지역협력사업 평가보고서 2009

2010.5

한국문화예술위원회
Arts Council Korea

전국지역문화지원협의회
The Korean Association of Regional Arts Agencies

지역협력사업 평가보고서 2009

2010.5

연구진

연구총괄 이윤희 (한국문화예술위원회 교류협력부 차장 및 전국지역 문화지원협의회 사무국장 겸임)
진행총괄 이숙현 (전국지역문화지원협의회 간사)

책임연구원 이흥재 (명지대학교 문화예술대학원 겸임교수)
공동연구원 정정숙 (한국문화관광연구원 책임연구원)
윤성진 (전남대학교 문화전문대학원 겸임교수)

보조연구원 이민아 (명지대학교 문화예술대학원 석사과정)
박소현 (한국문화관광연구원 보조연구원)
이어진 (기분좋은 QX 리서치팀장)

전문가자문 신동호 (인문사회연구소장)
이윤경 (한국문화관광연구원 문화산업연구실 책임연구원)
오세형 (경기문화재단 문화정책팀)
최대원 (대전문화예술의전당 공연사업팀장)
백옥선 (전라북도청 문화예술과 사무관)
김석범 (제주문화예술재단 예술진흥부장)

목 차

제1장. 개요

1. 평가의 배경 3
2. 평가목적 3
3. 평가추진방향 4
4. 평가체계 4
5. 지표개발의 방향 및 내용 8

제2장. 지표별 평가

1. 종합 12
2. 지표별 평가 13

제3장. 평가 분석과 시사점

1. 16개 지역 종합 47
2. 세부지표별 비교 49
3. 우수지역 51
4. 미흡지역 54
5. 권역별 비교 57

제4장. 평가 개선 방안

1. 제도 및 방법 63
2. 지표 개선 64
3. 보고서 작성과 결과 활용 66

제1장. 개요

1. 평가의 배경

○ 2009년부터 전국 지역문예진흥지원사업 평가를 통해 지원금 분배에 대한 인센티브제도가 강화됨에 따라 전국 16개 광역지자체의 지원사업을 객관적이고 공정하게 평가할 필요성이 제기됨.

○ 정부 문예진흥지원 정책이 중앙주도형에서 지역주도형으로 점차 변화되면서, 지역문예진흥지원사업의 실효성 있는 추진을 도모해야 함.

○ 전국지역문화지원협의회의 활동이 본격화되고 지역협력사업에 대한 문화예술계의 관심이 높아지면서 전국 광역지자체들 간의 경쟁을 통한 지원역량의 동반상승이 요구됨.

2. 평가목적

○ 지역협력사업으로 추진해오던 지역문예진흥지원사업과 무대공연작품제작지원사업 외에 2009년에 추가로 지역에 이관된 『시도기획사업지원』, 『공연예술전문단체집중육성지원』 사업까지 총 4개의 사업을 평가하여 현행 지원사업을 개선하고, 환류를 통해 효과적인 운영방안을 마련하기 위함.

○ 지원사업자체가 설계목적에 맞게 집행되고 있는가를 파악하여 지원사업 설계 자체의 적절성을 판단하고 개선하는데 활용함.

○ 지원사업 추진과정의 점검을 통해 지원사업 자체의 문제점을 파악하고 보완하기 위함.

○ 지역별 지원기금의 운영실태 파악을 통해 지원금의 차등지원 기준을 만들기 위함.

○ 기획재정부, 문화부 등 정부부처에 보고하기 위한 기금사용 적절성에 대한 평가 기초자료를 확보함.

○ 각각의 지원사업이 차별적으로 집행되고 있는가를 판단하기 위한 기초자료를 확보함.

3. 평가추진방향

○ 한국문화예술위원회와 16개 시도가 협력하여 추진하고 있는 4개 지역협력사업을 평가하여 다음해 사업개선 반영 등 평가결과 환류에 중점을 두는 평가.

○ 2008년도에 연구한 '문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구' 의 연구 결과를 반영할 수 있도록 하여 평가연구의 성과를 높일 수 있도록 함.

○ 2009년도에 지역으로 이관한 『시도기획지원사업』, 『공연예술전문단체집중육성사업』 등 2개 사업에 대한 사업 시행효과, 문제점 등을 중점 평가하여 개선방안을 모색

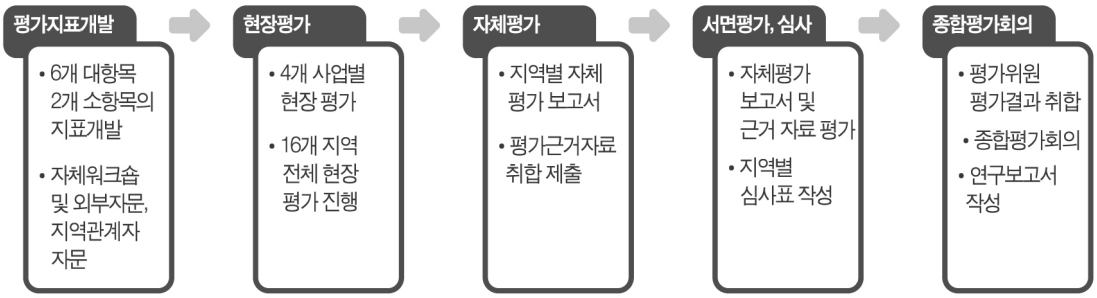
○ 평가는 평가지표 개발 후 이를 각 시도에 제시하고 2010년 1월까지 자체평가보고서를 제출토록 하여 이를 평가하는 서면평가, 각 시·도에서 추진하고 있는 사업에 대하여 평가위원들이 사업 현장을 평가하며, 시·도 관계자와 면담하여 사업운영에 대한 서면자료 확인 등의 현장 평가를 병행함.

4. 평가체계

1) 위원회 구성

○ 책임연구원 : 이홍재 (명지대학교 문화예술대학원 겸임교수)
○ 공동연구원 : 정정숙 (한국문화관광연구원 책임연구원)
윤성진 (전남대학교 문화전문대학원 겸임교수)
○ 보조연구원 : 이민아 (명지대학교 문화예술대학원 석사과정)
박소현 (한국문화관광연구원 보조연구원)
이어진 (기분좋은 QX 리서치팀장)

2) 평가체계



○ 평가지표개발

- 지역협력사업 평가 기본계획을 수립, 평가단이 중심이 되어 문예진흥기금사업 평가지표를 참조하여 새로운 지역협력사업 평가지표를 개발함.
- 2008년도 연구 '문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안' 의 평가모델을 참고함.
- 평가단 자체워크숍, 문화예술위원회 관계자 회의, 외부자문회의, 지역관계자 자문회의를 거쳐서 최종 평가지표를 확정함.

○ 현장평가

- 현장평가는 평가단이 직접 전국 16개 시도의 4개 사업 중 시도기획지원사업과 공연예술 전문단체집중육성지원사업, 무대공연작품제작지원사업을 중심으로 시행함.
- 현장평가의 평가항목으로는 예술적 수월성 평가보다는 예술행정 및 예술경영적 측면의 평가의 비중을 높여서 평가를 진행함.
- 예술행정분야에서는 사업추진단체의 안전성과 예산집행의 적절성, 단체의 홍보노력과 성과, 사업충실도 및 목적달성도, 관객서비스, 공간구성의 적절성, 해당분야 발전에의 기여도 및 파급효과 등을 평가함.
- 예술적 수월성 측면에서는 작품의 예술적 우수성과 프로그램구성의 완성도 등을 평가함.

○ 자체평가

- 16개 지자체는 평가지표에 따라 자체평가보고서를 작성하고 평가관련 근거자료를 예술위원회에 마감기한까지 제출하도록 함. (1차 마감 2010년 1월 31일)

〈표〉 현장평가 체크 리스트

사업 구분	지역문예진흥기금사업 ( ), 공연예술전문단체집중육성사업 ( ), 시도기획지원사업 ( ), 지역문화예술특화사업 ( )		
사업명 :	평가자 :	평가일 :	평가장소 :

구분	항목	기준	평가 내용
예술 행정 분야	사업추진단체의 안전성	단체의 성격, 연간사업규모, 단체회원수, 대표자 등	
	예산집행의 적절성	지원금 사용의 적정성, 집행항목의 적합성 등	
	단체의 홍보 노력과 성과	언론, 평론계 등의 관심도 및 반응, 파급효과	
	사업충실도 및 목적달성도	당초계획 및 기획의도와의 부합도, 계획 대비 실적 등	
	관객서비스	참여자 호응도 및 만족도 등	
	공간 구성의 적절성	프로그램과 공간과의 부합도	
	해당분야 발전에의 기여도 및 파급효과	기금지원의 효과	
	문제점 및 개선방안 등		
예술적 수월성	작품의 예술적 우수성		
	프로그램 구성의 완성도	프로그램 기획력, 구성력 등	

○ 서면평가, 심사

- 평가위원은 시도에서 제출한 자체평가보고서와 기타 근거자료를 바탕으로 독립적으로 검토. 분석하면서 현장실사와 담당자 면접을 통해 입수한 정보와 검증하여, 시도별로 지역협력사업 평가서를 작성함.
- 평가전에 사업별 평가방향, 평가점수 수준, 주요 개선방안에 대해 협의를 하고 평가에 반영함.
- 총 6개 분야 13개 평가지표(가산점 포함)에 따라 5점, 또는 10점 만점으로 채점을 하고 채점된 점수들을 취합하여 통합함.

○ 종합평가회의

- 종합평가 결과에 대한 회의를 통해 가산점을 확정하고, 평가결과에 대해 공유함.
- 최종 평가점수는 취합된 평가표를 바탕으로 평가위원의 합의를 통해 결정함.

- 최종 평점은 100점 만점 평가 후 위원별 평균점수를 계산함.
- 평가등급은 평가위원 상호간 점수를 합산/평균하여 평가단이 최종 합의를 거치며 등급별로 확정함.
- 평가연구 보고서를 위원별로 분담하여 작성함.

〈표〉 최종평가 결과의 등급구분

등급	가	나	다	라
평가내용	효과적	다소 효과적	보통	미흡
최종점수	90%이상	90%미만~80%이상	80%미만~60%이상	60% 미만

○ 평가연구보고서 제출 및 평가환류

- 평가 총괄표와 평가연구보고서를 제출하여 한국문화예술위원회에서 활용하도록 함.
- 평가결과에 따라 인센티브 지역을 정하고 차기년도 지원금 배분에 반영함.
- 전국지역문화지원협의회 워크숍을 통해 평가결과에 대해 발표 및 공유를 하고 향후 지원활동에 반영할 수 있도록 함.

3) 추진일정

일자	내용	비고
2009. 6.19	지역협력사업평가연구 1차 회의	문화예술위원회
7.22	지역협력사업평가연구 2차 회의	문화예술위원회
8.29	지역협력사업평가연구 3차 회의	문화예술위원회
9.3~4	전국지역문화지원협의회 제2차 지역문화포럼	울산 현대호텔
9.10	지역협략사업평가지표 회의	평가위원
9.12	지역협략사업평가지표 회의	평가위원
9.17	평가지표 서면자문	신동호, 이윤경
9.18	평가지표 자문회의	문화예술위원회
9.30	16개 지역 평가지표 발송	
11.14~12.30	현장 모니터링 평가	평가위원
12.16	지역협력사업 평가워크숍	서울 올림픽파크텔
2010. 1~3월	지역 자체평가보고서 취합	문화예술위원회
4.15~18	자체평가보고서 검토 및 사업평가	문화예술위원회
5.7	평가연구보고서 검토회의	평가위원단

4) 현장평가결과

○ 현장평가는 3명의 평가위원이 지역을 나눠 11월~12월 중에 방문하였으며, 가능한 1개 지역에 2명이 방문하여 교차평가 하였음.

지역		기획 (단체평가-관람)		기금 (지역담당자인터뷰)		단체 (단체담당자인터뷰)		비고
번호	시도	평가1	평가2	평가1	평가2	평가1	평가2	
1	서울	11월10일	11월10일			12월19일	12월19일	
2	부산	11월21일		11월21일		11월22일		특화1건(12/27)
3	대구	11월14일		11월14일		11월14일		
4	인천	12월29일	12월29일	12월29일	12월29일	12월31일	12월29일	
5	광주	12월 2일	11월13일	12월 2일	11월18일	11월27일	11월13일	
6	대전	11월17일	11월17일	12월28일		11월17일	11월17일	
7	울산	12월29일		12월29일				
8	경기	11월21일	12월30일	12월21일	12월30일	11월21일	12월30일	
9	강원	12월24일		12월24일		12월24일		
10	충북	12월27일	11월28일	12월23일		12월23일	11월28일	
11	충남	12월30일		12월28일	12월30일	12월30일		
12	전북	12월28일		12월4일	12월28일	12월4일		
13	전남	11월14일		12월27일		11월15일		
14	경북	11월15일		11월15일		11월15일		
15	경남			11월29일		12월26일		
16	제주			12월 4일		12월 4일		
계 62건		20건		20건		21건		1건

5. 지표개발의 방향 및 내용

1) 지표개발의 기본방향

○ 현장평가는 각 사업의 예술적 수월성과 완성도, 참여자의 만족도와 해당분야에 대한 관심도, 사업목적 구현의 충실성 및 성과만족도를 종합적으로 평가할 수 있도록 함.

○ 2008년도 '문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구' 에서 제시된 평가모델을 참고하며, 평가단의 자체 워크숍과 외부자문, 지역관계자 자문의 과정을 거쳐 평가지표를 확정함.

○ 평가지표 자체가 지역 문예지원사업의 지원활동의 지침을 제시할 수 있도록 지표를 구성함.

○ 4개의 지역협력사업에 대한 단위사업별 평가를 반영한 통합평가가 될 수 있도록 하여 향후 지역 문예진흥기금 사업의 표준 평가지표가 되도록 권고함.

○ 사업계획에 대한 평가보다는 집행과정, 집행의 성과, 지역에 대한 기여도 등 실행단계에 대한 평가의 비중을 높여서 지원사업 활동과 결과에 대한 실질적인 평가가 되도록 함.

2) 지표 내용

항목	지표	세부지표	가중치	측정·작성 지표
1. 사업계획 적정성	1.1. 성과목표의 적합성	1.1.1.지역사업의 성과목표가 있는가? 1.1.2.지역사업의 성과목표가 사업 목적에 부합하는가?	10	**〈평가기준〉** 1.1.1.1.지역사업별 계획서(또는 지원신청 안내문)상에 성과목표가 기술되어 있는가? 1.1.2.1.지원사업 목적과 지역사업별 계획서상의 성과목표를 비교 1.1.2.2.지역사업의 성과목표가 선정된 단체들에게 충분히 전달되었는가? **〈근거자료〉** ○ 사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료 ○ 계획서, 지원신청안내문, 실적보고서(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 해당부분) ○ 성과지표가 합리적인 수준임을 설명하는 자료
2. 사업집행 적절성	2.1. 지원체계의 적절성	2.1.1.일정계획에 맞게 진행했는가? (지원신청, 심의, 통지) 2.1.2.지원금지급이 적시에 이뤄졌는가? 2.1.3.사업설명회와 지역 홍보를 추진했는가?	5	**〈평가기준〉** 2.1.1.1.지원사업 집행결과 보고서상에 실행 일정이 정리되어 있는가? 2.1.1.2.지원사업 추진계획과 실행결과 비교 2.1.2.1.지원금 지급시점이 일정계획과 일치하는가? 2.1.3.1.사업설명회 추진여부 2.1.3.2.지역사업 프로그램에 대한 지자체 차원의 홍보추진여부 **〈근거자료〉** ○ 지원신청 안내(매체홍보 포함) 및 지원절차 관련 자료 ○ 실적보고서(심의 및 지원금 집행내역 부분)
	2.2. 심의체계의 적절성	2.2.1.심의기준이 사업목표와 일치하는가? 2.2.2.심의기구를 구성했는가? 2.2.3.심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가? 2.2.4.심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가?	10	**〈평가기준〉** 2.2.1.1.심의기준표가 작성되어 있는가? 2.2.1.2.심의기준이 지역사업의 목표와 일치하는가? 2.2.2.1.사업별 심의를 위한 심의기구를 구성하였는가? 2.2.3.1.사업별로 심의위원 선정기준이 마련되어 있는가? 2.2.4.1.심사위원이 다양한 부문의 전문가들을 포함하는가? 2.2.5.1 심사위원명단과 심의결과과정의 공개여부 **〈근거자료〉** ○ 심의(선정)기준 관련 자료

				○ 심의(선정)기준과 지원대상사업과의 연관성을 나타낼 수 있는 자료
	2.3. 선정된 단체의 역량	2.3.1.선정된 단체가 사업 목적달성에 적합한가? 2.3.2.충분한 전문인력을 보유했는가?	5	**〈평가기준〉** 2.3.1.1.사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진단체(예술단체)인가? 2.3.2.1.사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업분야의 전문가인가? **〈근거자료〉** ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력 ○ 전문예술법인 여부 ○ 보유전문인력 이력사항
	2.4. 관련기관과의 연계 및 협조체계	2.4.1.선정된 단체가 사업관련기관과 협력체계를 구축했는가? 2.4.2.선정된 단체가 관련기관과 실제로 협력하여 사업을 추진했는가? 2.4.3.광역자치체(혹은 문화재단)가 전국지역문화지원협의회와 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?	10	**〈평가기준〉** 2.4.1.1. 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? 2.4.2.1. 관련기관과의 협력여부는? 2.4.3.1. 전국지역문화지원협의회 활동참여여부 **〈근거자료〉** ○ 한국문화예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료
3. 사업목적 달성도	3.1 계획대비 집행실적	3.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 3.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	5	**〈평가기준〉** 3.1.1.1.사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 3.1.1.2.지원예산의 최종 집행실적 3.1.2.1.지역사업별 성과목표 달성여부 **〈근거자료〉** ○ 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	3.2. 매칭펀드 조성을 위한 노력정도	3.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	5	**〈평가기준〉** 3.2.1.1당해연도 매칭목표 달성정도 **〈근거자료〉** ○ 지방비 매칭 근거자료 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료
	3.3. 사업수혜 대상 (주민)의 만족도	3.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였 는가? 3.3.2.만족도는 높은가?	5	**〈평가기준〉** 3.3.1.1.만족도 조사 실시여부 3.3.2.1.만족도 조사 실시결과 **〈근거자료〉** ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 근거자료
4. 사업평가 적절성	4.1. 평가 체계의 적절성	4.1.1.자체평가위원회를 구성했는가? 4.1.2.검증 가능한 자료를 사용했는가? 4.1.3.객관적 방법에	10	**〈평가기준〉** 4.1.1.1.자체평가위원회 구성여부 4.1.2.1.검증가능한 정량적 자료활용여부 4.1..3.1.평가위원회에 시 공무원이나, 사업추진주체 관계자 참여여부 4.1.3.2.평가위원들의 평가점수가 정량적으로 기술된 부분이 있는가?

		의해 평가했는가? 4.1.4.실적보고서를 충실히 작성했는가?		4.1.4.1.사업별 실적보고서의 작성여부 **〈근거자료〉** ○ 광역시·도 지역협력사업 평가체계 관련 자료 ○ 광역시·도 지역협력사업 실적보고서
5. 사업 완성도	5.1. 지역문화 수요의 반영도	5.1.1.지역문화의 비전을 실천하고 있는가? 5.1.2.지역의 중장기정책과 연관 되는가 ? 5.1.3.문화예술단체의 요구를 수용하였는가?	10	**〈평가기준〉** 5.1.1.1.지역의 문화비전을 가지고 있는가? 5.1.1.2.지역 문화 비전과 사업별 목표가 부합되는가? 5.1.2.1.지역의 중장기 정책을 반영하고 있는가? 5.1.3.1.지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? **〈근거자료〉** ○ 지역의 문화정책 비전 관련 자료 ○ 중장기 정책 자료 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료
6. 사업 기여도	6.1. 지역의 독창성	6.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	10	**〈평가기준〉** 6.1.1.1.지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가? 6.1.1.2.지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? 6.1.1.3.지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? **〈근거자료〉** ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료 *비고 : 시-도 기획사업에 해당됨
	6.2. 지역의 문화발전	6.2.1.지역문화발전에 얼마나 기여하였는가?	10	**〈평가기준〉** 6.2.1.1.지원프로그램들에 대한 지역문화계의 반응이 좋은가? 6.2.1.2.지역문화계의 좋은 반응이 실린 보도 방송과 기사 6.2.1.3.연관된 사업이 생긴 사례가 있는가? 6.2.1.4.신규문화수요층이 창출된 사례가 있는가? 6.2.1.5.문화예술계의 각 기관, 단체, 예술가 간의 신규 네트워크 형성사례가 있는가? **〈근거자료〉** ○ 보도자료, 객석점유율, 전문가의 관람평, 관련 동호회 등의 자료 ○ 문화예술계의 네트워크 활동 증가 및 변화 자료 ○ 본 지역사업과 연관된 사업과 단체의 증가 증빙 자료
	7. 가산점 항목	1. 재정자립도 2. 기관장 관심도 3. 응모건수의 추이 4. 사업집행과정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 적절히 대응·해결 한 사례 유무 5. 타 지역에서 벤치마킹 해 간 사업 사례		**〈근거자료〉** ○ 재정자립도 대비 매칭비율 ○ 기관장의 관심사항이 드러난 보도기사, 기타 증명자료 ○ 3년간 지원신청 응모건수 추이와 증감율 및 그에 대한 자체분석 ○ 신종플루에 대한 축제취소 및 축소대응 등 특별한 환경변화에 대한 대응, 해결사례 제시 ○ 벤치마킹 실제 사례 자료 제시

제2장. 지표별 평가

1. 종합

○ 제출된 16개 시도의 자체평가보고서와 근거자료, 2009년에 진행된 현장모니터링 평가 결과를 반영하여 평가위원들의 서면심사가 진행되었으며 그 결과는 아래와 같음.

○ 평가지표별 배점을 100점 만점을 기준으로 재환산하면 13개 평가지표의 배점이 지원체계의 적절성 등 6개 지표에 5점씩, 나머지 7개 지표에 10점씩이 배점되어 합계 100점으로 평가되었음.

구분	평가지표	배점
사업계획의 적정성	1.1 성과목표의 적합성	10
사업집행의 적절성	2.1 지원체계의 적절성	5
	2.2 심의체계의 적절성	10
	2.3 선정된 단체의 역량	5
	2.4 관련기관과의 연계 및 협조체계	10
사업목적 달성도	3.1 사업목적의 달성도	5
	3.2 매칭펀드 조성을 위한 노력도	5
	3.3 사업수혜대상(주민)의 만족도	5
사업평가 적절성	4.1 평가체계의 적절성	10
사업완성도	5.1 지역문화 수요의 반영도	10
사업기여도	6.1 지역의 독창성	10
	6.2 지역의 문화발전 기여도	10
	7.1 기타 가산점	5
합계		100

○ 지표별 평가결과 산출된 종합득점에 따른 최종 심사결과를 4개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

등급	가	나	다	라
평가내용	효과적	다소 효과적	보통	미흡
최종점수	90%이상	90%미만~80%이상	80%미만~60%이상	60% 미만
평가결과	대구, 인천	서울, 부산, 경기	광주,대전,울산,강원,충북, 전북,전남,경남,제주	충남, 경북

2. 지표별 평가

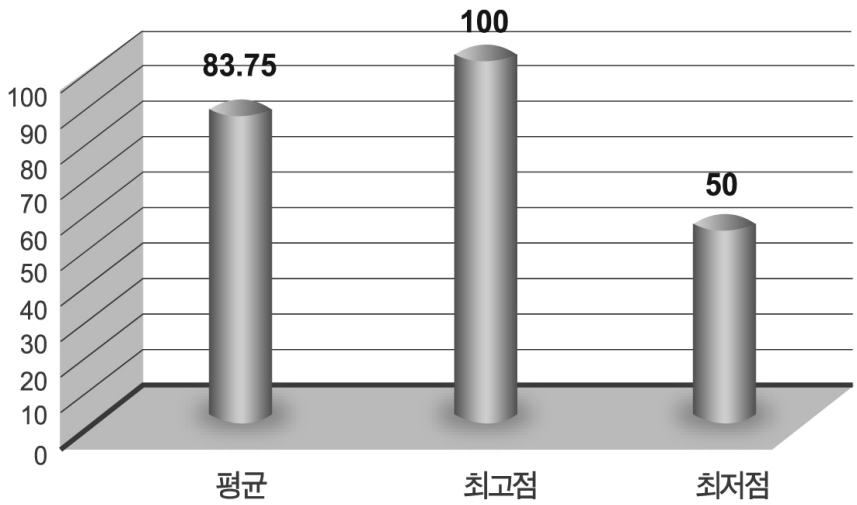
1. 사업계획의 적정성

1.1. 성과목표의 적합성

1) 전체조감

○ 이 항목은 지역에서 문화예술진흥을 위한 사업을 계획할 때, 구체적인 성과목표를 제시하고 있는지의 여부와 그 성과목표가 사업목적에 정확하게 부합하였는지를 평가하기 위한 것임.

○ 전국 16개 광역시·도의 지역협력사업 목적과 성과목표의 적합성을 평가한 결과 평균 83.75점(100점 만점)으로 사업수행 전 과정의 13개 평가지표의 평균이 71.32인 것에 비하면 10점 이상 높음. 다만, 지역별 최고점은 100점이고 최저점은 50점으로 두 배의 차이가 나타나고 있어, 성과목표의 적합성이 모든 지역에서 공통적으로 나타나는 것은 아님.



2) 평가기준 및 결과

○ 사업계획 단계에서의 사업목적과 성과목표의 부합성 평가는 다음과 같은 세 가지에

초점을 두었음.

- 지원신청 안내문이나 지역사업별 계획서에 성과목표가 기술되어 있는지의 여부. 이는 사업목적 달성을 성취할 구체적 성과를 분명하게 의식하고 있는지 여부와 맥락이 통함.
- 성과목표치가 목적의 가치와 의미를 내포하되, 상대적으로 환경적 요인을 고려하여 현실적 타당성을 충분히 보장하고 있는지 여부. 즉 투입 비용 대비 기대 효과인 성과목표가 양호한가를 평가함.
- 각 지자체의 문화행정 실무진이 공식 문서나 간담회 등을 통해 지역협력사업의 목적과 성과목표를 선정단체들에게 효과적으로 전달했는지의 여부

○ 평가결과 나타난 특징은 다음과 같음

- 성과목표의 적합성을 평가한 결과 평균 83.75점(100점 만점)으로 각 지역에서 수행하는 문화예술진흥 사업에 대한 목적의식은 전반적으로 높음. 목적을 달성하기 위한 성과목표도 적절하고 합리적으로 설정한 뒤 사업 수행이 전개되고 있는 것으로 평가됨.
- 80점 이상의 지역이 13곳으로 사업목적과 성과목표의 부합성 수준이 높은 곳이 다수임.
- 다만, 60점 이하의 경우도 3지역(19%)에 해당되어, 사업의 목적을 현실화시키기 위한 성과목표 설정의 필요성조차 인식하지 못할 정도로 성과목표에 대한 개념 자체가 없는 지역도 존재한다는 것은 심각한 문제로 판단됨. 전국적으로 볼 때는 19%이지만, 해당지역 주민들에게 문화예술진흥을 위한 본 지역협력사업은 거의 유일한 문화향유의 통로일 수 있기 때문임.
- 사업의 전체 전개 과정이 수렴되고 귀결될 궁극적 지향으로서의 성과를 상상하되, 그 성과의 내용을 총량적으로 측량하고, 매 단계별로 달성할 수 있는 수준의 지표로 구체화시키는 기획이 있어야 실현가능성이 높음. 즉 해당 사업이 목적으로 하고 있는 바의 방향과 그 목적이 달성되었을 시점의 전체적인 파급효과까지를 기대하고 예측하면서 성과목표를 설정 한다면, 사업의 전개과정에서 단계별로 목표달성 여부를 체크하고, 그러한 점검이 최종적으로 사업목적의 달성에 기여함. 따라서 성과목표가 없다면 사업목적의 달성이라는 지역사업의 과제가 주먹구구식으로 추구되고, 방향타를 상실하게 되어, 사업의 결과를 보장할 수 없게 됨.

3) 사례

○ 경향성

- 전체 평균은 83.75였으며, 지역별 편차는 비교적 큰 편임. 사업목적을 달성한다고 하는 장기적이고 추상적인 문화예술 기획의 실행 과정과 결과를 가시적으로 판단할 수 있는 구체적인 성과목표치로 변환하는 작업은 필수이지만 아직 90점 수준에는 도달하고 있지 못함.
- 성과목표가 설정되지 않으면 전략적인 사업수행 등에 대한 기획 자체도 불가능하기 때문에 사업목적과 성과목표, 성과지표가 서로 연결되도록 기획해야 함.

○ 우수사례

- 서울, 부산, 대구, 인천, 울산, 경기, 제주 지역의 경우 사업목적과 성과목표의 부합성에 있어서 100점 만점으로 평가되어 성과목표와 사업목적의 부합성이 뛰어남. 이에 따라서 사업수행 전략을 수립하는 데에도 효율적일 것으로 기대됨.

○ 개선요망 사례

- 대전, 경북, 경남 3개 지역의 경우에는 60점 이하로 평가되었음. 이 지역들의 경우에는 사업의 목적을 한국문화예술위원회가 제공하는 공모 제안서를 그대로 복사해서 활용하는 수준이며, 성과목표라는 개념은 거의 없어서, 사업목적과 성과목표의 차이점도 인식하지 못한 채 동일시하고 있는 경우임.
- 사업목적에 부합하는 성과목표가 없을 경우, 사업의 진행과정을 진단하고 발전 계획을 수립할 어떠한 수단도 없게 되므로 이 3개 지역은 성과목표와 지표설정 및 관리체계에 대한 행정적 연수 프로그램이 시급함.
- 지역에 따라서는 응모건수 대비 선정건수를 성과목표로 적은 경우가 있을 정도로 사업의 목적에 따른 성과목표 개념에 대한 착오 사례가 나타남.

4) 제안

○ 사업의 기획에서 완성까지의 전 과정에서 사업계획의 단계는 사업 전체를 설계 할 수 있는 거시적 안목과 동시에 현실성을 판단하는 집중력이 요구되며 사업의 전 과정에 미치는 파급효과가 크기 때문에 각 단계를 구체적으로 진단 할 수 있는 성과목표와 지표를 반드시 제시하여야 함.

- 성과목표와 성과지표는 지역협력사업 목적을 전체적으로 반영하되 인과 관계를 분명하게 하고, 정량 혹은 정성적 평가 기준을 자체적으로 설정하는 것임.
- 성과목표가 없을 경우, 사업 전개과정에서 사업목적의 달성수준 등에 대한 자체 검토나 판단이 불가능하기 때문에 성과목표의 설정은 필수적임
- 60점 미만을 받은 3개 지역은 성과목표 개념 자체가 없고, 있다하더라도 자체평가 보고서에 기술하지 못할 정도로 개념이 약하기 때문에 성과목표를 자체적으로 수립하는 것이 불가능할 수 있음. 따라서 이러한 성과목표에 대해 소홀히 하는 지역은 중앙의 한국문화예술위원회에서 제공하는 학습 프로그램이나 최고점수를 받은 지역의 성과목표를 벤치마킹하는 것이 바람직 함.

2. 사업집행의 적절성

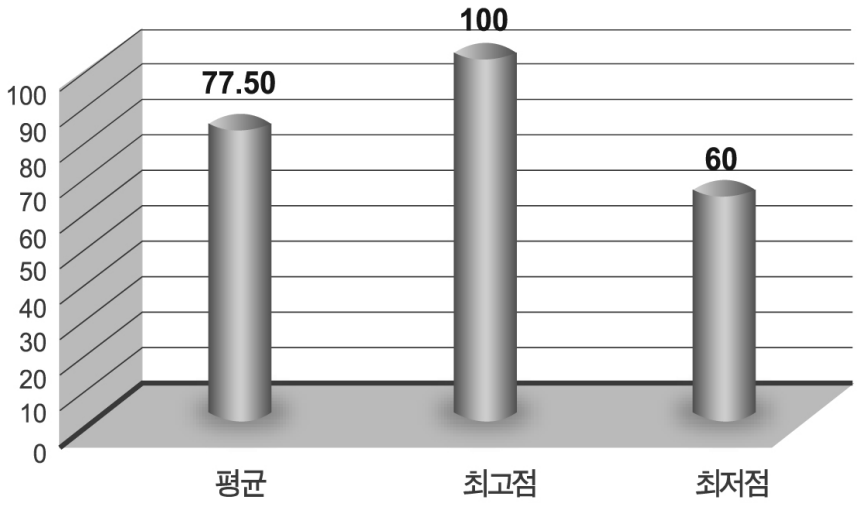
2.1. 지원체계의 적절성

1) 전체조감

○ 이 항목은 각 시도의 지원체계의 적절성을 평가하기 위한 것으로 지원계획의 수립과 준수여부, 지원금 지급의 적절성, 지원제도에 대한 홍보여부 등을 평가하기 위한 것임.

○ 위와 같은 기준으로 평가한 결과 달성한 점수의 전국 평균은 77.50점(100점 만점)임.

- 위 점수는 다른 평가 항목에 비해 비교적 높은 점수로서, 각 지역들이 비교적 지원일정 준수 및 지원제도에 대한 홍보 등 비교적 적절한 지원체계를 갖추고 있음을 보여줌.



2) 평가기준 및 결과

○ 평가항목별 목표치로 삼는 기준은 다음과 같음

- 지원사업의 실행 일정이 지원대상자들이 지원신청을 준비할 수 있도록 적절하게 설정되어 있으며 명확히 공지 되어야 함.
- 지원사업의 계획서에 명시된 추진일정과 실제 지원 실행결과에 큰 차이가 없어야 하며 차이가 있을 경우 그 이유가 제시되어야 함.
- 지원금의 지급시점이 사업추진에 무리가 없도록 설정되어 있으며 잘 지켜져 있어야 함.
- 지역의 문화예술단체와 예술인 등 지원대상자의 지원신청 방법을 안내하기 위한 사업설명회의 지원신청서 작성 전에 개최되어야 하며, 특히 새롭게 시작되는 신규 지원 사업에 대해서는 대상자들의 참여를 유도하기 위한 별도의 설명회가 마련되어야 함.
- 지원 사업에 대한 시도, 기관 홈페이지 게재 이외에 언론홍보 등 대중매체를 통한 홍보를 추진해야 하며, 지원 확정된 사업에 대해서도 시도 차원에서 1차적인 사업 홍보를 통해 지역에 사업의 취지와 목표 등에 대해서 알릴 필요가 있음.

○ 평가결과

- 지원 사업에 대한 실행일정은 전년도 추진결과와 사업의 내용에 따라 지원 대상자들에게 충분한 준비기간을 줄 수 있도록 계획되어 있으며, 잘 공지되고 있는 것으

로 파악됨.

- 대부분의 지역이 실행결과와 추진계획이 잘 부합되고 있었으나, 일부 지역은 신규 사업의 사업비 매칭관계 등 특별한 사정으로 인해 실행 일정이 지연되는 경우도 있었음.
- 지원금 집행은 공지된 지급조건에 따라 적절하게 지급되고 있어서 지원금 지급 지연으로 인해 사업추진에 차질을 빚는 경우는 없는 것으로 파악됨.
- 일부 지역은 지역 내 지원 대상 단체들과 문화예술인들을 위한 사업설명회가 충분히 마련되고 있지만, 신규 사업의 경우 설명회 없이 사업취지와 지원조건 등에 대해 정확히 파악하기에는 어려움이 있음에도 불구하고 몇 몇 지자체는 일체의 설명회 없이 홈페이지 공지 등 공고 및 설명문 게재만으로 사업을 추진하는 경우도 있었음.
- 지원 사업에 안내를 위한 홍보는 8개 이상의 지역에서 언론홍보까지 추진하고 있었지만, 지원 확정된 사업에 대해서 시, 도 차원에서 별도의 홍보지원을 추진하고 있는 곳은 거의 없었음.
- 지원체계의 적절성은 대부분 지역이 최소한의 기본적인 지원시스템을 갖추고 있는가를 판단하는 것으로 비교적 잘 갖추고 있지만, 신규 지원신청자들과 수혜자 폭이 늘어날 수 있도록 적극적으로 알리는 노력은 충분치 못한 것으로 파악됨.

3) 사례

○ 우수사례

- 인천지역의 경우 관련전문가들을 위한 간담회 개최와 지원대상자들을 위한 수차례의 사업설명회를 사업별로 진행하여 충분한 지원서비스 체계를 갖추고 있는 우수사례로 볼 수 있음
- 광주지역의 경우에는 문화재단에서의 사업설명회 이외에도 문화예술인 및 예술 단체들이 많이 방문하는 '예술의 거리' 같은 특정 장소에서 찾아가는 사업설명회를 개최하여 호평을 받은 바 있음.

○ 개선요망 사례

- 몇 개 도에서는 도 홈페이지에 사업내용을 공지하는 것 이외에 별도의 사업설명회를 전혀 개최하지 않고 있는 곳도 있는데 한시적으로 지원 사업 담당인력을 보강

해서라도 충분한 지원서비스 시스템을 구축해야 할 필요가 있음.

- 지역 내 사업비 매칭이 늦어지거나, 사업결정이 뒤늦게 이뤄져서 지원 사업공고가 늦어지는 사업의 경우 충분한 사업 준비기간과 실행기간을 확보하기 어려운 측면이 있음.

4) 제안

○ 지원 사업 참여 대상단체들이 지원신청서 작성기간을 충분히 확보할 수 있도록 사업추진일정을 현실적으로 계획하여야 하며, 추진과정에 불가피하게 추진 일정 변경 사유가 발생할 경우 충분한 사전공지가 이뤄질 수 있도록 해야 함.

○ 지원 사업에 대한 참여단체 확대와 지역 내 신규 문화자원의 육성과 발굴을 위해서라도 적극적으로 지원 사업에 대해 홍보하고 신청방법을 자상하게 알려 주는 수요자 중심적 서비스마인드가 갖춰져야 함.

○ 형식적인 설명회가 아니라, 대상자를 차별화 한 사업별 설명회 등 실질적인 안내가 가능한 설명회가 될 수 있도록 준비되어야 함.

○ 지원 사업에 대한 시도차원의 상시적인 홍보Tool로서 활용될 수 있는 통합 홍보매체나 홍보시스템이 홍보지원 차원에서 구축될 필요가 있음.

2.2. 심의체계의 적절성

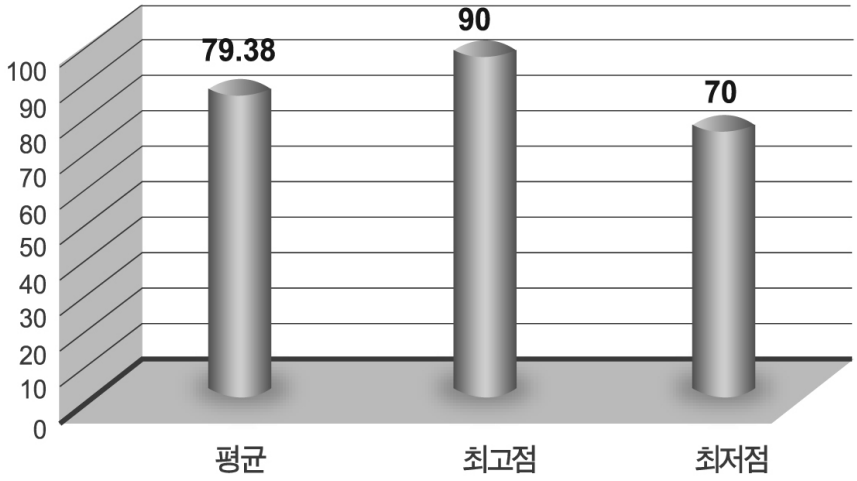
1) 전체조감

○ 이 항목의 평가목적은 심의체계를 적절하게 갖추고 심의위원을 잘 선정하여 운용함으로서 사업을 당초 목적에 맞게 잘 집행하도록 하는데 있음.

○ 이와 같은 목적으로 평가한 결과 실제로 달성한 점수는 전국 평균 79.38점(100점 만점)임

- 이는 다른 항목에 비해서 비교적 높게 나타난 것으로서, 지역들이 사업선정의 기본사항인 심의체계를 비교적 잘 갖춘 것으로 해석할 수 있음.

- 지역별로 비교해 보면 최고점수를 얻은 지역은 90점이며, 최저점수를 맞은 지역은 70점으로서 지역 간 편차가 그리 크지 않음.



2) 평가기준 및 결과

○ 항목별 평가 기준은 다음과 같음.

- 심의는 지역의 목표를 어느 정도나 달성했는가를 평가하게 되며, 사업별로 별도의 심의표를 각각 마련하여 이 표에 맞춰서 심의했는지 여부를 평가함.
- 심의를 담당할 기구를 구성해야하는데, 지원사업 전체를 총괄하는 심의기구만 두기보다는 각 사업별로 별도의 심의기구를 구성하였는지를 평가함.
- 심의위원 선정은 전체 사업을 모두 관리하는 위원만 선정하기보다는 각 사업별로 사업평가에 적합한 전문적인 심의위원을 선정하되, 다양한 부분을 모두 아울러 평가할 수 있는 전문가를 선정해야 함. '다양한 부분의 전문가' 라 함은 관련 단체나 기관을 대표하는 사람을 선정해야 한다는 뜻이라기보다는 활동, 기능, 역할을 감안하여 포괄적으로 선정해야 함을 뜻함.
- 실제로 심의에 참가한 심의위원 명단과 심의결과를 일반에게 공개해야 함.

○ 평가결과 나타난 특징은 다음과 같음

- 지역이 사업을 결정하고 배분하면서 심의체계를 잘 갖춰 진행하고 있는 것으로 보이며 시스템 상으로는 사업심의를 위한 안전장치를 마련한 것으로 해석 할 수 있음.

- 심의위원 선정에 있어서는 다소간의 문제점이 나타나고 있는데, 기능별로 대표하는 위원을 선정하기 보다는 단체별 대표를 선정하는 지역 사례가 있음.
- 모든 지역은 그 심의결과를 잘 공개하는 것으로 나타났음.

3) 사례

○ 지역별로 보면, 광역도시들의 경우는 오랜 배분활동을 하는 과정에서 안정적으로 시스템을 갖추고 있으며, 심의인력을 선정하는데 있어서도 충분한 인력풀을 활용하여 다양하게 구성하고 있음.
- 이에 비해 일부 도의 경우에는 단체별로 심의인력을 적절하게 안배하여 구성하는 소극적인 운영사례가 있음.

○ 우수사례
- 사업별로 심사위원회를 구성하고 그 안에서 장르를 안배하려는 원칙을 설정하고 노력하는 점이 두드러진 지역이 있음.

○ 개선요망 사례
- 단체가운데 예총, 민예총을 반드시 포함시키거나 지역 내 대학교를 고루 참여시키기 위해 애쓴 흔적이 보이는 지역이 있는데, 이 같은 형식적 안배로는 심의위원을 전문성에 맞춰 선정하기 어려울 것으로 생각됨.
- 지역협력사업 가운데 일부 사업만 심의위원회를 두는 지역이 있는데, 지역협력사업 각각에 심의위원회를 두고 운영해야 함.

4) 제안

○ 사업별로 그 특성에 알맞게 장르활동과 기능별(예: 현장예술가, 평론가, 연구자, 문화행정전문가 등) 전문 인력을 선정하여 심의한 경우에는 지역협력사업의 본래 취지를 충분히 살리는데 도움이 될 것임.

○ 지역의 심의위원을 선정하기 위한 인력풀을 작성하여 적절히 활용하면서 사업 성격에 따라 선정하도록 함.
○ 선정된 심의위원은 사업이 끝난 뒤에 새로 시작하는 사업에서는 적절하게 교체하여

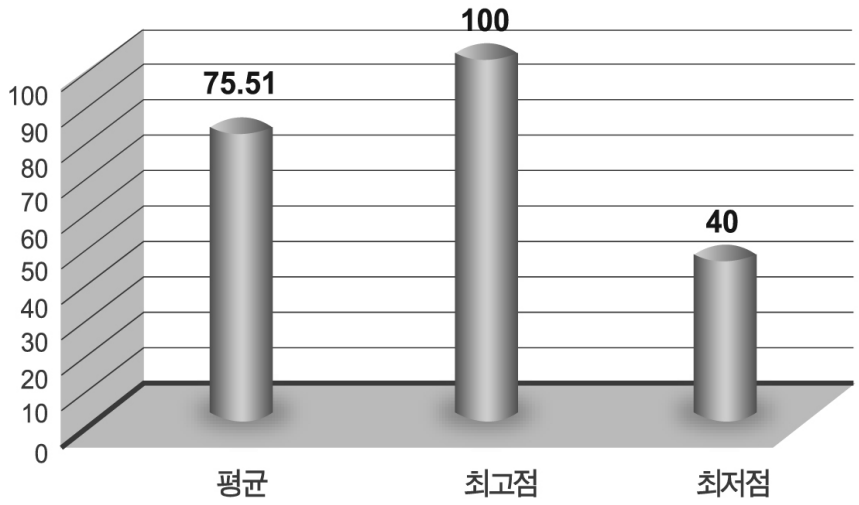
신임 위원을 선정하는 방식으로 운영 하면 다양한 의견을 들어 심의할 수 있을 것임.

2.3. 선정된 단체의 역량

1) 전체조감

○ 이 항목은 선정된 단체가 충분한 인력과 전문성을 갖추었는지를 평가함.
- 신규 사업 중 시도기획지원사업에만 해당.

○ 평가 결과 최고점(100점)은 5개 지역, 최저점(40점)은 3개 지역이며 지역 평균 75.71로 타 지표에 비해 중간점수임.



2) 평가 기준 및 결과

○ 평가기준
- 해당 사업의 추진주체 선정과 평가에 있어 사업 목표 달성에 효율적이어야 함.
- 선정된 단체는 해당 사업과 유사한 사업 수행 실적이 있어야 하며 경험과 지식을 갖춘 전문 인력을 보유 하고 있어야 함. (선정단체가 유사 사업 수행실적이 없는 경우는 타당성을 인정할 만한 근거 자료를 제시해야 함)

- 선정된 단체는 사업 목표 달성을 위해 사업의 추진주체를 적정하게 구성해야 함.

○ 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음

- 위와 같은 기준으로 평가 결과, 실제 달성한 전국 평균 점수는 75.21점으로 타 항목점수에 비해 중간정도임. 실제 선정된 단체의 역량은 점수에 비해 높을 것으로 생각되나 단체들의 역량을 평가 할 수 있는 근거자료가 충분하지 않음.
- 본 항목에 대한 측정 근거로 사업 선정 시 선정 단체의 기준으로 '문예진흥기금사업' 과 동일하게 '문화예술진흥법' 을 근거로 든 지역들이 많고, 최고점과 최저점의 차가 60점으로 큰 점수 폭을 나타내는 것으로 보아 지역에서 신규사업인 시도기획지원사업의 목적에 적합한 단체를 선정해야 한다는 인식이 부족한 것으로 보임.
- 광역시 평균이 83.33점, 도 평균이 70점인 것으로 나타남.
- 일부 지역의 경우 단체를 선정을 통한 사업이 아닌, 장기적으로 프로젝트성 사업을 실시했으며 이러한 경우에는 사업 추진과정과 추진주체를 중점적으로 평가함.

3) 사례

○ 일반적으로 광역시의 경우 도에 비해 사업범위가 좁고 집중적이며 다양한 문화예술활동에 대한 접근성과 인프라, 교류기회(학술대회, 행사 등)가 많으므로 예술 단체들이 지역에서 활발한 활동이 가능함. 이와 같은 이유들로 광역시는 다양한 경력과 전문성을 보유한 단체를 많이 보유하고 있는데 반해 도의 경우 사업 범위가 넓기 때문에 단체의 활동에 제약이 많고 인지도가 낮아서 예술단체들의 경력이나 활동기회가 적다고 볼 수 있음. 이러한 이유로 시도기획지원사업의 경우 광역시의 선정단체가 도의 선정단체에 비해 높은 점수(13.33점 차이)를 획득했다고 보여 짐.

○ 우수사례

- 경기도의 경우, 단체를 선정해 사업을 추진하지 않고 지역민의 수요를 반영해 기존의 우수한 사례를 시도기획지원사업으로 연계, 추진함으로써 실제로 시도기획지원사업의 목적에 부합하는 사업을 시행했다고 할 수 있음. 또한 여러 차례 토론과정을 통해 체계적인 추진계획을 수립 하고 추천과 공모를 병행해 사업대상 지역을 다각도로 검토했으며 접근성 등 충분한 근거 사유가 있는 지역을 선택해 사업을 진행함.
- 울산의 경우, 지역의 특수한 전통문화유산인 처용무의 유네스코 문화유산 등재와

시기를 맞추어 이를 시도기획지원사업으로 추진, 보급했으며 그 과정에서 조직력과 행정력을 갖춘 단체와 무용단을 연계함으로써 효율적이며 전문적인 보급을 했을 수 있다고 볼 수 있음.

○ 개선요망 사례

- 일부 지역은 단체선정 요건을 기존의 무대공연작품제작지원사업, 지역문예진흥지원사업과 같이 '문예진흥법' 에 의해 지원자격조건만 제시하고 선정된 단체에 대한 전문성을 증명할 자료를 제시하지 않았음.
- 근거자료를 제시하지 않은 지역 중 지역의 자체 모니터링 평가단의 의견을 근거자료로 간주했을 때 평가단 지적사항에 단체의 역량과 전문성에 대한 문제점이 있었음.

4) 제안

○ 시도기획지원사업과 기존사업의 차이를 충분히 이해 한 후 지역 특성에 맞는 사업 방향을 설정하고 이에 맞는 단체를 선정 할 필요가 있음.

○ 사업자 선정 시 서류심사와 함께 단체 담당자 인터뷰를 통해 단체의 역량과 전문성에 대한 보다 정확한 검증이 필요함.

2.4. 관련 기관과의 연계 및 협조체계

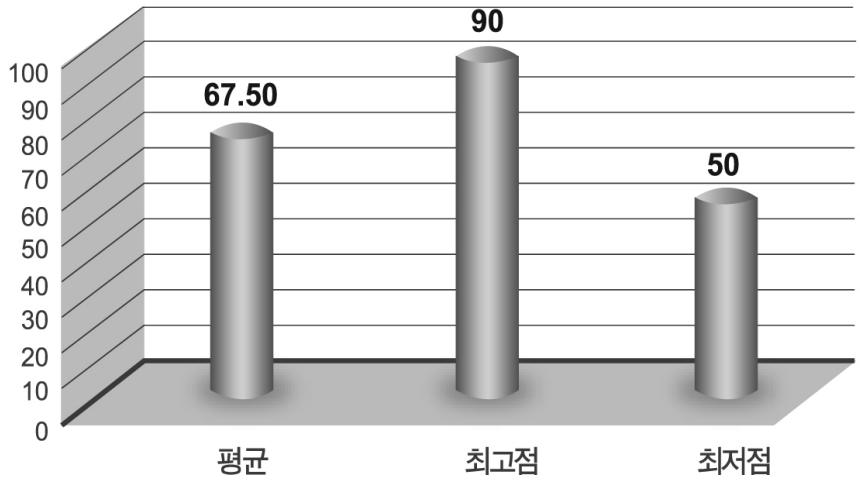
1) 전체조감

○ 이 항목 평가는 지역협력사업이 지역에서 활동하는 단체들이 서로 연계하여 협력네트워크를 구축하여 협력하는 활동을 실제로 펼치면서 큰 효과를 거두는데 목표를 두고 있음.

○ 이와 같은 목적으로 평가한 결과 실제로 달성한 점수는 전국 평균 67.50(100점 만점) 점임.

- 이 결과를 항목별로 비교해 보면 다른 평가 항목에 비해서 비교적 낮게 나타난 것임.

- 지역별로 비교해 보면 최고점수는 90점이며, 최저점수를 맞은 지역은 50점임.



2) 평가기준 및 결과

○ 항목별 평가 기준은 다음과 같음.
- 지원관련기관과 협력네트워크는 몇 개 기관 사이에 구축하는가를 평가함.
- 관련 기관과의 실제 협력활동은 몇 건이나 이뤄지고 있는지를 평가함.
- 광역지자체나 문화재단이 전국지역문화지원협의회의 워크숍, 포럼, 설명회 등에 몇 차례나 참여하여 연계 활동을 하는가를 평가함.

○ 여기에서 나타난 특징은 다음과 같음.
- 전반적으로 네트워크를 구축하려는 노력이 부족하고, 이를 통해 사업으로 연결시키는 데도 소홀히 하고 있음.
- 네트워크 연계활동은 특히 지역별로 편차가 심하게 나타나고 있음. 광역시가 활동을 많이 하고 있는데 그 가운데서도 서울, 인천이 두드러진 성과를 거두고 있는데 비해 일부 도의 경우에는 협력활동이 적거나 소홀히 하고 있음.
- 전국지역문화지원협의회는 워크숍, 포럼, 정기회의 등을 2009년 5회를 포함하여 2007년 이후 총 9회를 개최한바 있음. 지역 시도에서는 전반적으로 잘 참여한 것으로 나타나고 있으나 몇 차례만 참석한 지역도 있음.

3) 사례

○ 지역별로 보면 일부 광역도시들의 경우는 네트워크 활동이 활발하고 실제 사업으로 연결되어 추진하는 사례들이 많음. 이에 비해 일부 도의 경우에는 연계구축은 물론 실제 활동 실적이 매우 빈약한 것으로 나타나고 있음.

- 이 같은 편차는 지역 내 단체나 인적 자원이 많고 적음에 따른 결과로 파악할 수 있음.
- 문화정책이 정책수단으로 지원방식을 활용하는 배경에는 이를 네트워크로 연결하여 제한적인 문화자원을 효율적으로 동원하고 배분하도록 하려는데 있으므로 무엇보다 이 부분이 중요함.

○ 우수사례

- 지역 내 문화단체, 공공문화시설은 물론 언론사와 연계하여 대상사업 주체 간 연계를 하고 가급적 협약(MOU)을 이뤄내는 지역이 있음.

○ 개선요망 사례

- 선정된 단체가 관련기관과 협력체계는 비교적 잘 구축하고 있으나 실제 활동면에서는 두드러진 점이 보이지 않는 지역이 있는데, 관련 단체가 관련 기관과 협조하여 사업추진을 강화할 필요가 있음.

4) 제안

○ 자치단체나 지원 단체는 관련기관(예: 민간기관, 타 부처단체, 관련 연구기관, 언론사, 국제교류기관, 공공문화기관이나 시설)들과 지속적으로 교류함으로서 자원의 효율적 배분을 이루도록 노력해야 함.

○ 협력을 추진하기 위해서는 먼저 협약(예 : MOU)을 체결하고, 관련 사업을 실제로 추진하도록 해야 함.

○ 전국지역문화지원협의회는 지역협력사업의 설명회, 평가교육, 회의, 워크숍을 개최하고 있으므로 당해 기관들은 적극 참여하여 정보를 공유하고 활동의 효율을 높여야 함.

3. 사업목적 달성도

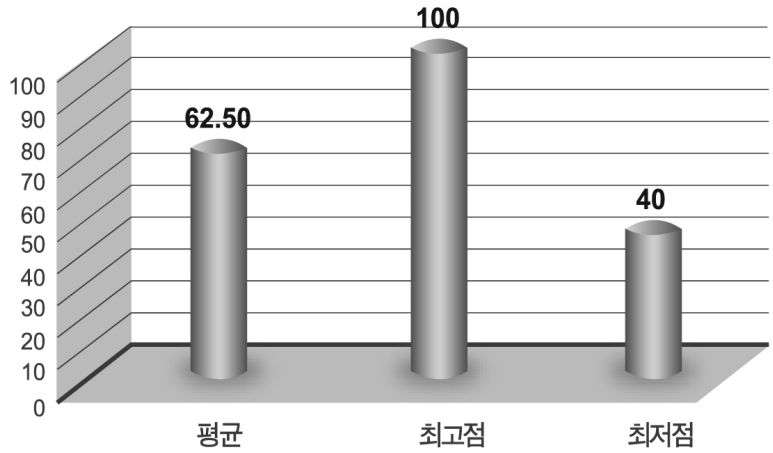
3.1. 계획대비 집행실적

1) 전체조감

○ 이 항목은 단체가 사업을 적절하게 계획하고, 이 사업을 통해 당초 계획했던 성과를 얻었는지 평가하는 것임.

○ 이와 같은 목적으로 평가한 결과 실제로 달성한 점수는 전국 평균 62.50점(100점 만점)임.

- 이는 다른 항목과 비교할 때 상대적으로 낮은 점수를 보여준 것으로, 지역들이 사업지원예산의 최종집행실적도 낮은 편이며, 성과목표 달성도도 낮음을 의미함.
- 전국적인 평가결과를 보면 최고점수를 얻은 지역은 100점이며, 최저점수를 받은 지역은 40점으로 지역 간 편차가 큰 것으로 나타남.



2) 평가기준 및 결과

○ 항목별 평가 기준은 다음과 같음.

- 사업계획에 대비한 예산집행여부로서, 사업별로 사업계획 일치여부를 평가함.

- 각 단체에 지원된 지원금의 최종 집행실적이 전액 지출되었는지를 평가함.
- 지역사업별로 당초 계획 했던 사업목표가 달성되었는지 평가함.

○ 평가결과 나타난 특징은 다음과 같음.
- 각 지역이 사업계획에 맞게 예산을 계획적으로 집행한 것으로 보임.
- 그러나 특정지역의 경우 지역의 개별적인 문제로 인해 기금을 모두 집행하지 못함.
- 지역의 사업목표 달성도의 경우 명확한 근거를 제시한 지역이 있는 반면 근거 부족으로 다수 지역의 평가가 어려웠음.

3) 사례

○ 지역별로 보면, 광역도시들의 경우 사업계획이 적절하게 이루어졌고, 사업성과도도 높은 것으로 나타남.
- 이에 비해 일부 도의 경우에는 사업계획이 적절하게 수립되었으나, 사업성과가 낮았으며, 7개 지역은 사업성과도를 측정 할 수 있는 근거자료가 부족해 평가점수가 낮은 사례가 있었음.

○ 우수사례
- 전북지역의 경우 당초에 계획한 대로 지역주민의 문화향수를 위해 다수의 문화예술 프로그램을 실시한 후 참여자 만족도 조사 및 인터뷰를 진행해서 주민이 크게 만족한 것으로 나타나고 있음.
- 서울지역의 경우 당초 계획했던 성과 이상을 성취하였는데 그 중 '예술가 지원사업 고객만족도 제고' 가 당초 계획보다 3배나 높은 성과를 거두었음.

○ 개선요망 사례
- 7개 지역단체는 사업계획과 예산계획은 명확하나 사업비 정산을 제때하지 못하여 사업목적 달성 근거를 제시하지 못한 지역도 있었음.

4) 제안

○ 사업예산은 분기별(월별) 집행계획을 수립해서 계획에 맞게 집행하는 것이 효율적일 것임.

○ 사업은 당초에 계획했던 일정대로 진행하고, 진행되는 과정을 기록으로 남겨 차후에 보고서 작성 시 활용하도록 함.

○ 한국문화예술위원회와 공동으로 추진하는 프로젝트형 사업일 경우 위원회와 협의하여 성과목표를 설정 하도록 함.

○ 그리고 반드시 성과목표치 달성에 대한 타당한 근거가 제시되어야 함.

○ 사업계획이 변경했을 경우 타당성을 입증 할 수 있는 근거자료를 제시해야 함.

○ 일부 단체에서 사업계획에서 사업목적을 추상적으로 설정해서 사업성과 측정이 애매한 지역이 있었는데, 사업목적은 명확하고 측정 가능한 내용으로 설정해야 사업성과를 달성하는데 용이함.

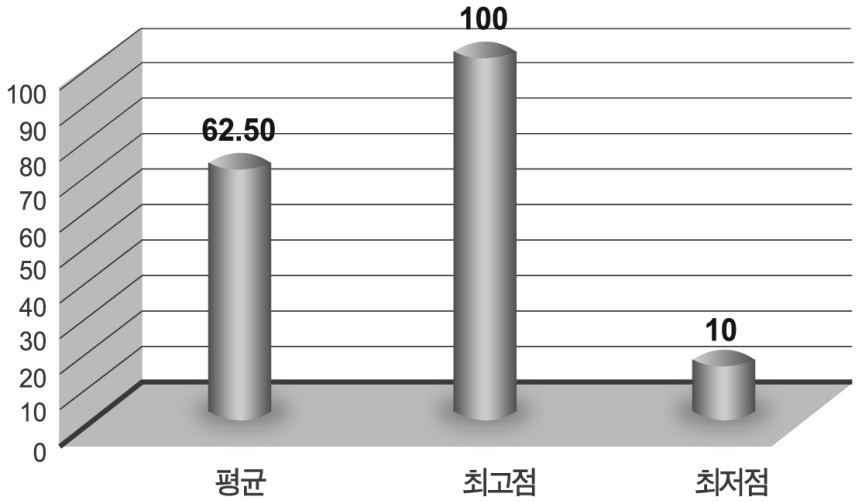
3.2. 매칭펀드 조성을 위한 노력정도

1) 전체조감

○ 이 항목은 지역협력사업의 실제 집행 주체인 광역시도 지방자치단체 및 문화재단의 사업의지와 비용부담 능력 등 사업의 지속가능성을 평가함.

○ 전체 지역의 매칭펀드의 평가 결과, 평균 62.5점(100점 만점)으로 아직까지 전반적으로 문화예술진흥에 대한 매칭펀드 조성이 일반화되고 있지 못하고, 각 지역의 문화예술 사업의지가 약한 것으로 해석됨.

- 최고점은 100점 만점이고, 최저점은 10점으로 편차가 극적으로 크며, 이 편차는 단순히 재정자립도와 연동된다고 볼 수 없고, 오히려 문화예술진흥에 대한 해당 지역 의사결정권자들의 의지가 주요 변수임. 이는 재정자립도가 낮은 지역에서도 매칭펀드 평가 점수가 100점인 곳이 있기 때문임.



2) 평가기준 및 결과

○ 매칭펀드 조성을 위한 노력 정도를 평가하는 항목의 목표치나 지표는 다음과 같음.

- 매칭목표 달성정도: 200%이상, 150%이상, 100%이상, 90%이상과 미만.
- 문화예술 지역협력사업의 중장기 계획에 따라 당해 연도 매칭 목표달성을 위한 노력이 성취되었는가?
- 매칭비율을 높이기 위해 노력하였는가?

○ 특징

- 결과적으로 아직도 문화예술진흥을 위한 지역의 매칭펀드 조성 노력은 미비한 것으로 해석됨.
- 다만 200%이상의 매칭펀드를 조성한 지역도 2곳이 있으며, 100%의 매칭펀드를 조성한 지역은 7곳임. 이 지역협력사업에 대한 매칭펀드 조성이 미흡한 특정 지역의 경우 문화와 연관된 국책사업에 대한 매칭펀드 조성이라는 특수성 때문에 지역협력사업에 대한 매칭펀드 조성 자체가 중복적이고 불필요하게 인식될 소지가 있기도 함.
- 타 행정부처에 비해 문화예술진흥을 위한 사업은 경제적이고 단기적인 파급효과가 드러나지 않고, 시급성도 약하기 때문에 지방자치단체 차원에서 매칭펀드를 조성할 유인이 적은 측면이 있음. 따라서 매칭펀드 비율이 200% 이상인 지역의 조성 노력의 의지와 논리를 타 지역으로 확산시켜야 함.

3) 사례

○ 경향성

- 전국의 절반 이상의 지역에서 100%의 매칭펀드를 조성하고 있다는 것만으로도 문화예술에 대한 의지와 관심이 높아졌다고 해석할 수 있음.

○ 우수사례

- 재원이나 인프라가 풍부한 광역시에 비해 상대적으로 열악한 조건인 몇 개 도에서도 200%이상의 재원을 매칭 조성하였음. 경기도는 250%, 전라북도는 465%의 매칭펀드를 조성함.

○ 개선요망사례

- 매칭펀드 비율이 90% 이하인 지역은 3곳임. 이 중 두 곳은 재정자립도가 30%미만이어서 불가피할 수도 있으나, 그 외의 1개 지역은 매칭펀드 비율을 높이기 위한 노력 필요함.
- 매칭펀드를 지역협력사업 전체를 통합하여 비율로 적은 지역도 있지만, 4개의 사업 각각에 대해 산발적으로 기술한 평가보고서가 있고, 그러한 경우, 1~2개의 사업은 누락되기도 하여 매칭펀드 비율 평가가 어려움.

4) 제안

○ 매칭펀드의 조성은 해당 지역의 재정안정성을 의미하기보다는 문화예술진흥에 대한 의지와 자기부담의 책임감이 어느 정도인가를 뜻하는 것으로 간주됨. 이러한 매칭펀드는 중앙이나 민간부문에서의 지원을 유도할 수 있는 중요한 요인이 되기도 함.

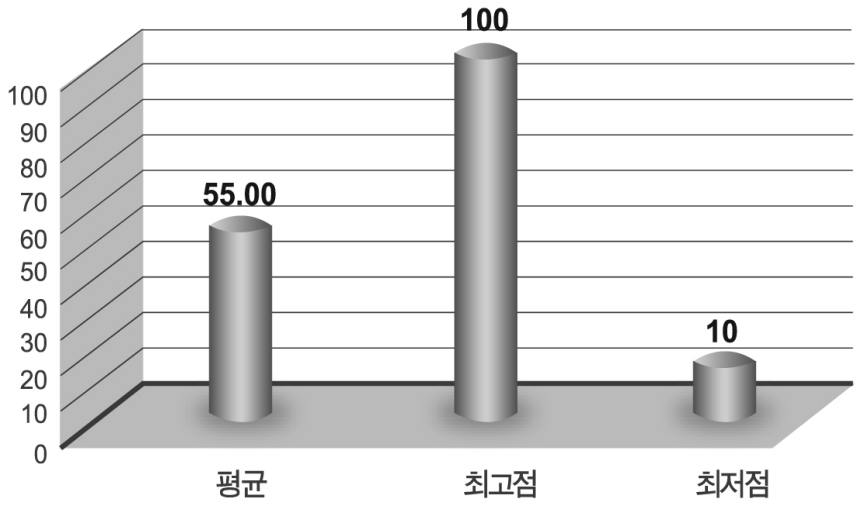
- 따라서 매칭펀드 비율인 낮은 지역에서는 단순히 지역협력사업의 평가에서 고득점을 받기 위한 비율 제고가 아니라 실질적으로 지역에 대한 민간의 문화예술투자 유입효과와 중앙차원에서 지역을 신뢰하며 지원액을 증액할 수 있도록 하는 유인으로서도 매칭펀드 비율 증가를 위한 장기적인 전략을 수립할 필요가 있음.

3.3. 사업수혜대상(주민)의 만족도

1) 전체조감

○ 이 항목은 지역협력사업이 실질적으로 해당 지역 주민의 만족도를 높였는지에 대해 평가함

○ 종합적으로 만족도 조사 여부와 만족도 수준을 평가한 결과, 전국적으로 평균 55.00점(100점 만점)임. 각 지역에서 집행한 지역협력사업의 만족도는 다른 어떤 항목보다 낮은 편임. 그러나 이러한 평균치와 무관하게 최고점은 100점이었고, 최저점은 10점으로 지역적 편차는 큼.



2) 평가기준 및 결과

○ 만족도 평가의 기준은 다음과 같음.
- 사업자와 관객의 만족도 조사를 실시하였는가 여부.
- 만족도 조사 실시 결과는 높은가 여부. (70%이상, 50%이상, 40%이상, 40%미만)

○ 특징적 결과
- 만족도 조사는 대부분의 지역에서 실시되었으나, 4개의 지역(25%)에서는 만족도 조사를 실시하지 않았음.

- 조사 결과 70%이상의 만족도를 보여준 곳은 4개의 지역(25%)뿐이었고, 50%~ 70%의 만족도는 2개의 지역에서 나타났음. 이것은 문화예술진흥사업이 창작인력의 양성이나 창조역량의 활성화의 성과를 발생시키고 있으나 문화향유의 혜택을 크게 향상시키고 있지 않은 것으로 해석될 수 있음.
- 만족도 자체가 그리 높지 않고, 만족도 조사를 실시하지 않는 지역도 1~2개의 지역을 초과하고 있어, 문화예술진흥 지역협력사업에서 만족도 조사가 좀 더 강조될 필요가 있음.

3) 사례

○ 우수사례

- 부산, 대구, 인천, 제주의 경우 만족도 조사 결과 70% 이상의 만족도 비율을 얻어 지역협력사업 자체에 대한 주민들의 관심이 높고, 그러한 관심에 사업선정단체와 문화행정가들이 적극적으로 대응하고 있음을 알 수 있음.
- 이 지역들의 경우 단순한 만족도 조사만이 아니라 전문가의 현장 모니터링, 재단 실무자의 현장 방문 등 사업 공개 공간에 대한 열의를 보여주고 있어 결국 관객의 만족도는 문화예술단체만이 아니라 문화예술지원 인력의 의욕과 비례 관계에 있음을 알 수 있었음.

○ 개선요망사례

- 만족도 조사를 전혀 하지 않았고, 그런 부분에 대한 고려가 누락된 지역들에 대해서는 추후 권장하여 문화예술지원이 창작자와 창작단체의 잔치로 그치는 경우가 없도록 예방해야 할 것임. 지역협력사업은 지역문화발전의 양 주체인 창작자와 문화예술 소비자의 관객으로서의 개발이라고 하는 균형 있는 발전을 추구해야 할 것임.
- 만족도 조사를 실시했지만, 자체평가보고서에 '대체로 만족한다' 는 결과가 나왔다는 한 줄의 서술만이 있을 뿐 어떠한 분석이나 증빙자료도 없고, 그 대체로 만족하는 비율에 대해서도 구체적인 수치가 없었음.
- 만족도 조사가 공모에 응한 사업자를 중심으로 행해지고, 실제 지역주민들의 고객 만족도 조사는 없어서 향유수준이나 파급효과를 측량할 방법이 없음.

4) 제안

○ 만족도 조사를 실시하지 않은 지역은 반드시 사업기획단계에서 만족도 조사를 포함시켜야 하며, 만족도 조사의 경우, 비용문제로 인해 완벽한 설문항목을 구비하지 못한다고 하더라도 최소한의 항목과 조사를 통해 관객과의 소통을 추구해야 할 것임.

- 지역주민인 관객과의 소통 부재 상태에서 발전하는 문화예술은 창작 작품이 가지고 있는 의미와 매력을 확인받을 수 없으며, 추후 문화예술정책과 문화예술지원의 근거가 되는 지역주민들의 지지를 획득할 수 없게 됨.

○ 만족도가 70%가 넘었다고 하더라도 만족도 제고를 위한 대응책 수립에 대해 안이하게 대응하지 않도록 주의해야 함.

- 만족도는 현재 70% 정도를 목표치로 설정하여 평가하고 있으나 이는 완전한 만족도는 아니며, 적어도 문화예술 창작품들은 90-100%의 만족도를 목표로 해야 함.
- 문화예술 향유자와 소비자에 맞춰가기보다는 작품의 완성도를 높여서 입소문이 날 정도가 되도록 만족도 목표치를 높게 잡아야 함.

4. 사업평가 적절성

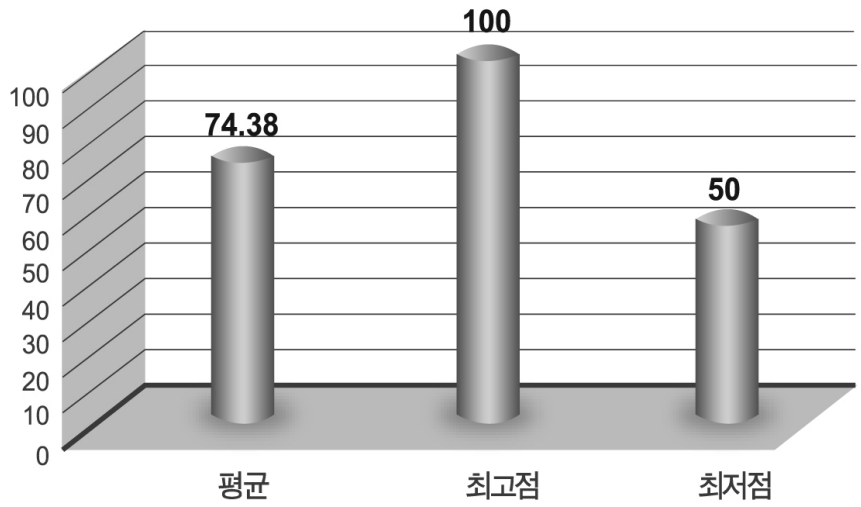
4.1 평가체계의 적절성

1) 전체조감

○ 이 항목은 지역협력사업의 추진 결과를 효율적으로 피드백하기 위해서 필요한 자체평가체계를 적절하게 갖추고 있는가를 점검하는데 목적이 있음.

○ 이와 같은 목적으로 점검한 결과 실제로 달성한 점수는 전국 평균 74.38점(100점 만점)임.

- 이 결과를 다른 항목들과 비교해 보면 비교적 높게 나타난 것임.
- 지역별로 비교해 보면 최고점수 지역은 100점이며, 최저점수를 맞은 지역은 50점으로서 지역편차가 크게 나타나고 있음.



2) 평가기준 및 결과

○ 항목별 평가 기준은 다음과 같음

- 자체적으로 평가위원회를 구성하고 있으며, 평가위원회에는 공무원이나 사업추진 주체 관계자가 참여하는가 여부를 평가함.
- 평가를 하는데 활용되는 자료나 방법이 계량적이며 검증 가능한 정량적 자료를 활용하고 있는가 여부를 평가함.
- 평가한 결과를 사업별 실적보고서로 작성하는가 여부를 평가함.

○ 이 항목에서 나타난 특징은 다음과 같음.

- 지역협력사업만을 위한 자체평가는 지역별로 편차가 크게 나타나고 있음. 평가시스템이나 평가단 구성이 적정하게 이뤄진 지역이 있는가 하면 이 부분을 소홀히 하는 지역도 있음.
- 자체평가 결과로 제출된 보고서도 지역별 편차가 커서 잘된 지역은 외부전문 기관의 도움을 받아 작성한 경우도 있고, 형식적인 수준에서 그친 지역도 있음.

3) 사례

○ 지역별로 보면 광역도시들의 경우 자체평가보고 활동을 중요시하고 적극적으로 추진하는 지역이 있음. 이에 비해 일부 도의 경우에는 자체평가와 심의활동을 구분하지

못하는 지역도 있음.

○ 우수사례
- 계량평가가 가능한 항목은 최대한 계량적인 목표와 평가치를 제시하여 활용하는 지역이 있음.
- 자체평가를 하는데 있어서 모니터링 결과를 활용하여 정확하게 실시하는 지역이 있음.

○ 개선요망 사례
- 지역협력사업이 끝난 뒤에 실시하는 '자체평가' 와 각 사업 추진과정에서 실시하는 '사업선정심의' 활동을 구분하지 못하는 지역이 있는데, 분명하게 차이가 있으므로 별도의 활동을 실시하고 보고서를 작성해야 함.
- 지역협력사업 가운데 일부 사업만 위원회를 두는 지역이 있는데 지역협력사업 각각에 내부평가위원회를 두어야 함.
- 지역협력사업 가운데 일부 사업만 자체평가보고서를 작성하는 지역이 있는데 지역협력사업 각각에 별도의 보고서를 작성해야 함.

4) 제안

○ 자체평가단을 구성하되 평가단원들의 평가활동에 대한 교육을 통해 검증 가능한 자료와 객관적인 방법으로 평가하도록 해야 함.

○ 자체평가보고서는 가급적 외부전문가(예: 평가전담부서, 외부 평가용역기관)의 도움을 받아 객관적으로 작성하여 피드백을 받도록 하는 것이 자치단체협력형 사업의 성과를 높이는데 도움이 됨.

5. 사업완성도

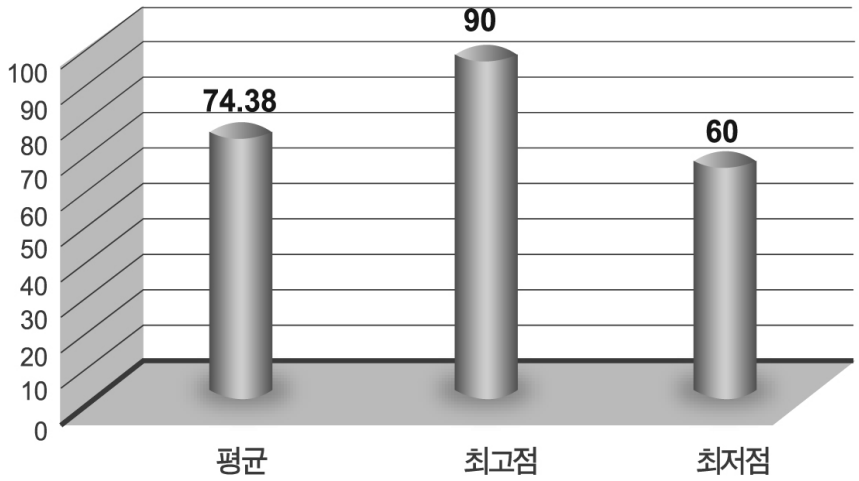
5.1. 지역문화수요의 반영도

1) 전체조감

○ 이 항목은 시도에서 추진하고 있는 지원사업들이 각 시도의 문화비전과 중장기 문화정책을 잘 반영하고 있는가 여부와 함께 지역 문화예술계의 요구를 수용하기 위한 시스템을 갖추고 있는가를 평가함.

○ 평가 결과 달성한 점수의 전국 평균은 74.38점(100점 만점)임.

- 위 점수는 전체 평가항목이 취한 점수 중 중간정도에 해당되는 점수로서 지역문화사업의 목표가 지역의 문화비전과 중장기 정책을 어느 정도 반영은 하고 있으나, 지역 문화예술계의 요구들을 수용하기 위한 노력은 부족함을 보여주고 있음.



2) 평가기준 및 결과

○ 평가항목별 목표치로 삼는 기준은 다음과 같음.

- 지역의 문화비전이 설정되어 있으며 실천 가능한 수준으로 제시되어야 함.
- 지역의 문화비전과 사업별 목표가 부합되어야 함.
- 지역의 중장기 문화정책과 사업별 목표가 부합되어야 함.
- 지역문화예술단체들의 다양한 요구들을 수용할 수 있는 의견수렴 체계를 갖고 있어

야 하며 결과를 제시할 수 있어야 함.

○ 평가결과

- 전체 지역이 시도 차원의 문화비전을 수립하고 있으며, 몇 개 지역을 제외하고는 중장기 문화정책을 수립하고 있음.
- 대부분의 지역은 지역 문화비전과 중장기 정책에 부합하는 지원사업 목표를 갖고 있으나, 일부 도 지역은 부합여부에 대해 구체적으로 제시하지 못함.
- 지역 문화예술단체의 요구사항을 수용하기 위한 포럼, 워크숍, 간담회 등의 의견수렴 제도를 운영하고 있는 지역도 많았으며, 일부 지역은 별도의 의견 수렴 제도를 갖고 있지 않음.
- 전반적으로 지역의 문화비전과 중장기 문화정책이 사업목표와 부합하는 편이나 구체적으로 제시하지 못하는 경우가 많으며, 지역 문화단체들의 의견수렴을 위한 장치나 제도의 필요성에 대해서는 인식하면서도 실효성 있는 제도를 운영하고 있는 곳은 많지 않은 것으로 파악됨.

3) 사례

○ 우수사례

- 전라북도의 경우 지역 문화예술관련 기관 단체장들이 참여하는 정례 문화포럼을 개최하고 있음. 참가자는 문화시설 기관장, 문화예술관련 단체장, 연구 및 축제단체장, 문화예술교육지원 센터 대표, 행정기관 국장 등 30여명이 참여하여 지역문화예술진흥 및 활성화를 위한 현안들에 대해 토의하고, 각 회원단체의 주요사업 등을 홍보하는 자리로 지역 내 문화네트워크 구축을 위한 역할을 하고 있음.
- 부산의 경우 지역문화예술단체의 요구를 수용하기 위한 문화경쟁력 제고 워크숍을 개최하고 있음. 인천지역도 간담회, 포럼, 워크숍 등을 통해 지역 문화예술단체의 의견수렴을 위한 기회를 마련하고 있음.

○ 개선요망 사례

- 광역시를 제외한 대부분의 도 단위 지자체에서는 지역 문화예술단체의 의견수렴 및 요구수용을 위한 정기적인 간담회, 포럼, 워크숍, 세미나 등의 장치를 마련할 필요가 있음.

4) 제안

○ 실질적인 의견수렴 장치 마련
- 형식적인 모임 개최가 아니라 실질적인 의견수렴의 장이 되도록 하기 위해서는 충분한 토의시간이 마련되어야 하며 의견수렴 결과가 어떻게 지원정책과 지원 사업설계에 반영되고 있는지 결과에 대한 정리와 공유가 필요함.

○ 지역의 중장기 문화발전 정책의 공유
- 중장기 문화발전 정책을 수립한 지역도 보고만을 위한 정책수립으로 끝나는 경우가 있음. 지역 내 문화예술단체들과 충분한 공유과정을 통해 정책수립이 실효적으로 확산되고 적용될 수 있는 여론을 형성할 수 있어야 하며, 실제 지원사업의 공모과정에서도 지역 문화발전 정책을 알리고 사업에서의 반영을 강조할 필요가 있음.

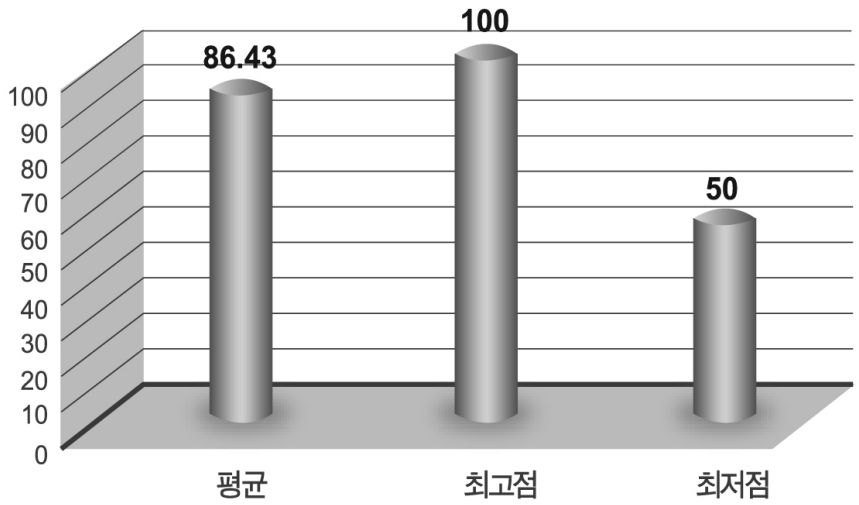
6. 사업기여도

6.1. 지역의 독창성

1) 전체조감

○ 본 항목은 시도기획지원사업이 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는지를 평가하는 것임.

○ 전국 평균 86.43점으로 13개의 평가항목 중 가장 높게 평가되었음.
- 고유성과 차별성을 추구하여 100점 만점을 받은 지역이 8개 지역이었으며, 고유성을 추구해야 한다는 목적의식 자체가 없는 지역은 없음. 결국 지역 고유성과 차별성 및 정체성에 대해 모든 지역이 고민하고 있는 것으로 보임.
- 글로벌화와 로컬화가 진행되고 있는 시대적 배경 하에서 지역이 자체 문화예술브랜드와 문화예술정체성을 추구하고 있는 것으로도 해석될 수 있음. 그럼에도 불구하고 2개 지역에서는 고유성에 대해서 깊은 관심을 보이고 있지 않았으며 최저점은 50점으로 나타났음.



2) 평가기준 및 결과

○ 본 항목의 평가 기준은 다음과 같음

- 지역협력사업이 지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가 여부.
- 지역의 지리적, 생태적 특성을 고려하였는가 여부.
- 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가 여부.

○ 결과로서의 특징

- 광역시가 전반적으로 지역의 고유성과 차별성에 대해서 관심이 많은 것으로 나타남. 최고점수는 광역시 5개 지역, 도는 2개 지역이었음.
- 매칭펀드 조성 비율과 고유성에 대한 고려 사이에는 연관성이 낮음. 지역에 따라 매칭펀드가 부족하지만 고유성 점수가 높기도 하고, 매칭펀드 조성 비율이 높은데도 불구하고 고유성 점수가 낮기도 함. 따라서 매칭펀드나 예산과 상관없이도 지역의 고유성과 독창성은 추구할 수 있는 것으로 나타남.
- 또한 사업목적에 대한 성과목표와 지표는 없지만, 지역의 독창성 부문에서 높은 점수를 받은 지역도 있어서 지역의 독창성은 성과목표와는 다소 거리가 있는 것으로 판단됨. 즉, 지역의 독창성은 이미 사업계획 수립 시 내포되는 것일 수 있음.
- 지역독창성에서 낮은 점수를 받은 2개의 지역에 대해서는 물리적 패널티(인센티브를 제공하지 않는 점)를 적용시키는 것보다 지역의 고유성, 독창성 등 해당 지역 정체성에 대한 관심이 낮은 이유를 중앙 문화예술위 차원에서 선행분석하여 권유방안을 모색해야 함.

3) 사례

○ 우수사례

- 부산, 대구, 광주, 인천, 광주, 울산, 전북, 경북지역은 지역의 독창성에서 100점 만점을 받음. 전국의 반절 정도의 광역시도가 자기 지역의 독창성에 대해 고민하고 정체성을 갖고자 노력하고 있는 것으로 보임.

○ 개선요망사례

- 13개 평가지표 항목의 전체 평균에서 최하위인 지역이 지역의 독창성에 대해서도 가장 낮은 점수를 받았음. 이 지역의 경우 현장조사 때에도 지역이 지니고 있는 난개발과 문제점을 반복적으로 언급하고 있을 뿐, 현실 속에서 과거의 역사와 현재의 문화자원들을 발굴하고 독창성을 형성해내려고 하는 의지가 없었음.

4) 제안

○ 특정지역의 사업은 해당 지역의 독창성을 활용하여 지역 정체성을 강화했을 뿐 아니라 한국의 대표적인 문화예술작품으로서의 가능성이 있고, 그에 따라 약간만 지원해줘도 세계시장에 내놓아도 손색이 없을 정도의 효과를 창출.

- 이러한 문화예술 작품이나 사업의 경우 추후 한국문화예술위원회에서 국제교류의 기회를 제공하는 등의 인센티브를 부여하는 방법도 모색할 필요가 있음.
- 문화예술사업 중 우수사례의 경우에는 지역에 문화예술지원금의 인센티브 배분으로 그칠 것이 아니라, 해당 사례 자체에 대해 특별한 지속적인 지원 방식을 모색해야 함.

○ 전국적으로 지역협력사업의 실무자들에 대한 워크숍을 개최하여 이번 평가 결과 각 항목에서 우수한 점수를 얻은 지역들의 비결을 공유할 수 있도록 지원함.

- 지역독창성의 경우, 현재는 큰 가치가 느껴지지 않을지 모르나, 어느 시점에서 해당 지역의 문화적 자원으로 자리매김 될 가능성이 높음.
- 따라서 이미 지역독창성을 고민하고 형성하고 있는 8개의 지역에서 독창성을 추구하게 된 배경과 실제로 사업에 반영한 방법론과 그 결과 획득된 문화예술적 성과 및 파급효과에 대한 안내 및 소개의 기회를 제공하는 것이 바람직함.

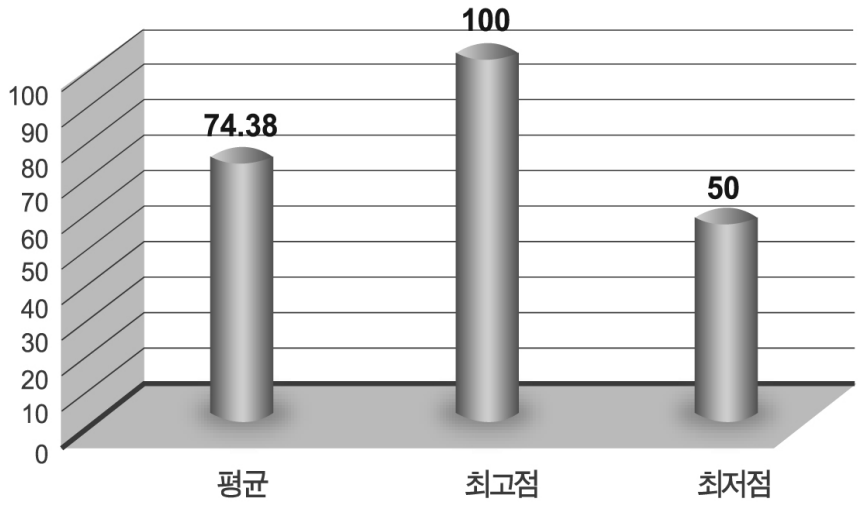
6.2. 지역의 문화발전 기여도

1) 전체조감

○ 이 항목은 시도에서 추진하고 있는 지원사업들이 지역 내 사업확대, 수요층의 확대, 네트워크 확산 등 실질적으로 지역문화발전에 기여하였는지 그 성과를 평가하기 위한 것임.

○ 위와 같은 기준으로 평가한 결과 달성한 점수의 전국 평균은 74.38점(100점 만점)임.

- 위 점수는 전체 평가항목이 취한 점수 중 중간정도에 해당되는 점수로서 지원사업들이 지역문화계의 발전에 기여하며 어느 정도 성과를 내고 있음을 보여주고 있으나, 그 성과를 정리하고 확산시키는데는 부족한 수준임을 알 수 있음.



2) 평가기준 및 결과

○ 평가항목별 목표치로 삼는 기준은 다음과 같음

- 지원 프로그램들에 대한 지역 문화계의 좋은 반응이 있어야 함.
- 지역 문화계와 언론의 좋은 반응이 방송과 언론을 통해 보도되어야 함.
- 지원사업을 통해 새로운 연관사업이 생긴 사례가 제시되어야 함.

- 지원 프로그램을 통해 새로운 문화수요층이 창출된 사례가 제시되어야 함.
- 문화예술계의 각 기관, 단체, 예술가들 간의 신규 네트워크가 형성된 사례가 제시되어야 함.

○ 평가결과
- 대부분 지원사업들에 대한 지역문화계의 반응은 좋은 편이며, 전체 지역이 지원 사업들에 대한 지역문화계의 반응이 보도된 기사자료를 제시하고 있음.
- 일부 지역을 제외하고는 지원사업에 따라 연관사업이 생긴 사례를 충분히 제시하고 있지 못함.
- 새로운 형식의 문화예술활동을 통해 창출된 신규 문화수요층이 창출된 사례를 충분히 제시하지 못함.
- 문화예술계의 각 기관, 단체, 예술가 간의 신규 네트워크 형성을 위한 공동활동, 연계사업 등의 사례는 몇몇 지역에서만 확인됨.
- 사업성과에 대한 정리가 단순히 지원사업들에 대한 일상적인 보도결과 취합에 그치고 있는 지역이 많으며, 연관사업창출, 신규수요창출, 지역 네트워크 확대 등 다각적인 측면에서 성과측정 및 성과정리의 필요성에 대한 인식이 부족함.

3) 사례

○ 우수사례
- 부산지역은 산복도로에서 추진된 지원사업의 결과, 2010년 새로운 연관산업으로 산복도로 르네상스 프로젝트 용역을 추진하게 되는 새로운 신규사업으로 확장되었음.
- 충청북도는 지역 신규 네트워크 구축 사업으로 충북문화예술포럼 운영 및 도내 기업과 예술단체와의 연결을 위한 메세나 결연식을 추진하였음.
- 전라북도는 수도권 전시 지원사업이 좋은 호평을 받아 2010년도 수도권 전시 공간 마련이라는 신규사업 기획의 계기가 된 점은 큰 성과로 판단됨.

○ 개선요망 사례
- 몇 개 지역에서는 보도자료 모음만으로 성과를 정리하려는 경향이 있음, 사업에 대한 공지 및 단순보도 결과만으로는 지역문화사업의 성과를 확인할 수 없다는 것을 명확히 인식해야 함.

- 지원사업의 결과로 발생되는 연관사업 및 신규사업의 확대, 지역 문화네트워크의 형성 등 지역문화계의 질적 발전을 가져올 수 있는 성과에 대한 관심이 부족함.

4) 제안

○ 지역의 지원사업들에 대한 성과 측정 및 평가를 통해 지역을 대표하는 우수사업에 대한 적절한 보상이 이뤄질 수 있도록 해야 하며, 우수 사업의 문화발전 기여효과를 지역에 알리고 공유하는 과정을 통해 문화예술단체들간의 학습효과 발생을 도모할 수 있음.

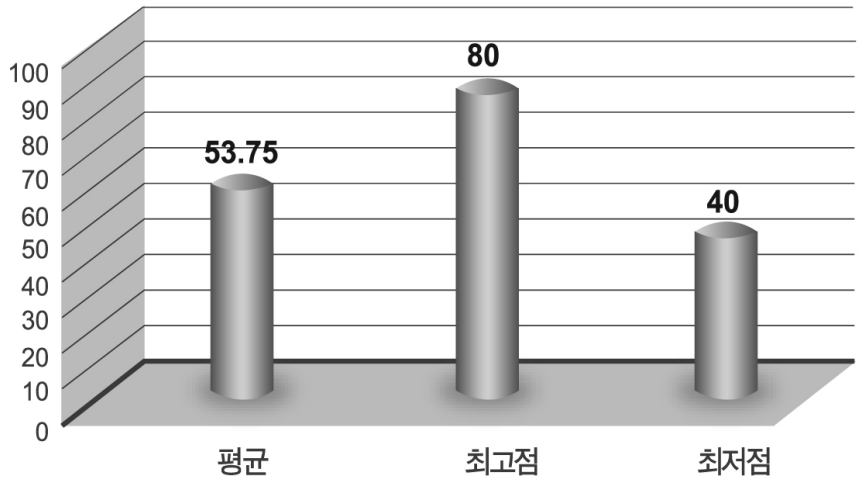
○ 지역사업의 성과를 정리해내는 작업은 단순히 사업별 평가를 위한 것이 아니라, 지역 문화사업의 방향을 제시하고 지역 문화예술단체들끼리 선의의 경쟁을 유발시키며, 지역 내에 우수 사업에 대해 적극적으로 홍보하는 효과를 가져 올 수 있음.
- 따라서, 보다 적극적인 성과 정리와 지역 내 공유가 필요함.

7. 기타 가산점

1) 전체조감

○ 이 항목은 일반 지표항목에 포함되지 않은 성과 등을 인정함으로써 기타 지역의 성과를 평가함.

○ 평가 결과 최고점(80점)은 2개 지역, 최저점(40점)은 7개 지역이며 지역 평균53.75점으로 13개 지표 중 가장 낮음.



2) 평가 기준 및 결과

○ 평가기준

- 재정자립도 대비 매칭펀드에서 재정자립도가 30% 미만이면서 100%이상 매칭펀드를 달성한 경우에 가산점을 부여함.
- 본 항목에 대한 지역의 근거자료 제출이 미흡하나 평가내용이 타 항목 자료에서 유추 할 수 없으므로 지역사업에 대한 기관장 관심도, 3년간 응모건수 추이 및 분석, 타 지역 벤치마킹 사례 등은 제출된 근거만으로 평가함.
- 사업과정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 대한 대처능력에서 신종플루로 인한 사업 연기 및 취소 시 적극적 대응사례가 없으면 가산점을 주지 않음.

○ 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음

- 가산점에 대한 근거자료 제출이 매우 미흡함.
- 사업에 대한 기관장 관심도가 나타난 지역이 거의 없음.
- 자체평가보고서에 3년간 응모건수추이 분석이 없다는 것은 이러한 분석자료가 매년 응모와 심의가 이루어지는 사업의 가장 기본적인 요소임에도 불구하고 평가와 환류에 대한 담당자의 관심이 낮음.

3) 사례

○ 우수사례

- 서울은 3년간 응모와 선정 등에 대한 체계적이고 지속적으로 평가·분석·환류 작업을 통해 예술시장의 수요를 파악하고 사업 효과 증대를 위한 기초자료로 활용.
- 전북, 전남, 강원의 경우 재정자립도가 30%임에도 불구하고 매칭비율이 100% 이상임.

○ 개선요망 사례

- 절반 이상의 지역이 평가보고서에서 본 항목을 작성하지 않았고 작성 한 지역에서도 근거자료를 제대로 첨부한 지역이 없었음.

4) 제안

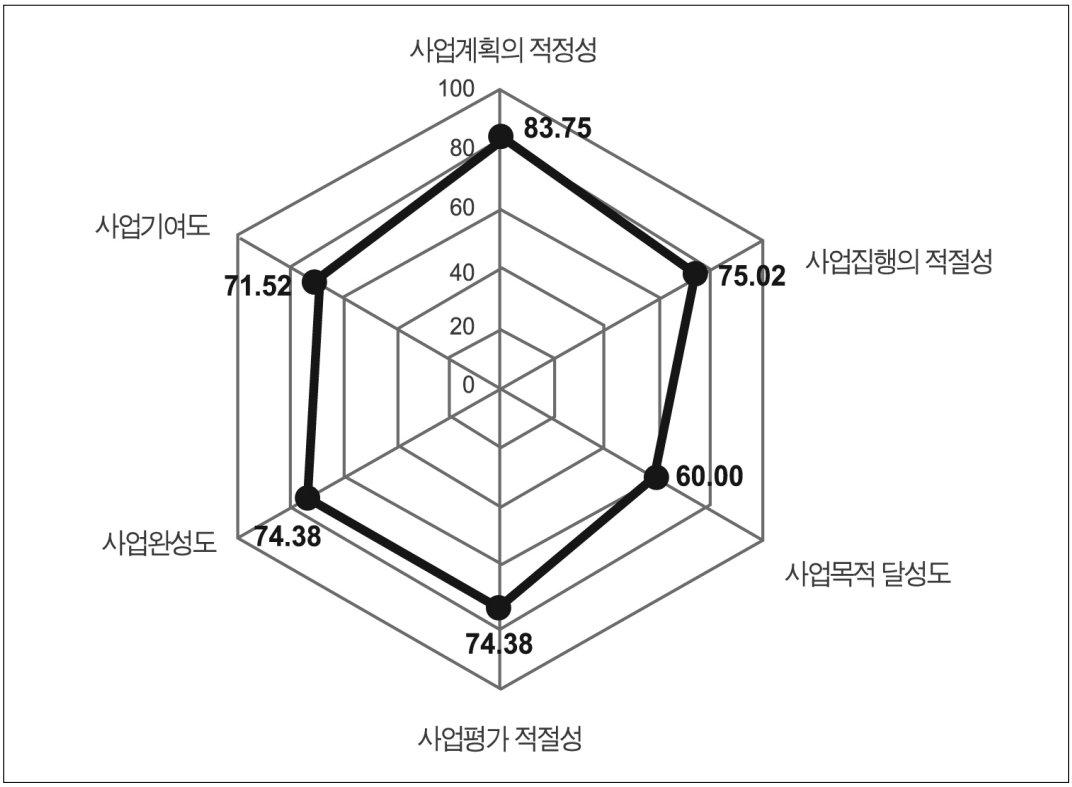
○ 사업 중 취합된 자료는 분석과정을 통해 활용도가 높고 가치 있는 정보가 될 수 있으며, 특히 매년 진행하는 본 사업의 경우 장기적이고 지속적인 정보 분석을 통해 지역민과 예술가(단체)들의 니즈(needs)를 파악하고 이에 따른 지역별 정책을 수립, 운영 할 필요가 있음.

○ 기관장의 관심도가 높은 사업은 진행에 있어 다양한 지원혜택을 받을 수 있으므로 의도적으로 기관장의 관심을 유도하고 이에 대한 기사자료가 많이 나옴으로써 사업에 대한 지역민의 관심을 유발 할 수 있음.

제3장. 평가 분석과 시사점

1. 16개 지역 종합

〈그림〉 16개 지역 사업평가 종합그래프(6개 영역)



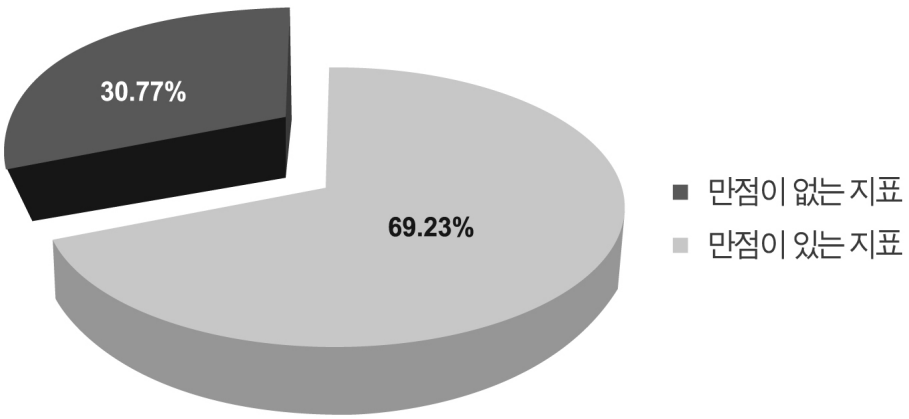
○ 16개 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 사업계획의 적정성 평균은 83.75, 사업집행의 적절성은 75.02, 사업목적의 달성도는 60.00, 사업평가의 적절성은 74.38, 사업의 완성도는 74.38, 사업의 기여도는 71.52의 평균 점수를 획득함.

- 전체적으로 60점 이상의 평균을 보여주고 있어 지역에 대한 문화예술지원사업이 사업취지와 목적에 맞게 중위 성취도 이상을 달성하고 있음을 알 수 있음.
- 항목별로는 계획수립의 적정성이 83.75점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 이는 지역의 문화예술사업을 추진하는 행정부서나 예술단체가 사업기획력에 있어서 전문성을 확보해 가는 등 우수한 사업주체로 발전되어 가고 있는 것으로 평가됨.

- 반면 사업목적의 달성도가 60.00점으로 나타나 가장 낮은데, 사업계획의 적정성과 목적 달성도 사이에 심각한 괴리가 발생하고 있으며 이에 대한 대응이 중앙과 지역 자체에서 필요. 사업기획 단계의 목적과 목표를 달성하기 위한 추진력과 추진절차, 추진전략, 추진협력세력들의 부분적이고 총체적인 관계에 대한 상호인지와 사업진행과 평가를 시스템으로 구조화하는 개선책 수립과 도입이 요청됨.

○ 결과적으로 지역의 사업주체들이 문화예술 활성화를 달성하고자 하는 목적의식이 충분하고 계획을 수립하는데 있어서 목표의 설정 등에도 상당히 구체적인 전략을 구사하고 있기 때문에, 사업 계획의 수립을 위한 워크샵 등의 정책적 지원은 불필요하지만, 사업목적의 달성도를 높이기 위해서는 면밀한 검토와 후속 지원책에 대한 강구가 요청됨.

〈그림〉 평가결과 최고득점의 비교(만점 여부)



○ 평가결과 평가항목 13개 중 만점 지표가 69.23%, 만점에 미달한 지표가 30.77%로서 평가지표의 현실적인 타당성이 있는 것으로 나타남.

- 다만 16개 지역 중 어느 한 곳도 4개의 항목에 대한 평가에서는 만점을 받지 못했다는 점에서, 만일 모든 지역에서 공통적으로 개선해야 할 문화예술사업 추진주체의 성격이나 사업 활성화를 위한 조건적 환경의 문제가 드러난다면 그에 대한 중앙의 문화예술위 차원에서의 개선책이 모색되어야 함.
- 그러나 평가지표가 지역에서 극복할 수 없는 현실적 특성이나 한계를 감안하기보다 평가지표의 엄격성에 초점을 맞추어서 나타난 결과일 경우에는 그 상징적 효과와 교육적 효과와의 관계를 고려한 후 조정이 필요함.

- 만점이 없는 지표라고 하더라도 교육적이며 목적지향적인 목표치가 된다면 그 지표는 계속 존속해야 하되, 단순히 상징적 지표라면 만점이 나올 수 있는 지표로 재조정하는 것이 바람직함. 혹은 지표 자체는 존속시키되, 지표를 구성하는 세부지표와 평가근거자료에 대한 기대치를 낮추어 제시할 필요가 있음.

○ 심의체계의 적절성, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 지역문화수요 반영도, 기타가산점의 항목이 만점이 없었음.

- 사업집행의 적절성을 평가하는 심의체계 및 협조체계 구축의 지표에서 만점이 없었다는 것은 16개 지역 공통적으로 이 부분에 대한 관심이 취약하다는 것을 의미하며, 이 부분에 대한 전략적 관심 집중이 필요함.
- 지역문화수요반영도에서 만점이 나타나지 않은 것은 지역의 문화비전과 중장기 문화정책이 사업목표와 부합하는 편이지만, 구체적인 목표제시가 부족했고, 지역문화예술단체들의 의견수렴을 위한 장치나 제도의 필요성에 대해서는 인식하면서도 실효성 있는 제도를 운영하고 있는 곳은 적기 때문에 나타난 것이므로 이 부분도 지역적 관심이 요망됨.
- 다만 가산점의 항목은 지표의 특성상 가산점이라는 인센티브를 주기 위한 항목이었고, 만점이 나오기 어려운 것이 지극히 당연하다고 볼 때, 추후 별도의 독립시키고 만점의 제한을 두기보다는 전체 100점 만점 평점에 보충해주는 방식으로 전화해야 할 것임.

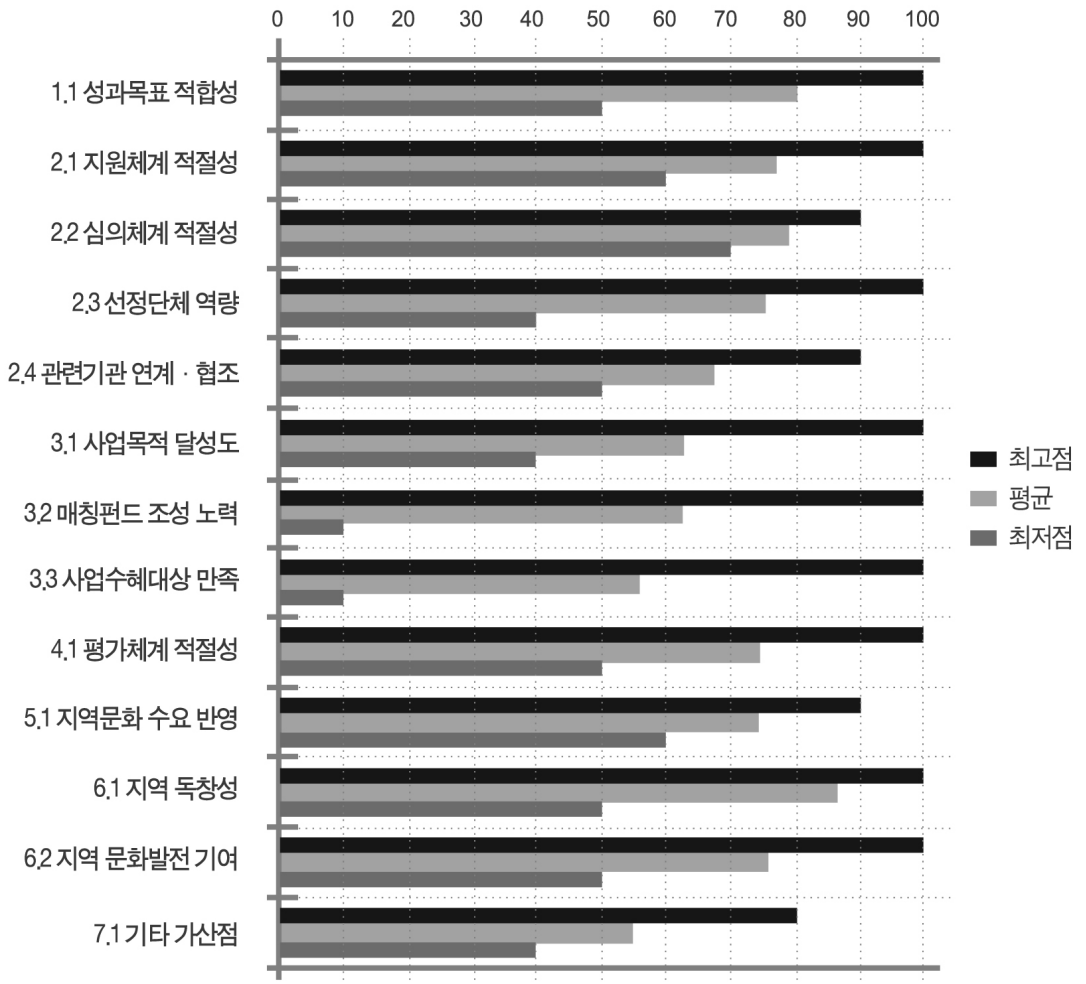
2. 세부지표별 비교

○ 13개의 지표별 평가 결과를 보면, 평균점에 있어서 가장 높은 점수를 획득한 지표는 성과목표 적합성이고, 가장 낮은 지표는 가산점 항목임. 가산점 항목을 제외하면 사업수혜대상 만족도가 가장 낮은 평균점수를 얻음.

- 사업수혜대상의 만족도가 낮은 원인 분석은 세 가지임. 첫째, 문화예술사업 수행기관과 단체가 전문적인 예술성에 초점을 맞추어 창작행위를 활성화한 관계로 일반 주민들의 만족도가 낮을 수 있다는 다소 긍정적 분석으로 이 경우에는 지역주민들의 문화예술 수요에 대한 선행조사나 의견수렴절차가 미흡했을 가능성이 높음. 둘째, 지역주민들의 수요를 반영하는 문화예술사업을 수행했으나 만족도가 낮을 경우는 수요를 반영은 하였으

되, 공감대 형성의 전략이 미흡했을 수 있음. 셋째, 만족도 조사 자체를 형식적으로 하거나 유보하여 만족도 조사자료 제출이 불가능했기 때문에 저평가됨. 설령 높은 만족도를 보여준 관객이 있었다할지라도 만족도를 객관적으로 조사해 평가받기 위한 자료로 제출하는 전달체계 등이 취약한 것이므로 동일한 결과로 평가될 수 있음.

〈그림〉 13개 세부지표의 종합(최고, 최저, 평균)



○ 관련기관연계와 협조, 사업목적 달성도, 매칭펀드조성 노력 등도 평균 70점 미만임.

- 문화예술사업은 사업의 성격상 수익사업, 토지개발, 일반사회복지사업과 다르게 지역주민과 직접 대면하여 소통하고, 마음을 움직이며, 공감을 얻고, 유대감을 형성하는 결과를 얻는 특징을 지님. 따라서 유관기관들의 협조 등 사전의 대면작업도 그에 대한 준비작업이 되는 만큼 중요한 비중을 차지한다고 하겠음. 따라서 이 부분이 취약하다는 것

은 문화예술사업단체와 기관들이 이러한 문화예술사업의 본질적인 성격을 충족시키지 못하고 있다는 간접적 해석이 가능함. 따라서 기관과의 연계나 네트워크 구축이 좀 더 강조되는 문화예술사업 수행이 필요함.

- 사업목적 달성도가 낮은 이유는 초기의 계획 수립시의 목표가 추상적이거나 혹은 지극히 단순해서 목적 달성도를 파악하기에 부적절한 점과 목표는 구체적으로 제시되었으나 평가를 하지 않은 경우이며, 다수 지역의 경우 예산집행 결과가 제시되지 않아 사업목적에 맞게 예산이 집행되었는지 평가할 수 없었기 때문임. 7개 지역단체는 사업계획과 예산계획은 명확하나 사업비 정산을 못해, 사업목적 달성 근거를 제시하지 못함. 일부 단체는 사업계획에서 사업목표를 추상적으로 설정해서 사업성과 측정이 애매했음. 사업목표는 명확하고 측정 가능한 내용으로 설정해야 함.
- 매칭펀드의 조성은 해당 지역의 재정안정성을 의미하기보다는 문화예술진흥에 대한 의지와 책임감으로 해석될 수 있는 것이 지역별 재정안정성과 무관한 펀드조성양태가 나타났기 때문임. 이러한 매칭펀드는 중앙이나 민간부문에서의 지원을 유도할 수 있는 중요한 요인이 되기도 하기 때문에 지역의 관심 대가 필요

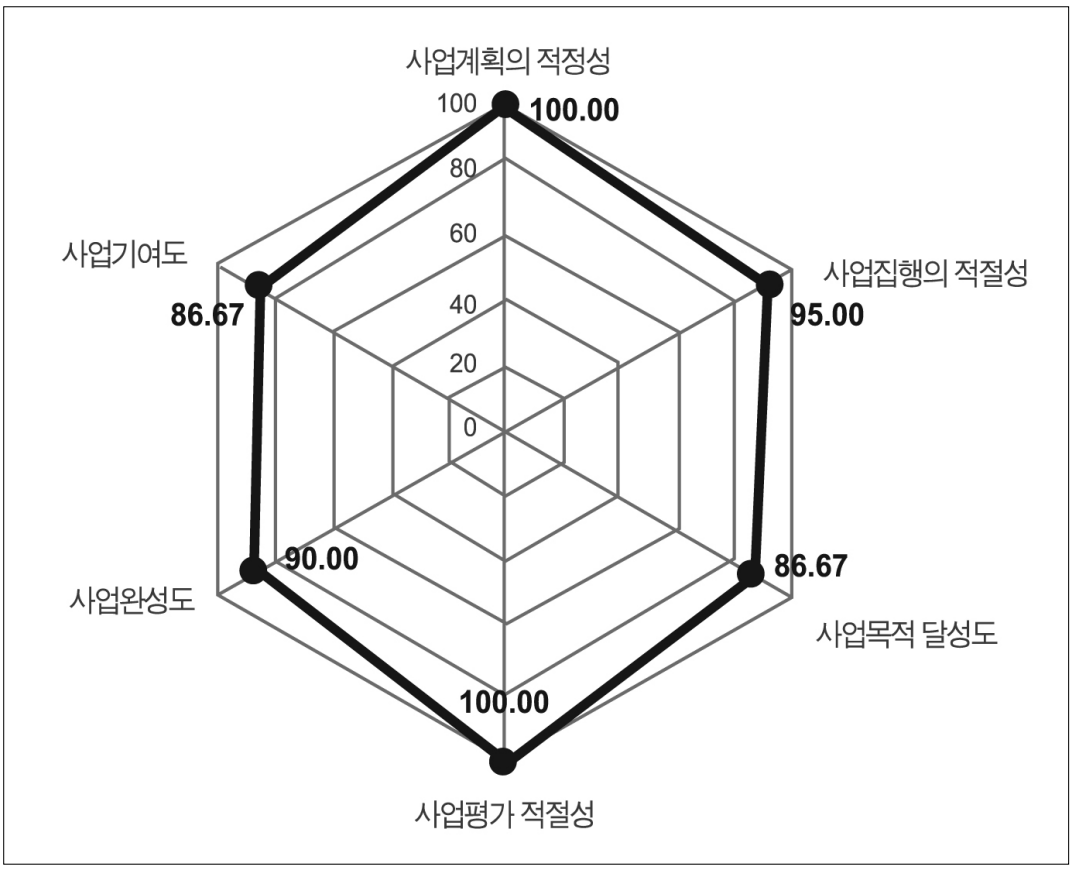
3. 우수지역

1) 평가지표의 적용에 따른 종합적 결과

○ 16개 지역 중 가장 우수한 평가를 받은 지역의 평가지표별 점수는 모든 항목에서 평균점 이상을 받고 있으며, 그에 따른 결과로서 6개의 평가 대항목간에 균형이 이루어지고 있음.

- 사업계획의 적정성과 사업평가의 적정성에서는 만점을 받았고, 사업집행의 적정성과 사업완성도에 있어서도 90점대, 다만, 사업목적달성도와 사업기여도에서는 80점대를 기록하고 있어, 이 두 가지 영역에 대한 사업수행전략과 집중도가 필요함.
- 이 우수지역의 경우, 사업계획을 수립함에 있어서 목적과 취지에 대한 인식이 분명하고, 그에 대한 구체적인 목표설정이 이루어지고 있으며, 사업의 결과에 대한 평가체계도 완벽하게 구비하고 있음.

〈그림〉 우수지역의 사업평가 종합(6개 영역)



2) 세부평가지표의 적용에 따른 종합적 결과

○ 우수지역의 세부지표별 평가결과에서는 최고의 평가(만점)를 받은 항목이 7개로서 1/2이상의 평가지표를 완전히 만족시키는 수준에서 사업이 수행된 것으로 평가함.

- 성과목표의 적합성, 지원체계 적절성, 선정단체의 역량, 수혜대상의 만족도, 평가체계의 적절성, 지역의 독창성, 지역의 문화발전에 기여한 점 등에서 최고의 수준을 보여줌. 특별히 수혜대상의 만족도가 높았다는 점에서 단지 문화예술사업을 행정절차상으로만 우수하게 수행한 것이 아니라 실질적인 수혜층의 만족도를 이끌어냈다는 점에서 유의미함.
- 선정단체의 역량 부분에 있어서도 최고점수를 얻고 있어서, 이 지역의 경우, 충분한 문화예술단체가 존재하고 있음을 간접적으로 시사함.

〈그림〉 우수지역의 13개 세부평가지표 종합



○ 우수지역의 경우에도 관련기관과의 연계 및 협조, 사업목적달성도, 매칭펀드 조성, 지역문화수요반영, 가산점 부문에서는 개선할 점이 있는 것으로 나타남.

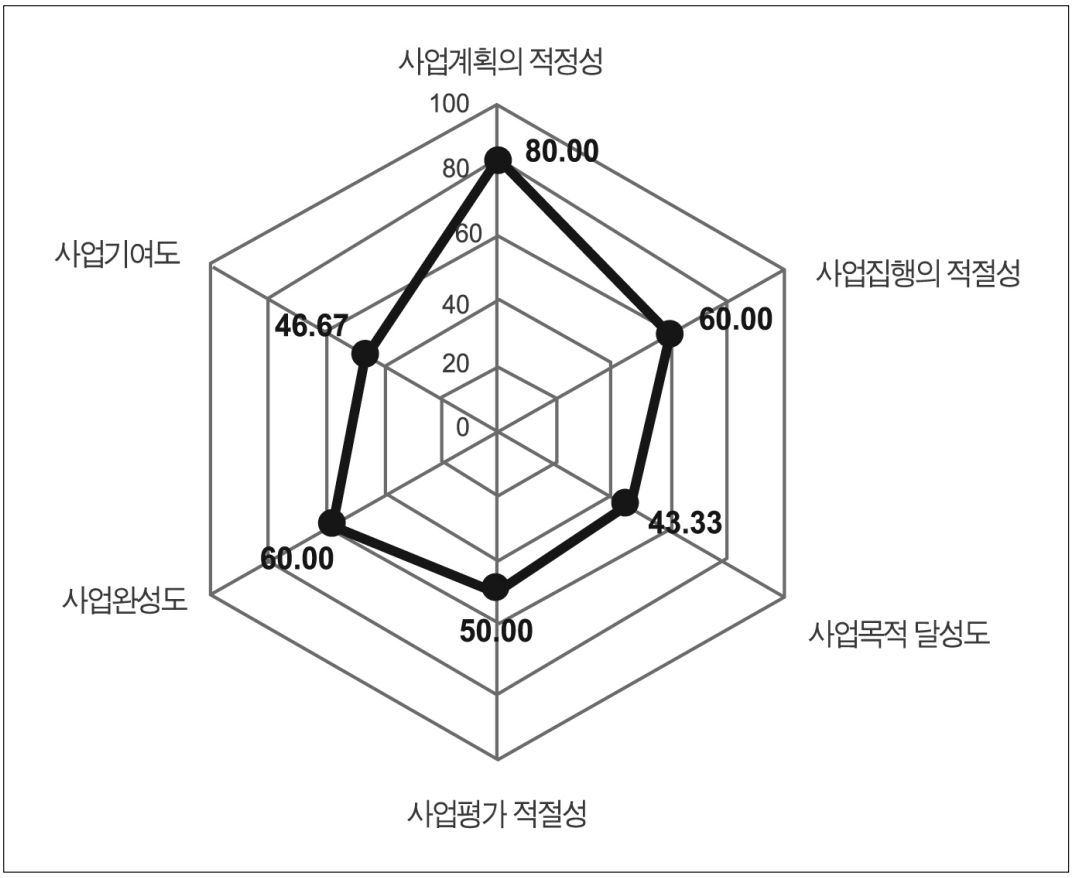
- 관련기관과의 연계 및 협조와 지역문화수요 반영 부분에서 약간 미진하여 최고의 평가점수를 받지 못했는데, 이 두 가지의 지표는 결국 문화예술단체나 기관들의 견해를 수렴하는 것과 문화예술계를 도와줄 수 있는 언론 및 교육기관 등 유관기관과의 관계 점수라고 볼 수 있어서, 관계성과 경청성을 고양시키는데 좀 더 주안점을 두고, 행정력을 발휘할 필요가 있음이 드러남.

- 문화정책적 지원은 네트워크 활용을 통해 제한적인 문화자원을 효율적으로 동원하고 배분하도록 하려는 취지가 있기 때문에 이러한 취지를 감안해야 함.
- 또한 매칭펀드 조성 부분에서 좀 더 전략적 접근이 필요하고, 기타 가산점의 항목들에 대한 구체적인 고려가 요구됨.

4. 미흡지역

1) 평가지표의 적용에 따른 종합적 결과

〈그림〉 미흡지역의 사업평가 종합(6개 영역)



○ 평가결과의 종합점수에서 최저 점수를 얻어, 성과가 낮은 지역으로 평가된 미흡지역의

경우, 6개의 대항목간의 평가점수의 균형이 깨져있으며, 목표의 적합성 점수를 비롯한 모든 영역에서 평균점 이하를 받음. 특히 사업목적 달성도와 사업기여도와 사업평가의 적절성은 60점 미만임.

- 일차적으로 이런 성과부진이 나타난 지역의 경우, 문화예술사업에 투입되는 인력의 전문성, 사업기관의 선정과 자체평가 등의 관리성, 종합평가를 받기 위한 자료제출에 대한 인식 등 모든 부문에서 총체적인 원인분석과 검토가 요청됨.
- 그럼에도 불구하고 사업계획의 적정성에 있어서는 80점을 받아 목표는 최고의 수준이 아니라 할지라도 계획으로서 무리는 없음. 따라서 이 수립된 계획이 현실적인 사업수행과 자체평가 과정에서 성과의 결과물로 나타날 수 있도록 사업의 집행과정과 평가체계 구축 등에 있어서 중위 수준의 성과를 기준으로 설정하여 우수지역사례를 선행모델로서 학습할 기회를 제공할 필요.

○ 미흡지역의 경우, 사업계획 수립에 있어서 큰 문제가 발견되지 않았다면, 사업집행과 평가 등의 과정에 대한 체계적 접근과 전략이 부족한 구조적 한계를 안고 있는 것으로 해석될 수 있음

- 따라서 본 평가결과에 의해 무조건적인 책임 부담을 요구할 경우 개선의 에너지를 소비하는 자책상황과 불만 요인의 상승을 초래할 수 있음.
- 사업집행과정의 합리적 운용의 미비와 협력체계 구축 마인드 결핍 등의 요인들이 원인으로 드러날 경우, 그에 대한 대응능력을 신장시킬 수 있도록 우수모델 사례에 대한 정보제공으로 사업수행과 운용의 노하우를 강화시키는 지원책이 요망됨

2) 세부평가지표의 적용에 따른 종합적 결과

○ 세부지표별로 종합 평가하여 생성한 통계 결과에 따르면, 성과도가 낮은 분야가 대부분이지만, 성과목표의 적합성과 지원체계의 적절성, 심의체계 적절성, 매칭펀드 조성 노력의 경우에는 중위 수준의 성취도를 보여줌.

- 그러나 수혜대상에 대한 만족도 조사에 대한 인식 자체가 결핍되어 있으며, 문화예술사업의 수행에 지대한 영향을 미칠 수 있는 관련기관과의 협조가 거의 되지 않고 있음. 이러한 평가결과는 중앙의 예산 지원이 지역의 문화예술단체들만의 예술행사 등 자체 즐기기에 머무는 안이한 태도의 지속으로 연결될 우려가 있음.

- 중앙의 단순한 재원 지원으로는 이러한 성과 미흡지역의 변화와 발전을 기대하기 어렵기 때문에 우수모델의 제시와 함께 평가배점 기준을 만족시킬 수 있는 사업수행의 전략과 자체평가서 작성법 및 지역 자체의 문화예술사업 진행과정의 생성통계에 대한 자료 축적작업들을 병행할 수 있는 워크샵 등의 기회를 제공해야 함.

〈그림〉 미흡지역의 13개 세부평가지표 종합



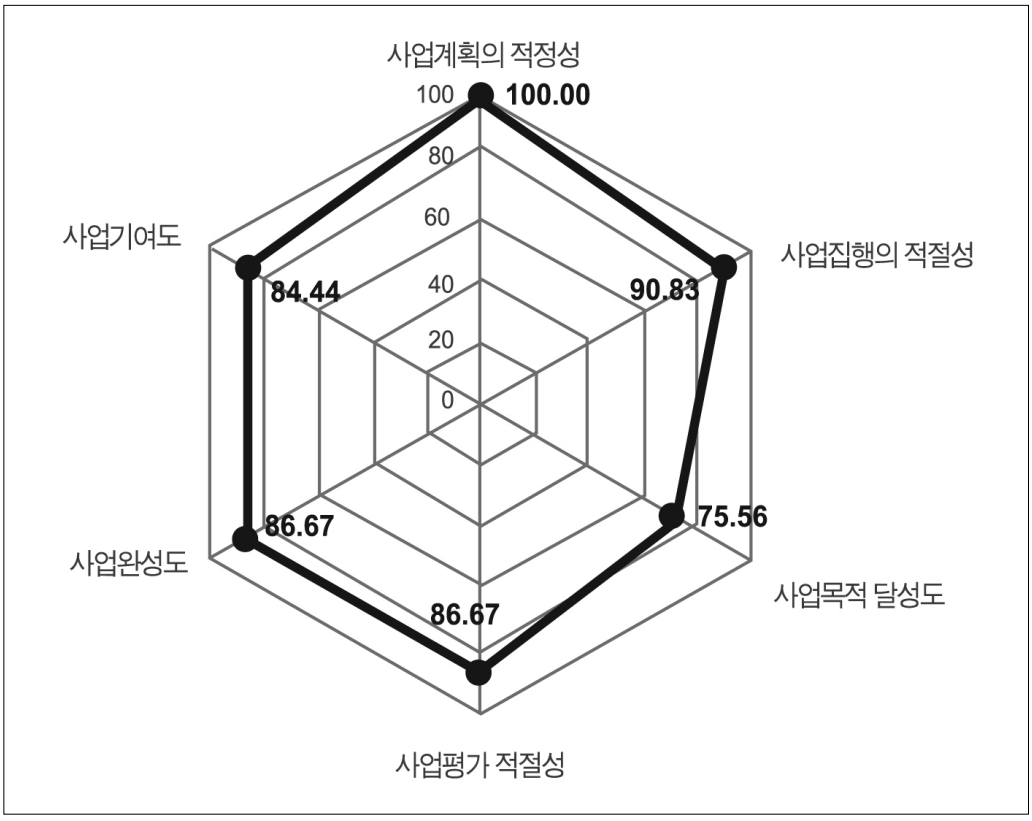
5. 권역별 비교

1) 수도권 지역

○ 서울, 경기, 인천지역을 포함하는 수도권 지역은 인적, 물적 역량과 문화예술의 역사적 환경에 의해 사업수행이 활성화되어 있을 뿐 아니라 자체평가 및 증빙자료 제출 등과 같은 행정적 처리 및 관리적 측면에서도 우수한 편임.

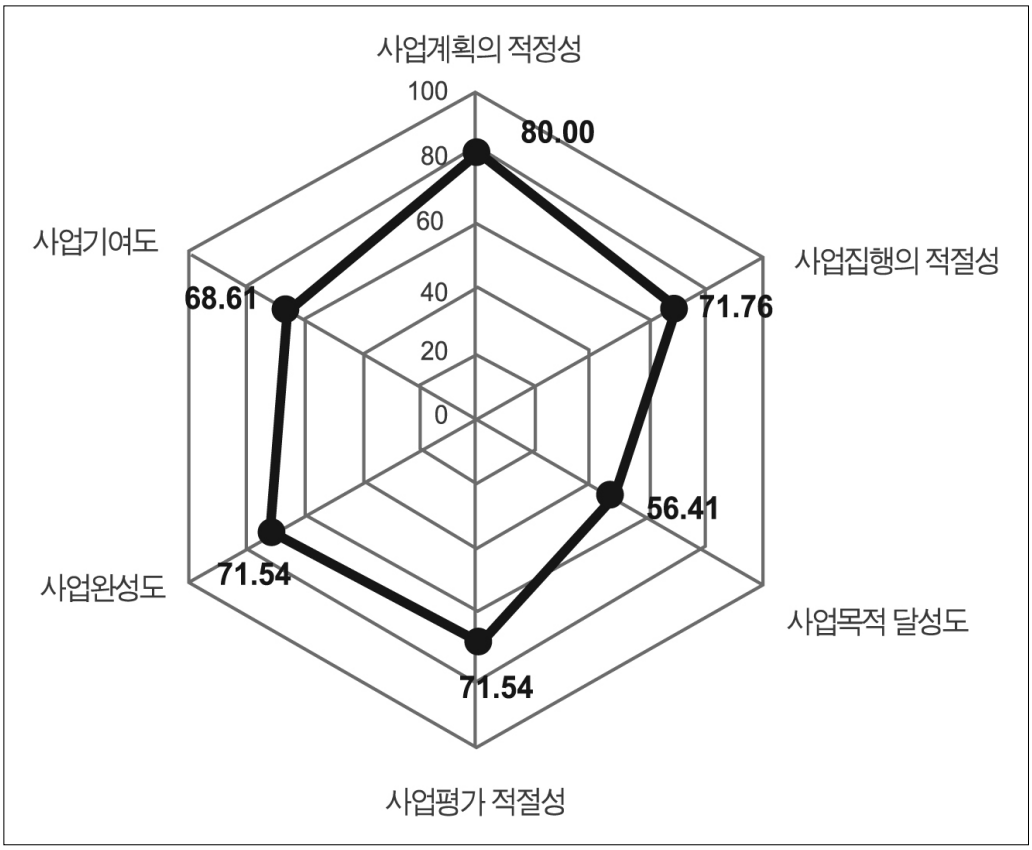
- 수도권 지역의 사업계획 적정성은 최고수준(100점 만점)에 이르고 있음이 판명되고 있으며, 다만 우수지역에 비해서 좌측으로의 편향성이 다소 부각되는 그래프를 통해 사업목적 달성도가 취약한 부문임을 인지할 수 있음. 즉 6개의 영역에서 사업목적 달성도만은 80점미만으로 개선이 필요함.
- 매칭펀드, 수혜대상의 만족도 등에 있어서 성과를 높이기 위한 전략 수립과 실행이 필요함.

〈그림〉 수도권 지역의 평가종합(6개 영역)



2) 비수도권 지역

〈그림〉 수도권 제외 전 지역의 평가종합(6개 영역)



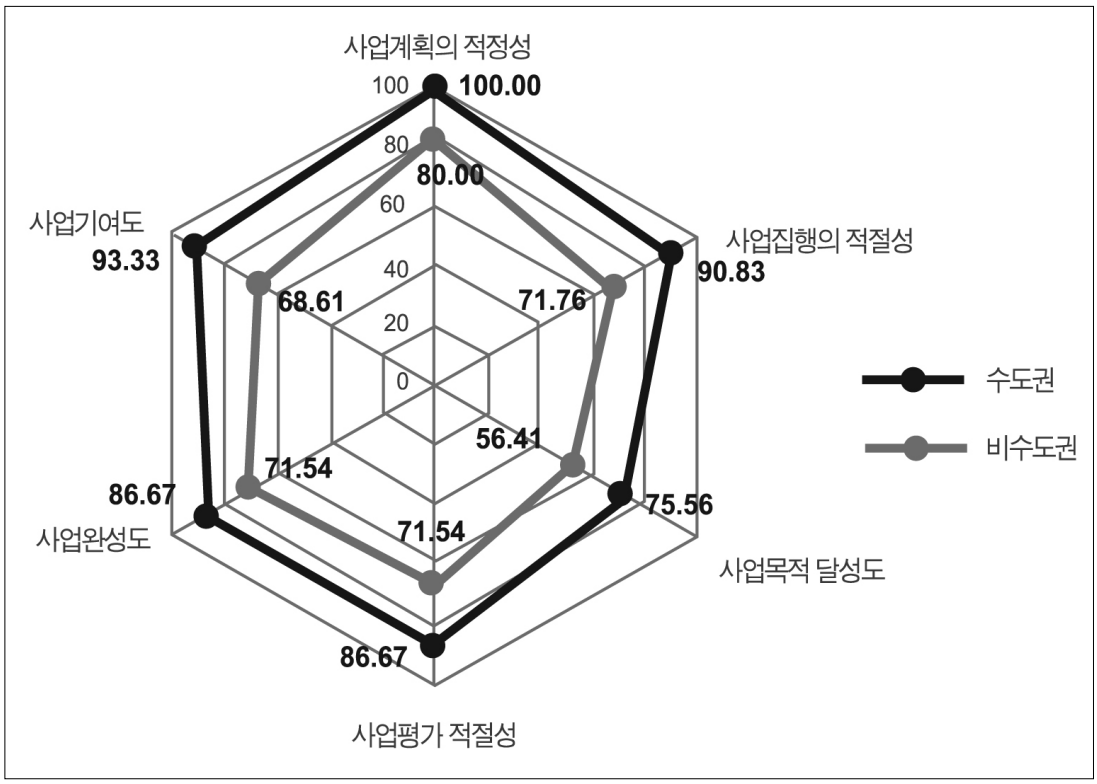
○ 수도권을 제외한 전 지역(비수도권)의 그래프도 좌편향인 것은 동일하며, 이는 사업계획의 적정성에 비해 사업목적 달성도가 낮은 평가를 받은 것을 의미함. 전반적으로는 비수도권 지역도 60점 이상으로 중위 수준을 성취한 것으로 판단할 수 있지만, 이러한 중위 수준은 문화예술사업의 전국적인 활성화와 발전이 이루어졌다고 판단할 수 있는 평가결과로 보기에 역부족임.

- 비수도권은 수도권 지역에 비해 태생적으로 내재된 재정적, 인적 역량의 한계를 가지고 있음.
- 그러나 수도권에 비해 비수도권이 문화예술사업을 수행함에 있어서 상대적으로 높은 창의성과 문화다양성과 정체성 및 자긍심을 표현할 수 있을 것으로 기대되는 사업 완성도와 사업 기여도에서 계획의 적정성 값인 80점에 도달하지 못하고 71.54점과 68.61점을

받은 것을 통해 비수도권 지역의 상대적인 이점에 대한 인식의 제고 노력을 지역자체의 부담이나 자율성 논리에 맡겨두기보다 중앙차원에서 정책적으로 뒷받침해야 된다는 점을 시사함.

3) 수도권과 비수도권 비교

〈그림〉 수도권과 비수도권 지역의 종합 비교(6개영역)



○ 수도권과 비수도권을 그래프상으로 비교해보면 대부분의 평가영역에서 평행선을 그리고 있는 바와 같이 일정한 격차가 나타나고 있고, 이는 수도권에 비해 비수도권의 사업수행 성과가 상대적으로 낮음을 단적으로 보여줌.

- 그러나 6개의 사업영역간의 괴리는 수도권과 비수도권에서 동일하게 나타나고 있지 않음. 즉 편차가 사업기여도의 24.72점에서 사업평가의 적절성 및 사업완성도의 15.13까지 분포되어 있음.(사업계획의 적정성은 20점차, 사업집행의 적절성은 19.07점차, 사업목적달성도는 19.15점차 등)

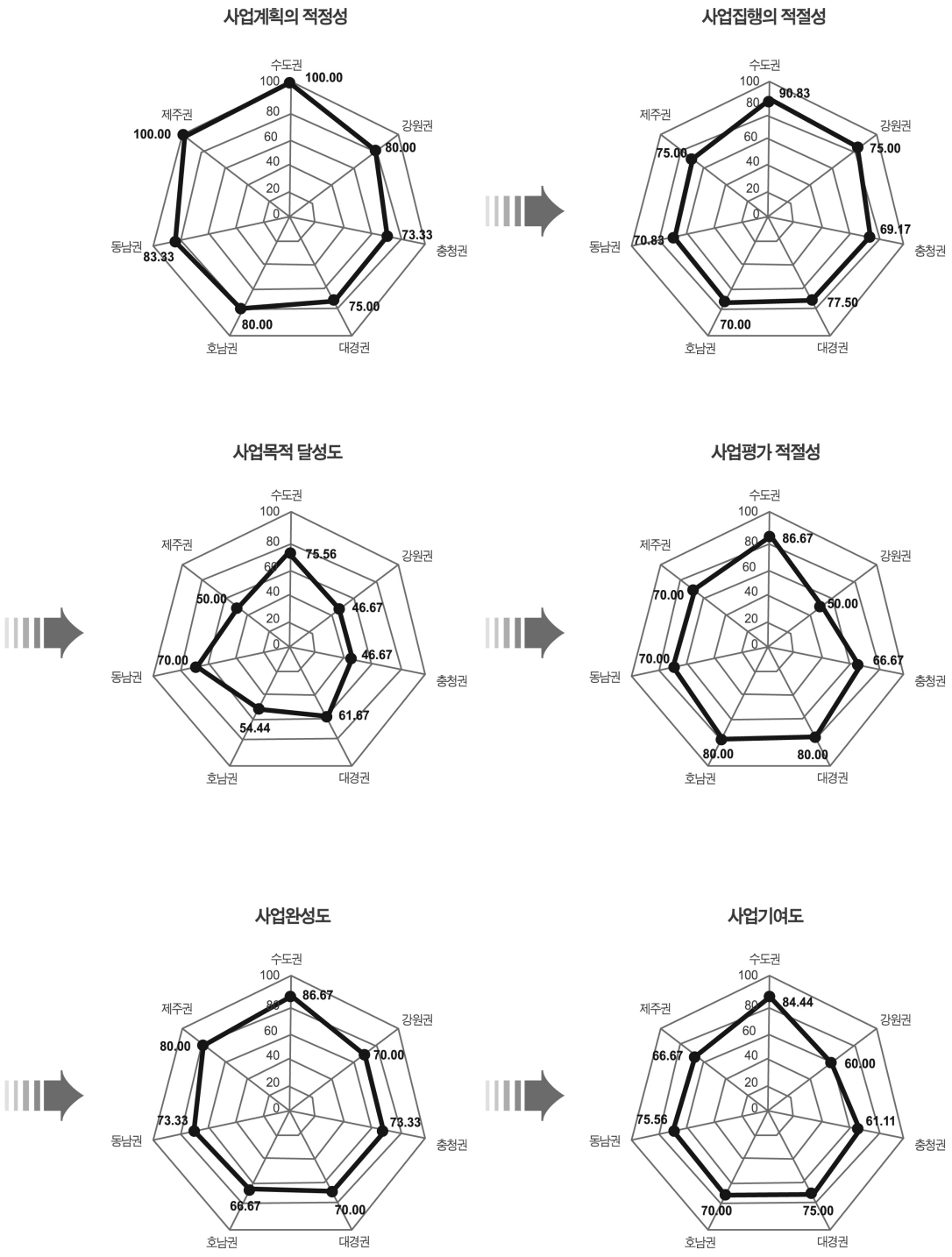
- 이러한 격차의 비동일성은 수도권과 비수도권의 사업수행의 성과도에 있어서 격차를 줄일 수 있는 여지가 있음을 의미함. 평가지표가 요구하는 바의 성격이 다르기 때문에 일률적인 개선을 기대하는 것은 어렵지만, 적어도 현재의 성과수준을 일정부분 끌어올릴 수 있다는 점만은 분명함.
- 예컨대 사업기여도 부분에 있어서의 격차를 줄이고, 궁극적으로는 수도권 이상의 평가점수를 획득하기 위해서는 지역의 독창성을 반영하는 활동을 증진하고, 지역의 문화발전에 대한 기여 방법을 모색하는 비수도권 지역들의 개별적, 협력적 방안 모색이 요청됨.

4) 7대 광역권 지표별 점수

○ 문화예술사업 평가결과에서 시사점을 추출하기 위해 16개 지역의 평가결과를 7대 광역권별로 분류하여 비교할 때 강원권과 제주권에는 유일하게 강원, 제주지역만 해당되어 비교범주의 규모면에서 취약한 한계를 지님. 그럼에도 불구하고, 사업수행과정별 7대 권역의 비교는 전국적 정책지원을 위한 거시적 시야와 관점을 확보함에 있어 유의미함.
- 전체적으로 사업계획의 적정성과 사업완성도의 그래프가 안정적인 형태이고, 사업목적달성도와 사업평가적절성의 그래프가 안정성이 약함.

○ 그래프의 안정성과 완성도 면에서 가장 불완전하게 나타났고, 대부분의 권역이 70점 이하로 평가된 사업목적달성도를 제고하기 위해서는 집합적 차원에서 효과가 나타날 수 있도록 중앙차원의 정책적 지원과 투자가 시급함.
- 단순한 재정지원으로는 문화예술사업의 활성화에 한계가 있으며, 기존에 투자된 재정지원이 각 지역에서 문화예술적 효과로 나타나기 위해서는 정보제공과 인력교육과 네트워크 시스템의 효율적인 운영 등 지속적인 투자와 정책적 지원이 필수임.
- 특히, 권역 중 사업평가 적절성, 사업목적달성도, 사업기여도에 있어서 강원권과 충청권, 사업완성도에 있어서는 호남권의 분발이 요망됨. 사업평가의 적절성 부문에서 높은 평가를 받기 위해서는 평가체계의 구성 시 단체별로 심의인력을 적절하게 안배하여 구성하는 소극적이고 형식적인 관행을 탈피하여 사업별 전문성을 기준으로 심의위원을 발탁하는 개선책 모색이 필요함.

〈그림〉 7대 광역권별 평가 결과 종합



○ 그래프 상으로는 사업집행의 적정성과 사업완성도가 안정적 형태로 가시화되고 있지만, 실질적으로 사업계획의 적정성과 비교해보면 그 규모가 현격히 작은 것을 알 수 있음. 권역별로 큰 차가 없다는 차원에서의 안정성일 뿐, 평가점수가 높은 수준의 안정성은 아님.

- 사업집행의 적절성의 세부지표인 지원체계의 적절성 면에서는 지원사업에 대한 안내성 홍보는 8개 이상의 지역에서 충분히 진행되었지만, 실제로 지원이 확정된 사업에 대해서 시·도 차원에서 별도의 홍보지원을 추진하고 있는 곳은 거의 없었다는 점을 고려할 때, 이러한 부분의 개선을 통해 그래프의 안정성과 동시에 규모의 확대를 도모해야 할 필요가 있음.
- 또한 이때 지원사업에 대한 안내성 홍보도 1, 2차의 횟수나 빈도만 늘리는 획일적 홍보가 아니라, 대상자를 차별화 한 사업별 설명회 등 실질적인 안내와 정보제공이 가능한 설명회가 될 수 있도록 준비되어야 함.

제4장. 평가 개선 방안

1. 제도 및 방법

○ 평가체계를 제대로 구축해야 함.

- 평가목표를 구체화해야 함. 실적보고를 받는 수준이 아니고 책임 있게 집행하도록 하는 교육적 성격을 갖는 평가가 되도록 위해서 사전에 담당자 교육을 시켜 확실하게 목표를 설정해줘야 함.
- 목표설정과 달성여부에 대한 평가에 주력해야 함. 사전에 목표치를 최대한 계량화하여 설정하도록 해야 함.
- 평가기간과 평가시기를 정규화 함. 평가자나 평가를 받는 기관이 사전에 충분히 준비하도록 하고, 평가결과를 다음 해 예산에 연동시키도록 해야 함.
- 평가에 소요되는 예산을 적정수준으로 책정함. 그래야 보다 구체적이고 내실 있게 평가할 수 있음.

○ 전문적인 평가단 운영

- 외부평가단은 전문가로 구성함. 주로 경영평가·자문 및 조사·연구경험이 있는 전문가로 구성하되, 회계·조직·경영 등 평가항목별 요소의 전문가도 최대한 활용함.

○ 현지평가단(위원회 소속 모니터링) 적극 활용

- 현장의 실제를 제대로 평가할 수 있도록 모니터링 담당자는 보다 체계적으로 준비된 자료에 바탕을 두고 평가해야 함.
- 현지평가를 위한 적절한 평가매뉴얼과 지표를 명확히 정리해야 함.
- 평가자와 평가받는 자가 사전에 모니터링 대상 내용에 대하여 합의해야 함. 현지 평가 전에 사업내용에 대한 충분한 사전 검토와 평가받는 대상단체와 사전소통이 이뤄져야 함.

○ 자체평가의 내실화

- 자체평가보고서 양식을 표준화 함. 이를 위해 평가보고서 모델을 제시해서 필수적인 기술내용과 작성방식 등을 알려줄 필요가 있음.

- 자체평가단 구성은 가급적 직접 사업을 담당한 책임 있는 자가 구성하도록 해야 함.
- 평가관련 일정을 충분하게 선정하고 이를 정례화해야 함.

2. 지표 개선

1) 일반 사항

○ 지표의 요건가운데 중점을 둘 사항을 정책적으로 설정해야 함. 우리 평가단의 경험으로 볼 때 당분간은 개선가능성에 중점을 둘 필요가 있다고 봄. 다시 말하면 평가를 통해서 대상 사업경영에 도움을 줄 수 있도록 구성해야 함. 따라서 평가지표는 가능한 한 평가분야의 개선 잠재력을 자극할 수 있도록 설정하는데 중점을 두는 것이 바람직함.

○ 평가지표로서 갖춰야 할 일반적인 요소인 측정가능성, 관리가능성, 충분성, 상대적 중요성도 당연히 갖춰야 함.

○ 사업의 집행과정 보다는 특성을 더 평가할 수 있는 지표를 개발해야 함. 예를 들면, 사업의 문화적 목표, 대안검토와 선택 노력, 지역문화발전과 연관성, 수요자 예측노력, 지역문화 네트워크 효과 등에 대한 실적을 평가할 수 있게 지표를 구성해야 함.

2) 세부 사항

○ 이번 평가지표로 제시한 사항 중에서 세부적인 수정이 필요한 사항은 다음과 같음.

○ 2.1.3.2. 지역사업 프로그램에 대한 지자체 차원의 홍보추진 여부.
- 위 내용은 지역에서 진행되는 지원 사업들에 대한 통합홍보를 추진할 필요가 있다는 것을 보여주고 추진여부를 평가하기 위한 지표였음.
- 1-2개 지역을 빼고는 위 지표를 지역 지원사업 안내 공지를 언론이나 홈페이지를 통해서 했는가? 하고 물어보는 지표로 인식한 것으로 알 수 있었음.
- 따라서 위 지표를 많은 지자체들이 이해하는대로 다음과 같이 수정하여 혼란을 피할 수 있도록 변경할 필요가 있음.

→ '지역사업 내용에 대한 대 언론홍보 또는 매체광고 추진여부' 로 변경.

○ 2.2.1.2

- 2.2.1.1.의 순서를 바꿔야 함.
- 심의기준이 사업목표와 일치하는가를 먼저 검토해야 하므로 목표일치를 묻는 것이 앞에 나오도록 배치해야 함.

○ 2.2.4

- “심사위원 명단…” 을 “심의위원 명단…” 으로 수정.
- 심사위원이라는 말을 갑자기 사용하여 혼동되기 쉬우므로 용어를 통일.

○ 2.2.4

- “심의 결과 과정…” 을 “심의 결과와 과정…” 으로 수정.

○ 2.2.4.1

- 2.2.3.2로 번호 변경
- 심의위원에 관련된 사항을 2.2.3.에 통합하도록 배치하기 위하여.
- “심사위원이…” 를 “심의위원이…” 로 수정.

○ 2.2.5.1

- 2.2.4.1로 번호 변경.
- 2.2.4. 의 내용과 일치.
- “심사위원이…” 를 “심의위원이…” 로 수정.

○ 2.3

- 세부지표와 세세부지표의 불일치
- 세부지표는 ‘선정된 단체’ 가 ‘사업 목적달성’ 에 적합한지에 대한 단체의 역량을 물었으나 세세부지표와 근거자료는 단체와 담당자의 ‘사업분야’ 의 전문성을 물어봄으로써 지표가 일치하지 않음. 지역에서는 사업목적과 크게 연결 짓지 않고 세세부지표에 해당하는 ‘사업분야’ 전문성에 초점을 맞춘 자료를 보냄.

○ 3.2 매칭펀드 조성을 위한 노력 정도

- 지역의 매칭펀드비율 평가는 예외성을 사전에 인정해야 함.
  (광주-아시아문화전당사업비에 대한 매칭부담이라는 특수성 등)

- 매칭비율을 높이기 위하여 노력하였는가라고 하는 참조적 근거는 객관적 판단이 어려우므로 참조사항에서 삭제하는 것이 바람직함.

○ 3.3 만족도 조사

- 만족도 조사를 사업마다 실시한 지역도 있고, 연구원에 용역을 주어 모든 문화예술사업에 대해 실시한 지역도 있고, 도청 기획실에서 종합행정서비스 조사에 한 두 항목으로 포함시켜 실시한 경우도 있어서 지역별 행정기획력이나 연구용역 예산의 규모에 따라 문화예술진흥 사업의 만족도 조사 수준이나 결과도 달라 질 수 있음. 사업마다 실시한 것을 총괄할 수 있도록 사업 공모시 일정 금액 이상의 경우 만족도 조사를 실시하도록 사전 명기할 필요가 있음.
- 만족하는지 여부에 대한 한 항목만 조사한 경우가 있는가 하면 참여도와 호응도의 두 가지 항목만 조사한 경우도 있어, 만족도에 대해 동일기준으로 공평한 평가가 이루어질 수 있도록 중앙에서 만족도 조사를 위한 몇 가지 이상적 모델을 제시해줄 필요가 있음.

○ 6.1 지역의 독창성

- 시민참여형 사업을 고려하고 있는가라는 지표가 필요함. 지역주민들을 수동적인 관객으로 머무르게 하지 않고 참여자로 육성하기 위해서는 참여형 사업을 좀 더 권장할 필요가 있기 때문임. 시민이 참여할 경우 자연스럽게 해당 지역 주민의 수요를 고려할 것이고 그러한 가운데 지역의 독창성이 새롭게 구성될 것으로 기대됨.

○ 7

- 가산점 항목에 대한 담당자들의 인식 부족.
- 가산점 항목은 점수를 부여하기 위한 목적의 지표임에도 불구하고 담당자들에게는 중요성이 낮은 항목으로 인식. 자료제출이 거의 없고 항목 중 최저점을 기록. 가산점 항목에 대한 의미가 축소됨.

3. 보고서 작성과 결과 활용

1) 평가보고서 작성

○ 평가결과는 당사자가 사업을 명확히 이해하고 개선에 활용할 수 있도록 잘 정리하여 보

고서로 남기게 되므로 정확하고도 충분히 작성하도록 해야 함.

○ 평가자료를 제출할 때 반드시 관련 자료를 제출하도록 해야 함. 제출된 자료가 없는데도 심증만으로 평가를 할 수 없으므로 정확한 평가를 위해서는 이에 대해 조치해야 함.

○ 평가보고서는 다음 단계 집행을 위한 준거로 활용됨을 명확히 인식하고 작성해야 함.

2) 평가 결과 활용

○ 사업 관리자에게 사업의 질적 수준을 높이고 효과성에 대해 책임을 지우는데 활용함.

○ 사업운영의 효율성을 증진시키도록 개선방향을 찾아내는데 활용함.

○ 여러 단계의 평가과정을 모두 거치는 과정에서 이해당사자간의 의견을 조정하고 수렴하는 기회로 활용하도록 함.

○ 평가 관련 자료가 충분하지 않으면 인과관계를 찾거나 개선방안을 마련하는데 도움이 되지 않으며 원만한 평가가 이뤄지기 어려우므로 이점을 유의해야 함.

지역협력사업 평가보고서 2009

2010.5

한국문화예술위원회 Arts Council Korea
전국지역문화지원협의회 The Korean Association of Regional Arts Agencies