2018년 현장예술인력 지원사업 성과평가 결과보고서

주 관_한국문화예술위원회
수 행_문화리서치 피오

제출문

한국문화예술위원회 위원장 귀하

본 보고서를 『2018년 현장예술인력지원사업 모니터링·평가』의 결과보고서로 제출합니다.

2019년 5월

PIO 문화리서치피오

차례

제0장 결과요약
I. 종합평가점수 / iii
II. 평가영역별 점수 비교 / v

제1장 사업개요
I. 문화예술기관연수단원지원사업 / 3
II. 공연예술전문인력지원사업 / 5

제2장 평가개요
I. 사업목적 및 평가 구성 / 11
II. 평가지표 구성 / 13
III. 평가지표 평정방법 / 19
IV. 평가방법 / 21

제3장 평가결과
I. 연수단원지원사업 / 27
II. 전문인력지원사업 / 47
III. 2016~2018 평가 결과비교 / 67

제4장 참여자 의견
I. 예술단체 만족도 / 83
II. 지원인력 만족도 / 88
III. 집단심층인터뷰(FGI) / 104

제5장 전문무용수 지원센터 평가
I. 사업개요 / 121
II. 평가개요 / 125
III. 평가결과 / 132

제6장 맺음말
I. 종합분석 / 159
II. 제언 / 168

부록
현장평가서
만족도 설문지

표 차 례

<표 1>	2017년, 2018년 종합평가점수 비교	iii
<표 2>	종합평가점수	iv
<표 3>	계획의 적절성	v
<표 4>	집행과정의 효율성	v
<표 5>	단체의 활성화	vi
<표 6>	고용 효과성 및 환류	vii
<표 II-1>	현장예술인력지원사업 현황	11
<표 II-2>	사업별 평가 방법 및 내용	12
<표 II-3>	직접지원사업 공통지표(안)	13
<표 II-4>	직접지원사업 개별지표_연수단원	14
<표 II-5>	직접지원사업 개별지표_전문인력	14
<표 II-6>	직접지원사업 전체 지표 구성	15
<표 II-7>	직접지원사업 지표 개선(1)	16
<표 II-8>	직접지원사업 지표 개선(2)	17
<표 II-9>	만족도 문항 개요	18
<표 II-10>	등급 부여 기준	19
<표 II-11>	등급별 배점 구분	19
<표 II-12>	직접지원사업 및 간접지원사업 평가 비교 예시	20
<표 II-13>	직접지원사업 현장평가 횟수	21
<표 II-14>	직군분류별 평가위원 배정 계획	22
<표 II-15>	직접지원사업별 지원인원 현황	22
<표 III-1>	연수단원지원사업 평가결과 종합점수	27
<표 III-2>	연수단원지원사업 평가결과 장르별 종합점수	28

<표 III-3>	연수단원지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수	29
<표 III-4>	연수단원지원사업 평가결과 연차별 종합점수	30
<표 III-5>	계획의 적절성 평가점수	31
<표 III-6>	장르별 계획의 적절성 평가점수	32
<표 III-7>	단체속성별 계획의 적절성 평가점수	33
<표 III-8>	연차별 계획의 적절성 평가점수	34
<표 III-9>	집행과정의 효율성 평가점수	35
<표 III-10>	장르별 집행과정의 효율성 평가점수	36
<표 III-11>	단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수	37
<표 III-12>	연차별 집행과정의 효율성 평가점수	38
<표 III-13>	단체의 활성화 평가점수	39
<표 III-14>	장르별 단체의 활성화 평가점수	40
<표 III-15>	단체속성별 단체의 활성화 평가점수	41
<표 III-16>	연차별 단체의 활성화 평가점수	42
<표 III-17>	고용효과 및 환류 평가점수	43
<표 III-18>	장르별 고용효과 및 환류 평가점수	44
<표 III-19>	단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수	45
<표 III-20>	연차별 고용효과 및 환류 평가점수	46
<표 III-21>	전문인력지원사업 평가결과 종합점수	47
<표 III-22>	전문인력지원사업 평가결과 장르별 종합점수	48
<표 III-23>	전문인력지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수	49
<표 III-24>	전문인력지원사업 평가결과 연차별 종합점수	50
<표 III-25>	계획의 적절성 평가점수	51
<표 III-26>	장르별 계획의 적절성 평가점수	52
<표 III-27>	단체속성별 계획의 적절성 평가점수	53
<표 III-28>	연차별 계획의 적절성 평가점수	54

<표 III-29>	집행과정의 효율성 평가점수	55
<표 III-30>	장르별 집행과정의 효율성 평가점수	56
<표 III-31>	단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수	57
<표 III-32>	연차별 집행과정의 효율성 평가점수	58
<표 III-33>	단체의 활성화 평가점수	59
<표 III-34>	장르별 단체의 활성화 평가점수	60
<표 III-35>	단체속성별 단체의 활성화 평가점수	61
<표 III-36>	연차별 단체의 활성화 평가점수	62
<표 III-37>	고용효과 및 환류 평가점수	63
<표 III-38>	장르별 고용효과 및 환류 평가점수	64
<표 III-39>	단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수	65
<표 III-40>	연차별 고용효과 및 환류 평가점수	66
<표 III-41>	2016~2018년 연수단원 지원사업 예산현황	67
<표 III-42>	2016~2018년 연수단원 지원현황	68
<표 III-43>	2016~2018년 신규단체 현황	69
<표 III-44>	2016~2018년 단체속성별 현황	70
<표 III-45>	2016~2018년 전문인력 지원사업 예산현황	71
<표 III-46>	2016~2018년 전문인력 지원현황	72
<표 III-47>	2016~2018년 신규단체 현황	73
<표 III-48>	2016~2018년 장르별 지원 현황	74
<표 III-49>	2016년 ~ 2018년 평가대상 변경사항	75
<표 III-50>	2016년 ~ 2018년 평가지표 변경사항	76
<표 III-51>	2017년 평가점수 적용방식	77
<표 III-52>	2017~2018년 연수단원지원사업 종합점수 비교	78
<표 III-53>	2017~2018년 전문인력지원사업 종합점수 비교	79
<표 IV-1>	예술단체의 사업만족도	83

<표 IV-2>	예술단체 중요도-만족도 분석	84
<표 IV-3>	예술단체의 추천의향	85
<표 IV-4>	예술단체의 희망 교육 형태	86
<표 IV-5>	예술단체의 희망 교육 내용	87
<표 IV-6>	지원인력의 사업목적 인지 비율	88
<표 IV-7>	지원인력의 사업만족도	89
<표 IV-8>	연수단원 중요도-만족도 분석	90
<표 IV-9>	전문인력 중요도-만족도 분석	91
<표 IV-10>	국공립 및 민간 구분에 따른 만족도	92
<표 IV-11>	지역 구분에 따른 만족도	92
<표 IV-12>	장르 유형에 따른 만족도	93
<표 IV-13>	성별 및 연수 분야에 따른 만족도	94
<표 IV-14>	국공립 및 민간 구분에 따른 만족도	95
<표 IV-15>	지역 구분에 따른 만족도	95
<표 IV-16>	장르 유형에 따른 만족도	96
<표 IV-17>	성별 및 업무 분야에 따른 만족도	97
<표 IV-18>	지원인력의 추천의향	98
<표 IV-19>	지원인력의 희망 교육 형태	102
<표 IV-20>	지원인력의 희망 교육 내용(복수응답)	103
<표 IV-21>	포커스그룹인터뷰 개요 및 참가자	104
<표 IV-22>	포커스그룹인터뷰 주요 내용 요약	105
<표 IV-23>	전문인력 지원단체 담당자 논의내용	106
<표 IV-24>	전문인력 지원 전문인력 논의내용	108
<표 IV-25>	연수단원 지원단체 담당자 논의내용	110
<표 IV-26>	연수단원 지원 연수단원 논의내용	112
<표 IV-27>	사립미술관 담당자 논의내용	114

<표 IV-28>	현장평가 전문위원 논의내용	116
<표 V-1>	전문무용수지원센터 사업추진절차	121
<표 V-2>	전문무용수지원센터 조직구성	124
<표 V-3>	전문무용수지원센터 평가 대상 사업	126
<표 V-4>	전문무용수지원센터 평가 지표	127
<표 V-5>	교육지원사업 평가지표	128
<표 V-6>	인력지원사업 평가지표	129
<표 V-7>	복지지원사업 평가지표	130
<표 V-8>	평가 일정	131
<표 V-9>	교육지원사업 사업계획 평가(1)	132
<표 V-10>	교육지원사업 사업계획 평가(2)	133
<표 V-11>	교육지원사업 사업집행 평가(1)	134
<표 V-12>	교육지원사업 사업집행 평가(2)	135
<표 V-13>	교육지원사업 사업집행 평가(3)	136
<표 V-14>	교육지원사업 사업환류 평가(1)	137
<표 V-15>	교육지원사업 사업환류 평가(2)	138
<표 V-16>	인력지원사업 사업계획 평가(1)	139
<표 V-17>	인력지원사업 사업계획 평가(2)	140
<표 V-18>	인력지원사업 사업집행 평가(1)	141
<표 V-19>	인력지원사업 사업집행 평가(2)	142
<표 V-20>	인력지원사업 사업집행 평가(3)	143
<표 V-21>	인력지원사업 사업환류 평가(1)	144
<표 V-22>	인력지원사업 사업환류 평가(2)	145
<표 V-23>	복지지원사업 사업계획 평가(1)	146
<표 V-24>	복지지원사업 사업계획 평가(2)	147
<표 V-25>	복지지원사업 사업집행 평가(1)	148

<표 V-26>	복지지원사업 사업집행 평가(2)	149
<표 V-27>	복지지원사업 사업집행 평가(3)	150
<표 V-28>	복지지원사업 사업환류 평가(1)	151
<표 V-29>	복지지원사업 사업환류 평가(2)	152
<표 VI-1>	연수단원지원사업 평가점수 총괄표	159
<표 VI-2>	연수단원지원사업 평가총평 및 부문별 주요사항	160
<표 VI-3>	전문인력지원사업 평가점수 총괄표	163
<표 VI-4>	전문인력지원사업 평가총평 및 부문별 주요사항	164

그 림 차 례

[그림 II-1]	현장평가단 구성	23
[그림 III-1]	연수단원지원사업 평가결과 종합점수	27
[그림 III-2]	연수단원지원사업 평가결과 장르별 종합점수	28
[그림 III-3]	연수단원지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수	29
[그림 III-4]	연수단원지원사업 평가결과 연차별 종합점수	30
[그림 III-5]	계획의 적절성 평가점수	31
[그림 III-6]	장르별 계획의 적절성 평가점수	32
[그림 III-7]	단체속성별 계획의 적절성 평가점수	33
[그림 III-8]	연차별 계획의 적절성 평가점수	34
[그림 III-9]	집행과정의 효율성 평가점수	35
[그림 III-10]	장르별 집행과정의 효율성 평가점수	36
[그림 III-11]	단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수	37
[그림 III-12]	연차별 집행과정의 효율성 평가점수	38
[그림 III-13]	단체의 활성화 평가점수	39
[그림 III-14]	장르별 단체의 활성화 평가점수	40
[그림 III-15]	단체속성별 단체의 활성화 평가점수	41
[그림 III-16]	연차별 단체의 활성화 평가점수	42
[그림 III-17]	고용효과 및 환류 평가점수	43
[그림 III-18]	장르별 고용효과 및 환류 평가점수	44
[그림 III-19]	단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수	45
[그림 III-20]	연차별 고용효과 및 환류 평가점수	46
[그림 III-21]	전문인력지원사업 평가결과 종합점수	47
[그림 III-22]	전문인력지원사업 평가결과 장르별 종합점수	48
[그림 III-23]	전문인력지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수	49

[그림 III-24]	전문인력지원사업 평가결과 연차별 종합점수	50
[그림 III-25]	계획의 적절성 평가점수	51
[그림 III-26]	장르별 계획의 적절성 평가점수	52
[그림 III-27]	단체속성별 계획의 적절성 평가점수	53
[그림 III-28]	연차별 계획의 적절성 평가점수	54
[그림 III-29]	집행과정의 효율성 평가점수	55
[그림 III-30]	장르별 집행과정의 효율성 평가점수	56
[그림 III-31]	단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수	57
[그림 III-32]	연차별 집행과정의 효율성 평가점수	58
[그림 III-33]	단체의 활성화 평가점수	59
[그림 III-34]	장르별 단체의 활성화 평가점수	60
[그림 III-35]	단체속성별 단체의 활성화 평가점수	61
[그림 III-36]	연차별 단체의 활성화 평가점수	62
[그림 III-37]	고용효과 및 환류 평가점수	63
[그림 III-38]	장르별 고용효과 및 환류 평가점수	64
[그림 III-39]	단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수	65
[그림 III-40]	연차별 고용효과 및 환류 평가점수	66
[그림 III-41]	2016~2018년 연수단원 지원사업 예산비교	67
[그림 III-42]	2016~2018년 연수단원 지원현황	68
[그림 III-43]	2016~2018년 신규단체 현황	69
[그림 III-44]	2016~2018년 단체속성별 현황	70
[그림 III-45]	2016~2018년 연수단원 지원사업 예산비교	71
[그림 III-46]	2016~2018년 전문인력 지원현황	72
[그림 III-47]	2016~2018년 신규단체 현황	73
[그림 III-48]	2016~2018년 장르별 지원 현황	74
[그림 IV-1]	예술단체의 사업만족도	83
[그림 IV-2]	예술단체 중요도-만족도 분석	84

[그림 IV-3]	예술단체의 희망 교육 형태	86
[그림 IV-4]	지원인력의 사업목적 인지 비율	88
[그림 IV-5]	지원인력의 사업만족도	89
[그림 IV-6]	연수단원 중요도-만족도 분석	90
[그림 IV-7]	전문인력 중요도-만족도 분석	91
[그림 IV-8]	지원인력의 희망 교육 형태	102
[그림 V-1]	평가 추진 절차	131
[그림 VI-1]	지원사업간 종합점수 비교	167

제0장
결과요약

I. 종합평가점수[1)]

1. 2017년, 2018년 종합점수 비교

○ 공연예술전문인력지원사업, 사립미술관전문인력지원사업(이하 전문인력지원사업)은 2017년 91.8점, 2018년 87.5점으로 나타났고, 문화예술기관연수단원지원사업(이하 연수단원지원사업)은 2017년 88.9점, 2018년 84.3점으로 나타났음.

○ 2017년 평가지표는 단체가 한국문화예술위원회가 제시한 일반적인 사항을 충족하였을 경우 고득점(90점 이상) 점수를 맞을 수 있는 방향으로 진행하였고, 2018년 평가지표는 상위단체의 변별력을 높이기 위해, 평가지표 고도화를 실시하여, 2017년 자료와 2018년 자료를 직접적으로 비교하는 것은 무리가 있음.

○ 2018년 평가지표 대비, 2017년 평가점수는 <제3장 III. 2016~2018 평가 결과비교>에 수록되어 있음.

<표 1> 2017년, 2018년 종합평가점수 비교

(단위 : 점)

구분	전문인력지원사업		연수단원지원사업	
	2017년	2018년	2017년	2018년
종합점수	91.8	87.5	88.9	84.3
계획의 적절성	95.9	90.2	93.0	89.7
집행과정의 효율성	95.5	88.7	94.3	88.1
단체의 활성화	94.5	89.1	96.0	77.0
고용 효과성 및 환류	67.9	84.6	75.3	82.9

1) 전문무용수지원센터의 평가 및 분석은 제6장에서 다루었기 때문에 여기서는 문화예술기관연수단원지원사업과 공연예술전문인력지원사업에 대해서 논하는 것으로 함.

2. 전문인력, 연수단원 비교

○ 전문인력지원사업의 종합점수의 평균은 87.5점, 연수단원지원사업의 종합점수의 평균은 84.3점으로 나타났음.

○ 단체의 활성화는 전문인력지원사업 89.1점, 연수단원지원사업 77.0점으로 다소 차이가 높았음.

○ 단체의 활성화를 제외하고, 연수단원지원사업에 비해 전문인력지원사업의 평균점수가 높았지만, 차이가 미비하였음.

<표 2> 종합평가점수

(단위 : 점)

구분	전문인력지원사업		연수단원지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
종합점수	87.5	87.5	84.3	84.3
계획의 적절성	13.5	90.2	13.5	89.7
집행과정의 효율성	26.6	88.7	26.4	88.1
단체의 활성화	17.8	89.1	15.4	77.0
고용 효과성 및 환류	29.6	84.6	29.0	82.9

II. 평가영역별 점수 비교

1. 계획의 적절성(투입)

○ 전체 사업 과정 중에 투입 단계에 해당하는 계획의 적절성은 두 사업 모두 90.2점, 89.7점으로 종합점수에 비해 높게 나타났으며, 사업의 이해도가 인력활용계획에 비해 높은 편이었음.

<표 3> 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	전문인력지원사업		연수단원지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
계획적절성	13.5	90.2	13.5	89.7
사업목적 이해도	9.16	91.6	9.13	91.3
인력활용계획	4.38	87.5	4.32	86.5

2. 집행과정의 효율성(집행)

○ 전체 사업 과정 중에 투입 단계에 해당하는 집행과정의 효율성은 두 사업 모두 88.7점, 88.1점으로 평균보다 높게 나타났음.

- 전문인력지원사업은 문제해결노력이 89.7점으로 가장 높았고, 연수단원지원사업은 근무환경 적절성이 90.5점으로 가장 높았음.
- 전문인력지원사업과 연수단원지원사업간의 차이는 크지 않았음.

<표 4> 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분	전문인력지원사업		연수단원지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
집행과정의 효율성	26.6	88.7	26.4	88.1
인력활용 계획 부합도	4.42	88.4	4.37	87.4
근무환경 적절성	4.43	88.7	4.53	90.5
문제해결노력	8.97	89.7	8.8	88.0
근로시간 및 휴식	8.78	87.8	8.73	87.3

3. 단체의 활성화(산출)

○ 전체 사업 과정 중에 산출 단계에 해당하는 단체의 활성화는 전문인력지원사업 89.1점, 연수단원지원사업 77.0점으로 나타났음.

- 정부정책 준수는 전문인력지원사업 95.4점, 연수단원지원사업 100.0점으로 3개의 평가지표 중 가장 높았음.
- 프로그램 우수성은 전문인력지원사업 89.8점, 연수단원지원사업 90.8점으로 나타났고, 전문인력지원사업과 연수단원지원사업간의 차이가 미비하였음.
- 전문인력지원사업의 창작/업무 여건 개선은 85.5점으로 나타났고, 연수단원지원사업의 전문성 향상 노력은 58.6점으로 매우 낮은 편이었음.

<표 5> 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분	전문인력지원사업		연수단원지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
단체의 활성화	17.8	89.1	15.4	77.0
프로그램 우수성	4.49	89.8	4.54	90.8
정부정책 준수	4.77	95.4	5	100
(전문)창작/업무 여건 개선 (연수)전문성 향상 노력	8.55	85.5	5.86	58.6

4. 고용 효과성 및 환류(결과)

○ 전체 사업 과정 중에 결과 단계에 해당하는 고용 효과성 및 환류는 전문인력지원사업은 84.6점으로 나타났고, 연수단원지원사업은 82.9점으로 나타났음.

– 전반적으로 성과보고서 작성이 전문인력지원사업 96.3점, 연수단원지원사업 98.4점으로 가장 높았음.

– 전문인력지원사업의 전년대비 상근 인원은 81.9점으로 나타났고, 연수단원지원사업의 연수단원의 고용안정화점수는 76.8점으로 인력에 대한 성과지표는 전문인력지원사업이 다소 높았음.

– 사업에 대한 성과지표는 전문인력지원사업의 성과 및 성과 개선은 77.2점으로 나타났고, 연수단원지원사업의 연수단원의 취업률은 78.3점으로 나타나, 사업성과에 대한 지표는 연수단원지원사업이 다소 높았음.

<표 6> 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분	전문인력지원사업		연수단원지원사업	
	실점수	환산점수(100점 만점)	실점수	환산점수(100점 만점)
고용효과 및 환류	29.6	84.6	29	82.9
(전문)전년대비 상근 인원 (연수)고용 안정화	4.09	81.9	3.84	76.8
(전문)성과 및 성과 개선 (연수)연수단원 취업률	3.86	77.2	3.91	78.3
인력의 만족도	16.8	84.2	16.3	81.7
성과보고서 작성	4.81	96.3	4.92	98.4

제1장
사업개요

I. 문화예술기관연수단원지원사업

1. 사업 개요

가. 사업명 : 2018년도 문화예술기관연수단원지원사업

나. 사업목적

○ 문화예술분야 전공 졸업자들의 인턴 연수를 통해 향후 진로에 필요한 현장실무능력 배양 및 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여함.

○ 관련분야 예비 종사자들에게 예술기관에서의 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상함.

다. 사업기간 : 2018년 3월 ~ 2018년 12월 (단년도 / 계속사업)

＊ 연수단원 배치기간(지원기간) : 2018년 3월 ~ 2018년 12월 (10개월)

라. 사업내용

○ 지원대상 : 국공립 및 민간 예술단체

○ 지원내용

– 연수단원 자격 : 만 34세 이하의 문화예술분야 전공 졸업자 또는 졸업예정자

※ 단, 문화예술분야 비전공 졸업자 중, 문화 예술분야 전공에 준하는 자격증, 교육과정 이수자는 예외

– 지원규모 : 연수단원 인건비 10개월 보조 및 4대 사회보험 가입 의무, 직무교육(아르코챔프) 무료 지원

구분	연수단원 배치분야	인건비 (월급여)			단체부담금
		문예기금	단체부담	소계	
국·공립 예술단체	창작실연분야	130만원	20만원	150만원	연수단원 4대 사회보험료 전액 및 추가 인건비(해당단체)
민간예술 단체	창작실연분야 및 기획·경영분야	150만원	없음	150만원	

※ 4대 사회보험료 자부담 : 연수단원(근로자) 및 단체(고용주) 부담금 전액

○ 추진방법 : 직접사업(공모/심사)

※ 16년부터 예술위원회 직접사업으로 전환

– 한국문화예술위원회(창의예술인력센터) : 보조금 지원 및 연수단원 공통 교육 총괄, 지원사업 및 연수단원 대상 모니터링·평가 등 총괄 관리

– 지원예술단체 : 연수단원 채용 및 활동(인건비 등) 지원, 소속 연수단원 교육 지원 등

○ 사업기간 : 2018년 2월 ~ 2019년 1월 (단년도 / 계속사업)

– * 연수단원 배치기간(지원기간) : 2018년 4월 ~ 2019년 1월 (10개월)

○ 사업예산 : 4,169백만 원 (※ 14년 4,568 → 15년 4,568 → 16년 4,568→ 17년 4,016백만 원)

○ 기대효과

– 예술계 전공자들에게 취업의 기회제공 및 청년실업난 해소

– 관련분야 예비 종사자들에게 예술기관에서의 근무경험을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준향상

○ 사업 추진절차

1단계 (17년 11월 ~ 12월)	2단계 (18년 1월 ~ 2월)	3단계 (18년 3월)	4단계 (18년4월~19년1월)
• 예술위) 사업공고 및 신청접수	• 예술단체) 지원신청 • 예술위) 지원 심의/선정	• 예술단체) 연수단원 채용 및 부신청(e나라도움) • 예술위) 연수단원 채용결과 검토 및 승인	• 예술단체) 사업수행 • 예술위) 보조금 교부

5단계 (18년 7월)	6단계 (18년 8월)	7단계 (18년8월~19년1월)	8단계 (19년 2월)
• 예술위) 2018년 연수단원 정규직 고용전환 장려금 지원사업 공고 및 지원심의(별도공지)	• 예술위) 정규직 고용전환 장려금 지급	• 예술위) 2018년도 지원단체 모니터링 및 평가	• 예술단체) 정산 및 결과보조 제출 • 예술위) 정산 및 결과보고 확정

II. 공연예술전문인력지원사업

1. 사업 개요

가. 사업명 : 2018년도 공연예술전문인력지원사업

나. 사업목적
○ 민간공연예술단체 소속 또는 신규채용 전문인력 인건비 보조함.
○ 공연예술분야 전문인력 고용안정화 및 창작여건 개선함.

다. 사업기간 : 2018년 3월 ~ 2018년 12월

라. 사업내용
○ 사업내용
– 공연기획·경영 및 무대예술전문인력 인건비 일부 보조
– 전문인력 역량, 경력개발 등 교육(아르코챔프) 지원

○ 지원대상 : 민간 공연예술단체 또는 객석 800석 미만 소유 공연장

지원대상		지원 신청 자격
공연예술단체		• 민간단체로 공연기획, 경영 분야 상근직원을 1명 이상 고용하고 있는 단체 ※ 주식회사인 단체는 신청 불가(단, 사회적기업은 지원신청 가능)
	공연장 보유 공연예술단체	• 공연기획, 경영분야와 무대예술전문인력 모두 지원 신청 가능 ※ 신청방법 : 공연예술단체 명의로 신청인원을 통합하여 신청
공연장 (800석 미만)		• 민간 공연장(800석 미만)으로 무대기술 분야 상근직원을 1명 이상 고용하고 있는 단체 ※ 주식회사인 단체는 신청 불가(단, 사회적기업은 지원신청 가능)

○ 전문인력 자격조건

구분	신청대상 및 자격기준
공연기획·경영 전문인력	• 신청대상 : 공연예술단체 • 직무분야 : 공연기획, 홍보 및 마케팅 등 • 자격기준 : 만 60세 미만으로 해당 직무 실무경력 3년 이상 ※ 경력증명서 제출 필

구분	신청대상 및 자격기준
무대예술(기술) 전문인력	• 신청대상 : 공연장(800석 미만) 및 공연예술단체(공연장 소유, 임차) • 직무분야 : 무대조명, 무대음향, 무대기계·장치, 무대감독 • 자격기준 : 만 60세 미만으로 무대예술전문인 자격증 소지자(제출 필)이거나 해당직무 실무경력 3년 이상 ※ 자격증 소지자가 아닌 경우는 최근 3년간 해당직무 경력증명서 제출

※ 유의사항
- 전문인력이 대한민국 국적이 아닌자는 지원대상에서 제외하며, 공연장상주단체육성지원사업, 공연예술특성화극장운영지원사업 등 문예기금사업 또는 다른 기관 보조사업의 인건비 지급 대상자인 경우 인건비 집행 불가

○ 지원내용 및 지원규모
- 전문인력 인건비 지원기간 : 10개월 (2018년 3월 ~ 2018년 12월)
- 지원내용 : 선정된 전문인력의 인건비 일부 지원
- 지원규모 (※ 1인당 최고 지원한도 : 월 160만 원)
  - 지원액 산정방식 : 신청단체의 6개월 이상 고용한 근로자에게 지급한 1인당 월평균 급여액(세전) × 지원결정 인원 수
  - 월평균 급여액 산정 기준일 : 2016년 12월 말 기준
  - 지원결정 인원 수 : 단체 전체 피고용 상근인력의 일정비율을 적용 결정(단, 인원 수는 단체별 3명 이내로 제한함)

○ 단체 자부담(의무사항)
- 4대 사회보험 전액 : 전문인력 부담분(근로자) + 단체 부담분(고용주)
- 근로자 부담 각종 세금 : 원천세 등 공제액

○ 사업예산 : 3,056백만 원 (※ 14년 4,040 → 15년 4,142 → 16년 4,217 → 17년 2,680백만 원)

○ 사업 추진절차

1단계 (17년 11월 ~ 12월)	2단계 (18년 1월)	3단계 (18년 2월)	4단계 (18년 4월~)
[예술위] 사업공고 및 신청접수	[예술단체] 지원신청(NCAS) [예술위] 지원선정 심의	[예술단체] 교부신청(e나라) [예술위] 교부금 지급	[예술단체] 사업 수행

5단계 (18년 7월)	6단계 (18년 8월 ~ 11월)	7단계 (18년 12월)	8단계 (19년 1월)
[예술단체] 중간 실적보고 [예술위] 중간점검	[예술위] 지원단체 모니터링 및 평가	[예술단체] 정산 및 결과보고 [예술위] 정산안내 및 검토	[예술위] 정산 및 결과보고 확정

제2장
평가개요

I. 사업목적 및 평가 구성
II. 평가지표 구성
III. 평가지표 평정방법
IV. 평가방법

I. 사업목적 및 평가 구성

1. 지원사업의 목적

○ 문화예술 현장인력의 전문성 제고 및 예술분야 일자리 창출을 목적으로 문화예술기관단체연수단원지원, 공연예술전문인력지원, 시각예술전문인력지원, 전문무용수지원센터운영 등을 지원함.

- (전문인력) 기존 및 신규 인력 인건비 보조, 고용안정화 및 창작여건 개선
- (연수단원) 인건비 지원, 현장실무 능력 배양 및 취업 기회 제공

○ 현장예술인력지원사업의 목적은 크게 현장인력의 전문성 제고 및 일자리 창출로 구분됨. 평가·모니터링은 이러한 사업의 목적이 효과적으로 달성되었는지를 평가하고, 개선사항을 도출하여 차년도 사업계획에 환류하고자 함.

2. 사업별 평가 구성

○ 총 4개 사업을 직접적으로 인력을 지원하는 직접지원사업(3개)과 기관을 지원함으로써 간접적으로 인력을 지원하는 간접지원사업(1개)로 구분하여 평가를 진행함.

<표 II-1> 현장예술인력지원사업 현황

(단위: 백만원, 개처, 명)

구분	사업명	예산액	평가대상 (지원단체)	지원 인원
직접지원사업	문화예술기관연수단원지원사업	4,169	222*	265*
	공연예술전문인력지원사업	3,056	196**	224**
	사립미술관전문인력지원사업	1,200	60	73
간접지원사업	전문무용수지원센터지원사업	1,300	1	-
합 계		9,725	479	562

* 최초 224개 단체, 270명이었으나 사업 포기로 인해 222개 단체, 265명으로 변경됨.
** 최초 203개 단체, 231명(기획 191명, 무대40명)이었으나 사업 포기로 인해 196개 단체, 224명(기획 185명, 무대 39명)으로 변경됨.

○ 지원사업평가는 투입-집행-산출-결과라는 논리 모형을 기반으로 평가가 진행됨.

○ 직접지원사업은 현장평가, 서면평가, 참여인력의 만족도로 구성됨.
○ 간접지원사업은 실적자료를 근거로 P-D-C/A 평가를 추진하고 만족도가 포함됨.

<표 II-2> 사업별 평가 방법 및 내용

구분	평가 방법	내용
직접지원사업	현장평가	전문현장평가위원의 현장평가
	서면평가	단체의 결과보고서 및 계량지표에 대한 서면평가
	만족도 조사	참여인력의 단체만족도
간접지원사업	2018년 실적평가	P-D-C/A 평가
	만족도 조사	전문무용수지원센터 사업 참여자의 사업 참여 만족도

II. 평가지표 구성

1. 직접지원사업

1) 공통지표

○ 지원사업평가는 기본적으로 논리모형으로 평가되기 때문에 보편적이며 공통적으로 적용될 수 있는 지표로 구성됨.

<표 II-3> 직접지원사업 공통지표(안)

<table>
<tr><th>평가부분</th><th>대분류</th><th>중분류</th><th>세부지표</th><th>배점</th><th>공연기획/경영</th><th>무대예술</th><th>시각예술</th><th>실연자</th></tr>
<tr><td rowspan="11">공통지표</td><td rowspan="2">투입
(15)</td><td rowspan="2">계획의
적절성</td><td>사업목적 이해도</td><td>10</td><td rowspan="11" colspan="4">※ 구체적인 지표 및 평가내용은
현장평가서 참조</td></tr>
<tr><td>인력활용 계획</td><td>5</td></tr>
<tr><td rowspan="4">집행
(30)</td><td rowspan="4">집행과정
효율성</td><td>인력활용 계획
부합도</td><td>5</td></tr>
<tr><td>근무환경 적절성</td><td>5</td></tr>
<tr><td>문제해결노력</td><td>10</td></tr>
<tr><td>근로시간 및 휴식</td><td>10</td></tr>
<tr><td rowspan="2">산출
(10)</td><td rowspan="2">단체의
활성화</td><td>프로그램우수성</td><td>5</td></tr>
<tr><td>정부정책 준수</td><td>5</td></tr>
<tr><td rowspan="2">결과
(25)</td><td rowspan="2">고용효과
및 환류</td><td>인력의 만족도 및
만족도 개선
(정량평가)</td><td>20</td></tr>
<tr><td>성과보고서작성</td><td>5</td></tr>
<tr><td colspan="4">공통지표 소계</td><td>80</td></tr>
</table>

2) 개별지표

○ 개별지표는 지원대상 및 직무분야별 차이점을 고려하여 평가하기 위해 구성하였음.
○ 평가지표는 개별 특성이 성과로서 평가될 수 있는 사항을 도출하고자 함.
○ 평가를 위한 관련 자료는 각 분야별 특성이 반영되도록 함.

<표 II-4> 직접지원사업 개별지표_연수단원

평가부분	대분류	중분류	세부지표	배점	공연기획/경영	무대예술	시각예술	실연자
개별지표	산출(10)	단체의 활성화	전문성 향상노력	10	주무시설 제공 외 교육 등	주무시설 제공 외 교육 등	주무시설 제공 외 교육 등	실연 능력 강화 여건
	결과(10)	고용효과	고용 안정화	5	고용유지 관련 사항	고용유지 관련 사항	고용유지 관련 사항	고용유지 관련 사항
			연수단원 취업률 (정량평가)	5	사업 후 취업자비율	사업 후 취업자비율	사업 후 취업자비율	사업 후 취업자비율
개별지표 소계				20	–			

<표 II-5> 직접지원사업 개별지표_전문인력

평가부분	대분류	중분류	세부지표	배점	공연기획 /경영	무대예술	시각예술
개별지표	산출(10)	단체의 활성화	창작/업무 여건 개선	10	여건 개선 노력	여건 개선 노력	여건 개선 노력
	결과(10)	고용효과	전년대비 상근인원 (정량평가)	5	전년대비 상근인원수 평가	전년대비 상근인원수 평가	전년대비 상근인원수 평가
			사업성과 및 성과 개선 (정량평가)	5	※ 단체의 실적 평가 – 구체적인 내용은 현장평가서 참조		
개별지표 소계				20	–		

<표 II-6> 직접지원사업 전체 지표 구성

대분류	중분류		세부지표	배점		세부지표	배점
투입 (15)	계획의 적절성	연수단원	사업목적 이해도	10	전문인력	사업목적 이해도	10
			인력활용 계획	5		인력활용 계획	5
집행 (30)	집행과정 효율성		인력활용 계획 부합도	5		인력활용 계획 부합도	5
			근무환경적절성	5		근무환경적절성	5
			문제해결노력	10		문제해결노력	10
			근로시간 및 휴식	10		근로시간 및 휴식	10
산출 (20)	단체의 활성화		프로그램우수성	5		프로그램우수성	5
			정부정책 준수	5		정부정책 준수	5
			전문성 향상노력	10		**창작/업무 여건 개선**	10
결과 (35)	고용효과 및 환류		**고용 안정화**	5		**전년대비 상근인원 (정량평가)**	5
			연수단원 취업률 (정량평가)	5		**사업성과 및 성과 개선 (정량평가)**	5
			인력의 만족도 및 만족도 개선 (정량평가)	20		인력의 만족도 및 만족도 개선 (정량평가)	20
			성과보고서작성	5		성과보고서작성	5
지표 합계				100	지표 합계		100

* 세부지표 중 볼드체는 개별지표 항목

<표 II-7> 직접지원사업 지표 개선(1)

사업 과정	평가항목	평가내용				비고
		2017년 평가지표	배점	2018년 평가지표(안)	배점	
계획의 적절성 (투입)	사업이해도	단체의 사업이해도	5	사업목적 이해도	10	배점 변경
	인력업무 배치부합도	인력업무계획과 부합도	10	인력활용 계획	5	배점 변경 및 지표 세분화
집행과정의 효율성 (집행)	–	–	–	인력활용 계획 부합도	5	인력활용 지표 세분화 5점 배점
	근무환경 적절성	업무환경 적절성	5	근무환경 적절성	5	지표 단일화 배점 조정 10점→5점
		책상, PC, 연습실 제공 여부	5			
		소통 및 문제해결 노력	5	문제해결 노력	10	배점 변경
	근로계약 준수	지원인력의 근로계약서 보유 여부	5	삭제	–	정부정책 준수로 통합
		지원인력의 모니터링 회의 참석 여부	5	삭제	–	삭제
		초과근무 및 대체휴무 보상 적절성	5	근로시간 및 휴식	10	명칭 수정 및 배점 변경
단체의 활성화 (산출)	프로그램 우수성	예술적 우수성	5	프로그램 우수성	5	명칭 수정
	프로그램 계획대비 실적	공연계획대비 달성도	5/0	–	–	결과 지표로 이동 (전문/연수X)
	임금복지 적절성	최저임금 대체 비율	5	정부정책 준수	5	지표 통합 및 배점 조정 10점→5점
		최저임금이상 인건비 수령여부	5			
		4대보험 지원보험 개수	5			
*전문인력 개별지표	–	–	–	창작/업무 여건 개선	10/0	산출지표 보완 10/0 (전문/연수X)
*연수단원 개별지표	교육훈련이수	교육훈련이수여부	5	전문성 향상 노력	0/10	명칭 수정 및 지표 보완 (전문X/연수)

<표 II-8> 직접지원사업 지표 개선(2)

사업 과정	평가항목	평가내용				비고
		2017년 평가지표	배점	2018년 평가지표(안)	배점	
고용 효과 및 환류 (결과)	인력의 단체 만족도	만족도 (요소, 전반, 추천의사)	15	인력의 만족도 및 만족도 개선	20	평가 방법 보완 배점조정 15점→20점
	고용유지 및 취업성과	단체의 전년대비 상근 인원수	5	전년대비 상근인원	5/0	평가 방법 보완 5/0 (전문/연수X)
		–	–	사업성과 및 성과 개선	5/0	평가 방법 보완 및 결과 분류로 이동 5/0 (전문/연수X)
		성과보고서 내 고용유지/취업여부	0/5	고용 안정화	0/5	평가 방법 보완 0/5 (전문X/연수)
				연수단원 취업률	0/5	평가 방법 보완 0/5 (전문X/연수)
	서류제출 준수여부	성과보고서 제출일정 준수	5	성과보고서 작성	5	명칭 수정

3) 만족도 문항

○ 만족도는 대상별로 진행되며 대상의 특성에 따라 문항에 차이가 있음.

<표 II-9> 만족도 문항 개요

설문구성		단체(담당자)*	연수단원**	전문인력**
사업 만족도	사업 추진 만족도	선정과정의 합리성 및 투명성	사업 안내 및 홍보 접근성	사업 안내 및 홍보 접근성
		신청절차의 편의성	자격 조건의 합리성	자격 조건의 합리성
		제출 서류 안내	제출 서류 안내	제출 서류 안내
		문예위 사업 추진 프로세스 만족	문예위 사업 추진 프로세스 만족	문예위 사업 추진 프로세스 만족
		보조 금액의 합리성	보조 금액의 합리성	보조 금액의 합리성
	사업 성과	단체 활성화에 도움	경력 향상에 도움	고용 여건 증진에 도움
		인력에게 도움이 됨	단체 활성화에 도움	단체 활성화에 도움
	전반 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도
		추천의향	추천의향	추천의향
지원인력 만족도* (단체대상)	직무 만족도	지원인력 업무 이해도	지원직무와 실제 직무의 일치	지원직무와 실제 직무의 일치
	조직/환경 만족도	–	업무 환경만족도	업무 환경 만족도
		–	업무관련 의사소통 체계 만족도	업무관련 의사소통 체계 만족도
		근무시간 준수	근무시간의 적절성	근무시간의 적절성
		급여적절성	급여 적절성	급여 적절성
단체 만족도** (인력대상)	역량강화	인력의 교육 및 역량강화 기회가 되었음	실무능력 관련 교육제공/교육의 만족도	창작 및 활동 여건이 개선되었음
	재고용	사업 종료 후 지속고용 가능성	사업 종료 후 지속고용 가능성	사업 종료 후 지속고용 가능성
	전반 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도
		추천의향	추천의향	추천의향
지원사업 관련		사업 인지 경로	사업 인지 경로	사업 인지 경로
		사업 개선점	사업 개선점	사업 개선점
		본 사업은 사업 이후 기관의 인력관리 계획을 제시함	본 사업은 사업 이후 인력의 경력 계획을 제시함	본 사업은 사업 이후 인력의 환경 개선 계획을 제시함
온라인 교육 관련		희망교육 형태	희망교육 형태	희망교육 형태
		희명 교육 과목	희명 교육 과목	희명 교육 과목
		온라인 교육 만족도	온라인 교육 만족도	온라인 교육 만족도
응답자 특성		성별	성별	성별
		나이	나이	나이
		단체장르	담당직무	담당직무
		법인격	전공	전공
		거주지	거주지	거주지

III. 평가지표 평정방법

1. 현장평가

○ 각 평가항목에 대해 5등급 절대평가 방법으로 평가함.
○ 각 지표별 추진실적이 아래의 평가 기준을 어느 정도 충족하였는가를 토대로 평가함.
 - 등급에 따른 배점 구분은 <표 15> 참고

<표 II-10> 등급 부여 기준

구분	평가 기준
1등급	·평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족하는 경우 ·개선을 통해 체계적 시스템을 갖추고 매우 높은 성과를 달성하고 있는 경우 ·주어진 여건에서 최선을 다한 것으로 판단되고 업무 노력정도가 자료에 의하여 현저하게 인정되는 경우
2등급	·평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 만족하는 경우 ·상당한 노력이 인정되며 양호한 성과를 달성하고 있는 경우 ·창의력을 발휘하여 업무수행을 하였으나 개선의 여지가 일부 있는 경우
3등급	·평가지표에서 요구하는 평가내용을 다소 만족하는 경우 ·일반적인 수준의 운영 및 업무가 이루어지고 있는 경우
4등급	·평가지표에서 요구하는 평가내용에 미흡하다고 판단되는 경우 ·운영 및 업무가 전년(또는 과거) 수준에 다소 미달하는 경우 ·문제점에 대한 개선 노력이 미흡한 경우
5등급	·평가지표에서 요구하는 사항 못 미치거나 결여하고 있는 경우 ·사업실적이 미흡하거나 운영에 문제가 있는 경우 ·향후 개선이 어렵다고 판단되는 경우

<표 II-11> 등급별 배점 구분

구 분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
득점 비율	100%	80%	60%	40%	20%
배 점	20	16	12	8	4
배 점	15	12	9	6	3
배 점	10	8	6	4	2
배 점	5	4	3	2	1

2. 서면평가

○ 서면평가는 크게 목표달성과 전년대비개선을 평가함. 목표달성과 전년대비개선은 과거실적 및 추세 등을 고려하여 기준 목표에 따른 달성도를 평가하는 것을 원칙으로 함.

3. 직접지원사업과 간접지원사업간 비교

○ 직접지원사업과 간접지원사업간 지표는 상이하지만, 평가를 위해 구분하는 범주(투입, 집행, 산출)는 유사하기 때문에 범주의 득점을 100분위로 환산하여 상호 비교하고자 함.

○ 기본적으로 평가는 투입, 집행, 산출, 결과라는 논리 모형으로 진행되고, 간접지원사업의 경우 해당 모형을 다소 변경했지만 큰 틀에서 논리 모형을 벗어나지 않기 때문에 상호 비교가 가능함.

○ 상이한 사업임에도 두 사업을 비교하는 이유는 사업별로 잘 된 부분, 취약한 부분을 확인하고 참고하여 향후 사업에 개선을 유도함.

○ 또한 평가연구 사후 전체 사업의 평가 점수를 조망하고 향후 사업수립 시 인적, 물적 자원 배분을 합리적으로 도모함.

<표 II-12> 직접지원사업 및 간접지원사업 평가 비교 예시

비교 여부	직접지원사업	간접지원사업	직접지원사업 100점 환산		간접지원사업 100점 환산	
비교 가능	투입 (15)	계획 (20)	12/15	80	17/20	85
비교 가능	집행 (30)	집행 (20)	25/30	83	17/20	85
비교 가능	산출 (20)	성과 (40)	19/20	95	35/40	88
비교 불가	결과 (35)	환류 (20)	–		–	

○ 각 범주별 배점이 다르지만, 배점에 대한 득점율(득점/배점)은 100분위로 환산되며, 득점율은 모든 지표가 공통적으로 산출할 수 있는 비율이기 때문에 득점율을 비교함.

IV. 평가방법

1, 현장평가

○ 478개 단체(재단법인 전문무용수지원센터 별도 평가)를 단체별로 1회 평가를 기준으로 실시하였음.

○ 연극, 무용, 음악 등 장르별로 전문적인 평가를 위해 전문평가위원을 배정하여 평가를 실시하였음.

○ 연수단원지원사업과 전문인력지원사업 중 공연기획전문인력은 지원이 중복될 경우 분과(평가단 구성 참조)에 맞은 현장평가위원이 1회 평가하였음.

○ 일부 단체의 경우 일정 조율 등 여러 상황이 맞지 않아 평가가 실시되지 못한 단체가 있음.

<표 II-13> 직접지원사업 현장평가 대상 및 실제평가

구분		평가대상	실제평가
문화예술기관 연수단원지원사업	시각예술	57	57
	연극	44	44
	무용	20	19
	음악	31	30
	전통예술	38	36
	일반예술	32	32
	소계	222	218
공연예술 전문인력지원사업	연극	95	93
	무용	15	15
	음악	44	43
	전통예술	42	42
	소계	196	193
사립미술관전문인력지원사업	시각예술	60	60
합계		**478**	**471**

<표 II-14> 직군분류별 평가위원 배정 계획

구분		평가 대상	현장평가위원 배정
분류1	공연기획, 경영인력	연수단원 전문인력	장르에 따른 전문평가위원
	실연자	연수단원	
분류2	무대예술 인력	연수단원 전문인력	무대예술 전문평가위원
분류3	시각예술 인력	연수단원 전문인력	시각예술 전문평가위원

2. 서면평가

○ 478개 단체의 사업계획서, 성과보고서를 기준으로 계량적인 정보에 대한 평가
○ 평가지표 확정 후, 계량지표에 대한 단체의 추가 제출자료 협의 필요
○ 만족도 조사
○ 사업에 참여한 전문인력 및 연수단원 562명을 대상으로 전수조사로 진행함
- 인력의 단체 만족도는 단체 평가에 반영
- 이를 위해 단체 만족도와 지원 만족도를 독립적 문항으로 구분하여 진행

<표 II-15> 직접지원사업별 지원인원 현황

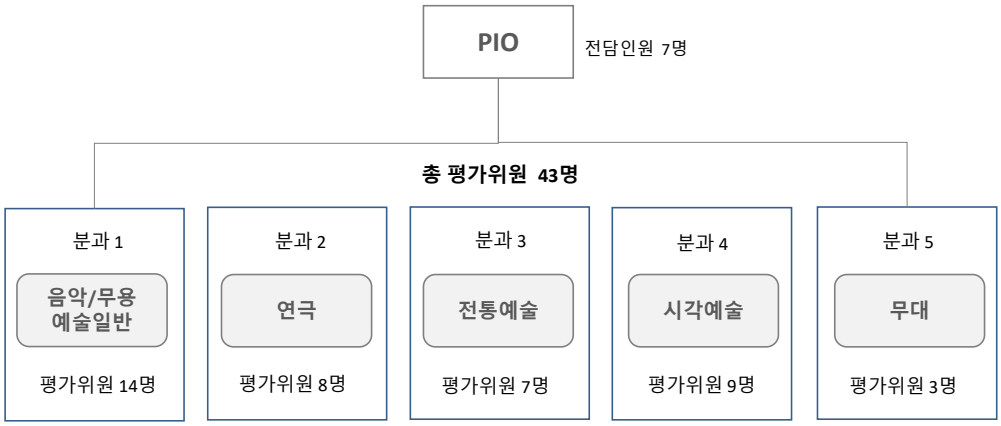
구분		지원인원(명)
문화예술기관연수단원지원사업		265
공연예술전문인력 지원사업	공연기획	185
	무대예술	39
사립미술관전문인력지원사업		73
합계		**562**

3. 평가단 구성

○ 평가단은 6개의 예술 장르를 4개의 분과로 나누고, 무대예술의 경우 1개의 분과로 분류하여, 총 5개의 분과의 평가단을 구성

○ 분과별 해당 장르 및 분야에 맞는 전문평가위원을 섭외 후, 한국문화예술위원회의 검토 후 평가 배정

[그림 II-1] 현장평가단 구성



○ 5개 분과 내에 평가 횟수를 고려하여, 평가의 공정성과 신뢰성을 위해 평가위원 1인이 12회 이하의 평가를 진행하도록 평가위원 배분

제3장
평가결과

I. 연수단원지원사업
II. 전문인력지원사업

I. 연수단원지원사업

1. 종합점수

1) 종합평가점수

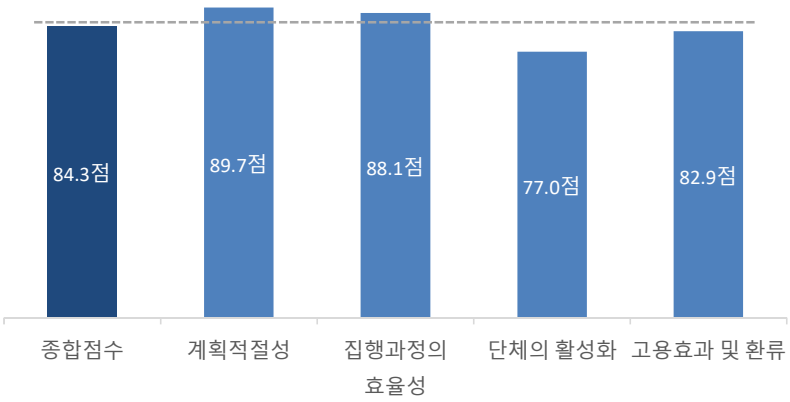
○ 연수단원지원사업의 종합평가 점수는 전체 84.3점으로 나타났음.

– 평가 영역별 점수는 계획적절성(투입) 89.7점, 집행과정의 효율성(집행) 88.1점, 단체의 활성화(산출) 77.0점, 고용효과 및 환류(성과) 82.9점 순이었음.

<표 Ⅲ-1> 연수단원지원사업 평가결과 종합점수

구분	실점수	환산점수 (100점 만점)
종합점수	84.3	84.3
계획적절성	13.5	89.7
집행과정의 효율성	26.4	88.1
단체의 활성화	15.4	77.0
고용효과 및 환류	29.0	82.9

[그림 III-1] 연수단원지원사업 평가결과 종합점수



2) 종합평가점수 세부사항

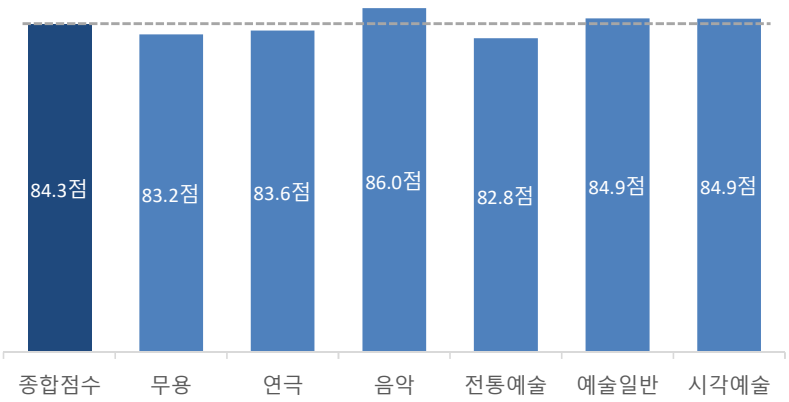
가. 장르별 종합점수

○ 장르별 종합점수는 음악이 86.0점으로 가장 높았고, 예술일반, 시각예술 84.9점, 연극 83.6점, 무용 83.2점, 전통예술 82.8점 순이었음.

<표 III-2> 연수단원지원사업 평가결과 장르별 종합점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	예술일반	시각예술
종합점수	83.2	83.6	86.0	82.8	84.9	84.9
계획적절성	91.6	87.9	90.9	88.3	91.0	90.1
집행과정의 효율성	86.1	86.2	90.2	86.3	89.6	89.4
단체의 활성화	74.2	76.2	78.8	76.2	80.1	76.4
고용효과 및 환류	82.3	83.9	84.4	81.3	81.0	83.6

[그림 III-2] 연수단원지원사업 평가결과 장르별 종합점수



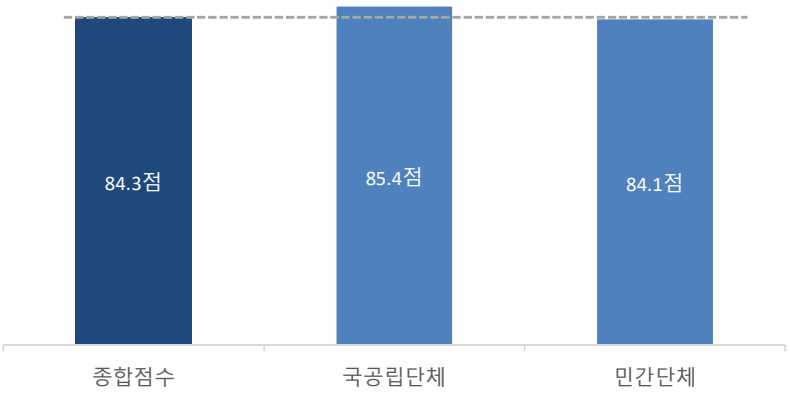
나. 단체속성별 종합점수

○ 단체속성별 종합점수는 국공립단체가 85.4점으로 민간단체 84.1점에 비해 높았음.

<표 Ⅲ-3> 연수단원지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수

구분	국공립단체	민간단체
종합점수	85.4	84.1
계획적절성	89.0	89.9
집행과정의 효율성	89.5	87.8
단체의 활성화	81.8	75.9
고용효과 및 환류	82.4	83.0

[그림 III-3] 연수단원지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수



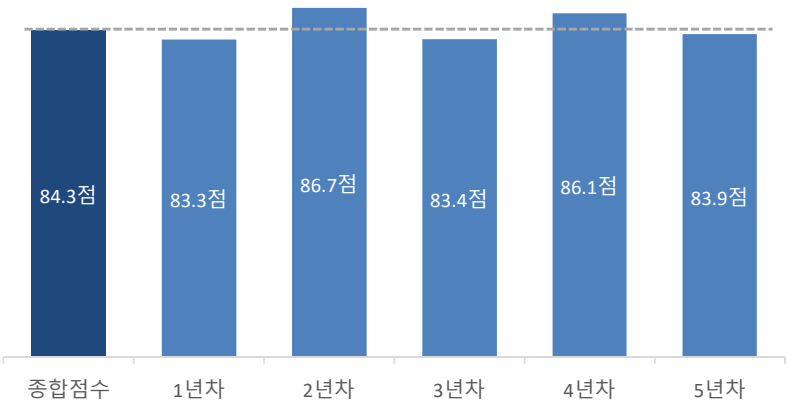
다. 연차별 종합점수

○ 연수단원지원사업의 참여연차별 종합점수는 2년차 단체가 86.7점으로 가장 높았고, 4년차 단체 86.1점, 5년차 단체 83.9점, 3년차 단체 83.4점, 1년차 단체 83.3점 순이었음.

<표 III-4> 연수단원지원사업 평가결과 연차별 종합점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
종합점수	83.3	86.7	83.4	86.1	83.9
계획적절성	89.6	93.3	87.2	92.6	88.3
집행과정의 효율성	86.8	89.8	86.8	92.2	87.8
단체의 활성화	75.9	83.3	74.5	78.4	75.9
고용효과 및 환류	82.0	83.1	83.9	82.5	83.3

[그림 III-4] 연수단원지원사업 평가결과 연차별 종합점수



2. 항목별 세부점수

1) 계획적절성

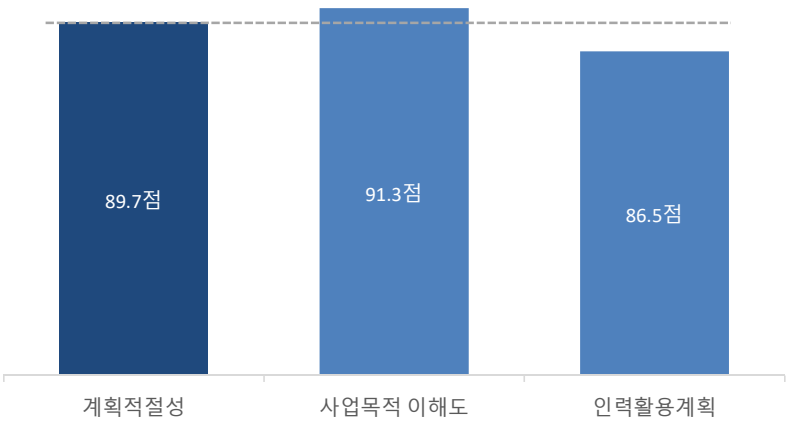
가. 계획의 적절성 평가점수

○ 전체 사업과정 중 투입 단계에 해당하는 계획의 적절성은 전체 89.7점으로 나타났고, 사업목적 이해도가 91.3점으로 인력활용계획 86.5점보다 다소 높았음.

<표 III-5> 계획의 적절성 평가점수

구분	실점수	환산점수
계획적절성	13.5	89.7
사업목적 이해도	9.13	91.3
인력활용계획	4.32	86.5

[그림 III-5] 계획의 적절성 평가점수



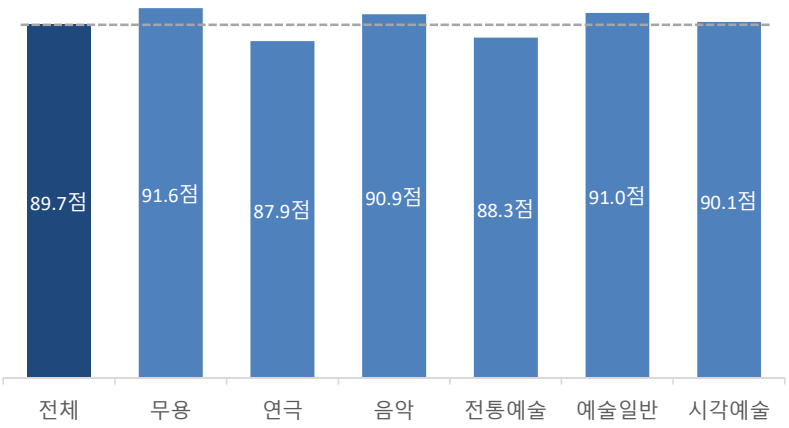
나. 장르별 계획의 적절성 평가점수

○ 계획의 적절성을 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 무용이 91.6점으로 가장 높았고, 예술일반 91.0점, 음악 90.9점, 시각예술 90.1점, 전통예술 88.3점, 연극 87.9점 순이었음.

<표 III-6> 장르별 계획의 적절성 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	예술일반	시각예술
계획적절성	91.6	87.9	90.9	88.3	91.0	90.1
사업목적 이해도	93.7	90.0	93.3	90.3	92.5	90.5
인력활용계획	87.4	83.6	86.0	84.3	88.1	89.1

[그림 III-6] 장르별 계획의 적절성 평가점수



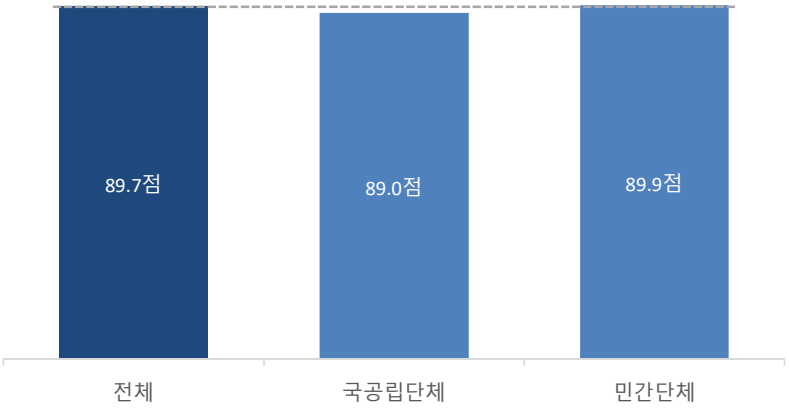
다. 단체속성별 계획의 적절성 평가점수

○ 계획의 적절성을 단체속성에 따라 살펴보면, 민간단체가 89.9점으로 국공립단체 89.0점에 비해 높았음.

<표 Ⅲ-7> 단체속성별 계획의 적절성 평가점수

구분	국공립단체	민간단체
계획적절성	89.0	89.9
사업목적 이해도	89.5	91.7
인력활용계획	88.0	86.1

[그림 Ⅲ-7] 단체속성별 계획의 적절성 평가점수



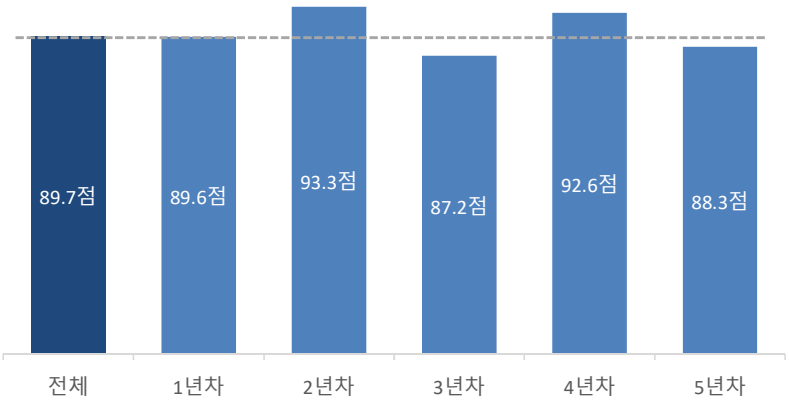
라. 연차별 계획의 적절성 평가점수

○ 계획의 적절성을 사업의 참여 연차에 따라 살펴보면, 2년차 단체가 93.3점으로 가장 높았고, 4년차 단체 92.6점, 1년차 단체 89.6점, 5년차 단체 88.3점, 3년차 단체 87.2점 순이었음.

<표 III-8> 연차별 계획의 적절성 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
계획적절성	89.6	93.3	87.2	92.6	88.3
사업목적 이해도	92.5	94.5	87.9	93.1	90.0
인력활용계획	83.8	90.9	85.8	91.5	85.0

[그림 III-8] 연차별 계획의 적절성 평가점수



2) 집행과정의 효율성

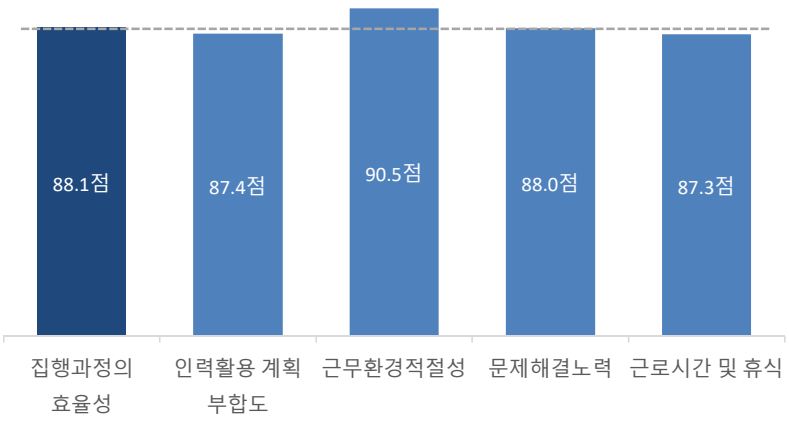
가. 집행과정의 효율성 평가점수

○ 전체 사업과정 중 집행 단계에 해당하는 집행과정의 효율성은 전체 88.1점으로 나타났고, 근무환경 적절성이 90.5점으로 가장 높았고, 문제해결노력 88.0점, 인력활용계획 부합도 87.4점, 근로시간 및 휴식 87.3점 순으로 나타났음.

<표 III-9> 집행과정의 효율성 평가점수

구분	실점수	환산점수
집행과정의 효율성	26.4	88.1
인력활용 계획 부합도	4.37	87.4
근무환경 적절성	4.53	90.5
문제해결노력	8.80	88.0
근로시간 및 휴식	8.73	87.3

[그림 III-9] 집행과정의 효율성 평가점수



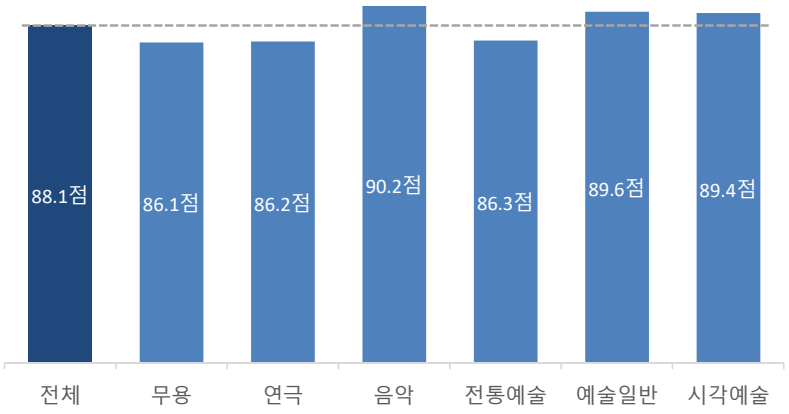
나. 장르별 집행과정의 효율성 평가점수

○ 집행과정의 효율성을 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 음악이 90.2점으로 가장 높았고, 예술일반 89.6점, 시각예술 89.4점, 전통예술 86.3점, 연극 86.2점, 무용 86.1점 순이었음.

<표 III-10> 장르별 집행과정의 효율성 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	예술일반	시각예술
집행과정의 효율성	86.1	86.2	90.2	86.3	89.6	89.4
인력활용 계획 부합도	85.3	85.9	84.7	86.5	90.6	89.5
근무환경 적절성	88.4	86.8	94.0	89.7	94.4	90.5
문제해결노력	88.4	88.6	91.3	87.0	86.3	87.4
근로시간 및 휴식	83.2	83.6	90.0	83.8	90.0	90.9

[그림 III-10] 장르별 집행과정의 효율성 평가점수



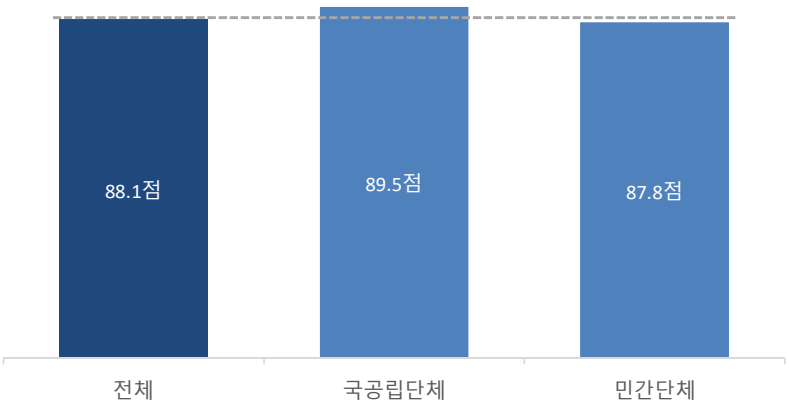
다. 단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수

○ 집행과정의 효율성을 단체속성에 따라 살펴보면, 국공립단제가 89.5점으로 민간단체 87.8점 보다 높았음.

<표 Ⅲ-11> 단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수

구분	국공립단체	민간단체
집행과정의 효율성	89.5	87.8
인력활용 계획 부합도	90.0	86.8
근무환경 적절성	94.0	89.7
문제해결노력	87.0	88.3
근로시간 및 휴식	89.5	86.8

[그림 Ⅲ-11] 단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수



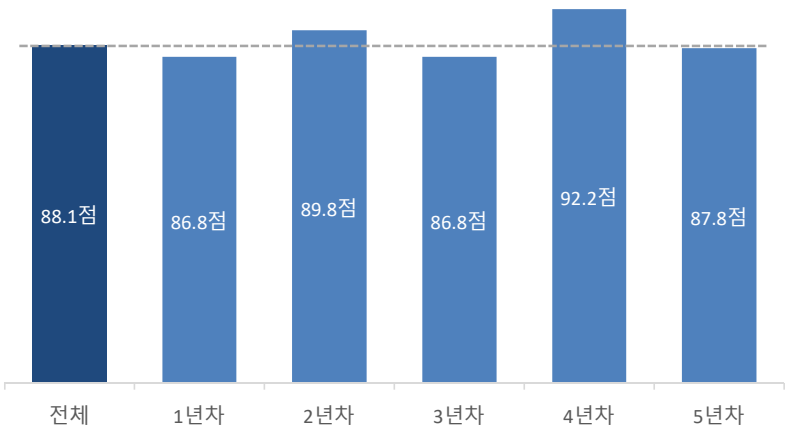
라. 연차별 집행과정의 효율성 평가점수

○ 집행과정의 효율성을 단체의 사업 참여 연차에 따라 살펴보면, 4년차 단체가 92.2점으로 가장 높았고, 2년차 89.8점, 5년차 단체 87.8점, 1년차, 3년차 단체 86.8점 순이었음.

<표 III-12> 연차별 집행과정의 효율성 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
집행과정의 효율성	86.8	89.8	86.8	92.2	87.8
인력활용 계획 부합도	85.3	89.7	86.7	93.8	85.8
근무환경 적절성	90.3	91.5	89.2	93.1	90.0
문제해결노력	88.8	89.1	85.8	90.8	87.1
근로시간 및 휴식	83.8	89.7	86.7	92.3	88.3

[그림 III-12] 연차별 집행과정의 효율성 평가점수



3) 단체의 활성화

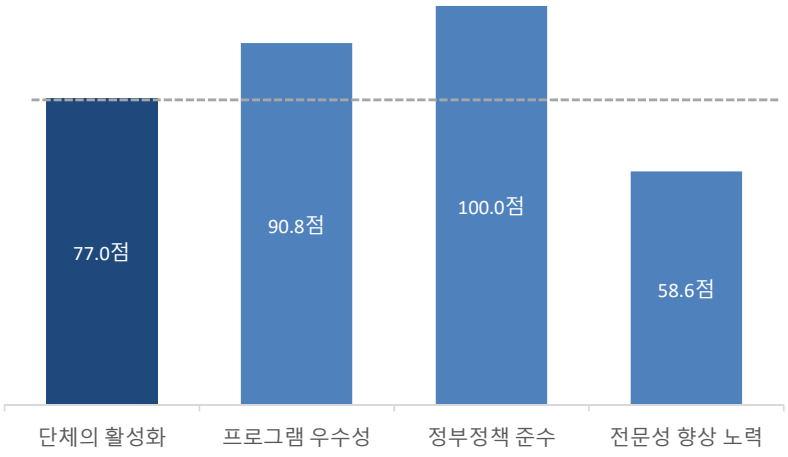
가. 단체의 활성화 평가점수

○ 전체 사업과정 중 성과 단계에 해당하는 단체의 활성화는 전체 77.0점으로 나타났고, 정부정책 준수 100.0점으로 가장 높았고, 프로그램 우수성 90.8점, 전문성 향상 노력 58.6점 순이었음.

<표 III-13> 단체의 활성화 평가점수

구분	실점수	환산점수
단체의 활성화	15.4	77.0
프로그램 우수성	4.54	90.8
정부정책 준수	5.00	100.0
전문성 향상 노력	5.86	58.6

[그림 III-13] 단체의 활성화 평가점수



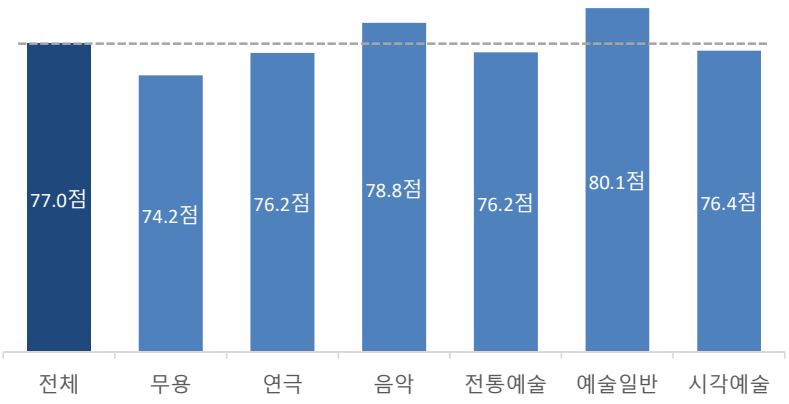
나. 장르별 단체의 활성화 평가점수

○ 단체의 활성화를 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 예술일반 80.1점으로 가장 높았고, 음악 78.8점, 시각예술 76.4점, 전통예술, 연극 76.2점 무용 74.2점 순이었음.

<표 III-14> 장르별 단체의 활성화 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	예술일반	시각예술
단체의 활성화	74.2	76.2	78.8	76.2	80.1	76.4
프로그램 우수성	91.6	89.5	90.7	91.4	91.3	90.9
정부정책 준수	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
전문성 향상 노력	52.6	57.6	62.2	56.8	64.6	57.3

[그림 III-14] 장르별 단체의 활성화 평가점수



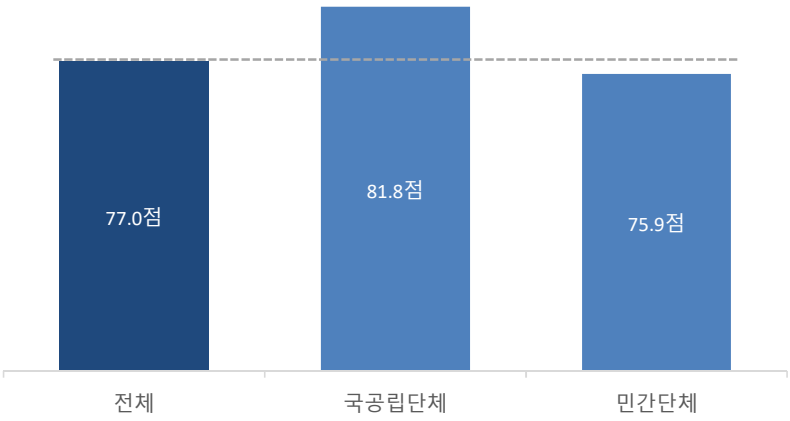
다. 단체속성별 단체의 활성화 평가점수

○ 단체의 활성화를 단체속성에 따라 살펴보면, 국공립단체가 81.8점으로 민간단체 75.9점에 비해 높았음.

<표 III-15> 단체속성별 단체의 활성화 평가점수

구분	국공립단체	민간단체
단체의 활성화	81.8	75.9
프로그램 우수성	90.5	90.8
정부정책 준수	100.0	100.0
전문성 향상 노력	68.3	56.4

[그림 III-15] 단체속성별 단체의 활성화 평가점수



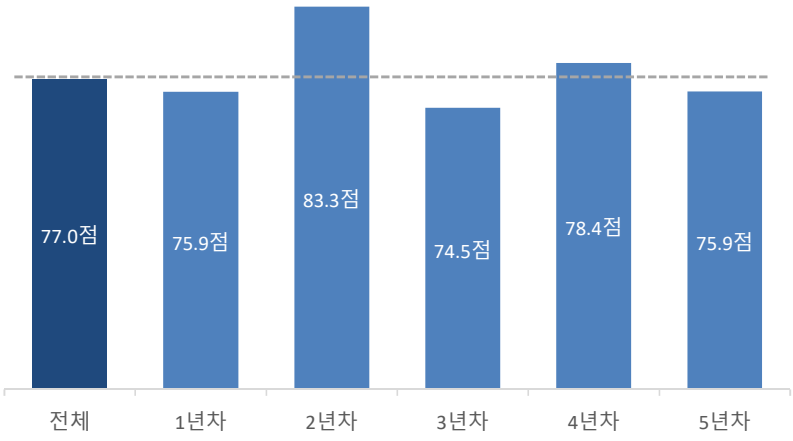
라. 연차별 단체의 활성화 평가점수

○ 단체의 활성화를 단체의 사업 참여 연차에 따라 살펴보면, 2년차 83.3점으로 가장 높았고, 4년차 단체 78.4점, 1년차, 5년차 단체 75.9점, 3년차 단체 74.5점 순이었음.

<표 III-16> 연차별 단체의 활성화 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
단체의 활성화	75.9	83.3	74.5	78.4	75.9
프로그램 우수성	90.0	95.8	89.6	93.1	88.3
정부정책 준수	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
전문성 향상 노력	56.8	68.7	54.2	60.3	57.6

[그림 III-16] 연차별 단체의 활성화 평가점수



4) 고용효과 및 환류

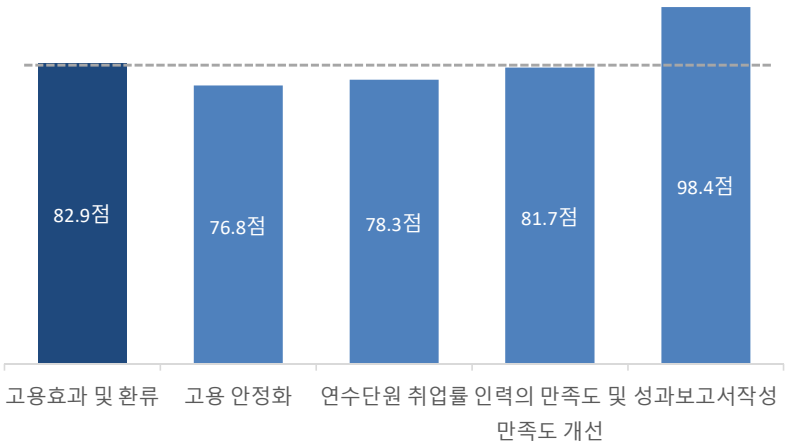
가. 고용효과 및 환류 평가점수

○ 전체 사업과정 중 결과 단계에 해당하는 고용효과 및 환류는 전체 82.9점으로 나타났고, 성과보고서 작성이 98.4점으로 가장 높았고, 인력의 만족도 및 만족도 개선 81.7점, 연수단원 취업률 78.3점, 고용 안정화 76.8점 순이었음.

<표 III-17> 고용효과 및 환류 평가점수

구분	실점수	환산점수
고용효과 및 환류	29.0	82.9
고용 안정화	3.84	76.8
연수단원 취업률	3.91	78.3
인력의 만족도 및 만족도 개선	16.3	81.7
성과보고서 작성	4.92	98.4

[그림 III-17] 고용효과 및 환류 평가점수



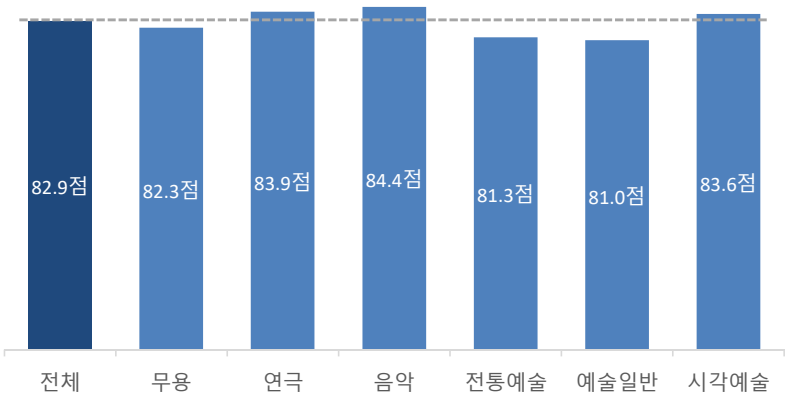
나. 장르별 고용효과 및 환류 평가점수

○ 고용효과 및 환류를 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 음악이 84.4점으로 가장 높았고, 연극 83.9점, 연극 83.9점, 시각예술 83.6점, 무용 82.3점, 전통예술 81.3점, 예술일반 81.0점 순이었음.

<표 III-18> 장르별 고용효과 및 환류 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통 예술	예술 일반	시각 예술
고용효과 및 환류	82.3	83.9	84.4	81.3	81.0	83.6
고용 안정화	71.6	74.5	82.0	75.7	67.5	83.5
연수단원 취업률	78.9	76.4	85.3	77.3	72.5	79.6
인력의 만족도 및 만족도 개선	81.3	85.0	81.1	79.1	82.4	80.9
성과보고서 작성	100.0	96.4	98.7	100.0	97.5	98.6

[그림 III-18] 장르별 고용효과 및 환류 평가점수



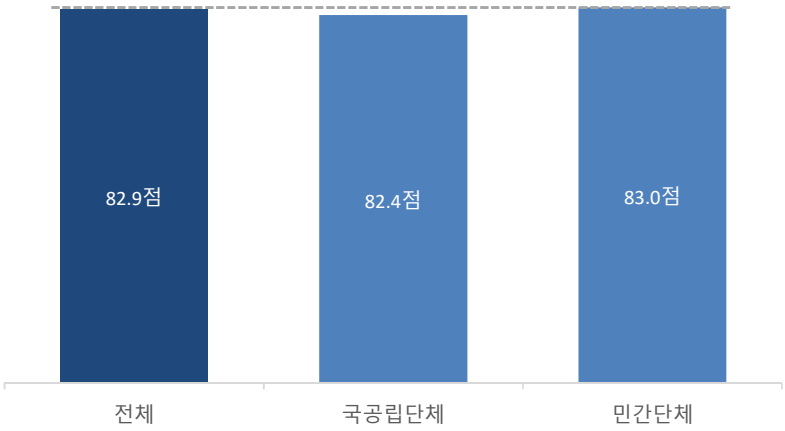
다. 단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수

○ 고용효과 및 환류를 단체의 속성에 따라 살펴보면, 민간단체가 83.0점으로 국공립 단체 82.4점 보다 높았음.

<표 III-19> 단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수

구분	국공립단체	민간단체
고용효과 및 환류	82.4	83.0
고용 안정화	72.5	77.8
연수단원 취업률	76.0	78.8
인력의 만족도 및 만족도 개선	82.5	81.5
성과보고서 작성	98.0	98.4

[그림 III-19] 단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수



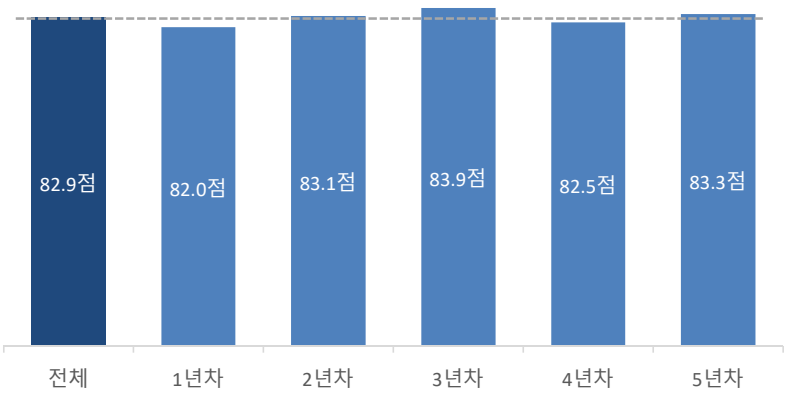
라. 연차별 고용효과 및 환류 평가점수

○ 고용효과 및 환류를 단체의 사업 참여 연차에 따라 살펴보면, 3년차 단체가 83.9점으로 가장 높았고, 5년차 단체 83.3점, 2년차 단체 83.1점 4년차 단체 82.5점, 1년차 단체 82.9점 순이었음.

<표 III-20> 연차별 고용효과 및 환류 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
고용효과 및 환류	82.0	83.1	83.9	82.5	83.3
고용 안정화	74.4	77.0	78.3	79.2	77.1
연수단원 취업률	76.9	80.6	83.3	76.9	74.2
인력의 만족도 및 만족도 개선	81.0	81.0	82.0	80.3	83.7
성과보고서 작성	98.8	100.0	97.5	100.0	96.7

[그림 III-20] 연차별 고용효과 및 환류 평가점수



II. 전문인력지원사업

1. 종합점수

1) 종합평가점수

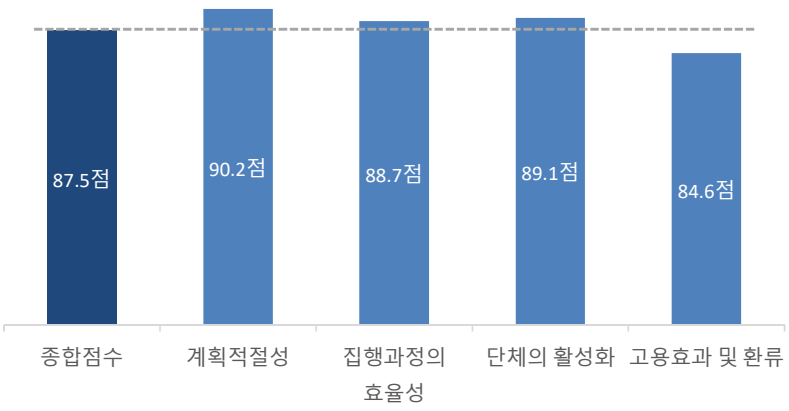
○ 전문인력지원사업(공연예술전문인력지원사업, 사립미술관전문인력지원사업)의 종합평가 점수는 전체 87.5점으로 나타났음.

– 영역별 평가 점수는 계획적절성(투입) 90.2점, 집행과정의 효율성(집행) 88.7점, 단체의 활성화(산출) 89.1점, 고용효과 및 환류(성과) 84.6점 순이었음.

<표 Ⅲ-21> 전문인력지원사업 평가결과 종합점수

구분	실점수	환산점수 (100점 만점)
종합점수	87.5	87.5
계획적절성	13.5	90.2
집행과정의 효율성	26.6	88.7
단체의 활성화	17.8	89.1
고용효과 및 환류	29.6	84.6

[그림 III-21] 전문인력지원사업 평가결과 종합점수



2) 종합평가점수 세부사항

가. 장르별 종합점수

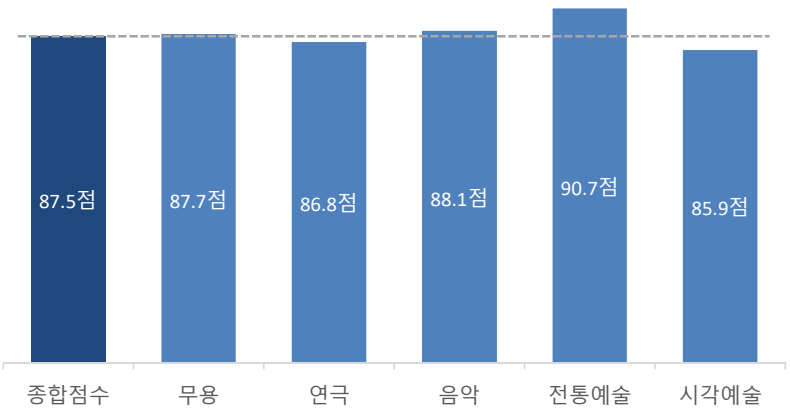
○ 장르별 종합점수는 전통예술이 90.7점으로 가장 높았고, 음악 88.1점, 무용 87.7점, 연극 86.8점, 시각예술 85.9점 순이었음.

<표 III-22> 전문인력지원사업 평가결과 장르별 종합점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	시각예술*
종합점수	87.7	86.8	88.1	90.7	85.9
계획적절성	91.1	87.8	90.2	93.3	91.4
집행과정의 효율성	87.1	87.3	89.7	91.0	88.9
단체의 활성화	90.3	88.7	89.6	92.5	86.6
고용효과 및 환류	85.4	84.9	85.0	88.2	80.6

*사립미술관전문인력지원사업

[그림 III-22] 전문인력지원사업 평가결과 장르별 종합점수



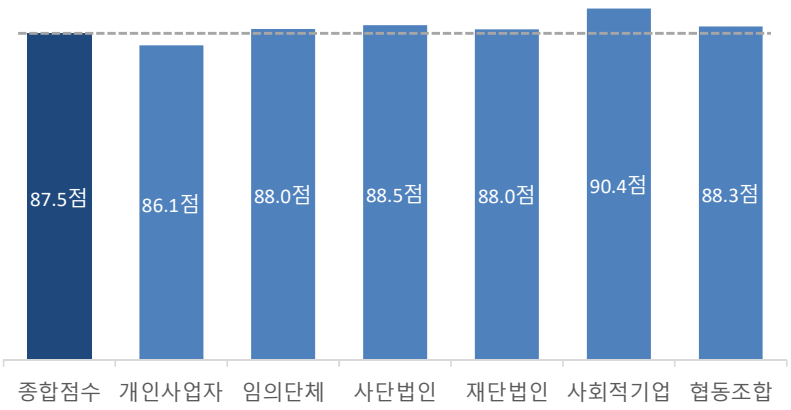
나. 단체속성별 종합점수

○ 단체속성별 종합점수는 사회적기업이 90.4점으로 가장 높았고, 사단법인 88.5점, 협동조합 88.3점, 재단법인과 임의단체 88.0점, 개인사업자 86.1점 순이었음.

<표 III-23> 전문인력지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수

구분	개인 사업자	임의단체	사단법인	재단법인	사회적 기업	협동조합
종합점수	86.1	88.0	88.5	88.0	90.4	88.3
계획적절성	89.6	88.6	91.0	92.8	94.8	90.0
집행과정의 효율성	88.7	89.1	87.8	87.2	89.8	95.0
단체의 활성화	87.3	90.0	89.9	90.1	91.7	92.5
고용효과 및 환류	81.8	85.6	87.2	85.4	88.2	79.4

[그림 III-23] 전문인력지원사업 평가결과 단체속성별 종합점수



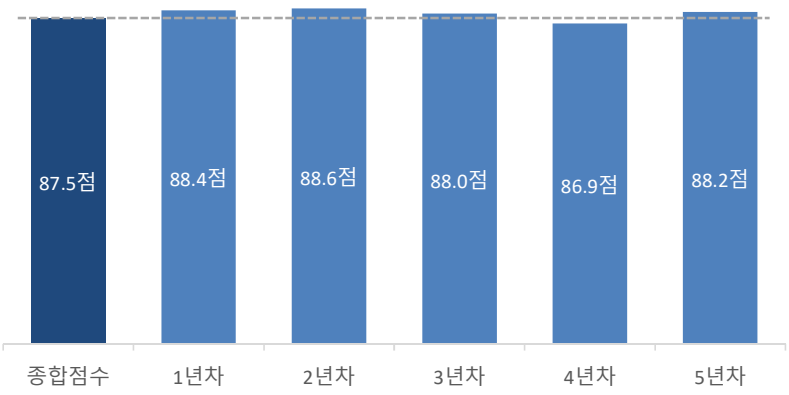
다. 연차별 종합점수

○ 전문인력지원사업의 참여연차별 종합점수는 2년차 단체가 88.6점으로 가장 높았고, 1년차 단체 88.4점, 5년차 단체 88.2점, 3년차 단체 88.0점, 4년차 단체 86.9점 순이었음.

<표 III-24> 전문인력지원사업 평가결과 연차별 종합점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
종합점수	88.4	88.6	88.0	86.9	88.2
계획적절성	91.0	92.1	88.9	88.1	89.7
집행과정의 효율성	89.1	89.6	88.7	87.9	88.1
단체의 활성화	88.6	91.3	89.3	88.6	91.0
고용효과 및 환류	86.5	84.8	86.3	84.5	86.0

[그림 III-24] 전문인력지원사업 평가결과 연차별 종합점수



2. 항목별 세부점수

1) 계획적절성

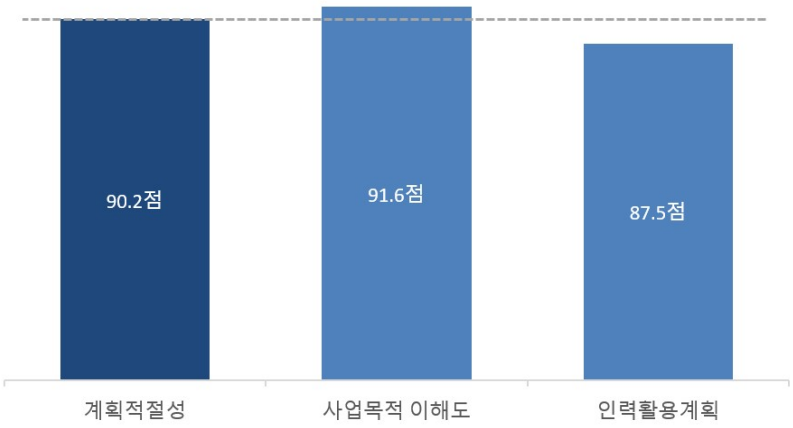
가. 계획의 적절성 평가점수

○ 전체 사업과정 중 투입 단계에 해당하는 계획의 적절성은 전체 90.2점으로 나타났고, 사업목적 이해도가 91.6점으로 인력활용계획 87.5점 보다 다소 높았음.

<표 III-25> 계획의 적절성 평가점수

구분	실점수	환산점수
계획적절성	13.5	90.2
사업목적 이해도	9.16	91.6
인력활용계획	4.38	87.5

[그림 III-25] 계획의 적절성 평가점수



나. 장르별 계획의 적절성 평가점수

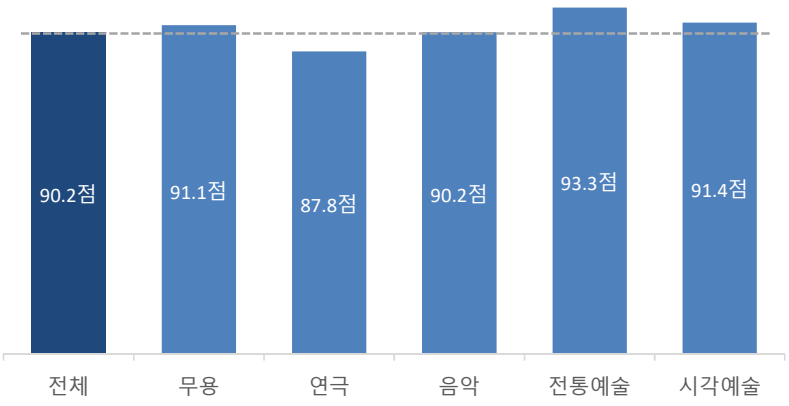
○ 계획의 적절성을 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 전통예술이 93.3점으로 가장 높았고, 시각예술 91.4점, 무용 91.1점, 음악 90.2점, 연극 87.8점 순이었음.

<표 III-26> 장르별 계획의 적절성 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	시각예술*
계획적절성	91.1	87.8	90.2	93.3	91.4
사업목적 이해도	94.7	89.2	90.7	94.8	92.7
인력활용계획	84.0	84.9	89.3	90.5	88.9

*사립미술관전문인력지원사업

[그림 III-26] 장르별 계획의 적절성 평가점수



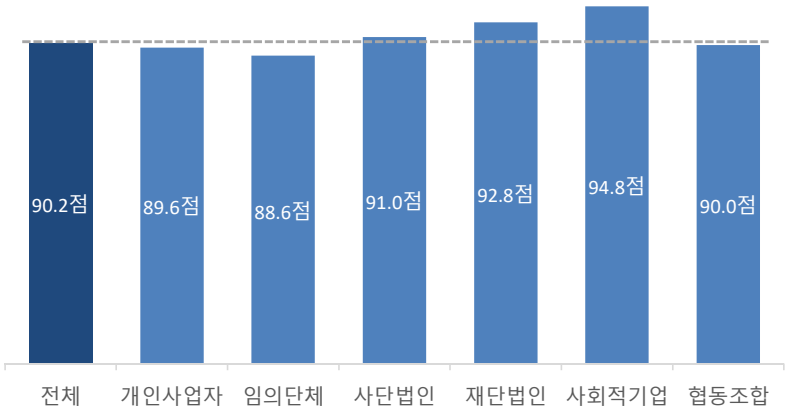
다. 단체속성별 계획의 적절성 평가점수

○ 계획의 적절성을 단체속성에 따라 살펴보면, 사회적기업이 94.8점으로 가장 높았고, 재단법인 92.8점, 사단법인 91.0점, 협동조합 90.0점, 개인사업자 89.6점, 임의단체 88.6점 순이었음.

<표 III-27> 단체속성별 계획의 적절성 평가점수

구분	개인 사업자	임의단체	사단법인	재단법인	사회적 기업	협동조합
계획적절성	89.6	88.6	91.0	92.8	94.8	90.0
사업목적 이해도	90.9	90.0	92.5	93.8	96.7	90.0
인력활용계획	87.2	85.9	87.9	90.8	91.1	90.0

[그림 III-27] 단체속성별 계획의 적절성 평가점수



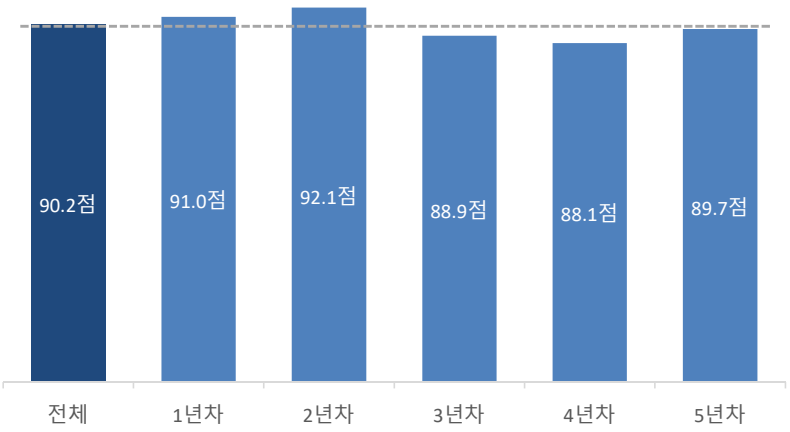
라. 연차별 계획의 적절성 평가점수

○ 계획의 적절성을 사업의 참여 연차에 따라 살펴보면, 2년차 단체가 92.1점으로 가장 높았고, 1년차 단체 91.0점, 5년차 단체 89.7점, 3년차 단체 88.9점, 4년차 단체 88.1점 순이었음.

<표 III-28> 연차별 계획의 적절성 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
계획적절성	91.0	92.1	88.9	88.1	89.7
사업목적 이해도	93.1	93.8	90.0	89.1	91.0
인력활용계획	86.9	88.8	86.8	86.1	86.9

[그림 III-28] 연차별 계획의 적절성 평가점수



2) 집행과정의 효율성

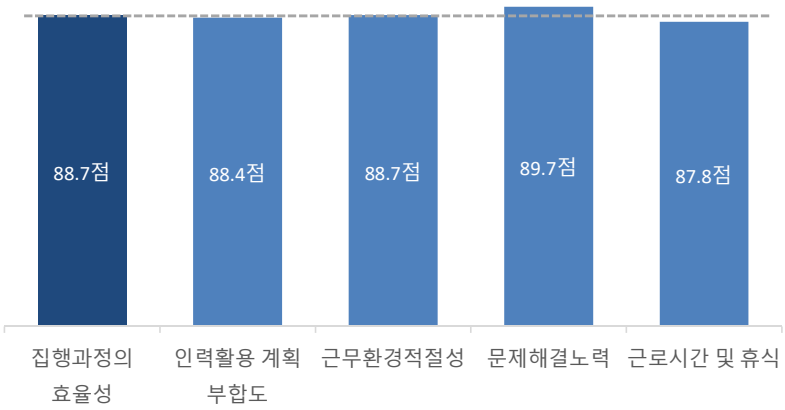
가. 집행과정의 효율성 평가점수

○ 전체 사업과정 중 집행 단계에 해당하는 집행과정의 효율성은 전체 88.7점으로 나타났고, 문제해결노력이 89.7점으로 가장 높았고, 근무환경 적절성 88.7점, 인력활용 계획 부합도 88.4점, 근로시간 및 휴식 87.8점 순이었음.

<표 III-29> 집행과정의 효율성 평가점수

구분	실점수	환산점수
집행과정의 효율성	26.6	88.7
인력활용 계획 부합도	4.42	88.4
근무환경 적절성	4.43	88.7
문제해결노력	8.97	89.7
근로시간 및 휴식	8.78	87.8

[그림 III-29] 집행과정의 효율성 평가점수



나. 장르별 집행과정의 효율성 평가점수

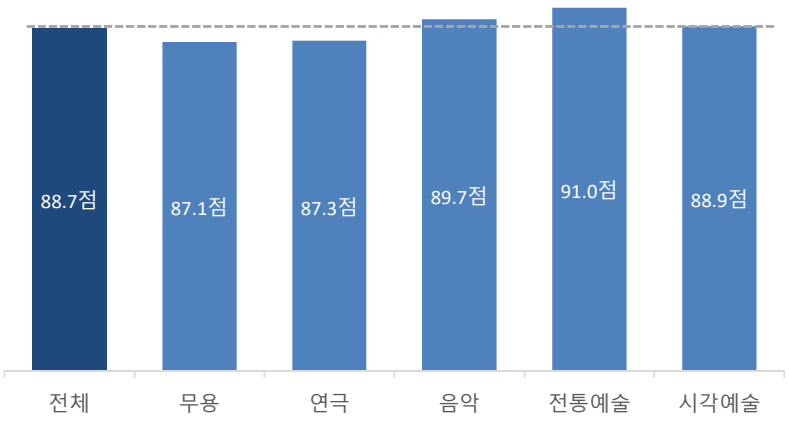
○ 집행과정의 효율성을 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 전통예술이 91.0점으로 가장 높았고, 음악 89.7점, 시각예술 88.9점, 연극 87.3점, 무용 87.1점 순이었음.

<표 III-30> 장르별 집행과정의 효율성 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	시각예술*
집행과정의 효율성	87.1	87.3	89.7	91.0	88.9
인력활용 계획 부합도	88.0	86.9	90.2	91.4	87.3
근무환경 적절성	88.0	86.7	92.6	92.4	86.7
문제해결노력	90.7	88.0	89.8	92.9	89.8
근로시간 및 휴식	82.7	87.1	87.9	88.1	89.8

*사립미술관전문인력지원사업

[그림 III-30] 장르별 집행과정의 효율성 평가점수



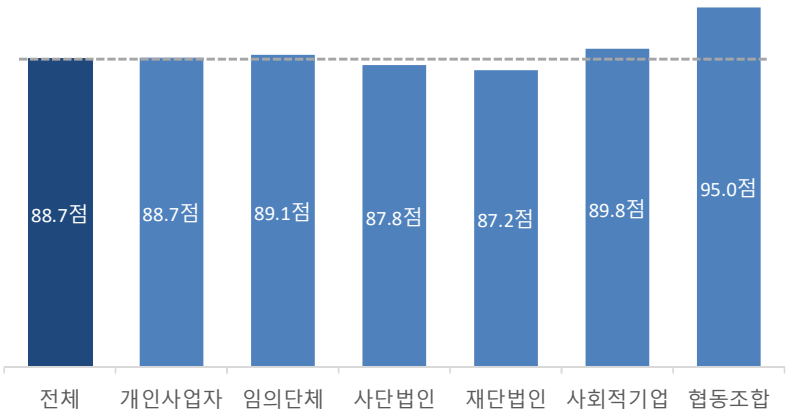
다. 단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수

○ 집행과정의 효율성을 단체속성에 따라 살펴보면, 협동조합이 95.0점으로 가장 높았고, 사회적기업 89.8점, 임의단체 89.1점, 개인사업자 88.7점, 사단법인 87.8점, 재단법인 87.2점 순이었음.

<표 III-31> 단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수

구분	개인 사업자	임의단체	사단법인	재단법인	사회적 기업	협동조합
집행과정의 효율성	88.7	89.1	87.8	87.2	89.8	95.0
인력활용 계획 부합도	87.6	90.3	86.4	86.2	93.3	90.0
근무환경 적절성	87.2	88.1	91.1	89.2	90.0	100.0
문제해결노력	90.5	90.3	88.2	86.2	90.0	90.0
근로시간 및 휴식	88.3	87.8	86.4	87.7	87.8	100.0

[그림 III-31] 단체속성별 집행과정의 효율성 평가점수



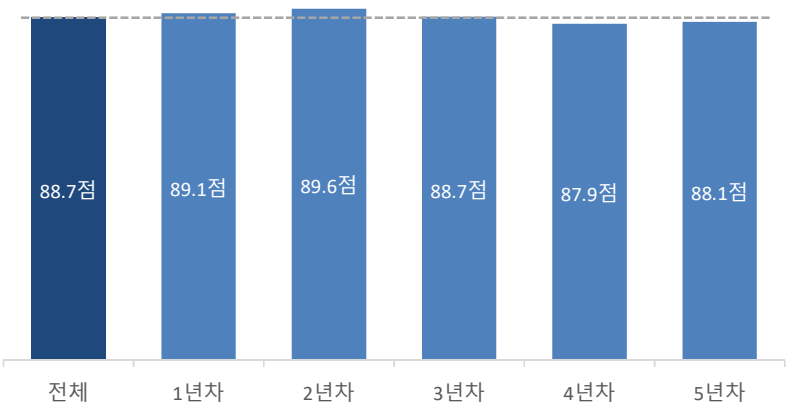
라. 연차별 집행과정의 효율성 평가점수

○ 집행과정의 효율성을 단체의 사업 참여 연차에 따라 살펴보면, 2년차 단체가 89.6점으로 가장 높았고, 1년차 단체 89.1점, 3년차 단체 88.7점, 5년차 단체 88.1점, 4년차 단체 87.9점 순이었음.

<표 III-32> 연차별 집행과정의 효율성 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
집행과정의 효율성	89.1	89.6	88.7	87.9	88.1
인력활용 계획 부합도	86.2	90.6	88.8	88.5	89.0
근무환경 적절성	91.0	89.4	88.8	88.5	89.4
문제해결노력	90.3	90.0	89.6	88.5	89.8
근로시간 및 휴식	88.3	88.8	87.6	86.7	85.3

[그림 III-32] 연차별 집행과정의 효율성 평가점수



3) 단체의 활성화

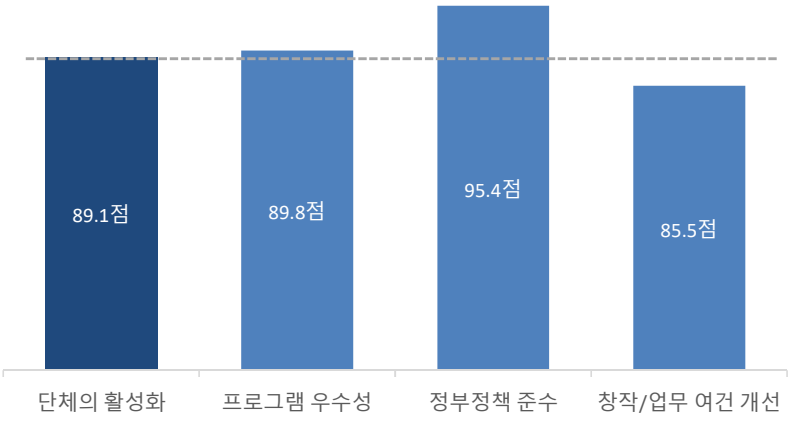
가. 단체의 활성화 평가점수

○ 전체 사업과정 중 성과 단계에 해당하는 단체의 활성화는 전체 89.1점으로 나타났고, 정부정책 준수가 95.4점으로 가장 높았고, 프로그램 우수성 89.8점, 창작/업무 여건 개선 85.5점 순이었음.

<표 III-33> 단체의 활성화 평가점수

구분	실점수	환산점수
단체의 활성화	17.8	89.1
프로그램 우수성	4.49	89.8
정부정책 준수	4.77	95.4
창작/업무 여건 개선	8.55	85.5

[그림 III-33] 단체의 활성화 평가점수



나. 장르별 단체의 활성화 평가점수

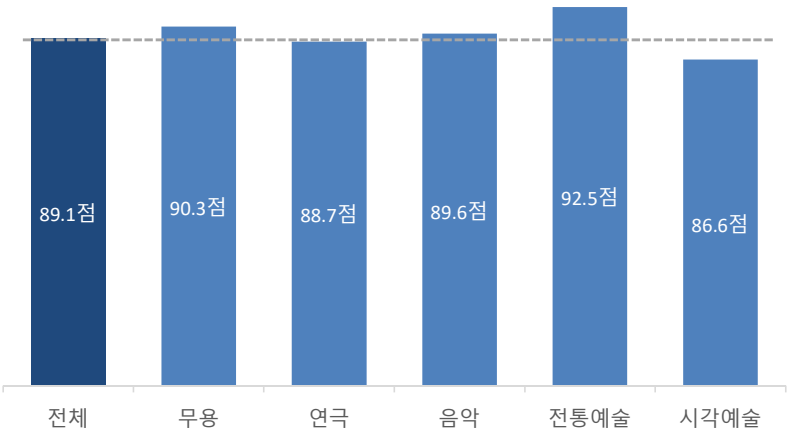
○ 단체의 활성화를 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 전통예술이 92.5점으로 가장 높았고, 무용 90.3점, 음악 89.6점, 연극 88.7점 시각예술 86.6점 순이었음.

<표 III-34> 장르별 단체의 활성화 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	시각예술*
단체의 활성화	90.3	88.7	89.6	92.5	86.6
프로그램 우수성	93.3	88.2	90.7	95.7	87.0
정부정책 준수	100.0	97.5	99.2	99.2	86.2
창작/업무 여건 개선	84.0	84.5	84.2	87.6	86.7

*사립미술관전문인력지원사업

[그림 III-34] 장르별 단체의 활성화 평가점수



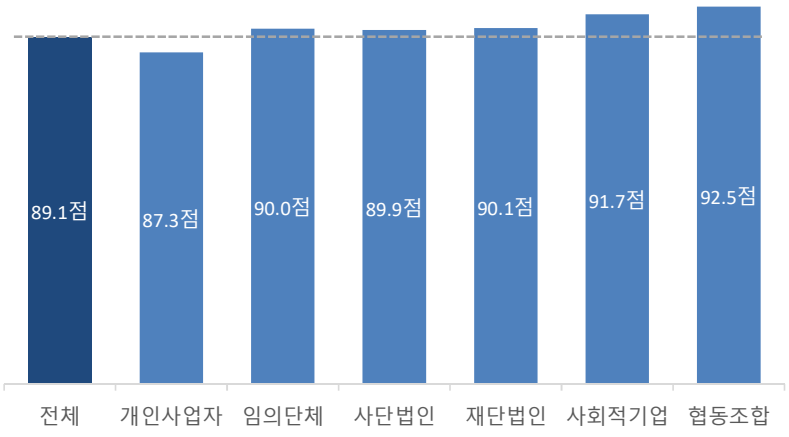
다. 단체속성별 단체의 활성화 평가점수

○ 단체의 활성화를 단체속성에 따라 살펴보면, 협동조합이 92.5점으로 가장 높았고, 사회적기업 91.7점, 재단법인 90.1점, 임의단체 90.0점, 사단법인 89.9점, 개인사업자 87.3점 순이었음.

<표 III-35> 단체속성별 단체의 활성화 평가점수

구분	개인 사업자	임의단체	사단법인	재단법인	사회적 기업	협동조합
단체의 활성화	87.3	90.0	89.9	90.1	91.7	92.5
프로그램 우수성	87.0	90.9	92.1	92.3	93.3	90.0
정부정책 준수	91.9	97.9	98.8	89.7	100.0	100.0
창작/업무 여건 개선	85.2	85.6	84.3	89.2	86.7	90.0

[그림 III-35] 단체속성별 단체의 활성화 평가점수



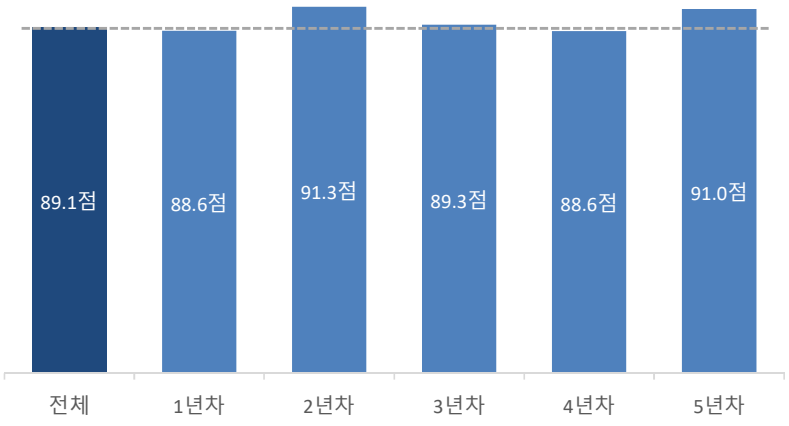
라. 연차별 단체의 활성화 평가점수

○ 단체의 활성화를 단체의 사업 참여 연차에 따라 살펴보면, 2년차 단체가 91.3점으로 가장 높았고, 5년차 단체 91.0점, 3년차 단체 89.3점, 1년차 단체, 4년차 단체 88.6점 순이었음.

<표 III-36> 연차별 단체의 활성화 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
단체의 활성화	88.6	91.3	89.3	88.6	91.0
프로그램 우수성	88.3	92.5	91.2	91.5	90.2
정부정책 준수	96.5	99.0	98.0	98.0	100.0
창작/업무 여건 개선	84.8	86.9	84.0	82.4	86.9

[그림 III-36] 연차별 단체의 활성화 평가점수



4) 고용효과 및 환류

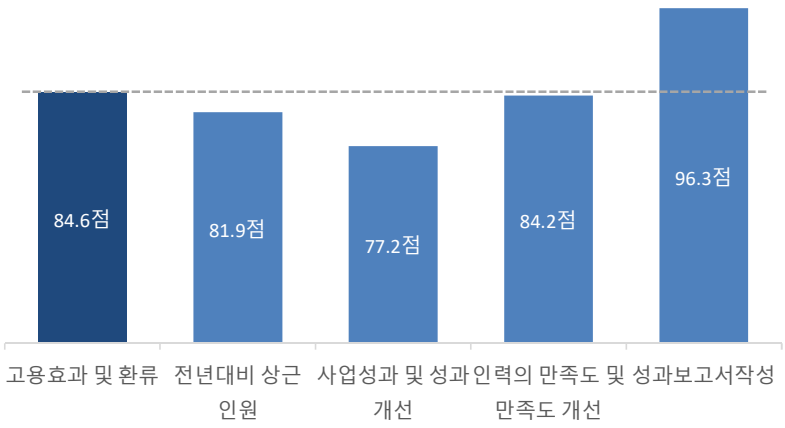
가. 고용효과 및 환류 평가점수

○ 전체 사업과정 중 결과 단계에 해당하는 고용효과 및 환류는 전체 84.6점으로 나타났고, 성과보고서 작성이 96.3점으로 가장 높았고, 인력의 만족도 및 만족도 개선 84.2점, 전년대비 상근 인원 81.9점, 사업성과 및 성과 개선 77.2점 순이었음.

<표 III-37> 고용효과 및 환류 평가점수

구분	실점수	환산점수
고용효과 및 환류	29.6	84.6
전년대비 상근 인원	4.09	81.9
사업성과 및 성과 개선	3.86	77.2
인력의 만족도 및 만족도 개선	16.8	84.2
성과보고서 작성	4.81	96.3

[그림 III-37] 고용효과 및 환류 평가점수



나. 장르별 고용효과 및 환류 평가점수

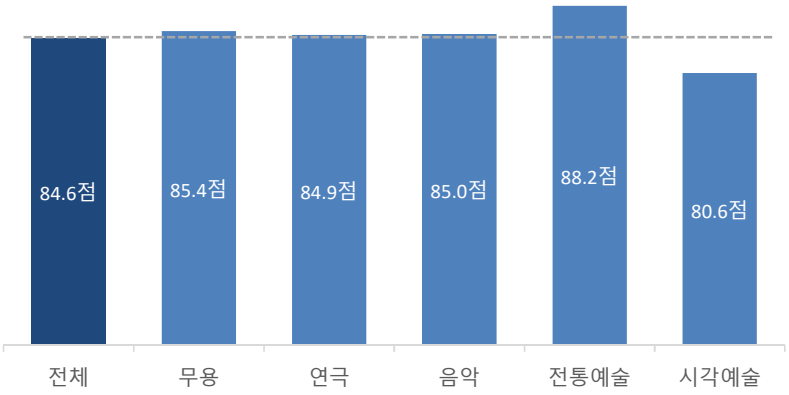
○ 고용효과 및 환류를 단체의 주 활동 장르에 따라 살펴보면, 전통예술이 88.2점으로 가장 높았고, 무용 85.4점, 음악 85.0점, 연극 84.9점, 시각예술 80.6점 순이었음.

<표 III-38> 장르별 고용효과 및 환류 평가점수

구분	무용	연극	음악	전통예술	시각예술*
고용효과 및 환류	85.4	84.9	85.0	88.2	80.6
전년대비 상근 인원	77.3	78.9	84.2	87.6	78.3
사업성과 및 성과 개선	84.0	75.3	74.9	80.0	-
인력의 만족도 및 만족도 개선	85.4	86.6	85.9	87.5	77.0
성과보고서 작성	94.7	94.0	92.6	100.0	100.0

*사립미술관전문인력지원사업

[그림 III-38] 장르별 고용효과 및 환류 평가점수



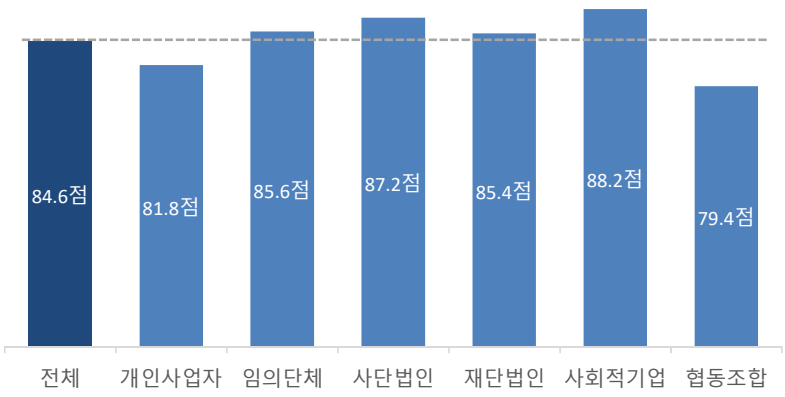
다. 단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수

○ 고용효과 및 환류를 단체속성에 따라 살펴보면, 사회적기업이 88.2점으로 가장 높았고, 사단법인 87.2점, 임의단체 85.6점, 재단법인 85.4점, 개인사업자 81.8점, 협동조합 79.4점 순이었음.

<표 III-39> 단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수

구분	개인 사업자	임의단체	사단법인	재단법인	사회적 기업	협동조합
고용효과 및 환류	81.8	85.6	87.2	85.4	88.2	79.4
전년대비 상근 인원	79.6	81.9	83.6	86.7	84.4	60.0
사업성과 및 성과 개선	75.6	74.7	79.6	84.6	84.4	60.0
인력의 만족도 및 만족도 개선	80.4	87.2	87.3	81.7	87.1	84.0
성과보고서 작성	95.7	93.8	97.9	100.0	100.0	100.0

[그림 III-39] 단체속성별 고용효과 및 환류 평가점수



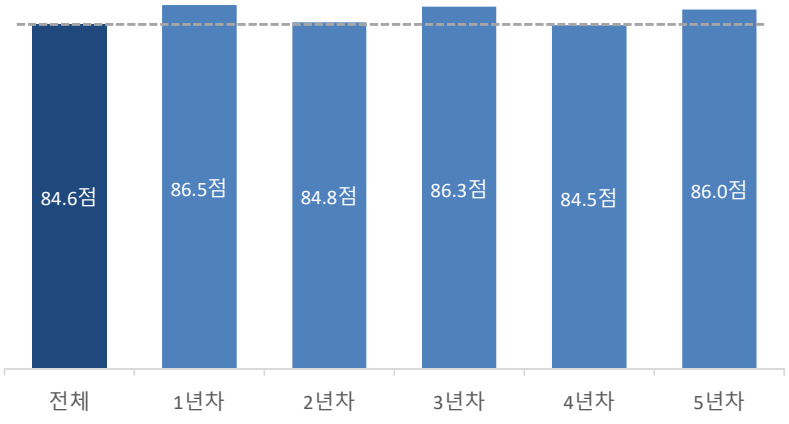
라. 연차별 고용효과 및 환류 평가점수

○ 고용효과 및 환류를 단체의 사업 참여 연차에 따라 살펴보면, 1년차 단체가 86.5점으로 가장 높았고, 3년차 단체 86.3점, 5년차 단체 86.0점, 2년차 단체 84.8점, 4년차 단체 84.5점 순이었음.

<표 III-40> 연차별 고용효과 및 환류 평가점수

구분	1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
고용효과 및 환류	86.5	84.8	86.3	84.5	86.0
전년대비 상근 인원	85.5	79.4	82.8	81.8	80.4
사업성과 및 성과 개선	80.7	75.6	77.2	72.7	78.0
인력의 만족도 및 만족도 개선	85.5	85.8	87.7	85.7	87.0
성과보고서 작성	97.2	95.0	93.6	93.9	95.9

[그림 III-40] 연차별 고용효과 및 환류 평가점수



III. 2016~2018 평가 결과비교

1. 연수단원 지원사업 현황 비교

1) 연수단원 지원사업 예산비교

○ 연수단원 지원사업의 예산을 살펴보았음. 2016년 45억 6,800만 원에서 2017년 40억 1,600만 원으로 하락했고, 2018년에는 소폭 상승한 41억 6,900만 원 수준으로 나타났음.

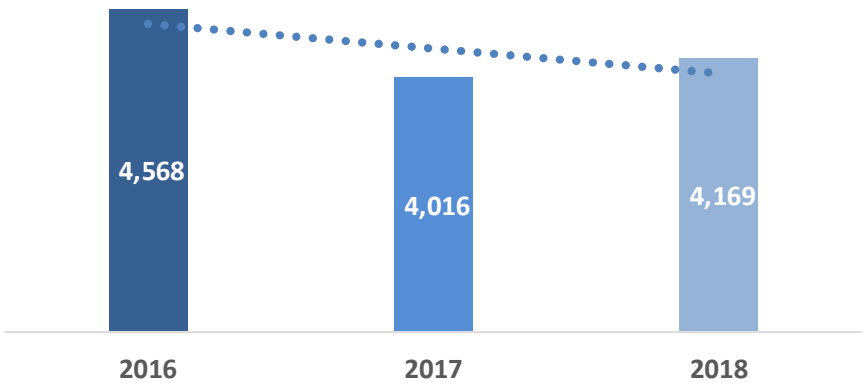
○ 전체 예산액을 해당연도 연수단원 수로 나누어서 1인당 지원금 규모를 산출하고, 최저임금과 비교하였음.

<표 III-41> 2016~2018년 연수단원 지원사업 예산현황

구분	예산(백만원)	1인당 지원금(원)*	1개월 기준(원)**	최저임금(원)***
2016	4,568	13,717,718	1,371,772	1,260,270
2017	4,016	11,674,419	1,167,442	1,352,230
2018	4,169	15,732,075	1,573,208	1,573,770

* 전체 예산을 전체 인원 수로 나누어서 산출
** 1인당 지원금을 사업기간인 10개월로 나누어서 산출
*** 최저임금위원회 고시

[그림 III-41] 2016~2018년 연수단원 지원사업 예산비교



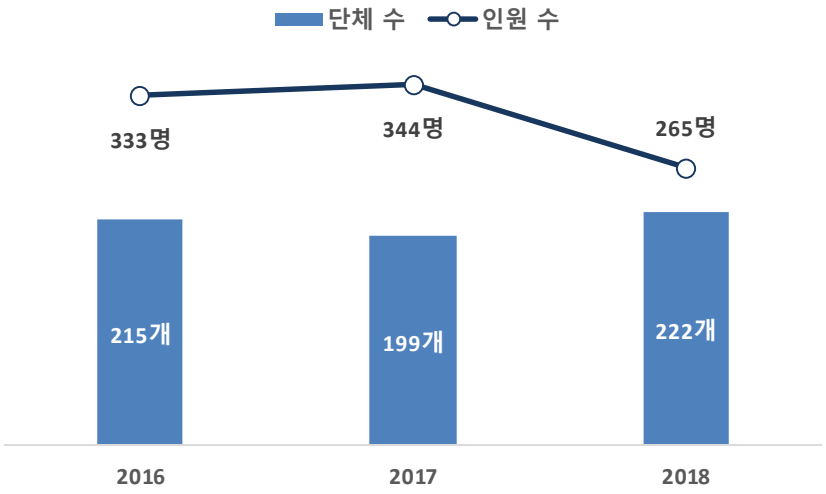
2) 연수단원 지원현황

○ 최근 3년간 연수단원 지원현황을 살펴보면, 단체 수의 경우 소폭의 변화를 보인 반면, 인원 수의 경우 2017년에 비해 2018년에 크게 감소한 것으로 나타났음.

<표 III-42> 2016~2018년 연수단원 지원현황

구분	단체 수	증가율	인원 수	증가율
2016	215	-	333	-
2017	199	△7.4	344	3.3
2018	222	11.6	265	△23.0

[그림 III-42] 2016~2018년 연수단원 지원현황



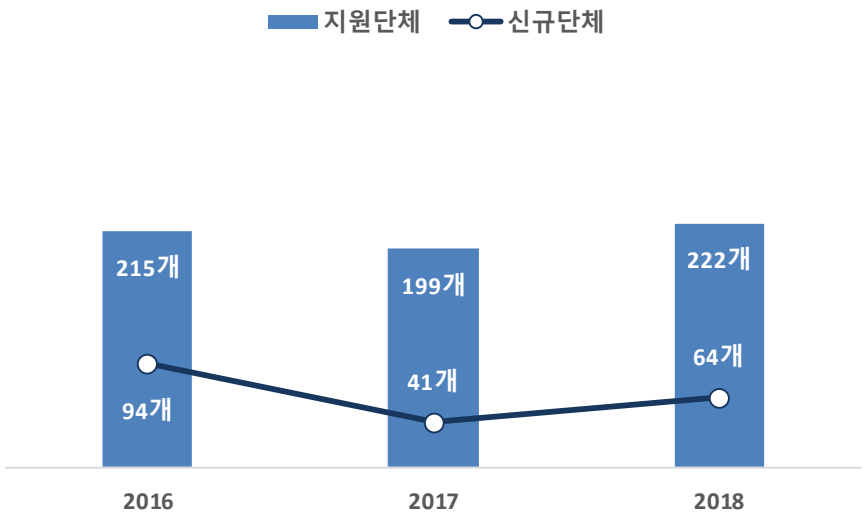
3) 신규단체 현황

○ 신규단체 참여 현황을 살펴보면, 2017년에 41개로 2016년 대비 감소세를 보여주었는데, 2018년에는 64개로 증가하여 신규단체 참여비율이 다소 상승한 결과를 보여주었음.

<표 III-43> 2016~2018년 신규단체 현황

구분	지원단체	신규단체	신규단체 비율
2016	215	94	43.7
2017	199	41	20.6
2018	222	64	28.8

[그림 III-43] 2016~2018년 신규단체 현황



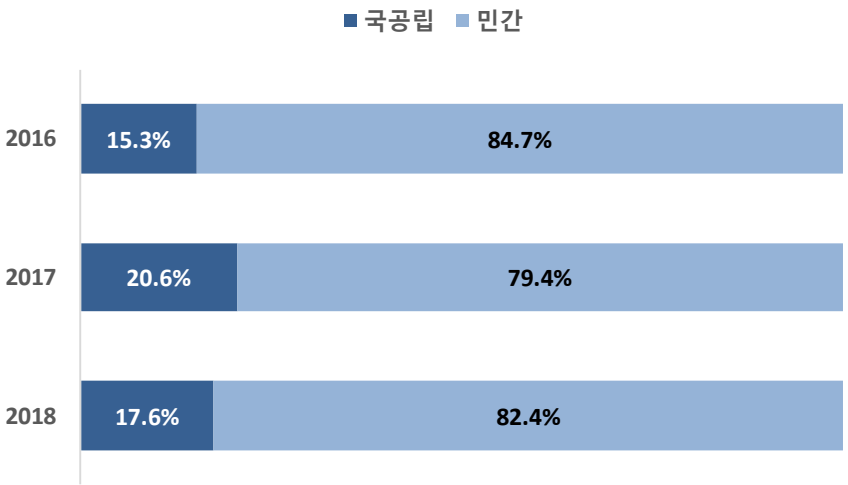
4) 단체속성별 현황

○ 단체속성을 살펴보면 국공립단체에 비해 민간단체의 비중이 크다는 것을 알 수 있음. 2017년에는 국공립단체 비율이 20.6%였는데, 2018년에는 소폭 하락하여 17.6%로 나타났음.

<표 III-44> 2016~2018년 단체속성별 현황

구분	국공립 비중	증가율	민간 비중	증가율
2016	15.3	-	84.7	-
2017	20.6	29.7	79.4	△6.5
2018	17.6	△15.9	82.4	3.7

[그림 III-44] 2016~2018년 단체속성별 현황



2. 전문인력 지원사업 현황 비교

1) 전문인력 지원사업 예산비교

○ 전문인력 지원사업의 예산을 살펴보았음. 2016년 42억 1,700만 원에서 2017년 26억 8,000만 원으로 하락했고, 2018년에는 다소 상승한 30억 5,600만 원 수준으로 나타났음.

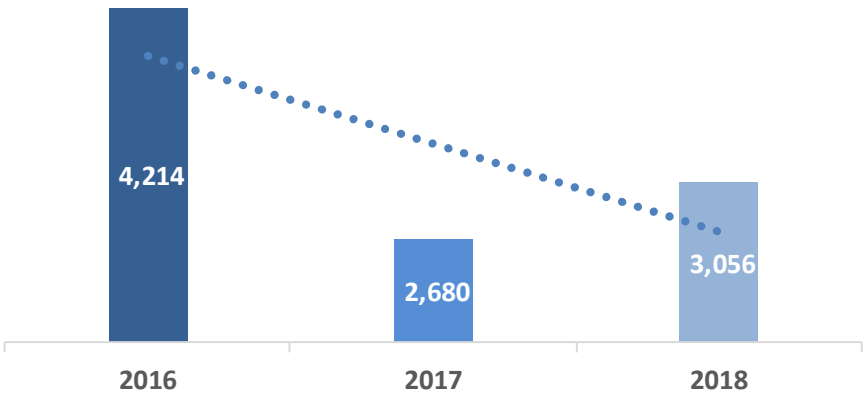
○ 전체 예산액을 해당연도 연수단원 수로 나누어서 1인당 지원금 규모를 산출하고, 최저임금과 비교하였음.

<표 III-45> 2016~2018년 전문인력 지원사업 예산현황

구분	예산(백만원)	1인당 지원금(원)*	1개월 기준(원)**	최저임금(원)***
2016	4,217	13,647,249	1,364,725	1,260,270
2017	2,680	9,675,090	967,509	1,352,230
2018	3,056	13,642,857	1,364,286	1,573,770

* 전체 예산을 전체 인원 수로 나누어서 산출
** 1인당 지원금을 사업기간인 10개월로 나누어서 산출
*** 최저임금위원회 고시

[그림 III-45] 2016~2018년 전문인력 지원사업 예산비교



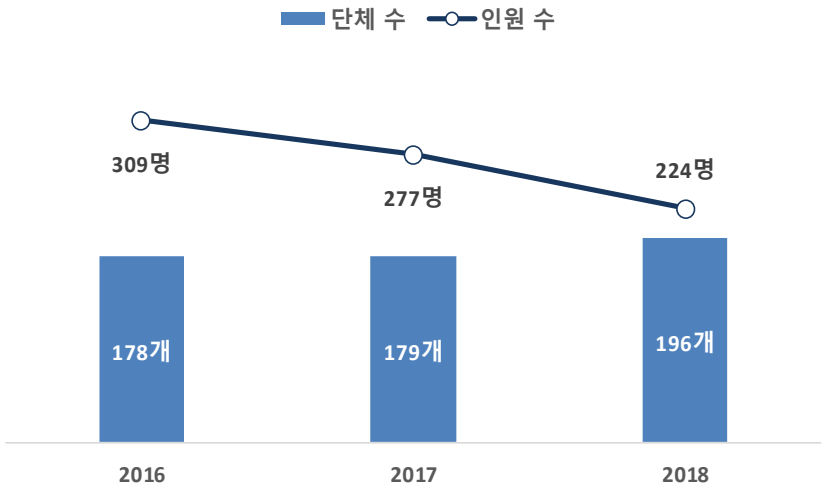
2) 전문인력 지원현황

○ 전문인력 지원현황을 살펴보면, 지원 단체 수는 최근 3년간 증가한 추세를 보여주었음. 반면, 인원 수의 경우 지속적으로 하락하는 경향을 보여주었음.

<표 III-46> 2016~2018년 전문인력 지원현황

구분	단체 수	증가율	인원 수	증가율
2016	178	-	309	-
2017	179	0.56	277	△10.4
2018	196	9.5	224	△19.1

[그림 III-46] 2016~2018년 전문인력 지원현황



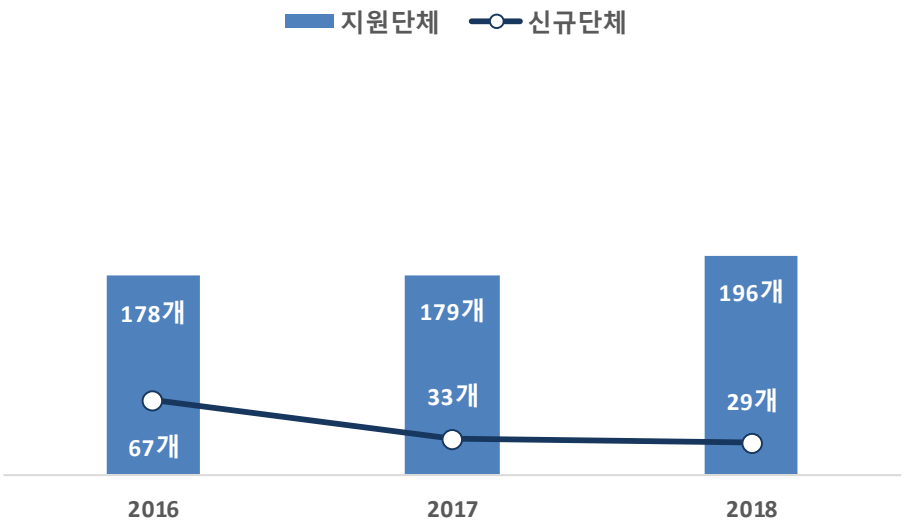
3) 신규단체 현황

○ 신규단체 참여 현황을 살펴보면, 전체 단체 수는 증가하는 경향을 보인 반면, 신규단체 비중은 지속적으로 하락한 경향을 보였음.

<표 III-47> 2016~2018년 신규단체 현황

구분	지원단체	신규단체	신규단체 비율
2016	178	67	37.6
2017	179	33	18.4
2018	196	29	14.8

[그림 III-47] 2016~2018년 신규단체 현황



4) 장르별 지원 현황

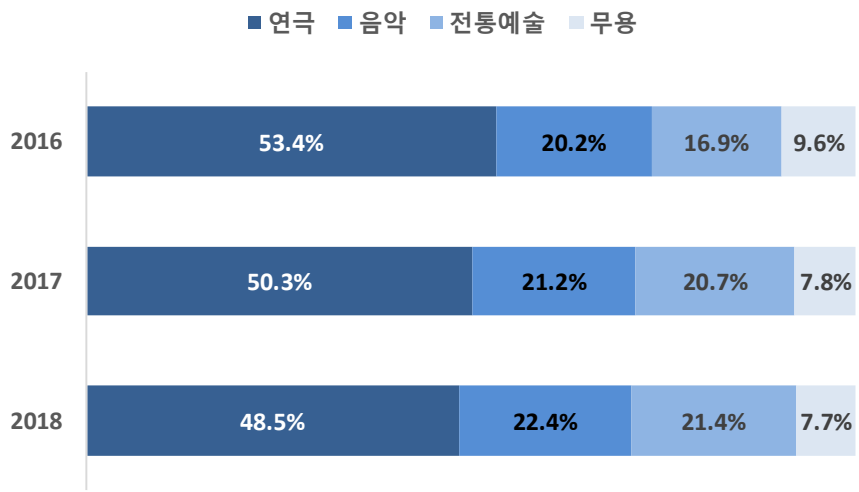
○ 장르별 지원 현황을 살펴보면, 연극 장르의 비중이 가장 크게 나타나고 있음. 그 다음으로 음악과 전통예술이 비슷한 수준이며, 무용 장르가 가장 낮은 분포를 보이고 있음.

– 이는 공연예술계에서 활동하고 있는 단체 수가 반영된 결과라고 할 수 있음.

<표 III-48> 2016~2018년 장르별 지원 현황

구분	연극	음악	전통예술	무용
2016	53.4	20.2	16.9	9.6
2017	50.3	21.2	20.7	7.8
2018	48.5	22.4	21.4	7.7

[그림 III-48] 2016~2018년 장르별 지원 현황



3. 3개년 평가개요

가. 평가대상 변경 사항

○ 현재 현장예술전문인력지원사업의 평가지표는 2016년 공연기획·경영전문인력지원사업과 무대예술전문인력지원사업으로 분리되어 평가하였고, 2017년 두 사업통합되면서, 통합된 평가지표를 구성하였음.

○ 기존, 사립미술관협회에서 평가를 진행하던 사립미술관전문인력지원사업이 현장예술인력지원사업 평가로 통합되어, 무용, 음악, 연극, 전통예술, 시각예술을 아우르는 평가를 진행하게 되었음.

○ 2017년 문화예술기관연수단원지원사업이 평가 사업에 포함됨에 따라, 문화예술계 사회초년생을 위한 연수단원지원사업, 기존의 인력들의 지원을 위한 전문인력지원사업으로 구분하여, 평가를 진행하였음.

<표 III-49> 2016년 ~ 2018년 평가대상 변경사항

구분	2016년	2017년	2018년
문화예술기관 연수단원지원사업	-	○	○
공연기획·경영 전문인력지원사업	○	(통합) 현장예술 인력지원사업	전문인력 지원사업
무대예술 전문인력지원사업	○		
사립미술관 전문인력지원사업	-	-	

나. 평가지표 변경사항

○ 2016년 평가지표는 무대예술전문인력지원사업과 공연기획·경영전문인력지원사업의 평가를 위해 제작되었고, 인력의 지원 분야(공연·기획, 무대)에 따라 각각 평가하였음.

○ 2017년, 2018년 평가지표는 크게 연수단원지원사업과 전문인력지원사업으로 분류하여 평가하였고, 연수단원, 전문인력 모두 인력의 지원 분야에 따른 구분하지 않고, 참여 사업에 따라 1회 평가를 진행하였음.

<표 III-50> 2016년 ~ 2018년 평가지표 변경사항

과정	2016년	배점	2017년	배점	2018년	배점
투입	단체의 계획실행 가능성	5	사업 이해도	5	사업목적 이해도	10
			인력업무 배치 부합도	10	인력활용 계획	5
집행	–	–	–	–	인력활용 계획 부합도	5
	근무환경, 사무공간 조성	5	근무환경 적절성	10	근무환경 적절성	5
	소통 및 문제해결 노력	10	소통과 문제해결 노력	5	문제해결 노력 정도	10
	근로계약사항 준수	5	근로계약서 보유 여부	5	–	–
	–	–	지원인력의 모니터링 회의 참석	5	–	–
	–	–	초과근무 및 대체휴무 보상 적절성	5	근로시간 및 휴식	10
	단체 종사들의 처우 개선 여부	5	–	–	–	–
산출	공연 프로그램 우수성	10	단체 프로그램 우수성	5	프로그램 우수성	5
	–	–	인금복지 적절성	15	정부정책 준수	5
	자체 교육 실시 정도	5	교육훈련 이수	5	(전문)창작/업무여건 개선 (연수)전문성향상 노력	10
	공연프로그램 건수	10	–	–	–	–
	인력개발과 단체 성과	10	–	–	–	–
	인건비 지원 효과	10	–	–	–	–
결과	고용파급 효과	10	전년대비 상근인원수	5	(전문)전년대비 상근인원 (연수) 고용 안정화	5
	단체의 활성화	10	(전문)공연 계획대비 달성도 (연수)성과보고서 내 고용유지/취업여부	5	(전문)사업성과 및 성과개선 (연수)연수단원 취업률	5
	–	–	인력의 기관에 대한 만족도	15	인력의 만족도	20
	서류제출 일정 준수	5	서류 제출 준수 여부	5	성과보고서 작성	5

2. 종합점수 비교

가. 종합점수 비교 일러두기

○ 2016년 ~ 2018년 종합점수를 직접적으로 비교하기에는, 평가대상이 변경됨에 따라 평가지표의 항목이 변경되었고, 평가지표의 항목이 동일하더라도, 평가 측정방법, 항목별 배점이 변경되어 다소 무리가 있음.

○ 특히, 2016년 평가지표는 인력의 지원 분야에 따라 예술단체의 평가를 각각 진행하였고, 문화예술기관연수단원지원사업에 대한 평가를 고려하지 않고 개발되었기 때문에 2017년, 2018년 지표와 비교하기에 어려움이 있음.

○ 문화예술연수단원지원사업, 현장예술인력지원사업의 종합점수 비교는 2018년 평가지표를 기준으로 비교하였음.
- 2017년, 2018년 모두 진행된 평가지표는 2018년 기준의 배점으로 변경하였음.
- 2018년에 평가되었으나, 2017년에 평가되지 않은 항목의 경우, 2018년 자료의 평균을 적용하여 전체 종합점수를 산출하였음.
- 2017년에 평가하였으나, 2018년에 평가되지 않은 항목은 점수에서 제외하였음.

<표 III-51> 2017년 평가점수 적용방식

2017년 평가 여부	2018년 평가 여부	적용 방식
○	○	배점 조정
x	○	2018년 평균 대체
○	x	제외

○ 이후 서술될 점수는 2017년 평가된 자료를 2018년 평가지표에 맞게 조정된 점수로, 『2017년 현장예술인력 지원사업 성과평가 결과보고서』에 수록되어 있는 점수와 차이가 있음.

나. 연수단원지원사업 종합점수 비교

○ 2017년 연수단원지원사업과 2018년 연수단원지원사업의 종합점수를 살펴보면, 전체 평균은 3.1점 상승하였음.

- 인력의 만족도 및 만족도 개선은 2017년 65.2점에서 비해 2018년 81.7점으로 16.5점 증가하였고, 각각 사업목적의 이해도 3.1점, 프로그램우수성 3.5점, 성과보고서 작성 1.4점 증가하였음.
- 연수단원 취업률, 근로시간 및 휴식은 2017년에 비해 2018년 다소 감소하였으나, 그 차이가 미비하였음.
- 고용안 정화는 전년대비 4.4점이 감소하였지만, 2017년 평가는 전년대비 상근인원수를 기준으로 평가되었고, 2018년은 현장평가위원분의 주관적인 평가에 의해 평가되어, 평가 방식의 차이가 다소 있었음.
- 근무환경의 적절성이 2017년에 비해 2018년 8.8점 감소하였는데, 이는 2017년 평가는 각 항목(연습공간, 사무공간, 개인책상 및 PC, 무대설비, 장비) 보유 여부를 Y/N 방식으로 확인하여, 그 결과를 합산하였고, 2018년 평가는 현장평가위원이 단체에 방문하여, 근무환경을 종합적으로 확인하여, 평가등급을 책정하는 방식으로 평가되었음. 그렇기 때문에 직접적인 비교에 다소 무리가 있음.

<표 III-52> 2017~2018년 연수단원지원사업 종합점수 비교

구분		2018년(A)	2017년(B)	차이(A-B)
종합점수		**84.3**	**81.2**	**3.1**
투입: 계획적절성	사업목적 이해도	91.3	88.2	3.1
	인력활용계획*	86.5	86.5	-
집행: 집행과정의 효율성	인력활용 계획 부합도*	87.4	87.4	-
	근무환경적절성**	90.5	99.3	△8.8
	문제해결노력	88.0	87.8	0.2
	근로시간 및 휴식	87.3	87.6	△0.3
산출: 단체의 활성화	프로그램 우수성	90.8	87.2	3.5
	정부정책 준수	100.0	99.9	0.1
	전문성 향상 노력*	58.6	58.6	-
결과: 고용효과 및 환류	고용 안정화**	76.8	81.2	△4.4
	연수단원 취업률	78.3	79.7	△1.4
	인력의 만족도 및 만족도 개선	81.7	65.2	16.5
	성과보고서작성	98.4	97.0	1.4

*2018년 평균 대체

**평가 방식 상이(직접비교 지양)

다. 전문인력지원사업 종합점수 비교

○ 2017년 전문인력지원사업과 2018년 전문인력지원사업의 종합점수를 살펴보면, 전체 평균은 0.1점 상승하여 차이가 미비하였음.

- 전년대비 상근인원 수는 2017년에 비해 2018년 3.5점 증가하였고, 인력의 만족도 및 만족도 개선은 2017년에 비해 2018년 6.8점 증가하였음.
- 근로시간 및 휴식, 정부정책 준수, 성과보고서 작성의 항목은 2017년에 비해 2018년 다소 감소하였음.
- 사업성과 및 성과개선의 경우 2017년, 2018년 모두 계획대비 달성도를 동일하게 평가하였음에도 불구하고, 10.9점 감소한 것으로 나타났음.
- 근무환경의 적절성이 2017년에 비해 2018년 11.2점 감소하였는데, 이는 2017년 평가는 각 항목(연습공간, 사무공간, 개인책상 및 PC, 무대설비, 장비) 보유 여부를 Y/N 방식으로 확인하여, 그 결과를 합산하였고, 2018년 평가는 현장평가위원이 단체에 방문하여, 근무환경을 종합적으로 확인하여, 평가등급을 책정하는 방식으로 평가되었음. 그렇기 때문에 직접적인 비교에 다소 무리가 있음.

<표 III-53> 2017~2018년 전문인력지원사업 종합점수 비교

구분		2018년(A)	2017년(B)	차이(A-B)
종합점수		**87.5**	**87.4**	**0.1**
투입: 계획적절성	사업목적 이해도	91.6	91.2	0.4
	인력활용계획*	87.5	87.5	-
집행: 집행과정의 효율성	인력활용 계획 부합도*	88.4	88.4	-
	근무환경적절성**	88.7	99.9	△11.2
	문제해결노력	89.7	89.5	0.2
	근로시간 및 휴식	87.8	89.2	△1.3
산출: 단체의 활성화	프로그램 우수성	89.8	89.7	0.1
	정부정책 준수	95.4	98.4	△2.9
	창작/업무 여건 개선*	85.5	85.5	-
결과: 고용효과 및 환류	전년대비 상근 인원	81.9	78.3	3.5
	사업성과 및 성과 개선	77.2	88.2	△10.9
	인력의 만족도 및 만족도 개선	84.2	77.4	6.8
	성과보고서작성	96.3	97.7	△1.4

*2018년 평균 대체

**평가 방식 상이(직접비교 지양)

제4장
참여자 의견

I. 예술단체 만족도
II. 지원인력 만족도
III. 집단심층인터뷰(FGI)

I. 예술단체 만족도

1. 사업만족도

1) 전반적인 만족도 및 요소 만족도

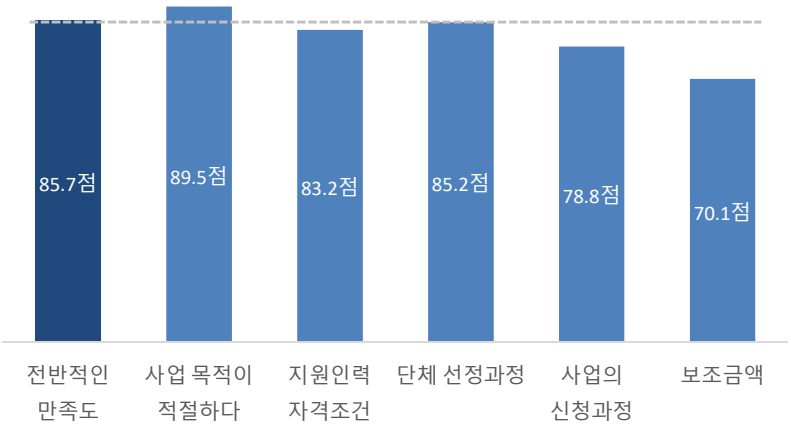
○ 예술단체의 사업에 대한 전반적인 만족도는 85.7점으로 나타났음.

– 요소별 만족도는 "사업 목적이 적절하다"가 89.5점으로 가장 높았고, "단체의 선정과정이 합리적이고 투명하게 진행된다" 85.2점, "지원인력의 자격조건이 합리적이다" 83.2점, "사업의 신청과정이 편리하였다" 78.8점, "제공되는 보조금액이 합리적이다" 70.1점 순이었음.

<표 Ⅳ-1> 예술단체의 사업만족도

구분	점수(점)
전반적인 만족도	85.7
사업 목적이 적절하다	89.5
지원인력의 자격조건이 합리적이다	83.2
단체 선정과정이 합리적이고 투명하게 진행되었다	85.2
사업의 신청과정이 편리하였다	78.8
제공되는 보조금액이 합리적이다	70.1

[그림 Ⅳ-1] 예술단체의 사업만족도



2) 예술단체 중요도-만족도 분석

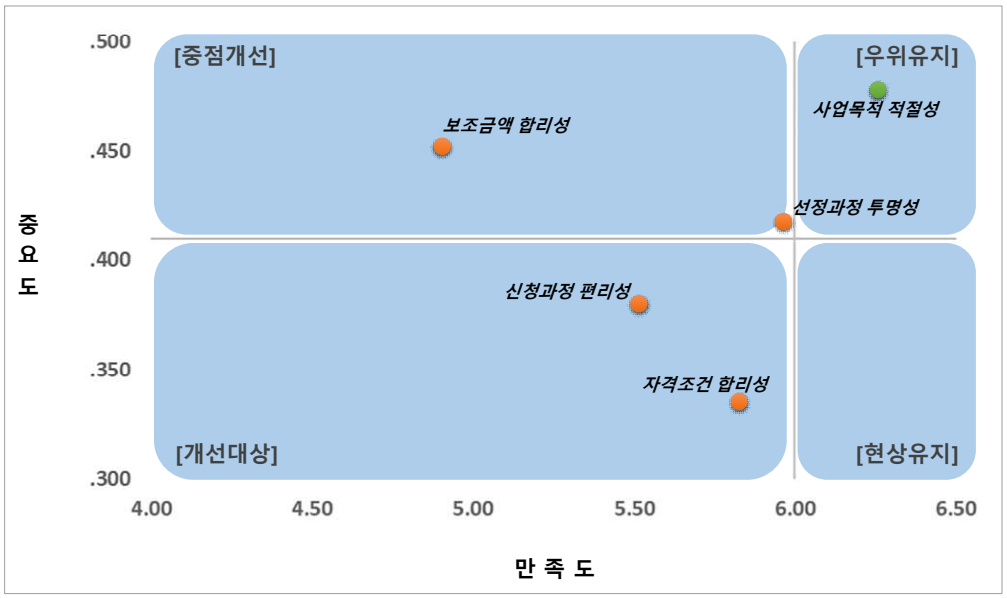
○ 사업목적 적설정은 우위유지를 보이는 것으로 나타났음.
- 선전과정의 투명성은 전체만족도와 유사한 수준이기 때문에 만족도가 낮다고 평가하기 어려움.
- 보조금액의 합리성은 개선이 필요한 영역으로 도출되었고, 신청과정의 편리성과 자격조건의 합리성은 추후 개선이 필요할 수도 있는 영역으로 도출되었음.

<표 IV-2> 예술단체 중요도-만족도 분석

구분	만족도*	중요도**	IPA	비고
사업목적 적절성	6.26	.478	우위유지	만족도(상), 중요도(상)
자격조건 합리성	5.82	.335	개선대상	만족도(하), 중요도(하)
선정과정 투명성	5.97	.417	중점개선	만족도(하), 중요도(상)
신청과정 편리성	5.51	.380	개선대상	만족도(하), 중요도(하)
보조금액 합리성	4.91	.452	중점개선	만족도(하), 중요도(상)
평균	**6.00**	**.412**	-	-

* 7점 척도로 측정하였음
** 0~1 사이의 값을 가짐

[그림 IV-2] 예술단체 중요도-만족도 분석



3) 사업 참여 추천의향

○ 예술단체의 지원사업의 추천의향은 긍정적(⑨, ⑩)의 비율이 65.8%로 나타났고, 부정적(⓪ ~ ⑥)의 비율이 10.8%로 나타나, 순수추천지수는 55.1%로 나타났음.

– 순수추천지수의 100점 만점 환산점수는 77.6점으로 나타났음.

<표 Ⅳ-3> 예술단체의 추천의향

(단위 : %)

구분		비율(%)
순수추천지수(긍정적 - 부정적)		55.1
긍정적	반드시 추천함(⑩)	51.1
	⑨	14.8
중립적	⑧	14.8
	⑦	8.6
부정적	⑥	3.7
	보통이다(⑤)	6.2
	④	0.3
	③	0.6
	②	0.0
	①	0.0
	결코 추천하지 않음(⓪)	0.0
긍정적(⑨, ⑩)		65.8
중립적(⑦, ⑧)		23.4
부정적(⓪ ~ ⑥)		10.8

- 순수추천고객지수(NPS)는 국제적으로 특히 관객만족도 측정을 위해 많이 활용되고 있는 문항으로 추천의향을 11점 척도(0점~10점)로 측정하여 추천고객(9~10점 응답자) 비율에서 비추천고객(0~6점 응답자) 비율을 뺀 결과로 산정함.
- NPS 지수는 -100% ~ 100% 사이의 값을 가지며, 0을 넘으면 양호한 수준, 50%를 넘으면 매우 우수한 수준으로 평가함.

2. 교육프로그램

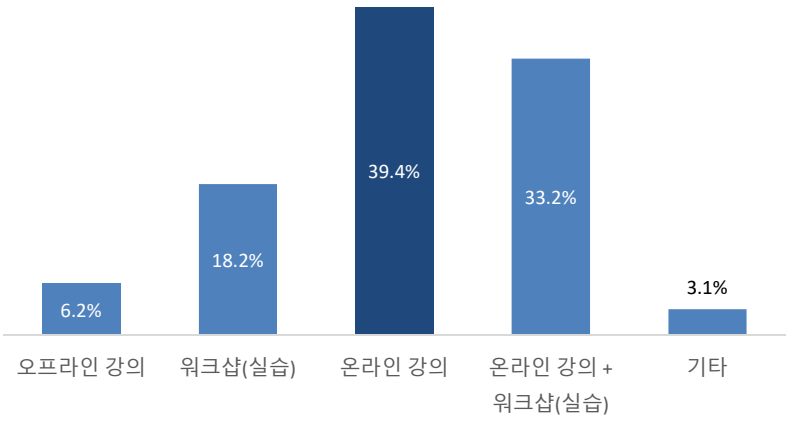
1) 희망 교육 형태

○ 예술단체의 희망교육형태는 온라인 강의가 39.4%로 가장 높았고, 온라인 강의 + 워크샵(실습) 33.2%, 워크샵(실습) 18.2%, 오프라인 강의 6.2%, 기타 3.1% 순이었음.

<표 IV-4> 예술단체의 희망 교육 형태

구분	빈도(개)	비율(%)
오프라인 강의	20	6.2
워크샵(실습)	59	18.2
온라인 강의	128	39.4
온라인 강의 + 워크샵(실습)	108	33.2
기타(구체적으로 명시)	10	3.1

[그림 IV-3] 예술단체의 희망 교육 형태



2) 희망 교육 내용

○ 희망 교육 내용은 홍보마케팅이 54.5%로 가장 높았고, 문화예술교육 37.5%, 문화정책 및 지원 사업정보 34.2%, 재무회계 27.4%, OS(사무능력) 21.2%, 저작권 및 계약 18.5% 등 순이었음.

<표 IV-5> 예술단체의 희망 교육 내용

구분	빈도(명)	비율(%)
재무회계	89	27.4
문화정책 및 지원 사업정보	111	**34.2**
국제 교류	44	13.5
OS(사무능력)	69	21.2
리더십	24	7.4
재원조성	46	14.2
문화예술교육	122	**37.5**
저작권 및 계약	60	18.5
홍보마케팅	177	**54.5**
무대장치	27	8.3
무대조명	34	10.5
무대음향	37	11.4
무대안전	30	9.2
기타(구체적으로 명시)	16	4.9

II. 지원인력 만족도

1. 사업만족도

1) 사업 목적의 인지

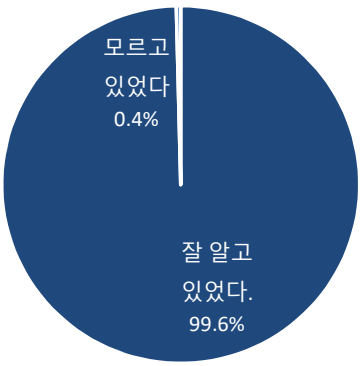
○ 사업 목적에 대한 인지는 전문인력은 99.6%로 대부분 사업의 목적을 인지하고 있는 것으로 나타났고, 연수단원의 경우도 92.9%로 높았지만, 전문인력에 비해 낮았음.

<표 IV-6> 지원인력의 사업목적 인지 비율

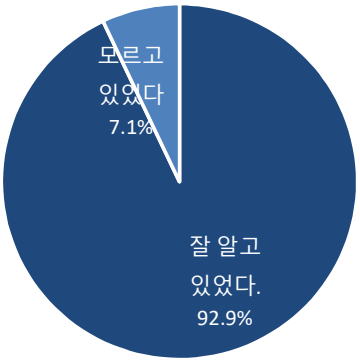
구분	전문인력		연수단원	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
잘 알고 있었다	247	99.6	236	92.9
잘 모르고 있었다	1	0.4	18	7.1
합계	**248**	**100.0**	**254**	**100.0**

[그림 IV-4] 지원인력의 사업목적 인지 비율

<전문인력>



<연수단원>



2) 전반적인 만족도 및 요소 만족도

○ 지원사업의 만족도는 전문인력이 84.0점으로 연수단원 81.5점에 비해 다소 높았음.

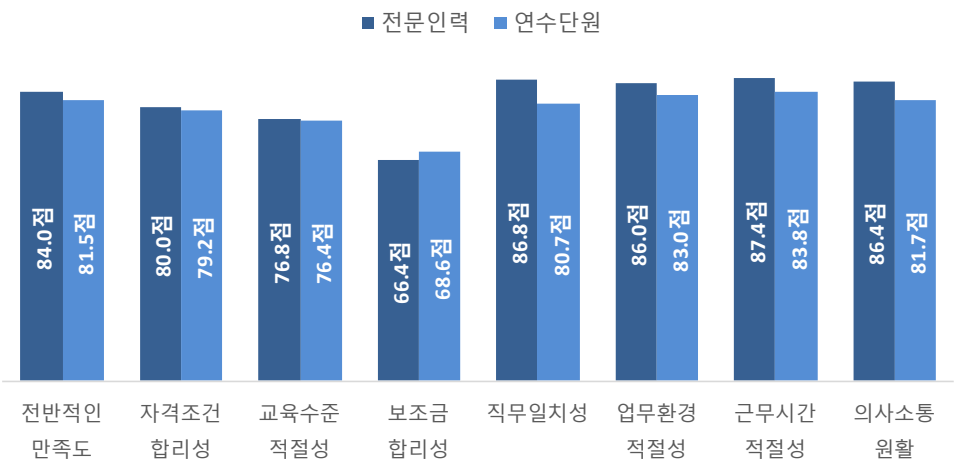
– "사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다"와 제공되는 "교육의 수준이 적합하다"는 전문인력이 다소 높았지만 차이가 매우 적었고, "제공되는 보조금액이 합리적이다"는 전문인력 66.4점, 연수단원 68.6점으로 연수단원이 비교적 높았음.

<표 Ⅳ-7> 지원인력의 사업만족도

(단위 : 점)

구분	전문인력	연수단원
전반적인 만족도	84.0	81.5
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	80.0	79.2
제공되는 교육의 수준이 적합하다	76.8	76.4
제공되는 보조금액이 합리적이다	66.4	68.6
당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다	86.8	80.7
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	86.0	83.0
근무시간이 적절하였다	87.4	83.8
단체내부의 의사소통이 원활하다	86.4	81.7

[그림 Ⅳ-5] 지원인력의 사업만족도



3) 연수단원 중요도-만족도 분석

○ 의사소통 원활, 업무환경 적절성이 우위유지를 보이는 항목으로 나타남.

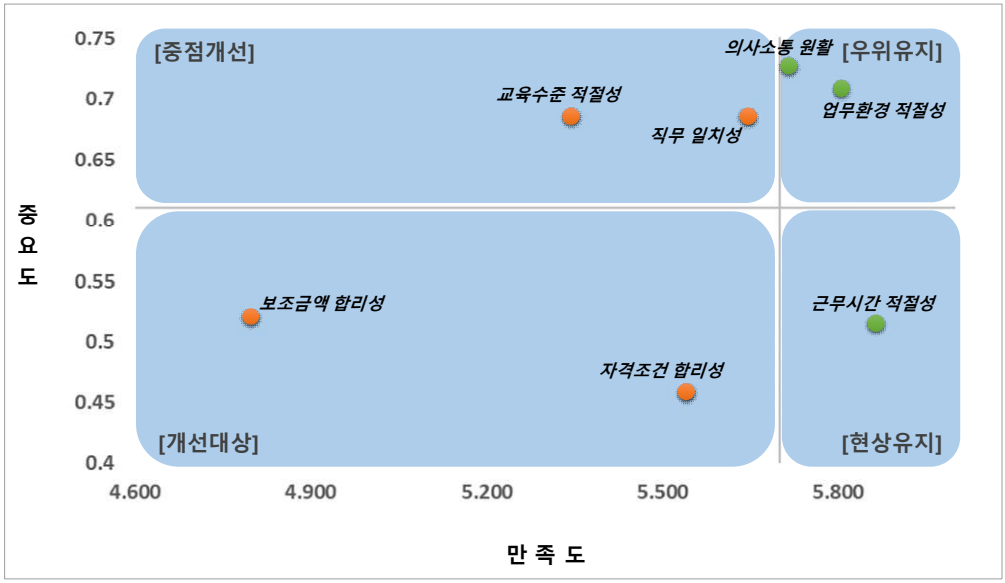
- 교육수준 적절성, 직무 일치성은 중점개선 영역으로 나타났고, 보조금액 합리성 및 자격조건 합리성의 경우 중요도는 낮으나 만족도도 낮아서 개선대상으로 도출되었음.

<표 IV-8> 연수단원 중요도-만족도 분석

구분	만족도*	중요도**	IPA	비고
자격조건 합리성	5.54	.457	개선대상	만족도(하), 중요도(하)
교육수준 적절성	5.35	.684	중점개선	만족도(하), 중요도(상)
보조금 합리성	4.80	.521	개선대상	만족도(하), 중요도(하)
직무일치성	5.65	.683	중점개선	만족도(하), 중요도(상)
업무환경 적절성	5.81	.709	우위유지	만족도(상), 중요도(상)
근무시간 적절성	5.87	.514	현상유지	만족도(상), 중요도(하)
의사소통 원활	5.72	.727	우위유지	만족도(상), 중요도(상)
평균	**5.70**	**.614**	-	-

* 7점 척도로 측정하였음
** 0~1 사이의 값을 가짐

[그림 IV-6] 연수단원 중요도-만족도 분석



4) 전문인력 중요도-만족도 분석

○ 우위유지를 보이는 항목이 도출되지 않았음.

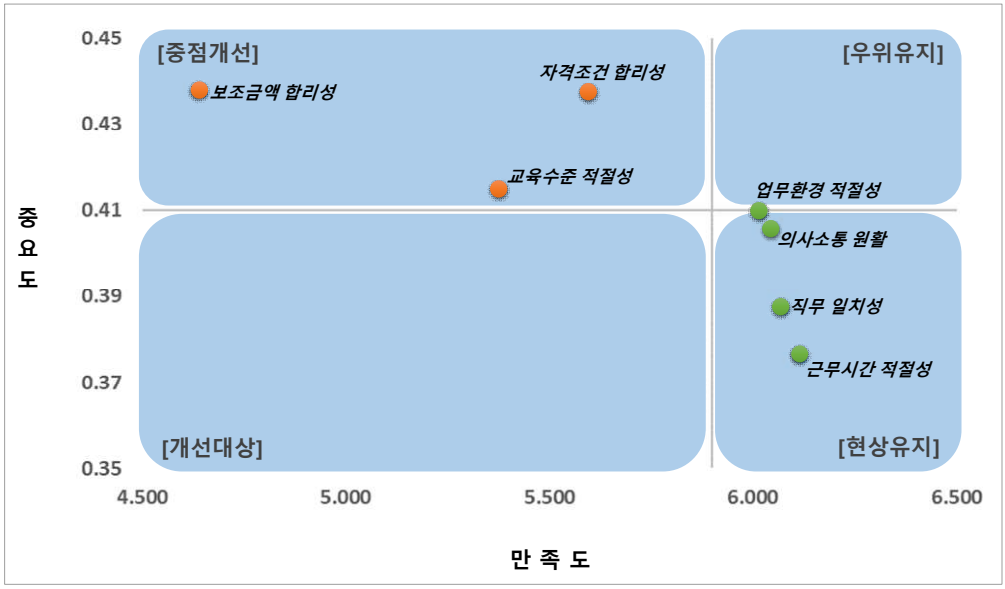
- 반면, 대부분의 항목이 현상유지로 도출되었으며, 보조금액의 합리성, 자격조건의 합리성, 교육수준의 적절성은 중점개선 영역으로 도출됨.

<표 IV-9> 전문인력 중요도-만족도 분석

구분	만족도*	중요도**	IPA	비고
자격조건 합리성	5.60	.438	중점개선	만족도(하), 중요도(상)
교육수준 적절성	5.38	.415	중점개선	만족도(하), 중요도(상)
보조금 합리성	4.65	.438	중점개선	만족도(하), 중요도(상)
직무일치성	6.07	.387	현상유지	만족도(상), 중요도(하)
업무환경 적절성	6.02	.409	현상유지	만족도(상), 중요도(하)
근무시간 적절성	6.12	.376	현상유지	만족도(상), 중요도(하)
의사소통 원활	6.05	.406	현상유지	만족도(상), 중요도(하)
평균	**5.88**	**.410**	-	-

* 7점 척도로 측정하였음
** 0~1 사이의 값을 가짐

[그림 IV-7] 전문인력 중요도-만족도 분석



5) 연수단원 만족도

○ 단체 구분인 국공립과 민간에 따라 연수단원의 만족도가 차이가 있는지 살펴보았음.
- 전반적인 만족도는 81.6점으로 동일하게 나타났음.
- 여러 만족도 항목들이 전반적으로 비슷한 수준을 보여준 반면, "단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다"와 "근무시간이 적절하였다"의 경우 국공립이 민간보다 높은 점수를 보여주었음.
- 근무환경에 있어서 국공립이 보다 적절한 환경을 제공한 것을 알 수 있음.

<표 IV-10> 국공립 및 민간 구분에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	국공립	민간
전반적인 만족도	81.6	81.6
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	77.8	79.5
제공되는 교육의 수준이 적합하다	77.1	76.2
제공되는 보조금액이 합리적이다	67.7	68.6
당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다	80.1	80.8
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	**86.5**	**82.2**
근무시간이 적절하였다	**87.6**	**83.5**
단체내부의 의사소통이 원활하다	79.7	82.1

○ 지역 구분에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 지역(84.0점)이 서울(79.7점)에 비해 다소 높은 것으로 나타났음.
- 여러 만족도 항목들을 살펴봐도, 서울에 비해 지역의 만족도 수준이 높은 것을 확인할 수 있음.
- 특히, 수행 직무의 일치성, 업무환경 적절성, 근무시간 적절성, 의사소통 원활 등에 있어서 지역의 만족도 수준이 높게 나타났음.
- 근무환경에 있어서 서울에 비해 지역이 보다 적절하다는 것을 알 수 있음.

<표 IV-11> 지역 구분에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	서울	지역
전반적인 만족도	79.7	84.0
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	78.0	81.3

(단위 : 점)

구분	서울	지역
제공되는 교육의 수준이 적합하다	74.0	79.3
제공되는 보조금액이 합리적이다	67.4	70.6
당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다	**77.9**	**84.2**
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	**80.7**	**86.0**
근무시간이 적절하였다	**80.4**	**88.3**
단체내부의 의사소통이 원활하다	**78.8**	**85.1**

○ 장르 유형에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 장르별로 큰 차이를 나타낸다고 보기 어려움.

- 만족도 항목별로 살펴보면, 다소 차이가 나타나는 장르들이 있음.
- 가령, 자격조건의 합리성, 교육 수준의 적합성의 경우 무용장르와 예술일반 간에 10점 정도의 차이를 보여주고 있음(무용이 예술일반에 비해 높음).
- 보조금액의 합리성의 경우 전반적으로 낮게 나타난 가운데 연극(75.7점)과 예술일반(65.1점)의 차이가 크게 나타나고 있음.
- 분석결과 장르별 큰 차이를 보이지 않은 항목도 있고, 큰 차이를 보이는 항목도 있는 것으로 나타났음.
- 장르적 특성에 기인한 차이가 있는 경우, 해당 장르에 대한 심층적인 조사 및 분석이 필요할 수 있음.

<표 IV-12> 장르 유형에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	연극	음악	전통	무용	시각	일반
전반적인 만족도	83.6	80.7	80.7	80.5	81.3	81.7
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	77.1	78.9	80.1	**86.5**	79.5	**76.6**
제공되는 교육의 수준이 적합하다	78.2	76.1	75.7	**82.7**	74.3	**73.7**
제공되는 보조금액이 합리적이다	**75.7**	67.9	70.1	66.2	62.9	**65.1**
당초 지원한 직무와 실제 수행 직무가 일치하였다	82.5	83.6	78.7	78.2	80.3	78.3
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	86.0	83.2	79.7	78.9	82.6	85.1
근무시간이 적절하였다	86.8	83.6	80.7	83.5	83.6	86.9
단체내부의 의사소통이 원활하다	85.7	79.6	79.7	79.7	82.3	80.0

○ 성별에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 여성과 남성 사이에는 만족도 차이가 있다고 말하기 어려움.
- 만족도 항목별로 살펴보면, 보조금액의 합리성, 수행 직무 일치성, 근무시간 적절성에서 여성이 다소 낮은 만족도를 보여주었음.
- 이 차이가 단순한 만족도 차이인지 실제 성별에 기인한 차별인지, 만족도 조사 결과만 가지고 논하기 어렵지만, 후자의 경우라면 심층적인 조사가 필요함.

○ 연수 분야에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 다소 차이가 있는 것으로 나타났음.
- 만족도 항목별로 살펴보면, 교육 수준의 합리성의 경우 학예사, 공연기획, 기관운영 분야가 낮은 것으로 나타났음.
- 수행 직무 일치성의 경우 상대적으로 공연계획, 기관운영이 낮은 것으로 나타났음.
- 공연계획과 기관운영의 경우 업무 자체가 구체화되기 어렵고, 다양한 업무를 병행할 수 있는 분야이기 때문에 낮은 평가가 나타난 것으로 사료됨.
- 연수단원의 경우, 취업기회 제공을 통한 인력양성이 하나의 사업 목표이기 때문에 교육제공, 수행 직무 일치가 중요한 부분임.
- 사업의 목표 달성, 효과적 운영 등을 위해서는 이러한 부분에 대한 포괄적 점검이 필요해 보임.

<표 IV-13> 성별 및 연수 분야에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	여성	남성	창작 및 실연	무대 예술 전문인	학예사	공연 기획	기관 운영
전반적인 만족도	81.4	81.8	83.4	86.2	81.5	79.8	78.9
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	79.0	79.5	80.5	76.8	80.4	78.8	78.9
제공되는 교육의 수준이 적합하다	75.8	77.6	81.6	82.8	**74.7**	**73.8**	**72.1**
제공되는 보조금액이 합리적이다	**66.2**	**73.3**	74.1	68.5	64.3.	69.0	63.3
당초 지원한 직무와 실제 수행 직무가 일치하였다	**79.4**	**83.5**	83.1	90.6	81.3	**78.2**	**72.8**
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	82.6	83.6	85.1	92.1	81.8	79.7	84.4
근무시간이 적절하였다	**82.9**	**85.7**	85.4	87.7	83.3	81.0	89.8
단체내부의 의사소통이 원활하다	81.3	82.4	84.8	83.7	83.3	78.9	81.6

6) 전문인력 만족도

○ 단체 구분인 국공립과 민간에 따라 전문인력의 만족도가 차이가 있는지 살펴보았음.

※ 국공립단체의 경우 사례가 3개에 불과하기 때문에 비교에 의미를 부여하기 어렵고, 단순하게 참고만 가능함.

- 국공립과 민간 구분에 따라 전만적인 만족도에 큰 차이를 보이지 않음.
- 자격조건의 합리성, 교육 수준의 적합성, 보조금액의 합리성 등에서 국공립이 낮은 점수를 보이고 있지만, 사례수 부족으로 인해 의미 있는 결과라고 할 수 없음.

<표 IV-14> 국공립 및 민간 구분에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	국공립	민간
전반적인 만족도	85.7	84.3
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	57.1	80.3
제공되는 교육의 수준이 적합하다	71.4	77.3
제공되는 보조금액이 합리적이다	57.1	66.5
당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다	0.0	87.4
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	0.0	86.6
근무시간이 적절하였다	0.0	88.2
단체내부의 의사소통이 원활하다	0.0	87.2

○ 지역 구분에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 서울(83.9점)과 지역(84.5점)이 큰 차이가 나타나지 않았음.

- 만족도 항목별로 살펴보면, 자격조건의 합리성 부분과 교육수준의 적합성 부분에서 지역이 보다 높은 만족도를 보인 것으로 조사되었음.
- 근무시간의 적절성의 경우도 서울에 비해 지역이 다소 높은 것으로 나타났음.
- 그 외 항목에서는 서울과 지역이 비슷한 수준을 보인다고 할 수 있음.

<표 IV-15> 지역 구분에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	서울	지역
전반적인 만족도	83.9	84.5
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	**77.3**	**82.4**
제공되는 교육의 수준이 적합하다	**72.9**	**80.5**

(단위 : 점)

구분	서울	지역
제공되는 보조금액이 합리적이다	65.2	67.3
당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다	86.2	88.3
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	86.0	87.1
근무시간이 적절하였다	**86.2**	**89.7**
단체내부의 의사소통이 원활하다	86.8	87.5

○ 장르 유형에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 큰 차이를 나타낸다고 보기 어려움. 다만, 무용과 시각예술에서는 10점 이상의 큰 차이가 나타났음.
- 만족도 항목별로 살펴보면, 시각예술이 전체적으로 낮게 나타났음. 반면 무용 분야는 준수한 수준을 보여주었음. 이로 인해 두 장르의 차이가 크게 나타난 것으로 사료됨.
- 자격조건의 합리성, 교육수준의 적합성의 경우 예술일반이 가장 낮은 점수로 나타났음. 그러나 예술일반의 경우 사례수가 부족하여 비교 자체가 큰 의미는 없음.
- 보조금액의 합리성의 경우 모든 장르에서 낮은 수준을 보였음. 특히 시각예술 분야가 가장 낮은데, 이는 시각예술 분야의 전문인력이 상대적으로 고학력자이기 때문에 나타나는 차이라고 할 수 있음.
- 업무환경의 적절성의 경우 전통예술과 시각예술이 10점 정도의 차이를 보여주고 있음. 시각예술의 경우 전문인력이 업무를 원활이 수행하기 위한 환경이 다소 미흡할 수 있음.
- 의사소통 원활의 경우 시각예술에서 다소 미흡한 수준이 나타났음. 이는 업무환경 적절성하고 연관되는 부분이라고 할 수 있음.

<표 IV-16> 장르 유형에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	연극	음악	전통	무용	시각	일반*
전반적인 만족도	85.4	83.9	84.5	**89.3**	**78.8**	85.7
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	81.0	77.5	82.5	83.3	77.9	**57.1**
제공되는 교육의 수준이 적합하다	77.6	76.1	77.8	**82.1**	75.3	**71.4**
제공되는 보조금액이 합리적이다	68.1	69.6	65.1	72.6	56.7	57.1
당초 지원한 직무와 실제 수행 직무가 일치하였다	87.8	89.6	89.8	83.3	82.1	0.0
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	87.7	87.9	**89.0**	85.7	**79.5**	0.0
근무시간이 적절하였다	88.8	87.1	89.0	82.1	88.8	0.0
단체내부의 의사소통이 원활하다	89.0	88.2	88.6	85.7	**79.5**	0.0

* 사례수가 2개에 불과 직접 비교가 어려움

○ 성별에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 여성(82.3점)에 비해 남성(86.9점)이 다소 높은 것으로 나타났음.

- 항목별로 살펴보면, 특정 항목에서 큰 차이가 나타나는 경향이 있지는 않고, 여러 항목에 걸쳐서 남성의 만족도가 다소 높은 것으로 나타남.
- 예술현장에서 여성들이 직면하는 내외부적 환경이 미흡한 것으로 볼 수 있고, 다른 한편으로는 한국사회가 가지고 있는 성인지에 대한 부족함이 이러한 차이에 반영된 것으로 볼 수 있음.

○ 업무 분야에 따른 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도의 경우 다소 차이가 있는 것으로 나타났음.

- 무대음향과 무대장치 분야의 경우 20점 이상의 차이를 보이고 있으며, 10점 차이가 나타나는 분야도 있음.
- 항목별로 살펴보면, 자격조건의 합리성의 경우 무대조명, 무대장치, 무대감독 분야가 낮은 만족도를 보여주고 있음.
- 교육수준의 적합성은 무대조명과 무대장치 분야가 낮은 만족도를 보여주고 있음.
- 보조금액의 합리성의 경우 전체 분야가 낮은 만족도를 보인 가운데, 무대장치 분야가 특히 낮은 만족도로 나타났음.
- 그 외 직무 일치성, 업무환경 적절성, 근무시간 적절성, 의사소통 원활 등은 무대조명 분야에서 낮은 만족도를 보여주었음.
- 장르별로 특성이 있기 때문에 차이가 발생할 수는 있지만, 특히 낮은 만족도를 보인 분야의 경우 구체적인 조사를 통한 개선 방향을 모색할 필요가 있어 보임.

<표 Ⅳ-17> 성별 및 업무 분야에 따른 만족도

(단위 : 점)

구분	여성	남성	기획	경영	무대조명	무대음향	무대장치	무대감독
전반적인 만족도	**82.3**	**86.9**	83.3	87.5	80.0	**95.2**	**71.4**	84.6
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다	79.9	81.0	80.6	82.7	**75.2**	87.3	**71.4**	**73.6**
제공되는 교육의 수준이 적합하다	75.8	78.6	77.1	81.0	**66.7**	84.1	**42.9**	75.8
제공되는 보조금액이 합리적이다	64.6	68.4	66.5	71.4	59.0	71.4	**28.6**	57.1
당초 지원한 직무와 실제 수행 직무가 일치하였다	85.7	88.6	87.2	91.1	**75.2**	92.1	85.7	83.5
단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다	84.7	88.1	86.7	89.9	**74.3**	90.5	100.0	79.1
근무시간이 적절하였다	86.7	88.9	88.3	91.7	**74.3**	92.1	85.7	83.5
단체내부의 의사소통이 원활하다	85.4	88.1	86.7	91.1	**74.3**	93.7	85.7	83.5

7) 사업 참여 추천의향

○ 지원사업에 대한 순수추전지수는 전문인력이 33.9%로 연수단원 16.1%에 비해 높은 편이었음.

– 순수추전지수의 100점 만점 환산점수는 전문인력 67.0점, 연수단원 58.1점으로 나타났음.

<표 Ⅳ-18> 지원인력의 추천의향

(단위 : %)

구분		전문인력	연수단원
순수추천지수(긍정적 - 부정적)		33.9	16.1
긍정적	반드시 추천함(⑩)	40.3	31.5
	⑨	12.1	11.0
중립적	⑧	15.7	19.3
	⑦	7.7	11.8
부정적	⑥	8.1	7.1
	보통이다(⑤)	8.9	15.7
	④	0.4	0.8
	③	0.0	1.2
	②	0.0	0.0
	①	0.4	0.4
	결코 추천하지 않음(⓪)	0.8	1.2
긍정적(⑨, ⑩)		52.4	42.5
중립적(⑦, ⑧)		23.4	31.1
부정적(⓪ ~ ⑥)		18.5	26.4

- 순수추천고객지수(NPS)는 국제적으로 특히 관객만족도 측정을 위해 많이 활용되고 있는 문항으로 추천의향을 11점 척도(0점~10점)로 측정하여 추천고객(9~10점 응답자) 비율에서 비추천고객(0~6점 응답자) 비율을 뺀 결과로 산정함.
- NPS 지수는 -100% ~ 100% 사이의 값을 가지며, 0을 넘으면 양호한 수준, 50%를 넘으면 매우 우수한 수준으로 평가함.

8) 지원인력 만족도 결과의 시사점

■ 다소 높은 전문인력의 전반적 만족도

○ 전문인력의 전반적 만족도가 연수단원에 비해 다소 높은 것으로 나타났음.
- 전문인력(84.0점), 연수단원(81.5점)

○ 해당 사업은 고용 및 인건비 지원과 관련된 사업이기 때문에 전문인력의 경우 해당 업무가 익숙한 반면, 연수단원의 경우 업무를 배우는 과정이기 때문에 해당 업무는 어려울 수 있음. 이러한 차이가 결과적으로 전반적 만족도의 차이로 나타난 것으로 사료됨.

■ 중요도-만족도 분석을 통한 전문인력과 연수단원의 차이점

○ 중요도-만족도 분석 결과 전문인력과 연수단원 간의 차이가 있는 것으로 나타남.

○ 직무 일치성의 경우 전문인력이 높게 나타난 반면, 연수단원의 경우 다소 낮게 나타남. 연수단원은 관련 분야에 고용되어 역량강화 기회가 제공되어야 하는데, 이러한 부분이 미흡했던 것으로 사료됨.

○ 보조금액의 합리성의 경우 두 집단 모두 낮은 만족도를 보여주었음. 그러나 통계 분석 결과, 보조금액의 합리성이 전반적 만족도에 미치는 영향력은 다소 다르게 나타났음.
- 전문인력의 경우 보조금액의 합리성이 전반적 만족도에 미치는 영향력이 크게 나타났음. 즉 보조금액의 합리성이 낮으면 전반적인 만족도도 낮은 결과로 이어짐. 따라서 이 부분은 우선적으로 개선해야 하는 부분으로 도출되었음.
- 연수단원의 경우 보조금액의 합리성이 전반적 만족도에 미치는 영향력이 크지 않은 것으로 나타남. 즉 보조금액의 합리성이 낮다고 전반적 만족도가 낮은 결과로 이어지지 않음. 따라서 우선적으로 개선해야 하는 대상은 아니지만, 점수 자체가 높지도 않기 때문에 현재 상태를 관찰하면서 개선 여지를 파악해 볼 필요가 있음.

○ 업무환경의 적절성의 경우 두 집단 모두 높은 만족도를 보여주었음. 통계 분석 결과 그 방향성은 다소 다르게 나타났음.
- 전문인력의 경우 업무환경 적절성 만족도가 높지만, 이러한 만족이 전반적인 만족도에 큰 영향을 주는 것으로 나타나지 않았음. 따라서 현재 상태를 유지하는 것으로도

충분히 전반적인 만족 상태를 유지할 수 있음.
- 연수단원의 경우 업무환경 적절성 만족도가 전반적인 만족도에 큰 영향을 주는 것으로 나타났음. 이는 업무환경 적절성 만족도가 하락하면, 전반적인 만족도도 같이 하락하는 것으로 설명이 가능함. 따라서 연수단원은 업무환경의 적절성을 지속적으로 유지해야만 전반적인 만족도도 높아질 수 있음.

○ 결과적으로 전문인력의 경우 여러 항목에서 고른 만족도가 현재의 전반적 만족도 상태를 보여주는 것이며, 연수단원의 경우 업무환경의 적절성, 근무시간의 적절성이라는 조건이 현재의 전반적 만족도 수준을 보여주는 것이라 할 수 있음.

■ 원활한 근무환경을 제공하는 국공립단체

○ 연수단원의 경우 업무환경의 적절성, 근무시간의 적절성 부분에서 국공립 단체의 만족도가 높았음. 다른 만족도 항목 부분은 국공립단체나 민간단체나 비교적 유사한 점수로 나타났음.

○ 연수단원의 경우 근무 환경과 같은 부분을 중요하게 여기는 것이라고 할 수 있으며, 향후 이러한 부분을 충족시켜 줄 수 있는 단체를 사업에 참여시키는 것도 연수단원의 만족도를 유지할 수 있는 부분으로 사료됨.

■ 지역 단체의 높은 만족도

○ 사업에 참여한 단체들의 주소지를 근거로 서울단체와 지역단체로 구분하였음. 지역 구분에 따라 만족도 차이가 있는지를 살펴보았음.

○ 전반적으로 서울에 비해 지역이 높은 만족도를 보여주었음. 전문인력의 경우 교육 수준의 적합성이 큰 차이를 보여주었음.
- 전문인력의 경우 지원사업이 교육을 위한 목적이 아니며, 해당 분야의 전문가들을 지원하는 것이기 때문에 교육 만족도는 주요한 사항은 아님.

○ 연수단원의 경우 수행 직무 일치성, 업무환경 적절성, 근무시간 적절성, 의사소통 원활에서 큰 차이를 보여주었음.
- 이러한 차이가 동향이라는 공통분모에 기인한 차이가 아니라면, 서울 지역의 단체들은 연수단원에게 제공되는 환경을 개선해야 하는 노력을 기울여야 함.

■ 장르별로 상이한 만족도

○ 전문인력이나 연수단원이나 장르별로 만족도가 상이하게 나타났음. 장르별로 큰 차이가 없는 만족도도 있으며, 차이가 나타난 만족도도 있음.

○ 이러한 차이는 기본적으로는 장르별 차이에서 기인함. 즉 같은 예술이라고 하더라도 장르별로 업무환경이나 방식이 상이하기 때문에 일괄적인 기준을 제시하여 개선을 요청하기 어려움.

○ 만족도 평가가 낮은 부분은 현장 실사 등 심층적으로 분석하여 장르별로 개선될 수 있는 방법을 모색할 필요가 있음.

○ 이를 통해 공통된 개선사항이 도출되면 문예위 차원에서 준수할 수 있는 기준을 제시하고, 각각 차별화된 부분이 있으면 장르별로 단체들이 자율적으로 개선할 수 있게 권장할 필요가 있음.

■ 업무 및 연수 분야별로 상이한 만족도

○ 전문인력이나 연수단원이나 업무 및 연수 분야별로 만족도가 유사한 수준을 유지한 경우도 있고, 상이하게 나타난 경우도 있음.

○ 특히 전문인력의 경우 무대조명과 무대장치 부분에서 미흡하게 나타난 만족도 문항이 많았음. 이 부분에 대해서는 향후 심층적인 조사를 수행하여 일시적인 현상인지 미흡한 부분이 지속되는 것인지 살피고 개선 방안을 모색해야 함.

○ 연수단원의 경우 사업 목적을 고려하면, 교육 적절성, 직무 일치성이 중요한 부분인데, 다소 미흡한 결과를 보여주었음.

– 연수단원의 직무 일치성의 경우 기관 운영이 특히 낮은데, 분야 자체가 명확한 업무로 나타나기 어려운 부분 있음. 따라서 향후 해당 분야에서 연수 단원을 모집하는 경우 명확한 업무 계획을 안내해줄 필요가 있음.

2. 교육프로그램

1) 희망 교육 형태

○ 희망교육의 형태는 전문인력과 연수단원 모두 온라인 강의의 비율이 각각 40.7%, 33.1%로 가장 높았음.

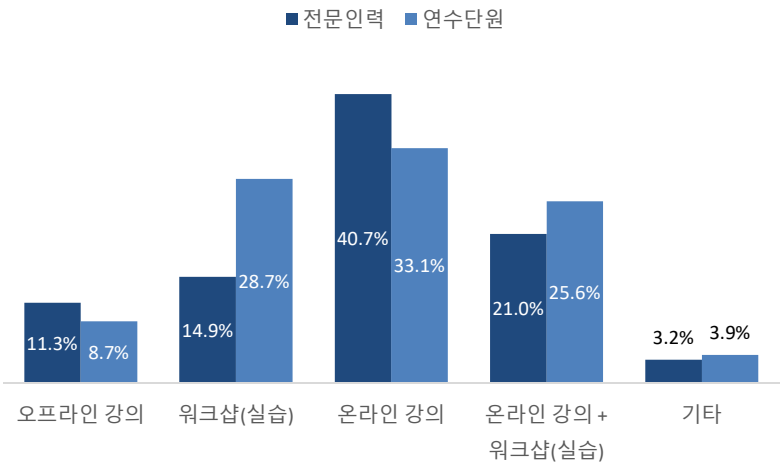
– 연수단원의 경우 전문인력의 비해 온라인 강의 + 워크샵(실습)과 워크샵(실습)의 비율이 높았음.

<표 IV-19> 지원인력의 희망 교육 형태

(단위 : %)

구분	전문인력	연수단원
오프라인 강의	11.3	8.7
워크샵(실습)	14.9	28.7
온라인 강의	40.7	33.1
온라인 강의 + 워크샵(실습)	21.0	25.6
기타(구체적으로 명시)	3.2	3.9

[그림 IV-8] 지원인력의 희망 교육 형태



2) 희망 교육 내용

○ 희망교육 내용은 전문인력의 경우 홍보마케팅의 비율이 37.9%로 가장 높았고, 연수단원은 문화예술교육이 55.9%로 가장 높았음.

<표 IV-20> 지원인력의 희망 교육 내용(복수응답)

(단위 : %)

구분	전문인력	연수단원
재무회계	23.8	20.9
문화정책 및 지원 사업정보	27.4	**36.2**
국제 교류	14.1	16.9
OS(사무능력)	13.3	26.0
리더십	8.1	6.3
재원조성	13.7	9.8
문화예술교육	**34.3**	**55.9**
저작권 및 계약	18.1	22.8
홍보마케팅	**37.9**	**48.4**
무대장치	8.1	9.8
무대조명	16.9	8.7
무대음향	16.1	10.6
무대안전	8.5	5.1
기타(구체적으로 명시)	2.8	8.3

III. 집단심층인터뷰(FGI)

1. 추진 개요

○ 목적 : 사업 이해관계자 대상 심층 인터뷰를 통한 의견수렴
○ 장소 : 대학로 토즈
○ 일시 및 참석대상

<표 IV-21> 포커스그룹인터뷰 개요 및 참가자

구분	일시	대상
전문인력 단체	2019년 4월 4일 오전 10시	구슬주머니
		학전소극장
		한국 굽 오케스트라
		한국무용협회
연수단원 단체	2019년 4월 4일 오후 2시	서울예술단
		하땅세
		한국소극장협회
		한빛재단 효정
사립미술관	2019년 4월 4일 오후 4시	성곡미술관
		한미사진미술관
전문인력	2019년 4월 5일 오전 10시	엠제이플래닛 OOO
		아트브릿지 OOO
		극장봄 OOO
		정효국악문화재단 OOO
연수단원	2019년 4월 5일 오후 2시	국제아동청소년연극협회 OOO
		비온뒤 OOO
		국립합창단 OOO
현장평가위원 간담회	2019년 4월 5일 오후 4시	평가위원 김OO
		평가위원 신OO
		평가위원 장OO
		평가위원 황OO

2. 추진 방법

○ FGI 적정인원 6명 범위 내에서 FGI 참여 가능한 인원을 선정
○ 현장평가위원 의견과 중간보고결과 내용에 관련한 FGI 가이드라인 확정
○ 사업 참여 2년차 이상 단체를 우선으로 단체장, 전문인력 섭외
○ 문화리서치 피오의 FGI 진행, 회의록 작성
○ FGI 결과를 기반하여 현장평가위원 간담회 진행
○ FGI 및 간담회 결과보고

3. 결과 요약

<표 Ⅳ-22> 포커스그룹인터뷰 주요 내용 요약

구분	전문인력	연수단원	사립미술관	평가위원
사업 목적	• 인력 고용에 도움이 됨 • 안정적 근무 환경	• 인력 지원을 받아서 효과적임 • 실무를 배우고 인건비를 받을 수 있음	• 인력 고용에 도움이 됨 • 1년 단위라 고용안정화에는 다소 미흡	• 전문인력의 경우 준수함 • 연수단원의 경우 다소 미흡
인력 활용	–	• 지식부족으로 인해 활용에 한계 • 원하는 업무를 하지 못함	• 에듀케이터의 경우 활용의 폭이 다소 제한적임	• 인력간 인건비 차이로 인해 운영의 어려움 발생
근무 여건	• 기본적 여건은 충족함 • 특성상 야근 및 휴일 업무가 발생함	• 주40시간 근무 및 휴일 보장	–	• 연수단원의 전문성을 향상시키려는 노력이 필요함
교육 훈련	• 아르코 교육의 호불호 존재 • 아르코 교육 콘텐츠 다양화 필요	• 자체적으로 하는 교육 프로그램 없음 • 아르코 교육이 비교적 효과적	• 전문가이기 별도 교육이 불필요 • 부족한 부분은 업무를 수행하면서 학습	• 아르코 교육 현실화 • 예술계 현장 전반에 대한 이해 필요
사업 성과	• 기획한 공연들 무리 없이 마무리함 • 연속 지원이면 성과가 더 클 것	• 숙련이 되면 이직 • 정규직 전환의 어려움이 존재	• 기존에 기획한 프로그램을 소화함 • 신규 프로그램 기획하기에 시간이 부족	–
사업 개선	• 사업 기간 미흡 • 지원금도 다소 미흡 • 경력 제한 2년으로 하향 필요	• 연속 지원 필요 • 깊이 있는 업무를 배우기 어려움	• 안정적 운영을 위해 다년 지원 필요 • 고학력에 대한 인건비 현실화	• 업무 불일치 문제 개선 • 국공립과 민간단체 지원시기 조절

* 단체장과 인력 구분을 따로 하지 않았음

4. 논의 내용

1) 전문인력 지원단체 담당자

<표 IV-23> 전문인력 지원단체 담당자 논의내용

구분	주요 내용
사업목적 달성	• 재원이 부족한 예술단체에게 인력 고용이라는 측면에서는 많은 도움이 되고 있음 • 비교적 안정적인 상황에서 작품 활동을 할 수 있었음
인력활용 정도	• 전문분야에서 전문인력을 고용한 것이기 때문에 업무 일치나 활용에서는 문제가 없음
사업 성과	• 1년 진행하고 다시 지원 사업 받아서 또 1년 진행하는 경우가 많음 • 특별한 성과가 누적되기 보단 1년 단위로 계획하고 마무리하는 정도임
사업의 개선점	• 4대 보험 부담 의무는 사용자와 근로자가 50% 인데, 100% 사용자가 부담하는 것이 다소 어려움 • 대부분의 단체들이 전문인력과 연수단원을 동시에 고용하는데, 둘의 지원금 차이가 있어서 조율이 필요함 • 전문인력 경력을 3년으로 제한하고 있는데 2년으로 하향하는 것이 필요함

가. 사업목적 달성

○ 재원이 부족한 예술단체들에게 인건비를 직접 지원하여 인력을 고용하므로 단체 입장에서는 많은 도움이 되고 있음.

○ 이러한 인력 지원을 통해 비교적 안정적인 환경에서 극장을 운영할 수 있어서 극장에도 도움이 되고 인력에게도 도움이 됨.

○ 본 지원사업의 목적인 전문인력에 대한 인건비 보조, 고용안정화, 창작여건 개선인 것을 고려하면 일정 부분 목적에 부합된다고 볼 수 있음.

○ 또한 본 사업은 극장과 인력 모두에게 도움이 된다고 볼 수 있음.

나. 인력활용 정도

○ 인력활용의 경우 기존 인력에 대한 인건비 지원이거나, 전문인력을 신규 고용하는 측면이기 때문에 특별한 어려움이 없는 것으로 나타났음.
○ 당연히 업무분야와 전문분야가 일치했으며, 부족할 수도 있지만 지원금을 통해 나름 안정적인 창작활동이 가능했음.

다. 사업 성과

○ 예술단체들은 대체로 재정이 어렵기 때문에 보조금 사업을 통해 1년 단위로 기획 프로그램 진행하고, 차년도에는 차년도 지원 사업을 통해 프로그램을 운영하고 있음.
○ 이로 인해 장기적으로 계획을 수립하기에는 예산상의 문제가 따르고 관련하여 인력배치의 문제도 있음.
○ 인력지원 사업을 통해 부족한 부분을 보충하며 운영되지만, 특별한 성과가 누적되기에는 구조적인 어려움이 있음.
○ 나름의 성과라고 할 수 있는 것은 지원사업을 통해 1년 단위로 프로그램을 마무리했다는 점임.

라. 사업의 개선점

○ 4대 보험에 대한 부담 의무가 사용자과 근로자가 각각 50%로 되는 것이 일반적인데 비해, 이 지원사업의 경우 사용자가 4대 보험에 대한 부담을 100% 지기 때문에 다소 불합리한 것으로 보임.
○ 전문인력과 연수단원을 동시에 지원받아서 운영하는 경우, 이들의 인건비 차이가 발생하기 때문에 전문인력의 인건비를 현실화 시키기 위해서는 전문인력 지원금이 보다 상승될 필요가 있음.
○ 전문인력 경력을 3년으로 제한하고 있어서, 3년이 조금 미흡한 사람을 고용하지 못한 사례도 있었음.
○ 또한 예술경력이 증빙되지 않는 경우가 종종 있어서 서류상 3년을 충족시키지 못하는 사례도 있었음.
○ 이러한 측면에서 전문인력 경력을 2년으로 하향하는 것도 필요함.

2) 전문인력 지원 전문인력

<표 IV-24> 전문인력 지원 전문인력 논의내용

구분	주요 내용
사업목적 달성	• 안정적인 환경에서 근무를 할 수 있었음
근무 여건	• 예술단체의 특성상 근로기준법 준수가 쉽지는 않음 • 기본적인 근로기준법은 준수하나 특수한 상황이 많아서 야근 및 휴일 근무가 빈번함 • 하드웨어 측면의 근무 환경은 큰 문제가 없음
사업 성과	• 기획한 공연들이 무리 없이 마무리 된 부분 • 장기적으로 지원이 확대되면 단체들의 성과가 더 나타날 수 있을 것임
교육 훈련	• 아르코 교육 내용에는 호불호가 있었음 • 아르코 교육에 다양한 콘텐츠가 필요함
사업의 개선점	• 사업기간이 짧은 게 다소 문제인 것 같음 • 지원금이 부족한 것도 개선하면 좋을 것 같음

가. 사업목적 달성

○ 지원사업을 통해 비교적 안정적인 환경에서 창작활동을 하는데 많은 도움이 되었음.
○ 지원사업의 목적이 인건비 지원, 고용안정화, 창작여건 개선이라고 하면, 인건비 지원, 창작여건 개선에는 도움이 되는 측면이 있음.
○ 다만, 창작여건의 경우 직접적인 측면보다는 간접적인 측면이라고 할 수 있고, 연속지원이 아니기 때문에 고용안정화 측면에서는 다소 미흡한 것 같음.

나. 근무 여건

○ 근로기준법은 기본적인 또는 최소한의 기준이기 때문에 명목적으로는 지켜지고 있음.
○ 예술단체들의 특성상 야근과 휴일근무가 빈번할 수밖에 없음. 공연의 경우 관객을 위해서는 저녁 공연을 해야지 낮 공연을 할 수 없고, 낮 공연의 경우 휴일에 해야 함.
○ 이를 위해서는 인력들이 상시 근무체계를 가지고 가야함. 나름 대체휴일 제공하면서 보상을 하긴 하지만, 인력이 부족하기 때문에 지원받는 단체들이라 원활하게 돌아간다고 보긴 어려움.

○ 그밖에 사무실이나 작업 공간 등이 미흡하거나 열악하거나 하지 않음.

다. 사업 성과

○ 인력이 고용되는 측면, 기획한 공연들이 무리 없이 소화되는 부분들을 사업의 성과라고 할 수 있음.
○ 그러나 1년 단위로 지원되는 사업이라 장기적인 플랜을 통한 성과를 도모하긴 어려움. 최소 2년 정도 지원을 하더라도 기획 프로그램 운영하고 인력 운영 계획을 수립하는데 더 도움이 될 수 있음.
○ 이로 인한 성과도 기대해 볼 수 있을 것 같음.

라. 교육 훈련

○ 자체적인 교육이라기 보단 아르코 교육을 활용하는데, 좋은 점도 있고 부족한 점도 있음.
○ 온라인 강의의 경우 흥미로운 강의도 있고, 전문적인 지식을 습득하기엔 미흡한 강의도 있음. 전문적인 지식을 위한 일정 부분 수준이 담보되는 강의가 필요함.
○ 인력들이 전반적으로 시간을 내기 어려운 부분도 있고, 이로 인해 집체교육은 물론이고 온라인 강의를 듣는 것도 힘들 때가 있음.

마. 사업의 개선점

○ 사업기간이 짧은 게 다소 문제인 것 같음. 장기적인 플랜을 기획하기 어려움. 같은 맥락에서 지원금도 다소 부족한 것 같음. 이러한 점이 개선되면 공연예술계 역량이 증진될 수 있을 것으로 봄.

3) 연수단원 지원단체 담당자

<표 IV-25> 연수단원 지원단체 담당자 논의내용

구성	주요 내용
사업목적 달성	• 인력이 필요해서 지원받는 부분에 있어서는 효과적
인력활용 정도	• 연수단원은 전문적 지식이 부족하기 때문에 전문 업무에 배정하기 어려움 • 담당자가 상황에 따라 업무 배정하고 업무 설명하면서 진행함
교육 훈련	• 자체적으로 운영하는 교육 프로그램이 없음 • 상황에 따라 담당자가 가르치면서 업무를 진행함
사업 운영 및 성과	• 업무에 어느 정도 숙련이 되면 사업이 종료됨 • 어느 정도 숙련이 되면 다른 곳으로 이직을 함 • 자체적으로 정규직으로 전환할 형편이 없음
사업의 개선점	• 지원사업의 기간이 짧음 • 연속 지원이 필요함

가. 사업목적 달성

○ 예술단체들은 상황이 여유롭지 못하고, 인력이 부족해서 지원을 받고 있기 때문에 이러한 목적으로 지원되는 사업들은 충분히 효과적이고, 단체들에게 많은 도움이 되고 있음.

○ 다만, 지원사업의 목적이 실무능력 배양, 실업난 해소 등에 초점이 있다면, 대부분의 단체들은 이 목적에 다소 미흡한 결과를 보여줄 수 있음. 이는 연수단원들을 현장에서 활용하는데 제한적이기 때문에 나타나는 결과임.

나. 인력활용 정도

○ 연수단원은 기본적으로 전문적인 지식이 부족하기 때문에 전문적인 업무에 배정하기가 어려움.

○ 교육을 시키면서 업무 능력을 향상시키기는 하지만, 현장 업무에 숙련이 되려면 시간이 많이 걸림.

○ 이들을 담당하는 담당자는 자신의 업무를 보면, 연수단원을 챙겨야 하기 때문에 업무의 과중이 발생하기도 함.
○ 인력활용 또는 업무배치라는 측면에서 보면, 다소 미흡할 수 있음.

다. 교육 훈련

○ 특별히 교육 프로그램을 가동하는 경우는 찾아보기 어려움. 대다수의 단체들의 규모가 작기 때문임. 규모가 큰 공공기관은 가능할 수 있음.
○ 담당자가 연수단원에게 그때그때 주요 업무를 설명하고 연수단원이 직접 수행하면서 학습되는 사례라고 할 수 있음.
○ 아르코 교육이 의무사항이라 온라인으로 강의를 들을 수 있게 시간을 주기도 함.

라. 사업 운영 및 성과

○ 지원사업을 통해 연수단원을 채용하고, 업무를 가르치면서 어느 정도 숙련이 되어 본격적으로 일을 하려고 하면 사업이 종료됨. 업무가 숙달되고 업무 성과를 나타내기에는 시간적으로 부족함.
○ 또한 업무가 익숙해지고 계속해서 고용을 하려고 해도 당사자가 이직을 원하는 경우도 있음.
○ 연수단원들은 사업기간이 종료되면, 국립단체나 더 큰 곳으로 이직을 하려고 하고 본 사업을 단순히 경력 쌓기로 활용하는 경우가 많음.
○ 예술단체들은 재정 상황이 좋지 못하기 때문에 연수단원을 정규직으로 전환할 여력이 부족하여 다시 지원사업에 참여하는 경우가 많음.
○ 이로 인해 연속적으로 인력을 교육하거나 역량 있는 인력을 배양하기에는 구조적으로 미흡한 점이 있음.

마. 사업의 개선점

○ 원활한 사업 운영이나 사업의 성과를 위해서는 지원사업의 기간이 길어야 할 필요가 있음.
○ 기간을 늘리는 게 어려우면, 연속 지원이 가능하게 할 필요가 있음.

4) 연수단원 지원 연수단원

<표 IV-26> 연수단원 지원 연수단원 논의내용

구성	주요 내용
사업목적 달성	• 실무를 배우고 경험을 쌓는 데에는 효과적 • 적절한 인건비 받고 실무를 익히고 도움이 되었음
인력활용 정도	• 지원한 업무 이외의 업무를 하는 경우가 있음 • 깊이 있는 업무 보다 단순 업무를 하는 경우가 있음
교육 훈련	• 단체 자체 교육을 받는 경우는 거의 없음 • 업무를 하면서 스스로 알게 되는 경우가 많음 • 아르코 교육 내용에는 호불호가 있었음
근무 여건	• 기본적으로 주 40시간 근무 및 휴일을 지킴 • 공연 등 업무가 있으면 야근 및 휴일에 출근함 • 야근 및 휴일 출근을 휴가로 보상하는 경우도 있고 일정상 어려운 경우도 있음
사업의 개선점	• 깊이 있는 업무를 배우기 어려움 • 사업 종료 이후가 고민 됨

가. 사업목적 달성

○ 실무를 배우고 경험을 쌓는 데에는 효과적이라고 할 수 있음. 연수를 마치고 일정 부분 현장 경험을 가지고 취업을 하게 되기 때문에 좋은 취지의 지원사업이라고 생각함.

○ 인건비도 지원해주기 때문에 업무도 배울 수 있고, 급여도 받을 수 있어서 연수단원 입장에서는 상당히 만족스럽다고 할 수 있음.

나. 인력활용 정도

○ 업무 숙달까지는 다소 시간이 필요하겠지만, 연수단원이 원하는 업무에 적절히 배치되는 경우 단체와 연수단원 모두에게 긍정적 시너지가 발생함.

○ 다만, 원하는 업무를 하지 못하는 경우도 발생하기도 함. 이 경우 원하는 업무가 아니기 때문에 능동적으로 업무가 진행되기 어려움.

○ 잡무 영역을 하게 되면 지원사업에 대한 연수단원의 불만족이 높음. 연수단원들이 단순 홍보 및 행정 업무를 하는 경우 등이 대표적인 불만족 사례임.

다. 교육 훈련

○ 단체 자체에서 진행하는 교육 프로그램은 거의 없음. 담당자가 업무 상황에서 설명하는 것이 교육이라고 볼 수 있음.
○ 업무를 진행하면서 스스로 알게 되는 경우도 있고, 한가지 업무만 하는 것이 아니라 여러 가지 업무가 병행되기 때문에 담당자에게 배우는 업무도 있고, 혼자 하면서 알게 되는 경우도 있었음.
○ 아르코 온라인 교육은 의무라서 듣는 편인데, 좋은 프로그램도 있고 크게 도움이 되지 않는 프로그램도 있음.

라. 근무 여건

○ 9시 출근 6시 퇴근을 기본으로 함. 그러나 공연 일정이 있는 경우에는 야근도 하게 되고 휴일에도 출근하는 경우가 있음. 이 경우 대체 휴일로 보상하기도 함.
○ 예술단체의 특성상 업무 시간은 융통성 있게 운영되는 것 같고, 연수단원들도 단체의 방침에 따르고 있음.

마. 사업의 개선점

○ 업무 자체에 대해서 깊이 있게 배우기가 어려움. 시간적 문제도 있고, 전문 역량을 가지고 있지 못하기 때문에 간단한 업무를 위주로 하는 경우가 많기 때문임.
○ 전반적으로 실무 자체를 배우고 경험이 쌓이기는 하나 전문적인 업무를 습득하기에는 다소 어려운 부분들이 있음.
○ 사업이 종료되고 나면 재취업을 해야 하는 부분들이 고민됨. 연속지원이 되면 좋을 것 같음.

5) 사립미술관 담당자

<표 IV-27> 사립미술관 담당자 논의내용

구성	주요 내용
사업목적 달성	• 미술관들이 재정적으로 어렵기 때문에 인력고용이라는 측면에서는 큰 도움이 되고 있음 • 1년 단위 사업이라 고용안정화 측면에서는 다소 미흡할 수 있음
인력활용 정도	• 큐레이터는 전시 및 기획 부분 활용을 하고 있음 • 에듀케이터의 경우 교육 관련 프로그램을 전담하나, 교육전문가로 활용하는 폭이 좁음 • 현대미술을 이해하는 전문가가 필요하고 활용 폭이 더 큼
사업 운영 및 성과	• 1년 단위 사업이라 고용된 큐레이터가 기획하고 실행하기에 시간이 부족함 • 신규 인력은 기존에 기획한 프로그램 운영 하는 정도라고 할 수 있음 • 차년도 사업을 안정적으로 운영하려면 2년에서 3년은 지원이 지속되어야 가능함
사업의 개선점	• 안정적 운영을 위해 2~3년 연속 지원 필요 • 고학력자들은 프리랜서를 해도 지급되는 인건비 이상을 벌 수 있기 때문에 인력 구하기도 어려움 • 인건비가 대학원 이상의 고학력자들에게 지급되는 수준으로 미흡함

가. 사업목적 달성

○ 미술관들이 재정적으로 어렵기 때문에 인력고용을 지원받는다는 측면에서는 많은 도움이 되고 있음.

○ 다만, 기획 및 프로그램 활성화라는 측면으로 보면, 지원 기간이 길어야 함. 현재 기간으로는 원활한 운영이 다소 어려움. 인력의 고용안정화를 봐도 기간이 짧아서 효과적이라고 보기 어려움.

나. 인력활용 정도

○ 큐레이터의 경우 전시 및 기획 관련하여 업무를 수행하고 있음. 제한적인 상황이긴

하나, 기획 관련 업무를 추진하고 있음.

○ 에듀케이터의 경우 교육관련 업무를 추진하면서, 교육전문가로 이해되는데, 이는 활용 폭이 좁은 것임. 오히려 미술 관련하여 학술강연, 현대미술 흐름 등 이해하는 전문지식이 더 필요함.

○ 단순히 어린이 미술교육 프로그램만을 진행하는 것이 아니며, 이러한 운영은 사업에 적합한 방향이라고 할 수도 없음.

다. 사업 운영 및 성과

○ 1년 단위라 지원기간이 너무 짧아 큐레이터가 본인의 기획과 관련한 다양한 업무들을 기획하고 실행하기에는 시작이 부족함.

○ 지원 기간이 길면 다음 해의 전시를 해당 큐레이터가 기획하여 운영할 수 있지만 현재 조건으로는 어려움. 신규 인력이 그 이전 기획 프로그램을 운영하는 정도에서 마무리됨.

○ 안정적으로 운영되려면 2~3년이 필요하고, 이 과정에서 다양한 관심사가 반영되고, 큐레이터들끼리 정보를 공유하면서 미술관 운영에 활력이 될 수 있음.

라. 사업의 개선점

○ 큐레이터들이 프로그램 기획하고 운영하려면 1년의 기간으로는 부족함. 최소 2년 정도 필요하기 때문에 2~3년 정도 연속 지원이 필요함.

○ 고학력자들의 경우 개인 프로젝트나 강의 등을 해도 이 사업에서 지급하는 인건비 이상을 벌 수 있음. 때문에 이러한 조건에서 필요한 인력을 구하기가 어려움.

○ 인건비가 대학원 이상의 고학력자들에게 지급되는 수준으로는 다소 미흡함. 인건비를 현실화 시킬 필요가 있음.

6) 현장평가 전문위원

<표 IV-28> 현장평가 전문위원 논의내용

구성	주요 내용
사업목적 달성	• 전문인력의 경우 전반적으로 준수하게 마무리됨 • 연수단원의 경우 전문인력으로 성장하는 선순환 구조 확립이 어려움 • 단기 지원으로 고용 안정화를 도모하기 어려움
사업 운영	• 전문인력과 연수단원의 인건비 차이가 발생하여 운영상 어려움 존재 • 연수단원의 경우 단체들이 전문성을 향상시키려는 노력이 다소 미흡
교육 관련	• 아르코 온라인 교육 현실화 필요 • 예술적 기량 외에 예술계 현장 전반에 대한 이해 교육도 필요 • 집체 교육의 경우 예술단체에 방해가 되지 않게 운영해야 함
사업의 개선점	• 연수단원이 잡무에 배치되지 않게 효과적인 업무 분장 필요 • 연수단원은 국공립 단체를 선호하기 때문에 국공립과 민간단체의 지원시기 조절 방안 모색

가. 사업목적 달성

○ 전문인력의 경우 인건비를 보조하는 사업이기 때문에 기존인력이든 신규인력이든 고용하고 업무가 진행되면, 그 자체로 사업목적은 달성된 것으로 평가할 수 있음.

○ 연수단원의 경우 실무능력 향상만을 놓고 보면, 채용이후 업무가 진행되면 소기의 목적은 달성된 것으로 평가할 수 있음. 그러나 연수단원은 이 과정을 거치면서 전문인력으로 성장해야 하기 때문에 고려해야 할 사항이 좀 더 많음.

○ 교육 여건도 제공해야 하고, 적성에 맞는 분야에서 업무를 수행할 수 있게 해야 함. 이러한 부분이 적절하게 운영되지 않으면 연수단원이 전문가로 성장하는데 어려움이 있음.

○ 전문인력이나 연수단원 모두 단기 지원의 제한으로 고용 안정화를 도모하기는 어려움.

나. 사업 운영

○ 몇몇 단체는 전문인력과 연수단원 간에 인건비 차이가 발생하여 운영의 어려움을 호소하기도 하였음.
○ 물론 단체가 전문인력 인건비를 인상하면 되는 문제이지만, 재정상황이 여의치 않아서 지원을 받는 것이기 때문에 대부분 여유가 없음. 전문인력 인건비 지원도 다소 현실화 시킬 필요가 있어 보임.
○ 연수단원의 경우 여러 문제들로 전문성을 향상시키지 못하는 경우가 많음. 교육 관련 상황을 검토하여 전문성을 제고할 수 있는 방안을 찾아야 사업의 성과가 더 크게 나타날 수 있을 것임.

다. 교육 관련

○ 단체들이 자체 교육을 실시하기 어려운 가운데, 아르코 온라인 교육이 비교적 활용도가 높다고 할 수 있는데, 콘텐츠 자체가 현장에 맞는 것인지를 검토해봐야 함.
○ 유용했다고 언급한 인력도 있는 반면, 불필요했다고 언급한 인력도 있기 때문에 전반적인 만족을 고려하고, 다양한 콘텐츠를 제공할 필요도 있음.
○ 교육을 제공할 때, 단순히 예술적 기량만을 고려하지 말고 예술계 현장 전반에 대한 이해를 높이는 교육을 통해, 예술계 전문가로 성장할 수 있게 해야 함.
○ 경우에 따라 집체 교육이 실시된 적도 있는데, 집체 교육의 경우 예술단체들이 바쁘지 않을 시기에 방해가 되지 않게 운영해야 함.

라. 사업의 개선점

○ 사업 전반적 측면에서 연수단원 운영의 문제점은 인력과 단체가 희망하는 업무 영역이 다소 상이하게 나타나기도 한다는 것임.
○ 이 경우 교육도 미흡하고 원하는 업무가 아니기 때문에 인력 활용의 효율이 많이 떨어짐. 따라서 효과적인 업무 분장이 필요함.
○ 연수단원들은 민간단체보다 국·공립 단체를 선호하기 때문에 지원시기를 조정하여 민간단체들이 불필요한 피해를 입지 않게 운영할 필요도 있음.

제5장

전문무용수지원센터 평가

I. 사업개요
II. 평가개요
III. 평가결과

I. 사업 개요

1. 사업 요약

가. 사업명 : 2018년도 전문무용수지원센터 운영지원사업

나. 사업목적

○ 기초예술, 순수예술로서의 무용의 기본 요소인 무용예술인의 복지증진, 일자리 창출, 창작활동 개선을 위한 선진적 지원 제도 구축.

○ 국립·공립·도립·시립 및 민간단체 소속, 프리랜서(독립무용수)로서 공연활동을 하는 무용예술인들의 창작활동, 복지, 직업창출 및 취업에 관한 직·간접 지원.

다. 사업기간 : 2018년 1월 ~ 2018년 12월 (단년도 / 계속사업)

라. 사업내용

○ 사업주관처 : (재)전문무용수지원센터

○ 사업예산 : 1,300백만 원 (민간경상보조)

○ 기대효과

– 국립·공립·도립·시립 및 민간단체 소속, 프리랜서(독립무용수)로서 공연활동을 하는 무용예술인의 후생 및 복지, 직업창출 시스템 구축.

– 다른 분야에 비해 상대적으로 취업률이 낮은 무용예술인이 취업 영역을 확대하고, 전문무용수들의 상해재활, 취업 및 직업전환 지원을 통한 무용 창작예술인의 창작 의욕 고취.

마. 사업 추진절차

<표 V-1> 전문무용수지원센터 사업추진절차

사업계획수립		사업계획제출		승인 및 교부		사업시행		성과보고제출
(재)전문무용수지원센터	▶	예술위 사업계획 검토/승인	▶	예술위 사업 승인, 결과 통보 지원금 교부	▶	사업시행 실적보고	▶	정산, 성과보고 예술위에 제출

2. 주요 추진내용

가, 직업전환 지원

○ 지원내용 : 은퇴시기가 빠른 무용인들이 무용 이외의 직종으로 직업 전환할 수있도록 교육비 및 직접교육 지원

○ 추진내용
- 국제전문인력양성프로그램
- 직업교육프로그램(재활트레이너 양성 교육, 1인 창업 교육, AT 자격연수 교육)
- 공연전문가 양성(행정인력양성 및 무대기술인력 양성아카데미 운영)
- 무용교육 지도자 양성
- 자유 직업전환 지원(플라워리스트, 바리스타 등 모든 직종 직업 교육비 지원)
- 직업전환 컨설팅

나. 댄서스잡마켓 합동오디션

○ 지원내용 : 무용 공연을 앞둔 무용단과 공연 출연을 희망하는 무용수를 연계해 무용수들이 역량 있는 무용단과 함께 작업할 수 있는 기회 제공

○ 추진내용
- 무용단에게는 역량 있는 무용수를 확보할 수 있는 무용수에게는 공연할 수 있는 기회 제공
- 무용단의 고용과 무용수의 취업 동시 창출
- 매년 상·하반기 2회 개최
- 한국무용, 현대무용, 발레 3개 장르로 나눠 진행

○ 추진실적
- 2017년 162단체에 360명 무용수 매칭, 무용단체의 채용 수요와 구직(출연)희망 무용수의 연계

다. 복지지원(상해치료비 및 상해예방 지원)

○ 지원내용 : 항상 부상위험에 노출되어 있는 전문무용수들의 안정적인 공연활동을 위하여 상해치료비, 상해예방교육, 사전 부상예방검진 지원
- 상해치료비 지원 : 전문무용수의 순수 무용 공연연습 또는 공연 중 입은 상해로 인해 발생한 진료비 및 재활치료비 지원
- 상해예방 지원 : 부상이 잦은 무용수들에게 재활트레이너로부터 부상 예방 및 재활에 관한 운동치료 상담과 근육 이완을 위한 마사지, 간단한 테이핑 등을 지원하는 제도 (연 최대 80회 / 1일 3시간 이내 / 트레이너 1인당 무용수 6인 이내)
- 전문무용수 부상예방검진 지원 : 은퇴까지 이어질 수 있는 부상의 원인을 파악하여 조기치료와 재발을 방지 할 수 있도록 무용수에게 특화된 검진프로그램 지원

라. 무용예술인 네트워크 형성 및 정보교류지원

○ 지원내용 : 무용예술인의 사회적 역할과 전문무용수 직업전환에 관한 정보 교류, 국외 무용단체와 네트워크 구축

○ 2017 심포지엄 : 무용장르의 특성상 은퇴 시기가 빠른 무용수들의 직업전환에 대한 무용계의 자구책을 강구하고 무용인의 복지 환경 개선에 대한 지원 정책 모색

○ 2017 무용인한마음축제 : 공연단체, 안무가, 무용수의 재능기부를 통해 이루어지는 공연으로 무용을 통한 나눔과 사회기여를 실천하고 무용예술의 대중화를 도모

○ 2017 아름다운무용인상(비예산 사업) : 한 해 동안 한국무용계의 발전을 선도하며 헌신적인 노력과 열정을 펼쳐온 무용가를 선정하여 그 공로를 기림

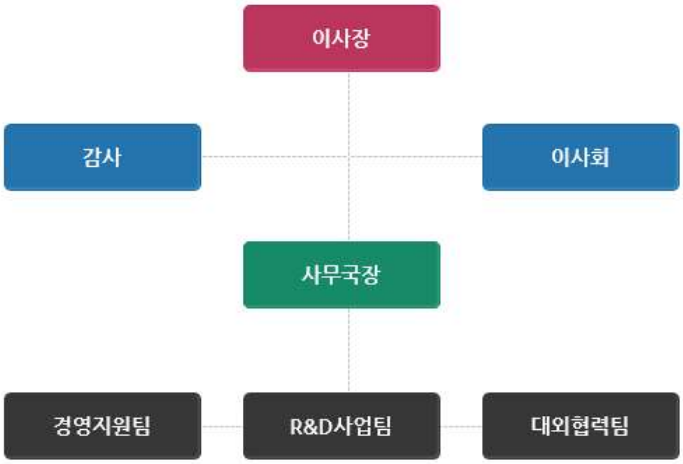
3. 전문무용수지원센터 조직 개요

가. 개요

○ 설립일 : 2007년 1월 22일 (문화체육관광부 산하 재단법인)
○ 설립목적 : 전문무용수의 사회·경제적 지위향상과 무용활동을 활발하게 할 수 있도록 지원함으로써 무용예술의 질적 향상을 도모함.
○ 목적사업
- 전문무용수 교육 및 창작활동 지원
- 전문무용수 상호 네트워크 구축 및 정보 창구 역할
- 전문무용수 활동사항 파악, 관리 및 상당 등 지원 활동
- 전문무용수 직업전환을 위한 재교육 프로그램 개발 및 지원
- 무용 활동의 국제 교류를 위한 사업

나. 조직구성

<표 V-2> 전문무용수지원센터 조직구성



경영지원팀	R&D사업팀	대외협력팀
이사회운영 규정제, 개정 및 제도 관리 법인 인감 및 직인관리 예산, 회계, 총무 회원, 후원회 관리	직업전환 지원 상해 치료비 및 예방 지원 댄서스잡마켓지원 사업평가	홍보 국제교류 한마음축제 심포지엄

Ⅱ. 평가 개요

1. 평가 개요

○ 현장예술인력지원사업의 일환으로 진행되고 있는 전문무용수지원센터의 평가를 진행함으로써, 전문무용수지원센터가 사업을 진행함에 있어, 수혜자(예술인력)의 측면에서 사업이 진행되었는지 평가하고자 함.

○ 전문무용수지원센터의 인력지원사업을 평가함으로써, 인력지원사업의 효율성을 높이고, 2019년 사업을 진행함에 있어 개선사항을 도출하여, 효율적으로 지원사업을 운영할 수 있는 근거자료로 활용함.

○ 평가영역은 사업계획, 사업집행, 사업성과, 사업환류로 구분하여 각 영역별로 평가지표를 개발하였음.

○ 평가지표별로 평가등급을 5등급으로 나누어 점수를 산정하는 것으로 평가를 구성하였으며, 본 평가는 성과지표 개발을 위한 사전평가로 진행하였기 때문에 이번 평가에서는 등급에 대한 평가는 보류하고, 각각의 평가지표에 대한 정성평가로 진행하였음.

○ 외부 전문가 평가위원 3명을 위촉하여 서면평가를 진행하였으며, 평가위원의 요청에 의해 서면평가만으로 평가하기 부족한 부분은 전문무용수지원센터와의 대면평가로 진행하였음.

○ 평가위원들은 전문무용수지원센터와 대면 평가를 진행하였고, 평가위원들은 서면평가서를 작성하였으며, 이에 근거하여 1차 평가를 진행하였음.

○ 한국문화예술위원회와 전문무용수지원센터에 1차 평가에 대한 의견수렴을 받았으며, 의견 검토 후 최종결과보고서를 작성하였음.

2. 평가 구성

○ 평가 대상

– 전문무용수지원센터가 진행하는 사업을 총 3개의 사업(교육지원, 인력지원, 복지지원)으로 구분하고, 지원의 형태는 직접지원과 간접지원으로 구분됨.

– 평가 대상은 교육지원사업, 인력지원사업, 복지지원사업에 한하여 평가하되, 전문무용수지원센터의 전반적인 운영에 대한 평가가 아닌, 진행사업이 수혜자(예술인력) 측면에서 합리적으로 운영되고 있는지에 대한 내용으로 한정함.

<표 V-3> 전문무용수지원센터 평가 대상 사업

사업구분		사업명
교육 지원	직접지원	직업전환 교육비 지원
	간접지원	실무형 창의인력 양성 아카데미
		무용재활트레이너 양성 교육
		무대기술인력 양성 교육
		독일 통합예술교육 EMP 자격증 워크숍
		키네이오테이핑 국제공인자격증 워크숍
		Dance for PD/Dementia 강사양성 워크숍
		직업전환컨설팅
인력 지원	직접지원	실무형 창의인력 파견
		Dance for PD/Dementia 파견
		댄서스잡마켓(무용수)
복지 지원	직접지원	상해치료비 지원
	간접지원	찾아가는 상해예방 지원(무용단기준)
		부상예방검진 지원

○ 평가 지표

- 사업계획, 사업집행, 사업성과, 사업환류의 관점에서 평가를 진행하고 평가지표를 근거로 평가위원들이 각 사업을 평가하였음.

- 평가 지표는 전문무용수지원센터의 실적보고서를 통해 전문평가위원의 주관적으로 평가하는 정성평가와 제출서류상 수치를 활용하여 평가하는 정량평가로 구분됨.

- 정성평가는 평가위원의 주관적인 평가 점수를 기준으로 하고, 정량평가는 전문무용수지원센터 제출한 서류상 수치를 기준으로 점수를 산출함.

<표 V-4> 전문무용수지원센터 평가 지표

영역	평가지표	정성평가	정량평가
계획 (20점)	사업계획 적절성(사업별 상이)	10	-
	수혜자 선정체계 적절성	10	-
집행 (35점)	사업 환경 적절성	10	-
	사업 집행 적절성(사업별 상이)	15	-
	홍보 적절성	10	-
성과 (30점)	전년대비 수혜자 수	-	10
	사업 만족도	-	10
	사업 인지도	-	10
환류 (15점)	환류체계 구축	10	-
	개선사항 도출	5	-
합계		**70**	**30**

○ 교육지원사업 평가지표

<표 V-5> 교육지원사업 평가지표

<table>
<tr><th>평가 구분</th><th>평가 항목</th><th>세부 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="2">계획
(20)</td><td>교육 프로그램 적절성</td><td>교육내용이 전문무용수의 예술(직업전환)활동에 적합하게 구성되어 있는지를 평가</td></tr>
<tr><td>교육 대상자 선정</td><td>교육에 참여하는 전문무용수의 선정과정이 적절하였는지 평가</td></tr>
<tr><td rowspan="3">집행
(40)</td><td>환경 적절성</td><td>교육을 진행하는 장소가 사전에 마련되어, 교육을 진행하기에 적절하였고, 교육 참여인원 대비 교육공간의 규모, 강사등을 평가</td></tr>
<tr><td>지원 금액 적절성</td><td>교육인원에 대한 지급되는 지원금 산정 방식이 명확하고, 적절하게 구성되었는지 평가, 교육사업의 경우 강사에게 지급되는 금액 대비 수혜인원이 적절한지 평가</td></tr>
<tr><td>홍보 적절성</td><td>교육 참여자를 모집하기 위한 홍보가 적절하게 이루어 졌는지 평가</td></tr>
<tr><td rowspan="3">성과
(30)</td><td>전년대비 수혜자 수</td><td>산출식: 2018년 수혜자 / 2017년 수혜자 * 100
<table><tr><th>등급</th><th>S등급</th><th>A등급</th><th>B등급</th><th>C등급</th><th>D등급</th></tr><tr><td>기준(%)</td><td>110</td><td>105</td><td>100</td><td>95</td><td>90</td></tr></table>※사업예산을 고려하여 평가</td></tr>
<tr><td>사업 만족도</td><td>해당 사업의 수혜자를 대상으로 한 만족도 조사 결과</td></tr>
<tr><td>사업 인지도</td><td>전문무용수를 대상으로 한 해당 사업의 인지도 조사 결과</td></tr>
<tr><td rowspan="2">환류
(10)</td><td>환류체계구축</td><td>사업평가체계, 환류체계 구축 및 수행 노력의 적절성</td></tr>
<tr><td>개선사항 도출</td><td>사업평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 분류하여 개선사항을 도출 여부</td></tr>
</table>

○ 인력지원사업 평가지표

<표 V-6> 인력지원사업 평가지표

<table>
<tr><th>평가 구분</th><th>평가 항목</th><th>세부 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="2">계획
(20)</td><td>인력의 업무환경 확보</td><td>지원 인력의 업무환경을 보장하기 위한 노력을 진행하였는지 평가</td></tr>
<tr><td>지원 대상자 선정</td><td>지원이 결정된 전문무용수의 선정과정이 적절하였는지 평가</td></tr>
<tr><td rowspan="3">집행
(40)</td><td>인력지원 단체의 적절성</td><td>인력지원을 지원하는 단체에 대한 평가가 이루어져, 지원인력이 적절한 단체에서 활동할 수 있는 최소한의 여건을 마련하였는지 평가</td></tr>
<tr><td>지원 금액 적절성</td><td>상시 근로인력에게 지급되는 금액이 적절하였는지 평가</td></tr>
<tr><td>홍보 적절성</td><td>참여자를 모집하기 위한 홍보가 적절하게 이루어 졌는지 평가</td></tr>
<tr><td rowspan="3">성과
(30)</td><td>전년대비 수혜자 수</td><td>산출식: 2018년 수혜자 / 2017년 수혜자 * 100
<table><tr><th>등급</th><th>S등급</th><th>A등급</th><th>B등급</th><th>C등급</th><th>D등급</th></tr><tr><td>기준(%)</td><td>110</td><td>105</td><td>100</td><td>95</td><td>90</td></tr></table>※사업예산을 고려하여 평가</td></tr>
<tr><td>사업 만족도</td><td>해당 사업의 수혜자를 대상으로 한 만족도 조사 결과</td></tr>
<tr><td>사업 인지도</td><td>전문무용수를 대상으로 한 해당 사업의 인지도 조사 결과</td></tr>
<tr><td rowspan="2">환류
(10)</td><td>환류체계구축</td><td>사업평가체계, 환류체계 구축 및 수행 노력의 적절성</td></tr>
<tr><td>개선사항 도출</td><td>사업평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 분류하여 개선사항을 도출 여부</td></tr>
</table>

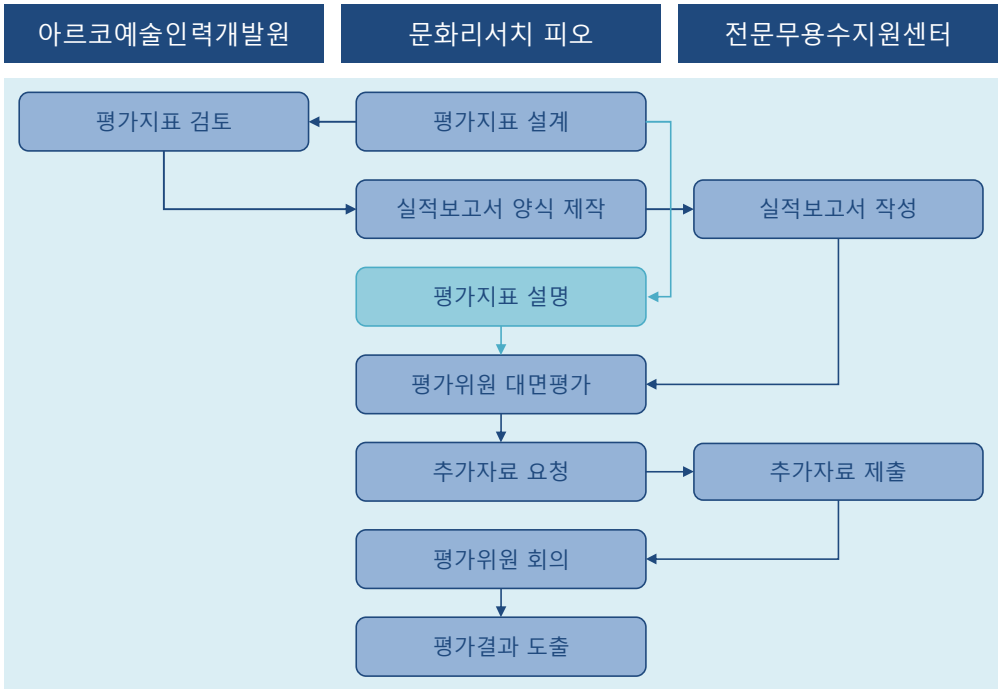
○ 복지지원사업 평가지표

<표 V-7> 복지지원사업 평가지표

<table>
<tr><th>평가 구분</th><th>평가 항목</th><th>세부 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="2">계획
(20)</td><td>지원 절차의 적합성</td><td>수혜자가 지원을 받기위한 절차가 체계적이고, 지원대상의 편의를 고려하여 진행되었는지 평가</td></tr>
<tr><td>수혜자 선정의 적절성</td><td>지원이 결정된 전문무용수의 선정과정이 적절하였는지 평가</td></tr>
<tr><td rowspan="3">집행
(40)</td><td>수혜자 수 제고를 위한 노력</td><td>최대한 다양한 사람들을 대상으로 복지혜택이 돌아가게 하기 위한 노력을 진행하였는지 평가</td></tr>
<tr><td>지원 금액 적절성</td><td>지급 금액이 적절하게 산정되었고, 복지 지원 시 사회적 약자에 대한 고려하여 지원되었는지 평가</td></tr>
<tr><td>홍보 적절성</td><td>복지혜택을 제공하기 위한 홍보가 적절하게 이루어 졌는지 평가</td></tr>
<tr><td rowspan="3">성과
(30)</td><td>전년대비 수혜자 수</td><td>산출식: 2018년 수혜자 / 2017년 수혜자 * 100
<table><tr><th>등급</th><th>S등급</th><th>A등급</th><th>B등급</th><th>C등급</th><th>D등급</th></tr><tr><td>기준(%)</td><td>110</td><td>105</td><td>100</td><td>95</td><td>90</td></tr></table>※사업예산을 고려하여 평가</td></tr>
<tr><td>사업 만족도</td><td>해당 사업의 수혜자를 대상으로 한 만족도 조사 결과</td></tr>
<tr><td>사업 인지도</td><td>전문무용수를 대상으로 한 해당 사업의 인지도 조사 결과</td></tr>
<tr><td rowspan="2">환류
(10)</td><td>환류체계구축</td><td>사업평가체계, 환류체계 구축 및 수행 노력의 적절성</td></tr>
<tr><td>개선사항 도출</td><td>사업평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 분류하여 개선사항을 도출 여부</td></tr>
</table>

○ 평가 절차

[그림 V-1] 평가 추진 절차



<표 V-8> 평가 일정

구분	일정	내용
평가지표 설계	2월 28일 까지	• 평가지표 구성 • 실적보고서 양식 제작
실적보고서 작성	3월 1일 ~ 3월 26일	• 지표 및 양식에 맞는 실적보고서 작성
대면평가	3월 28일	• 실적보고서를 토대로 대면평가 진행
평가위원 평가 회의	4월 3일	• 대면평가 이후 평가위원들 종합 검토 회의

Ⅲ. 평가 결과

1. 교육지원사업

<표 Ⅴ-9> 교육지원사업 사업계획 평가(1)

사업구분	교육지원사업	평가영역	사업계획
평가지표	교육 프로그램 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
교육내용이 전문무용수의 예술(직업전환)활동에 적합하게 구성되어 있는가?

□ **긍정적인 측면**

○ 직업전환 교육비 지원, 직업전환컨설팅은 무용수들에게 근본적인 도움을 줄 수 있는 프로그램으로써 대상자의 다양한 요구와 수요를 충족시킬 수 있는 것으로 파악됨.

○ 무용수들의 예술 활동 및 직업전환 활동에 직간접적으로 도움을 줄 수 있는 교육 프로그램들을 추진하고 있는 것으로 확인됨.

○ 다양한 교육 프로그램의 구성이 전문무용수의 직업전환 활동에 적합하게 구성되었다고 판단됨.

○ 프로그램 구성, 사회적 수요 창출 등 고려한 자격증 취득 교육 등 사업설계가 훌륭하게 되어 있음.

□ **미흡점 및 개선방안**

○ 성과보고서에 가장 중요한 사항의 하나인 직업전환컨설팅에 대해서는 누락되어 있어 차후에 보완이 요구됨.

○ 직업전환 프로그램에 인접분야에 치중하고 있음. 보다 많은 선택지를 제공하고 신규 직업군 개발 유도, 타 기관과의 다양한 지원사업 연계를 제안함.

○ 학업연장, 학위취득, 학원수강 등은 지양하고 직업전환 목적에 맞는 실질적 도움이 되는 프로그램 검토.

<표 V-10> 교육지원사업 사업계획 평가(2)

사업구분	교육지원사업	평가영역	사업계획
평가지표	교육 대상자 선정	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
교육에 참여하는 전문무용수의 선정과정이 적절하였는가?

□ 긍정적인 측면
○ 선정에 있어서는 가능한 많은 수의 무용인들에게 혜택이 돌아 갈 수 있도록 한 점은 고무적임.
○ 운영은 적절히 이뤄지고 있음. 선발과정에서 컨설팅을 진행하는 것은 매우 바람직함.
○ 교육대상자 선정 절차와 과정이 서류전형 및 면접을 통해 정량적, 정성적으로 평가하는 등 매우 합리적이고 체계적으로 이루어지고 있음.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 학비 지원, 4대 보험을 받은 직장인의 교육 수혜, 상업적인 학원이나 학원 강사에 대한 간접 지원 보다, 신중하게 적합한 선정자를 가려낼 수 있는 방안 모색이 요구됨.
○ 상대적으로 어려운 상황에 처해 있는 독립 무용인들에게 보다 열린 지원 기관으로 역할하기 위해 최선의 노력을 다해야 함.
○ 컨설팅 이전에 직업전환의 범주가 명확해야 선발대상자에게 실질적 도움이 될 수 있을 것임.
○ 교육프로그램의 수강인원이 다소 적은 것은 아쉬운 면으로 지적됨.

<표 V-11> 교육지원사업 사업집행 평가(1)

사업구분	교육지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	환경 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표

교육을 진행하는 장소가 사전에 마련되어 교육을 진행하기에 적절하였고, 교육 참여 인원 대비 교육공간의 규모, 강사 등을 평가

□ 긍정적인 측면

○ 강사 선정의 경우 프로그램마다 다소 차이가 있으나 비교적 적절한 수준으로 이루어진 것으로 여겨짐.

○ 정기, 부정기 교육을 소화할 수 있는 전용공간 마련 노력을 높이 평가함. 교육공간과 사무공간이 같은 건물 안에 있어 교육대상자들은 사무국의 도움이나 수시 컨설팅을 받기 용이함. 특히 확보한 공간이 협소하지 않고, 가변형이므로 다양한 프로그램에 맞춰 활용할 수 있음.

○ 프로그램 특성에 따라 외부공간을 활용하여 이루어졌음. 각 프로그램 운영을 위한 전문강사진 배치가 내실 있고 전문적으로 진행된 것으로 평가됨.

□ 미흡점 및 개선방안

○ 현 평가 체계에서는 현장 평가가 배제되어 있어 정확한 파악이 어려움. 환경뿐만 아니라 여러 사업의 실제 추진과정을 정확히 파악하기 위해서는 현장 평가가 필수적이라고 판단됨.

○ 프로그램에 따라 전문가의 지속성과 로테이션을 구분할 필요가 있음. 매해 비슷한 구성을 보이기보다는 다각적인 경로로 섭외한 현장 전문가들을 로테이션시키는 것이 필요함.

○ 제공하는 컨설팅의 고급화(인적 자원)를 제안함.

<표 V-12> 교육지원사업 사업집행 평가(2)

사업구분	교육지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	지원 금액 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표

교육인원에 대한 지급되는 지원금 산정 방식이 명확하고, 적절하게 구성되었는지 평가, 교육사업의 경우 강사에게 지급되는 금액 대비 수혜인원이 적절한지 평가

□ 긍정적인 측면

○ 센터의 전체 사업 규모나 실제 업무 추진에 비해 연간 예산(공적 지원)이 많지 않은 편이므로 주어진 예산 내에서 충실하게 지원 프로그램을 전개하기 위해 노력한 흔적을 성과보고서에서 확인할 수 있었음.

○ 직업전환은 개인 희망과 의지가 무엇보다 중요하므로 교육비 총액의 일부를 지원하는 형태가 유효함.

○ 지원금액의 경우, 소득분위, 경력, 교육계획에 따라 항목을 세분화하여 수혜인원의 지원금액이 차등지원되는 절차와 방식을 채택하고 있음.

○ 교육사업의 경우 사업성격에 따라 강사지급 금액이 대비 수혜인원 비교 적절하게 지급됨.

□ 미흡점 및 개선방안

○ 대상자 선정 정량평가기준에서 직접지원 금액이 산정되는 것은 검토가 필요함. 교육비 총액에 대한 고려 없이 개인 평가에 따라 지원금액이 일괄 적용되고 있어 평가지표를 개발할 경우 지원금액 책정 기준도 보완할 수 있기를 희망함.

<표 V-13> 교육지원사업 사업집행 평가(3)

사업구분	교육지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	홍보 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
교육 참여자를 모집하기 위한 홍보가 적절하게 이루어 졌는가?

□ **긍정적인 측면**

○ 여타 사업단위와 달리 홍보를 위한 홍보를 위해 불필요한 예산을 책정하지 않고 홈페이지, 소셜네트워크, 사업설명회, 전문지 광고 등에 충실한 센터의 방침은 존중함.

□ **미흡점 및 개선방안**

○ 열심히 홍보를 한다고 하나, 무용 현장에서의 체감은 다소 낮은 편이므로 홍보 전략에 대한 현장 전문가의 자문 등을 고려할 만함.

○ 회원만을 대상으로 하는 문자발송에 그친 것에서 더 나아가 각급 학교, 학원 등 무용인들이 밀집한 곳을 대상으로 하는 홍보를 추가해 무용계가 사업을 인지할 수 있도록 대상을 확장하기를 희망함.

○ 시대적 변화와 무용수의 직업전환관련 다양성 교육프로그램의 운영이 매우 우수한데 비해 홍보 채널이 다소 단순함. 교육프로그램 참여자 모집 홍보 방법의 다원화가 요구됨.

<표 V-14> 교육지원사업 사업환류 평가(1)

사업구분	교육지원사업	평가영역	사업환류
평가지표	환류체계구축	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
사업평가체계, 환류체계 구축 및 수행 노력은 적절한가?

□ 긍정적인 측면
○ 환류체계는 비교적 상식적인 수준에서 구축되어 있음.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 프로그램마다 환류체계 구축이 현실상 어렵다면 교육 지원, 인력 지원, 복지 지원과 같은 커다란 카테고리에서의 차별화라도 이루어져야 할 것으로 보임.
○ 단일 환류체계를 사업 전체에 활용하는 방식을 취하고 있는데 센터가 진행하고 있는 사업을 통해 얻어지는 성과물 혹은 의미 있는 결과물의 경우 E-BOOK이나 자료공유 등을 통한 환류 방법도 모색해 볼 수 있을 것임.
○ 사업평가와 결과를 차년도 사업에 반영할 수 있는 환류체계가 모든 사업에 단일하게 구축되어 있음. 일반적인 체계와 사업내용, 최소의 교육, 인력지원 복지 등의 카테고리에 따라 직접 수혜자 만족도뿐만 아니라 외부 전문가와 사업내용관련 구체적인 전략 등이 반영된 체계 확보가 요구됨.

<표 V-15> 교육지원사업 사업환류 평가(2)

사업구분	교육지원사업	평가영역	사업환류
평가지표	개선사항 도출	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
사업평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 분류하여 개선사항을 도출 여부

□ **긍정적인 측면**

○ 해당 기관에서 제시한 개선 사항 및 개선 계획의 경우 각 프로그램에 맞게 구체적이고 세부적인 사항에 대해 명시하고 있음.

○ 사업 모니터링을 통해 대두된 의견 및 문제점을 개선하고자 노력하고 있는 것을 확인할 수 있음. 지금은 참가자들을 대상으로 모니터링 하고 있으나 향후 직업 수요 확대를 위해 기고용자 혹은 고용희망자를 모니터링 해 교육 프로그램 검토 및 변경 또는 다양화에도 적용할 수 있을 것임.

□ **미흡점 및 개선방안**

○ 교육사업의 우수한 내용에 대비, 홍보 및 환류체계 다원화와 체계화를 통한 수혜자 관점의 사업개선사항 도출의 과정을 보완할 것을 요청함.

○ 전문무용수지원센터의 주요 사업 목적을 적절하게 수행하기 위해서는 전문적인 컬설팅이 기본적으로 중요함. 다만 전문적인 컨설팅 구축과 운영에는 막대한 예산이 소요되므로 이를 어느 정도까지 현실화시킬 수 있을 런지는 과제로 남아 있음.

2. 인력지원사업

<표 V-16> 인력지원사업 사업계획 평가(1)

사업구분	인력지원사업	평가영역	사업계획
평가지표	인력의 업무환경 확보	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
지원 인력의 업무환경을 보장하기 위한 노력을 진행하였는가?

□ 긍정적인 측면

○ 실무형장의인력 파견에서 기관 및 단체에 파견된 인력의 업무환경을 보장하기 위한 노력은 근로계약서 등을 통해 효과적으로 이루어지고 있음. 특히 무용계와 직간접적으로 관련되어있는 곳이므로 대상자의 현장실무에 실질적인 도움을 줄 수 있는 것으로 파악됨. 나아가 해당 기관에 정직원으로 채용될 수 있는 수준으로까지 인재를 향상시키는 연계된 프로그램 개발도 고려할 만함.

○ 현장실무 파견의 경우 신뢰할만한 협력기관에 파견해 경험을 쌓게 함으로써 실질적 도움이 되었다고 판단할만한 사업으로 향후 협력기관을 더욱 확대해 볼 수 있을 것임.

○ Dance for PD 도 사회적으로 의미 있는 직업군으로 전직 무용수들에게 활로가 되어줄 것이라 기대함.

○ 적정하게 이루어졌으며, 단체에 파견된 인력의 업무환경 보장을 위한 안전장치인 근로계약서등의 구축의 잘 진행됨.

○ 댄서스잡마켓을 통해 무용단과 무용수의 작업기회 매칭 및 업무환경 확보에 노력을 했다고 평가됨.

□ 미흡점 및 개선방안

○ 잡마켓의 경우 무용계의 건강한 성장을 조력하기보다 바람직하지 않은 문화조성에 활용될 수 있는 위험을 안고 있음.

<표 V-17> 인력지원사업 사업계획 평가(2)

사업구분	인력지원사업	평가영역	사업계획
평가지표	지원 대상자 선정	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
지원이 결정된 전문무용수의 선정과정이 적절하였는가?

□ 긍정적인 측면
○ 실무형창의인력 파견의 경우 창의인재교육프로그램을 통해 출석 및 성적을 바탕으로 선정되는 관계로 어느 정도 합당한 선을 지키고 있음.
○ 현장실무파견, Dance for PD의 경우 대상자 선정이 합리적으로 이뤄지고 있음. 잡마켓의 경우 지원금을 확보하지 못한 무용수들의 기본권 보장을 위해 매우 좋은 사업임.
○ 각 사업별 사전 신청 및 오디션 절차를 거쳐 인력을 선정하고 파견하는 절차가 비교적 합리적이고 명확함.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 댄서스잡마켓은 무용계 현장에서 어려움을 딛고 활동하는 독립 무용가들의 활동 지원을 중점으로 하여 이루어져야 함. 심사위원들의 현장적 전문성을 강화하기 위해서는 독립 무용가나 평론가 등의 비중을 높여야 할 것임.
○ 잡마켓의 경우 무용수들의 출연료를 조건 없이 확보해주는 것으로 타 보조금을 받는 재공연이나 2차 유통으로 수입을 확보하는 경우도 출연료를 지급해주고 있어 안무가가 무용수에게 마땅히 지급해야할 출연료를 면제해주는 용도로 활용되고 있음.
○ 현장예술가들 중 독립예술가 집단에 보다 다양한 지원 대상자가 지원 될 수 있기를 희망함.

<표 V-18> 인력지원사업 사업집행 평가(1)

사업구분	인력지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	인력지원 단체의 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
인력지원을 지원하는 단체에 대한 평가가 이루어져, 지원인력이 적절한 단체에서 활동할 수 있는 최소한의 여건을 마련하였는가?

□ 긍정적인 측면

○ 각 실무형 창의 인력 파견 관련 단체에 대한 사전 평가와 지원인력의 적정성 평가는 비교적 우수함.

□ 미흡점 및 개선방안

○ 전반적으로 지원 사업은 무용인의 복지 증진에 보다 초점을 맞출 필요가 있음. 잡마켓은 어려움을 딛고 활동하는 독립 무용가들의 지원을 중점으로 이루어져야 함.

○ 특정 무용단 소속 무용수들이 상당수 선정되어 있으며 타 지원 사업과 중복으로 수혜 받는 무용단 소속 무용수들도 다수 확인됨.

○ 심사위원 구성에 현장 전문성을 강화할 필요는 없는지 재고해 봐야할 것임.

○ 전문무용수 지원이라는 고유 목적과 다소 동떨어져 있음. 독립무용가나 젊은 무용가들에게 매우 벽이 높아 보일 수 있음.

○ 지원금을 확보하지 못한 창작자 혹은 무용계 진입 초기 무용가들이 창작을 할 수 있는 발판으로 사업 전환 혹은 실질적 캐스팅 장 마련으로 고민할 권을 권함.

<표 V-19> 인력지원사업 사업집행 평가(2)

사업구분	인력지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	지원 금액 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
상시 근로인력에게 지급되는 금액이 적절하였는가?

□ **긍정적인 측면**

○ 전체 사업 규모나 실제 업무 추진에 비해 연간 예산이 많지 않은 편이지만, 예산 내에서 충실하게 지원 프로그램을 전개하기 위해 노력한 흔적을 확인할 수 있음.

○ 일반적으로 인턴사원이나 일용직 노동자에게 적용하는 기준을 벗어나지 않는 합리적 책정이라 할 수 있음.

○ 사업별 파견인력에 대한 지원이 구체적인 내용별로 산정되는 절차와 금액이 비교적 적정함.

□ **미흡점 및 개선방안**

○ 한정된 예산에서 보다 효율적인 지원이 이루어질 수 있도록 지원 사업의 맹점을 파고드는 신청자 및 수혜자를 가려내는 방안 모색은 요구됨.

○ 잡마켓 지원금액 산출기준에 따르면 이는 유통단가 책정기준이지, 창작을 위한 무용수들의 최소한 기본권 보장과는 상관없는 기준이라 할 수 있음. 기본권 보장에서 약자인 무용수보다는 각종 지원수혜 대상이 되기에 유리한 입장에 있는 창작자 혹은 제작 주체를 위한 추가지원으로 보임. 수익이 발생하는 유통까지 포함함으로써 사업의 기본 취지와 수혜대상자가 불명확해졌음.

<표 V-20> 인력지원사업 사업집행 평가(3)

사업구분	인력지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	홍보 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
참여자를 모집하기 위한 홍보가 적절하게 이루어졌는가?

□ **긍정적인 측면**
○ 특이 사항 없음.

□ **미흡점 및 개선방안**
○ 여러 지원 프로그램과 대상자 모집을 위해 열심히 홍보를 한다고 하나, 무용 현장에서의 체감은 다소 낮은 편임.
○ 매년 초에 연간 일정표를 제시함으로써 대충 몇 월에 무슨 프로그램의 신청을 받는지를 사전 공지한다면, 보다 많은 지원자들의 신청을 보다 용이하게 할 수 있음. 보다 많은 무용인들에게 센터의 지원 프로그램에 대한 접근, 이해, 신청이 용이할 수 있도록 홍보가 이루어져야 함.
○ 전문 무용수들이 공공단위에서 받을 수 있는 최소한의 지원이나 혜택으로부터 누락되지 않도록, 도움이 절실할 때 센터가 필요한 역할을 매개할 수 있도록 홍보 도달이 전문무용수의 50% 이상은 될 수 있도록 애써줄 것을 당부함.
○ 교육사업과 동일하게 인력지원사업 역시 홍보시스템의 전략적 개선과 접근성 확보를 위한 다양한 노력이 요구됨.

<표 V-21> 인력지원사업 사업환류 평가(1)

사업구분	인력지원사업	평가영역	사업환류
평가지표	환류체계구축	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
사업평가체계, 환류체계 구축 및 수행 노력은 적절하였는가?

□ **긍정적인 측면**
○ 환류체계는 비교적 상식적인 수준에서 구축되어 있음.
○ 사업진행 후 모니터링 과정을 통해 환류체계를 확보하고 있음.

□ **미흡점 및 개선방안**
○ 교육 지원, 인력 지원, 복지 지원과 같은 커다란 카테고리에서의 차별화가 이루어져야 함.
○ 수혜대상자들의 의견청취와 함께 파견대상 기관의 만족도, 직업 전환 시 발전가능성, 개선사항 등을 청취해 차기 사업에 반영할 것을 권함.
○ 인접분야 확대나 파견 대상자 발굴 등을 통해 Dance for PD와 같은 직업군의 자격증 취득 체계 등 같은 좋은 모델이 개발될 수 있으리라 기대함.

<표 V-22> 인력지원사업 사업환류 평가(2)

사업구분	인력지원사업	평가영역	사업환류
평가지표	개선사항 도출	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
사업평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 분류하여 개선사항을 도출하였는가?

□ 긍정적인 측면
○ 개선 사항 및 개선 계획의 경우 각 프로그램에 맞게 구체적이고 세부적인 사항에 대해 명시하고 있음.
○ 센터의 수요 창출 노력, 기참가자의 파견 대상 기관과 실무형 프로그램 확대 등 가능한 범위에서 센터가 사업을 내실화 하며 발전하는 것은 고무적임.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 사업 목적을 적절하게 수행하기 위해서는 전문적인 컨설팅이 중요함. 이를 통해 무용인이 요구하거나 필요로 하는 센터 내외 프로그램을 소개함으로써 어느 정도 맞춤형 지원을 펼칠 수 있음.
○ 전문적인 컨설팅 구축과 운영에는 막대한 예산이 소요되므로 이를 어느 정도까지 현실화시킬 수 있을 런지는 과제로 남아 있음.
○ 의견청취를 다각화, 다양화 한다면 신종직업군 발굴 및 취업에도 도움이 될 것이라 기대함.
○ 구축된 환류체계 근거, 수혜자 관점의 사업개선사항 도출을 위해 노력하고 있으나 향후 체계 다원화 요구됨.

3. 복지지원사업

<표 V-23> 복지지원사업 사업계획 평가(1)

사업구분	복지지원사업	평가영역	사업계획
평가지표	지원 절차의 적합성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
수혜자가 지원을 받기위한 절차가 체계적이고, 지원대상의 편의를 고려하여 진행되었는지 평가

□ 긍정적인 측면
○ 가장 차별화된 사업의 하나가 바로 이러한 상해에 관련된 지원이라고 할 수 있음. 병원비 및 재활비 신청을 위한 절차는 비교적 명확하여 지원 대상의 편의를 고려하여 진행되었다고 판단됨. 10개 이상의 절차나 서류를 요구하긴 하나 실제 상해 대상자를 가늠하기 위한 것이므로 타당한 절차로 여겨짐.
○ 직업특성상 부상위험이 매우 높은 무용수들의 재활을 돕는 지원은 매우 필요하며 적절함.
○ 상해치료비 지원의 절차가 비교적 체계적이고 지원대상의 편의를 고려하여 진행되었음. 찾아가는 상해예방지원 및 부상예방검진 지원 또한 민간단체 지원을 장려하는 시스템 운영으로 이루어지고 있음.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 해당 사업을 더욱 확대해야 함.

<표 V-24> 복지지원사업 사업계획 평가(2)

사업구분	복지지원사업	평가영역	사업계획
평가지표	수혜자 선정의 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
지원이 결정된 전문무용수의 선정과정이 적절하였는가?

□ 긍정적인 측면
○ 찾아가는 상해예방 지원과 부상예방검진 지원은 규모나 체계를 갖춘 무용단에서 다수의 무용인을 대상으로 하는 것이 효율적이기 때문에 그러한 방식으로 진행되고 있는 듯함.
○ 상해예방과 부상예방검진에 대한 인식을 고취시키면서 소규모 단체로까지 확장시켜 나아가는 중장기 전략이 세워진다면 더욱 효과적으로 추진될 수 있음.
○ 선정 기준은 명확하고 적절히 구성하고 있음.
○ 수혜자 및 수혜기관 선정이 적절하게 구성되어 있으며 경력 및 중위소득을 근거로 보험 등 중복수혜가 없도록 재활비 치료에 국한하여 지원하고 있음.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 경력은 부상과 무관하며 경력이 짧은 무용수는 더욱 더 예술계 및 사회복지 혜택 수혜의 사각지대에 놓여있을 가능성이 높기 때문에 경력과 무관하게 수혜자 선정은 소득수준과 의료실비를 근거로 해줄 것을 희망함.
○ 상해예방의 경우 바람직한 선례를 계속 만들어 낼 수 있도록 국공립 단체는 장기적으로 횟수와 금액을 조정해 매칭펀드 형식을 지향하고 민간단체와 개인들에게 고루 혜택이 돌아갈 수 있도록 조정하는 것이 바람직함.
○ 민간 및 신인무용수나 단체에 대한 수혜가능성을 확대해 줄 것을 고려바람.

<표 V-25> 복지지원사업 사업집행 평가(1)

사업구분	복지지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	수혜자 수 제고를 위한 노력	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
최대한 다양한 사람들을 대상으로 복지혜택이 돌아가게 하기 위한 노력을 진행하였는지 평가

□ **긍정적인 측면**

○ 2018년 자료를 근거로 하면. 상해치료비지원 수혜자는 41명으로 각각 200만에서 300만 원 정도 지원받았음. 찾아가는 상해예방 수혜단체는 25단체로서 총 1,456명이 혜택을 받았음. 부상예방검진의 수혜자는 총 55명에 이르고 있음. 한정된 예산에서 가능한 다수의 무용인에게 혜택이 돌아가도록 하려는 노력은 확인되고 있음.

□ **미흡점 및 개선방안**

○ 다양한 사람들에게 복지혜택이 돌아가게 하기 위해 회원, 비회원 여부에 상관없이 무용수 전체를 대상으로 복지는 확대할 것을 권함.

○ 아울러 예방진단과 예방교육 별개 프로그램은 일정 부분 필요성이나 중복성에서 의문을 제기할 소지가 있음.

○ 제한된 예산을 집행하는데 있어 보다 다양한 무용수를 대상으로 수혜 받을 수 있도록 적극적인 홍보방식과 지원가능한 전략 제고가 요청됨.

<표 V-26> 복지지원사업 사업집행 평가(2)

사업구분	복지지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	지원 금액 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
지급 금액이 적절하게 산정되었고, 복지 지원 시 사회적 약자에 대한 고려하여 지원되었는가?

□ 긍정적인 측면

○ 연간 예산(공적 지원)이 많지 않은 편이므로 주어진 예산 내에서 충실하게 지원 프로그램을 전개하기 위해 노력한 흔적을 확인할 수 있음.

○ 사회적 약자에게 가산점을 부여하고 소득수준에 따라 등급을 나눠 지원한 것은 실질적으로 도움이 필요한 사람을 돕기 위해 적절한 조치임.

○ 지원금액을 적절한 원칙(경력, 소득 등)을 통해 상해치료를 위한 재활의 정도와 기간을 산정하여 사회적 약자를 고려하는 방향으로 집행되고 있음.

□ 미흡점 및 개선방안

○ 복지 지원의 경우 지원금 액수를 늘릴 경우 악용하는 사례가 늘어날 수 있기 때문에 이에 대한 충분한 고려가 요구됨.

○ 상해치료비 한도액 책정은 경력과 무관하게 소득수준을 바탕으로 실비지원을 하는 것이 바람직하고, 비회원을 포함한 보편적 지원확대가 필요함.

○ 예방은 자생력 없는 민간지원 확대를 중심으로 다각도 고민을 사업에 반영해주기 바람.

<표 V-27> 복지지원사업 사업집행 평가(3)

사업구분	복지지원사업	평가영역	사업집행
평가지표	홍보 적절성	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
복지혜택을 제공하기 위한 홍보가 적절하게 이루어졌는가?

□ **긍정적인 측면**

○ 대면 평가를 통해 여러 지원 프로그램과 대상자 모집을 위해 열심히 홍보를 하는 것으로 보고되었음.

□ **미흡점 및 개선방안**

○ 무용 현장에서의 체감은 다소 낮은 편이므로 홍보 전략에 대한 현장 전문가의 자문이 필요함.

○ 보다 많은 무용인들에게 센터의 지원 프로그램에 대한 접근, 이해, 신청이 용이할 수 있도록 홍보가 이루어져야 함.

○ 교육지원과 마찬가지로 무용계 전반이 전문무용센터에서 자신이 지원받을 수 있는 사업에 대한 공유 및 인지가 확대될 수 있도록 홍보 툴 확대를 고민해 주기 바람.

○ 무용수의 상해관련 복지 혜택에 대한 사업을 비교적 인지도가 높은 편이나, 홈페이지 회원을 넘어선 무용계 전반에 적극적은 모집전략이 요구됨.

<표 V-28> 복지지원사업 사업환류 평가(1)

사업구분	복지지원사업	평가영역	사업환류
평가지표	환류체계구축	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
사업평가체계, 환류체계 구축 및 수행 노력의 적절성

□ 긍정적인 측면
○ 환류체계는 비교적 상식적인 수준에서 구축되어 있음.
○ 전체적인 환류체계가 일관되게 구축되고 있음.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 모든 프로그램에서 일정하게 제시되고 있는데 각 프로그램마다 환류체계 구축이 현실상 어렵다면 교육 지원, 인력 지원, 복지 지원과 같은 커다란 카테고리에서의 차별화라도 이루어져야 함.
○ 모니터링 외 예방교육 이전과 이후 부상발생 빈도 및 정도 비교를 통한 사업필요성 인지확대, 정동극장과 국립현대무용단이 프로그램을 도입할게 된 원인 및 성과 분석을 통한 국공립 단체 예방프로그램 도입을 위한 근거마련, 재활치료 보조와 현역복귀 간 상관관계 등을 추가로 분석해 활용할 수 있기를 희망함.
○ 센터가 진행하는 복지가 지속적으로 많은 무용수들에게 돌아갈 수 있게 하려면 직업적 특수성이 보편성을 얻어예술계나 사회전반으로부터 공감을 얻는 것이 매우 중요함.
○ 복합적이거나 심각한 부상이 아닐 경우 직업특성에 따른 다발성, 일반적 부상을 입은 무용수를 위해 간단한 예방, 자기진단 및 치료 방법 등을 온라인에 공유(혹은 자료제작 및 배포) 하는 것도 환류의 한 가지 예로 고려해 주기 바람.

<표 V-29> 복지지원사업 사업환류 평가(2)

사업구분	복지지원사업	평가영역	사업환류
평가지표	개선사항 도출	평가방법	정성평가
주요 평가 의견			

※ 평가지표
사업평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 분류하여 개선사항을 도출 여부

□ 긍정적인 측면
○ 프로그램에 맞게 구체적이고 세부적인 사항에 대해 명시하고 있음.
○ 사업 대상자 인터뷰와 설문조사를 통해 드러난 의견을 반영해 사업을 지속적으로 발전시키고자 하는 노력은 훌륭함.
○ 비회원을 대상으로 하는 동 사업 관련 의견청취 행위 자체만으로도 사업 홍보 효과와 함께 회원확보 확대를 이뤄낼 것임.

□ 미흡점 및 개선방안
○ 주요 사업 목적을 적절하게 수행하기 위해서는 전문적인 컬설팅이 중요함. 이를 통해 각 대상자가 요구하거나 필요로 하는 센터 내외 프로그램을 소개함으로써 어느 정도 각 대상자의 맞춤형 직간접 지원을 펼칠 수 있기 때문임.
○ 다만 전문적인 컨설팅 구축과 운영에는 막대한 예산이 소요되므로 이를 어느 정도까지 현실화시킬 수 있을 런지는 과제로 남아 있음.
○ 구축된 환류체계를 진화시켜 교육, 인력, 복지 등의 사업체계에 부합되는 구체적 변인이 포함된 보다 신뢰할 수 있고 타당한 개선사항 도출 가능성을 제고할 것을 요청함.

4. 총평

1) 교육지원사업

○ 전문무용수지원센터의 교육 프로그램은 총 8개로 직접지원에 직업전환 교육비 지원, 간접지원에 실무형창의인력양성아카데미, 무용재활트레이너 양성 교육, 무대기술인력 양성 교육, 독일통합예술교육EMP자격증 워크숍, 키네이오테이핑 국제공인자격증 워크숍, Dance for PD/Dementia 강사양성 워크숍, 직업전환컨설팅을 들 수 있다.

○ 특히 직업전환 교육비 지원이라든가 직업전환컨설팅은 무용수들에게 근본적인 도움을 줄 수 있는 프로그램으로써 대상자의 다양한 요구와 수요를 충족시킬 수 있는 것으로 파악된다.

○ 그밖에도 각 무용수들의 예술 활동 및 직업전환 활동에 직간접적으로 도움을 줄 수 있는 교육 프로그램들을 추진하고 있는 것으로 확인된다. 다만 성과보고서에 가장 중요한 사항의 하나인 직업전환컨설팅에 대해서는 누락되어 있어 차후에 보완이 요구되는 바다.

○ 더 나아가서 보다 근본적인 사항에 대해서도 고려할 만하다. 전문무용수지원센터의 주요 사업 목적인 "무용인의 권익을 보호하고 일자리 창출, 복지 증진, 창작활동 개선"을 적절하게 수행하기 위해서는 전문적인 컬설팅이 기본적으로 중요하다.

○ 이를 통해 각 대상자(무용인)가 요구하거나 필요로 하는 센터 내외 프로그램을 소개함으로써 어느 정도 각 대상자(무용인)의 맞춤형 직간접 지원을 펼칠 수 있기 때문이다. 다만 전문적인 컨설팅 구축과 운영에는 막대한 예산이 소요되므로 이를 어느 정도까지 현실화시킬 수 있을 런지는 과제로 남아 있다.

2) 인력지원사업

○ 인력 지원의 경우 직접지원으로 실무형창의인력 파견, Dance for PD/Dementia 파견, 댄서스잡마켓이 구성되어 있다. 특히 실무형장의인력 파견에서 기관 및 단체에 파견된 인력의 업무환경을 보장하기 위한 노력은 근로계약서 등을 통해 효과적으로 이루어지고 있다.

○ 특히 현장실무 파견기관을 보면 성남문화재단, 한국현대무용협회, 전문무용수지원센터, 한국무용협회, 현대무용협동조합, 마포문화재단, 중구문화재단, 아리랑TV 등 무용계와 직간접적으로 관련되어있는 곳이므로 대상자의 현장실무에 실질적인 도움을 줄 수 있는 것으로 파악된다. 더 나아가 해당 기관에 정직원으로 채용될 수 있는 수준으로까지 인재를 향상시키는 연계된 프로그램 개발도 고려할 만하다.

○ 전반적으로 전문무용수지원센터의 지원 사업은 무용인의 복지 증진에 보다 초점을 맞출 필요가 있다. 특히 댄서스잡마켓은 무용계 현장에서 어려움을 딛고 활동하는 독립 무용가들의 활동 지원을 중점으로 하여 이루어져야 한다.

○ 전문무용수지원센터의 경우 센터의 전체 사업 규모나 실제 업무 추진에 비해 연간 예산(공적 지원)이 많지 않은 편이므로 주어진 예산 내에서 충실하게 지원 프로그램을 전개하기 위해 노력한 흔적을 성과보고서에서 확인할 수 있다. 한정된 예산에서 보다 효율적인 지원이 이루어질 수 있도록 지원 사업의 맹점을 파고드는 신청자 및 수혜자를 가려내는 방안 모색은 요구되는 바다.

○ 전문무용수지원센터의 대면 성과보고에 의하면 여러 지원 프로그램과 대상자 모집을 위해 열심히 홍보를 한다고 하나, 무용 현장에서의 체감은 다소 낮은 편이므로 홍보 전략에 대한 현장 전문가의 자문 등을 고려할 만하다. 예를 들면, 매년 초에 연간 일정표를 제시함으로써 대충 몇 월에 무슨 프로그램의 신청을 받는지를 사전 공지한다면, 보다 많은 지원자들의 신청을 보다 용이하게 할 수 있다.

3) 복지지원사업

○ 전문무용수지원센터의 복지 지원은 직접지원으로 상해치료비 지원이 있으며, 간접지원으로 찾아가는 상해예방 지원과 부상예방검진 지원이 있다. 다른 기관과 가장 차별화된 사업의 하나가 바로 이러한 상해에 관련된 지원이라고 할 수 있다. 신체를 직접적으로 활용하는 예술 분야이므로 상해와 관련된 지원은 현장 무용인에게 크고 작은 도움을 줄 수 있다. 병원비 및 재활비 신청을 위한 절차는 비교적 명확하여 지원 대상의 편의를 고려하여 진행되었다고 판단된다.

○ 간접지원으로 찾아가는 상해예방 지원과 부상예방검진 지원은 아무래도 규모나 체계를 갖춘 무용단에서 다수의 무용인을 대상으로 하는 것이 효율적이기 때문에 그러한 방식으로 진행되고 있는 듯하다. 이와 같은 방식으로 점차 상해예방과 부상예방검진에 대한 인식을 고취시키면서 소규모 단체로까지 확장시켜 나아가는 중장기

전략이 세워진다면 더욱 효과적으로 추진될 수 있으리라 본다.

○ 전문무용수지원센터의 경우 센터의 전체 사업 규모나 실제 업무 추진에 비해 연간 예산(공적 지원)이 많지 않은 편이므로 주어진 예산 내에서 충실하게 지원 프로그램을 전개하기 위해 노력한 흔적을 성과보고서에서 확인할 수 있다. 특히 복지 지원의 경우 지원금 액수를 늘릴 경우 악용하는 사례가 늘어날 수 있기 때문에 이에 대한 충분한 고려가 요구된다.

○ 환류체계는 비교적 상식적인 수준에서 구축되어 있다. 다만 모든 프로그램에서 일정하게 제시되고 있는데 각 프로그램마다 환류체계 구축이 현실상 어렵다면 교육 지원, 인력 지원, 복지 지원과 같은 커다란 카테고리에서의 차별화라도 이루어져야 할 것이다.

제6장

맺음말

I. 종합분석

II. 제언

I. 종합분석

1. 종합평가점수

가. 연수단원지원사업 종합평가

<표 VI-1> 연수단원지원사업 평가점수 총괄표

대분류	중분류	세부지표	배점	득점	환산
투입 (15)	계획의 적절성	사업목적 이해도	10	9.13	91.3
		인력활용 계획	5	4.32	86.5
	소계		**15**	**13.5**	**89.7**
집행 (30)	집행과정 효율성	인력활용 계획 부합도	5	4.37	87.4
		근무환경적절성	5	4.53	90.5
		문제해결노력	10	8.80	88.0
		근로시간 및 휴식	10	8.73	87.3
	소계		**30**	**26.4**	**88.1**
산출 (20)	단체의 활성화	프로그램우수성	5	4.54	90.8
		정부정책 준수	5	5.00	100.0
		전문성 향상 노력	10	5.86	58.6
	소계		**20**	**15.4**	**77.0**
결과 (35)	고용효과 및 환류	고용 안정화	5	3.84	76.8
		연수단원 취업률	5	3.91	78.3
		인력의 만족도 및 만족도 개선	20	16.3	81.7
		성과보고서작성	5	4.92	98.4
	소계		**35**	**29.0**	**82.9**
합계			**100**	**84.3**	**84.3**

<표 VI-2> 연수단원지원사업 평가총평 및 부문별 주요사항

중분류	총평
계획의 적절성	○ 긍정적인 사항 – 사업목적 이해도와 인력활용 계획에 있어서 높은 평가를 받았음. 연수단원 지원에 대한 이해, 연수단원 채용 이후 활용계획 부분에 대하여 긍정적인 평가를 받은 것이라고 할 수 있음. – 예술단체들이 공연예술계 예비인력이라고 할 수 있는 연수단원을 채용하여 현장 업무 역량을 키우고, 교육 여건을 제공하기 위해 나름의 계획을 추진한 것이라고 할 수 있음. ○ 보완 사항 – 평가위원들의 높은 평가에도 불구하고, 연수단원의 활용도가 떨어지는 사례들이 사후에 보고되었음. – 이는 계획 자체만을 평가하는 항목의 문제점이라고 할 수 있음. 현장에서 계획 이후에 발생할 수 있는 사안이기 때문에 지표 자체의 개선은 다소 어려워 보임. – 다만, 사후적으로 성과를 고려하여 계획을 평가하는 식으로 조정은 가능할 수 있음.
집행과정 효율성	○ 긍정적인 사항 – 집행과정 효율성의 경우 전반적으로 준수한 평가를 받은 것으로 나타남. – 근무환경 적절성이나 문제해결노력의 경우 연수단원이 근무할 수 있는 외적인 환경에서 많은 노력을 기울인 부분이 평가된 것이라고 할 수 있음. ○ 보완 사항 – 인력활용 계획 부합도의 경우 비교적 높은 평가를 받았다고 할 수 있는데, 연수단원 활용도가 낮은 사례가 보고되기도 하였음. – 물론 일부 사례이기 때문에 전체 점수에 큰 영향을 주지 않았다고 할 수 있으나, 계획의 적절성이나 집행과정 효율성 부분에서 평가의 일관성 확보가 다소 미흡해졌음. – 이러한 부분이 보다 구체적으로 평가될 수 있게 지표 개선과 모니터링이 강화될 필요가 있음.

중분류	총평
단체의 활성화	○ 긍정적인 사항 – 프로그램 우수성, 정부정책 준수는 우수한 평가를 받았음. – 프로그램 우수성은 연수단원의 채용으로 인한 결과라고 보긴 어렵지만, 단체가 운영하는 프로그램이 우수하면 연수단원이 우수한 내용을 접하고 학습할 기회가 더 많기 때문에 긍정적으로 평가됨. – 정부정책 준수의 경우 4대 보험, 최저임금, 근무시간 등의 항목을 준수하는가를 살펴보았음. 이 경우 의무사항으로 제시되기 때문에 모든 단체가 다 준수하는 것으로 나타났음. ○ 보완 사항 – 전문인력과 연수단원 지원사업을 동시에 운영하는 단체의 경우, 연수단원의 근무시간 준수를 위해 전문인력의 근무시간이 늘어나는 사례가 보고되기도 하였음. – 이 경우 연수단원 근무시간의 기계적인 준수보다, 합리적인 수준에서 근무시간을 조율할 필요가 있음. 그리고 연장근무에 대해서는 적절하게 보상하면 됨. – 전문성 향상 노력은 가장 미흡한 결과로 나타났음. 연수단원을 채용하여 관련 분야에 대한 전문성을 향상시키는 것이 본 사업의 목적이기도 함. 이 부분이 가장 미흡하다는 것은 단체들의 사업 운영 전반을 다시 한 번 살펴봐야 할 필요가 있음. – 연수단원 입장에서는 희망하는 분야에서 업무를 하는 못 하는 사례가 있었으며, 단체 입장에서는 연수과정이기 때문에 연수단원에게 전문적인 업무를 배치하지 못하는 사례가 있었음. – 모든 단체가 이러한 문제를 가지고 있는 것은 아니지만, 상호간에 보다 정확한 정보를 공유할 수 있게 해야 함.
고용효과 및 환류	○ 긍정적인 사항 – 고용효과 및 환류 영역에서 성과보고서 작성은 우수한 평가를 받은 것으로 나타났음. – 성과보고서 작성은 해당 지원사업이 종료되면, 관련 사항이 정리된 성과보고서를 제출함. – 지원을 받은 단체라면 준수해야 하는 사항이기 때문에 특별하

중분류	총평
	게 문제가 되는 부분이 아니면 대부분의 경우 우수한 평가를 받은 것으로 보임. ○ 보완 사항 – 고용 안정화와 연수단원 취업률의 경우 미흡한 결과가 도출되었음. 연수단원에게 10개월 간 인건비를 지급하고 고용하는 사업이기 때문에 단발성 사업으로 종료되는 경우가 많음. – 사업의 연속성 제약이 높은 평가를 받기 어렵게 하는 요소임. 이로 인해 고용 안정화와 취업률에 있어서 높은 평가를 받지 못했음. – 연수단원은 안정적인 근무환경을 제공하는 단체로 이직을 희망하기 때문에 영세한 단체는 연수단원 구인에 어려움을 겪음. – 마찬가지로 영세한 단체는 직접 고용할 여력이 상대적으로 미흡하기 때문에 전반적으로 인력난을 겪는다고 할 수 있음. – 이를 개선하기 위해서는 공연예술계 전반이 활성화되어야 하는 부분이라 단기적으로는 개선이 어려움. – 연수단원들이 영세한 단체를 기피하는 경향이 있지만, 연속 지원이 가능하다면 최소 2년간은 고용이 유지되며 경력을 개발할 수 있는 조건은 확보됨. – 연수단원 취업률의 경우 지원사업 이후, 연수단원의 경력 모니터링이 어렵기 때문에 취업률 자체를 평가하기가 다소 어려운 상황임. – 향후에는 이러한 문제점들을 개선해서 연수단원 지원사업의 비전 자체를 새롭게 정립할 필요가 있어 보임. – 만족도의 경우 81.7점으로 나타나 무난한 수준이라고 할 수 있으나, 교육수준의 적절성, 직무 일치성 부분에서 개선이 필요한 부분으로 도출되었음.

나. 전문인력지원사업 종합평가

<표 VI-3> 전문인력지원사업 평가점수 총괄표

대분류	중분류	세부지표	배점	득점	환산
투입 (15)	계획의 적절성	사업목적 이해도	10	9.16	91.6
		인력활용 계획	5	4.38	87.5
	소계		**15**	**13.5**	**90.2**
집행 (30)	집행과정 효율성	인력활용 계획 부합도	5	4.42	88.4
		근무환경적절성	5	4.43	88.7
		문제해결노력	10	8.97	89.7
		근로시간 및 휴식	10	8.78	87.8
	소계		**30**	**26.6**	**88.7**
산출 (20)	단체의 활성화	프로그램우수성	5	4.49	89.8
		정부정책 준수	5	4.77	95.4
		창작/업무 여건 개선	10	8.55	85.5
	소계		**20**	**17.8**	**89.1**
결과 (35)	고용효과 및 환류	전년대비 상근인원	5	4.09	81.9
		사업성과 및 성과 개선	5	3.86	77.2
		인력의 만족도 및 만족도 개선	20	16.8	84.2
		성과보고서작성	5	4.81	96.3
	소계		**35**	**29.6**	**84.6**
합계			**100**	**87.5**	**87.5**

<표 VI-4> 전문인력지원사업 평가총평 및 부문별 주요사항

중분류	총평
계획의 적절성	○ 긍정적인 사항 – 사업목적의 이해 및 인력활용 계획에 있어서 높은 평가를 받았음. 해당 사업을 통해 기존 인력 또는 신규 인력에게 인건비를 지원하여 안정적인 창작 활동을 격려하였음. – 해당 분야의 전문인력을 고용한 관계로 인력활용이 높았다고 볼 수 있으며, 단체의 창작 역량에 긍정적 작용을 함. ○ 보완 사항 – 예술이라는 특수성을 고려해도 보편적 기준에서 보면, 지원되는 인건비가 작음. 인터뷰 사례에서도 나타났듯이 인건비 수준이 낮으며, 법정 최저임금에 미치지 못하는 경우도 있었음. – 해당 사업은 인건비 일부를 지원하는 것이기 때문에 자부담이 필수로 병행되어야 함. 그러나 단체의 여건상 자부담이 병행되지 못해서 낮은 수준의 인건비를 받는 사례가 나타났음. – 일정 비율의 자부담을 강제하여 인건비 수준을 상승시킬 방안을 모색해야 함.
집행과정 효율성	○ 긍정적인 사항 – 인력활용 계획, 근무환경 적절성, 문제해결노력, 근로시간 및 휴식 등 전반적인 부분에서 긍정적인 평가를 받았음. – 기존 인력에게 인건비가 지원되는 경우, 근무 여건 등이 지원 사업 이전부터 진행된 사항이기 때문에 특별한 문제점이 지적되지 않았음. – 신규 인력을 지원하는 경우도 전문분야의 인력을 활용하는 것이기 때문에 활용 계획, 환경적절성 등 전반적으로 준수한 평가를 받았다고 할 수 있음. ○ 보완 사항 – 공연예술 분야의 특성에 기인하는 것으로서, 공연이 야간에 진행되는 경우 연장근무가 수반됨. – 예술단체들이 영세하여 4인 미만으로 운용되는 경우 근로준법이 적용되지 않음. 이러한 경우라도 창작여건을 개선하는 측면에서

중분류	총평
	연장근무에 대한 적절한 보상이 제공되어야 함. – 한편, 전문인력과 연수단원 지원사업을 동시에 운영하는 단체의 경우 전문인력의 근무환경이 연수단원의 근무환경에 비해 미흡한 사례들이 있었음. – 경우에 따라서는 전문인력이 연수단원의 업무를 챙기면서 본인의 업무도 봐야하기 때문에 업무량이 몰리는 사례도 있었음. – 이러한 사례가 발생하면, 단체가 적절하게 조정하여 운영의 효율성을 도모할 필요가 있음.
단체의 활성화	○ 긍정적인 사항 – 프로그램 우수성, 정부정책 준수, 창작/업무 여건 개선 등 전반적인 부분에서 긍정적인 평가를 받았음. – 전문인력 고용을 통해서 단체의 프로그램 발전 및 개선에 효과가 있었던 것으로 평가됨. – 인력 지원사업을 통해 극장의 계획과 운영을 꾸려나가는데 긍정적인 효과가 있었음. – 정부정책준수의 경우도 4대 보험 가입, 근무시간 준수 등은 비교적 지켜졌음. ○ 보완 사항 – 전반적으로 단체의 활성화를 위해 많은 노력이 기울여졌음. 반면, 최저임금 이하로 인건비를 받는 사례가 있었기 때문에 이 부분은 개선이 필요함. – 인건비의 경우 단체별로 차이가 상이하고, 최저임금 이하로 지급되는 사례가 전년도에도 보고된바가 있기 때문에 금년도 평가에서 정부정책준수 항목으로 포함하지 않았음. – 향후에는 개선을 적극적으로 유도하는 차원에서 정부정책준수 평가에 임금 수준을 포함할 필요가 있음. – 이는 자부담 필수라는 사업목적 이해도와도 호응하기 때문에 차년도에 지표를 개선해야 함.
고용효과 및 환류	○ 긍정적인 사항 – 고용효과 및 환류의 경우에도 전반적으로 준수한 평가를 받았음.

중분류	총평
	전년대비 상근인원, 성과보고서 작성 등은 특이 사항 없이 무난한 수준이라고 할 수 있음. ○ 보완 사항 – 사업성과 및 성과 개선, 인력의 만족도 및 만족도 개선은 다소 미흡한 결과를 보여주었음. – 앞에서 언급된, 집행과정의 효율성, 단체의 활성화 부분에서 긍정적으로 평가되었던 부분들이 하나의 성과로서 나타나서 나름 긍정적인 결과를 보여주어야 하는 데, 이 부분이 다소 미흡함. – 사업의 성과라고 하면, 정량지표로 평가되어 전년도, 금년도, 차년도 발전되는 과정을 살펴봐야하고, 전문인력 지원과 결부하여 이 발전이 어떠한 관계가 있는지도 살펴봐야 함. – 그러나 성과 데이터 관리가 미흡하여 정량적으로 평가 되지 못하고 있음. 차년도에는 데이터 관리 방안을 모색하여 정량 평가 도입이 필요한 시점임. – 인력의 만족도의 경우도 84점이면, 낮다고 할 수 없으나 미흡한 부분이 도출되었기 때문에 이 부분에 대한 개선이 필요함.

2. 연수단원 전문인력 비교

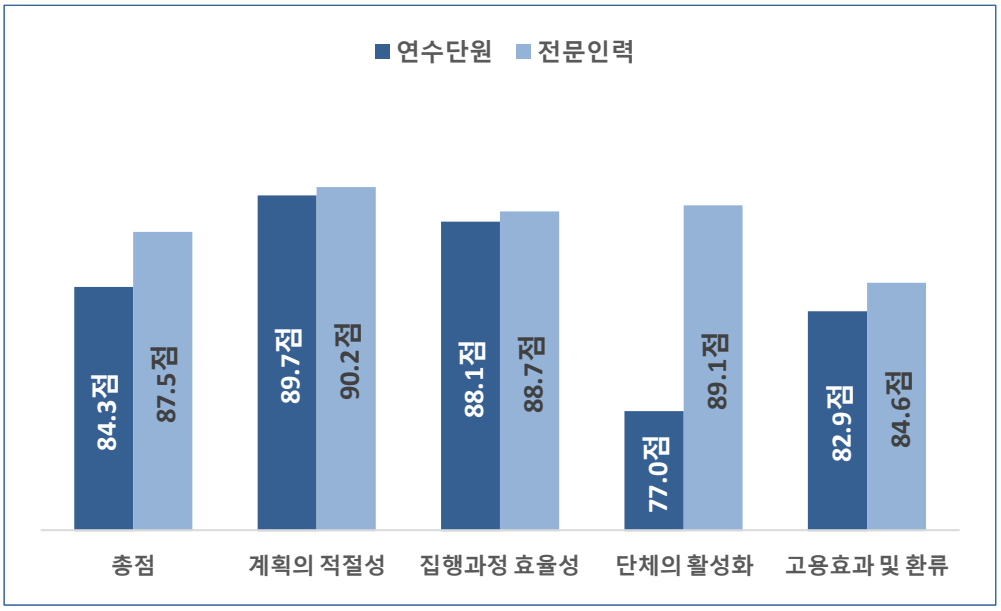
○ 연수단원과 전문인력의 평가점수를 비교하면, 연수단원에 비해 전문인력이 다소 높게 나타난 것을 확인할 수 있음.

○ 특히 단체 활성화 점수 차이가 큰데, 연수단원의 전문성 향상 노력 부분에서 낮은 평가로 인해 이러한 차이가 발생하였음.
- 결과적으로 총점의 차이도 단체의 활성화 부분에서 기인한다고 볼 수 있음.
- 반대로 전문성 향상 노력을 다소 개선하면, 차년도 평가에서는 보다 높은 평가를 받을 수 있을 것으로 사료됨.

○ 고용효과에 있어서도 연수단원이 다소 미흡한 결과를 보여주었음. 연수단원 지원사업은 일자리 창출이라는 측면에서도 진행되는 사업이기 때문에 고용 창출과 나아가 고용 유지라는 측면에서도 나름의 성과를 도출해야 하는 부분이라고 할 수 있음.

○ 그밖에 연수단원 및 전문인력 모두 세부적인 항목들에서 미흡하게 나타난 부분들이 개선이 되면, 차년도에는 높은 평가를 받을 수 있을 것으로 사료됨.

[그림 VI-1] 지원사업간 종합점수 비교



II. 제언

1. 연수단원과 전문인력의 인건비 차이 최소화

○ 본 사업은 연수단원과 전문인력에게 인건비를 직접 지원하는 사업임. 이를 통해 연수단원의 경우 문화예술 전공자들에게 일자리를 제공함과 동시에 전문가로 성장할 수 있게 하고, 전문인력에게는 안정적인 창작 여건을 마련하게 하는 목적을 가짐.

○ 이로 인해 연수단원과 전문인력 모두 인건비가 직접 지급됨. 연수단원의 경우 최저임금 개념이 적용되어 법정 최저 임금을 지급받을 수 있음.

○ 반면, 전문인력의 경우 인건비를 일정부분 보조하기 때문에 일정 부분의 지원금이 최저 임금 수준에는 미치지 않음. 왜냐하면, 전문인력은 대부분 단체에서 이미 고용하고 있는 사람들이고, 이들 인건비의 일정 부분을 보조(즉 단체 제공 급여 분 + 지원금)하는 사업이기 때문임.

○ 그러나 단체들의 상황이 열악하기 때문에 지원사업으로 지원된 금액이 전문인력의 월급여로 제공되는 경우가 많이 있었음. 이로 인해 전문인력의 급여는 최저 임금의 80% 수준이거나 경우에 따라서는 절반 수준을 보인 단체도 있었음.

○ 평가위원들 모두 단체의 상황이 어렵다는 것에는 동의하고 있으나, 이 부분은 개선이 필요하다고 의견을 같이하였음.

○ 사업의 목적 자체가 인건비 일부를 지원하는 것이기 때문에 이러한 부분을 단체에게 충분히 고지하고, 전문인력에게도 고지하여 연수단원과의 차이를 최소화하는 데 노력을 기울여야 함.
- 이러한 부분을 평가항목에 강제하여 사업의 목적을 올바르게 이해하고, 정책을 준수할 수 있게 유도할 필요가 있음.

○ 이러한 차이가 지속되면 전문인력들의 사기저하로 인해 예술생태계가 건전하게 발전하는데 장애가 될 수 있음.

2. 연수단원의 교육 여건 강화

○ 연수단원의 경우 평가에 있어서 전문성 향상 노력이 가장 낮게 나타났음. 이는 두

가지 측면에서 설명이 가능함.

○ 첫째, 전문성 향상 노력을 측정할 때, ① 아르코 교육을 이수했는가, ② 자체 교육을 실시하는가, ③ 기타 외부 교육을 받고 있는가의 여부를 확인하여, 세 항목 모두 해당하면 10점, 두 항목에 해당하면 7점, 한 개 항목에 해당하면 4점을 부과하였음.
- 이러한 측정은 객관적인 사항을 확인하고 평가하는데 적합하기 때문에 단체들이 연수단원을 위해 어떠한 전문성 향상 노력을 기울이는지 살펴보고자 하였음.
- 단체들이 대부분 아르코 교육 외에는 교육 여건 제공해 미흡했기 때문에 높은 평가를 받지 못했음.

○ 둘째, 업무를 하면서 배우는(learning by doing) 상황이 고려되지 못했음. 연수단원이 현장에 투입되면, 전공분야를 차지하고 업무를 하게 되면 현장 역량이 강화됨. 물론 중요한 것은 전공분야와의 일치성이지만, 업무를 수행하면서 나타날 수 있는 역량 강화가 고려되지 못했음.
- 예술현장은 도제식으로 교육이 나타나고, 다른 업무를 수행하더라도 종합적으로 공연예술분야 전문가로 성장하는데 도움이 되는 부분임. 이러한 부분들이 적극적으로 고려되지 못했음.
- 이 부분은 해당 지표의 단점이기 때문에 차년도 평가에는 이를 고려하여 복합적 지표로 개선해야 함.

○ 그럼에도 불구하고 일부 단체들의 경우 아르코 교육도 제대로 이수하지 못한 사례들이 있었음. 경우에 따라서는 아르코 교육 콘텐츠에 대한 불만 사항도 제기 되었음. 이러한 부분들을 종합적으로 검토하여 향후에는 교육 여건을 강화할 수 있는 방법 모색, 적절한 평가 지표 적용 등을 고려해야 함.

3. 단체와 연수단원간의 업무일치성 제고

○ 단체가 희망하는 업무와 연수단원이 희망하는 업무가 일치하지 않는 사례가 보고되었음. 단체의 입장은 숙련도가 낮기 때문에 어려운 업무를 줄 수 없다는 것이었고, 연수단원의 입장은 원하는 업무가 아닌 잡무 영역의 일을 한다는 것이었음.

○ 단순히 숙련도의 문제라면, 단체가 역량을 강화할 수 있는 방안을 모색하고 제공해야 하는 것이 본 사업의 목적임. 이러한 부분이 나타는 것은 단체가 사업의 목적을 잘 이해하지 못하거나, 교육 여건을 제공하지 않는 것이라고 할 수 있음.

○ 대표적인 사례로 기획 업무를 하고 싶은데, 홍보 및 마케팅을 하는 경우라고 할 수 있음. 그러나 대부분의 현장 업무는 기획, 홍보, 마케팅 등을 따로 구분하지 않고 있음.

○ 종합엔터테인먼트 회사라면 이러한 구분이 가능할 수도 있지만, 소규모로 운영하는 예술단체들의 경우 다재다능한 전문가가 현장에서 필요한 인재상이라고 할 수 있음. 이러한 부분들을 단체와 연수단원이 충분히 공유하여 업무 불일치 영역을 최소화할 필요가 있음.

○ 인력을 모집하는 경우 사전에 해당 업무에 대한 충분한 고지가 수반되어야 하며, 인력을 고용한 이후에도 업무 분장에서 불만이 발생하는 경우 단체와 연수단원이 서로 소통하면서, 지속적으로 개선해나가는 모습을 보일 필요가 있음.

4. 연수단원에서 전문인력으로 성장하는 선순환 구조 확립

○ 본 사업은 연수단원에게는 일자리를 제공과 역량강화 기회를 제공하고, 전문인력에게는 안정적인 창작 여건을 제공하는 것에 있음.

○ 이를 연수단원의 사례로 좁혀보면, 연수단원이 연수과정을 통해 전문가로 성장하고, 전문인력으로서 안정적인 창작 여건에서 창작 활동을 전개하는 모델을 구축해볼 수 있음.

○ 본 사업의 궁극적인 지향점이 이 부분이라고 할 수 있음. 이를 위해서는 선결 과제가 현재 단년 사업으로 진행되는 사업을 다년 또는 연속 지원 등으로 개선하여 최소 2년을 연수단원으로 경력을 만들 수 있게 해야 함.
- 전문인력의 경우도 3년 이상으로 제한되는 경력을 2년으로 하향 조정하여, 2년의 지원사업 과정을 마친 연수단원이 진입할 수 있게 해야 함.

○ 일차적으로 이러한 조건이 확립되면, 그 안에서 개인의 역량이 강화되면서, 단체들의 작품성과가 나타나는 방향으로 사업의 운영 방향을 설정해야 함.
- 조건의 완화와, 사업 방향의 설정을 통해 공연예술계가 발전할 수 있는 선순환 구조를 확립해야 함.

부록

현장평가서 양식(연수단원용)
현장평가서 양식(전문인력용)
참여 단체 만족도 설문지
연수단원 만족도 설문지
전문인력 만족도 설문지

연수단원용	<2018 현장예술인력지원사업> 현장평가서

■ 평가대상 기본정보

단체명		평가자	
인터뷰 일자			
인터뷰 대상자	□ 대표 □ 실무자		
인터뷰 대상자	성명 : 직함 :		
단체 참여사업	□ 문화예술기관연수단원지원사업 □ 공연예술전문인력지원사업 (공연기획) □ 공연예술전문인력지원사업 (무대예술) □ 사립미술관전문인력지원사업(시각예술)		
지원분야	□ 무용 □ 음악 □ 예술일반 □ 연극 □ 전통예술 □ 시각예술		
지원인력 수	단체 전체 인원 총 명 (대표 포함 4대 보험가입기준) □ 연수단원 : 기획(명), 경영일반(명), 홍보 · 마케팅(명), 기타(명) □ 연수단원 : 실연(명), 제작 · 기획(명), 큐레이터(명), 무대기술(명), 기타(명) □ 전문인력 : 기획(명), 경영일반(명), 기타(명) □ 전문인력 : 조명(명), 음향(명), 기술(명), 감독(명), 기타(명)		

■ 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 진행하여 작성

※ 이 항목은 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 **반드시 평가근거를 작성**해 주시기 바랍니다.

◎ 계획의 적절성 평가

사업목적에 대한 이해도	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체가 인력지원 사업목적를 정확히 이해하고 있고, 적절하게 활용하고 있는지를 판단하는 것이 목적입니다.				

■ 참고 : 사업목적

(연수단원) 청년 일자리 창출을 위한 사업

1. 현장실무능력 배양, 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여
2. 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상

(전문인력) 인건비 일부 지원을 통한 고용안정화와 단체 활성화 1. 전문인력의 인건비를 지원하여 일자리 창출 및 고용안정화 2. 역량 있는 민간 공연예술단체 및 공연장의 창작 여건 개선
■ 평가 근거

단체의 인력활용 계획	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체가 인력활용을 위한 계획을 수립하고 있는지, 그리고 계획수립이 적절한지를 평가하는 것이 목적입니다.				
■ 참고 ※ 인력활용계획이 지원사업의 목적 및 그 취지에 부합하는지를 평가					
■ 평가 근거					

◎ 집행과정의 효율성 평가

단체의 인력활용 계획 부합정도	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체가 인력운영을 계획대로 집행했는지, 그리고 계획대로 집행하기 위한 노력이 적절했는지를 평가하는 것이 목적입니다.				

■ 참고 ※ 인력활용계획이 적절히 집행되고 이를 위한 노력이 적절했는지를 평가 (전문인력: 계획에 맞는 인건비 지급) (연수단원: 계획에 맞는 인력 배치)
■ 평가 근거

◎ 단체의 활성화 평가

프로그램 우수성	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체의 프로그램이 예술적으로 우수한지 또는 해당 분야를 활성화 시키는데 도움이 되는지를 평가하는 것이 목적입니다.				
■ 참고 ※ 해당 사업기간 내 단체의 프로그램 및 주요 실적을 중심으로 평가 ※ 해당 사업기간 내 주요 실적에 대한 미디어 보도 및 평론 참고					
■ 평가 근거					

정부정책 준수	평가 목적		
	이 항목은 지원사업과 관련하여 정부의 정책준수 사항을 평가하는 것이 목적입니다.		
	평가 내용	YES	NO

	근로계약서 작성 및 보유 여부		
	최저임금이상 인건비 수령 여부		
	4대 보험 적용 여부		
■ 평가 근거 YES 항목 3 개 = 5점 YES 항목 2 개 = 3점 YES 항목 1 개 = 1점			

◎ 고용효과

고용 안정화	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 지원사업과 관련하여 단체의 연수단원 고용 유지관련 사항을 평가합니다.				
■ 참고 ※ 사업 종료 후 인력 구성 계획에 대한 적절성 여부 ※ 연수단원에 대한 재고용 관련한 준비사항 여부 및 적절성					
■ 평가 근거					

■ 사업 개선 관련 인터뷰

질문1	창작, 실연 등 인력의 구분 없이 주 40시간 근무를 기준으로 지원금이 지급되는 것이 합리적인 기준이라고 생각하시나요? 지원되는 지원금 수준은 합리적이라고 생각하시나요?
■ 인터뷰 내용요약	

질문2	현장 실무나 직무관련 교육 등이 진행되고 있나요? 있다면 어떠한 식으로 진행되고 있는지요?
■ 인터뷰 내용요약	

질문3	이 사업과 관련해서 예비 예술가 및 실무자들이 현장 경험을 쌓고 지속적으로 경력이 개발될 것으로 평가하는지?
■ 인터뷰 내용요약	

질문4	지원사업이 종료되면 고용을 유지하시겠습니까? 유지하신다면, 어떠한 방식으로 계약을 유지하실 계획이십니까? 유지 안한다면 그 이유는?
■ 인터뷰 내용요약	

질문5	지원사업 관련 개선되었으면 하는 점은 무엇입니까? 또는 전체적인 평가를 하신다면?
■ 인터뷰 내용요약	

※ 이상으로 실무자 및 단체장 질문을 종료합니다.

※ 연수단원과 인터뷰는 실무자 및 단체장 등 관계자가 없는 공간에서 진행하시기 바랍니다.

■ 연수단원과 인터뷰를 진행하여 작성

※ 이 항목은 연수단원과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 **반드시 평가근거를 작성**해 주시기 바랍니다.

◎ 집행과정의 효율성 평가

	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
인력의 근무환경 적절성	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 지원인력이 업무수행이 가능한 정도의 공간이 제공되는지, 그리고 이를 제공하기 위한 단체의 노력이 적절했는지를 평가하는 것이 목적입니다.				
■ 참고 ※ 업무수행이 가능한 공간이 있는지 그리고 이를 제공하기 위한 노력이 적절했는지를 평가 **(실연) 연습공간, 탈의공간 등 공간분할이 적절한가** **(창작/실연) 적절한 공간의 연습실을 보여하고 있는가** **(기획/시각예술) 사리배치 등 사무공간이 마련되어 있는가** **(기획/무대) 인력을 위한 개인책상 및 PC가 제공되는가** **(무대) 무대시설, 장비 등이 지원신청서와 동일한가**					
■ 평가 근거					

	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
단체의 문제해결노력	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 지원사업 운영 시 발생하는 문제 및 이슈를 해결 하고 업무를 수행하기 위해 어느 정도 소통(회의, 면담 등)이 원활한지를 평가하는 것이 목적입니다.				
■ 참고 ※ 운영 시 발생하는 이슈 처리방식의 적절성 평가					

※ 문제해결을 위한 소통 체계의 적절성 및 노력의 적절성을 평가
■ 평가 근거

근로시간 및 휴식	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 주당 근무시간 외에 초과하는 업무가 주어졌을 때, 단체의 보상 및 그 적절성을 평가합니다.				
■ 참고 ※ 인건비 이외에 인력(운영)을 위해 단체가 수행하고 있는 노력의 적절성을 평가 ※ 필요시 근로기준법 참고					
■ 평가 근거					

◎ 단체의 활성화

전문성 향상 노력	평가 목적		
	이 항목은 지원사업과 관련하여 인력의 전문성 향상을 위한 단체의 노력을 평가하는 것이 목적입니다.		
	평가 내용	YES	NO
	문예위에서 제공하는 직무 관련 교육의 이수 여부		
	단체에서 제공하는 직무/역량 교육 및 추진 자료 유무		
	기타 교육기관에서 제공하는 직무/역량 관련 교육 이수 여부		

■ 참고

※ 분야별 참고 사례

(창작) 다양한 예술 활동을 위한 교육 등/예술 역량 강화 교육 등
(기획 · 경영) 자기계발 관련 교육 등/업무 수행 관련 교육
(시각예술) 전문성 및 자기계발 관련 교육 등/업무 수행 관련 교육
(무대예술) 무대시설 및 장비 관련 교육 등

■ 평가 근거

YES 항목 3 개 = 10점
YES 항목 2 개 = 7점
YES 항목 1 개 = 4점
YES 항목 0 개 = 1점

사업 개선 관련 인터뷰

질문1	지원사업을 통해 도움이 된 부분이 있으신가요? (ex. 교육적 효과, 실무 능력 향상, 경제적 효과 등)

■ 인터뷰 내용요약

질문2	예술가(또는 실무자)로서 활동하려고 하는데 있어서 가장 필요한 현장 교육은 무엇이라고 생각하시나요? 또는 가장 필요한 것(환경, 지원 등)은 무엇이라고 생각하시나요?

■ 인터뷰 내용요약

질문3	지원사업 종료 후 어떠한 계획이 있으신가요?

■ 인터뷰 내용요약

질문4	지원사업 관련 개선되었으면 하는 점은 무엇입니까? 또는 전체적인 평가를 하신다면?
■ 인터뷰 내용요약	

※ 이상으로 인수단원 인터뷰를 종료합니다.

■ 평가위원 총평

2018년 월 일

평가위원 (인)

전문인력용	<2018 현장예술인력지원사업> 현장평가서

■ 평가대상 기본정보

단체명		평가자	
인터뷰 일자			
인터뷰 대상자	□ 대표 □ 실무자		
인터뷰 대상자	성명 : 직함 :		
단체 참여사업	□ 문화예술기관연수단원지원사업 □ 공연예술전문인력지원사업 (공연기획) □ 공연예술전문인력지원사업 (무대예술) □ 사립미술관전문인력지원사업(시각예술)		
지원분야	□ 무용 □ 음악 □ 예술일반 □ 연극 □ 전통예술 □ 시각예술		
지원인력 수	단체 전체 인원 총 명 (대표 포함 4대 보험가입기준) □ 연수단원 : 기획(명), 경영일반(명), 홍보 · 마케팅(명), 기타(명) □ 연수단원 : 실연(명), 제작 · 기획(명), 큐레이터(명), 무대기술(명), 기타(명) □ 전문인력 : 기획(명), 경영일반(명), 기타(명) □ 전문인력 : 조명(명), 음향(명), 기술(명), 감독(명), 기타(명)		

■ 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 진행하여 작성

※ 이 항목은 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 **반드시 평가근거를 작성**해 주시기 바랍니다.

◎ 계획의 적절성 평가

사업목적에 대한 이해도	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체가 인력지원 사업목적을 정확히 이해하고 있고, 적절하게 활용하고 있는지를 판단하는 것이 목적입니다.				

■ 참고 : 사업목적

(연수단원) 청년 일자리 창출을 위한 사업

1. 현장실무능력 배양, 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여
2. 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상

(전문인력) 인건비 일부 지원을 통한 고용안정화와 단체 활성화 1. 전문인력의 인건비를 지원하여 일자리 창출 및 고용안정화 2. 역량 있는 민간 공연예술단체 및 공연장의 창작 여건 개선
■ 평가 근거

단체의 인력활용 계획	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체가 인력활용을 위한 계획을 수립하고 있는지, 그리고 계획수립이 적절한지를 평가하는 것이 목적입니다.				
■ 참고 ※ 인력활용계획이 지원사업의 목적 및 그 취지에 부합하는지를 평가					
■ 평가 근거					

◎ 단체의 활성화 평가

프로그램 우수성	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체의 프로그램이 예술적으로 우수한지 또는 해당 분야를 활성화 시키는데 도움이 되는지를 평가하는 것이 목적입니다.				
■ 참고 ※ 해당 사업기간 내 단체의 프로그램 및 주요 실적을 중심으로 평가 ※ 해당 사업기간 내 주요 실적에 대한 미디어 보도 및 평론 참고					

■ 평가 근거

정부정책 준수	평가 목적		
	이 항목은 지원사업과 관련하여 정부의 정책준수 사항을 평가하는 것이 목적입니다.		
	평가 내용	YES	NO
	근로계약서 작성 및 보유 여부		
	최저임금이상 인건비 수령 여부		
	4대 보험 적용 여부		
■ 평가 근거 **YES 항목 3 개 = 5점** YES 항목 2 개 = 3점 YES 항목 1 개 = 1점			

■ 사업 개선 관련 인터뷰

질문1	현재 지급되는 1인당 월 평균급여액(최대 160만원) 수준에 만족하시는 편인가요?
■ 인터뷰 내용요약	

질문2	인건비 보조를 통해 현장인력 고용안정화 및 창작여건을 개선하는 것이 사업의 목적인데 단체의 입장에서 이 목적이 달성되었다고 평가할 수 있으신가요?
■ 인터뷰 내용요약	

질문3	지원사업과 관련하여 단체만의 장점은 무엇인가요? 또는 단점이 있다면 무엇인가요?
■ 인터뷰 내용요약	

질문4	지원사업이 종료되면 고용을 유지하시겠습니까? 유지하신다면, 어떠한 방식으로 계약을 유지하실 계획이십니까?
■ 인터뷰 내용요약	

질문5	지원사업 관련 개선되었으면 하는 점은 무엇입니까? 또는 전체적인 평가를 하신다면?
■ 인터뷰 내용요약	

※ 이상으로 실무자 및 단체장 질문을 종료합니다.

※ 전문인력과 인터뷰는 실무자 및 단체장 등 관계자가 없는 공간에서 진행하시기 바랍니다.

■ 전문인력과 인터뷰를 진행하여 작성

◎ 귀하가 현재 근무하시는 단체에서 근무하신 년수는 얼마나 되시나요?

이름	근무 분야	근무 경력

※ 지원사업에 해당되는 인력 모두 확인해 주시기 바랍니다.

※ 어려울 경우 인터뷰를 진행하는 전문인력를 조사하시기 바랍니다.

◎ 집행과정의 효율성

단체의 인력활용 계획 부합도	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 단체가 인력운영을 계획대로 집행했는지, 그리고 계획대로 집행하기 위한 노력이 적절했는지를 평가하는 것이 목적입니다.				

■ 참고

※ 인력활용계획이 적절히 집행되고 이를 위한 노력이 적절했는지를 평가
(전문인력: 계획에 맞는 인건비 지급)
(연수단원: 계획에 맞는 인력 배치)

■ 평가 근거

인력의 근무환경 적절성	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 지원인력이 업무수행이 가능한 정도의 공간이 제공되는지, 그리고 이를 제공하기 위한 단체의 노력이 적절했는지를 평가하는 것이 목적입니다.				

■ 참고

※ 업무수행이 가능한 공간이 있는지 그리고 이를 제공하기 위한 노력이 적절했는지를 평가
(실연) 연습공간, 협의공간 등 공간분할이 적절한가
(창작/실연) 적절한 공간의 작업실 및 연습실을 보유하고 있는가
(기획/시각예술) 사리배치 등 사무공간이 마련되어 있는가

(기획/무대) 인력을 위한 개인책상 및 PC가 제공되는가 (무대) 무대시설, 장비 등이 지원신청서와 동일한가
■ 평가 근거

◎ 집행과정의 효율성

단체의 문제해결노력	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 지원사업 운영 시 발생하는 문제 및 이슈를 해결 하고 업무를 수행하기 위해 어느 정도 소통(회의, 면담 등)이 원활한지를 평가하는 것이 목적입니다.				
■ 참고 ※ 운영 시 발생하는 이슈 처리방식의 적절성 평가 ※ 문제해결을 위한 소통 체계의 적절성 및 노력의 적절성을 평가					
■ 평가 근거					

근로시간 및 휴식	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 주당 근무시간 외에 초과하는 업무가 주어졌을 때, 단체의 보상 및 그 적절성을 평가합니다.				
■ 참고 ※ 인건비 이외에 인력(운영)을 위해 단체가 수행하고 있는 노력의 적절성을 평가 ※ 필요시 근로기준법 참고					

■ 평가 근거

◎ 단체의 활성화

창작/업무 여건 개선	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
	Best	←	Normal	→	Worst
	평가 목적				
	이 항목은 지원사업을 통해 인력의 창작/업무 여건이 개선되었는지 평가합니다.				

■ 참고
※ 인력의 창작 여건 및 업무 여건 개선의 적절성 및 노력의 적절성 평가 ※ 직무 관련 및 역량 강화 교육 등 종합적으로 평가 **※ 분야별 참고 사례** **(창작) 다양한 예술 활동을 위한 환경 개선 등** **(기획 · 경영) 직무 역량 강화 및 업무 효율성 개선 등** **(시각예술) 직무 억량 강화 및 업무 효율성 개선 등/전문성 및 자기계발 환경 개선 등** **(무대예술) 무대시설 및 장비 개선 등/직무 역량 강화 및 업무 효율성 개선 등**
■ 평가 근거

▦ 사업 개선 관련 인터뷰

질문1	지원사업을 통해 도움이 된 부분이 있으신가요? (ex. 경제적 효과, 예술적 효과 등)
■ 인터뷰 내용요약	

질문2	고용안정회와 창작여건 개선을 위해 실제적으로 필요한 것은 무엇인가요?

■ 인터뷰 내용요약

질문3	지원사업 종료 후 어떠한 계획이 있으신가요?
■ 인터뷰 내용요약	

질문4	지원사업 관련 개선되었으면 하는 점은 무엇입니까? 또는 전체적인 평가를 하신다면?
■ 인터뷰 내용요약	

※ 이상으로 전문인력 인터뷰를 종료합니다.

■ 평가위원 총평

2018년 월 일

평가위원 (인)

2018 현장예술인력지원사업
단체 만족도 조사

한국문화예술위원회는 여러분의 생각과 느낌에 귀 기울이고자 합니다.

pio
Arts & Culture
The Fact Explorer

안녕하세요.

'한국문화예술위원회'에서는 <2018 현장예술인력지원사업>의 지원단체 실무자 혹은 단체장을 대상으로 사업 인식 조사를 진행하고 있습니다. 응답하시는 시간은 총 5분 내외로 예상됩니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내주셔서 응답해 주시면 감사하겠습니다. 조사 결과는 향후 <현장예술인력지원사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 '통계법(제33조)'에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

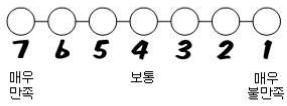
감사합니다.

2018년 12월
조사 주관 : 한국문화예술위원회
조사 기관 : 문화리서치 피오
담당연구원 : 박준엽 (02-588-7020 / junyoup@thepio.co.kr)

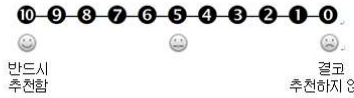
1. 아래 문항은 2018 현장예술인력지원사업의 만족도 관련 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
1-1. 사업 목적이 적절하다	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-2. 지원인력의 자격조건이 합리적이다	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-3. 신청관련 제출 서류 안내가 잘 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-4. 문예위 사업 추진 프로세스(모집, 심사, 선발 등)에 만족한다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-5. 사업의 신청과정이 편리하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-6. 제공되는 보조금액이 합리적이다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-7. 단체 선정과정이 합리적이고 투명하게 진행되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-8. 인력에게 도움이 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
1-9. 단체 활성화에 도움이 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

2. 2018 헌장예술인력지원사업에 전반적으로 얼마나 만족하셨나요?



3. 2018 헌장예술인력지원사업을 다른 단체에게 얼마나 추천하고 싶으신가요?



4. 아래 문항은 지원인력에 관련한 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
4-1. 지원인력의 업무를 목적에 맞게 잘 배치하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
4-2. 단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
4-3. 근무시간을 준수하려고 노력하는 편이다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
4-4. 단체가 제공하는 급여가 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
4-5. 지원인력에게 교육 및 역량강화 기회가 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
4-6. 사업 종료 후 계속 고용하고자 한다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

5. 본 사업은 사업 이후 단체의 인력관리 계획을 제시하는 편이다.

① 매우 그렇다
② 그렇다
③ 보통이다
④ 그렇지 않다
⑤ 전혀 그렇지 않다

6. 사업에 참여하시면서 느끼셨던 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

7. 지원인력이 지원사업 기간 동안 어떠한 형태의 교육을 받기 원하십니까?

① 오프라인 강의
② 워크샵(실습)
③ 온라인 강의
④ 온라인 강의 + 워크샵(실습)
⑤ 기타(구체적으로 명시 _____)

8. 지원인력이 지원사업 기간 동안 어떠한 내용의 교육을 받기 원하십니까?

① 재무회계	② 문화정책 및 지원 사업정보		③ 국제 교류
④ OS(사무능력)	⑤ 리더십	⑥ 재원조성	⑦ 문화예술교육
⑧ 저작권 및 계약	⑨ 홍보마케팅	⑩ 무대장치	⑪ 무대조명
⑫ 무대음향	⑬ 무대안전	⑭ 기타(구체적 명시 _____)	

9. 사업을 통해 진행되는 지원인력 교육에 관련한 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

1. 성별	① 여성 ② 남성
2. 연령대	① 20대 미만 ② 20세 이상 ~ 25세 미만 ③ 25세 이상 ~ 30세 미만 . ④ 30세 이상 ~ 35세 미만 ⑤ 35세 이상 ~ 40세 미만 ⑥ 40세 이상 ~ 45세 미만 ⑦ 50세 이상
3. 참여사업 (복수응답 가능)	① 공연예술전문인력지원사업(공연기획) ② 공연예술전문인력지원사업(무대예술) ③ 사립미술관전문인력지원사업 ④ 문화예술기관 연수단원 지원사업

2018 현장예술인력지원사업
연수단원 만족도 조사

한국문화예술위원회는 여러분의 생각과 느낌에 귀 기울이고자 합니다.

안녕하세요.

'한국문화예술위원회'에서는 <2018 현장예술인력지원사업>의 연수단원을 대상으로 사업 인식 조사를 진행하고 있습니다. 응답하시는 시간은 총 5분 내외로 예상됩니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내주셔서 응답해 주시면 감사하겠습니다. 조사 결과는 향후 <현장예술인력지원사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 '통계법(제33조)'에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

감사합니다.

2018년 12월
조사 주관 : 한국문화예술위원회
조사 기관 : 문화리서치 피오
담당연구원 : 박준엽 (02-588-7020 / junyoup@thepio.co.kr)

1. 참여하신 사업의 목적을 인지하고 계셨나요?

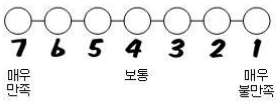
※ 청년 일자리 창출을 위한 사업
1. 현장실무능력 배양, 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여
2. 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상

① 잘 알고 있었다. ② 모르고 있었다

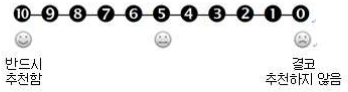
2. 아래 문항은 2017 현장예술인력지원사업(연수단원)의 만족도 관련 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
2-1. 사업 안내 및 홍보 등이 잘 이루어졌다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-2. 사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-3. 신청관련 제출 서류 안내가 잘 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-4. 문예위 사업 추진 프로세스(모집, 심사, 선발 등)에 만족한다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-5. 제공되는 교육의 수준이 적합하다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-6. 제공되는 보조금액이 합리적이다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-7. 경력향상에 도움이 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-8. 단체 활성화에 도움이 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3. 2017 헌징예술인력지원사업(연수단원)에 전반적으로 얼마나 만족하셨나요?



4. 2017 헌징예술인력지원사업(연수단원)을 다른 문화예술계 전공자에게 얼마나 추천하고 싶으신가요?



5. 아래 문항은 근무하신 단체에 관련한 만족도 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

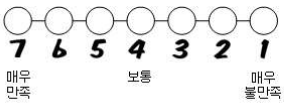
구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
5-1. 당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-2. 단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-3. 근무시간이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-4. 단체가 제공하는 급여가 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-5. 단체 내부의 의사소통이 원활하다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-6. 단체에서 진행한 업무가 타 기관 취업에 도움이 될 것 같다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-7. 사업 종료 후 계속 고용되면 좋겠다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

6. 본 사업은 사업 이후 단체의 인력관리 계획을 제시하는 편이다.

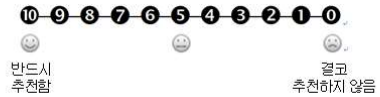
① 매우 그렇다
② 그렇다
③ 보통이다
④ 그렇지 않다
⑤ 전혀 그렇지 않다

7. 사업에 참여하시면서 느끼셨던 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

8. 근무 단체에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨나요?



9. 근무 단체를 다른 인력에게 추천한다면, 얼마나 추천하고 싶으신가요?



10. 단체에 근무하시면서 느끼셨던 단체의 개선사항에 대해 자유롭게 말씀해 주세요

11. 지원사업 기간 동안 어떠한 형태의 교육을 받기 원하십니까?

① 오프라인 강의 ② 워크샵(실습)
③ 온라인 강의 ④ 온라인 강의 + 워크샵(실습)
⑤ 기타(구체적으로 명시 _____)

12. 지원사업 기간 동안 어떠한 내용의 교육을 받기 원하십니까?

① 재무회계 ② 문화정책 및 지원 사업정보 ③ 국제 교류
④ OS(사무능력) ⑤ 리더십 ⑥ 재원조성 ⑦ 문화예술교육
⑧ 저작권 및 계약 ⑨ 홍보마케팅 ⑩ 무대장치 ⑪ 무대조명
⑫ 무대음향 ⑬ 무대안전 ⑭ 기타(구체적 명시 _____)

13. 사업을 통해 진행되는 교육에 관련한 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

1. 성별	① 여성 ② 남성
2. 연령대	① 20대 미만 ② 20세 이상 ~ 25세 미만 ③ 25세 이상 ~ 30세 미만 . ④ 30세 이상 ~ 35세 미만 ⑤ 35세 이상 ~ 40세 미만 ⑥ 40세 이상 ~ 45세 미만 ⑦ 50세 이상
3. 담당업무	① 창작 및 실연 ② 무대예술전문인 ③ 학예사 ④ 공연기획 ⑤ 기관운영

2018 현장예술인력지원사업
전문인력 만족도 조사

한국문화예술위원회는 여러분의 생각과 느낌에 귀 기울이고자 합니다.

안녕하세요.

'한국문화예술위원회'에서는 <2018 현장예술인력지원사업>의 전문인력을 대상으로 사업 인식 조사를 진행하고 있습니다. 응답하시는 시간은 총 5분 내외로 예상됩니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내주셔서 응답해 주시면 감사하겠습니다. 조사 결과는 향후 <현장예술인력지원사업>을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 중요한 자료로 사용될 것입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 '통계법(제33조)'에 따라 비밀이 보장되며, 설문을 통해 얻어진 모든 정보는 통계목적 이외의 다른 목적으로 절대 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

감사합니다.

2018년 12월

조사 주관 : 한국문화예술위원회
조사 기관 : 문화리서치 피오
담당연구원 : 박준엽 (02-588-7020 / junyoup@thepio.co.kr)

1. 참여하신 사업의 목적을 인지하고 계셨나요?

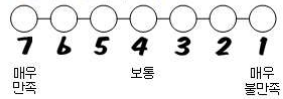
※ 인건비 일부 지원을 통한 고용안정화와 단체 활성화
1. 전문인력의 인건비를 지원하여 일자리 창출 및 고용안정화
2. 역량 있는 민간 공연예술단체 및 공연장의 창작 여건 개선

① 잘 알고 있었다. ② 모르고 있었다

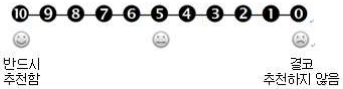
2. 아래 문항은 2017 현장예술인력지원사업(전문인력)의 만족도 관련 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
2-1. 사업 안내 및 홍보 등이 잘 이루어졌다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-2. 사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-3. 신청관련 제출 서류 안내가 잘 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-4. 문예위 사업 주진 프로세스(모집, 심사, 선발 등)에 만족한다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-5. 제공되는 교육의 수준이 적합하다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-6. 제공되는 보조금액이 합리적이다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-7. 단체 고용 여건에 도움이 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
2-8. 단체 활성화에 도움이 되었다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

3. 2017 헌징예술인력지원사업(전문인력)에 전반적으로 얼마나 만족하셨나요?



4. 2017 헌징예술인력지원사업(전문인력)을 다른 전문인력에게 얼마나 추천하고 싶으신가요?



5. 아래 문항은 근무하신 단체에 관련한 만족도 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

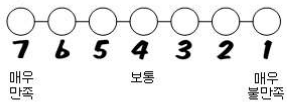
구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
5-1. 당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-2. 단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-3. 근무시간이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-4. 단체가 제공하는 급여가 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-5. 단체 내부의 의사소통이 원활하다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
5-6. 창작 및 활동 여건이 개선되었다.							
5-7. 사업 종료 후 계속 고용되면 좋겠다.							

6. 본 사업은 사업 이후 단체의 인력관리 계획을 제시하는 편이다.

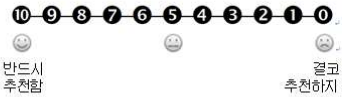
① 매우 그렇다
② 그렇다
③ 보통이다
④ 그렇지 않다
⑤ 전혀 그렇지 않다

7. 사업에 참여하시면서 느끼셨던 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

8. 근무 단체에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨나요?



9. 근무 단체를 다른 인력에게 추천한다면, 얼마나 추천하고 싶으신가요?



10. 단체에 근무하시면서 느끼셨던 단체의 개선사항에 대해 자유롭게 말씀해 주세요

11. 지원사업 기간 동안 어떠한 형태의 교육을 받기 원하십니까?

① 오프라인 강의 ② 워크샵(실습)
③ 온라인 강의 ④ 온라인 강의 + 워크샵(실습)
⑤ 기타(구체적으로 명시 _____)

12. 지원사업 기간 동안 어떠한 내용의 교육을 받기 원하십니까?

① 재무회계 ② 문화정책 및 지원 사업정보 ③ 국제 교류
④ OS(사무능력) ⑤ 리더십 ⑥ 재원조성 ⑦ 문화예술교육
⑧ 저작권 및 계약 ⑨ 홍보마케팅 ⑩ 무대장치 ⑪ 무대조명
⑫ 무대음향 ⑬ 무대안전 ⑭ 기타(구체적 명시 _____)

13. 사업을 통해 진행되는 교육에 관련한 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

1. 성별	① 여성 ② 남성
2. 연령대	① 20대 미만 ② 20세 이상 ~ 25세 미만 ③ 25세 이상 ~ 30세 미만 . ④ 30세 이상 ~ 35세 미만 ⑤ 35세 이상 ~ 40세 미만 ⑥ 40세 이상 ~ 45세 미만 ⑦ 50세 이상
3. 담당업무	① 기획 ② 경영 ③ 무대조명 ④ 무대음향 ⑤ 무대장치 ⑥ 무대감독

2018년 현장예술인력지원사업 성과평가 결과보고서

발 행 월_2019년 5월
발 행 처_한국문화예술위원회
전라남도 나주시 빛가람로 640
http://www.arko.or.kr

수행기관_문화리서치 피오
서울시 서초구 남부순환로 2349-13
예술전당타워 2층
TEL : 02-588-7020