최종보고서

2009 문화예술진흥기금사업 평가

2010

문 화 체 육 관 광 부
문화예술진흥기금사업평가단
한 국 문 화 관 광 연 구 원

목 차

제1장 평가개요

제1절 평가배경 및 목적 ····· 1
1. 평가배경 ····· 1
2. 평가목적 ····· 5

제2절 평가의 기본방향 ····· 6
1. 평가체계 ····· 6
2. 평가내용 ····· 8
3. 평가결과의 활용 ····· 7

제3절 평가단 구성 및 평가진행 ····· 4
1. 평가단 구성현황 ····· 4
2. 평가진행 ····· 8

제2장 문화예술진흥기금 및 지원사업 개요

제1절 문화예술진흥기금 개관 ····· 3
1. 문화예술진흥기금 개요 ····· 3
2. 문화예술진흥기금 지원목표 및 현황 ····· 5

제2절 2009 문화예술진흥기금 지원사업 개요 ····· 4
1. 2009 문화예술진흥기금 사업비전 ····· 4
2. 2009 문화예술진흥기금 사업체계 ····· 6
3. 2009 문화예술진흥기금 지원사업 개요 ····· 0

제3장 평가결과 종합 및 개선방안

제1절 평가결과 종합 ····· 5
1. 평가결과 요약 ····· 5
2. 사업별 평가결과 ····· 8

제2절 사업별 문제점 및 개선방안 ····· 1

제4장 전략평가

제1절 전략평가 결과 ····· 7
1. 전략평가 개요 ····· 7

제2절 전략평가 총평 및 개선방안 ····· 8
1. 전략평가 총평 ····· 8
2. 개선방향 ····· 11

제5장 추진체계 평가

제1절 추진체계 평가결과 ····· 3
1. 추진체계 평가개요 ····· 3

제2절 추진체계 평가총평 및 개선방안 ····· 8
1. 추진체계 평가총평 ····· 8
2. 개선방향 ····· 17

제6장 유형별 사업평가_단위사업평가

제1절 단위사업 평가요약 ····· 7
1. 단위사업 평가점수 ····· 7
2. 단위사업 평가지표별 평가점수 ····· 2
3. 단위사업 성과지표 달성도 ····· 5

제2절 단위사업별 평가서 ····· 6
1. 지역문화예술의 진흥 ····· 6
2. 예술의 국제협력 증진 ····· 6
3. 예술가의 창조역량 강화 ····· 5
4. 새로운 예술세계의 개척 ····· 7
5. 예술현장의 자생력 확보 ····· 9
6. 생활속의 예술 활성화 ····· 8

제7장 유형별 사업평가_세부사업평가

제1절 세부사업평가 결과 요약 및 개선방안 ····· 5
1. 평가결과 점수 ····· 5
2. 세부사업별 문제점 및 개선방안 ····· 4

제2절 세부사업별 평가서 ····· 6
1. 전국연극제 및 무용제 지원 ····· 6
2. 지역문화예술 특화사업 ····· 6
3. 지역문화협의체 운영 ····· 6
4. 지역문예진흥 지원 ····· 7
5. 무대공연 작품제작 지원 ····· 7
6. 문화예술 국제교류 지원 ····· 6
7. 레지던스 프로그램 지원 ····· 5
8. 남북 및 재외동포 예술교류 지원 ·····
9. 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시 ·····
10. 해외 민간문화단체교류 및 해외 정보서비스 ·····
11. 예술창작 및 표현활동 지원 ····· 4
12. 수요자 및 맞춤형 지원 ····· 6
13. 공연예술 전문단체 집중육성 ·····
14. 예술창조 역량강화 특화사업 ·····
15. 신진예술 지원 ····· 63
16. 다원예술 지원 ····· 68
17. 기간문예단체 지원 ····· 8
18. 예술전용공간 지원 ····· 7
19. 예술극장 운영 ····· 6
20. 미술관 운영 ····· 79
21. 예술정보관 운영 ····· 4
22. 문화예술인력개발원 운영 ····· 85
23. 대학로복합공연장 조성 및 운영 ····· 0
24. 소외 순회사업 ····· 7
25. 문화나눔 사업 ····· 6
26. 지역시설 활용 ····· 3
27. 서민풀뿌리 문화나눔 ····· 84
28. 문화예술서적 발간 ····· 9
29. 문화예술 사회공헌 활동 지원 및 이미지 제고 ····· 7
30. 기초예술 정책연구 사업 ····· 18
31. 예술보존 조사연구 지원 ····· 0

부 록 차 례

1 2009 문화예술진흥기금사업 평가단 및 소위원 명단 ····· 1
2 2009 문화예술진흥기금사업 평가지표 ····· 3
3 현장실사 현황 및 실사의견 종합 ····· 8
4 회의개최 현황 ····· 97

평가개요 1

1. 평가배경 및 목적
2. 평가의 기본방향
3. 평가단 구성 및 평가진행

제1절 평가배경 및 목적

1. 평가배경

❑ 한국문화예술위원회 및 문화예술진흥기금의 중요성

○ 한국문화예술위원회(이하 예술위원회)는 예술 활동에 대한 정부의 개입을 최소화하고, 예술의 창의성과 자율성을 제고하기 위하여 문화예술진흥법에 의하여 설립되어 문화예술을 위한 지원과 사업을 수행하는 기관임.

○ 문예진흥기금은 예술위원회가 문예진흥법에 따라 운영하는 공공기금으로서 문화예술지원활동에 가장 중요한 역할을 담당하고 있으며, 복권기금법에 따라 복권기금 수익금 중의 일부를 배정받아 사용하고 있음.

○ 예술위원회가 설립·출범함에 따라 자율성 신장과 함께 책임성을 강화하기 위하여 문화예술진흥법 제35조(성과의 평가)에 의하여 문화예술진흥기금 지원 사업에 대한 성과평가제도를 2006년도부터 실시함.

❑ 문화체육관광부와 문화예술위원회 간의 실질적인 관계 설정

○ 예술위원회는 문예진흥법에 의하여 민간자율기구로 전환하여 국가문화정책을 책임지는 문화체육관광부가 기금사업에 관여할 수 있는 제도적인 장치가 미흡함.

○ 민간자율기구라고 하더라도 공공기관, 특히 공공기금을 운영하는 기관인 예술위원회의 문예진흥기금사업의 정책목표, 방향성 등에 대한 정부정책과의 일치성, 공공기금의 효율성 등에 대해 책임성 강화가 필요하며, 평가제도 문화체육관광부가 제도적으로 개입할 수 있는 유일한 장치임.

○ 문예진흥법에 평가와 관련한 제도적 장치, 평가단의 구성과 평가일정, 평가결과의 환류 등에 대해 규정한 것은 이러한 중요성을 배경으로 하고 있음.

❑ 문화예술지원에 대한 체계적이고 전문적인 심층평가 필요성 제기

○ 공공부문에 대한 성과관리요구의 증대로 문화예술분야에도 성과관리를 위한 다양한 형태의 평가제도(예술위원회 자체평가, 기획재정부 재정자율성 평가, 기금운영평가, 경영평가 등)가 도입되어 추진되고 있음.

○ 예술위원회나 문예진흥기금에 대한 평가는 법령에 의한 평가, 예술위원회의 자체평가제도 등 다양하게 추진되고 있으나, 내부평가는 예술위원회가 지원한 대상에 대한 모니터링 위주로 진행되어 위원회의 지원프로그램 및 성과에 대한 평가가 미흡하고,

외부의 평가는 주로 기관운영평가에 초점을 두고 있고, 문화예술사업에 대한 전문성이 상대적으로 낮은 분야의 전문가들이 외부적인 시각으로만 접근하여 문예진흥기금사업에 대한 체계적이고 전문적이며 심층적인 평가는 제대로 이루어지고 있지 않은 실정임.

○ 따라서 문예진흥기금 지원사업의 세부적 성과, 정책목표와 하위사업 간의 관계, 정부의 예술지원정책과 기금사업의 일치, 예술지원정책 목표달성을 위한 사업구조 및 운영전략을 다양한 각도에서 체계적이고 심층적으로 평가할 수 있는 평가가 필요함.

○ 이러한 평가의 특성과 요구가 다른 평가와는 달리 사후에 서면으로 평가하는 방식이 아니라 사전에 평가지침을 부여하고, 진행되는 사업에 대한 모니터링과 심층적인 분석, 외부의 전문적이고 객관적인 평가단을 구성하여 평가를 하는 이유임(평가기본지침은 이미 2008년도 말에 통보).

❑ 실질적인 새 정부 출범 및 예술위원회 2기 1차년도 성과평가

○ 2009년은 민간자율기구로 출범한 문화예술위원회의 2기의 실질적인 첫해 사업으로서 새롭게 출범한 2기 문화예술위원회에 대한 종합적이고 체계적인 평가를 통하여 문화예술위원회의 성과를 평가하고, 향후 정책 및 사업방향에 대한 재정립이 필요한 시기임.

○ 즉, 문화예술지원정책에 대해서 근본적인 혁신을 통한 효율성 제고, 문화예술단체 및 예술인들의 역량강화, 국민들의 문화향유권 신장, 예술의 우수성 증진을 위한 문예진흥기금의 역할에 대한 기대와 요구가 더욱더 높아지고 있는 시기임.

○ 2009년은 새 정부와 예술위원회의 지원정책 재정립에 따라 4대 지원방식 개선이 반영된 지원전략 및 프로그램을 시도하였으며, 2010년에는 보다 근본적인 지원정책의 재정립을 추진 중에 있음.

○ 따라서 정부의 문예진흥기금 개선방향을 반영하고, 평가제도간 연계, 단편적인 평가에서 목표-전략-지원프로그램-지원프로세스-조직과 운영절차 등 종합적이고 연계적인 평가를 통하여 향후 지원전략, 지원사업의 성과제고를 위한 프로세스 개선 등에 대한 개선안을 도출할 필요가 있음.

○ 문예진흥기금에 대한 종합적이고 체계적이며 심층적인 평가는 문예진흥기금사업에 대한 책임성 강화 뿐 아니라 향후 지원정책 수립과 개선에 중요한 근거를 제시할 것임.

2. 평가목적

❑ 한국문화예술위원회 자율성에 대응한 책임성 강화

○ 문화예술진흥기금 사업의 전략적 목표에 적합한 명확한 성과지표의 설정과 이에 대한 체계적인 평가를 통해 민간자율기관으로 운영중인 한국문화예술위원회의 책임성을 강화하고, 문화체육관광부와 예술위원회 간 새로운 관계 및 역할체계를 확립함.

❑ 체계적인 성과평가를 통한 기금지원의 효과성 제고

○ 기존의 개별적이고 중복되는 각종 평가를 연계하고, 문화예술진흥기금 지원사업 전반에 대한 종합적인 성과평가를 통해 기금지원의 효과성 및 신뢰성을 제고할 수 있는 통합적인 성과관리 체계를 구축하기 위함.

○ 문예진흥기금사업의 거시적이고 전략적인 성과, 사업유형별 성과 및 예술현장에서의 성과를 체계적으로 파악하여 종합적인 평가로 연계할 수 있도록 ① 거시적 전략평가, ② 전략의 추진체계 평가(사업구조, 운영체계), ③ 사업별 평가(단위사업, 세부사업) 등 3개 층위로 구분하여 평가를 상향식 평가와 하향식 평가를 조화시켜 종합평가를 실시

❑ 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 효율성 제고

○ 전문적이고 객관적인 성과평가 결과의 환류를 통해 성과와 예산(지원전략) 간 연계를 강화하고, 이를 통해 문화예술진흥기금 사업의 사업목표 및 집행체계 개선이 이루어질 수 있도록 유도하기 위함.

○ 문예진흥기금사업 평가는 단순히 책임성을 구현하기 위한 평가를 넘어 문화예술진흥기금 사업의 효율성을 제고하기 위한 목표와 체계의 개선, 전체적인 사업구조, 지원시스템, 지원프로그램 및 세부사업에 대한 심층적인 평가와 개선방안 도출을 통하여 목표와 지향점을 명확히 하여 문예진흥기금사업의 개선과 향후 문화체육관광부와의 역할분담 및 관계를 재설정하기 위한 기본 자료로 활용하는 것을 목적으로 함.

❑ 예술지원정책 및 기금사업 변화에 대응한 종합평가 및 대안 개발

○ 기존의 평가체계 및 결과의 성과를 반영하고, 문제점을 보완하여 문예진흥기금의 성과를 제고하는 것에 초점을 두어 단편적인 평가에서 종합적인 평가로 방향을 정립함.

○ 2009년 한국문화예술위원회의 예술지원전략 및 방식의 전환에 대응하여 새로운 지원프로그램 및 지원방식에 대한 목표의 적절성 및 명확성, 추진방식의 적절성 및 효율성, 성과관리의 적절성 등에 초점을 두어 단순한 사후평가 방식이 아닌 컨설팅 및 대안제시를 통한 문예진흥기금사업의 성과제고에 기여하는데 초점을 둠.

제2절 평가의 기본방향

1. 평가체계

○ 새 정부 평가제도 개선방향에 부응하여 실질적인 평가에 초점을 두며, 평가제도간 연계, 상향식 평가와 하향식 평가를 조화한 종합평가 실시

○ 문화예술진흥기금 사업의 거시적이고 전략적인 성과, 사업유형별 성과 및 예술현장의 성과를 종합적이고 체계적으로 파악하여 연계할 수 있도록 ① 거시적 전략평가, ② 추진체계 평가(사업구조 및 운영체계), ③ 사업별 평가(단위사업, 세부사업) 등 3개 층위로 구분하고 연계된 평가를 시행

○ 문화예술진흥기금 사업의 전반적이고 체계적인 성과와 효율성 제고 및 평가결과의 환류에 초점

[표 1-2-1] 평가방법 및 지표

구분		평가방법	평가대상 및 평가지표	비 고
전략 평가		- 정책사업별 계량지표 및 정성지표 체계 유지 - 정책사업별 지표에서 다루기 어려운 기금전체의 전략과 체계, 사업운영 시스템 등을 추가 - 성과지표의 인과성합리성, 지원사업 시스템, 사업구조 등 평가	- 전략의 적합성 및 비전체계 - 전략목표(정책사업)의 성과평가 ; 성과지표의 달성도, 인과성·합리성, 정성평가 병행 - 전략목표별 성과지표 이외에 전체적인 전략별 성과지표 신규 개발 적용 - 2008년도와 같이 3개의 하위 전략목표 평가체계를 유지 - 프로그램 구조 및 적절성, 전략 및 프로그램간의 목표-수단의 인과성(지원방식(전략)의 사업구조 및 추진전략과의 적합성 : 4대 지원방식 변화, 지역협력사업체계 등의 실제 사업구조 및 전략과의 일관성, 적절성 등) - 재정배분 및 전략적 우선순위의 적절성 등	
추진 체계 평가		- 정성지표로 평가 - 조직체계 및 운영체계, 사업운영체계 - 지원프로세스 등 평가	- 지원프로세스의 적절성, 효율성, 공정성 - 지원방식의 적절성 및 효율성 - 지원사업 추진을 위한 조직 및 운영체계의 적절성 및 효율성 - 지원전략 및 프로그램 구조와 조직구성의 적절성 - 조직부서/인력간 기능배분 및 연계협력체계 - 전체적인 조직 및 인력구성의 효율성 - 위원회-지원심의위원회-사무처 조직 간의 연계 및 역할 분담 - 지원심의위원회 구성방식 및 구성의 적절성 등 - 조직의 성과제고를 위한 관리체계, 목표-사업-인력의 성과체계 연계성	
유형별 사업 평가	단위 사업	- 미국의 PART 방식 평가 - 환류부문 평가의 강화 - 세부적인 평가기준 보완	◦평가대상 : 2개 정책사업의 6개 단위사업 ◦평가지표 : 사업계획, 집행, 성과단계별로 16개의 공통지표 및 유형별 성과지표를 설정 : 성과지표에 대해서는 성과목표치 달성도 평가	
	세부 사업	- 특정사업 및 세부사업의 일부를 지정하여 심층적현장 실사를 실시하여 단위사업 및 세부사업 평가의 신뢰성을 확보 - 공통지표와 사업유형(시설운영)별 평가지표 개발 평가 - 사업유형별 세부평가방식은 추후 세부계획 수립 시 검토	◦평가대상 : 2개 정책사업, 31개 세부사업 ◦평가지표 : 계획, 집행, 성과단계별로 공통평가지표 및 사업별 지표를 적용하여 평가 : 시설, 공모, 복권, 자체사업 등으로 구분하여 유형별 평가지표	

2. 평가내용

가. 평가대상 및 사업별 평가목적

1) 평가대상

○ 2009년 평가에서는 ① 전략평가, ② 추진체계평가, ③ 유형별 사업평가(단위사업, 세부사업)의 3개 영역별 성과평가를 기본으로 2개의 정책사업과, 6개의 단위사업, 32개의 세부사업 등 전체사업을 평가대상으로 선정([표1-2-2] 참고).

○ 전략평가는 전략의 적합성, 전략목표(정책사업)의 성과, 프로그램 구조 및 적절성, 재정배분 및 전략적 우선순위의 적절성 등을 평가함.

○ 추진체계평가는 지원프로세스, 지원방식, 지원사업 추진을 위한 조직 및 운영체계의 적절성 및 효율성 등을 평가함.

○ 사업평가는 6개 단위사업 및 31개 세부사업 등 전체사업에 대한 평가를 실시

- 세부사업평가대상은 32개 사업이었으나, 부산국제매직페스티벌이 취소되어 실제 평가대상은 31개로 조정
- 사업비 규모는 76,007백만 원

☞ 2008년도에는 ① 정책사업(전략목표) ② 단위사업(성과목표) ③ 세부사업(세부지원프로그램) 등 사업 중심의 3단계의 평가체계를 통하여 실시(문예진흥법의 지원사업에 대한 평가 근거)

○ 영역별 상호 연계를 중심으로 문예진흥기금사업의 전반적이고 체계적인 성과와 효율성 제고 및 평가결과의 환류에 초점을 둠.

[표 1-2-2] 2009년도 평가사업

정책사업	단위사업	세부사업	예 산 (백만원)	세세부 사업	08년	09년
Ⅰ. 창의적 문화 정책 구현	1. 지역문화 예술의 진흥 (11,598)	1) 지역문화예술기반조성	1,798	(1) 전국연극제및무용제지원	○	◎
				(2) 지역문화예술특화사업		◎
				(3) 지역문화협의체운영	○	◎
		2) 지역문화예술지원	9,800	(4) 지역문예진흥지원(지역협력형지원)		◎
				(5) 무대공연작품제작지원(지역협력형지원)		◎
	2. 예술의 국제협력 증진 (5,190)	3) 국제예술교류지원	4,077	(6) 문화예술국제교류지원(정기공모)		◎
				(7) 국제레지던스프로그램지원(정기공모)		◎
				(8) 남북및재외동포예술교류지원(정기공모)		◎
		4) 국제예술교류기반조성	1,113	(9) 베니스비엔날레한국관운영및전시	○	◎
				(10) 해외민간문화단체교류및해외정보서비스	○	◎
Ⅱ. 문화 예술 역량 강화	3. 예술가의 창조역량 강화 (14,900)	5) 예술창조활동수요자맞춤형지원	14,900	(11) 예술창작및표현활동지원	○	◎
				(12) 수요자및맞춤형지원	○	◎
				(13) 공연예술전문단체집중육성(지역협력형사업)	○	◎
				(14) 예술창조역량강화특화사업		◎
	4. 새로운 예술세계의 개척 (3,157)	6) 차세대예술인력집중육성	1,557	(15) 신진예술지원		◎
		7) 다원예술지원	1,600	(16) 다원예술지원(정기공모)		◎
				(17) 부산국제매직페스티벌(취소)		–
	5. 예술현장의 자생력 확보 (10,763)	8) 예술현장의 기반조성	10,763	(18) 기간문예단체 지원(정기공모)		◎
				(19) 예술전용공간지원	○	◎
				(20) 예술극장운영		◎
				(21) 미술관운영	○	◎
				(22) 예술정보관운영	○	◎
				(23) 문화예술인력개발원운영		◎
				(24) 대학로복합공연장조성및운영		◎
	6. 생활속의 예술 활성화 (30,399)	9) 문화소외계층대상 문화나눔 (※복권기금)	21,800	(25) 소외순회사업	○	◎
				(26) 문화나눔사업	○	◎
				(27) 지역시설활용	○	◎
				(28) 서민풀뿌리문화나눔		◎
		10) 예술의 사회적 인식 제고	7,314	(29) 문화예술서적발간	○	◎
				(30) 문화예술사회공헌활동지원및이미지제고		◎
		11) 예술조사연구 및 보전활용	1,285	(31) 기초예술정책연구사업		◎
				(32) 예술보존조사연구지원(정기공모)		◎
총	6개	11개	76,007	32개		31개

※‘ ◎ ’는 09 평가대상,‘ ○ ’는 08 평가대상

2) 사업별 평가목적

❑ 전략평가 목적

○ 한국문화예술위원회 문예진흥기금정책의 비전과 전략체계 및 구조에 대한 평가

○ 문예진흥기금의 개혁이 기존의 방식처럼 당위적이거나 하위사업의 재그룹핑 수준에 그치지 않고, 새롭고 의욕적인 목표설정과 변화를 구현할 수 있는지에 초점

❑ 추진체계평가 목적

○ 거시적인 목표와 프로그램을 구현하기 위한 사업추진방식, 지원프로세스의 효율성 및 공정성, 실제 이를 추진하는 조직 및 운영체계의 효율성 등을 평가

○ 목표와 사업의 성과를 평가하기 위해서는 집행과정에 관련된 전반적인 평가가 이루어질 필요가 있음.

○ 평가의 흐름은 분리된 평가방식 보다는 목표-수단-유인동기를 위한 조직체계-인력의 성과 등이 연계된 구조와 평가방식으로 변화하고 있음.

❑ 유형별 사업평가 목적

○ 단위사업 평가목적은 정책사업 목표에 대한 8개 단위사업을 대상으로 사업계획, 사업집행, 사업성과에 대한 평가를 통해 사업의 효율성을 제고하고 평가결과가 지원정책 및 예산계획에 반영되어 실질적인 환류가 이루어질 수 있도록 유도함.

- 한국문화예술위원회 소관의 단위사업을 스스로 평가하는 자체평가를 통해 기금지원사업에 대한 자율성과 책임성을 강화하고, 통합국정평가제도의 취지를 살려 자율평가(상향식 평가)와 특정과제에 대한 하향식 평가를 조화하기 위함.
- 문화예술위원회의 사업방향과 지향목표를 명확히 설정하여 국가 예술정책 목표 달성을 위한 한국문화예술위원회의 사업체계간 연계성을 강화함.

○ 세부사업 평가목적은 평가대상 단위사업 중 20개 세부사업을 선정하여 현장실사를 병행한 심층적인 평가를 시행하여 단위사업 및 지원정책 평가와 연계하기 위함.

- 지원목표에 적합한 지원대상의 선정 여부, 지원목표가 실제 예술현장에서 이루어지는 파급효과, 지원/평가제도의 운영절차의 개선, 지원에 대한 수요 및 현장에서의 성과 등에 초점을 두어 평가함.
- 세부사업에 대한 심층적인 평가를 통해 예술인 및 국민들의 만족도와 서비스 질을 제고하기 위한 핵심전략 및 사업의 성과달성을 위한 핵심성공요인을 도출하고, 평가결과가 세부사업의 효율성 제고를 위해 환류 될 수 있도록 하기 위함.

나. 평가방법 및 평가지표

1) 평가방법 및 지표설정 방향

○ 새정부 평가제도의 취지를 살려 평가제도간 연계, 즉 상향식 평가와 하향식 평가를 조화시킴.

○ 기존 평가제도와의 중복 최소 및 연계를 통한 기금지원사업에 대한 성과관리에 주안점을 둠.

- 기존 각종 법정평가제도 및 내부평가제도(경영실적평가, 자체평가, 기금운용평가 등)와의 연계 및 차별화를 통한 지표설정
- 기금지원을 담당하고 있는 한국문화예술위원회 정책방향과 국가예술정책 목표달성을 위한 연계성 및 역할 재설정
- 한국문화예술위원회의 사업방향과 지향목표를 명확히 설정
- 정부와 국민이 문예진흥기금사업의 효율성과 성과를 알기 쉽도록 구성

○ 성과평가결과를 통한 사업의 핵심성공요인 도출 및 환류의 제도적 시스템을 구축함.

- 평가결과가 예술지원수혜자에 직접적인 영향을 미칠 수 있도록, 사업의 효율성을 제고
- 예술인 및 국민만족도와 서비스 질 제고를 위한 핵심전략과 사업성과 달성을 위한 핵심 성공요인 도출

○ 예술위원회의 지원방식에 대한 획기적 변화 진행상황을 고려하여, 기존 전략목표와 추진체계의 성과를 점검하고, 향후 지원방식의 전략 및 운영체계에 대한 개선방향을 제시하는 것에 초점을 둠.

2) 평가방법 및 지표구성

① 전략평가

❑ 평가방법

○ 정성적인 평가방식으로서 연구팀의 분석 및 평가단의 하향식 평가를 실시

○ 전략목표별/통합적인 성과지표(계량지표)는 문화예술위원회의 통계를 바탕으로 평가(적절성, 신뢰도 등도 평가)

❑ 평가대상 및 지표

○ 전략의 적합성 및 비전체계

○ 전략목표(정책사업)의 성과평가 : 성과지표의 달성도, 인과성·합리성, 정성평가 병행

○ 전략목표별 성과지표 이외에 전체적인 전략별 성과지표 신규 개발 적용

- 예) 지역활성화 수준을 측정하기 위한 지표(지역의 매칭펀드, 지역예술활동 증가율, 서울-지방 예술활동 비율), 예술인 및 예술단체 지원대상수, 예술창작활동 현황, 전체 지원사업 관람인원, 소외계층 관람인원, 순회지역 대상수, 신규 관람인원(관객 개발) 등

○ 2008년도와 같이 3개의 하위 전략목표 평가체계를 유지

○ 프로그램 구조 및 적절성, 전략 및 프로그램간의 목표-수단의 인과성(지원방식(전략)의 사업구조 및 추진전략과의 적합성 : 4대 지원방식 변화, 지역협력사업체계 등의 실제 사업구조 및 전략과의 일관성, 적절성 등)

○ 재정배분 및 전략적 우선순위의 적절성 등

❑ 세부 전략목표의 구분 : 3대 목표로 구분(예술위원회 예산체계는 2대 목표)

○ 1) 창의적 문화정책 구현, 2) 문화예술역량 강화, 3) 소외계층문화활성화(복권기금사업)로 구분

○ 문제가 된 형식적이고, 목표-수단간 인과성이 미흡한 체계이지만, 전략목표 평가는 기존에 제시된 사업체계 내에서 이루어져야 하며, 이를 다시 재구성하는 것은 혼선을 가져올 수 있으므로 일단은 현 체계를 유지하는 것이 바람직하며, 중장기적으로 전략별로 재구성하는 것을 검토. 다만, 이를 보완하기 위하여 지원방식, 전략 가치별 성과지표를 개발하여 보완

② 추진체계 평가

❑ 평가방법

○ 정성적인 평가방식으로서 연구팀의 분석 및 평가단의 하향식 평가를 실시

❑ 평가대상 및 지표

○ 지원프로세스의 적절성, 효율성, 공정성

○ 지원방식의 적절성 및 효율성

○ 지원사업 추진을 위한 조직 및 운영체계의 적절성 및 효율성

- 조직 및 운영체계의 평가방향

○ 지원전략 및 프로그램 구조와 조직구성의 적절성

○ 조직부서/인력간 기능배분 및 연계협력체계

○ 전체적인 조직 및 인력구성의 효율성 : 사업규모 대비 조직 및 운영인력 효율성(규모, 예산 등)

○ 위원회-지원심의위원회-사무처 조직 간의 연계 및 역할분담

○ 지원심의위원회 구성방식 및 구성의 적절성 등

○ 조직의 성과제고를 위한 관리체계, 목표-사업-인력의 성과체계 연계성

- 인사운영체계/인력개발체계는 사업과 직접 관련이 적으므로 평가대상에서 제외

③ 유형별 사업 평가

■ 단위사업(성과목표)

❑ 평가방법

○ 단위사업 평가는 상향식 평가방식을 채택하여 자체평가보고서를 토대로 평가단에서 평가점수를 부여

○ 미국의 PART 평가방식을 도입, 정책사업의 총괄적인 성과와 함께 단위사업의 목표 달성 여부를 계량적으로 파악하여 각 사업별 성과의 비교를 통한 사업의 우선순위 재조정 및 연도별 성과 비교를 통한 책임성 강화에 기여하고자 함.

○ 사업계획, 사업집행, 사업성과 등 3개 부문으로 각 단계별 적용지표를 구성하여(총 16개 지표) 각 사업 주관처에서 제출한 단위사업 평가보고서 및 평가지표별 근거자료 등을 토대로 하여 문예진흥기금 평가단에서 질적 분석을 실시함.

○ 단위사업 평가지표는 계획-집행-성과 단계로 나누어 16개 평가지표를 적용, 총 100점 만점으로 평가하여 사업별 · 연도별로 성과를 비교하되, 성과를 강조하여 사업계획 30, 사업집행 20, 사업성과 50의 가중치로 구성함.

❑ 평가지표

○ 성과지표의 개발 및 목표치는 한국문화예술위원회에서 평가대상 사업 선정 후에 자율적으로 설정하는 것이 바람직하나, 전문성 부족 등으로 어려울 경우에는 평가단(문화체육관광부)에서 성과평가지표를 개발한 후 위원회와 협의하여 결정함.

○ 16개 평가지표에 대한 평가결과는 100점 만점으로 환산한 후 이를 5단계로 등급화하여 최종적인 성과를 평가하고 사업별 성과결과의 비교를 통해 사업의 효율성 제고와 지원정책 및 예산계획에 반영을 유도함.

[표 1-2-3] 단위사업 평가지표

평가항목		단 위 사 업 평 가 지 표	배점
사업계획(30)	사업계획(20)	① 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?	4
		② 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?	4
		③ 지원대상의 선정이 합리적·공정하(이)고, 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?	4
		④ 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?	4
		⑤ 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?	4
	성과계획(10)	⑥ 성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?	4
		⑦ 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어 있는가?	3
		⑧ 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?	3
사업 집행(20)		⑨ 전반적인 사업과 지원대상사업에 대한 정보 및 추진실태, 성과보고를 체계적으로 수집하여 파악하여 활용하고 있는가?	5
		⑩ 사업이 계획대로 집행되었는가?	5
		⑪ 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?	5
		⑫ 관련된 다른 사업/관련 기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)	5
사업 성과(50)		⑬ 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?	25
		⑭ 사업고객이나 사업이해관계자가 만족하고 있는가?	10
		⑮ 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?	5
		⑯ 2007년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가? (해당사업)	10
합 계			100

○ 지표별 점수산정은 단위사업 주관처에서 제출한 단위사업 평가보고서 점수에 대한 의견(예, 아니오)을 평가단 합의(재적위원 과반수 출석, 출석위원 과반수 찬성)를 통하여 결정함.

- 평가지표(13, 14번 평가지표 제외) : 2개척도(예, 아니오)중 하나를 평가단 합의로 결정하여 [표1-2-4]에 따른 가중치를 점수에 적용함.

[표 1-2-4] 단위사업 평가가중치(13, 14번 지표 제외)

척 도	A	B
평 가 내 용	예	아니오
가 중 치	1	0

- 13, 14번 평가지표 : 4개 척도(예, 상당한 정도, 어느 정도, 아니오) 중 하나를 평가단 합의로 결정하여 [표1-2-5]에 따른 가중치를 적용함.

[표 1-2-5] 단위사업 평가가중치(13, 14번 지표)

척 도	A	B	C	D
평 가 내 용	예	상당한 정도	어느 정도	아니오
점 수	1.0	0.67	0.33	0

○ 단위사업 평가지표 중 지표 적용이 불가능한 경우는 점수산정의 예외로 적용하고, 같은 평가단계의 다른 지표의 배점 조정을 통하여 총점을 조정함.

- 예를 들면, 단위사업 12번 평가지표(관련기관과의 연계성)는 점수산정에서 제외하는 경우, 12번 지표가 속하는 사업집행단계의 9~11번 지표의 배점을 5점에서 6.66점으로 상향조정하여 사업 집행단계의 배점을 20점으로 맞춤.

○ 최종적인 단위사업별 평가등급은 평가단 합의로 확정된 16개의 단위사업평가지표별 점수를 종합하여 [표1-2-6]과 같이 등급을 부여하게 됨.

[표 1-2-6] 단위사업 평가가중치(13, 14번 지표)

등 급	가	나	다	라	마
평 가 내 용	효과적	다소 효과적	보통	비효과적	결과 알 수 없음
최 종 점 수	85% 이상	70% 이상 ~85% 미만	50% 이상 ~70% 미만	50% 미만	근거자료 불충분

■ 세부사업(세부지원프로그램)

❑ 평가방법

○ 세부사업은 상향식 평가방식으로 세부추진사업의 현장실사를 수행한 후, 세부추진사업이 속하는 단위사업의 평가보고서와 기타 근거자료를 토대로 세부사업 평가지표에 맞추어 평가를 실시함.

○ 세부사업 평가는 평가대상사업 유형별로 특성화된 지표를 사용하며, 평가결과의 환류를 고려하여 100점 만점으로 평가함.

○ 세부사업 평가서 작성은 사업종료 후 사업주관처에서 제출한 서면자료를 검토, 분석 및 현장실사 의견을 토대로 평가서를 작성하고, 평가소위원회의 및 평가단 회의를 거쳐 최종평가의견으로 확정함.

○ 세부사업 평가는 사업종료 후 실시되는 결과평가가 아닌, 사업기간 중 사업주관기관에서 제출한 서면자료를 토대로 현장실사를 실시하고 이를 토대로 사업종료 후 단위사업 및 정책사업과의 관계를 통하여 평가하는 총괄평가이자 과정평가임.

❑ 평가지표

○ 세부사업 평가는 계획, 집행, 성과 및 환류단계로 나누어 총 9개의 지표를 각 단계별로 구성함([표 1-2-9] 참고).

- 단, 기관평가를 실시하는 예술극장과 문화예술연수원은 기관의 특성을 반영한 별도의 평가지표를 적용함([표 1-2-10], [표 1-2-11] 참고).

○ 지표별 점수산정 : 5개 척도별 가중치 적용

[표 1-2-7] 세부사업 평가가중치

척 도	A	B	C	D	E
평 가 내 용	탁월	우수	보통	미흡	매우미흡
가 중 치	100%	80%	60%	40%	20%

○ 최종평점

- 세부사업별로 100점 만점 평가 후 평가위원별 평균 점수계산
- 평가등급은 평가위원 상호간 점수를 합산/평균하여 소위원회 최종 합의를 거침.
- 소위원회의 평가점수는 평가단에서 최종 검토하여 확정하며, 성과지표의 적절성 및 달성도에 대한 평가점수는 일관성을 위하여 공통기준에 따라 평가단에서 일괄 조정하여 최종 점수를 결정
- 최종 평가등급

[표 1-2-8] 세부사업 평가가중치

등 급	가	나	다	라
평 가 내 용	효과적	다소 효과적	보통	비효과적
최 종 점 수	90% 이상	80% 이상 ~90% 미만	60% 이상 ~80% 미만	60% 미만

※ 단, 사업성격이 공통평가지표를 적용할 수 없는 사업인 경우 평가단 협의를 거쳐 별도 평가방법 · 평가지표 적용

3. 평가결과의 활용

○ 문예진흥기금 사업의 지원정책방향 재정립 활용

- 지원목표간 정책방향 및 재원배분, 우선순위 재정립 등에 활용

○ 문예진흥기금 사업의 효율성 제고를 위한 제도개선 권고

○ 정부의 문화예술위원회에 대한 각종 평가 등에 활용

○ 문화체육관광부와 한국문화예술위원회, 위원회 단위조직 내부간의 성과협약(목표)제 도입 등의 기본 자료로 활용

○ 평가결과 성과가 저조한 사업의 경우에는 사업의 개선을 요구하고, 이에 대해 개선 등을 다음해에 별도로 보고하도록 함.

- 다만, 이러한 평가결과가 시정되지 않고, 평가결과가 지속적으로 저조하게 나타날 경우에는 사업의 우선순위 및 지원전략에 반영하도록 함.

○ 평가결과에 대해서 문화체육관광부-평가단 공동으로 공개 발표

[표 1-2-9] 세부사업 평가지표(공통)

구 분	평 가 지 표	평 가 기 준	배점
계획단계 (20)	1-1. 지원사업 자체의 문화예술진흥기금 지원목적과의 적합성	- 단체별 지원사업의 특성을 고려한 문화예술진흥기금 지원목적과의 적절성 및 기여도 - 전반적인 지원목적의 명확성 및 적절성 - 지원을 통한 단체 또는 문화예술진흥기금사업의 목표 달성 가능성 - 지원의 수요와 지지에 대한 검토 수준	10
	1-2. 세부사업의 구성의 적절성 및 기여도	- 세부사업의 문화예술진흥기금 지원목적 및 해당 단체 지원사업 목적과의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 사업수혜 또는 참여 대상자의 범위·규모 및 적절성 - 세부사업의 해당 단체 타 사업과의 차별성(일반지원공모사업과의 차별성 또는 고유성) 및 참신성(예술적수월성)	10
집행단계 (30)	2-1. 사업추진 방식의 적절성 및 효율성	- 사업목표 달성을 위한 인력 및 조직의 적절성 - 사업목표 달성을 위한 다른 사업 또는 연계 협력 - 사업목표 달성 및 효율성 제고를 위한 사업 추진과정의 적절성 - 환경 변화 및 사업성격 변화에 따른 대처방안	10
	2-2. 사업계획 대비 집행실적	- 사업의 계획대비 집행결과의 일치도 - 사업 및 예산의 집행률 - 사업계획이 변경된 경우, 근거 및 타당성 여부	10
	2-3. 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치	- 사업의 문제 해결(특히 지적된) 노력 및 성과 - 동일한 예산을 사용한 경우 사업의 효율성 제고 노력 및 성과 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 연례적 사업의 경우 혁신 의지 및 노력(개선) 여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력(재정자립도 제고)	5
성과 및 환류 단계(50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 적절성(사업목적과의 인과관계) - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성(성과목표치 포함)	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30
	3-3. 자체 평가체계 및 평가의 환류	- 성과보고서(지원사업결과보고서) 작성의 충실성 - 성과보고서에 나타난 자체 평가체계 및 수준 - 사업의 효과성 제고를 위한 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

※ 기관평가는 별도의 평가지표를 적용함.

○ 일반 지원사업과 성격이 다른 예술정보관의 경우 별도의 평가지표를 사용

○ 다만, 전체적인 틀은 공통지표의 방식을 적용

[표 1-2-10] 예술정보관 평가지표

구 분	평 가 지 표	평 가 기 준	배점
계획단계 (20)	1-1. 예술정보관 운영 전략의 적합성	- 예술정보관 운영 전략의 명확성 - 문화예술위원회 전략과의 명시적 연관성 - 예술정보관 운영 전략의 목표 달성 가능성 - 문화예술위원회 자원 제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 예술정보관 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (40)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	20
	2-3. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력 - 사업대비 집행실적	10
성과 및 환류 단계 (40)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	20
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

○ 일반 지원사업과 성격이 다른 미술관의 경우 별도의 평가지표를 사용

○ 다만, 전체적인 틀은 공통지표의 방식을 적용

[표 1-2-11] 미술관 평가지표

구 분	평 가 지표	평 가 기 준	배점
계획단계 (20)	1-1. 미술관 운영 방향의 적합성	- 미술관 운영 방향의 정체성 - 문화예술위원회 정책 목표와의 적합성(부합성) - 미술관 운영 방향의 현실성 - 문화예술위원회 예산 및 자원제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 미술관 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (30)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	10
	2-3. 혁신수행평가	- 미술관 운영에 대한 혁신 적용 사례 창출 수준 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 혁신 의지 및 노력여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익사업의 적절성 및 노력 - 사업대비 집행실적	5
성과 및 환류 단계 (50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요 · 환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

○ 일반 지원사업과 성격이 다른 예술극장의 별도의 평가지표를 사용

○ 다만, 전체적인 틀은 공통지표의 방식을 적용

[표 1-2-12] 예술극장 평가지표

구 분	평 가 지 표	평 가 기 준	배점
계획단계 (20)	1-1. 예술극장 운영 전략의 적합성	- 예술극장 운영 전략의 명확성 - 문화예술위원회 전략과의 명시적 연관성 - 예술극장 운영 전략의 목표 달성 가능성 - 문화예술위원회 자원 제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 예술극장 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (40)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	20
	2-3. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력 - 사업대비 집행실적	10
성과 및 환류 단계 (40)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	20
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

○ 일반 지원사업과 성격이 다른 문화예술인력개발원의 경우 별도의 평가지표를 사용

○ 다만, 전체적인 틀은 공통지표의 방식을 적용

[표 1-2-13] 문화예술인력개발원 평가지표

구 분	평 가 지 표	평 가 기 준	배점
계획단계 (20)	1-1. 문화예술인력개발원 운영 전략의 적합성	- 문화예술인력개발원 운영 전략의 명확성 - 문화예술위원회 전략과의 명시적 연관성 - 문화예술인력개발원 운영 전략의 목표 달성 가능성 - 문화예술위원회 자원 제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 예술극장 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (40)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	20
	2-3. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력 - 사업대비 집행실적	10
성과 및 환류 단계 (40)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	20
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

○ 일반 지원사업과 성격이 다른 대학로복합문화공연장의 경우 별도의 평가지표를 사용

○ 다만, 전체적인 틀은 공통지표의 방식을 적용

[표 1-2-14] 대학로복합문화공연장 평가지표

구 분	평 가 지 표	평 가 기 준	배점
계획단계 (20)	1-1. 대학로복합문화공연장 운영 전략의 적합성	- 대학로복합문화공연장 운영 전략의 명확성 - 문화예술위원회 전략과의 명시적 연관성 - 대학로복합문화공연장 운영 전략의 목표 달성 가능성 - 문화예술위원회 자원 제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 예술극장 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (40)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	20
	2-3. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력 - 사업대비 집행실적	10
성과 및 환류 단계 (40)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	20
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

제3절 평가단 구성 및 평가진행

1. 평가단 구성현황

가. 평가단

1) 평가단구성 및 주요업무

❑ 평가단 구성

○ 문화예술 창작·기획자, 문화행정·연구·문화예술단체, 문화체육관광부 관련 공무원(당연직), 정책평가 전문가 등 15명 이내

○ 한국문화예술위원회에서 참고인 자격으로 참여하여 의견 개진 및 협력

○ 2009년도는 11명으로 구성 추진

- 단장, 간사위원, 당연직위원을 제외하고 평가단 위원이 기본적으로 각 분과별 소위원장이 되도록 체계를 구성(전략체계 평가는 평가단의 평가방향을 토대로 간사위원을 중심으로 작성한 보고서를 평가단이 최종 검토하여 조정 작성)

○ 소위원회를 포함하여 총 47명의 평가위원을 위촉

❑ 주요업무

○ 문예진흥기금 사업 평가단의 주요 업무는 다음과 같음.

- 평가사업 주관
- 평가계획 수립(평가목표·방향, 평가대상·방법, 평가지표 개발 및 활용계획 등)
- 평가소위원회 구성
- 평가소위원회 소집 및 회의(평가단회의, 워크숍, 소위원회) 참석
- 정책사업·단위사업·세부사업의 사업성과 평가 및 현장실사
- 평가보고서 작성 및 평가결과의 문화체육관광부 보고
- 기타 평가개선 및 평가체계개선 등에 관한 사항 자문

○ 평가단의 주요 의결사항(평가결과채택 및 차년도 평가지침 수립 등)은 재적위원 과반수 출석에 출석위원 과반수의 찬성으로 의결함.

2) 평가단 임기 및 구성시기

○ 구성절차 : 단장 및 위원은 문화체육관광부장관이 위촉

○ 임　　기 : 1년(※연임 가능, 평가완료시까지)

○ 대　　우 : 회의수당 및 평가수당 지급(실사수당 및 여비는 별도)

나. 소위원회

1) 소위원회 구성 및 주요업무

❑ 소위원회 구성

○ 문예진흥기금사업 평가소위원회는 문예진흥기금 정책목표와 연계하여 8개 분야 44명(평가단 포함)의 문화예술관련 민간전문가로 구성함.

○ 소위원회 위원은 평가단 위원 8명(분과위원장)을 포함하여 소위원회 평가활동을 위한 평가위원 36명을 위촉하여 운영함.

❑ 주요업무

○ 문예진흥기금 사업 평가소위원회의 주요업무는 다음과 같음.

- 세부사업 현장실사
- 세부사업 평가보고서 작성
- 회의 참석(소위원회의, 워크숍 등)
- 기타 평가관련 사안 논의 및 의견개진

2) 소위원회 임기 및 구성시기

○ 구　　성 : 8개 분과 각 4-8명 내외(평가단 위원 포함)로 구성

- 지역문화예술의진흥(지역문화예술기반조성, 지역문화예술지원)
- 예술의국제협력증진(국제예술교류지원, 국제예술교류기반조성)
- 예술가의창조역량강화(예술창조활동수요자맞춤형지원)
- 새로운예술세계의개척(차세대예술인력집중육성, 다원예술지원)
- 예술현장의자생력확보(예술현장의기반조성)
- 생활속의예술활성화(문화소외계층대상문화나눔, 예술의사회적인식제고, 예술조사연구및보전활용)

○ 임　　기 : 1년(연임 가능, 평가완료시까지)

○ 소위원회 위원장 : 평가단 위원으로 구성

○ 대　　우 : 평가수당, 회의수당 지급(실사수당 및 여비별도)

다. 구성현황

○ 평가단 11명, 소위원 36명 등 총 47명으로 전체 평가위원회를 구성

○ 평가단은 11명으로 구성

- 평가단장 1명, 분과위원장 8명, 당연직 위원 1명, 간사위원 1명
- 평가단장, 당연직위원, 간사위원은 분과위원회 활동을 하지 않음.

○ 평가소위원회는 8개 분과를 구분하여 각 분과별 사업규모, 지원대상사업수, 지원분야 등을 고려하여 4-8명으로 구성함.

[표 1-3-1] 평가단 및 소위원 선정기준 및 역할 비교

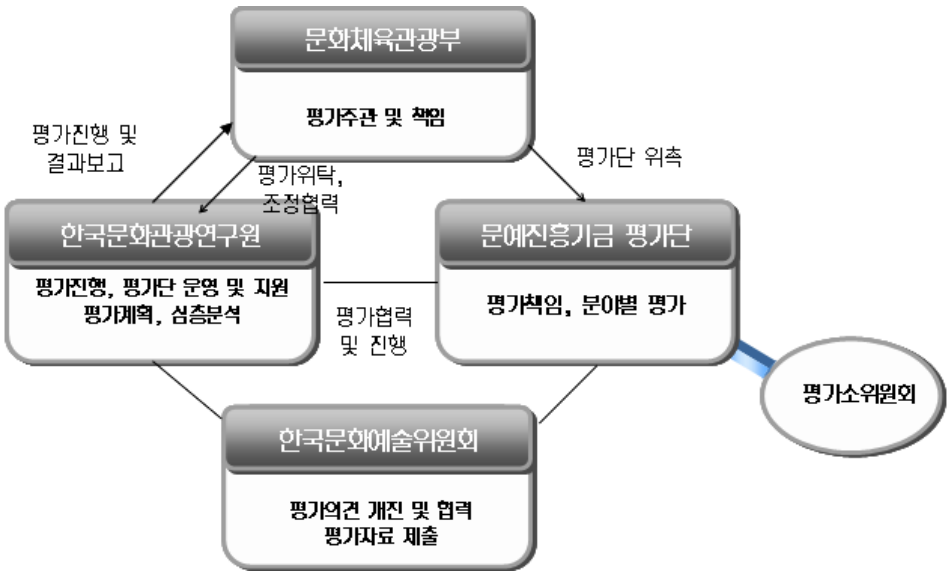
	구 분	평 가 단	소 위 원 회
공통점	자 격	문화예술 창작연구·기획·행정, 문화예술단체, 법조계·교육계·언론계·경제계 등에서 10년 이상 활동한 자로서 문화예술 및 정책평가에 식견을 갖춘 자 중 문화예술 창작·기획자, 문화행정·연구·문화예술단체, 문화관광부 관련 공무원(당연직), 정책평가 전문가 등으로 구성	
	구성시기	2009년 12월	
	임 기	1년 (※ 연임 가능, 평가완료시까지)	
	위 원 장	문화체육관광부 장관이 위촉	
	대 우	회의수당 및 평가수당 지급	
차이점	인 원	15인 이내(11명 위촉)	분과별 각 4-8명 내외 (평가단 포함, 44명 위촉)
	임 명	문화관광부 장관 위촉	문화체육관광부 및 평가단 협의
	기능 및 역할	○ 평가사업 주관 ○ 평가계획 수립(평가목표·방향, 평가대상·방법, 평가지표 개발·활용계획 등) ○ 평가소위원회 구성 ○ 사업성과평가 및 현장평가(평가소위 협력) ○ 평가보고서 작성 제출 ○ 기타 평가의 개선 및 발전에 관한 사항 자문	○ 세부사업의 현장실사 담당 ○ 세부사업의 사업성과 평가보고서 작성 제출 ○ 필요시 별도의 전략평가, 추진체계 평가위원회 구성 추진

[표 1-3-2] 2009년도 평가단 및 소위원회 구성현황

분 과	평 가 위 원		
평 가 단	평가단장	서연호	고려대학교 국어국문학과 명예교수
1분과 지역문화예술의 진흥	평가단 소위원장	임학순	가톨릭대학교 디지털미디어학부 교수
	소위원	라도삼	서울시정개발연구원 연구위원
		최현묵	대구가톨릭대학교 무용공연학과 교수
		안성아	추계예술대학교 문화예술경영대학원 교수
		홍영주	디자인소조아시아 기획실장
2분과 예술의 국제협력증진	평가단 소위원장	박영정	한국문화관광연구원 연구위원
	소위원	박만우	독립큐레이터(본명 : 박동천)
		김성희	홍익대학교 미술대학원 예술기획전공 교수
		송희영	서울예술대학교 공연계열 예술경영 전공 주임교수
		이재언	미술평론가
3분과 예술가의 창조역량 강화	평가단 소위원장	하계훈	단국대학교 문화예술대학원 교수
	소위원	강석흥	한국공연예술경영인협회 회장
		이은미	백석예술대학교 교수
		최혜실	경희대학교 국어국문학과 교수
		민병직	전 서울도시갤러리 추진단 큐레이터
		권병웅	중앙대학교 예술대학원 교수
4분과 새로운 예술세계의 개척	평가단 소위원장	박은실	추계예술대학교 문화예술경영학과 교수
	소위원	김동언	경희대학교 아트퓨전디자인대학원 교수
		김진엽	서울대학교 미학과 교수
		왕치선	음악평론가, 전 수원대학교 교수
		이동훈	동국대학교 연극학부 교수
		신경숙	한국글로벌재단 이사
		이상빈	한국외국어대학교 대학원 비교문학과 겸임교수, <르몽드 디플로마티크> 수석편집위원
5분과 공연장운영 및 지원 (예술현장의 자생력 확보 1)	평가단 소위원장	이용관	한국예술경영연구소 소장
	소위원	정현욱	공연프로듀서협회 회장
		박옥진	한국예술경영연구소 연구위원
		권준원	동아방송예술대학교 미디어경영학부 교수
6분과 미술관운영 (예술현장의 자생력 확보 2)	평가단 소위원장	양지연	동덕여자대학교 큐레이터학과 교수
	소위원	홍기원	숙명여자대학교 문화관광학과 교수
		권영진	전시기획자
		박우찬	경기도 미술관 학예관
7분과 인력개발 및 정보서비스 시설 운영 (예술현장의 자생력 확보 3)	평가단 소위원장	전수환	한국예술종합학교 예술경영과 교수
	소위원	이태섭	용인대학교 연극학과 교수
		최석두	한성대학교 지식정보학부 교수
		박동우	중앙대학교 연극영화학부 교수
		조은아	추계예술대학교 문화예술경영학과 교수
8분과 생활속의 예술활성화	평가단 소위원장	오혜경	가톨릭대학교 사회복지학과 교수
	소위원	백 령	경희대학교 문화예술경영대학원 교수
		백은령	총신대학교 사회복지학과 교수
		황규인	교남소망의집 원장
		이종인	문화행정연구소장
		박소현	영남대학교 국악과 교수
		박일호	이화여자대학교 조형예술대학원 교수
		한주빈	한신대학교 사회복지학과 실습담당 교수
당연직	당연직	유병채	문화체육관광부 예술정책과장
	간사위원	정광렬	한국문화관광연구원 연구기획조정실장

2. 평가진행

가. 평가주관 및 업무분담



[그림 1-3-1] 2009 문예진흥기금사업 평가절차

나. 평가진행결과

❑ 회의개최

○ 2009 문예진흥기금사업 평가는 평가단 회의(3회), 소위원회의(24회), 워크숍(1회) 등 총 28회의를 개최하였음([표 1-3-3]참고).

[표 1-3-3] 2009 문예진흥기금사업 평가 주요회의 개최현황

회 의 명		안 건	횟 수
평가단회의		평가단 구성 및 평가진행방향 수립	3회
		평가진행현황 검토 및 향후 평가방향 정립	
		2009 문예진흥기금사업 평가최종보고서 작성방향 및 일정	
		평가단(소위원회)구성, 평가집행 계획, 거시적 부분에 대한 평가방향 토론 등	
		2009년 문예진흥기금 사업 평가경과 보고	
		2009 문예진흥기금사업 평가결과 검토 및 논의	
		2009 문예진흥기금사업 평가서(안) 의결	
		2009 평가보고서 채택 및 평가단 해산	
워크숍	최종워크숍	2009 문예진흥기금 정책사업, 단위사업 및 세부사업 평가결과 검토 및 논의	1회
		2009 문예진흥기금사업 지원시스템 문제점 및 개선방안 논의	

○ 소위원회의는 분과별로 평균 3회 실시하였고 회의일시 및 안건은 다음과 같음([표 1-3-4]참고).

[표 1-3-4] 2009 문예진흥기금사업 평가 분과별 소위원회의 개최현황

회 의 명	분 과	일 시	안 건
1차 소위원회의	1분과	2010. 3. 26	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	2분과	2010. 3. 24	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	3분과	2010. 3. 22	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	4분과	2010. 3. 25	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	5분과	2010. 3. 26	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	6분과	2010. 3. 29	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	7분과	2010. 3. 23	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	8분과	2010. 3. 5	평가방향 설정 및 향후일정 논의
2차 소위원회의	1분과	2010. 4. 2	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	2분과	2010. 3. 25	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	3분과	2010. 4. 5	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	4분과	2010. 4. 15	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	5분과	2010. 4. 2	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	6분과	2010. 4. 6	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	7분과	2010. 4. 13	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	8분과	2010. 3. 19	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
3차 소위원회의	1분과	2010. 4. 19	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	2분과	2010. 4. 8	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	3분과	2010. 4. 19	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	5분과	2010. 4. 10	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	8분과	2010. 3. 26	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
4차 소위원회의	2분과	2010. 4. 15	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	5분과	2010. 4. 17	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	8분과	2010. 4. 22	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정

❑ 세부사업 현장실사 현황

○ 2009년도 평가실사수는 33건으로서 계획목표치 30건을 초과달성하였음.

[표 1-3-5] 세부사업 현장실사 현황

분 과	분과별 실사건수	비 고
1분과 지역문화예술의 진흥	5	
2분과 예술의 국제협력증진	3	
3분과 예술가의 창조역량 강화	6	
4분과 새로운 예술세계의 개척	6	
5분과 공연장운영 및 지원 (예술현장의 자생력 확보 1)	1	
6분과 미술관운영 (예술현장의 자생력 확보 2)	1	기관평가
7분과 인력개발 및 정보서비스 시설 운영 (예술현장의 자생력 확보 3)	1	기관평가
8분과 생활속의 예술활성화	10	
소 계	33	

문화예술진흥기금 및 지원사업 개요

2

1. 문화예술진흥기금 개관
2. 2009 문화예술진흥기금 지원사업 개요

제1절 문화예술진흥기금 개관

1. 문화예술진흥기금 개요

가. 설립근거 및 목적

1) 설립근거

○ 문화예술진흥기금(이하 문예진흥기금)은 1972년 8월 14일 공포된 문화예술진흥법에 근거하여 문화예술진흥을 위한 사업이나 활동을 지원하기 위하여 설치한 기금임.

○ 문예진흥기금은「문화예술진흥법」제16조에 근거하여 한국문화예술위원회가 조성하여 관리 및 운영하는 공공기금으로서 문화예술지원활동에 중추적 역할을 담당하고 있으며, 현재 복권기금법에 따라 복권기금 수익금 중 일부를 배정받아 사용하고 있음.

- 기금의 모금은 1973년 6월 22일 문화공보부 장관의 모금승인을 받아 한국문예진흥원(현 한국문화예술위원회)이 개원되기 전인 7월 22일부터 시작되었음.

2) 설립목적

○ 문예진흥기금은 문화예술진흥을 위한 사업이나 활동을 지원하기 위하여 설립되었고, 문화예술진흥법 18조에 의한 기금지원 용도는 아래와 같음.

- 문화예술의 창작과 보급, 민족전통문화의 보존·계승 및 발전
- 남북 문화예술교류, 국제문화예술교류
- 문화예술인의 후생복지 증진을 위한 사업
- 지방문화예술진흥기금으로의 출연
- 문화예술진흥법 20조에 따른 한국문화예술위원회의 운영에 드는 경비
- 그밖에 도서관의 지원·육성 등 문화예술의 진흥을 목적으로 하는 문화시설의 사업이나 활동

나. 재원조성 및 관리

1) 재원조성

○ 기금의 모금은 1973년 전국 627개 극장에서 시작되어 1975년 고궁, 1976년 박물관, 1983년 능·사적지·미술관, 1994년 국가지정문화재로 모금대상이 확대되었음.

○ 이후 문화향유자로부터 재원을 확보한다는 정부방침에 따라 영화관, 공연장, 고궁 등 문화시설의 입장료에 일정액을 부과하여 모금하였으나 정부의 준조세지원방침에 의하여 2003년 말까지 모금되고 조성이 중단되었음.

○ 모금조성이 중단된 현재는 문화예술진흥법 17조 1항에 의하여 정부출연금, 개인 또는 법인의 기부금품, 문화예술진흥기금의 운용으로 생기는 수익금 및 기타 대통령령으로 정하는 수입금으로 조성되고 있음.

2) 기금운용 및 관리

❑ 한국문화예술위원회와 문예진흥기금

- 문화체육관광부로부터 기금운용관리 위탁을 받아 기금의 조성 및 효율적인 운용을 통해 문화예술 진흥을 위한 사업이나 활동을 지원함.

❑ 한국문화예술위원회의 기금지원

○ 역할

- 현장수요와 정책목표를 반영한 사업 구조 설계 및 사업 방향 설정을 통한 기금운용계획 수립 및 예산 확보
- 이에 따른 사업 지원 공모에서 심의, 사업자 선정, 지원금 배분, 수행단체에 대한 현장평가 등을 통한 평가결과 피드백을 통한 사업관리

○ 문화예술지원 방법

- 공모사업을 통한 지원 : 정기공모(매년 10월경) 및 별도 공모(연도 중반) 등 공모를 통해 수행되는 사업 지원
- 비공모사업을 통한 지원 : 위원회가 추진단에 위탁하여 추진하는 사업 등으로 위원회와 협업형태로 지원되는 사업
- 자체사업운영을 통한 지원 : 예술극장·미술관·인력개발원·예술정보관 등 시설운영을 통해 문화예술인들에게 직·간접적으로 지원하거나, 연구수행 등 위원회가 직접 추진하는 사업을 통해 문화예술인들에게 직·간접적인 지원
- 국회승인단체지정사업을 통한 지원 : 예산신청 시부터 수행단체가 지정되어 국회에서 승인된 사업 지원

2. 문화예술진흥기금 지원목표 및 현황

가. 지원목표

○ 문예진흥기금 지원은 한국문화예술위원회의 지원목표에 따른 정책목표에 따라 정책사업 하부의 단위사업과 세부사업 분류에 따라 지원이 이루어지고 있음.

- 기금사업 재정배분은 2002년도에 4대 지원 목표를 설정하고 우선순위에 따라 전략적인 배분을 추진하였음.
- 그러나 2003년 12월말 문예진흥기금 모금 폐지에 따라 신규 전입된 복권기금이 향수부문에 집중 배분됨에 따라 지원목표간 예산배분원칙이 무너졌으나, 2003년을 기준으로 부문별 투자 비중을 보면 창작, 향수, 보존, 교류의 순으로 배분되었음.
- 이후 2004년부터 신규 전입된 복권기금으로 실질적인 문예진흥기금 사업비인 경상사업비 및 향수·지역문화부문 예산이 크게 확대되었고, 2005년부터는 복권기금 전입에 따라 이전 4대 지원목표에서 수정된 5대 지원 목표에 따라 재원배분을 추진하였음.
- 2006년 문예진흥기금 지원은 한국문화예술위원회의 5대 지원목표(예술창조역량강화, 문화예술향수기회확대, 문화예술매개활동확대, 지역문화활성화, 문화예술교류활성화)에 따르는 5개의 정책 사업으로 분류하고, 정책사업 하부에 단위사업과 세부사업으로 분류하여 지원이 이루어졌음.
- 2007년 문예진흥기금은 2005~2006년 5대 지원목표가 8대 지원목표(지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진, 예술가의창조역량강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력확보, 예술의 생활화, 예술의 사회적 역할확대, 예술의 가치 확산과 보전)로 수정됨에 따라 재원배분을 추진하였음.
- 2008년 지원은 2007년과 동일하게 한국문화예술위원회의 8대 지원목표(지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진, 예술가의창조역량강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력확보, 예술의 생활화, 예술의 사회적 역할확대, 예술의 가치 확산과 보전)에 따라 지원이 이루어졌음.(전체적인 사업구성의 변화는 없었으나, 복권기금 사업의 축소에 따라 예술의 생활화는 작은도서관 조성 지원 사업 1건만이 세부사업으로 구성됨.)

○ 2009년 지원은 한국문화예술위원회의 6대 지원목표(예술가의 창조역량 강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력 확보, 생활 속의 예술 활성화, 지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진)에 따라 지원이 이루어졌음.

[표 2-1-1] 문예진흥기금 지원목표 변화추이

2002~2004년도	2005~2006년도	2007-2008년도	2009년도
o 문화예술진흥 - 예술창조 역량 강화 - 문화예술향수 기회 확대 o 문화예술교류 및 보존 계승 - 문화예술교류 활성화 - 예술의 보존과 계승	o 문화예술진흥 - 예술창조 역량 강화 - 문화예술향수 기회 확대 - 문화예술매개활동 확대 o 지역문화 및 문화예술교류 활성화 - 지역문화 활성화 - 문화예술교류 활성화	o 창의적 문화정책 구현 - 지역문화예술의 진흥 - 예술의 국제협력 증진 o 문화예술역량 강화 - 예술가의 창조역량 강화 - 새로운 예술세계의 개척 - 예술현장의 자생력 확보 - 예술의 생활화 - 예술의 사회적 역할 확대 - 예술의 가치 확산과 보전	o 창의적 문화정책 구현 - 지역문화예술의 진흥 - 예술의 국제협력 증진 o 문화예술역량 강화 - 예술가의 창조역량 강화 - 새로운 예술세계의 개척 - 예술현장의 자생력 확보 - 생활속의 예술 활성화

나. 지원대상

○ 기금 정책지원대상은 예술작품을 창조하는 예술가(창작, 생산단계)와 그것을 향수하는 감상자(소비와 향수, 수집단계)로 구분하고, 그 사이를 매개하는(mediating) 매개자(배급과 유통단계)로 구분하였음.

○ 또한 지역간·국가간 균형발전 및 문화적 조화와 문화의 다양성 증진을 위해 지역문화활성화 및 국제문화교류 강화 중점 지원하였음.

[표 2-1-2] 정책 지원대상 구분

단 계	정 책 지 원 대 상
창작단계	예술가에 대한 지원, 예술단체에 대한 지원
향수단계	관객과 피교육자에 대한 지원
매개단계	문화예술시설, 비평가행정가경영자 양성교육지원, 문화예술 관련 저널이나 서적발간 등의 매체지원

다. 현황

1) 조성 현황

○ 문예진흥기금설치 시점인 1973년부터 모금이 정지된 2003년 까지 모금한 액수는 4,103억 원이며, 공익자금, 국고출연금, 기부금 등 9,438억 원을 더하여 총 13,482억 원이 조성되었음.

○ 조성액 중 문예진흥기금 사업에 사용되고 남은 잔액 5,058억원은 기금종료와 함께 적립되었음.

○ 현재의 기금은 폐지된 문예진흥기금 모금 대체재원으로 2004년 1월부터 신규 전입된 '복권기금'이 전액 경상사업비로 편성되면서 기금사업규모가 유지되고 있음.

○ 연도별 기금조성은 2002년 26,727,000,000원, 2003년 32,858,000,000원, 2004년 80,921,000,000원, 2005년 115,994,000,000원, 2006년 119,610,000,000원, 2007년 107,242,000,000원, 2008년 83,251,000,000원(연평균 42.8%)으로 증가하여 왔음.

2) 재정운용 현황

❑ 재원배분 추이

○ 2002년에는 문예진흥기금의 4대 지원목표(예술창조 역량강화, 문화예술향수 기회확대, 문화예술교류 활성화, 예술의 보존과 계승)를 설정하고 우선순위에 따라 전략적인 재원배분을 추진하였음([표 2-1-3] 참고).

[표 2-1-3] 2002년도 문예진흥기금 배분 현황

지원목표	예술창조 역량강화	문화예술 향수기회확대	문화예술 교류활성화	예술의 보존과 계승
백분율	40%	40%	10%	10%

○ 2003년 문예진흥기금 지원은 2003년 12월 문예진흥기금 모금폐지에 따라 신규 전입된 복권기금이 문화향수 부분에 집중 지원되어 지원목표간 예산배분 원칙이 무너졌음. 2003년 지원 현황은 아래와 같음([표 2-1-4] 참고).

[표 2-1-4] 2003년도 문예진흥기금 배분 현황

지원목표	향수	창작	보존	계승
백분율	38.8%	38.1%	15.9%	7.2%

○ 2004년에는 신규 전입된 복권기금으로 문예진흥기금 경상사업비와 문화향수·지역문화부문 예산이 크게 확대되었음([표 2-1-5] 참고).

[표 2-1-5] 2004년도 문예진흥기금 배분 현황

(단위 : 억원)

구분	2003년	2004년
문예진흥사업비 총액	282	717
- 향수부문	71	507
- 지역문화부문	38	279

○ 2005년과 2006년은 이전 문예진흥기금의 4대 지원목표에서 수정된 5대 지원목표(창작, 향수, 매개, 지역문화, 국제교류)에 따라 재원 배분을 추진하였음([표 2-1-6] 참고).

[표 2-1-6] 2005-2006년도 문예진흥기금 배분 현황

(단위 : 억원,%)

연도	계	창작	향수	매개	지역문화	국제교류
2005	1,203	210	393	298	251	51
2006	1,112	247	361	168	282	54

○ 2007년과 2008년 문예진흥기금은 2005~2006년 5대 지원목표가 8대 지원목표로 수정됨에 따라 배분 체계가 수정되었음([표 2-1-7] 참고).

[표 2-1-7] 2007-2008년도 문예진흥기금 배분 현황

지원목표	2007 예산액 및 비중 (억원, %)		2008 예산액 및 비중 (억원, %)	
지역문화예술의 진흥	111	10.7	111	13.4
예술의 국제협력 증진	51	5.0	51	6.2
예술가의 창조역량 강화	163	15.8	185	22.3
새로운 예술세계의 개척	57	5.5	56	6.7
예술현장의 자생력 확보	84	8.1	94	11.2
예술의 생활화	93	9.0	50	6.0
예술의 사회적 역할 확대	393	38.0	198	23.8
예술의 가치 확산과 보전	83	8.1	87	10.5
계	1,035	100.0	832	100.0

○ 2009년 문예진흥기금은 2007~2008년 8대 지원목표가 6대 지원목표로 수정됨에 따라 배분 체계가 수정되었음([표 2-1-8] 참고).

[표 2-1-8] 2009년도 문예진흥기금 배분 현황

지원목표	2009 예산액 및 비중 (억 원, %)		2010 예산액 및 비중 (억 원, %)	
지역문화예술의 진흥	116	15.3	76	10.5
예술의 국제협력 증진	52	6.8	53	7.4
예술가의 창조역량 강화	149	19.6	138	19
새로운 예술세계의 개척	31	4.1	51	7.2
예술현장의 자생력 확보	108	14.2	97	13.5
생활속의 예술 활성화	304	40	306	42.4
계	760	100.0	721.5	100.0

❑ 재정운용 추이

○ 문예진흥기금의 최근 5년 간 재정운용은 지원목표(지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진, 예술가의창조역량강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력확보, 예술의 생활화, 예술의 사회적 역할확대, 예술의 가치 확산과 보전)에 따라 전략적 우선순위를 고려하여 배분되었고, 지원액의 연평균 증가율은 1.02%임.

○ 2009년 지원예산은 76,007백만원으로 2008년 83,251백만원에 대비하여 7,244백만원 감소하였음.

- 본기금 예산은 45,608백만 원으로 2008년 63,370백만 원에 비해 17,762백만 원이 감소한 반면에 복권기금 예산은 30,399백만 원으로 2008년 19,800백만 원에 비해 10,599백만 원 증가하였음.
- 2008년도에 복권기금 전체의 운용자금의 일시적 문제로 감소되었던 것이 회복되고 있는 추세에서 전체적으로 문예진흥기금 사업비가 축소되고, 특히 본 기금 예산이 축소된 것으로 정부나 예술위원회의 예술진흥 의지가 퇴색한 것으로 평가할 수 없음.
- 문예진흥기금 적립금 및 운용현황에서 나타나듯이 예술위원회 1기 체계에서 수입과 지출을 연계하도록 되어 있는 기금의 특성을 무시하고, 매년 기금을 큰 폭으로 잠식하면서 수익규모를 훨씬 초과한 지출예산을 과도하게 편성하였던 것이 문제였으며, 2008년 이전의 평가보고서에서 이에 대해 심각하게 문제를 지적하였음.
- 따라서 지출규모가 축소된 것은 문예진흥기금의 고갈위기에 대처하여 수익과 지출을 고려한 기금운용의 균형을 잡아나가는 단계라고 볼 수 있으며, 긍정적으로 평가할 필요가 있음.

[표 2-1-9] 문예진흥기금 2002-2006년도 재정운용 추이

(단위 : 백만원, %)

	02실적	03실적	04실적	05실적	06실적	연평균 증가율
합 계	26,227	32,858	80,921	115,994	111,236	42.8
■ 예술창조역량강화	10,130	16,617	15.027	20,249	24,781	25.1
■ 문화예술향수기회확대	5,553	6,421	28,284	39,254	36,069	59.6
■ 문화예술매개활동확대	4,121	3,861	8,120	26,800	16,802	42.1
■ 지역문화활성화	4,412	4,154	27,335	25,077	28,177	59.0
■ 문화예술교류활성화	2,511	1,805	2,155	4,614	5,407	21.1

※ 한국문화예술위원회 제공

[표 2-1-10] 문예진흥기금 2007-2008년도 재정운용 추이

(단위 : 백만원)

구 분	07실적	08실적
합 계	103,622	83,170
■ 지역문화예술의 진흥	11,090	11,108
■ 예술인 국제협력 증진	5,137	4,251
■ 예술가의 창조역량 강화	16,322	17,770
■ 새로운 예술세계의개척	5,657	5,223
■ 예술현장의 자생력확보	8,443	9,098
■ 예술의 생활화	9,290	5,000
■ 예술의 사회적역할 확대	39,337	19,800
■ 예술의 가치확산과 보존	8,346	12,920

※ 한국문화예술위원회 제공

[표 2-1-11] 문예진흥기금 2009년도 재정운용 추이

(단위 : 백만원)

구 분	09계획	09 실적	비 고
합 계	76,007	73,806	
■ 지역문화예술의 진흥	11,598	11,366	
■ 예술의 국제협력 증진	5,190	4,606	
■ 예술가의 창조역량 강화	14,900	14,113	
■ 새로운 예술세계의 개척	3,157	2,378	
■ 예술현장의 자생력 확보	10,763	9,019	
■ 생활속의 예술 활성화	30,399	35,397	기금운용계획변경을 통해 사업비 증액[1]

※ 한국문화예술위원회 제공

1) 문화예술사회공헌활동지원및이미지제고 사업중 기부금사업 지원금액이 6,822백만원에서 기금운용 계획변경을 통해 11,820백만원으로 증액되었음.

3) 재원별 조성 현황

○ 문예진흥기금의 재원은 모금, 국고, 공익자금, 복권기금, 이자수입 등으로 조성되었는데, 복권기금이 조성재원으로 된 것은 2004년부터이며, 국고지원제도가 사라진 것은 2001년부터임.

[표 2-1-12] 문예술진흥기금 재원별 조성실적(1973-2004)

(단위 : 백만원, %)

구분 \ 연도	1973 | 1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
모 금	216,674	24,496	28,791	38,293	48,434	53,582	7,943
국 고	124,722	10,000	50,000	–	–	–	–
공익자금	152,207	3,700	3,000	2,000	1,583	2,000	1,700
복권기금	–	–	–	–	–	–	44,584
이 자	206,616	54,906	46,368	37,552	29,721	26,570	28,376
기 타	216,660	12,004	8,381	6,580	18,525	14,372	13,158
계	702,192	105,106	136,540	84,425	98,263	84,155	84,607

※ 한국문화예술위원회 제공

[표 2-1-13] 문예술진흥기금 재원별 조성실적(2005-2009)

(단위 : 백만원, %)

구분 \ 연도	2005	2006	2007	2008	2009	계	비율
모 금	267	71	27	–	–	418,578	21.5
국 고	–	–	–	–	–	184,722	9.5
공익자금	1,100	–	–	–	–	167,290	8.6
복권기금	49,792	53,770	48,527	19,800	21,800	238,273	12.2
이 자	28,839	25,972	34,201	25,834	17,265	562,220	28.9
기 타	15,305	18,596	15,813	19,298	18,759	377,452	19.4
계	82,003	81,819	98,568	64,932	57,824	1,948,535	100

4) 향후 재원전망

❑ 적립 현황

[표 2-1-14] 문화예술진흥기금 적립 실적(1973-2004)

(단위 : 백만원,

연도 / 구분	1973 | 1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
국고 출연	124,722	-	-	-	-	-	-
공익 자금	65,000	2,000	3,000	-	-	-	-
기 타	102,878	30,603	45,160	27,155	35,560	69,768	21,430
계	292,578	32,603	48,160	27,155	35,560	69,768	21,430

※ 한국문화예술위원회 제공

[표 2-1-15] 문화예술진흥기금 적립 실적(2005-2009)

(단위 : 백만원, %)

연도 / 구분	2005	2006	2007	2008	2009	계	비율
국고 출연	-	-		-	-	124,722	21.4
공익 자금	-	-		-	-	70,000	12.0
기 타	△34,341	△38,126	△21,174	△40,820	△14,239	387,402	66.6
계	△34,341	△38,126	△21,174	△40,820	△14,239	582,114	100.0

※ 한국문화예술위원회 제공

❑ 향후 재원전망

○ 예술위원회 1기 운영체계에서 기금을 특성을 고려한 수입과 지출을 연계하지 않고, 무리하게 사업규모를 확대하여 문예진흥기금 적립금 잠식현상이 발생하였고, 잠식규모가 더 확대되어 왔음.

- 기본적으로 모금폐지 및 저금리로 인한 이자수입 감소 등으로 수입재원이 극히 부족한 상황에서 사업비 규모가 급속히 확대되다 보니 적립기금의 원금사용이 확대되었음.
- 적립기금의 규모가 축소됨에도 사업비 규모가 축소되지 않아 운용수입금이 자연적으로 감소되어 적립기금의 규모가 확대되었음.
- 2008년 문예진흥기금 평가보고서에서 지적한 대로 2010년에는 3,000억원 수준으

로 감소될 것이며, 2011년에는 2,500억원 수준으로 축소될 것으로 추정

○ 예술위원회 2기 체계에서는 이러한 문제에 대응하기 위하여 본 기금 사업비 규모를 대폭 축소하였으나, 이미 기금적립금이 축소되어 더 이상 사업비 규모를 유지하거나 확대는 거의 불가능한 실정임.

- 사업비의 대폭 축소에도 불구하고 거의 유일한 수입원인 기금운용수익금의 축소로 현재로서는 기존 방식으로서는 대응에 한계가 있음.

○ 따라서 기금의 특성을 고려하고, 수입과 지출의 균형을 유지하기 위해서는 기금적립금의 대폭 확충 및 수입 규모에 맞는 사업비의 조정 등이 동시에 이루어질 필요가 있음.

- 이를 위하여 문화체육관광부와 예술위원회에서는 골프장 매각수입금으로 기금규모를 일시에 확대하고, 기부금 모금의 활성화를 통한 매년 운용수익 확대를 추진하고 있음.

- 그렇지만, 지속적으로 사업비 규모의 조정이 필요하며, 어느 정도 기금적립금 규모가 확대된 뒤에도 기금의 특성을 고려한 수입과 지출이 연계된 기금의 운용과 중장기적인 기금 적립금의 운용 지침을 마련하여 운용할 필요가 있음.

- 즉, 중장기적인 자금운용계획, 사업비의 수요, 운용수입의 추정 등을 고려하여 사업비 규모를 설정하고, 기금적립금을 일정규모로 유지하기 위한 지침 마련이 필요함.

- 이러한 근거 하에 예술위원회 내에서 기금적립금이 잠식되지 않기 위하여 일정한 기준, 매년 일정 규모 이상의 적립금을 인출하여 사용하기 위해서는 별도의 특별한 절차를 거치도록 문예진흥법 시행령이나 별도의 규정을 제정하여 추진할 필요가 있음.

[표 2-1-16] 최근 문예진흥사업비 현황(결산기준)

(단위 : 억원)

연 도	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
진흥사업비	270	271	267	329	809	1,160	1,196	1,080	832	738

[표 2-1-17] 재원부족에 따른 향후 기금 적립금 인출 전망('07~'12)

(단위 : 억원)

구 분	'07실적	'08	'09	'10	'11	'12	비고
적립금인출	212	408	450	450	500	500	
적립금 규모	4,336	3,928	3,478	3,028	2,528	2,028	

제2절 2009 문화예술진흥기금 지원사업 개요

1. 2009 문화예술진흥기금 사업비전

가. 한국문화예술위원회 중 · 장기 비전

○ 한국문화예술위원회(이하 예술위원회)는 예술 활동에 대한 정부개입을 최소화 하고, 예술의 창의성과 자율성을 제고하기 위하여 문화예술진흥법에 의하여 설립되어 문화예술을 위한 지원과 사업을 수행하는 기관임.

○ 이러한 설립취지에 따라 예술위원회는 중·장기 비전을 설정하고, 이에 부합하는 핵심가치와 임무에 따라 문화예술지원과 사업을 실시하고 있음.

	ARKO 비전2010	ARKO 비전2012
Mission	문화예술 활동을 지원함으로써 모든 이가 창조의 기쁨을 공유하고 가치 있는 삶을 누리게 함.	문화예술을 지원함으로써 모든 사람이 창조의 기쁨을 공유하고 가치 있는 삶을 누리게 함.
Vision	예술을 통한 창의적인 사회, 성숙한 사회, 열린 사회	한국의 문화예술 발전을 주도하는 세계 10대 기초예술 지원기구
Core Value	■ 활기찬 예술현장 ■ 삶을 채우는예술 ■ 미래를 여는예술	■ 도전과 변화 (Challenge & Change) ■ 공유와 소통 (Share) ■ 책임 (Responsibility)
전략목표	1 .예술의 생활화 및 사회적 역할 확대 2. 새로운 예술의 발굴 육성 3. 예술의 가치 확산과 보전 4. 예술의 창조역량강화 및 창작 환경개선 5. 예술교류 및 협력강화 6. 예술지원체계 및 서비스 혁신 7. 안정적 재원확보 및 효율적 운영	1. 예술컨설팅 인프라 구축 2. 예술현장 지원시스템 혁신 3. 문화예술기구및단체와의 전략적 제휴강화 4. 지역협력적 파트너십 강화 5. 문화예술국제교류 인프라 확충 6. 문화예술국제교류 프로그램 확대 7. 예술의 생활화 8. 문화양극화 해소 9. 인적역량 강화 10. 경영관리역량강화 11. 재무건전성 강화 12. 예술지원정책 연구 활성화

나. 한국문화예술위원회 전략방향 및 전략목표

○ 미션을 달성하기 위하여 12개의 전략목표를 설정하여 사업을 추진함.

○ 12개의 전략목표는 정부의 프로그램 예산체계에서 2009년도부터 6개의 단위사업으로 설정함.

[표 2-2-1] 한국문화예술위원회 전략방향 및 전략목표

전 략 방 향	전 략 목 표
1. 예술가의 성공적인 창작 활동을 종합 지원하는 예술 컨설팅 전문기관	① 예술 컨설팅 인프라 구축
	② 예술현장 지원시스템 혁신
2. 문화예술 기구 및 단체와 협력하는 문화예술행정 대표기관	① 문화예술 기구 및 단체와의 전략적 제휴 확대
	② 지역협력적 파트너십 강화
3. 우리 문화예술을 세계에 널리 알리는 문화예술 국제네트워크 중추기관	① 문화예술 국제교류 인프라 확충
	② 문화예술 국제교류 프로그램 확대
4. 예술을 통해 국민의 문화적 삶의 질을 고루 높이는 문화 확산 선도기관	① 예술의 생활화
	② 문화양극화 해소
5. 지속적인 경영혁신으로 내외부 고객가치에 기여하는 혁신기관	① 인적역량 강화
	② 경영관리역량 강화
	③ 재무 건전성 강화
	④ 예술지원정책 연구 활성화

2. 2009 문화예술진흥기금 사업체계

가. 기금사업의 목표

❑ 예술 활동이 활기차게 이루어지는 창의적인 사회 (Creativity)

○ 예술현장을 활기차게 펼침으로써 예술 창작이 사회적으로 공명되고 존중되며 널리 기려지는 사회 분위기를 창출

❑ 예술 작품이 삶을 풍요롭게 만드는 성숙한 사회 (Enrichment)

○ 예술이 삶을 채움으로써 특정인의 전유물이 아닌 사회구성원 모두의 예술로써, 개인과 공동체의 생활 속에 살아 숨쉬며 모두의 일상을 풍요롭게 만드는 예술

❑ 예술적 가치가 다양하게 피어나는 열린사회 (Diversity)

○ 창작의 자유로운 실험, 새로운 예술 창작자의 출연, 모험적인 예술정신으로 창조된 예술의 다양성이 활발하게 피어나며, 발랄한 예술에서 발원하는 문화적 가치가 제공하는 삶의 풍요를 지속적으로 대물림하는 사회를 구축

나. 주요사업 계획

❑ 사업구조 개편방향

○ 선택과 집중에 의한 전문예술단체 육성

- 예술 활동을 자신의 가장 중요한 '정체성'과 '직업'으로 생각하는 프로페셔널 예술가와 전문예술단체 중심 지원
- 방만하고 일회적인 나눠주기식 지원의 반복에 따른 공공 의존도 심화에서 탈피하여 자생적이고 지속가능한 예술생태계 형성
- 철저한 평가 및 책임지원 체계 확립으로 지원의 객관성·투명성 확보

○ 사후 지원 체계 마련

- '계획서'나 '프레젠테이션'만으로 예술단체를 사전에 선별하여 지원하는 제도에서 탈피하여 사후적 평가에 의한 지원체계 확립함으로써 단계적 성장 지원
- 예술단체의 자발적 창작 노력과 관객 개발 성과를 전제로 시장과 관객의 역할과 선택을 존중하는 풍토 형성
- 전문가 및 관객의 비평과 모니터링 활성화로 다면적인 예술역량 평가환경 조성

○ 간접 지원 사업 확대

- 공간 대관, 연습실 제공, 무대기술인력 지원 등에 의한 비용 절감으로 창작 활성화 도모
- 예술시장 규모의 확대에 따라 공연장, 미술관 등 매개역할을 하는 거점 공간의 프로듀서 및 기획자의 역할과 권한 확대 및 책임 강화 필요
- 공연·전시 기획, 마케팅, 관객 개발 등 예술경영 역량 강화

○ 생활 속의 예술 향유환경 조성

- 지역재단 중심 지원으로 지역 여건에 맞는 현지밀착형 지원 사업 확대
- 전통적인 유통경로인 공연·전시 공간에서 벗어나 일반 시민들이 생활 하는 일터와 가정과 커뮤니티 속에서의 예술 향유기회 확대
- 전문 예술가 중심 지원에서 나아가 수요자가 직접 창작활동에 참여하는 생활 속 예술 활동 참여 여건 마련

❑ 사업 개요 및 사업 내용

[표 2-2-2] 사업개요 및 사업내용

(단위 : 백만원)

지원목표	하위목표	사업개요	세부사업	사업명	지원액	비고
지역문화예술의 진흥 (11,598)	지역문화예술의 진흥	o 지역의 각종 문화예술 활동 및 전국 규모 행사를 지원함으로써 중앙과 지방과의 문화격차를 해소 o 지역의 문화적 역량 제고 및 지역문화예술의 활성화 도모	지역문화예술기반조성 (1,798)	전국연극제및무용제	906	
				지역문화예술특화사업	691	
				지역문화협의체운영	200	
			지역문화예술지원 (9,800)	지역문예진흥지원	4,800	
				무대공연작품제작지원	5,000	
	소 계	5건			11,597	
예술의 국제협력 증진 (5,190)	국제예술 교류지원	o 우리 문화예술의 해외소개 및 국제교류 사업을 적극 지원함으로써 문화통합과 세계 문화 중심국가로서의 위상을 확보 o 베니스비엔날레 한국관운영을 통한 세계미술진출의 교두보 확보 o 해외주요 문화기관과의 인적 및 행사교류를 통한 우리 예술의 국제 경쟁력 확보 o 재외동포지역 문화예술보급 확산 및 현지 문화예술단체 활동지원 o 남북간 문화동질성 확보를 위한 문화교류 사업 추진	국제예술교류지원 (4,077)	문화예술국제교류지원	2,850	
				국제레지던스프로그램지원	800	
				남북및재외동포예술교류지원	376	
			국제예술교류기반조성 (1,113)	베니스비엔날레한국관운영및전시	514	
				해외문화단체교류및해외정보서비스	600	
	소 계	5건			5,140	
예술가의 창조역량 강화 (14,900)	창의적 예술지원	o 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술 등 예술 전 장르의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준제고 및 창작 활동의 기회 확대	예술창조활동수요자맞춤형지원 (14,900)	예술창작및표현활동지원	6,300	
				수요자및맞춤형지원	1,400	
				공연예술전문단체집중육성	3,500	
				예술창조역량강화특화사업	3,700	
	소 계	4건			14,900	
새로운 예술세계의 개척 (3,157)	새로운예술 및 인력육성	o 새로운 예술 및 새로운 예술 인력의 발굴육성을 통한 새로운 예술 확대 및 예술인력 확보	차세대예술인력집중육성 (1,557)	신진예술지원	1,557	
			다원예술지원 (1,600)	다원예술지원	1,600	
				부산국제매직페스티벌	–	
	소 계	2건			3,157	

지원목표	하위목표	사업개요	세부사업	사업명	지원액	비고
예술현장의 자생력 확보 (10,763)	예술현장의 기반조성	o 기간문예단체의 주요 사업 지원을 통한 기초예술의 자생력 강화 및 발전 선도	예술현장의 기반조성 (10,763)	기간문예단체 지원	990	
		o 예술 분야의 공연, 세미나, 향수층 개발 프로그램 발표 공간의 확보 및 운영을 지원함으로써 예술 활동 거점 확충 및 창작여건을 개선함.		예술전용공간지원	1,907	
	예술극장 운영	o 한국의 기초 공연예술 발전 선도의 역할을 목적으로 실험적이고 예술적인 공연 제작·발표, 국민의 창조적 예술역량 강화 및 문화 향수권 증대		예술극장운영	2,129	
	미술관 운영	o 비영리공공미술관으로서 시각문화 중심의 실험성을 지닌 복합미술지원센터를 구현하여 한국미술을 선도하면서, 국민의 시각예술 수용행위를 확산하는 매개공간 역할 추구		미술관운영	1,755	
	예술정보관 운영	o 예술창작 및 연구 활동에 필요한 각종 정보와 자료를 제공		예술정보관운영	1,415	
	문화예술인력개발원 운영	o 예술 창조자와 수요자를 매개하는 문화예술분야 종사자의 전문성을 향상하고 무대·공연예술 신진인력을 육성함.		문화예술인력개발원운영	1,972	
	대학로복합공연장조성 및 운영	o 수준 높은 공연과 실험적 공연의 제작발표 중심 공간으로서, 국민의 창조적 예술역량 강화 및 문화 향수권 증대		대학로복합공연장조성및운영	1,548	
	소 계	7건			11,716	
생활속의 예술 활성화 (30,399)	국민 문화예술 향유 활동 지원	o 국민 문화향수권 신장과 삶의 질 향상을 위한 생활 속의 예술 활성화 지원 필요 o 문화소외지역을 예술단체가 직접 찾아가는 문화예술순회활동과 소외계층을 대상으로 한 문화나눔사업	문화소외계층대상 문화나눔 (21,800)	소외순회사업	6,200	
				문화나눔사업	8,450	
				지역시설활용	3,700	
				서민풀뿌리문화나눔	1,200	
			예술의사회적인식제고 (7,314)	문화예술서적발간	492	
				문화예술사회공헌활동지원및이미지제고	11,821	
			예술조사연구및보전활용 (1,285)	기초예술정책연구사업	723	
				예술보존조사연구지원	500	
	소 계	8건			33,086	
총 계 31건					76,007	

3. 2009 문화예술진흥기금 지원사업 개요

[표 2-2-3] 2009 문예진흥기금 세부지원사업

(단위 : 백만원)

세부사업	추진세부사업	주관처	사업수	예산	집행	집행방식
지역문화예술기반조성	전국연극제및무용제	한국문화예술위원회	2	906	902	지방비와 매칭지원정기공모/심사
	지역문화예술특화사업	한국문화예술위원회	5	691	464	공모/심사
	지역문화협의체운영	한국문화예술위원회	1	200	200	직접수행
	소계		8	1,797	1,566	
지역문화예술지원	지역문예진흥지원	한국문화예술위원회	5,174	4,800	4,800	지방비와 매칭지원정기공모/심사
	무대공연작품제작지원	한국문화예술위원회	72	5,000	5,000	
	소계		5,246	9,800	9,800	
국제예술교류지원	문화예술국제교류지원	한국문화예술위원회	175	2,850	2,589	정기공모
	국제레지던스프로그램지원	한국문화예술위원회	52	800	768	정기공모
	남북및재외동포예술교류지원	한국문화예술위원회	30	376	291	정기공모
	소계		257	4,026	3,648	
국제예술교류기반조성	베니스비엔날레한국관운영및전시	한국문화예술위원회	1	514	502	위탁보조/직접수행
	해외문화예술단체교류및해외정보서비스	한국문화예술위원회	31	599.6	391	직접수행
	소계		32	1,113.6	893	
예술창조활동수요자맞춤형지원	예술창작및표현활동지원	한국문화예술위원회	101	6,300	5,920	정기공모
	수요자및맞춤형지원	한국문화예술위원회	94	1,400	1,245	계기성공모
	공연예술전문단체집중육성	한국문화예술위원회	90	3,500	3,485	정기공모
	예술창조역량강화특화사업	한국문화예술위원회	5	3,700	3,365	
	소계		290	14,900	14,015	
차세대예술인력집중육성	신진예술지원	한국문화예술위원회	89	1,557	1,505	정기공모/위탁보조/일반공모
	소계		89	1,557	1,505	
다원예술지원	다원예술지원	한국문화예술위원회	62	1,600	873	일반공모
	부산국제매직페스티벌	*지원취소*				
	소계		62	1,600	873	

세부사업	추진세부사업	주관처	사업수	예산	집행	집행방식
예술현장의 기반조성	기간문예단체 지원	한국문화예술위원회	5	990	299	지원총괄
	예술전용공간지원	한국문화예술위원회	67	1,907	1,907	정기공모
	예술극장운영	한국문화예술위원회	1	2,129	1,913	직접수행
	미술관운영	한국문화예술위원회	1	1,755	1,377	직접수행
	예술정보관운영	한국문화예술위원회	1	1,415	1,180	직접수행
	문화예술인력개발원운영	한국문화예술위원회	1	1,972	1,530	직접수행
	대학로복합공연장조성및운영	한국문화예술위원회	1	1,548	1,416	직접수행
	소계		77	11,716	9,622	
문화소외계층 대상 문화나눔	소외순회사업	한국문화예술위원회	1,974	6,200	6,200	공모/기획
	문화나눔사업	한국문화예술위원회 전통공연예술진흥재단	7,186	8,450	8,447	위탁보조
	지역시설활용	한국문화예술위원회 전국문예회관연합회 한국박물관협회	220	3,700	3,700	공모/심사
	서민풀뿌리문화나눔	한국문화예술위원회 한국문화예술교육진흥원	18	1,200	1,200	공모/심사
	소계		9,398	19,550	19,547	
예술의사회적인 식제고	문화예술서적발간	한국문화예술위원회	3	492	188	직접수행
	문화예술사회공헌활동지원및 이미지제고	한국문화예술위원회	171	11,821	9,517	직접수행/공모/ 기부금사업
	소계		174	12,313	9,705	
예술조사연구 및 보전활용	기초예술정책연구사업	한국문화예술위원회	16	723	455	직접수행
	예술보존조사연구지원	한국문화예술위원회	54	500	484	정기공모
	소계		70	1,223	939	

3 평가결과 종합 및 개선방안

1. 평가결과 종합
2. 사업별 문제점 및 개선방안

제1절 평가결과 종합

1. 평가결과 요약

가. 단위사업 평가결과

○ 단위사업 자체평가결과는 다음과 같음.

- 조정결과 매우우수 사업은 없고, 우수 3건, 보통 3건으로 평가되었음.
- 전체평균은 71.1로 보통수준의 등급을 보였음.

○ 전년도의 경우 매우 우수 1, 우수 1, 보통 6건으로 평균 68.4점에서 평균점수가 2.7점 정도 약간 상승하였음.

○ 복권기금사업은 상대적으로 우수한 평가를 받았고, 역점사업으로 추진하거나 지원방식이 대폭 개선된 예술가의 창조역량 강화 및 새로운 예술세계의 개척 사업 등은 전체 사업 평균이나 전년대비 대폭적인 개선이 이루어졌음.

- 반면에 복권기금사업(생활속의 예술활성화 사업)은 성과달성도가 목표 대비 미흡하여 전년대비 저하되어(전년도에는 매우우수) 84.4점의 평가결과를 보였음.

[표 3-1-1] 단위사업 평가등급 분포현황(조정점수)

등 급	가	나	다	라	마
평 가 내 용	매우 우수	우수	보통	미흡	결과 알 수 없음
최 종 점 수	85% 이상	70% 이상 ~85% 미만	50% 이상 ~70% 미만	50% 미만	근거자료 불충분
사 업 개 수	-	3	3	-	

[표 3-1-2] 단위사업 단계별 조정점수 결과(100점 환산)

(단위 : 100점 환산점수)

단 위 사 업	구 분	계 획(30)			사업집행 (20)	사업성과 (50)	취득점수 합계	등급
		소계	사업계획 (20)	사업성과 (10)				
지역 문화예술의 진흥	조정점수	53.3	80.0	0.0	75.0	60.0	61.0	보통
예술의 국제협력 증진	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0	보통
예술가의 창조역량 강화	조정점수	90.0	100.0	70.0	75.0	70.0	77.0	우수
새로운 예술세계의 개척	조정점수	76.7	100.0	30.0	75.0	76.8	76.4	우수
예술현장의 자생력 확보	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0	보통
생활속의 예술 활성화	조정점수	86.7	80.0	100.0	100.0	76.8	84.4	우수
전체 평균		72.2	86.7	43.3	79.2	67.3	71.1	

[표 3-1-3] 단위사업 단계별 평가점수 비교(평점)

단 위 사 업	구 분	계 획			사업집행	사업성과	취득점수 합계
		소계	사업계획	사업성과			
지역 문화예술의 진흥	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
	조정점수	16.0	16.0	0	15.0	30.0	61.0
예술의 국제협력 증진	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	41.8	91.8
	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
예술가의 창조역량 강화	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
	조정점수	27.0	20.0	7.0	15.0	35.0	77.0
새로운 예술세계의 개척	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	46.7	96.7
	조정점수	23.0	20.0	3.0	15.0	38.4	76.4
예술현장의 자생력 확보	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	15.0	41.8	86.8
	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
생활속의 예술 활성화	자체평가점수	26.0	16.0	10.0	20.0	47.0	93.0
	조정점수	26.0	16.0	10.0	20.0	38.4	84.4
전체 평균	자체평가점수	29.3	19.3	10.0	19.2	42.4	90.9
	조정점수	21.7	17.3	4.3	15.8	33.6	71.1

나. 세부사업 평가결과

○ 세부사업 평가결과 매우 우수한 사업이 2개 사업, 우수사업이 7개, 보통 22개, 미흡은 하나도 없는 것으로 나타났음.

○ 31개 세부사업의 전체 평균평균점수는 76.47점으로 나타남.

○ 소외순회사업, 문화나눔사업이 가장 우수한 것으로 평가되었으며, 전반적으로 복권기금사업의 평가결과가 우수한 것으로 나타남.

[표 3-1-4] 세부사업 평가등급 분포 현황

등 급	가	나	다	라
평 가 내 용	매우 우수	우수	보통	미흡
최 종 점 수	90% 이상	80% 이상 ~90% 미만	60% 이상 ~80% 미만	60% 미만
사 업 개 수	2	7	22	0

[표 3-1-5] 세부사업별 점수 및 등급

사 업 구 분	총 점 (100점)	평 가 등 급
(1) 전국연극제 및 무용제 지원	66.0	보통
(2) 지역문화예술 특화사업	67.0	보통
(3) 지역문화협의체 운영	69.0	보통
(4) 지역 문예진흥 지원	76.0	보통
(5) 무대공연작품 제작 지원	74.0	보통
(6) 문화예술 국제교류 지원	74.0	보통
(7) 국제 레지던스 프로그램 지원	75.0	보통
(8) 남북 및 재외동포 예술교류 지원	71.0	보통
(9) 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	68.0	보통
(10) 해외 민간문화단체 교류 및 해외정보 서비스	75.0	보통
(11) 예술창작 및 표현활동 지원	72.0	보통
(12) 수요자 및 맞춤형 지원	71.0	보통
(13) 공연예술전문단체 집중육성	85.7	우수
(14) 예술창조 역량강화 특화사업	76.0	보통
(15) 신진예술 지원	84.0	우수
(16) 다원예술 지원	77.0	보통
(17) 기간문예단체 지원	64.0	보통
(18) 예술전용공간 지원	82.0	우수
(19) 예술극장 운영	81.0	우수
(20) 미술관 운영	66.0	보통
(21) 예술정보관 운영	77.0	보통
(22) 문화예술인력개발원 운영	78.0	보통
(23) 대학로복합공연장 조성 및 운영	74.0	보통
(24) 소외 순회사업	90.0	매우우수
(25) 문화나눔 사업	90.0	매우우수
(26) 지역시설 활용	83.0	우수
(27) 서민풀뿌리 문화나눔	89.0	우수
(28) 문화예술서적 발간	73.0	보통
(29) 문화예술 사회공헌 활동 지원 및 이미지 제고	88.0	우수
(30) 기초예술 정책연구 사업	77.0	보통
(31) 예술보존 조사연구 지원	78.0	보통
평 균	76.47	

2. 사업별 평가결과

가. 단위사업 평가결과

○ 단위사업 자체평가결과는 다음과 같음.

- 최종 평가결과 매우우수 사업은 없고, 우수 3건, 보통 3건으로 평가되었음.
- 전체평균은 71.1로 보통수준의 등급을 보였음.
- 단위사업 평가는 자체평가결과를 토대로 조정하게 되는데, 자체평가가 너무 관대한 경향이 있으므로 보다 평가의 목적에 부합하도록 보다 체계적이고 객관성 있는 평가를 통하여 사업의 효율성 제고를 위한 노력이 요망됨.

○ 전년도의 경우 매우 우수 1, 우수 1, 보통 6건으로 평균 68.4점에서 평균점수가 2.7점 정도 약간 상승하였음.

- 성과지표의 적절성 및 달성도 문제는 여전하나, 지원사업의 개선노력 등에 따라 사업집행 및 평가결과의 환류 등에서 상대적으로 좋은 평가를 받은 것에 기인함.

○ 복권기금사업은 상대적으로 우수한 평가를 받았고, 역점사업으로 추진하거나 지원방식이 대폭 개선된 예술가의 창조역량 강화 및 새로운 예술세계의 개척 사업 등은 전체 사업 평균이나 전년대비 대폭적인 개선이 이루어졌음

- 예술가의 창조역량 강화사업은 전년도 58.6점에서 무려 18.4점이나 상승한 77.0점의 평가결과를 보였고, 새로운 예술세계의 개척도 전년도 65점에서 11.4점이 상승한 76.4점의 평가결과를 보였음.
- 반면에 복권기금사업(생활속의 예술활성화 사업)은 성과달성도가 목표 대비 미흡하여 전년대비 저하되어(전년도에는 매우우수) 84.4점의 평가결과를 보였음.

○ 전반적으로 사업계획 및 사업집행 단계의 평가결과는 우수한 편이었으나, 성과계획 분야가 특히 저조하였고, 성과달성도 분야의 평가결과도 저조하여 전반적으로 평가결과가 낮아졌음.

- 따라서 향후 사업관리에서는 성과계획에 대한 대폭적인 개선과 성과달성도를 높이기 위한 관리노력이 필요한 것으로 평가됨.

[표 3-1-6] 단위사업 평가등급 분포현황

등 급	가	나	다	라	마
평 가 내 용	매우 우수	우수	보통	미흡	결과 알 수 없음
최 종 점 수	85% 이상	70% 이상 ~85% 미만	50% 이상 ~70% 미만	50% 미만	근거자료 불충분
사 업 개 수	-	3	3	-	

[표 3-1-7] 단위사업 단계별 평가점수 결과(100점 환산)

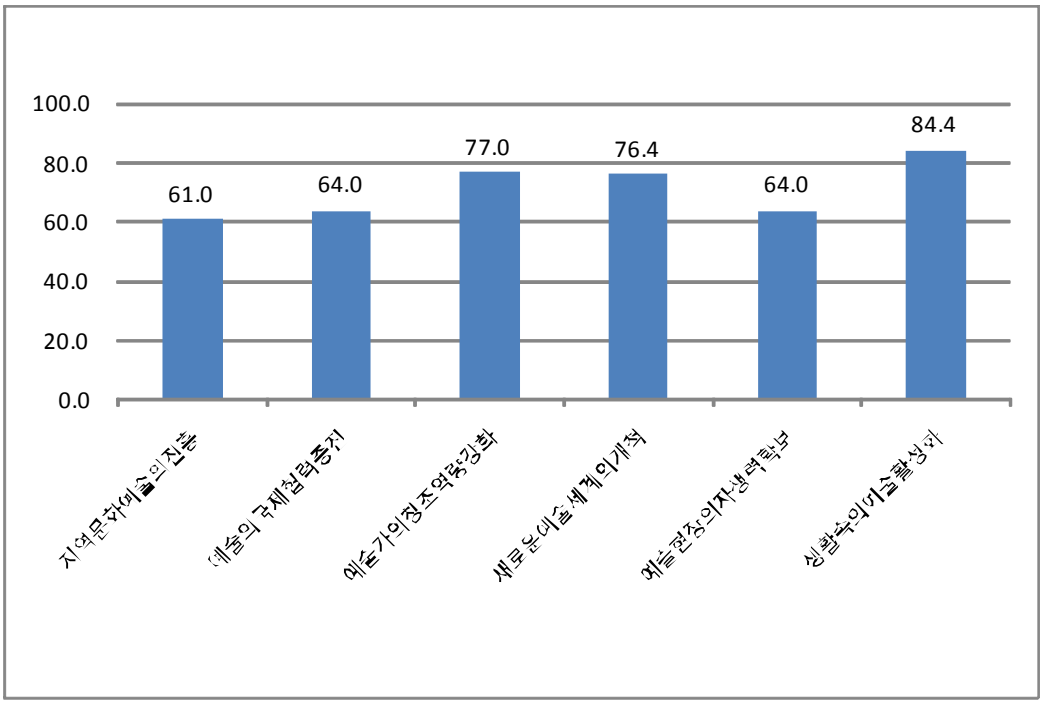
(단위 : 100점 환산점수)

단 위 사 업	구 분	계 획(30)			사업집행(20)	사업성과(50)	취득점수 합계	등급
		소계	사업계획(20)	사업성과(10)				
지역문화예술의진흥	조정점수	53.3	80.0	0.0	75.0	60.0	61.0	보통
예술의국제협력증진	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0	보통
예술가의창조역량강화	조정점수	90.0	100.0	70.0	75.0	70.0	77.0	우수
새로운예술세계의개척	조정점수	76.7	100.0	30.0	75.0	76.8	76.4	우수
예술현장의자생력확보	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0	보통
생활속의예술활성화	조정점수	86.7	80.0	100.0	100.0	76.8	84.4	우수
전체평균		72.2	86.7	43.3	79.2	67.3	71.1	

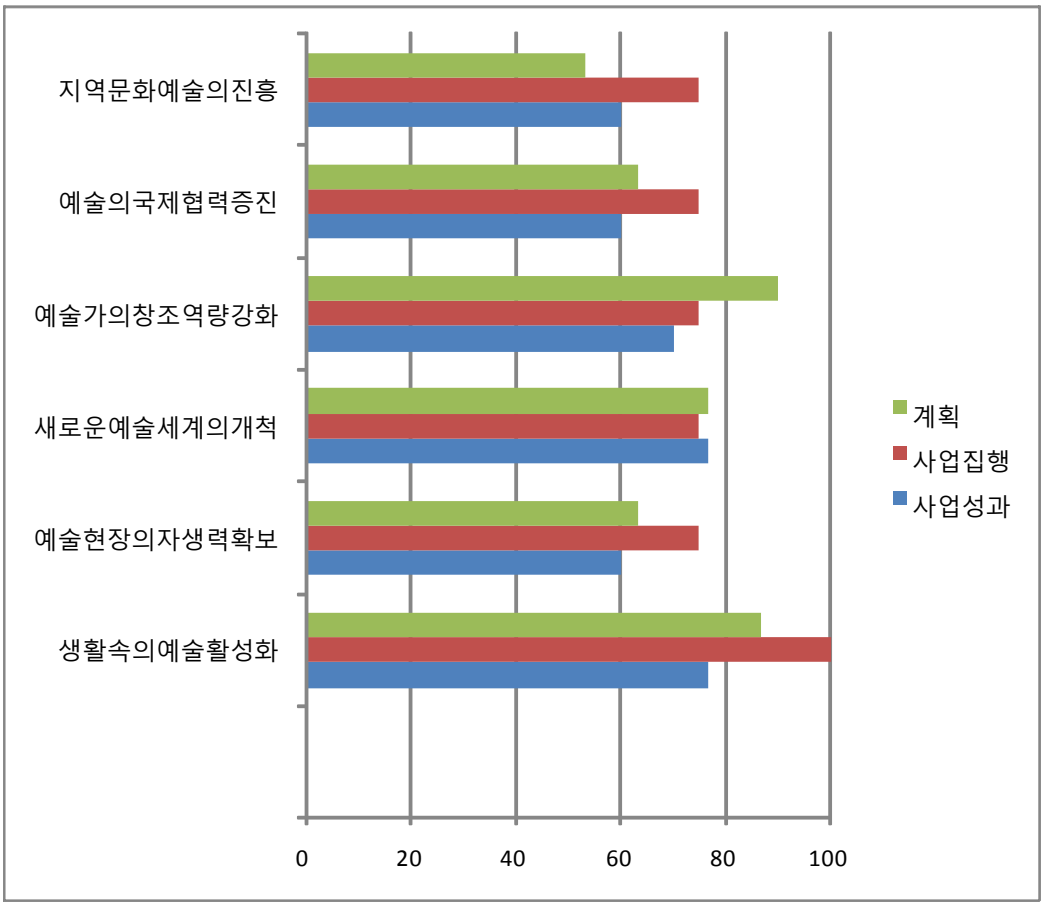
[표 3-1-8] 단위사업 단계별 평가점수 비교(평점)

단 위 사 업	구 분	계 획			사업집행	사업성과	취득점수 합계
		소계	사업계획	사업성과			
지역문화예술의진흥	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
	조정점수	16.0	16.0	0	15.0	30.0	61.0
예술의국제협력증진	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	41.8	91.8
	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
예술가의창조역량강화	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
	조정점수	27.0	20.0	7.0	15.0	35.0	77.0
새로운예술세계의개척	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	46.7	96.7
	조정점수	23.0	20.0	3.0	15.0	38.4	76.4
예술현장의자생력확보	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	15.0	41.8	86.8
	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
생활속의예술활성화	자체평가점수	26.0	16.0	10.0	20.0	47.0	93.0
	조정점수	26.0	16.0	10.0	20.0	38.4	84.4
전체평균	자체평가점수	29.3	19.3	10.0	19.2	42.4	90.9
	조정점수	21.7	17.3	4.3	15.8	33.6	71.1

[그림 3-1-1] 단위사업 평가결과 종합



[그림 3-1-2] 단위사업 평가결과 사업단계별



[표 3-1-9] 단위사업 세부질문별 점수 결과

평가단계		평 가 지 표(배 점)	지역문화예술의진흥	예술의국제협력증진	예술가의창조역량강화	새로운예술세계의개척	예술현장의자생력확보	생활속의예술활성화
			평점	평점	평점	평점	평점	평점
사업계획(30)	사업계획(20)	① 사업목적 및 내용의 명확성, 적합성(4)	4	4	4	4	4	4
		② 지원목적의 타당성,기획의 중복여부(4)	4	4	4	4	4	4
		③ 지원대상선정의 합리성 및 목표달성 적합성(4)	4	4	4	4	4	4
		④ 사업지원/평가방식의 효율성(4)	0	4	4	4	0	0
		⑤ 지원수준 및 범위의 성과목표 적합성(4)	4	0	4	4	4	4
	성과계획(10)	⑥ 성과목표와 지표의 유의미성 및 결과부합성(4)	0	0	4	0	0	4
		⑦ 성과목표치의 객관적 평가/검증조치 설계여부(3)	0	0	0	0	0	3
		⑧ 성과목표달성 위한 제도, 조치의 수반여부(3)	0	3	3	3	3	3
사업집행(20)		⑨ 성과관리자료의 체계적 수집 및 활용여부(5)	0	5	5	5	5	5
		⑩ 사업의 계획 대비 집행여부(5)	5	0	5	0	0	5
		⑪ 사업추진 및 예산효율성 제고 위한 노력(5)	5	5	0	5	5	5
		⑫ 유관기관 및 사업과의 연계 (해당사항이 없는 경우에는 제외)(5)	5	5	5	5	5	5
사업성과(50)		⑬ 성과목표 달성도(25),(30)*	8.3	8.3	16.7	16.7	8.3	16.7
		⑭ 사업고객, 사업이해관계자의 만족도(10),(15)*	6.7	6.7	3.3	6.7	6.7	6.7
		⑮ 평가결과의 환류(5),(5)*	5	5	5	5	5	5
		⑯ 2007평가결과의 개선 권고사항의 반영여부(10)	10	10	10	10	10	10
합 계(100)			61	64	77	76.4	64	84.4

나. 세부사업 평가결과

1) 세부사업 평가등급 분포현황

○ 세부사업 평가결과 매우 우수한 사업이 2개 사업, 우수사업이 7개, 보통 22개, 미흡은 하나도 없는 것으로 나타났음.

○ 31개 세부사업의 전체 평균점수는 76.47점으로 나타남.

○ 소외순회사업, 문화나눔사업이 가장 우수한 것으로 평가되었으며, 전반적으로 복권기금사업의 평가결과가 우수한 것으로 나타남.

[표 3-1-10] 세부사업 평가등급 분포현황

등 급	가	나	다	라
평 가 내 용	매우 우수	우수	보통	미흡
최 종 점 수	90% 이상	80% 이상 ~90% 미만	60% 이상 ~80% 미만	60% 미만
사 업 개 수	2	7	22	0

[표 3-1-11] 세부사업별 점수 및 등급

사 업 구 분	총 점 (100점)	평 가 등 급
(1) 전국연극제 및 무용제 지원	66.0	보통
(2) 지역문화예술 특화사업	67.0	보통
(3) 지역문화협의체 운영	69.0	보통
(4) 지역문예진흥 지원	76.0	보통
(5) 무대공연작품 제작 지원	74.0	보통
(6) 문화예술 국제교류 지원	74.0	보통
(7) 국제 레지던 스프로그램 지원	75.0	보통
(8) 남북 및 재외동포 예술교류 지원	71.0	보통
(9) 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	68.0	보통
(10) 해외 민간문화단체 교류 및 해외정보 서비스	75.0	보통
(11) 예술창작 및 표현활동 지원	72.0	보통
(12) 수요자 및 맞춤형 지원	71.0	보통
(13) 공연예술전문단체 집중육성	85.7	우수
(14) 예술창조 역량강화 특화사업	76.0	보통
(15) 신진예술 지원	84.0	우수
(16) 다원예술 지원	77.0	보통
(17) 기간문예단체 지원	64.0	보통
(18) 예술전용공간 지원	82.0	우수
(19) 예술극장 운영	81.0	우수
(20) 미술관 운영	66.0	보통
(21) 예술정보관운영	77.0	보통
(22) 문화예술인력개발원 운영	78.0	보통
(23) 대학로복합공연장 조성 및 운영	74.0	보통
(24) 소외 순회사업	90.0	매우우수
(25) 문화나눔 사업	90.0	매우우수
(26) 지역시설 활용	83.0	우수
(27) 서민풀뿌리 문화나눔	89.0	우수
(28) 문화예술서적 발간	73.0	보통
(29) 문화예술 사회공헌 활동 지원 및 이미지 제고	88.0	우수
(30) 기초예술 정책연구 사업	77.0	보통
(31) 예술보존 조사연구 지원	78.0	보통
평 균	76.47	

2) 세부사업 단계별 평가결과

[표 3-1-12] 세부사업 단계별 평가결과

사 업 구 분		계획 단계	집행 단계	성과 및 환류	총점	평가결과
		20	30	50	100	
전국연극제 및 무용제 지원	취득점수	18	22	26	66.0	보통
	환산점수	90.0	73.3	52.0		
지역문화예술 특화사업	취득점수	18	17	32	67.0	보통
	환산점수	90.0	56.7	64.0		
지역문화협의체 운영	취득점수	15	23	31	69.0	보통
	환산점수	75.0	76.7	62.0		
지역문예진흥 지원	취득점수	15	27	34	76.0	보통
	환산점수	75.0	90.0	68.0		
무대공연작품 제작 지원	취득점수	18	24	32	74.0	보통
	환산점수	90.0	80.0	64.0		
문화예술 국제교류 지원	취득점수	18	24	32	74.0	보통
	환산점수	90.0	80.0	64.0		
국제레지던스 프로그램 지원	취득점수	17	23	35	75.0	보통
	환산점수	85.0	76.7	70.0		
남북 및 재외동포 예술교류 지원	취득점수	18	23	30	71.0	보통
	환산점수	90.0	76.7	60.0		
베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	취득점수	14	20	34	68.0	보통
	환산점수	70.0	66.7	68.0		
해외 민간문화단체 교류 및 해외정보 서비스	취득점수	17	22	36	75.0	보통
	환산점수	85.0	73.3	72.0		
예술창작 및 표현활동 지원	취득점수	14	22	36	72.0	보통
	환산점수	70.0	73.3	72.0		
수요자 및 맞춤형 지원	취득점수	17	22	32	71.0	보통
	환산점수	85.0	73.3	64.0		
공연예술전문단체 집중육성	취득점수	20	28	12	85.7	우수
	환산점수	100.0	93.3	60.0		
예술창조 역량강화 특화사업	취득점수	17	23	36	76.0	보통
	환산점수	85.0	76.7	72.0		
신진예술 지원	취득점수	18	27	39	84.0	우수
	환산점수	90.0	90.0	78.0		
다원예술 지원	취득점수	16	23	38	77.0	보통
	환산점수	80.0	76.7	76.0		
기간문예단체 지원	취득점수	17	18	29	64.0	보통
	환산점수	85.0	60.0	58.0		

사 업 구 분		계획 단계	집행 단계	성과 및 환류	총점	평가결과
		20	30	50	100	
예술전용공간 지원	취득점수	17	28	37	82.0	우수
	환산점수	85.0	93.3	74.0		
소외 순회사업	취득점수	19	28	43	90.0	매우우수
	환산점수	95.0	93.3	86.0		
문화나눔 사업	취득점수	18	27	45	90.0	매우우수
	환산점수	90.0	90.0	90.0		
지역시설 활용	취득점수	18	26	39	83.0	우수
	환산점수	90.0	86.7	78.0		
서민 풀뿌리 문화나눔	취득점수	18	26	45	89.0	우수
	환산점수	90.0	86.7	90.0		
문화예술서적 발간	취득점수	18	19	36	73.0	보통
	환산점수	90.0	63.3	72.0		
문화예술 사회공헌 활동 및 이미지 제고	취득점수	17	26	45	88.0	우수
	환산점수	85.0	86.7	90.0		
기초예술 정책연구 사업	취득점수	18	21	38	77.0	보통
	환산점수	90.0	70.0	76.0		
예술보존 조사연구 지원	취득점수	16	26	36	78.0	보통
	환산점수	80.0	86.7	72.0		

환산점수(100)

취득점수

3) 시설 평가결과

[표 3-1-13] 예술극장 평가결과

사업구분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
예술극장 운영	취득점수	17	35	29	81.0	우수
	환산점수	85.0	87.5	72.5		

[표 3-1-14] 미술관 평가결과

사업구분		계획단계 (20점)	집행단계 (30점)	성과및환류 (50점)	총점 (100점)	평가결과
미술관 운영	취득점수	14	21	31	66.0	보통
	환산점수	70.0	70.0	62.0		

[표 3-1-15] 예술정보관 평가결과

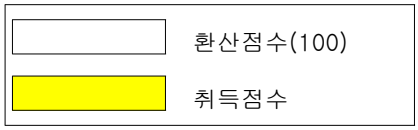
사업구분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
예술정보관 운영	취득점수	17	31	29	77.0	보통
	환산점수	85.0	77.5	72.5		

[표 3-1-16] 문화예술인력개발원 평가결과

사업구분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
문화예술인력개발원 운영	취득점수	16	31	31	78.0	보통
	환산점수	80.0	77.5	77.5		

[표 3-1-17] 대학로복합공연장 평가결과

사업구분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
대학로복합공연장 조성 및 운영	취득점수	14	31	29	74.0	보통
	환산점수	70.0	77.5	72.5		



4) 사업별 성과지표 및 실적

[표 3-1-18] 사업별 성과지표 및 실적

세부사업	세세부사업	성과지표	목표	실적	비고
1) 지역 문화예술 기반조성	(1) 전국연극제 및 무용제 지원	지원프로그램 관람객수	63,087	150,500	
	① 전국연극제			136,000	
	② 전국무용제			14,500	
	(2) 지역문화예술특화사업	지원프로그램 관람객수	30,000	33,000	
	(3) 지역문화협의체 운영	지원프로그램 관람객수	362,000	593,510	
		지원프로그램 이용자 만족도(PCSI)	77.2	72.1	
		관람객 1인당 기금 예산액 (단위 : 만원)	4.03	2.00	
2) 지역 문화예술 지원	(4) 지역문예진흥 지원	지역문예진흥기금 수혜단체 수	5,834	5,174	
		(선정비율)	57.5%	58.0%	
	(5) 무대공연작품 제작 지원	무대공연작품제작지원 수혜단체 수	888	852	
		(선정비율)	40.7%	36.5%	
3) 국제 예술교류 지원	(6) 문화예술 국제교류 지원	지원대상 만족도(PCSI)	78.4	81.6	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	4,893	6,507	
	(7) 국제레지던스 프로그램 지원	지원대상 만족도(PCSI)	78.4	81.6	
	(8) 남북 및 재외동포 예술교류 지원	지원대상 만족도(PCSI)	78.4	81.6	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	698	383	
4) 국제 예술교류 기반조성	(9) 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	사업 관련 언론보도실적(건수)	435	524	
		외부후원실적 (단위 : 천 원)	96,000	191,936	
	(10) 해외민간문화단체 교류 및 정보서비스	해외민간문화단체 교류사업 추진 건수	12	14	
		기관간 MOU체결 건수	9	10	

세 부 사 업	세 세 부 사 업	성 과 지 표	목 표	실 적	비 고
5) 예술창조 활동 수요자 맞춤형 지원	(11) 예술창작 및 표현 활동 지원	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.3	76.5	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	1,240	1,614	
	(12) 수요자 및 맞춤형 지원	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.3	76.5	
		온라인예술정보서비스횟수	24	46	
		이용자 만족도	80	80.4	
	(13) 공연예술전문단체 집중육성	공연 횟수	432	미보고	
	(14) 예술창조 역량강화 특화사업	지원대상자 만족도(PCSI)	78.3	76.5	
		참여관객 만족도(자체 조사)	80.0	83.0	
6) 차세대 예술인력 집중육성	(15) 신진예술 지원	지원대상자 만족도(PCSI)	78.9	79.6	
		지원대상자의활동수준(공연횟수+전시횟수+네트워크(워크숍, 레지던스 포함)	790	854	
7) 다원예술 지원	(16) 다원예술지원	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.9	79.6	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	9,210	11,990	
8)예술현장의 기반 조성	(17) 기간문예단체 지원	외부평가 지적사항 개선과제 발굴 이행률	100%	100%	
	(18) 예술전용공간 지원	지원대상자 만족도(PCSI)	78.0	82.9	
		공간 이용자 수	448,071	578,552	
	(19) 예술극장 운영	관람객 수	100,122	95,209	
		홈페이지 회원가입자 수(누적수치)	12,700	13,443	총괄성과지표
		이용자 만족도(PCSI)	74.1	66.8	
		관람객1인당 기금예산액	4.15	2.01	자체평가보고서
	(20) 아르코미술관 운영	이용 관람객 수	58,212	25,693	총괄성과지표
		이용자 만족도(자체 조사-용역)	80.0	80.6	
		이용자 만족도(PCSI)	74.7	72.6	총괄성과지표
		1일이용자수	161	119.1	자체평가보고서
		전시별 언론보도건수	48.4	81	자체평가보고서
	(21) 예술정보관 운영	1일 이용자수(온·오프라인)	1,079	1,084	
		이용자 만족도(PCSI)	79.7	77.4	
		수집자료 건수	9,859	13,722	
	(22) 예술인력개발원 운영	교육참여자수	455	380	
		참여자 만족도(PCSI, 교육프로그램 참가자 만족도)	81.3	80.7	

세 부 사 업	세 세 부 사 업	성 과 지 표	목 표	실 적	비 고
8)예술현장의 기반 조성	(23) 대학로복합공연장 조성 및 운영	참여자 만족도	74.4	88.0	
		객석점유율 – 대극장	50.0%	46.0%	
		– 소극장	65.0%	70.0%	
		공연 언론보도 건수	600	921	
		공연장 수입액	373,288,000	421,045,959	자체평가보고서
9)문화소외계층대상 문화나눔 (※복권기금)	(24) 소외순회사업	수혜 인원	375,000 /375,000	348,658 /363,600	
		수혜자 만족도	82.6	85.2	총괄성과지표
		순회횟수	1,788	1,965	자체평가보고서
	(25) 문화나눔 사업	수혜 인원	1,145,530	1,295,418	
	① 사랑티켓		500,000	565,432	
	② 문화바우처		220,000	296,279	
	③ 문학나눔		402,300	415,232	
	– 우수문학도서 배포처		2,300	2,389	
	– 문학집배원 수혜자		400,000	412,843	
	④ 전통나눔		23,230	18,475	
		수혜자 만족도	84.5	86.2	
	① 사랑티켓		81.0	84.0	
	② 문화바우처		86.7	85.1	
	③ 문학나눔		82.7 /81.1	84.9 /84.9	
	④ 전통나눔		87.7 /89.41	90.8 /90.8	
	(26) 지역시설 활용	수혜기관 수	141	153	
	①지방문예회관 특별프로그램		95	103	
	②사립박물관,미술관 특별전시		46	50	
		수혜자 만족도	83.5	83.6	
	① 지방문예회관 특별 프로그램		86.1	85.5	총괄성과지표
	② 사립박물관,미술관 특별전시		80.8	81.7	

세 부 사 업	세 세 부 사 업	성 과 지 표	목 표	실 적	비 고
		프로그램 건수			자체평가보고서
	① 지방문예회관 특별 프로그램		200	213	
	(27) 서민풀뿌리 문화나눔	수혜 인원	23,220	24,337	
		수혜자 만족도(기재부 복권위원회 평가)	76.0	86.5	
10) 예술의 사회적 인식 제고	(28) 문화예술서적 발간	문예연감 독자만족도(자체 조사-용역)	80.0	82.0	
		웹진 독자수	18,000	18,883	
	(29) 문화예술 사회공헌 활동지원 및 이미지제고	기부금 유치 실적(백만원)	9,445	10,238	
		기사노출건수	2,636	2,853	자체평가보고서
		미디어노출건수	20	26	자체평가보고서
		온라인 매체 이용자수	58,852	63,319	자체평가보고서
11) 예술조사연구 및 보전 활용	(30) 기초예술 정책연구 사업	연구과제 적기수행률(건수)	9 /8	9 /9	
		연구확산사업 수행률(건수)	8 /8	8 /10	
		- 심포지엄 개최	3 /3	3 /5	
		- 자료집 발간	5	5	
	(31) 예술보존 조사연구 지원	지원대상 만족도(PCSI)	74.1	72.4	

※ 비고에 '자체평가보고서'로 표기한 지표는 예술위에서 제출한 총괄성과지표에는 누락되어 있고 세세부사업 자체평가보고서에만 기재되어 있는 성과지표이고, '총괄성과지표'는 반대로 총괄성과지표에만 기재되어 있는 지표임.

※ 예술위에서 제출한 총괄성과지표의 수치와 자체평가보고서의 수치가 다를 경우, 총괄성과지표수치/자체평가보고서 수치로 산출, 비교하였음.

제2절 사업별 문제점 및 개선방안

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
1. 전국연극제및무용제지원	– 27년 전과 18년 전에 만들어진 형식이 변화가 거의 없음. – 현재 전국이 일일생활권으로 재편되고 인적 물적 인프라가 개선된 현실에서 과거 방식은 바람직하지 않음. – 이는 만족도 조사 및 수요반영이 부족한 것에서 기인함.	– 30주년 연극제, 20주년 무용제를 대비한 전향적인 계획 준비 – 작품의 성격(대극장/소극장, 정통/실험, 서울/지방)을 고려한 심사 분야 세분화 – 개최 도시 간 운영능력의 개발을 위한 기본매뉴얼 제작이 필요
2. 지역문화예술특화사업	– 사업의 계획 및 실행이 촉박→ 지역에서 사업 발굴할 시간적 여유부족 – 사업 모니터 및 피드백이 없이 사업 진행, 평가시스템 및 평가결과에 대한 피드백이 제대로 이루어지지 않음. – 2009년 시범사업이었으나 관리, 평가 미흡으로 통폐합됨.	– 새로운 사업에 대해 공지 및 설명이 사전에 이뤄져야 함. 향후 확대 여지 있음. – 시범사업은 중간단계에서도 평가를 실시, 향후 확장여부에 대한 근거 마련 – 고객만족도 등의 요건을 사업참여자에 공지, 평가결과의 피드백을 주어야 함. – 사업전개 과정 및 성과에 대한 평가는 외부에서 실시 필요
3. 지역문화협의체운영	– 사업목적이 예술지원 네트워크 구축, 대상이 지역정부 중심이므로 문예기금으로 운영하는 것이 부적합 – 예술위 정책을 주도하는 공급자–중앙 중심형 사업을 지방에게 전달하는 사업방식을 띠고 있음. – 현재 협의방식이 다소 일회적, 일방적임.	– 문예진흥기금 사업에서 예술위 및 지자체 정부가 부담하는 사업으로 전환 – 재단화보다 지역정부 및 재단이 참여하는 사단화 또는 현재와 같은 임의단체 형식으로 운영되는 것이 바람직함. – 예술위 사업 추진을 위한 정책협력 방식에서 지자체의 정책을 컨설팅하고 정책화하는 방식으로 전환
4. 지역문예진흥지원	– 성과지표 수준 및 관리계획이 수립되어있지 않음. – 서울과 지역 배분비율의 중장기 방향설정 필요 – 사업목표인 지역 간 문화격차 해소에 대해 구체적 성과지표가 개발되어 있지 않음. – 심의기준 및 절차 등에 대한 명확한 기준이 미흡하여 중복지원, 심의위원과 지원대상과의 관계 등에 대한 문제가 발생 – 신청건수 대비 결정비율이 높은 반면에 신청금액 대비 지원금액은 매우 낮아 소액다건의 나눠먹기식 자금이 이루어지고 있음.	– 장기적으로 지역의 비중을 확대하는 방안 검토가 필요 – 지역 간 문화격차, 지역별 문화수요 실태 파악→관련지표 및 통계조사 필요 – 지역문예진흥지원 중장기계획 수립 필요 – 예술위 차원에서 지원심의, 평가기준에 대한 기본지침을 제공하고, 환류를 엄격히 할 필요 – 지역별로 편차는 있지만, 기준 설정 하에서 지원심의가 보다 엄격히 이루어지고 결정건수 비율을 낮추도록 유도하며, 평균 지원금액의 기준을 설정하여 평가에 반영 검토
5. 무대공연작품제작지원	– 제작 및 무대공연 지원 포함, 다각적 지원 필요 –'지역문화진흥 및 지역격차 해소'를 평가할 수 있는 성과지표가 없음, 지표가 기금배분 유무 증명에 편중됨. – 심의기준 및 절차 등에 대한 명확한 기준이 미흡하여 중복지원, 심의위원과 지원대상과의 관계 등에 대한 문제가 발생 – 신청건수 대비 결정비율이 높은 반면에 신청금액 대비 지원금액은 매우 낮아 소액다건의 나눠먹기식 자금이 이루어지고 있음. – 지역문예진흥지원사업과 실제로 지원대상이나 방식 및 금액에서 큰 차이가 없음.	– 선택과 집중 지원효과를 판단할 수 있는 성과지표 개발 – 무대공연작품 제작지원사업의 지향점에 대한 합의가 필요함. – 지역문화협의체의 주 기능 및 역할에 대한 중장기 로드맵 제시 – 예술위 차원에서 지원심의, 평가기준에 대한 기본지침을 제공하고, 환류를 엄격히 할 필요 – 지역별로 편차는 있지만, 기준 설정하에서 지원심의가 보다 엄격히 이루어지고 결정건수 비율을 낮추도록 유도하며, 평균 지원금액의 기준을 설정하여 평가에 반영 검토 – 사업의 통합에 따른 효율성 및 지원의 투명성 제고

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
6. 문화예술국제교류지원	– 장르별 지원규모/예산분배의 불균형 – 평가 항목, 모니터링에 대한 보다 부정확한 가이드라인 – 예술단체와 장르의 특성이 배제된 예산 사용 및 비용절감의 효율성 측정 – 평가항목 (일부)의 일괄적 적용 – 국제교류사업은 1회성 보다는 집중적이고 장기적인 지원이 이루어져야 함에도, 장기적인 기획과 전략적 차원의 정책 부재	– 잠재력 있는 예술장르와 단체를 대상으로 보다 기획과 전략을 갖춘 지원체계 마련 – 장르별 특성을 배려한 평가항목 개발 – 사업 효율성 측정은 단체별 또는 수행 사업의 성격을 고려한 세밀한 기준 및 심의체제 마련 – 1회성 해외사업 지원에 그치지 않고 장기적 지원사업을 지향 – 단순히 공모방식 이외에 보다 전략적인 기획지원도 고려 필요
7. 국제레지던스프로그램지원	– 해외레지던스 프로그램참가지원:개인 체제비 부담에 따른 프로그램 참여가 소홀할 수 있음. – 베타니엔스튜디오 작가파견:한국의 작가를 대표하여 1인을 1년간 지원하는 것은 형평성에 어긋날 수 있음. – 국제레지던스프로그램운영지원:각 단체 및 프로그램 관계자간의 네트워크가 다소 부족하다고 사료됨.	– 해외레지던스 프로그램 :현지의 환율에 따라서 차등한 금액지원, 참여자별 형평성 고려 – 베타니엔스튜디오:한국문화예술위원회가 직접 프로그램을 제안, 현지에서 홍보와 네트워크 제안, 1인지원에서 2~3인 지원 방안 논의 필요 – 국제레지던스프로그램운영지원:지역과 서울의 예술가들과 만날 수 있는 프로그램 제안 – 가까운 국가의 레지던스를 지원함으로써 비용절감 및 프로그램 집중화 효과
8. 남북및재외동포예술교류지원	– '남북 및 재외동포 예술교류지원'의 특수성에 대한 고려가 없이 '국제교류 프로그램' 일반의 관점에서 실행됨.	– 남북교류사업, 재외동포예술교류사업은 공모사업 진행에서 분리 추진이 바람직함. – 남북교류사업은 축소, 존치시키고 재외동포사업은 규모를 더욱 확대하는 것이 바람직함.
9. 베니스비엔날레 한국관 운영 및전시	– 상시 운영위원회 설치, 안정적인 운영방침 결정 시급 – 커미셔너 지원금(예술위 지원금)을 민간경상보조비의 명목으로 운영함에 따라 예산 운용이 비효율적임. – 커미셔너의 개인적 네트워크에 의존한 해외홍보 전략의 한계	– 운영위원회를 두어 커미셔너 선정방식 자체에 대한 검토와 전략을 논의할 것을 제안 – 경영지원활동을 위한 예산과 생산물지향 활동을 위한 예산 양자의 합리적 구성과 예산관리의 투명성 제고 필요 – 후원금이 공식적으로 관리되지 않도록 되어 있으므로, 국가적 사업의 성격을 고려 공식적인 관리체계 필요 – 보다 공격적인 해외 홍보를 위해 현지의 홍보 전문 에이전트 활용을 고려 – 베니스비엔날레한국관 전시를 국내에서 다시 보여주는 기회 마련
10. 해외민간문화단체교류및해외정보서비스	– 동포들이 구축하고 있는 네트워크를 전략적으로 활용하는 모색 부족 – 해외 문화교류 사업에 있어 지나치게 수여에 치우친 경향 – 사업이 단기적인 혹은 일회성 사업들로 구성된 경향	– 지원사업공고가 최대한 많은 수요자들에게 전달될 수 있도록 매체의 폭을 넓혀야 함. – 한인 동포 예술가 커뮤니티 적극 활용 모색 – 어느 한 쪽에서만 일방적으로 혜택을 보는 것이 아닌 '주고 받기의 원칙'이 적용될 수 있는 목표치 설정이 필요 – 공모 시 지원액의 명확한 한도를 명시해야 함.

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
	■ 문학창작지원:여전히 '소액다건'식의 지원 – 일종의 사후 문학상 시상 방식으로 지원되고 있으나, 성과에 대한 관리가 미흡 – 창작지원의 경우 타 분야에 비해 지원금액의 산정기준 및 비율이 상대적으로 높음. – 개인 창작에 대한 지원의 논거 및 외국사례가 많지 않음. – 지원신청건수가 너무 많고 심의에 따른 기간 및 비용이 지나치게 많이 소요	■ 문학창작지원:'선택과 집중'을 통해 경쟁력을 키워야 함. – 사후 문학상 방식의 지원이 아닌 창작활성화를 위한 펠로우십 제도로 전환 필요
11. 예술창작및표현활동지원	■ 전국규모 주요 문화예술행사지원 – 시각:전국규모 행사에 대한 범주설정필요 – 공연:창작환경 및 창작물 생산문제를 분리, 중앙과 지역 간 지원기금 기능 재정립 – 지역 간 순회사업 및 교류사업에 대한 지원이 미흡 ■ 지역협력사업지원 – 지역매칭펀드시스템에 따른 기금확충과 지역협력모델로서 적합하지만 지역 간 협력체계 및 지원대상 선정기준이 표준화 되어 있지 않고, 심사선정의 불공정성과 기금의 공공성을 해칠 우려에 노출되어 있음. – 성과관리를 향한 과도한 관여와 절차적 통제는 지원의 정당성보다 간섭의 문제를 야기할 수 있음.	■ 전국규모 주요 문화예술행사지원 – 시각:사업주체 및 내용에 대한 엄정한 평가 필요 – 공연:중앙은 문화예술의 콘텍스트(Context)에, 지역은 텍스트(Text) 부문에 집중 – 지역 간 순회 또는 교류사업 지원을 위한 사업 개발 필요 ■ 지역협력사업지원: 공공성을 갖춘 지역협력형 표준화된 사업모델 개발이 필요함. – 계획–선정–집행–평가–환류과정에서 생산되는 제반 '지식정보 운영관리시스템 개발 및 상용서비스 체계'가 필요함. – 기금사업 전반에 걸친 '지식정보의 선순환구조'를 통한 '기금사업의 선순환구조'를 구축해 가야 함.
12. 수요자맞맞춤형지원	– 형식적 절차와 단발성 사업 – 명칭이 일관적이지 않고 홍보 미비 – 수요자 요구를 구체적으로 파악하지 않고 실시 – 자체평가에 대한 점검 필요	– 행정절차 간소화, 사업시기 앞당겨야 함. – 계기성사업은 공모시기를 고정, 3–4회 공모 실시 – 사업의 중요도 및 파급효과에 따라 예산배분 – 일률적 성과지표를 개선해야 함.
13. 공연예술전문단체집중육성	– 별도의 평가를 시행하고 있지 않음. – 단순히 공연단체를 3년 간 지원하는 사업에 불과 – 사후관리 프로그램이 없음. – 지원대상 단체의 역량강화에 대한 성과가 미흡하고 파급효과가 저조	– 성과지향적인 지원이 되어야 할 것임. – 심사위원에 대한 엄격한 결정과 그에 적절한 권한의 위임이 필요 – 추진체계 전반에 걸친 파격적인 변화가 필요함('30% 탈락제 방식' 및 '10% 환급제 방식'을 제안). – 지원단체의 역량강화, 지원단체가 안정적으로 활동할 수 있는 기반마련을 위한 타 사업과의 연계가 필요
14. 예술창조역량강화특화사업	■ 문학특성화사업:관행적 나눠주기식 지원으로 경시된다면 오히려 문예지 자생력약화 우려 ■ 시각예술기획사업발굴지원 – 세부 사업 내용이 대체로 다른 단위의 유사 사업과 중복된 경우들이 많아, 시각예술기획발굴지원사업으로서의 차별화된 내용과 위상을 담아내고, 사업의 실효성을 살릴 수 있는 적극적인 모색이 필요함. – 몇몇 사업의 경우 다소 관성화된 사업운영의 면모들이 보이며, 대외적인 홍보나 파급효과 면에서도 아직까지는 만족할 만한 수준은 아님. 아울러 충분한 사업의 의와 효과를 펼치기 위해서는 규모와 내용이 더 확대되어야 할 것임. ■ 공연예술프로그램특성화사업:사업 출발시점과 기간이 시간상의 제약이 많았음.	■ 문학특성화사업: 사업 경쟁력을 확보할 수 있는 다각적이고 차등화된 지원책 강구 ■ 시각예술기획사업발굴지원 – 한국현대시각예술작가론 사업의 경우 다른 단위의 유사사업에 대한 면밀한 검토를 바탕으로 변별화된 사업으로서의 독자성을 확보하기 위한 노력이 요청되며, 사업의 충분한 효과를 위해서는 장기적인 관점에서의 사업의 지속성을 담아내야 할 것임. – 사업의 현실적인 효과를 증폭시키기 위해서는 사업내용의 양적인 확대와 집중이 요청되며, 다른 단위 및 공간과의 연계방안의 모색이나, 체계적인 홍보를 통해 대외적인 접촉면의 확대가 필요함. ■ 공연예술프로그램특성화사업 – 충분한 창작기간을 고려하여 작품 공모 – 타장르 융합교육프로그램의 경우 짧은 기간에 소화하기엔 종류가 많아 선별하여 교육의 효과를 높일 필요가 있음.

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
15. 신진예술지원	– 차세대 중견 예술 전문인 육성이라는 핵심 목표에 부합할 수 있는 선발기준의 좀더 구체적이고 분명한 기준이 요구됨. – 공모방식에 의존하고 있어 신진예술가 육성지원의 적극적 관점이 미흡	– 준평가위원 제도를 도입하여 소수 평가위원들의 의견만이 반영되지 않도록 제안 – 신진 예술가들이 성장하기 위해 필요한 정보와 환경을 제공하고, 위원회의 다른 지원사업과의 연계를 통해 적극적인 인프라 지원 – 지원 종료 후 수혜자의 수행결과물을 평가, 다른 지원시스템과 연결 지원 – 보다 적극적인 프로듀서 시스템을 도입하여 생애발굴체계, 각 공간과 연계된 발굴 및 운영체계 등에 대한 추진이 필요
16. 다원예술지원	– 간접지원체계는 수도권이 배제되어 전체 다원예술분야 활동에 타격을 줄 수 있음. – 기존의 장르중심의 예술 경향도 탈장르화복합장르화하고 있어 다원예술의 개념은 여전히 모호함. – 여전히 1회성 지원 한계 – 성과지표가 양적인 수치로만 판단	– 용어개념에 대한 방향성 및 체계 검토 필요 – 공동프로젝트에 대한 다년간 지원 방식과 다원예술 활동의 역동성을 보장하기 위한 인프라 구축에 대한 별도의 접근 필요 – 현장과 이론적 논의의 장을 마련하고 다원예술 일반 분야보다 구체적인 정책적 목표를 갖는 사업 분야에 대한 지원 고려 – 정량적 측정방식 보완
17. 기간문예단체지원	– 기간단체의 특성상 수익사업과 재정적 독립이 어려운 현실을 감안하지 않고 사업비만 지급해서는 원활한 사업수행이 어렵다는 점이 간과됨. – 공적자금 운용 문제 등 오래전부터 논란이 되어 왔던 문제임. – 사업규모를 조정하고 사업추진 여건 마련을 위한 상호 노력 부족	– 사업의 기초적인 안정성을 위한 지원과 함께 회계의 투명한 관리가 수반되면 목적사업의 효율적 집행과 성취에 도움이 된다고 봄. – 단체의 경쟁력 강화와 재정독립을 위한 가능성 모색 – 현장의 다양한 시각 반영 – 지원방식 변화의 취지에 따라 정액 지원방식 보다는 사업별 공모 심의 또는 기획지원 방식으로 전환
18. 예술전용공간지원	– 실험적인 장르 및 신진예술가들이 활동할 수 있는 창작공간을 제공하는데 있어서 적극적이지 못함. – 공연예술전용공간의 경우 지역소재의 공간에 대한 지원도 미비함. – 성과보고서 작성에 대한 구체적 매뉴얼 제공 부족	– 예술전용공간과 신진예술가들의 활동을 연계하는 프로그램을 적극적으로 개발 – 연극공간의 이행기준을'자체제작공연을 180일 이상 수행하여야 한다'로 변경할 것을 제안 – 문학관과 창작집필실 그리고 비영리전시공간에는 학예 전문인력의 배치가 반드시 필요함. – 마케팅전문인력에 의한 업무지원 필요
19. 예술극장운영	– 전략적 추진보다는 단기적인 극장 운영 및 유지에 우선 – 일반인의 인지도와 인식이 부족 – 예산 운영에 있어 공연제작비의 비율이 낮음. – 예술극장의 선순환적 기능수행 인력이 부족 – 성과관리에 대한 보다 명확한 개념 및 관리가 미흡 – 공공공연장으로서 예술교육, 전문교육에 대한 기능이 미흡	– 무용프로그램 개발을 위한 전문인력의 보강 및 중장기적 특성화계획 필요 – 장르별, 공연특성별, 연령별 고객세분화에 따른 마케팅업무와 세분화된 고객개발 및 관리 필요 – 예술극장의 브랜드 제고를 위한 주요 공연레파토리 개발과 공연브랜드화 제안 – 전문적인 공공공연장으로써 공연기획, 예술사회교육프로그램개발, 마케팅 전문인력 보강 – 무대기술연수(인력개발원) 프로그램과 연계한 전문교육, 현장교육 기능 강화
20. 미술관운영	– 미술관의 미션과 구체적 중장기 종합운영계획 부재 – 각 사업별 운영전략의 상호연관성, 일관성 약함. – 관객수가 대폭 감소됨.	– 미술관의 미션을 포함한 종합운영계획 필요 – 전략목표, 핵심과제, 실천계획의 연관성 강화, 핵심가치를 중심으로 전략목표 및 핵심과제를 간결하게 축소 – 전문인력 확보, 연구수행능력 향상 – 순환보직 조직형태보완체계 도입

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
21. 예술정보관 운영	– 인력의 부족 및 잦은 인사이동으로 사업이 기존 서비스의 유지 위주로 운영됨. – 국립예술자료원으로 조직개편 되었지만 문화예술자료의 허브 관리센터로서 위상정립 방안은 충분히 마련되지 않았음.	– 잦은 인사이동에 의해서 업무 공백이 생기지 않도록 하고, 전문인력의 경우 순환보직체계에서 벗어나 전문성을 키울 수 있는 환경을 제공해야 함. – 문화체육관광부는 국립예술자료원이 성공적으로 정착하는데 필요한 자원을 적극적으로 지원하는 것이 필요함.
22. 문화예술인력개발원 운영	– 국내 대학들에 무대미술학과 설치 등으로 인한 차별성 약화 및 빠른 환경변화에 적절히 대응하기 위해서 노력을 하고 있으나 성과가 가시화되지는 못했음. – 국내 최초의 무대예술전문기관으로서의 존재가치, 의미 및 전통을 계승하고 발전시키려는 지속적 노력이 요구됨.	– 공연예술아카데미 및 단기교육프로그램을 최신 무대기술 중심으로 특화하여 전문화하는 것이 필요함. – 문화예술위원회 사업과 연계된 교육과정을 확대하는 것이 소속기관으로서 시너지 창출을 위해 필요함. – 무대예술전문인 자격검정제도와 연계된 교육체계로 제도화하는 것이 필요함.
23. 대학로복합공연장조성및운영	– 연극중심극장으로 운영하기에는 사업예산이 낮음. 공연장 고유의 자체사업진행을 통한 정체성확보에 어려움. – 잦은 명칭 변경으로 공연장 인지에 혼선을 줌.	– 전반적으로 공연장 운영 로드맵의 재정립이 필요 – 정체성확보를 위한 지속적 레퍼토리 개발, 이를 위한 사업예산 증액 요구 – 작품발굴과 개발을 위한 기획제작PD 영입과 홍보, 마케팅 인력의 강화가 필요
24. 소외 순회사업	– 교정시설 및 군부대 순회사업이 잦은 일정변경으로 갈등요인이었음을 감안, 지속여부 고민필요 – 관객의 특성을 반영하지 못한 기획(군부대–한국춤 등) – 소외순회가 복권수익금으로 운영되는 점에 대한 인지도 매우 낮음. – 기금운용에 대한 모니터링을 강화하여 예산낭비에 대한 예방차원의 노력이 필요함.	– 관객의 특성에 따라 적합한 프로그램 기획 요구됨. – 일방적이고 일회적인 공연 형태에서 다양한 프로그램이 제공되기 위한 노력이 필요 – 예술수혜자에서 창작자로 전환될 수 있도록 지원 – 문화소외사업에서 누락된 영역이 없도록 프로그램 기획과 사업체를 발굴하는 작업이 필요함. – 신체적 물리적 조건의 미비로 문화 나눔에서 또 소외되기 쉬운 계층을 배려, 편의시설 확인 – 문화와 복지를 연계하여 문화 감수성을 높이기 위해서는 문화전문사회복지사 양성이 필요함.
25. 문화나눔사업	■ 사랑티켓 – 연령 기준만으로 소외계층으로 간주하는 것은 검토 필요 – 매칭펀드 시스템은 재정자립도가 낮은 지역은 소외될 가능성이 있음. – 잔액 발생시 이용율 높은 지역 추가지원은 기회 불균등 초래 위험 ■ 문화바우처 – 정보화사회에서 제외된 계층이 다시 소외될 수 있는 가능성 보완 필요 – 수혜자 범위, 규모책정이 일괄적임. ■ 문학나눔 – 외부단체 또는 기업과의 협력 적극모색필요 ■ 전통나눔 – 일부 음악회에 특정단체가 중복 – 전통공연 레퍼토리를 좀 더 개발하기 바람.	■ 사랑티켓 – 연령기준, 지역기준에 사회·경제적 기준을 포함시키는 방안 검토 필요함. – 자체적인 재정확보가 상대적으로 여의치 않은 지역과 문화인프라가 부족한 지역에 대한 추가 지원 방안 마련 ■ 문화바우처 – 주관처와 지역복지시설의 네트워크 구축 보완작업 필요 – 오프라인상의 접근방법 모색 ■ 문학나눔 – 평가지표에 과정평가, 정성평가 포함 고려 ■ 전통나눔 – 지역공연의 경우 지역민과의 동질감을 위해 지역 공연단체를 활용 – 다문화 소외계층을 위한 사업의 지역 선정

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
26. 지역시설활용	■ 사립박물관미술관특별전시프로그램지원 – 운영위원회 경영하는 미술관 선정은 시정되어야 함. – 참여개별기관의 전문성확보를 위한 노력 부재 – 평가항목 단어가 대개 모호함. ■ 지방문예회관특별프로그램지원 – 장기적으로 기획프로그램지원이 활성화되어야 함. – 사업운영의 3대 중점방향 평가와 논의 부재	■ 사립박물관미술관특별전시프로그램지원 – 사업목표, 구성, 결과, 평가 및 환류 흐름 순화도 구축 – 차년도 사업운영방안 모색 필요 – 개별기관의 자체예산확보를 위한 노력 필요 ■ 지방문예회관특별프로그램지원 – 지방문화원의 특화된 프로그램의 안정적 정착 필요 – 비참여회관 60여개의 사업참여 유도 – 자치단체의 재정자립도를 기반으로 한 차등지원과 지방비 매칭의 범위 확대 필요
27. 서민풀뿌리문화나눔사업	– 사업 구성의 주제어, 사업의 개념, 유형, 운영 방향과 추진 전략 등에 대한 구체성이 확보 되어야함. – 지역 주민의 역할과 참여 방식등 주민의 문화예술 참여 기회 확대의 전략 구축과 다양한 방법 개발 필요. – 지방비 매칭을 통한 외부재원 확보	– 생활문화공동체사업의 연속성 보장해야 함. – 경험적 사례를 중심으로 운영매뉴얼 제작 – 일반공모와 기획공모로 구분 필요 – 주제어의 개념정립 및 변별력 확보 필요 – 지역민의 자발적 주체적 선택에 의해 정착, 활성화될 수 있는 사업운영수립
28. 문화예술서적발간	– 타 언어권, 특히 유럽언어권을 겨냥한 전략이 필요 – 학술적, 체계적 한국문화소개를 담당해야 함. – 웹진이 기존의 <문화예술>을 효과적으로 대체하고 있는지에 대해서는 생각해볼 필요가 있음.	– 출판위원회, 편찬위원회의 효과적 운영을 통해 해외 정보를 수집하고 출판을 체계화해야함. – 해외 문예동향을 상시 파악할 수 있는 파트의 상설이 바람직 – 문화예술위원회 내 부처별로 다양하게 분산된 출판 기능의 집중 필요함. – 해외 홍보 기능 대폭 보강할 필요가 있음.
29. 문화예술사회공헌활동 지원및이미지제고	■ 문화예술 이미지 제고 프로젝트:지원 목적이 기관의 홍보를 위한 기금이라고 보기는 어려움. ■ 기부금 사업:예술인들은 일방적으로 지원 받는 개인/집단 이라는 인식 개선 필요 ■ 원로 문예인 복지 지원:경제적 지원 수준, 사업의 중요성 부각되지 않음.	■ 문화예술 이미지 제고 프로젝트:"기관 이미지 제고"목표로 시행되는 기관 홍보는 간접적인 방법으로 이뤄지는 것이 바람직, 기관 홍보가 지속되는 경우 예산의 출처에 대한 논의가 필요 ■ 기부금 사업:예술인의 재능기부 및 자신들이 받은 혜택을 환원하는 방안을 마련, 예술가가 일방적 수혜자라는 인식을 변화시키는 노력 필요 ■ 원로 문예인 복지 지원:수혜원로들이 일방적인 수혜자만이 아니라 기여도 높은 예술인이 될 수 있도록 유도할 필요가 있음.
30. 기초예술정책연구사업	– 영어권 선진사례 중심 – 자료집발간을 제외하면 연구확산사업은 5건에 지나지 않음. – 출판이 보조적 기능 수행에 그침. – 문화예술서적 발간 발간사업과 차별성이 크지 않음. – 예술위원회 자체 연구기능이 없어 실제로는 예술보존조사연구사업과 중복 및 형평성 문제 발생	– 언어권별 전문가들을 통해 해외 선진사례를 수집, 분류, 발간 추진하는 기능을 보강 – 출판관련 위원회 강화, 각국 기관과 협력관계 구축 – 향후 문화 현장에 대한 실질적 지원뿐 아니라 연구 기능이 대폭 강화되어야 함. – 문화예술서적 발간, 연구사업 등이 지나치게 세분화되어 있으므로 사업의 통폐합 검토 필요
31. 예술보존조사연구지원	– 제시된 분야 및 개념이 모호 – 너무 여러 분야를 지원하려고 하기보다는 집중하여 지원할 필요가 있음. – 객관적 심사의 지표가 더 명료히 제시될 필요가 있음. – 집행 시 연구지원을 특화해서 학술지원과의 중복을 방지할 필요가 있음.	– 연구, 자료 구축, 보존, 비평이라는 4개의 영역은 예산에 비추어보았을 때 너무 많으므로 1개의 영역에 집중할 필요가 있음. – 비평 영역에 집중하여 사업을 육성, 세부사업도 전문화하는 것이 바람직함. – 사후심사의 활성화, 심사위원 인력풀 구성 – 지원 예산의 대폭 증액이 필요함.

1) 전국연극제 및 무용제 지원

문 제 점

○ 현 단계 전국연극제 및 무용제의 가장 큰 문제점으로는 27년 전과 18년 전에 만들어진 형식이 변화가 거의 없다는 점임. 각 지방에서 예선을 거쳐 본선에 참여한 후, 하루 만에 공연을 하고 심사를 거친 후, 입상작을 가리는 현재의 방식은 개선해야 할 것으로 판단됨.

○ 현재 전국이 일일생활권으로 재편되고, 인적교류와 물적 인프라 역시 월등히 개선된 현실에서 현재와 같은 방식을 계속 고집하는 것은 바람직하지 않음.

○ 이와 같은 방식이 계속 유지된 것은 전국연극제와 무용제를 책임진 한국문화예술위원회가 사업에 대한 성과지표 및 성과목표를 설정하거나 관리하지 않은 데 기인함. 즉 고객만족도 혹은 사업 이해관계자에 대한 만족도 등을 조사하여 매년 행사에 반영함으로써 지속적으로 발전시키는 데 관심을 두지 않았음.

개 선 방 안

○ 경연방식의 변화가 필요함.

- 모든 작품을 천편일률적인 기준으로 평가하는 것은 예술적이지 않다는 의견임. 즉 대극장 작품과 소극장 작품의 심사기준이 다를 것이며, 정통 사실주의 연극 계열의 작품과 현대적이고 실험적인 작품의 심사기준이 다를 수밖에 없기 때문임. 또한 서울에서 공연된 작품의 지방 재공연 작품과 지방의 순수 창작 초연작품에 대한 평가 기준 역시 달라야 한다는 것임.
- 이에 현재와 같은 경연방식은 유지하되, 심사 분야를 세분화함으로써 다양한 작품들이 지역에서 창작되고 공연될 수 있는 제도 개선이 필요함.

○ 개최도시가 변하더라도 운영에 관한 노하우가 전승되고 업그레이드 될 수 있도록 기본 매뉴얼 제작이 필요함.

○ 향후 2~3년에 닥쳐올 30주년 전국연극제, 20주년 전국무용제를 대비한 전향적인 계획이 지금부터 준비되어야 할 것으로 판단됨. 이와 관련하여 전국연극제와 전국무용제 발전방안에 대한 연구개발 사업을 추진할 필요가 있음.

총 평

○ 전국연극제 및 무용제 지원사업은 문예기금 사업으로서 그 목적에 적합하며 더욱더

발전시켜야 할 사업임.

○ 또한 지금과 같은 경연방식도 목적을 달성하는 데 일부 유효한 측면을 가지고 있다고 판단됨.

○ 그러나 지역에서의 예선제도, 본선에서 심사방식, 부대행사의 구성 등에는 일부 개선해야 한다고 판단됨.

○ 특히 한국문화예술위원회는 전국연극제와 무용제를 한 단계 발전시키기 위한 성과지표 개발 및 성과목표 설정, 그리고 개최도시 간 운영능력의 개발을 위한 기본매뉴얼 제작이 절대 필요하다고 판단됨.

2) 지역문화예술특화사업

문 제 점

○ 사업의 계획 및 실행이 촉박하게 이루어져 제대로 홍보가 이루어지지 않았고, 결과적으로 지역에서 사업 취지에 맞는 사업을 발굴할 시간적 여유가 없었음.

- 2009년 처음으로 시행하는 사업이기 때문에 사업을 충분히 알리고 준비할 시간을 주었어야 하나, 공지 자체가 6월 이후에 나서 지역단체들이 이 사업을 위해 체계적으로 준비하고 실행 할 기간이 절대적으로 부족하였음.

○ 평가시스템 및 평가결과에 대한 피드백이 제대로 이루어지지 않음.

- 본 사업은 2010년부터 지역 관련 사업으로 통합되어 주요 세세부 사업이 계속 지원되지 않을 것으로 보임(공연장 상주단체 육성 사업만 내년에도 지속). 이러한 의사결정은 각 사업의 평가결과를 기반으로 되어져야 하나, 현재 제출된 결과보고서들이 빈약하고 중간 평가의 기록도 없다는 점에서 위원회에서 중간 과정을 모니터하거나 사업결과에 대한 피드백이 없어 사업의 통폐합을 결정한 것으로 보임.

개 선 방 안

○ 새로운 사업에 대해서는 공지 및 설명이 사전에 이뤄져서 지역에 있는 예술단체들이 사업에 대한 취지를 이해하고 지역문화예술을 활성화시키기 위한 좋은 아이디어를 발굴할 수 있도록 충분한 시간적 여유를 확보해야 할 것임.

○ 시범사업에 대해서는 향후 사업의 확장여부를 결정해야 하기 때문에 중간단계에서도 평가를 실시하여 향후 확장여부에 대한 의사결정 근거를 마련해야 할 것임.

○ 사업 참여자의 평가보고서가 요건을 만족하도록 제대로 이루어져야 하며, 사업의 개

선방향을 정하는데 이러한 자료가 밑받침이 되어야 할 것임.

- 고객만족도 등 평가보고서에 들어갈 요건을 분명하게 사업 참여자에게 알리고, 평가결과에 대해 피드백을 주어야 할 것임.

○ 사업전개 과정 및 성과에 대한 평가는 외부에서 실시하는 것이 객관성을 단보할 것임.

총 평

○ 본 사업은 문화예술 향유의 사각지대에 있는 새로운 타겟 발굴 및 거점마련이라는 참신한 목표를 가지고 2009년 시범사업으로 진행되었으나, 관리 및 평가가 제대로 이루어지지 못한 채 통폐합되어 시범사업의 의미를 살리지 못하였음.

- 새롭게 시작되는 사업은 충분한 홍보기간을 가지고 홍보되어야 하고 사업결과에 대한 평가를 사후사업에 반영할 수 있도록 사업 추진이 되어야 하는데, 사업시작부터 홍보 및 평가가 급하게 진행되었으며, 체계적인 평가과정 없이 지역문화예술활동 지원 사업으로 통폐합되었음.
- 시범사업의 확장여부를 결정하기 위해서는 사업 중간과정에도 관심을 가지고 확대에 장애가 되는 요소를 파악하는 등 세심하게 관리되었어야 할 것임.

○ 기업, 문화예술협력연계사업은 지역예술인 일자리 창출 및 직장인들의 문화예술향유 기회 증대 등 의미있는 시도로 보여지며, 시범사업을 통해 발견한 시행착오들을 타산지석 삼아 향후에라도 확대할 여지가 있음.

3) 지역문화협의체 운영

문 제 점

○ 동 사업은 사업운영 상의 문제보다는 사업자체가 문예진흥기금으로 운영되는 것이 부합하는 것인지에 대해서는 향후 검토가 필요함.

- 동 사업이 1)예술지원을 목적으로 하는 직접적 사업이 아닌, 예술지원의 네트워크를 구축하기 위한 사업이라는 점, 2)그 대상이 예술가 등 지원대상이 아닌 지역정부 등 '관'이 중심이 되어 있다는 점 등을 고려할 경우, 동 사업은 문예진흥기금 사업이 아닌 예산사업이나 지방정부의 부담으로 운영되는 사업으로 개선되어야 할 것으로 보임.

○ 예술위 정책을 주도하는 공급자-중앙 중심형 사업을 지방에 전달하는 사업방식을 띠고 있음.

○ 현재 협의방식이 다소 일회적, 일방적임.

개 선 방 안

○ 지적한 바와 같이 동 사업은 수익자 원칙에 따라 협력에 의해 수혜를 보는 대상, 즉 1)예술위와 2)각 지방정부 및 재단 등이 그 비용을 부담하는 방식으로 전환되어야 할 것으로 보임.

- 특히 예술위는 이를 향후 재단으로 전환할 것이라 밝히고 있으나, 오히려 재단화 보다는 각 지역정부 및 재단이 참여하는 사단법인화 또는 현재와 같은 임의단체 형식으로 운영되는 것이 바람직할 것으로 보임.

총 평

○ 동 사업은 지역협력형 사업의 전환 및 지방정부의 문화재단 설립 등 여러 가지 성과를 낳은 모범적인 사업임.

- 그러나 지방정부를 우선 시 한 소비자 지향형 사업이 아닌, 예술위 정책을 주도하는 공급자-중앙 중심형 사업을 지방에게 전달하는 사업방식을 띠었다는 점 등에서 문제가 있다고 보여짐
- 이에 문예진흥기금 사업에서 예술위 및 지자체 정부가 공동 부담하는 사업으로 전환할 것과, 예술위 사업 추진을 위한 정책협력 방식에서 지자체의 정책을 컨설팅하고 그 욕구를 발굴하여 정책화하는 방식으로 추진되어야 할 것을 판단함

○ 지역문화협의체의 기능은 앞으로 지속 확대될 전망이기 때문에 재원분담체계, 조직의 위상 격상, 공동사업 발굴, 중장기 전략 수립 등 지역문화협의체 발전 방안을 수립할 필요가 있음.

4) 지역문예진흥 지원

문 제 점

○ 성과지표인 선정률지표에 대해 적절수준이 어느 정도이고, 앞으로 어떤 수준으로 관리할 것인지에 대한 계획이 수립되어 있지 않음. 또한 신청단체의 다양성을 고려할 때, 지원결정건당 지원 금액의 규모를 어떻게 차별화할 것인가에 대한 방향을 정립할 필요가 있음.

○ 서울과 지역의 배분비율에 대해서도 향후 중장기 정책방향과 원칙이 설정될 필요가 있으며, 장기적으로는 지역의 비중을 지금수준 보다 더 확대하는 방안을 검토할 필요가 있음.

○ 기금 배분기준에 대한 개선 작업을 지속적으로 추진하고 있는 점은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 기금 배분기준중 시도 '성과평가결과'에 대한 구체적인 자료가 제출되어 있지 않으며, 이러한 시도 '성과평가결과'를 구체적으로 어떻게 반영하는가에 대한 설명이 되어 있지 않음.

○ 사업목표인 지역간 문화격차 해소에 대해 구체적인 성과지표가 개발되어 있지 않으며, 기금 배분기준에서는 예술인수와 문예활동건수 등 공급자 중심으로 지표만 제시됨으로써, 지역주민의 문화수요 및 문화활동 실태를 나타내는 지표는 인구수 지표 하나로 표현되고 있는 실정임. 이와 관련하여 앞으로 지역주민의 문화수요 및 문화활동 수준을 나타내는 지표개발이 필요하다고 판단됨.

○ 신청건수 대비 결정비율이 높은 반면에 신청금액 대비 지원금액은 매우 낮아 소액 다건의 나눠먹기식 지급이 이루어지고 있음.

개 선 방 안

○ 장기적으로 지역의 비중을 확대하는 방안 검토가 필요

○ 지역간 문화격차 지표체계 및 지수 개발, 지역별 문화수요 실태를 파악할 수 있는 체계적인 지표체계 및 통계조사를 실시할 필요가 있음.

- 지역간 문화격차의 개념을 서울과 지방이라는 이분법적 구분체계에서 서울과 지방, 지역과 지역간의 문화격차라는 복합적인 구분을 할 필요가 있음.

○ 예술위 차원에서 지원심의, 평가기준에 대한 기본지침을 제공하고, 환류를 엄격히 할 필요가 있음.

○ 지역별로 편차는 있지만, 기준 설정하에서 지원심의가 보다 엄격히 이루어지고 결정건수 비율을 낮추도록 유도하며, 평균지원금액의 기준을 설정하여 평가에 반영 검토

총 평

○ 기금 배분기준 개선, 지역의 재정여건을 고려한 배분체계, 선정률 성과지표 관리, 집중지원을 통한 예술적 우수성 확보 등을 통해 지역의 지원역량을 제고하기 위한 사업추진체계를 구축하고 있다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음. 또한 2010년부터 지역문화예술지원사업과 무대공연작품제작 지원사업을 통합하여 지역문화예술육성 지원사업으로 추진하기 위한 개선 노력 또한 긍정적으로 평가할 수 있음.

○ 서울과 지역의 지원금 배분기준을 개선하여 2009년에 38:62에서 2010년에는 25:75로 지역에 대한 지원을 확대하는 방향으로 설정한 점 또한 지역 간 문화격차를 해소하는 차원에서 의미가 있다고 판단됨. 또한 시도의 매칭예산 또한 점차 증가하는

추세를 나타내고 있다는 점도 긍정적으로 평가할 수 있음.

○ 그러나 지역문화예술지원사업은 지역협력형사업 전체 차원에서 갖는 성과와 영향을 파악할 수 있는 추진체계나 성과평가 결과가 제시되지 못하고 있음. 또한 지역문화예술지원사업이 지역문화예술 발전에 어떤 의미 있는 성과를 나타냈으며, 그 효과와 영향이 무엇인지에 대해서는 파악할 수 있는 준거지표와 자료가 확립되어 있지 않은 실정임.

○ 또한 지역문화예술지원사업은 지역간 문화격차를 해소하는 것을 중요한 목표로 추진하고 있지만, 이러한 문화격차를 나타낼 수 있는 문화격차지표체계 및 지수가 개발되어 있지 않기 때문에, 지역문화예술지원사업에 대한 계획수립 단계 및 사업효과 분석에 활용할 수 있는 준거자료가 미흡한 실정임.

○ 앞으로 중장기적 관점에서 지역문예진흥지원사업을 어떻게 운영할 것인지에 대한 중장기 계획을 수립할 필요가 있으며, 다른 지역협력형사업과의 차별성과 연계성을 어떻게 확보해 나갈 것인가에 대한 중장기 전략을 수립할 필요가 있음.

5) 무대공연작품 제작 지원

문 제 점

○ 지역 문화예술역량 제고를 위한 지원방식의 한계

- 수도권과 지방 간 문화예술의 격차에 영향을 미치는 요인들은 지역 복합적임. 따라서 지역 문화예술역량 제고를 위한 지원은 각 공연예술단체의 제작 및 무대 공연 지원을 포함하여 인적, 물적 측면으로도 다각적으로 이루어져야 함.

○ 심의기준 및 절차 등에 대한 명확한 기준이 미흡하여 중복지원, 심의위원과 지원대상과의 관계 등에 대한 문제가 발생

○ 사업목적으로 명시된 '지역문화진흥 및 지역격차 해소' 성과 등을 평가할 수 있는 성과지표가 없으며, 이와 관련된 근거자료가 갖추어져 있지 않음.

○ 현 성과지표에서는 무대공연작품제작지원사업의 선택과 집중 지원, 2009년에 도입된 사후지원에 따른 성과에 대한 판단이 제한되어 있으며, 기금 배분 및 매칭 유무를 증명하는 데에 편중되어 있음.

○ 신청건수 대비 결정비율이 높은 반면에 신청금액 대비 지원금액은 매우 낮아 소액 다건의 나눠먹기식 지급이 이루어지고 있음.

○ 지역문예진흥지원사업과 실제로 지원대상이나 방식 및 금액에서 큰 차이가 없음.

개 선 방 안

○ 선택과 집중 지원효과를 판단할 수 있는 성과지표 개발

○ 무대공연작품 제작지원사업의 지향점에 대한 합의가 필요함.

○ 지역문화협의체의 주 기능 및 역할에 대한 중장기 로드맵 제시

○ 예술위 차원에서 지원심의, 평가기준에 대한 기본지침을 제공하고, 환류를 엄격히 할 필요

○ 지역별로 편차는 있지만, 기준 설정 하에 지원심의가 보다 엄격히 이루어지고 결정건수 비율을 낮추도록 유도하며 평균 지원금액의 기준을 설정하여 평가에 반영 검토

○ 사업의 통합에 따른 효율성 및 지원의 투명성 제고

총 평

○ 무대공연작품 제작지원사업의 지향점에 대한 합의

- 본 사업은 공연예술 창작 활성화 및 지역문화예술 역량 강화를 위한 다년간 집중지원사업으로서 다액소건 지원방식을 견지하고 있음. '공연장 상주예술단체 육성'으로 재정비되는 2010년에도 본 사업의 지원취지가 일관되게 유지되는 동시에 지역간 격차를 최소화할 수 있는 정책적 장치 및 타 지원사업과의 상호보완이 이루어져야 함.

○ 지역 문화행정 역량 강화

- 16개 시·도의 지원기관 및 지원절차를 표준화하는 정책 추진과 더불어 지역 문화행정 역량을 강화할 필요가 있음.

○ 지역문화협의체의 정체성에 대한 합의

- 지역문화협의체의 주 기능 및 역할에 대한 중장기적 로드맵이 제시되어야 함.

6) 문화예술 국제교류 지원

문 제 점

○ 장르별 지원 규모와 예산 분배의 불균형 현상이 나타나고 있음.

○ 평가 항목, 모니터링에 대한 보다 정확한 가이드라인이 필요함.

○ 예술단체와 장르의 특성이 배제된 예산 사용 및 비용절감의 효율성 측정이 이루어지고 있음.

○ 마찬가지로 일부 평가항목의 일괄적 적용에서 오는 문제점이 발견됨.

○ 국제예술교류에 대한 장기적인 기획과 전략적 차원의 정책 부재 현상이 나타남.

개 선 방 안

○ 장르별 지원규모(수혜단체 수 및 예산)면에서 적잖은 격차를 보이고 있는 점에 대한 개선이 필요함.

- 본 사업의 궁극적인 목적이 한국 예술의 해외홍보 및 해외진출 장려에 있다고 한다면, 잠재력이 있는 예술장르와 단체를 대상으로 한 보다 기획과 전략을 갖춘 지원 체계가 마련되어야 한다고 생각됨.

○ 예술단체/사업 특성을 고려한 평가 항목, 모니터링, 성과지표에 대한 가이드라인 개발이 필요함.

- 내부적으로 명확환 평가기준을 마련하고 있으나 일괄적인 것이기 보다 장르별 특성을 배려한 평가항목이 개발되어야 할 것으로 생각됨.

○ 전체사업에 대한 기본 방침과 균등한 수칙 마련은 마땅한 것이나 장르별 또는 수혜단체별 사업내용을 고려하지 않은 일괄된 기준에 의한 사업성과 분석 및 예산 집행의 효율성 기대 등은 무리가 있다고 보여지므로 이에 대한 개선이 필요함.

- 사업 효율성 측정은 단체별 또는 수행 사업의 성격을 고려한 세밀한 기준이 마련과 아울러, 민간인 차원의 실질적인 문화외교로 발전될 수 있도록 현실적인 성과분석이 이루어져야 할 것으로 사료됨.

총 평

○ 문화예술국제교류 사업의 경우, 전반적으로 예술위의 사업 목표에 명시된 바와 같이, 사업의 계획 및 내용, 세부 실행 운영방식과 한국의 예술을 해외에 알리고 국내 예술단체의 국제경쟁력 강화 육성이라는 취지가 일치, 부합되고 있으며 실질적으로 국제교류기회를 계기로 한 민간예술단체들의 창작활동을 독려하고 있는 점이 인정됨.

○ 그러나, 평가항목별 수행 세칙을 앞세운 사업성과 지표 확보에만 만족하는 근시안적 지원 사업을 지양하고, 각 예술장르별 또는 예술단체의 특성이 배려된 융통성 있고 세밀한 평가 기준이 마련되어 예술창작 활동에 대한 보다 실질적인 지원 사업으로 발전되어야 할 것으로 사료됨.

○ 단순히 공모방식 이외에 보다 전략적인 기획지원도 고려 필요

○ 지원 결과에 있어서도, 수혜단체들의 단발적인 국제행사 참가 (또는 수행)를 지원하는 방식에서 탈피하여, 한국 예술의 중장기적 도약에 기여하는 장기적이고 전략적인 국가 차원의 예술지원 정책과 직접적으로 연계되는 국제교류 지원 사업을 지향하여야 할 것임.

- 즉, 본래 사업 목표와 달리 개별 예술단체가 계획한 1회성 해외 사업의 재정적 지원에 그치지 않았는지 전반적인 점검과 아울러 동시에, 예술단체와 장르의 개별 특성으로 고려한 해외교류 활성화 정책이 함께 이루어져야 할 것임.

7) 국제 레지던스 프로그램 지원

문 제 점

○ 해외 레지던스 프로그램 참가 지원의 경우 문화예술위원회에서 일정금액을 지원하고 나머지 차액을 참여자가 부담해야 하는 조건에 따라 현지에서 참여자가 현지 레지던스 프로그램에 참여하여 작품활동을 펼치고 실질적인 네트워크를 형성해야 하는데, 체재비 부담으로 인하여 프로그램에 몰입하는 정도가 약할 수 있음. 개인 체재비 부담에 따른 프로그램 참여가 소홀할 수 있음.

○ 베타니엔스튜디오 작가 파견의 경우 한국작가를 대표하여 1인을 1년간 지원하는 것은 형평성에 어긋날 수 있음.

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원의 경우 각 지역의 레지던스 프로그램을 2년간 지속적으로 지원하는 것은 바람직하나, 각 단체 및 프로그램 관계자간의 네트워크에 있어서 다소 부족한 부분이 있다고 사료됨.

개 선 방 안

○ 해외 레지던스 프로그램의 경우 현지의 환율에 따라서 차등한 금액 지원을 하여 참여자별 형평성을 최대한 고려하는 것이 효과적임.

○ 베타니엔스튜디오의 경우 한국문화예술위원회가 직접적으로 프로그램을 제안하고, 현지에서 한국작가의 홍보와 네트워크를 위한 제안들이 필요하며 1인지원에서 2-3인 지원방안 논의 필요

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원의 경우 지역과 서울의 예술가들과 만날 수 있는 프로그램을 제안하는 것도 효과적일 것임.

○ 문화예술위원회 지정 레지던스의 지역 섭외에 있어서 중국과 아시아 등 비교적 가까운 지역의 레지던스를 지원함으로써 환율에 따른 비용절감 및 프로그램 집중화에 대한 효과를 높일 수 있으며, 평가와 세계 예술흐름의 발 빠른 대안을 내놓을 수 있는 유연성이 필요하다고 판단됨.

총 평

○ 한국 예술가들의 해외 레지던스 프로그램 참가를 지원하거나 해외 예술인을 국내 초청하는 국제 레지던스 프로그램 운영을 지원하는 사업으로 국내외 네트워크 형성을 통한 국제교류 강화와 한국에 대한 이미지를 제고하는 목적의 사업취지에 적합하다고 판단되며, 지원대상의 심의에 있어서 포트폴리오, 현장실사, 인터뷰 심의 등 심의의 전문성을 강화시켜 사업목적을 최대한 발휘하고자 하는 의지가 돋보임.

○ 레지던스 프로그램 지원은 예술가들의 창작의욕 고취와 과정을 중요시하는 중요한 사업으로 지속적으로 운영되어야 하며, 한국문화예술위원회의 레지던스 디렉토리 발간사업과 연계하여 세계에 한국의 예술과 예술가들을 소개하여 한국예술의 국제적 안목과 실질적인 네트워크를 형성할 수 있는 중요한 프로그램임.

○ 그렇기에 재정 지원 외에 프로그램 컨설팅, 멘토링 프로그램, 현장 워크숍 등 다각적인 프로그램들이 함께 운용되어 사업취지에 잘 부합될 수 있는 프로그램이 되어야 할 것이라고 판단됨.

8) 남북 및 재외동포 예술교류 지원

문 제 점

○ 가장 두드러진 문제점은 국제교류 지원 사업 가운데 특수한 성격과 위치를 갖는 '남북 및 재외동포 예술교류지원'의 특수성에 대한 인식이 부족하다는 점임.

○ 따라서 사업 계획 단계나 실행 단계, 그리고 평가자료의 작성 단계에서 '남북 및 재외동포 예술교류지원'의 특수성에 대한 고려가 없이 '국제교류 프로그램' 일반의 관점에서 계획되고, 실행되고, 평가되고 있는 것으로 보임.

개 선 방 안

○ '남북 및 재외동포 예술교류지원' 사업에서 남북교류 사업과 재외동포 예술교류 사업을 하나의 사업으로 묶어서 관리하고 있지만, 실제 두 사업은 성격이 많이 다른 사업이므로 행정관리 면에서는 통합하여 관리하더라도 공모사업의 진행에서는 철저히 분리하여 추진하는 것이 바람직함.

○ 남북관계처럼 변수가 많은 영역에서는 다른 국가들과의 국제교류에서 겪지 못하는 장애물이 많은 것이 현실임.

- 전체적으로 이 분야의 사업은 축소될 수밖에 없는 상황이라 할 수 있음.

○ 사업 집행실적 평가하는 부분에서 이 사업에 대한 평가기준을 남북관계의 상황에

따라 유연하게 적용할 수 있도록 조치가 필요함.

○ 남북교류 사업과 함께 같은 세부사업 안에 배치되어 있는 재외동포 예술교류 지원 사업은 남북교류 사업에 비해 접촉면이 확대되는 중에 있으므로 사업의 규모를 더욱 확대해 나가는 것이 바람직함.

총 평

○ 남북 및 재외동포 예술교류 사업은 국제예술교류 사업과는 구분되는 특수한 목적을 지닌 사업이라는 점을 분명히 인식한 토대 위에서 사업이 추진되어야 할 것으로 생각함.

○ 또한 한반도 정세 등 외부 변수의 영향을 가장 크게 받는 분야이기도 하므로 사업 추진 과정에서도 특별한 고려가 필요한 분야라 할 수 있음. 따라서 이 분야의 사업에서는 단순히 양적인 차원에서 사업의 집행률을 평가하는 방식보다는 내용적으로 사업 방향과 목적의 설정, 그리고 그 목적으로 실현하기 위한 노력의 정도를 평가하도록 해야 할 것임.

○ 한국문화예술위원회 전체의 지원 사업 가운데 남북 및 재외 동포 예술교류 지원 사업의 특수성을 인식한 토대 위에 보다 분명한 목적의 설정, 그리고 보다 구체적인 성과 목표의 설정을 하고서 사업을 추진해야 할 것으로 보임.

○ 현재 상황에서는 남북 직접 교류는 불가능한 상황이므로 국내에서 통일 대비 문화활동을 지원하거나 재외동포 예술교류 지원의 비중을 크게 확대해 나가는 것도 적극 고려할 수 있는 방안임.

9) 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시

문 제 점

○ 매회 커미셔너 선정을 위한 위원회를 구성하는 것과는 별도로 상시 운영되는 '운영위원회'를 설치하여 장기적 안목에서 안정적으로 커미셔너 선정 방식을 포함, 한국관 운영 방침을 결정하는 일이 시급함.

○ 문화예술위원회 지원금이라고 할 수 있는 커미셔너 지원금 3억 원을 민간경상보조비의 명목으로 운영함에 따라 작가제작 지원비, 전시장 가벽 설치 공사비, 도록 제작 비용 등의 예산 운용이 효율적으로 관리되고 있지 못함.

○ 커미셔너의 개인적 네트워크에 의존한 해외홍보 전략의 한계가 지적될 수 있음. 뉴욕의 뉴뮤지엄의 교육담당 디렉터이자 큐레이터인 Eunjie Joo 커미셔너가 자신이

소속되어 있는 미술관의 홍보담당 스태프를 통한 미국 및 해외 지역 내 홍보 업무 지원

개 선 방 안

○ 선정위원회와 별도로 소수의 전문가로 구성된 운영위원회를 가동할 필요 있음.

- 운영위원들은 선정위원과 달리 선정된 커미셔너의 전시계획안 등도 검토, 추인하며 외부 후원금 유치에도 적극적으로 동참할 수 있는 소수의 미술계 전문 인사들로 구성되어야 함.

○ 경영지원활동을 위한 예산과 생산물지향활동(참여작가 제작지원비, 전시장 공사비, 영상 기자재 임차비, 작품설치 인력 인건비, 도록제작비 등 통칭 순수 전시예산)을 위한 예산 양자의 적절한 비율에 근거한 합리적 예산 구성이 요청됨.

○ 후원금이 공식적으로 관리되지 않도록 되어 있으므로, 국가적 사업의 성격을 고려, 공식적인 관리체계 필요

○ 보다 공격적인 해외 홍보를 위해서는 유럽 및 이탈리아 현지의 미술행사 홍보 전문 에이전트를 활용하는 방식 도입을 적극 고려할 필요 있음.

총 평

○ 한국관 참여 작가인 양혜규의 경우 1995년 한국관 개관 이후 처음으로 본전시와 한국관 전시에 동시에 참여하게 됨으로써 2009년 베니스비엔날레 참여 작가 중 미술 전문계의 주목을 받을 수 있었음.

○ 외국 국적의 큐레이터를 커미셔너로 선정하여 현대미술전시의 국경을 넘어서는 개방적 정신 및 협업 방식을 구현함으로써 질적 우수성 및 홍보 효과를 극대화 할 수 있었음.

○ 전반적인 목적 수립은 긍정적이나 베니스비엔날레 한국관 전시사업을 통해 얻고자 하는 뚜렷한 목적 및 목표를 제시할 것이 요구됨.

○ 베니스비엔날레한국관을 통해 한국 작가 및 큐레이터의 국제적 프로모션의 전략적 창구로 활용할 필요

○ 베니스비엔날레를 방문하는 소수의 미술계 인사들을 제외하고는 대부분의 국내 미술 관람객들은 한국관 전시를 볼 수 없으므로 베니스비엔날레 폐막 이후 예컨대, 아르코 미술관과 같은 장소에서 한국관 전시를 다시 보여줌으로써 국내의 관람객들에게도 감상과 평가의 기회를 부여함.

10) 해외 민간문화단체 교류 및 해외정보 서비스

문 제 점

○ 외국의 문화예술 기관이나 인사들과의 교류 추진에 있어서도 대부분의 동포들이 구축하고 있는 네트워크를 전략적으로 활용하는 모색이 부족한 실정임. 특히 어떤 기관의 상대국에서의 위상이나 수행능력 등에 대한 정보를 위해서도 그렇지만 최일선에서 세계화 기반 확충을 위해 앞서 역할을 해줄 전진 기지로서의 네트워크 구축이 시급한 것으로 보임.

○ 해외 문화교류 사업에 있어 지나치게 수여에 치우친 경향이 있음. 물론 필요로 하는 쪽에서 좀 더 많이 지출하는 것은 불가피하다지만, 자칫 지원 일변도의 사업이 될 수도 있을 것임.

○ 선택과 집중의 원칙이 정해져 있지만, 여전히 중요한 사업들에 대한 지원액이 부족하여 지원금을 반납하는 사례들이 많이 있음. 더욱 의미 있고 비중 있는 기획들이 생산되도록 지원의 규모를 확대하지 않고서는 사업 자체가 수량적인 성과에만 만족하는 우를 범할 가능성이 매우 큰 것으로 보임.

○ 사업이 지나치게 단기적인 혹은 1회적인 사업들로만 구성되어 있음.

개 선 방 안

○ 지원사업공고가 최대한 많은 수요자들에게 전달될 수 있도록 매체의 폭을 넓혀야 함.

○ 한인커뮤니티의 세심한 네트워크를 구축하여 다양한 정보교환과 구체적인 사업 실행의 동반자로 활용하는 적극적인 모색이 시급함.

○ 개별 사업의 목표치 설정에서 '주고받기의 원칙'이 적용될 수 있도록 해야 함.

- 교류는 어느 한 쪽에서만 일방적으로 혜택을 보는 것이 아니기 때문
- 보다 넓은 네트워크를 가동하여 철저히 주고받기를 할 수 있는 상대역을 찾는 것 역시 중요한 과제임.

○ 지원액이 지나치게 기계적으로 책정되는 것은 지양해야 함.

- 불가피하게 일정액만을 기계적으로 집행하는 케이스들에 대해서도 공모 시 명확한 한도를 명시해야 함.

○ 장기적인 사업과 단기적인(혹은 1회적인) 사업들이 안배될 필요가 있음.

총 평

○ 전체적으로 문화예술위원회 운영 예산에서 해외 문화교류 지원금액이 상향되고 있

는 점들은 고무적임.

○ 평가 자체가 다분히 지표와 성과에 집착할 수밖에 없는 구조적 한계를 감안해야 했지만 그런 한계들이 반영되지 않은 것으로 보이며, 기금의 전반적인 분배와 지원이 거둔 효과는 계량적인 수치에 나타나지 않는 장기적인 효과까지 감안해야 할 것임.

○ 전반적으로 상당히 생산적이고 긍정적이라 할 수 있는 성과를 거둔 것으로 판단됨.

- 해외 지원사업이 국내 지원사업들에 비해 현장 점검이 어려운 점을 감안하고 대비하여, 각종 점검체계와 방법들을 모색하고 있는 내용들이 특히 기대를 하게 함.

○ 예술진흥 관련 지원사업의 지방 이관이 확대되고 있는 현재의 시점에서 한국문화예술위원회 차원에서는 국제교류 지원 사업의 비중을 대폭 확대해 나가는 것이 필요한 시점임.

11) 예술창작 및 표현활동 지원

문 제 점

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 전반적으로 '소액다건'에서 '선택과 집중'으로 지원정책이 변화하였다고 하지만, 문학창작지원 부문에 있어서는 여전히 '소액다건'이 이루어져 본 사업의 취지대로 작가들이 창작에 전념할 수 있는 여건 조성 마련에는 크게 기여하기 힘들 것으로 사료됨

○ 일종의 사후문학상 시상방식으로 지원되고 있으나 성과에 대한 관리가 미흡

○ 창작지원의 경우 타분야에 비해 지원금액의 산정기준 및 비율이 상대적으로 높음.

○ 개인창작에 대한 지원의 논거 및 외국사례가 많지 않음.

○ 지원신청건수가 너무 많고 심의에 따른 기간 및 비용이 지나치게 많이 소요됨.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 지역간 순회사업 및 교류사업에 대한 지원이 미흡

<시각예술>

○ 문화예술 사업이 대체로 전국규모로 진행되는 사업이 많은 점을 감안할 때, 전체적인 지원설계시, 전국규모의 주요 예술행사에 대한 면밀한 범주의 설정이 필요함.

○ 유사목적을 가진 사업이 중복된 경우들이 많으며, 간혹 상업적인 목적에 경도된 사업들도 있기 때문에, 중앙단위 기금 지원의 적절성 및 기여도를 높일 수 있는 세부방안이 모색되어야 할 것임.

<공연예술>

○ 창작역량 제고와 창작기반 구축을 위한 사업에 있어, 문화환경·창작환경의 문제와

창작물 생산의 문제를 분리하여 중앙과 지역간 지원기금의 기능을 재정립할 필요가 있음.

○ '전국규모 주요문화예술행사지원'과 관련하여 사업목적 대비 지원대상사업의 성격을 고려할 때, 사업목적인 창작역량 제고 및 창작기반 구축의 문제는 '행사규모의 전국성(全國性)'과는 별개의 문제임. 본 사업은 지원대상 선정에 있어 규모의 예술을 추종하는 지원방식에 머무르고 있음.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 지역매칭펀드시스템에 따른 기금확충과 지역협력모델로서 적합하지만 지역간 협력체계 및 지원대상 선정기준이 표준화되어 있지 않고, 심사선정의 불공정성과 기금의 공공성을 해칠 우려에 노출되어 있음.

○ 성과관리를 향한 과도한 관여와 절찾거 통제는 지원의 정당성보다 간섭의 문제를 야기할 수 있음.

개 선 방 안

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 많은 작가들에게 균등하게 기회가 배분된다면 이상적이겠지만, 본 사업의 취지가 '창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 문인들의 활동 수준 제고 및 창작 활동 기회 확대'를 통한 문학 발전이라면 여타의 예술 장르와 같이 '선택과 집중'을 통해 경쟁력을 키워줄 필요가 있음.

○ 사후문학상 방식의 지원이 아닌 창작활성화를 위한 펠로우십 제도로 전환 필요

○ 지원 대상자 선정의 주관성은 문학계의 관행과도 같은 것으로 이는 일부 문인들이 심사를 도맡아 하는 제도적 문제에서 기인한 것이라 판단. 인터넷 등 다양한 매체를 활용하여 문학향유층들의 의견을 반영하는 것도 하나의 방법이라 할 수 있음.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 지역간 순회 또는 교류사업 지원을 위한 사업개발 필요

<시각예술>

○ 전체적으로 기금 지원의 폭을 넓히는 것이 필요하며, 향후 발전적 전망이 있는 주요 문화예술행사의 경우 선택과 집중의 논리를 적용한 기금지원이 필요

○ 전국규모주요문화예술행사라는 다소 모호할 수 있는 범주 대신, 사업주체 및 사업내용에 대한 엄정하고 세심한 평가를 바탕으로 한 다양한 간접지원의 방식 등을 모색해 볼 필요가 있음.

<공연예술>

○ 중앙과 지역간 문예진흥의 역할을 구분하고자 할 때 중앙단위는 문화예술의 콘텍스트(Context) 부문에 집중하고 지역은 텍스트(Text) 부문에 집중할 필요가 있음.

○ 성과관리 차원에서 투입에 따른 Output 과정을 보완하여 지원에 따른 '창작의 선순화구조'를 마련하고 창작역량과 창작생산물의 재생산 효과와 산업화를 도모해야 함.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 공공성을 갖춘 지역협력형 표준화된 사업모델 개발이 필요함.

○ 계획-선정-집행-평가-환류과정에서 생산되는 제반 '지식정보운영관리시스템 개발 및 상용서비스체계'가 필요함.

○ 기금사업 전반에 걸친 '지식정보의 선순환구조'를 통한 '기금사업의 선순환구조'를 구축해가야 함.

총 평

○ 지역협력형 사업은 지역매칭펀드 시스템 도입에 의한 문화예술진흥기금의 지역적 확충을 발판으로 중앙과 지역간 연계시스템을 통해 문예부흥을 도모한다는 측면에서 진흥기금사업의 상징성과 MB정부 예술정책의 상징성을 갖춘 사업유형이라고 평가할 만함.

○ 다만, 지역협력형 사업의 경우 지원범위와 성격, 사업의 유형을 표준화할 필요가 있음. 지원기준의 표준화를 위해 지역스토리텔링사업, 지역공연콘텐츠개발사업, 공공예술프로젝트 등 중앙간 지역간 협력사업의 체계 및 지원대상 기준을 표준화하여 상호협력사업 모델을 정식화할 필요가 있음. 현재는 지원사업의 형태가 informal(비정형성)한 상태임.

○ 중앙정부 진흥기금의 공공성과 기능을 유지하기 위해 대규모 연례적 지역행사 지원을 탈피하여 새롭게 지원사업을 재설계할 필요가 있음. 중앙정부의 지원기조는 문화예술의 콘텍스트 구축과 융합형 예술지원에 집중할 필요가 있음. 지역의 규모화된 축제성 행사는 해당 지자체에서 소화하도록 조치하는 게 바람직함. 상위계획인 예술가의 창작역량과 창작기반 구축 취지에 적합하지 않으므로 합목적적인 사업모델의 개발이 필요함.

○ 진흥기금사업의 지식정보를 경영적 관점에서 체계화하는 운영관리시스템을 구축하여 '진흥기금사업의 선순환구조'를 마련할 필요 있음. 즉, 진흥기금사업 전반의 사업정보와 인물정보, 예산정보, 작품정보, 기획정보, 제작정보, 단체정보, 공간정보, 평가정보, 오프라인정보, 디지털정보 등이 종합 망라된 "문예진흥기금 지식경영 운영관리 평가시스템"을 구축, 운용하여 진흥기금사업의 지식정보가 계획에서 환류까지 반영

· 공유되도록 기금경영의 혁신을 이룰 필요가 있음.

○ 문예진흥기금사업의 성공모델 개발로 기금사업의 브랜드를 갖춰 예술위원회도 이제는 브랜드마케팅에 나서야 하며, 국가의 문화예술기금 지원사업의 공익성과 성과가 국민들에게 체감되도록 기금사업의 킬러콘텐츠 육성을 정책적으로 도모하고 제시해야 할 것임.

12) 수요자 및 맞춤형 지원

문 제 점

○ 수요자의 요구, 즉 국민의 요구와 예술가의 요구를 바탕으로 이들의 참여를 통한 열린 문화행정을 실현하는데 의미있는 사업이지만 수요자의 관심과 호응을 끌어내지 못하였고 단발적인 사업으로 인식될 만큼 사업성과가 미비하였음. 특히 사업의 계획과 진행 그리고 결과에 있어서 전문적이고 분석적인 접근이 미흡함.

○ 매년 진행되는 사업이지만 결과적으로는 문화예술분야에 파급효과가 적고 다른 사업과의 차별성이 보이지 않으며 수요자의 만족을 이끌어 내기에는 불충분한 부분이 많았음. 수요자의 요구를 충족시키는 것보다 사업진행에서의 형식적이고 관료적인 절차가 중심이 되어 사업이 진행되고 있음.

○ 수요자에게 초점을 맞추어 수시지원절차를 시행하고 지원컨설팅서비스와 같은 비재정적 지원을 시도하는 사업의 의의는 좋지만 해당 사업을 확대 발전시키고 전문화시키기에는 예산배정이 상당히 부족하다고 판단됨.

○ 매년 진행되는 사업임에도 불구하고 사업의 파급효과에 대해서는 평가하지 않고 감사위주의 행정적인 절차에만 집중하고 수치중심의 성과만을 측정하여 사업을 진행하고 있음. 자체평가에 대한 점검 필요함.

○ 명칭이 일관적이지 않고 홍보가 미비함.

개 선 방 안

○ 사업추진에 있어서 형식적이고 복잡한 절차로 실질적으로 사업을 준비할 수 있는 시간적 여유가 없다고 판단됨. 따라서 행정절차를 간소화하고 사업시작 시기를 앞당기어 사업을 실행할 수 있는 환경을 조성하여야 함. 그리고 사업결과가 해당 분야에 얼마나 파급효과를 가지고 올 지에 대한 부분에 초점을 맞추어 사업계획이 수립되어야 함.

○ 계기성사업의 경우 2008년도의 경우 5회에 걸쳐 공모를 하였지만 2009년의 경우는 2회에 그쳐 계기성사업의 취지를 잘 살리지 못하였다고 판단됨. 예산의 문제도 있

었겠지만 취지를 살리기 위해서는 3-4회에 걸친 공모를 실시하고 매년 고정된 날짜에 공모를 실시하여 수요자들의 불편을 해소하는 방안을 마련하여야 함.

○ 예산수립 시 사업의 중요도와 파급효과를 분석하여 이에 따라 배분하는 제도마련이 필요함.

○ 사업의 의의나 취지를 바탕으로 설계된 성과지표과 평가체계 구축이 마련되어야 하며 파급효과에도 중점을 둔 지표 설정이 필요함. 타 사업과 마찬가지로 일률적인 성과지표 설계와 평가는 본 사업의 취지를 살리기에는 한계가 있음.

총 평

○ 빠르게 변화하고 있는 문화예술분야의 흐름에 볼 때 앞으로 유지되어야 할 이상적인 사업이지만 지속적으로 사업을 진행하기 위해서는 수요자의 의견을 수렴하고 유연하게 대처할 전문성이 바탕이 되어야 함. 아직도 형식적인 절차와 단발성 사업의 성격으로 진행되고 있어 해당 분야에 파급효과를 이끌어 내기에는 보완되어져야 할 사항이 있는 사업임.

○ 사업의 특성 상 계획수립 시 대국민 호응과 예술분야의 파급효과를 이끌어내기 위해서는 사업에 대한 치밀한 사전 연구와 수요를 파악하는 것이 선행되어야 함. 또한 사업 추진절차에서는 형식적이고 수치에 바탕을 둔 행정중심보다는 수요자의 요구를 반영한 적극적이고 열린 행정이 마련된다면 보다 효율적인 결과가 나타날 것으로 판단됨.

○ 사업의 취지는 좋았지만 가장 핵심인 수요자의 요구를 구체적으로 파악하지 않고 실시되어, 사업계획 수립단계부터 진행절차 그리고 성과지표 설정 등 사업의 전반적인 부분에서 수정 보완이 요구되는 사업임.

13) 공연예술전문단체 집중육성

문 제 점

○ 동 사업은 예술위의 정책방향과 부합하고, 공연인프라를 확충하는데 있어 매우 적절한 사업이라 판단되나, 그 집행 및 실행에 있어서는 문제점을 내포하고 있는 것으로 보임.

- 특히 1)70억원이 넘는 많은 예산이 투입되고 있음에도 평가체계가 미흡한 점, 2)사업목적은 성장가능한 공연단체 육성이나, 사업시행의 형태를 놓고 보면 그냥 공연단체를 3년 간 지원하는 사업에 불과하다는 점, 3)지원한 단체의 사후관리 프로그램이 전혀 없어 지원의 성과를 어떻게 하면 지속적으로 연장할 것인가에 대한 고

민이 부족하고 파급효과가 저조함.

개 선 방 안

○ 성과지향적인 지원이 되어야 할 것임. 동 사업은 여타 사업과는 달리 '지원 그 자체로'로 실적이 되고 성과가 되는 사업이 되어서는 안 됨. 보다 정확히 본 사업은 적어도 몇 개 단체가 세계적인 경쟁력을 갖춘 단체로 성장하는 데 초점을 모아야 하며, 성과 또한 그 방식에 의해 이루어져야 한다고 봄.

○ 지원대상을 결정한 심사위원에 대한 엄격한 결정과 그에 적절한 권한의 위임이 필요함.

- 본 사업의 목표가 특히 '창작능력을 갖춘 국제적 단체'의 육성에 있다면, 심사위원의 심사 뿐 아니라 전문적인 컨설팅서비스를 책임감 있게 수행할 수 있는 사업을 구상해 볼 수 있음.

○ 특히 동 사업의 가장 큰 문제점이 돈만 지원하고 아무런 성과도 나지 않을 가능성이 있다는 점을 고려, 다음과 같은 두 가지 방식의 '강화된 형태의 추진체계'를 권장함.

- 30% 탈락제 방식' 및 '10% 환급제 방식'을 제안함.

· '30% 탈락제' 방식이란 매년 평가를 통해 30%를 탈락시키자는 것으로서, 매년 30% 가까운 수를 탈락, 3년 졸업한 단체 수는 처음 지원한 단체 수의 30%를 넘지 않도록 하며, 적어도 3년을 경과하여 졸업한 단체들은 예술위 차원에서 '대표적인 예술단체'로 인증하거나 국제적인 교류지원 등 사후 지원프로그램을 통해 해당 단체의 경쟁력을 제고시키는 방향으로 추진해야 할 것임.

· '10% 환급' 방식은 지원한 모든 단체는 지원받은 지원금의 10%를 지원받은 연도로부터 3년 내 되갚도록 하는 방식으로, 1년 지원받은 단체든 3년 지원받은 단체든 가리지 않음.

· 10% 환급 방식은 이 방식을 통해 실질적은 환급을 통해 각 단체들이 긴장감을 갖고 자금을 운영토록 유도, 지원의 내실을 높일 뿐만 아니라, 지원금이 순환되는 구조를 형성, 지속가능한 지원을 이룰 수 있은 방식임.(현재 많은 수의 지원 및 투자금이 현행과 같은 방식으로 운영 중)

○ 지원단체의 역량강화, 지원단체가 안정적으로 활동할 수 있는 기반마련을 위한 타사업과의 연계가 필요함.

총 평

○ 동 사업은 예술지원에서 있어 새로운 전형을 보여주는 가장 모범적인 사업임.

- 그러나 현재 사업추진 방식에 있어 많은 문제점을 포함하고 있음. 특히 1)70억원이 넘는 돈이 지원되면서 독립적이고 목표지향적인 평가를 받고 있지 않다는 점, 2)목

표체계에 걸맞은 사업운영체계와 운영방식을 갖고 있지 못하다는 점, 3) 때문에 실제 목표에서 제시한 바와 같이 “성장가능한, 국제적 경쟁력을 갖춘 단체 육성이 가능할 지에 대해 의문을 갖고 있다”는 점 등이 가장 큰 문제로 제기될 수 있음.

- 이에 가능한 다양한 방법을 동원, 사업목표와 성과를 높일 수 있는 전략적 방안에 대한 고민이 필요하며, 여기에는 기존 예술지원사업과는 명확히 다른 사업비전 및 목표, 전략, 추진체계와 방식 등이 제시되어야 할 것으로 보임.

14) 예술창조 역량강화 특화사업

문 제 점

■ 문학특성화사업

○ 일반적인 취지와 의의에도 불구하고 문학특성화사업이라는 이름이 무색할 만큼 다소 관행적으로 사업이 운영되고 있는 측면이 발견되기 때문에 사업에 대한 다각적인 평가를 바탕으로 연차적으로 사업내용을 탄력적으로 재조정할 필요가 있음.

○ 국민의 문화 향수권을 신장하고, 작가, 출판사, 독자, 공공도서관 등에 동시 지원 효과를 도모한다는 사업 취지는 좋으나, 과연 이것이 문학특성화사업이라는 이름에 적확한 사업인가에 대해서는 재고해 보아야 할 필요가 있음.

○ 관성적인 나눠 주기식 지원으로 경사된다면 오히려 문예지의 자생력을 약화시킬 우려가 있으므로 지원의 효과를 높일 수 있고 경쟁력을 강화시킬 수 있는 지원방향에 대한 모색이 필요

■ 시각예술기획사업발굴지원

○ 세부사업 내용이 대체로 다른 단위의 유사사업과 중복된 경우들이 많아, 시각예술기획발굴지원사업으로서의 치별화된 내용과 위상을 담아내고, 사업의 실효성을 살릴 수 있는 적극적인 모색이 필요함.

○ 몇몇 사업의 경우 다소 관성화된 사업운영들의 면모들이 보이며, 대외적인 홍보나 파급효과 면에서도 아직까지는 만족할만한 수준은 아님. 아울러 충분한 사업의의와 효과를 펼치기 위해서는 규모와 내용이 더 확대되어야 할 것임.

■ 공연예술프로그램특성화사업

○ 전체적으로 사업의 출발시점이 늦고, 사업기간이 짧아 대중적인 참여를 이끌어내고 충분히 사업내용을 펼치고 소기의 목적을 달성하는데 있어 시간상의 제약이 많았음.

○ 공연예술의 특성을 고려할 때, 결과 공연의 관객만족도 제고 등의 현실화를 노력이

필요할 것임.

○ 공연예술특성화사업에서 주관사인 재단법인 대학로 문화재단의 사업공고가 하반기에 이루어진 사항에 대해서는 시정되어야 할 사항으로 판단됨.

○ 공연예술특성화사업의 프로그램에서 예술가와 매개단체의 연계절차가 명확한 근거로 인해 이루어져야 함.

개 선 방 안

■ 문학특성화사업

○ 사업의 경쟁력을 확보하기 위한 다각적이고 차등화된 지원책 강구

○ 사업의 충분한 효과를 위해서는 일회적이고 단발적인 지원에 그치는 것이 아니라 장기적인 전망을 가진 지원을 통해 사업의 지속적인 효과를 견인해야 할 것임. 몇몇 사업의 경우 향후 지원 대상을 늘리고, 지원규모를 상향조정하여 사업의 안정적인 결과를 도출하기 위해 노력할 것임.

○ 현재 난립하고 있는 문예지들을 우선 시장 논리에 맡겨 조금은 정리할 필요가 있으므로 문예지 지원의 방식을 달리할 필요가 있음.

■ 시각예술기획사업발굴지원

○ 한국현대시각예술작가론 사업의 경우 다른 단위의 유사사업에 대한 면밀한 검토를 바탕으로 변별화된 사업으로서의 독자성을 확보하기 위한 노력이 요청되며, 사업의 충분한 효과를 위해서는 장기적인 관점에서의 사업의 지속성을 담아내야 할 것임.

○ 사업의 현실적인 효과를 증폭시키기 위해서는 사업내용의 양적인 확대와 집중이 요청되며, 다른 단위 및 공간과의 연계방안의 모색이나, 체계적인 홍보를 통해 대외적인 접촉면의 확대가 필요함.

■ 공연예술프로그램특성화사업

○ 창작품 공모를 전제로 한다면 창작을 할 수 있는 절대적 기간이 필요함, 따라서 충분한 창작기간을 고려하여 작품 공모를 하여야 할 것임. 현재와 같이 6개월을 기한으로 작품을 공모 선정하여 공연을 하는 방법으로는 본래의 목적을 달성할 수 없음. 최소한 2년을 단위로 공모하는 것이 옳은 방법이지만, 절차상 어렵다면 1년 단위로 공모하는 방법도 차선책이 될 수 있음. 그러나 이러한 공모사업은 장기적 관점에서 연례사업으로 하여야 함.

○ 타장르 융합교육프로그램의 경우 현장에서의 현실적인 수요를 담아낸 좋은 시도였지만, 짧은 기간에 소화하기엔 종류가 많아 선별하여 교육의 효과를 높일 필요가 있고 다른 장르의 교육프로그램의 성과를 종합적으로 평가하여 향후 시행시 프로그램을 보완할 필요가 있음. 예를 들어 무용분야도 타장르 융합 교육 프로그램의 요소를

접목하여 교육적 효과를 높이는 것이 그 한 방안이라 생각됨.

총 평

○ 예술창조역량강화특화사업은 전체적으로 예술가의 창작역량을 증진시키기 위해 예술현장에서 요구되는 다양한 방식의 특화된 지원이라는 면에서 적절한 지원 사업임. 특히 세부 항목으로 설정된 향후 예술 현장에서 활동이 기대되는 신진작가들을 위한 다채로운 직간접 지원의 모색은 유의미한 성격을 담보하고 있기 때문에, 이후 중장기적인 지원방향으로 정립될 필요가 있음.

○ 다만 사업규모나 사업기간 설정, 다른 단위와 차별되는 세부 방향 설정에 있어 지원사업 초기 단계로서의 면모를 많이 보이고 있어 향후 개선 방향에 대한 적극적인 모색이 필요하다고 판단됨. 몇몇 사업의 경우 해당 장르에 있어 현실적으로 요구되는 방향과 내용을 담아내고 있는 만큼 향후 지속적이고 체계적인 지원을 통해 예술창조역량강화라는 본연의 목적을 달성하기 위해 노력해야 할 것임.

15) 신진예술 지원

문 제 점

○ 차세대 중견 예술 전문인 육성이라는 핵심 목표에 부합할 수 있는 선발기준의 좀더 구체적이고 분명한 기준이 요구됨.

○ 공모방식에 의존하고 있어 신진예술가 육성지원의 적극적 관점이 미흡

○ 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반 등 예술의 모든 분야를 아우르는 사업이기 때문에 총체적이고 거시적이며 문화전반에 대한 혜안을 가진 심사위원이 특히 요구됨. 개인적으로 평가위원과 더불어 준평가위원 제도를 도입하여 소수 평가위원들의 의견만이 반영되지 않도록 제안함.

개 선 방 안

○ 준평가위원 제도를 도입하여 소수 평가위원들의 의견만이 반영되지 않도록 제안

○ 신진 예술가들이 성장하기 위해 필요한 정보와 환경을 제공하고, 위원회의 다른 지원사업과의 연계를 통해 적극적인 인프라 지원

○ 지원 종료 후 수혜자의 수행결과물을 평가, 다른 지원시스템과 연결 지원

○ 보다 적극적인 프로듀서 시스템을 도입하여 생애발굴체계, 각 공간과 연계된 발굴 및 운영체계 등에 대한 추진이 필요

총 평

○ 신진예술지원 사업은 각 사업별 추진계획에 의거하여 계획대로 모든 사업을 추진하였음. 특히 08년도 사업 수행 이후 제기되었던 문제들에 대한 개선안들을 상당부분 09년도 지원제도에 도입, 개선함으로써 사업내용은 추진목표에 더욱 부합되는 양상을 보였음. 특히 아르코영아트프론티어지원 사업은 현 정부의 문화예술 4대 지원원칙 중 '선택과 집중'의 비전을 잘 드러내며 예술가의 창조역량 강화와 새로운 예술세계를 개척할 수 있도록 지원하였음.

○ 아르코영아트프론티어 지원 대상자 중 2인은 KEB 외환은행과의 홍보협력을 통해 예산 절감 및 지원대상자에 대한 비재정적 지원효과를 제고하였음. 이것은 단순히 재정지원을 넘어 개별 지원사업간의 연결지점을 도출하여 사업성과 질적 향상에 기여하는 계기가 되었음. 또한 신진예술가들 프로젝트를 예술전용공간지원사업과 연계하여 사업간의 유기성을 도모하고 시너지 효과를 창출하였음. 연대를 통해 재정적, 비재정적 지원효과를 유발하였다는 점에서 긍정적인 평가를 내릴만함.

16) 다원예술 지원

문 제 점

○ 다원예술매개공간에 대한 간접지원체계 도입의 효과 의문

- 다원예술분야의 균형발전을 위해 도입한 간접지원체계는 수도권에 집중(약 80%)되어 있는 다원예술분야가 배제되어 있어 전체 다원예술분야 활동에 심각한 타격을 줄 수가 있음.

○ 기존의 장르중심의 예술 경향도 탈장르화·복합장르화 하고 있어 다원예술의 개념은 여전히 모호함.

○ 여전히 1회성 프로젝트에 대한 지원이 갖는 한계를 노출함.

○ 성과지표 중 창작활동수준을 가늠하는 산출방식은 창작여건 개선 정도를 양적인 수치로만 판단하도록 설계되어 있음.

개 선 방 안

○ 용어개념에 대한 방향성 및 체계 검토 필요

○ 1회성 프로젝트에 대한 지원은 해당 단체의 지속적 창작활동을 보장하기 어렵기 때문에 공동프로젝트에 대한 다년간 지원 방식과 다원예술 활동의 역동성을 보장하기 위한 인프라 구축에 대한 별도의 접근 필요

○ 다원예술에 대한 논의가 위축된 현 상황에서 현장과 이론적 논의의 장을 마련하고 다원예술 일반 분야보다 구체적인 정책적 목표를 갖는 사업 분야에 대한 지원 고려

○ 양적인 성과만 평가될 경우 소액 다건 지원으로 방향이 고착될 수 있음. 평가단 운영을 전문가 평가, 직원평가단, 일반인들을 대상으로 평가단이나 모니터 요원들을 활용하여 사업의 관심을 제고하고 평가의 양적 한계를 극복하는 것도 고려해 볼 사항임.

총 평

○ 기존의 예술장르와 차별적 예술활동이라 구분되는 독립·실험·대안적인 예술에 가상공간과 대중예술, 그리고 새로운 경향의 공공예술 등 새로운 예술세계의 흐름을 반영하는 본 사업은 충분한 의미를 지닌다고 사료됨.

○ 수요자의 현실적 여건을 감안하여 세부사업별로 특화된 사업목적, 예술현장의 여건 등을 고려한 차별화된 지원기간, 방식, 대상 선정 등의 변화된 모습은 동 사업에 대한 혁신 의지를 확인할 수 있는 부분임.

○ 그러나 최근의 예술의 경향은 모든 예술 분야에서 탈장르화·복합장르화하고 있어 다원예술 개념이 더욱 모호해짐. 이에 따라 다원예술에 대한 새로운 논의와 정책적 목표를 더욱 구체적으로 정립할 필요가 있음.

○ 사업의 성과를 더욱 높이기 위해서 현재는 예술활동의 정량적인 부분만을 측정하고 있는 방식을 보완하여 예술적 완성도를 평가할 수 있는 시스템의 도입과 지속적 성장을 위한 프로그램 마련도 필요하다고 사료됨.

○ 새롭게 도입된 다원예술매개공간에 대한 간접지원체계가 지역으로 확산된 성과는 있으나 전체 다원예술의 활성화에 기여할 수 있는지 여부를 심도 있게 검토할 필요가 있다고 보여짐.

17) 기간문예단체 지원

문 제 점

○ 기간단체의 특성상 수익사업과 재정적 독립이 어려운 현실을 감안하지 않고 사업비만 지급해서는 원활한 사업수행이 어렵다는 점이 간과됨.

○ 공적자금 운용문제 등 오래전부터 논란이 되어 왔던 문제임.

○ 사업규모를 조정하고 사업추진 여건마련을 위한 상호노력이 부족

개 선 방 안

○ 단체의 경쟁력 강화와 재정독립을 위한 가능성 모색

○ 현장의 다양한 시각 반영

○ 단체들의 경쟁력 강화와 재정적 독립을 이루기 위한 가능성을 모색해가되 그 과정에서 사업의 기초적인 안정성을 위한 운영비지원과 함께 회계의 투명한 관리가 수반되면 목적사업의 효율적 집행과 성취에 도움이 된다고 생각함.

○ 지원방식의 변화 취지에 따라 정액지원방식 보다는 사업별 공모심의 또는 기획지원방식으로 전환

총 평

○ 단체의 경쟁력을 강화하기 위해 체질개선을 해나가는 작업과 단체들이 자체 위상과 역할을 재정립해야하는 절실한 상황이 되었음. 지원사업의 질적개선과 성과를 확인할 수 있도록 단계적으로 사업을 축소하며 단체들이 적응하고 스스로 체질개선 해갈 수 있는 기간이 아쉬움.

○ 기금사업의 목적이 상호적인 것이며 궁극적으로 기초예술의 저변화와 자생력강화를 목적으로 하는 것이므로 기간문예단체지원사업의 현장에 있는 관련된 다양한 시각들의 반영이 중요함.

○ 최근 수 년에 걸쳐 이루어진 외부감사와 문화부 평가 및 여타 인식들이 기간문예단체지원사업 폐지에 이를 만큼 부정적인 영향을 끼치게 된 데는 물론 두 기간문예단체의 책임이 막중해 보임. 그러나 책임을 묻는데 치우치지 않고 새로운 사업을 진행해나가는데 장애가 될 2008년, 2009년 사업결과처리를 풀어나갈 수 있도록 기간단체와 사무처가 함께 고민하는 과정이 필요하다고 생각함.

18) 예술전용공간 지원

문 제 점

○ 현재의 지원체계는 실험적인 장르 및 신진예술가들이 활동할 수 있는 창작공간을 제공하는데 있어서 적극적이지 못함.

○ 공연예술전용공간의 경우 지역소재의 공간에 대한 지원도 상대적으로 부족함.

○ 예술전용공간이 임대를 위주로 하는 대관 공간이기 보다는 창작 공간이 되어야 하며, 일정한 창작성과를 만들어 내야 한다고 봄. 지원 공간들이 스스로의 창작기능을

활성화하여 자생력을 키워나갈 수 있도록 유도하여야 할 것임.

○ 지원예산을 편성하는데 있어서 각 부문별로 지원하는 단체의 수를 반영하지 않고 일률적으로 편성되고 있음.

○ 공간의 특성을 고려하지 않은 평가지표는 지양되어야 할 것임. 문학관 및 창작집필실 지원사업 평가지표의 경우 계량적인 평가를 강조하고 있는데 실제에 있어서 이를 어떻게 반영할 것인지에 대한 고민이 필요할 것임.

○ 성과보고서 작성에 대한 구체적 매뉴얼 제공 부족

개 선 방 안

○ 실험적인 장르와 신진예술가들의 활동을 흡수할 수 있는 보다 적극적인 지원방식의 개발이 필요함. 예술전용공간과 신진예술가들의 활동을 연계하는 프로그램을 적극적으로 개발하여 공간의 효율성을 높이고 예술창작의 기회를 제공할 것을 제안함. 예를 들면 무용공연장과 신진무용가그룹을 묶어준다면 공연장은 창작과 발표의 공간으로 동시에 활용될 수가 있을 것임.

○ 공연예술전용공간 지원에 있어서 연극공간의 공간별 이행 기준의 경우 '자체제작 및 타 단체와의 공동제작공연을 합해서 연간 180일 이상을 수행하여야 한다'는 요건은 사실상 의미가 없음. 극장 측에서 대관하는 측의 양해 아래 공동제작으로 명기하는 것이 비교적 용이하기 때문임. 따라서 창작공연의 활성화를 도모하는 차원에서 자체제작공연을 수행하여야 하는 일수를 정하도록 제안함.

○ 문학관과 창작집필실 그리고 비영리전시공간에는 학예 전문인력의 배치가 반드시 필요함. 평가항목에 이 부분을 포함하여 실행을 유도할 수가 있을 것임.

○ 각 공간에 개별적인 마케팅 인력의 배치가 어려울 경우 마케팅전문가를 1 대 n으로 예술공간들과 매칭을 시켜 보다 효과적으로 마케팅 부분에 대한 자문을 받을 수 있도록 지원하는 정책을 수립할 것을 제안함. 그 방법론으로는 문화예술마케팅 전문가 인력 풀을 만들어 관리하고 그들과 예술공간을 연결하는 역할을 예술위원회에서 담당할 수가 있음.

총 평

○ 2009년도 예술전용공간지원사업은 전체적으로 문예진흥기금사업의 목적에 부합하게 실시되었으며, 각 부문별 예술 창작활동의 활성화에도 기여할 것으로 판단됨.

○ 대부분의 예술전용공간의 경우 연간 사업비의 조달은 자체 조달과 지원금으로 구성되어 있으며, 아쉽게도 이들 공간의 외부 별도재원 확보를 위한 노력은 크게 눈에 띄지 않고 있어, 지원단체를 대상으로 하는 펀드레이징에 대한 보다 체계적인 교육

의 기회가 제공되어야 할 것으로 판단됨.

○ 수익성의 제고는 공간의 영속성과 직결되어 있으므로 보다 체계적이고 과학적인 마케팅이 이뤄져야 할 것으로 판단되며, 그를 위해서는 무엇보다도 마케팅 전문 인력에 의한 업무지원이 필요할 것으로 판단됨.

○ 지원단체가 제출하는 성과보고서는 대체적으로 정해진 규정에 따라 작성되었다고 판단되나, 몇몇 단체의 경우 지나치게 축약된 보고서를 작성하여 사업의 결과를 정확하게 파악하기가 어려움. 이를 보완하기 위하여 추후에는 예술위가 보다 세목화되고 정형화된 연례성과보고서 양식을 제공할 것이며, 특히 평가사업의 효율성을 위해 사업의 계획과 성과를 동시에 볼 수 있는 보고서 양식이 필요하다고 판단됨.

19) 예술극장 운영

문 제 점

○ 예술위원회의 주요 전략적 가치와 지원적합성은 극장의 본래적 기능과 운영에 명확히 부합하기 어려웠으며 예술현장의 자생력확보를 위한 전략적 추진보다는 단기적인 극장 운영 및 유지에 우선하게 됨.

○ 무용중심극장이라는 극장 포지셔닝 하에 예술극장이 운영되고 있으나 아직은 일반인의 인지도와 인식이 부족해 보임.

○ 예산 운영에 있어 공연제작비의 비율이 낮음.

○ 공연·교육프로그램 개발, 기관 브랜드경영 및 마케팅, 회원관리 등 예술극장의 선순환적인 기능을 수행하기 위한 인력이 부족함.

○ 다양한 방식의 고객 수요(관람객 의견수렴)의 파악 및 피드백과 예술극장의 환경분석을 위한 전략이 다소 미흡함.

○ 성과관리에 대한 보다 명확한 개념 및 관리가 미흡

○ 공공 공연장으로서 예술교육, 전문교육에 대한 기능이 미흡

개 선 방 안

○ 무용중심극장이라는 예술극장의 주요 임무와 역할을 수행하기 위해서는 그에 걸맞는 인력구성과 중장기적이며 전략적인 프로그래밍, 적합한 관객개발이 이뤄져야 함.

- 무용프로그램의 개발·기획을 위한 전문인력의 보강이 요구됨.
- 무용장르의 활성화, 해당분야 관객개발을 통한 기관 브랜드 제고 및 극장의 선순환

적인 운영을 위해 중장기적이면서도 세밀한 특성화 계획이 필요함.

○ 장르별, 공연특성별, 연령별 고객세분화에 따른 마케팅업무와 세분화된 고객개발 및 관리가 이뤄져야 함.

- 기존 공연장 방문객 중심의 고객서비스에서 향후 온라인상의 고객관리 및 서비스 시스템이 마련되어야 함.

○ 예술극장의 브랜드 제고를 위한 주요 공연레파토리 개발과 공연브랜드화

- 전문공연장의 본연의 기능 수행을 위해 우수 레파토리가 개발되어야 하며 장기적이며 전략적인 공연운영 및 마케팅 시스템 구축에 따라 극장의 브랜드화 및 인지도개선 및 제고에 힘써야 함.

○ 전문적인 공공공연장으로써 공연기획, 예술사회교육프로그램개발, 마케팅 전문인력이 보강되어야 함.

○ 무대기술연수(인력개발원) 프로그램과 연계한 전문교육, 현장교육 기능 강화

총 평

○ 예술극장의 운영이 대관중심에서 기획중심으로 전환되었으며, 무용중심극장으로 포지셔닝 됨에 따라 극장의 새로운 변화를 이뤄내고자 노력하고 있으나, 아직은 극장의 브랜드 이미지 확보 측면에서 전반적으로 미흡한 것으로 나타남. 보다 전략적이고도 중장기적인 접근이 이뤄져야 하리라 봄.

○ 예술극장이 적은 인력과 예산에 비해 극장의 공공성과 예술성 추구를 위한 다양한 사업을 시행하고 있기는 하지만, 국고지원으로 전환된 것을 계기로 보다 전문적이면서도 차별화된 공공극장의 역할을 수행해야 할 것임.

○ 예술극장 본연의 기능수행을 위한 예산의 재구성, 전문적이며 효율적인 인력보강, 적극적 관객개발, 공연작품의 예술성 강화, 우수작품의 전략적 공연레파토리화 등의 개선도 이뤄져야 할 것임.

○ 또한 예술극장의 재정이 국고지원으로 전환됨에 따라 공연예술메카인 대학로의 대표 공연장으로서 대학로는 물론 대한민국 공연예술의 발전과 국민의 문화향유 여건 개선을 위한 선도적인 역할을 모색해야 할 것임.

20) 미술관 운영

문 제 점

○ 미술관의 정체성 정립과 위상 강화를 위해 적절한 방향설정을 하였다고 보이나 현재의 사업내용으로는 타 미술관과의 차별성을 파악하기에 미흡하고 아르코미술관만의 브랜드 가치를 구축하지 못하였음.

- 새로운 운영전략을 반영한 미술관의 미션과 구체적인 중장기 종합운영계획이 부재함. 따라서 각 사업별 운영전략의 상호연관성과 일관성이 약하고, 미술관 정체성 확립을 위한 동력이 부족함.

○ 관객수가 대폭 감소됨.

개 선 방 안

○ 미술관의 미션을 포함한 종합운영계획의 수립이 요구됨.

- 새로운 운영전략을 중단기적 관점에서 명시한 미술관종합운영계획의 수립이 무엇보다도 필요함. 사업의 기획과 실행은 미술관종합운영계획이라는 큰 틀에서 진행되어야 할 것임.

○ 전략목표와 핵심과제, 실천계획의 연관성을 강화하고 핵심가치를 중심으로 전략목표와 핵심과제를 보다 간결하게 축소하는 것이 효과적일 것으로 봄.

- 문예진흥기금사업이 목표로 하는 바와 미술관이 전체 미술계 안에서 차별적인 역할 기능을 갖기 위하여 설정하는 목표를 일치시키기 어려운 부분이 있을 것으로 사료되므로 이에 대하여는 근본적으로 미술관 운영을 통해서 문예진흥기금의 일반적인 운영 목표를 달성하는데 주력할 것인지 아니면 예외적인 고유 목표를 포함하여 운영할 것인가에 대한 논의도 필요하다고 봄.
- 이에 대한 논의를 바탕으로 미술관의 정체성과 핵심가치를 중심으로 한 보다 간명하고 상호연관성이 높은 전략목표 및 핵심과제가 도출될 수 있을 것임.

○ 자체 기획능력 및 전문성 강화

- 장기적으로 미술관 자체의 전문인력 확보와 참신한 기획전 개발을 위한 연구 수행능력을 향상시킬 필요가 있음.
- 인사미술공간의 기획공모 사업은 미술관 전문인력의 총괄이나 프로그램 매니저의 관리 운영이 없다면 기존의 상업 및 대관공간과의 차별화를 기대하기 어려우며, 공공기금 집행 사업으로서의 의미를 일차적인 지원의 수준에 머무르게 할 것임.
- 기획 공모사업에 있어서 심사의 공정성과 전문성 확보가 필수적이며, 프로그램의

구성과 내용에 대한 검증 기능을 미술관 내부의 전문성에 기반하지 않는다면 성공적인 운영을 기대하기 어려울 것으로 판단함.

○ 순환보직 조직형태 보완체계 도입

총 평

○ 미술관 위상의 재정립을 위한 개혁과 변화에 대한 의지는 확고하고 전략 방향의 타당성도 높은 편이나, 구체적인 실행 방안의 마련과 제한된 인프라 면에서 실효성의 한계를 드러냄. 따라서 현재의 운영체제와 사업구성으로는 '국가적 차원의 시각예술 지원 프로그램과 담론 생산처로서의 새로운 모델개발'이라는 목표를 실현하기에 미흡하다고 판단함.

○ 다양한 외부 전문가의 영입과 외부인력 네트워크를 통해서 개방형 공간으로 미술관 기능을 활성화시키는 것은 운영 개선을 위한 한 가지 방안이 될 수 있으나, 내부 전문성을 바탕으로 하지 않고서는 오히려 미술관의 위상과 정체성에 혼란을 가중시킬 우려가 있는 만큼, 중장기적인 개선책 마련에 나설 필요가 있음.

21) 예술정보관 운영

문 제 점

○ 인력의 부족 및 잦은 인사이동으로 사업이 기존서비스의 유지 위주로 운영됨.

- 2009년도 예술정보관은 핵심인력이 상당기간 다른 부서로 인사발령이 되는 등 인력 운영에서의 문제점과 계획되었던 사업들이 일부 실제 실행되는 않는 등 사업운영상의 문제점이 발생하였음.

○ 국립예술자료원이 발족되었지만 국립 문화예술자료의 관리센터로서의 위상정립을 위한 전략을 아직 수립되지 않았고 독립기관으로서 확대 발전시키는데 필요한 자원 제공 방안이 충분히 마련되지 않았음.

개 선 방 안

○ 예술위원회는 잦은 인사이동에 의해서 업무에 공백이 생기지 않도록 인사시스템을 관리해야 할 것이며, 전문 인력의 경우 순환보직체계에서 벗어나 고유 업무를 안정적으로 수행하여 전문성을 육성할 수 있는 환경을 제공하도록 해야 할 것임.

○ 국립예술자료원은 국가적으로 예술자료를 관리하는 시스템을 기획하고 실행하는 기

관으로서 기존 예술정보관과는 근본적으로 다른 차원의 사업방안 도출이 필요함.

○ 국립예술자료원 출범 첫 해에는 우수한 전문 인력을 확보하고 기관 위상을 확립하기 위한 전략수립을 위한 연구 사업에 집중하는 것이 필요함.

○ 예술자료생태계의 허브기관으로 국립극장 공연예술박물관, 서울문화재단 서울연극센터, 문화정보센터 등 유관 기관들과 함께 새로운 수평적 협력 모형을 제시하길 기대함.

○ 문화체육관광부는 국립예술자료원이 성공적으로 정착하는데 필요한 자원을 적극 지원하는 것이 필요함.

총 평

○ 2009년도 예술정보관은 계획단계에서는 운영 효율화 및 전문화, 연계와 협력의 강화, 예술 아카이브의 정체성 상과, 고객서비스 개선 등을 계획하는 등 의미 있는 노력들을 하였으나 집행단계와 성과 및 환류단계에서는 보통 수준으로 운영되었음.

○ 수행조직 역량평가 및 성과지표의 적절성 측면에서 미흡한 부분이 있었으나 전반적인 사업진행 및 성과목표 달성에 있어서는 예년의 사업수행 관행에 따른 기본적인 업무 수행 수준이었다고 평가함.

○ 아르코예술정보관을 2010년부터 독립법인(국립예술자료원)로 분리하여 확대 개편시키고, 재원을 국고에서 출연하기로 확정하여 운영체제 전환을 추진한 것은 문화예술진흥기금사업평가단의 의견을 문화정책에 반영한 것으로 가치를 부여할 수 있음.

22) 문화예술인력개발원 운영

문 제 점

○ 2009년도 공연예술아카데미 운영의 경우 교육과정 중 인원이 충원되지 못하고 있는데 이는 국내 대학들에 무대미술학과 설치로 인한 차별성 약화 및 대학 공연예술 관련 학과(전국적으로 50여 곳) 등 여타 교육기관 증가로 인한 환경 변화에 제대로 대응하지 못하였기 때문으로 판단됨.

○ 1992년도 설립 시 국내 최초의 유일무이한 무대예술전문기관으로서의 존재가치, 의의 및 무대예술전문 현장인력 배출의 선도적 역할을 수행했던 전통을 계승하고 창조적으로 확대하려는 노력이 필요한 상황임.

개 선 방 안

- ○ 시너지 효과 창출을 위해 문화예술위원회 사업과 연계된 교육과정을 확대하는 것이 문화예술위원회 소속기관으로서의 시너지 창출을 위해 필요함.
- ○ 무대예술전문교육의 경우 무대예술전문인 자격검정제도와 연계한 교육체계를 제도화하고 전국에 있는 무대예술전문가들에게 필요한 수준 높은 최신 실기위주 재교육을 실시하는 서비스체계를 수립하는 것을 제안함.
- ○ 공연예술산업이 게임, 영화와 같은 문화산업들과 경쟁할 수 있도록 무대기술(Theater Technology)을 전문적으로 교육하는 센터로 변모하려는 노력이 필요함.
- ○ 무대예술전문인 자격검정제도와 연계된 교육체계로 제도화하는 것이 필요함.

총 평

- ○ 전반적으로 기금사업의 성격에 적절한 사업운영 및 수행이 이루어졌으며 공공교육기관으로서의 적절한 역할 및 사업을 수행하고 있음.
- ○ 2007년도 문예진흥기금사업평가의 주요 지적사항을 반영하여 일반대학과 민간부문에서 실시하고 있는 중복성을 방지하기 위해 교육목표를 무대예술전문인력 양성으로 전문화, 특화, 차별화하려는 아르코예술인력개발원의 변화노력은 바람직함.
- ○ 장기교육프로그램 뿐만 아니라 단기교육프로그램에 있어서도 목표대상자, 목표기관에 대한 규명을 통해 단기프로그램의 전체 커리큘럼에 대한 체계를 갖추고, 이를 통해 문화예술인력개발원의 특화된 교육과정으로 자리 잡을 수 있도록 무대기술 분야에 집중된 교과과정의 체계화가 요구됨.

23) 대학로복합공연장 조성 및 운영

문 제 점

- ○ 연극중심극장으로 운영하기에는 사업예산이 턱없이 낮아, 외부 공연 단체와 연계를 통해 극복하고자 하나 공연장 고유의 자체사업진행 및 프로그래밍을 통한 정체성확보에 어려움이 있음.
- ○ 공연장 명칭에 대한 일반인들의 인식이 아르코극장과 중복되는 경우가 발생하고 잦은 명칭 변경으로 공연장 인지에 혼선을 주고 있음.

개 선 방 안

○ 전반적으로 중장기적인 공연장 운영 로드맵의 재정립이 필요함.

○ 정체성확보를 위한 지속적 레퍼토리 개발과 정착이 이루어져야하며 이를 위한 사업예산 증액이 요구됨.

○ 작품발굴과 개발을 위한 기획제작PD 영입과 홍보, 마케팅 인력의 강화가 필요함.

총 평

○ 중장기적인 전략으로 조성된 공연장이 아니다보니 기금확보나 집행에서 파행적인 운영이 문제가 되었음.

○ 사업추진과정에서 상충되는 미션(명품극장과 실험극장)과 외부의 다양한 의견수렴을 하려는 과정에서 극장 고유의 정체성 확립이 미비

○ 그럼에도 불구하고 부족한 예산과 인력으로도 공공 공연장으로의 역할을 위한 다양한 사업수행의 노력은 보임.

○ 그렇지만 공공공연장이자 대학로에서 몇 안되는 중형 공연장으로서 프로그램 운영의 차별성과 관객의 안정적 확보가 이루어 졌는지에 대해서는 냉정한 성찰이 필요하다고 봄.

○ 따라서 새로운 공연장의 로드맵을 작성하고 이를 토대로 장기적인 방향성을 유지시켜나가 대학로의 주요 공공 공연장으로서 선도적인 위치로 거듭나기 위한 많은 고민을 기대함.

24) 소외 순회사업

문 제 점

○ 교정시설 및 군부대 순회사업이 그동안 잦은 공연일정변경으로 인한 예술단체의 갈등요인으로 나타났던 사업이었다는 점 등을 감안하여 지원의 지속여부를 고민하고 대안을 찾아야 할 것임.

○ 수요자 중심의 수월성과 대중성을 고려한 적합한 프로그램 구성이 요구됨.

- 수요자 맞춤형으로 사업을 진행하고 있으나, 현장평가 시 군부대에 한국 춤 공연을 기획하는 등 관객의 특성을 제대로 반영하지 못한 사례가 발견되고 있는바 수요자 욕구를 고려한 프로그램 기획이 요구됨.

○ 사업홍보 방법이나 노력의 개선이 요구됨.

- 결과보고서에 따르면 소외지역 문화순회가 복권의 수익금으로 운영된다는 사실에 대하여 '알고 있다'가 24.1%로 매우 낮은 수준으로 나타남.

○ 기금운용에 대한 모니터링을 강화하여 예산낭비에 대한 예방차원의 노력이 필요함.

개 선 방 안

○ 관객의 특성에 따라 적합한 프로그램 기획이 요구됨.

○ 일방적이고 일회적인 공연 형태에서 다양한 프로그램이 제공되기 위한 노력이 필요

○ 예술수혜자에서 창작자로 전환될 수 있도록 지원

○ 문화소외사업에서 누락된 영역이 없도록 프로그램 기획과 사업체를 발굴하는 작업이 필요함.

○ 신체적 물리적 조건의 미비로 문화 나눔에서 또 소외되기 쉬운 계층을 배려, 편의시설 확인

○ 문화와 복지를 연계하여 문화 감수성을 높이기 위해서는 문화전문사회복지사 양성이 필요함.

총 평

○ 2009년도 소외지역 문화순회 사업은 성과, 자료수집과 보고서 체계, 평가대비 등에서 점진적으로 향상된 실적을 보이고 있음.

- 2009년도는 문화향수권 신장, 문화격차해소, 문화복지사회 구현의 3대 목표를 설정하고 관객서비스 강화, 기름지원의 적합성 강화, 홍보노력 강화, 지원행정의 프로세스 강화 등 4대 전략과제를 추진하는 등 바람직한 사업운영으로 상당 수준의 성과를 거둔 것으로 평가됨.

○ 사회·지역·문화적 소외계층을 대상으로 문화향수권 신장하고 문화적 격차 해소 및 문화 복지 사회 구현에 기여하기위한 사업으로서 전반적으로 문화예술진흥기금과 복권사업기금지원에 부합한 것으로 평가되며 사업 추진 방식의 적절성과 효율성이 인정됨.

○ 예기치 못했던 신종플루 확산의 위기 속에서도 민첩하게 대응하여 소기의 목적을 달성한 것은 높이 평가할 만함.

25) 문화나눔 사업

문 제 점

■ 사랑티켓

○ 소외계층을 명확하게 개념 규정할 필요가 있음. 연령 기준만으로 소외계층으로 간주하는 것은 설득력이 떨어져 동의하기 어려움. 특히 아동·청소년 전체를 소외계층으로 간주할 수 있는가에 대해서는 검토가 필요함.

○ 매칭펀드 시스템 도입은 바람직하나 상대적으로 재정자립도가 낮은 지역이나 민간자원 동원이 여의치 않은 곳은 소외될 가능성이 있음. 또 문화관련 인프라가 불충분 지역은 공급자체가 부족하기 때문에 새로운 수요가 창출될 여지가 적은데 이에 대한 보완책 마련이 필요함.

○ 정보소외계층에 대한 민감성을 발휘하여 그들의 접근성을 높일 수 있는 배려나 보완책 마련이 필요함.

○ 예산집행 현황 상 잔액이 발생할 경우 이용률이 높은 지역으로 추가 지원하는 방식은 일견 합리적으로 보일 수 있으나 재정자립도, 가용자원 동원력, 문화 인프라 등이 불균형한 상태에서 자칫 기회의 불균등을 초래할 위험이 있음. 보완책 마련이 필요함.

■ 문화바우처

○ 문화바우처 대상자가 문화소외계층으로 규정한다고 볼 때 정보화 사회에서 제외된 분들이 다시 소외될 수 있는 가능성에 대한 보완작업이 필요하다고 판단됨.

○ 수혜자 선택권 중심으로 지역과 장르의 편중을 막고 수혜자의 선호도를 반영한 1인당 지원액 책정 등 수혜자 범위와 규로 책정의 일괄적 운영에서 벗어나야 함.

○ 지역사회 내에 문화바우처 사업을 홍보함으로써 사회통합을 위한 소외계층에 대한 기부문화 창출

■ 문학나눔

○ 모든 예술분야의 기초인 문학의 활성화를 추구하는 동시에 이를 소외지역 또는 계층에 중점적으로 지원하고자 전문성 강화를 위해 일부 사업을 전문 단체에 위임한 것은 사업 효율성을 높이는 것으로 평가됨.

○ 외부단체 또는 기업과의 협력 적극 모색 필요

■ 전통나눔

○ 일부 음악회에 특정단체가 중복된 경향이 있음.

○ 음악회 레퍼토리에서 관객과의 호흡을 위해 크로스오버 혹은 서양클래식음악을 사용하는 사례가 있었음. 대중화와 고객만족도도 중요하지만 전통나눔이란 대의명분을

상실하지 않고 전통공연 레퍼토리를 좀 더 개발하기 바람.

○ 공연장의 제한성이 보임. 사업진행을 보다 원활하게 하기위해 다양한 공연장의 섭외가 요구됨.

개 선 방 안

■ 사랑티켓

○ 소외계층이라는 용어 사용에 대한 재검토가 필요함. 현재 대상전체를 소외계층으로 간주하기는 어려움. 연령기준, 지역기준에, 사회·경제적 기준을 포함시키는 방안 검토 필요함. 그러나 이렇게 되었을 경우, 문화바우처사업과 대상자가 중첩되는 문제점이 있음. 문화바우처사업이 저소득층을 대상으로 설정하고 있으므로 사업간 성격과 대상을 명확화할 필요가 있음.

○ 자체적인 재정확보가 상대적으로 여의치 않은 지역과 문화인프라가 부족한 지역에 대한 추가 지원의 가능성 탐색이 필요함.

■ 문화바우처

○ 1:1매칭을 통한 기회제공 확대 등으로 경제적 소외계층의 문화향유기회 확대는 긍정적으로 평가됨. 앞으로 더욱 새로운 방법과 이를 통한 사업 운영 발전을 위한 쟁점 도출 및 환류방안 구축이 필요

○ 주관처는 사업의 효율적인 추진을 위하여 지역의 복지단체들과 네트워크를 구축하고 협력체계를 마련하고 있으나 더욱 체계적으로 운영되려면 네트워크 구축에 대한 보완작업이 필요

○ 정보소외계층도 관람할 수 있도록 오프라인상의 접근방법을 모색해야 함.

■ 문학나눔

○ 수혜자들이 보다 심층적으로 참여할 수 있도록 사업의 효율성 및 전문성 강화를 위해 일부 단위사업을 외부 전문단체로 이관한 것은 긍정적으로 평가

○ 예산 효율성을 제고하기 위해 외부단체 또는 기업과의 협력을 앞으로 적극적으로 모색하는 것이 요구됨.

○ 평가지표에 과정평가, 정성적 평가를 포함시킬 필요가 있음.

■ 전통나눔

○ 지역공연의 경우 지역민과의 동질감을 위해 지역 공연단체를 활용하기 바람.

- 중앙 중심의 아티스트 혹은 인기 아티스트를 활용하기 보다는 지역 전통아티스트를 발굴하여 지역 공감을 극대화한 방안이 요구됨.
- 지역 아티스트를 발굴하는데 정보를 수집하고 지역의 국악관현악단을 활용하는 것

도 하나의 방법일 수 있음.

○ 다문화 소외계층을 위한 사업의 지역 선정에 좀 더 신중하기 바람.

○ 사업계획을 전년도에 미리 세울 수 있도록 지원 체계를 조정할 필요성이 있음.

총 평

■ 사랑티켓

○ 기금의 목적에 부합되도록 사업목적, 이용자 선정, 주관처 선정 및 모니터링, 서비스 질 확보를 위한 심의기구 설치, 정기적인 모니터링 제도 시행, 홍보 및 인지도 향상을 위한 노력 등 사업의 전반적인 체계를 보완하려는 노력성은 엿보이나 앞서 언급한 문제점에 대한 보완은 필요함.

○ 평가가 현장평가 없이 서면평가만으로 진행되어 면밀한 평가를 수행하기에는 한계가 있었음. 또 현재의 평가방식으로는 수행기관이 제공하는 자료에 의거 판단할 수 밖에 없음. 이를 보완하기 위해서는 자체평가서를 토대로 실제 수행기관에 직접 방문하여 확인, 실사하는 작업이 보완될 필요가 있음.

○ 사랑티켓, 문화바우처, 문학나눔, 전통나눔 등 성격이 다른 사업을 하나의 단위로 묶어서 평가하는 것은 상대적으로 우수한 사업이 그렇지 못한 사업으로 인해 불이익을 받을 수도 있고 어부지리로 혜택을 볼 수 도 있기 때문에 평가방식에 대한 재검토가 필요함.

■ 문화바우처

○ 문화바우처 사업에 대한 사회적 인식확대와 공감대 확보를 위한 적극적인 홍보와 사회적 관심 유발이 필요

○ 현주관처 자체 평가 및 워크숍, 관계자회의 결과를 통하여 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영하는 것은 긍정적으로 평가됨.

○ 정보소외계층도 관람할 수 있도록 전산교육프로그램을 운영하던지 문화바우처에서 조차 다시 기회소외를 경험하지 않도록 오프라인상의 접근방법을 모색해야 함.

○ 수혜자 개인당 5만원 한도 내에서 지원금이 책정되었으나 액수는 물론 장르 및 참여 방법의 확대로 문화 향유의 유형, 방법의 자율성과 선택권이 보장 되어야 함.

■ 문학나눔

○ 현장평가 없이 서면평가만으로 진행되어 평가에 한계가 있었음.

○ 성과목표 달성 및 향상을 위하여 현장의 의견을 수렴하고 지속적으로 검토. 반영하는 제도는 긍정적으로 평가됨.(예 :우수 문학도서 보급 사업의 경우 작품 선정 시 시인, 소설가, 평론가 등 현장인들로 구성하여 문화예술계의 의견수렴, 우수문학도서

보급사업의 경우 도서신청 및 활용 현황을 실시간으로 파악할 수 있는 온라인게시판 운영, 현장 문학활동 프로그램 운영 등)

○ 이해관계자 및 내부회의 설문조사, 모니터링, 성과평가, 통계수집 등을 통해 관련 성과 정보를 체계적으로 수집하고 이를 분석하여 사업에 활용하는 것은 긍정적으로 평가

■ 전통나눔

○ 국악축전에서 나라음악큰잔치의 시행착오 과정을 거쳐 초기 예산보다 적은 비용으로 기대치를 배가함.

- 대한민국정가축제를 개최 문화 소외계층뿐만 아니라 국악 장르별 소외 장르를 부각시켜 소외 장르였던 정가를 부각시킴. 노랫말의 해설을 함께 병행하고, 정서적으로 희망을 주는 강연을 첨가하여 관객의 충족도 증진
- 정동사색이란 명인과 차세대명인들을 함께 동참시켜 무거울 수 있는 국악공연을 즐길 수 있도록 유도, 대중의 눈높이를 맞춰가며 신진국악인력을 발굴 젊은 국악연주자들의 인지도를 높여 예술인 창출에 일조하였음.

○ DVD제작 사업으로 기획재정부 복권위원회의 사회사업 충족도 배가. 엄선한 곡을 중심으로 현대미감을 적용하였으며, 전통문화를 올곧게 연출한 완성도 높은 국악감상용 영상물 제작. 초·중등 국악감상용 영상자료는 교육적 활용도가 높으며, 사회교육에 활용할 수 있어 연간 사업임에도 불구하고 장기적 활용가치가 있으며, 복권기금 홍보에 가장 역량 있는 기획임.

26) 지역시설 활용

문 제 점

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 예술위원회와의 추진체계와 운영에 대한 구체적인 논의와 문제 해결의 시도가 부재

○ 운영위원회 경영하는 미술관 선정은 시정되어야 함.

○ 참여개별 기관의 전문성 확보를 위한 노력 부재

○ 평가지표 항목에 쓰인 대부분이 적합성, 기여도, 적절성 등 모호하고 일반적인 단어들이 사용되고 있어 보다 구체적인 기준이나 제시어가 개발될 필요가 있을 것으로 판단됨.

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 우수 프로그램의 경우 우수 예술단체와 지방문예회관을 동시에 지원하고 있으나 장

기적으로 문예회관의 경쟁력과 기획력을 위해 기획프로그램 지원이 활성화 필요

○ 서면평가, 현장 평가, 종합 평가의 연계성을 강화하여 상호적으로 보완할 수 있는 방안모색 필요

○ 사업운영의 3대중점방향 평가와 논의 부재

개 선 방 안

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 사업 목표, 구성, 결과, 평가 및 환류의 흐름 순환도 구축이 필요

○ 심의, 모니터링 및 평가의 결과의 나열에 그치는 것이 아니라 전체 사업에 대한 종합 평가와 이를 통한 차년도 사업 구상이 필요

○ 개별 기관의 역량 개발 및 자체예산확보를 위한 노력 필요

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 공급자 중심의 우수프로그램 제공이 아닌 지방 문예회관 특화 프로그램으로 프로그램 기획의 안정적 정착이 필요

- 2008년 대비 기획프로그램과 우수프로그램 지원의 폭이 증가 하였으나 기금 사업으로 문예회관의 지속적 참여와 문예회관의 대표적 프로그램으로 자리 잡기 위한 정책적, 자체적 방안 모색이 필요

○ 문예회관의 참여를 독려하는 홍보 전략이 필요

- 참여 103개의 문예회관 외 비참여 회관 60여개가 사업에 참여를 유도하는 방안 모색이 필요

○ 자치단체의 재정자립도를 기반으로 한 차등지원과 지방비 매칭의 범위 확대 필요

총 평

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 문화 나눔이라는 큰 틀에서 생각할 수 있는 사업들과의 차별화를 이루고 있음. 특히 문화의 일선 현장 역할을 하는 박물관 미술관이 지역민과 소외 계층들의 문화 향수 기회 확대를 위해서 펼친 행사라는 점이 효과적이었다고 판단됨.

○ 문화의 중앙 집중화라는 문화계가 풀어야할 과제중 하나를 효율적으로 잘 해결하고 있음. 특히 전국의 각 지역을 안배해서 7개 프로그램을 배정한 점은 지역 문화시설을 활용한다는 측면에서도 적합한 계획이었던 것으로 생각됨.

○ 사회적 의미 있는 사업 참여를 위한 개별 기관의 자체적 예산 확보를 위한 노력이 필요

■ **지방문예회관 특별 프로그램 지원**

○ 2006년부터 참여한 문예진흥기금 사업 운영으로 사업 운영의 체계와 방법이 구체적이고 세부적으로 구축되어있음.

- 사업 운영의 흐름도와 단계별 과정이 구체적으로 구성되어 있음.
- 예술단체에 대한 지원보다는 문예회관과 지역민을 위한 지원방안 모색이 필요

○ 사업을 통한 문예회관의 변화(관람객, 관람 빈도, 문예회관에 대한 인식, 문화예술 향유 등)에 대한 논의가 필요하고 이를 기반으로 문예회관의 발전방안이 모색논의 되어야 함.

○ 기획프로그램 지원 방안에 대한 고민 필요

- 기획된 프로그램의 심사 뿐 아니라 지역의 문예회관 인력의 역량 향상 및 강화를 위한 운영안 계획 필요

27) 서민풀뿌리 문화나눔

문 제 점

○ 사업 구성의 주제어, 사업의 개념, 유형, 운영 방향과 추진 전략 등에 대한 구체성이 확보 되어야함.

○ 사업의 취지, 목표, 운영 방안 및 운영 과정에 대한 예술위원회와의 논의의 과정을 통해 사업 운영의 효율성과 전문성을 확보 하는 시도가 필요

○ 현장 사업의 효율성과 사업 효과를 제고하는 운영 방향과 실천 전략이 요구됨. 중앙에서의 공급자 중심에서 벗어나 주민의 자발성, 주체성을 기반으로 하는 운영의 방향에 대한 고민이 필요

○ 지역 주민의 역할과 참여 방식등 주민의 문화예술 참여 기회 확대의 전략 구축과 다양한 방법 개발 필요

○ 지방비와의 매칭을 통한 외부 재원확보 방안 필요

개 선 방 안

○ 일반공모와 기획공모로 구분 필요

○ 생활문화공동체 만들기 사업의 연속성을 보장하는 방안 모색

- 여타 진행하는 유사 사업과의 차별성을 부각하여 사업의 정체성과 개념을 확립
- 2009년 시범사업의 참여 지역과 주민들의 자발적이고 주체적인 활동을 지원하는 방안 필요

- 2차년도 사업운영 방향과 로드맵 및 실천 전략 구축 필요

○ 2010년 생활문화공동체 만들기 사업의 목표, 과정, 지표 설정

- 2010년도 사업의 핵심 주제와 이의 실행에 방향이 될 지표 개발이 필요

○ 생활문화공동체 만들기 사업의 경험적 사례를 중심으로 운영 매뉴얼 제작

- 사업참여에 관심 있는 지역민과 예술 단체를 위한 지침서 개발이 필요

○ 지역민이 주체가 되어 스스로의 문화예술 활동을 위한 여건을 마련하고 다양한 활동을 기획하고 매개하며 내·외부적으로 소통하는 사업 운영 모델 개발이 필요

총 평

○ 생활문화공동체 만들기 시범사업은 생활 현장과 밀착된 생활공감형 문화정책을 실현화하는 사업으로 그 정책적 의의나 필요성은 확보된 사업임. 사업의 효율적 운영을 위해 일반공모와 기획 공모로 구분하여 각각 다른 지표로 사업 참여 지역, 단체를 선정하고 사업의 기간과 내용에 따라 예산 조정

○ 사업 운영을 위한 여러 차례의 자문회의와 컨설팅을 진행하였고 사업 관리를 위해 정기적인 모니터링과 현황조사, 참여자 만족도 조사, 설문조사 등과 이를 통해 사업의 종합적 현황을 파악하는 종합 평가 실시

○ 시범사업의 종합평가를 통해 정책적 의의, 경험적 사례 축척, 향후 개선 방안 도출

○ 사업 정체성과 유사 지원사업과의 변별력, 주제어의 개념 정립, 중앙에서의 공급자적 지원, 예산의 효율성과 외부 재원 확보에 대한 노력 필요

○ 지역에 대한 일차원적 분류를 바탕으로 한 사업의 운영 보다는 지역에 대한 입체적 이해와 지역성을 바탕으로 한 섬세하고 구체적인 생활문화공동체 만들기 사업의 준비가 필요하고 이를 기반으로 2차년도 3차년도 사업 계획안 필요

○ 지원을 기반으로 운영되는 사업이 아니라 지역민의 자발적이고 주체적 선택에 의해 지역에 정착하고 활성화 될 수 있는 사업의 운영과 이를 지원하는 체계 수립 필요

28) 문화예술서적 발간

문 제 점

○ 영미권 뿐만이 아니라 타 언어권, 특히 유럽언어권을 겨냥한 한국의 문화예술 홍보 전략이 보완되었으면 함.

○ 문학이 제외된 경우 한국문학번역원과의 중복 여부를 고려했다고 할 수 있지만 전적으로 두 개 기관이 수행하는 역할과 임무가 다름. 한국문학번역원이 한국문학 작

품을 해외에 번역 소개하는데 주력하고 있는 점을 고려해볼 때 학술적이고도 체계적인 한국문화의 소개를 문화예술위원회가 담당해야 한다고 생각함.

○ 가시적으로 독자 숫자가 늘어나고 있는 현실은 긍정적이나, 웹진이 기존의 <문화예술>을 효과적으로 대체하고 있는지에 대해서는 생각해볼 필요가 있음.

○ 문화예술에 관련된 국가적 차원의 유일한 통계자료가 문예연감이라는 사실을 감안해볼 때 700부라는 부수는 조금 적게 느껴짐. 차후 연차적으로 발간부수를 확대해 나갈 필요가 있음.

개 선 방 안

○ 출판위원회, 편찬위원회의 효과적 운영을 통해 해외 정보를 수집하고 출판을 체계화할 필요가 있음.

- 한국문학번역원, 한국관광문화연구원 및 기타 유관기관과의 협력관계 강화
- 민간 출판사들과의 정보 공유 및 협력관계 강화
- 언론사의 출판 담당과의 협력관계 강화

○ 해외 문예동향을 상시 파악할 수 있는 파트의 상설이 바람직

- 학술정보를 공유하고 정보의 교류를 할 수 있는 여건 마련
- 문화예술 정보 수집 대상 지역 및 문화권의 확대

총 평

○ 문화예술위원회 내 부처별로 다양하게 분산된 출판 기능의 집중 필요함. 다시 말해 출판과 관련된 문화예술위원회 내 역할 배분을 재정비할 필요가 있음.

- 문화예술기획시리즈(<지역예술운동>, <공공성>, <한국의 예술지원사>, <도시의 죽음을 기억하라>)와 예술정책연구조사사업을 통한 출판이 별개로 나뉘어있으나, 이를 아우르면서 일관되고 효과적으로 출판 정책을 추진해나갈 수 있는 조직의 정비가 필요할 것으로 판단됨.

○ 해외 홍보 기능을 보강할 필요가 있음.

- 각국의 한국문화원과의 협조 강화, 현지어로 운영되는 한국 소개 사이트 운영자들과의 협력관계 강화가 요구됨.
- 문예연감에 수록되는 정보들을 해외 각 기관과 공유할 필요가 있음. 장기적으로 문예연감은 한국 문화를 연구하는 해외 연구자들을 위한 DB로도 활용되어야 함.

29) 문화예술 사회공헌활동 지원 및 이미지 제고

문 제 점

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 문화 예술 홍보와는 다른 차원의 문제라고 여겨짐. 문화 예술 진흥 기금의 지원 목적이 문화 예술 위원회라는 기관의 홍보를 위한 기금이라고 보기는 어려움.
- 단순 집계방식을 통한 달성율 산정방식은 보다 정교해질 필요가 있어 보임.

○ 기부금 사업

- 문화예술 기부에 대한 사회적 인식이 저조한 편임.
- 예술인들은 일방적으로 지원 받는 개인/집단 이라는 인식에서 야기된 예술에 대한 부정적인 이미지를 개선하기위한 프로그램 개발이 필요함.

○ 원로 문예인 복지 지원: 경제적 지원에 그치는 수준이고. 이 사업의 중요성이 크게 부각되지 않음.

개 선 방 안

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 예술위원회의 “기관 이미지 제고”라는 전략 목표 하에 시행되는 기관 홍보는 직접적인 방법보다는 간접적인 방법으로 이뤄지는 것이 바람직해 보임. 또한 기관 홍보가 지속되는 경우 사용 예산의 출처에 대한 논의가 필요함.

○ 기부금 사업

- 개인 및 기업 모두가 문화 예술의 긍정적이고 생산적 가능성을 인식할 수 있는 노력이 요구됨.
- 예술인의 재능기부 및 예술위를 통해 성장한 예술인들이 자신들이 받은 혜택을 다시 환원하고 동료 예술인들을 배려하도록 하는 방안을 마련하여 예술가는 늘 일방적 수혜자라는 인식을 변화 시키는 노력이 요구됨.

○ 원로 문예인 복지 지원: 단순한 경제적 지원이 아니라 수혜 원로들에 대한 배려와 관심을 보일 수 있는 방안을 모색하고 이들이 일방적인 수혜자만이 아니라 기여도 높은 예술인이 될 수 있도록 유도할 필요가 있음.

총 평

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 문화예술에 대한 관심을 불러일으키고 이의 전달을 변화하는 시대상황에 맞추어

효율적으로 시행하려는 노력은 매우 긍정적임. 국민 대다수가 이러한 홍보의 대상이 될 수 있도록 이 사업의 확대가 요구됨.

- 전담 직원이 없는 상황에서 전 직원을 홍보 훈련을 시키는 점은 긍정적이나 현 상황에서 이러한 사업을 지속적으로 확충하기는 어려움. 보다 효과적인 홍보를 위한 객관적인 데이터, 홍보 전략, 인력 과 예산 확보를 위한 노력이 필요해 보임.

○ 기부금 사업

- "예술인 나눔 자선경매" 사업의 경우 타 기관의 협력, 예술인들의 사회적 책무 환기, 예술위의 예산 확보 다양성 타진 등 여러 측면에서 가능성을 보여준 행사였음. 향후 예술위를 통해 성장한 예술인들의 재능 환원을 통한 기부의 방법을 연구가 요구됨.

○ 원로 문예인 복지 지원

- 사업의 향후 향방이 결정된 사업이라고는 현재 시행되고 있고 앞으로 수년간 지속될 사업인 만큼 사업의 유지 실행에 있어서 보다 향상된 서비스 도출을 위한 노력이 요구됨.
- 문화 예술 이미지 제고 프로젝트 및 원로 문예인 복지지원 사업 모두에서 지속적 외부 재원 확보 노력이 필요해 보임.

30) 기초예술 정책연구 사업

문 제 점

○ 기 발간된 5권의 해외문예정책자료집('영국의 창의적 재능 : 자발적 아마추어 예술', '최상의 예술 교육', '영국의 예술 관객 연구', '문화정책 투자의 평가들', '예술의 수요개발')이 영어권의 선진 사례 중심으로 다루고 있음. 향후에는 비영어권이나 제3세계 등 다양한 문화권의 사례도 발굴할 필요가 있음.

○ 해외문예정책 자료집 예산은 '예술정책 자체연구 등'의 항목 속에 들어가 있음. 예산을 세분화할 필요가 있음.

○ 연구확산사업의 수행률이 목표 대비 100%라고 되어있으나, 이에는 5종의 자료집 발간이 포함된 결과임. 자료집 발간을 제외한다면 연구확산사업 범주에 들어가는 행사가 심포지엄, 정책토론회 등 5회 행사에 지나지 않음.

○ 문화의 전반적인 고양을 겨냥할 경우 현재보다 훨씬 강화되고 체계화된 위원회의 출판 기능을 통해 국내의 양서를 해외에 번역 소개하고 해외의 선진 사례를 번역 소개할 수 있으나, 현재의 위원회 구조로는 출판이 보조적 기능을 수행하는데 그칠 수밖에 없음.

○ 예술위 자체 연구기능이 없어 실제로는 예술보존조사연구사업과 중복 및 형평성 문제 발생

개 선 방 안

○ 출판 관련 위원회 강화, 해외 각국의 예술원 등과의 협력관계 구축 및 네트워크 강화가 필요하다고 판단됨.

- 각국 문화예술인과의 인적 물적 교류가 획기적으로 개선하여 정책연구, 자료집 발간 등을 통한 해외문화의 이해를 고취시켜야 함.

○ 언어권별 전문가들을 통해 해외선진사례를 수집, 분류, 발간하는 기능을 보강

○ 향후 문화예술위원회의 기능은 문화 현장에 대한 실질적 지원뿐 아니라 연구 기능을 강화할 필요가 있음.

○ 문화예술서적발간, 연구사업 등이 지나치게 세분화되어 있으므로 사업의 통폐합 검토 필요

총 평

○ 전반적으로 해외문예정책 자료집 발간을 확대시키고, 이의 효과적 추진을 위한 전략이 마련되어야 할 것 같음.

○ 예산의 대부분은 예술정책 자체연구 및 예술정책 연구용역에 집중되어 있으며, 정작 해외문예정책 자료집에는 예산이 배정되어 있지 않음. '연구성과 활용 및 확산' 사업에도 노력을 기울일 필요가 있음.

- 급변하는 국제 환경에 능동적으로 대처하기 위함.
- 점점 더 좁아지는 각국 간 거리를 감안할 때 타국 문화예술에 대한 적극적 접근은 우리 문화의 외연을 풍요롭게 하는데 일조할 것임.

○ 정책연구용역심의위원회의 활동 보완 필요

- 외부 전문가의 참여와 협력을 유도하기 위한 장치가 필요하다고 봄.
- 해외 문예 동향을 효과적으로 파악하고, 그에 맞는 적절한 전략을 구사할 수 있도록 상시 운용 가능한 모니터링 제도를 강구해볼 수 있음.

○ 지식의 대중화를 위해서도 현재의 포럼, 심포지엄, 워크샵 등을 보다 대중 친화적인 행사와 연계시킬 필요가 있음. 향후 해외문화의 소개, 우리 문화의 홍보 등이 노령화 속도가 빠른 한국사회 내에서 평생교육의 장으로 활용될 수 있음을 염두에 둘 필요가 있음.

31) 예술보존 조사연구 지원

문 제 점

○ 사업 목적과 사업세부내용이 더 명료하게 제시될 필요가 있음. 제시된 분야나 개념이 모호함.

○ 너무 여러 분야를 지원하려고 하기보다는 집중하여 지원할 필요가 있음.

○ 객관적 심사의 지표가 더 명료히 제시될 필요가 있음. 문화예술 분야의 고유성을 고려한 심사제도가 개발될 필요가 있음.

○ 집행 시 연구지원을 특화해서 학술지원과의 중복을 방지할 필요가 있음. 더 구체적이고 적극적인 연구지원 프로그램의 개발이 필요함.

○ 문화예술 이론 분야의 지원책과 심사제도에 대한 전반적 검토와 체계적 마련이 필요함.

개 선 방 안

○ 사업 목적과 세부사업내용에서 연구, 자료 구축, 보존, 비평이라는 4개의 영역은 5억원 가량의 예산에 비추어보았을 때 너무 많으므로 1개의 영역에 집중할 필요가 있음.

- 연구 영역은 비평과 관련된 연구로 축소하여 이양될 필요가 있음. 나머지 연구 분야는 한국연구 재단 등에서 지원받는 방향으로 유도 가능함.
- 자료 구축 영역과 보존 영역은 국립도서관이나 현대미술관 등의 공적인 전문기관에 맡기고 이 사업에서는 배재 가능함.

○ 비평 영역에 집중하여 이 사업을 육성, 세부사업도 더 전문화할 필요가 있음.

○ 심사 제도를 개선할 필요가 있음.

- 결과물을 두고 지원하는 사후 심사의 활성화
- 심사위원 인력풀의 구성

○ 지원 예산의 대폭 증액이 필요함.

- 예술보존조사연구지원사업의 예산은 5억원으로 전체 예산액(760억원) 0.7% 정도임. 비평이 창작 활성화에 기여하는 점을 감안한다면 적어도 2배 이상의 증액이 필요함.

총 평

○ 예술보존조사연구지원 사업은 문화예술의 이론적 연구에 대한 지원이 창작에 대한 지원에 비해 무척 적은 상황임을 고려했을 때 매우 적절하고 필요한 사업임.

○ 그렇지만 사업 목적을 더 단순화하고 사업 세부 내용을 더 전문화할 필요가 있음.

○ 문화예술에 걸 맞는 심사와 괸리 시스템을 마련할 필요가 있음.

○ 보완을 통해 더 증액하고 더 발전시켜 나가야할 바람직한 사업임.

4 전략평가

1. 전략평가 결과
2. 전략평가 총평 및 개선방안

제1절 전략평가 결과

1. 전략평가 개요

가. 전략의 적합성 및 비전체계

□ 현황

○ 한국문화예술위원회는 예술활동에 대한 정부개입을 최소화 하고, 예술의 창의성과 자율성을 제고하기 위하여 문화예술진흥법에 의해 설립되었으며, 문화예술을 위한 지원사업을 수행하는 기관임. 미션과 비전은 조직이 나아가고자 하는 방향을 보여주는 동시에 평가의 지표가 되기도 하므로, 예술위원회의 현재 위치를 확인하는데 중요한 요소임.

○ 예술위원회는 '아르코비전2012'를 통해 "문화예술활동을 지원함으로써 모든 이가 창조의 기쁨을 고유하고 가치 있는 삶을 누리게 한다"는 조직의 미션을 밝히고 있음. 이러한 미션 하에 "한국의 문화예술 발전을 주도하는 세계 10대 지원기군"라는 비전을 제시하고 있음.

○ 이와 같은 비전을 달성하는데 필요한 조직의 핵심가치로는 "도전과 변화 (Challenge & Change), 공유와 소통(Share), 책임(Responsibility)을 들고 있음.

- 도전과 변화(Challenge & Change)는 새로운 환경변화에 열정과 도전정신으로 대처하고, 변화에 대해 주도적인 역할을 수행하는 것을 의미
- 공유와 소통(Share)은 소통을 통한 상호존중의 정신으로 정보의 획득, 창출, 공유문화를 만들어 나가는 것을 의미
- 책임(Responsibility)은 강한 책임의식으로 창의성과 전문성을 갖추고, 고객과의 신뢰를 최우선 가치로 함.

○ 이는 기존의 '아르코비전2010'에서 제안했던 "예술을 통한 창의적인 사회, 성숙한 사회, 열린사회 구현" 과 비교할 때 조직의 위치를 수정한 것으로 보임.

- '아르코비전2010'에서 예술위원회가 직접 주도하여 사회적인 변화를 이끌어내는 것을 비전으로 했던 것에 비해 새로운 비전에서는 문화예술의 발전을 이룰 수 있도록 '지원'하는 역할에 초첨을 맞추고 있음.

○ 조직의 미션과 비전을 달성하기 위해 5개의 전략적인 방향을 설정하고 각 전략방향별로 12개의 세부 목표를 제시하고 있으며, 비전에서도 나타났던 것처럼 예술위원회가 직접 주도하여 변화를 이끄는 방식을 탈피하여 컨설팅과 지원을 통해 문화예술의 발전에 기여하는 것을 주요 방향으로 삼고 있음.

[그림 4-1-1] 비전 및 전략체계



○ 주요내용을 살펴보면 예술가의 창작활동을 지원하는 컨설팅 기관, 문화예술 대표기관, 국제 협력 중추기관, 문화 확산의 선도기관, 경영혁신을 통한 고객가치에 기여하는 선도기관 등으로 기관의 사회적 역할을 정의하고 있음.

○ 세부적으로 관련 인프라와 지원시스템을 구축하고 전약적인 제휴와 파트너십을 확충하는 것을 목표로 하고 있으며, 문화의 양극화를 해소하고 예술의 생활화를 이끄는 등 문화예술의 확산에 대한 목표도 제시하고 있음. 또한 조직 스스로의 변화를 끊임없이 추구하여 문화예술 관련 정책환경 변화에 적응하고자 하는 노력을 보여주고 있음을 알 수 있음.

○ 예술가의 창작활동에 대한 지원을 위해서 예술 컨설팅의 인프라를 구축하고 예술현장에 대한 지원시스템의 혁신을 목표로 삼고 있음.

○ 문화예술행정의 대표기관의 되기 위하여 여타 문화예술 기구 및 단체와의 전략적 제휴를 확대하고 지역협력적 파트너십을 강화하여 네트워크 형성을 통해 협력적 문화예술행정을 추구하는 동시에 전략적 접근을 통해 효율적인 행정을 동시에 이루려 하고 있음.

○ 마지막으로 기관 자체의 혁신을 통해 기관역량을 강화하는 것을 목표로 하고 있으며 이를 종합해보면, 국내외의 네트워크와 고객에 대한 지원시스템, 문화 확산 등의 관점에 무게를 두고 기관의 운영이 이루어진다는 것을 알 수 있음.

□ 검토의견

○ 2008년도 경영평가 지적사항에 대한 개선실적으로 비전, 전략, 가치의 체계성을 보완한 노력이 나타나며 전략방향 및 전략목표가 기관의 경영이념과 연계될 수 있도록 비교적 명확한 지향가치를 설정한 것으로 판단됨.

○ 선택과 집중, 사후지원, 간접지원, 생활속의 예술 활성화 등 4대 지원방식을 표방한 정부정책과 연계하여 주요사업의 지원방식을 개선하고 중장기 사업의 효과성 및 국고·기금 간 역할 분석을 통한 '10년도 기금운용계획 조정한 것으로 나타남.

- 그러나 전략과 사업의 연계성이 다소 미흡하며, 전략과제 및 세부실행계획(action plan)이 명확히 제시되어 있지 않음. 조직별 사업범위와 성과책임이 모호하여 전략실행이 다소 미흡한 것으로 판단됨.

○ ARKO비전2012에 나타난 "한국의 문화예술 발전을 주도하는 세계 10대 기초예술지원기구"라는 기관의 비전은 지향성 및 목표가 구체적인 것으로 판단되나, 공공기관으로서 외부고객(국민, 예술인·예술단체, 유관기관 등)의 욕구를 반영하는 정서적 효과는 다소 부족한 것으로 판단됨.

- 한국문화예술위원회의 경영가치에 대한 이해관계자(내부구성원, 국민, 예술계, 유관기관, 정부) 설정 및 경영가치 공유·전파노력 전개는 비교적 체계적으로 추진된 것으로 판단됨. 토론회 및 워크샵 등을 통한 조직내 체화활동, 언론홍보 및 라운드테이블 토론회 등을 통한 이해관계자 공유노력은 긍정적으로 평가됨.

나. 전략목표(정책사업)의 성과

○ 문예진흥기금의 전략목표는 크게 창의적 문화정책구현, 문화예술역량 강화, 소외계층 문화활성화 3대 목표로 구성되어 있음

○ 정책사업 성과지표는 단순 지원대상만족도, 지원프로그램 참여자 수, 예술지원단체 활동수준, 참여자 만족도등으로만 설정 되어 있어 달성하고자 하는 목표와 전략의 차별성 등이 명확하지 않음

- 성과목표치 설정은 주로 전년도 대비 단순한 추세치 위주로 되어 있음

[표 4-1-1] 성과목표치 설정

정책사업명	단위사업명	프로그램(정책사업) 성과지표(안)	목표(A)	달성(B)	달성률 (B/A,%)
창의적 문화정책구현	지역문화예술의 진흥 예술의 국제협력 증진	지원대상만족도(PCSI)	77.8	76.7	98.6
		지원프로그램 참여관람객수			
		예술지원수혜자수	-	-	-
		예술지원단체활동수준(건)	8,430	7,660	90.9
문화예술역량강화	예술가의 창조역량 강화 새로운 예술세계의 개척 예술현장의 자생력 확보 생활속의 예술 활성화	지원대상만족도(PCSI)	79.2	78.6	99.2
		지원프로그램참여관람객수	303,000	766,516	253.0
		예술지원수혜예술가수	-	-	
		예술지원단체활동수준(건)	26,234	63,174	204.8
		참여자만족도(관람객/이용자)	78.5	79.6	101.4
소외계층 문화활성화	(복권기금)	지원대상만족도(PCSI)	80.0	72.4	90.5
		지원프로그램참여관람객수	1,625,784	1,666,024	102.5

○ 정책사업 대부분 성과목표를 달성하고 있으나, 이러한 결과가 문예진흥기금의 성과가 우수했다고 볼 수 는 없음.

○ 문화예술역량강화사업 성과지표중 지원프로그램 참여관람객수 목표치는 300,000만명으로 설정 하였지만, 전년도 평가에서 650,000만명이 관람한 것으로 나타남. 이는 전년도 결과치를 반영하지 않은 단순 추세치에 불과하며, 각 사업별 성과에 기반한 목표치 설정의 합리적인 설정근거 제시가 필요함.

다. 프로그램 구조 및 적절성

○ 아르코비전2012과 연계한 사업부분 전략목표 및 핵심사업들을 살펴보면 아래표와 같음.

[표 4-1-2] 아르코비전2012 전략방향 및 핵심사업

전 략 방 향	핵 심 사 업	'09예산
예술가의 성공적인 창작활동을 종합 지원하는 예술 컨설팅 전문기관	예술가의 창조역량 강화	149억원
	예술현장의 자생력 확보	108억원
	새로운 예술세계의 개척	31억원
문화예술 기구 및 단체와 협력하는 문화예술행정 대표기관	지역문화예술의 진흥	116억원
우리 문화예술을 세계에 널리 알리는 문화예술 국제 네트워크 중추기관	예술의 국제협력 증진	52억원
예술을 통해 국민의 문화적 삶의 질을 고루 높이는 문화 확산 선도기관	생활 속의 예술 활성화	304억원

■ 예술가의 성공적인 창작활동을 종합 지원하는 예술 컨설팅 전문기관

○ 예술컨설팅 인프라구축, 예술현잔 지원시스템 혁신 2개의 전략목표를 수립하고 있음

○ 전략목표를 달성하기 위한 핵심사업으로는 예술가의 창조역량 강화, 예술현장의 자생력 확보, 새로운 예술세계의 개척 사업으로 이루어 짐.

○ 예술가의 창조역량 강화사업은 예술위원회 핵심추진사업이라 할 수 있음.

- 장르별, 기능별, 고객대상별, 지역별 사업 등 다양한 사업이 혼재되어 있으므로 사업분류에 대한 명확한 기준설정이 필요함.
- 예술창작 및 표현활동지원 사업중 '지역협력사업 지원'은 단위사업 '지역문화 예술의 진흥' 사업과 사업범위가 중복이 될 수 있는 사업임.
- '선택과 집중'의 사업추진방향에 대해서 충분히 반영하지 못하고 있음.
- '공연예술전문단체집중육성'에 대한 지원사업의 경우 특별한 변화를 보이지 않고 있음
- 예술창작활동에 대한 사업예산편성은 지원신청의 증가 추세에 부응하지 못하고 있음.

○ 예술현장의 자생력확보 사업은 예술극장, 미술관, 예술정보관, 예술인력개발원, 대학로복합공연장 시설의 문화예술계 종사자 대상 기획공연·전시·예술정보 아카이브. 공연예술아카데미 기획프로그램 운영 등의 지원사업으로 구성되어 있음.

○ 새로운 예술세계의 개척 사업은 신진예술가의 창작역량 강화를 위한 아르코영아트프론티어 지원사업, 기성 예술장르와 변별되는 공연·전시 등 다원예술사업지원 등으로 구성되어 있음.

- 신진예술가 지원에 있어서 분야 간 비교 측정할 수 있는 기준 제시가 필요함.
- 사업선정시 명확한 심의기준 및 공정한 사업평가 추진을 위한 지속적인 검토가 필요함.

- 사업범위 및 대상을 고려하여 사업범위의 명확한 검토가 필요함.

■ 문화예술 기구 및 단체와 협력하는 문화예술행정 대표기관

○ 문화예술 기구 및 단체와의 전략적 제휴, 확대지역협력적 파트너십 강화를 전략목표로 하고 있으며, 핵심사업으로는 지역문화예술 진흥 지원 사업임.

- 세부사업으로는 지역예술가의 창작의욕 고취 및 지역주민의 예술 향우기반 강화를 위해 지역별로 순차적으로 개최 되는 경연대회 형식의 전국연극제·무용제를 지원하며, 지역내 도시거점공간 활성화 및 지역간 문화교류 촉진을 위한 지역문화예술특화사업, 지역문화지원긱구 간 네트워크 구축, 지역 문화정책 공유 및 사업개선을 위한 지역문화협의체 운영지원, 지역문화예술단체의 문화예술활동 지원을 위해 15개 광역시·도(서울제외)에 지역문예진흥기금 지원, 지역 공연예술분야 발전을 위해 16개 광역시·도(서울포함)에 무대공연작품 제작비를 지원해주는 사업들로 구성되어 있음.

○ 중앙-지역간 역할분담, 사업추진의 중복성 해소 등 중앙-지역간 기능 재조정을 통한 지원사업 특성화가 필요한 사업임.

○ 조직개편과 컨설팅을 강화하고 지자체와의 협력사업 추진으로 전문성을 제고하려는 노력은 긍정적이나, 체계적인 환류과정측면에서 아직 미비한 수준임.

○ 지역협력사업은 기금배분에서 매칭펀드를 적용하는 면에서 상대적으로 문화가 취약한 지역의 악순환을 초래할 가능성이 있음.

○ 지역문화재단 설립과 위원회 추진사업과 역할중복문제가 발생할 가능성이 있음.

○ 다른 사업에 비해 지역균형 및 지역간 연계협력을 위한 사업 예산 미비

- 지역문화협의체 운영 관련 사업이 전부임.

○ 지역별 차등지원에 대한 명확한 기준 설정이 필요함.

■ 우리 문화예술을 세계에 널리 알리는 문화예술 국제 네트워크 중추기관

○ 예술의 국제협력증진사업은 한국문화예술위원회 설립 초기부터 추진해온 사업으로, 정부, 공공기관과는 중복되지 않게 위원회 전략목표인 순수문화예술의 국제적 역량을 강화하고 해외 주류 예술계와 네트워킹 구축을 목표로 중점 추진되고 있음.

○ 세부사업으로는 우리 미술의 국제교류 활성화와 해외 진출을 위해 베니스비엔날레 한국관 지원, 해외민간문화단체 교류 활성화, 해외문화예술기관 관계자 문화행정연수, 레지던스 예술가 파견 및 공동작업 등 실질적 교류협력사업 추진, 예술단체 참여 또는 주최하는 문화예술극제 교류활동 지원, 민족문화 동질성 회복을 위한 남북 및 재외동포 문화예술교류활동 지원사업으로 구성 되어 있음.

○ 문화국제교류 지원건수는 총 신청건수가 669건에 163건이 선정되어 29억원이 지원됨. 효율적 확대를 위하여 국제문화교류 관련기관의 보다 적극적인 MOU 체결 확대 등이 필요함.

○ 사업비가 증액되고 있으나, 예산 및 조직현황을 고려해볼 때 적극적인 사업은 제한됨.

- 사업을 담당하고 있는 국제교류부 인력은 2명에 불과해 국제교류관련 전담 및 전문인원이 부족함.

○ 국제교류기반 조성을 위한 지원국가, 지원단체 등에 대한 통계자료 구축이 필요함.

■ 예술을 통해 국민의 문화적 삶의 질을 고루 높이는 문화 확산 선도기관

○ 예술을 통한 삶의 풍요를 부각시켜 기초예술의 중요성을 강조하고 예술을 사랑하고 후원하는 사회분위기를 조성하여 예술의 사회적 가치를 확산하고자 함.

○ 문학양극화 해소를 위한 소외계층 대상 문화나눔사업과 소외계층을 대상으로 지방문예회관, 사립박물관·미술관을 활용한 양질의 공연 예술프로그램제공, 소외지역의 자생적 생활문화 공동체 활동지원사업인 서민풀뿌리 문화나눔 사업으로 구성 되어짐.

○ 수혜대상이 소외계층이므로 홍보에 대한 접근성이 취약한 실정을 감안하여 적극적인 홍보대안 마련이 필요함.

○ 복권기금의 전입금이 불안정하여 재원의 안정성을 높이기 위한 방안 마련이 필요함.

- 2006년 538억, 2007년 438억, 2008년 198억원으로 감소하다가 2009년 218억원으로 증액되었음.

○ 예술조사연구 등 위원회 연구사업을 일부 수행하고 있으나, 전체 사업예산 대비 연구사업비는 미비한 실정임.

라. 지원방식(전략)의 사업구조 및 추진전략과의 적합성

○ 2008년 문예진흥기금의 지원방식에 대한 개선작업이 이루어져 2009년 예산 및 사업계획에 일부 반영 되었음.

○ 지원방식은 4대 지원방식의 개선과 지역협력사업의 강화 등 5가지 방식을 취하고 있음.

- 선택과 집중, 사후지원, 간접지원, 생활속의 예술, 지역협력 확대

■ 선택과 집중

○ 예술창작 취약요인의 자생력 견인을 위해 '맞춤형 지원'을 통한 인적 자원 집중 육성 및 분야별 특성화 지원 프로그램 위주의 지원방식으로 확대 추진

○ 대상사업

- 아르코 영아트 프론티어 지원
- 문학특성화 프로그램 : 작고문인선집발간
- 시각예술기획발굴사업 : 시각예술 비평활성화, 독립큐레이터 활성화
- 공연예술 특성화 : 관현악 창작·재연곡 연주 지원(음악), 창작희곡활성화(연극), 안무가 집중육성(연극), 국악실내악활성화(전통예술)
- 예술전용공간지원(문학관, 비영리전시공간, 다원예술매개공간, 소공연장, 스튜디오 등 복합공간의 특성화 사업 지원) : 2년간 지원
- 국제레지던스프로그램운영지원

■ 사후지원

○ 정기공모 사업 전반에 대해서 사후지원제도 도입

○ 일정한 지원자격을 갖춘 단체를 대상으로 당초 설정한 목표나 기준의 충족 및 실행 여부에 따라 사후에 지원하는 방식

○ 사전 지원심의후 최종 지원대상을 결정한 후 사전-사후 분할 지원하는 유형의 방식을 전면 도입

- 실연심사 및 평가를 통한 성과 중심의 사후지원방식

○ 지원금 분할 지급비율은 사업특성별로 달리 적용

- 사전 50-70%(지원금교부 신청 시), 사후 30-50%(성과보고서 제출시)지원 전면 도입

○ 대상사업 : 전국 규모 주요 문화예술행사지원, 예술전용공간지원, 예술보전 조사연구 지원 등

■ 간접지원

○ 예술현장의 '매개·촉진' 기능 강화

- 창작자의 개별 프로젝트에 대한 직접 지원 방식을 지양
- 민간자원 활용을 통한 예술 활동의 거점 확충 및 창작 여건 개선을 위한 '예술전용공간' 확충 지속 강화

· 문학관, 비영리전시공간, 공연장, 스튜디오 등 민간 창작공간 활성화 특성화 프로그램 운영(2009년 19억 7백만 원)

· 실험적, 도전적 예술 활동을 위한 예술현장 매개 거점 공간 확충 : 민간과의 협력사업으로 연차적으로 3년동안 총 16개(시·도별 1개소) 거점 공간 마련

- 지역 및 국제적 차원의 프로그램 교류협력 및 네트워킹 형성 기반 강화를 위한 전

략적 특화 브랜드 사업 기획·발굴 적극 추진(레지던스프로그램 운영 등)

○ 예술 창조 활동 '지원 컨설팅 센터' 활성화

- 예술현장의 다양한 수요를 적극 반영할 수 있는 문화예술 종합 지원서비스 체제 구축을 통해 상담(컨설팅)에서 지원까지 통합적 지원서비스를 할 수 있는 '원루프 시스템(One-Roof System)' 도입 운영 (재정적 지원 및 비재정적 지원 통합 연계)
- 국민, 예술인 등 수요자가 직접 제안하고 제안자와 해당 분야 전문가가 함께 실현하는 '수요자 맞춤형 국민 제안 프로그램' 추진 → 문예진흥기금사업 운영 체제의 범국민적 개방성 확대

※ 기존 공급자 중심 지원 신청에 의한 수동적 지원방식에서 탈피, 수요자의 접근성과 편의성을 강화하여 수요자가 지원정책에 직접 참여할 수 있는 쌍방향적 지원 프로그램 강화

○ 예술가의 창작 여건 마련을 위한 다각적인 프로그램 운영

- 신진 작가의 수요에 따른 맞춤형 프로그램 개발 및 지원(아르코영아트프론티어)
- 예술현장의 창작 수요를 반영하는 장르별 프로그램 특성화 사업 전개
- 기간문예단체 지원을 통한 간접지원 영역 확충
- 국내외 레지던스 프로그램 참가 지원
- 작가, 큐레이터, 비평가가 공동으로 참여하는 멘토형 프로그램 운영
- 작가의 포트폴리오 및 아티스북 제작 지원, 미디어 작품의 배급·유통 지원 및 아카이브 구축

■ 생활속의 예술

○ 지역작가들에게 직접적인 자금지원을 통하지 않고도 창작기회 확대

○ 생활속에서 예술향유기회 확대를 통해 예술에 대한 접근성, 향유능력 제고

○ 예술가와 지역주민들의 상호교류와 소통의 기회 제공

■ 지역협력사업 확대

○ 문화예술위원회와 각 지역(지자체, 재단, 지역위원회)간 협의로 시행되는 이 사업은 각 지역 주관처에서 사업을 진행하고, 문화예술위원회에 성과관리 하는 것으로 추진 됨.

- 공연(연극, 음악, 무용, 전통예술)분야, 전시분야 지원 사업
- 공연예술전문단체집중육성지원 사업

○ 서울지역의 경우 서울문화재단의 기존 자체 지원사업과 통합하여 서울지역 공연예

술단체의 전문화 및 역량강화를 위한 사업으로 추진

○ 기타지역은 공연분야, 전시분야, 지원사업등 각 지역 기획재원사업으로 특화 하여 각 지역의 역사적 경험적 예술적 배경 등을 고려하여 시도별 문화예술 현장 활성화 및 문화예술발전을 위해 우선적으로 추진할 필요성이 인정되는 사업으로 추진

마. 재정배분 및 전략적 우선순위의 적절성

○ 문예진흥기금 지원은 한국문화예술위원회의 지원목표에 따른 정책목표에 따라 정책사업 하부의 단위사업과 세부사업으로 분류하여 지원이 이루어지고 있음.

- 기금사업 재정배분은 2002년도에 4대 지원 목표를 설정하고 우선순위에 따라 전략적인 배분을 추진하였음.
- 그러나 2003년 12월말 문예진흥기금 모금 폐지에 따라 신규 전입된 복권기금이 향수부문에 집중 배분됨에 따라 지원목표간 예산배분원칙이 무너졌으나, 2003년을 기준으로 부문별 투자비중을 보면 창작, 향수, 보존, 교류의 순으로 배분되었음.
- 이후 2004년부터 신규 전입된 복권기금으로 실질적인 문예진흥기금 사업비인 경상사업비 및 향수·지역문화부문 예산이 크게 확대되었고, 2005년부터는 복권기금 전입에 따라 이전 4대 지원목표에서 수정된 5대 지원 목표에 따라 재원배분을 추진하였음.
- 2006년 문예진흥기금 지원은 한국문화예술위원회의 5대 지원목표(예술창조역량강화, 문화예술향수기회확대, 문화예술매개활동확대, 지역문화활성화, 문화예술교류활성화)에 따르는 5개의 정책사업으로 분류하고, 정책사업 하부에 단위사업과 세부사업으로 분류하여 지원이 이루어졌음.

○ 2007-2008년 지원은 한국문화예술위원회의 8대 지원목표(지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진, 예술가의 창조역량 강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력확보, 예술의 생활화, 예술의 사회적 역할 확대, 예술의 가치 확산과 보전)에 따라 지원이 이루어졌음.

○ 2009년 지원은 한국문화예술위원회 6대 지원목표(지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진, 예술가의 창조역량 강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력 확보, 생활속의 예술 활성화)로 조정되었음.

[표 4-1-3] 연도별 지원목표

2002년~2004년	2005년~2006년도	2007~2008년도	2009년도
o 문화예술진흥 -예술창조 역량 강화 -문화예술향수 기회 확대 o 문화예술교류 및 보존 계승 -문화예술교류 활성화 -예술의 보존과 계승	o 문화예술진흥 -예술창조 역량 강화 -문화예술향수 기회 확대 -문화예술매개활동 확대 o 지역문화 및 문화예술 교류 활성화 -지역문화 활성화 -문화예술교류 활성화	o 창의적 문화정책 구현 -지역문화예술의 진흥 -예술의 국제협력 증진 o 문화예술역량 강화 -예술가의 창조역량 강화 -새로운 예술세계의 개척 -예술현장의 자생력 확보 -예술의 생활화 -예술의 사회적 역할 확대 -예술의 가치 확산과 보전	o 창의적 문화정책 구현 - 지역문화예술의 진흥 - 예술의 국제협력 증진 o 문화예술역량 강화 - 예술가의 창조역량강화 - 새로운 예술세계의 개척 - 예술현장의 자생력 확보 - 생활속의 예술활성화

■ 지원목표별 사업비 배분현황

○ 중장기 비전 및 전략계획(아르코비전2012)에 따라 6개의 단위사업으로 지원 되었음.

- 6개의 단위사업과 11개의 세부사업, 32개의 세세부 사업으로 구성됨.

○ 예술위원회는 각 전략목표별 배분전략을 매년 제시하고 있지만, 전략적 우선순위에 대한 명확한 기준은 제시되고 있지 않음.

- 지원사업의 정책 및 실질적인 배분의 전략은 불명확함.

○ 2009년 문화예술위원회 사업비 배분비율을 살펴보면 생활속의 예술 활성화 사업부분이 전체 40.0%로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, 예술가의 창조역량 강화 19.6%, 예술현장의 자생력 확보 사업이 14.2%의 비중을 나타내고 있음.

[표 4-1-4] 목표별 사업비 배분비율(2009~2010)

지원목표	2009 예산액 및 비중 (억원, %)		2010 예산액 및 비중 (억원, %)	
지역문화예술의 진흥	116	15.3	76	10.5
예술의 국제협력 증진	52	6.8	53	7.4
예술가의 창조역량 강화	149	19.6	138	19
새로운 예술세계의 개척	31	4.1	51	7.2
예술현장의 자생력 확보	108	14.2	97	13.5
생활속의 예술 활성화	304	40.0	306	42.4
계	2,769	100.0	721.5	100.0

제2절 전략평가 총평 및 개선방안

1. 전략평가 총평

○ 기금의 성격 및 기능

- 기금은 원칙적으로 수입과 지출이 연계된 구조로서, 세출을 먼저 설정하고 이에 따른 조세규모를 설정하는(물론 사전에 조세 등 재정수입규모를 고려하지만) 정부예산과는 차이가 있음.
- 기금은 회계적인 측면과 관계없이 예산에서 할 수 없는 기능을 수행. 즉, 수입과 지출을 하나의 흐름으로 연결하는 것으로, 수입과 지출의 예측성 및 이해집단간에서 정치·경제적인 합의를 이끌어 낼 수 없는 경우에 더욱 유용성을 가지는 것으로 정부예산으로만 부담한다는 것은 지원정책의 결정에서 주로 문화예술계 내부의 합의에서 매년 국가사회 전체의 합의로 전환한다는 것을 의미함.

○ 기금의 존립의의는 정부재정활동의 다양화와 사회보장 등 새로운 재정수요의 출연으로, 일반예산과 분리되어 특정사업을 중점적으로 관리, 지원하는 역할을 하기 위해 존재하며, 또한 다음과 같은 기능을 수행함.

- 갑작스러운 재정수요에 대비하여 재원을 마련해 놓는 기능을 수행
- 기금운영을 통해 정부지출의 수입과 지출에 대한 국민과 이해집단들의 불확실성을 줄일 수 있음.

  ☞ 정부가 일반예산의 재원을 통해 사업을 하는 경우 가장 어려운 점 중의 하나는 예산의 지출과 수입의 시간적 불일치성(time inconsistency)속에서 이익집단간의 이해를 조정하는 것임. 예산의 경우는 수입과 지출간에 시간적인 괴리가 있어 현재의 재정부담이 미래의 수혜로 이어질지가 불확실하기 때문에 어느 국민이나 이해집단도 현재에 쉽게 희생하려 하지 않음.

- 따라서 기금은 수입과 지출의 예측이 가능하고, 이러한 범위 내에서 국민과 이해집단간의 합의가 이루어졌다고 간주되므로, 고유목적에 맞지 않거나 불분명한 새로운 사업에 재원을 투자하는 것은 기본적으로 어렵고 문제가 많음.
- 외국에서는 기금(Fund)는 정부예산과 별도로 존재한다기 보다는 별도의 계정을 가지는 일종의 특별회계의 성격이라고 할 수 있으며, 우리나라의 기금과는 차이가 있음.
- 이러한 관점에서 예전의 예산회계법과 기금관리기본법을 국가재정법으로 통합하고, 국가재정의 효율적 운용을 위하여 회계·기금 간 여유재원의 전입·전출을 허용하는 등 정부예산과 기금간의 통합운용을 할 수 있도록 하는 것은 통합재정의 관점이

진전된 외국과 유사해지는 과정이라 할 수 있음.

○ 기금성격에 따른 문예진흥기금 운용의 문제

- 기금은 수입과 지출이 연계된 구조이므로 이러한 원칙을 준수하여야 함에도 문예진흥기금은 이러한 원칙을 준수하지 못하고 있음.
- 즉, 수입(전체 운용규모)은 대폭 축소되고 있음에도 불구하고, 지출(사업규모)는 축소되지 않고 있어 문제가 되고 있음.
- 이러한 현상은 중기재정운용계획에서도 적절한 기금운용규모 및 재원대책 등이 수립되어야 하므로 이러한 원칙에도 부합하지 않음.

○ 재원전망 및 문제점

- 문화예술진흥기금 모금이 폐지(2003.12.31)됨에 따라 연간 500억원 이상의 문예진흥기금 재원 감소하고 있음.(2002년 모금실적 : 484억원 / 2003년 모금실적 : 536억원)
- 복권 및 복권기금법 제정에 따라 2004년부터 신규로 문화예술진흥사업이 로또복권 수익금 배분에 참여하게 되었으나 배분율이 확정되어 있지 못해 안정적인 재원으로 기능하기에는 한계가 있음.
- 로또 복권 판매금액의 감소 가능성을 감안할 때 매년 일정액을 확보할 수 없으며 또한 장기적으로도 확보의 지속성 여부가 불투명함.
- 복권기금정책의 틀은 용도별 배분율을 폐지하면서 매년 사업신청을 받아 사업타당성을 평가하고 이를 근거로 지원될 예정으로 기금 전입 규모의 불안정성은 심화될 것으로 예상됨.
- 복권기금의 판매 감소 및 내부적인 문제 등으로 2008년의 경우에는 순 복권기금 전입금 규모가 198억원으로 2007년 대비 약 280억원 감소하였음.
- 과거 5,300억원 조성목표 설정 당시에는 이자율이 10%를 상회하였으나 2008년도 상반기까지는 5% 내외로 급락. 경제위기에 따른 저금리 및 투자손실 확대로 수익이 대폭 감소 예상
- 지속적인 저금리 기조에서 우리나라의 경우에도 이자율 및 투자수익은 당분간 지속될 것으로 추정
- 문예진흥사업 규모의 지속적 증가 필요성에 따른 재원 부족액 확대 전망
- 1992년 문예진흥기금 3,000억원 조성계획이 발표된 이후, 그동안 적립 치중정책으로 인해 문화예술계에 대한 지원 규모는 10여 년 간 270억원 내외로 동결되어 매우 열악한 형편이었음.
- 2004년 1월부터 폐지된 문예진흥기금 모금 대체재원으로 신규 전입된 '복권기금'이 전액 경상사업비로 편성되면서 기금사업 규모가 4배 이상 확대되어 문예진흥사업 추진 여건이 개선됨.

- 사업 및 운영의 구조조정, 새로운 재원발굴 등이 선행되지 않으면, 적립기금의 고갈은 피할 수 없음.
- 기본적으로 모금폐지 및 저금리로 인한 이자수입 감소 등으로 수입재원이 극히 부족한 상황에서 사업비 규모가 급속히 확대되다 보니 적립기금의 원금사용이 불가피한 실정
- 2008년말에는 적립기금 규모가 3,000억원 대로 감소되었으며, 2010년에는 3,000억원 수준으로 감소될 것으로 추정
- 사업규모의 조정으로 이러한 시기는 늦출 수 있지만, 특단의 대책이 없는 한 기금 축소에 따라 적립기금 잠식 속도는 더욱 증가할 것이고, 향후 8~10년 이내에 적립기금 고갈 위기에 처하게 될 것이 예상됨.
- 향후 지속적으로 기금원금 사용이 이루어질 경우 적립기금 고각위기이며, 기금감소 및 저금리 현상은 위기상황 가속

○ 전세계적으로 재정의 확대 보다는 재정의 성과를 먼저 강조하는 현상이 확산되어 정착되고 있음.

- 이러한 추세는 국민의 세금이나 부담금 등으로 조성된 공공재원 운용에서 당연한 것임. 먼저 성과에 대한 확실한 증거를 제시하여야 필요한 재원을 더 확보할 수 있기 때문임.
- 국민들은 세금을 조금이라도 덜 부담하려고 하며, 그에 대한 목소리가 점점더 커지고 있음.
- 이제는 더 이상 힘의 논리에 의하여 더 많은 예산을 확보하는 것은 국가사회 전체에서 보면 바람직한 현상도 아니며, 그렇다고 하더라도 그 효력은 단기에 그칠 뿐임.
- 한정된 재원을 어떻게 더 효율적으로 사용하느냐가 더 중요함. 이것은 민간시장에서는 당연한 논리이며, 경제활동의 기본원리임.

○ 예술분야에서는 예술이 국가사회의 미래나 삶의 질에서 중요하다고 주장하지만, 정부의 공공행정 영역에서 사실 중요하지 않은 것은 없음.

- 정부가 개입하고 지원하는 것은 지원할 말한 가치가 있고, 지원하지 않으면 질서가 왜곡되거나 민간의 시장이나 역량이 붕괴되기 때문임.
- 이러한 인식은 당연한 것이지만, 그동안 예술분야에서는 공공행정에서 예술행정의 특수한 위상을 강조하여 왔음.
- 물론 특수성이 있지만, 그렇다고 보편적인 틀을 벗어날 수는 없으며, 오히려 고갈위기에 처한 문예진흥기금의 재원을 확충하기 위해서 예술분야는 이러한 추세에 더욱더 적극적으로 부응할 필요가 있음.

○ 예술지원은 다른 사회정책과는 달리 모든 정책대상에 균등하게 모두 도달하기 보다는 선택적으로 일부에게만 도달된다는 구조적인 특성과 한계를 이해하여야 함.

- 예를들어 사회복지나 교육에서는 정해진 일정한 기준에 모두 정책이나 지원이 전달되며, 지원대상별로 여러 가지 여건에 따라 그 효과가 달리 나타날 수 있음.
- 개인별로 선택이 기준이 있는 것이 아니라 일정기준과 자격을 충족하였기 때문에 당연히 대상에 포함되었으므로 개별적인 효과 보다는 전체적인 총합의 성과가 중요함.

○ 예술지원정책은 선택적으로 도달이 되고, 지원대상 선정이 개별적인 선택을 통하여 이루어졌기 때문에 그 선택이 공정하거나 올바른 선택이었는지, 그 대상은 공공으로부터 선택적 지원을 받은 것에 대한 의무로 그 성과를 보여줄 필요가 있다는 것을 고려하여야 함.

- 예술이 사회적으로 개인의 삶에서 가치가 있고 중요하다는 것을 부인하는 사람은 아무도 없을 것임
- 공공부문에서 예술을 지원해야 함을 부인하는 사람, 이를 확대하여야 한다는 것은 부인하는 사람도 많지 않을 것임.
- 정부가 예술을 지원하는 것은 당위적이고 의무이지만, 그것이 개별적인 예술에 정부가 모두 지원하여야 한다거나 개별적인 예술단체(예술인)이 당연히 지원받을 권리를 가지고 있다는 것과는 차이가 있음.
- 지원받을 권리라는 것은 (예술인/단체라면) 모두 가지게 되는 당연히 발생하는 것이지만, 예술지원은 그러한 당연한 권리가 아닌 사회와 공공에서 요구하는 성과를 보여줄 능력과 충실성을 보여줄 때 지원대상의 후보가 되기 때문임.

2. 개선방향

가. 예술지원의 원칙과 방식의 재정립

○ 시장실패에 따른 부족한 비용의 보전 방식에서 전략적인 목표 중심의 지원으로 전환

- 예술지원의 논거로 제시된 시장실패 이론은 예술 자체, 총합으로서 예술이 가진 가치를 전제로 한 것이지 개개의 예술 자체가 모두 당연히 지원을 받아야 할 권리를 가진 것이라고 보기 어려움.
- 시장실패는 예술자체에 대해 지원하여야 한다는 논거로서는 적합하지만, 개개의 예술이 모두 가치가 있거나 예술자체가 가치가 있으므로 예술적 가치를 제고하는 것에만 초점을 두면 되고, 지원에 따른 목표 설정과 관리에 대한 배제를 뜻하는 것은 아님.
- 공공지원과 정책은 지원(정책)을 통한 해당 지원대상에 대한 바람직한 파급효과,

이를 통한 관련분야와 사회에 대한 파급효과가 전제되어야 하며, 예술지원의 경우에도 해당 지원단체에 대한 바람직한 영향, 해당 분야 예술 및 사회에 대한 효과를 전제로 하여야 함.

- 시장실패에 따른 자금 보전 지원은 이로 인한 공공재원에 대한 의존도 심화(경로의존성), 공급자 중심의 가치에 따른 가치의 일방적 전달(가부장적인 가치재의 전달 논란) 등의 문제가 발생한다는 점을 고려하여야 할 필요가 있음.

○ 공급자 중심에서 수요자 중심의 정책의 전환

- "창조자에게서 소비자에게로"라는 개념은 우리나라 뿐 아니라 미국 등에서도 논의가 이루어지고 있으며, NEA의 경우 이미 10여 년 전에 창조자에게서 예술소비자로 핵심고객층을 전환하였음(물론 이에 대한 유용성과 혼선에 대한 논란이 NEA 내외부에서 지속적으로 제기).
- 사회현상의 특성상 그렇다고 이를 완전히 공급자 중심에서 수요자 중심으로 100% 전환한다는 것을 뜻하는 것은 아님.
- 우리나라의 경우 문예진흥원 당시에는 이러한 정책에 대한 논의가 이루어지다가 예술위원회 전환 이후에는 이에 대한 논의가 거의 이루어지지 못하였음(예술가 위주의 조직특성에 기인한 것으로 추정할 수 있음).

☞ 문예진흥기금의 지원심의위원은 모두 해당 분야 전문가로만 이루어진 반면에, NEA의 경우 비전문가(layperson)를 반드시 포함하도록 하고 있으며, 2008년의 경우 비전문가의 비율이 14%에 달함.

- "창조자 중심" 패러다임은 예술 자체가 가치 있고, 예술적 가치에 대한 사회적 합의가 보다 단일화되고 합의된 기준이 존재하는 것을 전제로 함. 따라서 예술성과 우수 예술가 등 예술적 가치 등을 기준으로 가치 있는 예술을 창조하는 우수 예술가와 작품을 공급 측면에서 선별이 가능하고 이를 지원하면, 이들이 우수한 예술작품을 창작하고 시민과 예술계는 (합의된) 예술에 대한 가치를 인정하고 예술발전이 가능하다는 전제와 구조를 가지고 있음.
- "소비자 중심" 패러다임은 다원화된 사회에서 다양한 가치가 존재하므로, 예술적 우수성 위주로 공급자 측면에서 가치를 결정하기에는 한계가 있다는 것을 전제로 하므로, 소비자의 관점에서 결정이 이루어져야 하고, 소비자의 향유능력 제고, 소비자의 참여 확대 및 시장 확대의 관점을 더 강조하는 것임.
- 이 개념은 예술가 지원 중심과 관객 지원 중심과는 차원이 다른 개념임에도 이에 대한 명확한 이해가 미흡하여 예술계에서 이에 대한 심리적 거부감을 가지고 있는 경향이 있음.
- 따라서 공급자 중심에서 수요자 중심이라는 개념으로 사용하는 것이 바람직하다고 생각됨.
- 수요자 중심의 지원은 수요자의 선호와 선택기준을 강조한다는 것이지, 예술가가

아닌 소비자에게 직접 지원한다는 것을 뜻하는 것이 아니며, 예술지원정책의 궁극적인 예술가 지원 보다는 예술의 진흥, 국민들에게 혜택을 주는 것이므로 정책의 목표에 더 적합함.

☞ 예술향유 확대를 위한 사업의 경우, 선택된 작품을 공급자의 관점에서 일방적으로 제공하기 보다는 수요자의 관점에서 선택하고 접근하여, 경험재의 특성을 가진 예술의 특성상 예술경험에 대한 만족도와 가치를 제고하고, 이를 통하여 예술향유능력과 감수성을 제고하는 방식, 수요자의 개발과 저변의 확대 목적으로 접근한다는 것임.

나. 선택과 집중에 따른 전략목표의 명확화 및 성과 제고

○ 선택과 집중의 지원 패러다임을 문예진흥기금사업 전체에 적용

- 특정 프로젝트에 적용되는 방식이 아닌 사업 전체에 적용
- 선택과 집중은 전략적인 목표를 위한 지원이 전제된 것임.
- 사업구조 자체를 선택과 집중의 원칙에 의하여 재구성하고, 전략적 우선순위에 따라 재원과 수단을 배분하고, 각 지원프로그램에서도 전략에 따른 지원방식, 지원심의, 지원대상의 규모, 지원범위 등을 설정하여 운영하여야 함.
- 현재의 지원프로그램 구조를 실질적이고 전략적 목표, 사업 특성별로 전면 개편할 필요가 있음. 즉, 현재의 40여개 세부사업을 보다 단순할 필요가 있음.
- 이러한 사업구조 개편은 단순히 효율성 측면 뿐 아니라 수요자 측면에서도 접근이 용이하고 지원의 객관성을 담보할 수 있는 구조임.
- 장르별 분류보다는 각 단체가 목표로 하는 (필요로 하는) 전략중심의 프로그램으로 개편
- 각 단체별로 필요로 하는 공통적 역량 이외에 보다 세부적으로 기획마케팅, 창작, 레파토리, 재정, 해외진출 등 차별화된 목표를 설정하여 이를 기준으로 차별화된 지원과 성과관리 추진 검토

○ 선택과 집중은 다음과 같은 2가지 전제가 필요함.

① 선택을 하는 가치와 목표 및 전략이 명확하여야 함.

- 예술지원의 원칙, 예술계 및 시민사회의 수요, 정부의 정책방향, 성과평가에 따른 달성가능성 등을 고려하여 목표를 보다 명확히 할 필요가 있음.
- 단순히 예술창작역량 강화, 문화향유권 신장에 기여하겠다는 것이 아니라 일정기간, 특정 예술위원회 임기, 특정 프로그램에서는 보다 명확한 목표가 설정되어야 함.

② 집중을 위한 규모와 범위를 위한 수요와 필요성에 대한 객관적인 분석, 대상범위

와 근거를 명확히 제시하여야 함.

- 단순히 다년간, 상대적으로 다액을 지원한다는 것은 선택과 집중을 위한 지원현상으로서 나타나는 것이지 선택과 집중의 전제나 필요충분조건이 아님.
- 명확한 목표 설정을 전제로 이러한 목표 달성을 위한 최적으로 지원규모, 방식, 대상 등이 설정되어야 함.
- 또한 지원대상의 수요, 현장의 요구, 지원대상 사업에서의 지원의 구체적인 필요성과 지원범주의 적정성, 이에 대한 사후관리 등이 이루어져야 함.

○ 선택과 집중을 위한 전략적 우선순위와 목표의 명확화를 위해서는 문화체육관광부와 예술위원회 간의 전략적인 성과목표 등의 설정이 필요함.

- “arm's length principle” 내지 “지원은 하되 간섭은 하지 않는다”라는 원칙은 일체의 예술지원정책(정책목표, 방향, 규모, 방식과 원칙, 성과관리)에 대해 정부가 간섭하지 않는다는 뜻이 아니라 정부의 전반적인 정책목표와 체계 내에서 합의된 정책목표 달성을 위한 구체적인 지원사업의 결정과 관리 등에서 자율성을 부여한다는 것임.
- 즉, 개개의 예술프로젝트나 예술단체에 대한 지원은 가치와 선호에 따라 달라지는 것이므로 이러한 가치와 선호에 대해 정부가 직접 개입하지 않는다는 것이며, 정책의 목표는 예술적인 가치와 선호와는 다른 정책적인 측면임.
- 이를 위해서는 문화체육관광부와 예술위원회 간의 성과계약 제도 도입 등의 방식을 통하여 제도화할 필요가 있음.

☞ ACE의 경우 3년 주기의 성과계약을 통하여 목표를 설정하고, 이러한 목표 달성을 위한 지원규모(재정규모)를 설정하며, 책정된 재정규모 내에서 적절한 지원사업을 운영하고 있으며, 평가를 시행하고 있음.

○ 선택과 집중을 위해서는 보다 엄격하고 체계적인 성과관리가 전제되어야 함.

- 지원사업 프로그램의 목표, 개개 지원대상 프로젝트의 목표를 보다 명확히 하고, 이에 따른 성과관리가 체계적으로 이루어져야 함.
- 이러한 성과관리를 통하여 예술지원사업의 신뢰를 제고하고, 지원의 효과를 극대화하기 위한 전략과 방식에 초점을 둘 수 있음.
- 성과관리는 반드시 양적인 측면(관객수, 재정, 판매, 사업횟수) 만이 아니라 사업특성에 따른 질적인 측면도 동시에 추구되어야 함.

○ 선택과 집중을 위해서는 1회성 프로젝트 중심에서 단체지원 중심으로 전환

- 영국은 단체 중심 지원이며, 미국은 프로젝트 중심 지원으로 이루어지는데, NEA의 1 보조금이 개런티로서 민간자원을 개발하는 역할을 하는 미국식 보다는 공공재원 중심의(우리나라의 민간지원이 거의 없으므로) 영국식 방식을 참고하는 것이 바람직함.

- 역량강화를 위해서는 1회성 프로젝트 보다는 지속적인 프로젝트나 단체 중심, 개인 보다는 단체의 역량강화에 초점을 둘 필요가 있음.
- 개인의 역량강화를 위한 펠로우십 제도는 이와는 별개의 프로그램이나 기준을 설정할 필요가 있음.
- 패러다임이 전제하는 대로 일체의 프로그램을 이러한 방식으로 지원한다는 것이 아니라 전반적이 원칙과 기조라는 것임. 선택과 집중에도 불구하고, 여전히 프로젝트 단위, 1회성 기준의 지원프로그램, 상대적으로 소액의 지원도 존속할 필요가 있지만, 이러한 프로그램은 전략적 우선순위가 낮은 것이며, 실제로 이러한 프로그램은 기본적으로 지역에 이관하는 것이 바람직함.

다. 직접지원 위주에서 사회적 프로젝트, 간접지원 방식의 대폭 확대 도입

○ 직접지원은 예술이 필요로 하는 재원의 확보에 한계가 있고, 민간이나 지역사회의 참여를 확대하는 것에 근본적으로 한계가 있음.

- 예술지원정책의 특수성은 필요한 정책이나 자원을 필요한 정책대상 모두에게 전달하기 어렵다는 근본적인 한계가 있으며, 예술단체 및 예술가들의 열악한 여건상 공공지원만으로는 근본적 한계가 있음.
- 사회적 프로젝트는 이러한 한계를 탈피하여 예술활동과 재원의 외연을 넓히는 효과
- 또한 사회적 프로젝트는 공급자 중심의 관점에서 벗어나 수요자 중심의 관점에서 지역사회나 수요자들이 필요로 하는 사업을 기획하고, 여기에 직접 지원방식 보다 더 많은 예술가들이 지속적으로 참여할 수 있는 기회를 보장하며, 예술활동의 가치와 접근성을 제고하는 효과가 있음.

☞ 문화예술인실태조사 결과(2006, 문화관광부·한국문화관광연구원)

· 문화예술인들의 창작활동 관련 월평균 수입액을 살펴보면, 없음(27.2%), 201만원 이상(23.9%), 101~200만원(20.0%), 51~100만원(9.9%), 21~50만원(9.5%), 10만원 이하(5.8%), 11~20만원(3.7%)의 순서로 나타나 매우 열악한 수준임.

· 2003년과 비교했을 때, 창작활동 관련 월평균 수입 10만원 이하로 응답한 비율은 약간 낮아진 반면, 101만원 이상이라고 응답한 비율은 약간 높아졌음.

· '문화예술 활동 이외의 부문을 포함한 월평균 수입액이 201만원 이상인 예술인들의 비율'은 50%('03년)에서 53%('06년)로 증가하였고, '월평균 수입액이 201만원 이상인 예술인 가구의 비율'은 70%('03년)에서 76%('06년)로 증가한 것으로 나타났음.

· '문화예술 활동에 따른 경제적 보상이 낮다고 응답한 비율'은 85%에 달하는 것으로 조사되었으며, 특히 문학·연극·미술 등에서 낮은 것으로 나타났음.

· 2003년과 비교하여 약간 높아진 것은 물가상승률 등으로 인한 영향(명목적 소득)도 있는 것으로 판단되며, 창작활동 수준이 증가하지는 않은 것으로 나타났으므로 큰 의미는 없는 것으로 보임.

☞ 공연예술실태조사(2007, 문화관광부·예술경영지원센터) 결과 공연단체의 자체수입 비중은 43.6%, 상근단원은 23.3%, 지원인력의 정규직 비율은 62.6%에 불과한 것으로 나타났음.

○ "생활속의 예술 확대" 방식은 단순히 소외계층에 대한 접근성 제고 차원을 넘어 이러한 사회프로젝트의 관점에서 접근하는 것임.

- 즉, 소외계층에 대한 접근도 수요자 관점의 패러다임에 따라 접근하고, 이에 따른 효과를 넓히자는 것임.
- 최근에 논의가 된 사회투자정책의 관점에 의한 예술지원정책의 전환과도 연계된 것임.

○ 직접지원에서 간접 지원 방식도 사회적 프로젝트의 관점과 연계됨.

- 직접 지원은 상대적으로 지원의 혜택이 소수에게 집중되고, 파급효과가 제한적이거나 지속적이지 못한 한계가 있음.
- 간접지원 방식은 지원규모에 비해 혜택이 보다 다수에게 전달되며, 파급효과가 지속적이고 크다는 장점이 있음.
- 직접지원은 주로 창작단계나 공급단계에 대한 직접적인 지원 중심으로 이루어지므로 보다 제한적일 수밖에 없는 반면에, 간접지원은 창작을 위한 여건 조성, 매개, 수요의 역량 조성 중심으로 이루어지므로 보다 많은 혜택과 지속적인 효과가 가능함.
- 즉, 직접지원, 특히 인프라에 대한 지원의 경우 지원의 결과가 특정 개인이나 단체에 귀속되어 버리는 측면이 있는 반면에, 간접 지원은 사회적인 자산으로 축적된다는 차이가 있음.
- 간접지원은 예술지원이 시장실패에 따른 자금 보조(지원) 중심에서 예술(시장)의 역량과 활성화를 목적으로 한다는 관점에서 단순한 자금지원에서 벗어나 예술진흥을 위한 보다 체계적이고 다양한 지원방식과 수단을 도입한다는 것임.

○ 자체 지원시설 운영에 대한 전면적인 재검토

- 지원예술단체 등에 대해서도 간접지원 제도를 확대하는 원칙과 연장선에서 자체 지원시설 운영에 대해서도 이러한 원칙을 적용할 필요
- 예술위원회가 직접 운영하기 보다는 민간이나 다른 공공부문에서 운영하는 것이 효과적이고, 파급효과가 더 클 수 있음(직접 사업비 이외에 간접비, 인건비 등도 고려하여야 함).
- 해당 시설이 예술진흥을 위하여 불필요하다는 것이 아니라, 해당 시설을 직접 운영하는 것은 간접 지원 방식 보다 효율성과 파급효과가 상대적으로 낮다는 것이며, 이러한 방향은 각 정책참여주체별 역할 분담과 민간의 역량과 경쟁효율성을 강조

하는 현 정부의 정책방향과도 일치한다고 할 수 있음.

- 외국의 경우 예술위원회 같은 기구에서 우리의 경우처럼 지원시설을 운영하는 경우는 거의 없음.

☞ 일본의 예술문화진흥회의 경우에는 국립극장을 직접 운영하고 있는데, 일본은 국립극장 후원회가 발전하여 예술문화진흥회로 발전한 역사적 환경에 기인한 것이며, 신국립극장은 별도로 신국립극장운영재단을 설립하여 위탁관리하고 있음.

라. 지원사업 관리의 효율성 및 성과의 제고

○ 문예진흥기금의 형식적인 체계성에서 진일보하여 실질적인 공정성, 신뢰성, 효율성을 제고할 수 있는 방식 도입

- 지원사업의 성과 제고를 위해서는 지원프로세스의 실질적 혁신이 필요함.
- 현재의 구조와 방식으로는 기술적으로 보완을 하여도 우리 예술계의 현실 여건, 예술위원회의 여건을 고려하여 근본적인 한계가 있으므로 획기적인 방식의 혁신이 필요

○ 사후지원 제도의 도입과 확대는 이러한 지원사업 관리의 근본적인 혁신을 위한 전제로서 기능할 것으로 기대

- 선택과 집중을 위해서는 보다 심층적이고 객관적인 지원심의가 필요함에도 현재 여건에서는 너무 많은 지원신청건수(점차 증가)로 인하여 심층적, 객관적, 공정한 심의가 구조적으로 어려움.
- 결과적으로 이러한 여건에서 선택된 사업이 목적을 위한 성과를 달성하리라고 기대하기는 어려운 구조임.
- 또한 보다 구체적이거나 실현가능하고 신뢰성 있는 계획서가 아닌 공공재원에만 의존하거나(지원이 없으면 사업취소 내지 대폭 축소), 부풀리거나, 결과보고서의 신뢰성 저하로 인하여 성과관리가 어려운 여건에 있음.
- 사후지원 제도는 지원을 받은 사업수행자의 책임성을 제고하고, 사업의 성과에 대한 환류를 강화하는데 효과가 있으며, 사전심의에 따른 공급자 중심 관점의 한계를 탈피하여 수요자 중심의 지원을 하는 효과가 있음.

☞ 사후지원은 모든 지원금을 사후에 지원한다는 것이 기준이 아닌 성과관리에 초점을 두어 사전에 목표를 설정하고 사전심의가 기준이며, 사후 전액 또는 사전-사후 분할은 지원금의 지급 및 관리방식임.

○ 선택과 집중, 사후 지원, 수요자 중심 등의 원칙과 제도에 따른 지원심의제도의 대폭적인 혁신

- 보다 체계화되고 객관적인 지원심의기준과 절차의 마련

- 전문성 제고, 신뢰성 제고 등을 전제로 예심 제도의 전문화 도입 검토
- 사업의 유형 또는 단계별로 객관적이고 구체적인 지원심의기준에 따라 사무처 중심의 예심제도 단계적 도입 검토
- 지원심의위원회는 보다 심층적이고 전문적인 심의를 통하여 심의의 충실화

☞ 초기에는 전문위원(심의규제 기구의 전문위원 제도 벤치마킹) 또는 사무처의 예심제도후 심의위원회 승인제도 도입(심의위원회가 존재하는 경우에 한하여 도입하고, 책임심의관제 도입시에는 적용하지 않음)

- 책임성과 성과관리를 강화하기 위한 책임심의관 제도의 단계적 확대 도입(성과계약제 도입) 검토

☞ 간접지원, 다년간 지원 사업 등부터 단계적으로 도입하여 확대 검토

- 심의위원 구성의 원칙을 정교화하고, 구성 원칙에 따른 결과를 비교하여 공개
- 공급자 중심의 지원심의 한계를 탈피하기 위한 수요자 관점의 해당 분야 비전문가(예술적 소양과 이해가 높은)의 지원심의위원 또는 지원심의 반영제도 도입

☞ 해당 분야의 직접적인 전문가가 아닌 지원심의위원 반영 의무화 또는 일정비율의 수요자 현장모니터링의 지원심의 반영(사후지원방식 적용)

○ 계량지표인 예술지원수혜예술가수 및 참여관객수 성과지표 부분 모든 정책사업 영역에서 당초 목표치를 초과달성한 것으로 측정되었음.

- 그러나 이러한 목표치 설정 자체의 합리적인 근거, 전략적 행동을 위한 유인동기 제공을 위한 설정이 필요함.
- 다만, 결과치의 측정근거에 대한 체계화는 전년도에 비해 상당수준 개선된 것으로 평가됨.
- 계량지표에서 목표치를 초과달성한 것은 사업성과가 목표 대비 활성화되었다는 것을 직접적인 증거가 되기보다는 계량지표의 측정방법의 개선에 따른 실질적인 계량지표 측정에 따른 것으로 보이므로 향후에는 보다 적절한 목표치 설정이 필요함.
- 또한 단순한 추세치 보다는 대비 각 사업별 성과에 기반한 목표치 설정의 합리적인 설정근거 제시가 필요함.

○ 비계량지표인 고객만족도는 소외계층 문화향유 활성화를 제외하고는 모두 목표치를 달성하지 못하고 있는 것으로 측정되어 미흡한 수준으로 평가되었음.

- 또한 고객만족도 지표의 목표치 자체가 보통 수준인 76-77점 수준대를 나타내고 있어, 절대적인 결과치 자체도 높지 않음.
- 일반적으로 문화체육관광부 산하 문화예술단체의 고객만족도 조사 결과는 대체로 75-78점 수준을 나타내고 있고, 큰 편차를 보이지 않고 있어, 목표치 자체가 진보적이고 도전적인 수준이라고 평가하기 어려움.
- 즉, 목표치는 큰 노력 없이 달성할 수 있는 수준이 아니라, 이러한 목표 달성을 위

한 유의미하고, 도전적인 목표, 동기유발을 위한 목표를 제공하여야 함.

- 다만, 전년도의 경우 목표치 자체가 69점대 즉, 70점대 이하인 낮은 수준에서 보다 진취적인 수준으로 설정한 것는 상당히 개선된 것으로 평가됨.
- 복권기금 사업의 경우 관객들의 만족도 목표치 수준은 다른 사업과는 달리 기본적으로 높게 설정될 필요가 있음. 즉, 모든 사업영역에서 유일하게 복권기금 사업에서는 전반적으로 목표치를 초과달성하였으나, 사업의 성격상 목표치 자체가 낮게 설정된 것에 기인함.

○ 전반적으로 성과지표 적정성 및 목표치, 달성도 등이 예년보다 저하되었음.

- 성과지표 자체가 당초 제출된 성과지표와 상이하거나(당초 제시된 성과지표가 최종단계에서 설명없이 누락되거나, 추가되기도 하고, 목표치는 대부분이 조정되어 사업완료후 성과지표 목표치를 조정하였다는 의혹을 받게 하였음.
- 예를 들어 공연예술전문단체육성지원사업의 경우 성과지표 자체도 2008년도에는 공연횟수, 발표작품수, 참여예술인수, 참여관객수, 지원단체역량의 전문성 등 당초 사업계획서에 비교적 충실한 성과지표를 제시하여 성과지표 적정성에서 8/10점을 받았으나, 2009년도에는 공연횟수만을 지표로 제시하였음.
- 베니스비엔날레의 경우 이전에 존재하던 관객수 등에 대한 지표가 삭제되었음.

○ 문화예술지원사업의 특성상 고객만족도가 중요함에도 고객만족도 목표치 및 달성도 수준이 미흡하므로 개선이 필요함.

- 고객만족도를 제고하기 위한 체계적인 관리노력이 필요

○ 전반적으로 성과지표의 적절성, 목표치 설정의 적절성 등의 개선이 필요함.

- 예를 들어 복권기금 사업의 경우 만족도 지표 이외에 실질적인 취약계층의 참여수준, 신규관객 수준, 재관람 여건 및 의사 등이 보다 체계적으로 측정될 필요가 있음.
- 수혜예술가 수에 있어서도 전반적으로 선택과 집중, 간접지원 등의 사업성격에 따라 단위사업당 수혜예술가수의 목표 설정근거가 달리 적용될 수가 있다는 점을 고려할 필요가 있음. 즉, 전년도 대비 단순 증가치 보다는 예산, 사업규모, 효율성, 사업의 특성 등을 고려한 보다 전략적인 목표, 이에 따른 실질적인 사업성과의 측정, 전략적 행동기준의 제공 등의 지침 마련 등이 필요함.
- 사업별 성과목표와 목표치는 문화체육관광부와의 성과계약의 기준이 될 수 있도록 문예진흥기금의 전략적 비중, 국가사회의 문화예술 역량강화 및 향유권 신장에 기여하기 위한 근거가 될 수 있는 전략적인 목표가 설정될 필요가 있음.
- 즉, 문예진흥기금 사업의 직접적인 결과이외에 이를 통한 보다 궁극적인 목표가 성과목표 및 성과지표로 제시될 필요가 있음. 이를 위해서는 기존의 사업영역별 성과목표가 보다 구체적으로 정의될 필요가 있음.

추진체계 평가 5

1. 추진체계 평가결과
2. 추진체계 평가총평 및 개선방안

제1절 추진체계 평가결과

1. 추진체계 평가개요

가. 지원방식의 적절성 및 효율성

□ 현황

○ 현정부의 예술지원정책방향은 “문화예술 4대 지원원칙”에 따라 선택과 집중, 사후지원, 간접지원, 예술향유권으로 구분됨.

- 선택과 집중의 경우 탁월한 예술적 성과와 발전가능성을 지닌 예술단체(개인)에 대한 다년간 지원이 요구되며, 수행사업으로는 아르코영아트프론티어지원과 공연예술특성화 사업이 있음.
- 사후지원의 경우 사후지원 방식 도입을 통한 창작 작품의 질적 수준 제고가 요구되며, 수행사업으로는 공연예술창작기금지원과 문학창작기금지원 사업이 있음.
- 간접지원의 경우 예술단체(개인)의 창작활동을 위한 민간영역의 인프라 운영지원이 요구되며, 수행사업으로는 자체운영시설의 사업(극장, 미술관, 정보관, 인력개발원), 예술전용공간지원, 다원예술매개공간지원, 비영리전시공간지원과 문학관 및 창작집필실 지원사업이 있음.
- 예술향유권의 경우 생활 속의 예술향유 환경 조성이 요구되며, 수행사업으로 복권기금사업이 있음.

○ 사업간 연계전략은 사업별 특성분석, 연계가능성 타진, 대상자 선정 및 안내와 이를 통한 사업별 연계 진행이 있음.

○ 신진예술가와 예술전용공간 지원사업간의 연계강화와 신진예술가 지원대상자간의 상호연계활동 강화가 요구되고 있음.

□ 검토의견

○ 사업영역 조정 및 재편을 통한 사업효과성 제고에 있어서 중앙과 지역의 지원기구 역할 분담 후 이를 전체적으로 통제하는 컨트롤 타워의 역할이 미흡함.

○ 소속시설의 독립을 통한 사업조정에 있어서 시설분리 작업 지연으로, 독립과정에서 안정적인 조직기능 유지가 곤란한 측면이 있음.

○ 지원방식의 개선을 통한 사업효과성 제고에 있어서 주무부처의 정책기조에 따른 top-down 방식의 지원사업 변경으로 인한 현장의 정책수용도 저하가 우려됨.

- 또한 단순 웹메일링 서비스에서 발전한 맞춤형 정보 및 컨설팅 서비스의 보강이 요구됨.

○ 고객의 수요를 반영한 신규사업 개발 및 사업개선부분에 있어서 신규사업 공론화 단계 이후의 법제화 등 후속조치 강화가 필요함.

- 또한 시설특성화 전략에 따른 개선사항에 대한 보다 적극적인 대외홍보가 요구됨.

○ 심의제도 혁신을 통한 사업의 공정성 및 책임성제고 부분에 있어서 새로운 책임심의위원제의 성공을 위한 보다 정교한 심의체계 설계가 필요함.

○ 참여 대상 확대를 통한 사업운영의 개방성 증대의 경우 타기관에서 시행중인 일반국민 대상의 국민제안사업과의 차별성 또한 강화가 필요함.

- 또한 공모사업 설명회시 지역협력형사업 담당부서와 연계한 해당사업 안내에 대한 강화가 요구됨.

○ 지원사업 운영의 표준화 및 시스템화를 통한 공정성 제고부분에서 운라인 시스템 도입초기에 따른 전산시스템 이용과 관련한 문의 폭주로 적시응대가 미흡할 개연성이 존재함.

- 또한 정부지침을 반영하여 개선된 보조금집행지침에 대한 지원대상자의 혼선방지를 위한 안내기간이 부족할 수 있음.

○ 따라서 예술행정의 지방분권화 등 정책환경의 빠른 변화 속에서 예술위원회의 정체성을 확립할 수 있는 핵심역량 사업의 효과적인 추진이 필요함.

- 또한 외부로부터 제기되는 심의의 공정성 문제를 해소할 수 있는 객관적이고 투명한 심의방식의 지속적인 개발이 필요함.

- 결과적으로 변화되는 환경을 예측하여 선제적 대응을 통한 조직, 제도, 시스템 등 제반요소를 개선하여 문예진흥기금사업의 효과성과 공정성을 지속적으로 제고하여야 할 것임.

■ 지역협력형 사업

○ 지역협력형사업은 16개 시·도 및 문화재단에 기금의 배분을 통해 지역별로 다양한 문화예술진흥사업을 지원하기 위한 것으로 중앙과 지역 간의 문화격차 해소가 사업목적임.

[표 5-1-1] 지역문화예술진흥사업 및 소외계층문화역량강화사업 예산 현황

(단위 : 억원)

구 분	'09 예산	'10 예산	사 업 목 적
전체 지원사업	760	891	
지역문화예술진흥사업 (비중)	183 (24%)	217 (24%)	- 중앙과 지역 간 문화격차 해소

■ 문제점

○ 중앙과 지역 간 문화격차 해소 위한 사업의 기금 절반이 수도권에 집중되고 있음.

- 16개 시·도 중 3개 시·도의 수도권에만 전체 지원액의 49%인 90억 원 지원

○ 수도권 집중화가 지속되면서 인구가 많아지고 자연스레 문화예술 수요가 늘어나면서 수도권에 공연장과 예술단체 등 문화예술분야 인프라가 몰리면서 예술위원회의 지원도 수도권에 집중되어 상대적으로 비수도권 지역은 지원이 적어지는 수도권 지원 집중현상에 대한 문제제기가 지속적으로 제기되었음.

○ 이러한 문제를 해결하기 위해 예술위원회는 그동안 위원회 문예지원사업에서 소외되어 온 지방의 문화예술을 진흥시키기 위해 지역문화예술진흥사업을 시행하고 있으나 이마저도 수도권에 지원이 집중되는 현상이 나타나고 있는 실정임.

○ 2009년 지역문화예술진흥사업의 지역별 집행내역을 살펴보면, 서울·인천·경기의 수도권 지역에 배분된 금액은 90억 원으로 이는 전체 지원액(183억 원)의 절반에 달하고 있는 상황임.

- 서울지역이 전체의 38%에 달하며 경기도가 7%, 인천이 4% 등 이들 3개 수도권 지역에서만 49%의 지역문화예술활동지원 기금을 배분받음.

[표 5-1-2] 2009년도 지역문화예술활동지원 기금배분 내역

(단위 : 백만원)

구분	합계	수도권	비수도권	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
지원 기금액	18,300	8,979	9,321	7,030	839	681	729	583	703	527	1,220	818	616	883	715	807	737	757	655
배분 비율	-	49%	51%	38%	5%	4%	4%	3%	4%	3%	7%	4%	3%	5%	4%	4%	4%	4%	4%

나. 지원전략 및 프로그램 구조와 조직구성의 적절성

○ 6대 핵심사업 전략방향과 추진전략은 다음 표와 같음.

[표 5-1-3] 6대 핵심사업 전략방향 및 추진전략

주요사업	전략방향	추진전략	사업부서
지역문화 예술진흥	· 지역사업에 대한 균형적 지원 및 지역 간 네트워킹 촉진을 통한 지역 문화 수준 향상 도모 · 지역별 수준과 특징을 고려한 탄력적 사업 발굴 지원 · 문예진흥기금의 합리적 지역배분 및 평가환류	지역예술단체의 창작기반 강화 및 지역주민의 문화접근성 제고	지역협력부
		지역별 기금 배분의 공정성·합리성 제고	
예술의 국제협력 증진	· 권역별 해외교류기관 확대를 통한 국제교류 인프라 확충 · 교류국가 확대를 통해 국제교류 사업의 유형·방법 등의 다각화 · 예술인의 수요와 현재 국제교류 트렌드를 반영할 수 있는 사업구조 개선·지원사업 운영	국제교류 인프라 확충	국제교류부
		국제교류 협력사업 다각화	
		고객수요 대응맞춤형 사업추진	
예술가의 창조역량 강화	· 지역협력을 통한 국가적 예술지원 총량 확대 · 일회성 프로젝트 지원방식 지양, 다년간 사후 지원, 컨설팅 등 현장의 수요에 부합하는 기획력 있는 지원프로그램 확대	성과중심의 예술창작 지원 체제 개편	지원컨설팅부
		핵심창작요소에 대한 다년간 지원 제도 정착	
		장르별 핵심창작역량 강화 사업 전개	
새로운 예술세계의 개척	· 역량 있는 차세대 예술인력의 단계적 육성을 위해 일회성 프로젝트 지원에서 다년간 체질 개선 지원사업으로 전환 · 예술의 실험성·다양성 강화를 위해 다원예술 창작활동 및 거점공간 구축 지원 확대	사업효과성 제고를 위한 다년간 지원제도 정착	지원컨설팅부
		차세대 예술인력 육성 및 저변확대 프로그램 활성화	
		예술의 다양성 진작을 위한 지원 프로그램 강화	
예술현장 의자생력 확보	· 예술현장 거점공간 확충 및 매개지원 강화 · 문화예술시설 운영프로그램의 차별화를 통한 시설브랜드 가치 제고 및 고객친화형 서비스 확대	공간/매체 중심의 간접지원 강화	지원컨설팅부 미술관 예술극장 정보관 인력개발원
		공공문예시설의 기능에 부합하는 현장밀착형 프로젝트 운영	
		시설의 고객중심 사회공헌 서비스 확대	
생활속의 예술 활성화	· 소외계층 중심의 수요자 맞춤형 사업추진, 대국민 홍보강화를 통한 사업의 파급효과 확산 및 수혜자 만족도 제고 · 지자체, 기업 등 외부기관과의 협력체계 강화 및 복권기금 외 재원 다각화	사회취약계층 대상 국민문화 향수권 신장 프로그램 활성화	문화나눔부 지원컨설팅부 정책홍보부
		대국민'문화나눔'인식 제고	
		사업추진 체계의 효율화	

○ 단위사업 '생활속의 예술 활성화' 사업은 다양한 목적사업으로 구성되어 있으며, 문화나눔부, 지원컨설팅부, 정책홍보부 등 여러 부서와 연계되어 있음.

○ 단위사업을 고려해볼 때 지원컨설팅부 사업범위가 가장 많음.

○ 6대 핵심사업 별 비중에 따른 인력의 배치는 다음 표와 같음.

[표 5-1-4] 6대 핵심사업별 비중에 따른 인력배치 현황

6대 핵심사업	2008년	2009년
지역문화예술진흥	3명(3.9%)	4명(5.1%)
예술의 국제협력증진	2명(2.6%)	4명(5.1%)
예술가의 창조역량 강화	19명(24.7%)	10명(12.7%)
새로운 예술세계의 개척	2명(2.6%)	2명(2.5%)
예술현장의 자생력 확보	48명(62.3%)	49명(62.0%)
생활속의 예술 활성화	3명(3.9%)	10명(12.7%)
계	77명	79명

○ 문화예술위원회 전체 구성원은 2009년 기준 총 124명이며, 조직을 크게 3가지 사업군(전략지원군, 사업수행군, 시설운영군)으로 구분 할 수 있음.

- 전략지원군은 주요사업 수행 부서를 지원 및 통제하는 기능으로서 경영인사부, 정책기획실(기획예산부, 정책홍보부)이 있음.
- 사업수행군은 문예진흥법 및 정관에 제시된 기관의 설립목적과 주요사업을 수행하는 기능으로서 2실(예술진흥실, 문화협력실) 4부(지원컨설팅부, 국제교류부, 지역협력부, 문화나눔부) 1관(신사업추진단)으로 구성 되어 있음.
- 시설운영군은 기관의 자체시설로 문화예술계 간접지원 사업을 수행하는 기능으로 4관(미술관, 예술극장, 인력개발원, 정보관)이 속함.

○ 전체 인력구조 현황을 살펴보면 전략지원군 인원은 47명이며, 사업수행군은 26명, 시설운영군은 49명으로 구성 되어 있음.

○ 전략지원군과 시설운영군에 비해 사업수행군의 인력이 상대적으로 적음.

- 전략지원군 부서 중 경영인사부 인원(26명)과 사업수행군의 4개 부의 인원(26명)이 같음.
- 사업수립계획, 예산수립, 운용, 사업평가 등 지원기능이 사업단위별로 수행되고 있으므로 업무과중이 초래될 수 있는 조직 구조임.

○ 지원컨설팅부의 경우 여러 사업들이 집중되어 있음.

○ 위원회 위상변화에 따라 출범 이후 매년 조직을 개편하였음. 조직변화를 통해서 지속적인 혁신을 유도 할 수 있는 장점이 있으나, 잦은 조직개편은 직문전문성 제고 및 업무의 유기적 연계성을 저해 할 수 있음

- 국제교류팀의 경우 '지원 및 컨설팅 기능'이나, '교류 및 협력 기능'의 실단위에 포함되어 유동적으로 변함으로써 실단위 내에서 잦은 이동로 인하여 국제교류기능의 역할정립을 저해할 수 있음.

○ 전체 조직원 가운데 6대 핵심사업 인력은 총 79명으로 전체 63.7%를 차지하고 있음.

- 단위사업 예술현장의 자생력 확보에 포함된 인력에는 미술관, 정보관, 예술극장, 인력개발원등 4개 시설 인력들이 포함되어 있음.

- 실질적으로 이들을 제외한 인력은 30명에 불과함.

○ 생활속의 예술 활성화 사업의 경우 2008년 3명에서 2009년 10명으로 대폭 인원이 확대 된 이유는 '08년 복권기금사업 평가결과'가 정부 공익사업 외부평가결과 최우수기관 선정에 따라 사업재원(복권기금) 확대에 따른 실무인력이 집중 배치 되었다고 보여짐.

○ 예술가의 창조역량강화 사업의 경우는 2008년 19명에서 2009년 10명으로 인원이 대폭 감소되었음. 이는 대표적인 장르별 공모사업인 '예술창작 및 표현활동 지원'사업이 시도로 이관된, 지역협력형사업 전환에 따른 인력의 감소라고 보여짐.

○ 지역협력부의 경우 7개의 지원사업 대비 201억의 사업비가 책정되었으며, 각 각의 사업전담자에 대한 명확한 업무범위 및 관리체계가 요구됨.

○ 지원컨설팅부의 경우 12개 지원사업대비 145억의 사업비가 책정되었으며, 특히 수요자 및 맞춤형 지원사업의 실효성을 위하여 보다 많은 현장 투입이 필요함.

○ 문화나눔부의 경우 5개 지원사업대비 286억 원의 사업비가 책정되어 조직대비 업무부담은 크지 않은 것으로 판단됨.

○ 국제교류부의 경우 5개 지원사업 대비 51억 원의 사업비가 책정되었으며, 사업 성격상 국제교류전문가의 활약이 요구됨.

○ 정책홍보부의 경우 3개 지원사업대비 16억의 사업비가 책정되었으며, 정책홍보의 특성상 외부와의 협력체계 구축에 많은 노력이 요구됨.

다. 전체적인 조직 및 인력구성의 효율성

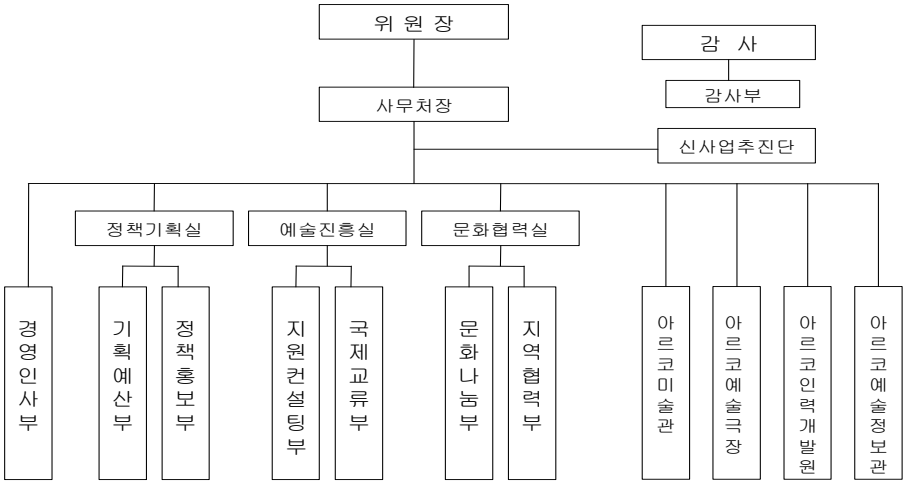
1) 조직구조의 적정성

□ 조직구조

○ 2009년 문화예술위원회 인력 구조는 3실 8부 4관 1단으로 구성되어 있음.

- 기존 실, 팀, 역 등 복잡한 기능과 체계를 통합하여 현장 실무 단위인 부 중심으로 통합함(기존 2실 1센터 1본부 4관 10팀 3역 1추진단).

[그림 5-1-1] 예술위원회 조직도



○ 2005년 8월 문예진흥원의 문화예술위원회로의 전환 이후 6차례의 조직구조 개편을 단행한 것으로 나타남. 6차 조직개편의 주요 특징은 지원부서(경영인사부, 정책기획실)를 통폐합하고 위원회의 핵심적인 본연 업무인 예술진흥 및 문화사업의 기능을 강화한 것으로 파악됨. 이는 2008년 경영평가 결과, 위원회의 당시 '경영기획실'이 상대적으로 큰 규모로 편성되는 등 행정적인 관리에 치중하고 있다는 지적사항에 대한 개선조치로 해석됨.

○ 문화예술위원회는 현재 사업규모에 맞는 안정적인 조직체제를 구축하고 사업추진역량을 공고히 다져 나가야할 상황에 처해 있음.

○ 현재의 조직구조를 살펴보면, 「본부장 체제」 도입은 사업에 더욱 집중하는데 유리하고, 사업운영 및 관리책임을 강조할 수 있기 때문에 목표관리제(MBO) 또는 도입된 BSC 성과관리시스템에 적합할 것으로 판단됨. 즉 본부장 체제는 해당 본부 업무에 대해 책임을 지게 되며, 매년의 경영성과에 대하여 평가를 받고 평가결과에 따라 보상을 받을 수 있도록 하는데 실익이 있음.

○ 지원부서의 유사기능 통폐합을 통한 조직슬림화는 긍정적으로 평가될 수 있으나, 문예진흥기금의 운영계획, 성과관리, 홍보, 대외협력 등의 역할을 담당하는 전담부서의 축소로 해당 역량이 약화될 가능성이 있음.

□ 검토의견

○ 첫째, 대·내외적 환경 변화에 유연하게 대응하는 조직체계로의 전환이 요구되고 있는 바, 합리적·분석적인 조직진단을 통하여 업무분야별 특성에 적합한 조직 및 인력설계 방향이 우선 제시될 필요가 있음. 위원회 조직설계 시 '업무처리의 효율성', '부서별 업무량의 형평성', '업무의 연계성', '고객수요 대응'에 대한 요구를 반영할 필요가 있음.

○ 둘째, 문화예술위원회 출범(2005.8) 후 기관 역사에 비해 조직개편(6차례)이 잦은 것이 문제점으로 지적될 수 있음. 조직을 개편할 시에는 조직구성원들의 변화에 대한 두려움을 최소화하면서 함께 공유하는 것이 바람직함. 조직개편이 원칙 없이 즉흥적으로 이루어질 경우 조직구성원들의 직무탈진감, 직무 및 조직몰입, 직무동기가 저하될 수 있으며, 구성원들 간의 공유가 밑바탕이 되지 않고서는 절대 조직변화를 기대할 수 없기 때문임.

○ 셋째, 성과중심의 조직체제 구축을 위해 사무처장 및 본부장은 위원장과 경영성과계약을 체결하고, 매년 경영성과 평가결과에 따라 보수책정 및 인사에 반영하도록 함. 본부장은 각 부서 소관업무의 80% 이상을 자율적인 책임 하에 수행할 수 있도록 권한을 위임하는 것이 바람직하며 직위공모제를 통하여 적임자를 선발할 수 있도록 함(2008년 경영평가 결과 실질적인 권한위임이 필요하다는 지적이 있었음).

○ 여섯째, 문화예술위원회의 인력규모를 고려해 본부체제하에서의 결재단계는 부서 명칭과 관계없이 문예진흥기금사업의 효율적인 운영을 위해 중간관리자의 실무자화를 통하여 업무의 효율성과 신속성을 강화하도록 함.

2) 인력운영의 적정성

□ 현황

○ 객관적 직무분석을 통한 인력운영이 미흡한 수준임(2008년 경영평가 결과).

- 문화예술위원회는 직능특성화를 바탕으로 '행정관리형'에서 '임무수행형', '현장밀착형' 조직으로 개편하여 운영하고 있음.
- 그러나 직무분석을 통하여 부서별·직위별 인력배분 기준을 마련할 필요가 있음.
- 새로운 업무발생시 업무조정과정 및 대응방안을 구체적으로 강구할 필요가 있음.

○ 문화예술위원회 구성원의 보직관리 실태

- 문화예술위원회는 추진사업에 비해 조직규모의 확대가 정체되어 있고, 인력규모도 제한되어 있어 구성원들의 인사상의 욕구를 충족시키고 직위에 대한 건전할 경쟁이 필요한 상황임.
- 특히 그간 조직운영이 직급에 대한 보직이 정해지고, 조직규모가 확대되지 않으면 승진 등에 대한 직원들의 욕구충족은 물론, 경직된 인사규정으로 건전한 경쟁도 의미를 갖지 못하였음.
- 2008년 경영평가 결과, 위원회는 서열식 직급구조 타파를 위해 내부 부서장의 직위공모제를 시행하고자 하였으나, 실제 시행은 유보된 상태임으로 제도의 실효성을 갖추기 위한 노력이 필요한 것으로 지적됨.

○ 직원들의 인사상 승진 및 보직에 대한 욕구 충족과 건전한 경쟁문화 조성 필요

- 직급에 따라 보직이 정해지던 구조에서 탈피하여 명칭은 처장-본부장-부장이나, 실적과 성과에 따라 보직 및 관련 수당 그리고 성과급이 연계되는 '보직운영 모델'의 강구가 필요함.
- 이를 통해 직위에 대한 경쟁과 건전한 상호발전을 강구하고, 주체적이고 능동적인 업무를 추진하여 성과거양과 보수가 연계되는 활력 있는 조직문화를 조성할 필요가 있음.
- 또한 제한된 인력규모 내에서 탄력적이고 유연한 조직운영에 기여하도록 유도할 필요가 있음.

□ 검토의견

○ 과학적·객관적 직무분석을 통해 부서별·개인별 업무분장 실시

- 기관에 적합한 객관적·과학적인 직무분석을 통하여 부서별 조직진단 및 현 조직체제의 효율성을 평가하고 신규업무 창출 등 사업영역에 따른 인력운영의 적정성을 검토
- 현재 문화예술위원회의 조직 및 인력을 분석하여 부서별·직원별 업무량의 형평성 등 사업운영에 따른 조직과 소요인력의 재편성을 검토하고, 위원회의 중·장기 인력 운영방안의 적정성을 분석할 필요가 있음.

○ 직위공모제를 통한 인사운영

- 부서장 이상 인사의 경우, 전 직위를 공모하여 사전에 지원을 받고, 응모자가 제출한 비전 및 전략제안서와 공식적인 인사자료, 본부장 의견 등을 종합하여 적격자를 선발할 수 있도록 함. 기존의 하향식·일방적 인사방식을 지양하도록 함.
- 직위공모선정에 대해 외부 전문가 중심의 인사위원회를 운영한다고 하더라도 관련 규정 및 객관적 선정기준과 이에 대한 수용이 없을 시 운영자체가 곤란함. 따라서

직위공모의 선정기준과 관련하여 사전에 명확한 기준 제시가 중요함. 이에 대한 제언으로 기존의 인사규정에 제시되고 있는 다양한 평가제도(근무 평정, 경력 평정, 훈련성적 평정, 다면평가, BSC 등)를 기본자료로 설정하고, 직위에 따른 직무수행계획서 및 해당직무에 대한 목표 제시(계량) 내용을 주관적으로 평가하는 방식을 검토할 수 있음.

○ 복수직급제를 통한 일하는 분위기 조성

- 문화예술위원회의 인력규모상 주어진 인력을 효율적으로 활용하기 위한 방안 중에 하나가 직위에 대한 복수직급제일 것임.
- 복수직급제의 개념은 한 직위에 보임될 수 있는 직급을 한 직급이 아닌 복수의 직급을 규정하는 것으로 이미 공무원 조직에서는 널리 활용되고 있음. 공무원 조직에서 복수직급제는 인력의 규모에 의한 것이라기보다 제한된 보직에 비해 승진자가 발생하면서 이를 해소하기 위해 도입된 경향이 강한 것이 현실임.
- 복수직급제를 도입할 경우 직제규정에서 유추할 수 있는 위원회의 처장, 본부장 뿐만 아니라, 부장에까지 이를 확대하여 실질적으로 제한된 인력을 효율적으로 운영할 뿐 아니라 구성원 상호간 일하는 분위기 조성이 가능함.
- 복수직급제에 의해 하위직급의 능력 있는 사람이 자신의 역량을 최대한 발휘하여 인사상의 보상을 받을 수 있는 분위기를 조성함으로써 적극적인 업무수행의 기회가 만들어질 수 있음.
- 명예퇴직 또는 희망퇴직 그리고 임금피크제 등을 도입하기 위한 기반 구축이 가능함. 즉 위원회의 현재 인력구조상 현안사항은 아니나, 복수직급제를 활용함으로써 향후 고민해야 할 조직 내 세대교체 및 조직 내 고령화방지 등의 시책을 추진하는 기반을 마련할 수 있음.

○ 복수직급제와 직위공모제간의 연계성 확보 필요

- 복수직급제는 위원회 입장에서 전혀 새로운 제도를 도입하는 것이 아니라 직위공모제의 내용을 보완하는 내용임.
- 따라서 복수직급제에 따라 처장 이하 본부장, 부서장이 되는 사람은 직위공모제에서 언급한 엄격하고 객관적이며 공정한 평가를 통해 선정되어야 하며, 여기에 위원장의 취향이나 외부적 영향력이 개입되어서는 안될 것임.

○ 인력운영의 효율성을 배가시키고 적정한 보상체계를 구축하기 위해서는 개인별 업적평가에 대한 객관화가 요구됨.

- 기존의 근무성적평정, BSC 성과관리시스템을 활용하고 있으나, 환경변화 및 평가수요를 충분히 반영하고 있지 못할 경우 이를 개선하는 대안을 탐색할 필요가 있음.
- 특히, 보수체계와 연계하여 단순히 공무원수준과 비교하여 유·불리를 따지는 것은 현황(실태)파악의 문제이며, 이에 따른 합리적 보수체계 설계는 위원회가 연봉제를

도입하고 있다는 점에서 개인의 성과평가제와 연계시켜 나가야 할 것임.

○ 인턴십 활용을 통한 사전 성과평가제도 도입

- 현재 문화예술위원회는 2012년까지 정원에 부합되도록 현원을 감축할 예정이나, 인력채용에 있어 공개채용을 통해 정년보장형 정규직 채용방식보다는 계약제 인턴십(2년) 형태로 채용하여, 주기적인 업무성과평가를 통해 정규직 채용을 꾀하는 방식을 활용할 필요가 있음.
- 한국전력, 한국농어촌공사 등 공공기관에서 이들 방식을 활용하고 있을 뿐 아니라, 당초 모집예정인원 중 120~130%를 채용하여 분기단위의 평가를 통해 정규직으로 전환하고, 최종까지 정규직 전환이 이루어지지 않은 직원에 대해 계약직의 방식을 활용하는 사례도 확인되고 있음.
- 이러한 채용방식은 기존의 공채형태보다 해당기관 부서담당자의 만족도가 높을 뿐 아니라 신규채용자의 낮은 이직률, 높은 직무몰입도, 교육훈련비용 최소화 등에서 유리한 것으로 평가받고 있음.

라. 지원심의위원회 구성방식 및 구성의 적절성

■ 심의위원 구성 분포

[표 5-1-5] 심의위원 구성 분포

분 야	분 과(세부분과)		인원	비고
문 학	문학 A분과	예심	31명	소설(7명), 시(6명), 시조(3명), 평론(11명), 동시(2명), 동화(2명)
		본심	13명	소설(2명), 시(2명), 시조(1명) 평론(5명), 아동문학(3명)
	문학 B분과		9명	소설(2명), 시(2명), 아동문학(1명), 평론(4명)
	소 계		53명	
시각예술	시각예술 A분과		7명	서양화(2명), 기획/평론(4명), 기타(1명)
	시각예술 B분과		7명	서양화(1명), 동양화/한국화(1명), 미디어/영상(1명), 기획/평론(4명)
	소 계		14명	
음 악	음악		7명	작곡(2명), 지휘(1명), 기악1(명), 평론(2명)
연 극	연극		7명	연출(4명), 평론(2명), 연기(1명)
무 용	무용		7명	한국무용(2명), 현대무용(2명), 발레(2명), 평론(1명)
전통예술	전통예술		7명	국악(2명), 작곡·지휘(1명), 평론(1명), 민속(1명), 무용(1명), 공예(1명)
다원예술	다원예술		7명	무용(1명), 연극(1명), 전통예술공연(1명), 대중문화(1명), 미디어(2명), 공공예술(1명)
통합심의	통합심의		7명	문학(1명), 시각예술(1명) 연극(1명), 무용(1명), 음악(1명), 전통예술(1명), 문화일반(1명)
8개 분야	10개 분과		109명	

○ 지원심의의원회 분과별 구성분포는 문학부분을 제외하고는 각 분야 전문가 7인으로 구성되어 있음.

- 연극의 경우, 2009년 지원심의는 예술창작 및 표현활동 지원사업과 공연예술전문단체 집중육성지원 사업이 지역협력형 사업으로 분리되어, 예술전용공간지원, 아르코 영 아트 프로티어 프로그램 참가지원, 예술보존조사 연구지원, 그리고 남북 및 재외동포예술교류와 해외 레지던스 프로그램, 문화예술국제교류 지원 등 6개 사업에 대해서 심의를 하였고 심위의원 구성분포는 연출(4명), 평론(2명), 연기(1명) 등 7명으로 구성되어 있음.
- 문학부분은 총 53명의 심의위원 가운데 소설(11명), 시·시조(14명), 동시(2명), 동화

(2명), 아동문학(4명), 평론가(20명)로 구성되어 있으며 문화창작지원사업인 문학분야와 아르코영아트프론티어지원, 청소년문예지발간지원, 예술전용공간지원(문학관 및창작집필실지원), 예술보존조사연구지원, 문화예술국제교류지원, 해외레지던스프로그램참가지원, 북및재외동포예술교류활동지원, 우수문예지구입배포지원 사업 중 문학사업 전반에 대해서 심의가 이루어졌음.

- 시각예술A는 서양화(2명), 기획/평론(4명), 기타(1명) 총 7명으로 구성되어 있으며 예술보존조사연구지원(시각예술), 문화예술국제교류지원, 남북및재외동포예술교류활동지원 3개 사업에 대해 심의를 하였음.
- 시각예술B는 서양화(1명), 동양화/한국화(1명), 미디어/영상(1명), 기획/평론(4명) 7명이며, 아르코영아트프론티어지원, 베타니엔스튜디오참가작가지원, 해외레지던스프로그램참가지원 사업 중 시각예술 부분에 대해 심의가 이루어졌음.
- 무용부분은 한국무용(2명), 현대무용(2명), 발레(2명), 평론(1명)으로 구성되어 있으며, 아르코영아트프론티어지원, 예술전용공간지원, 예술보존조사연구지원, 문화예술국제교류지원, 해외레지던스프로그램참가지원 남북및재외동포예술교류활동지원사업 등 7개 사업에 대해서 심의
- 음악부분은 작곡(2명), 지휘1(명), 기악(1명), 평론(2명)으로 구성되어 있으며, 지원사업은 아르코영아트프론티어지원, 예술전용공간지원, 예술보존조사연구지원, 문화예술국제교류지원, 해외레지던스프로그램참가지원 남북및재외동포예술교류활동지원 등 6개 사업에 대해 심의
- 전통예술은 국악(2명), 작곡·지휘(1명), 평론(1명), 민속(1명), 무용(1명), 공예(1명)로 구성되어 있으며, 아르코영아트프론티어지원, 예술전용공간지원, 예술보존조사연구지원, 문화예술국제교류, 해외레지던스프로그램참가지원, 남북및재외동포예술교류활동지원 사업 심의
- 다원예술은 무용(1명), 연극(1명), 전통예술공연(1명), 대중문화(1명), 미디어(2명), 공공예술(1명)로 구성되어 있으며, 다원예술지원, 예술전용공간지원 사업에 대해서 심의
- 통합심의는 2009년 지원심의에서 새롭게 도입한 심의방법이며, 전국규모예술행사, 아르코영아트프론티어지원, 예술보존조사연구지원, 문화예술국제교류, 남북 및 재외동포 예술교류활동, 국제레지던스운영지원 등 7개 지원사업에 대해서 심의를 하였음. 심위의원은 문학(1명), 시각예술(1명) 연극(1명), 무용(1명), 음악(1명), 전통예술(1명), 문화일반(1명) 총 7명으로 구성되었음.

○ 연령별 분포도를 보면 40대가 44.0%, 50대 33.9%로 가장 많았으며 60대 14.7%, 30대 6.4%로 나타났음. 이는 전년도에 비해 40대의 비율이 약 7.8%로 줄어들었으며, 50대의 비율이 증가하였음. 성별로는 남성이 63%, 여성이 37%로 남성의 비율이 높았으며, 지역별로는 서울이 64%, 그 외 지역이 36%로 나타났음.

- 지원심의위원 성별 현황

[표 5-1-6] 지원심의위원 성별 현황

총인원	남	여
109명	69명	40명
100%	63%	37%

- 지원심의위원 연령별 현황

[표 5-1-7] 지원심의위원 연령별 현황

총인원	30대	40대	50대	60대	70대
109명	7명	48명	37명	16명	1명
100%	6%	44%	34%	15%	1%

- 지원심의위원 지역별 현황

[표 5-1-8] 지원심의위원 지역별 현황

총인원	서울	서울 이외
109명	70명	39명
100%	64%	36%

■ 정기공모사업 배분현황

○ 2009년 정기공모 지원사업의 경우 전년도에 비해서 지원건수는 약 60.6%가 줄어든 519건이었으며, 지원액은 55.8% 줄어든 8,143백만 원이 지원되었음.

- 이는 지원방식의 변화, 즉 '소액다건'에서 '선택과 집중'으로 지원정책이 변화되고, 다년간 지속되어 오던 '예술창작 및 표현활동지원' 사업 중 시각예술 분야와 공연예술 분야(연극, 무용. 음악, 전통예술) 및 '공연예술전문단체 집중육성' 사업의 경우 2009년부터 16개 광역 시·도 지자체와 지역문화재단, 지역예술위원회 등이 주관하고 예술위원회가 협력하여 추진하는 지역협력형사업으로 전환되어 지원신청이 감소된 것으로 보임.

[표 5-1-9] 문예진흥기금 정기공모 지원현황

(단위 : 백만원)

연도	신청건수	지원건수	비율	신청액	지원액	비율
2007	5,269	1,237	23.5%	111,394	17,202	15.4%
2008	6,305	1,320	20.9%	130,122	18,452	14.2%
2009	3,500	519	14.8%	88,300	8,143	9.2%

○ 2009년 문예진흥기금 정기공모사업 지원신청 및 지원현황을 살펴보면 전체 지원신청건수는 총3,500건이었으며, 이중 지원결정건수는 519건으로 약 14.8%, 지원결정금액은 약 81억 원으로 총 신청액의 약 9.2% 수준을 나타내고 있음.

- 지원신청 대비 지원결정 건수의 비율이 상당히 낮음을 알 수 있음.

○ 장르별 배분비율을 살펴보면 연극부분이 19.7%로 가장 높았으며, 다음으로 문학 19.1%, 시각예술 15,2%로 나타났으며, 무용, 음악은 각 9.5%, 9.7% 나타나 연극과 문학 분야의 지원비율이 상대적으로 높은 것이 특징임.

○ 연극의 경우, 2009년 지원심의는 예술창작 및 표현활동 지원사업 과 공연예술전문단체 집중육성지원 사업이 지역협력형 사업으로 분리되어, 예술전용공간지원, 아르코 영 아트 프로티어 프로그램 참가지원, 예술보존조사 연구지원, 그리고 남북 및 재외동포예술교류와 해외 레지던스 프로그램을 포함한 문화예술국제교류 등이 심의대상이었음.

- 2009년부터 같은 액수를 2년간 지원 받을 수 있는 '아르코 영 아트 프론티어 프로그램 참가지원'에는 52명의 신진 예술가들이 참가신청을 했고, 심의에는 사업계획서의 충실성과 함께 신진예술가들이 자기가 목표로 하는 분야에 대한 참신성과 독창성, 그리고 성장 잠재력 등이 고려되어 12명이 선정되었음.

[표 5-1-10] 정기공모사업 장르별 배분비율(2009)

(단위 : 천원,%)

분야	신청액 (A)	신청 건수(B)	지원결정액		지원결정건수		장르별 배분비율
			금액(C)	비율 (C/A)	건수(D)	비율 (D/B)	
문 학	19,084,888	1,185	1,559,000	8.2%	102	8.6%	19.1%
시각예술	16,945,294	683	1,241,000	7.3%	113	16.5%	15.2%
연 극	10,134,226	224	1,604,000	15.8%	58	25.9%	19.7%
무 용	6,201,751	201	770,000	12.4%	50	24.9%	9.5%
음 악	7,869,498	243	791,000	10%	48	19.8%	9.7%
전통예술	10,586,446	364	936,000	8.8%	61	16.8%	11.5%
다원예술	14,817,735	493	900,000	6%	63	12.8%	11.1%
문화일반	2,659,753	107	342,000	12.9%	24	22.4%	4.2%
계	88,299,592	3,500	8,143,000	9.2%	519	14.8%	100%

제2절 추진체계 평가총평 및 개선방안

1. 추진체계 평가총평

가. 사후지원 등 지원방식 개선의 필요성 근거

○ 지원심의-교부-결과와의 괴리는 지속적으로 문제가 제기되어 왔으나, 이러한 문제에 대한 체계적인 분석이 미흡하였음.

- 문제점은 인식하고 있으나, 분석과 구체적인 관심이 미흡하여, 지원단계별 괴리현상은 지원심의의 투명성과 공정성을 훼손하고, 성과관리를 어렵게 하여 전체적으로 문예진흥기금 자체의 신뢰성을 저하시키기 있음.

○ 주요사업에 대해 지원프로세스 단계별로 분석한 결과 계획대비 성과가 일치하지 않거나 주요계획의 변경이 너무 많고 이에 대한 명확한 기준 및 관리가 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났음.

❑ 공모사업 대상 예산분석 현황

[표 5-2-1] 공모사업 대상 예산분석 현황

세 부 사 업 명	전체사업수(건)	분석사업수(건)	분석비율(%)	비 고
문화예술국제교류지원	143	4	2.8	
국제레지던스프로그램지원 – 해외레지던스프로그램지원	22	4	18.18	
남북및재외동포예술교류지원	29	6	20.69	
예술창작및표현활동지원 – 전국규모예술행사지원	15	5	33.33	
수요자및맞춤형지원 – 계기성사업지원	13	5	38.46	
신진예술지원 – 아르코영아트프론티어지원	79	7	8.86	일부 사업 진행중
신진예술지원 – 청소년문예지발간지원	9	6	66.67	
다원예술지원	63	5	7.94	
예술전용공간지원 – 문학관지원	26	10	38.46	
소외순회사업	1,974	5	0.25	
지역시설활용 – 사립박물관미술관특별전시프로그램지원	56	7	12.5	
예술보존조사연구지원	56	7	12.5	
합 계	2,436	71	2.91	

※ 전체 공모사업 14개 중 12개 사업(신진예술지원사업이 아르코영아트프론티어지원사업과 청소년문예지발간사업으로 분리하여 2개 사업임)을 분석하였음. 공모사업 중 미분석 사업은 지역문화예술특화사업, 공연예술전문단체집중육성사업, 서민풀뿌리문화나눔사업임.
※ 지역문화예술특화사업은 민간경상보조사업이고 사후평가대상사업이 아니므로 분석대상에서 제외(성과보고서가 없음.)
※ 공연예술전문단체집중육성사업은 진행 중 사업이므로 분석대상에서 제외
※ 서민풀뿌리문화나눔사업은 자료제출 미흡으로 분석대상에서 제외

❑ 조사사례별 변경비율 총괄표

[표 5-2-2] 공모사업 사업비 변경비율 총괄

(단위 : %)

구분 / 사업명		총사업비 변경비율			지원신청금 변경비율			총사업비 대비 신청금 비율			총사업비 대비 외부후원금 비율			총사업비 대비 자체조달 비율		
		신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청	교부	결과	신청	교부	결과	신청	교부	결과
1	문화예술국제교류지원	85.8	99.5	85.4	70.1	100.0	70.1	61.1	49.9	50.2	8.0	40.8	41.7	30.9	40.7	41.7
2	해외레지던스 프로그램지원	104.2	84.6	88.2	56.2	100.0	56.2	71.8	38.7	45.7	5.9	15.1	27.3	2.8	46.2	26.9
3	남북및재외동포사업 지원	66.1	98.7	65.2	52.3	100.0	52.3	57.1	45.2	45.8	10.1	2.5	16.9	26.4	52.3	37.4
4	전국규모주요 문화예술행사지원	60.1	101.3	60.9	42.3	100.0	42.3	33.6	23,6	23.3	23.5	5.9	6.2	42.9	70.5	70.5
5	계기성사업지원	78.8	105.0	82.8	74.9	100.0	74.9	68.4	65.0	61.9	4.8	6.1	11.7	26.8	38.7	26.4
6	아르코영아트프론티어	75.0	101.8	76.4	61.1	100.0	61.1	60.0	48.8	47.9	6.0	16.1	7.1	34.0	47.6	45.0
7	청소년문예지발간지원	96.3	86.0	82.8	96.2	92.1	88.6	71.6	71.4	76.5	0.6	0.6	0.4	27.9	28.0	23.1
8	다원예술지원	72.7	97.3	70.7	44.0	89.6	39.4	52.7	31.9	29.3	18.0	10.6	24.3	26.1	17.7	38.7
9	예술전용공간지원 (문학관)	93.0	113.9	105.8	81.7	100.0	81.7	61.5	54.1	47.5	13.0	9.7	17.4	23.3	35.7	34.6
10	소외순회사업	102.0	99.9	101.9	92.5	100.0	92.5	70.6	64.0	64.1	2.7	1.4	1.4	40.4	50.4	50.4
11	사립박물관미술관 특별전시프로그램지원	72.6	91.8	66.6	71.6	100.0	71.6	82.8	81.6	88.9	2.3	3.1	0.0	15.0	15.3	11.0
12	예술보존조사연구지원	99.1	98.5	97.6	52.7	100.0	52.7	27.6	14.6	14.9	3.6	4.4	2.4	67.0	80.9	83.0
합 계		83.8	98.2	82.0	66.3	98.5	65.3	59.9	47.1	49.7	8.2	9.69	13.1	30.3	43.7	40.7

○ 본 내용은 문예진흥기금 14개 공모사업 중 결과분석이 가능한 12개 사업 중 각10개 이내의 샘플을 임의 선정하여 분석한 내용을 근거로 작성함.

○ 분석결과 총 사업비는 지원시의 사업총액대비 교부신청시 평균 83.8% 감소하였고, 결과보고시 평균 82.0% 감소함.

○ 지원신청금은 지원신청총액대비 교부신청시 66.3%, 감소하였고, 결과보고시 65.3% 감소함.

○ 총사업비 중 지원신청금의 평균 비율은 지원신청시 59.9%, 교부신청시 47.1%, 결과보고시 49.7%임.

- ○ 총사업비 중 외부후원금의 평균 비율 지원신청시 8.2%, 교부신청시 9.7%, 결과보고시 13.1%임.
- ○ 총사업비 중 자체조달의 평균 비율은 지원신청시 30.3%, 교부신청시 43.7%, 결과보고시 40.7%임.
- ○ 총사업비 변경비율은 예술전용공간(문학관)의 경우 신청대비 결과보고시 105.9%로 증가, 전국규모 주요문화예술행사지원의 경우 60.9% 감소함.
- ○ 지원신청금 변경비율은 소외순회사업의 경우 신청대비 결과보고시 92.5%, 다원예술지원의 경우 39.4% 감소함.
- ○ 사립박물관미술관지원사업의 경우 총사업비대비 신청금 비율이 88.9%로 큰 비중을 차지했고, 외부후원금은 0.0%로 나타남.
- ○ 예술보존조사연구지원의 경우 총 사업비 대비 신청금 비율이 14.9%로 가장 낮은 수치를 나타냈고, 자체조달비율은 83.0%로 가장 높음.
- ○ 조사대상 대부분의 사업이 외부후원 매우 저조하며, 지원신청금과 자체자금으로 사업을 진행하는 것으로 판단됨.
- ○ 개별사업의 분석결과 지원신청, 결과보고시의 예산 변동이 큰 경우가 있지만 그에 대한 변동사항이나 정확한 변경근거가 부족함.
- ○ 자원신청, 교부신청, 결과보고서의 양식이 일률적이지 않고 변경사항의 기재란이 별도로 제시되지 않아 정확한 변경사항과 근거를 파악하기 어려움.

❑ 문화예술국제교류 지원

[표 5-2-3] 문화예술국제교류 지원 분석

(단위: 천원)

내역			지원신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		112,074	96,175	95,665	-15,899	-509	-16,409	85.8	99.5	85.3
	지원신청금		68,500	48,000	48,000	-20,500	-	-20,500	70.1	100.0	70.1
	외부후원금	지자체 지원금	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		개인 기업후원	9,000	9,000	7,800	-	-1,200	-1,200	-	86.7	-
		계	9,000	9,000	7,800	-	-1,200	-1,200	100.0	86.7	86.7
	자체조달	자체자금	34,574	39,175	39,865	4,600	690	5,290	113.3	101.8	115.3
		자체수입	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		계	34,574	39,175	39,865	4,600	690	5,290	113.3	101.8	115.3
총사업비 대비 신청금 비율(%)			61.7	50.0	50.2						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			8.0	9.36	8.2						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			30.9	40.7	41.7						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						14.2	0.5	14.6			
총사업비 변경 건수(비율)						4건 (100%)	4건 (100%)	4건 (100%)			
총지원금 변경 건수(비율)						4건 (100%)	-	4건 (100%)			
사업내용 변경 건수(비율)						2건 (50%)	4건 (100%)	2건 (50%)			

○ 문화예술국제교류지원의 경우 총 143건의 사업 중 4건의 사업에 대한 지원-교부-결과 예산분석을 실시하였음.

- 4건의 사업 분야 : 전통예술 2건, 문화일반 1건, 문학 1건

○ 4건의 사업에 대한 분석 결과 지원신청금액은 지원 시 68,500,000원, 교부 48,000,000원, 결과 48,000,000원으로 지원신청 시 보다 약 20,500,000원 감소하였으며, 당초 신청한 지원금에 비해 30% 삭감하여 지원금 결정됨.

○ 사업진행 결과 총사업비 대비 지원신청금액 비율은 50.2%로 총사업비의 가장 많은 비중을 차지하는 것으로 나타남. 또한 총사업비 대비 자체조달비율은 41.7%로 조사대상 사업 대부분이 지원금 및 자체자금으로 사업을 운영하는 것으로 사료됨.(외부후원금 비율 8.2%)

○ 문화예술국제교류지원의 경우 분석 실시 4건의 사업 모두에서 총사업비 변경 및 지

원금액 변경이 있었음.

- 총사업비 : 지원신청 대비 결과 16,409,000원 감소
- 지원신청금 : 지원신청 대비 결과 20,500,000원 감소

○ 사업별 사업내용 변경은 신청 대비 결과 4건의 사업 중 2건에서 발생 하였으며, 2건의 사업에 대한 사업내용 항목별 변경을 살펴보면, 참여예술인 수 변경 2건, 진행일정변경 변경 1건으로 나타남.

- 사업내용 항목별 변경은 총 11건 있었으며, 신청 대비 결과 50% 변경률을 보임.

[표 5-2-4] 사업내용 항목별 변경 건수

(단위 : 건, %)

변경건수 / 항 목	변 경 건 수			변 경 비 율(%) (총 143건 중 4건 분석)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	1	-	1	25	-	25
프로그램(횟수/기간)	-	2	1	-	50	50
참여예술인수	2	2	2	50	50	50
계	1	2	2	25	50	50
총 계	11건					

[표 5-2-5] 문화예술국제교류지원 관객수

(단위 : 명)

관람객 수	변 경 내 용		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과
한국인	10	12	12
외국인	5,015	10,078	20,150
계	5,025	10,090	20,162

○ 문화예술국제교류 지원의 경우 조사대상 4건의 사업의 총 관객 수는 35,277명으로 집계 되었으며, 사업 신청계획 대비 결과 약 15,137명 증가함.

○ 사업의 특성상 해외에서 사업이 진행되었기 때문에 외국의 관객 비중이 전체 관객의 약 99%를 차지한 20,150명으로 분석됨.

❑ 해외 레지던스 프로그램 지원

[표 5-2-6] 해외 레지던스 프로그램 지원 분석

(단위: 천원)

내역			지원신청	교부	결과	변경 내용			신청 대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		101,677	105,941	89,641	4,263	-16,300	-12,036	104.2	84.6	88.2
	지원신청금		72,977	41,000	41,000	-31,977	-	-31,977	56.2	100.0	56.2
	외부후원금	지자체 지원금	6,000	-	8,500	-6,000	8,500	2,500	-	-	-
		개인 기업후원	-	16,000	16,000	16,000	-	16,000	-	100.0	-
		계	6,000	16,000	24,500	10,000	8,500	18,500	266.7	62.0	862.2
	자체조달	자체자금	2,800	38,941	24,141	36,141	-14,800	21,341	1,390.8	62.0	862.2
		자체수입	-	10,000	-	-	-	-	-	-	-
		계	2,800	48,941	21,141	46,141	-24,800	21,341	1748.0	49.3	862.2
총사업비 대비 신청금 비율(%)			71.8	38.7	45.7						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			5.9	15.1	27.3						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			2.8	46.2	26.9						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						-4.2	16.0	11.8			
총사업비 변경 건수(비율)						총1건 (25%)	총2건 (50%)	총3건 (75%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총3건 (75%)	-	총3건 (75%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총2건 (50%)	총4건 (100%)	총4건 (100%)			

○ 해외레지던스 프로그램지원의 경우 총 22건의 사업 중 4건에 대한 예산분석을 실시하였음.

○ 총사업비 대비 지원신청금 비율은 사업 결과 45.7% 나타났으며, 이는 대부분의 사업이 지원금에 의존하여 사업을 진행하는 것으로 판단되며, 지원금액은 지원신청 시 72,977,000원, 교부 시 41,000,000원, 결과 시 41,000,000원으로 신청 대비 결과 31,977,000원이 감소한 것으로 분석 됨.

- 총사업비 대비 지원신청금 비율을 살펴보면 지원신청 대비 결과 약 26.0%의 차이를 보임(지원신청 : 71.8%, 결과 : 45.7%).

○ 사업 진행 결과 총 사업비 89,641,000원 중 외부후원금은 24,500,000원으로 약 27.0%를 차지하는 것으로 나타남.

○ 총 4건의 사업의 총사업비 대비 자체조달비율이 지원-교부-결과에 따라 급격한 변화를 보이는 것으로 나타남. 지원신청 시에는 2.8%에서 교부 시 46.2%로 43.6%의 증가를 보였으며 사업결과 26.9%의 자체 조달률을 보임. 이는 교부 시 지원금액의 감소로 인해 자체자금이 증가한 것으로 사료됨.

- 특정 사업의 지원신청서의 경우 총사업비 대비 지원금신청 비율이 100%로 나타남 (자체자금 및 외부후원금 없이 지원금으로만 사업 운영 계획 작성).

○ 해외레지던스 프로그램지원의 사업내용 분석 결과, 분석을 실시 한 4개의 사업 모두에서 당초 계획에서 사업내용이 변경된 것으로 나타남.

- 항목별 변동 사항은 결과 대비 프로그램 횟수 및 기간 변동이 4건으로 가장 많았으며, 총 16건의 변경이 있었던 것으로 조사됨.
- 프로그램 횟수의 변경에서 전시 일정 및 작품수가 증가한 사업 2건, 발간물 수 감소 및 참여예술의 수 등의 감소 사업 2건으로 조사되었음.

[표 5-2-7] 사업내용 항목별 변경 건수

(단위 : 건, %)

변경건수 / 항 목	변 경 건 수			변 경 비 율(%) (총 56건 중 4건 분석)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	1	1	2	25	25	50
프로그램(횟수/기간)	2	1	4	50	25	100
참여예술인수	2	2	1	50	50	25
계	5	4	7	125	100	175
총 계	16건					

[표 5-2-8] 문화예술국제교류지원 관객 수

(단위 : 명)

관람객 수	변 경 내 용		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과
한국인	7	7	1
외국인	11,400	11,200	11,400
계	11,407	11,207	11,401

* 4건의 사업 중 1건의 사업의 경우 관객 수 작성 하지 않음(신청-교부-결과 자료 없음).

○ 해외 레지던스 프로그램지원 관람객 수를 살펴보면 사업 진행장소가 모두 해외에서 진행되었기 때문에 총 11,401명의 관람객 중 한명을 제외한 모든 관람객이 외국인으로 나타남.

○ 관람객 수의 분석 시 지원신청서-교부신청서-결과보고서의 관람객수가 모두 일치하는 사업 1건 및 1건의 사업은 관람객 수를 작성하지 않았음. 계획 대비 관람객 수가 완벽히 일치한다는 것은 불가능한 일이며, 이것은 형식적인 사업관리라 사료됨.

❑ 남북 및 재외동포 예술교류 지원

[표 5-2-9] 남북 및 재외동포 예술교류 지원 분석

(단위: 천원)

내역			지원신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청 결과
금액	총사업비		180,811	119,492	117,957	-61,319	-1,534	-62,854	66.1	98.7	65.2
	지원신청금		103,260	54,000	54,000	-49,260	-	-49,260	52.3	100.0	52.3
	외부후원금	지자체 지원금	4,211	3,000	3,000	-1,211	-	-1,211	-	-	-
		개인 기업후원	14,000	-	16,848	-14,000	16,848	2,848	-	-	120.4
		계	18,211	3,000	19,848	-15,211	16,848	1,637	16.5	661.6	109.0
	자체조달	자체자금	47,650	54,492	35,933	6,842	-18,559	-11,717	114.4	65.9	109.0
		자체수입	-	8,000	8,176	-	-	-	114.4	65.9	75.4
		계	47,650	62,492	44,109	14,842	-18,383	-3,541	131.2	70.6	92.6
총사업비 대비 신청금 비율(%)			57.1	45.2	45.8						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			10.1	2.5	16.8						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			26.4	52.3	37.4						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						33.9	0.9	34.8			
총사업비 변경 건수(비율)						총6건 (100%)	총5건 (83%)	총6건 (100%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총5건 (83%)	-	총5건 (83%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총6건 (100%)	총5건 (83%)	총6건 (100%)			

○ 남북 및 재외동포사업 지원의 경우 총 29건의 사업 중 6건 사업에 대한 예산분석 실시함.

○ 6건의 사업의 사업 결과 총사업비 117,957,000원, 지원신청금 54,000,000원으로 나타났으며, 총사업비 대비 지원신청금 비율은 45.8%로 분석됨.

○ 총사업비 대비 신청금의 비율의 경우 지원신청 시 보다 약 12.0% 감소 함.

- 지원신청 시 총사업비 대비 신청금 비율 : 57.1%
- 사업결과 총사업비 대비 신청금 비율 : 45.8%

○ 사업에 대한 지원신청액은 신청 시 103,260,000원, 교부 시 54,000,000원, 결과 시 54,000,000원으로 신청 대비 결과 49,260,000원이 감소하였으며, 당초 신청한 지원액의 52.3% 삭감하여 지원금 결정됨.

○ 남북 및 재외동포사업 지원의 경우 총사업비 대비 자체조달 비율이 약 17% 정도로 타 사업에 비해 자체조달 비율이 저조한 것으로 나타남.

○ 지원신청 대비 결과 자체조달 비율

- 신청금 비율 : 지원신청 대비 결과 약 12% 감소
- 자체조달 비율 : 지원신청 대비 결과 약 11% 증가

○ 6건의 사업 모두에서 총사업비 변경이 있었으며, 지원금액 변경도 5건으로 조사되었음.

○ 사업내용 변경 또한 모든 사업에서 발생하였으며, 대부분의 사업에서 진행일정 및 장소 변경, 총 작품 수 변경, 참여 예술인수 변경 등 당초 계획 대비 대부분의 계획이 변경된 것으로 나타남.

- 총 6건 중 진행일정 변경 사업 : 5건(83.0%)
- 총 6전 중 진행장소 변경 사업 : 4건(66.0%)
- 총 6건 중 프로그램 변경 사업 : 10건(166.0%)
- 총 6건 중 참여 예술인 수 변경 사업 : 5건(83.0%)

[표 5-2-10] 사업내용 항목별 변경 건수

(단위 : 건, %)

변경건수 / 항 목	변 경 건 수			변 경 비 율(%) (총 29건 중 6건 분석)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	5	3	5	83	50	83
진행 장소	2	3	4	33	50	66
프로그램(횟수/기간)	3	2	10	50	33	166
참여예술인수	3	4	5	50	66	83
계	13	12	24	216	200	400
총 계	49건					

[표 5-2-11] 남북 및 재외동포 예술교류 지원 관객 수

(단위 : 명)

관람객 수	변 경 내 용		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과
한국인	2,710	1,650	1,150
외국인	4,100	1,650	1,840
계	6,810	3,300	2,990

○ 재외동포 사업 또한 대부분의 사업이 해외에서 진행되었으며, 신청 대비 결과 6건의 사업에서 총 2,990명이 관람한 것으로 조사됨.

❑ 예술표현창작 및 표현활동지원(전국규모주요문화예술행사지원)

[표 5-2-12] 예술표현창작 및 표현활동지원

(단위: 천원)

내 역			지원 신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		1,267,800	762,100	772,534	-505,000	10,434	-495,266	60.1	101.4	60.9
	지원신청금		426,000	180,000	180,000	-246,000	-	-246,000	42.3	100.0	42.3
	외부후원금	지자체 지원금	65,000	5,000	-	-60,000	-5,000	-65,000	7.7	-	-
		개인 기업 후원	233,000	40,000	48,000	-193,000	8,000	-185,000	17.2	120.0	20.6
		계	298,000	45,000	48,000	-253,000	3,000	-250,000	15.1	106.7	16.1
	자체조달	자체 자금	492,800	510,100	516,435	17,300	6,335	23,635	103.5	101.2	104.8
		자체 수입	51,000	27,000	28,099	-24,000	1,099	-22,901	52.9	104.1	55.1
		계	543,800	537,100	544,534	-6,700	7,434	734	98.8	101.4	100.1
총사업비 대비 신청금 비율(%)			33.6	23.6	23.3						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			23.5	5.9	6.2						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			42.9	70.5	70.5						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						39.9	-0.8	39.1			
총사업비 변경 건수(비율)						총5건 (100%)	총3건 (60%)	총5건 (100%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총5건 (100%)	총0건 (0%)	총5건 (100%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총5건 (100%)	총5건 (100%)	총5건 (100%)			

○ 전국규모주요문화예술행사 사업 총 15건 사업 중 5건을 분석한 결과 총사업비 변경 비율은 지원신청대비 교부신청 시 60%로 감소하였고 교부대비 결과보고 시 101%, 신청대비결과 61% 감소로 신청 시의 총사업비 비율이 실재 사업비보다 평균 131% 높은 것으로 나타남.

○ 총지원신청금 변경비율은 지원신청대비 교부신청 시 42.3%, 교부대비 결과보고 시 100%, 신청대비 결과 42.3%로 신청금 대비 교부비율이 비교적 낮게 나타남.

○ 총사업비대비 변경금액비율은 지원-교부시 39.9%, 교부-결과시 0.8%, 지원-결과시 39.1%임.

○ 총사업비 변경건수는 지원신청-교부신청시 총 5건(100%), 교부신청-결과보고시 총 4건(60%)변경되었고 총지원금변경건수는 지원신청-교부신청시 총 5건(100%), 교부신청-결과보고시 총 0건(0%) 변경됨.

○ 사업내용변경건수는 지원신청-교부신청시 총 5건(100%), 교부신청-결과 보고시 총 5건(100%)으로 모든 사업이 변경됨.

○ 지자체지원금과 개인기업 후원금의 경우 지원신청시 예산대비 각각 7.7%, 17.2% 집행되어 신청과 결과의 큰 차이를 보임.

○ 전국규모주요문화예술행사 사업의 경우 타 사업에 비해 총사업비의 신청대비 교부금 비율이 39.9%로 큰 차이를 보임.

○ 결과보고시의 총사업비대비 신청금 비율은 23.3%, 총사업비대비 외부 후원비율은 6.2%, 총사업비 대비 자체조달 비율은 70.5%로 자체조달비율이 비교적 높은 것으로 나타남.

○ 조사한 일부 사례의 경우 신청대비 총사업비가 30%로 대폭 감소하였으나 결과보고상의 진행내용에 큰 변동이 없거나 오히려 일정이 증가함.

○ 조사한 일부사례의 경우 세부적 지출내역이 첨부되지 않아 세부 지급 내용을 확인할 수 없음.

[표 5-2-13] 사업내용 항목별 변경 건수

변경건수 / 항 목	변 경 건 수 (건)			변 경 비 율 (%)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	4	1	4	80	20	80
진행 장소	3	-	2	60	-	40
출 연 진	3	-	3	60	-	60
프로그램(횟수/기간)	5	1	4	100	20	80
참여예술인수	1	3	4	20	60	80
총 계	16	5	17	64	20	68

(총15건 중 5건 분석)

[표 5-2-14] 전국규모 주요문화예술행사지원 관객수

구 분	관 람 객 수 (명)			변 경 비 율 (%)		
	신청	교부	결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
변경내용	48,050	47,050	55,755	98	119	116

○ 전국규모 주요문화예술행사지원사업 총 15건의 사업 중 5건을 샘플로 조사하였음.

○ 분석 결과 5개 항목 중 신청-교부단계에서 16건, 교부-결과단계에서 5건, 신청-결과단계에서 17건의 내용변경이 나타나 신청-교부단계의 변경내용이 많은 것으로 나타남.

○ 변경비율은 신청-교부단계에서 64%, 교부-결과단계에서 20%, 신청-결과단계에서 68% 변경됨.

○ 조사한 일부 사례의 경우 지원신청시 계획되었던 부대행사가 지원금의 감소로 교부신청시 취소되거나 행사장소가 대관장소에서 공공장소로 변경되는 사례가 있었음.

○ 조사한 한 사례의 경우 교부금과 총사업비가 대폭 감소한 것에 비해 행사내용과 공연회수는 증가하였지만 그에 대한 근거가 없었음.

○ 관람객수(예상)는 지원-교부신청시 비슷한 수치를 나타냈지만 결과 보고시(실제) 신청대비 116% 증가한 수치를 나타냄.

❑ 수요자 및 맞춤형지원(계기성사업 지원)

[표 5-2-15] 계기성사업 지원 분석

(단위: 천원)

내 역			지원 신청	교 부	결 과	변 경 내 용			신 청 대 비 비 율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		103,500	81,603	85,648	-21,896	4,044	-17.851	78.8	105.0	82.8
	지원신청금		70,800	53,000	53,000	-17,800	-	-17,800	74.9	100.0	74.9
	외부후원금	지자체 지원금	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		개인 기업후원	5,000	5,000	10,000	-	5,000	5,000	100.0	200.0	200.0
		계	5,000	5,000	10,000	-	5,000	5,000	100.0	200.0	200.0
	자체조달	자체자금	22,700	31,603	22,648	3,903	-3,955	-51	117.2	85.1	99.8
		자체수입	5,000	5,000	-	-	-5,000	-5,000	100.0	-	-
		계	27,700	31,603	22,648		-8,955	-5,051	114.1	71.7	81.8
총사업비 대비 신청금 비율(%)			68.4	65.0	61.9						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			4.8	6.1	11.7						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			26.8	38.7	26.4						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						21.2	-3.92	17.3			
총사업비 변경 건수(비율)						총3건 (60%)	총4건 (80%)	총5건 (100%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총5건 (100%)	-	총5건 (100%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총4건 (80%)	총3건 (60%)	총4건 (80%)			

○ 수요자 및 맞춤형지원의 계기성사업 지원의 경우 지원결정 된 13건의 사업 중 약 40%인 5건의 사업 분석을 실시함.

○ 총 사업비의 경우 지원신청 시 103,500,000원, 교부 시 81,603,000원, 결과 시 85,648,000원으로 나타났으며 이는 신청 대비 결과 약 17,852,000원이 감소한 것으로 나타남 (총 사업비 변경의 경우 5건의 사업 모두에서 나타남.

○ 총 5건 중 4건의 사업이 사업 시행 후 결과 보고에서 총사업비 감소를 보였으며, 특정사업의 경우 총사업비 내용이 당초 신청 금액 대비 결과 약 35% 감소한 것으로 나타남. 이는 지원신청 시 지원금 증액을 위해 명확한 근거 없이 사업예산을 제출하였기 때문이라 사료됨.

○ 총사업비 내역 중 지원금 지원 외 외부후원금의 비율은 11.7% 매우 저조하게 나타났으며, 지자체 지원 사업은 1건도 없는 것으로 나타남.

○ 지원금의 경우 당초 지원신청 보다 100% 변경률을 보였으며, 신청금액 대비 약 17,800,000원의 감소를 보임. 이에 따라 총사업비 대비 신청금 비율의 경우 신청 시 68.4%에서 결과 시 6.6% 감소한 61.9%로 분석

○ 계기성사업지원의 경우 사업내용 분석 결과 5건의 사업 모두에서 변경이 있었으며, 항목별 변경 건수를 조사한 결과 진행일정 변경 및 프로그램(횟수/기간)의 변동이 신청 대비 5건으로 가장 많은 것으로 나타남.

- 지원신청-교부-결과 총 23건의 항목별 변경이 일어났으며, 신청 대비 결과 11건 발생

[표 5-2-16] 사업내용 항목별 변경 건수

(단위 : 건, %)

변경건수 / 항 목	변 경 건 수			변 경 비 율(%) (총 13건 중 4건 분석)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	1	2	2	25	50	50
진행 장소	1	2	3	25	25	75
프로그램(횟수/기간)	4	1	5	100	25	125
참여예술인수	1	-	1	25	-	25
계	7	5	11	175	125	275
총 계	23건					

[표 5-2-17] 계기성사업 지원 관객 수

(단위 : 명)

관람객 수	변 경 내 용		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과
계	333,00	56,300	56,250

○ 관객수 분석에 따르면 4건의 사업에서 56,250명의 관람객이 참여한 것으로 조사됨.

- 계기성사업지원 또한 신청-교부-결과에 나타난 수치 가 모두 동일하게 조사 된 사업들

이 있었음. 이는 현실적으로 불가능하며, 문서상의 형식적인 중간 관리 및 사후관리의 결과라 판단됨.

❑ 신진예술지원(아르코영아트프론티어)

[표 5-2-18] 신진예술지원(아르코영아트프론티어)

(단위: 천원)

내 역			지원 신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		248,632	186,542	189,900	-62,090	3,358	-58,732	75.0	101.8	76.4
	지원신청금		149,059	91,000	91,000	-58,059	-	-58,059	61.1	100.0	61.1
	외부후원금	지자체 지원금	12,000	8,000	12,000	-2,000	4,000	2,000	66.7	150.0	100.0
		개인 기업후원	3,000	22,000	1,500	19,000	-20,500	-1,500	733.3	6.8	50.0
		계	15,000	30,000	13,500	17,000	-16,500	500	200.0	45.0	90.0
	자체조달	자체자금	83,573	70,202	80,900	-13,371	10,698	-4,743	84.0	115.2	96.8
		자체수입	1,000	18,500	4,500	14,000	-14,000	-	1,850.0	83.0	450.0
		계	84,573	88,702	85,400	628,820	-3,301	-4,743	104.9	96.3	101.0
총사업비 대비 신청금 비율(%)			60.0	48.8	48.0						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			6.0	16.0	7.1						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			34.0	47.6	45.0						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						25.0	-1.4	23.6			
총사업비 변경 건수(비율)						총7건 (100%)	총6건 (86%)	총7건 (100%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총7건 (100%)	총0건 (0%)	총7건 (100%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총6건 (86%)	총6건 (86%)	총7건 (100%)			

○ 아르코영아트프론티어사업 총 79개 사업 중 7건을 분석한 결과 총사업비 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 75%로 감소하였고 교부대비 결과보고시 101%, 신청대비결과 76% 감소로 신청시의 총사업비 비율이 실재 사업비보다 평균 130% 높은 것으로 나타남.

○ 총지원신청금 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 61.1%, 교부대비 결과보고시 100%, 신청대비 결과 61.1%임.

○ 총사업비대비 변경금액비율은 지원-교부시 25.0%, 교부-결과시 1.4%, 지원-결과시 23.6%임.

○ 총사업비 변경건수는 지원신청-교부신청시 총 7건(100%), 교부신청-결과보고시 총 6건(86%) 변경되었고 총지원금변경건수는 지원신청-교부신청시 총 7건(100%),교부신청-결과보고시 총 0건 변경됨.

○ 사업내용 변경건수는 지원신청-교부신청시 총 6건(86%), 교부신청-결과보고시 총 6건(86%) 변경됨.

○ 개인기업 후원금의 경우 교부신청시 733% 금액이 증가했으며 결과보고시 50% 감소하였고, 자체수입의 경우 교부신청시 1,850% 중가, 결과보고시 450% 증가하는 등 예산의 변동 폭이 커 구체적인 예산계획이 필요할 것으로 보임.

○ 아르코영아트프론티어 사업분석 결과 타 사업에 비해 전반적으로 지원신청과 교부신청시의 예산총액의 차이가 매우 큰 것으로 나타남.

○ 지원사업기간이 2년 단위이고 (2009~2010) 1년간 상, 하반기로 나누어 교부신청이 이루어지고 아직 사업이 진행중이어서 정확한 사업 평가가 어려움.

○ 결과보고시의 총사업비대비 신청금비율은 47.9%, 총사업비대비 외부후원비율은 7.11%, 총사업비 대비 자체조달 비율은 45.0%로 지원금 의존도가 비교적 높은 것으로 나타남.

○ 조사사례의 경우 지원금 감소에 따라 자체자금이 감소하는 경향을 보임.

○ 일부사례의 경우 교부신청과 결과보고서 내용과 수치의 많은 차이를 보였지만 그에 대한 근거가 없거나 부족한 경우가 있음.

[표 5-2-19] 사업내용 항목별 변경건수

변경건수 / 항 목	변 경 건 수 (건)			변 경 비 율 (%)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	2	2	2	29	29	29
진행 장소	0	2	1	0	29	14
프로그램(횟수/기간)	4	4	5	57	57	71
참여예술인수	5	5	5	71	71	71
총 계	11	13	13	39	46	46

(총79건 중 7건 분석)

○ 아르코영아트프론티어 지원사업 총 79건의 사업 중 7건을 샘플로 조사하였음.

○ 분석 결과 4개 항목 중 신청-교부단계에서 11건, 교부-결과단계에서 13건, 신청-결

과단계에서 13건의 내용변경이 나타나 교부-결과단계의 변경비율이 비교적 많은 것으로 나타남.

○ 변경비율은 신청-교부단계에서 39%, 교부-결과단계에서 46%, 신청-결과단계에서 46%변경됨.

○ 본 사업의 경우 지원 신청시 진행일정, 장소 등이 구체적으로 계획되지 않은 사례가 비교적 많이 나타남.

❑ 신진예술지원(청소년문예지발간지원)

[표 5-2-20] 신진예술지원(청소년문예지발간지원)

(단위: 천원,%)

내 역			지원 신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		183,110	176,390	151,659	-6,720	-24,730	-31,450	96.3	86.0	82.9
	지원신청금		131,000	126,000	116,000	-5,000	-10,000	-15,000	96.2	92.1	88.6
	외부후원금	지자체 지원금	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		개인 기업후원	1,000	1,000	600	-	-400	-400	100.0	60.0	60.0
		계	1,000	1,000	600	-	-400	-400	100.0	60.0	60.0
	자체조달	자체자금	30,910	28,890	23,859	-2,020	-5,030	-7,050	93.5	82.6	77.2
		자체수입	20,200	20,500	11,200	300	-9,300	-9,000	101.5	-	55.5
		계	135,510	133,790	35,059	-1,720	-98,730	-100,450	98.7	26.2	25.9
총사업비 대비 신청금 비율(%)			71.5	71.4	76.5						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			0.6	0.6	0.4						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			27.9	28.0	23.1						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						3.7	13.5	17.2			
총사업비 변경 건수(비율)						총4건 (67%)	총3건 (50%)	총5건 (83%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총3건 (50%)	총1건 (17%)	총4건 (67%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총6건 (100%)	총3건 (50%)	총6건 (100%)			

○ 청소년문예지발간 지원사업 총 9개 사업 중 6건을 분석한 결과 총사업비 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 96.3%로 감소하였고 교부대비 결과보고시 86.0%, 신청대비결과 82.8%로 신청시의 총사업비 대비 실재 사업비가 31,451,000원 감소함.

○ 총지원신청금 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 96.2%, 교부대비 결과보고시 92.1%, 신청대비 결과 88.6%임.

○ 총사업비대비 변경금액비율은 지원-교부시 3.7%, 교부-결과시 13.5%, 지원-결과시 17.2%로 결과보고시 총사업비의 변경비율이 비교적 높게 나타남.

○ 총사업비 변경건수는 지원신청-교부신청시 총 4건(67%), 교부신청-결과보고시 총 3건(50%)변경되었고 총지원금변경건수는 지원신청-교부신청시 총 3건(50%), 교부신청-결과보고시 총 4건(67%) 변경됨.

○ 사업내용변경건수는 지원신청-교부신청시 총 6건(100%), 교부신청-결과 보고시 총 3건(50%)임.

○ 결과보고시의 총사업비대비 신청금 비율은 76.5%이고 외부후원비율이 0.4%, 자체조달비율이 23.1%로 타 사업에 비해 매우 낮은 수치를 보임.

[표 5-2-21] 사업내용 항목별 변경건수

변경건수 / 항 목	변 경 건 수 (건)			변 경 비 율 (%)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
총 작품수	4	1	5	57	14	71
발행 종수	1	1	1	14	14	14
발행 부수	1	2	4	14	29	57
참여예술인수	3	3	4	43	43	57
총 계	9	7	14	32	25	50

(총9건 중 6건 분석)

○ 청소년문예지발간 지원사업 총 9건의 사업 중 6건을 샘플로 조사하였음.

○ 분석 결과 4개 항목 중 신청-교부단계에서 9건, 교부-결과단계에서 7건, 신청-결과단계에서 14건의 내용변경이 나타남.

○ 변경비율은 신청-교부단계에서 32%, 교부-결과단계에서 25%, 신청-결과단계에서 50% 변경됨.

○ 조사한 한 사례의 경우 지원신청금 감소비율과 동일하게 총사업비 감소

- 지원금 감소로 발간물종 수, 발행부수, 예술인수 감소함.

❑ 다원예술지원

[표 5-2-22] 다원예술지원

(단위: 천원)

내 역			지원 신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		310,775	226,050	219,850	84,725	6,200	90,925	72.7	97.3	70.7
	지원신청금		163,800	72,000	64,500	91,800	7,500	99,300	44.0	89.6	39.4
	외부후원금	지자체 지원금	-	-	300	-	300	-	-	-	-
		개인 기업후원	56,000	24,000	53,200	2,000	10,800	2,800	42.9	221.7	95.0
		계	56,000	24,000	53,500	2,000	10,500	2,800	42.9	222.9	95.5
	자체조달	자체다금	70,975	25,100	80,450	2,550	12,600	9,475	35.4	320.5	113.4
		자체수입	10,000	15,000	4,600	-	10,400	8,400	150.0	-	46.0
		계	80,975	40,100	85,050	2,550	2,200	1,075	49.5	212.1	105.0
총사업비 대비 신청금 비율(%)			52.7	31.9	29.3						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			18.0	10.6	24.3						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			26.1	17.7	38.7						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						27.3	2.0	29.3			
총사업비 변경 건수(비율)						총4건 (80%)	총4건 (80%)	총5건 (100%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총3건 (60%)	총2건 (40%)	총5건 (100%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총5건 (100%)	총3건 (60%)	총5건 (100%)			

○ 다원예술지원사업 총 63개 사업 중 5건을 분석한 결과 총사업비 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 72.74%로 감소하였고 교부대비 결과보고시 97.3%, 신청대비결과 70.74%로 신청시의 총사업비 대비 실재 사업비 감소함.

○ 총지원신청금 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 44.0%, 교부 대비 결과보고시 89.6%, 신청대비 결과 39.4%로 대폭 감소함.

○ 총사업비대비 변경금액비율은 지원-교부시 27.3%, 교부-결과시 2.0%, 지원-결과시 29.3%로 결과보고시 총사업비의 변경비율이 비교적 높게 나타남.

○ 총사업비 변경건수는 지원신청-교부신청시 총 5건(100%), 교부신청-결과보고시 총 3건(60%)변경되었고 총지원금변경건수는 지원신청-교부신청시 총 5건(100%),교부신청-결과보고시 총2건(40%) 변경되어 조사사례의 경우 비교적 높은 변동률을 나타냄.

○ 사업내용변경건수는 지원신청-교부신청시 총 5건(100%), 교부신청-결과보고시 총 5건(100%)임.

○ 결과보고시의 총사업비대비 신청금 비율은 29.3%이고 외부후원비율은 24.3%, 자체조달비율은 38.7%로 비교적 고른 분포를 보임.

○ 다원예술지원사업의 경우 지원신청대비 교부비율이 39.4%로 상대적으로 낮은 수치를 보임.

○ 교부신청시 외부후원비율과 자체자금의 비율이 각각 42.9%, 35.4%로 매우 낮아졌으며 전체적으로 금액의 변동이 큼.

○ 조사사례 5건 전체에서 신청대비 결과의 총사업비, 지원금, 사업내용이 변경됨.

[표 5-2-23] 사업내용 항목별 변경건수

변경건수 / 항 목	변 경 건 수 (건)			변 경 비 율 (%)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	2	2	2	29	29	29
진행 장소	3	2	3	43	29	43
발간물수	1	2	1	14	29	14
프로그램(횟수/기간)	3	4	5	43	57	71
참여예술인수	4	5	3	57	71	43
총 계	13	15	14	37	43	40

(총 63건 중 5건 분석)

[표 5-2-24] 다원예술지원 관객수

구 분	관 람 객 수 (명)			변 경 비 율 (%)		
	신청	교부	결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
변경내용	8,400	12,200	7,340	145	60	87

○ 다원예술 지원사업 총 63건의 사업 중 5건을 샘플로 조사하였음.

○ 분석 결과 5개 항목 중 신청-교부단계에서 13건, 교부-결과단계에서 15건, 신청-결과단계에서 14건의 내용변경이 나타남.

○ 변경비율은 신청-교부단계에서 37%, 교부-결과단계에서 43%, 신청-결과단계에서 40%변경됨.

○ 관람객수는 신청-교부시 145%, 교부-결과시 60%, 신청-결과시 87%변경됨.

❑ 예술전용공간지원(문학관)

[표 5-2-25] 예술전용공간지원(문학관)

(단위: 천원)

내 역			지원 신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		632,750	588,165	669,954	-44,584	81,788	37,204	93.0	113.9	105.9
	지원신청금		389,350	318,000	318,014	-71,350	14	-71,335	81.7	100.0	81.7
	외부후원금	지자체 지원금	25,200	15,200	74,631	-10,000	-568,090	49,431	60.3	491.0	296.2
		개인 기업후원	57,000	42,000	42,000	-15,000	-	-15,000	73.7	100.0	73.7
		계	82,200	57,200	116,631	-25,000	-568	34,431	69.6	203.9	141.9
	자체조달	자체자금	141,200	209,965	225,595	82,765	-41,572	84,395	148.7	107.4	159.8
		자체수입	6,200	-	6,200	-6,200	6,200	-	0.0	0.0	100.0
		계	147,400	209,965	231,795	76,565	-35,372	84,395	142.5	110.4	157.3
총사업비 대비 신청금 비율(%)			61.5	54.1	47.5						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			13.0	9.7	17.4						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			23.3	35.7	34.6						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						7.1	12.9	5.9			
총사업비 변경 건수						총8건	총5건	총7건			
총지원금 변경 건수						총7건	총1건	총7건			
사업내용 변경 건수						총9건	총8건	총7건			

○ 예술전용공간지원사업 총 26개 사업 중 10건을 분석한 결과 총사업비 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 93.0%로 감소하였고 교부대비 결과보고시 113.9%, 신청대비결과 105.9%로 신청시의 총사업비 대비 실재 사업비가 약간 높은 것으로 나타남.

○ 총지원신청금 변경비율은 지원신청대비 교부신청시 81.7%, 교부대비 결과보고시 100.0%, 신청대비 결과 81.7%임.

○ 총사업비대비 변경금액비율은 지원-교부시 7.1%, 교부-결과시12.9%, 지원-결과시 5.9%임.

○ 총사업비 변경건수는 지원신청-교부신청시 총 8건(80%), 교부신청-결과보고시 총 5건(50%)변경되었고 총지원금변경건수는 지원신청-교부신청시 총 7건(70%),교부신청-결과보고시 총 1건(10%) 변경됨.

○ 사업내용변경건수는 지원신청-교부신청시 총 9건(90%), 교부신청-결과 보고시 총 8건(80%)으로 모든 사업이 변경됨.

○ 결과보고시의 총사업비대비 신청금 비율은 47.5%, 총사업비대비 외부후원비율은 17.4%, 총사업비대비자체조달비율은 34.6%임.

○ 조사한 일부사례의 경우 지원신청과 교부, 결과보고서의 내용에 일관성이 없고 그에 대한 사유 없음.

[표 5-2-26] 사업내용 항목별 변경건수

변경건수 / 항 목	변 경 건 수 (건)			변 경 비 율 (%)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	4	4	5	57	57	71
진행 장소	2	5	5	29	71	71
발간물수	6	3	6	86	43	86
프로그램(횟수/기간)	5	1	4	71	14	57
참여예술인수	7	3	6	100	43	86
총 계	24	16	26	69	46	74

(총 26건 중 10건 분석)

[표 5-2-27] 예술전용공간지원(문학관) 관객수

구 분	관 람 객 수 (명)			변 경 비 율 (%)		
	신청	교부	결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
변경내용	9,510	9,706	8,156	102	84	86

○ 예술전용공간(문학관) 지원사업 총 26건의 사업 중 10건을 샘플로 조사하였음.

○ 분석 결과 5개 항목 중 신청-교부단계에서 24건, 교부-결과단계에서 16건, 신청-결과단계에서 26건의 내용변경이 나타남.

○ 변경비율은 신청-교부단계에서 69%, 교부-결과단계에서 46%, 신청-결과단계에서 74% 변경됨.

○ 관람객수는 신청-교부시 102%, 교부-결과시 84%, 신청-결과시 86%변경됨.

○ 조사한 한 사례의 경우 결과보고시 관람객수를 “수십만명”이라고 기입해 정확한 수치의 결과 필요할 것으로 보임.

○ 조사한 일부 사례의 경우 지원신청금과 총사업비의 감소로 대부분의 내용이 변경되었지만 그에 대한 변경 사유 없음.

❑ 소외순회사업

[표 5-2-28] 소외순회 사업 분석

(단위: 천원)

내역			지원 신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		207,610	211,670	2,11470	4,060	-200	3,860	102.0	99.9	101.9
	지원신청금		146,460	135,500	135,500	-10,960	-	-10,960	92.5	100.0	92.5
	외부후원금	지자체 지원금	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		개인 기업후원	5,600	3,000	3,000	-2,600		-2,600	53.6	100.0	53.6
	자체조달	자체자금	55,550	73,170	72,970	17,620	-200	17,420	131.7	99.7	131.4
		자체수입	-	-	-	-	-	-	-	-	-
총사업비 대비 신청금 비율(%)			70.6	64,0	64,1						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			0.0	0.0	0.0						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			26.8	34.6	34.5						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						2.0	0.1	1.9			
총사업비 변경 건수(비율)						총5건 (100%)	총2건 (40%)	총5건 (100%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총3건 (60%)	-	총3건 (60%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총5건 (100%)	총4건 (80%)	총5건 (100%)			

○ 소외순회사업의 경우 총 1,974건의 사업 중 5건의 사업에 대한 분석을 실시함.

○ 총 사업비의 경우 당초 신청보다 3,860,000원 증가함.

- 지원신청 대비 결과 총사업비 비율은 101.86%로 나타남.

○ 지원신청금액은 지원신청 시 146,460,000원, 교부 시 135,500,000원, 결과 시 135,500,000원으로 신청 대비 결과 10,960,000원이 감소한 것으로 나타났으며, 사업 결과 총사업비 대비 신청금 비율은 64.1%로 나타남.

○ 5건의 사업에 대한 결과 총사업비 대비 자체조달 비율은 34.5%로 나타남. 이는 신청 시 26.8% 보다 7.8% 증가한 수치임.

○ 소외순회 사업의 경우 자체수입 및 지자체지원금은 조사 대상 사업에는 없는 것으로 나타남.

○ 5건의 사업 모두 지원금 집행률은 100% 보였으며, 결과 보고 시 총 3건에서 신청 대비 결과 지원금액의 변경이 있었음.

○ 사업내용의 변경은 5건의 사업 중 5건 모두 발생하였으며, 항목별 변경사항을 살펴보면 신청 대비 결과 진행일정 변경이 5건으로 가장 많았고, 진행장소 변경 1건, 프로그램 변경 2건, 참여예술인 수 변경 1건으로 분석됨.

- 소외순회사업의 경우 진행 일정 변경 외에 프로그램 변경 및 진행장소 변경, 참여예술인수 변경에서 타 사업에 비해 낮은 변경률을 보였음.
- 총 사업 신청 대비 결과 진행장소 변경률 : 20%(1건)
- 총 사업 신청 대비 결과 프로그램 변경률 : 40%(2건)
- 총 사업 신청 대비 결과 참여예술인 수 변경률 : 20%(1건)
- 진행장소 변경 1건의 경우 신종플루로 인한 변경이었음.

[표 5-2-29] 사업내용 항목별 변경 건수

(단위 : 건, %)

변경건수 / 항 목	변 경 건 수			변 경 비 율(%) (총 1,974건 중 5건 분석)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	5	4	5	100	80	100
진행 장소	1	2	1	20	40	20
프로그램(횟수/기간)	1	1	2	20	20	40
참여예술인수	-	1	1	-	20	20
계	7	8	9	140	160	180
총 계	24건					

[표 5-2-30] 소외순회사업 관객수

(단위 : 명)

관람객 수	변 경 내 용		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과
계	6,500	1,200	5,711

○ 5건의 분석 대상 사업의 총 관람객 수는 5,711명으로 조사되었음.

○ 교부 신청 시 대부분의 사업에서 관람객 수 작성이 미흡하여 관람객 수가 급격히 줄어들어드는 모습을 보임. 사업진행 시 보다 충실한 관리가 필요할 것으로 사료됨.

❑ 지역시설활용(사립박물관 · 미술관 특별 전시프로그램지원)

[표 5-2-31] 사립박물관·미술관 특별 전시프로그램지원 분석

(단위: 천원)

내역			지원 신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		890,819	646,703	593.387	-244,155	-53,316	-297,431	72.6	91.8	66.6
	지원신청금		737,346	527,600	527.600	-209,746	-	-209,746	71.6	100.0	71.6
	외부후원금	지자체 지원금	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		개인 기업후원	20,000	20,000	-	-	-20,000	-20,000	100.0	-	-
		계	20,000	20,000	-	-	-20,000	-20,000	100.0	-	-
	자체조달	자체자금	133,472	99,103	65,396	-34,369	-33,706	-68,076	74.3	66.0	49.0
		자체수입	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		계	133,472	99,103	65,396	-34,369	-33,706	-68,076	74.3	66.0	49.0
총사업비 대비 신청금 비율(%)			82.8	81.6	88.9						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			2.6	3.1	-						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			15.0	15.3	11.0						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						27.4	6.0	33.4			
총사업비 변경 건수(비율)						총7건 (100%)	총6건 (86%)	총6건 (86%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총7건 (100%)	총2건 (29%)	총6건 (86%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총3건 (43%)	총5건 (71%)	총5건 (71%)			

○ 사립박물관·미술관 특별 전시프로그램지원의 경우 전체사업 7건 중 7건 사업 분석 실시함.

○ 지원신청 금액 737,346,000원, 교부신청 금액 527,600,000원, 집행액 527,600,000원임.

○ 총 사업비 대비 신청금 비율은 평균 83%인 것으로 나타남.

○ 분석 대상 사업 중 총 65건의 변경 사항이 있었으며, 총 사업비 변경 및 지원금 변경 의 경우 모든 분석 대상 사업 에서 나타남. (신청 대비 교부 변경 내용)

○ 사립박물관 미술관 지원의 경우 복권기금 지원 외 개인 · 기업후원 및 지자체 지원 등 외부 후원금 지원은 0%인 것으로 분석 됨.

○ 대부분의 사업이 지원신청 시 보다 교부금액의 감소에 따라 총 사업비도 감소를 보였음.

○ 신청 대비 결과 자체자금 비율의 경우 34%의 저조한 평균을 보였으며, 특정 사업의

경우 자체자금의 비율이 0%로 나타남.

○ 교부금액에 대한 결과 비율은 100%로 모든 사업이 지원금액 100% 사용 함.

○ 사업내용 변경의 경우 진행 일정의 변경이 가장 많은 것으로 나타남. (총 5건 사업 진행일정 변경)

○ 사업내용 항목별 변경 건수의 경우 신청-교부-결과에서 총 15건의 변경이 발생하였으며, 신청 대비 결과 71%의 변경률을 보임.

- 프로그램 변경의 경우 7건의 분석 대상 사업 중 6건의 사업의 경우 지원신청 및 교부신청서에 프로그램 내용에 대한 자료 없었음. 따라서 변경 비교 불가능

[표 5-2-32] 사업내용 항목별 변경 건수

(단위 : 건, %)

변경건수 / 항 목	변 경 건 수			변 경 비 율(%) (총 7건 중 7건 분석)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	3	4	3	42	-	42
진행 장소	-	1	1	-	14	14
프로그램(횟수/기간)	-	-	-	-	-	-
참여예술인수	1	1	1	14	14	14
계	4	6	5	52	85	71
총 계						

[표 5-2-33] 사립박물관·미술관 특별 전시프로그램 지원 관객수

(단위 : 명)

관람객 수	변 경 내 용		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과
계	-	-	21,991

○ 사립박물관·미술관 특별 전시프로그램 지원의 분석대상 사업의 경우 지원신청서 및 교부신청서 관람객수 자료 없었음.

○ 7건의 사업에서 결과 보고 시 21,991명의 관람객이 참여한 것으로 나타남.

❑ 예술보존조사연구지원

[표 5-2-34] 예술보존조사연구지원

(단위: 천원)

내역			지원신청	교부	결과	변경내용			신청대비 비율(%)		
						신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
금액	총사업비		502,902	498,222	490,920	-4,680	-7,301	-11,960	99.1	98.5	97.6
	지원신청금		138,600	73,000	73,000	-65,600	-	-65,600	52.7	100.0	52.7
	외부후원금	지자체 지원금	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		개인 기업후원	18,000	22,000	12,000	4,000	-10,000	-6,000	122.2	54.6	66.7
		계	18,000	22,000	12,000	4,000	-10,000	-6,000	122.2	54.6	66.7
	자체조달	자체자금	195,702	234,022	238,122	38,320	4,100	42,420	119.6	101.8	121.7
		자체수입	141,200	169,200	169,200	-	-	-	-	-	-
		계	336,902	403,222	407,322	66,320	4,100	70,420	119.7	101.0	120.9
총사업비 대비 신청금 비율(%)			27.6	14.7	14.9						
총사업비 대비 외부후원금 비율(%)			3.6	4.4	2.4						
총사업비 대비 자체조달 비율(%)			67.0	80.9	83.0						
총사업비 대비 변경금액 비율(%)						0.9	1.5	2.4			
총사업비 변경 건수(비율)						총2건 (29%)	총3건 (43%)	총4건 (57%)			
총지원금 변경 건수(비율)						총5건 (71%)	-	총5건 (71%)			
사업내용 변경 건수(비율)						총5건 (71%)	총5건 (71%)	총5건 (71%)			

○ 예술보존조사연구지원의 경우 총 56개의 사업 중 7건의 사업 분석을 실시하였으며, 총 지원 신청금액은 지원신청 시 138,600,000원, 교부 시 73,000,000원, 결과 시 73,000,000원으로 나타남.

○ 총사업비 대비 지원 신청금 비율은 14.9%로 나타났으며, 집행된 지원액의 경우 신청 지원금 대비 평균 50%이상 삭감 되어 집행 된 것으로 분석 됨. 이는 지원신청 시 지원금액 부풀리기 현상이 심각한 것으로 사료됨.

○ 사업 예산 분석 중 지원신청-교부-결과의 집행 금액 및 사업진행이 모두 일치하는 사업 발견 됨. 이는 지원신청 대비 결과 지출금액 및 자체수입 등이 100% 일치하는 경우는 현실적으로 불가능 하며 이는 문서상의 형식적인 사후관리를 보여주는 것이라 사료됨.

○ 사업 집행 후 7건의 사업에 대한 자체조달 비율은 83.0%로 높게 나타났으며, 지원 신청 시(67.0%) 보다 16.0% 증가 된 것으로 나타남.

○ 외부후원금의 경우 12,000,000원으로 총사업비 대비 2.44%로 미약한 수준으로 나타남.

○ 조사대상 사업의 경우 타 사업에 비해 총사업비 변경이 적은 것으로 조사 되었으며, 총 7건의 사업 중 57%인 4건의 사업에서 사업비 변경이 있었음.

○ 사업내용 변경은 5건의 사업에서 발생하였으며, 항목별 사업변경을 살펴보면, 주요 사업 계획인 발간물계획 변경의 경우 7건 중 2건의 사업에서 변경이 일어났음.

- 발간 종수 변경 : 1건
- 발간 부수 변경 : 1건

○ 진행장소 변경의 경우 분석대상 7개의 사업 모두에서 변동 사항 없는 것으로 나타남.

○ 사업내용 항목별 변경 건수의 경운 신청-교부-결과에서 총 18건의 변경이 있었으며, 7건의 사업에 대한 변경률은 100%로 분석됨.

[표 5-2-35] 사업내용 항목별 변경 건수

(단위 : 건, %)

변경건수 / 항 목	변 경 건 수			변 경 비 율(%) (총 56건 중 7건 분석)		
	신청-교부	교부-결과	신청-결과	신청-교부	교부-결과	신청-결과
진행 일정	3	1	3	42	14	42
진행 장소	–	–	–	–	–	–
발간물(종수/부수)	2	2	2	28	28	28
참여예술인수	1	2	2	14	28	28
계	6	5	7	85	71	100
총 계	18건					

나. 성과관리 및 지표의 명확성 미흡

○ 예술극장의 경우 주요 지표에 대한 설정과 체계적인 관리 노력이 미흡함.

- 일반적으로 공연장의 유형별 지표는 가동률, 관객증가율, 객석점유율, 유료객석점유율, 만족도 등이 있으나 이러한 체계적인 관점에서 접근이 미흡하고, 특정 지표만을 관리

○ 유료관객점유율의 경우 공연횟수와 총 객석수를 고려한 유료관객점유율을 산정하여야 함에도 실제 관객에서 점유하는 유료관객점유율만을 산정하여 관리하고 있음.

- 이러한 유료관객점유율은 관객수 차이에 따른 왜곡문제가 발생하므로 적절하지 않은 지표임.
- 예술위원회에서는 유료관객비율은 50%이상이라고 제시하고 있으나, 일반적 기준에

의하여 재산정한 결과는 31.0%에 불과한 것으로 나타나고 있음. 또한 전체 객석점유율도 59.1%로서 60%에 미치지 못하고 있음.

[표 5-2-36] 예술위원회 유료관객 비율

(단위 : 건, 명, %)

구분	공연 단체	공연 작품	사용 일수	공연 횟수	관객수			총객석수	유료관객 비율
					유료	무료	합계		
대극장	36	118	293	202	34,192	32,735	66,927	122,816	51.1%
소극장	26	102	309	286	15,554	12,431	27,985	37,753	55.6%
전 체	62	220	602	488	49,746	45,166	94,912	160,568	
객석점유율					31.0%		59.1%		

다. 지역협력형 사업의 소액다건식 문제 대응

○ 지역문예진흥사업의 경우 신청대비 결정건수는 58%에 달하지만, 금액으로 산정하면 26.5%에 불과하여 나눠먹기식으로 지원되고 있음.

[표 5-2-37] 지역문예진흥사업 신청대비 지원결정 현황

(단위 : 천원)

구분	시·도	예 산			지원신청		지원결정	
		중앙기금	지역매칭	계	건수	금액	건수	금액
1	부산	310,000	814,000	1,124,000	676	4,728,000	338	1,100,000
2	대구	330,000	1,108,528	1,438,528	497	6,124,938	315	1,352,000
3	인천	360,000	1,000,000	1,360,000	521	4,216,375	193	880,000
4	광주	310,000	128,000	438,000	434	1,715,030	203	388,000
5	대전	330,000	370,000	700,000	340	1,504,289	239	648,900
6	울산	310,000	310,000	620,000	221	2,042,000	117	620,000
7	경기	400,000	2,688,400	3,088,400	1,761	15,355,966	658	3,088,400
8	강원	330,000	1,670,000	2,000,000	919	5,528,000	627	1,690,000
8	충북	280,000	540,000	820,000	433	1,319,336	270	665,000
10	충남	280,000	465,000	745,000	464	2,089,640	318	745,000
11	전북	330,000	1,430,000	1,760,000	822	6,223,548	544	1,690,000
12	전남	280,000	687,000	967,000	710	2,764,000	614	1,007,000
13	경북	280,000	195,000	475,000	305	1,460,740	250	450,000
14	경남	310,000	500,000	810,000	567	2,429,000	382	840,000
15	제주	360,000	160,000	520,000	251	1,434,650	106	457,000
계		4,800,000	12,065,928	16,865,928	8,921	58,935,512	5,174	15,621,300
		매칭비율 1.0 : 2.7			신청 대비 결정 : 건수 58.0% / 금액 26.5%			

○ 무대공연작품 제작 지원사업의 경우 신청대비 결정건수 비율은 36.5%이지만, 서울은 20.2%로서, 서울을 제외하면 41.0%에 달하고 있음.

- 반면에 사업의 성격이 집중지원사업임에도 지원금액 기준으로는 15.6%에 불과한 것으로 나타남.

- 동 사업은 예술활동 중 특히 경비가 많이 투입되는 연극, 무용, 음악, 전통 등 무대공연분야의 작품 제작지원이라는 차별화된 목적으로 국고에서 시행하던 사업을 2005년부터 이관 받아 시행
- 기금배분은 99년 사업초기의 문화관광부의 배분비율을 토대로 연도별 확보된 예산에 따라 시·도별로 조정하고 있음
- 각 시·도의 사업추진 시 지원 대상 선정과, 사업성과 목표달성을 위해 어느 정도의 자율성을 부여하였지만, 작품 선정 시 작품성, 무대제작비 등을 고려 엄격한 심사기준 및 선정비율을 마련하여 시행하고,
- 관할 지역소재 공연단체의 지원확대 및 활성화를 위해 '타소재지 단체'의 선정비율(%) 또는 선정예산배정(비율)의 제한기준을 설정하고, 지역 간 중복신청, 선정을 막기 위하여 접수단계에서 접수결과를 상호 통지하도록 되어 있음.

[표 5-2-38] 무대공연작품제작지원사업 신청대비 지원결정 현황

(단위 : 천원)

구분	시·도	예 산			지원신청		지원결정	
		중앙기금	지역매칭	계	건수	금액	건수	금액
1	서울	1,500,000	1,500,000	3,000,000	505	26,049,000	102	2,969,660
2	부산	349,000	349,000	698,000	192	3,583,000	74	688,000
3	대구	201,000	350,000	551,000	129	3,055,658	55	535,000
4	인천	219,000	219,000	438,000	84	3,247,909	24	438,000
5	광주	123,000	123,000	246,000	62	1,828,748	18	246,000
6	대전	123,000	123,000	246,000	69	1,731,125	24	246,000
7	울산	117,000	117,000	234,000	57	1,109,000	29	234,000
8	경기	460,000	460,000	920,000	314	9,118,862	50	920,000
9	강원	268,000	268,000	536,000	162	522,600	72	536,000
10	충북	156,000	156,000	312,000	84	1,283,000	61	312,000
11	충남	223,000	223,000	446,000	90	3,078,264	47	446,000
12	전북	235,000	465,000	700,000	73	2,741,747	45	685,000
13	전남	327,000	327,000	654,000	143	2,716,066	55	654,000
14	경북	307,000	307,000	614,000	148	2,147,000	80	594,000
15	경남	297,000	336,000	633,000	169	3,178,000	87	633,000
16	제주	95,000	95,000	190,000	52	805,300	29	180,000
계		5,000,000	5,418,000	10,418,000	2,333	66,195,279	852	10,316,660
		매칭비율 1.0:1.1			신청 대비 결정 : 건수 36.5% / 금액 15.6%			

○ 무대공연작품제작지원사업과 지역의 문예진흥지원사업은 2009년도 기준으로 1건당 지원금이 무대공연작품은 12,108천 원이고, 문예진흥사업은 3,019천 원으로 큰 차이가 있으나 지원금 지원 목적, 장르 등에서 차별성이 거의 없는 것으로 나타남.

- 이로 인한 행정력의 낭비, 지원자의 혼란을 야기하고 있음.
- 2009년도를 기준으로 문예진흥사업 및 무대공연작품 지원결정률을 비교하면 아래 표와 같음.

[표 5-2-39] 2009년도 지역문예진흥지원사업과 무대공연작품제작지원사업 지원결정률 비교표

(단위 : %)

구분	문예진흥사업		무대공연작품	
	지원결정	지원금액	지원결정	지원금액
서울	-	-	20.2	11.4
부산	50.0	23.3	38.5	19.2
대구	63.4	22.1	42.6	17.5
인천	37.0	20.9	28.6	13.5
광주	46.8	22.6	29.0	13.5
대전	70.3	43.1	34.8	14.2
울산	52.9	30.4	50.9	21.1
경기	37.4	20.1	15.9	10.1
강원	68.2	30.6	44.4	102.6
충북	62.4	50.4	72.6	24.3
충남	68.5	35.7	52.2	14.5
전북	66.2	27.2	61.6	25.0
전남	86.5	36.4	38.5	24.1
경북	82.0	30.8	54.1	27.7
경남	67.4	34.6	51.5	19.9
제주	42.2	31.9	55.8	22.4
계	58.0	26.5	36.2	15.6

○ 이를 분석하면 다음과 같이 세 유형으로 분석가능

- 첫째, A형(무대공연작품제작지원사업의 선정률이 지역문예진흥지원사업 선정률보다 10% 이상 낮은 지역) : 부산, 대구, 광주, 대전, 경기, 강원, 충남, 전남, 경북, 경남 지역임.
- 둘째, B형(무대공연작품제작지원사업과 지역문예진흥지원사업 선정률이 10% 이내로 선정률이 비슷한 지역) : 인천, 울산, 충북
- 셋째, C형(무대공연작품제작지원사업의 선정률이 지역문예진흥지원사업 선정률보다 10% 이상 높은 지역) : 전북, 제주

○ 무대공연작품제작지원사업과 지역문예진흥지원사업이 지원금 지원 목적, 장르등에서 차별성이 거의 없고 다만, 지원사업 선정률에 있어 무대공연작품제작지원사업은 소건다액을 지역문예진흥지원사업은 다건소액을 지향하고 있는데, A형에 속하는 6개 지역은 이같은 조건을 비교적 만족하고 있음.

○ 그러나 B형에 속하는 7개 지역은 선정률에 있어 거의 차이를 보이지 않아 사업의 차별성을 확보하지 못하였다고 할 수 있음.

○ 특히 C형에 속하는 2개 지역은 무대공연작품제작지원사업과 지역문예진흥지원사업의 지원사업 선정률이 역전되어 있어, 무대공연작품제작지원사업의 원 취지를 제대로 살리지 못하고 있다고 할 수 있음.

- 위 지원사업 선정률 비교 분석은 문예진흥사업 및 무대공연작품의 정체성이 혼란

상태임을 보여주는 대표적인 근거임.

- 또한 무대공연작품 지원사업 선정률이 70% 이상이 되어 문예진흥지원 효과를 기대하기 어려운 지역도 있음.

○ 심사 공정성 문제

- 지역의 심사가 지역 연고로부터 자유롭지 못하므로, 심사의 공정성을 더욱 확보하기 위한 제도적 보완의 필요성이 계속 제기되고 있음.
- 지원사업 관련자를 심사에서 배제함에 따라 지역에 따라서는 심사위원 부족 현상을 초래하고 있음.

○ 지역의 특성에 맞는 제도 운영의 필요

- 획일적인 지원 지침으로 인하여 지역의 특성을 살리지 못하고 있으므로 원칙은 제시하되 지역의 실정에 맞게 운영할 수 있도록 지역에 재량을 부여하는 방안이 요구되고 있음.
- 따라서 현시점에서 문예진흥사업및 무대공연작품을 전면 재검토하여 새로운 개선안을 마련할 필요성이 제기

○ 무대공연작품은 현재 3월에 심사가 완료됨에 따라 1-2월에는 공연이 거의 이루어지지 않음. 따라서 사업 기간을 4월부터 익년 3월로 변경하는 것이 타당함.

○ 타 광역시도 단체에 대한 지원 문제

- 무대공연작품의 경우 타 광역시·도 소재 단체에 대한 지원을 자율로 맡긴 결과, 경기도 등 일부 지역을 제외하고 대부분 타 광역시·도 소재 단체에 지원한 사례가 극히 적음.
- 지역 주민의 문화향수 제고, 우수 공연단체에 대한 지원 기회 확대, 광역시도 간 교류를 활성화시키기 위해 타 광역시도 소재 단체에 대한 최소 지원 비율제를 적용하여 지원토록 유도하고, 출향예술인의 창작 활동, 당해 지역소재로 한 문화예술 창작 활동은 가점을 부여토록 함.

라. 지역협력형 사업의 심의기준 개선

○ 지역의 경우 지원규모 확대에 대응한 지원사업 관리의 경험이 부족하여 문제가 발생하고 있음.

- 예술위원회의 경우 형식적인 측면에서 지원사업 프로세스가 발전하여 왔으나, 지역협의체 운영 등에도 불구하고 이러한 노하우가 제대로 전달되고 있지 못함.
- 따라서 지원금액의 이관 이외에 보다 명확하고 투명한 지원심의 프로세스에 대한 지침을 마련하여 지역에 확산하고 이를 평가에 반영할 필요가 있음.

○ 각 지역의 지원심의 기준, 지원심의위원의 구성, 지원심의위원의 준칙(지원신청사업과의 관계 등) 등에 대해 검토한 결과 상당수의 지자체에서 명확한 기준이 미흡하여 제도적인 문제가 발생하거나, 지역차원에서 선정과정의 잡음이 발생하고 있음.

○ 강원도의 경우 심사과정은 다음과 같이 진행됨.

- 1차 예비심사 : 강원문예진흥기금사업과의 중복 여부 등 검토
- 2차 심사 : 심의위원들의 분야별 작품심사
- 3차 심사 : 1,2차 심사결과를 토대로 시·군별 작품 및 지원금액 결정

○ 그러나 세부적인 기준이 마련되지 않다 보니 동일 신청자(대표)의 2개 사업 이상 지원 결정 내역이 다수 발생하였음.

- 2009년 무대공연작품 제작지원 사업 결과 강원도의 경우 18개 시·군에 총 72건 지원되었음.
- 심위의원 구성 내역은 장르별, 연령별 등을 고려하여 연극, 음악, 무용, 국악 등 총 21명으로 구성 되어 있음.
- 지원결정된 내역을 살펴보면 1개 단체에서 동일한 지역에 선정된 내역은 없었지만, 강원도 내 일부 시·군에 중복 지원하여 1개 단체가 4곳, 또는 2곳 이상 선정되었음.

[표 5-2-40] 무대공연작품 제작지원 사업 지원결정 내역

(단위 : 원)

단체(개인)명	대표자명	사 업 명	지역	사업기간	지원신청액	지원결정액	분야
김영아전통예술단	김영아	2009 우리춤 산책	원주	2009.05	4,200,000	4,200,000	무용
김영아전통예술단		횡성회다지 소리춤 큰마당	횡성	2009.10	15,000,000	9,500,000	국악
김영아전통예술단		헬로 김삿갓	영월	2009.10	-	6,000,000	무용
김영아전통예술단		2009국악퓨전 페스티벌	평창	2009.10	10,000,000	9,800,000	국악
유옥재 창작무용단	유옥재	춤으로 푸는 고전 '딸아 딸아 심청아'	정선	2009.10	15,000,000	15,000,000	무용
유옥재 창작무용단		생명력 가득한 DMZ에서 천년의 학(두루미)	철원	2009.10	16,000,000	16,000,000	무용
극단 굴렁쇠	김귀선	메이드 인 차이나	속초	2009.12.13	13,000,000	6,000,000	연극
진옥예술단		퓨전다원예술극 '비목여행'	화천	2009.07	12,100,000	9,500,000	다원
극단 굴렁쇠		고성군 2009무대공연제작지원사업	고성	2009.09.01	12,000,000	6,000,000	연극
극단 굴렁쇠		양양군2009무대공연작품제작지원사업 '아!사랑일레라'	양양	2009.11.01	12,000,000	7,500,000	연극
양숙희무용단	양숙희	2009 정기공연 "낙화-다시 필 꽃들에게"	속초	2009.11	7,750,000	4,500,000	무용
무용협회 속초		무용, 재즈 크로스오버 국악의 만남	양구	2009.	18,000,000	10,000,000	무용

○ 다른 지역에서는 심사위원이 대표자인 단체나, 심사위원과 특수관계인 단체에 대한 다수의 지원사례가 있었고, 동일단체임에도 사업별로 대표자가 다르게 기재되어 있는 사례도 발생하였음.

[표 5-2-41] 분야별 지원신청 및 결정 총괄

(단위 : 건, 천원, %)

시도별	분야	지원신청(A)		지원결정(B)		비율(B/A)	
		건수	금액	건수	금액	건수	금액
부 산	**소 계**	**192**	**3,483,000**	**74**	**688,000**	**38.5**	**19.8**
	연 극	50	975,000	22	190,000	44.0	19.5
	무 용	46	970,000	14	182,000	30.4	18.8
	음 악	61	1,017,000	23	201,000	37.7	19.8
	국 악	29	397,000	13	100,000	44.8	25.2
	다 원	6	124,000	2	15,000	33.3	12.1
대 구	**소 계**	**129**	**3,055,658**	**55**	**535,000**	**42.6**	**17.5**
	연 극	19	568,200	8	110,000	42.1	19.4
	무 용	20	534,420	8	110,000	40.0	20.6
	음 악	44	963,098	19	150,000	43.2	15.6
	국 악	34	657,500	16	120,000	47.1	18.3
	다 원	12	332,250	4	45,000	33.3	13.5
인 천	**소 계**	**84**	**4,099,189**	**24**	**417,000**	**28.0**	**10.1**
	연 극	30	1,969,200	8	145,000	26.0	7.4
	무 용	10	483,159	6	95,000	60.0	19.7
	음 악	18	742,821	4	93,000	22.2	12.5
	국 악	12	351,978	5	72,000	41.7	20.5
	다 원	14	552,031	1	12,000	7.1	2.1
광 주	**소 계**	**62**	**1,828,748**	**18**	**234,000**	**29.0**	**12.8**
	연 극	15	538,325	4	65,000	26.7	12.1
	무 용	5	183,600	2	32,000	40.0	17.4
	음 악	14	445,943	4	55,000	28.6	12.3
	국 악	17	287,380	5	42,000	29.4	14.6
	다 원	11	373,500	3	40,000	27.3	10.7
대 전	**소 계**	**69**	**1,731,125**	**24**	**246,000**	**34.8**	**14.3**
	연 극	19	495,140	8	61,500	42.1	12.4
	무 용	11	338,000	5	61,500	45.5	18.1
	음 악	25	727,740	4	61,500	16.0	8.4
	국 악	14	170,245	7	61,500	50.0	35.9
울 산	**소 계**	**57**	**1,109,000**	**29**	**234,000**	**50.9**	**21.1**
	연 극	14	255,000	8	54,000	57.1	21.2
	무 용	13	269,000	6	66,000	46.2	24.5
	음 악	15	314,000	8	54,000	53.3	17.2
	국 악	15	271,000	7	60,000	46.7	21.1

(단위 : 건, 천원, %)

	분야	지원신청(A)		지원결정(B)		비율(B/A)	
		건수	금액	건수	금액	건수	금액
경 기	소 계	314	9,118,862	50	864,000	15.9	9.5
	연 극	97	3,201,531	13	286,000	13.4	8.9
	무 용	57	2,333,610	11	189,000	21.2	8.1
	음 악	63	1,368,505	11	152,000	17.4	11.1
	국 악	60	1,063,695	7	133,000	11.7	12.5
	다 원	37	1,151,521	8	104,000	21.6	9.0
강 원	소 계	162	921,874	72	543,650	44.4	58.9
	연 극	34	185,200	15	135,500	44.1	73.1
	무 용	38	190,750	17	113,450	44.7	48.2
	음 악	34	226,874	15	129,500	44.1	51.1
	국 악	31	209,150	17	116,700	54.8	53.0
	다 원	25	109,900	8	48,500	32.0	44.1
충 북	소 계	84	1,283,000	61	312,000	72.6	24.3
	연 극	13	270,00	12	75,000	92.3	27.8
	무 용	8	154,000	6	52,000	75.0	33.8
	음 악	34	531,000	20	94,000	55.8	17.7
	국 악	25	294,000	20	82,000	80.0	27.9
	다 원	4	34,000	3	9,000	75.0	26.5
충 남	소 계	90	3,078,264	47	446,000	52.2	14.5
	연 극	24	830,400	14	138,000	58.3	16.6
	무 용	18	558,234	8	104,000	44.4	18.6
	음 악	17	503,380	11	82,000	64.7	16.3
	국 악	17	294,900	9	58,000	52.9	19.7
	다 원	14	891,350	5	64,000	35.7	7.2
전 북	소 계	73	2,741,747	45	685,000	61.6	25.0
	연극	13	508,000	7	120,000	53.8	23.6
	무용	15	698,000	7	140,000	46.7	20.1
	음악	21	762,230	14	195,000	66.7	25.6
	국악	18	480,627	14	170,000	77.8	35.4
	다원예술	6	292,890	3	60,000	50.0	20.5
전 남	소 계	143	2,716,066	55	653,000	38.5	24.0
	연 극	33	664,500	10	82,000	30.3	12.3
	무 용	11	150,650	3	20,000	27.3	13.3
	음 악	16	401,270	6	119,000	37.5	29.7
	국 악	40	658,396	15	145,000	37.5	22.0
	다 원	43	841,250	21	287,000	48.8	34.1

(단위 : 건, 천원, %)

시도별	분야	지원신청(A)		지원결정(B)		비율(B/A)	
		건수	금액	건수	금액	건수	금액
경 북	**소 계**	**148**	**2,147,000**	**80**	**574,000**	**54.1**	**26.7**
	연 극	21	412,000	8	106,000	38.1	25.7
	무 용	22	371,000	10	96,000	45.4	25.9
	음 악	62	837,000	38	217,000	61.3	25.9
	국 악	43	527,000	24	155,000	55.8	29.4
경 남	**소 계**	**169**	**3,178,000**	**87**	**633,000**	**51.5**	**19.9**
	연 극	26	622,000	18	157,000	69.2	25.2
	무 용	47	902,000	24	165,000	51.1	18.3
	음 악	47	856,000	24	165,000	51.1	19.3
	국 악	49	798,000	21	146,000	42.9	18.3
제 주	**소 계**	**52**	**805,300**	**29**	**180,000**	**55.8**	**22.4**
	연 극	7	147,700	6	49,000	85.7	33.2
	무 용	6	52,420	4	23,000	66.7	43.9
	음 악	28	454,180	13	74,000	46.4	16.3
	국 악	7	79,000	3	19,000	42.9	24.1
	다 원	4	72,000	3	15,000	75.0	20.8
합 계	**소계**	**1,828**	**39,196,843**	**750**	**7,244,650**	**41.0**	**18.4**
	연극	415	11,642,196	161	1,774,000	38.8	24.5
	무용	327	6,088,843	131	1,448,950	40.1	20.0
	음악	499	10,151,041	214	1,842,,000	42.9	25.4
	국악	411	6,540,071	183	1,480,200	44.5	20.4
	다원예술	176	4,774,692	61	699,500	34.7	9.7

○ 부산시의 경우 5개 분야에서 총 192건이 지원신청 되었으며 이중 지원결정건수는 74건으로 선정률은 38.5%이며, 지원금액은 지원신청 대비 19.8%임.

- 분야별로는 음악, 연극이 각각 23건, 22건으로 가장 높았으며, 지원금액은 국악분야가 100,000천원으로 가장 높음.
- 심의위원과 관련된 단체 지원은 3건이 있었음.
- 지원심의위원 관련 지원 내역

[표 5-2-42] 부산시 지원심의위원 관련 지원내역

심의위원 소속	지원단체 소속	지원금액	분야
부산민예총 춤위원장	부산민예총 노동문화위원회	5,000만원	무용
부산국악협회 부회장	한국국악협회 부산광역시 지회	1,500만원	국아
	부산국악작곡가회	800만원	국악

○ 대구시의 경우 5개 분야 129건이 지원신청 되었으며 이 중 55건이 지원결정 되었음.

- 전체 선정률은 42.6%이며, 지원대비 지원결정 금액은 17.5%임.
- 분야별로는 음악이 43.2%(19건)로 가장 높음.
- 중복지원 단체 없음.

○ 광주시의 경우 5개 분야 62건이 신청되었으며 이 중 18건이 지원결정 되었으며 선정률은 29.0%임.

- 지원신청 대비 지원결정 금액은 12.8%임.
- 중복지원단체 없음.

○ 인천시의 경우 5개 분야 84건이 신청되었으며 이 중 24건이 지원 결정되었음.

- 지원 선정률은 28.0%로 전체 15개 지차제 중 가장 낮은 지원율을 보였으며, 지원금액은 10.1%임.
- 중복지원단체 없음.

○ 대전시의 경우 4개 분야에서 총 69건이 지원신청 되었으며 이 중 24건이 지원결정되었음.

- 지원 선정률은 34.8%이며, 금액은 14.3%임.
- 중복지원 단체 없음.

○ 울산시의 경우 4개 분야에 57건이 지원신청 되었으며 이 중 29건 지원결정되었음.

- 지원신청 대비 지원결정 비율은 50.9%로 높은 편이며, 지원금액은 21.1%로 나타남.
- 심의위원과 관련된 지원 단체는 국악과 음악분야 단체 3곳에 지원이 되었음.
- 지원심의위원 관련 단체 지원

[표 5-2-43] 울산시 지원심의위원 관련단체 지원

심의위원 소속	지원단체 소속	지원금액	분야
한국예총울산 지회, 울산국악협회장	울산민예총 국악위원회 울산국악단	1,100만원 800만원	국악 국악
울산민예총음악위원	한국음협울산지회	1,000만원	음악

○ 경기도의 경우 5개 분야에 총 314건이 지원 신청하였으며 이 중 50건이 지원결정되었음. 분야별로는 연극 13건, 무용, 음악 11건, 다원 8건, 국악 7건임.

- 지원신청 대비 지원결정 비율은 15.9%로 비교적 낮은 편이며, 지원금액도 9.5%임 ('무대공연작품제작지원'사업은 대표적인 집중 지원사업).
- 전년도 사업평가결과 50점 이하(미흡) 선정제외
- 전년도 사업평가결과 85점 이상 우수사업 우선지원
- 사후지원 도입(교부신청시 70%, 평가 후 30% 지급)

※ 단, 지원금 1천만 원 이하는 일괄지급 후 차년도 평가에 반영

지원금 1천만 원 이하 단체 지원건수 : 19건

- 사후지원제도를 실시하기는 하나 지원대상자에게 형식적 요건만 강조하는 것으로 인식될 우려가 있음. 추후 제도적 보완을 통해 실질적인 사후지원제도가 되도록 제도적 보완 필요
- 중복지원단체 없음.

○ 강원도의 경우 2009년 무대공연작품 제작지원 사업 결과 강원도의 경우 18개 시,군에 총 72건 지원되었음.

- 분야별로 무용과 국악이 17건 지원되었으며, 지원신청 대비 지원결정비율은 국악분야가 54.8%로 가장 높게 나타남.
- 강원도 전체 지원신청 대비 지원결정비율은 44.4%이며, 지원결정금액은 58.1%로 전체 15개 지자체중 가장 높은 수치임.
- 심위의원 구성 내역은 장르별, 연령별 등을 고려하여 연극, 음악, 무용, 국악 등 총 21명으로 구성 되어 있음.
- 지원 결정된 내역을 살펴보면 1개 단체에서 동일한 지역에 선정된 내역은 없었지만, 강원도 내 일부 시·군에 중복 지원하여 1개 단체가 4곳, 또는 2곳 이상 선정되었음.

○ 충북의 경우 5개 분야에 84건이 지원신청 되었으며, 이 중 61건이 지원되어 전체 선정률은 72.6%로 다른 지자체보다 훨씬 높은 수치임.

- 연극 92.3%(12건), 국악 80.0%(20건), 음악 55.8%(20건) 등 5개 분야 모두 선정률이 높음.
- 중복지원 단체 없음.

○ 충남의 경우 5개 분야에 90건이 지원신청 되었으며 이 중 47건이 지원결정 되었으며, 지원신청 대비 지원결정 비율은 52.2%이며, 지원금액은 14.5%임.

- 중복지원 단체 없음.

○ 전북의 경우 지원신청 대비 지원결정 비율은 61.6%로 충북에 이어 두 번째로 높은 편이며, 지원금액도 25.0%로 높은 편임.

- 이 중 심의위원과 관련된 단체 지원은 음악분야 3개 단체에 지원이 되었음.
- 심위의원 관련단체 지원

[표 5-2-44] 전북 심의위원 관련단체 지원

심의위원 소속	지원단체	지원금액	분야
전주시립교향단	전주오페라단	1,500만원	음악
	전주성악아카데미	1,000만원	음악
	전주소리오페라단	2,000만원	음악

○ 전남의 경우 5개 분야에서 143건이 신청되었으며 이 55건이 지원결정 되어 선정률은 38.5%이며, 지원금액은 24.0%임.

- 중복지원 단체 없음.

○ 경북의 경우 총 신청건수는 148건이며 이 중 지원결정건수는 80건으로 선정률은 54.1%임.

- 특히 음악분야는 60%가 넘는 것으로 나타남.
- 중복지원단체 없음.
- 신청자격 관련 지역의 열악한 예술단체를 육성하는 차원에서 타지역 단체의 신청을 원칙적으로 제한하고 있음.
- 신청자격을 일정횟수 공연실적이 있는 단체로 한정함.
- 자부담 비율을 전체사업비의 일정비율(60%정도)이상으로 제한.
- 지원심의 관련(선정위원회 구성, 1차 심사~3차 심의, 심사기준 등) 도에서는 큰 방침만 정하고 심사는 전적으로 심사위원들에게 일임하고 있어 대폭적인 개선이 필요함.

○ 경남의 경우 연극, 무용, 음악, 국악 등 4개분에야 총 87건이 지원되었으며, 선정률은 51.5%이며, 지원금액은 19.9%임.

- 음악분야 지원결정 비율이 61.3%, 국악 42.9%로 나타나 대체로 모든 분야에서 높게 나타남.
- 심의위원과 직접 관련된 3개 단체에 지원이 되었음.

- 심의위원 관련 지원 내역

[표 5-2-45] 경남 심의위원 관련 지원 내역

심의위원 소속	지원단체명	지원금액	분야
한국예총경남연합회장	예총도연합회 경남예술극단	2,000만원	연극
한국무용협회 경남지회	한국무용협회 경남지회	1,000만원	무용
한국음악협회 도지회장	한국음악협회경남지회	1,500만원	음악

○ 제주의 경우 5개 분야에서 52건이 지원신청 되었으며 이 중 29건이 지원결정 되었음.

- 연극분야는 7건 지원신청 중 6건이 지원되었음.
- 전체 지원신청 대비 지원결정률은 55.8%로 높게 나타났지만 상대적으로 지원신청 건수는 52건으로 다른 지역보다 많지는 않음.
- 중복지원 단체 없음.

○ 전체적으로 살펴보면 총 지원건수는 5개 분야에 1,828건이 지원신청 되었으며. 지원결정건수는 750건으로 41.0%이며, 지원금액은 18.4%임.

- 연극은 신청건수 415건 중 161건 지원결정 되었으며 선정률은 38.8%임이며 지원금액은 24.5%임.
- 무용은 신청건수 327건 중 131건 지원결정 되었으며 선정률은 40.1%임.
- 음악은 신청건수 499건 중 214건 지원결정 되어 5개 분야중 건수로는 가장 많은 많았으며, 선정률은 42.9%임.
- 국악은 신청건수 411건 중 183건 지원결정 되었으며, 선정률은 44.5%로 가장 높게 나타났음.
- 다원예술은 신청건수 176건 중 61건 지원 되었으며, 선정률은 34.7%임.

2. 개선방향

가. 선택과 집중의 전환

□ 개념

○ 핵심개념은 예술지원의 논리적(경제학적) 근거인 시장실패에 따른 보전(자금)에서 명확한 목표와 전략을 가지고 역량강화와 육성지원으로 전환한다는 것임.

- 단순히 지원의 방식을 변화시키는 것이 아니라 문예진흥기금의 지원이론을 시장실패에 대한 보전 차원에서 선도적이고 전략적인 역할로 변화시킨다는 것을 뜻함.
- 명확한 가치와 기준을 가지고 전략적으로 선택하여(선택적으로) (이를 달성하도록 적절한 범위와 규모로) 집중적으로 지원하고, 이를 통하여 지원의 효과를 극대화한다는 것임.

○ 특정 프로그램에 적용되는 것이 아닌 문예진흥기금 지원프로그램 구조, 지원전략, 프로그램내의 지원방식 등 지원사업 전반에 적용하는 것임.

○ 단순히 상대적으로 소액다건을 다액소건으로 지원하거나, 1회성 지원을 다년간 지원으로 전환한다는 것과는 다른 차원임(기존 예술위원회의 실패요인).

- 선택과 집중의 반대개념은 소액다건이 아니라 명확한 목적 없는 보전성 공모지원이라고 할 수 있음. 즉 다액소건 지원, 다년간 지원은 선택과 집중과 동일한 개념 또는 필요충분조건이 아닌 필요조건 내지 현상임.

☞ 공연예술단체육성지원 사업을 시행하여 선택과 집중을 도입하였다고 하였는데, 전반적인 구조와 원칙이 적용되지 않은 특정 프로젝트에 적용되는 사업이었고, 프로그램내에서도 명확한 전략이 제시되지 않은 사업으로서 엄격한 의미의 선택과 집중이라고 할 수 없음.

·공연예술단체 지원을 어떻게 재구성하느냐가 전제되어 공연예술단체 육성지원 사업과 다른 공연예술단체 지원사업과의 관계를 명확히 설정하여야 하는데, 이러한 관점이 미흡하고, 해당 사업에서 명확한 전략과 이를 달성하기 위한 프로세스와 제도가 확립되지 못함.

□ 필요성

○ 가치재로서의 문화예술의 사회적 기능은 개개 활동의 총합이지만, 개개 활동 그 자체와는 차이가 있으며, 모든 예술활동에 지원이 도달하기는 불가능함.

○ 1회성, 소모성, 보전에 목적을 둔 개개 예술활동의 유지와 보전을 위한 차원 보다는 문화예술 전반에 미치는 파급효과에 초점을 두어야 함.

- 사회적으로 바람직한 대상을 선택적으로 지원하고, 이를 통하여 파급효과를 추구하는 것이 이론적으로나, 정책적으로 바람직함.
- 1회성 프로젝트의 사업비 부족액 공모 지원방식은 신청건수 증가→추상적인 지원심의기준에 의한 (선택하기 보다는) 탈락위주→지원건수의 금액의 증가→지원성과 관리의 미흡으로 연결되었고, 이에 따른 부수적인 영향으로 기금적립액을 대폭 잠식하는 문제를 야기하였음.
- 이에 반하여 전반적인 문화역량, 해당 단체(예술인)의 역량, 문화향유수준 증가 등의 궁극적 성과에 미흡하고, 상당수의 경우에는 자생력 저하, 의존성 저하 등의 문제가 발생하였음.

○ 지원대상의 특성과 여건에 따라 우수한 단체나 프로젝트를 선택하여 일정한 수준이나 목적을 달성하도록 집중적으로 지원하여, 해당 단체나 프로젝트 뿐만이 아니라 관련 예술분야, 향유권 신장, 전반적인 문화역량 제고에 긍정적인 파급효과를 가져오도록 할 필요가 있음.

- 이를 위해서는 지원의 효과가 큰 대상에 명확한 목적과 전략을 가지고 접근하는 것이 바람직함.

○ 선택과 집중은 예술단체로 하여금 역량을 키우고, 안정적인 계획에 의하여 보다 우수한 작품을 생산하고, 이를 시민들에게 제공하는 효과를 가져올 것으로 기대

□ 지원방식의 변화와 방향

○ 목표가 불명확한 시장실패에 따른 실패의 보전(자금)에서 역량강화와 육성지원으로 전환(다양한 지원방식으로 일정 목표달성 시까지 지원)

- 지원사업의 목표, 전략, 구조, 지원사업운영시스템 등을 전면 개편하고, 지원프로그램을 각 특성별로 명확한 목표가 있는 체계로 개편

○ '소액다건주의' 지원에서 적절한 규모의 다액소건 지원방식으로 전환

- 획일적인 기준에 의한(기획서가 명확하지 않고, 심의도 충실하지 않으므로) 지원이 아닌 최적의 효과를 거둘 수 있는 단체의 특성과 여건에 따른 적절한 규모와 방식의 지원
- 단체가 제출하거나 목표로 한 사업의 특성과 범위, 단체의 역량, 파급효과 등을 고려하여야 설정함. 그렇지만 이러한 지원기준(금액)을 선정하기 위한 명확하고 객관적인 기준을 마련하는 것은 어려운 작업임.
- 모든 프로그램을 이러한 방식으로 지원하기는 어렵고 여전히 일부는 공모에 의한 지원(1회성 또는 수회)사업이 존재할 필요가 있음(모든 사업을 선택과 집중으로 전환하는 것 자체가 획일적인 방안임).
- 지원신청대비 지원건수를 대폭 축소하여, 지원신청건수 자체와 지원건수 자체 축소

☞ 조직과 인력의 생산성도 높아지며, 지원심의의 공정성과 충실성, 관리수준 제고가 가능. 너무 많은 지원관리 업무에 매몰되어 지원대상에 대한 합리적 관리와 다양한 지원, 새로운 기획과 평가 등 창의적이고 생산적인 업무에 몰입하도록 할 필요가 있음. 위원회 직원수가 적은 것이 아니라 위원회 업무에서 비효율적인 업무가 많으므로 이를 축소할 필요가 있음.

○ 1회성 프로젝트 중심에서 다년간 프로젝트 또는 단체 지원 중심으로 전환

○ 일방적, 시혜적 차원의 보조에서 자생력과 지원대상의 노력 및 성과를 연계

- '전례답습' 지원에서 '평가'에 의한 지원 방식으로 전환

○ 정부-지자체 예산기능과의 무조건적인 분담과 자율성만을 강조하는 것에서 벗어나 전략적인 차원에서 제휴와 협력, 네트워킹으로 전환

○ 선택과 집중의 지원 패러다임을 문예진흥기금사업 전체에 적용

- 특정 프로젝트에 적용되는 방식이 아닌 사업 전체에 적용
- 선택과 집중은 전략적인 목표를 위한 지원이 전제된 것임.
- 사업구조 자체를 선택과 집중의 원칙에 의하여 재구성하고, 전략적 우선순위에 따라 재원과 수단을 배분하고, 각 지원프로그램에서도 전략에 따른 지원방식, 지원심의, 지원대상의 규모, 지원범위 등을 설정하여 운영하여야 함.
- 현재의 지원프로그램 구조를 실질적이고 전략적 목표, 사업 특성별로 전면 개편

○ 선택과 집중은 다음과 같은 2가지 전제가 필요함

① 선택을 하는 가치와 목표 및 전략이 명확하여야 함.

- 예술지원의 철학, 예술계 및 시민사회의 수요, 정부의 정책방향, 성과평가에 따른 달성가능성 등을 고려하여 목표를 보다 명확히 할 필요가 있음.
- 단순히 예술창작역량 강화, 문화향유권 신장에 기여하겠다는 것이 아니라 일정기간, 특정 예술위원회 임기, 특정 프로그램에서는 보다 명확한 목표가 설정되어야 함.

② 집중을 위한 규모와 범위를 위한 수요와 필요성에 대한 객관적인 분석, 대상범위와 근거를 명확히 제시하여야 함.

- 단순히 다년간, 상대적으로 다액을 지원한다는 것은 선택과 집중을 위한 지원현상으로서 나타나는 것이지 선택과 집중의 전제나 필요충분조건이 아님.
- 명확한 목표 설정을 전제로 이러한 목표 달성을 위한 최적으로 지원규모, 방식, 대상 등이 설정되어야 함.
- 또한 지원대상의 수요, 현장의 요구, 지원대상 사업에서의 지원의 구체적인 필요성과 지원범주의 적정성, 이에 대한 사후관리 등이 이루어져야 함.

□ 문제점과 한계

○ 지원방식에서 선택과 집중의 방향이 우리의 현실에서 반드시 효과적 인가에 대한 논란

○ 문예진흥기금의 미션, 전략, 가치, 지원프로그램의 목표와 구조 및 방식에 대한 대대적인 전환이 필요하므로 전면적 시행에 한계가 있음.

○ 지원대상이 축소될 경우, 원칙에는 찬성하면서도 모두 자신들이 집중지원대상이 되어야 한다고 생각하며 제외되었을 경우 반발이 커질 수 있고, 이렇게 될 경우 예술위원회 및 정부정책에 대한 지지가 상대적으로 낮아질 수도 있다는 것임.

○ 선택과 집중이 수반할 문화예술계나 시민들의 향수 확대에서 미칠 부정적 영향과 목표한 대로 성과를 거둘 수 있는 것인가 하는 문제와, 현재 문화기본권이 확대되는 추세에서 집중과 선택이 오히려 이러한 추세에 역행할 수도 있다는 것임.

○ 선택에 대한 가치, 집중에 대한 적절성 및 공정성 문제에 대한 논란이 제기될 우려

☞ 사례 : 신진예술가 육성 지원, 공연예술전문단체 육성지원

나. 사후지원방식의 추진

○ 개념

- 일정한 자격을 갖춘 단체를 대상으로 당초 설정한 목표나 기준의 충족 및 실행여부에 따라 사후에 지원하는 방식
- 결과지향적 또는 성과지향적 지원방식(performance-oriented)이라고 할 수 있음.
- 사전 지원심의를 통하여 성과, 기준의 달성도에 따라 사전/사후로 분할하여 지원하는 방식(성과에 따른 차등 지원)
- 사업완료 이후에 특정 기준에 의하여 시상하거나 추가 지원하는 것과는 차이

○ 사후지원방식의 가치

- 사전-사후, 사후지원 여부에 상관없이 사전에 지원심의를 통하여 지원대상 또는 지원대상 예비후보를 선정한 후 집행과정 및 사후의 평가를 통하여 최종 지원 여부 또는 지원성과에 따른 차등지원, 지속적 지원여부를 결정하는 지원방식
- 일정한 지원자격을 갖춘 단체를 대상으로 당초 설정한 목표나 기준의 충족 및 실행여부에 따라 사후에 지원하는 방식을 말하는 것으로 지원액을 모두 사후에 지원하는 것에 초점(기준)이 있는 것이 아니라 사전 또는 사후(진행중)에 심의하고 이를 사후 또는 사전-사후로 분리하여 차등 지원하는 것이 핵심적인 기준이 됨.
- 지원심의와 평가를 분리하는 방식에서 벗어나 심의와 평가를 연계하여 사업의 효율성을 제고하기 위한 진전된 성과관리제도인 것임.

- 단순히 지원금을 사후에 지급하는 사후지원(Ex post)에 초점이 있는 것이 아니라 성과지향적 또는 결과지향적(performance -based or result-oriented art fundings) 지원방식이라고 규정 가능
- 따라서 사전에 설정된 기준이나 목표를 근거로 지원심의를 거치지 않고 사후에 보상 차원에서 단순히 추가지원하거나 시상을 하는 프로그램이나 방식 등은 엄격한 의미에서 사후지원이라고 보기 어려움.

☞ '올해의 예술상 시상'이나 '올해의 예술축제' 등은 사전에 명확한 기준 및 성과목표, 사전심의를 거치지 않은 목표지향적 관리가 이루어지지 않았으므로 엄격한 기준에서 보면 사후지원방식이라고 하기 어려움.

- 지원의 방식은 사전심의 후 사후 전액지원방식, 사후 추가지원방식, 사전-사후 차등분할 지원방식 등 여러 가지 방식이 있을 수 있지만 이러한 방법 보다는 기본적 지향의 정립이 중요

○ 유형분류

① 사전심의후 사후지원

- 사전 지원심의를 거쳐 지원대상후보를 선정한 후 집행과정-사후 평가를 거쳐 사후에 해당 사업에 대한 지원금을 전액 지원 또는 성과에 따라 차등 지원하는 방식
- 지원대상 후보는 모두 지원하는 방식보다는 예비후보를 선정한 후 성과평가에 따라 차등 또는 지원대상후보를 탈락시키는 제도가 바람직함.

② 사후추가지원

- 사전 지원심의를 거쳐 지원대상 후보를 선정한 후 집행과정-사후 평가를 거쳐 사후에 추가(연속)사업 또는 재공연 등을 최종 선정 지원하는 제도
- 재공연의 사후지원제도의 경우 지원제도의 형식화, 사업자의 불안감등을 고려할 때 가장 바람직한 사후지원제도의 유형

③ 사전-사후 분할 지원

- 사전 지원심의를 거쳐 지원결정 후 - 중간(생략 가능) - 사후로 분류하여 지원금을 분할 지급하거나 성과에 따라 차등 지급하는 경우
- 각 단계별로 조건이 충족된 경우에 단계적 지원이 이루어짐.
- 중간단계에서는 정해진 조건을 충족하였을 경우 지급하고, 사후에는 조건 충족여부에 따른 지원 또는 성과에 따른 차등 지원 등의 방식을 도입 하는 것이 바람직 함.

○ 필요성

- 사전심의에 따라 불공정성 축소 및 성과주의 방식 도입
- 현행 문예진흥기금 지원심의와 성과관리를 실질적으로 혁신하는 프로세스

- 지원사업 수행자의 책임성 강화, 실수요자에 대한 지원 강화
- 지원사업의 심의-관리-평가환류의 연계를 통한 사업의 효율성 제고

○ 문제점 및 한계

- 재정이 취약한 여건에서 예술단체의 역량과 창작활동 저하 우려
- 평가에 따른 사후 지원금 축소될 경우 불만 제기 우려
- 실제 사업수행기간의 차이로 사후지원의 결정에서 정교한 관리체계 구축 필요
- 평가를 위한 세부적인 심의기준, 환경의 영향에 의한 목표달성 저하 등을 판단할 객관적 기준 설정 어려움.
- 사무처 중심, 전문가평가단의 역량 및 신뢰도 제고

○ 추진방안

- 예술계 및 예술위원회의 이해와 공감, 준비 필요
- 시범사업을 통한 문제점 개선 및 성과 제고
- 다년간 지원프로그램, 단년도 프로그램간의 적용 차별성
- 가치에 따른 문제 해소를 위하여 사업의 충실성, 성과달성, 일치도 중심 평가
- 여건을 고려하여 사전지원 비율을 높게 책정(예 : 사전 70%, 사후 평균 30%)
- 평가결과에 따라 평균지원액을 중심으로 차등 지원, 추가 인센티브

다. 간접지원 방식 확대

○ 개념

- 실질적 지원혜택은 예술단체(인), 자금의 흐름과 지원은 이를 지원하는 조직이나 방식으로 지원
- 예술계/시민이 필요로 하는 문화적 자산의 조성/육성, 간접비용/고정비용 고려
- 공급자 중심, 창작단계 지원에서 수요자 중심의 다면적 지원
- 예술극장 등 자체 시설운영과는 개념적 차이

○ 필요성

- 지원의 결과가 사회적 자산으로서 공공이나 폭넓은 계층에 혜택
- 보완적 시장인 문화예술시장의 특성을 고려한 균형적, 상호보완적 지원
- 민간의 자원과 역량의 활용 강화(사례 : 신진예술가 육성지원)

○ 문제점 및 한계

- 지원에 대한 체감도 저하 및 즉각적인 지원 효과 불확실
- 사업을 수행할 전문인력, 단체, 역량의 제고 필요

○ 추진방안

- 창작실, 연습실, 발표공간 등 예술인들이 필요로 하는 공간 제공
- 공공지원이 개인적 자산으로 귀속되지 않도록 소프트웨어 위주 지원
- 매개측면, 기반조성, 인력개발의 관점 지원
- 국내외 작가, 저널, 평론가, 매개인력, 수요자, 저작권 및 계약, 인력관리, 재정관리, 네트워킹을 위한 프로그램
- 평론의 경우 지원대상, 지원사업 목표달성에 대한 기획 평론 사업(사업평가 활용)
- 예술위원회 조직 및 시설의 간접지원 체계
- 자체 소규모지원시설 공간의 프로그램 위주 특화(일반 시설의 위탁 연계)
- 조직 및 인력의 컨설팅 기능 강화(통계, DB, 매뉴얼, 온라인 서비스 등)

라. 생활속의 예술 활성화

○ 개념

- 작가들이 지역사회와 함께 예술에 참여하여, 작가들에게는 활동기회 제공
- 지역주민에게는 예술교육(문화복지)의 효과 제고
- 수요자 관점에서 수요자들의 문화체험자, 매개자로서의 역할 기대
- 수요자 중심, 참여확대, 프로젝트 규모 확대를 통한 예술활동 외연 확대
- 소외계층을 위한 획일적인 순회, 기회제공과는 개념적 차이

○ 필요성

- 지역작가들에게 직접적인 자금지원을 통하지 않고도 창작기회 확대
- 생활속에서 예술향유기회 확대를 통해 예술에 대한 접근성, 향유능력 제고
- 예술가와 지역주민들의 상호교류와 소통의 기회 제공

○ 문제점 및 한계

- 시범사업은 주로 도시환경, 시각예술 프로그램에 집중되어 확장에 한계
- 적극적인 참여와 소통기회, 역량의 여건 미흡
- 외연확대를 위한 민간자원의 유입 한계

○ 추진방안 및 사례

- 지속적인 파급효과와 성과를 위한 사후지원 방식 단계적 도입
- 지역별, 사업별 시범 프로그램 시행 후 전국단위 프로그램 확대
- 소외지역, 성과달성 가능성, 지역사회의 참여도 등에 우선
- 문학관 활성화 프로그램

- 시각예술 활성화 : art in city 사업 개선 확대(주민참여형, 지속관리)
- 문화예술 순회사업 : 아파트 등 주민자치가 활성화된 도시공간의 문화공동체
- 소외계층을 위한 예술접근성 : 선호와 가치, 지역사회에 밀접

마. 지역협력사업 확대

□ 배경 : 정기공모에 의한 문예진흥기금 지원방식의 전면적 점검 필요

- 문예진흥기금사업 정기공모 신청건수가 6천5백건이 넘어서면서 심의 및 평가 등 공정한 사업관리에 어려움 도출

[표 5-2-46] 문예진흥기금 정기공모사업 신청 및 선정 현황

(단위 :백만원/건수)

구 분	금 액			건 수		
	신청액	선정액	비율(%)	신청건수	선정건수	비율(%)
2007년	111,394	17,202	15.4	5,269	1,237	23.5
2008년	130,152	18,482	14.2	6,307	1,322	21.0

○ 예술작품활동에 대한 분배위주의 지원방식은 현장의 공적지원에 대한 의존도를 심화시키고 예술창작과 진흥에 실질적인 도움이 되지 않고 있다는 인식이 있음.

- 따라서 지역단위로 추진 가능한 사업은 지역으로 이관을 검토하고, 예술위원회는 지역단위에서 추진이 불가능한 사업을 중심으로 지역문화에 대한 지원영역을 특성화할 필요성이 제기됨.

○ 예술위원회와 광역단위 지역문화재단(위원회)과의 지원기능 중복 해소 및 상호 협력에 의한 역할분담 필요

- 경기, 서울문화재단 등 연간 사업비 규모가 200억 원이 넘는 광역단위 지원기구의 등장으로 공적 지원기능의 역할 조정 시급

□ 도입 추진방향

○ 지역협력형 사업은 단순히 공모성 문예진흥기금사업의 일부를 지역으로 이관하는 차원이 아니라 중앙과 지역의 상호 협력을 통해 그동안 고질적으로 지적되어 왔던 “소액다건식 배분위주의 지원방식” 등 문제점을 개선코자 하는데 목적이 있음.

○ 문예진흥기금사업은 ‘선택과 집중’ 전략을 통해 예술현장 활성화를 위해 목표가 명확한 기획 특화형 사업에 인적 물적 자원을 집중 투입하고 예술가의 창작활동 지원 등 일반 공모형 사업 등 지역 문화예술지원기구와 중복성이 있는 사업은 지원제도

의 개선 및 지원방식의 상호 협력방안을 강구함.

○ 지역협력형 사업은 사업의 성격과 유형에 따라 2가지 형태로 추진함.

① 기존의 지역문화예술진흥사업의 개선

- 지역문예진흥기금지원과 무대제작지원의 이원화 문제점 개선

② 일반 공모사업의 지역협력형사업 전환

- 서울의 경우, 지원협약체결을 통한 공동협력지원방식 도입
- 기타 15개 시도의 경우, 지역별 특성화사업 기획 발굴 지원

○ 지역협력형 사업은 지향목표에 따라 다음 세가지 요소의 상호작용에 의해 다양한 사업을 개발, 육성할 수 있을 것임.

○ 2009년도에는 지역협력형 사업은 다음과 같은 방식으로 계획되어 추진되고 있음.

- 지역문화예술지원사업 개선 : 소액다건 위주의 지원방식을 개선하여 당초 취지대로 선택과 집중이 이루어지도록 하고 사후평가를 강화(차등 지원)
- 일반공모사업(예술표현 및 창작활동 지원) : 전국단위 사업(5억원예산)을 제외하고 지역단위의 활동은 지자체에 이관하고 지역과의 매칭펀드로 문화예술 지원예산을 확대

□ 지역협력사업의 문제점 및 성과

○ 사전에 준비가 미흡한 상태에서 일괄적으로 추진

○ 명확한 사후 관리 방안 등이 미흡

○ 중앙의 문예진흥기금의 문제점을 지역에 떠넘기는 방식 : 문제점 더욱 심화 우려

- 기존 이관사업과의 차별성 미흡

○ 매칭펀드 시스템을 도입하여 전체 문화재원의 확대

바. 책임심의관(책임심의위원) 제도의 단계적 도입

○ 지원방식 개선의 전제

- 지원방식의 개선은 단지 프로세스나 심의와 평가기준, 사업구조의 개선과 프로그램 개발 등의 기술적인 관점 이전에 이러한 방식이 전제하는 가치와 패러다임에 대한 이해와 정립이 선행
- “선택과 집중”은 이미 오래전부터 논의되어 왔고, 예술위원회 출범 당시에도 이러한 전략을 제시하였지만, 선행되어야 할 “선택”이라는 가치와 기준의 정립이 선행되지 않고, 주로 “집중”의 기술적인 방법 위주로 이루어져 온 경향이 있음.

☞ 가치와 기준은 지향하는 전략과 목표, 이를 달성하기 위한 구체적인 전략, 이러한 전략의 가치, 조직/예술계/시민/정부·관련기관과의 역할관계 등에 미치는 영향 등의 검토가 필요하며, 이를 어떻게 누구를 얼마를 어느기간 동안 지원하는지는 방법의 문제이며, 방법은 전략에 따라 변화될 수 있음에도, 먼저 이러한 방법이 주로 논의되어 왔음.

- 책임심의관제는 기존에도 명칭은 다르지만, 논의되었던 것으로 예를들어 2007년 문화예술진흥기금사업 평가에서는 현재의 문제점을 개선하고 성과와 공정성을 제고하기 위한 방안으로 시범적으로 프로듀서 시스템이라는 명칭으로 제안이 이루어졌음.

○ 책임심의관제 도입의 논의

- 책임심의관제는 주로 일회성 지원심의위원회의 한계, 지원심의위원회 구성에 따른 문제, 심의와 평가환류의 연계성 미흡 등의 대안으로서 논의가 이루어져 왔음.
- 그러나 앞에서 언급한 관점에서 접근한다면, 이러한 배경 이전에 책임심의관제가 가지는 가치와 영향 등을 먼저 검토할 필요가 있음.

○ 책임심의관제의 가치와 전제

① 선택과 집중의 전략적 지원방식 전환에 따른 목표달성전략

- 1회성 프로젝트 지원은 과다한 지원신청대상자 중에서 대부분을 탈락시키는 방식이었다면, 전략적 지원은 지원이 절실한 대상 중 지원의 효과가 더욱더 필요하거나, 지원의 효과를 더 거둘 수 있는 대상을 선별하기 위한 보다 엄격하고, 면밀하며, 심층적인 심의와 지속적인 평가관리가 필요
- 일회성으로 구성되는 외부의 지원심의위원회에서는 이러한 심의 및 평가관리가 현실적으로 거의 불가능함.

② 지원프로그램과 대상의 변화

- 지원대상이 과다하고, 개별의 합이 전체의 합이 되기 어려운 구조에서 전체적인 차원에서는 책임성이 가능하지만, 개별적인 지원심의의 성과에 대한 심의결과의 구체적인 책임성을 담보하기는 어려운 구조적인 요인이 있음.
- 지원심의위원회라는 합의제의 특성과 함께 개별 지원대상의 성과에 대한 책임성 담보의 어려움은 구조적으로 성과의 달성, 이러한 과정에서의 공정성 등을 제고하기가 어려움.
- 지원 프로그램과 지원대상의 축소, 전략적 지원의 전환에 따라 개별 지원대상의 선정과 이러한 개별 지원사업의 성과가 문화예술계, 시민, 예술위원회 및 문예진흥기금에 미치는 영향이 증대됨.
- 성과지향적 기금지원으로 전환하기 위해서는 개별 지원대상의 성과를 제고할 수

있는 구체적인 전략과 방식이 필요

③ 성과지향적 기금지원

- 성과지향적 기금지원은 엄격한 목표관리, 과정관리 및 환류에 대한 책임성이 필요함.
- 성과지향적 기금지원은 프로그램의 가치와 달성하고자 하는 목표를 명확히 설정하는 것을 전제로 하므로 다양한 가치의 합의도 중요하지만, 전문성과 책임성, 기술적인 관리가 중시됨.
- 성과지향적 기금지원을 위해서는 심의와 평가가 분리되는 방식에서 벗어나 심의와 평가의 연계가 필요

④ 가치에 대한 합의를 전제로 하는 예술위원회 조직구성 원리와의 관계

- 책임심의관제는 예술과 사람들은 다양한 가치를 지니고 있고, 따라서 개인적인 결정 보다는 합의, 기술적·경제적 효율성 보다는 효과성이 더 중요하다는 예술위원회의 합의제 취지와 상반될 수 있음.
- 기존의 지원심의위원회 체계도 이러한 기존의 가치를 전제로 한 것임.
- 그러나 최근 전세계적으로, 우리나라의 문예진흥기금도 공급자 중심의 예술 자체의 가치 보다는 우수한 예술을 보다 많은 시민들에게 접근하여, 예술가(단체)-시민-공공이 상호 이익을 얻도록 하는 추세라는 점을 고려할 필요가 있음.
- 전제는 예술성이라는 내재적 가치 자체 보다는 우수한 예술이 미치는 예술가(단체), 사업참여자, 지역사회, 관객, 국가사회 등에 미치는 창의성, 삶의 질, 예술적 혁신 등에 더 초점을 두어 지원하고 있음.
- 즉, 지원대상은 기본적으로 우수한 예술을 전제로 어느 예술이 더 큰 영향을 미치는 것인지에 대한 것이므로 이러한 관점에서 보면 반드시 예술위원회의 조직지향 가치와 충돌하는 것이라고 보기는 어려움.

⑤ 성과지향적 지원을 위한 전제로서의 신뢰성 회복

- 현 문예진흥기금의 지원방식은 대부분 사전 지원공모 → 사전 지원심의 → 사전 지원 → 사후 정산보고의 절차로 이루어져 사후 지원관리 미흡 등으로 실질적인 변화와 성과제고에 구조적인 문제와 한계
- 신뢰도 저하는 효율성 저하와 함께 사업의 성과 저하를 가져오게 되며, 최근 논란이 되고 있는 문예진흥기금 자체에 대한 문제로 확산
- 문예진흥기금과 문화예술계의 당면 핵심문제가 기금의 고갈에 따른 재원확충이라는 면에서 기금확충의 전제로서 신뢰성과 성과의 제고는 정부, 예술위원회, 문화예술계가 모두 노력하여야 하는 사항임.
- 현재의 심의제도는 지원신청건수의 과다에 따른 사전심의의 불충분, 공정성 미흡, 지원신청액과 실제 지원금 교부액의 차이에 따른 사업계획서의 충실성과 실현가능성, 불공정성의 문제 등이 구조화되어 있어 현재의 지원방식으로는 이를 혁신하기

에 근본적인 한계가 있다는 비판

- 특히 목표를 명확히 설정하기 어려운 예술의 특성상 이러한 구조적인 문제는 성과관리와 효율성 제고를 더욱 더 어렵게 하고 있음.
- 해당 사업에 대해서는 담당자가 가장 잘 안다는 속설이 있을 정도로 지원을 받는 단체에서도 책임심의관의 존재 자체는 구조적으로 이러한 문제를 해소하는데 크게 기여할 것임.

○ 예술위원회 차원의 관점

- 책임심의관제는 예술위원회 차원에서는 직원 및 조직의 전문성, 지원행정업무의 담당이 아니라 선도적이고 적극적인 역할을 수행한다는 차원에서 조직 및 직원들의 역할을 변화하는데 큰 의의가 있음.
- 문예진흥기금 성과(예술위원회)에 대한 비판중의 하나가 막대한 지원에도 불구하고, 실제 예술계의 지형변화, 국민들의 삶의 질, 예술단체의 육성 등에 크게 기여하지 못했다는 것임.
- 기존의 지원방식에서는 보다 적극적으로 이러한 역할을 수행하기 위한 방법이 없었지만, 책임심의관제도는 이러한 역할 변화를 가능하게 할 수 있는 제도라는 점에서 의의가 있음.
- 그러나 기존과는 달리 이러한 방식은 그 성과 자체에 대해서 예술위원회에서 직접적인 책임이 가중된다는 점에서 다른 지원제도와는 달리 보다 면밀한 검토가 필요함. 즉, 모두의 책임은 아무의 책임도 아니었으므로 기존의 지원에 대한 문제에 대해서는 일정부문 면책의 사유가 있었지만, 책임심의관제도에서는 해당 개인 뿐 아니라 조직자체의 책임성도 더욱 강화됨.
- 직원들의 경우 지원행정가로서의 역할과 함께 보다 적극적인 예술행정, 즉, 엄격한 의미에서 지원에 대해 책임성이 높은 기획자로서 역할을 수행하여야 함.
- 지역예술기관과의 관계에서 예술위원회는 이러한 적극적인 예술행정가의 모델을 개발하여 확산할 필요가 있음.
- 개인별로 책임심의관제는 전문성과 경력의 개발, 예술계 및 현장에 대한 보다 폭넓은 접근과 경험 축적이 필요하며, 업무 자체의 개방성 특성에 따라 외부기관과의 교류와 진출등이 더욱 활성회되어 긍정적인 효과도 기대
- 이를 위한 전제로서 우선적으로 잠재적인 대상 직원들의 전문성 개발을 위한 별도의 프로그램과 제도가 지금부터라도 도입되어야 함.
- 특히 향후 책임심의관으로의 발전을 위한 경력개발제도도 병행 필요

○ 시범적 도입을 거쳐 단계적으로 확대

- 책임심의관제 도입의 필요성은 높지만, 전제로서 가치의 정립과 함께 신뢰성이 형성되어야 가능함.
- 지속적 추진을 위해서는 가능한 사업을 미리 선정하여 가치와 기준의 정립을 위한 공론화와 합의가 필요함.
- 이러한 역할은 사무처의 임무이기도 하지만, 공론화와 합의는 기본적으로 “위원회 체계”인 위원회 조직, “위원회 회의체”에게 주어진 의무이자 가치임.
- 이러한 공론화 과정에서 사회적으로 예술의 가치와 인식의 제고 등을 불러일으킬 수 있는 계기로 활용하는 것이 필요
- 설립 이후 최대의 변화이면서도 실제 예술계와 사회의 반향이 크지 않은 점을 고려하여 보다 적극적인 기회로 활용
- 지원의 틀의 관점에서 접근하여 장기적으로는 예술위원회의 지원사업이 전략적 지원사업으로 전환하는 것을 전제로 이런 유형의 사업은 모두 책임심의관제도로 전환하는 것이 바람직함.

○ 대상사업의 선정과 기준

① 성과지향적 지원방식이므로 지원건수와 신청건수 자체가 적은 사업이 우선적으로 선정되어야 함.

- 다수의 신청중에서 다수를 탈락시키고 소수를 선별하는 것이 아닌, 지원신청 대상 건별로 심층적인 심의와 분석을 통하여 선정하는 것이 근본 취지
- 심층적인 지원심의가 가능하도록 개편된 프로그램에서 지원신청건수가 대폭 축소되기를 기대하지만, 2009년의 예를 보면 단기간에 이러한 여건이 조성되기는 어려울 것으로 예상

② 지원신청이 한꺼번에 몰리는 정기공모사업 보다는 수시지원사업에 우선적으로 적용하는 방안을 검토

- 일정기간 한정된 기간에 지원심의대상이 많을 경우 약간 수준은 다르겠지만, 심층적인 지원심의가 이루어지지 못하여 심의결과 자체의 공정성, 근본취지 자체가 훼손되어 제도의 필요성에도 불구하고 제도 자체의 존립에 대한 비판의 빌미를 제공할 수 있으므로 유의할 필요가 있음.
- 책임심의관제 자체가 시범도입되므로 그 수도 많지 않으므로 실현가능성 고려
- 영국의 예에서 보듯이 심의를 위해서는 사전에 충분한 정보 등이 축적되어야 하는데 단기적으로는 축적이 미흡함을 고려

③ 평가에서의 왜곡을 방지하기 위한 사후지원방식 대상에 우선적으로 적용하는 방안을 검토

- 심의결과에 대한 책임성을 강화할 경우, 책임성 회피를 위하여 평가결과를 왜곡할 개연성이 높으므로 이를 구조적으로 방지하기 위한 대안으로서 검토
- 사후지원방식은 지원대상 후보 중에서 성과에 따라 최종 선정하는 방식이므로 초기단계에서는 개별단체 심의선정에 대한 책임성의 강도가 상대적으로 약한 반면에, 프로그램 자체에 대한 책임성은 여전히 유지 강화됨.
- 초기의 시행착오 및 부담을 덜고, 개선을 위하여 이러한 사업유형에서 개별 지원심의에 대한 책임성을 강화하는 대상으로 확대하는 방식이 바람직(그렇다고 초기에 이 유형의 사업만을 대상으로 선정하자는 것은 아님).

④ 예술성 보다는 계량적인 성과측정 및 심의가 가능한 사업에 우선적 적용하고 예술성 평가방법 및 자료의 축적에 따라 단계적으로 확대

- 세부적인 기준을 마련하더라도 논란이 되고, 특히 초기 예술위원회 내부의 책임심의관의 예술성 평가에 대한 신뢰성 검증과 인식이 확산되지 않은 여건 고려
- 공간지원 등 간접지원 프로그램, 펠로우십(영아트프론티어지원)등 역량강화 프로그램 등을 우선적인 대상으로 선정

⑤ 1년 단위 또는 1회성 지원보다는 다년간 지원방식 프로그램에 적용

- 다년간 지원방식은 엄격한 성과관리와 지속적 관리가 필요하며, 그만큼 책임성이 요구됨.
- 다년간 지원프로그램을 특정연도의 지원심의원회에서 심의결정하는 것은 책임성 측면이 미흡함.
- 다년간 지원프로그램은 지속적으로 평가정보, 예술성 평가 등이 축적되므로 이러한 측면을 고려
- 여건을 고려하여 책임심의관 인원 등에서 한계가 있을 경우 예술성 평가가 포함된 다년간 지원프로그램은 2단계에 도입하는 것이 바람직함.

○ 책임심의관의 자격과 선발

- 기존 조직체계 내에서 일반직원 신분으로 활동하는 것은 신뢰도, 책임성 면에서 한계가 있으므로 별도로 선발하여 운영 필요
- 책임심의관은 당분간은 예술위원회 내부에서 선발하는 것이 바람직함.
- 외부전문가도 전문성 면에서 바람직하지만, 책임성 측면을 담보하기가 구조적으로 한계가 있음(계약직으로 임용되는 경우 책임은 물론 전문가로서의 명예도 중요하지만, 객관적인 기준이 필요하므로 비리가 없을 경우 그만두는 것인데, 이것은 큰 효과가 없음).
- 다만, 내부의 경우 책임성이 강화되지만, 내부직원이므로 지휘체계선상에서 위원장 등 위원회 내부의 영향을 받을 개연성이 높으로므로 이를 차단할 제도도 필요

☞ 평가와 재임용 등은 일반적 인사평가 보다는 심의결과의 책임성 위주로 평가하고, 일반적인 평가기준은 최소화 및 탈락요인 등으로 활용하는 방안

- 선발기준의 기간경력, 지원사업 경력 이외에 전문성과 신뢰도를 위한 해당 분야 예술적 소양, 미적 가치, 예술현장에 대한 이해도 등도 포함될 필요가 있음.
- 장기적으로 예술위원회 지원심의가 책임심의관 제도로 전면 전환할 경우 별도의 책임심의관 제도 보다는 대내외에서 자격기준을 적용하여 지원부서 직원들이 대부분 전문가로서 책임심의관으로서 활동할 수 있는 방식도 검토 필요
- 책임심의관은 자격기준을 충족하고 지원한 직원중에서 위원장이 위촉
- 논란을 피하기 위하여 위원회의 동의 보다는 위원회 위원중 일부가 선발심의에 참여하고, 최종적인 결정권은 위원장이 행사하는 것이 바람직함.

○ 책임심의관의 대우

- 책임심의관은 2-3년간 임기를 가지고 운영 필요
- 중장기적으로는 책임성을 위하여 3년 정도가 바람직하지만, 초기의 논란을 위하여 2년정도로 시작한 뒤 단계적으로 확대(다만, 지원대상 여건에 따라 조정 가능)
- 책임심의관은 해당 지원심의에서 프로듀서처럼 부서와 독립적으로 권한을 부여하고 행사할 수 있어야 함.
- 조직체계 자체가 책임심의관제 위주로 전환하기 이전에는 부서에 속해(예를들어 예술진흥실) 있지만, 행정적인 통제를 받지 않고 자율권을 행사
- 해당 부서에서는 이러한 지원심의를 위한 행정적, 기술적 지원과 협력체계 구축 필요
- 책임심의관의 재임용은 일정 재임용기간을 정하여 해당 기간(횟수)내에서는 재임용이 가능하도록 하여야 부서의 복귀에 따른 조직지시 순응 효과를 방지 가능
- 책임심의관의 보수는 연봉제로 하여 기본연봉을 최소하하고, 결과에 따른 성과급의 비중을 확대하는 것이 바람직함.

○ 내부적인 조직체계의 변화와 대응

- 책임심의관제는 해당 분야 지원심의에 대한 권한을 행사하므로 조직체계 유형에서 보면 매트릭스 시스템에 해당한다고 할 수 있음.
- 즉, 일상적이고 고정적인 업무는 기존의 조직체계에 따르되, 해당 업무에 대해서는 조직의 다양한 자원을 동원하고 지휘할 수 있는 권한과 체계를 부여하는 것
- 다만, 실제 업무 및 관리를 담당하는 기존조직과의 세부적인 역할 및 책임성을 명확하게 정리
- 매트릭스 시스템은 조직운영을 위한 기술적이고 면밀한 기준과 절차, 갈등의 조정

과 방지 등 표준운영절차 등에 정립되어야 함.

☞ 미국기업의 경우 매트릭스 조직에서 해당 권한자(임원)는 별도의 전속적이고 독립적인 지원조직(지휘조직) 없이도 비서 1-2명만을 두고도 전체 조직의 자원을 동원

○ 책임심의관의 지원심의 담당

- 분야별 책임심의관을 단수로 할 것인지, 복수로 운영하여 공동책임제로 할 것인지에 대한 검토도 필요
- 단수의 경우에는 책임성은 명확하지만, 초기에 신뢰도 등에서 문제가 있을 수 있음
- 복수로 할 경우에는 책임성의 불명확, 책임심의관 내부의 서열화 문제로 인한 기존 조직화 등의 문제가 발생
- 문제가 있더라도 책임심의관은 해당 대상에 대해서는 책임성을 위하여 단수로 운영하는 방안이 바람직하며, 다만, 지원대상수가 많은 경우에는 이를 영역이나 기타 기준으로 분리하는 방식이 바람직함.
- 책임심의관은 책임성 담보가 중요한 전제가 됨을 고려
- 책임심의관은 주어진 기준 내에서 결정하되, 지원심의기준에 대한 제안은 가능하지만, 이를 변경하는 것은 금지
- 기준의 설정은 위원회에서 담당하며, 최종적인 결정은 위원장이 결정하되, 특별한 사유가 없는 한 이를 존중

○ 세부기준의 설정

- 강조한 것처럼, 책임심의관 제도 도입을 위해서는 사전에 충분하고 면밀한, 구체적인 심의기준과 가치, 계량화된 방법론 등을 확정하여야 함.
- 영국사례에서 보듯이 모니터링이나 해당 지원자료 이외에 다양한 평가자료의 축적과 활용이 필요
- 질적인 측면에서 심의결정을 위한 다양한 방식(현장, 인터뷰, 분석자료, 통계자료, 기존 평가자료 등)을 활용하고, 이에 대한 과정과 근거를 개별 사업심의건별로 작성하여 보고
- 별도의 연구나 작업과 공론화 필요

○ 평가와의 연계

- 심의와 평가가 연계되는 전액사후지원방식에서는 문제가 없지만 다른 사업에서 책임심의관의 업무에서 평가를 부여할 것인지에 대한 검토가 필요
- 성과지향적 지원은 기본적으로 심의와 평가가 연계되는 방식이며, 심의를 담당한

자 또는 일부가 평가에 참여하는 것이 바람직함(당초 목표달성도, 일치도 중심 관리)

- 그러나 책임심의관제도에서 평가를 부여할 경우 책임성 문제 때문에 평가에서 왜곡문제가 발생할 개연성이 있음.
- 따라서 초기에는 이러한 유형의 사업에서는 조직차원에서는 심의와 평가가 연계되되, 책임심의관의 업무에서는 평가를 제외하는 것이 바람직함.
- 다만, 장기적으로 책임심의관 조직체계로 전환할 경우에는 심의와 평가의 직접 연계가 필요함(조직 내부에서도 가능)
- 문제는 누가 평가를 하더라도 평가의 기준이 명확하지 않으면 결과가 궁극적으로 왜곡될 수 있으므로 지원심의기준과 연계하여 궁극적인 성과, 체감하고 공감할 수 있는 성과에 대한 측정이 가능하도록 지표와 방법을 개발할 필요가 있음

☞ 기존 평가의 문제점인 목표의 불명확성, 기술적인 수준의 평가에 따른 평가의 환류와 유용성 미흡 극복

- 책임심의관제도하에서는 지원심의와 평가를 위해서 보다 체계적인 지원사업관리시스템 개발과 운영이 필요(핵심적인 자료준비 등 지원심의의 부가업무 최소화)
- 신뢰도를 위해서는 민감하거나 대외비적인 내용 이외에는 심의결과의 공개를 적극 검토할 필요

○ 장기적으로 책임심의관제도로의 전면적 전환과 연계하여 정기공모사업을 폐지 또는 축소하고 수시지원사업체계로 전환하는 방안을 적극 검토

- 기존 정기공모에서 지원심의의 근본적 한계는 다수가 확정되지 않은 상태에서 지원신청서를 작성한다는 것이며, 이에 따라 심의의 공정성과 객관성에 대한 근본적인 신뢰도를 저하시키는 구조적인 요인이 되고 있음.
- 이중에서 일부는 충실하고 구체적인 계획서를 제출하지만, 전체적인 측면에서 신뢰도 저하의 요인이 되고 있는 것임.
- 책임심의관 제도는 지원신청대상 건별로 심층적인 심의가 이루어져야 하므로 계획이 확정된 단계에서, 그리고 심의의 충실성을 위한 심의기간의 분산, 책임심의관의 연중 업무의 균형적 배분 등을 위해서는 수시지원체계로 전환을 검토할 필요가 있음.
- 기술적인 거래비용 측면에서 정기공모는 지원심의위원회 구성과 직접 연계되어 있다고도 할 수 있음.

사. 종합

○ 2008년도부터 진행중인 문예진흥기금사업 지원방식의 변화는 문예진흥기금이 지원되기 시작한 이후 가장 획기적인 변화라고 할 수 있음.

- 조직형태, 사업규모, 전략수립, 지원프로그램 구조, 새로운 지원프로그램 개발, 지원프로세스의 개선 등 지속적으로 수많은 변화와 개선이 이루어져 왔음.
- 지원방식의 변화는 기본적으로 문예진흥기금의 근본적인 전략과 목표, 지원의 패러다임과 틀의 변화, 시대적인 요구를 반영하고 있다는 점에서 단순히 기술적이거나 지원프로세스, 심의구조 등의 변화 보다 더 큰 가치를 가지고 있음.
- 혁신을 이루기 위해서는 프로그램 보다는 그 방식과 프로세스 구조라는 틀을 근본적으로 바꾸어야 하며, 이러한 제도적 변화는 자연스럽게 프로그램과 목적의 변화를 가져오게 됨.
- 문예진흥기금이 정립한 형식적인 차원의 지원방식을 보다 근본적인 관점에서 질적인 차원에서 개편이 필요
- 조직의 변화는 이와 관련된 소수에게 국한되지만, 지원방식 변화에 대한 영향은 예술계나 시민, 재정의 운용에서 더 크게 나타남.
- 기존의 개선이 바람직한 지향에도 불구하고, 추상적이고 당위적인 측면에 머물러 파급효과가 적었던 반면에 현재 추진되는 개선은 문예진흥기금의 기본적 전략, 프로그램구조, 프로세스 등 전반에 영향을 미친다는 측면에서 실질적인 변화를 가져올 수 있을 것으로 예상
- 이러한 변화가 내부적인 동인에서 촉발되었건, 문화예술계의 요구를 수용하였건, 정부의 강력한 방침에 의해 추진되었든 이러한 전환점에서 문예진흥기금이 궁극적인 목적을 더욱 효과적으로 달성할 수 있도록 광범위하면서도 면밀한 논의와 검토가 필요함.

단위사업 평가 6

1. 단위사업 평가요약
2. 단위사업별 평가서

제1절 단위사업 평가요약

1. 단위사업 평가점수

○ 단위사업 자체평가결과는 다음과 같음.

- 최종 평가결과 매우우수 사업은 없고, 우수 3건, 보통 3건으로 평가되었음.
- 전체평균은 71.1로 보통수준의 등급을 보였음.

○ 단위사업 평가는 상향식 평가방법을 채택하여 자체평가후 평가단에서 이를 조정하는 방식을 채택하는데 자체평가결과가 너무 관대한 경향을 보이고 있어 평가의 취지를 제대로 살리지 못하고 있음.

- 자체평가의 관대화 경향에 따라 평가단의 평가결과와 차이가 너무 많이 나타나고 있어 문제점으로 지적됨.
- 보다 객관적이고 체계적인 자체평가결과를 통하여 성과관리계획 수립, 효율적인 사업의 집행과 환류가 이루어질 수 있도록 할 필요가 있음.

○ 전년도의 경우 매우 우수 1, 우수 1, 보통 6건으로 평균 68.4점에서 평균점수가 2.7점 정도 약간 상승하였음.

- 성과지표의 적절성 및 달성도 문제는 여전하나, 지원사업의 개선노력 등에 따라 사업집행 및 평가결과의 환류 등에서 상대적으로 좋은 평가를 받은 것에 기인함.

○ 복권기금사업은 상대적으로 우수한 평가를 받았고, 역점사업으로 추진하거나 지원방식이 대폭 개선된 예술가의 창조역량 강화 및 새로운 예술세계의 개척 사업 등은 전체 사업 평균이나 전년대비 대폭적인 개선이 이루어졌음.

- 예술가의 창조역량 강화사업은 전년도 58.6점에서 무려 18.4점이나 상승한 77.0점의 평가결과를 보였고, 새로운 예술세계의 개척도 전년도 65점에서 11.4점이 상승한 76.4점의 평가결과를 보였음.
- 반면에 복권기금사업(생활속의 예술활성화 사업)은 성과달성도가 목표 대비 미흡하여 전년대비 저하되어(전년도에는 매우우수) 84.4점의 평가결과를 보였음.

○ 전반적으로 사업계획 및 사업집행 단계의 평가결과는 우수한 편이었으나, 성과계획 분야가 특히 저조하였고, 성과달성도 분야의 평가결과도 저조하여 전반적으로 평가결과가 낮아졌음.

- 따라서 향후 사업관리에서는 성과계획에 대한 대폭적인 개선과 성과달성도를 높이기 위한 관리노력이 필요한 것으로 평가됨.

[표 6-1-1] 단위사업 평가등급 분포현황(조정점수)

등 급	가	나	다	라	마
평 가 내 용	매우 우수	우수	보통	미흡	결과 알 수 없음
최 종 점 수	85% 이상	70% 이상 ~85% 미만	50% 이상 ~70% 미만	50% 미만	근거자료 불충분
사 업 개 수	-	3	3	-	

[표 6-1-2] 단위사업 단계별 자체평가점수(평점)

단위 사업	구 분	계획(30)			사업집행(20)	사업성과(50)	취득점수 합계
		소계	사업계획(20)	사업성과(10)			
지역문화예술의진흥	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
예술의국제협력증진	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	41.8	91.8
예술가의창조역량강화	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
새로운예술세계의개척	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	46.7	96.7
예술현장의자생력확보	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	15.0	41.8	86.8
생활속의예술활성화	자체평가점수	26.0	16.0	10.0	20.0	47.0	93.0
전체평균	자체평가점수	29.3	19.3	10.0	19.2	42.4	90.9

[표 6-1-3] 단위사업 단계별 조정점수 결과(평점)

단위 사업	구 분	계획(30)			사업집행(20)	사업성과(50)	취득점수 합계
		소계	사업계획(20)	사업성과(10)			
지역문화예술의진흥	조정점수	16.0	16.0	0	15.0	30.0	61.0
예술의국제협력증진	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
예술가의창조역량강화	조정점수	27.0	20.0	7.0	15.0	35.0	77.0
새로운예술세계의개척	조정점수	23.0	20.0	3.0	15.0	38.4	76.4
예술현장의자생력확보	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
생활속의예술활성화	조정점수	26.0	16.0	10.0	20.0	38.4	84.4
합계(평균)	조정점수	21.7	17.3	4.3	15.8	33.6	71.1

[표 6-1-4] 단위사업 단계별 평가점수 비교(평점)

단위 사업	구 분	계획			사업집행	사업성과	취득점수 합계
		소계	사업계획	사업성과			
지역문화예술의진흥	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
	조정점수	16.0	16.0	0	15.0	30.0	61.0
예술의국제협력증진	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	41.8	91.8
	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
예술가의창조역량강화	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	38.5	88.5
	조정점수	27.0	20.0	7.0	15.0	35.0	77.0
새로운예술세계의개척	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	20.0	46.7	96.7
	조정점수	23.0	20.0	3.0	15.0	38.4	76.4
예술현장의자생력확보	자체평가점수	30.0	20.0	10.0	15.0	41.8	86.8
	조정점수	19.0	16.0	3.0	15.0	30.0	64.0
생활속의예술활성화	자체평가점수	26.0	16.0	10.0	20.0	47.0	93.0
	조정점수	26.0	16.0	10.0	20.0	38.4	84.4
전체평균	자체평가점수	29.3	19.3	10.0	19.2	42.4	90.9
	조정점수	21.7	17.3	4.3	15.8	33.6	71.1

[표 6-1-5] 단위사업 단계별 자체평가점수(100점 환산)

(단위 : 100점 환산점수)

단위 사업	구 분	계획(30)			사업집행 (20)	사업성과 (50)	취득점수 합계
		소계	사업계획(20)	사업성과(10)			
지역문화예술의진흥	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	77.0	88.5
예술의국제협력증진	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	83.6	91.8
예술가의창조역량강화	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	77.0	88.5
새로운예술세계의개척	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	93.4	96.7
예술현장의자생력확보	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	75.0	83.6	86.8
생활속의예술활성화	자체평가점수	86.7	80.0	100.0	100.0	94.0	93.0
합계(평균)	자체평가점수	97.8	96.7	100.0	95.8	84.8	90.9

[표 6-1-6] 단위사업 단계별 조정점수 결과(100점 환산)

(단위 : 100점 환산점수)

단 위 사 업	구 분	계획(30)			사업집행 (20)	사업성과 (50)	취득점수 합계	등급
		소계	사업계획 (20)	사업성과 (10)				
지역문화예술의진흥	조정점수	53.3	80.0	0.0	75.0	60.0	61.0	보통
예술의국제협력증진	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0	보통
예술가의창조역량강화	조정점수	90.0	100.0	70.0	75.0	70.0	77.0	우수
새로운예술세계의개척	조정점수	76.7	100.0	30.0	75.0	76.8	76.4	우수
예술현장의자생력확보	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0	보통
생활속의예술활성화	조정점수	86.7	80.0	100.0	100.0	76.8	84.4	우수
전체평균		72.2	86.7	43.3	79.2	67.3	71.1	

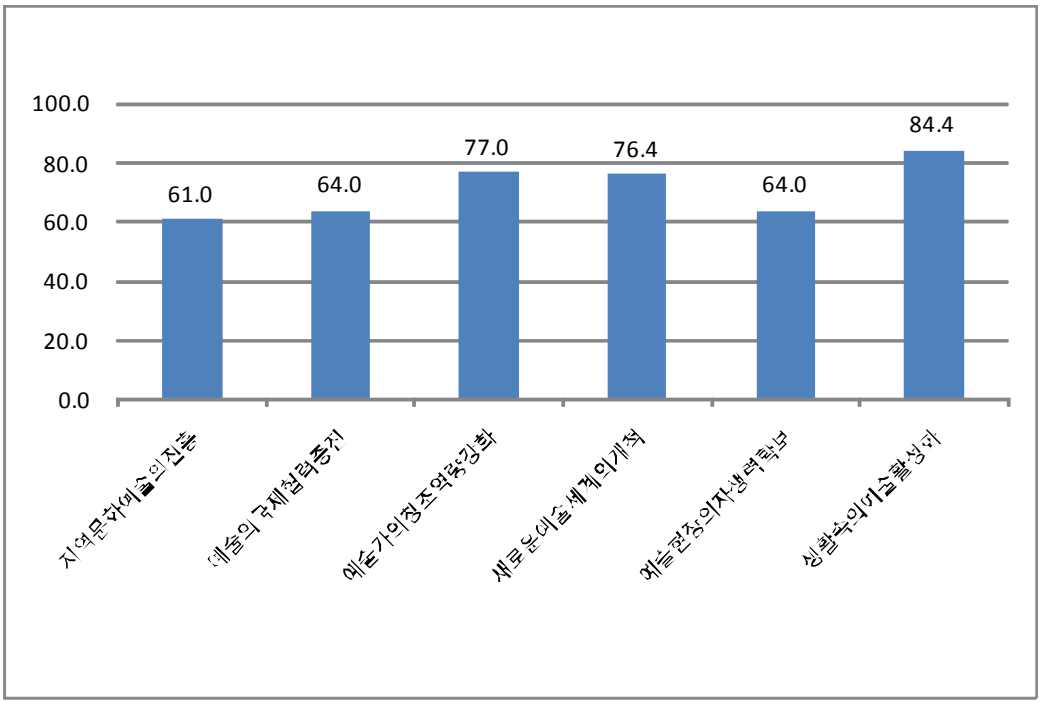
[표 6-1-7] 단위사업 단계별 평가점수 비교(100점 환산)

(단위 : 100점 환산점수)

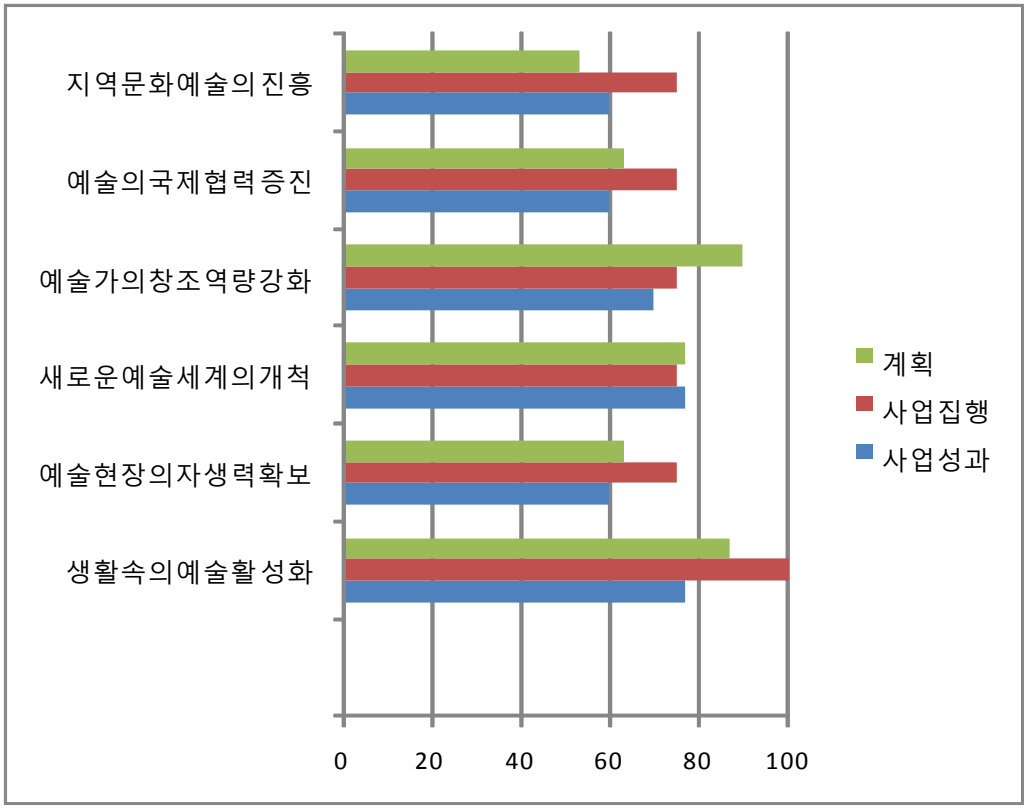
단 위 사 업	구 분	계획(30)			사업집행 (20)	사업성과 (50)	취득점수 합계
		소계	사업계획(20)	사업성과(10)			
지역문화예술의진흥	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	76.9	88.5
	조정점수	53.3	80.0	0.0	75.0	60.0	61.0
예술의국제협력증진	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	83.6	91.8
	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0
예술가의창조역량강화	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	76.9	88.5
	조정점수	90.0	100.0	70.0	75.0	70.0	77.0
새로운예술세계의개척	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	100.0	93.4	96.7
	조정점수	76.7	100.0	30.0	75.0	76.8	76.4
예술현장의자생력확보	자체평가점수	100.0	100.0	100.0	75.0	83.6	86.8
	조정점수	63.3	80.0	30.0	75.0	60.0	64.0
생활속의예술활성화	자체평가점수	86.7	80.0	100.0	100.0	94.0	93.0
	조정점수	86.7	80.0	100.0	100.0	76.8	84.4
전체평균	자체평가점수	97.8	96.7	100.0	95.8	84.7	90.9
	조정점수	72.2	86.7	43.3	79.2	67.3	71.1

'()'는 배점 가중치

[그림 6-1-1] 단위사업 평가결과(조정점수) 종합



[그림 6-1-2] 단위사업 평가결과(조정점수) 사업단계별



2. 단위사업 평가지표별 평가점수

[표 6-1-8] 단위사업 세부질문별 자체평가점수

평가단계		평가지표(배점)	지역문화예술의 진흥	예술의 국제협력 증진	예술가의 창조역량 강화	새로운 예술세계의 개척	예술현장의 자생력 확보	생활속의 예술 활성화
			평점	평점	평점	평점	평점	평점
사업계획(30)	사업계획(20)	① 사업목적 및 내용의 명확성, 적합성(4)	4	4	4	4	4	4
		② 지원목적의 타당성,기획의 중복여부(4)	4	4	4	4	4	4
		③ 지원대상선정의 합리성 및 목표달성 적합성(4)	4	4	4	4	4	4
		④ 사업지원/평가방식의 효율성(4)	4	4	4	4	4	4
		⑤ 지원수준 및 범위의 성과목표 적합성(4)	4	4	4	4	4	0
	성과계획(10)	⑥ 성과목표와 지표의 유의미성 및 결과부합성(4)	4	4	4	4	4	4
		⑦ 성과목표치의 객관적 평가/검증조치 설계여부(3)	3	3	3	3	3	3
		⑧ 성과목표달성 위한 제도, 조치의 수반여부(3)	3	3	3	3	3	3
사업집행(20)		⑨ 성과관리자료의 체계적 수집 및 활용여부(5)	5	5	5	5	5	5
		⑩ 사업의 계획 대비 집행여부(5)	5	5	5	5	0	5
		⑪ 사업추진 및 예산효율성 제고 위한 노력(5)	5	5	5	5	5	5
		⑫ 유관기관 및 사업과의 연계 (해당사항이 없는 경우에는 제외)(5)	5	5	5	5	5	5
사업성과(50)		⑬ 성과목표 달성도(25),(30)*	16.8	16.8	16.8	25	16.8	24
		⑭ 사업고객, 사업이해관계자의 만족도(10),(15)*	6.7	10	6.7	6.7	10	8
		⑮ 평가결과의 환류(5),(5)*	5	5	5	5	5	5
		⑯ 2007평가결과의 개선 권고사항의 반영여부(10)	10	10	10	10	10	10
합 계(100)			88.5	91.8	88.5	96.7	86.8	93.0

[표 6-1-9] 단위사업 세부질문별 점수조정 결과

평가단계		평가지표(배점)	지역문화예술의 진흥	예술의국제협력 증진	예술가의 창조역량 강화	새로운예술세계의 개척	예술현장의자생력 확보	생활속의 예술활성화
			평점	평점	평점	평점	평점	평점
사업계획(30)	사업계획(20)	① 사업목적 및 내용의 명확성, 적합성(4)	4	4	4	4	4	4
		② 지원목적의 타당성,기획의 중복여부(4)	4	4	4	4	4	4
		③ 지원대상선정의 합리성 및 목표달성 적합성(4)	4	4	4	4	4	4
		④ 사업지원/평가방식의 효율성(4)	0	4	4	4	0	0
		⑤ 지원수준 및 범위의 성과목표 적합성(4)	4	0	4	4	4	4
	성과계획(10)	⑥ 성과목표와 지표의 유의미성 및 결과부합성(4)	0	0	4	0	0	4
		⑦ 성과목표치의 객관적 평가/검증조치 설계여부(3)	0	0	0	0	0	3
		⑧ 성과목표달성 위한 제도, 조치의 수반여부(3)	0	3	3	3	3	3
사업집행(20)		⑨ 성과관리자료의 체계적 수집 및 활용여부(5)	0	5	5	5	5	5
		⑩ 사업의 계획 대비 집행여부(5)	5	0	5	0	0	5
		⑪ 사업추진 및 예산효율성 제고 위한 노력(5)	5	5	0	5	5	5
		⑫ 유관기관 및 사업과의 연계 (해당사항이 없는 경우에는 제외)(5)	5	5	5	5	5	5
사업성과(50)		⑬ 성과목표 달성도(25),(30)*	8.3	8.3	16.7	16.7	8.3	16.7
		⑭ 사업고객, 사업이해관계자의 만족도(10),(15)*	6.7	6.7	3.3	6.7	6.7	6.7
		⑮ 평가결과의 환류(5),(5)*	5	5	5	5	5	5
		⑯ 2007평가결과의 개선 권고사항의 반영여부(10)	10	10	10	10	10	10
합 계(100)			61	64	77	76.4	64	84.4

[표 6-1-10] 단위사업 세부질문별 자체평가점수와 조정점수 비교

평가단계		평가지표(배점)	지역문화예술의 진흥		예술의국제협력증진		예술가의창조역량강화		새로운예술세계의개척		예술현장의자생력확보		생활속의예술활성화	
			자체	조정	자체	조정	자체	조정	자체	조정	자체	조정	자체	조정
사업계획(30)	사업계획(20)	① 사업목적 및 내용의 명확성, 적합성(4)	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
		② 지원목적의 타당성, 기획의 중복여부(4)	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
		③ 지원대상선정의 합리성 및 목표 달성적합성(4)	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
		④ 사업지원/평가방식의 효율성(4)	4	0	4	4	4	4	4	4	4	0	4	0
		⑤ 지원수준 및 범위의 성과목표적합성(4)	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	0	4
	성과계획(10)	⑥ 성과목표와 지표의 유의미성 및 결과부합성(4)	4	0	4	0	4	4	4	0	4	0	4	4
		⑦ 성과목표치의 객관적 평가/검증조치 설계여부(3)	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	3
		⑧ 성과목표달성 위한 제도, 조치의 수반여부(3)	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
사업집행(20)		⑨ 성과관리자료의 체계적 수집 및 활용여부(5)	5	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		⑩ 사업의 계획 대비 집행여부(5)	5	5	5	0	5	5	5	0	0	0	5	5
		⑪ 사업추진 및 예산효율성 제고 위한 노력(5)	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5
		⑫ 유관기관 및 사업과의 연계(해당사항이 없는 경우에는 제외)(5)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
사업성과(50)		⑬ 성과목표 달성도(25),(30)*	16.8	8.3	16.8	8.3	16.8	16.7	25	16.7	16.8	8.3	24	16.7
		⑭ 사업고객, 사업이해관계자의 만족도(10),(15)*	6.7	6.7	10	6.7	6.7	3.3	6.7	6.7	10	6.7	8	6.7
		⑮ 평가결과의 환류(5),(5)*	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		⑯ 2008 평가결과의 개선 권고사항의 반영여부(10)	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
합 계(100)			88.5	61	91.8	64	88.5	77	96.7	76.4	86.8	64	93	84.4

3. 단위사업 성과지표 달성도

[표 6-1-11] 단위사업 성과지표 달성도

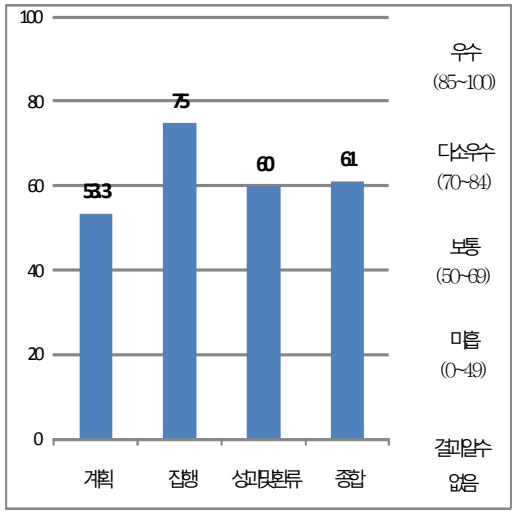
단위 사업명	성과목표	성과지표	2009년		
			계획	결과	달성율(%)
1.지역문화예술의 진흥	지역문화예술활동 및 전국규모행사 지원을 통한 지역문화 활성화	지원프로그램 관람객수	362,000	593,510	164
		지원프로그램 이용자 만족도(PCSI 단위사업별)	77.2	72.1	93.4
		관람객 1인당 기금예산액(단위 : 만원)	4.03	2.00	49.6
2.예술의 국제협력 증진	문화예술의 해외 소개 확대 및 국제교류 네트워킹 강화	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.4	81.6	104.1
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	8,430	7,660	90.9
3.예술가의창조역량강화	예술가·단체의 창조역량강화	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.3	76.5	97.7
		예술지원단체 활동수준(발표작품+공연횟수+전시횟수+발간물수)	12,400	13,834	111.6
4.새로운 예술세계의 개척	새로운 예술 및 예술인력 발굴·육성을 통한 새로운 예술 확대 및 예술인력 확보	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.9	79.6	100.9
		예술지원단체 활동수준(발표작품+공연횟수+전시횟수+발간물수)	30,700	32,474	105.8
5.예술현장의자생력확보	문화예술 거점매개공간 활성화를 통한 예술현장의 자생력 확보	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	80.4	79.8	99.3
		지원프로그램 참여관객 수	303,000	766,516	253
6. 생활속의 예술활성화	문화소외지역·계층의 문화향수 기회 확대	수혜 인원	1,625,784	1,666,024	102.5
		지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)-본문	80.0	72.4	90.5
		수혜자 만족도(CSI) 본문	84.4	85.4	101.2
		사업 인지도(%)-본문	45	48	106.7

제2절 단위사업별 평가서

1. 지역문화예술의 진흥

가. 평가결과

	평가답변					평가점수
	계	예	상당 정도	어느 정도	아니오	평점 (100점 환산)
○ 계획	8	4	-	-	4	16.0 (53.3)
○ 집행	4	3	-	-	1	15.0 (75.0)
○ 성과	4	2	1	1	-	30.0 (60.0)
□ 종합	16	9	1	1	5	61.0



나. 예산현황

[표 6-2-1] 지역문화예술의 진흥 예산

(단위 : 백만원)

2007(결산)	2008(결산)	2009(예산)
11,026	11,108	11,598

다. 성과계획 및 달성도

1) **성과목표 : 예술창작 여건을 개선한다(지역문화예술활동 및 전국규모행사 지원을 통한 지역문화 활성화)**

2) **성과지표 : 지원프로그램 관람객수, 수혜자(지원대상)만족도, 관람객 1인당 기금예산액(만 원)**

[표 6-2-2] 지역문화예술의 진흥 성과지표

성과지표	2008	2009
○ 지원프로그램참여관람객수		
■ 계획	269,853	362,000
■ 달성	346,777	593,510
○ 수혜자(지원대상)만족도(점)		
■ 계획	74.5	77.2
■ 달성	75	72.1
○ 관람객 1인당 기금예산액(만 원)		
■ 계획	4.15	4.03
■ 달성	3.21	2.00

3) 성과지표 산출 및 달성도 근거 설명

① 성과지표 설명

[표 6-2-3] 지역문화예술의 진흥 성과지표 설명

단위사업명	성과목표	성과지표	09년목표	산식 및 산출근거
지역문화예술의 진흥	지역문화예술활동및 전국규모행사지원을 통한 지역문화 활성화	지원프로그램 참여관람객수	362,000	08년 결과치 + 08년 결과치 x {예산증감율(4%)[2]+ 지역문화협의회 운영을 통한 증가율 10% 추가 적용(0.4%)} · 346,777 + (346,777 x 4%) = (346,777 x 4% x 10%)= 362,000
		수혜자(지원대상) 만족도(점)	77.2	고객만족도(PCSI) 조사 결과 전년도 만족도 + 전년도만족도 x {추세치 2.7% + 성과향상도 목표치 110% 추가 적용) · 75 + (75 x 2.7%) + (75 x 2.7% x 10%)
		관람객 1인당 기금예산액(만 원)	4.03	지원프로그램 참여관람객수 / 사업예산(만 원)

② 성과지표 산출근거 설명

[표 6-2-4] 지역문화예술의 진흥 성과지표 산출근거 설명

성과지표	산식 및 산출근거	산출근거설명
지원프로그램참여 관람객수	08년 결과치+ 08년 결과치x{예산증감율(4%)+ 지역문화협의회 운영을 통한 증가율 10% 추가 적용(0.4%)} · 346,777 + (346,777 x 4%) = (346,777 x 4% x 10%)= 362,000	'08년 결과치에 예산증감율 (4%)을 반영한 후 이에 추가 증가율 10% 반영(0.4%)
수혜자(지원대상) 만족도(점)	고객만족도(PCSI) 조사 결과 전년도 만족도 + 전년도만족도 x {추세치 2.7% + 성과향상도 목표치 110% 추가 적용) · 75 + (75 x 2.7%) + (75 x 2.7% x 10%)	'08년 결과치에 추세치 2.7%를 반영한 후 이에 추가 증가율 10% 반영(0.27%)
관람객 1인당 기금예산액(만 원)	사업예산(만 원)/지원프로그램 참여관람객수	관람객 1인에 대한 사업비 지원 비율

2) 2008년 예산 11,148백만 원, 2009년 예산 11,598백만 원, 2008년 대비 2009년 예산 증가율 4%

③ 성과지표 결과치 산출근거

[표 6-2-5] 지역문화예술의 진흥 성과지표 결과치 산출근거

단위 사업명	성과목표	성과지표	성과결과치	
			결과치	근거산식
지역문화 예술의 진흥	지역문화예술활동 및 전국 규모행사 지원을 통한 지역문화 활성화	지원프로그램참여관람객수	593,510	지원사업성과보고서
		수혜자(지원대상) 만족도(점)	72.1	기획재정부 준정부기관 고객 만족도 조사
		관람객 1인당 기금예산액(만 원)	2.0	1,159,800/593,510

라. 사업개요

1) 사업목적

○ 지역 문화예술가나 단체의 각종 문화예술 활동을 지원함으로써 지역 문예창작 및 향유 역량을 제고하여 지역 문예활동을 활성화함으로써 지역 문화예술의 균형발전과 특성화를 도모함.

○ 전국지역문화지원협의체인 '전국지역문화지원협의회'를 지원함으로써 이를 효율·효과적으로 추진

2) 사업내용

○ 사업기간 : 1999년 ~

○ 총사업비 : 116억 원 ('09년까지 기 투자액 : 697억 원)

○ 사업규모

[표 6-2-6] 지역문화예술의 진흥 사업내용

세부 사업명	사업내용
지역문화예술지원 (지역문화예술지원 =지역문예진흥기금사업지원)	서울을 제외한 15개 시도 지역문예진흥기금사업 지원 → 시도 문예활동 공모사업진행 (50억 원)
(무대공연작품제작지원)	서울 포함한 16개 시도, 매칭으로 무대공연작품제작 공모사업 지원 (48억 원)
문화예술기반조성 (전국연극제 및 무용제)	시도별 예선을 거쳐, 전국규모 연극,무용경연대회 순회개최 (9억 원)
(지역문화예술특화사업)	지역별 특화사업 운영 (7억 원)
(전국지역문화지원협의회)	16개시도예술지원기구간 협의체 운영 (2억 원)

○ 지원대상 : 지역 문화예술단체 및 예술인

○ 지원형태 : 민간경상보조, 자치단체경상보조

○ 지원조건 : 민간·자치단체 경상보조

※ '09년도에는 지역문화 활성화를 위한 사업으로, 위 세부 사업 외에도 "예술가의 창조역량 강화" 단위사업 내에 '공연예술전문단체집중육성' 및 '지역협력사업(=시도기획지원사업)'을 추진하였으며, 이에 대하여는 "예술가의 창조역량 강화" 단위사업에서 기술하였음.

3) 시행주체 : 16개 시·도 및 문화재단

4) 사업책임자 : 한국문화예술위원회 송시경 지역협력부장

마. 평가결과 내용

1) 사업계획 단계

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 성과목표 : 지역문화를 활성화한다. (사업목적 : 지역 문예활동을 활성화로 지역 문화예술의 균형발전과 특성화 도모) – 열악한 지역의 문화예술 활동 지원으로 지역 문예창작 및 향유 역량을 제고하여 지역 문예활동을 활성화함으로써 지역 문화예술의 균형발전과 특성화를 도모함. – 전국 지역문화지원 협의체인 '전국지역문화지원협의회'를 지원함으로써 이를 효율·효과적으로 추진함. ※ 세부 사업별 목적 ① 지역문예진흥기금사업 지원 : 지역의 문화예술 활동을 지원함으로써 중앙과 지방간의 문화격차 해소와 지역의 문화역량 제고 ② 무대공연작품제작 지원 : 지역 무대예술 단체의 창작의욕을 고취시키고, 현장육성을 통해 지역의 무대예술 예술분야의 활성화를 도모 ③ 지역문화예술특화사업 지원 : 지역예술인 참여프로그램, 지역거점 문화 활동 등 지역의 문화예술 특화사업 지원으로 지역문화예술의 특성화를 제고 ④ 전국연극제, 전국무용제 개최 지원 : 지역연극인, 무용인의 창작의욕 고취, 지역연극, 무용분야 발전을 위한 저변확대 및 신인 발굴 ⑤ 지역문화협의체(전국지역문화지원협의회) 운영 지원 : 중앙과 지역, 지역 상호 간 문화지원 기구 네트워크 구축 및 운영(Bridge 역할 등 수행)을 통해 효율·효과적인 지역문화 정책(형성, 수립, 집행 및 환류) 구현 ○ 세부 답변근거 ① 사업목적의 명확성 – 본 사업은 열악한 수준에 있는 지역의 문화예술 활동을 지원으로 지역 문예창작 및 향유 역량을 제고하여 지역 문예활동을 활성화함으로써 지역 문화예술의 균형발전과 특성화를 도모한다는 명확한 목적을 가지고 있으며, 이를 달성하기 위하여 지역문예진흥기금사업, 무대공연작품제작, 전국연극제 및 전국무용제 개최, 지역문화예술특화사업을 지원하고 있으며, – 이러한 지역문화예술 진흥사업을 효율·효과적으로 수행하기 위하여 중앙과 지역, 지역 상호 간 문화지원 기구 네트워크로서 전국 지역문화지원 기구의 협의체인 '전국지역문화지원협의회'의 구축 및 운영(Bridge 역할 등 수행)을 지원함.		

<지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원>

구 분	주 요 내 용
특정문제	중앙과 지역의 문화격차 해소
사업대상자	지역의 문화예술단체(서울을 제외한 15개 시도 및 문화재단) (단, 무대공연작품제작지원 사업의 경우, 서울도 지역의 일부로 간주)
이해관계자	광역자치단체(광역문화재단), 지역예술단체, 시민
사업수요	지역 문화예술 활동 전반
기금 지원 필요성	심각한 중앙과 지역의 문화격차를 해소하기 위해 시도(시도문화재단)와의 협력을 통한 균형있는 지역문화 발전 도모

<전국연극제 및 무용제>

구 분	주 요 내 용
특정문제	지역의 예술저변 확대, 신인 예술가 발굴
사업대상자	지역의 문화예술단체(연극단체, 무용단체)
이해관계자	전국의 연극/무용인, 지역주민
사업수요	지역별로 예선, 전국규모의 경연
기금 지원 필요성	연극/무용분야의 유일한 전국규모 경연대회로, 시상을 통한 지역연극/무용단체의 창작활동 활성화

<지역문화지원협의회 운영>

구 분	주 요 내 용
특정문제	중앙과 지역, 지역 상호 간 문화지원 기구 네트워크 구축 및 운영(Bridge 역할 등 수행)
사업대상자	16개 시도(문화예술과) 및 시도 문화재단
이해관계자	시도 문화행정 공무원, 문화재단 관계자
사업수요	중앙과 지역 간의 문예진흥기금 역할 분담, 정부시책의 효율적인 추진, 지역 현장의 의견 수렴
기금지원 필요성	문예진흥기금사업의 효율적인 운영, 문예진흥사업의 정보 공유 및 협력체계 구축을 담당하는 유일한 기구임.

② 사업목적과 성과목표 달성과의 연계성

■ 사업목적	지역 문예활동을 활성화로 지역 문화예술의 균형발전과 특성화 도모
⇩	
■ 성과목표	지역 문예창작 및 향유 역량을 제고하여 지역 문예활동을 활성화
사업목적과 연계성	– 지역의 문화예술활동을 지원하기 위해 16개 시도 및 문화재단에 중앙 기금을 지원(지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원)하여 지역예술활동 활성화 도모 – 전국규모의 예술행사(전국연극제 및 무용제)를 개최로 지역의 창작역량 강화와 신인 발굴, 육성 – 전국지역문화지원협의회 운영을 통한 중앙과 지역의 정보 공유 및 역할 분담으로 지역문예진흥사업의 효율적 추진 유도

– 중앙과 지방의 문화격차는 언론보도나 국정감사에서 자주 지적되듯 그 차이가 매우 심각하며, 이를 해소하는 것은 정부의 주요 정책목표임.
– 서울과 지방의 문화격차는 활동 중인 예술가 수(예총자료) 와 문예연감2008년도 자료에서 드러나는 각종 문화예술활동 현황을 통해서도 알 수 있듯이 수도권에 집중되어 있는 상황임.
(예술활동 62.5%, 예술가 74.94%가 수도권에 집중)

구분	예술활동												예술가	
	문학	미술	국악	양악(콩쿠르 제외)					연극	무용	계	비율(%)	예술가수	비율(%)
				기악	성악	오페라	작곡	기타						
서울	176	5,680	1,327	1,781	402	58	51	108	979	426	10,988	50.32	260,995	66.06
부산	23	443	85	329	124	25	14	41	195	107	1,386	6.35	9,942	2.52
대구	11	718	62	235	74	22	13	15	145	49	1,344	6.15	10,689	2.71
인천	5	67	13	68	30	13		3	97	32	328	1.50	4,482	1.13
광주	5	129	120	146	88	5	5	9	70	32	609	2.79	10,321	2.61
대전	8	235	121	133	40	17	4	9	77	40	684	3.13	4,068	1.03
울산	2	21	17	56	25	8	1	4	34	28	196	0.90	2,328	0.59
경기	20	676	311	407	156	56	3	61	474	174	2,338	10.71	30,628	7.75
강원	1	158	58	142	61	3		16	214	39	692	3.17	5,037	1.27
충북	3	95	21	19	7	4		3	32	24	208	0.95	8,528	2.16
충남	4	88	36	32	11	2	1	4	95	20	293	1.34	9,375	2.37
전북	4	113	331	120	41	10	4	4	71	50	748	3.43	11,382	2.88
전남	2	35	187	41	15	2			99	21	402	1.84	8,850	2.24
경북		69	34	43	22	8		5	63	17	261	1.20	6,151	1.56
경남	9	232	58	193	90	16	3	30	282	58	971	4.45	11,473	2.90
제주	1	149	11	66	34	4	3	18	56	46	388	1.78	864	0.22
계	274	8,908	2,792	3,811	1,220	253	102	330	2,983	1,163	21,836	100	395,113	100.0

(문예연감 2008년도, 예총 내부자료로 작성)

- 이러한 중앙(수도권) 집중 현상을 막고, 문화예술의 전국적인 균형발전을 위해서는 지자체 및 민간에만 일임할 것이 아니라 중앙정부 및 예술위원회 차원의 체계적 사업 추진 및 지역과의 협력체계를 구축(전국지역문화지원협의회)하여, 중앙차원은 예술위원회를 통하여, 지역은 각 시도 문화재단의 지역 실정을 반영하는 예술지원정책을 시행케 함으로써, 지역의 문화활동을 활성화하고, 이를 통해 지역예술인의 창작여건을 개선하게 됨.
- 전국지역문화지원협의회는 중앙과 지역의 문예진흥기금 역할 분담을 통해 국가 문화예술정책을 효과적으로 실행하고자 예술위원회, 16개 시도(문화예술과), 시도 문화재단이 참여하여 2007년에 발족한 기구로, 정부 문화예술시책의 효율적인 추진, 지역 현장의 의견 수렴, 문예진흥기금 지원사업의 효율적 운영, 관련 정보공유 및 협력체계 구축을 담당하는 유일한 기구임.

○ 관련 법적근거 : 문화예술진흥법
- 제18조 (문화예술진흥기금의 용도) 문화예술진흥기금은 다음 각 호의 사업 및 활동의 지원에 사용한다.
  1. 문화예술의 창작과 보급
  2. 민족전통문화의 보존·계승 및 발전
- 제36조 (협의체의 구성) 위원회·지방문화예술위원회 및 제4조제2항에 따른 재단법인은 지방문화예술을 진흥하기 위한 협의 및 조정을 위하여 상호 협의체를 구성·운영할 수 있으며, 협의체의 구성 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

○ 근거자료
- 붙임1-1.2009년도 제27회 전국연극제 시행계획 통보.pdf
- 붙임1-2.2009년도 제27회 전국연극제 시행계획(안).hwp
- 붙임1-3.2009년도 제27회 전국연극제 지원금 지급 세부계획.hwp
- 붙임1-4.2009년도 제18회 전국무용제 세부추진계획 수립.pdf
- 붙임1-5.2009년도 제18회 전국무용제 시행계획.hwp
- 붙임1-6.2009년 지역문예진흥기금 배분 결과 보고.pdf
- 붙임1-7.2009년 무대공연작품제작원사업 지원금 지급 및 성가평가계획.pdf
- 붙임1-8.2009년 지역문화예술특화사업 지원심의회의 결과보고 및 지원금 지급 계획.pdf
- 붙임1-9.제78차 위원회 회의 결과 알림.pdf
- 붙임1-10.제78차 위원회 회의 결과 첨부물(제78차 회의결과요약(090626)).hwp
- 붙임1-11.전국지역문화지원협의회 2009년도 사업계획 및 예산(안)수립.pdf

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 지역문예진흥기금사업지원은 중앙에서 심의 선정 지원하던 사업 중에서 각 지역에서 추진하는 것이 더욱 효율적・효과적이라고 판단되는 사업들을 지역으로 이관하여 지원토록 한 사업으로 중복 유사성 없음.

– 지역의 문화예술활동을 활발하게 유도하기 위하여 자생적인 지역단체들의 소규모활동, 지역주민들의 예술참여나 향수를 위한 지역문예진흥기금사업지원 사업과, 경비가 많이 투입되는 무대공연(연극,무용,음악,전통 등) 분야의 작품제작 지원사업, 그리고 문화예술저변확대와, 신인 발굴 육성을 위한 전국연극제, 전국무용제등 사업목표에 따라 사업 유형을 다르게 하여 추진하고 있음.

– 지역문예진흥기금사업지원사업

서울을 제외한 15개 광역시도의 지역문예진흥기금사업을 지원하는 사업으로서 문예진흥기금과 문예진흥기금의 2.5배에 해당하는 각 광역시도의 자체예산을 통합하여 지역별 문화예술활동을 지원함. 지원대상은 지역 내 모든 예술활동으로 전문예술인 및 문화예술단체 외 일반시민의 아마추어 예술 활동을 포함함. 따라서 동 사업은 지역 각 시도에 대한 중앙문예진흥기금 지원을 기초재원으로 하여 지방비를 매칭 확보하여 지원함으로써 지역의 문화예술 창작 및 향수활동을 지원하는 가장 크고 안정적인 지원사업임. 지방정부 입장에서는 중앙문예진흥기금을 보조받아 그에 연동하여 지방비 예산을 확보함으로써 지역문화재정의 기초재원(SEED MONEY)로 기능함.

– 무대공연작품제작지원사업

예술활동 중 특히 경비가 많이 투입되는 무대공연(연극, 무용, 음악, 전통 등) 분야의 작품제작지원이라는 차별화된 목적으로 국고에서 시행하던 사업을 2005년부터 이관받아 시행함. '지역문예진흥기금사업지원'은 지역예술가 및 시민의 예술창작과 접근성 제고를 목적으로 하고, 목적에 비추어 소액 다건 지원방식을 취함. 이에 비해 '무대공연작품제작지원사업'은 공연예술 창작분야에 집중지원을 목적으로 함.

– 전국연극제 및 전국무용제

전국연극제와 전국무용제는 전국규모의 유일한 연극, 무용 전문 경연대회임. 서울에는'서울연극제,'서울무용제'가 있으나 서울지역 소재 단체를 대상으로 자유 참가하는 것과는 달리 '전국연극제', '전국무용제'는 서울을 제외한 15개시도별로 예선대회를 거쳐 본선 참가단체를 선발하여 경연대회를 벌이는 행사임.

– 전국지역문화지원협의회 운영

예술위원회를 비롯한 16개시도(문화재단)가 문화예술지원의 효과성을 높이기 위해 2007년도에 예술위원회 주도로 만들어진 전국 각 지역의 예술지원기구(시도 문화예술 관련 부서 및 문화예술재단)의 유일한 협의체임. 민간단체나 특정 시도 어느 곳에서도 이런 기구를 만들 수도 없고 운영하기는 곤란함.

○ 세부 답변근거

① 중복·유사사업의 비교

<지역문예진흥기금사업지원>

판단기준	지역문예진흥기금사업지원	유사사업
① 시행주체	15개 시도(문화재단)(서울 제외)	
② 사업목적	지역 문예활동지원	
③ 수혜대상	15개 지역내 문화예술단체 및 개인	없음
④ 사업내용	48억 원, 1월~12월, 지자체 경상보조	
⑤ 사업방식	지자체(재단) 공모 지원	

<무대공연작품제작지원>

판단기준	무대공연작품제작지원	찾아가는 문화활동지원
① 시행주체	16개 시도(문화재단)	문화체육관광부
② 사업목적	무대공연작품 창작활성화, 향수기회 확대	문화향수지원
③ 수혜대상	16개 시도의 공연예술단체	문화 소외계층
④ 사업내용	50억원, 1월~12월, 지자체 경상보조	지방비와 1:1 매칭
⑤ 사업방식	지자체(재단) 공모	지자체 공모 지원

<전국연극제 / 전국무용제>

판단기준	전국연극제, 전국무용제	서울연극제, 서울무용제
① 시행주체	한국문화예술위원회, (사)한국연극/무용협회	(사)한국연극협회, (사)한국무용협회
② 사업목적	지역 연극/무용인의 창작의욕 고취, 지역 예술활동의 활성화, 균형발전 도모	경쟁력있는 문화 상품으로의 연극/무용예술 작품과 신인 발굴
③ 수혜대상	전국 15개시도 연극/무용단체 (서울제외)	서울 소재 연극/무용단체
④ 사업내용	959백만원, 2009.2월.~11월, 시도별 예선대회 개최, 본선 경연지원	540백만 원, 5월~9월, 경연/자유참가작 지원
⑤ 사업방식	경연 형식	경연 형식

<지역문화특화사업>

판단기준	지역문화특화사업	유사 사업
① 시행주체	15개시도 문화예술단체	
② 사업목적	지역문화예술의 발전을 촉진하기 위한 특화된 문화예술사업 시도와 공동 추진	
③ 수혜대상	15개 지역 내 문화예술단체	없음
④ 사업내용	7억 원, 1월~12월, 민간경상보조	
⑤ 사업방식	지자체(재단) 공고, 예술위원회 심의 선정 지원	

② 중복·유사성이 있더라도, 효율성·형평성 제고 혹은 추가 혜택 제공 가능성

-'지역문예진흥기금사업지원'과 '무대공연작품제작지원사업'의 경우, 지자체 공모를 통해 지역의 예술단체 등을 지원한다는 추진방식에서 유사성이 있으나, 지역문예진흥기금사업지원의 경우 지역의 문화예술 활동을 다양하고 폭넓게 지원하기 위해 단체나 행사에 제한을 두지 않는 반면, '무대공연작품제작지원사업'의 경우 무대분야만을 특화 지원하는 대표적인 집중지원사업이라는 점에서 차별화되며, 중복성 없음.

- 2008년에 추진기구 일원화, 집중지원강화, 사후지원도입'무대공연작품제작지원사업'을 개선하였으며, 2009년에는 사업 개선의 연장선에서 지역문예진흥기금사업지원과 통합하여 2010년부터는 지방문화예술육성 단일사업으로 시행토록 하였음.

- 전국연극제·전국무용제 지원은 서울연극제, 서울무용제와 경연이라는 사업방식과 사업주체에 있어서 유사성이 있으나, 지방의 연극, 무용단체의 경우 서울지역의 전문단체와 역량 및 여건에 현격한 차이가 있다는 점에서 서울과 별도로 구분하여 지원할 필요가 있음. 서울과 대등하게 경연을 하게 될 경우 지역단체 등의 역량·여건 차이로 지역의 지원기회가 더욱 낮아질 우려가 있으며, 별도로 추진하는 것이 효과적·효율적 사업 추진 방식이라 하겠음

○ 근거자료

붙임2-1.서울연극제,서울무용제 개요.hwp

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
– 지역의 문화예술 활동을 지원하기 위하여 16개시도 및 문화재단을 지원대상(지자체경상보조)으로 추진하기 때문에 지원대상의 선정은 합리적이고 공정하며 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌음.

○ 세부 답변근거
– 지역문예진흥지원
16개시도(재단)에 대한 지원금 배분은 2009년도 까지는 아래의 기준에 따름.

<지원금 배분 기준>

평 가 요 소	평가항목 및 평가방법	비 중
문화예술진흥의지 (문진기금사업비 편성수준)	∑(3년간) (문예진흥기금사업비/인구) / (세출 예산/인구) x 연도별가중비 x 계수	15%
지원목표에 따른 선별지원의지 (지원사업건당지원금평균액)	∑(3년간) 건당 지원금 평균액 x연도별가중치x계수	15%
사업 운영 체제의 적정성 (사업운영)	○ 사업별 지원정책 목표의 구체성과 적정성 ○ 지원기구의 전문성과 투자 정도 ○ 지원신청 안내의 적시성과 충실성 ○ 지원금 집행관리의 투명성과 적절성	20%
사업 운영 체제의 적정성 (사업심의)	○ 심의기구 구성 및 운영방식의 투명성, 적절성 ○ 심의의원 구성방식 및 위촉 교체율 ○ 사업유형별 심의기준 및 지원요건의 명확성 ○ 심의의 적절성과 충실성	20%
지원사업의 평가체계와 성과	○ 평가체계의 충실성 ○ 평가역량 (평가를 위한 자원 투입정도) ○ 자체평가결과에 대한 2차(메타) 평가 결과	30%
계		100%

– 무대공연작품제작지원
지원대상은 각 16개 시·도로 기금배분은 99년 사업초기의 문화관광부의 배분비율을 토대로 연도별 확보된 예산에 따라 시·도별로 조정하고 있음.
– 전국연극제 및 무용제지원
전국연극제 및 무용제는 지역예술 활성화를 위하여 정책적으로 매년 개최하는 유일한 분야별 전국단위 경연대회로 매년 차차기년도 개최지를 16개 시도로부터 신청받아 심의회의를 통해 선정
– 지역문화예술특화사업
지원대상은 각 16개 시·도 및 문화재단의 추천을 받은 민간문화예술단체 및 기업체 등
2009년 2~3개의 지역을 선정하여 추진한 시범사업(파일로트 프로그램)으로 운영
예술인의 지역정착 및 안정적 창작여건 제공을 통한 능동적 복지 실현 및 지역사회(주민)의 결합을 통한 예술
– 커뮤니티 활성화
전국의 공단, 대규모 산업체(2~3개) 등을 대상으로 전문 예술인의 지속적인 참여로 특색 있는 기업문화 창출과 산·예 협력 모델 개발
선정기업은 예술가가 기업문화 창출에 기여할 수 있도록 예술 활동을 위한 공간, 프로그램구성 및 지도, 발표활동 등을 지원
지역 내 각 주체 간 혹은 지역 간 문화교류 프로그램 운영
지역문화예술 활성화를 위한 지역문화예술인 포럼, 워크숍 등 개최
해당 지역 문화예술현장의 현안 등 지역문화예술인의 의견수렴 창구 역할 등

	– 지역문화협의체운영 전국지역문화지원협의회는 전국의 유일한 기구로 예술위원회와 시도(재단)가 상호 지역 문예진흥사업의 효율적 추진을 위해 수년간의 준비를 거쳐 발족한 민간기구임. 시도 및 재단과의 협력을 담당하는 기구는 국내 유일한 기구로 예술위원회의 지역현장 문화예술 담당자와의 네트워크를 통해 지역 현장의 의견 수렴 기능 수행 ○ 근거자료 붙임1-6.2009년 지역문예진흥기금 배분 결과 보고.pdf 붙임1-7.2009년 무대공연작품제작원사업 지원금 지급 및 성가평가계획.pdf 붙임1-8.2009년 지역문화예술특화사업 지원심의회의 결과보고 및 지원금 지급 계획.pdf 붙임1-9.제78차 위원회 회의 결과 알림.pdf 붙임1-10.제78차 위원회 회의 결과 첨부물(제78차 회의결과요약(090626)).hwp 붙임1-11.전국지역문화지원협의회 2009년도 사업계획 및 예산(안)수립.pdf 붙임3-1.2011 전국무용제 신청_부산.pdf 붙임3-2.2011 전국연극제 신청_강원.pdf

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 지역문예진흥기금사업지원은 지난 1998년 이후로 중앙에서 심의 선정 지원하던 사업 중에서 각 지역에서 자체 기획, 선정 및 심의를 진행하여 지원하는 것이 더욱 효율적인 사업들을 지역으로 이관하여 지원토록 한 사업으로, 각 시도(문화재단)에 기금을 교부하고 지역에서 자체적으로 공모 및 심의를 진행하여 지역의 특성과 수요를 반영하여 지원할 수 있도록 추진함(단, 각 지역별 공모 심의, 지원금 교부 사업성과보고 등에 대한 사업평과는 예술위원회가 담당).
특히 중앙 기금의 용도에 있어서는 시도의 예술 활동을 지원하기 위한 경상보조로만 사용토록 제한하며, 인프라 및 하드웨어의 구축은 국고 및 지방비 예산으로 지원토록 함으로써 '지역문화예술활동 지원' 사업 목적에 맞게 추진하고 있음.

– 전국지역문화지원협의회 운영을 통해 각 시도 및 문화재단과의 유기적인 정보교류 및 의견 수렴을 하고 있으며, 이를 통해 효율적인 사업방식을 협의하여 추진하고 향후 사업 개선방향에도 적극적으로 반영함. 의견수렴의 성과는 2008년도 무대사업의 개선, 2009년도의 기금사업과 무대사업의 통합 추진 등으로 확인됨.

○ 세부 답변근거

<세부사업의 사업목적 달성과의 연계성>

세부사업	사업목적 달성과의 연계성
지역문예진흥 기금사업지원	지역예술활동 지원을 위한 기금 배분을 통하여 지역 내 예술활동 활성화 및 주민들 예술활동 관람 확대
무대공연작품제작지원	지자체 공모사업을 통한 무대공연작품 제작 확대를 통한 지역예술인들의 창작역량 강화 및 지역민들의 예술향유 증대
전국연극제, 무용제	지역 연극인, 무용인의 경연과 시상을 통하여 창작의욕을 고취하고 시상 및 연수 등의 기회 제공을 통해 성장·육성기회를 제공함으로 지역예술인의 역량 및 창작기반 강화
전국지역문화지원 협의회운영	효율적인 지역문예진흥사업을 추진하기 위한 전국의 예술지원기구들간의 정보공유와 협력을 통해 지역문화예술 진흥의 전반적 질적 향상 도모, 중앙 및 지역정책간의 긴밀한 협력체계 구축을 통한 효과적 지역 문화예술 지원 달성

– 지역문화예술활동지원은 기본적으로 지역차원에서 수행되는 민간의 문화 활동을 지원하는 것으로 시장실패가 일어나는 예술 활동의 특성상 정부의 일부 지원이 필요하며, 특히 서울과 지역 간의 격차를 고려하여 체계적인 정부차원의 지원이 필요하여, 지원대상에 대한 자체 재정 부담을 고려하여 일부지원 함.

○ 사업방식 관련 검토사항

검토사항	검토결과 및 근거
① 재원분담 가능성/ 적절성	– 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원 사업의 경우 문예진흥기금 배분에 있어 시도의 사업 추진 역량, 심의결과(선정률 %), 예산매칭 정도 등을 고려하여, 차등화 된 기준으로 예산을 배분함 – 전국연극제/무용제의 경우 유치시도의 조건 및 재정 부담을 고려하여 일부 지원 (시도는 1:1이상 매칭을 의무화함, 위원회는 총 사업비 중 50%미만 지원)
② 사업방식/ 조건	– 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원 : 지자체(문화재단 포함)에 대한 기금지원으로 지역특성과 수요에 맞춰 공모사업을 수행함 (자치단체 경상보조) – 전국연극제, 무용제 지원 : 행사추진 여건, 순회개최 순번, 자체예산확보, 국가적여타 행사와의 연계 등 행사 계획을 종합 검토하여 확정함(전체 사업비중 최소한 50% 이상은 지자체 부담/(민간경상보조) ○ 전국지역문화지원협의회 : 전국의 예술지원기구(시도 및 시도문화재단)의 협의체로 예술위원회 주도로 발족되었으며, 예술위원회 지역사업담당자가 사무국장으로 파견되어

	협의회 사무를 담당하면서, 지역과 관련된 네트워크, 정보교류, 지역의견 수렴 등으로 예술위원회의 지역문예진흥사업을 효과적으로 추진하기 위한 업무체계를 구축하고 있음(민간경상보조).
③ 사업추진 주체	○ 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원 : 광역지자체(지역문화재단) – 지역문화예술을 진흥하기 위한 사업으로 예술위원회가 직접 수행하기 보다는 지역별로 지자체 및 문화재단을 통하여 간접 지원하고, 해당 지역별로 지역별 여건에 적합한 세부기준과 대상을 선정하여 지원함으로써 효율성을 제고함. ○ 전국연극제,무용제 : 시도, 예술위원회, 연극(무용)협회가 주최하고, 해당협회지회(지부)가 주관하는 방식으로 효율성과 전문성, 대표성을 제고함. ○ 전국지역문화지원협의회 : 예술위원회에서 사무국을 운영(지역문화협의체는 별도기구로 독립하기 전까지는 예술위원회에서 담당, 직원 1명 파견 형식으로 협의회 업무를 처리함.)
④ 수요예측의 적절성	○ 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원: 시도의 수요를 반영하여, 자체기금(예산)을 확보한 매칭정도를 기금배분에 반영함으로써 지자체의 수요 예측과 역할을 강조하고 있음. ○ 전국연극제,무용제 지원 : 2년 전 시도로부터 행사 유치 신청을 받아, 사전에 선정하고, 2년 전부터 준비하는 등 수요에 적절하게 대비하고 있음. ○ 전국지역문화협의회운영 : 예술위원회와 지역간의 업무협의, 정보 공유 등으로 지역의 현장 수요와, 의견을 적시에 예술위원회의 지역 지원 사업에 반영함.

○ 2009년도 국정감사 지적사항

– 지역문화예술지원사업이 수도권에 편중 지원되고 있으므로 지원심의위원회에 대한 지방예술인의 참여를 확대하고, 지역 인구 수 등을 고려하여 지원금 배분체계를 개선하는 등 문화향유의 지역간 균형을 도모할 것(김을동, 한선교, 허원제 의원 지적사항)

○ 처리결과

– 지원심의는 내부 직원과 외부 전문가가 참여하는 책임심의위원제도를 도입하기로 하였으며, 지역에 대한 예산을 2010년에는 193억 원으로 '09년 183억 원에서 10억을 증액하였음. 이중 서울에 대한 비율을 70억 원(38%) –> 47억 원(25%)로 조정하였음. 또한 지역 지원금 배분 기준을 지역의견을 수렴하여 인구수와 예술인수, 재정자립도 및 매칭률 등을 종합적으로 반영, 2010년도 기금배분에 적용하였음.

구 분	2009년	2010년	증감
서울	70억(38%)	47억(25%)	△23억
지역	113억(62%)	146억(75%)	33억
계	183억	193억	

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
지역 문예활동을 활성화로 지역 문화예술의 균형발전과 특성화를 도모한다는 본 사업의 목적을 달성하기 위하여 현재의 지원수준 및 범위는 적합함.

○ 세부 답변근거
지역문예진흥지원은 지역 문예창작 및 향유 역량을 제고하여 지역 문예활동을 활성화함으로서 지역 문예활동을 활성화로 지역 문화예술의 균형발전과 특성화를 도모하는 사업목적을 달성하기 위한 것으로, 매년 지원수요에 대한 파악은 유지하고 있는 통계자료를 활용하고 있음.

<지역문예진흥지원 신청 및 지원 종합(2005~2009)>

(단위 : 건, 백만원, %)

연도	신청(A)		지원결정(B)		재원		기금 비율	선정률(%)		건당 지원액 (B/b)
	건수 (a)	금액 (A)	건수 (b)	금액 (B)	중앙	지방		건수 (b/a)	금액 (B/A)	
2005	7,276	51,038	4,474	11,600	3,810	7,790	32.8	61	22	2.5
2006	7,608	52,574	4,941	13,856	4,895	8,961	35.3	64	25	2.8
2007	8,546	52,062	4,885	14,630	4,800	9,830	32.8	57	28	3.0
2008	8,456	58,595	5,034	14,861	4,800	10,061	32.3	60	25	3.0
2009	8.921	58,936	5,174	15,621	4,800	12,065	28.5	58	27	3.0

- 신청건수는 점증하는 상황이나, 예산은 당초 38억 원에서 48억 원으로 한차례 증가한 후 정체된 상태임.
- 시·도의 자체예산이 증액되어 수요를 충당하고 있으나, 중앙의 문예진흥기금은 지속적으로 증액되어야 할 것임.
- 2010년의 경우, 지역문예진흥지원과 무대공연작품제작지원을 지역문화예술육성지원으로 통합하고, 총 193억 원을 계상하고 이중 75%를 지역에 배정하였음.
- 제도개선 내용 : 지역문예진흥사업 통합 개선

사 업 명	2009년
1. 지역문화예술지원	4,800
2. 무대공연작품제작지원	5,000
3. 지역협력사업지원	8,500
○ 시도기획지원	5,000
○ 공연예술단체육성지원	3,500
소계	18,300

➡

사 업 명 (세부사업)	2010년
1. 지역문화예술활동지원 ① 지역문화예술육성지원 (09년'지역문화예술지원'및'무대공연작품제작지원'통합) ② 지역문화예술기획지원('시도기획지원'및 지역문화예술특화지원' 통폐합) ③ 레지던스프로그램지원(신규) 2.공연장상주단체육성지원사업(공연예술단체육성지원 포함)	19,300
소계	19,300

4.지역문화예술특화지원	700

○ 근거자료
- 붙임15-1.2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침 수립.pdf
- 붙임15-2.2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침 수립(첨부물).hwp
- 붙임15-3.2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침 알림(2009.10.14).pdf

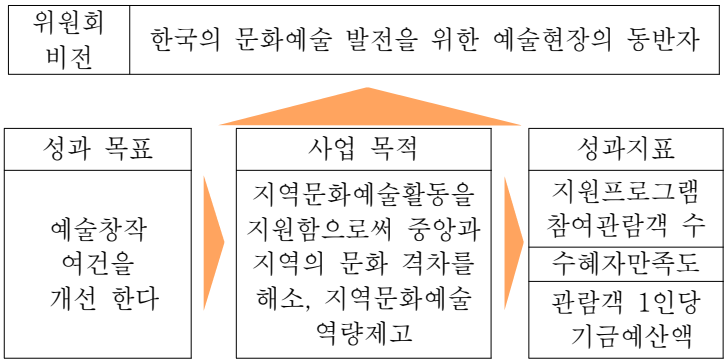
평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 지역 문예창작 및 향유 역량을 제고하여 지역 문예활동을 활성화한다는 성과목표를 실현 중에 있음. 문예진흥기금 지원과 시도의 예산 확대를 통한 지역문예활동의 빈도수 확대는 예술 활동 확대로 이어지며, 이러한 목표의 달성도를 측정하기 위한 지표로"지원프로그램 참여 관객수, 수혜자(지원대상자) 만족도, 관람객1인당 기금예산액"이 각각 구체적으로 설정되어 있음.

※ 성과목표 : 지원프로그램 참여 관객수, 수혜자(지원대상자) 만족도, 관람객1인당 기금예산액



○ 세부 답변근거

① 사업목적과 성과지표

– 사업목적 : 중앙과 지방간의 문화격차 해소와 지역의 문화역량 제고

– 성과지표

지표명 및 개념 : 지원프로그램 참여 관람객수(무대공연작품제작지원, 전국연극제, 전국무용제), 수혜단체 만족도, 관람객1인당 기금 예산액

성과지표 1	지원프로그램 참여관람객 수
정의	지원사업 프로그램에 참여한 관람객 수(계량수치)
측정산식	– 목표치(명) : 362,000(2009) <측정산식> 산식 : 지원프로그램 참여 관람객 수 목표치 설정 : ('08년결과치)+['08년결과치x('08년 대비 '09년예산증감율+성과향상도 목표치) – 08년 결과치+08년 결과치x{예산증감율(4%)+지역문화협의회 운영을 통한 증가율 10% 추가 적용(0.4%)} ⇒ 362,000 = 346,777 + (346,777 x 4%) = (346,777 x 4% x 10%)
측정방법	예술위원회 평가정보시스템 자료 추출
성과지표 2	지원대상만족도((PCSI)
정의	지원대상 사업 참여 관람객의 만족도(계량수치)
측정산식	목표치 : 77.2 (2009) 측정산식 : 전년도 만족도+(전년도만족도 x 추세치2.7% + 성과향상도 목표치 110%) 고객만족도(PCSI) 조사 결과 전년도 만족도 + 전년도만족도 x (추세치 2.7% + 성과향상도 목표치 110% 추가 적용) ⇒ 77.2 = 75 + (75 x 2.7%) + (75 x 2.7% x 10%)

측정방법	기획재정부 준정부기관 고객만족도 조사 – 측정대상기간 : 09.10.12~09.12.05 – 측정수행기관 : 조사주간–한국능률협회컨설팅/실사기관–(주)밀워드브라운미디어리서치 – 측정대상 표본수 및 선정방법: '08년 10월 ~ '09년 9월 중 해당 서비스를 경험한 만 19세 이상 65세 미만 성인 남녀임
성과지표 3	관람객 1인당 기금예산액(만 원)
정의	관람객 1인당 예산투입의 효율성 측정
측정산식	목표치 : 4.03(2009) 측정산식 : 기금예산액(만 원)÷전체 관람객수
측정방법	예술위원회 평가정보시스템 지표 추출

② 사업목적과 성과지표가 인과관계를 가지는지 여부

– 지원프로그램 참여관람객 수

지역문화예술활동에 대한 참여자수(관람객수)를 측정함으로써 지역 내에서 얼마나 창작활동이 활성화되었는지 평가 가능

– 지원대상 만족도

지역의 예술활동에 대한 위원회(시도재단)의 지원에 대한 예술가(단체)의 만족도를 조사함으로써 예술창작 여건 개선에 대한 성과를 측정할 수 있음.

– 관람객1인당 기금예산액

투입예산 대비 공간 이용 관람객수로 사업목적 달성을 위한 효율성 정도를 파악할 수 있음.

③ 결과지표를 성과지표로 설정하였는지 여부

– 성과지표를 계량적 결과 지표로 명확하게 설정하였음.

투입	당해연도 지원금(예산) 규모
⇩	
과정·산출	○ 무대사업 : 공모사업계획 공고, 신청접수, 심의선정, 지원 → 사업종료(성과보고) ○ 전국연극제, 전국무용제 개최 (예선대회 개최, 본선 경연대회 실시)
⇩	
초기결과	작품 공연 (예술단체) 예선대회 참가(예술단체) 본선대회 경연(예술단체. 시민)
⇩	
최종결과	지원프로그램 참가 관람객수 참여자 만족도(수혜자 만족도)

○ 지역문화진흥이라는 사업의 궁극적 목적을 의미있게 반영하는 성과목표 및 성과지표가 개발되지 못하고 대부분의 사업에 공통적으로 적용되는 지표만이 반영되어 있음.

– 지역문화진흥이라는 특성화된 고유의 성과지표 개발이 필요

– 관람객 1인당 예산은 질적 수준의 통제가 없는 여건, 선택과 집중의 방향 등의 여건변화에 따라 적용여부의 신중한 검토가 필요함.

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/3

평가내용

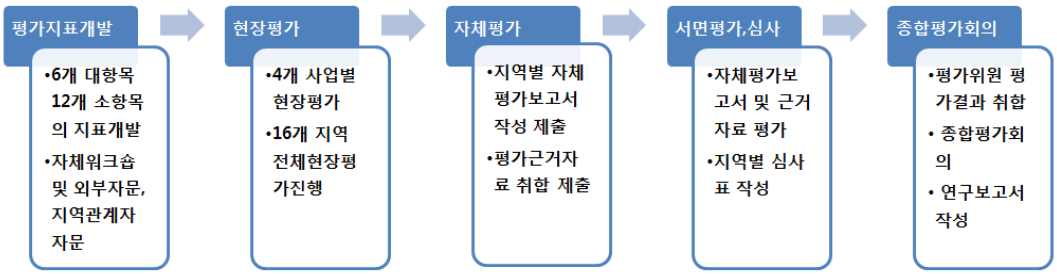
○ 답변근거 종합
– 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원의 평가방법
1차 평가 : 각 지자체별 자체평가–지자체의 서면평가, 공무원(재단담당자)현장평가, 외부평가단 평가(무대공연작품제작지원의 경우, 3인 이상 평가 의무화)
2차 평가 : 예술위원회의 지역협력사업 평가

1차 평가	16개 지자체 및 문화재단 외부평가위원	서면평가 / 현장평가 지원사업평가

2차 평가	예술위 지역협력사업평가단(외부)	서면평가 지자체 평가(서면/현장평가)

– 전국연극제, 무용제의 평가는 사업주체에 의한 자체 평가와 이에 대한 서면평가 및 현장평가로 진행됨.

○ 세부 답변근거
지역협력사업 평가단 평가
– 평 가 명 : 지역협력사업 평가
– 평가위원 : 이홍재(전주영상정보진흥원원장), 정정숙(한국문화관광연구원 책임연구원), 윤성진(안양대겸임교수)
– 평가체계



– 평가기간 : 2009년 6월 ~ 2010년 5월
– 평가대상 사업 범위 : 지역협력사업(지역문예진흥지원, 무대공연작품제작지원, 시도기획지원사업, 공연예술전문단체집중육성지원)
– 2009년 평가 실적
* 현장평가 : 3명의 평가위원이 62회 현장평가 실시
* 평가결과 : 16개 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 사업계획의 적정성 평균은 83.75, 사업집행의 적절성은 75.02, 사업목적의 달성도는 60.00, 사업평가의 적절성은 74.38, 사업의 완성도는 74.38, 사업의 기여도는 71.52의 평균 점수를 획득함.

○ 성과목표치가 지나치게 추세에 의존하고 있고, 사후 모니터링 이외에 체계적인 목표달성전략이 미흡
– 만족도 목표치는 보통 수준으로서 의욕적인 수준이 아니며, 문예진흥기금의 특성을 고려하면 낮은 수준임

○ 근거자료
– 붙임7–1.2009 지역협력사업 평가계획 수립 시행.pdf
– 붙임7–2.2009 지역협력사업 평가계획서.hwp
– 붙임7–3.2009 지역협력사업 평가계획보완시행.pdf
– 붙임7–4.문화부 업무보고 기사내용(2009.12.22 연합뉴스).pdf
– 붙임7–5.2009 지역협력사업 평가보고서.hwp

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/3

평가내용

○ 답변근거 종합
- 수시로 개최되는 전국지역문화지원협의회의 각종 회의, 포럼, 워크숍 등에서 사업 추진방식 검토, 예산 확보 진행사항 점검, 신청 대비 엄선 유도 등을 하고 있음.
- 전국연극제, 전국무용제는 지역 예선을 거쳐 실시되는 전국규모의 유일한 연극 무용 분야 전국단위 경연대회로서 임원 및 담당 현지 출장을 통해 사업 진행 협조
- 전국지역문화지원협의회는 전국의 예술지원기구들이 회원으로 가입하여 2007년 발족한 단체로, 예술위원회 위원장이 의장을 맡고 있으며, 협의회 운영의 경비는 전액 위원회가 부담하고 있음.

○ 세부 답변근거
- 6개 시도 지역별 문예진흥사업을 추진하고 있는 시도청 문화예술과 문화재단 담당자와의 연계 기구인 전국지역문화지원협의회의 각종 회의 및 포럼 등을 통해 사업추진 전반에 대한 논의하는 제도 시행중임.

<정기회의 및 포럼>

구분	일자	장소	논의내용
제1차 포럼	3.26.	광주 신양파크호텔	지역문화지원사업의 바람직한 개선방안 등
관계자워크숍	7.8	제주문화재단	지역협력사업 평가계획 논의 등
제2차 포럼	9.3	울산 파크호텔	중앙기금 배분안 논의 등
제3차 포럼	10.22	인천 하버파크호텔	공연장상주단체육성지원 운영사례 발표 등
평가워크숍	12.16	서울 올림픽파크텔	지역협력사업 평가계획 논의 등
정기회의	12.17	서울 올림픽파크텔	전국지역문화지원협의회 관련 논의 등

<권역별 워크숍 개최>

구분	대상지	일자	장소	논의내용
호남권	전북,전남,광주,제주	5.20.	전북도청	업무관련 논의
충청권	충북,충남,대전,강원	5.21.	대전시청	〃
영남권	경북,경남,부산,울산,대구	5.27.	부산문화재단	〃
수도권	서울,경기,인천	6.3.~6.5.	서울/경기/인천문화재단	〃

- 전국연극제, 전국무용제의 경우 행사 전에는 각종 회의(관계자회의, 대표자회의)등을 통해 사업효과 향상을 위한 네트워크를 형성하고, 행사중에는 담당팀장 및 담당직원이 현지 출장을 통해 사업 추진을 협조하고 있음.

○ 지역문예진흥 지역협력사업 강화를 위해 보다 체계적이고 효율적인 협력이 필요하고, 수요 및 환경을 보다 체계적으로 파악하여야 함에도 이에 대한 대응이 미흡

○ 근거자료
- 붙임8-1.2009 전국지역문화협의회 사업실적.hwp

2) 사업진행 단계

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/5

평가내용

○ 답변근거 종합

– 총 116억 원 중 114억 원이 집행되어 98%가 집행되었으며, 불용액 2억 원(2%)은 지역문화예술특화사업(공모사업)에서 발생한 것으로 엄격한 지원심의로 타당성 있는 사업만을 선정 지원하기 위한 지원정책 의도에 기인함. 이는 선택과 집중을 강조한 지역문화예술특화사업의 취지 및 계획을 충실히 반영하고자, 공모를 통한 지원대상을 엄격하게 심사한 것에 따른 것으로 사업진행 지연 및 부실 등에 따른 미집행이 아님.
– 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원 : 98억 원 100% 정상 집행됨.
– 전국연극제·무용제 지원사업 : 9억 원 100% 집행
– 전국 문화지원협의회운영 : 2억 원 100% 집행
– 지역문화예술특화사업 : 7억 원 5억 원 집행(71%)

○ 세부 답변근거

– 사업 추진을 위한 관련회의 참여 및 행사진행시 담당직원 및 임직원 출장 참여

<전국무용제 관련회의 및 행사 참석 실적>

구분	일자	장소	참석자
운영위원회	4.7.(화)	김해문화의 전당	담당부장 등 4명
관계자회의	4.7.(화)	김해문화의 전당	담당부장 등 4명
대표자회의	7.28.(화)	김해문화의 전당	담당부장, 담당자
운영위원회	9.17.(목)	경남 김해시	담당실장, 담당자
운영위원회	10.6.(화)	경남 김해시	담당부장 등 3명
스태프회의	10.8.(목)	김해문화의 전당	예술극장 스태프
행사진행	10.15.(목)~24.(토)	김해문화의 전당	위원장 등 7명

<전국연극제 관련 회의 및 행사 참석 실적>

구분	일자	장소	참석자
운영위원회	3.20(금)	구미시회회의실	담당부장 등 4명
관계자회의	3.20(금)	구미문예회관회의실	담당부장 등 4명
대표자회의	4.27(월)	구미문예회관소극장	담당부장 등 4명
행사진행	5.28(목)~6.16(화)	구미문예회관	위원장 등 7명
사후업무관련	7.10(금)	구미시청회의실	담당자

– 관리 내용 : 운영위원회, 관계자회의, 대표자회의 : 행사 진행 관련 전반적인 사항에 대해 논의
– 행사진행 : 담당자 및 스태프가 행사 및 무대운영에 대한 사항에 대해 관리 및 감독 수행
– 관리·감독 결과 : 전국행사의 성공적인 완료

○ 근거자료

– 붙임10-1.2009년 전국무용제 결과보고서.pdf
– 붙임10-2.2009년 전국연극제 추진실적.pdf

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
- 총 116억 원 중 114억 원이 집행되어 98%가 집행되었으며, 불용액 2억 원(2%)은 지역문화예술특화사업(공모사업)에서 발생한 것으로 엄격한 지원심의로 타당성 있는 사업만을 선정 지원하기 위한 지원정책 의도에 기인함. 이는 선택과 집중을 강조한 지역문화예술특화사업의 취지 및 계획을 충실히 반영하고자, 공모를 통한 지원대상을 엄격하게 심사한 것에 따른 것으로 사업진행 지연 및 부실 등에 따른 미집행이 아님.
- 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원 : 98억 원 100% 정상 집행됨.
- 전국연극제·무용제 지원사업 : 9억 원 100% 집행
- 전국지역문화지원협의회운영 : 2억 원 100% 집행
- 지역문화예술특화사업 : 7억 원 5억 원 집행(71%)

○ 세부 답변근거
① 당초 집행계획대로 집행되었는지 여부
- 사업 세부추진계획 대로 집행되었음.

< 최근 3년간 예산집행 현황 >

(단위 : 억원)

	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'07	111	110.3	99.4%
'08	111	111	100%
'09	116	114	98%

< 09년 분기별 집행 현황 >

(단위 : 백만원)

	계(09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	11,598	10,000	640	623	335
집행	11,366	10,000	638	522	206
잔액	232	0	2	101	129

- 불용액 2억 원(2%)은 지역문화예술특화사업(공모사업)에서 발생한 것으로, 당초 지원신청은 9건으로 총사업비 12.4억 원 중 기금지원신청액은 7.6억 원이었으나, 엄격한 지원심의(분야별 심사가 아닌, 위원회 제78차 회의에서 심의)로 타당성 있는 5건의 5억 원을 지원선정함에 따른 선정잔액 발생에 기인함(예산액 7억 원 선정 5억 원, 불용 2억 원)

② 사업대상자들에게 적정하게 재원이 집행되었는지 여부
- 지역문예진흥지원 및 무대공연작품제작지원 : 예년과 달리, 1/4분기 정부 예산 조기 집행방침에 부응하여 지역에 대한 예산 지급을 상반기 조기 지급하고, 지역에서 적시에 지급토록 하였음.
- 전국연극제, 전국무용제의 경우 단위협회에 각 예선대회 경비를 지급하였으며, 행사주관처에는 본선 대회 경비를 예정된 계획대로 정상 집행하였음.

③ 간접집행사업의 경우 2차집행(실집행)실적 부진여부

(단위 : 억원, %)

'09예산	교부	전년이월	예산현액(A)	집행(B)	이월	집행률(B/A)
98	98	-	98	98	-	100

- 부진 사례 없음.

○ 근거자료
- 붙임10-1.2009년 전국무용제 결과보고서.pdf
- 붙임10-2.2009년 전국연극제 추진실적.pdf

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합

- 지역문예진흥기금사업지원 및 무대공연작품제작지원사업 :
  전국지역문화지원협의회의 각종 회의, 포럼, 워크숍 등을 통하여, 사후지원방식의 적용여부, 현장평가 실시 여부 등 각 시도 및 재단의 사업진행상태를 점검하였으며, 수시로 사업 추진에 대한 개선사항, 애로사항 등을 청취하여 익년도 사업개선에 반영하고 있음(전국지역문화지원협의회 2009년도 사업 실적자료 참조)
- '09년에 협의회 회의 개최 : 포럼 3회, 정기회의 1회, 평가워크숍1회 개최
- 권역별 워크숍 : 7회 개최
- 포럼에서 제시된 의견을 수렴하여 마련된 사업개선방안에 따라 2010년에는 2개 세부사업을 통합키로 확정하였으며, 기금 배분방식 기준도 지역의 인구수와 예술인수, 재정자립도 및 매칭률 등을 종합적으로 반영하는 것으로 개선하였으며, 이를 2010년도 기금 배분 시에 적용키로 확정함.
- 서울 편중지원 해소로 지역문화 활성화 (기금배분 개선)
  2009년 서울 배분 38% ⇒ 2010년 서울배분 25%(△13%)

구 분	기 존	개 선	증 감
서 울	70억 (38%)	47억 (25%)	△23억
지 역	113억 (62%)	146억 (75%)	33억
계	183억	193억	

※ 배분기준 : 시도의 인구수(28%), 예술인수(20%), 문예활동 건수(8%), 재정의존도(20%), 중앙기금 매칭정도(4%), 사업성과평가결과(20%) 반영

○ 세부 답변근거

- 전국지역문화지원협의회의 각종 회의, 포럼, 워크숍 등을 통하여, 사후지원방식의 적용여부, 현장평가 실시 여부 등 각 시도 및 재단의 사업진행 상태를 점검하고 있으며, 수시로 사업 추진에 대한 개선사항, 애로사항 등을 청취하여 익년도 사업개선에 반영하고 있음(전국지역문화지원협의회 2009년도 사업 실적자료 참조).

구 분	일 자	장 소	논의 내용
제1차 포럼	3.26.	광주 신양파크호텔	지역문화지원사업의 바람직한 개선방안 등
관계자워크숍	7.8.	제주문화재단	지역협력사업 평가계획 논의 등
제2차 포럼	9.3.	울산 파크호텔	중앙기금 배분안 논의 등
제3차 포럼	10.22.	인천 하버파크호텔	공연장상주단체육성지원 운영사례 발표 등
평가워크숍	12.16.	서울 올림픽파크텔	지역협력사업 평가계획 논의 등
정기회의	12.17.	서울 올림픽파크텔	전국지역문화지원협의회 관련 논의 등

※ 제2차 포럼에서 2010년 사업 통폐합에 대한 방침을 제시하고, 기금 배분방식 개선에 대한 기준을 제시하였으며 이에 대한 각 시도의 의견을 제출받아, 이를 반영하여 2010년도 지역에 대한 기금 배분 기준을 개선 확정함(전국지역문화협의회 제2차 포럼 결과보고 자료 참조).

- 모니터링명 : 지역협력사업 기금배분 의견 조사

구 분	주 요 내 용
주 기	수시
실시시기	정례회의 시 회의 안건으로 지역협력사업 진행사항 정기적으로 점검
주 체	전국지역문화지원협의회
점검내용·방법	사업 추진의 애로사항 수렴, 개선안 협의 효율적인 기금배분에 대한 의견 수렴 등
점검 결과 나타난 문제점	기금배분방식에 대한 개선 : 서울(중앙) 지원 축소 및 지역지원 확대 (배분기준:인구수,예술가수,예술활동,재정자립도 반영)
해결실적	2010년 예산 배분에 반영 (세부 내용 별첨)

	– 이외에도 2009년도 사업 진행사항 점검과, 2010년 신규사업 추진을 준비하면서, 2009.11월~12월에 걸쳐 부성원 4명이 현장을 방문하여, 지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원에 대한 점검과, 레지던스프로그램(2010년 신규추진), 상주단체육성지원등의 사업 추진 가능성을 사전 조사함으로써, 문제점을 사전에 파악하는 등 효율적 사업 추진을 기함. ○ 근거자료 – 붙임11-1.2지역협력형사업 관련 출장 복명서.pdf

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가? (해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합

– 전국지역문화지원협의회 회의 및 포럼(2009년 6회), 권역별 워크숍(2009년 6회), 심의회의 참여(2009년 총 13명, 22회) 등을 통해 사업과 관련기관과의 연계

○ 세부 답변근거

<정기회의 및 포럼>

구분	일자	장소	논의내용
제1차 포럼	3.26.	광주 신양파크호텔	지역문화지원사업의 바람직한 개선방안 등
관계자워크숍	7.8.	제주문화재단	지역협력사업 평가계획 논의 등
제2차 포럼	9.3.	울산 파크호텔	중앙기금 배분안 논의 등
제3차 포럼	10.22.	인천 하버파크호텔	공연장상주단체육성지원 운영사례 발표 등
평가워크숍	12.16.	서울 올림픽파크텔	지역협력사업 평가계획 논의 등
정기회의	12.17.	서울 올림픽파크텔	전국지역문화지원협의회 관련 논의 등

<권역별 워크숍 개최>

구분	대상지	일자	장소	논의내용
호남권	전북, 전남, 광주, 제주	5.20.	전북도청	지역협력형사업 등 업무관련 논의
충청권	충북, 충남, 대전, 강원	5.21.	대전시청	〃
영남권	경북, 경남, 부산, 울산, 대구	5.27.	부산문화재단	〃
수도권	서울, 경기, 인천	6.3~6.5.	서울/경기/인천 문화재단	〃

_ 지역협력형사업 심의회의 참여 : 2009년도에 처음으로 지역과 협력하여 추진하는 지역협력형사업의 안정적 정착을 위해 우리 위원회의 책임전문위원급 직원들이 각 지역 심의 시에 심의위원으로 공식 참여

시도	시도기획사업지원	공연예술단제집중육성사업	비고
서울	양효석	송시경	
부산	이정만	박두현	
대구	이정만	장정진	
인천	김찬동	정승태	
광주	이용진	이용진	
대전	–	장정진	
울산	정승태	–	
경기	–	김영중	
강원	–	박천수	
충북	최용훈	최용훈	
충남	–	이창윤	
전북	–	–	
전남	–	장정진	
경북	차화준	차화준	
경남	–	정승태	
제주	–	김영중	

3) 사업성과 단계

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?		
평가답변	어느정도	평가점수	8.3/25

평가내용

○ 답변근거 종합

– '지원프로그램 참여 관람객수'의 경우 2009년 경제침체 현상을 반영하여 목표치를 전년대비 4.4%가 증가된 362천명을 목표로 설정하였으나, 지역민의 행사 참여가 크게 확대되어 목표치 164%를 달성하였음.

※ 2009년 전국연극제(경북 구미 개최)의 경우 지역별 특성(공연예술의 수요가 많음) 및 홍보로 인해 관람객수가 폭발적으로 증가되어 목표대비 초과달성 완료

– '수혜자 만족도'의 경우 2009년 실적 추세치에 2.97% 증가된 77.2를 계획하였으나, 불특정 다수를 대상으로 하는 만족도 조사 결과 93.3% 달성

– 전국연극제 특이소요로 인해 '지원프로그램 참여 관람객수'의 초과달성으로 인해 '관람객 1인당기금 예산액'도 목표를 201% 초과 달성함.

○ 세부 답변근거

<성과지표의 목표치 달성도>

구 분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
■ 지원프로그램 참여 관람객 수	362,000	593,510	164%
■ 수혜자(지원대상) 만족도	77.2	72.1	93.3%
■ 관람객 1인당 기금예산액(만원)	4.03	2.0	201%

○ 만족도 목표치를 미달성하였으며, 6번 지표가 아니오이므로 다른 2개 지표의 목표치를 달성하였지만 어느정도로 평가

○ 근거자료

– 붙임10-1.2009년 전국무용제 결과보고서.pdf

– 붙임10-2.2009년 전국연극제 추진실적.pdf

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?		
평가답변	상당정도	평가점수	6.7/10
평가내용	○ 답변근거 종합 – 준정부기관 단위사업별 고객만족도 조사를 활용하여 사업고객과 이해관계자의 만족도 수준을 측정한 결과 만족도 수준이 대체로 높음. ○ 세부 답변근거 – 객관적이고 공정한 준정부기관 단위사업별 고객만족도 조사를 활용하여 사업고객과 이해 관계자의 만족도 수준을 측정하고 있음. – 지역문화예술의 진흥의 성과지표 '참여관람객 수'나 '관람객 1인당 기금예산액'의 경우 각각 164.0%, 201.5% 초과달성하였으나, '수혜자(지원대상) 만족도'는 93.4%로 약간 미달하였음. 이는 활발한 홍보 등을 통해 지역민의 문화예술행사 참여를 대폭 확대하였으나, 지역 문화예술단체의 역량 부족으로 만족도는 다소 미진하게 판단되었음. ○ 근거자료 – 해당 없음.		

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
- 2008년 지역협력형사업 운영방안 연구용역의 후속조치로 지역협력사업을 대폭 통폐합하였음.
- 기금 무대 사업의 운영 지방문화예술육성사업으로 통합하여 지역기금배분방식의 개편

○ 세부 답변근거
- 2009년도 국정감사 지적사항
  지역문화예술지원사업이 수도권에 편중 지원되고 있으므로 지원심의위원회에 대한 지방예술인의 참여를 확대하고, 지역 인구 수 등을 고려하여 지원금 배분체계를 개선하는 등 문화향유의 지역간 균형을 도모할 것(김을동, 한선교, 허원제의원 지적사항)
- 처리결과 : 지원심의는 내부 직원과 외부 전문가가 참여하는 책임심의위원제도를 도입하기로 하였으며, 지역에 대한 예산을 2010년에는 193억 원으로 09년 183억 원에서 10억을 증액하였으며, 이중 서울에 대한 비율을 70억 원(38%) -> 47억 원(25%)로 조정하였음. 또한 지역 지원금 배분 기준을 지역의견을 수렴하여 인구수와 예술인수, 재정자립도 및 매칭률 등을 종합적으로 반영, 2010년도 기금배분에 적용하였음.

구 분	기 존	개 선	증 감
서울	70억 (38%)	47억 (25%)	△23억
지역	113억 (62%)	146억 (75%)	33억
계	183억	193억	

<지역문예진흥사업 통합 개선>

사 업 명	2009		사 업 명 (세부사업)	2010
1. 지역문화예술지원 2. 무대공연작품제작지원 3. 지역협력사업지원 ○ 시도기획지원 ○ 공연예술단체육성지원	4,800 5,000 8,500 5,000 3,500	➡	1. 지역문화예술활동지원 ① 지역문화예술육성지원(09년'지역문화예술지원' 및 '무대공연작품제작지원' 통합) ② 지역문화예술기획지원(09년 '시도기획지원' 및 '지역문화예술 특화지원' 통폐합) ③ 레지던스프로그램지원(신규) 2. 공연장상주단체육성지원사업(공연예술단체육성지원 포함)	19,300
소계	18,300		소계	19,300

4.지역문화예술특화지원	700

※ 통합 내용

구 분	주 요 내 용
제기자(일시)	지역협력부
개선내용	지역문예진흥기금사업지원, 무대공연작품제작지원사업 통합
추진일정	2008.9.5. 2009년도 무대공연작품제작지원사업 추진준비 2008.11.7. 2009년도 무대공연작품제작지원사업 계획 및 시도 통보 2009.1월~9월 전국지역문화지원협의회 3차례의 포럼, 워크숍 등으로 의견 수렴, 통합방법 협의 2009.10.14. 2010년 사업계획 확정 및 시도 통보
확정절차	2009년 사업통합 논의 시작, 일부 통합(운영주체), 지역의견 수렴, 보완책 협의, 최종 확정 통보

- 변경되는 제도 및 평가방법에 대한 사전 공지와, 워크숍을 통해 지역의 평가 이해와, 사업개선, 그리고 익년도 기금 배분에 반영 예정임을 공표하였음.

○ 근거자료
- 붙임15-1.2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침 수립.pdf
- 붙임15-2.2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침 수립(첨부물).hwp
- 붙임15-3.2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침 알림(2009.10.14).pdf

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10

평가내용

○ 답변근거 종합

2008년도 평가결과 개선 권고사항을 2009년도 지원계획 및 사업집행에 적극 반영하여 추진하였음.

○ 세부 답변근거

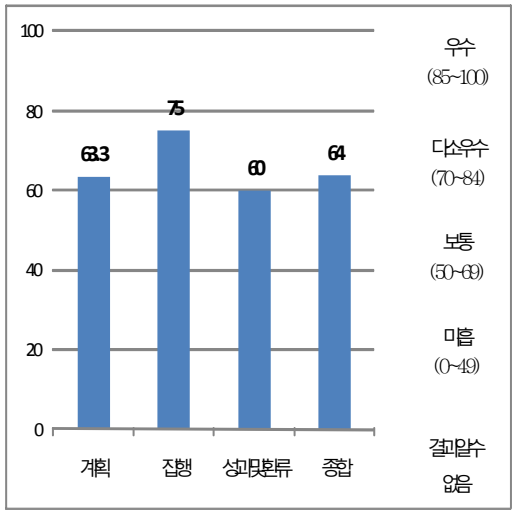
구분	개선 및 권고사항	개선실적
1. 전국 연극제 및 무용제 지원	■ 연극제 – 문화예술은 오랜 시간을 갖고 지속적으로 지원할 때 가시적인 성과가 나타날 수 있음. – 관객은 지속적으로 개발되고 교육되어져야 함. – 시도단체 공연 및 경연방식 개선 – 페스티벌 형식을 지양하고 순수한 연극축제가 되도록 개선해야 함. – 다양한 형식의 연극을 선보이고 다양한 방법으로 참여할 수 있도록 프로그램이 개선되어야 함. ■ 무용제 – 운영위 역량 미달로 예술위의 책임 하에 독립적인 협의체 구성하여, 일회적 운영에서 드러난 문제를 해결하는 동시에 성과와 노하우 축적을 위한 시스템 구축이 가능함. – 경연 방식은 유지하되 심사 성과지표와 근거를 명확히 해야 함. – 수상단체에 미친 영향, 수상단체에 대한 메리트 제공 등의 사후관리 지원과 연계할 필요 – 기본목표 달성이 가능하도록 현재의 1회 공연에 따른 심사 방식을 개선하고 수상단체 중심의 집중 행사로 개선 검토 – 문화예술위원회의 지원대상집단에 대한 성과관리체계 구축 필요 – 문화예술의 자율성과 창작성을 훼손하지 않은 범위 내에서 지원받은 단체 및 기관이 지원사업에 대한 성과보고서를 어떻게 작성해야 할 것인가에 대한 체계적인 검토와 매뉴얼 개발 및 지도가 필요함.	■ 연극제 – 지역 연극인의 창작의욕 고취, 지역 연극활동의 활성화, 지역 연극의 균형발전을 도모하고자 정책적으로 매년 개최되는 전국단위 유일한 경연대회로 지속적인 홍보를 통해 관객 동참프로그램 개발추진 – 참가작품 기준 제시로 순수한 연극축제가 될 수 있도록 노력. 국내작가의 창작극에 한하여 참가할 수 있음. (초연, 재연 무관) 및 본선대회 참가작 중 창작초연작에 대해서는 별도지원 ■ 무용제 – 전국무용제는 지역창작무용 활성화를 위하여 정책적으로 매년 개최하는 유일한 분야별 전국단위 경연대회로 한국문화예술위원회와 한국무용협회의 일관된 공동주최를 통해 행사진행 노하우 지속유지 – 수상단체 및 수상자 심사시 심사기준을 제시하고 개별채점을 통해 심사근거를 명확히 함. – 2009부터 대상수상 단체의 경우 위원회의 복권기금 순회사업과 연계하여 재공연 기회 제공 추진 – 2009년 전국무용제 지원사업 성과보고서 양식 및 매뉴얼을 지원사업자에게 제시
2. 지역 문화 협의체 운영	– 지역문화협력네트워크구축 수요가 증대됨에 따라, 협의체의 역할 및 기능 재정립을 위한 중장기계획수립과 연구개발 필요 – 광역 및 기초단위 문화재단의 공동사업(공동연수사업, 인력교류사업, 해외연수사업 등)을 개발추진함으로써 지역문화재단에 실질적 도움 제공 및 참여 활성화 제고 – 단순 정보교류 차원을 넘어 공동지표 개발을 통해 공동정보 산출, 관리, 서비스하고 나아가 신규 문화재단 설립에 따른 컨설팅 기능 강화 – 예술위 국제문화예술네트워크와 연계하여 협의	– 2010년 중앙(위원회, 전지협)과 지역재단의 기능과 역할분담을 위한 연구가 진행될 예정임. – 2009. 11월 해외연수사업을 추진할 예정이였으나, 신종플루로 인하여 2010년 5월로 변경되었음. – 지역협력사업 평가지표 개발 및 2009년 사업실적에 대한 적용, 국가예술정보지원시스템 공통적용 권고(2010년부터, 서울, 광주, 경북은 시스템 도입하였음.), – 2008년부터 포럼에서 지속적으로 재단 설립사례를 발표하여, 미 설립시도에 대한 격려와 유

	체가 지역의 국제네트워크 창구역할을 수행 – 신규기능을 수행할 수 있는 인력과 추진체계 필요	도로 2009년도에는 부산, 대구, 대전에 문화재단이 설립되었음. – 국제네트워크 창구 역할은 협의회의 활동이 본궤도에 이르면 추진할 장기적인 사업으로 독립법인화, 예산 및 인력 확대이 선행되어야 할 것임. – 협의회의 인력 및 추진 체계 확충을 위해서는 현재의 임의단체 수준에서 법인화를 시도해야 할것으로, 장기적인 추진과제로 검토하고 있음.
3. 공연예술전문단체집중육성	– 성과보고서, 전문가 평가서, 관객의 질적 만족도에 대한 정밀한 분석 자료 제공되어야 제대로 된 평가가 가능 – 개별 단체의 유형과 성격에 맞는 '단체별 맞춤식 지원방식' 필요하며, 맞춤식 컨설팅이 병행된다면 보다 실질적 지원 효과를 얻을 수 있을 것으로 보임. – 지원받은 단체와 공연장이 결합하여 시즌별 레퍼토리를 개발할 수 있도록 간접 지원 방식 등의 도입을 통해 기회확대 방안을 마련해 주는 것이 필요 – 시간이 지나면서 많은 단체의 순차적 선정과 수혜가 이루어질 것으로 보여 '선택과 집중'의 취지가 퇴색될 가능성이 있으므로, 지원규모와 기간을 늘려 '선택과 집중'의 강도를 더 높여야 할 필요 있음. – 단체의 관리강화를 위한 외부와의 연계, 제도적이고 편리한 운영지침 보급 등이 필요	– 2009년 '공연예술전문단체집중육성'사업의 경우 16개 시도로 이관하여 사업 추진 완료 – 2009년 공연장과 단체가 연계하는 프로그램인 '공연장상주단체육성지원'의 수도권 시행

2. 예술의 국제협력 증진

가. 평가결과

	평가답변					평가점수
	계	예	상당 정도	어느 정도	아니오	평점 (100점 환산)
○ 계획	8	5	–	–	3	19.0 (63.3)
○ 집행	4	3	–	–	1	15.0 (75.0)
○ 성과	4	2	1	1	–	30.0 (60.0)
□ 종합	16	10	1	1	4	64.0



나. 예산현황

[표 6-2-7] 예술의 국제협력 증진 예산현황

(단위 : 백만원)

2007(결산)	2008(결산)	2009(예산)
4,335	4,251	5,190

다. 성과계획 및 달성도

1) 성과목표 : 문화예술의 해외 소개 확대 및 국제 교류 네트워킹 강화

2) 성과지표 : 지원대상 만족도, 예술지원단체 활동수준(건)

[표 6-2-8] 예술의 국제협력 증진 성과지표

성과지표	2008	2009
○ 수혜단체만족도		
■ 계획	78.7	78.4
■ 달성	76.7	81.6
○ 지원단체활동수준		
■ 계획	8,265	8,430
■ 달성	8,322	7,660

3) 성과지표 산출 및 달성도 근거 설명

① 성과지표 설명

[표 6-2-9] 예술의 국제협력 증진 성과지표 설명

단위 사업명	성과목표	성과지표	09년 목표	산식 및 산출근거
예술의 국제 협력 증진	문화예술 해외소개 및 문화예술단체 국제역량 강화	수혜단체만족도(PCSI)	78.4	- 09준정부기관 고객만족도조사 결과치 제시 (수행기관 : 한국능률협회컨설팅) (조사기간 : 2009.10.12-12.5 (조사방법 : 구조화된 설문지이용 개별방문면접조사)
		예술지원단체활동수준(건)	8,430	- 예술의 국제협력증진 사업 총 지원행사(건) 제시 발표작품수+공연횟수+전시횟수+발간물수

② 성과지표 산출근거 설명

[표 6-2-10] 예술의 국제협력 증진 성과지표 산출근거 설명

성과지표	산식 및 산출근거	산출근거설명
수혜단체만족도(PCSI)	- 09준정부기관 고객만족도조사 결과치 제시 (수행기관 : 한국능률협회컨설팅) (조사기간 : 2009.10.12-12.5) (조사방법 : 구조화된 설문지이용 개별방문면접조사)	과거 실적 2개년도 평균치를 감안하여 '08년도 결과 치를 기준으로 개선율 2%를 반영하여 목표치 설정
예술지원단체활동수준(건)	- 예술의 국제협력증진 사업 총 지원행사(건) 제시 발표작품수+공연횟수+전시횟수+발간물수	'전년대비 예산증가율 및 예산대비성과증감도를 고려, 전년 목표대비 2%증가한 8,430건을 목표로 설정

③ 성과지표 결과치 산출근거

[표 6-2-11] 예술의 국제협력 증진 성과지표 결과치 산출근거

단위사업명	성과목표	성과지표	성과결과치	
			결과치	근거산식
예술의 국제 협력 증진	문화예술 해외소개 및 문화예술단체 국제역량 강화	수혜단체만족도(PCSI)	81.6	09준정부기관 고객만족도조사 결과치
		예술지원단체활동수준(건)	7,660	개별 지원사업 성과보고서 제출 자료에 근거한 수치

라. 사업개요

1) 사업목적

○ 우리 문화예술의 세계화 기반 조성

- 국내·외에서 개최되는 전시, 공연, 페스티발, 레지던스 등 각종 국제, 남북, 재외동포 문화예술행사 참가하는 예술단체 및 개인을 지원함으로써 문화예술국제교 프로그램 확대
- 해외 유수 기관과 인적 교류를 통해 해외 예술 현장에 대한 정보를 획득하고 국제적으로 영향력 있는 네트워킹 및 기반 구축을 통해 문화예술 국제교류 인프라 확충

2) 사업내용

○ 총사업비 : 52억 원

○ 사업기간 : 단년도 계속 사업

○ 지원조건 및 방법

- 지원조건 : 사업유형과 규모에 따라 차등 지급
- 지원방법 : 민간경상보조

* 외국 기관 간 교류협력사업의 경우 매칭펀드 시스템 적용 (매칭펀드 비율 다양)

○ 지원대상 : 문화예술단체 및 개인

○ 세부사업내용

- 국내·외에서 교류되고 있는 각종 국제 문화예술행사 참가 단체 및 개인 지원
- 예술단체의 남북 및 재외동포 예술행사 개최 및 참여 지원
- 해외 주요 예술인들을 국내에 초청하여 운영하는 국제레지던스 프로그램을 지원함으로써 일회성 교류사업을 지양하고 국제 네트워크 구축을 도모함.
- 우리나라 예술가 해외레지던스프로그램 참가 지원, 독일 베를린소재 베타니엔 스튜디오에 일년간 작가 파견을 통한 현대미술동향 습득 및 활동 기회 부여
- 베니스비엔날레 한국관 운영사업으로 미술전을 지원
- 해외 주요 문화기관과 인적 교류를 통해 국제교류 거점 확보 및 국제교류 사업 다각화

3) 시행주체 : 한국문화예술위원회

4) 사업책임자 : 국제교류부 이윤희

마. 평가결과 내용

1) 사업계획 단계

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

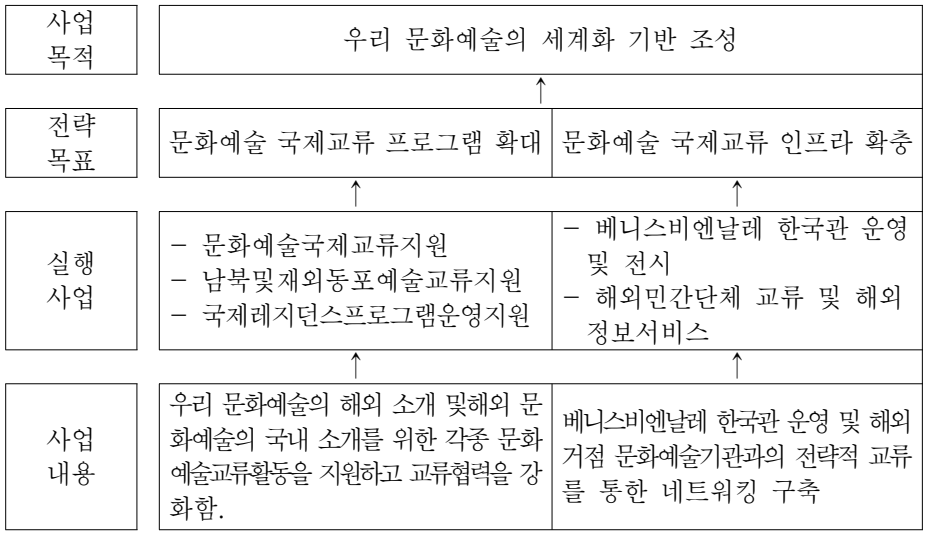
평가내용

○ 답변근거 종합

– 관련 법(문화예술진흥법 제20조)에 근거하여 문화예술단체의 수준 높은 국제 및 남북 교류사업을 엄선지원하여 민간 차원의 글로벌 역량을 강화하고 해외 거점 문화예술기관과의 전략적 교류(MOU 체결)를 추진 해외 주류 예술계와 네트워킹 구축을 통해 '문화예술 국제교류 프로그램 확대 및 국제교류 인프라 확충'이라는 전략목표를 달성함.

○ 세부 답변근거

– 문화예술진흥법 제20조(기금의용도) '남북문화예술교류' 및 '국제문화예술교류'에 근거하여 문화예술단체의 수준 높은 국제 및 남북 교류사업을 엄선지원하여 민간 차원의 글로벌 역량을 강화하고 해외 거점 문화예술기관과의 전략적 교류(MOU체결)를 추진 해외 주류 예술계와 네트워킹 구축을 통해 '문화예술 국제교류 프로그램 확대 및 국제교류 인프라 확충'이라는 전략목표를 달성함.



○ 근거자료

– 문화예술진흥법 제20조

– 한국문화예술위원회 아르코비젼 2010 (2006. 4)

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 법령상의 기금 출연근거 및 사용 용도와 부합하며 정부·지자체와는 중복 없이 위원회의 전략사업으로 추진 ○ 세부 답변근거 – 예술의 국제협력증진사업은 한국문화예술위원회 설립 초기부터 추진해온 사업으로, 정부, 공공기관과는 중복되지 않게 위원회 전략목표인 순수문화예술의 국제적 역량을 강화하고 해외 주류 예술계와 네트워킹 구축을 목표로 중점 추진되고 있음. – 본 사업은 문학, 시각예술, 음악, 연극, 무용, 전통, 문화일반 등 각 분야별로 대상에 부합하는 국제교류사업, 남북 및 재외동포교류사업을 엄선 지함으로써, 글로벌 시대에서 문화예술을 통한 국제 경쟁력 강화와 민족 동질성 회복 등 국가적 중요 과제를 달성하는데 기여하므로 지원 목적에 부합됨. – 2005년부터 국고(문화체육관광부), 국제교류재단, 재외동포재단과 심의결과 공유를 통해 동일사업에 대한 중복지원을 배제 특히, 국제교류재단과는 2008년 정식 MOU체결을 통해 동일사업에 대한 중복지원을 배제하기로 문서로 합의(2008년 12월 29일) – 해외 거점 문화예술기관과 MOU체결 등 기관교류, 베니스비엔날레 한국관 운영, 해외예술인 초빙사업 등 전반적으로 교류 기반을 조성하고 네트워킹을 구축하는 사업은 위원회에서만 추진함에 따라 사업차별화를 꾀함. ○ 근거자료 – 문화예술진흥법 제3조 제1항(시책과 권장) 국민의 문화예술활동 육성을 위한 국가의 재원조달 의무 규정 – 문화예술진흥법 제18조(기금의 용도) 남북·국제문화예술교류 – 한국문화예술위원회 정관 제4조(사업) 제5항(남북및국제문화예술의 교류사업이나 활동) – 국제교류재단과의 MOU 문건 – MOU 문건 해당내용 – 1조(정보의 공유), 2조(사업계획의 사전 공유 및 상호협의), 3조(동일단체 동일사업에 대한 중복지원 지양) 등		

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 지원대상 선정시 지원심의제도, 종합운영평가제도 등을 구축하고 연도 중반 발생하는 우수한 국제교류사업들도 지원할 수 있도록 추가 공모를 실시하여 국제교류사업 목표에 부합한 지원대상사업을 선정함으로써 '문화예술의 해외 소개 확대 및 국제 교류 네트워킹 강화' 성과목표 달성에 적합함. ○ 세부 답변근거 지원심의제도 – 심의위원회 구성 : 전문적인 심의를 위하여 문학, 시각예술, 공연예술(연극, 무용, 음악, 전통예술) 국제교류 전문가로 구성하여 3개 분과별 지원심의위원회를 운영하여 하였음. – 심의방법 ① 문예진흥기금사업 정기공모 및 추가공모를 통해 예술가 및 단체의 지원신청→전문가들로 구성된 심의위원회 심의→위원회 의결 ② 국제교류사업의 특성에 적합한 지원대상을 선정하기 위하여 국제교류사업에 대한 세부 심의기준을 마련하고 지원프로그램에 따른 특성을 반영하여 지원신청서, 참고자료(포트폴리오, 공연영상물, 도록, 관련 홍보물) 등을 검토하는 서면심사, 예술단체 인터뷰 심의, 국제레지던스공간 현장실사 등을 실시하였음. ③ 국제교류사업의 취지에 부합하는 우수한 사업들이 선택되어 집중 지원 될 수 있도록 교류단체, 교류조건 구비 여부 등 지원신청자격 및 지원신청대상 사업을 명확히 설정토록 함. – 심의의 공정성 제고 ① 심의위원 전원의 평균평점에서 상하 30%를 벗어나는 점수는 배제하고 다시 평균평점을 산출함으로써 심의결과의 공정성 및 객관성 제고 ② 심의위원회의 성향에 의해 심의결과가 편중되는 것을 방지하기 위하여 3년 이내 2회 이상 심의에 참여할 수 없도록 운영 ③ 심의위원과 관련된 사업(단체 임원, 친인척 관련 사업)에 대해서는 심의기피제도 마련 – 지원사업 평가제도 평가방법 : 지원프로그램의 특성을 반영하여 서면평가, 현장평가, 심층평가 등을 종합적으로 실시 평가결과반영 : 전년도 사업 수행의 평가 결과를 익년도 지원대상 선정시 참고자료로 활용하였으며 단체의 역량 등을 지속적으로 모니터링하는 시스템 구축 ○ 근거자료 – 지원심의 추진계획		

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
- 국제교류사업의 민간 문화예술단체의 교류의 창의성, 다양성 확보, 글로벌 역량 강화 측면에서 문화예술단체의 수준 높은 국제교류 사업을 재정적으로 지원하여 국제교류 프로그램을 확대하고 민간에서 추진하기 힘든 해외 문화예술기관과 교류 등 현지 예술계와 네트워킹을 구축하는 인프라 확충 사업은 위원회에서 직접 추진하는 것으로 이원화되어 있어 현행 추진방식이 바람직함.

○ 세부 답변근거
- 국제교류프로그램 확대 : 문화예술단체의 수준 높은 국제교류사업 지원
  문화국제교류사업 특성을 반영한 지원심의제도를 통해 적합한 대상사업을 선정, 경비를 지원함으로써 현재 예술계의 요구 및 수요를 반영하였고 국제교류활동의 지속적인 여건을 마련함.
- 전년도 사업 수행의 평가 결과를 익년도 지원 대상 선정 시 참고자료로 활용, 환류 적용
- 지원심의 선정, 지원, 평가, 사업추진방식 개선 노력을 지속적으로 실시하여 효율성을 제고함.

<공모지원사업 추진 프로세스 흐름도>

예술계의 수요 반영	→	지원사업유형 개발, 공모신청	→	지원심의제도 운영, 설문조사 →
예술활동 선정	→	지원평가 제도 운영	→	평가결과 반영 사업목표 달성

- 국제교류 인프라 확충 : 해외 기관과 인적 교류 및 사업 교류
  민간 문화예술단체에서 직접 추진하기 어려운 해외기관 간 교류는 우리 위원회에서 양해각서(MOU)를 체결하여 협력사업을 추진하고 있으며 기관 간 교류 조건, 예산 분담에 의해 추진하고 있음.
- IFACCA 세계 총회참여, 해외문화예술기관과 기관교류, 베니스비엔날레 한국관 운영, 해외예술인 초빙사업 등 해외 주류 예술계와 네트워킹 구축

※ IFACCA(International Federation of Arts Councils and Culture Agencies)는'국제예술위원회및문화기구연합'을 뜻함.

<기관 교류 추진 프로세스 흐름도>

IFACCA 참여	→	해외 기관 리서치	→	해외기관과 MOU 체결 →
기관간 인적교류	→	사업 교류를 통한 예술가 교류	→	네트워킹 구축

○ 근거자료
- 필리핀국가예술위원회 MOU 체결

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 국제교류사업 특성을 고려한 공모를 통한 지원사업의 경우 지원심의를 통해 지원대상 및 지원액을 결정하고 지원하고 민간 분야에서 추진하기 힘든 기관 교류 및 자체사업은 예술위원회에서 직접 운영함에 따라 성과목표 달성을 위해 적정하게 운영하였음.

○ 세부 답변근거

– 예술가에게 직접 지원하는 공모사업인 국제예술교류 지원 사업은 4,077백만 원으로, 단위사업 예산대비 79% 비중을 차지하고 있으며, 해외 거점 기반 마련을 인프라 사업은 예산 1,113백만 원으로 단위사업 예산대비 21%를 차지하여 지원사업과 자체사업 예산을 적정하게 배분하고 있음.

– 다만, 수혜예술가를 대상으로 실시한 정보서비스 수요조사 결과, 예술위원회의 재정적 지원 외 예술가들이 필요로 하고 있는 지원내용으로 외교적 지원(30%), 홍보마케팅 지원(25%), 정보서비스 지원(18%), 네트워크구축(9%) 등을 요구하고 있어, 비재정적 지원의 범위와 내용을 확대해 나갈 필요가 있음.

– 국제교류사업 공모 지원 사업은 차별화된 심의를 통해 다음과 같이 지원 대상을 선정하였음.

– 지원신청 건수의 23.5%를 지원 대상으로 선정하여 약 4:1의 적정 경쟁률을 보였으며, 지원 금액은 단체당 평균 1,414만원으로서 단체의 사업수행에 필요한 경비의 일부 지원의 취지에 부합하며, 국제교류사업의 성과목표인 '우리 예술의 창작 역량 및 국제경쟁력 강화' 달성을 위해 적정한 지원 금액이라 평가됨.

< 2009년 국제교류분야 공모 지원사업 선정 현황>

(단위 : 건, 백만원)

사 업 명	신청건수	신청금액	선정건수	선정금액
문화예술국제교류지원	818	23,845,695	185	2,776,100
남북및재외동포예술교류지원	151	3,158,747	34	321,000
국제레지던스프로그램참가지원	188	4,584,534	53	750,000
합 계	1,157	31,588,976	272	3,847,100

○ 문화예술 국제교류는 보다 전략적이고 장기적인 차원에서 이루어져야 함에도 다른 지원사업처럼 1회성 지원에 그치고 있고, 국내 지원사업에 비해 단위당 평균 지원액 자체가 크지 않아 보다 국제교류사업의 특성을 고려한 지원수준 및 범위가 미흡

○ 근거자료

– 2009년 기금운용계획

평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4

평가내용

○ 답변근거 종합
- 우리 문화예술의 해외 소개 확대 및 국제 교류 네트워킹 강화를 목표를 달성하기 위해 세계와 경쟁할 수 있는 수준높은 문화예술 교류 사업을 지원함으로써 '지원수혜단체만족도'를 제고하여 '예술지원단체의 활동수준'이 궁극적으로 활성화되도록 의미 있게 설정되었음.

○ 세부 답변근거
- 성과목표 : 문화예술 해외소개 확대 및 국제 교류 네트워킹 강화
- 성과지표
  예술지원단체 활동수준(건)
  수혜단체 만족도
- 관리 지표 : 성과지표 외에도 2008년부터 교류 국가 건수, 양해각서 체결 건수 등을 관리하여 향후 국제교류사업의 특징을 반영한 의미 있는 성과지표로 재설계 예정임.
  양해각서(MOU) 체결 건수
  해외민간문화단체 교류사업 추진건수
- 성과지표를 결과(Outcome)지표로서 '예술지원단체 활동수준'과 '수혜단체 만족도'를 주지표로 적정하게설정하고, 지원사업의 활성화를 유도하고 그 정도를 평가하기 위한 과정·산출 지표로써'예술지원수혜예술가수'를 설정함.
- 예술 활동 지원의 효과인 국제 경쟁력 강화는 단기에 그 성과를 창출하기 힘든 관계로 사업만족도 및 창작활동의 활성화 수준을 성과지표로 설정한 것임.

투입	당해연도 지원예산 규모 확정 예술의 국제협력 증진 사업 실시
⇩	
과정·산출	예술지원단체의 활동수준 제고
⇩	
결과	지원 수혜단체의 만족도 제고
⇩	
성과목표	문화예술 해외소개 확대 및 국제 교류 네트워킹 강화

○ 국제교류사업의 특성을 고려한 결과지표가 설정되지 못하고, 투입지표 중심으로 설정되거나 단체 자체의 역량제고에 초점을 둔 성과지표가 설정
- 국제교류사업의 결과를 의미있게 반영하기 위한 지표개발이 필요

○ 근거자료
- 2009년 성과평가계획

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/3

평가내용

○ 답변근거 종합
– 지원신청단체에 본 사업의 성과지표를 제시하고 목표를 제출받아 지원단체건수, 예산 투입 등을 고려하여 객관적인 산출방식으로 본 사업의 목표치를 산출하여 합리적인 수준으로 설정

○ 세부 답변근거
– 예술활동에 대한 지원을 주 기능으로 하는 문예진흥기금사업의 특성상 동 사업에 대한 성과목표치를 합리적인 제시하기 어려운 점이 있으나 2006년부터 사업의 성과를 객관적·합리적으로 측정할 수 있는 산출방식을 도입함.
– 기금지원신청단체에게 성과지표별 계량적 평가항목을 제시하고 항목별 목표치의 계획 제출하도록 요청하여, 지원단체건수, 예산 투입을 고려하여 사업의 목표치를 산출함.

<성과지표 목표치 및 산출근거 >

성과지표	2008	2009	산출근거
○ 수혜단체만족도			과거 실적 및 추세 등 2개년도 평균치를 감안하여 '08년도 결과치를 기준으로 개선율 2%를 반영하여 목표치 설정
■ 계획	78.7	78.4	
■ 달성	76.7	81.6	
○ 지원단체활동수준			'예술의국제협력증진' 단위사업에 대한 전년대비 예산증감율 및 예산대비 성과증감도를 고려, 전년대비 8.9%증가한 9,062건을 목표로 설정
■ 계획	8,265	8,430	
■ 달성	8,322	7,660	

– 각 사업별 현장 모니터링, 집행실적 확인, 외부용역을 통한 성과평가 관리 및 만족도 조사 등을 통해 성과목표 및 지표 관리

○ 만족도 목표치 자체가 보통수준으로 설정되어 의욕적인 수준이 아니며, 지원단체 활동수준이라는 모호한 기준을 지나치게 추세치 중심으로 설정되어 전반적으로 목표치 설정근거 및 진보성이 미흡하고, 따라서 이를 객관적으로 평가하기 위한 조치도 미흡

○ 근거자료
– 2009년 성과평가계획

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	3/3

평가내용

○ 답변근거 종합
- 문화예술단체의 수요 조사 등 사업별 모니터링을 실시 '우리 문화예술의 해외 소개 확대 및 국제 교류 네트워킹 강화' 성과목표를 달성하기 위한 시스템 관리

○ 세부 답변근거
- 문화예술단체의 국제교류사업에 대한 수요 조사를 실시하여 사업 개선에 반영

수요조사 실시 → 신규사업개발 기존 사업 제도 개선 → 문화예술단체 만족도 제고 → 문화예술의 해외 소개 및 국제교류 네트워킹 확대

-'우리 문화예술의 해외 소개 확대'를 위한 다년간 지원 및 2년 장기계획사업 지원 실시

구분	문제점	개선점	실적 및 효과
다년도 지원	매년 심의를 통한 일회성으로 지원함에 따라 지원단체의장기적인 사업 운영 불가능	국제레지던스프로그램운영 지원의 경우 2년 약정 체결 및 평가를 통해 지원액결정	문화예술단체 사업의 지속성을 강화하여 해외 예술가들과 네트워킹 가능
2년후 사업 지원	국제교류사업은 2,3년전 주요 행사가 결정됨에도 불구하고 익년도 사업만 신청 가능	2010년 사업뿐만 아니라 2011년 개최 사업에 대한 지원신청 접수	문화예술단체의 지원 수요 적극적 개발 및 안정적 예산확보를 통한 수준높은 국제사업 개최 여건 가능
사업별 지원 신청서 작성	국내/국제사업 지원신청서 공통양식을 사용하여, 국제교류 사업의 특성 미반영	네트워크 현황, 협력기관 소개, 교류조건 등 국제교류 주요항목 필수 표기	문화예술단체의 향후 국제 네트워크 관리 및 기관협력 기반 활용

-'국제 교류 네트워킹 확대'를 위한 실질적 사업 교류 중점

구분	문제점	개선점	실적 및 효과
해외 기관 교류	해외 기관과 단순 인적교류에 중점	- MOU 체결을 통한 실질적 사업 교류 시작 - IFACCA 적극적 활동 참여	해외 거점 기관과 교류 파트너쉽 강화 및 아시아네트워크 구축 공고화
국내 기관 교류	국제교류사업을 위한 국내 기관과 사업 중복	국제교류 관련 기관과 협력체제 구축 (외교부, 국제교류재단, 예술경영지원센터)	문화예술단체에 대한 지원 효과성 제고

○ 근거자료
- 사업운영 개선 노력 실적

2) 사업진행 단계

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
– 지원사업 전체적으로 사업 추잔성과에 대한 모니터링 실시하고 있으며 이를 사업 운영 및 개선에 활용함.

○ 세부 답변근거
– 전체 지원사업에 대하여 신청⇒교부⇒성과 등 단계별로 모니터링을 수행하고 있음.

구 분	주요내용
주 기	연간 수시
실시시기	2009. 1월 ~ 12월
주 체	위원회 소관부서
점검내용·방법	사업내용의 변경여부, 예산의 변경, 추진내역의 충실성 등
점검 결과	중대한 사업 변경의 경우, 별도 심의위원회 검토 및 승인

– 문예진흥기금사업 심사평가 제도에 의거 외부 전문가 및 자체평가(서면평가, 현장평가) 모니터링 실시하여 평가결과를 익년도 지원심의 시 참고자료로 활용, 사업 추진에 문제가 있는 지원대상단체에 대해서는 불이익을 주도록 하여 지원의 효과성을 높임.

구 분	주요내용
주 기	연간 수시 평가
실시시기	2009. 1월 ~ 12월
주 체	외부 평가위원 및 실무자
점검내용·방법	현장 및 서면평가 : 사업내용의 예술(문화)적 우수성 등 3개 항목
점검결과	지원신청서, 교부신청서, 실제 추진 사업 내용(일정, 장소, 출연진 등)에 차이점 나타남.

– 다년간 지원사업(국제레지던스지원사업) 심층평가 실시

구 분	주요내용
주 기	각 단체별 사업 추진 시기
실시시기	2009. 6월 ~ 12월
주 체	외부 평가위원 및 실무자
점검내용·방법	09 지원선정단체인 8개 단체에 대해 복수의 평가위원이 현장평가 및 모니터링을 실시하였으며, 심층평가서를 통해 평가의견 작성
점검결과	09년 지원선정된 8개 단체에 대한 모니터링 평가 실시 및 심의 반영

– 소요예산이 큰 사업 베니스비엔날레한국관전시 모니터링 실시

구 분	주요내용
주 기	분기별 전문가 자문회의
실시시기	2009. 1월 ~ 12월
주 체	커미셔너 선정위원회 (위원회 사무처장 및 미술전 전문계 인사)
점검내용·방법	한국관 전시 기획안 자문 및 운영 자문 모니터링을 실시, 의견 반영 및 개선 추진
점검결과	·한국관 홍보 강화 지적 : 커미셔너와의 홍보 공조로 총 70건 보도 ·사무처의 커미셔너와의 유기적 협조 지적 : 기부 후원 관련 공문 발송 등 행정적 협조 및 미술전 커미셔너(주은지)와의 지속적 업무협조를 통한 전시 추진

○ 근거자료
– 09년 지원계획 수립

<table>
<tr><td>평가항목</td><td colspan="3">10) 사업이 계획대로 집행되었는가?</td></tr>
<tr><td>평가답변</td><td>아니오</td><td>평가점수</td><td>0/5</td></tr>
<tr><td>평가내용</td><td colspan="3">
○ 답변근거 종합
– 전반적인 사업 집행 실적이 89%로 이는 2009년 전세계적으로 재해에 해당되는 신종플루 확산 및 환율상승으로 인한 국제교류 지원사업이 취소되는 건수가 많았음.

○ 세부 답변근거
– 2009년 예산계획대비 집행률은 88.5%임.
– 2008년 지원사업취소가 5건 77백만 원에서 2009년 18건 269백만 원으로 대폭 증가하여 예산집행에 어려움이 있었음.
이는 특히 문화예술단체 사업을 민간경상보조로 지원함에 따라 2009년 신종플루, 환율급상승 등으로 인해 국내 및 해외에서 개최되는 지원 사업이 취소되는 경우가 많았음.
– 문화예술단체에 대한 지원은 위원회 지원금관리 규정 및 예산집행방침에 의해 적절하게 책정되었음.
– 사업비 교부는 행사 1개월 전에 별도 신청을 받아 적기에 지급하였으며, 연간 사업의 경우, 필요에 따라 분할 지급하는 사례도 있음.
<'09년 집행 현황 >
(단위:백만원)
<table>
<tr><td></td><td>계('09년)</td><td>1/4분기</td><td>2/4분기</td><td>3/4분기</td><td>4/4분기</td></tr>
<tr><td>계획</td><td>5,190</td><td>871</td><td>1,965</td><td>1,428</td><td>926</td></tr>
<tr><td>집행</td><td>4,607</td><td>923</td><td>1,444</td><td>1,475</td><td>765</td></tr>
<tr><td>잔액</td><td>583</td><td>△52</td><td>521</td><td>△47</td><td>161</td></tr>
</table>
○ 근거자료
– 2009년 집행 실적
</td></tr>
</table>

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
- 문화예술단체에 대한 재정적 지원 뿐만아니라 국외에 우리 문화예술을 적극적으로 소개할 수 있는 기회를 제공하여 문화예술의 국제적 역량 제고에 기여함.
- 예산집행의 효율성을 제고하고 사업효과를 극대화하기 위해 외교부 등과 공동 추진 사업을 개발하여 추진함.

○ 세부 답변근거
- 베니스비엔날레 효과적인 사업추진으로 인한 예산 절감
- 이탈리아 건축사 자격을 취득한 한국관 코디네이터를 매개로, 예술위원회와 주이탈리아 한국대사관 협의를 통해 베니스비엔날레 한국관 철거 및 수리공사비 면세 추진
- 절감 내역 : 약 16,650,000원 절감, 1,850원/유로 기준시

항목별 총지급액	항목별 총지급액 (면세 절감 반영)	절감액
54,002.52유로	45,002.1유로	9,000.42유로

- 베니스비엔날레 적극적 외부재원 확보를 통한 문예진흥기금 예산 절감
- 기부금 유치 실적 : 총 5건, 180,000,000원

구분	기부단체/개인	기부금액
국내	삼성문화재단	39,540,000원
	(주)한진해운	50,000,000원
	국제갤러리	87,650,000원
	소 계	177,190,000원
국외	Susan White	5,000$
	Jose Kuri	2,000$
	Valeri Vaughan	3343$
	Susanne Vielmetter	1,000$
	소 계	11,343$(14,745,900원)
합 계		191,935,900원

- 외교부 공동협력 사업을 통한 사업 추진 효율성 제고
- 외교통상부와 공동으로 개최한 글로벌 이슈에 대한 문화행사가 '기후변화당사국총회' 공식문화예술행사로 지정되어 한국과 덴마크 코펜하겐에서 사업을 추진함.
- 전시 및 전통예술 공연을 중심으로 국내 및 국외에서 추진됨에 따라 우리나라 작가, 공연예술단체들의 역량 제고에 기여
- 예산 분담 전체 사업비 255백만원 중 위원회 47%, 외교부 53%

○ 근거자료
- 관련 문서

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
- 국제교류 사업을 관련기관의 협조를 통해 기관 특성에 맞게 역할 및 예산을 분담함으로써 성과가 극대화되었음.

○ 세부 답변근거
- 공모 사업의 경우 국제교류재단, 재외동포재단, 한국전통공연예술재단과 MOU 체결 등 업무 협조를 통해 동일사업에 대한 중복 지원 배제하고 있음.
- 라익스아카데미의 경우 2009년 방문을 통해 한국작가의 지원신청시 서류예심 생략을 통해 한국작가 선정기회를 확대하는 내용의 약정 갱신 시행
- 외교부와 공동개최한 '기후변화당사국총회' 공식문화예술행사인 '글로벌 이슈' 사업 추진시 예산 분담(전체 사업비 255백만 원 중 위원회 47%, 외교부 53%)
- IFACCA(International Federation of Arts Councils and Culture Agencies, 국제예술위원회및문화기구연합) 회원으로 참여하고 있으며, 이를 통해 아시아 권역, 유럽 권역, 미주 권역 등으로 나누어 네트워킹을 추진하는 등 해외 거점 인프라를 조성했음.

< '09년 해외 기관 연계 현황 >

	해외기관명	사업 성과
아시아	중국문학예술계 연합회	- 중국 문련 대표단 한국 초청 - 중국최대예술축제 한국무용단 파견 요청 접수
	몽골 예술위원회	- ARKO 대표단 몽골예술위원회 초청 방문 - 제2회 노마딕프로그램(공동협력사업) 추진
	필리핀 예술위원회	- 아시아문화동반자사업 연수자 교육 - 업무협력 양해각서 체결
	싱가포르 예술위원회	- 문학작가 상호파견 레지던스프로그램 진행
	인도 인코센터	- 문학작가 상호파견 레지던스프로그램 진행
	호주 아시아링크	- 호주 한국문화포럼 개최 협조
유럽	독일	- 재독 한국문화원, 베를린세계문화의집 방문 인프라 구축 노력
	이탈리아	- CIVITA(이탈리아 문화예술지원기관), ZETEMA(로마 문화예술지원기관), Auditorium(이탈리아 현대예술복합공연장) 교류 협의
	프랑스	- 프랑스 현대음악작곡가 Mr. Gaussin 초청사업을 통한 인프라구축
	덴마크	- 덴마크예술국(Danish Arts Agency) 방문, DIVA 프로그램 협력 논의
	네덜란드	- 멜크웨그극장 방문, 유럽 공연예술레지던스 교류방안 협조 유도 - 시각예술레지던스 라익스아카데미 방문
미주	미국	- NEA(미국국립예술기금) 초빙 사업 추진 예정(2010년 1월) - NASSA 초빙 사업 추진 예정(2010년 1월)

○ 근거자료
- 관련 문서

3) 사업성과 단계

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?		
평가답변	어느정도	평가점수	8.3/25

평가내용

○ 답변근거 종합
- 계획된 성과목표를 달성하였음 "문화예술국제교류프로그램확대"라는 전략목표를 기반으로 우리 문화예술의 해외소개 확대 및 국제교류 인프라 확충이라는 성과목표를 상당한 정도 달성하였음.

○ 세부 답변근거
- 단, 개별 지원사업의 성과보고서가 취합되지 않은 상태여서 2010년 2월 기준으로 '예술지원단체 활동수준' 지표가 목표를 달성하지 못하였으나 개별 지원사업의 성과보고서가 전체지원건수의 20%가 해당됨에 따라 향후 90% 이상의 달성율을 예상하고 있음.
- 성과지표 1 : 수혜단체만족도 목표치 대비 104% 달성
- 성과지표 2 : 예술지원단체 활동수준 목표치 대비 90.9% 달성

지표명	계획(A)	달성(B)	달성율(B/A)
수혜단체만족도	78.4	81.4	104%
예술지원단체 활동수준	8,430	7,660	90.9%

※ 예술지원단체 활동수준 = 발표작품수+공연횟수+전시횟수+발간물종수

○ 예술지원단체 활동수준 목표치를 달성하지 못했으며, 6번 지표가 아니오이므로 1개 지표가 목표치를 달성하였더라도 어느정도 수준으로 평가

○ 근거자료
- 고객만족도 조사결과
- 2009년 성과보고서 계량수치

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?		
평가답변	상당정도	평가점수	6.7/10

평가내용

○ 답변근거 종합
- 핵심고객인 예술단체를 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있으므로 세부사업별로 참여자만족도 조사를 실시하고 있음.
- 고객만족도 조사결과 81.4 점으로 성과목표치에 104%의 달성도를 나타냄.

○ 세부 답변근거
- 본 사업의 사업고객인 일반 예술단체 및 예술인을 대상으로 수혜만족도 조사를 실시하고 있음 (2009 준정부기관 고객만족도 조사)
- 국제교류사업의 경우, "예술의 국제협력증진"내의 사업에 대해 조사를 실시하고 있으며, 2009년도의 고객만족도조사 결과는 당초 계획 대비 104.1%를 달성하여 높은 수준을 보여주고 있으며, 2008년 결과(76.7점)와 비교할 경우, 106.4%의 비율을 보여 6.4%의 괄목할만한 증가세를 보여주고 있음.

구 분	'09계획	'09성과	달성율
지원대상만족도	78.4	81.6	104.1%

※ 준정부기관 고객만족도 조사(PCSI)

- 주관기관 : 기획재정부
- 조사기관 : KMAC(한국능률협회컨설팅)
- 조사명 : 2009 준정부기관 고객만족도 조사
- 기간 : 2009. 10. 12 ~ 12. 5
- 조사대상 : 단위사업 <예술의국제협력증진> 수혜단체, 개인 등 고객
- 결과활용 : 성과관리시스템의 기초자료 활용 및 향후 개선 방안 마련

○ 근거자료
- 고객만족도 조사결과

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
– 국제교류 사업을 지속적으로 평가하여 사업추진 방식, 예산배분 등 사업개선에 반영하고 있음.

○ 세부 답변근거
– 국제교류 지원사업을 지원심의를 통해 선정된 사업에 대한 현장평가를 통해 사업성과를 확인하고 익년도 지원 신청심의에 반영함으로써 우수사업 선정에 만전을 기함.
– 2008년도 문화체육관광부 평가 및 자체평가를 통해 그 결과를 사업별 기본계획 및 세부계획 수립 시 반영하고 가능한 사항을 개선하는 등 환류하고 있음.

<베니스비엔날레 한국관운영 및 전시>

평가구분	지적사항	반영 및 개선사항
2008년 문화부 평가	○ 커미셔너 지원예산 부족 ○ 외부 후원금 유치를 커미셔너 개인 역량에만 의존 ○ 커미셔너 조기 선정 요망 ○ 커미셔너와 전시총감독의 직접 면담 기회 없음 ○ 한국관 시설보수 요망	○ 08년 2억 5천만 원 → 09년 3억 원으로 지원 예산 증액 ○ 커미셔너의 펀드레이징 적극 후원 – 행정 협조, 지정기부금 제도 이용, 국외 기부자 기부 확인서 발급, 후원기관에 찾아가 전시기획안 설명 등 ○ 08년 7월 커미셔너 조기 선정 ○ 전시총감독 다니엘 번바움의 한국관 방문 및 커미셔너와의 간담 추진 ○ 한국관 파손 시설 보수 및 가벽 철거, 원래 구조 복구 등 시설보수 적극 추진
자체 평가	○ 커미셔너와 예술위 사무처의 적극적 소통 부족 ○ 한국관 시설보수 요망	○ 커미셔너 측과 지속적인 업무 협의를 통한 원활한 협력 추진(이메일, 직접 협의 등) ○ 한국관 파손 시설 보수 및 가벽 철거, 원래 구조 복구 등 시설보수 적극 추진

<해외민간문화단체교류 및 해외정보서비스>

평가구분	지적사항	반영 및 개선사항
2008년 문화부 평가	○ 해외정보서비스 수요조사 필요 ○ 국내외협력기관 선정시 명확한 원칙과 기준 부재 ○ 해외문화기관들과 협약체결로 국제네트워크 구축 요망	○ 예술가대상 수요조사 실시 이후 수요자 맞춤형 중점교류권역 설정 → 아시아와 유럽에 88% 교류집중, 중점교류권역별 접근(Two-Track) 방식으로 아시아와 유럽 교류에 전략적 집중 ○ 해외문화기관들과 전략적 MOU 총 9건 유지 관리('09년도 동남아거점 필리핀예술위원회와 MOU 신규체결)
자체 평가	○ 국제교류지원기구의 다변화로 위원회고유의 국제교류지원사업 전략적 계획 수립 요망 ○ 국내외기관과의 업무협력을 통한 시너지 창출 필요	○ 직접지원과 간접지원 방식을 병행하되, 간접지원 다각화를 위한 인프라확충 노력, 공동사업추진 역량강화 등 국제교류기반조성을 위한 사업유형의 명확한 설정 및 사업추진 ○ MOU에 근거한 국내외 공동협력프로그램 추진 및 신규공동사업 적극 발굴(해외기관협력 5건, 국내기관협력 1건)

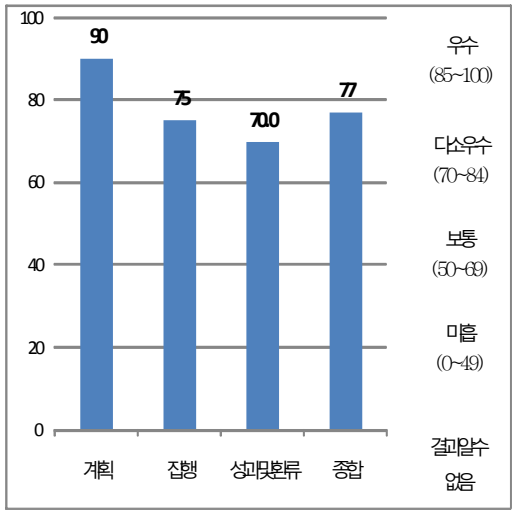
○ 근거자료
– 관련 문서

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10
평가내용	○ 답변근거 종합 - 2008년 평가 결과를 반영하여 09년도 지원계획 및 집행에 반영하여 환류하고 있음. ○ 세부 답변근거 - 일회성 지원 사업에 그치는 경우가 많고 선택과 집중 지원이 필요하다는 지적에 따라 국제레지던스프로그램 운영지원 사업의 경우 성과평가에 따라 계속지원 여부를 결정하는 다년간 지원 사업(2년)으로 지원계획 및 집행하였음. - 기금사용의 타당성과 사업성과의 효율성을 입증하여 기금의 책임성과 투명성 확보 - 사업운영 전반에 걸친 평가 및 평가결과 환류를 통해 향후 사업운영 프로세스에 관한 제도적 개선사항 및 발전방안 모색 - 차기년도 지속지원 여부 및 예산 증액 조정 등을 결정하고, 최종평가결과 환류 - 베니스비엔날레 한국관 운영 및 건축전전시를 위해 08년 2억5천만원 → 09년 3억원으로 지원 예산 증액 - 커미셔너의 펀드레이징 적극 후원 - 행정 협조, 지정기부금 제도 이용, 국외 기부자 기부확인서 발급, 후원기관에 찾아가 전시기획안 설명 등 - 한국관 파손 시설 보수 및 가벽 철거, 원래 구조 복구 등 시설보수 적극 추진 - 해외문화예술정보서비스의 경우 아시아를 중심을 전략적 해외 인프라 조성에 중점 - 예술가대상 수요조사 실시 이후 수요자 맞춤형 중점교류권역 설정 → 아시아와 유럽에 88% 교류집중, 중점교류권역별 접근(Two-Track) 방식으로 아시아와 유럽 교류에 전략적 집중 - 해외문화기관들과 전략적 MOU 총 9건 유지 관리('09년도 동남아거점 필리핀예술위원회와 MOU 신규체결) ○ 근거자료 - 관련 문서		

3. 예술가의 창조역량 강화

가. 평가결과

	평가답변					평가점수
	계	예	상당 정도	어느 정도	아니오	평점 (100점 환산)
○ 계획	8	7	-	-	1	27.0 (90.0)
○ 집행	4	3	-	-	1	15.0 (75.0)
○ 성과	4	2	1	1	-	35.0 (70.0)
□ 종합	16	12	1	1	2	77.0



나. 예산현황

[표 6-2-12] 예술가의 창조역량강화 예산현황

(단위 : 백만원)

2007(결산)	2008(결산)	2009(결산)
16,322	18,544	14,900

다. 성과계획 및 달성도

1) 성과목표 : 예술가·단체의 창조역량강화

2) 성과지표 : 지원대상만족도, 예술지원단체 활동수준

[표 6-2-13] 예술가의 창조역량강화 성과지표

성과지표	'08	'09
○ 지원대상 만족도(점)		
■ 계획	78.0	78.3
■ 달성	76.8	76.5
○ 예술지원단체 활동수준(건)		
■ 계획	16,691	12,400
■ 달성	13,783	13,834

3) 성과지표 산출 및 달성도 근거 설명

① 성과지표 설명

[표 6-2-14] 예술가의 창조역량강화 성과지표 설명

단위 사업명	성과목표	성과지표	09년 목표	산식 및 산출근거
예술가의 창조역량 강화	예술창조활동 수요자맞춤형 지원	지원대상만족도(점)	78.3	-'08년결과치의 2% 증가율 적용 · 76.8점x1.02=78.3점
		예술지원단체 활동수준(건)	12,400	-'08년 결과치의 예산증감률 및 실적치 추이 적용 발표작품+공연횟수+전시횟수+발간물수 · '09년 동사업 예산은 전년대비 19.5% 감액됨. '08년에 동사업은 예산은 11.7% 증가한 반면 성과는 6.5% 감소됨. '08년도의 낮은 성과를 고려, 예산감소율의 50% 수준인 9.75% 감소된 12,400건을 목표로 설정

② 성과지표 산출근거 설명

[표 6-2-15] 예술가의 창조역량강화 성과지표 산출근거 설명

성과지표	성과목표치 산출근거	산출근거
지원대상만족도 (PCSI)	('08년결과치)+['08년결과치x2%(증가율)]	'08년 결과치를 기준으로 하여, 의욕적인 수준 증가율(2%)을 적용하여 만족도 전년대비 상향 목표치 설정
예술지원단체 활동수준(건)	결과치 : 발표작품+공연횟수+전시횟수+발간물수 {('08년결과치)+['08년결과치x('07년대비 '08년예산증감률:비중0.5)('07년지원건수대비 '08년선정건수증감률:비중0.5)]}x2%	'08년 결과치를 기준으로 설정한 후, 결과에 영향을 미치는 2개 주요변수를 각 50% 비중으로 적용(예산증감요인, 선정건수 증감요인)

③ 성과지표 결과치 산출근거

[표 6-2-16] 예술가의 창조역량강화 성과지표 결과치 산출근거

단위사업명	성과목표	성과지표	성과결과치	
			결과치	근거산식
예술창조 역량강화	예술가단체의 창조역량강화	지원대상만족도	76.5점	지원대상만족도(PCSI) - 준정부기관 단위사업별만족도 적용
		예술지원단체 활동수준(건)	13,834건	- 예술가의 창조역량강화 세부사업의 각 개별지원 사업의 성과보고서 제출자료에 근거한 수치, 전산시스템 활용 집계

라. 사업개요

1) 사업목적

○ 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술 등 예술 전 장르의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준 제고 및 창작 활동 기회 확대

2) 사업내용

○ 총사업비 : 149억 원

○ 사업기간 : 단년도 계속사업

○ 지원조건 및 방법

- 지원조건 : 직접경비 일부 지원 및 재원 분담
- 지원방법 : 민간경상보조, 자체사업 등

○ 지원대상 : 예술인

○ 세부사업내용

- **예술창작및표현활동지원 :** 창의성과 예술성이 높은 예술활동과 전국 단위의 대규모 예술행사를 지원함으로써 예술창조 역량을 강화함.
- **수요자맞춤형지원** : 예술현장의 다양한 정책 수요 및 수요자(일반국민 및 예술가)의 창의적인 발상을 적극 반영할 수 있는 문화예술 종합 지원서비스 체제를 구축하고, 비재정적인 예술지원 컨설팅서비스 제공
- **공연예술전문단체집중육성** : 창작능력, 인적구성, 운영 시스템의 전문성 등 여러 측면에서 성장 가능성이 높은 공연예술 단체를 '선택과 집중' 전략에 따라 다년간

지원하여 단체의 예술창작 역량 및 국제적인 경쟁력을 강화하고, 안정적인 창작활동 기반을 제공함. 2009년부터 지역의 문화예술기구들과 협력하여 지역협력형 사업으로 추진

- 예술창작역량강화특화사업

· 문학특성화사업지원 : 우수문예지를 선정하여 전국의 공공도서관에 보급하는 우수문예지구입배포사업 및 문학사적으로 중요한 위치를 차지하는 작고문인 선집발간사업을 추진하여, 문학분야 활성화 및 기반조성 도모

· 시각예술특성화사업 : 창작역량의 질적 성장을 위한 현장비평과의 연계사업(한국현대시각예술작가론 발간) 및 새로운 예술조류의 실현 및 국제적 네트워킹에 의한 작가지원(인사미술공간)사업 추진

· 공연예술프로그램특성화사업

- 연극 : 창작희곡 활성화사업(장막 희곡 공모, 작품 수정 및 심화작업, 낭독공연, 워크숍 등 교육연수 프로그램, 극장공연) 및 차세대연극예술가융합교육사업(차세대 연극 예술가를 대상으로 한 융합교육프로그램 진행, 작품제작 워크숍, 쇼케이스 발표
- 무용 : 안무가집중육성사업(장래성 있는 차세대 우수 안무가를 공모 선발, 이들을 대상으로 새로운 경향의 안무창작워크숍 프로그램을 진행하고 워크숍 우수공연 발표자에 대해서는 무대공연 발표까지 연계하여 집중 지원함.)
- 음악 : 창작관현악축제(작곡가의 초연, 재연곡 연주지원 및 연주단체 매개지원)
- 전통예술 : 국악실내악축제(명품국악공연 개최, 국악실내악 단체 경연대회 및 무대공연개최)

3) 추진주체 : 한국문화예술위원회

4) 사업책임자 :

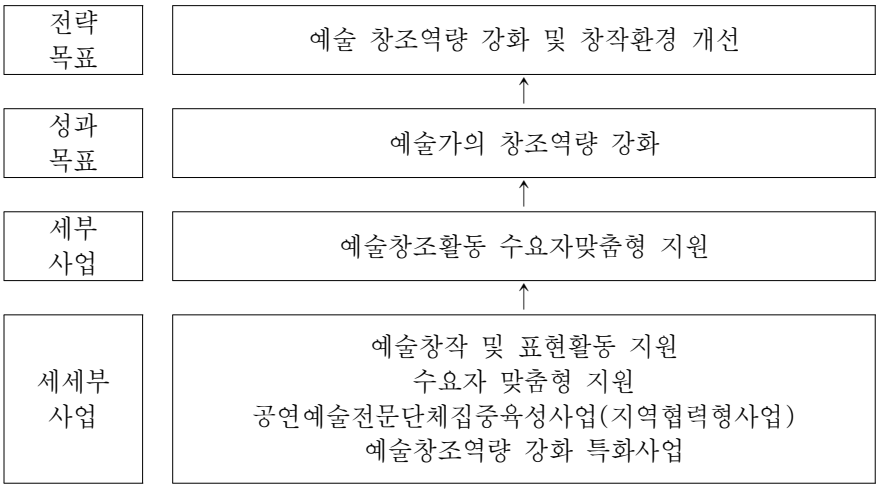
한국문화예술위원회 예술진흥실장 황치준(02-760-4506)

지원컨설팅부장 박두현(02-760-4830)

마. 평가결과 내용

1) 사업계획 단계

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 관련법(문화예술진흥법 제20조)에 근거하여, 예술 활동의 기반조성 및 질적 수준 향상을 통해 '예술 창조역량 강화 및 창작환경 개선'이라는 전략목표 달성에 적합함. ○ 세부 답변근거 – 문화예술진흥법 제20조(문화예술의 창작과 보급)에 근거하여 자생력이 약한 예술현장에서 지속적인 순수예술 창작 및 표현활동의 기반을 조성하고, 지원수요를 적극적으로 반영하는 한편, 선택과 집중을 통한 수준 높은 작품 활동의 여건을 마련함으로써, "예술 창조역량 강화 및 창작환경 개선"이라는 전략목표 달성에 적합함.		



○ 근거자료
–한국문화예술위원회 아르코비전 2010 (2006. 4)
– 2009년도 한국문화예술위원회 업무계획 (2009. 3)

<table>
<tr><td>평가항목</td><td colspan="3">2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와 중복되지 않게 기획되었는가?</td></tr>
<tr><td>평가답변</td><td>예</td><td>평가점수</td><td>4/4</td></tr>
<tr><td>평가내용</td><td colspan="3">
○ 답변근거 종합
– 예술활동의 수요기반을 지속적으로 조성하고, 최고 수준 작품의 발굴·육성을 통해 예술단체(개인)의 창조 역량 강화에 기여함으로 문예진흥기금 지원목적에 타당함.
– 기초예술은 시장실패로 인하여 장기적이고 지속적인 관점에서 공공(정부) 지원이 필요한 분야이며, 민간 및 지자체에서 수행하기 어려움.
– 본 사업의 유사사업으로 문화체육관광부의 “기초예술역량강화” 사업이 있음. 그러나 두 사업은 지원목적, 지원방법, 지원대상이 다름.

○ 세부 답변근거
① 중복·유사사업의 비교
<table>
<tr><td>중복·유사의 판단기준</td><td>예술가의 창조역량 강화</td><td>기초예술 역량강화</td></tr>
<tr><td>①시행주체</td><td>한국문화예술위원회</td><td>문화체육관광부</td></tr>
<tr><td>②사업목적</td><td>예술 창작역량 강화 및 활동수준 제고를 위한 예술단체(인)의 창작활동 기회 확대</td><td>예술창작기반조성 및 운영여건개선</td></tr>
<tr><td>③수혜대상</td><td>현장예술인 및 예술단체</td><td>아트페어기획자, 예술정보 DB 구축 및 운영자, 인턴, 연구용역자</td></tr>
<tr><td>④사업내용 (총사업비, 사업기간, 지원조건 등)</td><td>’09년 예산(149억) (직접경비일부)</td><td>’09년 예산(63억)</td></tr>
<tr><td>⑤ 사업방식</td><td>민간경상보조</td><td>민간경상보조</td></tr>
</table>
– 문예진흥기금사업은 문화예술 전문단체 및 예술인에 대한 지원으로 문화예술 창조역량 강화사업을 추진하고, 정부는 문화예술 인프라 구축, 대규모 예술행사 지원, 국민예술교육 지원 등을 지원하는 등 역할이 차별화됨.
② 중복·유사성이 있더라도, 효율성·형평성 제고 혹은 추가 혜택 제공 가능성
– 국고와 문예진흥기금과의 중복지원을 방지하기 위하여 문예진흥기금 지원심의시 국고지원 결정사업을 배제하였음.

○ 근거자료
– 2009년도 예산안 사업설명자료 (문화체육관광부, 2008)
</td></tr>
</table>

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적·공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 지원대상 선정 시 지원심의제도, 내부평가제도 등을 구축하여 세부사업 목표에 부합한 지원대상사업을 선정함으로써 '예술가·단체의 창조역량강화'라는 성과목표 달성에 적합하게 이루어짐. ○ 세부 답변 근거 ① 합리적이고 공정한 지원심의제도 운영 – 심의위원 구성 : 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 다원예술 등 분야별·장르별로 참신하고 전문성 있는 인사 2,000명 내외로 심의위원풀 구성. 각종정보를 상세하게 조사후 DB구축. 심의위원 선정기준 및 구성원칙과 지원심의 운영규정 제7조(심의위원 선정)에 의거하여 최종 확정 – 심의방법 : 지원신청서, 참고자료 등을 검토하는 서면심의와 인터뷰심의, 실연심사, 현장실사 등 심층심의제 운영. 지원유형에 맞는 다양한 방법으로 심의함. – 심의기준 · 예술창작및표현활동지원 : 사업내용의 창의성 및 참신성/기획의 우수성 및 실현가능성/신청인(단체)의 사업수행능력/신청인의 예술적 수월성 · 수요자맞춤형지원 : 사업목적 및 지원취지에의 부합여부/사업내용의 예술적 수월성/해당 분야발 전에의 기여도/신청인(단체)의 사업수행능력 · 공연예술전문단체집중육성 : 예술적 역량 및 잠재력/공연프로그램 내용의 예술적 완성도/단체 운영 전략의 충실성 · 예술창작역량강화 특화사업 : 사업별 특성에 맞는 사업추진계획 및 성과관리지표 설정 등 각 사업의 목표에 맞는 심의기준을 수립하여 지원대상을 선정함으로써 성과목표 달성을 위한 지원의 효과성을 제고함. – 지원심의 평가방법의 객관성 및 합리성 강화 · 심의위원별 절대 평가방식으로 채점 · 평균평점 산출시 극단 값 제외 : 평균평점에서 최고, 최하점으로 평가한 해당 위원의 평점을 배제 · 심의위원과 관련된 사업(단체 임원, 친인척 관련 사업)에 대해서는 심의기피제도 마련 ② 지원사업 평가제도 운영 – 평가방법 : 외부 전문가로 구성된 평가단에 의해 현장 및 심층평가를 실시하며, 지원사업에 대한 성과보고서 제출에 의한 사업추진결과 및 계량수치 파악 – 평가결과반영 : 전년도 사업 수행의 평가결과(현장평가 및 성과보고서 등록)를 익년도 지원대상 선정 시 반영하여 단체의 역량 등을 지속적으로 모니터링 하는 시스템 구축 ○ 근거자료 – 2009 지원심의종합보고서 (2009. 3)		

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
– 예술가의 창조역량강화 사업은 민간 문화예술단체(예술가)의 신청공모를 통해 우수한 사업을 선정, 지원함으로써 예술창작역량을 강화하고 예술계 현장의 자생적 수요기반을 확충할 수 있는 현행 사업 방식이 바람직함.
– 사업 추진에 있어 지원심의제도(신청자, 심의위원 설문조사), 평가제도 운영을 통해 사업의 효율성을 높임. 특히, 2009년도부터, 다년간 지속되어 오던 '예술창작및표현활동지원' 사업과 '공연예술전문단체 집중육성사업' 등 2개 사업의 추진방식을 재검토하여 16개 지자체와 협력사업으로 추진하고 있음.

○ 세부 답변근거
– 사업추진방식

검토사항	검토결과 및 근거
① 회계구분의 적절성	– 민간의 문화예술활동에 대하여 정부의 간섭이 지나칠 경우, 이는 진정한 문화예술발전을 기대하기가 어려우므로 기금으로 지원하는 것이 타당함. ※ 기금사업의 지원대상선정시 국고지원사업과의 중복지원을 사전 배제하고 있음(공고시 사전공지 및 심의시 국고지원사업 배제 <참고>: 국고와 기금의 지원기준 –기금지원기준: 민간예술단체(예술가)의활동 중심 지원 –국고지원기준:국 가적 문화예술행사지원 중심 지원
② 재원분담 가능성/적절성	민간 예술단체(인)의 문화예술활동에 대한 필수경비 중 일부지원을 원칙으로 하고 있음. 문예진흥기금사업 지원금관리규정에 의하여 사업비 일부지원 원칙(문예진흥기금과 민간자금간 매칭)을 준수하고 있음.
③ 지원방식	예술가를 대상으로 한 직접 공모·신청 및 전문가로 구성된 지원심의위원회의 심의를 통한 지원대상의 선정을 거쳐 소요경비의 일부를 민간경상보조 방식으로 지원하는 방식이 타당
④ 사업추진주체	문화예술분야의 사업성격상 전문예술단체 및 개인((작가 등)이 직접 추진하는 것이 타당함.
⑤ 지원조건	예술계 현장의 자생적 역량 제고를 위해 매칭펀드 방식의 소요경비 일부 보조가 타당함.
⑥ 수요예측의 적절성	장르별 지원예산 배정 시 전년도 지원선정 현황과 당해년도 지원신청건수 등을 감안하여 배정하고 있음.
⑦ 세부사업별 ①~⑥ 검토	각 추진사업에 대한 세부사업별 검토내용도 상기 항목을 충족하고 있음.

– 지원사업평가방식
문예진흥기금 연간 운영사업에 대한 종합평가제도 운영
외부전문가로 구성된 평가단을 위촉하여 독립적인 현장평가 및 사업별·장르별로 종합적·객관적인 평가 실시
(기금사업 전체 평가)

구분	평가명	평가주체	평가대상사업층위				비고
			정책사업	단위사업	세부사업	개별지원사업	
내부	종합운영평가	예술위원회	○	○	○	○	현장평가 실시

- 사업평가 개요

평 가 명	종합운영평가	비고
평가기간	연중(2009)	
평가요소	사업계획 실현의 충실성, 기여도와 파급효과 예술적 우수성과 완성도, 종합성과평가	
평가기법	현장평가, 종합평가	
평가자	외부전문가(40명), 사업수행군 직원	
평가결과	사업의 효율성 제고 및 익년도 평가결과 환류	
평가성격	자체평가	

- 평가대상 사업 범위
  종합평가 : 외부평가단에 의한 종합평가
  현장평가 : 전 지원대상사업의 30% 현장평가 실시

○ 근거자료
- 2009년도 종합성과관리 편람
- 2009년도 지원컨설팅부 소관사업 평가계획 수립 (2009.6)
- 2009년도 문예진흥기금사업 종합운영평가보고서

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 위원회, 소위원회 회의와 '예술인 사랑방' 등을 통해 예술 현장의 수요를 반영하여 사업을 추진하고 있으며, 지원대상 및 사업추진 범위가 명확하여 '예술의 창조역량강화 및 창작여건 개선'이라는 전략목표 달성에 적합함.

○ 세부 답변근거

– 공모지원사업의 경우 지원신청건수, 지원신청액 등 지원수요를 반영하여 지원수준과 지원규모를 결정하고 있으며, 기획·자체사업의 경우 소위원회 및 정책포럼을 통한 현장예술계의 의견을 반영하여 장르별 특성에 맞는 특화 사업을 추진함.

<문예진흥기금 정기공모 지원현황>

(단위 : 백만원)

연도	신청건수	지원건수	비율	신청액	지원액	비율
2007	5,269	1,237	23.5%	111,394	17,202	15.4%
2008	6,305	1,320	20.9%	130,122	18,452	14.2%
2009	3,500	519	14.8%	88,300	8,143	14.8%

※ 지역 공공영역과의 기능 중복을 해소하고 문화예술 분야의 지역별 균형 발전을 위해, 2009년부터 실시된 지역협력형사업(50억 원), 공연예술전문단체집중육성사업(85억 원)은 지자체와 협력 추진방식으로 전환

○ 근거자료

– 한국문화예술위원회 아르코비전 2010 (2006.4)
– 2009 지원심의종합보고서 (2009.3월)
– 2009년도 문예진흥기금사업 종합운영평가보고서

평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
- '예술가·단체의 창조역량강화'라는 성과목표를 달성하기 위해'예술창작및표현활동지원','수요자맞춤형지원사업' '공연예술전문단체집중육성지원' '예술창작역량강화특화사업'이라는 세세부사업을 구성하여 운영하고 있음.
- 성과지표도 성과목표와 명확한 인과관계가 있어 설명이 가능하며, 아울러 결과에 초점이 맞추어 설정되어 있음.

○ 세부 답변근거

① 성과목표와 성과지표

<예술가의 창조역량강화 성과지표>

성과목표	성 과 지 표	목 표 치
예술가의 창조역량 강화	지원대상 만족도(PCSI)	78.3점
	예술지원단체 활동수준	12,400건

- '수혜단체만족도' 성과지표

※ 측정산식 : 공공기관 고객만족도조사(PCSI) 모델을 적용하여 지수 산출

- '예술지원단체 활동수준' 성과지표

※ 측정산식 : 지원단체별 성과보고서상의 계량성과 결과치를 합산하여 산출

② 사업목적, 성과목표, 성과지표 간의 인과관계
- 사업목적과 성과목표와 인과관계

문학·시각예술·연극·무용·음악·전통예술 등 기초예술 전 장르의 창작역량을 강화하고 활동 수준을 제고하기 위한 사업목적은 예술가·단체의 창조역량강화라는 성과목표와 명확한 인과성을 가지고 있음.
- 성과목표와 성과지표와 인과관계

예술가·단체의 창작역량을 강화하기 위한 성과목표를 달성하기 위하여 수월성이 높은 예술작품(행사·단체)을 지원함으로써, 지원프로그램의 '예술가 및 관람객의 참여'를 확대하고 '지원대상의 만족도'를 제고하여 '예술지원단체의 활동수준'이 궁극적으로 활성화되도록 의미 있게 설계되었음.

1) 지원대상 만족도
2) 예술지원단체 활동수준

③ 결과지표를 성과지표로 설정하였는지 여부
- 성과지표를 결과(Outcome)지표로서 '예술지원단체 활동수준'과 '지원대상 만족도'를 주지표로 적정하게 설정함.
- 지원사업의 활성화를 유도하고 그 정도를 평가하기 위한 과정·산출 지표로써 '예술지원 수혜예술가수', '지원프로그램 참여관객수'를 설정하여 결과지표의 과정을 확인함.

◆ 투입	당해연도 지원예산 규모 확정 예술가의 창조역량강화 사업 실시
⇩	
◆ 과정·산출	예술지원 수혜예술가수(창작자) 지원프로그램 참여 관객수(향수자)
⇩	
◆ 결과	예술지원단체의 활동수준 제고 창작역량강화를 통한 수혜단체의 만족도 제고

<table>
<tr><td>평가항목</td><td colspan="3">7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?</td></tr>
<tr><td>평가답변</td><td>아니오</td><td>평가점수</td><td>0/3</td></tr>
<tr><td>평가내용</td><td colspan="3">
○ 답변근거 종합
– 각 사업별 현장 모니터링, 집행실적 확인, 외부용역을 통한 성과평가 관리 및 만족도 조사 등을 통해 성과목표 및 지표 관리

○ 세부 답변근거
– 각 사업별 현장평가, 사업추진주체(지원단체)의 성과보고서, 엄밀한 만족도 조사와 객관적인 성과평가를 위해 외부용역을 발주하여 성과지표를 관리함.
– 성과목표치 및 산출근거
<table>
<tr><td rowspan="2">성 과 지 표</td><td colspan="2">성 과 목 표 치</td></tr>
<tr><td>목표치</td><td>산 식</td></tr>
<tr><td>지원대상만족도
(PCSI)
–준정부기관 단위
사업별 만족도적용</td><td>78.3점</td><td>(‘08년결과치)+[’08년결과치x2%(증가율)]
* 76.8점x1.02=78.0점</td></tr>
<tr><td>예술지원단체
활동수준(건)</td><td>12,400건</td><td>’08년 결과치의 예산증감률 및 선정건수증감률을 반영하여 적용
·활동수준 : 발표작품+공연횟수+전시횟수+발간물수
·’09년 동사업 예산은 전년대비 19.5% 감액됨. ’08년에 비해 동사업 예산은 11.7% 증가한 반면 성과는 6.5% 감소됨. ’08년도의 낮은 성과를 고려, 예산감소율의 50% 수준인 9.75% 감소된 12,400건을 목표로 설정</td></tr>
</table>
– 산출근거 설명
지원대상 만족도 : ’08년 결과치를 기준으로 하여, 의욕적인 수준 증가율(2%)적용하여 만족도 전년 대비 상향 목표치 설정
예술지원단체 활동수준 : ’08년 결과치를 기준으로 09년 예산증감률을 반영하여 적용

○ 근거자료
– 위 평가항목 참고
</td></tr>
</table>

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	3/3

평가내용

○ 답변근거 종합
– '예술가·단체의 창조역량 강화'라는 성과목표 달성을 위해 지원 단체를 대상으로 한 컨설팅 수행을 강화하여, 재정적 지원 이외의 비재정적지원 정책을 시행함.

○ 세부 답변근거
① 지원컨설팅 서비스 제공 웹사이트 운영
– 온라인과 오프라인 상에 산재되어 있는 국내외 예술창작기반 지원정보를 통합, 온라인 웹사이트를 통해 제공하여 비재정적 지원서비스 실시

(단위:개)

구분	기관	지원금	시상	레지던스	공간	저작권
대상수	1529	1047	1003	743	913	206

– 지원금 : 국내·외 기관, 재단 및 기업 후원 등 지원금에 대한 신청기간, 시기, 심의기준 등 사업별 정보
– 시상 : 국내·외에서 개최되고 있는 문학, 시각예술, 공연예술 분야별 정보
– 레지던스프로그램 : 국내・외 레지던스 프로그램에 관한 상제정보와 지원요강 등
– 창작공간 : 문학인의 창작공간과 기획프로그램을 운영하는 문학관, 전시공간, 전국의 공연장 정보 제공
– 예술과 저작권 : 저작권해설, 예술장르별 Q&A, 등 저작권 관련 정보 제공
– 컨설팅 : 예술정보에 대한 활용과 분야별 컨설팅 서비스 제공

② 예술정보 수집구축 매뉴얼 제작
– 국내외 예술창작기반 지원정보 콘텐츠 수집에 대한 전반적인 업무 프로세스와 자료 수집 기준, 각 영역별 조사양식에 따른 항목별 조사 및 자료 정리 방법에 대해 상세히 기술한 매뉴얼을 작성하여 조사자로 하여금 콘텐츠 수집에 있어 매뉴얼로 활용할 수 있도록 함.
– 매뉴얼 구성: 지원금, 시상, 레지던스, 문학관 각 1권

③ 온라인 정보 활용을 위한 워크숍 개최
– 해외 레지던스 프로그램 워크숍: 해외 레지던스 프로그램에 참가 경험이 있는 작가를 강사로 초빙하여 보다 현장감있고 실제적으로 도움이 될 수 있는 레지던스 참가에 대한 다양한 정보를 제공하고, 레지던스 참가를 위해 국내에서 지원받을 수 있는 지원사업을 소개하여, 온라인 구축정보를 활용한 오프라인 컨설팅 지원을 시도함.
– 제1차 유럽편 (2009년 12월 2일(화), 금천예술공장, 90명 참석)
– 제2차 북아메리카편 (2009년 12월 17일(목), 국립창동미술창작스튜디오, 80명 참석)

④ 정보 이용의 수요도가 높은 자료의 전자책 및 오프라인 자료집 발간
– 『문화예술 저작권』 (발행일: 2009년 11월 29일)
문화예술계에 종사하는 창작자들의 저작권에 대한 이해를 넓히고자 저작권의 발생과 역사, 저작권법 제도를 실제 사례와 함께 묶어 『예술과 저작권』을 지난 2008년 2월에 발간한데 이어, 『문화예술 저작권』은 2009년 개정 저작권법에 반영된 온라인 저작권 침해와 관련된 규정과 외국 저작물 이용 및 저작권법제에 대한 소개와 더불어 판례를 보강하여 발간함.
– 『레지던스 디렉토리(문학, 시각예술)』
E-Book(전자책) : 『레지던스 디렉토리, 문학편』, 『레지던스 디렉토리, 시각예술 유럽편』, 『레지던스 디렉토리, 시각예술-북아메리카편』, 『레지던스 디렉토리,시각예술-아시아·오세아니아·남아메리카·아프리카·국내편』 등 총 4종 발간
– 오프라인 자료집: 『레지던스 디렉토리, 문학』, 『레지던스 디렉토리, 시각예술』

○ 근거자료
– 아르코지원컨설팅센터 운영계획

2) 사업집행 단계

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

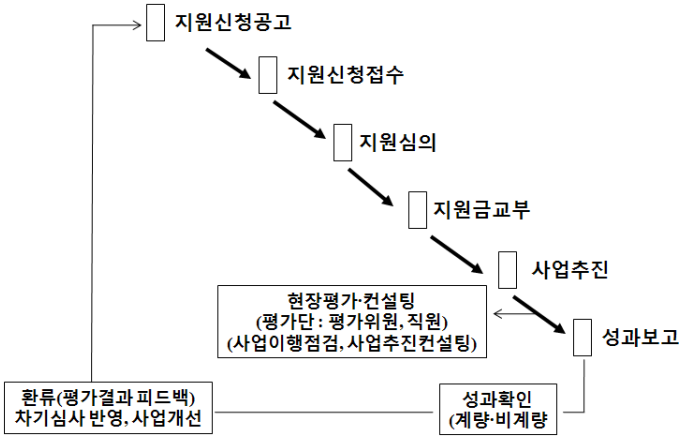
평가내용

○ 답변근거 종합

– 지원금 교부 시 사업수행단체(개인)가 제출한 사업추진 내역 검토 및 성과보고서를 통한 상시 모니터링 실시
문예진흥기금사업 심사평가 제도에 의거 외부 전문가 및 자체 평가(현장평가 및 성과관리) 실시

– 동사업은 연간 327건의 기금사업에 대하여 신청⇒교부⇒성과 등 단계별로 연중 상시모니터링을 수행하고 있음.

– 사업추진계획, 집행, 성과단계 점검 및 기금사업 운영의 문제점을 분석하여 차기 심의반영, 사업개선



– 기금사업 내부평가, 외부평가(문화부의 기금사업평가) 등을 통한 기금사업 평가 및 개별지원사업 평가 반영

○ 세부 답변근거

① 모니터링명 : 사업추진 관리 감독

구 분	주 요 내 용
주 기	연간 수시
실시시기	2009.1월~12월
주 체	위원회 소관부서
점검내용·방법	사업내용의 변경여부, 예산의 변경, 추진내역의 충실성 등
주요점검 결과	중대한 사업 변경의 경우, 별도 심의위원회 검토 및 승인
결과활용	지원금관리규정에 따른 적절한 조치 및 문제 사업에 대한 익년도 지원사업 심의시 결과 환류

② 모니터링명 : 문예진흥기금사업 종합운영평가

구 분	주 요 내 용
주 기	연간 수시 평가
실시시기	2009.1월~12월
주 체	외부 평가위원 및 실무자
점검내용·방법	·현장평가: 사업내용의 예술(문화)적 우수성 등 3개 항목
주요점검 결과	·현장평가 90 건, 성과관리 72건 및 지원 사업별 평가등급 부여
결과활용	·지원목표별, 단위사업별, 분야별 평가 자료 활용 ·차기(2010년도)년도 지원 심의 시 평가 자료로 활용

– 예술인사랑방 릴레이토크 – 장르별, 사업별로 현장 전문가 의견 수렴 절차 9회 실시

– 문예진흥기금사업 심사평가제도를 통한 추진실태 성과정보 파악 활용

분야	문학	시각	연극	무용	음악	전통	다원 문화일반	계
평가위원	4	4	4	3	3	3	3	24

○ 근거자료
- 2009년도 종합성과관리편람
- 2009년도 지원컨설팅부 소관사업 평가계획 수립 (2009.6)

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5
평가내용	○ 답변근거 종합 – 각 사업별 추진계획에 의거 계획대로 모든 사업을 추진하였음. 장르별 지원심의를 통해 지원 대상을 선정하고, 연간 지원계획에 의거 사업을 시행한 후 성과보고서를 받아 평가를 통해 그 결과를 반영함. ○ 세부 답변근거 ① 사업추진경과 – 계획 : 문학 등 8개 분야별 지원심의를 통해 지원대상단체와 지원액을 결정함. 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 다원예술, 문화일반 등 8개 분야 – 집행 : 사업시행 1개월 전에 지원금 교부신청서를 제출받아 사업계획 및 지원금 집행계획 등을 검토한 후 지원금 지급 – 지원단체로 하여금 제출된 계획서에 따라 사업이 집행되도록 교부신청서에 예술활동경비의 각 세부 항목당 예산을 제출 받고 있음. – 사업 추진 중 일정 및 장소 등의 변경 사항이 있을 때는 담당직원이 이를 검토 원활히 추진되도록 행정지도하고 중요한 변경이나 사업 취소의 경우 익년도 문예진흥기금 지원심의에 불이익을 가하고 있음. – 결과보고 : 사업시행 후 1개월 이내에 지원사업 성과보고서를 제출 받음. – 평가 : 성과보고서를 통한 성과관리 및 현장평가를 통해 차기년도 지원심의에 반영함. ② 사업집행결과 – 지원결정 건수 : 327건 – 지원사업 추진결과 지원예정건수 : 327건 지원예정액 : 14,380,400천 원 실지원건수 : 324건 (집행률 : 99%) 실지원액 : 13,886,600천 원 사업포기건수 : 4건, 70,200천 원 ○ 근거자료 – 지원사업 성과보고서 (예술위원회 지원사업관리 시스템)		

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/5
평가내용	○ 답변근거 종합 – 예산의 범위에서 지원대상과 지원 금액을 결정하여 집행하는 것으로 예산절감 요소가 없음. – 연중 진행사업에 대하여는 지원예산의 효율적 집행을 위해, 분할지급 등의 방법을 적용하여 집행함. – 일부 자체사업의 경우 예산절감을 통해 사업성과를 높임. – 사업추진의 효율성을 위해, 사업의 성격에 따라 다양한 방식으로 지원 사업 추진 ○ 세부 답변근거 – 사업추진의 효율성 도모 – 지원 단체들이 원활하게 사업을 추진할 수 있도록, 사업 개시년도 전 12월 중에 지원 대상을 결정하여 사업 추진의 효율성을 제고 – 지원예산의 효율적 관리를 위해 연중 추진사업은 연간 세부사업계획을 제출받아 분할 집행함. – 사업의 성격에 따라, 사전지원, 성과 평가 후 사후지원 등 다양한 지원방식을 적용하여, 사업추진의 효율성 극대화 노력 ○ 특별한 내용이 없음 ○ 근거자료		

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5
평가내용	○ 답변근거 종합 – 문화예술위원회와 지역 광역시도 문화예술 재단(또는 지역 위원회)이 참여하는 “지역문화지원협의회” 운영을 통해 지역과의 업무협력 체계 구축 – 2009년부터, 문화예술위원회와 지역예술위원회가 협력하여 추진하는 지역협력형 사업 실시 ○ 세부 답변근거 – 문화예술위원회와 지역예술위원회의 협력으로 사업추진의 효율성이 확보되는 ‘예술창작및표현활동지원’ 사업과 ‘공연예술전문단체 집중육성사업’ 등 2개 사업을 지역협력형사업을 결정하여 2009년부터 사업 실시 – 추진방법 위원회와 16개 지자체가 1:1로 매칭하여 예산 확보 위원회와 16개 지자체가 사업계획 단계에서 같이 참여하고 운영은 각 지자체가 운영 – 지역협력형 사업 및 예산 예술창작및표현활동지원사업 : 50억 원 공연예술전문단체집중육성사업 : 35억 원		

3) 사업성과 단계

<table>
<tr><th>평가항목</th><th colspan="3">13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?</th></tr>
<tr><td>평가답변</td><td>상당정도</td><td>평가점수</td><td>16.7/25</td></tr>
<tr><td>평가내용</td><td colspan="3">
○ 답변근거 종합
– 성과지표 중 ‘지원대상만족도’, ‘예술지원단체 활동수준’의 성과목표치에 근접하게 달성함.

○ 세부 답변근거
– 성과지표 보완
기존(’07) : 예술지원수혜예술가수, 참여자만족도(관람객), 참여자만족도(지원단체), 지원프로그램참여관객수
개선(’09) : 지원대상 만족도(PCSI), 예술지원단체 활동수준
– 성과지표 목표치 설정 근거 : ’08년 결과치를 기준으로 설정한 후, 결과에 영향을 미치는 주요변수와 개선율 등을 반영하여 적용
– 예술가의창조역량강화 사업으로 지원한 사업의 성과보고서에 기재된 해당 항목 성과를 종합 집계
<table>
<tr><th>성 과 지 표 명</th><th>목 표</th><th>달 성</th><th>달성률(%)</th></tr>
<tr><td>지원대상만족도(점)</td><td>78.3</td><td>76.5</td><td>97.7</td></tr>
<tr><td>예술지원단체 활동수준(건)</td><td>12,400</td><td>13,834</td><td>111.5</td></tr>
</table>
○ 6번 지표가 예이지만, 만족도 목표치를 달성하지 못했으므로 상당한 정도로 평가

○ 근거자료
– KMAC(한국능률협회컨설팅) ‘2009년도 준정부기관 고객만족도 조사’
– 지원사업 성과보고서 (예술위원회 지원사업관리 시스템)

※ ‘소액다건’에서 ‘선택과 집중’으로 지원정책이 변화함에 따라 ‘수혜예술가수’ 및 ‘관람객수’ 등 일부 과정 지표의 정량성과가 미약해짐.
</td></tr>
</table>

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?		
평가답변	어느정도	평가점수	3.3/10
평가내용	○ 답변근거 종합 - 핵심고객인 예술단체를 대상으로 만족도 조사를 실시하였음. - 공공기관 만족도조사결과 76.5점으로 만족도 '어느 정도' 높음. - 성과목표치에 97.7%의 달성도를 나타냄. ○ 세부 답변근거 - 준정부기관 고객만족도 조사 주관기관 : 기획재정부 조사기관 : KMAC(한국능률협회컨설팅) 조사명 : 2009 준정부기관 고객만족도 조사 기간 : 2009. 11.~ 12 . 조사대상 : 단위사업 <예술가의 창조역량 강화> 수혜단체, 예술인 등 고객 조사방법 : 구조화된 설문지를 이용한 일대일 개별방문 면접조사, 출구조사 결과활용 : 성과관리시스템의 기초자료 활용 및 향후 개선 방안 마련 ○ 근거자료 - KMAC(한국능률협회컨설팅) '2009년도 준정부기관 고객만족도 조사		

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5
평가내용	○ 답변근거 종합 – 지원심의를 통해 결정된 사업은 평가담당 직원 및 외부 전문평가단의 평가를 통해 환류되고 있음. 동 자료는 익년도 지원심의 결과에 실제로 영향을 끼치고 있으며, 세부사업계획 수립시 제도개선에 반영됨. ○ 세부 답변근거 – 지원심의를 통해 선정된 사업은 현장평가와 성과보고서 접수를 통해 사업성과를 확인하고 차기 지원심의에 반영 – 보조사업자로 선정된 예술가가 익년도 문예진흥기금 지원사업에 신청할 경우, "단체의 사업수행능력" 평가항목에 평가점수가 기재되어 지원심의위원들에게 제공되고 있음. – 지원심의 결과에 반영됨. – 공연예술전문단체집중육성사업의 경우 연극, 무용, 음악, 전통예술 각 분야별 전문인사로 평가위원회를 구성하여, 지원단체의 이행조건 준수여부 등 추진실적에 대한 심층 평가를 통해 익년도 지속 지원여부 등을 결정하고 평가결과를 사업운영에 반영하고 있음. 2009년도부터 지역협력형사업으로 추진 – 문학특성화사업 : 성과보고서 접수를 통해 익년도 사업운영에 반영함. – 시각예술기획사업발굴지원 : 성과보고서 접수를 통해 익년도 사업운영에 반영함. ※ 문화부 기금평가 결과반영 – 예술창조및표현활동지원사업 : 보조금집행 투명성 강화 (카드관리시스템 준비 완료) – 평가제도 개선 : 국민평가단 활성화, 현장평가 100% 완수 – 예술지원컨설팅협력단 해체 등 개선 : 2009.6월, 동 협력단 해체 ○ 근거자료 – 지원사업 성과보고서(예술위원회 지원사업관리 시스템) 및 평가단 평가결과		

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10

평가내용

○ 답변근거 종합
- 2008년도 평가결과 개선 권고사항을 2009년도 지원계획 및 사업집행에 적극 반영하여 추진하였음.

○ 세부답변근거 (개선 권고사항 반영 실적)
- 각 사업별로 2008년도 평가결과 개선 권고사항을 적극적으로 반영하여, 제도개선이나 사업운영방식에 반영하였음.

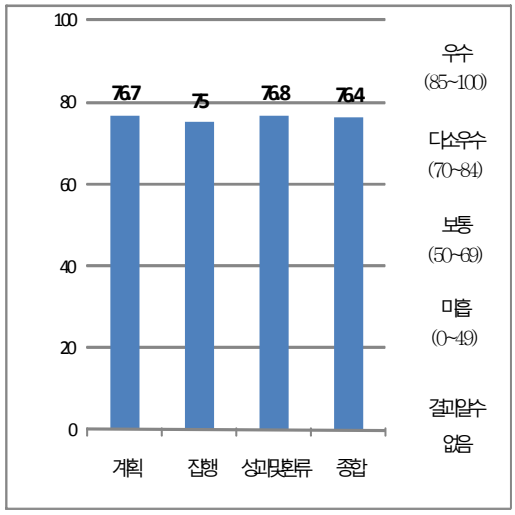
사업명	개선 및 권고사항	개선내용
예술창작 및 표현활동지원	○ 허위 정산보고서 방지 제도 마련 ○ 평가방식의 공공성 살리기 위해 실험적인 평가단 구성 ○ 현장실사 실적 저조 개선 ○ 장편소설 지원금 대폭 증액 ○ 평론, 수필 하향 지원 또는 지원 제외	○ 보조금 집행 투명성 강화 - 보조사업비 전산관리시스템 및 보조사업비카드제적용 준비완료 - 2010년사업 전면 적용 ○ 국민평가단 활성화 ○ 현장평가 대상사업 100% 완료 ○ 장편소설 지원금 대폭 증액 - 장편소설: 3천만 원 - 기타장르:1천2백만 원~1천5백만 원 ○ 수필분야 지원 제외
수요자맞춤형 지원	○ 예술지원컨설팅센터협력단 해체 또는 운영 개선 ○ 심사위원 중 내부직원 비율축소	○ 2009.6월 예술지원컨설팅센터 협력단 해체 ○ 내부 심사위원 비율 축소(3인->2인) ○ 국민제안 선정심의에 일반 국민 심의위원 포함
공연예술전문단체집중육성	○ 맞춤식 지원과 맞춤식 컨설팅,지원규모와 기간 확대 등 개선 필요	○ 지역협력형사업으로 개선 추진 - 위원회와 16개 지자체가 1:1로 매칭하여 예산 확보 - 위원회와 16개 지자체가 사업계획 단계에서 같이 참여하고, 운영은 해당지역 지자체가 담당

○ 근거자료
- 2009 지원심의종합보고서 (2009.3월)
- 2009년도 한국문화예술위원회 업무계획

4. 새로운 예술세계의 개척

가. 평가결과

	평가답변					평가점수
	계	예	상당 정도	어느 정도	아니오	평점 (100점 환산)
○ 계획	8	5	1		2	23.0 (76.7)
○ 집행	4	3			1	15.0 (75.0)
○ 성과	4	2	2			38.4 (76.8)
□ 종합	16	10	3	0	3	76.4



나. 예산현황

[표 6-2-17] 새로운 예술세계의 개척 예산현황

(단위 : 백만원)

2007(결산)	2008(결산)	2009(예산)
5,578	3,590	3,157

다. 성과계획 및 달성도

1) 성과목표 : 대한민국의 미래를 선도할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작 활동 활성화

2) 성과지표 :

[표 6-2-18] 새로운 예술세계의 개척 성과지표

성과지표	2008	2009
○수혜단체만족도(점)		
■계획	75.7	78.9
■달성	76.4	79.6
○지원단체활동실적(건)		
■계획	45,000	30,700
■달성	47,793	32,474

3) 성과지표 산출 및 달성도 근거 설명

① 성과지표 설명

[표 6-2-19] 새로운 예술세계의 개척 성과지표 설명

단위 사업명	성과목표	성과지표	09년 목표	산식 및 산출근거
새로운 예술 세계의 개척	대한민국 예술계의 미래를 주도할 신진예술가 발굴 및 실험적인 창작 활동 활성화	지원대상만족도	78.9	○ 전년도 만족도+(전년도만족도x전년도 만족도 상승률인 0.9%보다 의욕적인 목표치인 3.3% 증가율 적용)
		지원단체활동수준	30,700	○ 실적 산출 산식 : 지원프로그램 작품수+전시/공연횟수+발간물종수 ○ 목표치 설정={전년도 실적—(전년도 실적x당해연도 성과변동률)}x17%(의욕적 상승률 적용 변수)

② 성과지표 산출근거 설명

[표 6-2-20] 새로운 예술세계의 개척 성과지표 산출근거 설명

성과지표	산식 및 산출근거	산출근거설명
수혜자만족도	○ ('08년 결과치)+['08년 결과치x3.3%(개선율)] - 최근 3개년간 PCSI 추세치를 고려하여, 최고 실적치인 '08년 결과치의 3.3% 만족도 개선율 적용	'08년도에 '07년 결과 대비 2.96% 상승하였으나 전 기관평균 76.9점에 못 미치는 수준임. 이에 과거 추세에서 10% 개선된 증가율 3.3%를 반영하여 09년에 78.9점을 목표로 설정함.
지원단체 활동실적	○ 성과향상도 도출: (전년도 예산변동률 : 전년도 성과변동율=당해년도 예산변동률 : 당해연도 성과변동률) ⇒ 1 : 12.1(%)= -40.6(.%) : X / X= — 45.4(%) ○ 목표치 설정={전년도 실적—(전년도 실적x당해연도 성과변동률)}x17%(의욕적 상승률 적용 변수) ⇒ 47,793 — (47,793x45.4%) = 26,095건(단순 산출값) ※ 의욕적 증가율 반영 결과 ⇒ {47,793 — (47,793x45.4%)} x 1.17 =30,531건 + 추가 상승 예상분을 추가로 더하여 30,700건으로 목표향상 설정	'09년 동사업 예산은 전년대비 40.6% 감액됨. '08년에 동사업은 예산증가 없이 12.1% 성과향상을 보임. 이에 전년대비 예산감소율 및 성과향상도를 고려, 전년대비 35.7% 감소한 30,700건을 목표로 설정

③ 성과지표 결과치 산출근거

[표 6-2-21] 새로운 예술세계의 개척 성과지표 결과치 산출근거

<table>
<tr><th rowspan="2">단위
사업명</th><th rowspan="2">성과목표</th><th rowspan="2">성과지표</th><th colspan="2">성과결과치</th></tr>
<tr><th>결과치</th><th>근거산식</th></tr>
<tr><td rowspan="2">새 로 운
예술
세 계 의
개척</td><td rowspan="2">대한민국 예술계의 미래를 주도할 신진예술가 발굴 및 실험적인 창작 활동 활성화</td><td>지원대상 만족도</td><td>79.6</td><td>○ 기획재정부 준정부기관 고객만족도 조사
– 측정대상기간 : 09.10.12~09.12.05
– 측정수행기관 : 조사주간–한국능률협회컨설팅/실사기관–(주)밀워드브라운 미디어리서치
– 측정대상 표본수 및 선정방법: '08년 10월 ~ '09년 9월 중 해당 서비스를 경험한 만 19세 이상 65세 미만 성인 남녀임.
<table>
<tr><th>업무유형</th><th>조사대상</th><th>조사방법</th></tr>
<tr><td>기금지원</td><td>기금 지원을 받은 예술인/단체</td><td>설문조사</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>지원단체
활동수준</td><td>32,474</td><td>○ 지원프로그램 작품수+전시/공연횟수+발간물종수</td></tr>
</table>

라. 사업개요

1) 사업목적

○ 장차 대한민국의 예술계를 선도할 역량 있는 젊은 예술가 및 예술 전문인력을 발굴하여 차세대 예술가로 육성함.

2) 사업내용

○ 사업기간 : 다년간(2년) 계속 사업(일부 단년도 계속사업)

○ 총사업비 : 31.5억 원

○ 사업규모 :

[표 6-2-22] 새로운 예술세계의 개척 사업내용

사업명	지원건수(건)	예산(백만원)
1. 차세대예술인력 집중육성	89	1,557
① 아르코영아트프론티어지원	79	1,057
② 청소년문예지발간지원	9	200
③ 사이버문학광장	1	300
2. 다원예술지원	65	1,600
합 계 (1 + 2)	154	3,157

○ 지원대상 : 예술단체 및 예술가

○ 지원형태 : 민간보조

○ 지원조건 : 정액지원

○ 세부사업내용

- 차세대예술인력집중육성

· 아르코영아트프론티어지원(AYAF) : 역량 있는 젊은 예술가(만 35세 이하 신진예술가, 등단 10년 미만 문인)를 적극적으로 발굴하여 창작, 연구 및 연수 활동 등을 지원함으로써 젊은 예술가의 창작저변을 확대하고 차세대 중견 예술인력으로 육성함.

· 청소년 문예지 발간지원 : 국내에서 발간 중인 청소년 문예지 발간을 지원하여 청소년문학을 활성화하는 한편, 우리 문학의 기본 토대를 강화하고 문학의 저변을 넓혀 청소년 정서 함양에 이바지함.

· 사이버문학광장활성화 사업 : 청소년을 포함한 예비작가들의 문예창작활동을 지원(창작, 발표 및 올바른 평가의 기회제공)함으로써, 문학의 기본 토대를 강화하고, 창작의 동기를 부여함.

- 다원예술지원

· 장르적 실험성, 예술주체의 다양성, 문화다원주의적 공공성 증진을 통한 예술의 창조적 종 다양성 확대

3) 시행주체 : 예술가 및 예술단체

4) 사업책임자 :

한국문화예술위원회 예술진흥실장 황치준(02-760-4506)

지원컨설팅부장 박두현(02-760-4830)

마. 평가결과 내용

1) 사업계획 단계

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 본 사업은 장차 대한민국을 대표할 예술가로 성장할 신진인력을 지원하기 위해 새로운 예술 및 인력 발굴육성이라는 명확한 목적을 가지고 있으며, 사업 대상을 만 35세 이하 등으로 특화함으로써 '새로운 예술세계 개척'이라는 전략목표 달성에 적합하게 설계되었음.

	추진사업	지원목적
새로운예술세계의 개척	1. 차세대예술인력 집중육성	신진 예술인력의 발굴 및 육성지원
	↑↓	
	2. 다원예술지원	새로운 예술창작 형태의 실험 및 개발

○ 세부 답변근거

① 사업목적의 명확성

구 분	주 요 내 용
지원배경 및 환경	○ 기존의 고착화된 창작형태에서 벗어나 활기를 줄 수 있는 새로운 인재의 유입 및 육성의 필요성 상존
사업대상자	○ 만 35세 이하의 전문예술인 및 청소년
이해관계자	○ 예술가 및 예술단체(신생 단체 및 기성 활동 단체)
사업수요	○ 차세대 예술가 및 실험적, 창의적 예술 활동 진작을 위한 자금 수요 ○ '09년의 경우 선정비율이 16% 정도로 현장에서 활동하는 신진인력들의 지원수요가 높음 (총 지원건수 : 491건, 선정건수 : 79건)
지원 필요성	○ 21C는 문화의 시대로 문화강국으로 자리매김하기 위한 공공 차원의 예술계 인재 육성 필요 ○ 매년 예술계 전공 졸업생의 10% 이하가 본인의 전공을 살려 활동을 할 정도로 신진예술가에 대한 지원 절실

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

② 사업목적과 성과목표 달성과의 연계성

■ 사업목적	새로운 예술 및 인력 발굴·육성
⇩	
■ 성과목표	대한민국의 미래를 선도할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작활동 활성화
사업목적과의 연계성	기존 창작방식의 답습에서 탈피한 새로운 활동방식을 제시하고, 예술현장의 역동성을 가져올 신진 인력 Pool에 대한 지원을 통한 국가의 문화예술 역량 강화

– 정형화된 기성예술장르에서 벗어난 독립실험대안적인 경향의 비주류 예술 활동 및 창작 인프라 조성을 지원하여 새로운 예술 흐름을 수용하는 한편, 예술계의 미래를 개척할 신진예술가(연극, 무용, 음악, 전통, 시각예술 등) 및 다양한 전문 인력(기획, 홍보, 경영 등)을 발굴·육성함으로써 전략목표인 '새로운 예술세계 개척'을 달성함.

<전략 수립체계도 >

전략목표	새로운 예술 세계의 개척	
	⇧	
성과목표	새로운 예술의 창작 영역 및 유형 확대	신진예술가 및 전문인력 발굴 및 육성
	⇧	⇧
세부사업	○ 다원예술지원	○ 차세대예술인력 집중육성
	⇧	⇧
사업내용	정형화된 기성예술장르에서 벗어난 비주류 예술 활동 지원 및 새로운 예술의 창작 기반이 되는 인프라 조성을 지원함.	예술계의 미래를 개척할 신진 예술가 및 기획, 홍보 등 예술전문인력을 발굴·육성함.

○ 근거자료
– 문화예술진흥법 제18조 (2007. 4 개정)

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
- 차세대예술인력 집중육성
  전국의 신진예술가를 대상으로 지원하는 공공분야의 유일한 다년간(2년) 신진예술가 육성 사업
  특정 예술장르만을 지원하는 민간 문화재단 등의 지원과 달리 모든 장르를 포괄하여 지원하는 폭넓은 지원범위
  자가설계형(DIY) 지원프로그램으로 지원사업의 탄력성 부여
  1회성, 이벤트성으로 끝나는 시상, 장학금 지원 등과 달리 2년간 안정적인 기반하에서 창작활동을 할 수 있도록 지원함.
  위원회 사업담당자와의 협의를 통한 내외부 연계활동 지원 등 지원기관의 patron 역할 수행
- 다원예술지원
  1997년부터 '다원적 예술지원'이라는 사업명으로 시작하여 공공 예술기관에서 최초로 복합, 융합 장르, 인디(Indie)문화 지원을 시작함.
  다원예술을 지원영역으로 규정한지 10년이 지난 현 시점에서 서울, 경기, 인천 등의 광역자치단체 문화재단에서도 다원예술 지원사업을 공식적인 지원영역으로 인식하고 공모지원사업을 추진하게 되는 성과를 가져옴(기초지역 단위의 문화예술 지원정책 선도 역할).

○ 세부 답변근거
- 중복·유사사업의 비교

구 분	새로운 예술 세계의 개척(예술위원회)	NArT; 인큐베이팅 프로그램(지방정부)	CJ영페스티벌 (민간기업)
시행주체	한국문화예술위원회	서울문화재단	CJ문화재단
사업목적	국가를 대표할 차세대 예술인력 발굴·육성 및 예술의 種다양성 확대	서울을 대표할 신진예술가지원 및 멘토링	젊은 예술가에 대한 발굴 지원을 통한 기업의 사회공헌 확대
수혜대상	문학, 음악 등 모든 예술분야	공연예술, 시각예술	연극, 무용, 복합예술
사업내용	다년도(2년간)지원/일부 단년도 민간 보조 및 연계프로그램지원	단년도 지원 민간 보조 및 홍보지원	상금으로 정액 지원 (팀단위로 5백~1천만 원)
사업방식	공모 후 선정하여 DIY프로그램 수행	공모선정 후 워크숍 진행	공모 후 선정대상 공연지원

- 사업의 차별성
  예술위원회의 자체 기획사업과의 연계를 통한 지속 지원
  국제레지던스 참가(독일, 네덜란드 등 예술위원회와 MOU를 체결한 해외 유명 기관에 파견 후보자로 추천) 기회 부여
  선정된 예술가의 개별적인 Career Path에 따라 본인의 예술적 역량 강화를 위한 위원회 자체 교육프로그램 우선 참여
  학력과 출신지역에 관계없이 모든 예술분야를 망라하여 공모방식을 통해 균등한 지원기회 부여

○ 근거자료
- '09년도 아르코영아트프론티어지원사업 지원계획

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
– 공모사업의 경우 예술현장 전문가로 구성된 각 장르분야별 심의위원회 등 총 5단계의 과정을 통해 별도의 선정기준과 절차에 따라 지원대상사업을 선정함.
– 기획사업의 경우 별도추진단 등을 구성하며 사업계획 수립단계에서 전문가 그룹의 검토 및 자문을 거쳐 합리성 및 공정성을 제고함.

○ 세부 답변근거
– 지원수요 변동추이

(단위 : 천원, 건)

사업내역 (정기공모 사업명)	2009년도 신청현황		2008년도 신청현황		증(△)감 현황			
	신청액	신청 건수	신청액	신청 건수	신청액	백분율	신청 건수	백분율
다원예술지원 (다원매개공간포함)	13,503,135	474	12,570,901	478	115,213	0.9%	△25	△5%
아르코영아트프론티어지원 (기존 신진예술가지원사업)	10,495,617	491	7,005,396	787	3,490,221	△50%	△295	△7%
청소년문예지발간지원	278,000	11	353,900	17	△75,900	△21	△6	△35%

– 지원결정 현황

(단위 : 천원, 건)

사업내역 (정기공모 사업명)	2009년도 신청현황		2009년도 분야별 지원심의 결정현황			
	신청액	신청 건수	지원액	비율	지원건수	비율
다원예술지원 (다원매개공간포함)	13,503,135	474	900,000	6.7%	63	13%
아르코영아트프론티어지원 (기존 신진예술가지원사업)	10,495,617	491	1,005,000	9.6%	79	16%
청소년문예지발간지원	278,000	11	200,000	71.9%	9	81.8%

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

- 지원심의 추진 경과 (2009년도 정기공모사업 기준)

구분	회의주체	회의내용
1단계	위원회/1차	○ 기금사업 지원계획 및 지원방향 확정 ○ 지원심의의 기본방침 확정
2단계	위원회/2차	○ 지원신청현황 보고 접수 ○ 지원심의위원회 구성 ○ 사업별 분야(장르) 예산 배정 ○ 지원심의 세부추진계획 확정
3단계	분야별 1차 회의	○ 분야별 지원심의 세부방침 결정 ○ 신청사업에 대한 지원 적격성 심의(신청서 및 첨부자료 검토) ○ 위원별 개별평가(채점)
4단계	분야별 2차 회의	○ 인터뷰 심의(신진예술가 지원 등)1) ○ 지원대상사업 우선순위 선정 ○ 지원 우선순위 사업 지원금 배정
5단계	위원회/3차	○ 사업별 지원대상사업과 지원예정액 최종심의·확정 ○ 분야별 심의위원회 심의대상 사업 이외의 사업심의 및 결정

※ 인터뷰 심의추진 : 활동실적 증빙이 충분하지 않은 신진예술가의 경우 2차 심의시 심층인터뷰를 추진하여 서류심사의 한계를 보완하고 심의의 정확성을 제고함.

심의 기준 : 성과목표를 고려한 별도의 심의기준 설정

사업명	해당분야	심의기준
아르코영아트프론티어지원	문학, 시각예술(건축,사진 포함), 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반(공연기획,무대기술 등)	신청인의 예술적 수월성 및 성장 잠재력
		사업계획의 독창성 및 충실성
		사업수행을 통해 기대되는 예술적 성취도
청소년문예지발간지원	문학	기획의 우수성과 참신성
		사업계획의 충실성과 타당성
		문학 발전에의 기여도와 파급효과
		단체의 사업추진 능력
다원예술지원	다원예술, 연예(비상업적 대중예술)	사업내용의 창의성
		기획의 우수성 및 실현 가능성
		신청인(단체)의 사업수행 역량

'08년 공모사업 대비 개선사항
① 심층심의제 운영

인터뷰 심의	
심의방법	심의위원과 지원신청자 간 심층적인 질의응답을 통해 구체적인 내용을 파악하여 사업의 실현가능성과 예상되는 결과 등을 다각도로 평가
적용사업	아르코영아트프론티어지원(AYAF) : 시각예술,연극,무용,음악,전통예술,문화일반
기대효과	지원신청자와 심의위원 간 소통하며 심의함으로써 제출 서류에만 의존하던 기존 심의 방법의 한계점 보완

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

포트폴리오사전심사

심의방법	지원 신청 사업에 대해 심의 전에 현장을 실사하여 사업 추진 기반 및 환경을 파악하거나, 작품의 완성도를 예측할 수 있는 기초적 자료(문학작품, 영상자료 등) 검토를 통해 사전 평가
적용사업	○ 아르코영아트프론티어지원(문학) : 무기명처리한 제출작품만을 심의로 선발 ○ 아르코영아트프론티어지원(시각예술) : 시각자료 심의
기대효과	지원 대상 사업의 추진 여건 및 기대되는 성과를 사전에 파악함으로써 지원대상 선정의 투명성 제고

② 심의 책임성 강화

평가 기술제

추진방법	지원신청사업(지원탈락사업 포함)에 대하여 지원심의위원회 명의로 평가의견을 기술하고 지원신청인이 요구할 경우 그 결과를 통지(단, 심의위원 실명은 비공개)
적용사업	○ 다원예술매개공간지원 ※ 선택과집중, 간접지원 대상사업에 시범적으로 적용
기대효과	지원심의의 투명성 강화, 지원심의위원의 책임성 향상, 지원신청인(고객) 만족도 제고

심의 기피제

기피대상 사업	○ 민법상 친족 관계에 있는 인사의 신청 사업 ○ 심의위원 위촉일 당시 임원으로 소속하였던 법인 또는 단체의 이해관계 사업 ○ 기타 심의위원과 관련이 있다고 판단되는 사업
기피방법	○ 심의위원과 관계있는 신청 사업에 대하여 심의위원이 소정양식에 관련성을 기재하고 심의 기피 ○ 책임성을 강화하기 위하여 이행서약서 제출을 의무화
적용사업	모든 문예진흥기금지원사업에 적용
기대효과	※ 지원심의위원의 책임성 강화 및 지원심의의 공정성 확보

'09년 선정대상의 역량 판단 참고자료

① 차세대예술인력 집중육성

- 활동계획의 충실성, 예술현장의 파급효과 등을 평가한 결과, 신진예술가의 예술적 역량강화에 기여한 것으로 평가
- 선정자 역량 : 각 분야별로 권위 있는 콩쿠르와 페스티벌에 다수 참여하여 수상하며, 이미 예술적인 역량이 최상위 수준에 올라 있는 신진예술가들이 선발된 것으로 판단할 수 있음.

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

참고) 아르코영아트프론티어(AYAF)분야별 지원대상자의 2009년 수상 현황

성명	분야	주최기관	수상내역
박하민	문화일반	국립극장	세계국립극장페스티벌 국내우수작 선정 – Eclipse
박하민	문화일반	성남국제무용제	성남무용제 우수상수상작 – Black Shad○w
박하민	문화일반	칸 국제 영화제조직위	2009년 칸 국제영화제 비경쟁부문 초청 영화 '허수아비들의 땅' 상영
이준희	연극	대학로페스티벌조직위원회	제2회 대학로페스티벌 대상, 연기상 수상
오승수	연극	밀양여름공연예술축제조직위원회	밀양여름공연예술축제 젊은연출가전 2위
신창호	무용	창무회	제 16회 무용예술상 안무상 수상
유호식	무용	국제안무페스티발	후쿠오카 프린지상
염정우	무용	한국무용협회	제2회 대한민국 무용대상 대통령상
이승희	전통	제주델픽대회조직위원회	2009년 제주델픽대회 은메달
배광우	전통	경기도청	제39회 경기도공예품대전 "특선"
배광우	전통	전주시청	제14회전주전통공예전국대전 "특별상"
주예원	음악	이탈리아 Salerno주 Ravello	Concorso Internazionale d1 Canto – Ravello Citta' della Musica 1위
최강지	음악	서울경제신문	제 1회 대한민국오페라 대상
최영미	음악	예술의전당	2010년 아티스트 선정(피아노 부문)

② 다원예술지원

– 기존의 장르별로 구분된 예술계에서 수용할 수 없는 새로운 방식의 예술창작활동에 대한 지원 결과 다양한 실험을 통한 결과물이 도출됨(예 : 재활용품을 활용한 친환경 타악퍼모먼스 그룹 노리단 – KBS 등 각종 언론에서 새로운 창작방식으로 조명).

○ 근거자료

2009년도 정기공모 지원심의 기본계획

2009년도 정기공모 지원심의 결과보고(지원심의 종합보고서)

2009년도 공모사업별 선정자 리스트

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
- 새로운 예술 및 인력 육성 체제를 구축하는 한편 예술계 현장의 자생적 수요기반을 확충할 수 있는 현행 사업방식이 가장 바람직함.
- 장르별 특성을 고려하여 관련 전문가 간담회 및 포럼 등을 통해 의견을 반영, 공모지원사업, 기획 및 자체사업을 동시에 추진하여 효과를 높임.
- 신진예술가의 경우 장르를 불문하고 평생 1회의 수혜만 가능하도록 하여 새로운 예술가 발굴확산에 초점을 둠.
- 또한, 신청자의 경험부족으로 인해 신청서 작성이 미숙하거나 활동실적 증빙이 미비한 경우를 보완하기 위해 2차 심의대자상자에 대해 전수 인터뷰 시행(해외체류자의 경우 전화인터뷰)

○ 세부 답변근거

① 세부사업의 사업목적 달성과의 연계성

세부사업	사업목적 달성과의 연계성
차세대예술인력 집중육성	○ 역량 있는 신진예술가들에게 균등한 지원기회를 줄 수 있는 공모방식이 적절함.
다원예술지원	○ 새로운 실험을 할 수 있는 지역별 거점공간(사업수행주체) 확보가 절실한 상황에서 기획공모방식이 예술의 종다양성을 위해 적절함.

② 사업방식 관련 검토사항

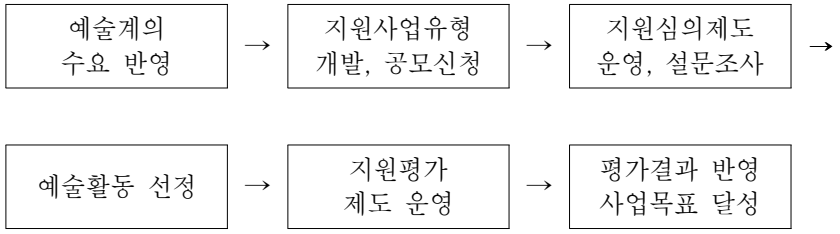
검토사항	검토결과 및 근거
재원분담의 적절성	○ 다년간지원을 통한 안정적인 기반하의 자기발전계획을 수립하기 위한 지원을 하고 있으나, 식비 및 수업료 등 생활비 지원이 아닌 예술창작활동과 관계된 부분에 한하여 지원하는 현재의 일부지원 방식이 적절함.
사업 추진방식	○ 신진예술가 및 청소년 관련 매체를 대상으로 공개 경쟁을 통해 선정하고, 일부 지원하는 현행 민간보조방식이 효율적임.
사업추진 주체	○ 사업운영 주체이자 해당분야의 전문성을 가진 민간단체 및 개별 예술가가 사업을 추진하는 것이 가장 적합함.
수요예측의 적절성	○ 차세대예술인력집중지원 지원신청건수 대비 선정률 : 16% ○ 다원예술지원 지원신청건수 대비 선정률 : 13% 등으로 현장수요와 대비하여 적정한 수준의 지원이 이루어지고 있음.

③ 세부사업별 추진절차

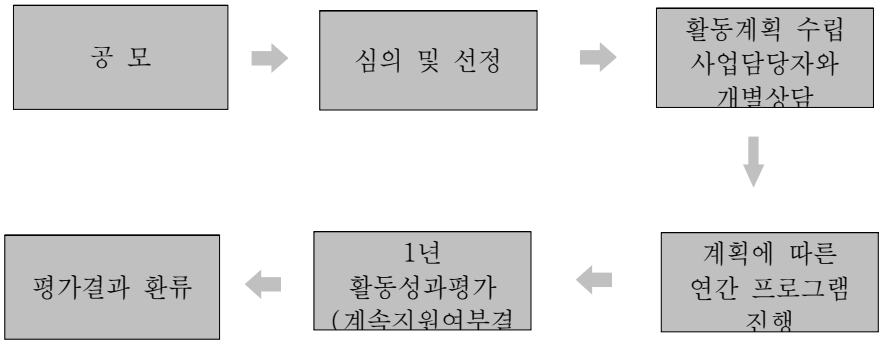
공모사업의 경우
- 다양한 지원유형을 통해 우수한 예술활동을 선정, 경비를 지원함으로써 현재 예술계의 요구 및 수요를 반영하여 창작, 표현 등 예술활동의 지속적인 여건을 마련함.
- 또한 사업 추진에 있어 지원심의제도(신청자, 심의위원 설문조사), 평가제도를 운영을 통해 사업의 효율성을 높임.

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

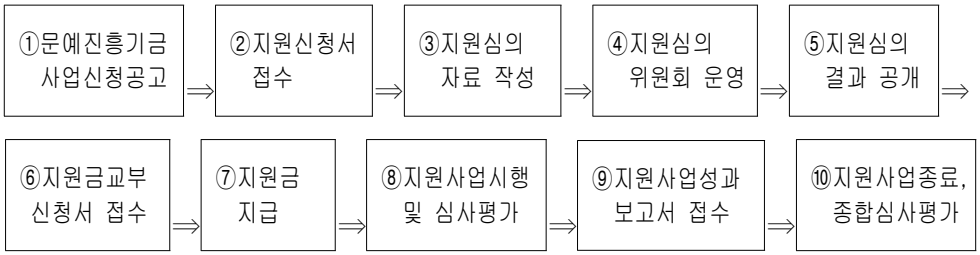
<공모지원사업 추진 프로세스 흐름도>



1) 다년간 지원 공모사업 진행절차(아르코영아트프론티어지원 AYAF)



2) 단년간 지원 공모사업 진행절차(다원예술지원, 청소년문예지발간지원)

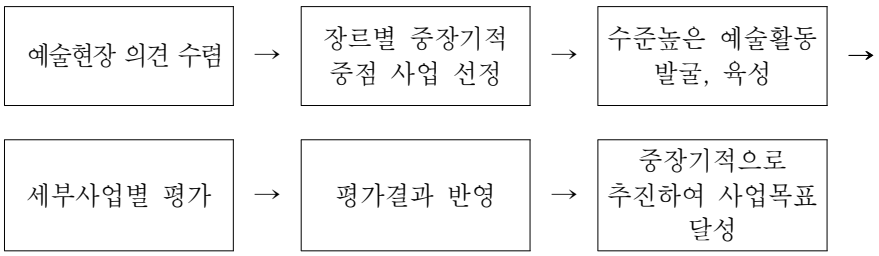


기획사업의 경우(사이버문학광장활성화)

- 기획, 자체추진 사업은 각 분야별 전문가 자문회의를 통해 장르별 특성을 반영하여 선택과 집중을 통해 장기적인 전략을 가지고 선도적으로 수준 높은 예술활동을 발굴, 지원함으로써 예술 단체, 작품의 창조 역량을 고취시키는 목적으로 추진하고 있음.
- 또한 추진 사업의 특성에 따라 평가하여 차기 사업 추진시 반영함(만족도조사, 전문가 평가 등).

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

<기획·자체사업 추진 프로세스 흐름도>



④ 평가제도 운영

사업평가제도 개선을 통한 예산집행 합리화

1) 2009년도 사후지원 대상사업 유형

사업내역 (정기공모 사업명)		지급비율(%) 사전지원	지급비율(%) 사후지원	비 고
○ 다원예술지원	프로젝트	70	30	- 국제사업 사전100%지원 - 지원사업평가(현장평가,서면평가)에서 최하 등급시 사후지원금 지급하지 않음
	매개공간	상반기 50	하반기 50	- 다년간(2년) 지원 - 각 단체와 별도 약정체결, 1년차 평가 후 2년차 지원
○ 아르코영아트프론티어 (AYAF)지원		상반기 50	하반기 50	- 다년간(2년) 지원 - 지원대상자와 별도 약정체결, 1년차 평가 후 2년차 지원
○ 청소년문예지발간지원		50	50	

2) 지원금 사전 사후 분할지급제도 도입을 통한 지원금 집행의 효율성 및 성과제고

- 사전 전액 지원 시 지원심의가 끝난 후에 사업내용 변경 및 축소가 빈번했으나 사후 평가를 통한 익년도 심의 반영이외 별다른 제재 조치가 없어 지원사업 관리에 어려움이 있었음.
- 규제 차원의 지원금 삭감보다는 사업의 성과를 제고하기 위한 컨설팅 중심으로 운영
- 지원대상의 성과보고서 기한 내 제출 비율이 월등하게 높아져 사업관리가 원활해짐.

<평가등급별 사후 지원금 지급 기준>

구 분	지 원 사 항
A등급 (90점 이상)	사후지원 예정분 전액 지급
B등급 (89점~80점)	사후지원 예정분 전액 지급
C등급 (79점~70점)	사후지원 예정분 감액 (총 지원결정액의 10% 감액)
D등급 (69점~60점)	사후지원 예정분 감액 (총 지원결정액의 20% 감액)
E등급 (60점 미만)	사후지원 예정분 전액 감액 필요시 기 지급 지원금 환수

3) 사업 평가 환류체계 수립을 통한 지원금 집행의 효율성 및 성과제고

- 집중평가의 대상인 다년간 지원사업에 전년도 사업 평가 결과를 반영하여 차기년도 지원예산이 조정 가능하도록 환류체계 수립

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

- 문예진흥기금사업에 대한 체계적인 평가를 통해 기금지원의 효과성 및 신뢰도 제고
- 평가 결과의 환류를 통해 사업목표 및 집행체계 개선

<평가등급별 차기년도 예산 증액률>

구 분	지 원 사 항
A등급 (90점 이상)	사업 총예산 범위내에서 차기년도 지원금액 증액 검토
B등급 (89점~80점)	전년도 수준 지원
C등급 (79점~70점)	전년도 수준 지원 (사업비의 10% 감액)
D등급 (69점~60점)	지원금액 감액 (사업비의 20% 감액)
E등급 (60점 미만)	지원 중단

○ 근거자료
2009년 위원회 업무보고자료(기획예산부)

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합
- 기존의 일률적인 매년 공모를 통한 1회성 프로젝트 지원에서 탈피하여, 세부사업별 특화된 사업목적과 예술현장의 여건을 고려한 차별화된 지원기간, 방식, 대상 선정(Target Customer의 Needs 및 Wants 반영)
- 문화부의 4대 지원원칙인 '선택과 집중', '간접지원'에 입각한 지원을 통한 사업목표 달성효

○ 세부 답변근거

<사업별 지원방식>

성과목표	사업별 지원범위	지원방식	지원기간
대한민국 예술계의 미래를 주도할 신진예술가 발굴 및 실험적인 창작활동 활성화	○ 다원예술지원 – 프로젝트성 단일 개별 사업	재정	단년도
	○ 다원예술지원 – 다원예술매개공간	재정	다년간 (2년)
	○ 아르코영아트프론티어(AYAF) 지원 – 신진예술가의 공연, 전시 등 창작 활동 및 역량 개발프로그램	재정 / 비재정	다년간 (2년)
	○ 사이버문학광장활성화 – ON-Line 커뮤니티 및 콘텐츠제공	비재정	다년간
	○ 청소년문예지발간 – OFF-Line 발간매체 지원	재정	단년도

① 차세대예술인력 집중육성(아르코영아트프론티어 AYAF) 선정방식 변화 : 선택과 집중
- 기존의 1회성 지원에서 탈피하여, 2년간 개별 선정자에 대한 집중적인 지원을 통해 본인의 예술적 역량을 강화할 수 있는 활동계획을 위원회 사업담당자와 상의하여 자유롭게 설계함(DIY 방식).
- '08년 대비 선정자를 줄여 보다 밀도 있는 지원/상담이 가능하게 하고, 지원금은 대폭 늘려(기존 대비 약 2배 증액) 사업의 완성도를 높일 수 있는 재정적인 지원을 강화함.

구 분	사업예산(천원)	선정건수(건)	1인당 지원액(천원)
'08년 현황	1,245,500	195	6,387
'09년 현황	1,005,000	79	12,722
변동률	80.7%	40.5%	199.2%

② 다원예술지원
- 독립실험대안적인 경향의 비주류 예술 활동을 지원하는 다원예술지원의 경우 예술현장에서 자생적으로 활발하게 이루어지는 활동에 대해서는 공모를 통해 우수한 사업을 선정하여 지원하고 있음.
- 장기적 관점에서 새로운 예술활동을 지향하는 국내외 기관과의 연계, 협력 등을 추진하기 위해 전국단위로 다원예술매개공간을 선정하여 지원 : 간접지원

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

<선정 현황 : 2년간('09~'10년) 지원 대상>

구분	선정단체	대표자	사업지역	지원결정액(천원)
1	대안문화행동 재미난복수	김건우	부산	50,000
2	매개공간미나리	박성현	광주	50,000
3	청주복합문화 체험장 톡톡	김기현	충북(청주)	50,000

③ 청소년문예지발간/사이버문학광장활성화

- 문학의 경우 장르의 특성을 고려하여 온/오프라인 인프라를 조성하여 차세대 작가를 발굴, 육성하고 있음(온오프라인 분리를 통한 특화된 사업 추진 및 상호보완).
- 새로운 예술인력확보의 성과목표를 달성하기 위해서 잠재력을 가진 신진예술가를 지원하여 예술계에 안착 나아가 중견작가로 성장할 수 있는 계기를 마련, 예술 인력의 지속적인 유입 효과를 기대함.
- 5년 동안 지속된 위 사업의 성과와 효과를 인정받아 방송통신심의위원회가 선정하는 2009년 청소년 우수사이트에 선정됨.

○ 근거자료

- 각 사업별 추진계획서 및 성과보고서

평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 『예술계를 선도할 역량 있는 젊은 예술가 및 예술 전문인력을 발굴하여 차세대 예술인력으로 육성』 이라는 사업목적을 달성하기 위하여 성과목표로 "대한민국 예술계의 미래를 주도할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작활동 활성화"를 설정하였으며, 동 목표의 달성도를 측정하기 위한 성과지표로 "수혜자 만족도, 지원단체 활동실적, 관람객 1인당 기금예산액"이 각각 구체적으로 설정되어 있음.

VISION	한국의 문화예술 발전을 위한 예술현장의 동반자

성과지표	성과목표	사업목적
수혜자만족도 지원단체활동실적 관람객 1인당 기금예산액	대한민국 예술계의 미래를 주도할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작활동 활성화	예술계를 선도할 역량 있는 젊은 예술가 및 예술 전문인력을 발굴하여 차세대 예술인력으로 육성

○ 새로운 예술세계 개척이라는 사업목적을 의미있게 반영하는 성과목표 및 성과지표가 개발되지 못하고, 지나치게 일반적인 성격의 성과지표만이 제시되었고, 만족도 지표 이외에 결과지표가 아닌 지원단체 활동수준이라는 모호한 지표를 제시

– 지원단체 활동수준은 성과지표가 되기 어려움.

○ 세부 답변근거

– 사업목적과의 인과관계를 고려하여 결과지표 2가지를 성과목표로 설정

① 수혜자만족도

– 지원대상자의 개인별 역량강화에 지원사업이 얼마나 효과가 있는지 사업만족도를 측정함으로써 차세대예술인력 육성이라는 사업목적의 달성도를 판단할 수 있음.

② 지원단체활동실적

– 지원대상의 활동결과(작품수, 활동건수 등)를 측정함으로써 해당 지원사업을 통해 얼마나 새로운 창작활동이 활성화되었는지를 평가할 수 있음.

○ 근거자료

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/3

평가내용

○ 답변근거 종합
- 기획재정부 주관의 고객만족도 조사, 내부 BSC 제도 운영, 교부 및 성과 단계를 통한 지원수혜자의 목표치 및 결과치 제출 등을 통해 사업의 목표치 및 지표를 산출, 관리함.
- 성과목표치 자체의 설정근거가 미흡하고, 만족도 목표치가 중상 정도의 수준으로서 의욕적인 수준이 아님.

○ 세부 답변근거
- 기획재정부 주관의 공공기관의 고객만족도 조사 결과

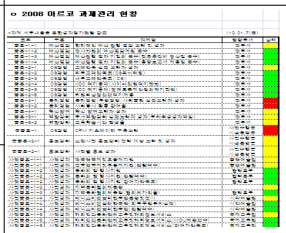
단위사업명	사례수	고객만족도(PCSI)
새로운 예술세계 개척	(26)	79.6

- 통합성과평가편람 마련을 통한 평가체계에 대한 전사 공유 강화
- 경영평가제도 변화에 따라 '말콤볼드리지 국가품질상 모델'과 'PDCA', 'ADL' 관점에 의하여 성과관리가 이루어질 수 있도록 지표 설계
- PDCA 사이클을 적용한 부서업적평가대회 신규 도입
- 부서업적평가대회를 도입하여 평가(C/A)와 다음 년도 계획(P)과의 연계를 강화하고 내부평가역량을 제고
- 외부평가단을 운영함으로써 평가의 객관성·전문성 제고 유도
- 경영 전문가 : 경영평가 지표 중심 피드백 강화
- 행정 전문가 : 문화부 평가 지표 중심 피드백 강화

<부서업적평가대회와 연초 업무계획과의 연계(PDCA 사이클)>

계획단계	→	집행단계	→	성과·환류단계	→	'10년 계획단계
2009년도 업무계획		통합성과평가편람 마련 부서별 계획집행		업적평가 실시 개선과제 도출		'10년 업무계획 수립시 반영 개선과제로 환류

- 과정관리를 위한 성과점검 모니터링 체계 도입

단계		내용	추진주체
PLAN		○ 2009년 경영목표 설정, 업무계획 보고 ○ 통합성과평가편람 마련	전사
DO		○ 추진계획 실행 : 연간추진계획에 따라 추진 – 연도중반 과제관리	부서, 평가담당부서
CHECK	과정관리	○ 실행성과 모니터링 – 신호등 현시방식으로 과정관리, 계량지표 성과 전사 공유 · 과제 이행 진도 확인 및 부진요인 발굴 · 과제 실천을 위한 전사 지원	
	성과관리	○ 부서업적 평가대회 개최 ○ BSC 평가에 반영	성과관리위원회, 평가담당부서
ACT		○ 실행성과 지속적 점검 : '10년도 업무계획으로 피드백	전사

○ 근거자료
- 개별 지원 사업의 교부-성과보고서
- 고객만족도 조사 계획

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	3/3

평가내용

○ 답변근거 종합
- 일반국민, 현장예술가 및 정책 전문가의 의견을 수렴하기 위한 각종 모니터링 제도를 운영하며 수시로 전문가 및 관계자 회의 개최하고 있음.
- 새로운 예술활동이 확대되고 신진예술인력이 지속적으로 문화예술계에 유입될 수 있도록 담당부서 실무자 워크숍, 현장 전문가가 참여하는 공개 정책포럼, 예술인사랑방 릴레이토크 등을 통해 예술계의 의견 반영하여 재정지원 외에도, 다원예술매개공간운영 등 제도를 마련하는 등 문화예술계의 다양한 요구를 반영한 사업을 운영 중
- 상시컨설팅제도를 통해 신진예술가 등 예술가 및 예술활동에 대한 적극적이며 상시적인 지원제도 마련, 비재정적인지원 서비스 강화

○ 세부 답변근거
- 각종 모니터링 제도 운영 : 사업추진실태 관리감독, 문예진흥기금사업 종합운영평가, 문예진흥기금사업 국민만족도 조사, 사이버문학광장 사용자 의견수렴 개최 등
- 현장 전문가 및 관계자 회의 개최를 통한 의견 수렴

<의견수렴 Process>

위원회 정책포럼 간담회 등	⇨	의견수렴	⇨	사업운영, 추진방식 등 타당성 검토	⇨	예산편성 및 사업 추진에 반영

- 사이버문학광장활성화 사업의 경우처럼 외부 운영단 등이 구성되어 있는 사업의 경우 정례적인 회의를 통해 사업 운영방향에 대한 의견 수렴
- '08년부터 수시상담 및 사업 컨설팅을 중심으로 하는 지원업무영역 확대와 더불어 담당부서인 지원컨설팅부의 컨설턴트가 지원대상자와의 수시 상담을 통해 지원제도에 익숙하지 않은 신진예술가 등에게 재정지원 이외의 관련 정보 등을 컨설팅하며 재정/비재정지원제도 마련. 적극적인 지원정책을 요구하는 현장의 기대에 부응
- 문예진흥기금 이외의 각종 지원제도, 시상제도 등 예술정보를 안내하는 인터넷 사이트 구축, 운영 (www.online.arko.or.kr)

① 주요내용 : 지원금, 시상, 레지던스프로그램, 창작공간, 예술과 저작권 등
② 국내외 정부부처 및 지방단체, 공공기관 및 재단, 기업 등에서 추진하는 사업과 관련하여 사업내용, 신청기간, 시기, 심의기준 등 상세정보 안내

○ 근거자료

2) 사업진행 단계

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

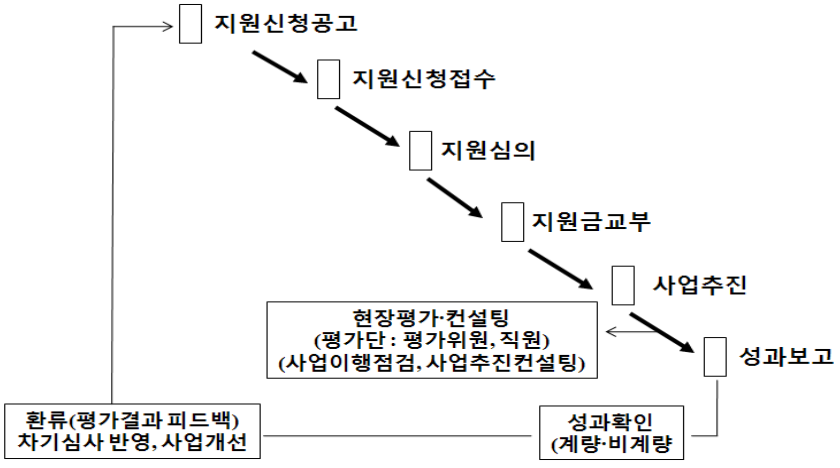
평가내용

○ 답변근거 종합
– 각 사업별 교부–성과관리시스템, 내부 담당자 및 외부 평가위원(7개 분야 총 22명) 운영 및 추진위원회 정례회의 등을 통해 추진실태 및 성과정보를 제도화하여 관리함.
– 지원사업에 대한 현장모니터링, 서면평가, 시설이용자 설문조사 등을 통해 수시로 사업모니터링을 함으로써 예산집행의 적정성 및 사업추진실태를 효과적으로 점검파악하고 있으며, 평가결과에 따라 계속 지원여부를 평가·환류하는 등 사업운영의 효과성을 제고하고 있음.

○ 세부 답변근거
사업추진실태 관리·감독
① 모니터링명 : 지원금 분할지급을 통한 사업성과 모니터링

구 분	주 요 내 용
주 기	매해/ 연중 수시
실시시기	2009. 1월 ~ 12월
주 체	위원회 소관부서(지원컨설팅부)
점검내용·방법	·사업내용 및 예산집행 내역 관리·점검 ·사업계획 사전 점검(지원금교부신청서)⇒지원금교부⇒현장실태조사(필요시)⇒지원사업추진결과 최종확인(지원사업성과보고서)
점검 결과 나타난 문제점	·점검결과 경미한 내역변경 사항은 지원대상자와 협의 조치하고 중요 사항은 승인 조치 등 연중 수시 관리·감독 실시
해결실적 및 결과활용	·익년도 지원사업추진계획 및 심의시 반영 ·다원예술지원 중 분할지급 건에 대한 사업종료 후 사후평가를 통해 지원금 감액 2건

<지원사업 관리 Process>



평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

② 모니터링명 : 기금사업 현장 모니터링

<현장모니터링 추진결과>

(단위 : 회, 건, %)

사 업 명	현장평가 목표수(A)	평가결과 등록횟수(B)	목표달성률 (B/A)
차세대예술인력집중육성	60	89	148.3
다원예술지원	22	23	104.5

- 기획재정부 주관의 고객만족도 조사, CS모니터링 등 주요 고객만족도 조사결과의 환류 강화
- 각 사업별 교부-성과관리시스템, 내부 담당자 및 외부 평가위원(8개 분야 총 39명) 운영 및 추진위원회 정례회의 등을 통해 추진실태 및 성과정보를 제도화하여 관리함.

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/5

평가내용

○ 답변근거 종합

– 예산대비 실집행률이 76%로 최근 3년간 가장 부진한 이유는 다원예술분야의 '09년 예산 16억 중 7억 – 부산국제매직페스티벌지원(4억), 홍대앞 다원예술매개공간(3억)이 위원회의 연도중반 지원취소 결정으로 인해 불용되었기 때문임. 이건 제외한 집행률은 97%에 달해 예년 수준과 비슷한 수준을 보임.

○ 세부 답변근거

① 계획대비 예산집행 현황

< 최근 3년간 예산집행 현황 >

(단위 : 억원)

구 분	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'07년	29.5	28.9	98%
'08년	36.5	35.9	98%
'09년	31.5	23.8	76%

< '09년 분기별 집행 현황 >

(단위 : 백만원)

구분	계('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	3,157	1187	957	633	380
집행	2,378	892	519	595	372
잔액	779	295	438	38	8

② 사업별 잔액발생 내역

사업명	불용액 (백만원)	불용예산 발생사유
차세대예술인력 집중육성	52	공모 후 수준미달 인원 미선정으로 인한 예산잔액발생
다원예술지원	726.6	○ 지원취소 1건(20백만 원) ○ 사후평가감액 2건(6.6백만 원) ○ 서울(홍대) 기획사업인 다원예술매개공간 사업취소(300백만 원) ○ 제71차 위원회 회의에서 위원회 지원목적에 맞지 않는 국회 지정 사업에 대한 지원취소 결정(400백만 원)
합 계	778.6	

○ 근거자료

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
- 지원 대상을 선정 후 사업수행 결과를 엄격하고 객관적으로 평가하여 지원 효과가 미흡할 경우 지원금 지급 중단 및 감액 등의 사업수행결과에 대한 환류를 강화하여 예산낭비 요소 차단
- 내·외부의 다른 지원사업과 연계를 통한 Win-Win 효과 창출

○ 세부 답변근거
① 예산절감 내용

추진배경
- 새로운예술세계의개척이라는 사업 지원목적에 부합하지 않는 국회 지정 사업에 대한 지원타당성 검토를 거쳐 위원회의 의결을 통해 예산 미지원
- 지원사업의 성과보고서 및 현장 모니터링 결과를 바탕으로 평가회의를 거쳐 지원금 감액 결정

<예산절감 규모>

(단위 : 억원)

'09예산(A)	절감액(B)	절감율(B/A)
31	4.06	13%

<예산절감 내역>

사업명	절감액(백만원)	비 고
다원예술(공모-일반)	6.6	사후평가감액 2건(6,600천 원)
부산국제 매직페스티벌	400	제71차 위원회 회의에서 위원회 지원목적에 맞지 않는 국회 지정 사업에 대한 지원취소 결정
계	406.6	

② 사업효율성 제고 내용

○ 외부 협력을 통한 재원확보 및 지원효과 제고
- '아르코 영아트프론티어' 사업의 외부기관 홍보협력을 통한 예산 절감 및 지원대상자에 대한 비재정적 지원 효과 제고
- 협력 기관 : KEB외환은행
- 지원대상 : 차세대예술인력집중육성 시각예술분야 선정자 2명(이상원, 김상균)
- 협력내용 : 외환은행 을지로 본사 미디어보드 및 전국지점 객장안 전광판(약 300여개)에 회당 2분가량, 일일 10회~15회 AYAF 시각예술분야 선정작가 미디어 작품 상영
- 예상 예산 절감액 : 2명 X 2개월 X 3백만 원 = 12,000,000원

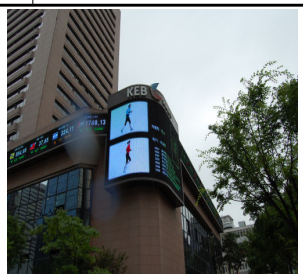
※ 참고) 일반 전광판 광고 단가 : 40초 / 일 5회 기준 - 월 3백만 원

- 연계효과

· 이상원 작가의 경우 시각예술 관계자가 전광판에서 본인의 작품을 보고 강남대로에 있는 Media Poll에 다른 작품 상영을 제안 받음.

· 유동인구가 많은 명동지역에 상업적 광고 이외에 미디어 작품을 상영하여 기업의 사회공헌 활동을 지원함.

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

☞ 외환은행 을지로본사 미디어보드를 활용한 작품 상영장면

○ 사업간 연계를 통한 시너지 효과 유도
– AYAF + 예술전용공간지원
· 예술위원회 지원사업 중 '예술전용공간'과의 연계를 통한 신진예술가들의 창작발표기회 제공 및 역량 강화 기회 부여
· 협력 사업 : 예술현장의 자생력확보(예술전용공간지원) 중 음악분야 The House Concert(대표자 : 박창수)
· 연계지원대상자 : 차세대예술인력 집중육성 음악분야 선정자 2명(이동혁, 이지현)



☞ 더 하우스콘서트 연주회 공연장면

· 협력내용 : 2009. 11. 6 하우스콘서트 듀오 연주회 개최
· 연계효과
– 클래식음악 연주자들이 가장 선호하는 공연무대인 '더하우스콘서트'의 기획공연에 출연하여 본인들의 인지도 향상 및 실내악 연주를 통한 본인 역량 개발
– 이 연계활동을 계기로 2010년에도 예술전용공간과 연계한 기획연주 예정 및 다른 음악분야 선정자들과 AYAF 앙상블(가칭)을 결성하여 '10년 2월 예비 창단연주회가 추진됨.
– 일시 : 2010년 2월 11일(목) 7시 30분
– 장소 : KAG아트홀(사당역 부근)
– 참여인원 : 차세대예술인력 집중육성 음악분야 선정자 5명
· 홍보지원 : 위원회 정책홍보부에서 추진하고 있는 MBC 예술산책좀인('10.2.26 방영)에 본 연주회 소개 및 연주자 인터뷰, AYAF 사업과 관련한 홍보 병행

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5



☞ AYAF 앙상블 출연자 및 음악춘추 '10.2월호 공연광고

- 예술전용공간 활용 현황 : 총 19명 / 24회 / 304일
- 전용공간 지원조건으로 예술가/단체에게 대관료 50%인하 혜택 제공을 의무화하여 기본경비 절감유도
- 사업연계를 통한 간접경비(대관료) 절감효과액 : 72백만 원 (산출근거 : 250,000원X24회X12일)

※ 공간 1일 평균 대관료 : 500,000원(연극공연장은 80~100만원선)

성명	분야	구 분	공간명	활동내용
김민정	연극	예술전용공간	연우소극장	길삼봉뎐
김민정	연극	예술전용공간	연우소극장	죽음을 주사한 간호사
이양구	연극	예술전용공간	연우소극장	<별방> 작가*&연출가 데뷔
정범철	연극	예술전용공간	연우소극장	서울시극단 낭독공연 연출
정범철	연극	국제레지던스	극단 노뜰	차세대 연극예술가 육성사업 참여
동이향	연극	예술전용공간	연우무대	2인극 페스티벌
손유정	무용	예술전용공간	춤전용M극장	포트폴리오촬영
전건호	무용	예술전용공간	춤전용M극장	2009국제포켓댄스페스티벌
정보경	무용	예술전용공간	춤전용M극장	2009the 1st International Pocket Dance Festival
정보경	무용	예술전용공간	춤전용M극장	임학선 댄스위 Creative Stage
홍정아	무용	예술전용공간	바탕골예술관	윤미라무용단
김혜림	전통	비영리전시공간	대안공간 루프	Sori Art 공연
권아신	전통	예술전용공간	북촌창우극장	창작판소리극 "뎅뎅뎅솔뫼골이야기"
이승희	전통	예술전용공간	북촌창우극장	서울아트마켓(PAMS) 쇼케이스
김범기	음악	예술전용공간	부암아트홀	부암아트홀 초청연주
이동혁	음악	예술전용공간	더하우스콘서트	이동혁, 이지현 듀오 하우스콘서트
이은영	음악	예술전용공간	춤공장	물레아트페스티벌 참가 공연
김미선	문화일반	예술전용공간	북촌창우극장	'통가와 함께하는 아시아 동화여행' 공연
박하민	문화일반	예술전용공간	춤공장	물레아트페스티벌 영화 상영
김무준	시각	비영리전시공간	갤러리정미소	접점들-미디어로서의 작가
김순임	시각	비영리전시공간	대안공간 반디	그룹전 '움직이는 해안선'
김순임	시각	국제레지던스	오픈스페이스배	국제 레지던시 단기 프로그램
주희란	시각	비영리전시공간	스페이스 빔	City Ray
주희란	시각	비영리전시공간	리트머스	국제레지던시 로띠위의한국식커리밥

- AYAF + AYAF(신진예술가 간의 연계활동)위원회 사업담당자의 활동 컨설팅 및 타분야 선정자 정보제공을 통한 2009년 아르코영아트프론티어(AYAF) 1기 선정자 간의 공동/협력 유도
- '09년 상호 협력/공동 작업 진행 현황 : 총 19건 28명

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

- AYAF 1기 79명 중 35% 이상이 협력활동 참여
- 분야별 선정자들의 전문역량을 보완하여 공동의 프로젝트 수행을 통한 창작역량 강화에 기여함.

활동 주최자	분야	공동 작업자	공동작업명	공동작업자의 역할	활동기간
정범철	연극	이진경	한국극작워크샵 10기 세미나	작품발표 토론자로 참여	4.21 ~ 11.10
이준희	연극	도재형	<애니멀 스쿨2>	움직임 연출로 공동참여	12.17 ~ 1.30
이승희	전통	김현채	이 세상의 모든 소리들	가야금 연주	4.30
김범기	음악	김소현	성난기계	TIMF 앙상블 기획	11.20 ~ 12.4
김시내	음악	임명진	첼리스트 김시내의 '아우름'	클라리넷 연주자로 참여	12.27 ~ (2010) 1.11
이동혁	음악	이지현	박창수 더하우스콘서트	바순주자로 공연참여	11.6
박하민	문화일반	이은영	물레아트페스티벌 상영	실험영화 감독으로 참여	10.18 ~ 24
박하민	문화일반	이은영	이클립스	음향감독으로 참여	9.8 ~ 9.13
박하민	문화일반	이은영	악몽	연출로 참여	11.6 ~ 11.7
김소현	문화일반	서수민	푸가의 기법 연주회	객원연주자 참여	4.9
김소현	문화일반	이동혁	한국작곡가의 밤 연주	객원연주자 참여	3.19
김소현	문화일반	김현채	벨기에 클라라 페스티벌	가야금 연주자로 참여	4.15 ~ 9.5
박은하	시각	김순임	2009인천여성미술비엔날레, 본전시-가까이 그리고 멀리	전시작가로 공동참여	8.1 ~ 8.30
박은하	시각	오유경	제9회 송은미술대상展	입상작가로 공동참여	9.2 ~ 9.8
이상원	시각	김무준	Do Window Vol. 1	전시참여	2.10 ~ 3.8
이상원	시각	김무준	작가와의 대화	공동 워크샵	8.27
이상원	시각	오유경	난지도프로젝트-Paradis Artificiel	공동기획 및 전시참여	9.17 ~ 9.27
오유경	시각	이상원	5x5 프로젝트(한중교류전)	전시참여	8.15 ~ 8.31
이여운	시각	이완	삶은메아리처럼그저따라울려퍼지는핏빛물결	전시작가	11. 6 ~ 12.6

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

- 사이버문학광장 활성화사업 효율성 제고 및 예산 절감실적

<외부 협력 및 자체 이벤트 운영 현황(총 17건)>

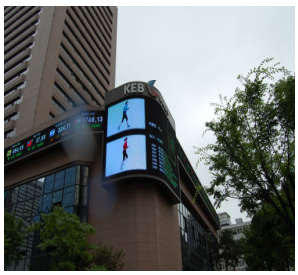
내용	시기	협력업체	참여자수
Yes24와 함께하는 송구영신 이벤트	09. 1~2	Yes24	425
우리글닷컴과 함께하는 새해 특별이벤트	09. 1~2	우리글닷컴	218
내 생애 가장 좋았던 나눔은?	09. 4~5	Y브릭로드	107
기브티켓 출범기념 이벤트	09. 4	기브티켓	119
연극 <장석조네 사람들> 문장 회원 이벤트	09. 5	드림플레이	80
2009 예장문학콘서트 초대 이벤트	09. 5	한국문학관협회	47
2009 헌책축제 참여이벤트	09. 5	한국문학관협회	212
2009 문학노래축제 참여이벤트	09. 6~10	한국문학관협회	205
좋은 책 만들기 아이디어 공모이벤트	09. 7~9	자작나무	139
광주대 문창과와 함께하는 독후감대회 이벤트	09. 7~8	광주대학교	59
극단 작은신화와 함께하는 공연관람이벤트(1)	09. 9	극단 작은신화	81
극단 작은신화와 함께하는 공연관람이벤트(2)	09. 9	극단 작은신화	142
신춘문예 당선희곡 낭독공연 참여이벤트	09. 11	스튜디오 다락	186
신춘문예 희곡작가 공연 무료관람 이벤트	09. 11	스튜디오 다락	108
유터피 목관오중주단 공연 무료관람 이벤트	09. 12	유터피 오중주단	111
반년간지 리얼리스트 창간기념 이벤트	09. 12~	리얼리스트	165
우리글닷컴과 함께하는 우리바탕체 무료배포 이벤트	09. 10~12	우리글닷컴	5,095
합 계			7,499

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

<외부 협력을 통한 예산절감>

행사명	금액효과(원)	협력처	비고
제4회 문장청소년문학상 장학금 지원	1,000,000	한국일보	
우리글닷컴과 함께하는 문장회원 참여이벤트	13,850,000	우리글닷컴	현물(폰트 277set)
문학집배원 단행본도서 발간 기념 도서 협찬	3,000,000	창비	도서 300권
단행본 도서 발간 기념 공동 이벤트	300,000	Y브릭로드	도서 30권
헌책축제기념 문장 회원 참여 공동 이벤트	1,000,000	한국문학관협회	현물(100만원 상당)
회원 참여 공동 이벤트	100,000	사랑티켓	공연관람권 10매
회원 참여 공동 이벤트	300,000	극단 드림플레이	공연관람권 30매
좋은 책 만들기 아이디어 공모 이벤트	1,000,000	(주)좋은생각사람들	현물(100만원 상당)
광주대 문예창작학과와 함께하는 독후감 이벤트	2,000,000	광주대학교	현물(200만원 상당)
문장 회원을 위한 무료 폰트 보급 이벤트	260,000,000	우리글닷컴	현물(폰트 5,200set)
회원 참여 공동 이벤트	400,000	극단 작은신화	공연관람권 40매
문장 회원 참여 이벤트용 도서 후원	6,200,000	나라말 등 다수 출판사	도서 총 620여권
함께 웃자 대한민국, 콘텐츠 공동 기획 및 서비스	-	네이트, (주)시너스	
합 계	289,150,000		

○ 근거자료

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5
평가내용	○ 답변근거 종합 – 위원회 내부 지원사업간의 연계를 통한 시너지효과 제고 – 외부 유관기관과의 현물 협찬 및 기업 사회공헌 활동과 연계한 신진예술가 활동 지원강화 ○ 세부 답변근거 – 외부 협력을 통한 재원확보 및 지원효과 제고 – 아르코 영아트프론티어' 사업의 외부기관 홍보협력을 통한 예산 절감 및 지원대상자에 대한 비재정적 지원효과 제고 · 협력 기관 : KEB외환은행 · 지원대상 : 차세대예술인력집중육성 시각예술분야 선정자 2명(이상원, 김상균) · 협력내용 : 외환은행 을지로 본사 미디어보드 및 전국지점 객장안 전광판(약 300여개)에 회당 2분가량, 일일 10회~15회 AYAF 시각예술분야 선정작가 미디어 작품 상영 – 예상 예산 절감액 : 2명 X 2개월 X 3백만원 = 12,000,000원 ※ 참고) 일반 전광판 광고 단가 : 40초 / 일 5회 기준 – 월 3백만 원 – 연계효과 · 이상원 작가의 경우 시각예술 관계자가 전광판에서 본인의 작품을 보고 강남대로에 있는 Media Poll에 다른 작품 상영을 제안 받음. · 유동인구가 많은 명동지역에 상업적 광고 이외에 미디어 작품을 상영하여 기업의 사회공헌 활동을 지원함.   ☞ 외환은행 을지로본사 미디어보드를 활용한 작품 상영장면 – 사업간 연계를 통한 시너지 효과 유도 · 예술위원회 지원사업 중 '예술전용공간'과의 연계를 통한 신진예술가들의 창작발표기회 제공 및 역량강화 기회 부여		

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5

· 협력 사업 : 예술현장의 자생력확보(예술전용공간지원) 중 음악분야 The House Concert(대표자 : 박창수)
· 연계지원대상자 : 차세대예술인력 집중육성 음악분야 선정자 2명(이동혁, 이지현)



☞ 더 하우스콘서트 연주회 공연장면

· 협력내용 : 2009. 11. 6 하우스콘서트 듀오 연주회 개최
– 연계효과
· 클래식음악 연주자들이 가장 선호하는 공연무대인 '더하우스콘서트'의 기획공연에 출연하여 본인들의 인지도 향상 및 실내악 연주를 통한 본인 역량 개발
· 이 연계활동을 계기로 2010년에도 예술전용공간과 연계한 기획연주 예정 및 다른 음악분야 선정자들과 AYAF 앙상블(가칭)을 결성하여 '10년 2월 예비 창단연주회가 추진됨.
· 일시 : 2010년 2월 11일(목) 7시 30분
· 장소 : KAG아트홀(사당역 부근)
· 참여인원 : 차세대예술인력 집중육성 음악분야 선정자 5명



☞ AYAF 앙상블 출연자 및 음악춘추 '10.2월호 공연광고

○ 예술전용공간 활용 현황 : 총 19명 24회 304일
– 전용공간 지원조건으로 예술가/단체에게 대관료 50%인하 혜택 제공을 의무화하여 기본경비 절감유도
– 사업연계를 통한 간접경비(대관료) 절감효과액 : 72백만 원(산출근거 : 250,000원X24회X12일)
※ 공간 1일 평균 대관료 : 500,000원(연극공연장은 80~100만 원선)

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5

성명	분야	구 분	공간명	활동내용
김민정	연극	예술전용공간	연우소극장	길삼봉뎐
김민정	연극	예술전용공간	연우소극장	죽음을 주사한 간호사
이양구	연극	예술전용공간	연우소극장	<별방> 작가*&연출가 데뷔
정범철	연극	예술전용공간	연우소극장	서울시극단 낭독공연 연출
정범철	연극	국제레지던스	극단 노뜰	차세대 연극예술가 육성사업 참여
동이향	연극	예술전용공간	연우무대	2인극 페스티벌
손유정	무용	예술전용공간	춤전용M극장	포트폴리오촬영
전건호	무용	예술전용공간	춤전용M극장	2009국제포켓댄스페스티벌
정보경	무용	예술전용공간	춤전용M극장	2009the 1st International Pocket Dance Festival
정보경	무용	예술전용공간	춤전용M극장	임학선 댄스위 Creative Stage
홍정아	무용	예술전용공간	바탕골예술관	윤미라무용단
김혜림	전통	비영리전시공간	대안공간 루프	Sori Art 공연
권아신	전통	예술전용공간	북촌창우극장	창작판소리극 “뎅뎅뎅솔뫼골이야기”
이승희	전통	예술전용공간	북촌창우극장	서울아트마켓(PAMS) 쇼케이스
김범기	음악	예술전용공간	부암아트홀	부암아트홀 초청연주
이동혁	음악	예술전용공간	더하우스콘서트	이동혁, 이지현 듀오 하우스콘서트
이은영	음악	예술전용공간	춤공장	물레아트페스티벌 참가 공연
김미선	문화일반	예술전용공간	북촌창우극장	‘통가와 함께하는 아시아 동화여행’ 공연
박하민	문화일반	예술전용공간	춤공장	물레아트페스티벌 영화 상영
김무준	시각	비영리전시공간	갤러리정미소	접점들-미디어로서의 작가
김순임	시각	비영리전시공간	대안공간 반디	그룹전 ‘움직이는 해안선’
김순임	시각	국제레지던스	오픈스페이스배	국제 레지던시 단기 프로그램
주희란	시각	비영리전시공간	스페이스 빔	City Ray
주희란	시각	비영리전시공간	리트머스	국제레지던시 로띠위의한국식커리밥

○ 문장 이벤트

- 개요 : 참여광장 내에 별도의 이벤트 운영 코너를 통해 외부 협력을 통한 이벤트 및 자체 기획 이벤트 개최·운영 중임.

<외부 협력 및 자체 이벤트 운영 현황(총 17건)>

내용	시기	협력업체	참여자 수
Yes24와 함께하는 송구영신 이벤트	09. 1~2	Yes24	425
우리글닷컴과 함께하는 새해 특별이벤트	09. 1~2	우리글닷컴	218
내 생애 가장 좋았던 나눔은?	09. 4~5	Y브릭로드	107
기브티켓 출범기념 이벤트	09. 4	기브티켓	119

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5

연극 <장석조네 사람들> 문장 회원 이벤트	09. 5	드림플레이	80
2009 예장문학콘서트 초대 이벤트	09. 5	한국문학관협회	47
2009 헌책축제 참여이벤트	09. 5	한국문학관협회	212
2009 문학노래축제 참여이벤트	09. 6~10	한국문학관협회	205
좋은 책 만들기 아이디어 공모이벤트	09. 7~9	자작나무	139
광주대 문창과와 함께하는 독후감대회 이벤트	09. 7~8	광주대학교	59
극단 작은신화와 함께하는 공연관람이벤트(1)	09. 9	극단 작은신화	81
극단 작은신화와 함께하는 공연관람이벤트(2)	09. 9	극단 작은신화	142
신춘문예 당선희곡 낭독공연 참여이벤트	09. 11	스튜디오 다락	186
신춘문예 희곡작가 공연 무료관람 이벤트	09. 11	스튜디오 다락	108
유터피 목관오중주단 공연 무료관람 이벤트	09. 12	유터피 오중주단	111
반년간지 리얼리스트 창간기념 이벤트	09. 12~	리얼리스트	165
우리글닷컴과 함께하는 우리바탕체 무료배포 이벤트	09. 10~12	우리글닷컴	5,095
합 계			7,499

○ 근거자료
- 사업별 성과보고서, 결과보고서

3) 사업성과 단계

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?		
평가답변	상당정도	평가점수	16.7/25

평가내용

○ 답변근거 종합
– 본 사업의 3가지 성과지표 모두 목표대비 초과 달성함.
– 수혜자만족도는 78.9점 목표대비 79.6점을 거두어 101% 달성
– 지원단체활동실적은 30,700건 목표 35,558건으로 116% 달성
– 목표치를 모두 달성하였지만, 6번 지표가 아니오이므로 상당한 정도로 평가

○ 세부 답변근거
– 성과지표의 목표 달성도

구 분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
수혜자만족도	78.9	79.6	100.8%
지원단체활동실적	30,700	32,474	105.7%

■성과분석 및 향후 개선사항
① 성과분석 : 성과목표 달성 기여도
– 3가지 성과지표를 모두 목표인 100% 이상 달성함으로써, 예술계의 미래를 개척할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작활동 진작이라는 단위사업의 성과목표를 달성할 수 있었음.
– 특히 신진예술가에 대한 2년간 집중지원 방식으로의 전환을 통해 수혜자에 대한 단순 재정지원을 넘어 활동에 대한 컨설팅까지 병행함으로써 만족도가 3년 연속해서 지속적으로 개선되고 있음.

② 목표달성 과정
– 지원대상 만족도 : 기존의 1회성 재정지원에서 탈피하여, 사업진행단계를 확인하며 단계별 분할 지급을 통해 지원단체와의 1:1 접촉 빈도를 높이며 사업수행의 애로사항 및 지원정책의 개선의견 등의 VOC 수렴도를 높이면서 고객친화적인 사업을 수행하여 만족도 증가
– 지원단체활동수준 : 기존 신진예술가들에 대한 1회성 프로젝트 지원이 아닌, 다년간(2년) 개별 예술가에 대한 인적지원으로 프로그램을 개선하여, 신진예술가들이 보다 안정적인 기반하에서 활동할 수 있도록 하여 활동건수가 대폭 증가함.

③ 향후 개선사항
– 지원대상 만족도
·· 3년 연속으로 연 2%이상 지속적인 향상을 보이고 있으나, 여전히 80점대에 진입하지 못하고 있는 것은 보다 편리하게 지원사업 정보를 얻을 수 있고, 현장밀착형 지원서비스를 제공하지 못하기 때문으로 분석됨.
·· 개선사항으로 신진예술가들이 가장 힘들어하는 행정서류 작성 및 지원금 정산 등에 대한 안내메뉴얼을 제공하여 서류작성의 부담을 덜고, 지원사업의 전과정을 인터넷을 통해 진행할 수 있도록, 국가문화예술지원사이트 개선을 통한 신속한 행정서비스를 제공함.

○ 근거자료

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?		
평가답변	상당정도	평가점수	6.7/10

평가내용

○ 답변근거 종합
- 기획재정부 주관 준정부기관 고객만족도 조사 결과, 3년 연속으로 PCIS결과가 목표치를 100% 이상 달성하면서 지원사업에 대한 고객만족도가 향상됨.
- 차세대예술인력 집중육성(아르코영아트프론티어 AYAF) 사업에 대한 외부전문가 평가단의 심층평가결과 사업이 효과적으로 수행되었다는 평가를 받음.

○ 세부 답변근거
- 지원효과와 만족도 개선요인 : 개인의 예술역량 향상과 안정적인 예술창작여건 확보에 기여함.

'09년 기관 PCSI 결과

☞ 상품품질 항목 중 '사업별 지원금액이 도움이 된다'라는 평가항목 응답 수치 중 본 단위사업이 월등히 높은 만족도를 보임으로써 지원에 대한 효과성을 입증할 수 있음.

지원사업유형별 지표 만족도 현황					
새로운 예술세계의 개척	생활속의 예술활성화	예술가의 창조역량강화	예술의 국제협력증진	예술현장의 자생력확보	지역문화 예술의진흥
91.7	81.9	88.1	87.6	91.0	79.2

※ 해당 항목 전체 사업 평균 점수 : 86.6

■ 고객만족도 결과 : 79.6점 ('08년도 76.4점 대비 4% 이상 상승)
- 조사목적 : 준정부기관의 고객만족도 수준을 파악하고, 그 결과를 바탕으로 고객중심경영 및 대 국민 서비스 개선을 위한 방안을 마련
- 주관기관 : 기획재정부
- 조사기관 : KMAC(한국능률협회컨설팅)/실사기관-(주)밀워드브라운미디어리서치
- 조사대상 : 단위사업 <새로운 예술세계의 개척> 수혜단체, 예술가 등 고객
- 조사방법 : 구조화된 설문지를 이용한 일대일 개별방문 면접조사, 출구조사
- 평가모델 : PCSI(Public-service Customer Satisfaction Index) 활용
- 측정대상기간 : 09.10.12~09.12.05
- 측정대상 표본수 및 선정방법: '08년 10월 ~ '09년 9월 중 해당 서비스를 경험한 만 19세 이상 65세 미만 성인 남녀
- 결과활용 : 성과관리시스템의 기초자료 활용 및 향후 개선 방안 마련

○ 근거자료
- 2009 준정부기관 고객만족도 조사결과

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
- 지원사업에 대하여 전문가 평가단 및 직원평가단에 의해 현장평가 및 성과평가를 통해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시함.
- 3개년간의 현장평가 및 서면평가 결과를 차년도 심의에 30% 비율로 지원대상 선정에 반영하였고 다원예술 매개공간 사업은 2009년도 평가결과를 2010년도 사업계획 수립에 반영하는 등 평가결과를 환류하고 있음.

○ 세부 답변근거
- 평 가 명 : 종합평가, 부서 평가
- 평가기간 : 연중(종합평가 : 2010. 2월)
- 평가요소 : 사업성과 단계별 평가지표에 의한 성과평가
- 사업계획 : 계획의 타당성, 목표설정의 합리성
- 사업운영 : 계획의 이행노력, 홍보활동의 효과성, 재원확보 이행노력, 예산집행의 투명성, 행정절차 이행노력
- 사업성과 : 운영목표의 달성도, 예술적 성과, 해당분야 기여도
- 평가기법 : 사업별 성과평가지표에 의거 성과단계별, 지표별 배점에 따라 점수 부여

< 사업평가 주체 >
① 차세대예술인력 집중육성
○ 평가기관 : 분야별 외부 전문평가단 구성(총 7개)
- 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반 평가단

○ 평 가 자 : 전문가 평가단, 직원 평가단
② 다원예술지원
○ 평가기관 : 다원예술 전문 외부 평가단 구성
○ 평 가 자 : 전문가 평가단, 직원 평가단

< 평가대상 사업 범위 >
① 차세대예술인력 집중육성
○ 총 7개 전문평가단 운영을 통한 분야별 선정자 집중평가
(문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반 평가단)
② 다원예술지원
○ 다원예술매개공간운영지원 3건의 다원예술평가단 연중평가

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

구분	성명	생년	성별	현직
문학	김미현	1966	여	이화여대 교수
	문태준	1970	남	시인, 불교방송PD
	김동식	1967	남	인하대 교수
	박덕규	1958	남	시인, 교수
시각	신현진	1968	여	독립큐레이터
	김종길	1969	남	경기도미술관 학예사
	강상중	1959	남	인천가톨릭대교수
	고충환	1961	남	추계예술대학 겸임교수
연극	이창기	1959	남	세종문화회관 경영기획팀장
	이현정	1967	여	단국대 공연영화학부 교수
	백남영	1968	남	중앙대학교 연극영화학부 교수
	박명희	1969	여	청주대 공연영상학부 교수
무용	김승현	1961	남	문화일보 편집부국장
	심정민	1970	여	무용평론가
음악	박재은	1956	여	작곡닷컴
	왕치선	1961	여	한국 작곡가협회 운영이사
	박평준	1959	남	마포아트센터 대표
전통	이지영	1965	여	서울대 국악과 교수
	조 일	1963	여	영남대 겸임교수
	유은선	1962	여	삼청각 전문위원
다원	권준원	1964	남	동아방송예술대학 교수
	우주희	1974	여	한국문화관광연구원
	이진아	1970	여	숙명여대 국문과 교수

※ 외부 전문 평가단 구성 및 평가위원 명단

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

<사업제도 개선 내역>

① 제도개선 사항명 : 차세대예술인력 육성사업의 다년간 지원 추진

구 분	주 요 내 용
제기자(일시)	문화체육관광부의 문예진흥기금사업 평가(2008)
개선내용	2009년도부터 차세대예술인력집중육성 사업의 세부사업인 신진예술가지원사업을 '아르코 영아트프론티어지원(AYAF)'사업으로 대외 사업명을 바꾸고 다년간(2년) 지원사업으로 대폭 개선 - 기존의 단발성 지원 한계에서 벗어난 지속적이고 안정적인 창작환경 제공 가능
추진일정	2009년도 기금운용계획 및 지원심의기본계획에 반영
확정절차	2009년도 기금운용계획 승인(국회)

② 제도개선 사항명 : 다년간 지원사업의 평가결과 환류 강화

구 분	주 요 내 용
제기자(일시)	'09년 지원컨설팅부 사업 평가계획 - 예술진흥실 지원컨설팅부(2009)
개선내용	다년간 지원 사업의 수행 평가를 통한 평가결과 환류 강화
추진일정	2009년도 지원컨설팅부 다년간 지원사업에 적용
확정절차	예술위원회 위원장 평가 기본계획 승인(09. 6. 2일자)

○ Feedforward 과정 도입

- 기존의 사업결과 평가를 통한 사후개선(Feedback) 중심에서, 사전 컨설팅 개념의 사전제안(Feedfrward) 방식을 도입하여, 활동 상담 및 모니터링 의견 제시 등 지원대상의 실행력 배양과 수행결과 환류의 선순환 체계 구축

구분	기 존	개 선 방 향
성격	지적사항 위주의 적발형 평가	항목별 문제점 도출을 통한 해결방안 제시형 평가
방식	Negative 평가 방식	Positive 평가 방식
기대 효과	○ 제출자료와 현장평가 결과에 따른 일방향적인 사업성과 판단 ○ 평가과정의 사무처 참여 미흡	○ 평가대상자의 자체평가결과 제출을 통한 자체 진단능력 배양 ○ 평가자와 평가대상의 수시 접촉을 통한 사업 이해도 증진

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

○ 평가현황

(단위 : 천원, 건)

분야	2009년 지원 현황		2010년 지원 현황		변동내역	
	건수 (A)	지원액 (B)	건수 (C)	지원액 (D)	건수 (C-A)	지원액 (D-B)
문학	1	10,000	1	10,000	-	-
시각예술	19	233,000	19	235,600	-	2,600
연극	12	156,000	12	156,000	-	-
무용	13	167,000	13	169,300	-	2,300
음악	13	169,000	13	171,600	-	2,600
전통예술	16	205,000	16	201,300	-	△3,700
문화일반	5	65,000	5	61,100	-	△3,900
소계	74	940,000	74	943,800	-	△100

○ 평가결과 반영 현황

(단위 : 건)

구분	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급	지원자수(명)
문학	-	1	-	-	-	1
시각	2	15	2	-	-	19
연극	-	12		-	-	12
무용	2	9	2	-	-	13
음악	2	9	2	-	-	13
전통	4	5	3	4	-	16
다원	-	3	1	1	-	5
소계	10	51	9	4	0	74

○ 평가결과 반영기준

구 분	지 원 사 항
A등급 (90점 이상)	지원금액 증액 (사업비의 20% 증액⬆)
B등급 (89점~80점)	전년도 수준 지원
C등급 (79점~70점)	지원금액 감액 (사업비의 10% 감액⬇)
D등급 (69점~60점)	지원금액 감액 (사업비의 20% 감액⬇)
E등급 (60점 미만)	지원 중단

○ 근거자료

- 2009년도 지원컨설팅부 소관사업 평가계획
- 09년 다년간 지원사업 평가보고서

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10

평가내용

○ 답변근거 종합
– '08년 문화부 기금사업 평가결과의 개선 권고사항을 반영하여 '09년 연초 지원계획 및 업무계획 수립시 해당 사항을 반영하여 사업을 추진하였음.

○ 세부답변근거
① '08년 평가시 지적된 사항

세부사업	문제점		권고 및 개선사항
신진예술지원	계획	• 장르 소위별 공모 방식 : 기성 장르별로 분화한 소위원회에 신진발굴을 의뢰하는 방식은 새롭게 변모하는 신인발굴에 한계.	▸ 장르 소위별 공모 방식 탈피 : 공모대상 심사시 장르별 소위원회의 역할도 중요하지만, 예술위원회의 신진인력 발굴 및 지원이 보완이 이루어져야 함.
	집행	• 서류심사의 한계 : 신진예술가 지원심의기준은 신청인의 예술적 기량 및 성장 잠재력(40%), 사업 프로그램의 독창성 및 충실성(30%), 사업 수행을 통하여 기대되는 예술적 성취도(30%)로 이루어져있으나, 예술생산 이전 단계의 서류를 가지고 심사하기에 한계가 있음.	▸ 사후 지원 제도 마련 : 서류를 심사하여 1회성 지원을 결정하는 방식에서 탈피하여 지원 결정된 신진작가 중 경쟁력있고 역량있는 작가들에 대한 사후 지원 방식을 도입하는 것을 적극 검토하야 함.
		• 지원 후 과정 미비 : 현재 신진예술가에 대한 합리적인 기준이 미비하고 지원 기회는 평생 1회로 한정하고 있어, 신진예술가가 지속적으로 성장발판을 마련하는 것에 대한 실질적인 도움이 되지 못할 우려가 있음. 신진 선정과 지원에 이은 프로모션이 전혀 없고, 이들 작업에 대한 비평적인 접근이나 기본적인 아카이브조차 없음	▸ 신진에게 필요한 것은 단지 지원금을 받는 데 그치는 것이 아니라 적극적인 홍보와 마케팅과 비평적 동행이므로 지원 후 과정을 마련해야 함.

② '09년 사업개선 반영내역
가. 아르코영아트프론티어(AYAF)지원
1) 장르 소위별 공모 방식 탈피
– 공모대상 심사시 장르별 소위원회의 역할도 중요하지만, 예술위원회의 신진인력 발굴 및 지원이 보완이 이루어져야 함.
⇒ 1회성 프로젝트 지원 탈피, 인력 육성 다년(2년) 프로그램으로 전환하여 '09년도 『아르코 영 아트 프론티어』 신규사업 추진
– 기존 '프로젝트' 지원방식에서 '예술가' 지원방식으로 전환하여 예술위원회가 차세대 성장동력인 신진예술가의 후견인(patron)으로서 향후 국제적 수준의 차세대 예술인력 육성
– 각 장르별 예술가를 비롯하여 예술계 종사 인력(기술, 기획, 경영, 행정 등) 각 분야별로 매년 70명 내외(예산기준)의 '아르코 영 아트 프론티어(Arko Young Art Frontier)'로 선발하여 2개년 간 집중 지원
2) 사후 지원 제도 마련
– 서류를 심사하여 1회성 지원을 결정하는 방식에서 탈피하여 지원
– 결정된 신진작가 중 경쟁력 있고, 역량 있는 작가들에 대한 사후 지원 방식을 도입하는 것을 적극 검토하야 함.
⇒ 지원 결정된 신진작가 중 뛰어난 활동성과를 보인 예술가에 대한 사후 지원 방식을 도입
– 매년 1회의 심층 평가를 거쳐 계속 지원 여부 결정
3) 홍보 등 간접지원 강화
– 신진에게 필요한 것은 단지 지원금을 받는 데 그치는 것이 아니라 적극적인 홍보와 마케팅과 비평적 동행이

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10

므로 지원 후 과정을 마련해야 함.

⇒ 문예진흥기금사업 중 각 특성화 사업, 수요자 맞춤형 사업, 국제교류사업 등에 우선 지원 대상으로 포함함으로써 단순한 재정 지원이 아닌 다양한 경험이 축적될 수 있는 전방위적 지원

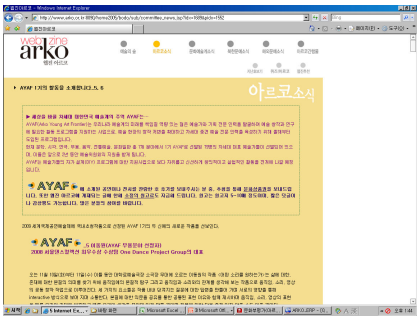
⇒ 프로그램 운영 : 선발된 예술가의 특성과 희망경로를 감안한 맞춤형 지원

- 선발된 예술가가 참여를 원하는 프로그램·활동 중심으로 지원
- 교육프로그램, 국제레지던스 프로그램, 창작집 발간, 집필실 대여, 미술관·극장의 기획 사업, 관련 특성화 사업 등
- 타 문예진흥기금 지원 단체 또는 시설 프로그램과의 연계를 통한 집중육성
  예 : 예술전용공간, 비영리전시공간 등의 개별 기획/대관 프로그램 연계 등

⇒ 홍보지원

'아르코 영 아트 프론티어'에 대한 소개와 활동을 알리는 홍보를 위원회 홈페이지 전용 홍보란 및 아르코웹진 홍보기사 등 위원회의 홍보매체를 활용하여 간접지원 병행





< 예술위원회 홈페이지 전용 홍보 페이지(좌), 아르코웹진 활동홍보(우) >

나. 다원예술 분야 지원사업의 특성화 강화

1) 지원대상 사업의 성격 명확화

- 기존의 불명확하고 모호한 지원사업 대상을 보다 구체적인 사업성격과 형태를 제시함.

기 존	개 선
· 새로운 예술, 탈장르예술, 복합장르예술 · 독립예술 · 비상업적인 대중예술, 비주류예술	· 새로운 매체를 활용하는 실험적 예술 · 여러 장르별 특성이 융합된 복합장르 예술 · 문화다양성과 공공성을 추구하는 예술 활동

- 정기 공모시 지원신청서 양식에 지원신청자가 기존 장르별 예술에서 진행되는 사업과의 차별성을 설명할 수 있는 양식 추가를 통해 지원자와 심사자들에게 판단 기준 제시

2) 다원예술매개공간을 통한 간접지원체계 도입

- 2009년부터 수도권에 집중(전체 지원사업 중 서울지역 비중 80%)되어 있는 다원예술분야의 균형발전을 위해 서울 이외의 지역에 다원예술 매개공간(거점)을 선정하여 공간위주의 지속성을 강조한 사업 도입
- 매개공간 사업(서울 VS 지역) 비교

구분	홍대 다원예술매개공간(1개소)	지역다원예술매개공간(3개소)
공통 사업 목표	○ 독립실험대안적인 경향의 비주류 예술활동을 지원하여 예술계의 다양성 확보 및 창작 기반 조성 ○ 선제적 투자를 통해 예술현장의 지속가능한 성장동력을 개발, 자생적 역량 확충 ○ 실험적, 도전적 예술 활동을 위한 예술현장 매개 거점 공간을 확충하여 예술분야의 성장동력을 창출할 수 있는 기반 마련 ○ 거점 공간별 자체 프로그램과 타 지역 거점 공간과의 협력 프로그램을 운영하여 지역별 예술활동	

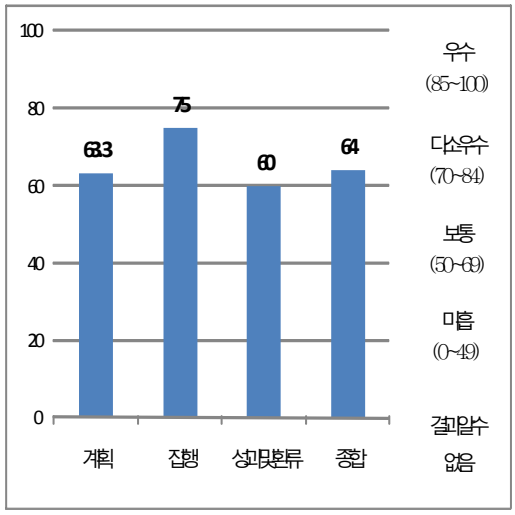
평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10

	역량 강화와 지역간 교류 협력을 통한 질적 성장을 도모 ○ 중장기 지원프로젝트를 통해 예술적 수월성과 단체운영능력을 갖춘 전문단체를 육성 ○ 선정된 단체가 장기적인 마스터플랜을 수립하고, 안정된 운영환경을 바탕으로 창작활동에 전념하도록 여건을 마련함으로써 창작기반 조성과 지원성과를 제고함 ○ 단발성 작품이 아닌, 연간 사업이 지속적으로 평가대상이 되므로 성과주의에 따른 지표설정과 평가가 용이하며, 평가결과의 환류에 있어서 그 신뢰도가 매우 커질 것으로 기대됨.	
사업 특화 목표	○ 다원예술분야 인프라 확충의 초기단계로 예술가들의 소통 공간과 네트워크 형성을 통한 다원예술의 활성화를 추구하기 위해 관련 프로그램을 운영함. ○ 다원예술위원회 차원의 기획사업이며, 기존 단발성 지원사업이 아닌 상시적인 공간운영 형태의 인프라 구축 사업임. ○ 대안문화센터 구축 이전에 파일럿 사업(시범사업)의 하나로 다원예술매개공간을 운영하기로 함.	○ 서울에 집중되어 있는 다원예술지형에서 탈피하여 지역소재의 다원예술 활성화 거점을 마련하여 지역 편중현상을 해소 ○ 일회성 지원방식에서 탈피하여 성장 가능성이 높은 단체를 '선택과 집중' 전략에 따라 지원하여 단체의 예술창작 역량 및 국제적인 경쟁력을 강화하고, 안정적인 창작활동 기반을 제공함. ○ 새로운 공간 조성이 아닌 기존에 지역을 기반으로 3년 이상 다원예술분야에서 활동하고 있는 단체 중, 자체 공간을 조성하여 1년 이상 운영실적이 있는 경우로 자격 제한(사업운영의 안정성과 수행주체 역량 검증)
정책 환경	○ 홍대, 문래동 일대를 중심으로 다원예술관련 공간이 존재하고 있으나(프린지, 대안공간) 소규모의 사업장들이 난립해 있는 상황임. ○ 각 활동주체간 협력사업 및 네트워크 구축/활성화 사업, 아카이브 사업 등(다원예술분야에 있어서의 공공재)에 대한 현장수요가 있으나 자체 추진할 수 있는 여건조성이 어려움. ○ 공모를 통해 특정 선정할 경우 활동단체 간의 갈등 발생 소지가 있어, 주변 지역의 네트워크 활성화를 통한 창작기반 강화라는 사업 본래의 목표가 퇴색될 수 있음.	○ 지난 4개년간(05~8) 다원예술지원사업의 지역별 지원신청현황을 보면 서울이 60%의 비중을 보이는 반면, 선정된 비중은 80%를 상회하며 집중화 현상이 두드러짐. ○ 이는 상대적으로 지역에서 활동하는 단체의 사업기획이나 조직구성 등에서 열악하기 때문에 사업추진 가능성이라는 부분에서 저평가를 받는 경우가 있음 ○ 즉, 다원예술을 하고 있는 단체의 역량 강화가 최우선이라는 현장의 목소리와 정책적 판단의 근거가 됨.
추진 방침	○ 사업의 형태는 예술위원회 기획발굴사업 성격을 지니며 정책과 현장과의 긴밀한 민간경상보조 직접 사업으로 설정한 이유는 향후 대안문화센터 등으로의 확대 가능성을 염두에 두었기 때문 - '08년 문화부 감사결과를 근거로 자체 운영시설 폐지 결정	○ 서울 이외의 지역에서 운영중인 다원예술매개공간을 선정하여 2개년 간 집중 지원 ○ 조직구성 및 운영 시스템의 전문성 강화를 통해 다원예술분야 단체의 자생력을 고양하기 위한 다년간(2년) 집중 지원 프로젝트 추진

5. 예술현장의 자생력 확보

가. 평가결과

	평가답변					평가점수
	계	예	상당 정도	어느 정도	아니오	평점 (100점 환산)
○ 계획	8	5	-	-	3	19.0 (63.3)
○ 집행	4	3	-	-	1	15.0 (75.0)
○ 성과	4	2	1	1	-	30.0 (60.0)
□ 종합	16	10	1	1	4	64.0



나. 예산현황

[표 6-2-23] 예술현장의 자생력 확보 예산현황

(단위 : 백만원)

2007(결산)	2008(결산)	2009(예산)
8,197	9,097	10,762

다. 성과계획 및 달성도

1) 성과목표 : 예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선

2) 성과지표 :

[표 6-2-24] 예술현장의 자생력 확보 성과지표

성과지표	2008	2009
○ 이용자 만족도(점)		
■ 계획	75.7	80.4
■ 달성	76.9	79.8
○ 지원프로그램 이용자 수(명)		
■ 계획	270,000	303,000
■ 달성	281,434	766,516

3) 성과지표 산출 및 달성도 근거 설명

① 성과지표 설명

[표 6-2-25] 예술현장의 자생력 확보 성과지표 설명

단위 사업명	성과목표	성과지표	09년 목표	산식 및 산출근거
예술 현장의 자생력 확보	예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선	이용자 만족도(점)	80.4	전년도만족도+(전년도만족도x만족도개선율 4.5%) – 과거 실적 및 추세 등을 감안하고 이용자만족도임을 감안하여 80점대 진입을 목표로 4.5% 개선율을 적용
		이용자수(명)	303,000	전년도 실적+(전년도 실적x당해연도 성과변동률)

② 성과지표 산출근거 설명

[표 6-2-26] 예술현장의 자생력 확보 성과지표 산출근거 설명

성과지표	산식 및 산출근거	산출근거설명
이용자 만족도(점)	전년도 만족도+(전년도만족도x만족도 개선율) *–기획재정부 준정부기관 고객만족도 조사 결과 반영	–과거 실적 및 추세 등을 감안하고 이용자만족도임을 감안하여 80점대 진입을 목표로 4.5% 개선율을 적용
이용자수(명)	전년도 실적+(전년도 실적x당해연도 성과변동률) –성과향상도 도출 : (전년도 예산변동률 : 전년도 성과변동률=당해년도 예산변동률 : 당해연도 성과변동률)=20.9%:30.2%=5.4%:x, x=7.8% –목표치 설정=전년도 실적+(전년도 실적x당해연도 성과변동률)=281,434명+(281,434x7.8%)=303,385명	*'09년 동사업 예산은 전년대비 5.4% 증액됨. '08년도에 동 사업은 예산증가율의 1.46배에 달하는 성과향상율을 보임. 이에 전년대비 예산증가율 및 성과향상도를 고려, 전년 대비 7.9% 증가한 303,000명을 목표로 설정

③ 성과지표 결과치 산출근거

[표 6-2-27] 예술현장의 자생력 확보 성과지표 결과치 산출근거

단위사업명	성과목표	성과지표	성과결과치	
			결과치	근거산식
예술현장의 자생력 확보	예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선	이용자 만족도(점)	79.8	지원시설 만족도조사결과
		이용자수(명)	766,516	예술현장의기반조성+극장+미술관+정보관+인력개발원 이용자수

라. 사업개요

1) 사업목적

○ 기초예술의 창작과 발표에 필요한 예술 전용공간의 운영지원 및 직접운영으로 예술현장의 창작활성화와 자생력을 제고

○ 기간문예단체인 예총(한국예술문화단체총연합)과 민예총(한국민족예술인총연합)의 주요사업을 지원하여 예술현장의 창작기반 강화

2) 사업내용

○ 사업기간 : 단년도 계속사업

○ 사업규모

[표 6-2-28] 예술현장의 자생력 확보 사업내용

세부사업	사업규모	사업방식
예술현장의기반조성지원 ①기간문예단체지원 ②예술전용공간지원	기간문예단체 및 민간 예술전용공간 운영 지원 ①기간문예단체지원 : 예총, 민예총 2개 전국규모 예술인 단체의 주요사업 지원 ②예술전용공간지원 - 문학 : 문학관등 26개소 운영지원 - 시각예술 : 16개소 운영지원 - 공연예술 : 25개소 운영지원	민간보조
예술극장운영	순수공연예술전용중극장(아르코예술극장) 1개 시설 운영	직접수행
미술관운영	미술관(아르코미술관) 1개 시설 운영	직접수행
예술정보관운영	국내유일예술정보전문도서관(아르코예술정보관) 1개 시설 운영	직접수행
예술인력개발원운영	예술인 재교육시설(아르코예술인력개발원) 1개 시설 운영	직접수행
대학로복합문화공간운영	민간법인이 운영하는 대학로복합문화공간운영 지원	민간보조

○ 지원대상 : 예술가 및 민간 예술단체

○ 지원형태 : 민간보조, 직접수행

○ 지원조건 : 정액지원

○ 사업시행주체 : 한국문화예술위원회

마. 평가결과 내용

1) 사업계획 단계

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 본 사업은 기초예술의 창작거점 공간 확충 및 체계적인 운영 지원을 통한 예술현장 활성화라는 명확한 목적을 가지고 있으며, 아르코예술극장, 아르코미술관, 아르코예술정보관, 아르코예술인력개발원 등의 예술시설 지원과 문학, 시각예술 및 공연예술 등 예술전용공간 지원을 통해 기초예술의 거점공간 활성화, 예술자료연구지원, 무대공연인력 육성이라는 사업목적을 명확히 하고 있음.

○ 세부 답변근거

① 사업목적의 명확성

구 분	주 요 내 용
특정문제	■ 예술 창작 및 발표를 위한 거점 공간 활성화
사업대상자	■ 문학, 시각예술, 공연예술 분야 예술전용공간 민간 운영자
이해관계자	■ 문인, 작가, 공연예술단체, 기획자, 신진예술가
사업수요	■ 기초예술의 창작 및 발표 공간 부족, 민간의 자생적 운영 여건 취약
정부지원 필요성	■ 민간의 자생적 창작 기반 붕괴시 기반 재구축을 위한 사회적 비용 증가로 정책개입 필요

– 근거법령 : 문예진흥법 제18조(기금의용도), 제23조의11(예술위원회의 직무), 공연법 제10조(공연자 지원 및 공연장 설치·경영의 장려 등)

– 관련정책 : 「새정부 주요 예술정책」(2008.9, 문화부), 문화체육관광부, 예술위원회 "예술지원정책 개편 방향" 지원정책 발표('09. 6월)

<예술현장의 기반 조성>

– 기간문예단체 지원 : 양대 예술인 단체인 예총과 민예총이 추진하는 예술가의 권익증진 및 창작여건 개선을 위한 주요 사업을 지원함으로써 예술현장의 자생력 제고에 기여한다는 목표가 뚜렷함.

– 예술전용공간 지원 : 예술가 및 단체의 창작 걸림돌의 하나인 창작공간의 부족 상황을 해소하고 우수한 예술전용공간의 운영 프로그램을 지원함으로써 예술전용공간의 확산에 기여하고 그 시설을 사용하는 예술가 및 단체의 창작활동을 간접 지원함으로써 예술현장의 자생력을 제고함.

<예술극장 운영>

– 공공극장을 적극적주체적으로 운영하여 예술성과 완성도가 높은 공연작품의 제작 및 발표공간 및 제작비를 지원하여 우리나라 기초 공연예술계의 발전을 선도한다는 명확한 목표를 갖고 있음.

※ 창조적 예술역량을 강화하고 국민의 문화적 삶을 향상시키는 데 기여하기 위하여 우수 작품의 공연, 공연을 뒷받침하기 위한 홍보, 관객개발 확충을 위한 다양한 프로그램, 기초예술단체와 관람객을 위한 시설 개선과 서비스 향상을 다각적으로 전개함.

※ 공연관계 신진육성을 위한 인턴쉽 프로그램 지속 운영 중

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?

구 분	주 요 내 용
특정문제	공연예술단체 육성 및 일반국민 문화향수권 신장
사업대상자	공연예술단체 및 관객
이해관계자	공연예술단체 (연극, 무용, 다원분야)
사업수요	기획공연 지원 및 시설관리비
정부지원 필요성	영세성을 벗어나지 못하고 있는 공연단체에게 우수무대를 제공하고, 일반국민들에게 질 높은 공연물을 향유할 수 있도록 공공기능 강화

<미술관 운영>
- 변화된 예술환경에 적극적으로 부응하며, 새로운 예술 창작 여건을 지원하기 위해 국가적 차원의 비영리 공공미술관으로 서의 새로운 모델 개발 및 운영
- 장르의 해체와 통섭을 통한 새로운 예술세계의 모색을 추구하는 비상업적, 실험적 프로젝트를 추구하는 작가들과 큐레이터들의 창작 및 기획 활동의 인큐베이팅

구 분	주 요 내 용
특정문제	새로운 한국 현대미술 담론생산 및 시각예술 향수권 신장
사업대상자	신진작가, 전시기획자, 예비작가 및 예비기획자
이해관계자	신진작가, 전시기획자, 예비작가 및 예비기획자, 아동청소년 및 일반 미술애호가
사업수요	공급자인 작가, 기획자와 수요자인 일반국민의 매개 공간역할
정부지원 필요성	비상업적 속성의 실험적 예술의 진작을 위해 공공재원의 투입은 필수적

<예술정보관 운영>
- 예술정보관은 예술창작 및 연구에 필요한 각종 문화예술 자료, 콘텐츠를 체계적으로 수집, 보존, 활용할 수 있도록 서비스 기반을 조성함으로써 예술자원의 가치를 보존하고 예술계의 창조 역량을 지원하고자 하는 명확한 목적으로 운영되고 있음.
- 당대의 예술현장을 기록하여 동시대와 후대의 예술창작자, 연구자 등이 활용할 수 있는 공적인 예술정보시스템을 제도화함으로써 예술 발전을 추동함.

구 분	주 요 내 용
특정문제	예술 자료, 콘텐츠의 확보 및 개발과 서비스 체제의 운영
사업대상자	예술창작자 및 연구자, 애호가
사업수요	예술계 및 일반 이용자들로부터 질적, 양적 확대 요구
정부지원 필요성	국가 문화예술의 저변확대 및 창조 역량 강화를 위한 지원 기구로서 자체 수입 사업을 통해 재정적 자립을 시도하거나 지원 주체가 상업적 의도를 가질 경우 정체성 및 기관 존립 근거를 변질 시킬 우려가 큼.

<예술인력개발원 운영>
- 공연예술아카데미(장기) : 본 사업은 무대예술분야에 필요한 신진전문인력을 육성한다는 뚜렷한 목적을 갖고 있으며, 추진근거가 법령 및 계획에 구체적으로 제시됨.
- 문화예술특화교육/찾아가는교육(단기) : 본 사업은 무대예술분야에 필요한 전문인력의 역량강화를 위한 재교육사업으로 뚜렷한 목적을 가지고 있으며, 추진근거가 법령 및 계획에 구체적으로 제시됨.

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?

구 분	주 요 내 용
특정문제	무대공연예술의 주요 핵심이라고 할 수 있는 무대공연분야 전문인력의 양성 없이는 무대공연예술의 발전취약 예상
사업대상자	차세대 무대공연예술인과 무대공연예술 현장종사자
이해관계자	무대공연예술 전문인 및 공연예술단체
사업수요	공연장 인프라의 대폭 확충에 비해 전문인력의 수요가 턱없이 부족하여 전문인력양성에 대한 수요 증가 추세
정부지원 필요성	무대공연분야 인력양성 교육을 체계적으로 실시하고 있는 민간부문은 거의 전무한 실정이며 동 분야는 투자대비 수익성을 기대하기 힘든 시장실패분야로 정부의 적극적인 개입이 필요한 사업임. 특히 정부의 문화인프라 확충으로 공연장의 수는 증가하였으나 이를 운영하는 전문인력은 매우 부족한 실정으로 동 사업은 무대미술, 무대음향, 무대조명 등 무대예술전문분야의 인력양성을 통한 공연무대예술의 수준향상에 기여하는 공공부문의 특화된 사업임.

② 사업목적과 성과목표 달성과의 연계성

<예술현장의 기반 조성>

■ 사업목적	예술의 창작과 발표에 필요한 거점공간 확충 및 체계적인 운영지원을 통한 예술현장 활성화

⇩

■ 성과목표	예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선
사업목적과의 연계성	예술창작환경 조성과 예술현장의 활성화를 위해 예술 창작발표 공간인 예술전용공간의 운영을 활성화하여 창작여건을 개선

<예술극장 운영>

■사업목적	기초무대공연예술 육성 및 문화향수기회확대를 위한 공연무대 제공

⇩

■성과목표	기획공연 달성률 및 연간 관객수
사업목적과의 연계성	공연제작비 및 무대지원을 통한 우수 공연 제공을 통해 관객 만족도를 제고할 수 있음.

<미술관 운영>

■ 사업목적	현대미술의 새로운 담론생산 및 시각예술 향수권 신장

⇩

■ 성과목표	관람객의 숫자, 관객만족도
사업목적과의 연계성	– 공공미술관이 생산한 전시 및 기획프로그램이 전문 및 일반관객을 대상으로 효율적인 소통이 되기 위해서는 관람객의 숫자와 이용자들의 만족도등 계량적 성과는 사업목표 달성을 검증할 수 있는 매우 중요한 지표임. – 지원예산의 효율성과 관객개발의 실효성을 위해서는 관객1인당 투입예산의 상관성 중요

<예술정보관 운영>

■ 사업목적	문화예술 자료의 체계적인 수집, 정리 및 보존을 통한 예술 창작 및 연구 활동의 지원

⇩

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?

■ 성과목표	고객만족 및 소장자료개발에 따른 이용률 향상
사업목적과의 연계성	효과적인 기구 운영의 궁극적인 결과로서 이용률이 향상될 될 것을 목표로 삼고 있고, 질적 개발 정도를 고객만족 수준으로, 양적 획득 수준을 보유 자료의 성장 규모로 파악하고자 함.

<예술인력개발원 운영>

■ 사업목적	차세대 무대예술전문인력 양성과 무대예술현장전문인력 재교육

⇩

■ 성과목표	교육참여자수와 참여자만족도
사업목적과의 연계성	사업목적이 무대예술전문인력 양성과 무대예술현장전문인력의 재교육에 있으므로 교육참여자 대비 교육생 양성 배출 실적과 교육과정을 통한 교육참여자들의 만족도는 동 사업목적과 연계성이 있는 핵심 지표임.

<대학로복합문화공연장 운영>

■ 사업목적	예술인에게 창작동력을 제공하고 양질의 공연예술을 공급하여 대학로 공연예술을 활성화

⇩

■ 성과목표	관객만족도, 평균객석점유율, 공연언론보도건수
사업목적과의 연계성	– 프로그램 향유자의 만족도 및 프로그램의 질적 평가 도출을 위한 관객만족도 설문조사결과를 성과지표화 – 개관초기년도에 추진한 공연사업의 이슈화 및 흥행성과 등의 평가를 위해 객석점유율 및 언론보도 건수를 성과지표화

○ 근거자료

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 법령상의 기금 출연근거 및 사용 용도와 부합하며 정부·지자체와는 유사사업이 없는 사업의 고유목적 및 유형으로 추진 <예술현장의 기반조성> – 민간에서 자생적으로 운영하는 창작발표 공간 지원으로 정부나 지자체에서 직접 또는 위탁하는 공공 예술공간과는 차별화됨. <예술극장 운영> – 정동극장 등 공공극장이 권역별로 있으나, 예술극장은 4개의 기획공연을 통해, 기성단체, 신진단체, 공공예술제 등 다양한 장르 및 기획을 포괄하고 있음에 따라 차별성을 확보 – 기획대관시스템을 이용한 우수공연 유치 및 신진육성 – 무대기술인력양성을 위한 스탭 청년인턴제도 운영 – 극장전문스탭활용으로 무대디자인 등 협업시스템 구축 <미술관 운영> – 법령상의 기금 출연근거 및 사용 용도와 부합하며 정부지자체와는 유사사업이 없는 사업의 고유목적 및 유형으로 추진 – 열악한 기초예술계의 창작 공간 지원을 통해 창작역량 활성화에 기여함으로서 문예진흥기금 지원목적에 타당함. – 실험성을 근거로한 신진작가나 독립큐레이터들을 위한 인큐베이팅 기능과 이들의 활동을 활성화하기 위한 기획전시프로그램 및 교육사업을 통해 새로운 미술관 모델 구축 <예술정보관 운영> – 국고로 운영되는 국가기록원, 한국문화정보센터 등의 활동과 중복성 여부가 제기된 바 있으나 주제영역의 전문성, 기초 자료 및 콘텐츠의 보존, 연구사업 추진, 활용 목적 등의 측면에서 차별화됨. 또한, 기타 국립극장 공연박물관, 서울연극센터 등은 활동 범위, 분야, 사업 수행 실적면에서 아르코예술정보관이 단연 선두적인 기관으로서 입지를 선점하고 있다고 판단됨. <예술인력개발원 운영> ■ 공연예술아카데미(장기) – 기존 제도권 교육기관에서 무대기술 분야 교육은 미흡한 상황임. 일부 민간대학에서 유사학과를 운영하고 있으나 실습공연장 등 시설이 거의 전무하여 이론교육 중심으로 운영되고 있으며 무대기술분야에 특화되지 못하고 취업을 고려한 포괄적인 교육을 시행하고 있음. 이에 반해 동 사업은 교육용 실습전용극장과 무대미술 스튜디오, 음향녹음스튜디오를 구비하고 무대미술, 무대조명, 무대음향을 특화하여 실기위주로 현장전문인력을 체계적으로 양성하고 있어 차별화, 특화된 교육체제를 가지고 있음. ■ 문화예술특화교육/찾아가는교육(단기) – 단기사업의 경우 무대예술자격검정위원회에서 2009년도부터 교육사업을 시범실시하고 있으나 이는 무대예술 전문인자격검정 보수교육 성격으로 사업목적과 사업내용에서 차별화됨. <대학로복합공연장 운영> – 소극장 중심으로 편재된 대학로 연극환경을 개선하기 위해 조성된 대학로복합문화공간은 아르코예술극장과 함께 부족한 공연발표공간을 제공. 극장 등 공공극장이 권역별로 있으나, 예술극장은 기획공연 프로그램을 통해, 기성단체, 신진단체, 공공예술제 등 다양한 장르 및 기획을 포괄하고 있음에 따라 차별성을 확보 – 기획대관시스템을 이용한 우수공연 유치 및 신진육성 – 무대기술인력양성을 위한 스탭 청년인턴제도 운영 – 극장전문스탭활용으로 무대디자인 등 협업시스템 구축 – 예술교육프로그램과 모니터요원제 등 관객개발프로그램 운영

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?

○ 세부 답변근거

① 중복·유사사업의 비교

<예술현장의 기반 조성(예술전용공간지원)>

판단기준	예술전용공간지원	창작공간운영
① 시행주체	한국문화예술위원회	정부, 지자체
② 사업목적	예술창작 거점공간 활성화	예술창작공간 운영 지원
③ 수혜대상	문인, 작가, 공연단체, 기획자, 신진 예술가	예술가 및 예술단체
④사업내용 (총사업비, 사업기간, 지원조건 등)	민간 창작공간 기획 및 운영프로그램 지원	공공 창작공간 운영 지원
⑤ 사업방식	민간보조	직접/위탁운영

<아르코 예술극장>

판단기준	예술극장	극장 용	정동극장
① 시행주체	문화예술위원회	박물관문화재단	재단법인
② 사업목적	공연무대제공	공연무대제공	공연무대제공
③ 수혜대상	공연예술단체	일반국민	일반국민
④ 사업내용 - 총사업비 - 인 력 - 운영극장	 -21억원 -17명 -대,소극장	 -72억원 -45명 -대극장	 -58억원 -36명 -명동,정동극장
⑤ 사업방식	유형별 기획공연	대관	기획 및 대관

<아르코 미술관>

판단기준	아르코미술관	국립현대미술관	예술의전당
① 시행주체	아르코미술관	국립현대미술관	예술의 전당
② 사업목적	창작 활성화	국가 미술 문화 창달, 국민 미술향수 진작	국민미술 향수 진작
③ 수혜대상	전문 관객	전문가, 일반국민	일반국민
④ 사업내용 - 총사업비 - 인 력 - 운영극장	실험적 내용의 새로운 담론 생산 및 형식 실험을 꾀하는 신진작가 및 독립 큐레이터 활동 지원	국립미술관으로서 작품의 수집, 검증된 작가들을 대상으로 한 기획전, 국제 교류전 등 추진	흥행성 있는 외부 기획사의 전시를 유치하거나 작가나 단체의 대관전시 추진
⑤ 사업방식	기획	기획전시	대관

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?

<예술인력개발원>

판단기준	현장무대예술인재교육	자격증소지자 검정교육
① 시행주체	아르코예술인력개발원	무대예술자격검정위원회
② 사업목적	무대예술인재교육	무대대예술전문인자격검증
③ 수혜대상	전국무대예술 관련 현장업무 종사자 전체	무대예술전문인 자격증 소지자에 국한
④ 사업내용 (총사업비, 사업기간, 지원조건 등)	○ 1992년도부터 무대예술 현장종사자 재교육 사업 실시 ○ 교육예산 170백만 원	○ 2009년에 처음으로 무대예술자격검정 보수교육 시범실시 ○ 교육예산 9백만 원
⑤ 사업방식	직접수행	직접수행

<대학로복합문화공연장 운영>

판단기준	대학로예술극장	극장 용	정동극장
① 시행주체	대학로문화재단	박물관문화재단	재단법인
② 사업목적	공연무대제공	공연무대제공	공연무대제공
③ 수혜대상	공연예술단체	일반국민	일반국민
④ 사업내용 - 총사업비 - 인 력 - 운영극장	 -9.6억원 -12명 -대,소극장	 -72억원 -45명 -대극장	 -58억원 -36명 -명동,정동극장
⑤ 사업방식	유형별기획공연	대관	기획 및 대관

② 중복·유사성이 있더라도, 효율성·형평성 제고 혹은 추가 혜택 제공 가능성

<예술현장의 기반조성>
- 정부나 지자체가 직접 또는 위탁운영하는 공공 공간이 아닌 민간에서 운영하는 창작공간을 공모 경쟁을 통해 공간 운영프로그램 중심의 일부 지원 방식으로 운영

<아르코예술극장>
- 문화부산하 공공극장의 유사성이 있으나 극장별 운영방식의 차별화를 통해 극장별 특성화에 성공

※ 예술극장은 순수예술공연단체 육성을 위한 기획공연 중심
※ 극장 용은 단순대관정책으로 일반 대중성 공연(소뮤지컬 등) 중심
※ 명동정동극장은 명동은 전통연극부활, 정동은 한국의 전통공연을 중심으로 한국문화선양사업 등 특성화
※ 강북지역의 문화권역별 특성화 정책을 수행하고 있으며, 특히 아르코예술극장의 경우는 공연예술의 메카인 대학로의 구심점 역할을 하고 있음.

<아르코미술관>
- 사도립은 지역적 요인이 고려되며, 국립미술관은 국가를 대표하는 미술관으로 기능하여, 아르코미술관은 민간영역과 공공성 조화(공공성, 비영리성, 창조성, 실험성)라는 특화된 사업 영역으로 구분됨.

<예술정보관>
- 아르코예술정보관에서 개발, 수집하고 있는 자료는 한국의 예술상을 설명해줄 수 있는 대체자료, 연구물 등의 파생자료를 포괄하고 있어 같은 예술계 내 유사 기관 중에서도 개인의 유품 등을 모은 박물관이나 디지털 콘텐츠 기획물과는 차별화됨.
- 예술기록 및 자료의 수집과 보존은 많은 비용 소요를 동반하고, 서비스가 가시적인 성과를 거두기 위해서는

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?
	장기간의 자료 발굴 및 축적이 바탕이 되어야 하기 때문에, 최근 후발 기록보존기관의 신설은 사업 중복으로 볼 수 없음. <예술인력개발원> – 아르코예술인력개발원과 무대예술자격검정위원회는 사업내용에 있어서 무대예술인력의 재교육을 통해 실무능력을 배양하는 측면에서는 일부 유사성을 찾을 수는 있으나, 무대예술자격검정위원회는 무대예술전문인 자격검정기관으로 주 사업목적이 자격검정과 자격검증교재개발이며 2009년부터 자격증소지자에 국한한 검정 보수교육을 실시하고 있음. 이에 비해 아르코예술인력개발원에서 실시하고 있는 단기교육은 전국의 무대예술전문현장 인력을 대상으로 무대장치/기계, 무대조명, 무대음향, 무대안전점검, 무대감독과정 등 특화된 현장무대예술인력 전문교육사업으로 사업대상과 내용에서 차별화되어 있음. <대학로복합문화공연장 운영> – 문화부산하 공공극장의 유사성이 있으나 극장별 운영방식의 차별화를 통해 극장별 특성화에 성공 ※ 완성도 있는 중견작가와 신진예술인의 실험 작을 균형 있게 지원/제공한다는 취지 하에 공연작을 프로그래밍 ※ 최근의 예술조류 공유를 위한 국제행사 및 신진예술인 창작발표공연 등 특성화된 공연을 수용하여 공공극장으로서 네트워킹 활성화를 도모함. ※ 지역학교 연계형 예술교육프로그램 실시, 청소년 관객개발을 위한 공공성 있는 기획을 추진 ※ 극장 용은 단순대관정책으로 일반 대중성 공연(소뮤지컬 등) 중심 ※ 명동정동극장은 명동은 전통연극부활, 정동은 한국의 전통공연을 중심으로 한국문화선양사업 등 특성화 ○ 근거자료

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 합리적이고 공정한 심의제도 운영을 통해 성과 목표에 부합하는 지원대상사업을 선정하여 예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선의 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌음.

○ 세부 답변근거

<예술현장 기반조성(예술전용공간지원)>

– 예술현장 전문가로 구성된 각 장르·분야별 심의위원회 등 총 5단계의 과정을 통해 별도의 선정기준과 절차에 따라 지원대상사업을 선정함.

<지원심의 추진 경과>

구분	회의주체	회 의 내 용
1단계	위원회	기금사업 지원계획 및 지원방향 확정 지원심의의 기본방침 확정
2단계	위원회	지원신청현황 보고 접수 분야별 지원심의위원회 구성 사업별 분야(장르) 예산 배정 지원심의 세부추진계획 확정
3단계	분야별 1차 회의	분야별 지원심의 세부방침 결정 신청사업에 대한 지원의 적격성 심의(신청서 및 첨부자료 검토) 위원별 개별평가(채점)
4단계	분야별 2차 회의	인터뷰 심의 지원대상사업 우선순위 선정 지원 우선순위 사업 지원금 배정
5단계	위원회	사업별 지원대상사업과 지원예정액 최종심의·확정 분야별 심의위원회 심의대상 사업 이외의 사업심의(기간문예단체지원)

– 심의위원 구성 : 심의위원 풀(2,000여명) 구성 → 3~5배수 추천 → 위원회 최종 결정

구분	추진 내용	추진주체
1단계	○ 심의위원 풀 구성	위원회, 사무처
2단계	○ 심의위원회 구성 원칙 확정	위원회
3단계	○ 심의위원 후보 추천 – 지원심의 분야별 3배수 후보(안) 마련 – 심의위원 풀 활용	사무처
4단계	○ 심의위원 후보 순위 확정	위원회
5단계	○ 심의위원 위촉 – 위원회에서 정한 후보 순위 중에서 위원장이 위촉	위원장

– 심의 방법 : 서면심의→인터뷰 심의→지원 대상 선정

·1차 서면심의 후 2차 인터뷰 심의를 통해 심층적 심의 추진

·심의위원과 지원신청자간 심층적인 질의응답을 통해 구체적인 내용을 파악하여 사업의 실현가능성과 예상되는 결과를 다각도로 평가

·심의의 공정성 제고

·심의자료 사전 배포 : 심의자료를 7-15일 전에 심의위원들에게 사전 배포하여 심의자료 검토 기간을 충분히 제공

·심의 중 평점평균 산출시 극단값 제외 : 5인 이상의 심의위원으로 구성된 심의위원회의 경우 최고 및 최하점의 극단값을 제외하고 평균평점을 산정

·심의 기피제도 실행

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

·심의 기준 : 성과목표를 고려한 별도의 심의기준 설정

사업명	심의기준
창작집필실운영	· 시설의 우수성
	· 홍보·복리후생·서비스의 우수성
	· 단체의 사업추진능력
문학공간활성화 프로그램	· 기획의 우수성
	· 계획의 충실성과 타당성
	· 단체의 사업추진능력
예술전용공간지원	· 공간운영계획의 충실성
	· 각 분야별 공연 전용공간으로서의 적합성
	· 예술현장의 파급효과

<예술전용공간지원(기간문예단체지원)>

- 기간문예단체지원의 성과제고를 위해 관행적 계속지원에서 엄정한 심사를 통한 차등지원으로 변경하고, 2010년도부터 일반 공모를 통한 지원방식으로 전환, 동 사업예산 미반영
- 우리나라의 대표적인 문화예술단체인 예총과 민예총에 대한 그동안 관행적 지원을 중단하고 개별 사업에 대하여 위원회 회의에서 엄격한 심의를 통해 사업을 선정하는 등 사업성과 제고를 위해 노력함.
- 그동안 관행적으로 예총, 민예총 양대 대표단체에 대해 예산전액을 균등하게 지원하던 것을 2009년도에는 엄격한 심의를 통해 예총 6개사업에 414백만원, 민예총 5개사업에 307백만 원 등 총 722백만 원을 지원결정하였으나, 민예총의 경우 전년도 성과보고서 미제출로 307백만 원 전액을 지원결정 취소를 하고, 예총의 경우 엄격한 지원관리로 1개 사업 포기(15백만 원), 1개 사업 지원금 감액(100백만 원) 조정 집행함.

<대학로복합공연장>

- 기획공연선정 시 심의위원회의 검토 및 승인을 통해 대상선정에 공정성을 기하고 있으며, 작품별, 장르별, 단체별 특성을 고려한 제작비 지원 등 공연여건을 확정시키고 있음.
- 2009년 하반기부터 대관료 10%인하 정책에 부응하여, 단체의 규모 및 재정을 고려하여 수입액 배분을 단체에 유리하게 책정하는 등 순수 지원공간으로서의 역할을 다하고 있음.
- 2009년 개관초기년도에는 기금보조사업으로 운영되었으나 기금고갈 및 문화권역별 공연무대 시스템 구축이라는 새정부 문화정책에 의거 2010년부터 독립법인으로 분리하고, 재원을 국고에서 출연기금으로 인한 기획공연예산 절감 등 극장운영의 장애가 되고 있던 예산틀에서 벗어나 극장운영중심의 예산정책을 수행할 수 있음.
- 기 운영시스템인 기획공연의 안착을 위한 예산확보를 통해 공연단체 제작비 지원 및 첨단장비 구비 등의 장점을 갖춤.
- 수혜대상은 공연예술단체를 지속 유지

※ 예술극장, 미술관, 예술정보관, 예술인력개발원 운영

- 자체 기획공연전시, 예술정보서비스, 예술인력교육프로그램 운영 등 시설별로 직접수행 방식에 따라 사업을 효율적으로 추진하고 있음.

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 자체 사업위주로만 구성되어 있고, 이를 예술위원회에서 직접 운영함에 따른 타당성과 효율성 근거를 명확하게 제시하지 못하고 있으며, 이에 따라 이미 사업체계 개편이 이루어졌음. <예술현장의 기반조성> – 민간에서 운영하는 예술공간에 대해 공모를 통해 선정 지원하고, 공간 활성화를 위한 프로그램 운영의 일부 경비를 지원함으로써 공간의 경쟁력 및 자립도를 유도하는 현행방식이 가장 적합함. <아르코예술극장> – 공공극장으로서 우수공연유치, 최적의 공연환경 조성, 신진인력 양성 등의 기능을 다하고 있음. – 운영시스템은 기획운영위원회를 통해 공연단체를 선정 – 단순대관에서 기획공연으로 전환하여, 제작비 일부를 지원하고 수입금을 배분하는 형식을 취해 공연단체의 의욕제고 및 우수공연 유치 용이 – 기성단체 뿐 아니라, 신진예술가에게도 무대를 제공하여 세대 간 조화 및 육성을 유도 <아르코미술관> – 한국의 시각예술 발전을 위하여 아르코미술관 현재의 자체 추진 방식이 합리적임 – 공공성을 기반으로 한국미술의 새로운 담론 생산을 위한 모델 구축을 모색하는 아르코미술관의 정체성 모색을 위해서는 자체기획방식이 적절하며, 특히 신진작가들이나 독립큐레이터를 인큐베이팅하는 기능을 수행하는 공간의 속성상 대관방식은 공공성을 담보를 위해서도 바람직한 방향이 아님. <예술정보관> – 국가시책 차원에서 문화예술자원의 수집과 보존이라는 사업의 중요성을 감안하여 공연예술분야 도서관, 아카이브, 박물관, 정보센터로서 복합적인 역할을 개발시켜 나가고자 하며, 국가전략적인 정보관의 정체성 확립을 위해서는 현재의 자체 추진 방식이 적절함. <예술인력개발원> ■ 공연예술아카데미(장기) – 동 사업은 공공부문에서 유일하게 무대예술교육이라는 특화된 교육을 추진하고 있는 경우로 사업추진방식을 변경할 경우 기존 제도권 교육기관에 위탁추진하는 방법을 검토할 수 있음. 하지만 동 분야가 투자대비 수익창출을 할 수 없는 분야이며 동 사업을 수용할 교육시설을 완비한 민간교육기관이 거의 전무한 실정임을 감안할 때 현재의 직접수행방식이 사업성과목표를 달성하는데 가장 효율적이라고 판단됨. ■ 문화예술특화교육/찾아가는교육(단기) – 공연법 등 관련법령에서 무대예술전문인력양성을 위한 정부의 지원과 시책장려를 국가의 의무로 규정하고 있으나 현재 민간부문에서는 무대예술분야 현장종사자들에 대한 재교육이 전무한 실정임. 문화인프라 확충에 비해 현장전문인력의 교육은 아직 미미한 실태로 공연장 운영의 전문성 제고와 공연예술 활성화를 위하여 무대예술현장 종사자의 전문성 향상을 위한 재교육은 반드시 필요한 상황임. <대학로복합문화공연장 운영> – 양질의 공연시설을 낮은 비용으로 제공, 우수공연단체 및 신진공연단체 지원, 완성도 높은 중견작과 실험적인 신예작품을 고루 수용하는 등 공공극장으로서의 미션과 핵심과제를 충실히 이행하고 있음. – 기획/대관공연 등 프로그래밍은 자문위원회 및 심의위원회를 통하여 실행 – 공연규모 및 평가에 따라 제작지원금 혹은 대관료를 지원하고 수익금 배분 형식으로 계약하여, 공연단체에 사기진작과 동시에 책임감을 부여하는 형태로 진행하여 성과를 극대화		

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

○ 세부 답변근거

<세부사업의 사업목적 달성과의 연계성>

세부사업	사업목적 달성과의 연계성
예술현장의 기반조성	- 예술창작거점 확충 및 활성화를 위해 새로운 공간을 건립운영하는 것보다 민간자원을 최대한 활용하는 현행 지원방식이 예술현장 활성화를 위해 가장 효율적임.
미술관운영	- 자체기획전-한국미술의 새로운 담론 생산 - 전문가 아카데미-신진작가 및 독립큐레이터 인큐베이팅 - 아카이브 운영-전문관객을 위한 양질의 자료수집 및 열람
정보관운영	예술정보관 운영 사업은 "예술 정보 제공을 통한 예술 창작 및 향수활동 활성화"란 목표를 위하여 각종 예술 자료와 콘텐츠를 수집, 정리하여 보존하고, 이를 필요로 하는 사람들에게 적절한 방법으로 제공하기 위한 내용으로 구성됨. 시설운영 및 예술정보 수집을 비롯하여 현장으로부터 예술 기록을 발굴하기 위한 연구사업, 예술 향수권 신장을 위한 교육 프로그램 등이 있음.
예술인력 개발원운영	- 공연예술아카데미(장기)-차세대신진무대예술인력양성 - 문화예술특화교육/찾아가는교육(단기)-현장무대예술전문인력 재교육
대학로복합 문화공간운영	- 대학로복합문화공연장을 조성하고 현행과 같이 위탁운영하는 방식이 가장 효율적임. - 2010년부터 예술극장과 통합, 별도의 법인으로 운영됨.

<사업방식 관련 검토사항>

예술현장의 기반조성

검토사항	검토결과 및 근거
① 재원분담 가능성/적절성	○ 민간에서 조성한 순수 창작공간의 경우 시장성이 취약하여 창작기반이 붕괴될 경우 사회적 비용이 증가하여 문예진흥기금의 투입이 불가피하나, 공간활성화 프로그램 운영경비의 일부만 지원하여 자생력을 유도하는 것이 효과적임.
② 사업방식/조건	○ 민간운영 공간을 대상으로 공개 경쟁을 통해 선정하고, 일부 지원하는 현행 민간보조방식이 효율적임.
③ 사업추진주체	○ 공간운영 주체이자 해당분야의 전문성을 가진 민간단체가 사업을 추진하는 것이 가장 적합함.
④ 수요예측의 적절성	○ 문학공간은 신청(44건)대비 지원(26건)건수 비율이 26%, 공연예술전용공간은 신청(88건)대비 지원(25건)건수 비율이 28%로 적절함.

아르코예술극장

검토사항	검토결과 및 근거
① 재원분담 가능성/적절성	○ 문예진흥기금 위축과 새정부문화정책에 의거, 독립재단운영을 통해 국고출연으로 2010년부터 전환 결정 ○ 순수공연단체의 재원부담을 줄이기 위한 제작비 지원방식으로 2009년 전환
② 사업방식/조건	○ 일반 국민에게 우수한 공연작품을 저렴한 관람료로 제공, 국민문화향수기회 확대 및 장기적인 공연관객 개발 효과 ○ 수익을 내기 어려운 공연예술단체에 대해 재정적 투자, 업무지원으로 공연예술계 자생력 확보에 기여 ○ 공연장과 우수기술인력을 보유하고 있는 이점을 활용, 우수한 창작공연작품이 지속적인 무대화를 통해 국제적인 공연 상품으로 발전할 수 있는 여건 창출 등의 목적 수행을 위해 자체 직접 수행이 적정함.
③ 사업추진주체	○ 2009년까지 한국문화예술위원회 ○ 2010년부터 기 대학로예술극장과 통합한 민간법인 출범으로 전환(위원회 시설분리 및 국고출연)

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

검토사항	검토결과 및 근거
④ 수요예측의 적절성	○ 기획공연대상은 매년 8월 공모를 통해 기획운영위원회에서 확정하고 있으며, 동 위원회에서 장르 및 작품을 점검하여 적절한 공연기간 확보 및 무대제공 ○ 작품의 우수성, 규모에 따라 유형별로 제작방식을 확정하고 있으며, 방식에 따라 제작비 및 수익금 배분기준을 별도로 가지고 있음.

아르코미술관

검토사항	검토결과 및 근거
① 재원분담 가능성/적절성	전액 문예진흥기금
② 사업방식/조건	아르코미술관 자체기획전
③ 사업추진주체	아르코미술관
④ 수요예측의 적절성	신진작가들과 독립큐레이터들을 인큐베이팅하는 기관은 전무한 실정으로서 정부 예술정책의 중점사항임. (2010년 예술지원 정책 개선방향 참조 – '09. 6월)

예술정보관

검토사항	검토결과 및 근거
① 재원분담 가능성/적절성	사업수행을 통해 수익을 창출하기 어렵기 때문에 민간에서 추진할 가능성이 낮으며, 특정한 지역과 연관된 사업이 아니기 때문에 지방자치단체의 재원 투입은 어려울 것으로 사료됨. 예술창작 및 연구활동에 대한 간접지원으로서, 예술위원회의 기금운영에 의한 공적자금 투입이 타당함.
② 사업방식/조건	정보자료의 지원은 예술창작 및 향수 활동에 대한 간접지원으로서 역할하며 이는 국내외 문화예술계 및 일반에 널리 적용되는 것임.
③ 사업추진주체	정보자료 제공을 통한 예술 활동 지원시설로 예술위원회와 같이 국가 예술 지원 의지를 가진 공공기구에 의한 운영이 타당함.
④ 수요예측의 적절성	아르코예술정보관은 내관객, 회원가입자, 홈페이지 접속자 수, 자료대출규모 등의 성과면에서 소폭이나마 꾸준히 성장세를 지켜오고 있으며(집계 참조), 전문 정보서비스 기구로서 인지도를 높여가고 있음.

예술인력개발원

검토사항	검토결과 및 근거
① 재원분 가능성/적절성	1)공연예술아카데미(장기) : 차세대 신진무대예술전문인력양성이라는 사업목적 및 성격상 현행 교육생분담과 기금부담외에 타 재원 분담이 어려움. 2)문화예술특화교육/찾아가는교육(단기) : 공연법 등 관련법령에 의거 재원을 국고, 지자체, 교육자 분담 등으로 다각화하는 것도 검토가능하다고 봄.
② 사업방식/조건	실습공연장 및 무대미술스튜디오, 음향녹음실 등 기반시설을 완비하고 있어 직접수행방식이 가장 적절함.
③ 사업추진주체	문화예술진흥법 및 공연법 제 13조에 공연예술전문인력의 육성을 의무화 하고 있

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

검토사항	검토결과 및 근거
	고 무대전문인력양성을 위한 공공부문에서의 교육기관이 전무하여 아르코예술인력개발원이 유일한 사업수행기관임.
④ 수요예측의 적절성	문화인프라 확충과 더불어 무대예술전문인력의 수요는 매해 증가되고 있으며 무대예술 기술관련 최신기술 습득재교육을 필요로 하는 현장수요 인력이 상존하고 있음.

대학로복합공연장 운영

검토사항	검토결과 및 근거
① 재원분담 가능성/적절성	○ 문예진흥기금 위축과 새정부문화정책에 의거, 독립재단운영을 통해 국고출연으로 2010년부터 전환 결정 ○ 2009년 개관초기년도에 순수공연단체 창작지원을 위해 제작비 혹은 대관료를 지원
② 사업방식/조건	○ 일반 국민에게 우수한 공연작품을 저렴한 관람료로 제공, 국민문화향수기회 확대 및 장기적인 공연관객 개발 효과 ○ 수익을 내기 어려운 공연예술단체에 대해 재정적 투자, 업무지원으로 공연예술계 자생력 확보에 기여 ○ 공연장과 우수기술인력을 보유하고 있는 이점을 활용, 우수한 창작공연작품이 지속적인 무대화를 통해 국제적인 공연 상품으로 발전할 수 있는 여건 창출 등의 목적 수행을 위해 자체 직접 수행이 적정함.
③ 사업추진주체	○ 2009년까지 대학로문화재단(한국문화예술위원회와 위수탁협약 체결) ○ 2010년부터 기 아르코예술극장과 통합한 민간법인 출범으로 전환(국고출연)
④ 수요예측의 적절성	○ 기획공연대상은 자문위원회를 통해 후보작을 구성하여 프로그래밍을 진행 ○ 대관공연대상은 공모를 통해 심의위원회에서 확정하고 있음. ○ 작품의 우수성, 규모에 따라 유형별로 제작방식을 확정하고 있으며, 방식에 따라 제작비 및 수익금 배분기준을 별도로 가지고 있음.

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 성과목표인 예술창작 거점 공간 활성화를 위해 지원 수요를 고려하여 적정 수준의 범위와 지원을 함.

○ 세부 답변근거

<예술현장 기반 조성>

– 문학관 및 창작집필실, 비영리전시공간, 민간 소공연장 등 민간영역의 예술창작 공간이 지속적으로 유지되고 활성화되기 위해 지원신청 규모 등 지원수요를 반영하여 지원수준과 지원규모를 결정하고 있음.

<2009년도 사업 지원현황>

(단위 : 백만원)

구분		신청건수	지원건수	비율(%)	신청액	지원액	비율(%)
문학관/집필실		44	26	59	1,221,365	500,000	40.9
예술전용공간지원	연극	41	10	24.4	3,721,300	490,000	13.2
	무용	19	6	31.6	670,000	150,000	22.4
	음악	15	4	26.7	651,890	127,000	19.5
	전통예술	13	5	38.5	600,280	140,000	23.3
	소계	88	25	28	5,643,470	907,000	16
비영리전시공간		22	16	72.7	1,243,088	500,000	40.2

※ 비영리전시공간사업은 2008년도에 기선정하여 다년간(2008-2009) 지원사업으로 추진

<지원규모>

(단위 : 백만원)

구 분		A급	B급	C급	D급
문학	창작집필실	100,000	80,000	20,000	
	문학관	30,000	20,000	10,000	
연극	민간소극장	100,000	80,000	50,000	
음악/무용 전통예술	소극장/복합공간	70,000	50,000	30,000	15,000
	스튜디오	15,000	10,000	8,000	5,000
비영리 전시공간		50,000	30,000	20,000	

– 예술전용공간의 예술창작 거점 공간의 활성화라는 성과목표 달성을 위해 일회성 프로젝트 지원방식이 아닌 다년간(2년간) 지원방식을 추진하여 공연단체의 안정적 운영과 경쟁력 강화를 도모함.

– 예술전용공간의 경우 안정적 운영을 위해 지원금액의 20% 이내에서 인건비, 시설유지비 등 운영비로 사용할 수 있도록 함으로써 공간운영주체의 인적 역량 확보와 창작공간으로서의 여건을 개선함으로써 성과목표 달성을 견인함.

평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– "예술의 창작과 발표에 필요한 거점공간 확충 및 체계적인 운영지원을 통한 예술현장 활성화"라는 사업목적을 달성하기 위하여 성과목표로 "예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선"을 설정하였으며, 동 목표의 달성도를 측정하기 위한 성과지표로 "이용자만족도", "이용자수"가 각각 구체적으로 설정되어 있음.

비전	한국의 문화예술 발전을 위한 예술현장의 동반자

성과지표	성과목표	사업목적
이용자만족도 이용자수	예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선	예술의 창작과 발표에 필요한 거점공간 확충 및 현장 활성화

– 특성화된 성과지표가 아닌 일반 시설운영의 유형별 공통지표만을 제시하여 문예진흥기금 사업으로 이러한 시설을 운영하여야 하는 궁극적인 목적을 의미있게 반영하지 못하고 있음.

○ 세부 답변근거

<사업목적과 성과지표>

– 사업목적 : 예술의 창작과 발표에 필요한 거점공간 확충 및 체계적인 운영지원을 통한 예술현장 활성화

– 성과지표 : 이용자만족도, 이용자수

<사업목적과 성과지표가 인과관계를 가지는지 여부>

■ 이용자만족도

– 예술창작거점 공간의 기획 프로그램이나 공간 운영 방식에 대한 질적 수준을 이용자만족도를 통해 측정함으로써 예술현장 활성화라는 사업목적의 달성도를 판단할 수 있음.

■ 이용자수

– 공간을 이용하는 예술가나 관람객 수를 통해 예술창작거점 공간 운영주체의 관객개발 등 공간 운영 활성화 노력과 예술현장의 파급효과를 확인함으로써 사업목적 달성도를 평가할 수 있음.

<결과지표를 성과지표로 설정하였는지 여부>

– 성과지표인 이용자만족도, 이용자수는 사업목적과 성과목표인 창작거점공간의 활성화를 통한 예술현장의 활성화와 창작여건 개선의 정도를 측정할 수 있는 결과 지표임.

투입	○ 당해연도 예산배정 : 10,762백만 원
⇩	
과정·산출	○ 문학관및창작집필실지원 : 26개 공간 ○ 비영리전시공간지원 : 16개 공간 ○ 공연예술전용공간지원 : 25개 공간 ○ 기간단체지원 : 2개 단체 ○ 지원시설운영 : 미술관, 극장, 예술정보관, 예술인력개발원 각 1개소 운영
⇩	
초기결과	○ 예술창작거점 공간 활성화
⇩	
최종결과	○ 예술현장의 활성화

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/3

평가내용

○ 답변근거 종합

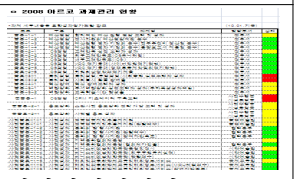
– 사업 및 각 지원시설에 대한 외부기관 만족도 조사, 관람객 모니터링, 지원관리시스템 등을 통해 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 마련됨.
– 수요자 만족도 목표치 자체가 낮은 수준으로 설정되어 의욕적인 목표달성을 위한 관리체계 유인이 미흡하고, 관객수 자체도 추세치 위주로만 제시되어 객관적인고 진보적인 목표가 미흡

○ 세부 답변근거

– 공간 및 사업 참여 예술인 및 관람객의 만족도 조사 : 기획재정부 준정부기관 고객만족도 조사
– 측정대상기간 : 09.10.12~09.12.05
– 측정수행기관 : 조사주간–한국능률협회컨설팅/실사기관–(주)밀워드브라운미디어리서치
– 측정대상 표본수 및 선정방법: '08년 10월 ~ '09년 9월 중 해당 서비스를 경험한 만 19세 이상 65세 미만 성인 남녀임.

업무유형	조사대상	목표표본수	조사방법
기금지원	기금 지원을 받은 예술인	194	리스트
예술인력개발원	예술인력개발원에서 교육을 받은 예술인	160	
예술극장	전시공연 및 교육 프로그램 이용 일반인	233	출구
미술관			
예술정보관	예술정보관 이용 일반인	232	

– 통합성과평가편람 마련을 통한 평가체계에 대한 전사 공유 강화
– 경영평가제도 변화에 따라 '말콤볼드리지 국가품질상 모델'과 'PDCA', 'ADL' 관점에 의하여 성과관리가 이루어질 수 있도록 지표 설계
– 과정관리를 위한 성과점검 모니터링 체계 도입

단계		내용	추진주체
PLAN		○ 2009년 경영목표 설정, 업무계획 보고 ○ 통합성과평가편람 마련	전사
DO		○ 추진계획 실행 : 연간추진계획에 따라 추진 – 연도중반 과제관리	부서, 평가담당부서
CHECK	과정관리	○ 실행성과 모니터링 – 신호등 현시방식으로 과정관리, 계량지표 성과 전사 공유 · 과제 이행 진도 확인 및 부진요인 발굴 · 과제 실천을 위한 전사 지원	
	성과관리	○ 부서업적 평가대회 개최 ○ BSC 평가에 반영	성과관리위원회 평가담당부서
ACT		○ 실행성과 지속적 점검 : '10년도 업무계획으로 피드백	전사

– PDCA 사이클을 적용한 부서업적평가대회 신규 도입
– 부서업적평가대회를 도입하여 평가(C/A)와 다음년도 계획(P)과의 연계를 강화하고 내부평가역량을 제고
– 외부평가단을 운영함으로써 평가의 객관성·전문성 제고 유도
※ 경영 전문가 : 경영평가 지표 중심 피드백 강화
※ 행정 전문가 : 문화부 평가 지표 중심 피드백 강화

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?

<부서업적평가대회와 연초 업무계획과의 연계(PDCA 사이클)>

계획단계		집행단계		성과·환류단계		'10년 계획단계
2009년도 업무계획	→	통합성과평가편람 마련 부서별 계획집행	→	업적평가 실시 개선과제 도출	→	'10년 업무계획 수립시 반영 개선과제로 환류

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	3/3

평가내용

○ 답변근거 종합

– 사업계획 심사(교부단계), 현장 모니터링 및 성과평가 등을 통해 성과목표를 달성하기 위한 조치를 하고 있음.

○ 세부 답변근거

<예술현장의 기반조성>

– 사전 사업계획 심사 : 교부목적에 따른 사업수행여부, 예산집행계획의 적절성, 사업계획의 타당성 여부를 심사하여 교부 결정
– 현장모니터링 및 성과평가 : 사업계획(계획의 타당성, 목표설정의 합리성), 사업운영(계획의 이행노력, 홍보활동의 효과성, 재원확보 이행노력, 예산집행의 투명성, 행정절차 이행노력), 사업성과(운영목표의 달성도, 예술적 성과, 해당분야 기여도) 등 3개 부문 10개 항목을 관리
– 민간보조사업자가 사업수행 최소 1개월 전에 신청한 사업계획에 따라 사전심사를 하고, 사업수행기간 중 현장모니터링를 실시하며, 사업종료 후 1개월 이내에 제출하는 성과보고서를 통해 최종 성과를 평가
– 평가결과에 따라 차기년도 계속 지원여부를 판단하고, 평가결과를 환류함.
– 기금지원사업 정산을 통한 지원금 반납 : 기간문예단체 1개 단체 전년도 성과보고 및 미정산에 따라 지원취소 결정(지원취소 금액 307,800천 원)
– 평가결과에 따른 지원 계속여부

① 공연예술전용공간 '09년(1년차) 사업평가 결과

<총괄 현황>

(단위 : 천원)

분야	2009년 지원 현황		2010년 지원 현황		변동내역	
	건수(A)	지원액(B)	건수(C)	지원액(D)	건수 (C-A)	지원액 (D-B)
연극	10	490,000	10	501,000	0	11,000
무용	6	150,000	5	109,000	△1	△41,000
음악	4	127,000	4	130,800	0	3,800
전통예술	5	140,000	5	146,000	0	6,000
소계	25	907,000	24	886,800	△1	△20,200

<평가결과 반영기준>

구 분	지 원 사 항
A등급 (90점 이상)	지원금액 증액 (사업비의 20% 증액)
B등급 (89점~80점)	전년도 수준 지원
C등급 (79점~70점)	지원금액 감액 (사업비의 10% 감액)
D등급 (69점~60점)	지원금액 감액 (사업비의 20% 감액)
E등급 (60점 미만)	지원 중단

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?

<평가결과 반영 현황>

(단위 : 건)

구분	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급	지원 공간수	비고
연극	2	6	2	0	0	10	
무용	1	3	1	0	1	6	지원포기1건 (씨어터제로)
음악	2	0	2	0	0	4	
전통	2	1	2	0	0	5	
소계	7	10	7	0	1	25	

② 비영리전시공간지원

○ 내·외부 전문 평가단 연중평가

○ 평 가 자 : 전문가 평가단, 직원 평가단

– 서면평가 및 현장평가 등 종합심층평가를 실시함.

○ 시각예술창작 및 전시공간지원(2009년) 평가 결과

– 평가결과(등급별)

등급	A	B	C	D	E	계
단체 수	10	5	1	–	–	16

– 평가결과 반영 : 2009 비영리전시공간 지원대상중 2010년도에 신청한사업 15건에 대하여 예심에 반영함.

<대학로복합문화공연장>

– 공연별 사전기획회의, 협업시스템, 공동정산시스템 : 행정인력의 수시 확인 및 점검, 연습참관 등 공연협업

– 공연별 기획에서 연습, 공연까지 전일정

– 공연준비, 티켓판매, 정산, 지원금 사용내역 정산 등

– 공연장애 방지 및 기금 사용 투명성 제고 : 티켓판매대금, 제작비 사용처 정산 등 공기금 집행의 투명성을 제고하고, 공연장애요소 제거를 통해 관객에게 우수한 공연물 제공 여건 조성

2) 사업진행 단계

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합

– 지원사업에 대한 현장모니터링, 서면평가, 시설이용자 설문조사 등을 통해 수시로 사업모니터링을 함으로써 예산집행의 적정성 및 사업추진실태를 효과적으로 점검파악하고 있으며, 평가결과에 따라 계속 지원여부를 평가·환류하는 등 사업운영의 효과성을 제고하고 있음.

○ 세부 답변근거

① 예술기반조성 : 기금사업 현장 모니터링 추진

구 분	주 요 내 용
주 기	지원계획수립 후 사업평가 계획 수립 시행
실시시기	지원대상공간 및 사업시행기간에 따라 연중 모니터링
주 체	전문가 평가단, 직원 평가단
점검내용·방법	– 점검내용 : 평가계획에 따라 사업계획(2개항목), 사업운영(5개항목), 사업성과(3개항목) 등 3개 분야별 10개 평가항목에 대한 점검 – 점검방법 : 평가항목에 따른 사업진행 여부, 사업현황파악, 사업효과 등을 현장방문 평가, 담당자 면담, 성과보고자료를 통해 점검 *2009년도 지원컨설팅부 평가계획 참조
점검 결과 나타난 문제점	– 예술전용공간지원 중 7개 공간 운영 미비사항으로 인한 지원금 감액 및 차기년도(2010년) 사업계획 수립 시 외부평가에서 지적된 개선사항을 반영한 사업계획서 검토 후 지원금 지급조치 – 기간문예단체 중 민예총 사업 수행능력
해결실적	– 예술전용공간지원대상 중 1개소 차기년도 지원중단 / 7개소 지원금 삭감 및 공간 운영 개선안 평가결과 컨설팅 – 2009년도 민예총 사업 지원 취소

② 아르코예술극장

<관객 서포터즈 운영>

구 분	주 요 내 용
주 기	연중
실시시기	2009. 1. 1. – 12. 30
주 체	외부 선정요원 9명
점검내용·방법	공연진행의 암행점검을 통해 다양한 문제점 제시
점검결과 나타난 문제점	○ 관객의 휴대폰 등 공연진행 방해요소 ○ 소극장 객석이용 시 치마착용 관객의 불편사항 존재 ○ 화장실 등 부대시설의 수시 점검 필요
해결실적	공연진행 및 시설관리에 총 7건의 시정사항을 권고 받아 이중 5건은 요구사항대로 처리하고, 2건은 관련부서와 협의 조율(세부내역 첨부)

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?

<관객 안내원 제안제도 운영>

구 분	주 요 내 용
주 기	연중
실시시기	2009. 1. 1. - 12. 30
주 체	외부 인력 25명 내외 (공연별로 인원 조정)
점검내용·방법	일일조회 및 근무일지등에 개선사항 건의를 통해 문제점으로 드러난 사항들을 개선
점검결과 나타난 문제점	장애인안내, 공연단체흡연 등 공연진행 및 관객유도의 문제점이 있음.
해결실적	2009년 7건의 건의사항 중 극장명 혼동 등 5건을 시정 조치하고, 의자팔걸이 청소 등 2건은 수시점검함.(세부내역 붙임 참조)

<기획운영위원회의 기획공연 리뷰>

구 분	주 요 내 용
주 기	연중
실시시기	2009. 1. 1. - 12. 30
주 체	유인화 등 공연비평가 등 외부 전문가 8명
점검내용·방법	기획공연을 관람하고, 그 예술적 성과에 대한 리뷰를 제출토록 하여, 공연안내지에 수록하고, 차기 공연기회시 참고
점검결과 나타난 문제점	기획공연의 질적 차등 등 공연단체 선정에 신중 필요 관객증가를 위한 공연단체의 홍보실적의 저조
해결실적	2009년 총 56편 공연의 리뷰를 제출 받아, 관련 공연단체에 제공하고, 차기 기획공연 단체 선정의 자료로 활용

③ 아르코미술관

<2009년 아르코미술관 고객수요 연구>

구 분	주 요 내 용
주 기	연 1회
실시시기	'09. 8월 ~ 11월
주 체	연구용역
점검내용·방법	설문조사, 대면 및 서면 인터뷰, FGI방식
점검결과 나타난 문제점	미술관 사업에 대한 홍보부족
해결실적	홈페이지 재구축 및 홍보 전담직원 배치 등

※ '07년 ~ '09년 홍보부족에 따른 미술관 해결실적

- 홈페이지 재구축 : 2009. 6월 ~ 10월 구축완료
- 홍보 전담요원 배치 : 2009. 1월 ~
- 전시장 매니저 제도 운영 : 2009. 2월 ~

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?

④ 예술인력개발원

<공연예술아카데미(장기)>

구 분	주 요 내 용
주 기	월1회
실시시기	전체 교육기간(상반기 15주, 하반기 15주)
주 체	아르코예술인력개발원
점검내용·방법	1. 과목교수 학사운영점검 의견서 2. 책임교수 학사관리 점검평가서 3. 대표책임교수 학사관리 점검평가서 → 강의현장 확인, 교수협의회, 교수워크숍을 통한 학사운영 문제점 점검
점검 결과 나타난 문제점	현장교육 강화 등 장기 교과과정의 개편 필요성, 교육기간 조정 필요 등 학사운영상의 여러 문제점 도출
해결실적	사업개선 중장기 발전전략 마련

<문화예술특화교육/찾아가는교육(단기)>

구 분	주 요 내 용
주 기	단기연수 매과정 추진
실시시기	전체 교육과정 개별실시(12회)
주 체	아르코예술인력개발원
점검내용·방법	강의교재대로 진행, 질문에 대응하는지, 수강자와 강사와의 강의기법 등 점검
점검 결과 나타난 문제점	교육참가자의 수준에 따른 교육난이도 세분화 추진 필요
해결실적	차기 교육과정 설계시 교육과장의 난이도를 세분화하여 기술개발과정(Development Course), 문제해결과정(Problem Solving Course)으로 세분화 추진

⑤ 대학로복합문화공연장 모니터링

<관객 모니터요원제 운영>

구 분	주 요 내 용
주 기	연중
실시시기	2009. 3. 1. - 10. 31
주 체	외부 선정요원 8명
점검내용·방법	희망공연에 초대하여 관객서비스와 작품에 대하여 평가 및 리뷰 실시
점검 결과 나타난 문제점	○ 로비공간 장식요소 및 휴게시설(의자) 부족 ○ 공연시작 전 티켓데스크가 혼잡하여 줄정리 필요 ○ 건물내 복잡한 동선을 감안하여 싸인물 보완 필요
해결실적	공연진행 및 시설관리에 총 6건의 시정사항을 권고 받아 이중 3건은 요구사항대로 처리하고, 3건은 관련부서와 협의 조율

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/5

평가내용

○ 답변근거 종합

<예술현장의 기반조성>
- 기간문예단체의 경우 엄격한 지원관리로 사업수행단체에 대한 지원제한 등으로 집행잔액이 발생하였으나, 예술전용공간사업의 경우 전액 집행되어 사업이 차질없이 진행되었음.

<아르코예술극장>
- 당초 계획대로 일부만 집행되었음.
- 예술극장의 특성상, 년중 공연일정에 따라, 시설공사, 기자재 설치, 무대 점검 등은 매년 8월 하계휴관기간 중에 일괄발주, 공사 등의 프로세스를 진행하고 있기 때문에 예산 지출이 하반기에 몰려있는 특징이 있음.

※ 다만, 위원회 차원에서 연중 지출계획서 제출시, 1/4분기 지출액을 년도별 수급계획을 고려하지 않고, 정부재정지출 조기집행 차원에서 책정함에 따라, 상반기 집행현황이 다소 부진하게 나타나고 있음.

<아르코미술관>
- 예산절감계획지침에 의거 일부예산을 절감하며, 잔여 예산은 계획대로 집행하였음(단, 상반기 위원회 내부 사정에 따라 분기별 집행계획대로 집행은 제약이 있었음).

<예술정보관>
- 예산절감(일반수용비, 여비, 업무추진비) 외 불요불급한 사업에 대한 지출 폭을 축소하여 계획대로 집행하고 잉여분을 불용처리함.

<예술인력개발원>
- 급량비 및 일반수용비 등 예산절감효과가 발생하여 일부항목 예산잔액 발생

○ 세부 답변근거

① 당초 집행계획대로 집행되었는지 여부

< 최근 3년간 예산집행 현황 >

(단위 : 억원)

	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'07	89	82	92.1%
'08	102	75	73.5%
'09	107	82	76.6%

< '09년 분기별 집행 현황 >

(단위 : 백만원)

	계 ('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	10,762	3,117	2,950	2,491	2,205
집행	8,235	1,165	3,378	1,428	2,263
잔액	2,527	1,952	△428	1,063	△58

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?

<예술현장의 기반조성>
- 예술전용공간사업은 당초 계획에 따라 집행되었으며, 기간문예단체의 경우 사업수행단체의 사업포기 및 정산보고 미비로 지원제한에 따라 집행잔액이 발생함.
- 예술전용공간지원 전액 집행(1,907백만 원)
- 기간문예단체지원(계획 990백만 원→집행 299백만 원, 30.2% 집행)

※ 미집행 사유(기간문예단체지원)
- 예총, 민예총 등 우리나라 대표 문예단체에 대한 지원사업의 성과를 제고하기 위해 그 동안 관례적으로 지원하던 방식에서 각 단체에서 지원신청한 개별사업에 대해 위원회 회의에서 엄격한 선정을 거쳐 책정예산을 전액지원 하지 않고 선별지원 결정하였으며, 해당 단체의 지원결정사업에 대한 엄격한 관리, 단체의 사업포기, 전년도 사업성과보고서 미제출로 인한 사업 지원취소 등 기존 관례적 지원에 대한 엄격한 사업관리로 예산집행 잔액이 발생함.

<아르코예술극장>
- 1/4분기 조기집행 계획에 의해 년간 수급계획과 무관하게 지출계획을 수립함에 따라, 계획대비 실적이 매우 저조한 것으로 나타남.
- 국가 경제상황 등을 고려 상반기 무리한 집행계획이 원인
- 하반기 집중지출의 극장 특성을 고려치 않은 무리한 예산지출 계획이 있었음.

※ 미집행 사유
- 국외여비의 경우, 예술극장이 가입하고 있는 "국제공연예술협의회" 총회 및 회의참가가 취소됨에 따라 40백만 원 전액 미집행
- 국제공연예술협의회는 50개국 이상의 공연예술관련 단체 및 극장이 가입하고 있는 기구로써, 2009년 상반기 총회를 남미에서 개최하기로 하였으나, 신종플루 영향으로 회의가 2010년 상반기로 연기되었음.
- 따라서 2010년 여비에서 집행하기로 하고 2009년 해당 예산은 전액 미집행

< 최근 3년간 예산집행 현황 >

(단위 : 억원)

	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'07	22	17	77.2%
'08	21	17	80.9%
'09	21	19	89.9%

< '09년 분기별 집행 현황 >

(단위 : 백만원)

	계('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	2,128	842	463	406	417
집행	1,913	234	478	381	820
잔액	215	608	△10	25	△403

<아르코미술관>
- 미술관 기획전시는 당초 계획과는 달리 하반기에 주로 이루어져 분기별 집행계획은 준수하지 못하였음.
- 당초 문화예술위원장 신변 변화에 따른 미술관 업무 일시 중단과 인사이동에 따른 업무추진이 늦어져 상반기 기획전시 1건과 전시장 보수 등으로 예산 소진이 제대로 이루어지지 못하였음.

※ 미집행 사유
- 예산절감 계획 지침에 의거 39백만 원 절감

∴ 일반수용비(60), 여비(6), 업무추진비(3)

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?

·· 건물 및 관객상해보험 요율 변경에 따른 예산절감
·· 국제교류 행사시 최소인원 참가로 인한 해외여비 경비 절감 등

< 최근 3년간 예산집행 현황 >

(단위 : 억원)

	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'07	11.38	10.96	96%
'08	12.8	11.47	90%
'09	11.55	10.04	87%

※ 예산절감 계획 지침에 의거 39백만 원 포함되지 않은 내용임(절감예산까지 포함할 경우, 10.43억으로 실 집행액은 90%).

< '09년 분기별 집행 현황 >

(단위 : 백만원)

	계 ('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	1,155	158	276	302	419
집행	1,004	132	219	216	437
잔액	151	26	57	86	△18

<예술정보관>
– 예산절감(일반수용비, 여비, 업무추진비) 외 불요불급한 사업에 대한 지출 폭을 축소하여 계획대로 집행함.
※ 미집행 사유
– 예산 절감 계획 시행 및 불요불급한 비용지출억제
·· 예산절감 계획: 일반수용비 등 22백만 원
·· 공연예술 특성화에 따른 연간물 구독 종수 축소 17백만 원
·· 전문가 강좌 기획에 따른 일반인 프로그램 축소에 따른 홍보비. 사업 운영비 절약
·· 기관 전환에 따른 조기 마감 사업비용 불용처리 46백만 원

< 최근 3년간 예산집행 현황 >

(단위 : 억원)

	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'07	13	12	95.44%
'08	14	13	95.65%
'09	14	11	83.44%

< '09년 분기별 집행 현황 >

(단위 : 백만원)

	계 ('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	1,392	200	346	346	500
집행	1,180	52	332	125	671
잔액	234	148	14	221	−171

<예술인력개발원>
– 일반수용비, 급량비 절감으로 인해 지출규모가 다소 축소되었으나, 이외 예산은 정상적으로 집행됨.
※ 미집행 사유

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?

– 일반수용비의 경우 장기교육의 1,2학년 동시수업 및 인원조정 등으로 강사비가 절감되었으며, 급량비의 경우 단기교육 중 지역을 찾아가는 교육을 추진함에 있어 제휴협력형으로 개선추진하여 협력기관에서 장소사용료 및 급량비 등을 부담함에 따라 경비가 일부 절감됨.

< 최근 3년간 예산집행 현황 >

(단위 : 억원)

	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'07	13	11	85%
'08	15	12	80%
'09	16	13	81%

< '09년 분기별 집행 현황 >

(단위 : 백만원)

	계 ('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	1,600	314	457	444	385
집행	1,283	166	274	260	583
잔액	317	148	182	183	△ 198

② 사업대상자들에게 적정하게 재원이 집행되었는지 여부

<예술현장의 기반조성>
– 공모 및 전문가에 의한 공정한 심의를 통해 지원대상 및 지원규모를 확정하고 지원계획에 따라 적정하게 재원이 집행됨.

<아르코예술극장>
– 시설관리의 각종 공사, 물품 등은 경영인사부에서 일괄 계약 시스템을 운영함에 따라, 회계규정에 의거, 명확한 집행이 이루어지고 있음.
– 기획공연의 제작비 지원 등 매 공연 전 약정을 통해 규모 및 지급시기를 확정하고 일정에 따라 집행, 공연성과를 높이고 있음.

<아르코미술관>
– 전시 및 시설관리에 필요한 물품구입, 공사, 도록인쇄 등 경영인사부 회계팀에서 일괄 계약하는 시스템으로 이루어지고 있어 명확한 집행이 이루어지고 있음.

<예술정보관>
– 계약 내용에 따라 보수, 대가가 계획대로 지불처리 됨.

<예술인력개발원>
– 당초의 계획과 교육대상자들에게는 동일한 재원집행

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합

<예술현장의 기반조성>
- 우리나라의 대표적인 문화예술단체인 예총과 민예총에 대한 그동안 관행적 지원을 중단하고 개별 사업에 대하여 위원회 회의에서 엄격한 심의를 통해 사업을 선정하는 등 사업성과 제고를 위해 노력함.

<아르코예술극장>
- 기획공연은 운영시스템을 이용하여 연간 추진하였으며, 시설관리 중 옥상 다목적공간 등 예산투입규모가 큰 사안의 경우 조달청 입찰 등을 이용, 예산절감에 노력하였음.
- 그밖에 특수조명기 등 수입기자재 구입도 조달청 구매를 활용 예산절감에 노력

<아르코미술관> : 효율성 개선제고 노력함.

<예술정보관>
- 불필요한 예산 지출 방지 및 원활한 행정 처리를 위해 예산 절감 폭을 확대하고 일상 업무에 대해서는 외주사업을 기획하고, 외부기관과의 협력을 강화하여 업무 효율성을 제고함.

<예술인력개발원>
- 기금에서 전액 부담하던 찾아가는교육(단기)사업의 경비 일부를 협력기관과 분담하여 예산을 절감
- 경영평가 등 외부평가 지적사항을 개선하여 중장기발전계획을 수립하는 등 사업운영의 효율성 제고를 위해 노력

<대학로복합공연장>
- 기획/대관공연 스케줄링 시, 안전점검 일정은 기본확보 하되, 초기년도 가동률 극대화를 위하여 인력운용 극대화하여 공연장 운영효율성을 제고하였음.
- 조명기자재 등 예산규모가 큰 사안의 경우 조달청 입찰을 통하여 예산절감의 노력
- 기자재/시설장비 중 일부 구입 시, 완제품 주문제작보다는 일부 공정을 내부에서 소화함으로써 예산절감을 꾀함.

○ 세부 답변근거

① 예산절감 내용

<예술현장의 기반조성>
○ 추진배경 : 기간문예단체지원사업에 대한 성과제고 방안 요구
○ 예산절감 규모

(단위 : 백만원, %)

'09예산(A)	절감액(B)	절감율(B/A)
990	691	69.8

○ 예산절감 내역
- 기간문예단체지원 : 그동안 관행적으로 예총, 민예총 양대 대표단체에 대해 예산전액을 균등하게 지원하던 것을 2009년도에는 엄격한 심의를 통해 예총 6개 사업에 414백만 원, 민예총 5개 사업에 307백만 원 등 총 722백만 원을 지원결정하였으나, 민예총의 경우 전년도 성과보고서 미제출로 307백만 원 전액을 지원결정 취소를 하고, 예총의 경우 엄격한 지원관리로 1개 사업 포기(15백만 원), 1개 사업 지원금 감액(100백만 원) 조정 집행함.

<아르코예술극장>
○ 추진배경
- 정부시책에 맞는 합리적 예산 도출
- 예산지출 억제 및 주요 항목 조달청 구입의뢰

○ 예산절감 규모

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

(단위 : 억원)

'09예산(A)	절감액(B)	절감율(B/A)
21	2	9.5%

○ 예산절감 내역

- 예산의 합리적 집행의 다수사례를 제외한 조달청 계약의뢰를 통한 예산절감 내역만 서술

(단위 : 천원)

세부 수행업무	예산	계약금액	절감액
옥상다목적문화공간공사 건축및설비공사계약의뢰	473,946	380,056	93,889
대극장 조명덕트 교체 공사 업체 선정	49,910	47,277	2,633
대극장 조명기 구입요청	96,470	90,500	5,970

<아르코미술관>

○ 추진배경

- 인사미술공간의 통합 및 기획전시 건수의 조정 등으로 인한 인건비 및 일반수용비 예산 절감

○ 예산절감 규모

(단위 : 억원, %)

'09예산(A)	절감액(B)	절감율(B/A)
11,55	0.39	3.4%

○ 예산절감 내역

- 인사미술공간 통합 및 기능조정으로 인한 인원 감축 및 인건비 절감(4명 퇴사 → 2명 채용)
- 전시장 도우미를 자원봉사단체와 협력을 통한 대체인력으로 활용 인건비 절감(83명 활용에 2,800,000원 절감)

<예술정보관>

○ 추진배경

- 2009 문예진흥기금 예산 절감 계획 및 기관 전환에 따른 사업기간, 자료수집 분야 축소 등을 고려

○ 예산절감 규모

(단위 : 억원, %)

'09예산(A)	절감액(B)	절감율(B/A)
14	3	16.56%

○ 예산절감 내역

- 예산절감 계획: 일반수용비 등 22백만 원
- 공연예술 특성화에 따른 연간물 구독 종수 축소 17백만 원
- 전문가 강좌 기획에 따른 일반인 프로그램 축소에 따른 홍보비. 사업운영비 절약
- 기관에 전환에 따른 조기 마감 사업비용 불용처리 46백만 원

<예술인력개발원>

○ 찾아가는교육 사업개선내용

구 분	당 초	개 선	비 고
재원부담	기금 전액부담	장소사용료,급량비 등 협력기관 부담	재원분담

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

○ 예산절감 규모

(단위 : 천원, 건)

'09예산(A)	절감액(B)	절감율(B/A)
59,180	7,040	11.9 %

<대학로복합공연장>

○ 추진배경

- 지원금예산 삭감에 따른 운영예산 긴축 내부방침화
- 개관초기 당시 공연기자재가 거의 전무, 기자재/시설확충 비용 대폭발생에 따른 절감책 필요
- 예산지출 억제 및 주요 항목 조달청 구입의뢰

○ 예산절감 규모

(단위 : 억원, %)

'09예산(A)	절감액(B)	절감율(B/A)
9.6	0.25	2.6

○ 예산절감 내역

- 기자재/시설장비 중 일부 구입 시, 완제품 주문제작보다는 일부 공정을 내부에서 소화함으로써 예산절감을 꾀함. (조명케이블장비, 스캡홀딩, 극장 갤러리 및 바닥 외)

② 사업효율성 제고 내용

○ 예술현장의 기반조성사업 효율성 제고 노력

- 기간문예단체지원 : 예총과 민예총 사업간 차별성 미흡, 타 기금사업간 형평성 문제 제기 등에 따라 2009년도에는 관행적 균등지원에서 개별 사업에 대한 심의를 통해 대상사업을 지원결정하고, 지원결정시 지원조건을 부여하여 사업의 효율성을 제고토록 함(예총은 전년도 정산불인정 부분(207백만 원) 반납후 지원, 민예총은 전년도 성과보고서 완료 후 지원코자 하였으나 미제출로 지원결정을 취소함). 2010년도부터는 동 사업은 타 기금사업과 동일한 조건으로 공모사업으로 전환하고 별도의 사업예산을 미반영함.('10년도 사업폐지 확정)

○ 예술극장의 효율성 제고 노력

- '08년 일부 시행한 기획공연을 09년부터 전 공연으로 확대하여 극장운영의 질을 높이고, 무대가용일수를 효율적으로 조정하였음.
- 사전 스탭회의 추진 등 공연단체와 스탭인력의 협업 시스템 효율성 배가를 위한 프로세스 정착
- 조기 정산을 위한 온라인 정산시스템 도입

○ 미술관 효율성 제고 노력

- 사업홍보효과 제고를 위한 교육프로그램 개발, 홈페이지 리뉴얼, 아카이브 프로젝트 개최
- 인사미술공간 기능통합을 통한 인력감축 및 기능조정 : 아카이브 이전
- 전시의 다양성과 수준을 높이며, 신진작가 및 독립큐레이터의 인큐베이팅 기능 강화를 위한 사업개선안 마련 공표 (2009.06.)

○ 예술정보관 효율성 제고 노력

- 소장자료 기초 메타데이터 구축 외주
- 구입, 기증, 제작자료의 목록 DB 구축 부담을 줄이기 위해 기초수준의 데이터 입력을 외주 사업화함.
- 사업담당자는 자관 목록 체제를 관리하고 외주 사업의 결과물 납품 시 품질 관리 수행
- 2009년도 소장자료 메타데이터 D/B 구축 사업 진행 : 희곡저작권협의회 활동
- 희곡온라인서비스 활성화를 위해 시스템 개발과 함께 희곡작가협회와 업무 체결 추진 중
- 시스템 운영 및 저작권자들의 의견 조율, 작품 활용 대가 분배 등의 역할을 효율적으로 분담하고자 함.
- KESLI, 한국교육학술정보관 컨소시움을 통한 국외학술정보DB 공동 구매로 4백만원 예산절감 및 구독 업무 간소화

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

○ 예술인력개발원 효율성 제고 노력

– 경영평가, 문예진흥기금사업평가 지적사항 개선내용

지 적 사 항	개 선 실 적
교육사업과 문예진흥기금사업의 연계성 강화 필요	2009년도 찾아가는교육사업 계획 수립시 기금사업과 연계하여 추진함으로써 시너지 효과 및 긍정적 성과 창출 – 전국연극제, 전국무용제, 전용공간지원사업
연수교육사업의 변별성 차별성 필요	2009년도 연수교육사업부터 무대예술분야(무대미술/기계장치, 조명, 음향)로 특화 및 전문화된 프로그램으로 운영
중장기발전 전략 부재	중장기발전 T/F 구성 운영, 전문가워크숍, 예술현장 의견수렴 등 제도개선 추진
교육연수사업의 강사료 지급기준 구체화	2009년도 기본운영계획에 특별강사/일반강사/현장학습 지도강사/실기실습 보조강사 구분하여 지급기준 마련 시행

○ 대학로복합공연장 효율성 제고 노력

– 사업홍보효과 제고를 위한 홈페이지 구축

– 교육프로그램 예산 확충 : 2009년도 예산삭감으로 교육프로그램 예산이 책정되지 못하였으나 외부기관(전문연)지원금을 유치하여 실시, 심사위원으로부터 최우수사례로 평가받음.

– 외부기관 인력지원사업을 통한 인건비 확충 : 예술경영지원센터 문화예술기획 경영전문인력 양성사업, 노동부 사회적일자리창출사업, 전문연 청년인턴 지원사업 등

– 극장 보건위생 관리 전문성 강화 : 신종플루 유행으로 인한 공연장운영 리스크 발생에 대비하여 권위있는 전문의료기관(서울대학교병원)과 MOU를 체결, 다중이용시설 보건위생 관리에 전문성을 기함.(응급관객 발생대비 스태프 CPR교육 실시/자격증 취득)

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
– 사업간 연계를 통한 시너지 효과 유도
– 예술위원회 지원사업 중 '예술전용공간'과의 연계를 통한 신진예술가들의 창작발표기회 제공 및 역량강화기회 부여
– 아르코예술인력개발원의 찾아가는 무대기술교육 프로그램과 연계하여 예술전용공간 선정공연장의 기술 Staff에 대한 직무능력향상 교육 제공을 통한 비재정적 지원 강화

○ 세부 답변근거
① 협력 사업 : 예술현장의 자생력확보(예술전용공간지원) 중 음악분야 The House Concert(대표자 : 박창수)
– 연계지원대상자 : 차세대예술인력 집중육성 음악분야 선정자 2명(이동혁, 이지현)



☞ 더 하우스콘서트 연주회 공연장면

– 협력내용 : 2009. 11. 6 하우스콘서트 듀오 연주회 개최
– 연계효과
·클래식음악 연주자들이 가장 선호하는 공연무대인 '더하우스콘서트'의 기획공연에 출연하여 본인들의 인지도 향상 및 실내악 연주를 통한 본인 역량 개발이 연계활동을 계기로 2010년에도 예술전용공간과 연계한 기획연주 예정 및 다른 음악분야 선정자들과 AYAF 앙상블(가칭)을 결성하여 '10년 2월 예비 창단연주회가 추진됨.
·일시 : 2010년 2월 11일(목) 7시 30분
·장소 : KAG아트홀(사당역 부근)
·참여인원 : 차세대예술인력 집중육성 음악분야 선정자 5명

② 예술전용공간 활용 현황 : 총 19명 24회 304일
– 전용공간 지원조건으로 예술가/단체에게 대관료 50%인하 혜택 제공을 의무화하여 기본경비 절감유도
– 사업연계를 통한 간접경비(대관료) 절감효과액 : 72백만원 (산출근거 : 250,000원X24회X12일)
※ 공간 1일 평균 대관료 : 500,000원(연극공연장은 80~100만 원선)

성명	분야	구 분	공간명	활동내용
김민정	연극	예술전용공간	연우소극장	길삼봉뎐
김민정	연극	예술전용공간	연우소극장	죽음을 주사한 간호사
이양구	연극	예술전용공간	연우소극장	<별방> 작가*&연출가 데뷔
정범철	연극	예술전용공간	연우소극장	서울시극단 낭독공연 연출
정범철	연극	국제레지던스	극단 노뜰	차세대 연극예술가 육성사업 참여
동이향	연극	예술전용공간	연우무대	2인극 페스티벌

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)

성명	분야	구 분	공간명	활동내용
손유정	무용	예술전용공간	춤전용M극장	포트폴리오촬영
전건호	무용	예술전용공간	춤전용M극장	2009 국제포켓댄스페스티벌
정보경	무용	예술전용공간	춤전용M극장	2009 the 1st International Pocket Dance Festival
정보경	무용	예술전용공간	춤전용M극장	임학선 댄스위 Creative Stage
홍정아	무용	예술전용공간	바탕골예술관	윤미라무용단
김혜림	전통	비영리전시공간	대안공간 루프	Sori Art 공연
권아신	전통	예술전용공간	북촌창우극장	창작판소리극 “뎅뎅뎅솔뫼골이야기”
이승희	전통	예술전용공간	북촌창우극장	서울아트마켓(PAMS) 쇼케이스
김범기	음악	예술전용공간	부암아트홀	부암아트홀 초청연주
이동혁	음악	예술전용공간	더하우스콘서트	이동혁, 이지현 듀오 하우스콘서트
이은영	음악	예술전용공간	춤공장	물레아트페스티벌 참가 공연
김미선	문화일반	예술전용공간	북촌창우극장	‘통가와 함께하는 아시아 동화여행’ 공연
박하민	문화일반	예술전용공간	춤공장	물레아트페스티벌 영화 상영
김무준	시각	비영리전시공간	갤러리정미소	접점들-미디어로서의 작가
김순임	시각	비영리전시공간	대안공간 반디	그룹전 ‘움직이는 해안선’
김순임	시각	국제레지던스	오픈스페이스배	국제 레지던시 단기 프로그램
주희란	시각	비영리전시공간	스페이스 빔	City Ray
주희란	시각	비영리전시공간	리트머스	국제레지던시 로띠위의한국식커리밥

③ 예술전용공간 선정 25개소의 무대기술인력을 대상으로 외부초빙강사의 무대장비 활용능력 향상 교육 무상제공
- 일시: 09.7.20~21
- 장소: 창무포스트극장
- 참가인원 : 총 29명

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)

1) 교육 프로그램 및 과정 : 2009 아르코 찾아가는 교육 2차 / 예술전용공간지원협력교육

가. 과목 및 강사

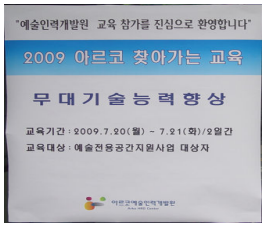
	분야	교 육 내 용	담당교수	시수
1	지원사업 워크숍	– 예술전용공간지원사업 관련 워크숍 – 예술전용공간지원사업 성과평가 관련 워크숍	류재수 (예술위원회 지원컨설팅부)	1
2	무대음향	– 콘솔운영 – 에펙트, 스피커프로세서 – 전기, 마이크 사용법	이동현 (호암아트홀 음향감독)	4
3	무대감독 무대장치	– 장치설치 – 매듭법 – 공연장 안전관리, 안전교육	박동우 (중앙대학교 교수)	3
4	무대조명	– 조명기 종류, 각도, 칼라 – 조명 설치 및 포커스 – 조명 콘솔 운영	김창기 (극동대학교 교수)	4

나. 기간 : 2009. 7. 20(월)~ 7. 21(화) / 2일간

다. 장소 : (사)창무예술원 극장(서울 마포구 소재)

라. 교육대상 : 예술전용공간지원 사업 대상자 25명

마. 수료자 : 29명





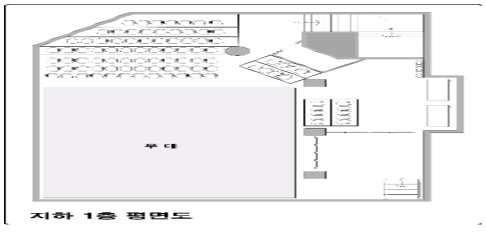

< 예술전용공간 선정 공연장 대상 직무교육 연계 >

④ 예술전용공간 총 25개소 중 16개소 기술정보 online.arko.or.kr 사이트 D/B구축 지원

– 제공 서비스 : 공연장 CAD 도면 실측서비스 무상 제공

– 지원대상 : 바탕골예술관, 씨어터제로, 북촌창우극장, 산울림소극장(총 4개소)

– 지원효과 : 대관 및 무대세팅을 위해 무대 Staff 들이 필요한 배전, 조명, 음향 설비, 무대 제원 등의 정보를 손쉽게 파악하여 사전에 원활한 공연 준비에 도움을 줌.



<무상 실측 서비스 제공한 CAD 도면>

○ 근거자료

– 2009년 아르코영아트프론티어(AYAF) 사업 평가보고서

– 아르코예술인력개발원 찾아가는 무대기술능력향상 프로그램 결과보고서

3) 사업성과 단계

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?		
평가답변	어느정도	평가점수	8.3/25

평가내용

○ 답변근거 종합

– 이용자만족도, 이용자 수 등 2가지 성과지표 중 이용자만족도는 다소 저조, 이용자 수 지표는 계획한 성과를 초과 달성함.

– 이용자 만족도 목표치를 달성하지 못했으며, 6번 지표가 아니오이므로 이용자수 목표치를 초과달성하였지만, 어느정도로 평가

○ 세부 답변근거

① 성과지표의 목표치 달성도

○ 달성현황

	'07	'08	'09
○ 이용자만족도(점)			
■ 계획	75.0	75.7	80.4
■ 달성	73.5	76.9	79.8
○ 이용자수(명)			
■ 계획	260,000	270,000	303,000
■ 달성	216,138	281,434	761,086

○ 목표달성률

구분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
■ 이용자만족도(점)	80.4	79.8	99.3%
■ 이용자수(명)	303,000	761,086	251.1%

○ 이용자만족도 (공공기관경영평가 만족도결과 반영)

– 2009년도 공공기관경영평가 만족도 조사결과 직접 운영시설의 만족도 평균점인 79.8점을 적용

○ 이용자수

사업명	이용자수(명)	
	목표	실적
예술현장의기반조성 (예술전용공간67개운영지원)	140,000	578,552
아르코예술극장운영	85,000	95,209
아르코미술관운영	20,000	25,693
아르코인력개발원운영	450	380
아르코예술정보관운영	57,550	66,682
소 계	303,000	766,516

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?

※ 아르코예술극장

○ 성과지표 계획은 미흡하였으나, 지표 목표치 달성 성공

– 일반대관에서 기획공연대관으로 운영시스템을 전환한 것을 계기로 기획공연 관객수 및 유료객석점유비는 목표치를 상회함.

지표명(이용자수)	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
관람객수	100,122	95,209	95.1%

○ 2009년 예술극장 공연유형별 공연 및 관객 실적

구분		공연 단체	공연 작품	사용 일수	공연 횟수	관객수(명)			
						유료	초대	합계	점유율
대극장	partner	6	6	54	39	7,498	7,144	14,642	62.4
	challenge	1	1	7	5	453	852	1,305	43.4
	choice	11	11	87	65	6,270	11,536	17,806	45.5
	기획대관2	18	100	145	93	19,971	13,203	33,174	59.3
소극장	presents	4	7	66	50	2,727	2,596	5,320	115.7
	partner	3	3	56	57	3,292	2,032	5,324	101.5
	challenge	4	11	41	43	2,035	2,083	4,418	104.1
	choice	5	7	48	55	1,913	2,791	4,704	93.0
	기획대관2	10	74	98	81	5,587	2,929	8,516	114.3
합계		62	220	602	488	49,746	45,166	95,209	64.4

※ 참고 : 기획공연 관객 및 유료객석점유비는 연도별 목표치를 상회

	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
■ 기획공연 관객수(명)	40,000	47,000	117.5%
■ 유료관객 점유율(%)	40%	55.0%	137.5%

※ 예술인력개발원

○ 교육참여자 만족도는 매해 증가하여 당초계획대로 목표치에 가깝게 접근하고 있으나 교육참여자수는 목표에 다소 미치지 못함.

○ 교육참여자수는 목표대비 실적으로 84.4%를 달성하고 있음.

– 참여자수 목표는 교육시설의 수용한계 등을 감안하여 설정되므로 목표를 상화하여 성과를 창출하기는 현실적으로 불가능함. 또한 교육참여자수/달성은 수강등록인원 중 교육평가(시험) 등 수료에 필요한 과정을 통과하여 수료증을 발급받은 인원에 한함. 따라서 장기교육(2년제)인 공연예술아카데미의 경우 교육참여자수는 2년간의 교과과정을 모두 마치고 졸업발표회 등 졸업사정을 거치는 관계로 실적이 목표에 미치지 못하고 있음.

지표명(이용자수)	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
교육참여자수	455	380	83.5%

※ 아르코예술정보관

○ 이용자수 목표의 100% 이상 달성

지표명(이용자수)	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
이용자수	57,550	66,682	116%

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?

○ 이용자 수 세부현황

구 분			세부내용
개 관 일			334일
회원	신규가입		564명
	전체회원		4,255명
대출건수	전 체		57,923점
	문헌정보실		9,195권
	영상음악실		48,728건
방 문 이용자수	전 체	인원수	66,682명
		1일평균	199.6명
	문헌정보실		28,743명
	영상음악실		37,939명
온라인 이용현황	접속자수		322,660
	1일평균		884
	웹회원가입자		1,039명
주당 개관시간			68.5시간

※ 대학로복합공연장

구 분	목 표 치		성 과	
평균객석 점유율	대	50%	대	46%
	소	65%	소	70%
언론보도건수	600건		921건	
공연장 수입액	373,288,000원		421,045,959원	

○ 근거자료

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?		
평가답변	상당정도	평가점수	6.7/10

평가내용

○ 답변근거 종합
- 사업고객이나 사업이해 관계자의 만족도가 전반적으로 높게 나타나고 있음.

○ 세부 답변근거

<예술현장의 기반조성>
- 2009년도 공공기관경영평가 만족도 조사결과 예술현장의 자생력확보 민간보조사업(예술현장의기반조성사업) 점수 82.9점 달성

<아르코예술극장>

검토사항	검토결과 및 근거
① 사용데이터 (출처, 기간 등)	운영기획위원회 (1월 - 12월)
② 분석결과	년중 기획공연에 대한 총 56편의 리뷰 작성
③ 순효과	기획공연에 대한 전문가의 평가 진행을 통한 년차별 기획공연의 질을 높임.
④ 정책적 시사점	공공극장으로서 공정성과 브랜드가치 제고를 동시 확보

- 소극장 사카테요지 페스티발 등 일부 공연은 관객 및 평단에 적극적인 지지를 얻음.
- 기타, 옥상에 준공한 "스튜디오 다락"은 통상 지하 등 환경이 미비한 관례를 깨고 쾌적한 연습실 제공으로 공연계의 새로운 이슈로 등장

<아르코미술관>

검토사항	검토결과 및 근거
① 사용데이터 (출처, 기간 등)	2009년 아르코미술관 고객수요 연구(한국예술행정연구소/2009.08월 ~ 12월)
② 분석결과	전시에 대한 만족도 및 교육프로그램에 대한 만족도가 비교적 높은 수준임 (80.6).
③ 순효과	수준있는 전시에 대한 전문 관객 유입 향상, 전문가 프로그램, 일반인, 아동 교육 프로그램 등 교육프로그램에 대한 관심도 및 참여도 높음.
④ 정책적 시사점	전문가프로그램에 교육인원 참여 확대에 대한 장기적인 프로그램이 필요

<예술정보관>

검토사항	검토결과 및 근거
① 사용데이터 (출처, 기간 등)	2009년 고전음악강좌 및 전문가강좌 수강생 만족도 조사
② 분석결과	○ 참가자의 7~80% 이상이 프로그램에 만족한다고 응답 (매우만족-만족-보통-불만족-매우불만족의 5구분) - 고전음악강좌(만족 이상 응답자)

구분	프로그램 전반	타인에게 추천 여부
화요반	86.4%	97.8%
목요반	71.8%	97.5%

- 전문가 강좌(만족 이상 응답자)

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?

	<table><tr><td>구분</td><td>강의</td><td>교육과정</td><td>운영</td></tr><tr><td>보존과정</td><td>84.6%</td><td rowspan="3">82.3%</td><td rowspan="3">87.1%</td></tr><tr><td>영상기록</td><td>93.3%</td></tr><tr><td>저작권</td><td>71.4%</td></tr></table> ○ 고전음악강좌는 물론 전년도까지 진행한 여타 강좌에 대한 지속적인 관심으로 미루어 정보관의 예술 프로그램에 대한 기대 및 수요가 높음. ○ 전문가 강좌에 대한 기관, 단체 실무자들의 참여도 및 관심도가 높은 것으로 나타났으며, 내용·시간 면에서 보다 심화된 교육 과정 개설이 요구됨.
③ 순효과	○ 국내 문화예술정보서비스의 중심기관으로서의 위상 강화 및 신규 전문가 강좌에 대한 수요층 확보 ○ 2009년 고전음악강좌 기획의 내용적 성공
④ 정책적 시사점	○ 다년간 지속해온 일반인 예술교육프로그램은 기획력 고갈로 보다 참신한 프로그램 계획을 도입할 필요가 있음. ○ 전문가 강좌의 개발을 위해 예술아카이브 기관의 전문성 및 교육 체제 개발을 위해 정보관 실무 현장 및 교육계와 협조 필요

<예술인력개발원>

검토사항	검토결과 및 근거
① 사용데이터 (출처, 기간 등)	2009 장기교육·단기교육 평가
② 분석결과	전체평균 전년대비 +0.9로 고르게 상승
③ 순효과	○ 아카데미교육 운영평가는 전년대비 +20.4로서 큰 폭으로 상승(63.9 → 84.3) ○ 무대예술전문교육은 전반적으로 강의내용, 과정평가, 운영평가에 있어서 고르게 상승
④ 정책적 시사점	○ 사업운영 평가결과 효과성이 매해 증가함에 따라 사업의 지속추진 필요. 단, 평가요소 중 개선이 요구되는 교육여건은 교육시설 현대화 등을 통한 교육환경 개선이 요구됨.

<장기·단기교육 평가결과 세부내용>

구분	평가요소	'08	'09	개선도
아카데미 (장기)	교육운영평가	63.9	84.3	+20.4
	교육여건평가	70.6	62.5	−8.1
	강의평가	85.9	70.1	−15.8
	평균	74.0	72.3	− 1.7
무대예술전문 (단기)	강의평가	86.5	88.3	+1.8
	과정평가	82.9	86.9	+4.0
	운영평가	88.9	90.7	+1.8
	평균	85.9	88.5	+2.6

<대학로복합공연장>

검토사항	검토결과 및 근거
① 사용데이터 (출처, 기간 등)	연간 운영실적 평가 (1월 ~ 12월)
② 분석결과	준공직후 단기간내 공백시설 확충 완료, 공연장 가동률을 극대화하여 운영효율을 높임
③ 순효과	높은 객석점유율 및 관객만족도 창출
④ 정책적	개관초기년도에 공연단체 지원시스템 구축, 대관료 하향조정, 관객모니터채널 확보 등

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?
	시사점 | 단기간내에 공공극장으로서의 운영시스템 최적화 – 개관기념공연 “이(爾)”의 높은 객석점유율, 언론 및 관객커뮤니티의 높은 호응도 등으로 개관초기년도 브랜드 포지셔닝의 안정화 ○ 근거자료

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합

<예술현장의 기반조성>
- 2008년도에 실시한 2007년도 문화체육관광부의 문예진흥기금사업 평가결과 기간문예단체지원사업의 효과성 제고방안 요구에 대해 2009년도에 관행적 지원에서 엄격한 심의와 성과관리를 함과 동시에 2010년도 기금 운용계획에 동 사업을 폐지하고 공모사업으로 전환함.

<아르코예술극장>
- 매년 년초 부서별 년간 업무보고시, 전년도 평가 및 현장 개선 요구사항 등을 고려해서 업무개선을 노력하고 있으나, 전체적인 구조에서는 환류실적이 미흡
- 단순대관에서 08년 일부 기획공연, 09년 축제 등 기존 대관행사를 제외한 전공연 기획공연에 따른 대관 운영시스템 개선실적은 있음.
- 위원회 정책 및 정부 문화정책에 의거 대관료 10%인하 개선 추진
- 새정부 문화정책에 의거 2010년부터 독립법인(대학로공연예술센터)으로 분리독립하고, 재원을 국고에서 출연키로 확정

<아르코미술관>
- 신진작가 및 독립큐레이터를 대상으로 한 공모형 전시확대 공모지원 사업형태로 수행함으로써 운영의 개방성과 예산절감 효과제고(2010년도 사업부터 시행)

<예술정보관>
- 이용자 서비스 평가 결과를 반영하여 자료수집 체제 정비, 환경 품질 개선 등의 노력을 기울이는 한편, 문예진흥기금 사업 평가 등에서 제기한 특성화, 확대, 독립 필요성을 적극 검토한 결과 현재 재단법인 설립을 앞두고 있음.
- 새정부 문화정책에 의거 2010년부터 독립법인(국립공연예술자료원)으로 분리독립하고, 재원을 국고에서 출연키로 확정

<예술인력개발원>
- 사업평가를 토대로 중장기발전계획을 수립, 장기교육프로그램의 학제를 변경하여 2010년부터 환류추진 2010년 수강생 모집요강부터 전반적인 변경

<대학로복합공연장>
- 2009년에 개관한 초기년도 공연장으로서, 금년도 평가결과를 근거로 2010년도 환류계획 구체화에 변수가 존재함.
- 대학로예술극장과 아르코예술극장의 통합법인 출범시 운영효율 최적화를 위해 기존 환류계획을 검토/반영 예정
- 위원회 정책 및 정부 문화정책에 의거 대관료 10%인하 개선 추진

○ 세부 답변근거
- 외부전문평가단 사업평가

<예술현장의 기반조성>
① 공연예술전용공간지원
○ 총 4개 전문평가단 운영을 통한 분야별 선정자 집중평가 (연극, 무용, 음악, 전통예술 평가단)
○ 평가기관 : 전문 외부 평가단 구성
○ 평 가 자 : 전문가 평가단, 직원 평가단

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

※ 외부 전문 평가위원 명단

구 분	성 명	생 년	성 별	현 직
연극	이창기	1959	남	세종문화회관 경영기획팀장
	이현정	1967	여	단국대 공연영화학부 교수
	백남영	1968	남	중앙대학교 연극영화학부 교수
	박명희	1969	여	청주대 공연영상학부 교수
무용	김승현	1961	남	문화일보 편집부국장
	심정민	1970	여	무용평론가
음악	박재은	1956	여	작곡닷컴
	왕치선	1961	여	한국 작곡가협회 운영이사
	박평준	1959	남	마포아트센터 대표
전통	이지영	1965	여	서울대 국악과 교수
	조 일	1963	여	영남대 겸임교수
	유은선	1962	여	삼청각 전문위원

※ 책임심의관 : 2명

성 명	현 직	담당분야	역 할
황치준	예술진흥실장	연극 무용	2009년도 지원대상의 사업성과 평가를 통해 2010년도 계속지원여부 및 지원금액 증감 조정
박두현	지원컨설팅부장	음악 전통	

○ 심의기피 내역 : 해당사항 없음.

○ 공연예술전용공간 '09년(1년차) 사업평가 결과

<총괄 현황>

(단위 : 천원)

분 야	2009년 지원 현황		2010년 지원 현황		변동내역	
	건수(A)	지원액(B)	건수(C)	지원액(D)	건수 (C-A)	지원액 (D-B)
연 극	10	490,000	10	501,000	0	11,000
무 용	6	150,000	5	109,000	△1	△41,000
음 악	4	127,000	4	130,800	0	3,800
전통예술	5	140,000	5	146,000	0	6,000
소 계	25	907,000	24	886,800	△1	△20,200

<평가결과 반영기준>

구 분	지 원 사 항
A등급 (90점 이상)	지원금액 증액 (사업비의 20% 증액)
B등급 (89점~80점)	전년도 수준 지원
C등급 (79점~70점)	지원금액 감액 (사업비의 10% 감액)
D등급 (69점~60점)	지원금액 감액 (사업비의 20% 감액)
E등급 (60점 미만)	지원 중단

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

<평가결과 반영 현황>

(단위 :건)

구분	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급	지원 공간수	비고
연극	2	6	2	0	0	10	
무용	1	3	1	0	1	6	지원포기1건 (씨어터제로)
음악	2	0	2	0	0	4	
전통	2	1	2	0	0	5	
소계	7	10	7	0	1	25	

② 비영리전시공간지원
- 내·외부 전문 평가단 연중평가
- 평 가 자 : 전문가 평가단, 직원 평가단
- 서면평가 및 현장평가 등 종합심층평가를 실시함.

<평가위원 명단>

성 명	생 년	성 별	현 직
신현진	1968	여	독립큐레이터
김종길	1969	남	경기도미술관 학예사
강상중	1959	남	인천가톨릭대교수
고충환	1961	남	추계예술대학 겸임교수
박두현	1967	남	한국문화예술위원회 지원컨설팅부장

- 시각예술창작 및 전시공간지원(2009년) 평가 결과

<평가결과(등급별)>

등급	A	B	C	D	E	계
단체 수	10	5	1	-	-	16

-평가결과 반영 : 2009 비영리전시공간 지원대상중 2010년도에 신청한사업 15건에 대하여 예심에 반영함.

- 사업별 제도개선 사항

① 제도개선 사항명 : 기간문예단체지원사업 공모사업 전환

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	문화체육관광부의 문예진흥기금사업 평가(2008)
개선내용	기간문예단체지원은 예총, 민예총 2개 단체에서 추진하는 사업을 관행적으로 지원하였으나 타 기금사업과 동일하게 공모사업으로 전환하고 사업을 폐지함.
추진일정	2010년도 기금운용계획에 반영
확정절차	2010년도 기금운용계획 승인(국회)

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

② 제도개선 사항명 : 예술극장 대관료 인하

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	문화관광체육부
개선내용	공연예술단체의 영세성을 감안 대관료 10% 인하
추진일정	2008년 하반기 정부 지침
확정절차	내부 (위원장) 보고 후 2009년부터 시행

③ 제도개선 사항명 : 예술극장 운영 개선

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	예술위원회 아르코예술극장 운영개선
개선내용	단순대관에서 기획대관, 주제별 대관으로 변경
추진일정	07년 : 검토, 08년 : 일부 시행, 09년 전공연 확대
확정절차	08년 위원회 보고 후 2008년부터 적용 중

④ 제도개선 사항명 : 미술관 기획전시 추진 방향 전환

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	내부 개선안 마련(09.06)
개선내용	자체기획전의 일부를 신진작가 및 독립큐레이터 대상 공모 지원사업으로 전환, 전문인력 인큐베이팅 기능 강화
추진일정	사업개선 계획 발표(09.06) 세부사업개선을 위한 전문가 의견 수렴(09.06-08) 2010 전시사업추진 계획안 확정 위원회 의결(09.11) 2010 전시사업공모(09.12)
확정절차	2010 전시사업공모 시행 및 전시심의선정(2010. 02 예정)

⑤ 제도개선 사항명 : 미술관 장애인 접근성 개선

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	내부 개선안
개선내용	아르코미술관 장애인시설 확충을 위한 연구
추진일정	'09. 09월 ~ 12월
확정절차	12월 30일 결과물 납품(2010년 상반기 중 실시설계 예정)

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

⑥ 제도개선 사항명 : 예술정보관 중장기발전방안 수립

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	2008 문예진흥기금사업 평가
개선내용	문화예술위원회가 예술정보관을 운영하는 당위성과 필요성을 재정립하고 문화예술자료들의 국가적 관리라는 중장기 비전하에 예술정보관을 독립적인 기관으로 확대할 것으로 결정하여 독립 재단 설립을 추진
추진일정	2009. 6 2010년 예술지원정책 발표(예술정보관의 독립, 개편안 포함) 2009. 10 예술정보관 재단준비 T/F 발족 2010. 1 제1차 설립추진위원회 개최(예정) : 창립이사회 개최 및 법인 설립 등기 완료
확정절차	문화체육관광부 및 한국문화예술위원회의 예술지원정책 발표 예술정책과 내 예술정보관 재단 설립 T/F팀 추진

⑦ 제도개선 사항명 : 예술정보관 예술교육프로그램 개선

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	2008 문예진흥기금사업 평가
개선내용	6개의 예술사회교육프로그램들은 예술정보관 고유사업에서 차지하는 비중이 약하므로 합리적인 차원에서 조정이 요구됨에 따라 일반인을 위한 프로그램을 재정비하고, 예술보존, 정보서비스 분야 실무자/전문가 강좌 마련
추진일정	2009. 2 예술사회교육프로그램 기본계획의 축소 수립 2009. 3 고전음악강좌 2개반 개강 2009. 6 전문가 강좌 기획 2009. 7 <공연예술아키비스트> 보존, 영상기록 과정 개강 2009. 9 <공연예술아키비스트> 저작권 과정 개강 > 총 71명 과정 수료(82.7%가 강좌에 '매우 만족' 또는 '만족')
확정절차	평가 결과 검토 및 관내 의견 조율을 거쳐 2009 기본업무계획에 관련 내용을 보고, 승인

⑧ 제도개선 사항명 : 예술인력개발원 장기교육프로그램의 획기적인 개선

구 분	주 요 내 용
제기자 (일시)	인력개발원 중장기 발전 TF추진단
개선내용	○사업명칭 : 공연예술아카데미 → 무대예술아카데미 ○교육분야 : 7개 → 무대예술 3개분야로 선택과 집중 ○학제 : 2년 4학기제 → 1년 봄, 가을강좌(각 15주) ※2009년 입학생(13기)의 경우 2010까지 일몰제 운영
추진일정	2010년 1월부터 개선 추진
확정절차	제도개선 추진결과보고('09.12.31) → 개선안을 반영한 사업계획 내부결재('10.1.25) → 위원회보고(10.1.28)

⑨ 제도개선 사항명 : 대학로복합공연장 대관료 인하

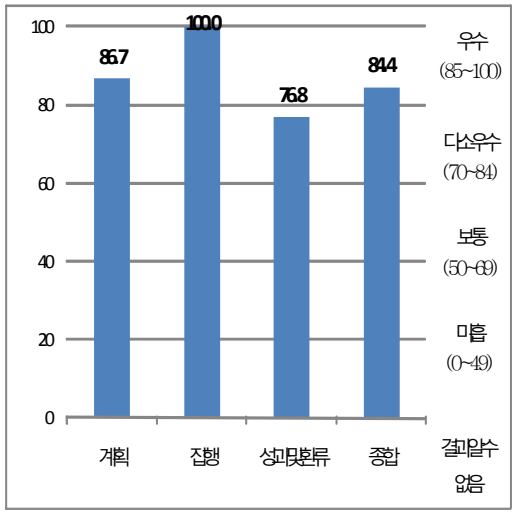
구 분	주 요 내 용
제기자(일시)	문화관광체육부
개선내용	공연예술단체의 영세성을 감안 대관료 10% 인하
추진일정	정부 지침에 따라 2009년도 하반기부터 적용
확정절차	내부 보고 후 2009년도 하반기부터 시행

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10
평가내용	○ 답변근거 종합 – 문학관 지원에 대한 평가결과에 대해 사업추진방식 변경 등을 통해 반영하고, 문학분야 예술전용공간사업을 2010년도부터 창작집필공간으로 집중 지원토록 조치 ○ 세부 답변근거 <문학관 지원> – 문학관 지원의 경우 단순한 시설지원으로 내실있는 성과를 창출하지 못해 사업방식의 전면적인 개선 요구 – 2009년도는 평가결과를 반영하여 문학관 자체 추진사업 뿐만 아니라 문학관을 활용하는 타 단체가 주체하는 사업에도 지원하는 등 문학관 활성화에 기여 – 2010년부터 문학관 지원사업은 지역협력형 사업에 포함되도록 하고, 문학창작집필공간지원으로 특화하여 정부의 4대 지원원칙인 간접지원을 강화함.		

6. 생활속의 예술 활성화

가. 평가결과

	평가답변					평가점수
	계	예	상당정도	어느정도	아니오	평점(100점 환산)
○ 계획	8	7	–	–	1	26.0 (86.7)
○ 집행	4	4	–	–	–	20.0 (100.0)
○ 성과	4	2	2	–	–	38.4 (76.8)
□ 종합	16	13	2	–	1	84.4



나. 예산현황

[표 6-2-29] 생활속의 예술 활성화 예산현황

(단위 : 백만원)

2007(결산)	2008(결산)	2009(예산)
39,237	19,800	21,800

다. 성과계획 및 달성도

1) 성과목표 : 문화 소외지역·계층의 문화향수 기회 확대

2) 성과지표 : PCSI, 수혜인원, 참여자 만족도, 인지도

[표 6-2-30] 생활속의 예술 활성화 성과지표

성과지표	2008	2009
○ PCSI		
■ 계획	79.4점	80점
■ 달성	78.9점	72.4점
○ 수혜인원		
■ 계획	1,117,796명	1,625,784명
■ 달성	1,447,689명	1,666,024명
○ 수혜자 만족도		
■ 계획	82.4점	84.4점
■ 달성	82.7점	85.4점
○ 인지도		
■ 계획	처음 실시	44.3%
■ 달성	40.3%	48.0%
○ 예산대비 비용효과성		
■ 계획	-	13,677원 미만
■ 달성	13,677원	13,085원

3) 성과지표 산출 및 달성도 근거 설명

① 성과지표 설명

[표 6-2-31] 생활속의 예술 활성화 성과지표 설명

단위 사업명	성과목표	성과지표	09년 목표	산식 및 산출근거
생활속 예술활성화	문화소외지역, 계층의 문화향수 기회 확대	PCSI	80점	○ 전년 대비 2% 상승률 적용
		수혜인원	1,625,784명	○ 전년 예산 대비 2% 상승률 적용
		수혜자 만족도	84.4점	○ 전년대비 2% 상승률 적용
		인지도	44.3점	○ 전년대비 10% 상승률 적용
		예산대비 1인당 기회비용	13,677원미만	○ 전년대비(13,677원) 1인당 비용 절감

② 성과지표 산출근거 설명

[표 6-2-32] 생활속의 예술 활성화 성과지표 산출근거 설명

성과지표	산식 및 산출근거	산출근거설명
PCSI	08년 결과(78.9점) × 1.02(2% 상승) = 80.0점	08년 결과치를 기준으로 의욕적인 2% 상승률을 적용하여 만족도 전년대비 상향 목표치 설정
수혜인원	(09년 예산/08년 예산)×(08년 수혜인원)] × 1.02(2%상승률) · [(218/198)×(1,447,689)] ×1.02 = 1,625,784명	08년 결과치를 기준으로 의욕적인 2% 상승률을 적용하여 수혜인원 전년대비 상향 목표치 설정
수혜자 만족도	08년 결과(82.7점)×1.02(2% 상승) = 84.4점	08년 결과치를 기준으로 의욕적인 2% 상승률 적용하여 수혜자 만족도 상향 적용
인지도	10년 인지도 50% 목표로 하여 09년 인지도 목표는 전년대비 10% 상승 · 08년 결과(40.3%)×1.1(10% 상승) = 44.3%	전년도 10% 상승, 2010년까지 인지도 50% 이상 장기 목표 수립
예산대비 1인당 기회비용	(08년 예산/수혜인원) > (09년 예산/수혜인원)	전년대비 1인당 비용 절감하여 비용 효과성을 상향

③ 성과지표 결과치 산출근거

[표 6-2-33] 생활속의 예술 활성화 성과지표 결과치 산출근거

단위사업명	성과목표	성과지표	성과결과치	
			결과치	근거산식
생활속 예술 활성화	문화소외지역, 계층의 문화향수 기회 확대	PCSI	72.4점	– 09년도 준정부기관 고객만족도조사 결과치 제시 · 수행기관 : 한국능률협회
		수혜인원	1,666,024명	– 생활속의 예술활성화 세부사업별 지원사업 성과보고서 제출자료에 근거한 수치를 합산 · 한국문화예술위원회 지원 시스템 (ERP)활용
		수혜자 만족도(CSI)	85.4점	– 09년도 복권기금 문화나눔사업 수혜자만족도 조사 결과치 제시 · 수행기관 : 한국문화관광연구원, 월드리서치 · 조사기간 : 09. 9~12월 · 조사방법 : 구조화된 설문지를 통한 방문형(온라인)조사
		인지도	48.0	– 09년도 복권기금 문화나눔사업 만족도 조사 결과치 제시 · 수행기관 : 한국문화관광연구원, 월드리서치 · 조사기간 : 09. 9~12월 · 조사방법 : 구조화된 설문지를 통한 방문형(온라인)조사
		예산대비 1인당 기회비용	13,085원	– 08년도 : (19,800백만 원/1,447,689명) = 13,677원 – 09년도 : (21,800백만 원/1,666,024명) = 13,085원

라. 사업개요

1) 사업목적

○ 사회적·경제적·지리적인 어려움으로 인해 문화예술을 향유하지 못하는 소외계층에게 다양한 장르의 문화예술 프로그램을 지원함으로써, 문화소외 계층이 창의적 힘을 공여받아 삶의 질을 개선하고, 나아가 문화 양극화 현상을 해소하기 위함.

2) 주요내용

○ 사업구분

- 소외지역을 찾아가는 문화순회
- 문화소외계층대상 문화나눔(문학나눔, 전통나눔, 사랑티켓, 문화바우처)
- 지역문예기반시설활용 문화나눔
- 생활문화 공동체 지원사업

○ 사업기간 : 단년도 계속사업

○ 지원대상 : 사회적·경제적·지리적 소외계층(기초생활수급권자, 차상위계층, 노인, 장애인, 읍·면 단위 거주자, 아동·청소년, 군인, 재소자, 실직자, 새터민, 다문화가정, 외국인근로자 등)

○ 지원방법 : 직접수행 및 민간경상보조 병행

3) 시행주체

○ 한국문화예술위원회, (사)한국문예회관연합회, (사)한국박물관협회, 한국문화예술교육진흥원, (사)전통공연예술진흥재단

마. 평가결과 내용

1) 사업계획 단계

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 법령상의 기금 출연근거 및 사용용도와 부합하며, '생활속의 예술 활성화'라는 사업 목표를 위해 세부사업들의 목적이 명확하며 문화예술 향유의 장애요인을 해소하기 위한 세부사업별 뚜렷한 방법을 갖추고 있음. ○ 세부답변근거 <소외계층을 찾아가는 문화순회> – 문화 인프라 시설이 부재한 문화소외지역 주민과 군부대, 교정시설, 장애인, 노령층, 저소득층, 중소기업 근로자등 문화적 취약계층을 대상으로 다양한 문화예술 향수 프로그램을 제공하여 문화적 격차 해소, 문화향수권신장 및 문화복지사회 구현에 기여함. <사랑티켓> – 관람비용의 부담으로 인해 문화혜택을 받지 못하는 미래의 잠재 관객이 될 아동·청소년(만3세~24세) 및 65세 이상 노인, 대도시 이외의 지역적 소외계층의 공연·전시관람료를 일부를 지원함으로써 소외계층의 문화접근성을 높이고, 문화향수여건과 문화복지 효과를 확대함. <문화바우처> – 경제적 여건 등으로 인해 문화활동에 제약을 받고 있는 저소득층(기초생활수급권 및 차상위 계층)에게 연간 1인당 5만원에 해당되는 공연·전시·영화프로그램 지원 등 문화예술 향수기회를 제공하여 소외계층의 문화향수권 신장 및 삶의 질 제고에 기여함.		

평가항목	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?
평가내용	<문학나눔> – 지리적·경제적·사회적 소외계층을 대상으로 각종 문학 향유 프로그램을 제공하여 지역 및 계층 간 문화적 격차를 해소하고 국민복지 증진에 기여함. <전통나눔> – 지리적·경제적·사회적 소외계층을 대상으로 각종 전통문화 향후 프로그램을 제공하여 지역 및 계층 간 문화적 격차를 해소하고 국민복지 증진에 기여함. <지방문예회관특별공연프로그램지원> – 서울을 제외한 지역에서 접하기 어려운 우수 공연 프로그램을 지방의 문예회관 시설을 활용하여 지역주민들에게 질 높은 문화향유 기회를 제공함으로써 서울–지방간 문화양극화를 해소하고 지방의 문화향수권 신장 및 지역문화 발전에 기여함. <사립박물관미술관전시지원> – 지역 문예기반시설은 등록 사립박물관·미술관(기업지원관 제외)을 거점으로 문화소외계층을 대상으로 다양한 문화예술 향유 프로그램을 제공함으로써 문화양극화 해소 및 문화복지에 기여함. <생활문화공동체 만들기> – 임대아파트 단지, 서민단독주택 밀집지역, 농·산·어촌 등 소외계층 밀집 지역 주민들에게 문화예술을 배우고 발표하는 기회 확대를 통해 주민들의 자율적 문화활동의 형성과 활성화의 계기를 마련함. ○ 근거자료 – 세부사업 계획서

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4
평가내용	○ 답변근거 종합 – 복권기금을 통해 사회적·경제적·지리적 소외지역 어려움으로 인해 문화예술을 향유하지 못하는 소외계층에게 다양한 장르의 문화예술 프로그램을 지원하기 위한 본 사업은 복권기금의 사업목적에 부합함. – 본 사업과 같은 내용의 유사 사업은 정부/지자체 등에 없음. ○ 답변 근거 및 자료 <소외계층을 찾아가는 문화순회> – 본 사업의 유사사업으로 경기문화재단의 '취약계층 문화복지프로그램 운영 (종합)사회복지관'사업이 있으나 사업 방식 및 사업 범위가 전혀 다름. – 사업 방식에 있어 경기문화재단은 지역내 단체들을 공모하는 사업과 복지관에서 행사를 열 수 있도록 직접 지원하는 형태이나, 본 사업은 예술의 장르 및 사업 특성에 맞도록 계획되어 있음. – 지방에서는 해당 지역(경기)내 단체들이 같은 지역을 대상으로 하는 한정적인 사업인 반면 본 사업은 전국을 대상으로 함. <사랑티켓> – 법령상의 기금 출연근거 및 사용용도와 부합하며, 문화예술 향수기회 확대 차원에서 전국적인 범주로 특화하여 수혜대상자에게 직접 지원하는 사업으로 정부 및 지자체 사업과 차별성을 가짐. – 전국 단위의 수혜대상 분포 및 대규모 예산소요의 성격을 갖는 사업의 특성상 지자체 또는 민간 차원의 지엽적인 접근으로는 사업성과를 기대하기 어려우며, 국가적 이슈인 사회양극화 문제와 관련 지역 및 계층간 문화향수 격차 또한 심화되는 현실에서 전국 단위의 특단의 해결방안이 요청되는 바, 본 사업은 이를 효율적으로 구현할 수 있는 사업임. <문화바우처> – 경제적 소외계층(기초생활수급권 및 차상위계층)을 대상으로 한 교육바우처, 관광바우처 등이 있으나 문화바우처 사업과 유사한 사업은 없음. <문학나눔> – 우수문학도서 보급사업의 경우, 교정시설, 군부대, 지역아동센터 등 문화소외지역의 시설 등을 위주로 도서를 보급하고 있으며, 문화체육관광부 등 타 기관 또는 단체의 선정도서는 제도적으로 심사대상에서 제외시킴으로써 중복을 피하고 있음. <전통나눔> – 전통관련 행사는 많으나 소외계층만을 대상으로 특화한 전통예술 행사는 없는 유일함.		

평가항목	2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?
평가내용	<지방문예회관특별공연프로그램지원> – 정부/지자체와의 협력을 통한 지원프로그램의 단일화 : 기획재정부 복권위원회, 문화체육관광부, 전국문예회관연합회 관리 및 총괄아래 각 지방 문예회관 및 공연단체의 실행을 통해 사업기획을 단일화함. <사립박물관미술관특별전시지원> – '박물관 및 미술관진흥법 제16조' 근거에 의해 등록한 (기업의 지원을 받지 않는) 사립박물관·미술관의 특별전시 프로그램을 지원함으로 전시 프로그램 개발은 물론, 소외지역민과 문화발전에 기여하고 있으며, 지원금 심사에서 사업신청서식 상에 정부/지자체 및 기타 기금의 중복유무를 확인하여 기금 중복을 피함. – 사업초기 정부와 지자체의 유사사업 담당자와 연계하여 유사 프로그램 중복지원 제외함. <생활문화공동체 만들기> – 본 사업과 유사한 형태의 지원사업은 '문화체육관광부 마을 미술 프로젝트', '서울문화재단 우리동네 문화가꾸기' 사업 등이 있음. – 위의 두 사업은 지역의 공간 및 환경개선(하드웨어)을 목적으로 지원되는 사업으로 전문 예술가들이 주도하는 프로젝트 형태로 지역 주민들이 직접 참여과정은 미비하나, 본 사업은 연간 지속적으로 운영되는 것으로 차별성이 있음. – 생활문화공동체 사업은 하드웨어 부분이 아닌, 콘텐츠 발굴 및 지원에 집중함으로써 타 사업과 차별성을 확보하고, 주민들이 주체적으로 참여·지속할 수 있는 방향에 중점을 두고 있음. ○ 근거자료 – 세부사업 결과보고서 – 2008년 복권기금사업 성과평가 결과

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 세부사업별로, 심의제도를 통해 지원대상이 선정되는 사업이 경우 심의위원 구성 및 심의기준 등 제도적 장치를 마련하여 지원대상을 선정하고 있음.

– 특히 공정한 심의를 위해 심의기피제도를 도입하여 심의위원 본인 또는 친족관계에 있는 자의 이해관계와 관련된 사항, 심의위원이 임원으로 소속되었던 법인 또는 단체에 대한 심의 참여를 금지함으로써 공정성을 제고하고 있음.

– 지역주관처를 통해 사업을 추진되는 사업의 경우 매년 성과평가를 통해 부적격 주관처로 평가된 지역의 경우 광역자치단체의 추천을 받아 재선정하여 사업추진의 효율성을 제고하고 있음.

○ 세부 답변 근거

<소외계층을 찾아가는 문화순회>

– 지원신청공고 기간 중 지원신청서 작성 안내 등 사업설명회 개최

– 지원신청서 접수기간 중 지원컨설팅 실시로 지원정보를 예술단체로 확산

– 지원심의 2회 분할 개최 : 총 2차로 나누어 추진하되 1차 심의에서 선정된 모든 단체에 대해 심층 심의를 통해 최종 지원대상자 확정

– 심의위원회 구성 및 운영 : 지원심의위원회는 각 분야별 전문가와 문화예술위원회 문화협력실장 등 11인으로 구성하여 심층심의를 통해 수요자 맞춤형 순회사업에 적합한 예술단체를 공모를 통해 선정함.

심의위원 구성	○ 심의 위원 : 10명 – 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반 등 분야별 전문가
심의제도 운영	○ 1차 심의 – 분야별 지원심의 세부방침 결정 – 신청사업에 대한 지원의 적격성 심의 – 위원 합동 토론을 거쳐 위원별 개별 평가(채점) ○ 2차 심의 – 지원대상사업 우선 순위 결정 – 분야별 1차 회의에서 선정한 심층심의 대상 사업 심의 – 사업별 지원대상사업과 지원예정액 최종심의, 확정

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

– 심의기준 : 사업취지에 대한 적합성, 문화향수권자들의 문화욕구 충족도 및 파급효과, 예술성의 검증여부, 신청인(단체)의 사업수행 역량

<소외지역 문화순회사업, 장애인문화향수지원사업, 사계절 문화나눔 특화프로그램 순회사업>

심의 내용	사업취지에 대한 적합성	문화향수권자들의 문화욕구 충족도 및 파급효과	예술성의 검증여부	단체의 사업 수행 역량
가중치	30%	30%	20%	20%

<장애인 예술창작 및 표현활동 지원사업>

심의 내용	사업취지에 대한 적합성	예술적 역량 또는 성장 잠재력	사업계획의 충실성, 타당성	신청인(단체)의 사업수행역량
가중치	20%	30%	20%	30%

<사랑티켓>

– 지역주관처 선정 : 운영 역량 평가를 통해 결정하였으며, 부적격 주관처의 경우 광역자치단체의 추천을 받아 선정함. 지역주관처는 지역별 참가작품 선정 및 공연단체, 회원관리 업무를 수행함.

– 참가작품 선정 : 각 지역별 전문가들로 구성된 심의위원회를 통해 이루어지도록 함.

– 사랑티켓 참가작품 선정심의방법

· 지원분야 : 문화향수권 신장에 기여할 수 있는 공연예술, 시각예술 프로그램

· 공연 : 국악, 오페라, 뮤지컬, 발레, 무용, 연극 등 실연 공연

· 전시 : 시각예술 전시 일반

– 선정기준

· 공연형식 : 위 세부분야의 장르적 특성을 갖춘 작품

· 공연내용 : 영상물등급위원회의 기준에 따른 연령별 폭력성, 선정성 기준에 부합하는 작품

· 전시내용 : 미술관 및 박물관에서 개최되는 기획 전시

– 수혜대상자는 정부 및 공공기관에서 인정할 만한 통계자료에 의거하여 홈페이지상의 회원가입 신청 및 인증처리를 거친 후 수혜자격 취득함으로써 수혜자 선정의 합리성과 투명성을 확보함.

구 분	지원 대상 조건
사회적 소외계층	○ 어린이 학생 및 청소년 : 2007년 1월 1일 ~ 1984년 12월 31일 출생자까지(만3세~26세) ○ 노인 : 1945년 이전 출생자(만65세 이상)
지역적 소외계층	○ 서울, 광역시 및 경기도를 제외한 광역자치단체(강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주) 거주자 ○ 광역시 및 경기도의 읍면단위 이하 거주자

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?
평가내용	– 2008년도부터 전국 온라인 통합 시스템(www.sati.or.kr)을 이용한 지원 및 통합 DB관리를 통해 지원과 정산체계의 투명성을 높이며 행정을 간소화 함. 또한 온라인 시스템의 통합관리의 효율성을 위해 예술위원회는 문화나눔추진단 공연전시나눔사무국에 사업운영을 위탁 관리함으로써 원활한 업무협의와 효율적인 관리 감독 체계를 가짐. <문화바우처> – 문화바우처 사업의 지원대상은 경제적 소외계층으로 기초생활수급권자와 차상위계층임. 저소득층 = 기초생활수급권자 + 차상위계층 (차상위의료, 차상위자활, 차상위장애, 저소득 한부모가정) – 저소득층 중 기초생활수급권자와 차상위계층이라는 명확한 수혜대상은 행정자치부의 주민서비스 통합정보시스템을 적용하여 대상 이외의 접근을 효과적으로 차단되며, 이용자 인증 절차가 간소해져 편리성을 도모함(2008.1월 부터 시행). – 문화바우처 홈페이지인 “신나는 예술여행”(www.artstour.or.kr)에 로그인과 함께 주민서비스 통합시스템망(ok-life)에서 자동으로 이용 여부를 승인받을 수 있음. – 2008년도부터 전국 온라인 통합 시스템을 이용한 지원 및 통합 DB관리를 통해 지원과 정산체계의 투명성을 높이며 행정을 간소화 함. – 해당 증빙서류(기초생활수급권자 및 차상위계층) 제출에 따른 발생 가능한 스티그마(낙인효과) 방지 <문학나눔> ○ 우수문학도서 보급사업의 경우, 현장에서 활발하게 활동하는 인지도 높은 문인으로 지역과 연령대를 안배하여 중복되지 않게 구성하고 있으며, 올해부터는 ‘시민평가단 제도’를 시범 운영함으로써 일반 독자의 참여를 확대하고, 심의선정의 투명성을 더욱 제고함. – 심의절차 ① 언론 및 해당 출판사 등 홍보/도서목록 수집, 홈페이지를 통해 <도서개요서>와 등 접수받음. ② 한국문화예술위원회와 협의하여 분야별 외부 전문가로 심의위원 위촉 ③ 인터넷으로 서면심의를 개최하여 2~3배수의 후보도서를 선정(1차 심의) ④ 해당도서를 대상으로 채점 최고득점 순으로 선정가능 부수를 선정(2차 심의) ⑤ 분야별 선정도서를 전체 심의위원회에서 최종 검토 및 선정

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

- 심의위원회 구성
:장르별 전문가들을 망라한 12명의 심의·선정위원회 구성
※ 시(4명), 소설(4명), 아동·청소년문학(2명), 수필·평론·수필(2명)
- 심의위원 선정 기준
: 문인으로서의 지명도, 문단의 기여도, 작품 감상에 대한 객관성, 문단 지형도에서 자유로운 공정성 등
※ 심의위원 연임 위촉 불가, 최소 격년제 원칙을 적용

<심위위원 명단>

구분	시	소설	아동·청소년	수필·평론·희곡
1분기	신현정	박범신	이상교	박수연
	황학주	김인숙	김용희	김수이
	이기인	강영숙		
	조강석	고인환		
2분기	유안진	전상국	박상률	임규찬
	김사인	김정근*	정종목	권혁웅
	송찬호	조경란		
	김선우	김연구		
3분기	김창완	현기영	남상순	윤지관
	이덕규	남태우*	박성우	이경수
	조연호	구효서		
	길상호	천운영		
4분기	이상국	이경자	김향이	손정수
	전동균	한윤옥*	이상권	이명원
	김해자	정영문		
	심보선	전성태		

○ 전국청소년시낭송축제의 경우, 외부의 심의위원을 위촉, 심의회의를 개최하여 참여 학교를 선정함.
- 심의기준
① 시낭송 축제의 취지 및 의도를 잘 살린 학교
② 행사계획의 적합성 및 창의성, 참신성
③ 청소년들의 자발적 호을 및 참여 여부
④ 행사 참여 의지 정도
- 심위위원 명단 : 송승환(시인), 주상태(교사), 조현종(교사), 박연준(시인)

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

○ 문학집배원
: 시배달 52편, 문장배달 52편(총104편) 동영상으로 제작, 일반 국민과 문학애호가를 대상으로 하여 이메일로 무료 발송
※ 시배달 : 매주 월요일/문장배달 : 매주 목요일
- 홍보 다각화 등을 통한 e-mail 서비스 수혜자 확대
※ 수신처 : 문화소외지역민, 교사, 학생, 정·관·재계 인사, 기업(단체)수신자, 개별 신청한 문학독자 등(총 42만 명)
- 문학집배원의 자격
① 문학적 수월성을 확보하고 있는 문인
② 문학사에서 기억될 수 있는 명망 높은 국내 거주 문인
③ 국민들의 보편적 정서를 이해하고 있는 문인
- 집배원 선정 절차: 사무국에서 3배수의 후보를 선정 후 위원회에서 선정·위촉

<역대 문학집배원>

구분	시배달	문장배달
2006	도종환	* 미실시
2007	안도현	성석제
2008	나희덕	김연수
2009	문태준	은희경

<전통나눔>
- 기금 성격에 맞게 문화 소외계층을 사업 수혜 대상으로 선정하고, 대상자에 맞는 프로그램을 기획하여 추진

사 업 명	프로그램 내용	대 상
정가축제	정가 확산	서민, 청소년
정동사색	전통 공연	서민, 소외층
전통나눔음악회	전통 공연 음악회	지역민, 소외층
전통나눔 신나는 예절학교	전통 체험 학습	저소득층 청소년, 어린이
함께하는 다문화가정	전통 나눔 초대 콘서트	다문화 가정
나눔발간 사업	DVD 발간 및 보급	일반국민, 소외층

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

<지방문예회관특별공연프로그램지원>

– 공연 단체 : 사업공모 후 문예회관 및 전문가 그룹을 대상으로 문예회관에 적합한 우수공연 수요 조사 후, 선정위원회(8인)를 거쳐, 사업을 유치할 문예회관과 직접 협의 및 검토

<프로그램 선정기준>

심사 항목	세부 항목
프로그램	완성도, 수용성, 발전성
시행기관 및 단체	조직구성의 효율성, 인력의 전문성, 실적
사업계획	충실도, 예산의 적정성, 홍보계획

<프로그램 선정 시 고려사항>

항 목	고려 사항
장르	연극, 뮤지컬, 무용, 음악, 국악, 복합장르의 배분
공연장 규모	대극장용 : 객석 800석 이상 중극장용 : 객석 300~800석 미만 소극장용 : 객석 300석 미만
예산	1개 문예회관당 6천만 원 이내
기준횟수	연극, 뮤지컬, 발레 공연 : 2일 2회 음악, 국악, 발레 외 복합장르 : 1일 1회

○ 문예회관 프로그램 추천

– 기간 : 2008.11.4~11.11

– 추천기관수 : 24개 문예회관

– 추천작품수 : 69개 작품

○ 전문가 프로그램 추천

– 기간 : 2008.10.21~11.3

– 추천작품수 : 73개 작품

<선정위원>

성명	소속	성명	소속
구자흥	안산문예전당 관장	김승근	서울대 교수
김승현	문화일보 부국장	신선희	전 국립극장장
안호상	서울문화재단 대표	유남근	문예회관연합회 국장
최태지	국립발레단 예술감독	홍승찬	예술의전당 공연감독

○ 기획프로그램 선정

– 심의일 : 2008.11.13

– 선정결과 : 73개 작품

– 선정방법 : 1차 개별 다득표순 심의 후 2차 종합평정 73개 작품선정

<선정위원>

성명	소속	성명	소속
김의준	엘지아트센터 대표	송희영	서울예대 교수
유남근	문예회관연합회 국장	전해용	예술의전당 사업국장
최혜자	전 문화정책연구소 실장		

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

<사립박물관미술관특별전시지원>

<심의기준>

항 목	배 점
기금 지원방향과의 적합성	40점
예산배정의 적절성	20점
사업실현의 가능성(수행능력)	10점
사업 홍보 능력 정도	15점
사업의 공익성 정도	15점

– 지원대상
· 박물관·미술관 등록증 확인(필요시 지역자치단체에 확인요청)
· 박물관 및 미술관 진흥법 제16조에 의거 공고일 현재 등록된 사립박물관·미술관으로 기업의 지원을 받지 않는 본 협회 회원 관
· 현장실사를 평가받은 곳으로 평가에 결격사유가 없는 관
· 소외계층에 대한 복지사업이 가능한 관
· 문화·예술진흥 및 문화유산보존사업에 합당한 관
· 사업 중 기금관련 위원회 및 감사원에서 결정된 사항을 이행할 수 있는 관 등

<심의위원>

성 명	소 속	성 명	소 속
최정필	국제박물관협의회 한국위원장	장사정	문화부 서기관
이창윤	문화예술위원회 사무국장	이종선	한국박물관학회장
하계훈	단국대 교수	최종호	전통문화학교 교수
김우림	전 서울역사박물관장		

<생활문화공동체 만들기>
– 본 사업은 개별 대상이 아닌 지역적 상황을 고려하여 사업대상지역을 선정함.
– 대상지역 선정 시 지역의 인구현황, 연령별 특성별 인구분포, 지역 내 문화시설 및 활동 현황 정보를 심사 항목에 포함하여 문화적 소외지역을 선정함.
– 심의방식 : 사업 관련 분야별 전문가로 구성

구분	일반공모	기획공모
심의절차	○ 사업대상지역 추천 및 선정 → 수행단체 1차 서류심사 → 2차 현장심사 → 최종 심의회	○ 수행단체 서류심사
심의위원	○ 1차 서류심사 : 전문가 8인 ○ 2차 현장심사 : 지역당 전문가 3인	○ 서류심사 : 전문가 4인

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

○ 일반공모
– 후보지역 선정기준
· 시도 추천 대상지역에 대해 사업지원규모를 고려하여 선정
· 14개 시도의 추천지역 간 지역별 안배 및 유형(임대아파트, 서민단독주택밀집지역, 농산어촌)별 적정 배분 고려
· 지역의 역사, 사회적 현상과 문제에 대한 문화예술적 접근을 통해 지역의 숨은 이야기를 발굴, 문화프로그램화 가능한 지역 우선 고려
· 관광체험 지향 등 명확하게 사업방향에 부합하지 않는 곳은 제외
· 타 부처 사업이 추진 중인 지역은 제외하는 것을 원칙으로 하고 연계가능성을 고려 선정
■ 1차 서류심사
– 심사방법
· 지자체 검토의견서 참고하여 외부전문가 서면심사 진행
· 후보지역별 신청단체 적격 심사 후, 지역 형평성 고려한 최종 선정
· 1차 선정단체 대상 보완사항 및 2차 프리젠테이션 심사방향 협의
– 심의위원 : 사업 관련 분야별 전문가 8인

<심의기준>

구분	심사영역 및 배점	심사지표 및 심사내용
1	지역 이해도 (20점)	– 사업운영 지역 선택 사유 – 대상지역의 사회문화적 특성 분석 수준 및 결과 – 사업운영 관련 주민들과의 협의실적 – 대상지역별 주요쟁점에 대한 이해와 해결방안
2	사업계획 적합성 (30점)	– 사업내용의 적절성 및 참신성 – 예산계획의 적절성
3	사업운영 역량 (30점)	– 사업운영 인력의 수행능력 – 사업추진전략 및 추진체계의 적절성 – 지역 내 파트너십 구축 등 지역밀착 활동 가능성 – 지역주민 동기유발 및 자발적 조직화 유도방안
4	사업 목적 및 효과성 (20점)	– 사업 목적 및 취지에 대한 이해 – 사업의 지속적 추진을 위한 기반 마련계획

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

■ 2차 현장 심사
– 심사대상 : 17개 지역 22개 단체 사업
– 심사방법
· 1차 선정단체별 해당지역 방문, 사업계획 현장 프리젠테이션 심사
· 사업계획 프리젠테이션에 따른 심사위원별 심사표 작성 후, 지역별 대표 심사위원이 지역단체에 대한 총괄 평가서 작성
– 심사위원 : 1차 심사에 참여한 심사위원 6인 / 지역별 3인 진행

<심의기준>

구 분	심 의 기 준	비 고
1	기초 조사의 적절성(사전준비)	
2	사업 계획의 적절성(기본계획)	
3	사업 성과의 구체성(목적·성과)	
4	운영 과정의 체계성(과정)	

○ 기획공모
– 심의방법
· 생활문화공동체 관련 외부 전문가를 활용한 심사 진행
· 단체에서 제출한 사업계획에 대한 서면심사로 진행
· 신청 유형에 따른 적격 심사 후, 지역 형평성 고려한 최종 선정
· 선정단체 대상 사업계획 수정 및 보완사항 도출
– 심의위원 : 사업관련 분야별 전문가 4인

<심의기준>

심사영역	심사지표 및 내용
공통항목 (70점)	○ 생활문화공동체 사업 취지와의 부합성 ○ 기 실행된 사업 과정과 성과의 구체성 ○ 지역 밀착성 및 주민조직, 유관기관과의 연계성 ○ 사업계획의 체계성 및 명확성, 참신성
유형1 (30점)	○ 기존 활동 및 주민조직에 대한 파급성 ○ 성과모델로서의 발굴 가능성
유형2 (30점)	○ 지역 현황 및 여건에 따른 필요성 ○ 지역 내 주민조직 현황 및 활동의 지속성

평가항목	3) 지원대상의 선정이 합리적 · 공정하고 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?

평가내용

<단위사업>

<수요층 및 프로그램 내용에 따른 세부사업 체계>

사 업 명			수요자(대상)	내 용
소외지역 문화순회 (사계절 문화나눔)			사회복지시설 특수소외계층 시설·단체	양질의 문화예술프로그램을 직접 제공
문화나눔	문학나눔	문학향수 우수문학 도서보급 문화멘토	인터넷 사용 일반국민 공공도서관(국공립 제외) 초중고교, 아동센터 군부대 인근 청소년층	온·오프라인을 통해 도서 보급 및 명사명문장을 배달하는 문학 나눔
	공연·전시 나눔	사랑티켓	사회적 소외계층(연령별) 지역적 소외계층(지역별)	관람료 일부 지원 (공연 7,000원 / 전시 1,000원)
		문화바우처	기초생활수급대상자 차상위계층	공연·전시·영화 관람료 전액 지원(5만원 한도)
	전통나눔	전통나눔	경제적·사회적·지역적 소외계층	전통예술 공연·교육·음반·DVD 보급
지역시설 활용	지방문예회관 특별프로그램지원		지역 주민 등 소외계층	지방문예회관이 유치하는 우수 공연 프로그램경비 지원(낮은 관람료 보장)
	사립박물관미술관 특별전시프로그램 지원		지역 주민 등 소외계층	사립박물관·미술관이 기획한 특별 전시 지원(무료 관람)
생활문화공동체 사업			임대아파트, 단독주택밀집 지역, 농·산·어촌 거주 지역민 등 소외계층	자생적 문화예술 활동 및 커뮤니티 아트 프로그램 지원

<사업별 특성에 맞는 수혜대상 선정을 통한 합리성·투명성 제고>

사업명	수혜대상 선정
소외지역 문화순회	○ 지원신청 접수기간 중 설명회 개최/지원컨설팅 실시 ○ 합리적인 심의 제도 운영(11인 심의 및 OMR 채점)/협력기관 참여
문학나눔	○ 시민평가단제도 운영/균형감있는 도서 선정/활용도 평가를 통한 보급처 선정
사랑티켓	○ 성과평가를 통한 지역주관처 선정/부적격 주관처 경우 광역자치단체 추천
문화바우처	○ 전년 평가를 통한 주관처 지속 여부 결정/세부평가계획 수립/현장평가
전통나눔	○ 세부사업별 특성에 맞는 수혜대상 선정
지방문예회관 특별프로그램지원	○ 재정자립도에 기반한 단계별 구분 지원(3단계)/수혜자 식별 약정 명기
사립박물관·미술관 특별전시프로그램지원	○ 지원방향 정합성을 최우선으로 하는 심의지표 활용 신청서 심의
생활문화공동체 사업	○ 후보지역(20개) 선정 후 개별심사 및 현장 공개 발표심사 진행

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?		
평가답변	아니오	평가점수	0/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– 체계적인 사업추진(지원)방식을 통해 각 세부사업별 운영성과를 극대화하고 수요자에 대한 문화나눔사업의 실질적인 파급효과를 극대화하기 위해 매년 자체성과평가를 시행하고 있음.

– 이를 통해 효과성과 효율성을 제고하기 위한 최선의 방식을 모색하고 있으며, 현재 사업추진(지원)방식은 이러한 과정을 통해 얻어진 결과임.

– 문화복지 사업의 특성상 다른 분야와의 효율적인 협력과 전달체계 구축이 필요함에도 이에 대한 수준이 미흡하고, 지나치게 공급자 중심으로 이루어져 수요자의 역량강화를 위한 접근이 필요

○ 세부답변 근거

– 사업추진방식 개선

– 추진방향

· 소외계층 문화나눔사업의 효과성 제고를 위해 국가 문화복지 정책 방향과 연계하여 적정한 세부사업을 선정, 편제하고 사업추진 체계를 효율적으로 정비

· 문화나눔사업의 고객(수요자)을 정책 우선순위 분석을 통해 적정하게 선정

<2009년도 복권기금 문화나눔사업 분류 체계>

(단위 : 백만원)

대분류	중분류	세부사업명	'09 예산액
문화나눔사업	소외계층 문화나눔	문화바우처	4,000
		사랑티켓	2,000
		문학나눔사업	2,300
		전통나눔사업	1,500
	소외지역 문화나눔	소외지역 문화순회	6,200
	지역시설활용문화나눔	지방문예회관 특별프로그램 지원	4,000
		사립박물관·미술관 특별전시프로그램 지원	600
	풀뿌리 문화나눔	생활문화공동체 만들기	1,200
계			21,800

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

<소외계층 문화복지 지원정책 분석 및 사업 연계 방안 도출>

<table>
<tr><th>분석관점</th><th>분석결과</th></tr>
<tr><td>문화향수정책의
사업목표별 비중</td><td>
<table>
<tr><td rowspan="2">문화복지(향수)목표</td><td colspan="2">예산배정비율</td></tr>
<tr><td>‘08</td><td>‘09</td></tr>
<tr><td>창의적 경험 지원</td><td>36%</td><td>42%</td></tr>
<tr><td>접근성 확대</td><td>58%</td><td>51%</td></tr>
<tr><td>기타</td><td>6%</td><td>7%</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>지원대상자
선정의 적정성</td><td>■아동청소년 대상 문화나눔사업은 일반적 접근을 벗어나 저소득층 밀집지역의 학교, 공부방, 지역아동센터 등 저소득층 자녀 지원에 우선 필요
■일반 국민 대상 서민문화향수 정책은 유지하되, 지원이 우선적으로 필요한 계층의 정확한 우선순위 설정 필요
■지나치게 취약계층 위주 정책을 유지할 경우 차상위계층 등 사각지대 지원 수요 반영 미흡 우려</td></tr>
<tr><td>제공프로그램</td><td>■전달체계 편의성을 감안, 일터를 중심으로 한 프로그램 제공 우세하여 생활 속, 삶터 속으로 전달하는 지원체계 구축 필요
■생활 속의 문화를 키워드로 보다 탄력적이고 넓은 의미의 문화예술 향유 프로그램 제공 필요</td></tr>
<tr><td>참여도 제고</td><td>■참여의 질보다는 문화 향수율 등 참여율에 치중한 한계
■미참여자에 대한 참여 유인 정책의 부족 → 일회적, 단발성 프로그램으로 이루어져 지속적인 참여가 미흡하고 성인소외계층 등 사각지대 대상자의 참여 동기를 높이는 정책적 노력 부족</td></tr>
<tr><td>정책 및 전달체계</td><td>■문화복지-교육복지-사회복지 간에 통합, 연계노력 부족
예)보건복지부의 지역개발형 바우처사업 중 문화예술활동 지원은 문화복지사업의 문화바우처와 중복 우려
■제공프로그램은 수요와 눈높이에 맞게 다양화하되 전달체계는 단순화, 효율화 필요</td></tr>
</table>

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

<문화복지 지원구조 변화 분석을 통한 추진역할 분담의 명확화 추구>

구 분	2004~2007년	2008년	2009년
시행주체	○ 사업별 추진주체 혼재 (9개 기관)	○ 예술위원회내 전담부서(문화나눔추진단)로 일원화하여 사업 추진 – 2007년부터 시범 추진 – 개별사업 추진 공공 기관 배제	○ 정부기관 역할 분담 – 책임과 권한의 일치 원칙 ○ 사업효율 및 고객만족도 극대화를 위한 일부사업 전문기관으로 이관
사업계획 수립	○ 문화체육관광부 담당부서		
결과 보고	○ 문화체육관광부 담당부서		
예산 신청·교부·정산	○ 한국문화예술위원회		
단위사업 시행 구조	○ 문화부·예술위 협력사업별 이원화		
심사·평가	○ 사업별 별도 조직 구성		
사업목적 정합성	○ 명확한 사업목표 구분 미비		

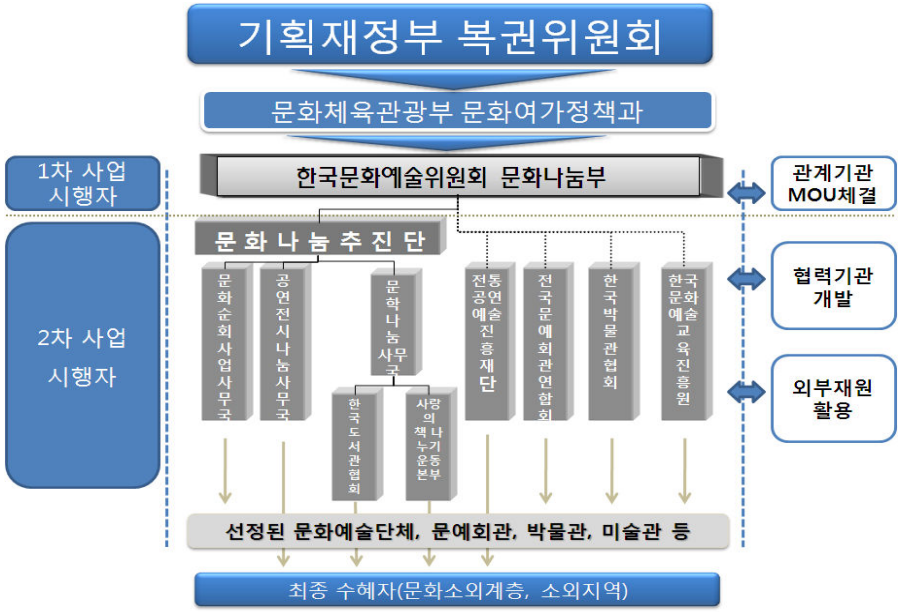
– 사업 이관으로 운영 효율성 및 전문성 제고
· 08년 사업 운영 체계를 문화나눔추진단으로 일원화함에 따라 추진의 일관성은 있으나, 일부 사업 전문성 저하 우려('08 복권기금사업 성과 평가 지적 사항)
· 08년 사업 운영 결과 일부 사업이 복권기금사업 취지에 부합하지 않는다는 내·외부 지적

<세부 사업들의 목표 부합도와 전문성 제고를 위해 사업 추진기구 이관으로 체계정비>

사업명	변경 내용	변경 사유
문학나눔(보급)	문화나눔추진단 →한국도서관협회	우수문학도서 선정 및 보급을 보다 효율적으로 추진할 수 있는 전문 기관으로의 이관 필요성 대두
전통나눔	문화나눔추진단 →전통공연예술진흥재단	전통예술 관련 공연 및 체험 프로그램 기획 전문 기관으로의 사업 이관을 통한 사업 효과성 제고
실버문화학교	복권기금 →국고사업으로 이관	지역 문화원을 거점으로 하는 노인 대상 문화예술 프로젝트는 소외계층의 문화향수권 확대를 목표로 하는 복권기금사업 보다는 국고 사업 취지에 부합

– 추진기구 정비를 통한 합리적인 사업운영체계 구축
– 사업효과 극대화를 위한 사업 추진체계 개선
– 문화복지정책과 연계한 사업추진 및 기관별 역할 분담 명확화

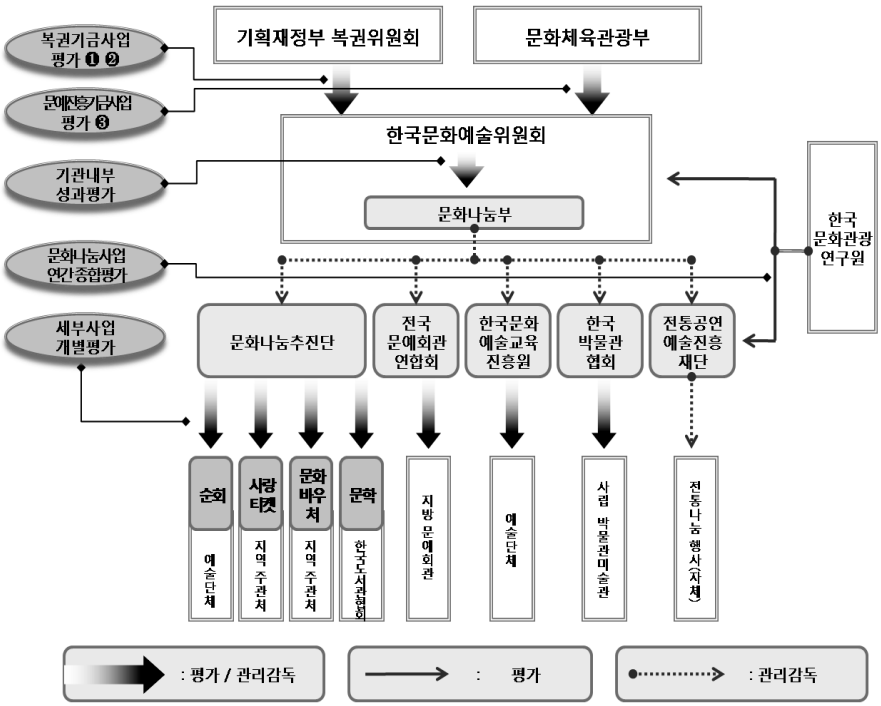
평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?



– 지원/평가방식 개선

· 추진방향: 각 평가 주체별로 다양한 층위의 신뢰도 높은 평가를 추진하고, 이를 기반으로 실질적인 개선방안 및 발전 전략 도출

<문화나눔사업 전체 성과평가 체계 : 총 5단계 성과평가>



<table>
<tr><th>평가항목</th><th>4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?</th></tr>
<tr><td></td><td>
<복권기금사업 평가>
<table>
<tr><td>평가주체</td><td>기획재정부 복권위원회</td></tr>
<tr><td>평가단 구성</td><td>
복권위원회
↓
성과관리심의회
↓
복권기금사업 성과평가단
• 외부 전문가 • 복권위 사무처 직원
</td></tr>
<tr><td>평가지표</td><td>
<table>
<tr><th>평가부문</th><th>평가지표</th></tr>
<tr><td>복권기금 사업계획의 집행관리</td><td>1.1 사업집행절차와 추진체계 설계 및 운용의 적정성
1.2 사업계획의 효과적인 집행 노력
1.3 예산의 합리적 집행 노력
1.4 사업집행 모니터링 및 환류 노력
1.5 지적 및 권고사항에 대한 개선·이행 노력</td></tr>
<tr><td>복권기금 사업목표 달성 및 성과</td><td>2.1 복권기금사업 성과 목표의 달성
2.2 수혜자 만족도 제고
2.3 복권기금사업 집행성과 자체평가 및 환류
2.4 사업수요의 충족도 및 사업의 지속가능성 평가
2.5 복권기금사업에 대한 홍보 활동의 적정성</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>평가결과 환류</td><td>○ 미흡 : 차기사업 선정시 제외 / 사업비 축소 등 페널티 부여
단년도 사업으로 종료시 유사사업 배제
○ 우수 : 계속 지원 및 사업비 증액·포상</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

평가내용

○ 문화나눔사업 자체 성과평가

– 평가 개요

평가 주체	한국문화예술위원회
평가 주관	한국문화관광연구원
평가 대상	문화나눔 8개 세부사업
평가 목적	사업개선 방안 도출 및 효과성 제고
평가 절차	○ 4~5월 연구 용역 의뢰 ➡ 6~12월 평가 추진 ➡ 1월 결과 통보 및 환류 조치
평가결과 환류	복권기금사업 추진체계 및 사업 개선, 사업 신청 시 평가 결과 반영(사업 내용 및 예산 조정)

– '09년 평가 지표체계

		평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표 (배점)	세부 평가지표	비고
공통지표		사업목적 [계획단계] (15)	사업목적(5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성(5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성	비계량
			수혜대상(5)	수혜대상 설정의 적합성(5)	수혜대상 설정 및 선정의 적합성	비계량
			예산(5)	예산의 구성(5)	예산구성의 적합성	비계량
특성화지표	문화바우처 사랑티켓	사업운영 I [집행단계 I] (20)	추진·전달체계(20)	사업자 선정의 체계(10)	사업자 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				사업전달체계의 타당성(5)	지역 주관처(전달체계) 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				이용자의 접근성(5)	이용자의 회원가입 및 티켓 구매절차의 편의성	계량
	문학나눔	사업운영 I [집행단계 I] (20)	추진·전달체계(20)	문학집배원 선정의 체계(5)	문학집배원 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 심의기준의 적절성	비계량
				도서선정의 체계(5점)	도서 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 심의기준의 적절성	비계량
				문학배달의 형식(5)	문학배달의 형식 만족도	계량
				도서보급의 형식(5)	도서보급의 형식 만족도	계량
				문학배달의 내용(5)	문학배달의 내용 만족도	계량
				보급도서의 내용(5)	도서보급의 내용 만족도	계량
				이용자의 접근성(5)	회원가입의 편의성	계량
				도서보급처 선정의 체계(5)	도서보급처 선정을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
	나머지	사업운영 I	추진·전달체계(20)	사업자 선정의 체계(10)	사업자 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량

	평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표 (배점)	세부 평가지표	비고
사업	[집행단계 I] (20)		사업 전달체계의 적절성 (10)	사업진행을 위한 지역단위와의 협력 체계의 구성 및 적합성	비계량
공통지표	사업운영 II [집행단계 II] (15)	인지도 (10)	홍보활동(5)	홍보체계 및 실적	계량 /비계량
			사업 인지도(5)	수혜자의 인지도	계량
		운영점검 (5)	모니터링제도 운영(5)	모니터링 추진체계 및 실적	비계량
공통지표	사업성과 [성과단계] (40)	주요사업 성과 (35)	성과지표 설정(5)	성과지표 설정의 적합성	비계량
			사업활동성과(15)	성과지표 달성정도	계량
			고객만족성과(15)	이용자 만족도	계량
		사업이행(5)	사업수행의 충실성(5)	사업수행의 충실성	계량 /비계량
공통지표	환류체계 [환류단계] (10)	평가(5)	평가보고서 작성(5)	자체평가보고서 충실성	비계량
		환류(5)	권고사항 및 수혜자의 요구사항 이행(5)	권고사항 및 수혜자의 요구사항 개선	비계량

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

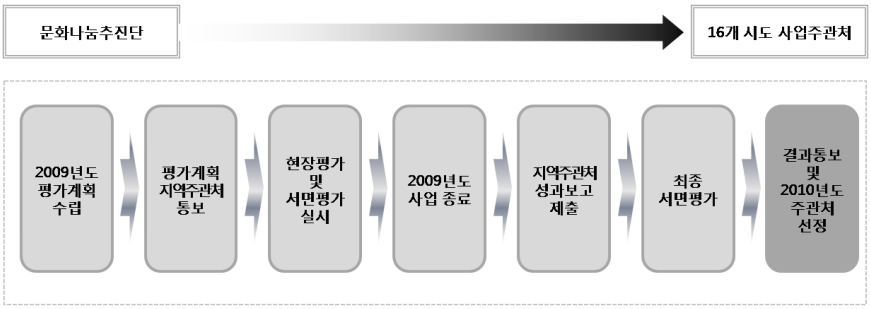
평가내용

○ 세부사업 개별평가

– 평가개요

평가 주체	각 세부사업별 시행주체(2차 사업시행자)
평가 기간	연중(각 세부사업별 자체 실시)
평가 목적	각 사업별 지역주관처 및 수행단체(지원금 수령단체) 관리·감독 및 사업 개선 방안 도출
평가결과 환류	○ 차기 연도 주관처 선정 ○ 차기 연도 주관처 지원금 배분 ○ 예술단체/문예회관 등 지원 선정 시 반영

– 추진 프로세스 : 문화바우처 사업 사례



– '09년 각 세부사업별 추진현황

세부사업명	평가 추진내용
소외지역 문화순회 (서면평가/ 현장평가)	○기간 : 2009. 6~12월 ○평가자 : 전문가 10인, 문화나눔추진단 직원 ○평가 대상 : 2009 소외지역 문화순회사업 선정 단체 ○평가 내용 : 수요자 서비스, 기금지원의 적합성, 홍보노력 등
사랑티켓 (서면평가/ 현장평가)	○기간 : 2009. 9월~2010. 2월 ○평가자 : 문화나눔추진단 직원 ○평가 대상 : 사랑티켓 17개 주관처 ○평가 내용 : 사업추진 및 수행의 충실성, 문화복지분야에의 기여도 등
문화바우처 (서면평가/ 현장평가)	○기간 : 2009. 5~12월 ○평가자 : 문화나눔추진단 문화바우처 사업 담당자 ○평가 대상 : 문화바우처 16개 주관처 ○평가 내용 : 사업추진 및 수행의 충실성, 문화복지분야에의 기여도 등
지방문예회관 특별프로그램 지원 (현장평가/ 종합평가	○기간 : 2009. 2~12월 ○평가자 : 민간전문가 11인, 전국문예회관종사자 14인 ○평가 대상 : 수혜 문예회관 ○평가 내용 : 기금목적과의 적합성, 프로그램의 적절성, 사업추진의 적절성, 홍보마케팅 수행내용, 성과목표의 달성도 등
사립박물관·미술관특별전시프로그램 지원 (현장평가)	○기간 : 2009. 7~11월 ○평가자 : 전문평가위원 5인 및 한국박물관협회 직원 ○평가 대상 : 50개관 7개 프로그램 ○평가 내용 : 사업 진행상황, 완성도, 사업 성과, 목표 달성 노력 등
생활 문화공동체 (서면평가/설문조사/현장평가)	○기간 : 2009. 8~12월 ○평가자 : 외부 평가 연구진 및 자문위원 ○평가 대상 : 사업 수행단체 및 참여 주민 ○평가 내용 : 사업 운영현황 파악, 사업의 운영성과/효율성 등

- 평가결과 환류를 통한 개선방안 및 발전전략 도출

<각 세부사업별 평가결과 및 개선방안>

문화순회	평가 결과	○ '예산의 구성'사항과 '권고사항 및 수요자의 요구사항 이행'이 A등급을 보임 ○ 사업의 인지도 부문이 D등급으로 미흡한 수준을 보임.('08년 31.1%에서 '09년 24.1%로 7% 하락)
	개선 방안	○ '10년 평가지표에 홍보부문 강화 ○ 체계적인 준비 필요 ➡ 해당지역들에 대한 통계자료 분석 요구
사랑티켓	평가 결과	○ 구체적인 모니터링 체계 및 사후조치 우수 ○ 사업성과 부문이 C등급인 것은 목표치 설정 미흡
	개선 방안	○ '10년 사업계획 수립시, 명확한 목표치 설정 필요 ○ 주관처 평가시 인센티브 위주의 상대평가를 도입하여 지원금 차등화
문화 바우처	평가 결과	○ 전 부문 양호하며, '예산의 구성' 지표 A등급은 주목할만함
	개선 방안	○ 성과지속을 위해 전국 단위의 모니터링을 통한 수시점검 필요 ○ '10년 외부기관 이관 시 적극적인 관리·감독 필요
문학나눔	평가 결과	○ 수혜대상 선정에 문화나눔사업의 목표와 거리가 있음 ○ '08년 감사 지적사항과 같은 외부 의구심에 대한 대책 필요
	개선 방안	○ 수혜대상 설정 및 기금사업 논리 개발과 소외계층을 대상으로 하는 특별한 홍보 전략 필요 ○ 보다 적극적인 요구사항(작품, 장르 등) 소통통로 확대 및 수요조사 필요
전통나눔	평가 결과	○ 사업성과 부문이 C등급으로 미흡 ○ 중장기 발전방안이 없고 위원회의 적극적인 검증절차 미흡
	개선 방안	○ 중장기 발전방안 마련 및 세부 프로그램 별 3개년 혹은 5개년 계획 수립 필요 ○ 의욕적인 수혜인원 확대를 성과목표로 삼고 다양한 성과 달성 전략 요구
지방 문예회관	평가 결과	○ 소외계층의 문화향수 확대를 위한 적극적인 조치 필요 ○ 광역시·도 여부와 재정자립도를 감안한 지원은 긍정적
	개선 방안	○ '10년 업무협약 체결 시 전년보다 강화된 무료초대 관객비율 명시화 ○ 명확한 홍보지침 하달 및 시행노력 필요
사립 박물관 미술관	평가 결과	○ '사업활동 성과'가 미흡 ○ 교육사업의 효과성을 입증할만한 장치 부족
	개선 방안	○ 다양한 방식의 성과목표 성정 요구 ○ 교육의 효과성을 입증할 수 있을만한 새로운 프로그램 개발 필요
풀뿌리 문화나눔	평가 결과	○ 신규사업으로 '수혜대상 설정의 적합성' A는 긍정적 ○ 사업의 효율성(1인당 기회비용)을 위해 지원방식 개발 필요
	개선 방안	○ 해당 지자체 및 관련 기관과의 M○U를 통해 재원의 다각화 방안 모색 필요

평가항목	4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

평가내용

<문화나눔사업 발전전략 도출>

전체사업	1) 사업 총괄기능 강화 ㅇ 관리·감독기능의 강화 ㅇ 총괄 인력관리의 강화 2) 사업 수혜 대상 파악을 위한 명확한 DB 구축 3) 지속적인 신규사업 개발 노력 4) 복권기금 문화나눔사업의 명확한 정책적 위치 선정 필요
P	ㅇ 단위사업별 사업 목적과 문화나눔사업의 목표 간의 일치성 추구하도록 유도
사업목적 (기획단계)	ㅇ 단위사업별 사업 목적을 나열병렬식이 아니라 서로 시너지 효과를 낼 수 있도록 사업의 유기적인 협력 관계 구축 ㅇ 사업목적을 성과지표와 연동되도록 유도 ㅇ 단위사업의 수혜자 설정을 위한 연구자료 제공 ㅇ 이를 위해서 주관처와의 정례회의·보고 및 평가 체계의 강화
D	ㅇ 하부 사업 시행자 선정기구 자체는 구성되어 있으나, 선정기구 구성원 선발 기준 등을 단위사업체들끼리 공유할 수 있는 시스템 마련 필요
사업운영 (집행단계)	ㅇ 전체적으로 사업자 선정 일정을 앞당겨서 예측가능한 사업진행 유도 ㅇ 지역주관처, 사업체, 지자체, 단위 문화시설과의 실질적 협력관계 구축 ㅇ 기타 유관기관과의 협력은 실제 사업운영 단위에서의 협력이 가능하도록 상위기관에서 유도하는 시스템 개발 ㅇ 홍보와 모니터링은 문화나눔추진단 전체에서 총괄하는 사업계획을 수립하고, 각 단위사업별로 특성화된 홍보와 모니터링 계획을 수립하도록 유도
C	ㅇ 성과지표의 정확한 설정을 위해서는 사업목적의 구체화, (세부) 사업의 환경분석 등이 선행되어야 함. ㅇ 성과지표 설정 시 사업목적 달성의 중장기적 계획에 따라 계량화된 목표치를 설정하여야 함.
사업성과 (성과단계)	
A	ㅇ 한국문화예술위원회와 문화나눔추진단에서 총괄적인 성과관리 및 홍보체계를 구축한 것과 같이 전체적인 민원 및 권고사항을 관리할 수 있는 체계 마련 ㅇ 단위사업 주관처와 문화나눔추진단이 민원인의 의견을 수렴할 수 있는 통로를 공동으로 개설하고, 이에 대한 즉각적인 조치를 마련할 수 있는 방안 마련 ㅇ 모니터링 사업과의 연계를 통하여 사업의 장단점을 당해연도 또는 차년도 사업에 적극 반영하도록 하는 제도적 장치 마련 ㅇ 사업 시행 주관을 담당하는 한국문화예술위원회와 사업 진행 담당 주체와의 민원 내용의 수준(특성)에 따라 민원의 이원화된 대응 체계 구축 필요
환류체계 (환류단계)	

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변근거 종합

– '생활 속의 예술 활성화' 단위사업은 소외계층을 중심으로 문화예술 향수 확대를 위한 사업으로 '09년 수혜인원 166만명은 현재 2,100만명에 이르는 문화나눔대상 인구 중 7.9%에 정도에 머무는 수준임.

– 더군다나 대내외 경제적 여건 악화로 소외계층의 문화소비가 감소하고 있음.

– '09년 사업충족도 파악 결과, 수혜를 필요로 하는 잠재적 대상자 수에 비해 예산이 절대적으로 부족하여 사업 충족도가 매우 낮은 상황임.

구 분	총 수요 대상	지원대상자수	충족도
대상 수혜자 수	21,368천명	1,666,024명	7.79%
저소득층	416만명	21만8천명	5.2%
10~20세 미만 청소년	1,400만명	18만1천명	1.3%
보육시설	5,614개	163개	2.9%
초등학교	5,642개	179개	3.2%
중·고등학교	5,591명	310개	5.5%

○ 세부 답변 근거

– 경제 위기로 인한 문화여가비 감소로 문화예술 및 생활체육 참여율이 전반적으로 낮아지면서 삶의 만족도 저하 전망

– 경제 상황에 따른 문화여가비 지출 추이

※ '97년 5.2% → '98년(IMF) 4.5% → '00년 5.2% → '08년(글로벌경제위기) 4.6%

– 소득, 지역 등의 격차가 문화의 격차로 이어지지 않도록 문화 소외계층에 대한 지원 강화 필요

– 08년 국민들의 문화예술향수 비율이 '06년에 비해 전체적으로 1.5% 상승하였으나 가구 월 소득 200만 원 이하의 경우는 4.6%~6.4% 감소

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?

평가내용

<소득별 문화예술행사 관람률>

예술행사	연간 예술행사 관람률			예술행사 연평균 관람횟수		
	2008년	2006년	2003년	2008년	2006년	2003년
예술행사 전체	67.3%	65.8%	62.4%	4.88	4.66	4.47
100만원 미만	19.3%	23.9%	25.3%	0.55	0.86	0.92
100-199 만원	48.3%	54.7%	52.0%	2.74	3.21	3.36
200-299 만원	70.5%	66.3%	63.8%	4.44	4.53	4.20
300-399 만원	79.4%	79.6%	70.1%	6.11	6.31	5.51
400만원 이상	80.6%	86.0%	85.1%	7.64	7.28	7.78

- 장애인(20~64세)의 가구당 월평균소득은 1,627천원으로 도시근로자가구 월평균소득 3,292천원의 49.4%에 불과
- 문화시설 이용률 및 문화행사 참여율은 비장애인 대비 절반 수준
- 장애인의 문화행사 참여의 가장 큰 걸림돌은 주로 비용과 교통 문제, 프로그램의 부족

<장애인 문화향수 실태 및 걸림돌>

구 분	문화향수 실태		장애인 문화향수의 걸림돌				
	문화시설 이용률(%)	문화행사 참여율(%)	1위	2위	3위	4위	5위
장애인	22.9	19.3	비용 (26.4%)	교통 (18.7%)	프로그램 (12.2%)	편의시설 (11.8%)	기타
비장애인	41.9	30.1	시간 (33.2%)	프로그램 (23.6%)	비용 (19.2%)	정보부족 (13.0%)	기타

(출처 : 장애인 문화활동 실태 및 욕구조사 연구용역, 문화관광부 2007)

- 문화인프라의 지속적인 확충에도 불구하고 취약한 지방 재정으로 농산어촌 등 지역민의 문화향수 여건은 여전히 열악
- 도시지역은 1%~4.4% 증가하였으나, 군 단위 지역은 8.1% 감소

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?

<지역별 문화예술행사 관람률>

예술행사	연간 예술행사 관람률			예술행사 연평균 관람횟수		
	2008년	2006년	2003년	2008년	2006년	2003년
예술행사 전체	67.3%	65.8%	62.4%	4.88	4.66	4.47
대도시	70.6%	69.6%	66.0%	5.12	5.06	4.91
중소도시	67.6%	63.2%	62.7%	5.10	4.59	4.47
군지역	48.9%	57.0%	44.8%	2.63	2.85	2.48

출처 : 2008 문화향수실태조사, 한국문화관광연구원

평가내용

- 교육수준 향상 등으로 보고, 즐기고, 소비하는 문화 객체에서 느끼고, 체험하고, 창조하는 문화 주체로서의 국민의 문화예술창작 욕구 증대
- 개인의 문화예술 활동의 결과물을 사회로 재환원할 수 있는 자생적 문화공동체 활성화(시혜적 문화복지 → 능동적 문화복지)

평가항목	5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?

평가내용

<소외계층 문화나눔사업 주요 정책 대상>

대 상	인구수	비 고
저소득층 ('06 복지부)	4,160천명	- 기초생활수급자 153만명/차상위계층 263만명 ※ 기초생활수급자 기준('09) 1,327천 원/월(4인가구) ※ 차상위계층 기준('09) 1,592천 원/월(4인가구)
65세 이상 노인 ('09 통계청)	5,193천명	- 전체인구의 10.7%
사회복지시설 입소자	120천명	- 64,582 시설 수용자
복지시설 입소 아동 ('07 통계청)	18천명	- 282개 시설수용자
교정시설	47천명	- 48개 시설수용자
군부대	600천명	
영구임대주택단지	354천명	- 524개 단지 거주자
다문화가구 수 ('06 행자부)	약 30만 가구 추정	- 다문화가구 비율 : 동 1.8%, 읍·면 1.6%
다문화가정 초·중·고생 ('08 교과부)	20천명	- 총 재학생의 0.26%
새터민 ('07 통계청)	12천명	- 전년 대비 26% 증가
소년·소녀 가장 ('06 국가청소년위원회)	3천명	- 약 2천세대
읍·면 거주자 ('06 통계청)	8,764천명	- 전체 인구의 18.5%
장애인 ('07 복지부)	2,087천명	- 장애인수당수급자 398천명 ('07 통계청)

○ 근거자료
- 세부사업 결과보고서
- 2008년 복권기금사업 성과평가 결과

평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?		
평가답변	예	평가점수	4/4

평가내용

○ 답변 근거 종합

– 성과목표와 성과지표는 사업목적을 기초로, 본 사업의 성과목표인 '생활속의 예술활성화'를 과학적으로 반영할 수 있도록 설정하였으며 인과관계도 설명 가능함.

– 성과지표인 수혜인원, 수혜자 만족도, 인지도 등은 성과목표인 '문화소외지역 계층의 문화향수 기회확대' 정도를 측정할 수 있는 결과 지표임.

투입	○ 복권기금 문화나눔 사업계획 수립·시행 (218억 원 투입, 8개 단위사업 시행)
⇩	
과정·산출	○ 지역주관처,사업체,지자체,단위 문화시설과의 실질적 협력관계 구축 ○ 사업수혜대상의 명확한 파악 및 맞춤형 사업 시행 ○ 홍보 및 모니터링 실시
⇩	
초기결과	○ 문화향유 프로그램 참여자 증가 ○ 참여자의 만족도 제고
⇩	
최종결과	○ 문화소외지역 계층의 문화향수 기회확대

○ 세부답변 근거

■ 단위사업

단위 사업명	성과목표	성과지표	09년 목표	산식 및 산출근거
생활속 예술활성화	문화소외지역, 계층의 문화향수 기회 확대	PCSI	84점	○ 전년 대비 2% 상승률 적용
		수혜인원	1,625,798명	○ 전년 예산 대비 2% 상승률 적용
		수혜자 만족도	84.4점	○ 전년대비 2% 상승률 적용
		인지도	44.3점	○ 전년대비 10% 상승률 적용
		예산대비 1인당 기회비용	13,677원 미만	○ 전년대비(13,677원) 1인당 비용 절감

■ 세부사업

<소외지역 문화순회사업>

(단위 : 백만원)

연 도	예 산	수혜인원	수혜자 만족도(점)
2008 성과	4,630	364,007	80.2
2009 목표	6,200	375,000	82.6

– 참여 관객 수 : 전년 성과 대비 2% 상승률 적용

– 수혜자 만족도 : 전년도 만족도 목표 대비 달성 실적 미달로, 2009년에는 의욕적인 수준인 3% 상승률 적용

평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?

<사랑티켓>

(단위 : 백만원)

연 도	예 산	수혜인원	수혜자 만족도(점)
2008 성과	3,020	570,758	80.0
2009 목표	2,000	500,000	81.0

- 수혜자 만족도 : 전년 성과 대비 2% 상승률 적용
- 2008년 참여관객 수 × 예산증감률(△34%) = 384,235명
- 384,235명 + 객석기부 등 외부재원 활용 가능 인원 = 500,000명

<문화바우처>

(단위 : 백만원)

연 도	예 산	수혜인원	수혜자 만족도(점)
2008 성과	2,700	217,898	85.0
2009 목표	4,000	220,000	86.7

- 성과목표(참여관객 수) : 전년 성과 대비 2% 상승률 적용
- 수혜자 만족도 목표 : 전년 성과 대비 2% 상승률 적용

<문학나눔>

(단위 : 백만원)

연 도	예 산	우수문학도서 배포처 수(처) / 문학집배원 수혜자 수(명)	수혜자 만족도(점)
2008 성과	2,310	2,061 / 319,120	81.1
2009 목표	2,300	2,300 / 400,000	82.7

- 우수문학도서 배포처수 : 08년도 결과치 + [08년도 결과치×12%(증가율)]
- 문학집배원 누적 수혜자수 : 08년도 결과치 + [08년도 결과치×25%(증가율)]
- 수혜자 만족도 : 전년 성과 대비 2% 상승률 적용

<전통나눔>

(단위 : 백만원)

연 도	예 산	수혜인원	수혜자 만족도(점)
2008 성과	1,440	22,770	87.7
2009 목표	1,500	23,230	87.7

- 참여 관객 수 : 전년도 성과 대비 2% 상승률 적용
- 수혜자 만족도 : 전년도 우수했던 수혜자 만족도를 지속·유지하는 것을 성과 목표로 정함.

평가항목	6) 성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?

<지방문예회관 특별프로그램 지원>

(단위 : 백만원)

연도	예산	기관 수(개)	프로그램 건수(개)	수혜자 만족도(점)
2008 성과	3,100	96	190	86.1
2009 목표	4,000	95	200	86.1

- 수혜자 만족도 : 전년도 우수했던 수혜자 만족도를 지속·유지하는 것을 성과 목표로 정함.
- 프로그램 건수 : 전년 대비 5% 상승률 적용

<사립박물관·미술관 특별전시프로그램 지원>

(단위 : 백만원)

연도	예산	참여 기관 수(개)	수혜자 만족도(점)
2008 성과	1,100	83(79개 프로그램)	79.2
2009 목표	600	46(5개 프로그램)	80.8

- 수혜자 만족도 : 전년 성과대비 2% 상승률 적용
- 프로그램 건수 : 전년 예산 대비 5% 상승률 적용

○ 근거자료
- 세부사업 계획
- 2008년 복권기금사업 성과평가 결과

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?		
평가답변	예	평가점수	3/3

평가내용

○ 답변근거 종합

– 복권기금 문화나눔 사업은 연도별 성과목표 작성에 과학적 근거를 바탕으로 예산과 사회적 역할에 기초하여 종합적으로 연초에 명확히 제시함.

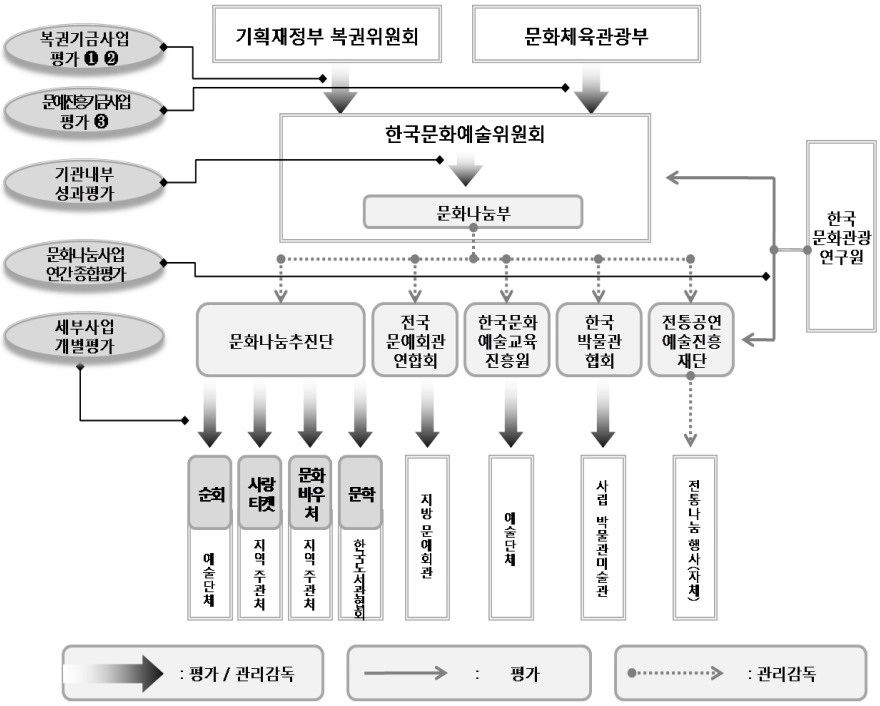
– 한국문화예술위원회 평가담당부서(기획예산부)에서 올해 예산과 작년 실적기초로 하여 일정부분 증감률과 함께 성과 목표치를 설정하고 관리함.

– 성과목표를 객관적으로 관리하기 위해 한국문화예술위원회 통합정보시스템(ERP)을 이용하여 주기적인 성과정도 및 진행상황을 점검함.

– 복권기금 성과평가 외부 용역을 통한 만족도, 인지도, 수혜인원에 대해 객관적으로 평가함.

○ 세부답변 근거

<세분화된 평가 단계 및 시스템 구축 : 총 5단계 성과평가>



평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?

평가내용

<복권기금사업 평가>

평가주체	기획재정부 복권위원회
평가단 구성	복권위원회 ↓ 성과관리심의회 ↓ 복권기금사업 성과평가단 • 외부 전문가 • 복권위 사무처 직원
평가지표	평가부문 / 평가지표 복권기금 사업계획의 집행관리 / 1.1 사업집행절차와 추진체계 설계 및 운용의 적정성 1.2 사업계획의 효과적인 집행 노력 1.3 예산의 합리적 집행 노력 1.4 사업집행 모니터링 및 환류 노력 1.5 지적 및 권고사항에 대한 개선·이행 노력 복권기금 사업목표 달성 및 성과 / 2.1 복권기금사업 성과 목표의 달성 2.2 수혜자 만족도 제고 2.3 복권기금사업 집행성과 자체평가 및 환류 2.4 사업수요의 충족도 및 사업의 지속가능성 평가 2.5 복권기금사업에 대한 홍보 활동의 적정성
평가결과 환류	○ 미흡 : 차기사업 선정 시 제외 / 사업비 축소 등 페널티 부여 단년도 사업으로 종료 시 유사사업 배제 ○ 우수 : 계속 지원 및 사업비 증액·포상

○ 문화나눔사업 자체 성과평가

– 평가 개요

평가주체	한국문화예술위원회
평가주관	한국문화관광연구원
평가대상	문화나눔 8개 세부사업
평가목적	사업개선 방안 도출 및 효과성 제고
평가절차	4~5월 연구 용역 의뢰 ➡ 6~12월 평가 추진 ➡ 1월 결과 통보 및 환류 조치
평가결과환류	복권기금사업 추진체계 및 사업 개선, 사업 신청 시 평가 결과 반영(사업 내용 및 예산 조정)

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?

평가내용

○ '09년 평가 지표체계

구분		평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표 (배점)	세부 평가지표	비고
공통지표		사업목적 [계획단계] (15)	사업목적 (5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성(5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성	비계량
			수혜대상(5)	수혜대상 설정의 적합성(5)	수혜대상 설정 및 선정의 적합성	비계량
			예산(5)	예산의 구성(5)	예산구성의 적합성	비계량
특성화지표	문화바우처 사랑티켓	사업운영 I [집행단계 I] (20)	추진·전달체계(20)	사업자 선정의 체계(10)	사업자 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				사업전달체계의 타당성(5)	지역 주관처(전달체계) 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				이용자의 접근성(5)	이용자의 회원가입 및 티켓 구매절차의 편의성	계량
	문학나눔	사업운영 I [집행단계 I] (20)	추진·전달체계(20)	문학집배원 선정의 체계(5)	문학집배원 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 심의기준의 적절성	비계량
				도서선정의 체계(5점)	도서 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 심의기준의 적절성	비계량
				문학배달의 형식(5)	문학배달의 형식 만족도	계량
				도서보급의 형식(5)	도서보급의 형식 만족도	계량
				문학배달의 내용(5)	문학배달의 내용 만족도	계량
				보급도서의 내용(5)	도서보급의 내용 만족도	계량
				이용자의 접근성(5)	회원가입의 편의성	계량
				도서보급처 선정의 체계(5)	도서보급처 선정을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
	나머지사업	사업운영 I [집행단계 I] (20)	추진·전달체계(20)	사업자 선정의 체계(10)	사업자 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				사업 전달체계의 적절성(10)	사업진행을 위한 지역단위와의 협력체계의 구성 및 적합성	비계량
공통지표		사업운영 II [집행단계 II] (15)	인지도(10)	홍보활동(5)	홍보체계 및 실적	계량/비계량
				사업 인지도(5)	수혜자의 인지도	계량
			운영점검(5)	모니터링제도 운영(5)	모니터링 추진체계 및 실적	비계량
공통지표		사업성과 [성과단계] (40)	주요사업 성과(35)	성과지표 설정(5)	성과지표 설정의 적합성	비계량
				사업활동성과(15)	성과지표 달성정도	계량
				고객만족성과(15)	이용자 만족도	계량
			사업이행(5)	사업수행의 충실성(5)	사업수행의 충실성	계량/비계량
공통지표		환류체계 [환류단계] (10)	평가(5)	평가보고서 작성(5)	자체평가보고서 충실성	비계량
			환류(5)	권고사항 및 수혜자의 요구사항 이행(5)	권고사항 및 수혜자의 요구사항 개선	비계량

평가항목	7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어있는가?

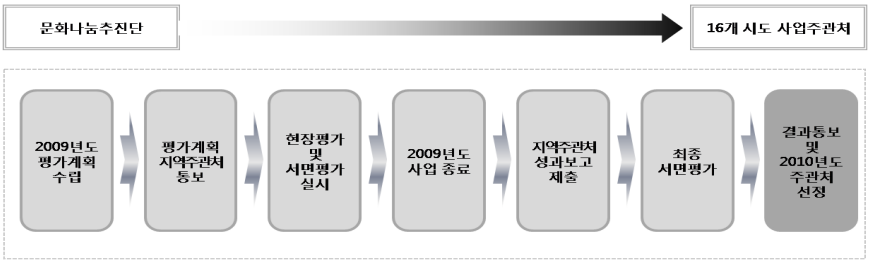
평가내용

○ 세부사업 개별평가

– 평가 개요

평가 주체	각 세부사업별 시행주체(2차 사업시행자)
평가 기간	연중(각 세부사업별 자체 실시)
평가 목적	각 사업별 지역주관처 및 수행단체(지원금 수령단체) 관리·감독 및 사업 개선 방안 도출
평가결과 환류	○ 차기 연도 주관처 선정 ○ 차기 연도 주관처 지원금 배분 ○ 예술단체/문예회관 등 지원 선정시 반영

– 추진 프로세스 : 문화바우처 사업 사례



‘– 09년 각 세부사업별 추진현황

세부사업명	평가 추진내용
소외지역 문화순회 (서면평가/ 현장평가)	○기간 : 2009. 6~12월 ○평가자 : 전문가 10인, 문화나눔추진단 직원 ○평가 대상 : 2009 소외지역 문화순회사업 선정 단체 ○평가 내용 : 수요자 서비스, 기금지원의 적합성, 홍보노력 등
사랑티켓 (서면평가/ 현장평가)	○기간 : 2009. 9월~2010. 2월 ○평가자 : 문화나눔추진단 직원 ○평가 대상 : 사랑티켓 17개 주관처 ○평가 내용 : 사업추진 및 수행의 충실성, 문화복지분야에의 기여도 등
문화바우처 (서면평가/ 현장평가)	○기간 : 2009. 5~12월 ○평가자 : 문화나눔추진단 문화바우처 사업 담당자 ○평가 대상 : 문화바우처 16개 주관처 ○평가 내용 : 사업추진 및 수행의 충실성, 문화복지분야에의 기여도 등
지방문예회관 특별프로그램 지원 (현장평가/ 종합평가	○기간 : 2009. 2~12월 ○평가자 : 민간전문가 11인❷, 전국문예회관종사자 14인 ○평가 대상 : 수혜 문예회관 ○평가 내용 : 기금목적과의 적합성, 프로그램의 적절성, 사업추진의 적절성, 홍보마케팅 수행내용, 성과목표의 달성도 등
사립박물관·미술관특별전시프로그램 지원 (현장평가)	○기간 : 2009. 7~11월 ○평가자 : 전문평가위원 5인 및 한국박물관협회 직원 ○평가 대상 : 50개관 7개 프로그램 ○평가 내용 : 사업 진행상황, 완성도, 사업 성과, 목표 달성 노력 등
생활문화공동체 (서면평가/설문조사/현장평가)	○기간 : 2009. 8~12월 ○평가자 : 외부 평가 연구진 및 자문위원 ○평가 대상 : 사업 수행단체 및 참여 주민 ○평가 내용 : 사업 운영현황 파악, 사업의 운영성과/효율성 등

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	3/3

평가내용

○ 답변근거 종합

– 사업 진행의 효율성과 현장의 목소리를 사업에 적극 반영하기 위해 예술계 인사들을 심의에 포함하였으며 각종 업무협력기관과의 타 기관과의 MOU체결을 통해 외부기관의 Needs를 적극 반영

○ 세부답변 근거

– 사업심의 시 외부 전문인사 적극 활용

■ 소외지역을 찾아가는 문화순회사업

– 1차 심위위원 7명(예술위 2명, 국방부, 법무부, 보건복지가족부, 장애인 전문가, 사계전문가)

– 2차 심위위원 14명(문학 3명, 미술 3명, 음악 3명, 연극 3명, 무용 3명, 전통 3명, 문화일반 3명)

■ 문학나눔(우수문학도서 보급사업)

– 선정위원 12인(시인 4명, 소설가 4명, 아동청소년 문학가 2명, 평론가 2명)

■ 지방문예회관특별공연프로그램 지원

– 전문가 프로그램 18인(기자 4명, 학계 5명, 평론가 5명, 현장(극장) 종사자 4명)

– 선정위원 5명(기자 1명, 재단관계자 1명, 문예회관관계자 1명, 평론가 1명, 공연감독 1명)

■ 사립박물관미술관전시 지원

– 선정위원 6명(국립박물관관계자 1명, 학계 3명, 문화체육관광부관계자 1명, 한국문화예술위원회 관계자 1명)

■ 사전 대내외 의견 수렴

– 문화부(복권기금사업 관련 부서) : 예술정책과, 문화여가정책과, 공연전통예술과, 지역문화과 등

– 문화예술위원회(복권기금 추진주체) : 위원 10인, 소위원회(4인), 사무처 직원 등

■ 주관단체 : 문화나눔추진단, 전국문예회관연합회, 한국박물관협회, 전국문화원연합회, 한국문화예술교육진흥원, 한국도서관협회, 전통공연예술진흥재단 등

※ 동 주관단체는 내부관련 기구 및 절차에 의거 1차적으로 검토한 후, 문화부 주무과와 협의 조정을 마친 사업계획안을 문화예술위원회에 제출함.

<세부사업별 외부기관 협력체계 구축>

세부사업명	협력기관	
소외지역 문화순회	·국방부	·SH공사
	·법무부	·중소기업중앙회
	·농림수산식품부	·한국사회복지협의회
	·주택관리공단	·하나원
사랑티켓	·상명대학교	·국민은행
	·16개 광역자치단체	
문화바우처	·한국시각장애인연합회	·한국농아인협회
	·서울시	
문학나눔	·여성부	·EBS
	·동아제약, 우리글닷컴 등 민간기업	
지방문예회관 특별프로그램 지원	·16개 시·도	
생활문화공동체 만들기	·전주시	

평가항목	8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?

평가내용

<실질적인 대외협력을 통한 사업 효율성 제고>

기관명	주요 협력 내용	추진 성과
국방부	국방부와 공동으로 육해공군 사단급과 육군 전방 및 격오지 순회 사업에 순회 부대와 공연일정 협의	155회 순회 프로그램
법무부	교도소, 구치소, 소년원, 보호관찰소 등 교정시설 순회공연을 위한 해당 기관과 일정 협의	64회 순회 프로그램
농림수산식품부	군·면 이하 농산어촌 순회사업의 일정 및 지역 선정 협조	293회 순회 프로그램 진행
주택관리 공단	전국 임대주택단지 대상 순회사업의 일정 및 지역 소개 협조	52회 순회 프로그램
SH공사		
여성부	여성부 포털 사이트 '위민넷'에 별도 코너를 통해 문학집배원 콘텐츠 게재	위민넷 회원 40만명에게 콘텐츠 홍보
한국시각장애인연합회	시·청각 장애인을 위한 화면 해설과 수화 통역이 있는 맞춤형 무료 공연 제작 및 향수 기회 제공	뮤지컬 <영웅을 기다리며> 총 7회 공연
한국농아인협회		
한국사회복지협의회	전국 장애인 시설 순회사업의 프로그램 선택 및 장소 선정 협조	637회 순회 프로그램 진행
중소기업중앙회	중소기업 대상 순회사업의 지역 선정 및 외부 재원 협조	21회 순회 프로그램 진행
하나원	다문화 가정 및 탈북자 대상 순회사업 협조	61회 순회 프로그램 진행
상명대학교	사랑티켓 제2 부스 오픈 지원	대학로에 제2의 사랑티켓 부스 오픈
EBS	문학나눔사업 '문학집배원' 콘텐츠 무상으로 EBS <문학사랑ⓒ>로 정규 편성	총 285회 방송, 1,425분 노출
국민은행	문화사랑KB카드 수익금 사랑티켓 사업에 기부	사랑티켓 수혜자 확대 효과
동아제약	제27회 전국마로니에여성백일장 개최 비용 지원	문학나눔사업 홍보 및 활성화 기여
우리글닷컴	문학나눔사업 이벤트 지원(무료 폰트 보급 등)	문학나눔사업 홍보 및 활성화 기여

2) 사업진행 단계

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합

- 세부사업들에 대한 내부 점검 및 주간월간 실적 점검을 통해 성과목표 가동률의 지속적으로 수집하고 있으며, 고객만족도 조사 및 사업운영 점검을 위한 모니터링 제도 운영하고 있음.
- 문제점 및 개선사항 발견 시 조속히 처리하여 원활한 사업집행의 효율성을 제고하고 있음.

○ 세부답변 근거

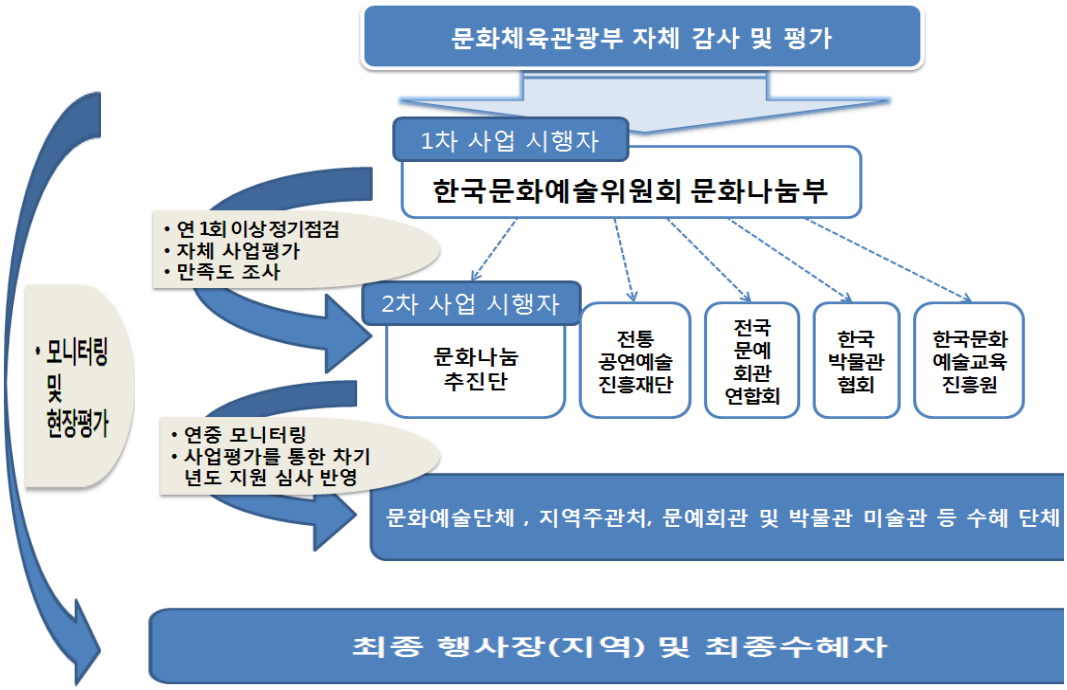
- 월별· 주별 업무실적 및 계획 보고 의무화
- 월별 및 주별 업무실적 및 계획보고를 의무화하여 중요 사항에 대한 진행상황을 체계적으로 정리·점검함으로써 사업운영의 효율성을 제고함.

<월별 및 주별 실적 보고>

지난주 실적 [~]	이번주 계획 [~]
1. 복권기금사업 총괄 운영 ○ 회계 ○ 평가 ○ 홍보 2. 문학나눔사업 추진 <소외지역(계층)우수문학도서보급사업> <문학향수사업> 3. 전통나눔사업 4. 공연·전시나눔사업 <사랑티켓> <문화바우처> <사립박물관.미술관지원> 5. 소외지역문화순회	1. 복권기금사업 총괄 운영 ○ 회계 ○ 평가 ○ 홍보 2. 문학나눔사업 추진 <소외지역(계층)우수문학도서보급사업> <문학향수사업> 3. 전통나눔사업 4. 공연·전시나눔사업 <사랑티켓> <문화바우처> <사립박물관.미술관지원> 5. 소외지역문화순회

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?

<모니터링제도>



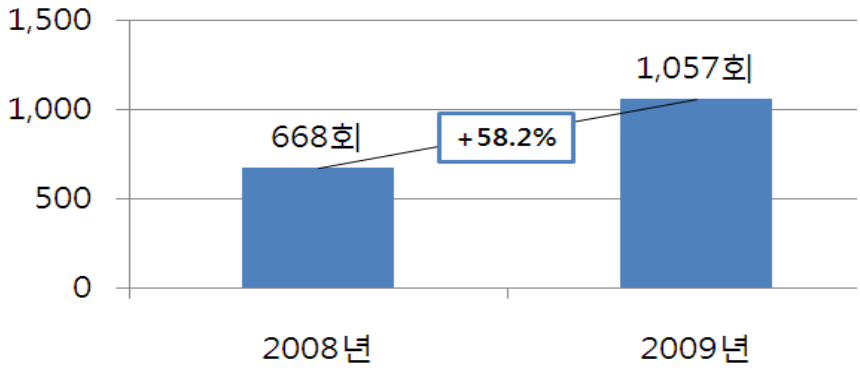
<복권기금 문화나눔사업의 모니터링 총괄 현황>

① 모니터링 실시여부	실시 (○), 미실시 ( )
② 모니터링 실시 횟수	횟수 (1,057) 회 실시 시기 (연중)
③ 모니터링 방법	– 온라인 모니터링 – 전화 모니터링 – 현장 모니터링
④ 모니터링을 통해 확인한 결과	– 수혜 단체별 성과 점검 – 지역 주관처 사업 진행 현황 및 개선점 모색 – 고객(최종수혜자) 만족도 제고 방안 모색 – 복권기금 문화나눔사업 성과평가 적용 등
⑤ 기타 관련 실적	– 기관내 기타사업(복권기금 사업외의 문화나눔사업) 개선점 및 복권기금 문화예술 사업의 국민 정서 파악

평가항목	9) 전반적인 사업과 지원대상 사업에 대한 정보 및 추진 실태, 성과정보를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?

<문화나눔 사업 모니터링 점검 현황('08년 비교)>

2008년	2009년	증감률
총 668회	총 1,057회	58.2%



<세부 사업별 모니터링 횟수>

구 분	모니터링 횟수	
	2008년(회)	2009년(회)
소외지역을 찾아가는 문화순회	216	159
사랑티켓	229	646
문화바우처	26	19
문학나눔	36	30
전통나눔	6	33
지방문예회관 특별공연프로그램 지원	57	82
사립박물관·미술관 전시지원	98	39
생활문화공동체 만들기(2009년 신규사업)	-	49
계	668	1,057

평가항목	10) 사업이 계획대로 집행되었는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변 근거 종합
- 예산이 사업계획에 의해 집행되었으며, 지원금 관리규정 및 집행지침에 적합하게 지원함.
- 회계관리시스템 운영을 통해 세부사업별 예산집행의 투명성을 확보함.

○ 세부답변근거

<분기별 예산 집행 실적>

(단위 : 백만원)

구분	1분기	2분기	3분기	4분기	소계
수입	5,000	9,208	4,279	3,313	21,800
지출	4,550	7,979	5,579	3,615	21,723
예산집행률(%)	91	86.7	130	109	99

<세부사업별 예산 집행 실적>

(단위 : 백만원)

사 업 명	'09년예산	집행액	집행잔액	집행률(%)
소외계층 문화순회	6,200	6,200	-	100
문학나눔	2,300	2,300	-	100
전통나눔	1,500	1,500	-	100
문화바우처	4,000	4,000	-	100
사랑티켓	2,000	1,987	13	99
지방문예회관프로그램 지원	4,000	3,936	64	98
공공박물관·미술관 전시 지원	600	600	-	100
생활문화공동체	1,200	1,200	-	100
계	21,800	21,723	77	99

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

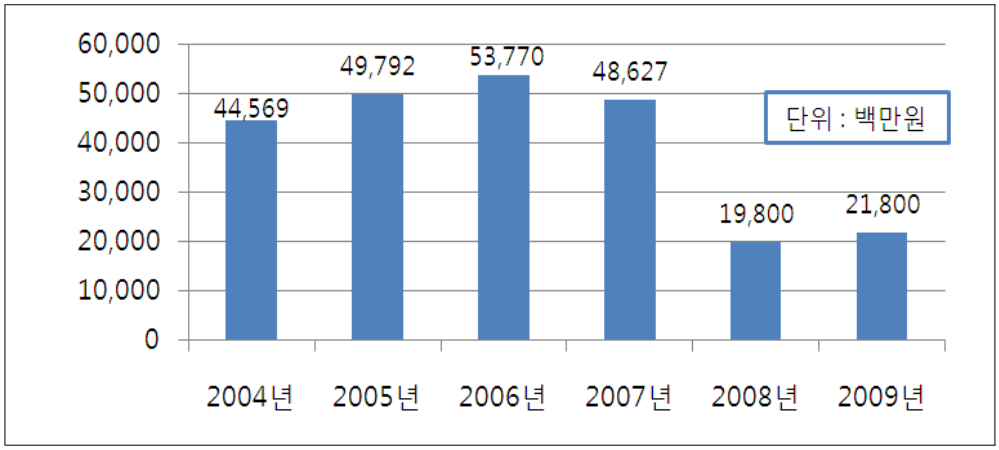
○ 답변 근거 종합

– 체계적인 사업 운용을 통해 각 세부사업별 운영성과를 극대화하고 수용자에 대한 문화나눔사업의 실질적인 파급효과를 확대함.

– 복권기금 수익금 감소에 따라 2008년도부터 복권기금 사업비가 급격히 감소함하여 업비 축소에 따른 사업의 효과성 약화를 최대한 막고, 수요자 충족도 제고를 위해 외부재원을 적극 영입하고 활용하여 외부재원 활용률이 35.2%에 이름.

○ 답변 근거 및 자료

<연도별 문화나눔사업 복권기금 활용 금액 현황>

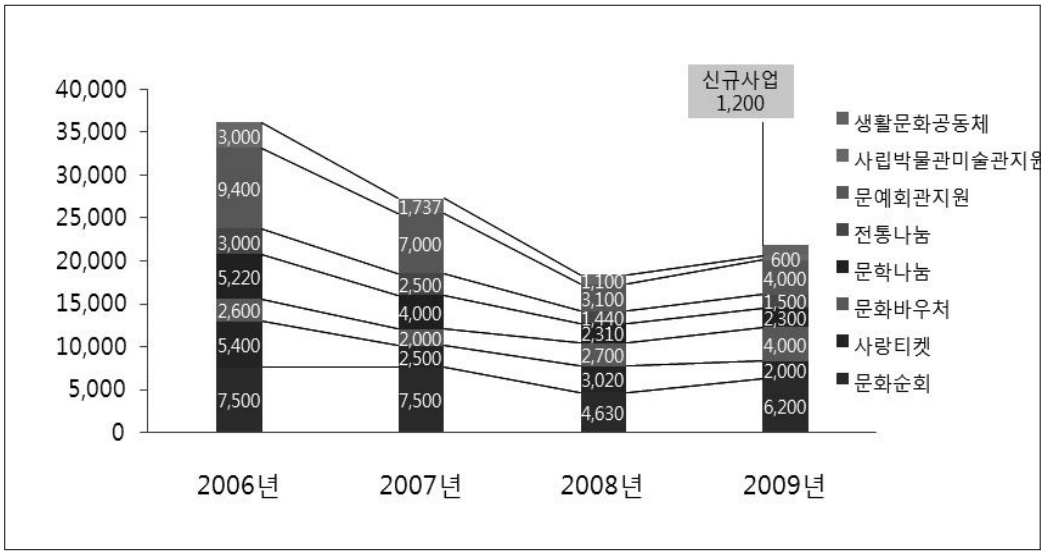


– 세부사업별 예산 또한 외부 환경에 의해 변동이 크기 때문에 외부 재원 활용을 통한 원활한 사업 진행 필요

세부사업	2006	2007	2008	2009
소외지역을 찾아가는 문화순회	7,500	7,500	4,630	6,200
사랑티켓	5,400	2,500	3,20	2,000
문화바우처	2,600	2,000	2,700	4,000
소외계층 대상 문학나눔	5,220	4,000	2,310	2,300
소외계층 대상 전통나눔	3,000	2,500	1,440	1,500
지방문예회관 공연지원	9,400	7,000	3,100	4,000
사립박물관,미술관 전시지원	3,000	1,737	1,100	600
땡땡땡 실버문화학교	–	–	1,500	–
생활문화공동체	–	–	–	1,200
계	53,770	48,627	19,800	21,800

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가내용



<2009년 외부재원 활용 현황>

(단위 : 백만원, %)

복권기금 총 수령액(A)	외부재원 활용액(B)	활용률 B/(A+B) (%)	비고
21,800	11,852	35.2	

<세부사업별 외부재원 확보 내용>

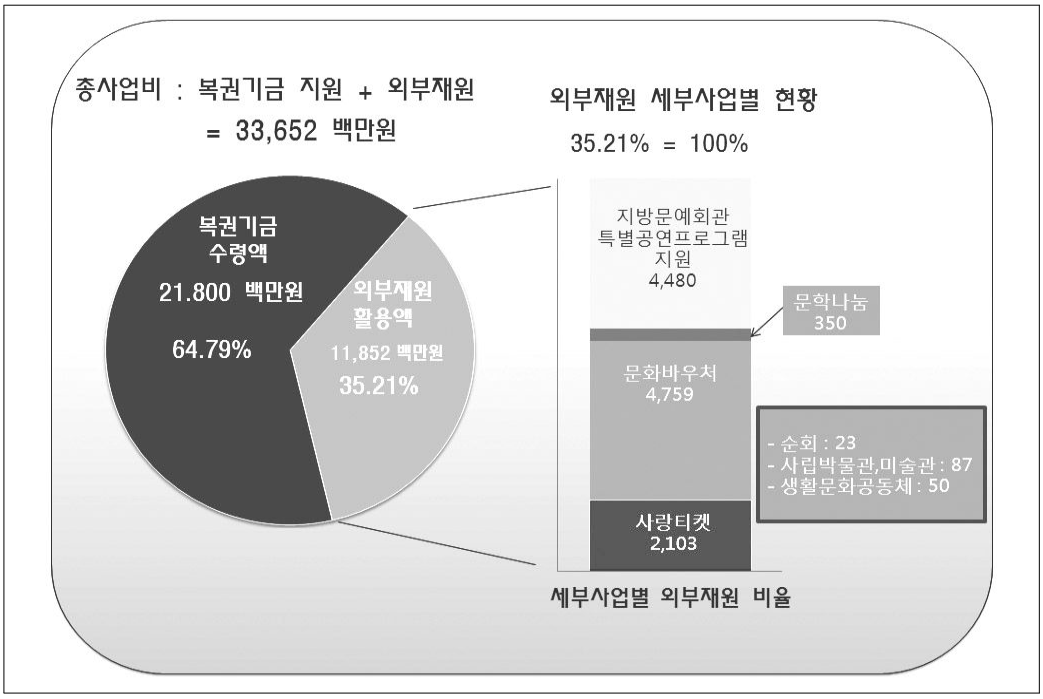
(단위 : 백만원, %)

사업명	복권기금 (A)	외부재원 (B)	활용률 B/(A+B)	외부재원 내역
소외지역문화순회	6,200	23	0.36	공연단체지원금기부
사랑티켓	2,000	2,103	51.25	지방비 매칭, KB카드수익금·기부금, 객석기부
문화바우처	4,000	4,756	54.29	티켓지원, 사업비지원,임차료 및 식사지원,문화예술단체매칭
문학나눔	2,300	350	13.20	기업의 현금·물품 후원
지방문예회관 특별프로그램지원	4,000	4,480	52.83	문예회관 지역 지방비 매칭
사립박물관·미술관 특별전시프로그램 지원	600	87	12.66	6개사업박물관·미술관자부담
생활문화공동체 만들기	1,200	50	4.00	전주시 사업비 지원
계	21,800	11,852	35.21	

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가내용

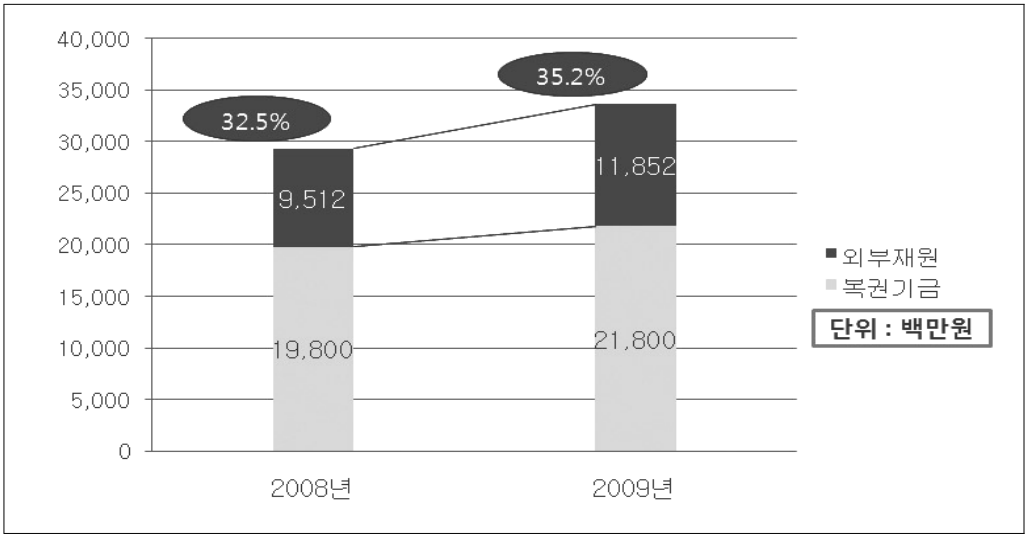
<총사업비(복권기금 + 외부재원) 대비 외부재원활용 내역>



<2008년 대비 외부 재원 활용률 비교>

(단위 : 백만원)

구 분	2008년(A)	2009년(B)	B-A
금 액	9,512	11,852	▲ 2,340
총사업비 대비 %	32.5%	35.2%	▲ 2.7%



평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가내용

○ 세부 사업별 외부 재원 활용 내역
<소외지역 문화순회>
- 중소기업근로자 순회사업의 경우 중소기업중앙회와의 7:3 매칭을 통해 재원 창출
- 기업의 문화예술지원을 확대할 수 있도록 중소기업 근로자를 위한 문화순회공연 시 기업의 기부를 적극 유치
- 중소기업 조건부 기부금사업 재원 활용률
· 예술단체 지원결정예산 : 76,750천원{기금지원예산(53,375천원), 조건부기부금(23,375천원)}
· 재원활용률 : {23,375,000원(조건부기부금)/76,750,000원(예산)} ×100 = 30.5%

(단위 : 천원)

출연 기관 및 방식	출연 내역	금 액
중소기업중앙회 부산울산지역본부	공연단체 지원금 기부	1,425
중소기업중앙회 광주전남지역본부	공연단체 지원금 기부	900
(주)필룩스	공연단체 지원금 기부	900
한국산업단지공단 성서클러스추진단	공연단체 지원금 기부	1,500
(재)충북중소기업종합지원센터	공연단체 지원금 기부	900
농협중앙회 가경동지점	공연단체 지원금 기부	150
한국여성경제인협회 충북지회	공연단체 지원금 기부	150
한국무역협회 충북지부	공연단체 지원금 기부	150
이정환	공연단체 지원금 기부	150
중소기업중앙회 서울본부	공연단체 지원금 기부	1,200
(재)차세대종합기술연구원	공연단체 지원금 기부	900
(주)로만손	공연단체 지원금 기부	900
(주)이화팜텍	공연단체 지원금 기부	900
한국동물약품공업협동조합	공연단체 지원금 기부	1,500
(주)덕일산업	공연단체 지원금 기부	750
(재)중소기업연구원	공연단체 지원금 기부	1,500
(주)동일디엔엠	공연단체 지원금 기부	1,500
(주)동일공업	공연단체 지원금 기부	1,500
한국출판협동조합	공연단체 지원금 기부	900
(주)풀무원 제일생면공장	공연단체 지원금 기부	900
한국귀금속가공협동조합연합회	공연단체 지원금 기부	900
서울기계공업협동조합	공연단체 지원금 기부	900
중소기업중앙회 제주지역본부	공연단체 지원금 기부	750
(주)케이디디아이커리아	공연단체 지원금 기부	900
전국소상공인단체연합회/신상홍	공연단체 지원금 기부	1,250
계(총 25건)		23,375

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가내용

<사랑티켓>
- 16개 광역자치단체의 지방비 매칭 금액 : 1,773백만 원
- 국민은행 기부금(문화사랑KB카드 수익금 일부) : 287백만 원
- 공연단체로부터 객석기부를 받아 객석나눔 이벤트 진행 : 43백만 원
- 119개 작품의 총 4,348개 객석을 기부 받음 (티켓당 10,000원 × 4,348매 = 43,480,000원)

<외부재원 활용률>

(단위 : 백만원)

출연 기관	출연 내역	금액	외부재원 활용률(%)
16개 광역자치단체	지방비 매칭금액	1,773	
국민은행	문화사랑KB카드 수익금 기부금	287	
참가단체(극단·기획사)	객석기부(티켓당 10,000원 × 4,348매)	43	
계		2,103	51.25

<문화바우처>
- 예산 집행의 효율성을 위하여 각 지역 주관처에서 문화예술단체, 기획사, 유관단체 등에서 기부를 받아 예산 부족 부분을 보완하여 사업효과를 극대화
- 기부실적 : 티켓, 임차료 등 559,151,300원
- 참가 문화예술단체와의 1:1매칭을 통한 기회제공 확대(문화바우처 사업비 4,000백만 원, 매칭비 4,000백만 원)

※ 지원예산대비 2배(대상인원수 또는 티켓가격)의 관람기회 제공

- 지방비 매칭을 통한 예산 확대(서울시 200백만 원 매칭)

<외부재원(지방비 매칭, 후원, 협찬) 활용 내역>

(단위 : 백만원)

출연 기관	출연 내역	금액	외부재원 활용률(%)
전국 문화예술단체 및 영화관	티켓 지원	548	
문화예술단체	티켓 1:1 매칭	4,000	
서울시	사업비 매칭	200	
버스회사 및 식당	임차료 및 식사지원	8	
계		4,756	54.29

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가내용

<문학나눔>
- 사업 집행 시 기업 및 민간단체의 현금 및 물품 지원을 통해 사업의 효과성 제고
- 현금 및 물품 지원 내역

(단위 : 천원)

출연 기관 및 방식	출연 내역	금액	외부재원 활용률(%)
한국일보(현금 후원)	제4회 문장청소년문학상 장학금 지원	1,000	
우리글닷컴(물품 후원)	우리글닷컴과 함께하는 문장회원 참여이벤트	13,850	
창비(물품 후원)	문학집배원 단행본도서 발간 기념 도서 협찬	3,000	
Y브릭로드(물품 후원)	단행본 도서 발간 기념 공동 이벤트	300	
한국문학관협회(물품 후원)	헌책축제기념 문장 회원 참여 공동 이벤트	1,000	
극단 드림플레이(물품 후원)	회원 참여 공동 이벤트	300	
(주)좋은생각사람들(물품 후원)	좋은 책 만들기 아이디어 공모 이벤트	1,000	
광주대학교(물품 후원)	광주대 문예창작학과와 함께하는 독후감 이벤트	2,000	
우리글닷컴(물품 후원)	문장 회원을 위한 무료 폰트 보급 이벤트	260,000	
극단 작은 신화(물품 후원)	회원 참여 공동 이벤트	400	
창비, 문학동네 등(물품 후원)	전국청소년시낭송축제 도서 지원	36,000	
경희대학교(장소 제공 후원)	전국청소년시낭송축제 콘서트 공동주최	4,500	
나라말 등 (물품 후원)	문장 회원 참여 이벤트용 도서 후원	6,200	
동아제약(현금·물품 후원)	제27회 마로니에전국여성백일장	20,700	
계 (총 14건)		350,000	13.20

<지방문예회관 특별프로그램 지원>
- 외부재원(지방비 매칭, 후원, 협찬) 활용 내역

(단위 : 백만원)

출연 기관	출연 내역	금액	외부재원활용률(%)
103개 지원 문예회관 해당 지자체	지방비 매칭	4,480	52.8
계	1건	4,480	52.8

평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가내용

<사립박물관··미술관 특별전시프로그램 지원>
- 외부재원(지방비 매칭, 후원, 협찬) 활용 내역

(단위 : 백만원)

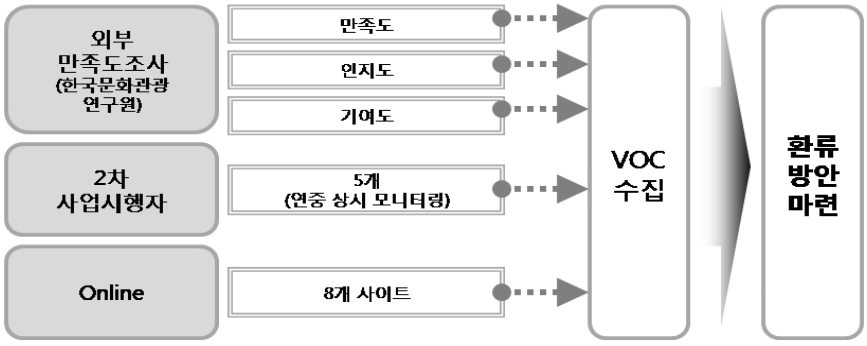
출연 기관	출연 방식	금액	외부재원 활용률(%)
사업참여기관 자부담	매칭	66	9.91
KBS 대구방송총국	후원	5	0.826
광주디자인센터	후원	5	0.826
국립고궁박물관	후원	7	1.15
아르코미술관	후원	4	0.66
계	5건	87	12.66

<생활문화공동체 만들기>
- 외부재원(지방비 매칭, 후원, 협찬) 활용 내역

(단위 : 백만원)

출연 기관 및 방식	출연 내역	금액	외부재원 활용률(%)
전주시(지방비 매칭)	사업지원금	50	0.4
계	1건	50	0.4

○ 만족도 제고를 위한 의견청취 및 사업개선 노력
- 수요자 모니터링 체계



평가항목	11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가내용

– 수요자 모니터링 강화방안 추진

추진사항	세부 이행 내용
단계별 모니터링 확대	○ 각 단계별 모니터링 진행수준 확대 – 1차 사업시행자➜2차 사업시행자 – 1·2차 사업시행자➜공연단체 – 1·2차 사업시행자➜수요자 – 외부만족도 조사➜수요자 ○ 총 1,057회 추진(전년대비 58.2% 증가)
직원대상 CS 교육 실시‘	○ 사랑티켓 시행주체인 관객지원센터 직원 및 추진단 직원을 대상으로 CS 교육 실시 – 1차(11. 24) : 관객창출 서비스 응대기법 – 2차(11. 30) : 고객감동을 위한 커뮤니케이션
고객접점환경 개선	○ 방문고객을 위한 민원서비스 공간 마련 ○ 고객 다접점 부서의 독립공간 확보 및 사무공간 분리를 통해 원활한 서비스 공간 제공

– 수요자 맞춤형 사업 시행

장애인 회원 대상 문화바우처 기획행사

○ 시·청각 장애인을 위한 맞춤형 무료 공연관람행사 추진
○ 뮤지컬 ‘영웅을 기다리며’에 시각장애인을 위한 화면해설과 청각장애인을 위한 수화통역을 제공하여 장애인들에 특화된 수요자 맞춤형 공연관람 편의 제공

수요자 맞춤형 전국 문화순회사업

○ 소외지역 문화사업 대상자의 정확한 수요 반영 및 사업전달체계의 전문성 제고를 위해 정부부처 및 각종 기관들과 긴밀한 협력체계 구축
○ MOU 체결 후 협력기관과의 네트워크 하에 사업목표에 적합한 수요처를 선정하고 대상자의 프로그램 선호도 등을 사전조사하여 수혜자 만족도 제고

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변근거 종합
- 세부사업별로 사업 진행의 효율성을 확보하고, 최종수요자의 요구를 효과적으로 수렴하기 위해 해당 기관 및 단체들과 업무협약(MOU)를 체결하여 긴밀한 협조하게 사업을 시행함.

○ 세부 답변 근거
- 전년에 비해 59% 축소된 복권기금 2008년부터 외부재원을 적극 유치하여 사업비 축소에 대비하여야 한다는 의견이 제시되어 사업의 효과성 제고를 위해 관련기관과 적극적인 업무협약(MOU) 체결에 노력함.
- 공동주최 사업에 대해서는 해당 기관의 전문지식을 통해 사업 시행 장소에 대한 합리적인 물색과 원활한 사업 진행에 대해 도움을 얻고 있음.

<세부사업별 외부기관 협력체계 구축 현황>

세부사업명	협 력 기 관	
소외지역 문화순회	·국방부	·SH공사
	·법무부	·중소기업중앙회
	·농림수산식품부	·한국사회복지협의회
	·주택관리공단	·하나원
사랑티켓	·상명대학교	·국민은행
	·16개 광역자치단체	
문화바우처	·한국시각장애인연합회	·한국농아인협회
	·서울시	
문학나눔	·여성부	·EBS
	·동아제약, 우리글닷컴 등 민간기업	
지방문예회관 특별프로그램 지원	·16개 시·도	
생활문화공동체 만들기	·전주시	

평가항목	12) 관련된 다른 사업/관련기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)

평가내용

<실질적인 대외협력을 통한 사업 효율성 제고>

기관명	주요 협력 내용	추진 성과
국방부	국방부와 공동으로 육해공군 사단급과 육군 전방 및 격오지 순회 사업에 순회 부대와 공연일정 협의	155회 순회 프로그램
법무부	교도소, 구치소, 소년원, 보호관찰소 등 교정시설 순회공연을 위한 해당 기관과 일정 협의	64회 순회 프로그램
농림수산식품부	군·면 이하 농산어촌 순회사업의 일정 및 지역 선정 협조	293회 순회 프로그램 진행
주택관리 공단	전국 임대주택단지 대상 순회사업의 일정 및 지역 소개 협조	52회 순회 프로그램
SH공사		
여성부	여성부 포털 사이트 '위민넷'에 별도 코너를 통해 문학집배원 콘텐츠 게재	위민넷 회원 40만명에게 콘텐츠 홍보
한국시각장애인연합회	시·청각 장애인을 위한 화면 해설과 수화 통역이 있는 맞춤형 무료 공연 제작 및 향수 기회 제공	뮤지컬 <영웅을 기다리며> 총 7회 공연
한국농아인협회		
한국사회복지협의회	전국 장애인 시설 순회사업의 프로그램 선택 및 장소 선정 협조	637회 순회 프로그램 진행
중소기업중앙회	중소기업 대상 순회사업의 지역 선정 및 외부 재원 협조	21회 순회 프로그램 진행
하나원	다문화 가정 및 탈북자 대상 순회사업 협조	61회 순회 프로그램 진행
상명대학교	사랑티켓 제2 부스 오픈 지원	대학로에 제2의 사랑티켓 부스 오픈
EBS	문학나눔사업 '문학집배원' 콘텐츠 무상으로 EBS <문학사랑ⓒ>로 정규 편성	총 285회 방송, 1,425분 노출
국민은행	문화사랑KB카드 수익금 사랑티켓 사업에 기부	사랑티켓 수혜자 확대 효과
동아제약	제27회 전국마로니에여성백일장 개최 비용 지원	문학나눔사업 홍보 및 활성화 기여
우리글닷컴	문학나눔사업 이벤트 지원(무료 폰트 보급 등)	문학나눔사업 홍보 및 활성화 기여

○ 근거자료
- 각 사업별 MOU체결 약정서 사본 각 1부

3) 사업성과 단계

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?		
평가답변	상당정도	평가점수	16.7/25

평가내용

○ 답변근거 종합

– 자체평가, 복권기금평가 등에 본 사업이 명기한 해당 목표에 대하여 '지원대상 만족도'를 제외한 모든 성과지표 목표 달성

○ 세부 답변근거

■ 성과 지표의 목표치 달성도

지표	단위	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)(%)
수혜인원	명	1,625,784	1,666,024	102.5
지원대상 만족도(PCSI)	점	80.0	72.4	90.5
수혜자 만족도(CSI)	점	84.4	85.4	101.2
사업인지도	%	45.0	48.0	106.7

■ 세부사업별 성과 목표 달성도

<소외지역 문화순회사업>

구분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 인원	375,000명	348,658명	93.0%
수혜자 만족도	82.6점	85.2점	103.1%

– 목표 수혜 인원 대비 약간 미흡한 성과는 전세계적인 재난이었던 신종플루의 급속한 확산을 방지하기 위해 일부 협력기관(국방부, 법무부, 주택관리공단 등)의 부득이한 사업 중단 및 축소 요청에 의한 것임.

·국방부 공문 : '신종인플루엔자 확산에 따른 예술단체 부대 방문공연 추진일정 통보'(9.25), '신종플루 단계격상에 따른 군부대 방문공연 조치 사항 알림'(11.9)

·주택관리공단 공문 : '문화예술공연 취소 알림'(11.4)

·법무부 공문 : '수용자 신종플루 감염예방을 위한 각종 문화공연 일체 중지 알림'(8.31)

– 신종플루로 인한 공연진행의 어려움에도 불구하고 추가 수요처 조사를 통해 계획한 공연을 모두 성실히 수행하여 수혜자 만족도는 목표보다 높은 결과를 실현

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?

평가내용

<사랑티켓>

구분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 인원	500,000명	565,432명	113.1%
수혜자 만족도	81.0점	84.0점	103.7%

<문화바우처>

구분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 인원	220,000명	296,279명	134.7%
수혜자 만족도	86.7점	85.1점	98.2%

- '09년 만족도 목표치(86.7점)가 다소 높게 책정되었음(향후 85점 이상은 유지 예정).

<문학나눔>

구분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
우수문학도서 배포처 수	2,300처	2,389처	103.9%
문학집배원 누적 수혜자 수	400,000명	412,843명	103.2%
수혜자 만족도	82.7점	84.9점	102.7%

<전통나눔>

구분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 인원	23,230명	18,475명	79.5%
수혜자 만족도	87.7점	90.8점	103.5%

<지방문예회관 특별프로그램 지원사업>

구분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
기관수	95개	103개	108.4%
프로그램 건수	200개	213개	106.5%
수혜자 만족도	86.1점	85.5점	99.3%

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?

평가내용

<사립박물관·미술관 특별전시프로그램 지원>

구분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 기관	46개	50개	108.7%
수혜자 만족도	80.8점	81.7점	101.1%

<생활문화공동체 만들기(신규사업)>

구분		2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 인원	총 수혜인원	23,220	24,337	104.8%
	주민(핵심)	1,450명	2,416명	166.6%
	주민(일반)	21,335명	21,381명	100.2%
	문화예술 전문인력	435명	540명	124.1%
수혜자 만족도		76.0점	86.5점	113.8%

- 신규사업 시행 시점에서 사업 목적과 성과 목표를 분명히 하기 위해 연구용역 시행
- 연구 용역 결과 명확한 사업 목표를 위해 수혜자를 일반 수혜자와 핵심 수혜자로 구분하여 설정
- 만족도 목표 점수는 2008년 문화나눔사업의 최저점을 기준으로 설정

평가항목	13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?

<문화나눔사업 운영 및 성과 총괄>

세부 사업	사업 개요	사업성과	
		양 적	질 적
문화 바우처	○예산:40억 원 ○사업내용:소외계층의 공연전시영화 관람료 지원 ○지원대상:저소득층(기초생활수급권자,차상위계층) ○사업추진주체:16개 지역 주관처	○수혜인원:296,279명 ○사업의 복권기금 지원 인지도:52.1%	○수혜자 만족도:85.1점 ○장애인 회원 이용 활성화를 위한 기획행사 추진 ○수혜자 확충을 위한 전국순회 사업 설명회 개`최
사랑 티켓	○예산:20억 원 ○사업내용:소외계층의 공연전시 관람료 일부 지원(개인 7천원, 단체 5천원) ○지원대상:사회문화적 소외계층(아동 및 청소년, 노인, 소외지역거주자 등) ○사업 추진 주체:17개 주관처(전시포함)	○수혜인원:565,432명 ○사업의 복권기금 지원 인지도:52.2%	○수혜자 만족도:84.0점 ○사랑티켓 참가작품의 질적 향상을 위한 어린이공연 심의개선 추진 ○수혜자의 만족도 제고를 위한 CS교육 공개강좌 실시
문학 나눔	○예산:26억 원 ○사업내용:우수문학도서보급사업/문학향수사업/문화멘토사업을 통한 소외계층 문화향유권 신장 ○사업추진주체:문화나눔추진단,한국도서관협회,사랑의책나누기운동본부	○우수문학도서 배포처 수:2,389처 ○문학집배원 누적 수혜자 수:412,843명 ○사업의 복권기금 지원 인지도:76.8%	○수혜자 만족도:84.9점 ○우수문학도서보급사업 모니터링 문학활동 프로그램, 시민평가단 운영 ○문학집배원 EBS 정규 편성
전통 나눔	○예산:15억 원 ○사업내용:전통예술 관련 공연체험 프로그램, DVD 발간 -공연·체험 프로그램:총32회 진행 -교육용 DVD 제작:90,000개 제작	○수혜인원:18,475명 ○사업의 복권기금 지원 인지도:63.3%	○수혜자 만족도:90.8점 ○소외계층을 주 고객으로 설정하고 이에 맞게 프로그램 기획 및 진행
소외 지역 문화 순회	○예산:62억 원 ○사업내용:문화 인프라 시설이 부재한 문화소외지역을 찾아가 다양한 문화예술 향유 프로그램을 제공 ○수혜대상:시설 또는 지역의 소외계층	○순회횟수 및 수혜인원 -순회횟수:1,974회 -수혜인원:348,658명 ○사업의 복권기금 지원 인지도:24.1%	○수혜자 만족도:85.2점 ○협력기관과의 긴밀한 협력체계 구축으로 책임성 강화 ○지원금의 투명한 사용을 위한 제도적 장치 마련
지방 문예회관 특별 프로그램	○예산:40억 원 ○사업내용:지방문예회관 프로그램 운영경비를 지원하여 지역민의 문화예술 향유권 신장 -전국 103개 문예회관 213개 프로그램 추진 ○사업추진주체:103개 문예회관	○수혜기관:103개처 지역민 ○프로그램건수:213개 ○사업의 복권기금 지원 인지도:25.5%	○수혜자 만족도:85.5점 ○소외계층 관람 기회 확대:문예회관과의 사업 약정 체결 시 소외계층 초청 의무화(36,394명 초대)
사립 박물관 미술관 특별 전시 프로그램	○예산:6억 원 ○사업내용:사립박물관·미술관이 기획한 특별 전시를 지원하여, 지역민들에게 무료 관람 기회 및 교육·체험프로그램을 제공 ○지원대상:협회 회원관인 사립박물관·미술관	○수혜기관:50개처 지역민 ○사업의 복권기금 지원 인지도:56%	○수혜자 만족도:81.7점 ○공동 전시 지원을 통하여 각각의 기관 특성에 맞는 전시노하우, 체험교육 프로그램의 공유로 프로그램 수준의 질적 제고 및 수혜자 만족도 제고
생활 문화 공동체 사업	○예산:12억 원 ○사업내용:문화소외지역 주민 대상 문화예술 활동을 매개로 한 공동체 형성 지원 -일반공모:11개 지역,11개 단체 사업 지원 -기획공모:7개 지역,7개 단체 사업 지원 ○사업추진주체:18개 선정 단체	○총 수혜인원:24,337명 ○사업의 복권기금 지원 인지도:38.0%	○수혜자 만족도:81.7점 ○성과평가연구를 통한 사업 평가체계 구축 ○현황조사를 통한 사례 발굴 및 지향점 도출 ○수기 공모를 통한 사업 발전 기초 자료 축적

평가내용

○ 근거자료
- 세부사업 결과보고서

평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?		
평가답변	상당정도	평가점수	6.7/10

평가내용

○ 답변근거 종합

– 고객 만족도 조사에서 실시한 결과에 의하면 최종수요자들의 만족도는 성과목표를 달성하였으며, 사회적으로도 매우 중요하다고 인식함.

○ 세부답변 근거

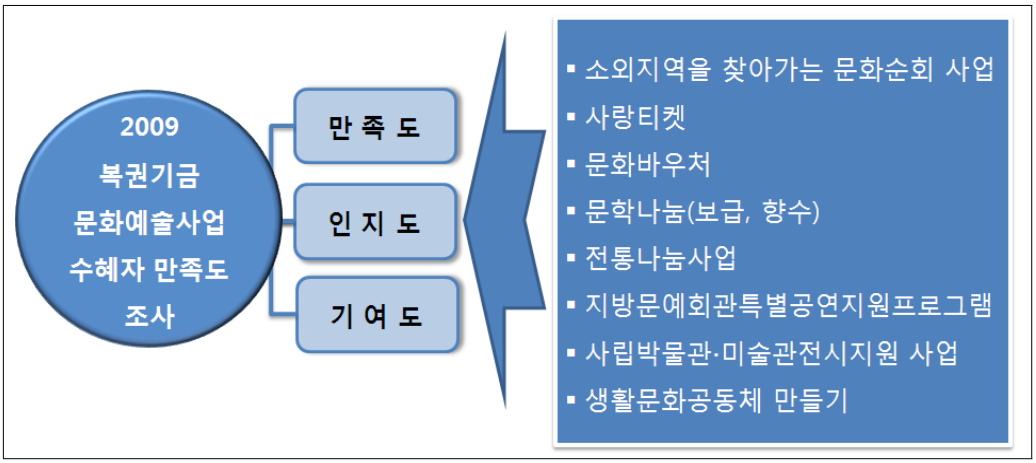
① 복권기금 문화나눔사업 수혜자 만족도 조사 개요

– 복권기금의 문화적이고 실질적인 성과를 객관적으로 증명함으로써, 기금사용의 타당성과 사업성과의 효율성 입증을 통해 복권기금의 책임성과 투명성 확보

– 사업성과는 수혜자 만족도를 중심으로 하되, 각 사업의 적합성·효율성·타당성을 검증할 수 있는 다양한 지표를 활용하여 결과를 도출함으로써, 그 결과를 향후 사업의 제도개선 추진에 기초자료로 활용

② 조사설계

– 기본조사 설계 내용



– 만족도 조사방법

· 조사 의뢰 : 한국문화예술위원회
· 조사 주관 : 한국문화관광연구원
· 조사 시행 : 월드리서치
· 조사 대상 및 대상자 선정 방법 : 현장 참여자(소외계층의 동반자 제외)
· 조사 실시 방법 : 현장 방문을 통한 설문조사 실시, 온라인 조사

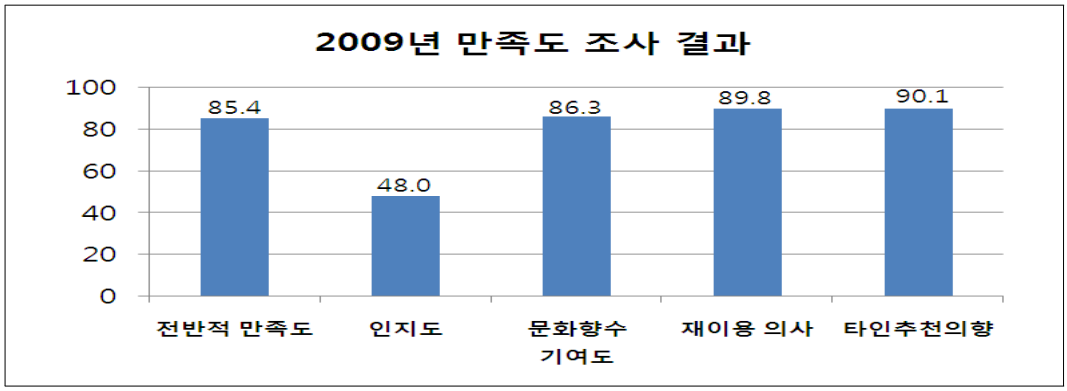
평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?

평가내용

– 만족도 조사방법 및 내용

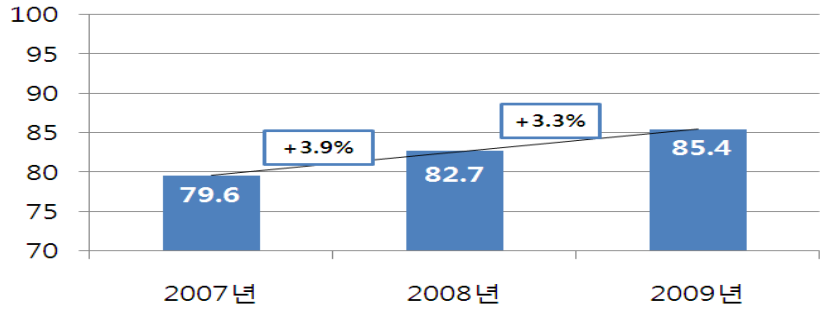
단위사업	조사대상	조사방법	조사내용	모집단	유효표본 크기	조사기간
소외지역 문화순회	교정시설, 소외지역/계층, 장애인 등 참여자(수혜자)	방문형 면접조사	– 만족도 –사업목표가여도	500,000명	440명	2009. 9~12월
사랑티켓	장애인, 아동, 일반 수혜자	온라인 조사	– 만족도 –사업목표가여도	140,000명	1,252명	2009. 9~12월
문화바우처	사랑회원	방문형 면접조사	– 만족도 –사업목표가여도	202,245명	361명	2009. 9~12월
문학나눔	참여자(수혜자)	방문형 면접/온라인 조사	– 만족도 –사업목표가여도	332,665명	440명	2009. 9~12월
전통나눔	관람자(수혜자)	방문형 면접조사	– 만족도 –사업목표가여도	55,000명	521명	2009. 9~12월
지방문예회관 특별프로그램 지원사업	관람자(수혜자)	방문형 면접조사	– 만족도 –사업목표가여도	181,062명	498명	2009. 9~12월
사립박물관·미술관특별전시프로그램지원사업	관람자(수혜자)	방문형 면접조사	– 만족도 –사업목표가여도	660,000명	209명	2009. 9~12월
생활문화공동체 만들기	참여자(수혜자)	방문형 면접조사	– 만족도 –사업목표가여도	23,220명	129명	2009. 9~12월
계				2,094,192명	3,850명	–

– 만족도 조사결과



– 부분별 만족도 전년도 실적 비교

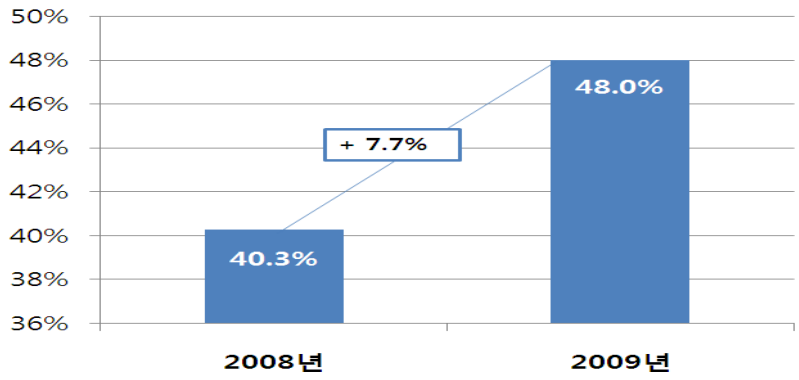
<전반적 만족도>



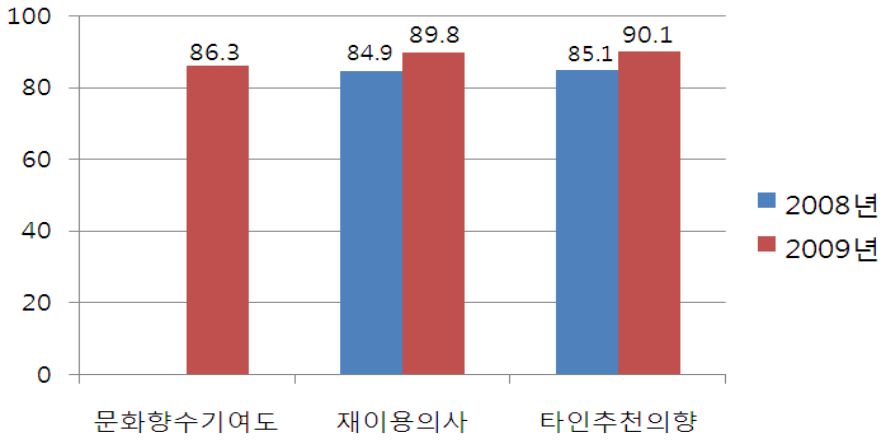
평가항목	14) 사업 고객이나 사업이해 관계자가 만족하고 있는가?

평가내용

<복권기금 문화나눔사업 지원 인지도>



<문화나눔사업의 문화향수 기여도/향후 재이용 의사/타인 추천의향>



○ 근거자료

– 2009 복권기금 문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?		
평가답변	예	평가점수	5/5

평가내용

○ 답변 근거 종합

– 내외부 평가를 통해 지적된 사항을 총괄 사업 계획 수립 시 적극 수렴하여 제도 개선 및 예산 배분, 지원 심의에 반영하고 활용함.

○ 세부 답변 근거

반영사항 1 : 전문성 제고를 위한 사업운영체계 정비

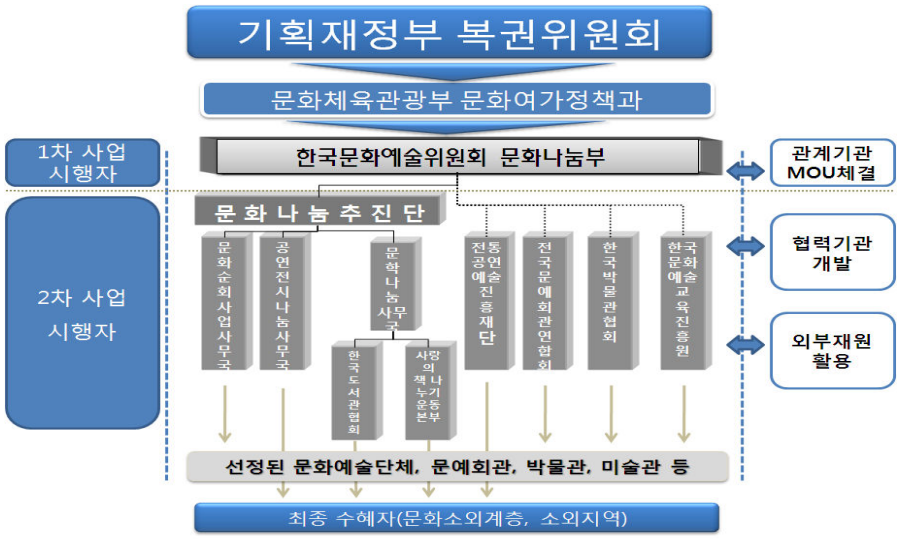
– 지적사항 : '08년 사업 운영 체계를 문화나눔추진단으로 일원화함으로써 추진의 일관성은 있으나, 일부 사업 전문성 저하 우려('08년 복권기금사업 평가)

– 반영사항 : 세부 사업들의 목표 부합도와 전문성 제고를 위해 사업 추진기구 이관으로 체계 정비

<이관을 통한 체계 정비 내용>

사업명	변경 내용	변경 사유
문학나눔(보급)	문화나눔추진단 →한국도서관협회	우수문학도서 선정 및 보급을 보다 효율적으로 추진할 수 있는 전문 기관으로의 이관 필요성 대두
전통나눔	문화나눔추진단 →전통공연예술진흥재단	전통예술 관련 공연 및 체험 프로그램 기획 전문 기관으로의 사업 이관을 통한 사업 효과성 제고
실버문화학교	복권기금 →국고사업으로 이관	지역 문화원을 거점으로 하는 노인 대상 문화예술 프로젝트는 소외계층의 문화향수권 확대를 목표로 하는 복권기금사업 보다는 국고 사업 취지에 부합

<사업 추진체계 정비 내용>



평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

평가내용

반영사항 2 : 수요자 맞춤형 사업 지원 체계 강화

- 지적사항 : 주최자 중심이 아닌 수혜자 중심의 외부협력체계 확대 필요('08 경영평가단)
- 반영사항 : 고객만족을 통한 사업 효과 극대화를 위해 외부협력 체계 구축 및 확대

구 분	2008년	2009년
외부협력기관	42개처	50개처

<세부사업별 외부기관 협력체계 구축 현황>

세부사업명	협 력 기 관	
소외지역 문화순회	·국방부	·SH공사
	·법무부	·중소기업중앙회
	·농림수산식품부	·한국사회복지협의회
	·주택관리공단	·하나원
사랑티켓	·상명대학교	·국민은행
	·16개 광역자치단체	
문화바우처	·한국시각장애인연합회	·한국농아인협회
	·서울시	
문학나눔	·여성부	·EBS
	·동아제약, 우리글닷컴 등 민간기업	
지방문예회관 특별프로그램 지원	·16개 시·도	
생활문화공동체 만들기	·전주시	

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

평가내용

<실질적인 대외협력을 통한 사업 효율성 제고>

기관명	주요 협력 내용	추진 성과
국방부	국방부와 공동으로 육해공군 사단급과 육군 전방 및 격오지 순회 사업에 순회 부대와 공연일정 협의	155회 순회 프로그램
법무부	교도소, 구치소, 소년원, 보호관찰소 등 교정시설 순회공연을 위한 해당 기관과 일정 협의	64회 순회 프로그램
농림수산식품부	군·면 이하 농산어촌 순회사업의 일정 및 지역 선정 협조	293회 순회 프로그램 진행
주택관리 공단 SH공사	전국 임대주택단지 대상 순회사업의 일정 및 지역 소개 협조	52회 순회 프로그램
여성부	여성부 포털 사이트 '위민넷'에 별도 코너를 통해 문학집배원 콘텐츠 게재	위민넷 회원 40만명에게 콘텐츠 홍보
한국시각장애인연합회 한국농아인협회	시·청각 장애인을 위한 화면 해설과 수화 통역이 있는 맞춤형 무료 공연 제작 및 향수 기회 제공	뮤지컬 <영웅을 기다리며> 총 7회 공연
한국사회복지협의회	전국 장애인 시설 순회사업의 프로그램 선택 및 장소 선정 협조	637회 순회 프로그램 진행
중소기업중앙회	중소기업 대상 순회사업의 지역 선정 및 외부 재원 협조	21회 순회 프로그램 진행
하나원	다문화 가정 및 탈북자 대상 순회사업 협조	61회 순회 프로그램 진행
상명대학교	사랑티켓 제2 부스 오픈 지원	대학로에 제2의 사랑티켓 부스 오픈
EBS	문학나눔사업 '문학집배원' 콘텐츠 무상으로 EBS <문학사랑ⓒ>로 정규 편성	총 285회 방송, 1,425분 노출
국민은행	문화사랑KB카드 수익금 사랑티켓 사업에 기부	사랑티켓 수혜자 확대 효과
동아제약	제27회 전국마로니에여성백일장 개최 비용 지원	문학나눔사업 홍보 및 활성화 기여
우리글닷컴	문학나눔사업 이벤트 지원(무료 폰트 보급 등)	문학나눔사업 홍보 및 활성화 기여

반영사항 3 : 외부 재원 활용을 통한 사업 효과성 제고

- 지적사항 : 예산변화에 따른 종전의 대국민 문화향유 확대에 대한 전면적 수정 필요('08 경영평가단)
- 반영사항 : 8개 사업별로 소외계층의 수혜대상자 및 범위를 명확히 규정하고, 외부 재원 확대를 통한 사업 효과성 제고

구 분	2008년	2009년
복권기금 전입금	198억 원	218억 원
외부재원 활용액	95억 원	118억 원

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

평가내용

<수혜자의 범위 및 규모 파악을 통한 사업 수요 측정 및 수혜층 확대 노력>

수혜자 범위 및 규모 파악	➡	합리적 사업 성과목표 설정	➡	성과목표 달성도 평가환류
• 정부부처/연구기관 사례 연구 • 소외계층 및 지역 계량적 분석 • 인구대비 사업대상 인구수 조사		• 기금사용목적(공익사업)에 부합하는 목표 수준 설정 • 세부사업별 지원대상(고객) 규정 ☞ 수혜자수, 만족도, 인지도 증가 목표		• 기금사용 타당성 및 사업성과 효율성 입증을 위한 평가 실시 ☞ 책임성·투명성 제고 • 평가결과를 제도개선 자료로 활용(환류)

<세부 프로그램별 명확한 지원대상 규정으로 사업타당성 제고>

구 분	지원대상	비 고
소외지역 문화순회사업	○ 지역 : 서울 및 5대 광역시 이외의 기초자치단체 지역 주민 대상 기관 및 단체 ○ 시설 – 재활원, 요양원, 보육원, 장애인·노인복지관 등 사회복지 관련시설 및 단체 – 새터민, 외국인 노동자 등 특수소외계층 관련시설 및 단체	○ '문화소외지역 또는 계층'에 대한 명확한 정의 필요 ○ 지역·계층 구분 후 한가지 이상 해당시 지원 대상 포함
사랑티켓	○ 사회적 소외계층(연령) – 어린이·학생·청소년(만3세~26세) – 노인(만 65세 이상) ○ 지역적 소외계층(지역)	○ 지원(수혜)대상 지역 – 서울·광역시·경기도를 제외한 시도 거주자 – 읍면단위 이하 거주자
문화바우처	○ 저소득층 – 기초생활권 수급자 – 차상위계층(차상위 의료급여, 차상위 장애, 차상위 자활대상자 등)	○ 저소득층이 아닌 경우, 동행이 필요한 인원(보호자, 인솔자, 자원봉사자) 등에 한해 지원
문학나눔	○ 우수문학도서 보급사업 – 복지시설, 지역의 초중고, 아동센터, 마을문고, 군부대, 교정시설 등 ○ 문학향수 사업 – 소외계층을 포함한 일반국민, 인터넷 이용자 등 – 군부대 인근의 소외지역 청소년 등	○ 경제적·지역적으로 소외된 시설 중심 사업 전개 ○ 도서보급과 일반향수사업(문학집배원)으로 구분 시행
전통나눔	○ 소외계층 – 경제적·사회적·지역적 소외계층	○ 저소득층, 다문화가정, 문화소외지역 거주자, 지방중소도시 거주자
지방문예회관 특별프로그램지원	○ 지방문예회관(서울지역 제외)	○ 약정서를 통한 소외계층 무료관람 명시
사립박물관·미술관특별전시프로그램지원	○ 수혜단체 및 기관 기반 문화소외계층	○ 운영위·심사위 심의·결정
생활문화공동체	○ 임대아파트, 단독주택밀집지역, 농산어촌 – 지역위치/면적 – 연령별 인구 분포(아동,청소년,노인층) – 특성별 인구 분포(기초생활수급자,차상위층, 다문화가정 등)	○ 후보 선정→단체 선발 – 지자체의 추천 후 선정

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

<외부기관 재원 출연을 통한 사업규모 확대>

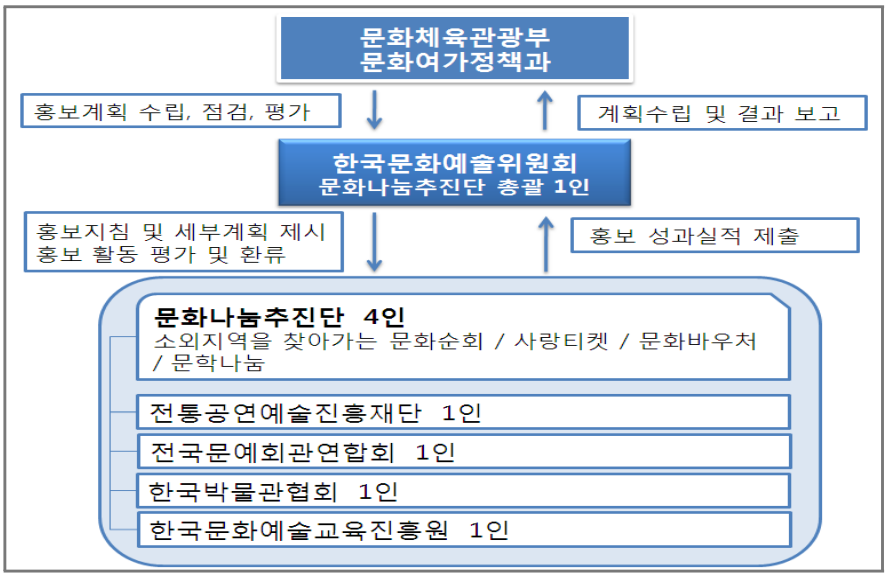
사업명	복권 기금	외부 재원	활용률 (%)	외부재원 내역
소외지역문화순회	6,200	23	0.36	공연단체지원금기부
사랑티켓	2,000	2,103	51.25	지방비 매칭, KB카드수익금・기부금, 객석기부
문화바우처	4,000	4,756	54.29	티켓지원, 사업비매칭,임차료 및 식사지원,문화예술단체매칭
문학나눔	2,300	350	13.20	기업의 현금·물품 후원
지방문예회관 특별프로그램지원	4,000	4,480	52.83	문예회관 지역 지방비 매칭
사립박물관·미술관 특별전시프로그램	600	87	12.66	6개 사업박물관·미술관 자부담
생활문화공동체	1,200	50	4.00	전주시 사업비 지원
계	21,800	11,852	35.21	

평가내용

반영사항 4 : 주요 고객 참여도 제고를 위한 홍보 강화

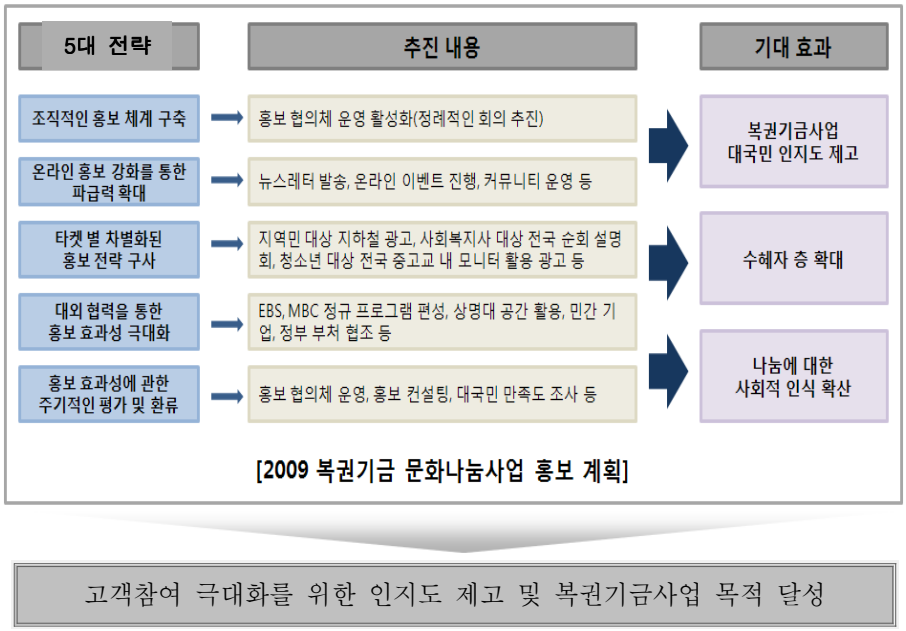
– 지적사항 : 문화향유에 대한 욕구를 진작시킬 수 있는 홍보 전략 필요('08 경영평가단)
– 반영사항 : 홍보협의체 구성 정기운영 및 온·오프라인을 통한 고객 참여 극대화를 위한 홍보 강화

<사업 홍보 효율성 제고를 위한 홍보협의체 구성 및 운용>



평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

<주요고객 참여도 제고를 위한 문화나눔사업 홍보 계획안 수립>



고객참여 극대화를 위한 인지도 제고 및 복권기금사업 목적 달성

평가내용

<추진 전략별 세부계획 수립 및 이행 결과>

추진 전략	세부 추진 내용 및 결과
조직적 홍보체계 구축	○ 사업별 실무자 참여 홍보 협의체 운영(9인) – 문화부, 예술위 등 세부사업 담당자 참여 – 월단위 홍보회의 개최(추진실적 점검 및 환류 활동)
온라인 홍보강화를 통한 파급력 확대	○ 홈페이지(www.lotteryarts.or.kr) 리뉴얼 ○ 홈페이지를 통한 이벤트 진행→ 이용객 증가 효과 ○ 문화나눔 뉴스레터 발송 확대
타깃별 차별화된 홍보 전략 구사	○ 지역민 대상 홍보 : 지방 지하철(5개 지역) 객차 내 광고 실시 ○ 경제적 소외계층 대상 홍보 : 문화바우처 전국 순회 설명회 개최(총 7회) ○ 청소년 대상 타킷 홍보 전략 수립·시행(중·고교 내 모니터 활용 홍보)
대외협력을 통한 홍보 효과성 극대화	○ EBS, 여성부, 상명대, 장애인 관련 단체 등과 업무 협약을 통한 홍보 효과 제고 ○ 공중파 방송국 제휴 '문학집배원' 방송 : 총 285회 방송, 1,425분 노출 (EBS) ○ 여성부와 전략적 MOU체결을 통해 '문학집배원' 콘텐츠를 여성부 위민넷 사이트 「감성공간」에 서비스 실시(위민넷 회원 40만명)
홍보 효과성에 대한 주기적 평가 및 환류	○ 연 8회 홍보 점검회의 개최 ○ 홍보 전문컨설팅사를 통한 홍보개선방안 연구 – 홍보 활동의 문제점 진단 및 개선 방안 도출 – 대국민 홍보의 실효성 제고 방안 등 홍보전략 개선 방안 수립·시행 – 한국문화관광연구원, 월드리서치에서 복권기금 문화나눔사업 최종 수혜자 만족도 조사 시행

평가항목	15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

평가내용

<TV 매체 보도율 상승을 통한 홍보 파급력 확대>

매체 홍보 활동 문제점 도출	전파 매체 홍보 강화 전략 수립	TV 매체 보도비율 획기적 상승
• 전국적인 영향을 미치는 매체, 특히 TV 보도 비율이 낮음. • TV 매체에 보도될만한 가치가 있는 다양한 홍보 소재를 가지고 있음에도 불구하고 매체 특성에 맞는 전략적 홍보 활동 미흡	• 전파 매체에서 관심을 가질 수 있는 사업 내용 적극 발굴 • 단순 보도가 아닌 사업의 본질을 명확하고 주도적으로 전달할 수 있도록 소재 재가공	• TV 보도 비율 2008년 194회에서 2009년 558회로 288% 상승 • '문학집배원' EBS 정규 방송 편성(285회) • MBC <예술산책 줌인>을 통해 문화나눔사업 심층 보도

연도		신문	TV	라디오	잡지	기타	계
2008	횟수	2,384	194	58	103	59	2,798
	비율	85%	7%	2%	4%	2%	100%
2009	횟수	2,504	558	150	143	115	3,470
	비율	72%	16%	5%	4%	3%	100%

<심층 보도 비율 상승을 통한 홍보 효과성 제고>

단순보도의 비중이 높아 홍보효과 저조	홍보아이템 발굴로 심층보도 유도	심층보도 비율 상승으로 실질적 홍보효과 증대
• 단순:심층보도 비율이 7:3 정도로 단순보도의 비중이 높음.	• 세부사업 소개 보도가 아닌 프로그램의 구체적인 내용 및 효과를 조명하는 심층 보도 비중 확대	• 총 보도건수 3,470회 중 심층 보도 건수는 1,477회로 42.6%의 높은 심층 보도율

구분	단순		심층		심층 보도 비율	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009
신문	1,828	1,602	556	902	23.3%	36.0%
TV, 라디오	142	254	110	454	43.7%	64.1%
잡지, 기타	63	137	99	121	61.1%	46.9%
계	2,033	1,993	765	1,477	27.3%	42.6%

○ 근거자료
- 세부 사업 결과보고서
- 홍보 성과평가 보고서

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)		
평가답변	예	평가점수	10/10

평가내용

○ 답변 근거 종합

– 2008년 평가결과의 개선 및 권고사항을 연중 3회(사업계획 수립 시, 여중 사업점검 시, 평가 시)이상 평가 및 보고서를 통해 세부사업별 환류시킴으로써 사업 추진 방향에 적극 반영함.

○ 세부 답변 근거

<소외지역을 찾아가는 문화순회>

개선 및 권고 사항	□ 시범사업은 평가 등을 거쳐 사후사업 반영 필요 · 시범사업의 경우, 연초 당초예산에 반영, 지원하여 충분한 시범기간동안 사업결과를 평가하고 사후사업에 반영하는 것이 바람직함. □ 지원사업 수행 지역 및 시설 사전 답사 등 철저한 준비 필요 · 지원 선정된 단체는 사전에 순회대상 지역과 시설(공연장, 공간 등)을 답사하여 참여대상자의 특성과 성향을 분석하고, 시설환경을 점검하여 참여자와 시설여건에 적합한 프로그램을 밀도 있고 짜임새 있게 구성하는 것이 바람직함. □ 홍보 강화 필요 · 소외된 주민(시민)들에게 문화예술을 이해시키고 관심을 유발시켜 주민들이 문화 예술 활동에 직접 참여하는 동기를 제공하고 성취욕을 제고시키는 것에 유념해야 함.
개선 사항	○ 선정된 예술단체 대표 및 기획자, 협력부처 관계가 참여한 가운데 워크숍을 개최하여 사업취지 및 추진절차, 정보제공, 사업시행방법 등을 상세히 안내하여 동 사업에 대한 인식공유 및 사업 효과성 제고 ▪ 워크숍 · 일시 : '09. 6. 15(월) · 장소 : 남산유스호스텔 · 내용 : 사업취지 및 추진절차 설명, 보조사업비 카드관리시스템 등록안내, 평가지표 설명, 교부방법, 평가방법, 사업시행방안, 사업정보 등 ○ 전문가로 구성된 현장평가위원단을 구성하여 연중 운영함에 따라 순회사업의 행사 품질 제고 ▪ 현장평가위원 : 문학(유종인), 시각예술(권영진), 연극(이병훈,정상영), 무용(박성혜), 음악(이석렬, 이나리메, 전통예술(현경채, 채수정), 문화일반(노재현) ○ 홈페이지(www.artstour.or.kr) 리뉴얼을 통해 예술단체들이 행사내용을 상세히 올릴 수 있는 소프트웨어를 전면 보강하여 지역민들에게 행사를 더 많이 알리기 위해 노력함.

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)

평가내용

<사랑티켓 >

개선 및 권고 사항	□ 지원대상에 한계가 있는 복권기금이 아닌 문예진흥기금 전환 검토 · 취약계층이 아닌 관객개발 및 문화향유차원에서 시행하기 위해서는 복권기금이 아닌 일반 문예진흥기금 전환 검토 □ 사회적 취약 계층에 대한 별도의 홍보전략 실시 필요 □ 미판매 공연티켓 통합할인제 대상 지원 범위 파악 · 목표관객을 초과하여 관객동원하였다고 집행실적을 밝히고 있지만, 일시적 행사인 미판매 공연티켓 통합할인제 등을 통해 관객이 초기달성된 것은 아닌지에 대한 분석 □ 사랑티켓과 문화바우처 차별화 검토 필요 · 두 사업간 대상 및 해당사업의 범위와 내용 변경과정에서 사업별 특징 및 범위에 대한 논의 필요 · 사랑티켓과 문화바우처에 대한 구분이 모호하며 사랑티켓과 문화바우처 대상 차별에 대한 논의 필요
개선 사항	○ 중장기적으로 소요재원 변화 검토 중 · '04.1.1 문예진흥기금 모금제도 폐지 이후 기금재원 사정이 악화되어 당초 문예진흥기금을 재원으로 추진되던 '사랑티켓' 사업이 복권기금의 지원을 받게 됨에 따라 당초 공연예술 관객개발사업으로서의 사업 취지가 경제적 약자로 지원대상이 극히 제한됨에 따라 사업 추진의 한계를 보이고 있음. 향후 국가재정 여건을 감안하여 신중히 전환 여부를 검토할 예정임. ○ 사회·경제적 취약계층은 예술 향수 의욕이 매우 낮으므로 홍보 대폭 강화하여 접근성 제고 · 언론 보도자료 5회 배포, 신문·TV·라디오·잡지·기타 등 언론보도 총 196회 · 홍보물 22종 제작 배포

포스터	브로셔	리플렛	현수막	배너	기념품	기타	계
4종	–	12종	2종	1종	2종	1종	22종

· 메일링 및 이벤트 등 총 77회 온라인 홍보 · 전국 중고교 내 모니터 활용 광고 5개월간 실시(기기당 23회, 1일 3천회, 1개월 7만회) ○ 문화바우처는 기초생활수급자, 차상위계층 등 경제적 약자들을 대상으로 하고, 사랑티켓은 연령(3~25세, 65세 이상)이나 지역(서울·광역시 제외한 지역)적 한계를 갖고 있는 소외계층을 대상으로 하므로 두 사업간 차별성은 분명하나, 향후에도 더욱 지원대상을 명확히 할 수 있도록 사업개선에 지속 노력

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)

평가내용

<문화바우처>

개선 및 권고 사항	□ 효율적 운영을 위한 사업 방향과 추진체계가 구축되어야 하고, 이 과정에서 사례분석과 연구 필요 □ 경제적 소외계층의 문화향유기회 확대를 위한 사업 이념과 적용방안에 대한 재해석과 새로운 접근방안에 대한 모색 필요 □ 수요와지지 검토 방법에 대한 새로운 방법과 이를 통한 사업 운영 발전을 위한 쟁점 도출 및 환류 방안 구축 필요 □ 문화바우처 운영체계 및 홍보체계분석
개선 사항	○ 16개 지역주관처 현장 평가 실시 · 현장평가와 서면평가를 실시하여 주관처 재선정에 반영 ○ 외부재원 확대를 위한 지자체 매칭 유도 · 16개 지자체 중 5개 지자체 '10년도부터 매칭 참여 확정 (서울, 대구, 인천, 광주, 대전 등 5개 지역 총 1,240백만원) ○ 문화바우처 시청각 장애인 회원 이용 활성화를 위한 기획행사 추진 · 시각장애인을 위한 화면해설과 청각장애인을 위한 수화통역이 지원된 뮤지컬 '영웅을 기다리며' 기획하여 서울과 광주, 경남 등에서 총 7회 공연 ○ 수혜자 확충을 위한 타겟 홍보 – 사회복지 전문요원 대상 순회설명회 · 사회복지사 대상 전국 순회사업 설명회 총 7회 개최('09.9.18~11.24) ○ 문화바우처 온라인 커뮤니티 운영 · 검색 포털사이트 중 가장 인지도가 높은 네이버에 '문화바우처' 카페 운영 ○ 이용자 접근성 제고를 위한 홍보 강화 · 언론 보도자료 총 31회 배포, 신문·TV·라디오·잡지·기타 등 언론보도 총 136회 · 홍보물 106종 제작 배포

포스터	브로셔	리플렛	현수막	배너	기념품	기타	계
16종	2종	22종	36종	16종	7종	7종	106종

· 메일링, 팝업, 배너노출, 이벤트 등 10,620회 온라인 홍보

< 문학나눔, 전통나눔 >

개선 및 권고 사항	□ 수혜자들이 보다 심층적으로 참여할 수 있도록 향후 활동프로그램을 개발하고, 지속가능한 참여를 유도할 필요가 있음. □ 보급 및 확산 단계에서 참여자들의 내용적 심화, 발전을 평가할 수 있는 지표 개발 요망 □ 중장기적 관점에서 수혜자들을 위한 기획이 이루어져야 함.
개선 사항	○ 우수문학도서 보급사업 수혜자 만족도 제고 · 모니터링 문학활동 프로그램 추진 : 전국 14개처에 문인을 파견하여 문학행사를 개최하고, 도서활용실태를 파악, 수혜자 건의사항 청취 반영 · 시민평가단 제도 운영 : 시민을 우수도서 선정에 참여하여 편향된 도서선정 방지 ○ 문학향수사업 : 공중파 방송인 EBS에 문학집배원 사업 매일 2회 정규방송 편성

평가항목	16) 2008년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)

평가내용

– 지역문예기반기시설 활용 예술프로그램제공
<지방문예회관 특별공연프로그램 지원>

개선 및 권고 사항	□ 지방자치단체의 다양한 여건과 지방문예회관의 운영여건의 차이를 인정하여 각각의 문예회관의 활성화를 위한 차별적 운영전략이 요구됨.
개선 사항	○ 문예회관 소속 지자체의 재정자립도에 따라 예산 차등 지원 (2009년 행정안전부 자료 기준) · 도립 문예회관 및 광역시 : 40% 지원 · 재정자립도 20% 이상 지역 : 50%지원 · 재정자립도 20%미만 지역 : 60% 지원 ○ 문예회관의 적극성 및 책임성 강화 · 작품 선정 및 사업 평가 등 운영 전반에 문예회관 의사 반영 · 작품 선정시 해당 지역 문예회관의 수요조사를 반영하여 공연프로그램 선정 · 문예회관 담당자에 대한 사업운영 설문조사를 통해 해당 사업의 진행 및 운영관련 의사 반영

<사립박물관·미술관 전시 지원>

개선 및 권고 사항	□ 관람형 전시보다는 참여형 전시 기획 확대 필요 · 전시가 일방적으로 보여지는 방식 보다는 관객 참여형 전시들이 최근 들어 많이 행해지고 있어 미술에 대한 소외계층들의 미술에 대한 관심도를 제고 시킬 뿐만 아니라 지속시키고 있음. · 따라서 본 사업의 방향도 앞으로는 각 사립 미술관, 박물관의 이미지를 알리기 위한 전시의 형태보다는 관객들과 함께하는 교육프로그램들이나 참여형 전시와 체험교육 프로그램의 병행을 실시하고 있음.
개선 사항	○ '08년에 비해 45% 축소된 사업예산을 효율적으로 집행하기 위해 개별 프로그램 지원방식에서 5개관 이상 참여하는 공동사업 지원방식으로 전환하여 더욱 많은 시설 참여 유도 ○ 전시 프로그램과 교육체험 프로그램으로 구분하여 선정하여 참여형 사업 확대 · 전시프로그램 : 7개 · 교육체험 프로그램 : 7개

7 세부사업평가

1. 세부사업평가 결과 요약 및 개선방안
2. 세부사업별 평가서

제1절 세부사업평가 결과 요약 및 개선방안

1. 평가결과 점수

가. 세부사업 평가등급 분포현황

○ 세부사업 평가결과 매우 우수한 사업이 2개 사업, 우수사업이 7개, 보통 22개, 미흡은 하나도 없는 것으로 나타났음.

○ 31개 세부사업의 전체 평균점수는 76.47점으로 나타남.

○ 소외순회사업, 문화나눔사업이 가장 우수한 것으로 평가되었으며, 전반적으로 복권기금사업의 평가결과가 우수한 것으로 나타남.

[표 7-1-1] 세부사업 평가등급 분포 현황

등 급	가	나	다	라
평 가 내 용	매우 우수	우수	보통	미흡
최 종 점 수	90% 이상	80% 이상 ~90% 미만	60% 이상 ~80% 미만	60% 미만
사업 개수	2	7	22	0

○ 전반적으로 성과지표 적정성 및 목표치, 달성도 등이 예년보다 저하되었음.

- 성과지표 자체가 당초 제출된 성과지표와 상이하거나 당초 제시된 성과지표가 최종단계에서 설명 없이 누락되거나, 추가되기도 하고, 목표치는 대부분이 조정되어 사업완료 후 성과지표 목표치를 조정하였다는 의혹을 받게 하였음.
- 예를 들어 공연예술전문단체육성지원사업의 경우 성과지표 자체도 2008년도에는 공연횟수, 발표작품수, 참여예술인수, 참여관객수, 지원단체역량의 전문성 등 당초 사업계획서에 비교적 충실한 성과지표를 제시하여 성과지표 적정성에서 8/10점을 받았으나, 2009년도에는 공연횟수만을 지표로 제시하였음.
- 베니스비엔날레의 경우 이전에 존재하던 관객수 등에 대한 지표가 삭제되었음.

○ 문화예술지원사업의 특성상 고객만족도가 중요함에도 고객만족도 목표치 및 달성도 수준이 미흡하므로 개선이 필요함.

- 고객만족도를 제고하기 위한 체계적인 관리노력이 필요

[표 7-1-2] 세부사업별 점수 및 등급

사 업 구 분	총 점 (100점)	평 가 등 급
(1) 전국연극제 및 무용제 지원	66.0	보통
(2) 지역문화예술 특화사업	67.0	보통
(3) 지역문화협의체 운영	69.0	보통
(4) 지역 문예진흥 지원	76.0	보통
(5) 무대공연작품 제작 지원	74.0	보통
(6) 문화예술 국제교류 지원	74.0	보통
(7) 국제 레지던스 프로그램 지원	75.0	보통
(8) 남북 및 재외동포 예술교류 지원	71.0	보통
(9) 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	68.0	보통
(10) 해외 민간문화단체 교류 및 해외정보 서비스	75.0	보통
(11) 예술창작 및 표현활동 지원	72.0	보통
(12) 수요자 및 맞춤형 지원	71.0	보통
(13) 공연예술전문단체 집중육성	85.7	우수
(14) 예술창조 역량강화 특화사업	76.0	보통
(15) 신진예술 지원	84.0	우수
(16) 다원예술 지원	77.0	보통
(17) 기간문예단체 지원	64.0	보통
(18) 예술전용공간 지원	82.0	우수
(19) 예술극장 운영	81.0	우수
(20) 미술관 운영	66.0	보통
(21) 예술정보관 운영	77.0	보통
(22) 문화예술인력개발원 운영	78.0	보통
(23) 대학로복합공연장 조성 및 운영	74.0	보통
(24) 소외 순회사업	90.0	매우우수
(25) 문화나눔 사업	90.0	매우우수
(26) 지역시설 활용	83.0	우수
(27) 서민풀뿌리 문화나눔	89.0	우수
(28) 문화예술서적 발간	73.0	보통
(29) 문화예술 사회공헌 활동 지원 및 이미지 제고	88.0	우수
(30) 기초예술 정책연구 사업	77.0	보통
(31) 예술보존 조사연구 지원	78.0	보통
평 균	76.47	

다. 세부사업 단계별 평가결과

[표 7-1-3] 세부사업 단계별 평가결과

사 업 구 분		계획 단계	집행 단계	성과 및 환류	총점	평가결과
		20	30	50	100	
전국연극제 및 무용제 지원	취득점수	18	22	26	66.0	보통
	환산점수	90.0	73.3	52.0		
지역문화예술 특화사업	취득점수	18	17	32	67.0	보통
	환산점수	90.0	56.7	64.0		
지역문화협의체 운영	취득점수	15	23	31	69.0	보통
	환산점수	75.0	76.7	62.0		
지역문예진흥 지원	취득점수	15	27	34	76.0	보통
	환산점수	75.0	90.0	68.0		
무대공연작품 제작 지원	취득점수	18	24	32	74.0	보통
	환산점수	90.0	80.0	64.0		
문화예술 국제교류 지원	취득점수	18	24	32	74.0	보통
	환산점수	90.0	80.0	64.0		
국제레지던스 프로그램 지원	취득점수	17	23	35	75.0	보통
	환산점수	85.0	76.7	70.0		
남북 및 재외동포 예술교류 지원	취득점수	18	23	30	71.0	보통
	환산점수	90.0	76.7	60.0		
베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	취득점수	14	20	34	68.0	보통
	환산점수	70.0	66.7	68.0		
해외 민간문화단체 교류 및 해외정보 서비스	취득점수	17	22	36	75.0	보통
	환산점수	85.0	73.3	72.0		
예술창작 및 표현활동 지원	취득점수	14	22	36	72.0	보통
	환산점수	70.0	73.3	72.0		
수요자 및 맞춤형 지원	취득점수	17	22	32	71.0	보통
	환산점수	85.0	73.3	64.0		
공연예술전문단체 집중육성	취득점수	20	28	12	85.7	우수
	환산점수	100.0	93.3	60.0		
예술창조 역량강화 특화사업	취득점수	17	23	36	76.0	보통
	환산점수	85.0	76.7	72.0		
신진예술 지원	취득점수	18	27	39	84.0	우수
	환산점수	90.0	90.0	78.0		
다원예술 지원	취득점수	16	23	38	77.0	보통
	환산점수	80.0	76.7	76.0		
기간문예단체 지원	취득점수	17	18	29	64.0	보통
	환산점수	85.0	60.0	58.0		

사 업 구 분		계획 단계	집행 단계	성과 및 환류	총점	평가결과
		20	30	50	100	
예술전용공간 지원	취득점수	17	28	37	82.0	우수
	환산점수	85.0	93.3	74.0		
소외 순회사업	취득점수	19	28	43	90.0	매우우수
	환산점수	95.0	93.3	86.0		
문화나눔 사업	취득점수	18	27	45	90.0	매우우수
	환산점수	90.0	90.0	90.0		
지역시설 활용	취득점수	18	26	39	83.0	우수
	환산점수	90.0	86.7	78.0		
서민 풀뿌리 문화나눔	취득점수	18	26	45	89.0	우수
	환산점수	90.0	86.7	90.0		
문화예술서적 발간	취득점수	18	19	36	73.0	보통
	환산점수	90.0	63.3	72.0		
문화예술 사회공헌 활동 및 이미지 제고	취득점수	17	26	45	88.0	우수
	환산점수	85.0	86.7	90.0		
기초예술 정책연구 사업	취득점수	18	21	38	77.0	보통
	환산점수	90.0	70.0	76.0		
예술보존 조사연구 지원	취득점수	16	26	36	78.0	보통
	환산점수	80.0	86.7	72.0		

환산점수(100)

취득점수

다. 시설 평가결과

[표 7-1-4] 예술극장 평가결과

사 업 구 분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
예술극장 운영	취득점수	17	35	29	81.0	우수
	환산점수	85.0	87.5	72.5		

[표 7-1-5] 미술관 평가결과

사 업 구 분		계획단계 (20점)	집행단계 (30점)	성과및환류 (50점)	총점 (100점)	평가결과
미술관 운영	취득점수	14	21	31	66.0	보통
	환산점수	70.0	70.0	62.0		

[표 7-1-6] 예술정보관 평가결과

사 업 구 분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
예술정보관 운영	취득점수	17	31	29	77.0	보통
	환산점수	85.0	77.5	72.5		

[표 7-1-7] 문화예술인력개발원 평가결과

사 업 구 분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
문화예술인력개발원운영	취득점수	16	31	31	78.0	보통
	환산점수	80.0	77.5	77.5		

[표 7-1-8] 대학로복합공연장 평가결과

사업구분		계획단계 (20점)	집행단계 (40점)	성과및환류 (40점)	총점 (100점)	평가결과
대학로복합공연장조성 및운영	취득점수	14	31	29	74.0	보통
	환산점수	70.0	77.5	72.5		

환산점수(100)

취득점수

라. 사업별 성과지표 및 실적

[표 7-1-9] 사업별 성과지표 및 실적

세부사업	세세부사업	성과지표	목표	실적	비고
1) 지역 문화예술 기반조성	(1) 전국연극제 및 무용제 지원	지원프로그램 관람객수	63,087	150,500	
	① 전국연극제			136,000	
	② 전국무용제			14,500	
	(2) 지역문화예술특화사업	지원프로그램 관람객수	30,000	33,000	
	(3) 지역문화협의체 운영	지원프로그램 관람객수	362,000	593,510	
		지원프로그램 이용자 만족도(PCSI)	77.2	72.1	
		관람객 1인당 기금 예산액 (단위 : 만원)	4.03	2.00	
2) 지역 문화예술 지원	(4) 지역문예진흥 지원	지역문예진흥기금 수혜단체 수	5,834	5,174	
		(선정비율)	57.5%	58.0%	
	(5) 무대공연작품 제작 지원	무대공연작품제작지원 수혜단체 수	888	852	
		(선정비율)	40.7%	36.5%	
3) 국제 예술교류 지원	(6) 문화예술 국제교류 지원	지원대상 만족도(PCSI)	78.4	81.6	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	4,893	6,507	
	(7) 국제레지던스 프로그램 지원	지원대상 만족도(PCSI)	78.4	81.6	
	(8) 남북 및 재외동포 예술교류 지원	지원대상 만족도(PCSI)	78.4	81.6	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	698	383	
4) 국제 예술교류 기반조성	(9) 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	사업 관련 언론보도실적(건수)	435	524	
		외부후원실적 (단위 : 천 원)	96,000	191,936	
	(10) 해외민간문화단체 교류 및 정보서비스	해외민간문화단체 교류사업 추진 건수	12	14	
		기관간 MOU체결 건수	9	10	

세부사업	세세부사업	성과지표	목표	실적	비고
5) 예술창조활동 수요자 맞춤형 지원	(11) 예술창작 및 표현활동 지원	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.3	76.5	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	1,240	1,614	
	(12) 수요자 및 맞춤형 지원	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.3	76.5	
		온라인예술정보서비스횟수	24	46	
		이용자 만족도	80	80.4	
	(13) 공연예술전문단체 집중육성	공연 횟수	432	미보고	
	(14) 예술창조 역량강화 특화사업	지원대상자 만족도(PCSI)	78.3	76.5	
		참여관객 만족도(자체 조사)	80.0	83.0	
6) 차세대 예술인력 집중육성	(15) 신진예술 지원	지원대상자 만족도(PCSI)	78.9	79.6	
		지원대상자의활동수준(공연횟수+전시횟수+네트워크(워크숍, 레지던스 포함)	790	854	
7) 다원예술 지원	(16) 다원예술지원	지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)	78.9	79.6	
		지원대상자 활동수준(발표작품+공연+전시+발간물 건수)	9,210	11,990	
8)예술현장의 기반조성	(17) 기간문예단체 지원	외부평가 지적사항 개선과제 발굴이행률	100%	100%	
	(18) 예술전용공간 지원	지원대상자 만족도(PCSI)	78.0	82.9	
		공간 이용자 수	448,071	578,552	
	(19) 예술극장 운영	관람객 수	100,122	95,209	
		홈페이지 회원가입자 수(누적수치)	12,700	13,443	총괄성과지표
		이용자 만족도(PCSI)	74.1	66.8	
		관람객1인당 기금예산액	4.15	2.01	자체평가보고서
	(20) 아르코미술관 운영	이용 관람객 수	58,212	25,693	총괄성과지표
		이용자 만족도(자체 조사-용역)	80.0	80.6	
		이용자 만족도(PCSI)	74.7	72.6	총괄성과지표
		1일이용자수	161	119.1	자체평가보고서
		전시별 언론보도건수	48.4	81	자체평가보고서
	(21) 예술정보관 운영	1일 이용자수(온.오프라인)	1,079	1,084	
		이용자 만족도(PCSI)	79.7	77.4	
		수집자료 건수	9,859	13,722	
	(22) 예술인력개발원 운영	교육참여자수	455	380	
		참여자 만족도(PCSI, 교육프로그램 참가자 만족도)	81.3	80.7	

세 부 사 업	세 세 부 사 업	성 과 지 표	목 표	실 적	비 고
8)예술현장의 기반 조성	(23) 대학로복합공연장 조성 및 운영	참여자 만족도	74.4	88.0	
		객석점유율 - 대극장	50.0%	46.0%	
		- 소극장	65.0%	70.0%	
		공연 언론보도 건수	600	921	
		공연장 수입액	373,288,000	421,045,959	자체평가보고서
9)문화소외계층대상 문화나눔 (※복권기금)	(24) 소외순회사업	수혜 인원	375,000 /375,000	348,658 /363,600	
		수혜자 만족도	82.6	85.2	총괄성과지표
		순회횟수	1,788	1,965	자체평가보고서
	(25) 문화나눔 사업	수혜 인원	1,145,530	1,295,418	
	① 사랑티켓		500,000	565,432	
	② 문화바우처		220,000	296,279	
	③ 문학나눔		402,300	415,232	
	- 우수문학도서 배포처		2,300	2,389	
	- 문학집배원 수혜자		400,000	412,843	
	④ 전통나눔		23,230	18,475	
		수혜자 만족도	84.5	86.2	
	① 사랑티켓		81.0	84.0	
	② 문화바우처		86.7	85.1	
	③ 문학나눔		82.7 /81.1	84.9 /84.9	
	④ 전통나눔		87.7 /89.41	90.8 /90.8	
	(26) 지역시설 활용	수혜기관 수	141	153	
	①지방문예회관 특별프로그램		95	103	
	②사립박물관,미술관 특별전시		46	50	
		수혜자 만족도	83.5	83.6	
	① 지방문예회관 특별 프로그램		86.1	85.5	총괄성과지표
	② 사립박물관,미술관 특별전시		80.8	81.7	

세 부 사 업	세 세 부 사 업	성 과 지 표	목 표	실 적	비 고
		프로그램 건수			자체평가보고서
	① 지방문예회관 특별 프로그램		200	213	
	(27) 서민풀뿌리 문화나눔	수혜 인원	23,220	24,337	
		수혜자 만족도(기재부 복권위원회 평가)	76.0	86.5	
10) 예술의 사회적 인식 제고	(28) 문화예술서적 발간	문예연감 독자만족도(자체 조사-용역)	80.0	82.0	
		웹진 독자수	18,000	18,883	
	(29) 문화예술 사회공헌 활동지원 및 이미지제고	기부금 유치 실적(백만원)	9,445	10,238	
		기사노출건수	2,636	2,853	자체평가보고서
		미디어노출건수	20	26	자체평가보고서
		온라인 매체 이용자수	58,852	63,319	자체평가보고서
11) 예술조사연구 및 보전 활용	(30) 기초예술 정책연구 사업	연구과제 적기수행률(건수)	9 /8	9 /9	
		연구확산사업 수행률(건수)	8 /8	8 /10	
		- 심포지엄 개최	3 /3	3 /5	
		- 자료집 발간	5	5	
	(31) 예술보존 조사연구 지원	지원대상 만족도(PCSI)	74.1	72.4	

※ 비고에 '자체평가보고서'로 표기한 지표는 예술위에서 제출한 총괄성과지표에는 누락되어 있고 세세부사업 자체평가보고서에만 기재되어 있는 성과지표이고, '총괄성과지표'는 반대로 총괄성과지표에만 기재되어 있는 지표임.

※ 예술위에서 제출한 총괄성과지표의 수치와 자체평가보고서의 수치가 다를 경우, 총괄성과지표수치/자체평가보고서 수치로 산출, 비교하였음.

2. 세부사업별 문제점 및 개선방안

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
1.전국연극제및무용제지원	– 27년 전과 18년 전에 만들어진 형식이 변화가 거의 없음. – 현재 전국이 일일생활권으로 재편되고 인적 물적 인프라가 개선된 현실에서 과거 방식은 바람직하지 않음. – 이는 만족도 조사 및 수요반영이 부족한 것에서 기인함.	– 30주년 연극제, 20주년 무용제를 대비한 전향적인 계획 준비 – 작품의 성격(대극장/소극장, 정통/실험, 서울/지방)을 고려한 심사 분야 세분화 – 개최 도시 간 운영능력의 개발을 위한 기본매뉴얼 제작이 필요
2. 지역문화예술특화사업	– 사업의 계획 및 실행이 촉박→ 지역에서 사업 발굴할 시간적 여유부족 – 사업 모니터 및 피드백이 없이 사업 진행, 평가시스템 및 평가결과에 대한 피드백이 제대로 이루어지지 않음. – 2009년 시범사업이었으나 관리, 평가 미흡으로 통폐합됨.	– 새로운 사업에 대해 공지 및 설명이 사전에 이뤄져야 함. 향후 확대 여지 있음. – 시범사업은 중간단계에서도 평가를 실시, 향후 확장여부에 대한 근거 마련 – 고객만족도 등의 요건을 사업참여자에 공지, 평가결과의 피드백을 주어야 함. – 사업전개 과정 및 성과에 대한 평가는 외부에서 실시 필요
3. 지역문화협의체운영	– 사업목적이 예술지원 네트워크 구축, 대상이 지역정부 중심이므로 문예기금으로 운영하는 것이 부적합 – 예술위 정책을 주도하는 공급자—중앙 중심형 사업을 지방에게 전달하는 사업방식을 띠고 있음. – 현재 협의방식이 다소 일회적, 일방적임.	– 문예진흥기금 사업에서 예술위 및 지자체 정부가 부담하는 사업으로 전환 – 재단화보다 지역정부 및 재단이 참여하는 사단화 또는 현재와 같은 임의단체 형식으로 운영되는 것이 바람직함. – 예술위 사업 추진을 위한 정책협력 방식에서 지자체의 정책을 컨설팅하고 정책화하는 방식으로 전환
4. 지역문예진흥지원	– 성과지표 수준 및 관리계획이 수립되어있지 않음. – 서울과 지역 배분비율의 중장기 방향설정 필요 – 사업목표인 지역 간 문화격차 해소에 대해 구체적 성과지표가 개발되어 있지 않음. – 심의기준 및 절차 등에 대한 명확한 기준이 미흡하여 중복지원, 심의위원과 지원대상과의 관계 등에 대한 문제가 발생 – 신청건수 대비 결정비율이 높은 반면에 신청금액 대비 지원금액은 매우 낮아 소액다건의 나눠먹기식 지급이 이루어지고 있음.	– 장기적으로 지역의 비중을 확대하는 방안 검토가 필요 – 지역 간 문화격차, 지역별 문화수요 실태 파악→관련지표 및 통계조사 필요 – 지역문예진흥지원 중장기계획 수립 필요 – 예술위 차원에서 지원심의, 평가기준에 대한 기본지침을 제공하고, 환류를 엄격히 할 필요 – 지역별로 편차는 있지만, 기준 설정 하에서 지원심의가 보다 엄격히 이루어지고 결정건수 비율을 낮추도록 유도하며, 평균 지원금액의 기준을 설정하여 평가에 반영 검토
5. 무대공연작품제작지원	– 제작 및 무대공연 지원 포함, 다각적 지원 필요 –'지역문화진흥 및 지역격차 해소'를 평가할 수 있는 성과지표가 없음, 지표가 기금배분 유무 증명에 편중됨. – 심의기준 및 절차 등에 대한 명확한 기준이 미흡하여 중복지원, 심의위원과 지원대상과의 관계 등에 대한 문제가 발생 – 신청건수 대비 결정비율이 높은 반면에 신청금액 대비 지원금액은 매우 낮아 소액다건의 나눠먹기식 지급이 이루어지고 있음. – 지역문예진흥지원사업과 실제로 지원대상이나 방식 및 금액에서 큰 차이가 없음.	– 선택과 집중 지원효과를 판단할 수 있는 성과지표 개발 – 무대공연작품 제작지원사업의 지향점에 대한 합의가 필요함. – 지역문화협의체의 주 기능 및 역할에 대한 중장기 로드맵 제시 – 예술위 차원에서 지원심의, 평가기준에 대한 기본지침을 제공하고, 환류를 엄격히 할 필요 – 지역별로 편차는 있지만, 기준 설정하에서 지원심의가 보다 엄격히 이루어지고 결정건수 비율을 낮추도록 유도하며, 평균 지원금액의 기준을 설정하여 평가에 반영 검토 – 사업의 통합에 따른 효율성 및 지원의 투명성 제고

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
6. 문화예술국제교류지원	– 장르별 지원규모/예산분배의 불균형 – 평가 항목, 모니터링에 대한 보다 부정확한 가이드라인 – 예술단체와 장르의 특성이 배제된 예산 사용 및 비용절감의 효율성 측정 – 평가항목 (일부)의 일괄적 적용 – 국제교류사업은 1회성 보다는 집중적이고 장기적인 지원이 이루어져야 함에도, 장기적인 기획과 전략적 차원의 정책 부재	– 잠재력 있는 예술장르와 단체를 대상으로 보다 기획과 전략을 갖춘 지원체계 마련 – 장르별 특성을 배려한 평가항목 개발 – 사업 효율성 측정은 단체별 또는 수행 사업의 성격을 고려한 세밀한 기준 및 심의체제 마련 – 1회성 해외사업 지원에 그치지 않고 장기적 지원사업을 지향 – 단순히 공모방식 이와에 보다 전략적인 기획지원도 고려 필요
7. 국제레지던스프로그램지원	– 해외레지던스 프로그램참가지원개인 체제비 부담에 따른 프로그램 참여가 소홀할 수 있음. – 베타니엔스튜디오 작가파견:한국의 작가를 대표하여 1인을 1년간 지원하는 것은 형평성에 어긋날 수 있음. – 국제레지던스프로그램운영지원:각 단체 및 프로그램 관계자간의 네트워크가 다소 부족하다고 사료됨.	– 해외레지던스 프로그램 :현지의 환율에 따라서 차등한 금액지원, 참여자별 형평성 고려 – 베타니엔스튜디오:한국문화예술위원회가 직접 프로그램을 제안, 현지에서 홍보와 네트워크 제안, 1인지원에서 2~3인 지원 방안 논의 필요 – 국제레지던스프로그램운영지원:지역과 서울의 예술가들과 만날 수 있는 프로그램 제안 – 가까운 국가의 레지던스를 지원함으로써 비용절감 및 프로그램 집중화 효과
8. 남북및재외동포예술교류지원	– '남북 및 재외동포 예술교류지원'의 특수성에 대한 고려가 없이 '국제교류 프로그램' 일반의 관점에서 실행됨.	– 남북교류사업, 재외동포예술교류사업은 공모사업 진행에서 분리 추진이 바람직함. – 남북교류사업은 축소, 존치시키고 재외동포사업은 규모를 더욱 확대하는 것이 바람직함.
9. 베니스비엔날레 한국관 운영 및전시	– 상시 운영위원회 설치, 안정적인 운영방침 결정 시급 – 커미셔너 지원금(예술위 지원금)을 민간경상보조비의 명목으로 운영함에 따라 예산 운용이 비효율적임. – 커미셔너의 개인적 네트워크에 의존한 해외홍보 전략의 한계	– 운영위원회를 두어 커미셔너 선정방식 자체에 대한 검토와 전략을 논의할 것을 제안 – 경영지원활동을 위한 예산과 생산물지향 활동을 위한 예산 양자의 합리적 구성과 예산관리의 투명성 제고 필요 – 후원금이 공식적으로 관리되지 않도록 되어 있으므로, 국가적 사업의 성격을 고려 공식적인 관리체계 필요 – 보다 공격적인 해외 홍보를 위해 현지의 홍보 전문 에이전트 활용을 고려 – 베니스비엔날레한국관 전시를 국내에서 다시 보여주는 기회 마련
10. 해외민간문화단체교류및해외정보서비스	– 동포들이 구축하고 있는 네트워크를 전략적으로 활용하는 모색 부족 – 해외 문화교류 사업에 있어 지나치게 수여에 치우친 경향 – 사업이 단기적인 혹은 일회성 사업들로 구성된 경향	– 지원사업공고가 최대한 많은 수요자들에게 전달될 수 있도록 매체의 폭을 넓혀야 함. – 한인 동포 예술가 커뮤니티 적극 활용 모색 – 어느 한 쪽에서만 일방적으로 혜택을 보는 것이 아닌 '주고 받기의 원칙'이 적용될 수 있는 목표치 설정이 필요 – 공모 시 지원액의 명확한 한도를 명시해야 함.

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
	■ 문학창작지원:여전히 '소액다건'식의 지원 – 일종의 사후 문학상 시상 방식으로 지원되고 있으나, 성과에 대한 관리가 미흡 – 창작지원의 경우 타 분야에 비해 지원금액의 산정기준 및 비율이 상대적으로 높음. – 개인 창작에 대한 지원의 논거 및 와국사례가 많지 않음. – 지원신청건수가 너무 많고 심의에 따른 기간 및 비용이 지나치게 많이 소요	■ 문학창작지원:'선택과 집중'을 통해 경쟁력을 키워야 함. – 사후 문학상 방식의 지원이 아닌 창작활성화를 위한 펠로우십 제도로 전환 필요
11. 예술창작및표현활동지원	■ 전국규모 주요 문화예술행사지원 – 시각:전국규모 행사에 대한 범주설정필요 – 공연:창작환경 및 창작물 생산문제를 분리, 중앙과 지역 간 지원기금 기능 재정립 – 지역 간 순회사업 및 교류사업에 대한 지원이 미흡 ■ 지역협력사업지원 – 지역매칭펀드시스템에 따른 기금확충과 지역협력모델로서 적합하지만 지역 간 협력체계 및 지원대상 선정기준이 표준화 되어 있지 않고, 심사선정의 불공정성과 기금의 공공성을 해칠 우려에 노출되어 있음. – 성과관리를 향한 과도한 관여와 절차적 통제는 지원의 정당성보다 간섭의 문제를 야기할 수 있음.	■ 전국규모 주요 문화예술행사지원 – 시각:사업주체 및 내용에 대한 엄정한 평가 필요 – 공연:중앙은 문화예술의 콘텍스트(Context)에, 지역은 텍스트(Text) 부문에 집중 – 지역 간 순회 또는 교류사업 지원을 위한 사업 개발 필요 ■ 지역협력사업지원: 공공성을 갖춘 지역협력형 표준화된 사업모델 개발이 필요함. – 계획–선정–집행–평가–환류과정에서 생산되는 제반 '지식정보 운영관리시스템 개발 및 상용서비스 체계'가 필요함. – 기금사업 전반에 걸친 '지식정보의 선순환구조'를 통한 '기금사업의 선순환구조'를 구축해 가야 함.
12. 수요자맞춤형지원	– 형식적 절차와 단발성 사업 – 명칭이 일관적이지 않고 홍보 미비 – 수요자 요구를 구체적으로 파악하지 않고 실시 – 자체평가에 대한 점검 필요	– 행정절차 간소화, 사업시기 앞당겨야 함. – 계기성사업은 공모시기를 고정, 3–4회 공모 실시 – 사업의 중요도 및 파급효과에 따라 예산배분 – 일률적 성과지표를 개선해야 함.
13. 공연예술전문단체집중육성	– 별도의 평가를 시행하고 있지 않음. – 단순히 공연단체를 3년 간 지원하는 사업에 불과 – 사후관리 프로그램이 없음. – 지원대상 단체의 역량강화에 대한 성과가 미흡하고 파급효과가 저조	– 성과지향적인 지원이 되어야 할 것임. – 심사위원에 대한 엄격한 결정과 그에 적절한 권한의 위임이 필요 – 추진체계 전반에 걸친 파격적인 변화가 필요함('30% 탈락제 방식' 및 '10% 환급제 방식'을 제안). – 지원단체의 역량강화, 지원단체가 안정적으로 활동할 수 있는 기반마련을 위한 타 사업과의 연계가 필요
14. 예술창조역량강화특화사업	■ 문학특성화사업:관행적 나눠주기식 지원으로 경사된다면 오히려 문예지 자생력약화 우려 ■ 시각예술기획사업발굴지원 – 세부 사업 내용이 대체로 다른 단위의 유사 사업과 중복된 경우들이 많아, 시각예술기획발굴지원사업으로서의 차별화된 내용과 위상을 담아내고, 사업의 실효성을 살릴 수 있는 적극적인 모색이 필요함. – 몇몇 사업의 경우 다소 관성화된 사업운영의 면모들이 보이며, 대외적인 홍보나 파급효과 면에서도 아직까지는 만족할 만한 수준은 아님. 아울러 충분한 사업의 의와 효과를 펼치기 위해서는 규모와 내용이 더 확대되어야 할 것임. ■ 공연예술프로그램특성화사업:사업 출발시점과 기간이 시간상의 제약이 많았음.	■ 문학특성화사업: 사업 경쟁력을 확보할 수 있는 다각적이고 차등화된 지원책 강구 ■ 시각예술기획사업발굴지원 – 한국현대시각예술작가론 사업의 경우 다른 단위의 유사사업에 대한 면밀한 검토를 바탕으로 변별화된 사업으로서의 독자성을 확보하기 위한 노력이 요청되며, 사업의 충분한 효과를 위해서는 장기적인 관점에서의 사업의 지속성을 담아내야 할 것임. – 사업의 현실적인 효과를 증폭시키기 위해서는 사업내용의 양적인 확대와 집중이 요청되며, 다른 단위 및 공간과의 연계방안의 모색이나, 체계적인 홍보를 통해 대외적인 접촉면의 확대가 필요함. ■ 공연예술프로그램특성화사업 – 충분한 창작기간을 고려하여 작품 공모 – 타장르 융합교육프로그램의 경우 짧은 기간에 소화하기엔 종류가 많아 선별하여 교육의 효과를 높일 필요가 있음.

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
15. 신진예술지원	– 차세대 중견 예술 전문인 육성이라는 핵심 목표에 부합할 수 있는 선발기준의 좀더 구체적이고 분명한 기준이 요구됨. – 공모방식에 의존하고 있어 신진예술가 육성지원의 적극적 관점이 미흡	– 준평가위원 제도를 도입하여 소수 평가위원들의 의견만이 반영되지 않도록 제안 – 신진 예술가들이 성장하기 위해 필요한 정보와 환경을 제공하고, 위원회의 다른 지원사업과의 연계를 통해 적극적인 인프라 지원 – 지원 종료 후 수혜자의 수행결과물을 평가, 다른 지원시스템과 연결 지원 – 보다 적극적인 프로듀서 시스템을 도입하여 생애발굴체계, 각 공간과 연계된 발굴 및 운영체계 등에 대한 추진이 필요
16. 다원예술지원	– 간접지원체계는 수도권이 배제되어 전체 다원예술분야 활동에 타격을 줄 수 있음. – 기존의 장르중심의 예술 경향도 탈장르화복합장르화하고 있어 다원예술의 개념은 여전히 모호함. – 여전히 1회성 지원 한계 – 성과지표가 양적인 수치로만 판단	– 용어개념에 대한 방향성 및 체계 검토 필요 – 공동프로젝트에 대한 다년간 지원 방식과 다원예술 활동의 역동성을 보장하기 위한 인프라 구축에 대한 별도의 접근 필요 – 현장과 이론적 논의의 장을 마련하고 다원예술 일반 분야보다 구체적인 정책적 목표를 갖는 사업 분야에 대한 지원 고려 – 정량적 측정방식 보완
17. 기간문예단체지원	– 기간단체의 특성상 수익사업과 재정적 독립이 어려운 현실을 감안하지 않고 사업비만 지급해서는 원활한 사업수행이 어렵다는 점이 간과됨. – 공적자금 운용 문제 등 오래전부터 논란이 되어 왔던 문제임. – 사업규모를 조정하고 사업추진 여건 마련을 위한 상호노력 부족	– 사업의 기초적인 안정성을 위한 지원과 함께 회계의 투명한 관리가 수반되면 목적사업의 효율적 집행과 성취에 도움이 된다고 봄. – 단체의 경쟁력 강화와 재정독립을 위한 가능성 모색 – 현장의 다양한 시각 반영 – 지원방식 변화의 취지에 따라 정액 지원방식 보다는 사업별 공모 심의 또는 기획지원 방식으로 전환
18. 예술전용공간지원	– 실험적인 장르 및 신진예술가들이 활동할 수 있는 창작공간을 제공하는데 있어서 적극적이지 못함. – 공연예술전용공간의 경우 지역소재의 공간에 대한 지원도 미비함. – 성과보고서 작성에 대한 구체적 매뉴얼 제공 부족	– 예술전용공간과 신진예술가들의 활동을 연계하는 프로그램을 적극적으로 개발 – 연극공간의 이행기준을'자체제작공연을 180일 이상 수행하여야 한다'로 변경할 것을 제안 – 문학관과 창작집필실 그리고 비영리전시공간에는 학예 전문인력의 배치가 반드시 필요함. – 마케팅전문인력에 의한 업무지원 필요
19. 예술극장운영	– 전략적 추진보다는 단기적인 극장 운영 및 유지에 우선 – 일반인의 인지도와 인식이 부족 – 예산 운영에 있어 공연제작비의 비율이 낮음. – 예술극장의 선순환적 기능수행 인력이 부족 – 성과관리에 대한 보다 명확한 개념 및 관리가 미흡 – 공공공연장으로서 예술교육, 전문교육에 대한 기능이 미흡	– 무용프로그램 개발을 위한 전문인력의 보강 및 중장기적 특성화계획 필요 – 장르별, 공연특성별, 연령별 고객세분화에 따른 마케팅업무와 세분화된 고객개발 및 관리 필요 – 예술극장의 브랜드 제고를 위한 주요 공연레파토리 개발과 공연브랜드화 제안 – 전문적인 공공공연장으로써 공연기획, 예술사회교육프로그램개발, 마케팅 전문인력 보강 – 무대기술연수(인력개발원) 프로그램과 연계한 전문교육, 현장교육 기능 강화
20. 미술관운영	– 미술관의 미션과 구체적 중장기 종합운영계획 부재 – 각 사업별 운영전략의 상호연관성, 일관성 약함. – 관객수가 대폭 감소됨.	– 미술관의 미션을 포함한 종합운영계획 필요 – 전략목표, 핵심과제, 실천계획의 연관성 강화, 핵심가치를 중심으로 전략목표 및 핵심과제를 간결하게 축소 – 전문인력 확보, 연구수행능력 향상 – 순환보직 조직형태보완체계 도입

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
21. 예술정보관 운영	– 인력의 부족 및 잦은 인사이동으로 사업이 기존 서비스의 유지 위주로 운영됨. – 국립예술자료원으로 조직개편 되었지만 문화예술자료의 허브 관리센터로서 위상정립 방안은 충분히 마련되지 않았음.	– 잦은 인사이동에 의해서 업무 공백이 생기지 않도록 하고, 전문인력의 경우 순환보직체계에서 벗어나 전문성을 키울 수 있는 환경을 제공해야 함. – 문화체육관광부는 국립예술자료원이 성공적으로 정착하는데 필요한 자원을 적극적으로 지원하는 것이 필요함.
22. 문화예술인력개발원 운영	– 국내 대학들에 무대미술학과 설치 등으로 인한 차별성 약화 및 빠른 환경변화에 적절히 대응하기 위해서 노력을 하고 있으나 성과가 가시화되지는 못했음. – 국내 최초의 무대예술전문기관으로서의 존재가치, 의미 및 전통을 계승하고 발전시키려는 지속적 노력이 요구됨.	– 공연예술아카데미 및 단기교육프로그램을 최신 무대기술 중심으로 특화하여 전문화하는 것이 필요함. – 문화예술위원회 사업과 연계된 교육과정을 확대하는 것이 소속기관으로서 시너지 창출을 위해 필요함. – 무대예술전문인 자격검정제도와 연계된 교육체계로 제도화하는 것이 필요함.
23. 대학로복합공연장조성및운영	– 연극중심극장으로 운영하기에는 사업예산이 낮음. 공연장 고유의 자체사업진행을 통한 정체성확보에 어려움. – 잦은 명칭 변경으로 공연장 인지에 혼선을 줌.	– 전반적으로 공연장 운영 로드맵의 재정립이 필요 – 정체성확보를 위한 지속적 레퍼토리 개발, 이를 위한 사업예산 증액 요구 – 작품발굴과 개발을 위한 기획제작PD 영입과 홍보, 마케팅 인력의 강화가 필요
24. 소외순회사업	– 교정시설 및 군부대 순회사업이 잦은 일정변경으로 갈등요인이었음을 감안, 지속여부 고민필요 – 관객의 특성을 반영하지 못한 기획(군부대–한국춤 등) – 소외순회가 복권수익금으로 운영되는 점에 대한 인지도 매우 낮음. – 기금운용에 대한 모니터링을 강화하여 예산낭비에 대한 예방차원의 노력이 필요함.	– 관객의 특성에 따라 적합한 프로그램 기획 요구됨. – 일방적이고 일회적인 공연 형태에서 다양한 프로그램이 제공되기 위한 노력이 필요 – 예술수혜자에서 창작자로 전환될 수 있도록 지원 – 문화소외사업에서 누락된 영역이 없도록 프로그램 기획과 사업체를 발굴하는 작업이 필요함. – 신체적 물리적 조건의 미비로 문화 나눔에서 또 소외되기 쉬운 계층을 배려, 편의시설 확인 – 문화와 복지를 연계하여 문화 감수성을 높이기 위해서는 문화전문사회복지사 양성이 필요함.
25. 문화나눔사업	■ 사랑티켓 – 연령 기준만으로 소외계층으로 간주하는 것은 검토 필요 – 매칭펀드 시스템은 재정자립도가 낮은 지역은 소외될 가능성이 있음. – 잔액 발생시 이용율 높은 지역 추가지원은 기회 불균등 초래 위험 ■ 문화바우처 – 정보화사회에서 제외된 계층이 다시 소외될 수 있는 가능성 보완 필요 – 수혜자 범위, 규모책정이 일괄적임. ■ 문학나눔 – 외부단체 또는 기업과의 협력 적극모색필요 ■ 전통나눔 – 일부 음악회에 특정단체가 중복 – 전통공연 레퍼토리를 좀 더 개발하기 바람.	■ 사랑티켓 – 연령기준, 지역기준에 사회·경제적 기준을 포함시키는 방안 검토 필요함. – 자체적인 재정확보가 상대적으로 여의치 않은 지역과 문화인프라가 부족한 지역에 대한 추가 지원 방안 마련 ■ 문화바우처 – 주관처와 지역복지시설의 네트워크 구축 보완작업 필요 – 오프라인상의 접근방법 모색 ■ 문학나눔 – 평가지표에 과정평가, 정성평가 포함 고려 ■ 전통나눔 – 지역공연의 경우 지역민과의 동질감을 위해 지역 공연단체를 활용 – 다문화 소외계층을 위한 사업의 지역 선정

사업명	문 제 점	개 선 및 권 고 사 항
26. 지역시설활용	■ 사립박물관미술관특별전시프로그램지원 – 운영위원회 경영하는 미술관 선정은 시정되어야 함. – 참여개별기관의 전문성확보를 위한 노력 부재 – 평가항목 단어가 대개 모호함. ■ 지방문예회관특별프로그램지원 – 장기적으로 기획프로그램지원이 활성화되어야 함. – 사업운영의 3대 중점방향 평가와 논의 부재	■ 사립박물관미술관특별전시프로그램지원 – 사업목표, 구성, 결과, 평가 및 환류 흐름 순화도 구축 – 차년도 사업운영방안 모색 필요 – 개별기관의 자체예산확보를 위한 노력 필요 ■ 지방문예회관특별프로그램지원 – 지방문화원의 특화된 프로그램의 안정적 정착 필요 – 비참여회관 60여개의 사업참여 유도 – 자치단체의 재정자립도를 기반으로 한 차등지원과 지방비 매칭의 범위 확대 필요
27. 서민풀뿌리문화나눔사업	– 사업 구성의 주제어, 사업의 개념, 유형, 운영 방향과 추진 전략 등에 대한 구체성이 확보 되어야함. – 지역 주민의 역할과 참여 방식등 주민의 문화예술 참여 기회 확대의 전략 구축과 다양한 방법 개발 필요. – 지방비 매칭을 통한 외부재원 확보	– 생활문화공동체사업의 연속성 보장해야 함. – 경험적 사례를 중심으로 운영매뉴얼 제작 – 일반공모와 기획공모로 구분 필요 – 주제어의 개념정립 및 변별력 확보 필요 – 지역민의 자발적 주체적 선택에 의해 정착, 활성화될 수 있는 사업운영수립
28. 문화예술서적발간	– 타 언어권, 특히 유럽언어권을 겨냥한 전략이 필요 – 학술적, 체계적 한국문화소개를 담당해야 함. – 웹진이 기존의 <문화예술>을 효과적으로 대체하고 있는지에 대해서는 생각해볼 필요가 있음.	– 출판위원회, 편찬위원회의 효과적 운영을 통해 해외 정보를 수집하고 출판을 체계화해야함. – 해외 문예동향을 상시 파악할 수 있는 파트의 상설이 바람직 – 문화예술위원회 내 부처별로 다양하게 분산된 출판 기능의 집중 필요함. – 해외 홍보 기능 대폭 보강할 필요가 있음.
29. 문화예술사회공헌활동지원및이미지제고	■ 문화예술 이미지 제고 프로젝트:지원 목적이 기관의 홍보를 위한 기금이라고 보기는 어려움. ■ 기부금 사업:예술인들은 일방적으로 지원 받는 개인/집단 이라는 인식 개선 필요 ■ 원로 문예인 복지 지원:경제적 지원 수준, 사업의 중요성 부각되지 않음.	■ 문화예술 이미지 제고 프로젝트:"기관 이미지 제고"목표로 시행되는 기관 홍보는 간접적인 방법으로 이뤄지는 것이 바람직, 기관 홍보가 지속되는 경우 예산의 출처에 대한 논의가 필요 ■ 기부금 사업:예술인의 재능기부 및 자신들이 받은 혜택을 환원하는 방안을 마련, 예술가가 일방적 수혜자라는 인식을 변화시키는 노력 필요 ■ 원로 문예인 복지 지원:수혜원로들이 일방적인 수혜자만이 아니라 기여도 높은 예술인이 될 수 있도록 유도할 필요가 있음.
30. 기초예술정책연구사업	– 영어권 선진사례 중심 – 자료집발간을 제외하면 연구확산사업은 5건에 지나지 않음. – 출판이 보조적 기능 수행에 그침. – 문화예술서적 발간 발간사업과 차별성이 크지 않음. – 예술위원회 자체 연구기능이 없어 실제로는 예술보존조사연구사업과 중복 및 형평성 문제 발생	– 언어권별 전문가들을 통해 해외 선진사례를 수집, 분류, 발간 추진하는 기능을 보강 – 출판관련 위원회 강화, 각국 기관과 협력관계 구축 – 향후 문화 현장에 대한 실질적 지원뿐 아니라 연구 기능이 대폭 강화되어야 함. – 문화예술서적 발간, 연구사업 등이 지나치게 세분화되어 있으므로 사업의 통폐합 검토 필요
31. 예술보존조사연구지원	– 제시된 분야 및 개념이 모호 – 너무 여러 분야를 지원하려고 하기보다는 집중하여 지원할 필요가 있음. – 객관적 심사의 지표가 더 명료히 제시될 필요가 있음. – 집행 시 연구지원을 특화해서 학술지원과의 중복을 방지할 필요가 있음.	– 연구, 자료 구축, 보존, 비평이라는 4개의 영역은 예산에 비추어보았을 때 너무 많으므로 1개의 영역에 집중할 필요가 있음. – 비평 영역에 집중하여 사업을 육성, 세부사업도 전문화하는 것이 바람직함. – 사후심사의 활성화, 심사위원 인력풀 구성 – 지원 예산의 대폭 증액이 필요함.

제2절 세부사업별 평가서

1. 전국연극제 및 무용제 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

■ **전국연극제 지원**

○ 지역 연극인의 창작의욕 고취

○ 지역 연극 활동의 활성화

○ 지역 연극의 균형발전 도모

■ **전국무용제 지원**

○ 지역 무용인의 창작의욕 고취

○ 지역 무용 활동의 활성화

○ 지역 무용의 균형발전 도모

2) 사업내용

■ **전국연극제 지원**

○ 사업기간 및 장소 : 2009년 5월 28일~6월 16일(20일간) / 경북 구미시

○ 사업예산 : 505,865,000원

○ 주최 : 한국문화예술위원회, (사)한국연극협회

○ 주관 : 경상북도, 한국연극협회 경북지회

○ 참가단체

- 경연참가 : 15개 시.도 지역예선대회를 거쳐 선발된 극단 (해당 시도 거주자)
- 비경연참가 : 해외단체, 해외 동포극단 등

○ 위원회 구성 운영 : 심사위원회 (연극계 전문인사 5인으로 구성), 운영위원회, 집행위원회(주관처가 구성)

■ 전국무용제 지원

○ 사업기간 및 장소 : 2009년 5월 28일~6월 16일(20일간) / 경남 김해시

○ 사업예산 : 400,935,000원

○ 주최 : 한국문화예술위원회, (사)한국무용협회

○ 주관 : 경상남도, 한국무용협회 경남지회

○ 참가단체

- 경연참가 : 15개 시.도 지역예선대회를 거쳐 선발된 극단 (해당 시도 거주자)
- 비경연참가 : 해외단체, 해외 동포극단 등

○ 위원회 구성 운영 : 심사위원회 (무용계 전문인사 5인으로 구성), 운영위원회, 집행위원회(주관처가 구성)

3) 사업추진방식

■ 전국연극제

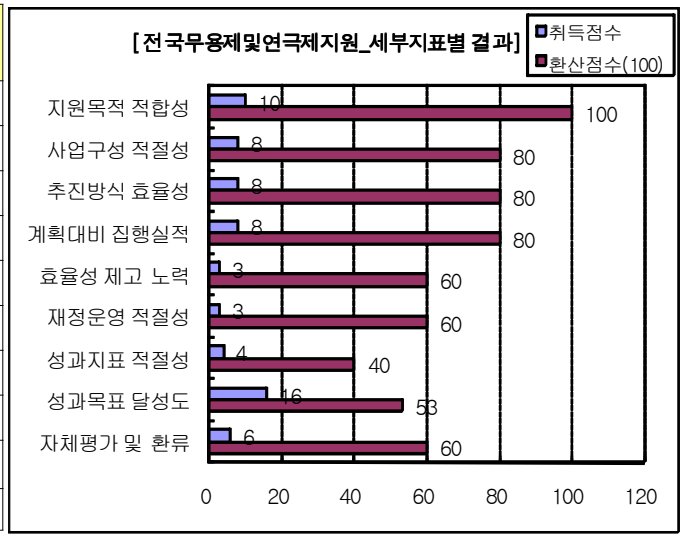
○ 본선대회 개최경비는 주관 시·도, 예선대회 개최 경비는 해당 시·도 부담을 원칙으로 하고 한국문화예술위원회에서는 본선 대회 개최 경비 및 본선·예선대회 참가경비 일부를 지원

■ 전국무용제

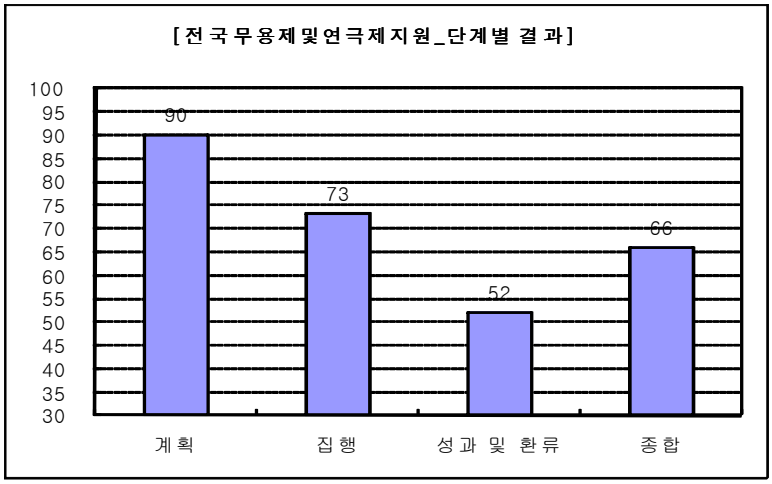
○ 본선대회 개최경비는 주관 시·도, 예선대회 개최 경비는 해당 시·도 부담을 원칙으로 하고 한국문화예술위원회에서는 본선 대회 개최 경비 및 본선·예선대회 참가경비 일부를 지원

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	3.0	60.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	4.0	40.0
	성과목표 달성도(30)	16.0	53.3
	자체평가및 환류(10)	6.0	60.0
합계(100)		66.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	90.0	매우우수
집행 (30)	73.3	보통
성과 및 환류(50)	52.0	미흡
종합(100)	66.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 본 사업은 수도권에 비해 열악한 수준에 있는 지역의 창작 연극/무용 활동을 활성화하고자 하는 명확한 지원 목적을 가지고 있음.

○ 또한 경연을 통해 15개 시·도 대표 연극/무용단(서울 제외)의 수준을 향상하고자 하는 사업으로 중앙과 지방의 문화격차를 해소하고, 지역의 문화예술을 활성화하고자 하는 명확한 지원 목적도 가지고 있음.

○ 그러나 약 20여 년 이전(연극제 27년, 무용제 18년)에 확정된 지원방식과 사업형식의 변화가 거의 없다는 점은 심각하게 고려해야 할 점이라고 판단됨.

- 지역의 연극/무용계의 인식 변화와 인프라 등의 변화를 반영할 필요가 있음.

○ 그러나 지원 목적이 적합하고, 문화예술에 기여하고 있다고 판단됨.

○ 지원목적의 명확성 및 적절성

[표 7-2-1] 지원목적의 명확성 및 적절성

구 분	주 요 내 용
특정문제	지역의 창작 연극/무용 활성화
사업대상자	행사추진위원회
이해관계자	전국(서울 제외) 연극단체 및 무용단
사업수요	경연 참가
정부지원 필요성	경연 후 시상(대상-대통령상)을 통해 전국 연극단체 및 무용단의 창작무용 활동의 활성화 필요

[표 7-2-2] 지원을 통한 문화예술진흥기금 사업의 목표달성 가능성

사 업 목 적	지역의 창작 연극/무용 활성화
성 과 목 표	지역문화예술의 진흥
사업목적과의 연계성	서울에 비해 열악한 지역의 창작 연극/무용 활동을 활성화하여 지역 연극단체 및 무용단의 역량 강화

○ 사업의 대상자 및 이해관계자 대부분이 본 행사에 대한 지속적인 지원에 대하여 동의하고 있음.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료
2009 전국연극제 및 무용제 이해관계자 인터뷰

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 전국연극제와 무용제는 기본적으로 15개 시·도 대표 연극/무용 단체의 경연이 기본사업으로 구성되어 있음.

○ 이와 유사한 형식으로는 서울연극제와 서울무용제가 있으나, 이들은 거의 대부분이 서울을 중심으로 활동하는 단체를 대상으로 하는 것이므로 분명한 차별성이 있음.

[표 7-2-3] 세부사업 구성의 적절성

판 단 기 준	전국연극제, 전국무용제	서울연극제, 서울무용제
① 시행주체	한국문화예술위원회, (사)한국연극/무용협회	(사)한국연극협회, (사)한국무용협회
② 사업목적	지역 연극/무용인의 창작의욕 고취, 지역 예술활동의 활성화, 균형발전 도모	경쟁력있는 문화 상품으로의 연극/무용예술 작품과 신인 발굴
③ 수혜대상	전국 15개시도 연극/무용단체 (서울제외)	서울 소재 연극/무용단체
④ 사업내용	959백만원, 2009.2월~11월, 시도별 예선대회 개최, 본선 경연지원	540백만원, 5월~9월, 경연/자유참가작 지원
⑤ 사업방식	경연 형식	경연 형식

○ 또한 경연이라는 기본사업 외에 연극제와 무용제를 풍성하게 하고 참여를 높이기 위한 부대행사를 시행하고 있음. 그러나 전국연극제의 경우에는 기본사업과 관련성이 적은 행사가 포함되어 있는 반면에 전국무용제에는 부대행사를 거의 발견할 수 없었음.

○ 지역의 연극/무용을 활성화하기 위해서는 기본사업에 시너지 효과를 얻을 수 있는 내실 있는 부대행사가 구성되어야 할 것임. 특히 지역이라는 한계를 극복할 수 있는 현대 연극/무용의 트렌드 소개, 인적교류, 정보교환 등의 컨셉을 바탕으로 한 부대행사가 기획되도록 추진위원회와 조율이 이루어져야 할 것임.

○ 또한 예술적 기여도 여부에 대한 객관적인 검증에 어려움이 있음. 전국연극제의 경

우, 20여 일 동안 지방에 거주하면서 심사할 수 있는 심사위원의 대상이 극히 제한적인 관계로, 매년 전국연극제의 입상작이 현대연극의 트렌드를 반영하지 못하고 있다는 의견이 있었음.

○ 전국무용제의 경우, 전체 15개 경연단체 중 11개 단체가 한국무용인 관계로 다양한 분야의 참여가 아쉬웠음.

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 지역순회개최 방식의 사업으로서 개최도시의 경우, 2년 전에 선정되고, 참가 극단은 지역별 예선을 거쳐 참여하는 방식으로서 지원 대상의 선정 및 운영이 적절하다고 판단됨.

○ 또한 예산 집행에 있어서도 중앙과 지방의 매칭 펀드 형식이며, 집행의 실질적인 운영도 개최도시의 자율에 맡기고 있음으로 지역 연극/무용계의 행사 운영 능력 및 역량 강화에 기여하고 있음.

※ 전국연극제 예산 구성

- 문예진흥기금 : 505,865,000원
- 시도 지원금 : 750,000,000원
- 자체 기금 : 16,000,000원

※ 전국무용제 예산 구성

- 문예진흥기금 : 400,935,000원
- 시도 지원금 : 450,000,000원
- 자체 기금 : 117,000,000원

○ 이와 같은 운영방식과 사업구성은 여타 문예기금사업과 차별화된 것으로서 사업추진의 지원방식으로서는 효율적인 방식임. 다만 창작 초연작품에 대한 지원금과 참가단체에 대한 지원금은 현실을 고려하여 상향 조정할 필요가 있음.

○ 다만 사업을 추진함에 있어 사업의 성과지표 설정 및 결과, 그리고 피드백에 대한 문화예술위원회의 기준과 제도가 마련되어 있지 않은 관계로 매년 변경되는 개최도시 및 추진위원회의 성과를 일정한 기준으로 비교 검증하기에는 부족함이 많음.

○ 전국연극제/무용제가 기본적으로 경연대회라는 성격을 가지고 있다는 점을 고려하였을 때, 심사위원 선정과 구성은 연극제/무용제의 정체성과 방향성에 밀접한 관계가 있음. 이에 심사위원 선정에 따른 장르와 중앙/지방의 균형도 중요하지만 작품을 해석하는 데에도 균형이 필요하다고 판단됨.

○ 정통적인 관점과 실험적인 관점을 두루 수용하거나, 아예 분야를 나누어 경연하는 방안 등 보다 세밀하게 고민해야 것이라고 판단됨. 즉 지역연극제가 시작되었던 27년 전과 전국무용제가 시작되었던 18년 전의 지역의 상황과 현재의 상황이 다르므로, 이에 대한 전반적인 의견 수렴의 절차를 거쳐 환경 변화에 따른 새로운 대처가 요구됨.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 기본적으로 경연대회 방식으로서 심사를 거쳐 계획된 바, 입상자를 무리 없이 선정하였음.

[표 7-2-4] 전국연극제 입상 결과

구 분	훈 격	입 상 자 (지역)
대 상	대통령상	소풍가다 잠들다(대전)
금 상	행정안전부장관상	거제도(경상남도)
	문화체육관광부장관상	언덕을 넘어서 가자(충청북도)
은 상	경상북도지사상	아버지의 나라(경기도)
	문화예술위원회위원장상	고요(경상북도)
	연극협회이사장상	녹차정원(대구)
	구미시장상	대숲에는 말이 산다(부산)

[표 7-2-5] 전국무용제 입상 결과

구 분	훈 격	입 상 자 (지역)
대 상	대통령상	최소빈무용단(충남)
금 상	행정안전부장관상	애미아트(전북)
	은 상	광주현대무용단(광주)
은 상	경상남도지사상	홍지영무용단(충북)
	문화예술위원회위원장상	김병규댄스프로젝트(대구)
	무용협회이사장상	김금희무용단(경남)
	후원기관장상	박선영무용단(울산)

○ 한국문화예술위원회의 세부추진계획대로 예산이 집행되었음.

- 전국연극제 예산집행 현황

[표 7-2-6] 최근 3년간 예산집행 현황

(단위 : 억원)

	예 산(A)	결 산(B)	집 행 률(B/A)
'07	5	4	80
'08	5	5	100
'09	5	5	100

[표 7-2-7] '09년 분기별 집행 현황

(단위 : 백만원)

	계('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계 획	506	-	496	2	8
집 행	502	-	494	1	7
잔 액	4	-	2	1	1

- 전국무용제 예산집행현황

[표 7-2-8] 최근 3년간 예산집행 현황

(단위 : 억원)

연도별	예 산(A)	결 산(B)	집 행 률(B/A)
'07	4	4	100
'08	4	4	100
'09	4	4	100

[표 7-2-9]' 09년 분기별 집행 현황

(단위 : 백만원)

구 분	계('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계 획	400	-	144	221	35
집 행	400	-	144	221	35
잔 액	-	-	-	-	-

○ 하지만 전국연극제/무용제 결과보고서에 구체적인 집행결과가 부족함. 입장관객의 통계도 근거자료가 부족할 뿐만 아니라, 연극제의 경우 예년과 달리 부대행사 참여 입장객수를 포함시켰음.

※ 지난 해 입장객수에 2% 상향지수를 대입한 금년도 목표치를 선정하였다고는 하나, 2009년 전국연극제의 경우 순수 경연작품 입장객 수 만 한정시킨다면 오히려 감소한 수치임.

○ 입장 관람객에 대한 만족도 혹은 사업의 이해관계자(각 협회 혹은 참가단체)에 대한 만족도 등에 대한 조사나 결과치가 없었음.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 사업의 효율성을 제고하기 위하여 문화예술위원회 소속 무대스텝인력의 파견 등을 통하여 수준 높은 공연 제작 및 지원을 도모한 것은 높이 평가할만함.

○ 또한 사업의 체계적인 진행 및 원활한 행사 준비를 위하여 관계기관 등 이해 당사자간 연석회의 개최, 또한 담당자 파견 등을 통하여 사업을 추진한 것 역시 높이 평가할만함.

[표 7-2-10] 전국연극제 관련 회의 및 행사 참석 실적

구 분	일 자	장 소	참 석 자
운영위원회	3.20(금)	구미시회회의실	담당부장 등 4명
관계자회의	3.20(금)	구미문예회관회의실	담당부장 등 4명
대표자회의	4.27(월)	구미문예회관소극장	담당부장 등 4명
행사진행	5.28(목)~6.16(화)	구미문예회관	위원장 등 7명
사후업무관련	7.10(금)	구미시청회의실	담당자

[표 7-2-11] 전국무용제 관련회의 및 행사 참석 실적

구 분	일 자	장 소	참 석 자
운영위원회	4.7.(화)	김해문화의 전당	담당부장 등 4명
관계자회의	4.7.(화)	김해문화의 전당	담당부장 등 4명
대표자회의	7.28.(화)	김해문화의 전당	담당부장, 담당자
운영위원회	9.17.(목)	경남 김해시	담당실장, 담당자
운영위원회	10.6.(화)	경남 김해시	담당부장 등 3명
스태프회의	10.8.(목)	김해문화의 전당	예술극장 스태프
행사진행	10.15.(목)~24.(토)	김해문화의 전당	위원장 등 7명

○ 그러나 예산 집행의 효율성을 제고하기 위한 별도의 노력이나 제도적 장치는 별로 발견할 수 없었음. 이는 문예기금이 사용 과목을 참여단체 지원금, 입상자 시상금 등으로 한정함으로써 문예기금에 대한 투명성을 확보하였지만, 기타 시도 지원금 혹은 자비 부분에 대한 관리 기능은 부재한 것을 의미함.

○ 입장권 판매 금액 등에 대한 자료 등 자비 부담금에 대한 구체적 내역을 알 수 없었음.

④ 재정운영의 적절성

○ 작년과 마찬가지로 금년도 역시 구체적인 예산 입출금 자료가 없어 판단이 불가능함.

○ 예산 집행결과만을 나타낸 '예산집행실적'이라는 자료만으로는 부족함.

○ 문예진흥기금 외 시·도 지원금, 자비(티켓 판매금 포함) 부분에 대한 총괄적인 예산 집행결과서가 제출되어야 할 것으로 판단됨.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 납득할만한 성과지표가 없었음. 물론 단위사업별 성과지표도 없었음. 그러므로 그에 대한 적절성 등의 여부를 판단할 수 없음.

○ 역시 그 지표가 사업목적과 일치 여부도 판단할 수 없음.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 오직 작년 입장 관객수에 2% 정도의 상향목표를 삼은 것으로 성과목표를 설정하고 있음.

[표 7-2-12] 관람객 수 목표 및 실적

구 분	2008년 관람객수	2009년 목표 관람객수	2009년 실적 관람객수
전국연극제	48,650	49,623	136,000
전국무용제	13,200	13,464	14,500
계	61,850	63,087	150,500

○ 그러나 전국연극제의 경우, 주관 추진위원회의 보고서를 참조한다면 경연대회 입장 관람객은 32,000명이며, 전국무용제의 경우, 주관 추진위원회 보고서에는 구체적인 입장관객 수에 대한 자료가 없음.

○ 향후 사업 추진 시에는 단순히 입장관객 수만이 아닌 사업목적과 인관관계가 높은 실질적인 성과목표를 새롭게 설정할 필요가 있음. 예를 들어 입장객 만족도, 사업 이해관계자(협회 및 참여단체) 만족도 등의 성과목표 설정이 필요함.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 일회성 경연행사에 멈추지 않도록 대상 수상단체에 대하여 2010년에 위원회에서 추진하는 복권기금 소외지역 대상 문화순회사업에 지정토록 조치한 점은 평가할만한 함.

○ 또한 개인상 수상자에 대하여 해외 연수기회를 제공하는 것도 평가할만함.

○ 그러나 행사 자체에 대한 평가 결과를 차년도 행사에서 개선할 수 있는 제도적 장치는 부재함. 또한 행사 추진협회에 대한 성과를 객관적으로 평가함으로써 지난 대회 개최도시와 향후 추진할 도시간의 비교할 수 있는 제도 역시 부재함.

○ 2008년 평가에 대한 개선 노력이 발견되지 않았음.

4. 문 제 점

○ 현 단계 전국연극제 및 무용제의 가장 큰 문제점으로는 27년 전과 18년 전에 만들어진 형식이 변화가 거의 없다는 점임. 각 지방에서 예선을 거쳐 본선에 참여한 후, 하루 만에 공연을 하고 심사를 거친 후, 입상작을 가리는 현재의 방식은 개선해야 할 것으로 판단됨.

○ 과거 지방의 연극 및 무용의 단체도 부족하고, 극장 인프라도 부족할 때에는 분명 전국연극제와 무용제가 자극제와 활력제 역할을 수행했다는 점은 분명함. 그러나 현재 전국이 일일생활권으로 재편되고, 인적교류와 물적 인프라 역시 월등히 개선된

현실에서 현재와 같은 방식을 계속 고집하는 것은 바람직하지 않음.

○ 이와 같은 방식이 계속 유지된 것은 전국연극제와 무용제를 책임진 한국문화예술위원회가 사업에 대한 성과지표 및 성과목표를 설정하거나 관리하지 않은 데 기인함. 즉 고객만족도 혹은 사업 이해관계자에 대한 만족도 등을 조사하여 매년 행사에 반영함으로써 지속적으로 발전시키는 데 관심을 두지 않았음.

5. 개 선 방 안

○ 사업목적에 부합하는 성과지표를 개발하고 이에 따른 성과목표를 설정해야 함.

○ 경연방식의 변화가 필요함.

- 현장 인터뷰 결과 현재와 같은 경연방식 자체는 필요하다는 견해임.
- 그러나 모든 작품을 천편일률적인 기준으로 평가하는 것은 예술적이지 않다는 의견임. 즉 대극장 작품과 소극장 작품의 심사기준이 다를 것이며, 정통 사실주의 연극 계열의 작품과 현대적이고 실험적인 작품의 심사기준이 다를 수밖에 없기 때문임. 또한 서울에서 공연된 작품의 지방 재공연 작품과 지방의 순수 창작 초연작품에 대한 평가 기준 역시 달라야 한다는 것임.
- 이에 현재와 같은 경연방식은 유지하되, 심사 분야를 세분화함으로써 다양한 작품들이 지역에서 창작되고 공연될 수 있는 제도 개선이 필요함.
- 이에 대한 부수적인 효과는 현재와 같은 제도에서 심사위원은 20여 일간 지방에서 체재해야 하는 데에서 비롯되는 심사위원 풀의 한계에서 벗어날 수 있다는 점임. 즉, 현재 활발하게 활동하는 연극인들도 지방에서 심사위원으로 참여할 수 있고, 이에 따라 자연스럽게 지방연극인과 교류할 수 있는 틀을 만들 수 있다는 점임.

○ 개최도시가 변하더라도 운영에 관한 노하우가 전승되고 업그레이드 될 수 있도록 기본 매뉴얼 제작이 필요함.

○ 향후 2~3년에 닥쳐올 30주년 전국연극제, 20주년 전국무용제를 대비한 전향적인 계획이 지금부터 준비되어야 할 것으로 판단됨. 이와 관련하여 전국연극제와 전국무용제 발전방안에 대한 연구개발 사업을 추진할 필요가 있음. 또한 과거의 역사를 일목요연하게 정리한 백서 발간도 추진해야 할 것으로 판단됨.

6. 총 평

○ 전국연극제 및 무용제 지원사업은 문예기금 사업으로서 그 목적에 적합하며 더욱더 발전시켜야 할 사업임.

○ 또한 지금과 같은 경연방식도 목적을 달성하는 데 일부 유효한 측면을 가지고 있다고 판단됨.

○ 그러나 지역에서의 예선제도, 본선에서 심사방식, 부대행사의 구성 등에는 일부 개선해야 한다고 판단됨.

○ 특히 한국문화예술위원회는 전국연극제와 무용제를 한 단계 발전시키기 위한 성과지표 개발 및 성과목표 설정, 그리고 개최도시 간 운영능력의 개발을 위한 기본매뉴얼 제작이 절대 필요하다고 판단됨.

※ 근거자료
2009년 전국무용제 실행계획서.hwp
2009년 전국무용제 결과보고서.pdf
2009년 전국무용제 세부추진계획.pdf
2009년 전국무용제 실적추가자료 댄스포럼 09년 12월호.pdf
2009년 전국연극제 실행계획서.hwp
2009년 전국연극제 실행계획서.hwp
2009년 전국연극제 실행계획 통보.pdf
2009년 전국연극제 실행계획 통보 첨부물1.hwp
2009년 전국연극제 실행계획 통보 첨부물2.hwp
2009년 전국연극제 추진실적.pdf

2. 지역문화예술 특화사업

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 지역문화예술의 발전을 촉진하기 위한 지역예술인 참여프로그램, 지역거점 문화활동 등 지역문화예술특화사업 추진

※ 문화의 달 행사(320백만 원) 지원금이 2009년부터 국고사업으로 이관됨에 따라 별도의 지역문화예술특화사업 진행

2) 사업내용

○ 예술인 참여를 통한 중소도시 및 기업(공단)문화 활성화 프로젝트와 지역문화교류 및 협력 활성화를 위한 촉진프로그램 운영

- 예술인 참여 도시 공간 및 기업(공단) 문화 활성화 사업
  · 예술인의 지역정착 및 안정적 창작여건 제공을 통한 능동적 복지 실현
  · 예술인과 지역사회(주민)의 결합을 통한 예술커뮤니티 활성화
  · 예술과 기업(공단)의 만남으로 산·예 협력모델 개발 등
- 지역문화교류 및 협력 촉진사업(거점 공간 및 프로그램 활성화)
  · 지역 간 문화교류를 촉진하고 지역문화예술인이 체감할 수 있는 실질적인 프로그램 운영
  · 2009년부터 확대된 문예진흥기금 지역협력사업의 능동적이고 효율적인 관리 및 사업효과 제고를 위한 협력 강화

3) 사업추진방식

○ 사업주체

- 총괄 : 한국문화예술위원회
- 협력 : 지방자치단체 및 기업체(공단 등)
- 주관 : 민간문화예술단체 및 기업체(문화프로그램 운영) 등

○ 2009년 특화사업을 1~3개 지역을 선정하여 시범사업(파일롯 프로그램)으로 운영

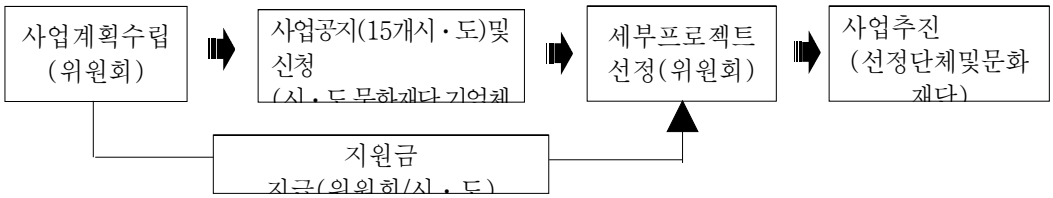
○ 지원형태 : 민간경상보조

○ 지원규모 : 5천만 원 ~ 1억 원 내외

- 사업내용에 따라 지원예정액은 위원회에서 조정

○ 사업추진 프로세스

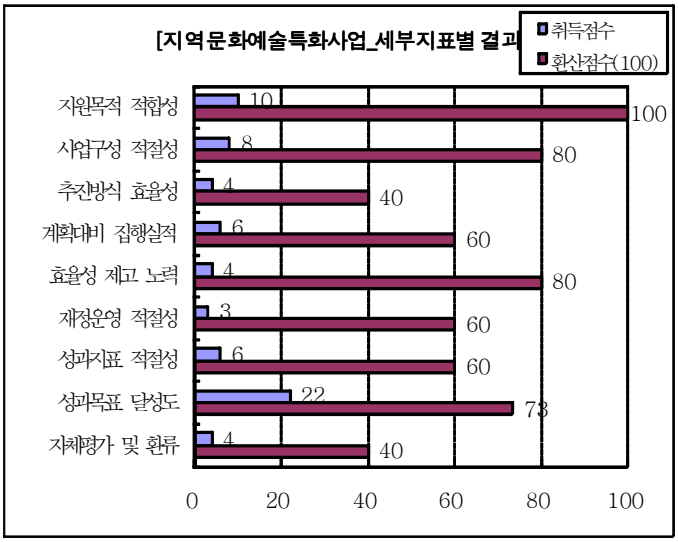
[그림7-2-1] 지역문화예술특화사업 프로세스



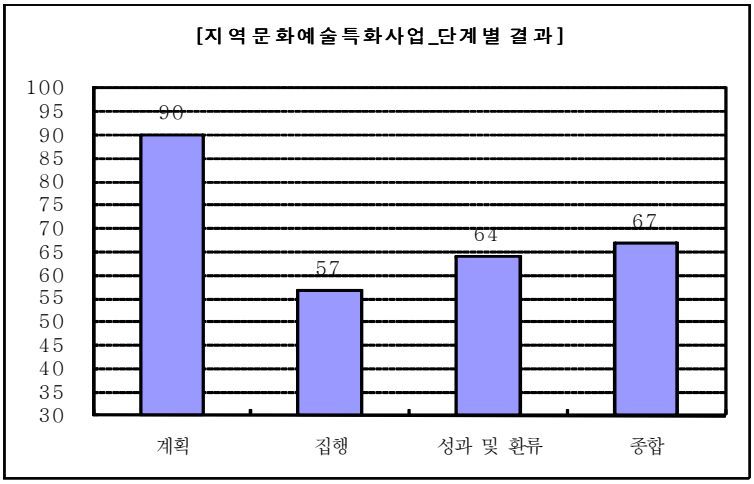
- 지역문화활성화를 위한 사업목적을 감안하여 서울은 제외

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	4.0	40.0
	계획대비 집행실적(10)	6.0	60.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	3.0	60.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	22.0	73.3
	자체평가및 환류(10)	4.0	40.0
합계(100)		67.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	90.0	매우우수
집행(30)	56.7	미흡
성과 및 환류(50)	64.0	보통
종합(100)	67.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 본 사업은 지역에서 진행되어 온 문화의 달 행사 지원금이 국고사업으로 이관됨에 따라 서울을 제외한 지역의 문화예술 발전을 촉진하기 위한 목적으로 추진되었음. 이는 문화의 달 행사를 대체하고 문예진흥기금을 운영하는 한국문화예술위원회의 정책목표 중 하나인 소외계층 문화향수 기회 확대에 부응한다는 측면에서 문예진흥기금 조성 목적에 부합한다고 할 수 있음.

○ 특히 지역의 예술인을 활용하여 기업(공단)의 문화향유 기회가 적은 직원들을 대상으로 사업대상을 정한 것과 기업의 거점을 지원하고자 한 것은 의미 있고 새로운 시도라고 보여 짐.

- 기업협력형사업의 경우 기업메세나 운동의 일환으로 지역사회의 문화예술에 대한 관심을 불러일으키고 예술인들의 일자리 창출에도 기여할 수 있는 사업으로 보임.

○ 2009년 사업은 향후 확장을 위한 시범사업(파일롯 프로그램)으로 이루어졌기 때문에 사업수혜 참여 대상자는 2-3개 지역을 계획하였으며 이는 시범적으로 사업을 진행하는데 무리가 없다고 판단됨.

- 지원규모는 5천만 원에서 1억 원 내외로 정하였는데, 실제 사업기간이 짧았기 때문에 사업에 따라서는 다소 규모가 큰 예산이라고 볼 수도 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 지역문화예술특화사업 3가지 세부사업으로 구성되었으며, (1) 기업문화예술협력연계지원, (2) 지역문화거점 운영지원, (3) 공연장 상주단체 육성지원이 그 것임.

- 기업인과 문화예술인의 협력관계를 구축하기 위한 프로그램은 문화예술을 즐길 경제적 시간적 여유가 없는 일반인들이 직장에서 문화를 접하고 직접 경험할 수 있는 기회를 제공함으로써 예전에 장애인이나 어린이와 같은 소외계층이 아닌 새로운 타겟을 발굴했다는 의미가 있어 보임.
- 문화거점 사업은 지역의 문화거점을 마련하여 문화예술 전문가와 일반인들이 함께 교류할 수 있는 장을 만든다는 취지에서 긍정적으로 평가되며, 공연장 상주단체를 육성하는 사업은 문화예술단체만 지원하는 것과 달리 공연장 상주단체를 지원함으로써 대상을 명확히 했다고 보여 짐.

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 사업공지가 2009년 6월 이후에 되고 하반기 사업 참여자를 모집했기 때문에 사업을 홍보할 기간이 충분하지 않았던 것으로 보이고, 사업취지에 맞는 지원자 수도 적었음.

- 위원회 보고서에서는 사업추진기간이 1-12월이라고 명시되어 있으나,[3] 사업공지가 늦어져 많은 문화예술단체들이 지원취지에 맞는 사업을 준비할 시간이 부족하다고 인식

- 사업에 지원한 단체는 총 9개였으며 그 중 5단체에 대해 지원이 결정되었음. 결국 당시 진행예정인 사업이 있거나 매칭펀드 할 역량이 있는 소수 단체를 중심으로 지원에 참여함.

○ 사업선정 및 평가가 서류상으로만 이루어짐

- 문화예술위원회 주관으로 사업자가 선정되었으며, 선정기준은 서류 검토만을 토대로 이루어졌음.

- 사업관리는 위원회에서 담당하였는데, 현장답사나 중간 진행사항에 대한 관리가 거의 이루어지지 않았던 것으로 보임(외부기관에서 부산 사업 한 건에 대해서만 현장평가가 실시됨).

② 사업계획 대비 집행실적

○ 사업예산은 당초 2-3개 지역에 대해 6억 9천만 원(7억 원)[4]을 지원할 예정이었으나 적절한 지원자가 없어 5억 원만 지원하기로 함.

- 사업 홍보기간 부족으로 사업취지에 맞는 다양하고 참신한 사업을 끌어내지 못함.

[표 7-2-13] 지원 수 및 결정건수

사 업 구 분	지원결정 건수	지원 건수	지원신청액(천원)	지원액(천원)
협력연계	1	2	110,000	100,000
거점운영	3	6	448,500	200,000
시설상주육성	1	1	200,000	200,000
계	5	9	758,500	500,000

출처: 2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료

○ 세부사업 중 '기업문화예술협력연계 지원'의 경우 기업매칭이 일부 성사되지 않아 지원 예정금 중 3천 6백만 원이 지원되지 않음.

- 현장관계자 인터뷰 결과 기업들이 사업에 취지에는 공감하나 매칭펀드를 해야 하는 부담감 때문에 참여를 이끌기에 어려움이 있었던 것으로 나타남.

3) 2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료 한국문화예술위원회 p.54.
4) 문화예술위 보고서에 따라 금액의 차이가 있음

[표 7-2-14] 지역문화예술특화사업 집행실적

예 산	지원결정액	집 행 액	잔 액	지원결정액 대비 집행률
691백만 원	500백만 원	464백만 원	227백만 원	67.1%

○ 한국연극협회(부산광역지회)의 기업문화예술 협력연계사업이나 문화예술중매프로젝트 사업의 경우에는 본 사업취지와 맞는 측면이 있으나, '클린 충북 100일 프로젝트(충북 시민극장)'나 부산문화예술지원센터 사업들은 일반적인 지역문화예술 사업과 큰 차별성을 찾기 어려워 보임.

- 클린 충북 100일 프로젝트의 경우에는 결과보고서를 제출하지 않아 구체적인 사업내용 파악은 안 됨.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 본 사업은 기금과 참여업체(기업, 재단 등) 간 매칭 방식으로 예산을 마련하고자 하였음.

- 그러나 기업문화예술협력연계 사업의 경우 기업들이 사업의 취지에는 동의하나 매칭자금에 부담을 느껴 사업진행에 어려움이 있었음. 이러한 기업 및 공단에게 지원책이나 세제감면 혜택과 같은 실질적 인센티브를 제공하여 참여를 유도하는 방안이 모색되어야 할 것임.

○ 수강생들에게 수강료 일부를 받는 것도 수업에 대한 관여도를 높이면서 사업체의 예산부담을 덜어주는 예산 마련책이 될 수 있을 것이라 사료됨.

④ 재정운영의 적절성

○ 단기간 예산을 집행하고 결과물을 내야 했기 때문에 예산을 효율적으로 운영하는데 어려움이 있었으며 예산집행방식도 사업초반 원활하지 않았음.

- 문화예술위원회 정산시스템 및 사업카드가 사용가능한 기간이 늦어져 수작업을 하는 등 예산을 집행하는데 어려움이 있었다는 평가가 있었음.

○ 실제적으로 사업에 도움이 되는 방향으로 예산내역을 조정할 필요가 있음.

- 실제 사업에서 필요로 하는 예산과 사용 가능한 예산내역의 차이로 사업진행자들이 어려움이 있었던 것으로 나타남.

- 예를 들면 하드웨어는 지원금을 사용할 수 없어서 소모품 위주로 예산 편성을 할 수밖에 없는 등 사업의 실제적인 도움을 받는데 제약이 있었다는 평가가 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 사업참여자 만족도 조사 등 계량적 성과지표를 평가서에 포함하도록 되어 있으며 이러한 정량적 조사는 사업의 성과를 평가하는데 의미가 있어 보임.

○ 정량적 조사와 더불어 참가자들의 느낌이나 의견을 알 수 있는 정성적인 평가가 병행된다면 차기 사업의 방향을 잡는데 더욱 유용한 정보가 될 것임.

- 한국연극협회(부산지회)의 경우 고객만족도 조사와 더불어 사업 참가자들의 주관적인 느낌이나 생각을 평가서에 첨부하여 사업에 대한 평가 및 개선방향을 정하는데 도움이 되는 정보를 제공하였음.

○ 현재 사업전개 과정 및 성과에 대한 평가는 지원받은 주최가 직접 하도록 되어 있으나 이는 결과의 신뢰도를 떨어뜨릴 수 있으므로 외부기관을 통해 실시하는 방법을 제안함.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 기업문화예술협력연계 사업의 경우 참여한 예술가, 기업, 수강생들이 높은 수준의 만족도를 보임.

- 사업 참여자 만족도 조사는 지원자 중 한 곳에서만 이루어졌고 그 사업에 대한 만족도는 높게 나타났음.

○ 다른 사업에 대해서는 성과보고서 자료가 없으므로 사업에 대한 성과목표 달성여부 및 고객만족도를 파악할 수가 없음.

[표7-2-15] 결과보고서 제출 현황

사 업 구 분	지원자수	성과보고서수	만족도 평가
협력연계	1	1	포함
거점운영	3	2	미제출
시설상주육성	1	0	미제출
계	5	3	

○ 사업지원자 인터뷰 결과에 의하면 이번 지원으로 사업목표를 달성하거나 사업을 확장하는데 도움을 받았다고 응답함. 그러나 사업진행과정에서 사업 준비 및 진행, 예산집행 부분에서는 기간이 촉박해 어려움이 있었다고 답함.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 성과보고서는 사업 참여자 중 일부만 제출하였으며, 제출한 대부분의 보고서도 분량이 적고 형식적인 보고에 그침.

- 2009년 사업에 대해 현재(2010년 4월)까지 결과보고서를 제출하지 않은 지원자가 5지원자 중 2곳임.
- 제출된 성과보고서도 기업협력연계 한 곳을 제외하고 만족도 측정 등 계량적인 성과평가가 포함되어 있지 않았으며, 사업내용에 대한 요약과 예산 사용 내역에 그침.
- 만족도 평가결과가 포함되어야 한다는 것을 알지 못하는 사업수행자도 있었음.

○ 사업을 진행하는 동안 문화예술위원회에서 모니터링 한 기록이 없으며, 사업자가 결과보고서를 제출한 이후에도 이에 대한 특별한 피드백이 없었던 것으로 보임.[5)]

○ 올해 시범사업으로 시행되었으며 평가 결과를 바탕으로 향후 사업 확대여부를 결정하여야 하나 평가가 제대로 이루어지지 않은 상태에서 세세부 사업이 통합 및 폐지된 것은 평가의 환류가 전혀 이루어지지 않았다는 것으로 해석할 수밖에 없음.

4. 문 제 점

○ 사업의 계획 및 실행이 촉박하게 이루어져 제대로 홍보가 이루어지지 않았고, 결과적으로 지역에서 사업 취지에 맞는 사업을 발굴할 시간적 여유가 없었음.

- 2009년 처음으로 시행하는 사업이기 때문에 사업을 충분히 알리고 준비할 시간을 주었어야 하나, 공지 자체가 6월 이후에 나서 지역단체들이 이 사업을 위해 체계적으로 준비하고 실행 할 기간이 절대적으로 부족하였음.

○ 평가시스템 및 평가결과에 대한 피드백이 제대로 이루어지지 않음.

- 본 사업은 2010년부터 지역 관련 사업으로 통합되어 주요 세세부 사업이 계속 지원되지 않을 것으로 보임(공연장 상주단체 육성 사업만 내년에도 지속). 이러한 의사결정은 각 사업의 평가결과를 기반으로 되어져야 하나, 현재 제출된 결과보고서들이 빈약하고 중간 평가의 기록도 없다는 점에서 위원회에서 중간 과정을 모니터하거나 사업결과에 대한 피드백이 없이 사업의 통폐합을 결정한 것으로 보임.
- 결과적으로 위원회 측에서 사업에 대한 관심을 가지고 중간에 진행사항과 결과에 대한 피드백을 하는 등 책임 있게 사업관리를 하지 못했다고 보여 짐.

5. 개 선 방 안

○ 새로운 사업에 대해서는 공지 및 설명이 사전에 이뤄져서 지역에 있는 예술단체들이 사업에 대한 취지를 이해하고 지역문화예술을 활성화시키기 위한 좋은 아이디어를 발굴할 수 있도록 충분한 시간적 여유를 확보해야 할 것임.

○ 시범사업에 대해서는 향후 사업의 확장여부를 결정해야 하기 때문에 중간단계에서도 평가를

5) 사업참여자 인터뷰 자료

실시하여 향후 확장여부에 대한 의사결정 근거를 마련해야 할 것임.

- 시범사업이었던 만큼 담당자(또는 외부평가단)가 현장방문 등을 통해 중간 진행사항을 확인하고 사업진행의 어려움이나 문제점을 파악해 사업을 확장하는데 반영해야 할 것임.

○ 사업 참여자의 평가보고서가 요건을 만족하도록 제대로 이루어져야 하며, 사업의 개선방향을 정하는데 이러한 자료가 밑받침이 되어야 할 것임.

- 고객만족도 등 평가보고서에 들어갈 요건을 분명하게 사업 참여자에게 알리고, 평가결과에 대해 피드백을 주어야 할 것임.
- 공연단체 문화시설 상주 육성지원사업과 같이 사업기간이 2010년으로 넘어가는 사업들은 중간보고서 형태로 결과보고를 하도록 함으로써 사업진행사항을 공유하는 방식이 필요해 보임.

○ 사업전개 과정 및 성과에 대한 평가는 외부에서 실시하는 것이 객관성을 담보할 것임.

- 대부분의 사업에서는 사업수행자의 주최로 성과평가를 하도록 되어 있음. 이러한 절차도 의미가 있겠으나, 만족도 조사과정에서 사업자의 의도나 주관이 반영될 가능성이 있음. 또한 사업 참여자마다 다른 지표로 만족도를 측정하여 조사결과의 신뢰성 및 타당성 문제가 제기될 소지가 있음.
- 계량적인 만족도 조사는 제3의 기관에서 표준화된 틀을 가지고 진행하는 것이 객관성을 높일 수 있으며 이는 장기적으로 시간에 따른 성과 변화를 관리하는데 유용함.

○ 실제적으로 사업에 도움이 되는 방향으로 예산내역을 조정할 필요가 있음.

- 실제 사업에서 필요한 예산내역과 사용가능한 내역의 차이로 사업진행자들이 어려움이 있었던 것으로 나타남.
- 사업의 실제적인 도움을 받을 수 있도록 예산 제약을 사업특성에 맞게 허용해줄 필요가 있어 보임 .

6. 총 평

○ 본 사업은 문화예술 향유의 사각지대에 있는 새로운 타겟 발굴 및 거점마련이라는 참신한 목표를 가지고 2009년 시범사업으로 진행되었으나,[6] 관리 및 평가가 제대로 이루어지지 못한 채 통폐합되어 시범사업의 의미를 살리지 못하였음.

- 새롭게 시작되는 사업은 충분한 홍보기간을 가지고 홍보되어야 하고 사업결과에 대한 평가를 사후사업에 반영할 수 있도록 사업 추진이 되어야 하는데, 사업시작부터 홍보 및 평가가 급하게 진행되었으며, 체계적인 평가과정 없이 지역문화예술활동 지원 사업으로 통폐합되었음.
- 시범사업의 확장여부를 결정하기 위해서는 사업 중간과정에도 관심을 가지고 확대

6) 2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료 한국문화예술위원회 p.52.

에 장애가 되는 요소를 파악하는 등 세심하게 관리되었어야 할 것임.

○ 기업, 문화예술협력연계사업은 지역예술인 일자리 창출 및 직장인들의 문화예술향유 기회 증대 등 의미 있는 시도로 보여 지며, 시범사업을 통해 발견한 시행착오들을 타산지석 삼아 향후에라도 확대할 여지가 있음.

- 지역문화거점마련 사업이나 기업문화예술연계 사업은 장기적이고 큰 그림을 가지고 지역 네트워크를 연계해야 하는 사업인 만큼 좀 더 종합적이고 유기적인 전략하에 사업이 진행될 수 있도록 지원해야 할 것임.
- 지역거점이나 기업과의 연계를 위해서는 지역의 다른 문화기관 등의 후원과 참여가 적극적으로 되어야 할 것이며 이를 유도하는 인센티브가 필요해 보임.
- 노동부와 연계해 참여 기업에게 세재혜택 등 여러 가지 인센티브를 제공하고[7] 업체 특성(예. 공단, 일반기업)을 반영한 문화예술 교육프로그램 개발의 필요성과 같은 현장의 평가결과는 향후 유사한 사업을 계획하는데 유용한 시사점을 제공함.

7) 기업, 문화예술협력연계사업 결과보고서. 한국문화예술위원회

3. 지역문화협의체 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 지역문화지원기구 간 네트워크 구축을 통한 지역문화정책, 실행에 대한 공유 및 사업개선 거점 마련

2) 사업내용

○ 사무국 운영 : 한국문화예술위원회에서 별도법인 발족 전 까지 운영

- 협의회 의장 : 예술위원회 위원장
- 사무국장(위원회 담당자 겸직) 및 사무요원 1인

○ 협의회의 정기총회, 포럼, 워크숍, 실무위원회 회의 개최, 지역문화정책보고서 발간, 홈페이지 운영 등

- 지역문화지원방안에 대한 세미나, 포럼, 워크숍 개최

[표 7-2-16] 정기회의 및 포럼

구 분	일 자	장 소	논 의 내 용
제1차 포럼	3.26.	광주 신양파크호텔	지역문화지원사업의 바람직한 개선방안 등
관계자워크숍	7.8	제주문화재단	지역협력사업 평가계획 논의 등
제2차 포럼	9.3	울산 파크호텔	중앙기금 배분안 논의 등
제3차 포럼	10.22	인천 하버파크호텔	공연장상주단체육성지원 운영사례 발표 등
평가워크숍	12.16	서울 올림픽파크텔	지역협력사업 평가계획 논의 등
정기회의	12.17	서울 올림픽파크텔	전국지역문화지원협의회 관련 논의 등

[표7-2-17] 권역별 워크숍 개최

구 분	대 상 지	일 자	장 소	논 의 내 용
호남권	전북,전남,광주,제주	5.20.	전북도청	지역협력형사업 등 업무관련 논의
충청권	충북,충남,대전,강원	5.21.	대전시청	
영남권	경북,경남,부산,울산,대구	5.27	부산, 부산문화재단	
수도권	서울,경기,인천	6.3~6.5	서울/경기/인천문화재단	

- 상호 협력에 의한 문화예술기획사업 추진(관객개발, 순회사업 등)
- 지역 문화정보 교류 및 알선 (프로그램 뱅크 등)
- 지역 문화행정가 연수 및 인적교류 추진
- 지역협력형사업 평가 추진

[표7-2-18] 지역협력형사업평가단 설치 및 운영

구 분	성 명	현 직
책임평가위원	이홍재	전주 영상정보진흥원 원장, 명지대학교 문화예술대학원 겸임교수
평가위원	정정숙	한국문화관광연구원 책임연구원
평가위원	윤성진	안양대학교 신문방송학과 겸임교수

[표7-2-19] 평가내용

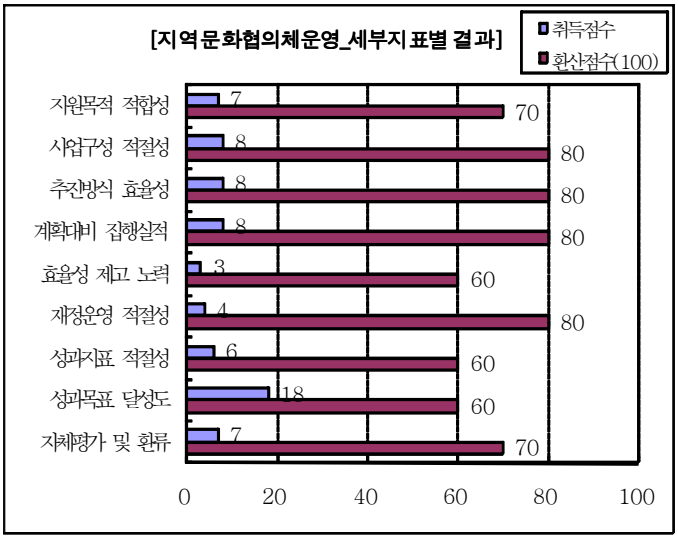
평 가 사 업	평가내용 및 우선순위 / 비중
① 시도기획사업지원(신규)	① 지역협력사업의 뉴모델 개발 : 50% ② 신규사업에 대한 평가 : 30% (시도기획지원사업 20% + 공연예술전문단체지원 10%) ③ 평가지표의 수정 및 신규개발 : 20% (기존 사업에 대한 평가지표 검토 개선 및 신규 사업에 대한 평가지표 개발)
② 공연예술단체집중육성지원(신규)	
③ 지역문예진흥기금사업(기존)	
④ 무대공연작품제작지원(기존)	

3) 사업추진방식

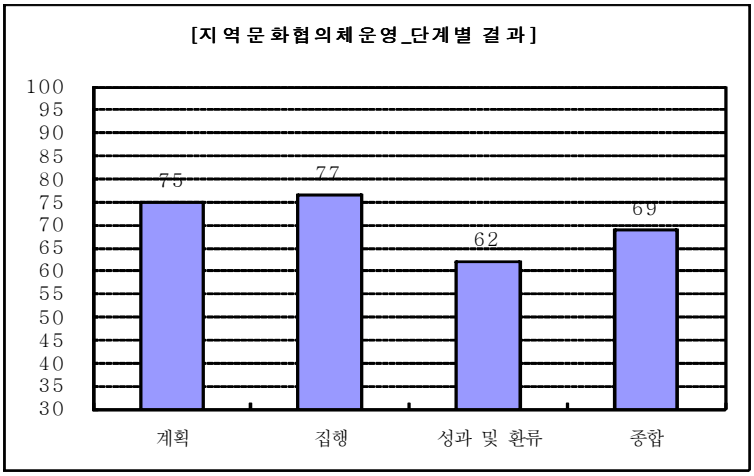
○ 협의회 구성 → 정기회의 개최(위원장 선임 등) → 실무위원회 구성 및 운영 → 주요사업운영

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	7.0	70.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	18.0	60.0
	자체평가및 환류(10)	7.0	70.0
합계(100)		69.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	75.0	보통
집행 (30)	76.7	보통
성과 및 환류(50)	62.0	보통
종합(100)	69.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 본 사업은 운영내역 평가에 앞서 '과연 이 사업이 문예진흥기금으로 운영할 수 있는 사업인지'에 대한 평가 필요

- <문예진흥기금>의 운영목적이 예술진흥에 있다고 보았을 때, 이 사업은 그 예술진흥을 위한 협의체 및 협력네트워크를 구성하는 것으로, 1) 추진목적이 직접적인 예술진흥이 아닌, 예술진흥을 위한 협력네트워크를 구성하는 것이며, 2) 사업에 의한 수혜대상이 예술가가 아닌 지원의 주체인 시도의 문화재단 혹은 문화관련 행정부서라는 점에서 문예진흥기금 사업에 전적으로 의존하기 보다는 재원 구성 체계를 지역문화재단, 국고 등으로 다원화할 필요가 있음.

·즉 본 사업은 예술지원 정책과 지방협력을 위한 사업으로, 문예진흥기금보다는 예산사업으로 추진하거나 각 시도에서 비용을 각출하는 형태로 추진하는 것이 바람직하다고 볼 수 있음.

·이에 사업목적과 수혜대상 측면에서 현재 문예진흥기금에 전적으로 의존하는 형태는 재검토가 필요하다고 볼 수 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 본 사업은 예술위와 지방정부(문화재단 포함)와의 협력체계 구축을 목적으로, 1)협의체 운영(정기총회 및 포럼, 세미나, 워크숍, 실무위원회 등) 및 지역문화정책보고서 발간, 홈페이지 운영, 지역협력형 사업 평가 추진, 지역문화정보 교류, 지역문화기획 및 행정가의 국

내외 연수와 시상 등을 추진한 것으로 보고되고 있음. (관련자료 : 2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료, 한국문화예술위원회, p.59)

- 본 사업의 목적이 중앙과 지방 사이의 협력네트워크 구성이라 볼 때, 본 사업의 세부사업 구성은 매우 적절하다고 볼 수 있음.

○ 그러나 다른 한편, 지방과의 협력이 일방적인 협력이나 정보제공이 아닌, 지방의 문화정책 발전, 예술지원 정책의 '질적 발전' 제고에 둔다고 할 경우, 현재의 사업구조는 파편적이고 일시적인 교류에 초점을 모으고 있다는 점에서 문제를 안고 있음.

- 즉, 일회적인 회의나 협력이 아닌 지방정부나 재단의 발전을 유도한다고 한다면, 본 협력사업의 방식은 지역과의 '문제의식 공유' 뿐만 아니라, 1) 예술위 차원에서 지방에 대한 컨설팅과, 2) 이를 통해 보다 나은 방식으로 사업을 추진토록 하는 다양한 협의(일대일, 혹은 다자간 협의)가 필요했다고 볼 수 있음.
- 그러나 대부분 워크숍과 포럼은 다중이 참여한 형태로 이루어졌고, 1~2회의 발언기회를 얻어 토론하는 방식으로 구성, 실질적인 토론이나 체계적인 협의, 필요에 따른 컨설팅을 이루었다고 보기 어려움.
- 이에 향후 지역과의 협의에 있어서는 정책적인 협의뿐만 아니라, 지방의 여건과 의견을 청취하고 그들의 현실에 맞는 지원체계 및 방식을 찾고 구조화하는 방식으로 실질적이고 내실 있는 지역협의 및 세미나가 이루어져야 한다고 봄.
- 더불어 협력의 방식 또한 각 권역별 협력체계를 강화하고, 내실 있는 토론과 협의를 이루는 1:1 방식으로의 접근이 필요하다고 보며, 협력방식 또한 협의 및 컨설팅 등 보다 실질적인 내용으로 이루어져야 할 필요성이 있다고 판단함. 이에 '지역협력관제' 도입을 적극 찬성함.

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 본 사업의 추진방식은 1) 각종 회의와 2) 홈페이지 운영, 3) 문화정보 교류, 4) 지역문화기획 및 행정가의 국내외 연수와 시상 등으로 되어 있음. 또한 보다 실질적인 협의를 위해 1) 지역문화정책보고서를 발간하는 한편, 2) 지역협력형 사업에 대해 평가를 추진함.

○ 전반적으로 보아 다양한 네트워크를 통해 지역과의 협의를 이뤄나가나 '회의를 통한 실질적인 지역협의를 이룰 것인가' 하는 데에 대해선 회의적

- 1) 무엇보다 회의횟수가 적고(정기총회 및 워크숍/포럼 등은 6회밖에 이루어지지 않은 점), 2) 권역별 포럼 또한 4회 밖에 개최되지 않았으며, 3) 참석자가 많아 발언기회가 적고, 4) 예술위를 중심으로 의제를 선정하고 토론을 이뤘다는 점 등 (2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료, 한국문화예술위

원회, p.62)은 이 회의를 통해 실질적인 협력을 이뤘을까에 대한 회의를 낳게 함.

○ 이에 보다 내실 있고 실질적인 협력을 이룰 수 있는 '협력개발 방식' 및 '예술위의 리더쉽과 지역협력체계 구성'이 필요하다고 보여 짐.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 자체평가보고서에 따르면, 대부분 사업은 계획에 따라 집행된 것으로 보임.

- 자체평가보고서에 따르면, 대부분 사업은 집행되었고, 해외사례 조사만 신종플루 영향으로 집행되지 않은 것으로 나타남.

○ 그러나 계획에서 보이는 1) 지역문화정책보고서는 제출된 바 없으며, 2) 지역협력형 사업에 대한 평가 또한 아직 완료되지 않음. 3) 더불어 문화정보 교류에 대해서는 그 실체가 확인되지 않아 실제 어떤 정보가 얼마나 교류되어 어떤 성과를 나았는지에 대해서는 구체적으로 제시되지 못하고 있음.

- 이에 관련 자료의 보완 및 명확한 근거의 제시가 필요할 것으로 보임.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 본 사업의 예산은 특별한 문제가 없이 사용되었음.

- 사업 진행 자체에서 문제점을 찾거나 제기하기 어려움.

○ 단, 본 사업은 앞서 지적한 바와 같이 '지방협력에 대한 예술위와 지자체의 필요성'에 의해 추진되는 사업임. 그것을 감안하면 본 사업의 예산은 예술위가 사업예산으로 별도로 만들거나 지방과의 협력을 통해 비용을 마련하는 것이 타당했음.

- 만약 지방이 별도의 재정을 지원하지 않고, 세미나 및 정보교류에 참여했다면 그것은 지방의 필요가 아닌 '예술위의 필요'에 의해 "일방적"으로 추진했다고 보아도 무방함. 그 경우, '과연 이 협력이 필요한 것인가'에 대해서는 별도로 검토할 필요가 있음.

○ 그러나 현재 이와 같은 예산 및 재정운영의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡한 실정임.

- 현재는 구성초기라 어쩔 수 없다 하더라도 이후엔 반드시 지방의 재정참여가 필요할 것으로 보임.
- 미국의 사례에 대한 검토 작업을 통해 새로운 방향을 모색하는 노력은 의미가 있다고 판단됨.

④ 재정운영의 적절성

○ 제출된 자료가 없어 판단하기 어려움.

- 제출된 자료는 2억 원 예산을 집행하였다는 것 외 별도의 자료는 없음.

·다만, 특별히 낭비적 요소가 없는 점을 감안, 재정운영은 적절한 것으로 판단함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 본 사업의 성과지표로 제시한 것은 '지역문예진흥사업' 전체를 통하여 측정하는 것으로 되어 있음(2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료, 한국문화예술위원회, p.67).

- 그러나 이는 동 사업의 사업성과라 볼 수 없음.

○ 동 사업의 목적이 지역과의 협력을 통한 지역협력형 사업의 발전 및 지방정부 문화예술지원정책의 발전이라 할 때, 동 사업의 성과목표는 1) 지역협력형 사업의 효율성 제고(사업개선 및 신규 사업의 발굴/추진 등)와, 2) 지방예술지원정책의 발전(지역문화재단 설립 및 지역문화예술지원체계 개선 등)이 되어야 할 것임.

- 그렇다고 보았을 때, 이 사업의 성과는 오히려 1) 지역협력형 사업의 개선 (① 지역문화예술지원 및 무대작품 지원을 통합한 지역문화예술육성지원으로 사업전환, ②시도기획지원 및 지역문화예술특화지원을 통폐합, 지역문화예술기획 지원으로 전환, ③ 공연예술단체집중육성지원의 공연장상주단체육성지원사업으로 전환, ④ 레지던스프로그램 지원 등)과 2) 지방문화재단 설립(부산, 대구, 전남, 대전 등)으로 보아야 할 것임.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 위와 같이 성과목표체계를 변경할 경우, 동 사업은 충분한 성과를 거두었다고 볼 수 있음.

- 다만, 지방정부의 문화예술지원정책의 변화에 아직까지는 큰 흐름이나 영향이 나타나지 않은 바, 향후 사업에 있어서는 이 부분에 중점을 두어야 할 것으로 보임.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 예술위는 동 사업의 자체 평가체계를 위해 지역협력형 사업 운영방안 연구 및 그에 따른 평가체계 구축을 평가환류 시스템으로 제시하고 있으나, 이는 동 사업의 평가체계로 볼 수 없음.

- 오히려 이 평가환류시스템은 지역협력형의 일반사업-지역예술특화사업, 지역문예진흥지원 등에 적용할 기준이지 동 사업은 아님.

- 그런 점에서 보았을 때, 현재 이 사업은 평가체계 및 환류가 미흡한 실정이라고 할 수 있음.

4. 문 제 점

○ 동 사업은 사업운영 상의 문제보다는 사업자체가 문예진흥기금으로 운영되는 것이

부합하는 것인지에 대해서는 향후 검토가 필요함.

- 동 사업이 1) 예술지원을 목적으로 하는 직접적 사업이 아닌, 예술지원의 네트워크를 구축하기 위한 사업이라는 점, 2) 그 대상이 예술가 등 지원대상이 아닌 지역정부 등 '관'이 중심이 되어 있다는 점 등을 고려할 경우, 동 사업은 문예진흥기금사업이 아닌 예산사업이나 지방정부의 부담으로 운영되는 사업으로 개선되어야 할 것으로 보임.

5. 개 선 방 안

○ 지적한 바와 같이 동 사업은 수익자 원칙에 따라 협력에 의해 수혜를 보는 대상, 즉 1) 예술위와 2) 각 지방정부 및 재단 등이 그 비용을 부담하는 방식으로 전환되어야 할 것으로 보임.

- 특히 예술위는 이를 향후 재단으로 전환(2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료, 한국문화예술위원회, p.69)할 것이라 밝히고 있으나, 오히려 재단화 보다는 각 지역정부 및 재단이 참여하는 사단법인화 하여 운영되는 것이 바람직할 것으로 보임.

○ 다른 한편, 현재의 협의방식은 집합교육 형태의 다소 일회적이고 일방적인 것으로 보임. 보다 협력적 관계형성을 위해서는 예술위가 지역에 내려가 보다 적극적으로 정책적 수요를 유발하고, 컨설팅을 수행하는 방식으로 진행되어야 할 것으로 보임.

6. 총 평

○ 동 사업은 지역협력형 사업의 전환 및 지방정부의 문화재단 설립 등 여러 가지 성과를 낳은 모범적인 사업임.

- 그러나 지방정부를 우선시 한 소비자 지향형 사업이 아닌, 예술위 정책을 주도하는 공급자-중앙 중심형 사업을 지방에게 전달하는 사업방식을 띠었다는 점 등에서 문제가 있다고 보여 짐.
- 이에 문예진흥기금 사업에서 예술위 및 지자체 정부가 공동 부담하는 사업으로 전환할 것과, 예술위 사업 추진을 위한 정책협력 방식에서 지자체의 정책을 컨설팅하고 그 욕구를 발굴하여 정책화하는 방식으로 추진되어야 할 것을 판단함.

○ 지역문화협의체의 기능은 앞으로 지속 확대될 전망이기 때문에 재원분담체계, 조직의 위상 격상, 공동사업 발굴, 중장기 전략 수립 등 지역문화협의체 발전 방안을 수립할 필요가 있음.

4. 지역문예진흥 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 지역의 문화예술 활동을 협력 지원함으로써 중앙과 지방간의 문화 격차 해소와 지역의 문화역량 제고

2) 사업내용

○ 사업기간 : '80년 ~ 계속 (단년도 계속사업)

○ 지원형태 : 자치단체경상보조

- 위원회 → 15개 시·도(서울 제외) → 공모사업으로 추진

○ 지원조건 : 지자체보조(지역문예진흥기금)

○ 사업추진 연혁

- '84~'98 : 지방자치단체의 문예진흥기금 조성을 위한 적립금(seed money) 지원
- '99~현재 : 당해 연도 지역문예진흥기금 공모사업비 지원

○ 지역별 지원액

[표 7-2-20] 지역별 지원액

(단위 : 천원)

구분	시도	예 산			지 원 신 청		지 원 결 정	
		중앙기금	지역매칭	계	건수	금액	건수	금액
1	부산	310,000	814,000	1,124,000	676	4,728,000	338	1,100,000
2	대구	330,000	1,108,528	1,438,528	497	6,124,938	315	1,352,000
3	인천	360,000	1,000,000	1,360,000	521	4,216,375	193	880,000
4	광주	310,000	128,000	438,000	434	1,715,030	203	388,000
5	대전	330,000	370,000	700,000	340	1,504,289	239	648,900
6	울산	310,000	310,000	620,000	221	2,042,000	117	620,000
7	경기	400,000	2,688,400	3,088,400	1,761	15,355,966	658	3,088,400
8	강원	330,000	1,670,000	2,000,000	919	5,528,000	627	1,690,000
8	충북	280,000	540,000	820,000	433	1,319,336	270	665,000
10	충남	280,000	465,000	745,000	464	2,089,640	318	745,000
11	전북	330,000	1,430,000	1,760,000	822	6,223,548	544	1,690,000
12	전남	280,000	687,000	967,000	710	2,764,000	614	1,007,000
13	경북	280,000	195,000	475,000	305	1,460,740	250	450,000
14	경남	310,000	500,000	810,000	567	2,429,000	382	840,000
15	제주	360,000	160,000	520,000	251	1,434,650	106	457,000
계		4,800,000	12,065,928	16,865,928	8,921	58,935,512	5,174	15,621,300
		매칭비율 1.0 : 2.7			신청 대비 결정 : 건수 58.0% / 금액 26.5%			

○ 지역문예진흥지원 지역별 배분방식 및 기준

- 배분방식 : 5등급 배분

[표 7-2-21] 지역별 배분기준

등 급 및 금 액	격 차 비 율
1개처 : 400백만 원 2개처 : 360백만 원(90%) 4개처 : 330백만 원(83%) 4개처 : 310백만 원(78%) 4개처 : 280백만 원(70%)	등급간 5-10% 차등

- 지원예산 배분

·배분원칙 : 15개 지역 문예진흥기금에 대한 균등 지원 보다는 문예진흥 의지와 성과에 따라 차등적으로 배분함으로써 지방자치단체의 자발적인 문화예술 투자 장려 및 바람직한 지원체계 성과를 유도함.

·배분방식 : 서울을 제외한 15개 광역지방자치단체를 5개 등급으로 등급 마다 1개, 2개, 4개, 4개, 4개로 나누어 지원금액을 차등 지원함(2008년도 기준과 동일, '06년 3등급 -> '07년 5등급으로 확대하였음).

[표 7-2-22] 배분 평가기준

평 가 요 소	평 가 항 목 및 평 가 방 법	비 중
문화예술진흥의지 (문예진흥기금사업비편성수준)	Σ(3년간) (문예진흥기금사업비/인구) / (세출예산//인구) x 연도별가중비 x 계수	15%
지원목표에 따른 선별지원의지 (지원사업 건당 지원금 평균액)	Σ(3년간) 건당 지원금 평균액 x 연도별가중비 x 계수	15%
사업 운영 체제의 적정성 (사업운영)	○ 사업별 지원정책 목표의 구체성과 적정성 ○ 지원기구의 전문성과 투자 정도 ○ 지원신청 안내의 적시성과 충실성 ○ 지원금 집행관리의 투명성과 적절성	20%
사업 운영 체제의 적정성 (사업심의)	○ 심의기구 구성 및 운영방식의 투명성, 적절성 ○ 심의의원 구성방식 및 위촉 교체율 ○ 사업유형별 심의기준 및 지원요건의 명확성 ○ 심의의 적절성과 충실성	20%
지원사업의 평가체계와 성과	○ 평가체계의 충실성 ○ 평가역량 (평가를 위한 자원 투입정도) ○ 자체평가결과에 대한 2차(메타) 평가 결과	30%
계		100%

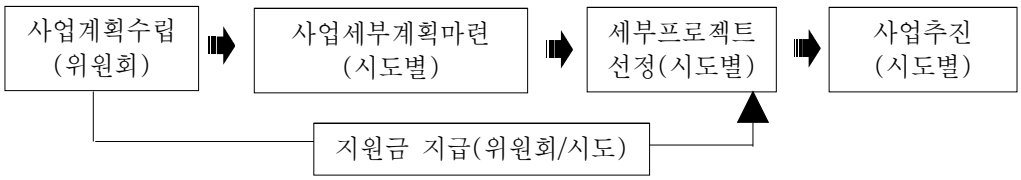
3) 사업추진방식

○ 사업시행주체

- 사업총괄·협력 및 기금지원 : 한국문화예술위원회
- 시·도별 세부사업계획 수립 및 운영 : 16개 시·도 혹은 시·도 문화재단

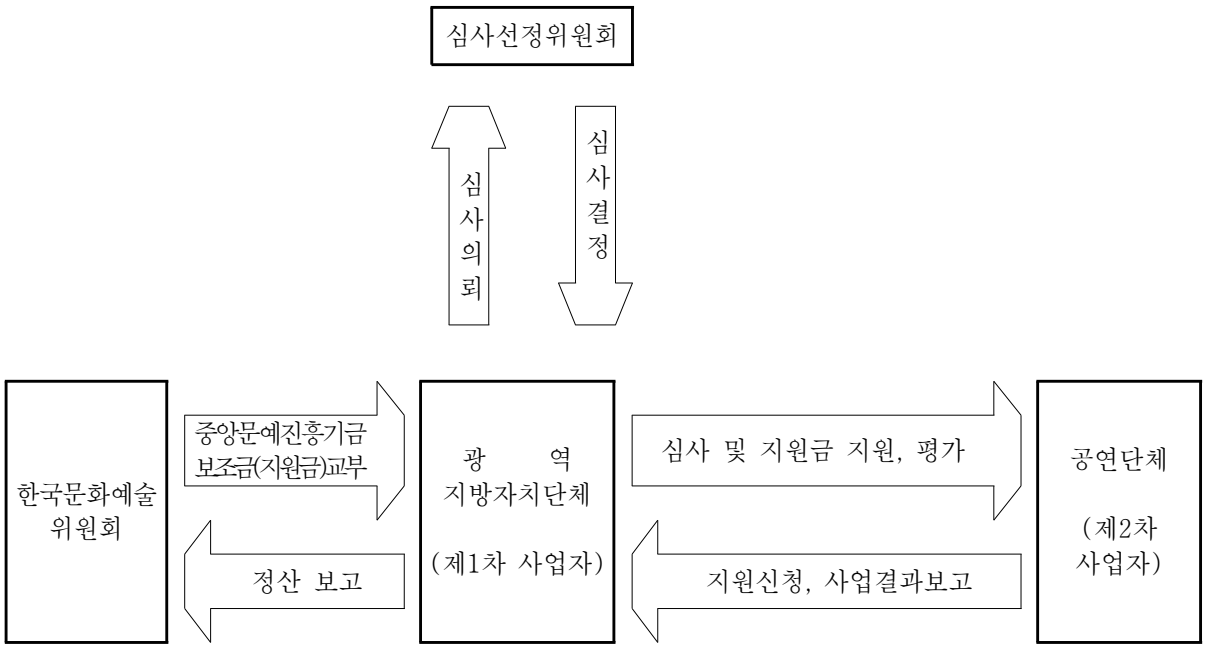
○ 사업추진 프로세스

[그림 7-2-2] 사업추진 프로세스



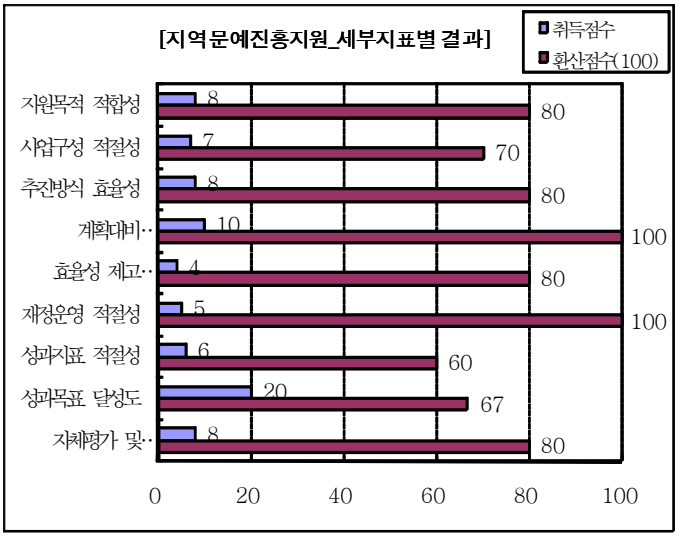
○ 사업추진체계

[그림 7-2-3] 사업추진체계

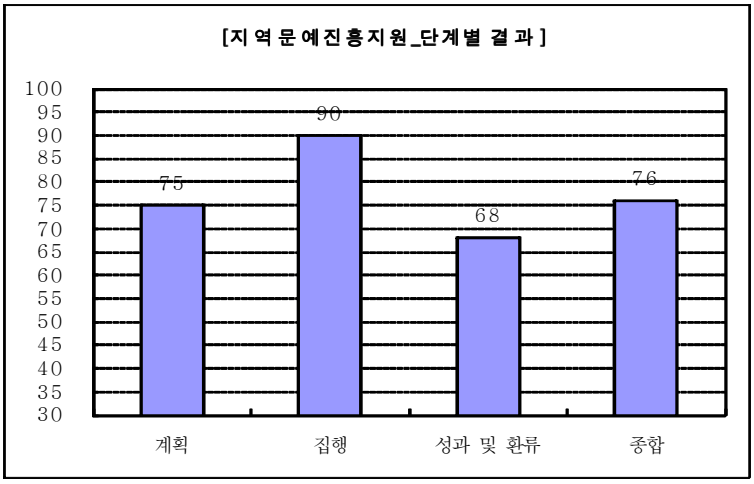


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	8.0	80.0
	사업구성 적절성(10)	7.0	70.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	5.0	100.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	20.0	66.7
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		76.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	75.0	보통
집행(30)	90.0	매우우수
성과 및 환류(50)	68.0	보통
종합(100)	76.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 사업의 목적이 '지역간 문화격차 해소 및 지역주민의 문화역량 강화'에 있는데, 이러한 목표를 구체적으로 나타낼 수 있는 성과지표는 개발되어 있지 않으며, 이와 연관된 통계 및 자료가 갖추어져 있지 않은 실정임.

- 지역별 지원금 배분과정에서 지방재정자립도 수준에 따른 차이를 반영하고 있고, 서울의 비중을 줄이고 있다는 점에서는 지역간 문화격차를 해소하기 위한 정책방향이 정립되어 있다고 판단되지만, 서울을 제외한 지역과 지역간의 문화격차를 해

소하기 위한 지원방향은 구체적으로 제시되지 못하고 있음.

- 지역간 문화격차 지수가 산출되지 못하고 있기 때문에, 지역간 문화격차에 대한 실증적인 접근에는 한계를 내포하고 있음.

○ 지역의 특성을 고려한 문화예술지원체계를 지향하고 있다는 점에서 의미가 있지만, 지역특성이 어떻게 지원 사업에 반영되고 있는가에 대해서는 구체적으로 제시되지 못하고 있음.

- 일반 공모사업으로 진행되고 있기 때문에 지원신청건수 대비 지원선정 비율에서의 차이를 제외하면 지역특성의 반영정도를 구체적으로 나타내는 성과지표를 관리하지 못하고 있음.
- 이와 관련하여 지역특성을 어떻게 이 사업에 반영하는 것이 합리적인 모델인지에 대한 검토가 필요함.

○ 지역문예진흥지원사업의 목적을 '지역간 문화격차 해소 및 지역주민의 문화역량 강화'라고 포괄적이고 종합적으로 설정함으로써, 이 사업이 지역의 다른 문화예술진흥지원사업과의 차별성이 무엇인지를 명확하게 설정하는데 한계를 나타내고 있음.

- 이와 관련하여 목적을 보다 구체적이고 명확하게 설정함으로써 지역문예진흥지원사업을 전체 지역문화예술지원사업 맥락에서 포지셔닝을 할 필요가 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 세부사업의 문화예술진흥기금 지원목적과의 적합성은 높지만, 세부사업의 범위 및 수혜자의 범위가 광범위하기 때문에 일반지원공모사업과의 차별성과 참신성에서 한계를 나타내고 있음.

- 지역문예진흥지원사업은 지역의 문화예술부문에 대한 지원사업을 통해 지역간의 문화격차를 해소하고, 지역주민의 문화역량을 강화하는 목적을 추구하고 있기 때문에 문화예술진흥기금 지원사업으로서의 적합성은 높다고 볼 수 있음.
- 그럼에도 불구하고, 지역문예진흥지원사업은 사업의 목적과 범위, 그리고 수혜자의 범위가 광범위하기 때문에, 이 사업의 차별적 특성이 구체적으로 나타나고 있지 않음.

○ 또한 이 사업의 성과 및 영향을 구체적으로 설정하는데 한계를 나타내고 있음. 지역문화예술단체에 대한 지원을 통해 달성하고자 하는 성과를 예술단체 차원과 지역주민으로 구분하여 살펴보고, 이를 바탕으로 사업성과를 구체화하는 작업이 필요하다고 판단됨. 이러한 세분화된 접근방법을 통해 이 사업의 성과와 영향에 대한 성과지표 개발이 가능할 것으로 판단됨.

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 사업추진과정에서 선정률을 관리함으로써 선정단체의 예술적 우수성을 확보하고, 소액 다건주의의 문제점을 극복하기 위한 사업운영체계를 구축하고 있다는 점에서는 사업추진방식이 적절하다고 판단됨.

- 선정률 관리는 한 단체 당 지원금액의 규모를 확대하고, 선정과정에서 경쟁 환경을 조성함으로써 지원심사의 의미를 확보할 수 있다는 점에서 의미가 있다고 판단됨. 이와 함께 소액 다건주의에 따른 나눠주기 지원방식을 개선할 수 있다는 점에서 의미가 있음.
- 그러나 선정률 관리를 어느 정도 수준으로 설정할 것인가에 대해서는 전략적 접근이 미흡한 것으로 판단됨. 기본적으로는 선정률을 낮추는 방향으로 관리가 되고 있으나, 어느 정도를 지향하고 있는가에 대해서는 보다 심도 있는 논의가 필요할 것으로 판단됨. 너무 지나치게 낮출 경우에는 특성화사업의 성격을 갖게 될 것이기 때문임.

○ 사업추진과정에서 평가결과에 따른 차등지원을 실시함으로써 사업효과성을 증진하기 위한 계기로 활용하고 있다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음.

- 평가사업의 결과를 배분기준으로 활용하고 있는 점은 긍정적으로 평가할 수 있으며, 이를 위해서는 평가사업을 체계적이고 전문적으로 수행할 필요가 있음. 그리고 이러한 평가기준에 대해서도 지역현장을 대상으로 홍보할 필요가 있음. 어떤 목적과 방향 및 기준을 가지고 평가사업을 수행하는가에 따라 지역문예진흥지원사업의 추진체계가 영향을 받을 수 있기 때문임.

○ 그러나 이러한 차등지원체계가 지역의 수요를 충분하게 반영하고 있다고는 볼 수는 없음.

- 기금 수요 측면의 배분기준이 시도 인구수, 시도 예술인수, 시도 문화예술활동 건수 등으로 구성되어 있는데, 시도 문화예술활동 건수와 같이 실제 문화활동 활성화 정도를 나타내는 지표에 대한 가중치 비율이 10%로 인구수나 예술인수의 가중치 비율에 비해 너무 낮다고 판단됨. 인구수와 예술인수 등은 연간 변동률이 작을 뿐 아니라 지원 사업으로 변화시키는데도 한계가 있는 지표이기 때문임.
- 또한 지역문화 수요를 종합적으로 나타내는 지표로 인구수를 설정함으로써, 지역주민의 문화수요를 질적으로 나타내는 지표개발이 더 필요한 실정임.
- 이와 관련하여 배분기준 및 가중치에 대한 논의가 앞으로도 지속적으로 이루어질 필요가 있다고 판단됨.

○ 배분기준에서 성과평가측면의 기준이 중요하게 작용하고 있는데, 한국문화예술위원회의 성과평가기준과 방법 및 결과활용에 관한 자료가 자체 평가보고서에는 충분하게 제시되어 있지 않음.

- 평가보고서에 대한 분석 작업이 필요함.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 사업계획 비대 집행결과의 일치도 및 집행률이 높음.

- 사업집행수준에서는 당초 계획대로 진행되고 있기 때문에 집행역량은 높은 것으로 판단됨.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 지역협의회를 활용하여 지역과의 협의과정을 진행하고 있으며, 상호 지원심의 결과를 통보하여 중복지원을 피하는 등 관련기관과의 협조 연계가 원활하다고 판단됨.

- 지역협의회를 활용하든, 아니면 정책적으로 별도의 사업을 추진하든, 지역문예진흥지원사업 담당자 및 관계자들 간의 지속적인 협의와 인식 공감 작업이 이루어질 필요가 있음.
- 성과지표 및 자체 평가체계에 대해서도 충분한 협의와 인식 공감이 필요함.
- 지역의 지원 사업 담당자들을 대상으로 한 성과관리 교육연수 프로그램을 운영하는 방안에 대해서도 검토할 필요가 있음.

○ 지역문예진흥기금지원사업과 무대공연작품제작지원사업의 신청단체 동일성에 대한 문제 제기에 대해 사업통합을 준비하였으며, 그 결과 2010년에 사업을 '지역문화예술육성지원사업'으로 통합하여 운영할 수 있도록 함으로써 지원금 배분방식을 개선했다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음.

- 지역문예진흥지원사업에 대해서는 여러 번에 걸친 개선노력이 이루어졌으나, 아직 정착되지는 못하고 있다고 판단됨.
- 그러나 지원금 배분방식을 개선하기 위한 노력이 지속적으로 이루어지고 있다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음.

④ 재정운영의 적절성

○ 배분기준에서 시도 재정여건 및 확충 노력을 포함시켜 관리하고 있으며, 지방비 매칭 원칙을 지역의 재정자립도 기준에 따라 차별적으로 적용한 점은 의미가 있다고 판단됨.

- 2009년 시도의 예산이 438억에서 2010년에 500억 원으로 전년대비 62억 원이 증가한 점은 재원확보 측면에서 긍정적으로 평가할 수 있음.
- 서울지역에 대한 배분비중을 단계적으로 줄여나가는 점도 의미가 있다고 판단됨. 서울지역에 대해서는 공통된 지표에 따른 배분기준을 설정하기 보다는 특성화 관점에서 접근할 필요가 있음. 특히 이 사업은 지역 간 문화격차를 매우 중요한 목적으로 추구하고 있기 때문에, 서울보다는 지방에 더 초점을 두어야 할 것으로 판단됨.
- 앞으로 서울을 제외한 지역과 지역 간의 관계, 광역시와 도와의 관계 등에 대해 배분기준에 대한 지속적인 검토가 필요하다고 판단됨.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 지역문예진흥기금 수혜단체수 선정률 지표에 대한 중장기 관점의 성과지표 모델이 정립되어 있지 않음.

- 선정률 지표는 집중지원을 촉진하는 방향으로 사업을 유도하는 측면에서는 의미가 있는 지표라고 할 수 있으나, 어느 정도의 목표치를 중장기적 관점에서 관리할 것인지에 대한 접근이 미흡하고, 단년도 목표치를 중심으로 관리되고 있음.

○ 지역문예진흥기금 수혜단체수 선정률 외에도 지원효과 및 영향에 관한 지표체계를 개발할 필요가 있음.

- 산출단계의 지표수준에 머무르지 않고, 기금지원사업의 효과 및 영향에 관한 지표를 개발함으로써, 지원사업의 지역문화예술발전 기여도를 파악할 수 있는 수준으로 관리될 필요가 있음.
- 선정률 만으로는 이 사업의 목표라고 할 수 있는 지역 간 문화격차와 지역주민의 문화역량 강화라는 측면을 충분하게 반영할 수 없음.
- 고객만족도 조사는 지원받은 문화 활동 참여자들의 만족도 조사 뿐 아니라 잠재적인 지원수혜단체들의 만족도 조사를 모두 포괄하는 방안을 탐색할 필요가 있음. 이 사업에 대해 지역의 문화예술인 및 예술단체들이 어떻게 인식하고 있는가 하는 점도 이 사업이 지역사회에서 갖는 의미를 파악하는데 중요하게 고려할 필요가 있음.

○ 지역문예진흥기금의 지원대상 선정과정에서 전문적이고 효율적인 심사체계를 구축함으로써 지역문예진흥기금 지원사업의 적절성과 효과성을 증진하기 위한 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 성과지표는 지역문예진흥기금 수혜단체수 선정비율로 설정되어 있는데, 당초 목표 57.5%에 비해 58.0%로 나타났지만, 2008년의 59.5%에 비해 개선된 것으로 나타나, 집중지원을 위한 선정률 지표 관리는 긍정적으로 이루어지고 있다고 볼 수 있음.

○ 그러나 고객만족도 조사 자료는 제출되지 않았기 때문에 평가할 근거가 없음.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 배분기준, 선정률에 대해서는 모니터링 및 평가체계가 비교적 잘 갖추어져 있으나, 이 사업이 지역단위에서 실제로 어떻게 기획되고, 집행되며, 그 결과가 무엇인지에 대해서는 체계적인 성과평가결과가 제시되지 못하고 있음.

- 이에 따라 지역별 성과보고 및 평가결과 자료가 구체적으로 제시되어 있지 않으며, 지역별 공통점과 차이점이 무엇인지에 대해서도 파악할 수 있는 근거자료가 없는 실정임.

○ 현재 시도는 자체 평가보고서를 위원회에 제출하고, 위원회는 제출된 보고서를 다시 평가하여 익년도 기금 배분에 반영하는 환류체계를 구축함으로써 성과평가체계를 갖추고 있다는 점에서 의미가 있음.

- 그러나 구체적인 평가보고서 내용, 평가지표체계, 평가방법 등에 대해서 제시된 자료가 없음.

○ 산출(output) 지표에 한정되어 있으며, 효과 및 영향(outcome & impacts) 지표에 대한 성과평가 작업은 이루어지고 있지 않고 있음.

- 고객만족도 지표에 대한 자료가 제시되어 있지 않으며, 지원사업의 결과가 지역의 문화예술 발전에 미친 영향이 무엇인지에 대해 파악할 수 있는 통계자료가 전혀 제시되어 있지 않음.

4. 문 제 점

○ 성과지표인 선정률 지표에 대해 적절수준이 어느 정도이고, 앞으로 어떤 수준으로 관리할 것인지에 대한 계획이 수립되어 있지 않음. 또한 신청단체의 다양성을 고려할 때, 지원결정 건당 지원금액의 규모를 어떻게 차별화할 것인가에 대한 방향을 정립할 필요가 있음.

○ 서울과 지역의 배분비율에 대해서도 향후 중장기 정책방향과 원칙이 설정될 필요가 있으며, 장기적으로는 지역의 비중을 지금수준 보다 더 확대하는 방안을 검토할 필요가 있음.

○ 기금 배분기준에 대한 개선 작업을 지속적으로 추진하고 있는 점은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 기금 배분기준중 시도 '성과평가결과'에 대한 구체적인 자료가 제출되어 있지 않으며, 이러한 시도 '성과평가결과'를 구체적으로 어떻게 반영하는가에 대한 설명이 되어 있지 않음.

○ 사업목표인 지역 간 문화격차 해소에 대해 구체적인 성과지표가 개발되어 있지 않으며, 기금 배분기준에서는 예술인수와 문예활동건수 등 공급자 중심으로 지표만 제시됨으로써, 지역주민의 문화수요 및 문화 활동 실태를 나타내는 지표는 인구수 지표 하나로 표현되고 있는 실정임. 이와 관련하여 앞으로 지역주민의 문화수요 및 문화 활동 수준을 나타내는 지표개발이 필요하다고 판단됨.

5. 개 선 방 안

○ 선정률 성과지표 관리체계를 구축하고, 선정률 외에 지원사업의 결과를 나타낼 수 있는 성과지표 개발이 필요함.

- 성과지표인 선정률 지표에 대한 연차별 관리계획을 수립하여 제시할 필요가 있음.

- 사업목적이 '지역의 문화예술 활동을 협력 지원함으로써 중앙과 지방간의 문화격차 해소와 지역의 문화역량 제고'라고 설정되어 있음에도 불구하고, 성과지표는 선정률이라는 사업집행차원의 지표에 한정되어 있는 실정임.

○ 지역 간 문화격차 지표체계 및 지수 개발, 지역별 문화수요 실태를 파악할 수 있는 체계적인 지표체계 및 통계조사를 실시할 필요가 있음.

- 지역 간 문화격차의 개념을 서울과 지방이라는 이분법적 구분체계에서 서울과 지방, 지역과 지역 간의 문화격차라는 복합적인 구분을 할 필요가 있음.

○ 시·도 혹은 시·도 문화재단의 사업관리 및 자체 평가역량을 강화하기 위한 정책적 접근이 필요함. 또한 각 시도의 특성을 고려하기 위한 문화예술위원회와 각 시도와의 협의가 활발하게 이루어질 필요가 있음.

6. 총 평

○ 기금 배분기준 개선, 지역의 재정여건을 고려한 배분체계, 선정률 성과지표 관리, 집중지원을 통한 예술적 우수성 확보 등을 통해 지역의 지원역량을 제고하기 위한 사업추진체계를 구축하고 있다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음. 또한 2010년부터 지역문화예술지원사업과 무대공연작품제작지원사업을 통합하여 지역문화예술육성지원사업으로 추진하기 위한 개선 노력 또한 긍정적으로 평가할 수 있음.

○ 서울과 지역의 지원금 배분기준을 개선하여 2009년에 38:62에서 2010년에는 25:75로 지역에 대한 지원을 확대하는 방향으로 설정한 점 또한 지역 간 문화격차를 해소하는 차원에서 의미가 있다고 판단됨. 또한 시도의 매칭예산 또한 점차 증가하는 추세를 나타내고 있다는 점도 긍정적으로 평가할 수 있음.

○ 그러나 지역문화예술지원사업은 지역협력형사업 전체 차원에서 갖는 성과와 영향을 파악할 수 있는 추진체계나 성과평가 결과가 제시되지 못하고 있음. 또한 지역문화예술지원사업이 지역문화예술 발전에 어떤 의미 있는 성과를 나타냈으며, 그 효과와 영향이 무엇인지에 대해서는 파악할 수 있는 준거지표와 자료가 확립되어 있지 않은 실정임.

○ 또한 지역문화예술지원사업은 지역 간 문화격차를 해소하는 것을 중요한 목표로 추진하고 있지만, 이러한 문화격차를 나타낼 수 있는 문화격차지표체계 및 지수가 개발되어 있지 않기 때문에, 지역문화예술지원사업에 대한 계획수립 단계 및 사업효과 분석에 활용할 수 있는 준거자료가 미흡한 실정임.

○ 앞으로 중장기적 관점에서 지역문예진흥지원사업을 어떻게 운영할 것인지에 대한 중장기 계획을 수립할 필요가 있으며, 다른 지역협력형사업과의 차별성과 연계성을 어떻게 확보해 나갈 것인가에 대한 중장기 전략을 수립할 필요가 있음.

5. 무대공연 작품제작 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 지역 무대예술단체의 창작의욕 고취 및 육성을 통해 지역 무대예술 분야의 활성화 도모

2) 사업내용

○ 사업추진연혁

- 1999년 ＩＭＦ당시, 무대예술분야의 어려움을 극복하기 위해 국고 및 지역과 매칭펀드로 긴급 지원(사업주관자 : 문예진흥원)
- 국고와 기금의 역할분담 원칙에 따라 2005년부터 기금으로 추진

○ 지원형태 : 자치단체경상보조

- 위원회 → 16개 시·도 → 공모사업으로 추진
- 16개 시·도(서울 포함) : 공모사업으로 추진(기금 및 지방비 예산 매칭)

○ 지원대상 : 16개 시·도의 공연예술단체의 공연활동

○ 지원예산 배분

[표 7-2-23] 지원예산

(단위 : 천원)

구분	시·도	예 산			지원신청		지원결정	
		중앙기금	지역매칭	계	건 수	금 액	건 수	금 액
1	서울	1,500,000	1,500,000	3,000,000	505	26,049,000	102	2,969,660
2	부산	349,000	349,000	698,000	192	3,583,000	74	688,000
3	대구	201,000	350,000	551,000	129	3,055,658	55	535,000
4	인천	219,000	219,000	438,000	84	3,247,909	24	438,000
5	광주	123,000	123,000	246,000	62	1,828,748	18	246,000
6	대전	123,000	123,000	246,000	69	1,731,125	24	246,000
7	울산	117,000	117,000	234,000	57	1,109,000	29	234,000
8	경기	460,000	460,000	920,000	314	9,118,862	50	920,000
9	강원	268,000	268,000	536,000	162	522,600	72	536,000
10	충북	156,000	156,000	312,000	84	1,283,000	61	312,000
11	충남	223,000	223,000	446,000	90	3,078,264	47	446,000
12	전북	235,000	465,000	700,000	73	2,741,747	45	685,000
13	전남	327,000	327,000	654,000	143	2,716,066	55	654,000
14	경북	307,000	307,000	614,000	148	2,147,000	80	594,000
15	경남	297,000	336,000	633,000	169	3,178,000	87	633,000
16	제주	95,000	95,000	190,000	52	805,300	29	180,000
계		5,000,000	5,418,000	10,418,000	2,333	66,195,279	852	10,316,660
		매칭비율 1.0:1.1			신청 대비 결정 : 건수 36.5% / 금액 15.6%			

- 배분원칙

· 집중지원 사업 취지를 반영, 신청 대비 선정률이 70% 이상인 곳은 페널티 부여 감액(5%씩 감액 반영, 2008년도 : 4지역, 2007년도 1개 지역 해당)

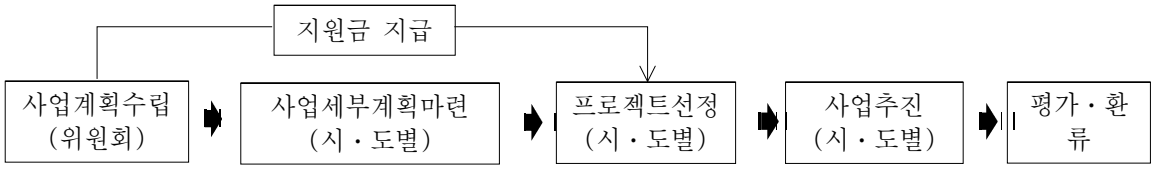
3) 사업추진방식

○ 사업시행주체

- 사업총괄·협력 및 기금지원 : 한국문화예술위원회
- 시·도별 세부사업계획 수립 및 운영 : 시·도 혹은 시·도 문화재단

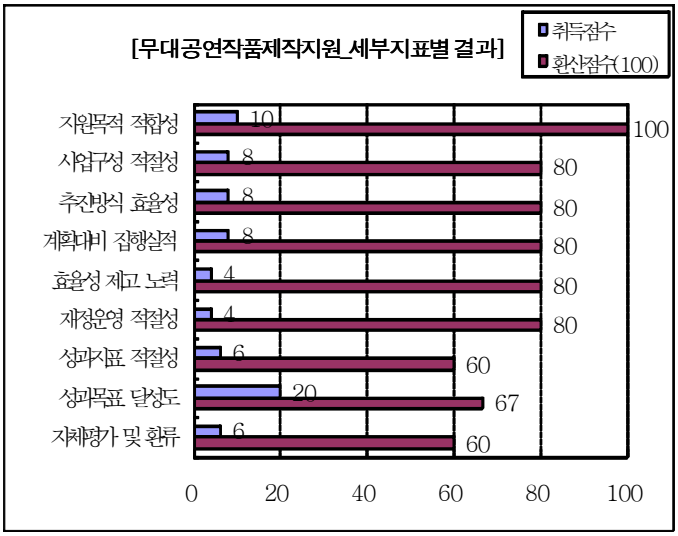
○ 사업추진 프로세스

[그림 7-2-4] 사업추진 프로세스

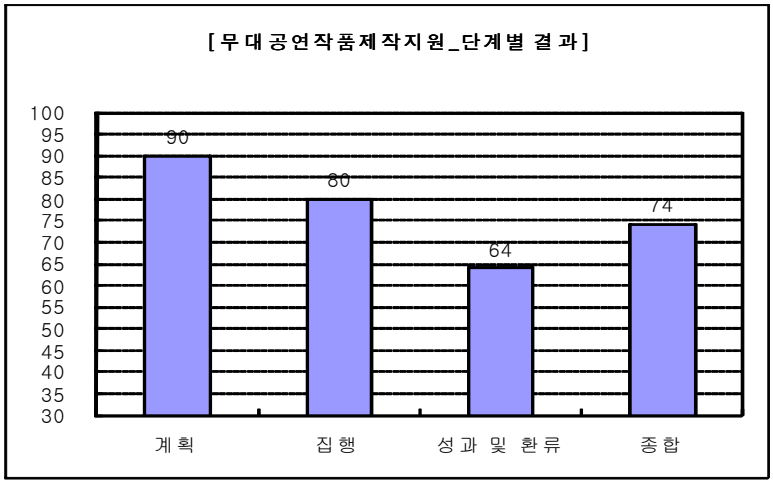


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획 (20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행 (30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류 (50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	20.0	66.7
	자체평가및 환류(10)	6.0	60.0
합계(100)		74.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	90.0	매우우수
집행 (30)	80.0	우수
성과 및 환류(50)	64.0	보통
종합(100)	74.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 본 사업은 수도권에 비하여 여건이 좋지 않은 지역의 문화예술활동을 지원하여 중앙과 지방 간의 문화격차 해소, 지역의 문화역량 제고의 목적을 가지고 있음.

○ 연극, 무용, 음악, 전통 등 무대공연분야의 작품 제작지원의 취지가 일관되게 추진되고 있음.

○ 16개 시·도에 배분기준에 의하여 일괄 배분하고, 각 지역에서 해당지역 문예기금을 매칭하여 사업 심의 및 선정, 관리하는 지원방식으로 추진되고 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 기금 배분에 있어서 기금과 지방비 1:1의 매칭 원칙에 미달(신청 대비 선정률이 70% 이상인 곳은 페널티를 부여)하는 지역은 감액하고, 자체 예산을 많이 확보한 지역은 증액함으로써 지방자치단체와의 협력에 기반 한 문화예술 매칭지원정책시스템 정착에 긍정적으로 기여함.

○ 기금 배분을 통하여 지역 소재 예술단체의 공연 활성화를 위한 자금 순환에 일정 부분 기여할 수 있으나 현 지원 사업 구성 체계에서는 기금으로 인한 지역 문화예술역량의 질적 제고 및 수도권과 지역 간 문화격차 해소 성과에 대한 기여도가 명확하게 나타나지 않음.

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 16개 시·도의 지원기관 및 지원정책의 절차를 표준화함으로써 지역 간 사업성과평가가 이루어져야 함. 문화행정의 제반 절차를 문화재단으로 일원화하는 방안에 대한 합의를 토대로 보다 효율적인 지원방안이 가능한 인프라가 조성되어야 함.

○ 무대공연작품제작지원사업이 지향하는 선택과 집중을 위한 기준과 지원방식이 보다 명확하게 제시되어야 함. 전년도 대비 증감을 보여주는 수치만으로는 선택과 집중 효과를 측정할 수 없음.

○ 지역문화협의체의 성격 및 기능이 모호하고, 무대공연제작지원사업 추진과정 및 성과제고에 대한 기여도를 증명하기 어려울 뿐 아니라 지역문화협의체의 중장기 운영방안을 찾아볼 수가 없음.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 2009년도 무대공연작품제작지원사업 예산 5,000,000천 원을 계획대로 집행했음.

- 사업개요(근거자료: 무대공연작품제작지원사업 계획 수립)

· 지원분야: 연극, 무용, 음악, 국악, 다원예술분야

· 신청대상: 시.도 관할지역에서 공연을 희망하는 공연예술단체나 기획사

· 사업주체

- 업무총괄 : 한국문화예술위원회

- 사업주관 및 운영주체 : 시・도(혹은 시・도 문화재단)

- 보조사업자(지원사업자) : 사업수행

· 작품선정 : 일반 공모를 통한 작품 접수 및 시・도 별 심사선정위원회 구성, 작품선정

· 예산 : 100억 원(문예진흥기금 50억 원, 지방비 50억 원)

※ 문예진흥기금과 지방비 1:1 이상 매칭

○ 2009년도에는 기금 대 지방비의 매칭비율이 1:1.08로 매칭기준인 지방비 1이상이 유지되고 있음.

○ 지원신청 대비 지원결정 건수(34.6%), 지원신청 대비 지원결정 건당 지원금액(12.1백만 원)으로 전년도에 비하여 무대공연제작지원사업의 다액소건 지원방식이 일정정도 구현되고 있으나 이와 같은 단순 비교를 통하여 선택과 집중 지원 효과를 판단하기가 어려움.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 사업의 효율성 제고를 위한 제도적 장치들을 강구함.

- 심의 선정단계에서 선정후보자를 두어 앞 순위자가 사업을 포기하는 경우 후순위자에게 지원 기회가 가도록 권장함.
- 사업을 축소하여 추진하는 폐단을 최소화하기 위하여 총사업비 규모가 지원신청시 예산규모에 비하여 60% 이하 축소된 작품의 경우 차년도 심사에서 배제토록 함.
- 관할 지역 소재 공연단체의 지원확대 및 활성화를 위하여 '타소재지 단체'의 선정비율 및 선정예산배정의 제한기준에 대한 자체기준을 마련함.
- 접수단계에서 지역 간 접수결과를 상호 통지함으로써 예술단체의 중복신청 및 선정을 방지하는 장치를 도모함.
- 위 조치들은 행정적 측면에서 지원사업의 공정성을 도모할 수 있으나 본 사업의 궁극적인 목적인 지역의 문화역량 제고에 끼치는 효과가 적은 것으로 판단됨.

④ 재정운영의 적절성

○ 재정운영의 적절성은 위 사업계획 대비 집행실적에 대한 평가항목과 연동하여 평가함.

- 집중지원사업의 취지에 따라 신청 대비 선정률이 높은 곳은 감액, 자체예산 확보비율이 높은 곳은 인센티브를 부여하여 다액소액 지원방식을 견지함.

[표 7-2-24] 2009년도 무대공연작품제작지원사업 예산조정

(단위: 천원)

시·도별	2008년도 예산				2009년도 예산		비고
	계	중앙문예진흥기금(A)	지방비	확보비(%)	중앙문예진흥기금배정액(B)	증감(B-A)	
서울	3,000,000	1,500,000	1,500,000	100	1,500,000	0	
부산	699,000	349,000	350,000	100	349,000	0	
대구	525,000	175,000	350,000	200	201,000	26,000	증액
인천	438,000	219,000	219,000	100	219,000	0	
광주	246,000	123,000	123,000	100	123,000		
대전	246,000	123,000	123,000	100	123,000		
울산	246,000	123,000	123,000	100	117,000	-6,000	5%
경기	920,000	460,000	460,000	100	460,000	0	
강원	536,000	268,000	268,000	100	268,000	0	
충북	328,000	164,000	164,000	100	156,000	-8,000	5%감액
전북	608,000	208,000	400,000	192	235,000	27,000	증액
전남	674,000	327,000	347,000	106	327,000	0	
경북	682,000	341,000	341,000	100	307,000	-34,000	10%감액
경남	594,000	297,000	297,000	100	297,000	0	
제주	200,000	100,000	100,000	100	95,000	-5,000	5%감액
계	10,388,000	5,000,000	5,388,000	108	5,000,000	0	

자료 : 한국문화예술위원회 내부자료

- 지역 간 편차를 최소화하는 보완장치가 필요함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 사업목적으로 명시된 '지역문화진흥 및 지역격차 해소' 성과 등을 평가할 수 있는 성과지표가 없으며, 이와 관련된 근거자료가 갖추어져 있지 않음.

○ 현 성과지표에서는 무대공연작품제작지원사업의 질적 성과에 대한 판단이 제한되어 있으며, 기금 배분 및 매칭 유무를 증명하는 데에 편중되어 있음.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 지방자치단체의 협력에 기반한 매칭지원 시스템 구축

- 2009년도 성과목표는 무대공연작품제작지원 수혜단체 수 선정률 40.7%로서, 실제 36.5%를 달성하여 110.3%의 실적을 이룸.
- 2009년도에는 기금 대 지방비의 매칭비율이 1:1.08로 매칭기준인 지방비 1이상이 유지되고 있음.
- 대구, 전북, 경남 등의 지역에 1:1 이상의 자체예산을 확보하여 성과목표를 달성함.

○ 고객만족도 미실시

- 위원회 주관의 만족도 조사가 이루어지지 않아 무대공연작품제작지원사업의 성과에 대한 다각적인 평가가 불가함.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 자체 성과보고서에 나타난 자체 평가체계는 체계적이나 현 평가체계에서는 무대공연작품제작지원사업의 질적 성과를 판단하기가 어려움.

○ 2009년도는 사후 지원제도를 도입하여 사전 70% 지원과 공연 시 현장평가 실시 후 그 결과에 따라 나머지 30%를 지원하는 사후지원제도를 도입하였으나 추진 결과에 대한 근거자료가 없음.

○ 지역문화협의체를 중심으로 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등을 모니터링하고 있다고 하나 무대공연작품제작지원사업의 경우 이와 관련된 근거자료가 없음.

4. 문 제 점

○ 지역 문화예술역량 제고를 위한 지원방식의 한계

- 수도권과 지방 간 문화예술의 격차에 영향을 미치는 요인들은 지역 복합적임. 따라

서 지역 문화예술역량 제고를 위한 지원은 각 공연예술단체의 제작 및 무대 공연 지원을 포함하여 인적, 물적 측면으로도 다각적으로 이루어져야 함.

○ 지역 간 지원시스템의 불균형

- 16개 시·도의 문화행정시스템이 표준화되지 않은 실정에서는 지역 간 평가는 구조적으로 한계를 가짐. 이러한 한계는 성과평가에서도 반영되어 지원사업 과정 전반에 걸친 체계적인 평가보다 지원사업 결과를 나타내는 숫자(매칭비율, 지원금액, 지원결정 건수 등)에 편향되는 평가가 이루어질 가능성이 커짐.

○ 무대공연작품제작지원사업 성과지표의 미흡

- 사업목적으로 명시된 '지역문화진흥 및 지역격차 해소' 성과 등을 평가할 수 있는 성과지표가 없으며, 이와 관련된 근거자료가 갖추어져 있지 않음.
- 현 성과지표에서는 무대공연작품제작지원사업의 선택과 집중 지원, 2009년에 도입된 사후지원에 따른 성과에 대한 판단이 제한되어 있으며, 기금 배분 및 매칭 유무를 증명하는 데에 편중되어 있음.

○ 지역협력사업 평가계획 보완(2009년 8월)에 따른 지체

[표 7-2-25] 2009 지역협력사업 평가계획 보완 시행계획

평 가 사 업	평가내용 및 우선순위 /비중	평 가 시 기
① 시도기획사업지원(신규) ② 공연예술전문단체집중육성지원(신규) ③ 지역문예진흥기금사업(기존) ④ 무대공연작품제작지원(기존)	① 지역협력사업의 뉴모델 개발 : 50% ② 신규사업에 대한 평가 : 30% (시도기획지원사업 20%+공연예술전문단체지원 10%) ③ 평가지표의 수정 및 신규개발 : 20%	평가시기 조정 – 당초계획 : 2009년 6월~11월 – 변경계획 : 2009년 8월~2010년 1월 ※ 6~7월은 평가준비작업 조정사유 – 2009년 11월 중 평가 완료하고 2개월 간 평가분석 및 보고서 작성 발간

출처 : 한국문화예술위원회 내부자료

- 지역협력사업에 대한 평가내용 및 우선순위/비중에 대한 합의가 2009년 하반기에 합의됨으로써 평가가 원활하게 이루어지지 않음.

5. 개 선 방 안

○ 공연예술지원사업 목표에 부합한 성과 지표 개발

- 2010년도에는 기존의 '공연예술전문단체 집중육성지원'과 '무대공연작품 제작지원'을 통폐합하여 '공연장 상주예술단체 육성'사업으로 재정비됨. 지역 공연장과 지역 예술단체 간 파트너십 구축을 통하여 지역문화예술진흥에의 기여도 및 지역 간 격차 해소 여부,

지원의 시너지 효과 창출효과를 판단할 수 있는 성과지표가 개발되어야 함.

- 선택과 집중에 기반한 공연예술지원사업의 취지를 구현할 수 있는 명확한 기준을 제시하고, 선택과 집중 지원효과를 판단할 수 있는 성과지표가 개발되어야 함. 2008년에도 이와 관련하여 “(무대공연작품제작지원기금이 지역으로 이관되면) 장르 간 안배, 골고루 나눠주기식 등 종전의 방식으로 돌아갈 가능성도 있다는 의견이 지배적이기 때문에 적은 기금을 어떻게 지원할 것인지에 대한 분명한 지침이 있어야 함. 지역별로 장르를 불문하고 1-2개 단체만 지원이 되는 한이 있어도 제도의 장점을 살려나가는 의지와 결단이 필요할 것임.”(<2008 문화예술진흥기금사업 평가> 548쪽) 지적이 제기됨.
- 2009년에 지역협력형 사업으로 이관되면서 무대공연작품제작지원사업은 지역협력사업의 하나로서 성과지표가 기금 배분에 편향되어 있음.

[표 7-2-26] 무대공연작품제작지원 성과지표

단 계	평 가 항 목	평 가 지 표	평 가 방 법	평 점
계 획 (20)	정책수립의 적절성	1. 광역시·도 문예진흥정책의 충실성	계량/비계량	5
		2. 지역협력형사업 중장기계획의 적절성	비계량	5
		3. 지역협력형사업의 차별성	비계량	5
	성과계획의 적정성	4. 성과목표 및 성과지표의 적합성	비계량	5
집 행 (35)	사업집행의 적절성	5-1. 지원체계의 적절성(공모심의형) 5-2. 추진과정의 적절성(프로젝트형)	비계량	10
		6. 심의(선정)체계의 적절성	비계량	5
		7-1. 심의자료 구축 및 활용도(공모심의형) 7-2. 사업추진주체의 역량(프로젝트형)	계량 비계량	5
	사업집행의 효율성	8. 문화예술진흥지원체계의 효율성	비계량	5
		9. 관련기관과의 연계 및 협조체계의 효율성	비계량	5
		10. 모니터링 운영의 효율성	계량/비계량	5
성과 및 환류 (45)	성과목표의 달성도	11. 계획 대비 집행실적	계량/비계량	10
		12. 매칭펀드 조성을 위한 노력 정도	계량/비계량	5
		13. 고객 및 사업관계자의 만족도	계량/비계량	10
	평가체계의 적절성	14. 사업평가의 적절성	계량/비계량	10
		15. 평가결과의 활용 정도	계량/비계량	10
합 계				100

- 다단계로 설계된 평가방식은 객관성을 담보한 장치로 보여지나, 실제적으로는 무대공연작품제직자원사업의 운영 개선 및 지원성과의 제고를 유도하는 역할을 수행하지 못하고 있음.

6. 총 평

○ 무대공연작품 제작지원사업의 지향점에 대한 합의

- 본 사업은 공연예술 창작 활성화 및 지역문화예술 역량 강화를 위한 다년간 집중지원 사업으로써 다액소건 지원방식을 견지하고 있음. '공연장 상주예술단체 육성'으로 재정비되는 2010년에도 본 사업의 지원취지가 일관되게 유지되는 동시에 지역 간 격차를 최소화할 수 있는 정책적 장치 및 타 지원사업과의 상호보완이 이루어져야 함.

○ 지역 문화행정 역량 강화

- 16개 시·도의 지원기관 및 지원절차를 표준화하는 정책 추진과 더불어 지역 문화행정 역량을 강화할 필요가 있음.

○ 지역문화협의체의 정체성에 대한 합의

- 지역문화협의체의 주 기능 및 역할에 대한 중장기적 로드맵이 제시되어야 함.

6. 문화예술 국제교류 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 우리나라와 세계 여러 나라와 교류하는 다양한 문화예술활동을 지원함으로써 우리의 우수한 문화예술을 국제 사회에 알리고, 세계의 다양한 문화예술을 국내에 소개하여 우리 예술의 창작역량을 강화하고 세계 속의 한국 예술의 위상을 강화하는 데 기여함.

2) 사업내용

○ 문화예술 단체의 국제교류사업 및 활동(공연, 전시, 세미나, 워크숍, 국제회의 참가 등) 지원

○ 사업기간 : 2009. 1 - 12

○ 지원대상 사업

- 다양한 국제교류 사업의 해외 참가 또는 국내에서 개최되는 국제 행사(공연, 전시, 페스티발, 세미나, 워크숍 등)
- 국제기구 행사 국내 유치, 국제기구총회 등 국제회의 참가, 기타 국제기구를 통한 다양한 활동
- 세계의 유명 예술 페스티벌에 참여하는 사업
- 해외 유명 연출가, 기획자, 프리젠터, 안무가, 작곡가 등과 협력 제작, 해외 진출을 계획하고 있는 예술 작품

○ 지원규모

- 공연, 전시, 페스티벌 지원 : 1천만 원 ~ 5천만 원
- 세미나, 워크숍, 회의 등 : 3백만 원 ~ 3천만 원

* 사업 성격 및 규모에 따라 지원규모 조정

○ 지원심의기준

- 국제교류사업으로서의 적합성 및 국제적 파급효과
- 사업의 예술적 우수성 및 시기적절한 기획력
- 사업계획의 충실성·타당성 및 구체적 실현가능성
  (해외 개최 사업의 경우, 행사 참가 조건, 홍보 마케팅 전략 등)
- 신청인(단체)의 사업수행 역량

○ 2009년도 정기공모 지원결정 현황

[표 7-2-27] 2009년도 정기공모 지원결정 현황

(단위 : 천원, 건)

지원유형	분야	지원결정액(천원)		지원결정건수		
		금액(C)	집행액	건수(D)	집행건수	포기건수
문화예술국제교류지원	문학	72,000	72,000	8	8	0
	시각예술	470,000	442,000	55	52	3
	연극	634,000	614,000	19	17	2
	무용	240,000	215,000	17	16	1
	음악	264,000	264,000	14	14	0
	전통예술	341,000	286,000	22	20	2
	문화일반	129,000	90,000	8	6	2
	소계	2,021,000	1,893,000	135	127	8

○ 2009년도 추가공모 지원결정 현황

[표 7-2-28] 2009년도 추가공모 지원결정 현황

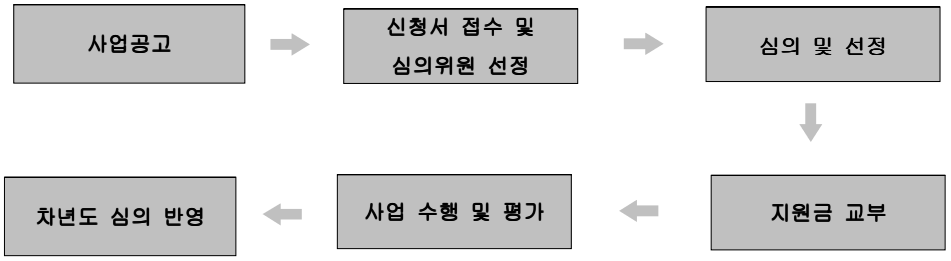
(단위 : 천원, 건)

지원유형	분야	지원결정액		지원결정건수		
		금액(C)	집행액	건수(D)	집행건수	포기건수
문화예술국제교류 추가공모 지원	시각예술	211,600	211,600	17	17	0
	연극	145,500	120,500	8	7	1
	무용	133,000	108,000	7	6	1
	음악	70,000	70,000	6	6	0
	전통예술	136,000	111,000	8	7	1
	소계	696,100	621,100	46	43	3

3) 사업추진방식

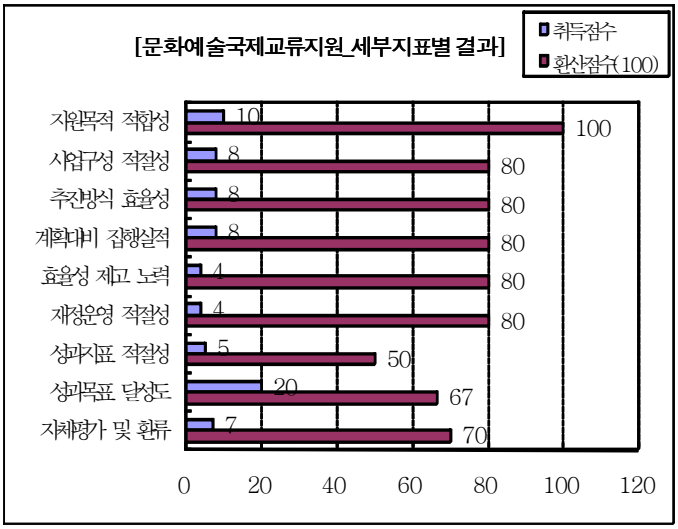
○ 사업추진절차

[그림 7-2-5] 문화예술국제교류지원 사업추진절차

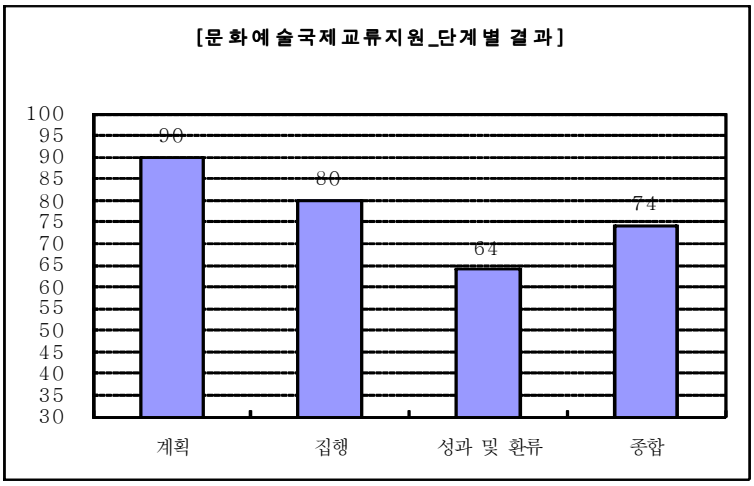


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	5.0	50.0
	성과목표 달성도(30)	20.0	66.7
	자체평가및 환류(10)	7.0	70.0
합계(100)		74.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	90.0	매우우수
집행(30)	80.0	우수
성과 및 환류(50)	64.0	보통
종합(100)	74.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원 목적과의 적합성

○ 명확한 사업목적과 그에 합당한 추진계획 수립됨.

- 본 사업은 문화예술위의 사업 목표에 명시된 “국내 예술단체의 활동 독려를 위한 문화예술국제교류 프로그램 확대”와 부합된 내용의 사업계획을 수립하고 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 한국의 예술을 해외에 알리고, 국제교류 계기를 통한 국내 예술단체의 국제경쟁력

강화 육성이라는 취지를 내세우고 있으나, 실질적으로 국내 예술단체들의 창작활동 증진 및 국제경쟁력 강화에 얼마만큼 기여하고 있는지 사업결과만으로는 검증하기 어려움.

○ 국제 행사로서의 허수 신청을 방지하기 위해 실행 위주로 선정하는 과정에서 결과적으로 장르 간 불균형 현상이 도출되는 바, 이의 해소를 위한 보완책을 강구해 보았으면 함.

- 선정 단체가 적은 분야에 대해서는 문화예술위원회 차원에서 그 원인을 진단해 보고, 그 분야에서 국제교류가 활성화될 수 있는 방안을 해당 장르 예술계와 공동으로 모색해 보았으면 함.
- 이 점에서 공모를 공고한 후 신청, 접수된 단체만을 선별대상으로 삼는 수동적인 업무 관행을 바꾸어 나가는 것도 검토해 보기 바람.

○ 국제행사 참가 또는 국제행사 국내 유치 등을 단발적으로 지원하는 기존 방식의 범위를 넓혀, 한국예술의 중장기적 도약에 실질적으로 기여하는 장기적이고 전략적 차원의 지원 방법 개발 연구와 고민이 요구됨.

- 예를 들면, 본 사업의 궁극적인 목적이 한국 예술의 해외홍보 및 해외진출 장려에 있다고 한다면, 잠재력이 있는 예술장르 또는 예술단체를 발굴하여 지원하는 기획력 있는 지원 체계를 연구해야 할 것으로 생각됨.

○ 국제교류와 관련해서는 다양한 형식과 차원의 사업이 있으므로 이를 적절하게 범주화하여 지원 프로그램을 운영하는 방안이 모색되어야 함.

- 특히 단년, 일회성 지원 외에 다년사업에 대한 지원 프로그램도 구체적으로 설계되었으면 함.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 현 사업추진 방식의 효율성을 제고할 새로운 개선안이 요구됨.

○ 수혜 단체별 사업기획서 및 결과보고서의 수준 차이가 적잖게 발견되고 있는 것으로 보아 사업 수행에 대한 보다 정확한 가이드라인의 제시 및 평가 항목 보완이 필요하다는 의견임.

- 그러나 모든 장르에 일괄적 적용이 아닌 장르별 특성을 배려한 평가 기준안 마련 필요할 것으로 보임.

○ 특별히, 관련기관 또는 사업과의 연계성 수행 항목의 충족 여부를 수혜 예술단체에게만 맡기는 것은 운영상 문제가 있다고 보여 짐.

- 현실적으로 우리나라 대부분의 국내예술단체(특히 소규모 음악/무용/전통예술단체 등)들은 전문인력 부족 및 국제교류 경험 미비 등의 사유로 국제 네트워크 형성 능력 및 정보 수집력 등이 미흡하기 때문임.

○ 이에 대한 대안으로, 오히려 예술위에서 각 예술단체의 국제교류활동 수행 기회를 통해 발생되는 유사 사업수행 단체 및 기관과의 연계 필요성 또는 그에 해당되는 구체적인 대상(명단)을 예술단체들로부터 총괄 수합하여 장르별 국제교류활동의 가이드라인으로 제시해 주는 것도 재정적 지원 외의 효과적이고 구체적인 지원 방안이 될 수 있을 것이라 사료됨.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 전체 지원대상 사업 143건 중 11건의 자체 포기건수를 제외한 총 132건 집행됨.

○ 예산 집행액 실적은 약 84%로 (예산: 2,150,000,000원 / 집행: 1,968,000,000원) 보통 수준에 도달함.

- 그러나 11건 미집행으로 발생한 잔액 182,000,000원이 결코 적잖은 금액인 만큼 잔여 예산에 대한 적극적인 추가 사업 의지가 있었는지 의문이 있음.

○ 또한 자체 포기 단체의 경우, 사업수행능력 여부를 처음부터 철저하게 심의하였는지와 포기 사유 중에서 차후 정책에 반영할 부분은 없었는지 분석 결과를 도출하여 차기 사업에 활용하기 바람.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 2009년 정기공모접수 마감일(2008. 11. 20) 이후 확정된 사업을 대상으로 하고, 문화체육관광부 및 국제교류재단 등에서 실시하는 유사사업과 중복을 피하기 위한 기본 조치들을 취하고 있는 것은 높이 평가할 만함.

○ 2009년 하반기 (7월~12월)에 예정된 사업을 대상으로 심의하고 있음.

○ 최종 지원결과 발표가 해당 단체들에게 6월 초에 통보되는 바, 지원 확정통보 시점을 현재보다 앞당길 필요가 있다는 의견임.

○ 현실적으로 국제간의 의견 조율 및 각종 섭외과정은 적어도 1년 이상 전부터 진행되는 것이 상례로, 보다 신속한 결정 여부가 사업의 효율성 여부에 큰 영향을 끼치기 때문임.

○ 단체별 또는 수행 사업의 성격을 고려한 예산의 효율성 개선 방안 모색이 요구됨.

- 효율적 예산 사용 및 비용 절감은 수혜단체들에게 요구되는 당연한 수행 세칙이겠으나, 장르별 또는 수혜 단체별 사업내용을 고려하지 않은 일괄적인 사업 효율성 측정 및 예산집행은 '예술창작'이라는 사업의 성격상 무리가 있다는 판단임.

④ 재정운영의 적절성

○ 예산 및 회계처리 기준안이 명확하고, 수혜단체들에 대한 예산관리의 중요성 인식이 분명하고 엄격한 관리가 이루어지고 있다는 점에서 전반적으로 우수하다고 평가됨.

[표 7-2-29] 예산 집행 내역

(단위 : 천원)

09 예산액	조 정	결 산 액	예·결산 차이분석
2,900,000	2,850,000	2,589,100	공모, 심의 후 189건 선정 및 175건 지원(지원단체의 귀책사유 및 신종플루로 인해 사업포기(14건 242,000천원)

○ 지원항목이 주로 항공료에 이루어지고 있는데, 일부 단체는 지원금액을 맞추기 위해 항공료 지출 잔여분을 기획/연출료에 배분한 흔적이 있으며, 또 다른 단체는 지원금액보다 상위에 해당하는 항공료를 자체 지출하고 있고, 때로는 지원 대상에 결정되더라도 자체 추가 항공료 부담 때문에 포기하는 사례도 발생하는 바, 사업내용 혹은 단체별 특성에 따른 융통성 있는 재정운영 규칙을 적용할 필요가 있다는 의견임.

○ 실제 건당 지원액의 규모가 국제사업으로서는 지나치게 소규모로 책정되고 있는 것으로 보이므로 향후 건당 지원금을 충분히 제공하여 실제 사업에서 성과를 만들어 낼 수 있는 방안을 위원회 차원에서 모색하기 바람.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 해외 문화예술 프로그램 참가 및 국제행사 국내 유치, 해외 유명예술가 초청, 세계유명 페스티벌 참여 등에 대한 심의 기준 및 대상 사업 세부 사항을 명시하고 있으나 평가에서 사업결과보고서 자체만으로는 성과 여부를 판단키 어려운 현실적인 문제가 있음.

○ 사업의 적합성과 파급효과를 측정할 수 있는 보다 실질적인 심의 규정 및 사업결과 도출 방안 개선이 필요하다는 의견임.

○ 지원 여부를 감시하기 위한 부정적 접근이 아닌, 지원 사업에 대한 긍정적 결과를 만들어내기 위한 성과지표를 구성해야 함.

- 예를 들어, 현지 언론 및 평론계의 반응, 신문보도나 홍보 결과물 제출 등은 가장 가시적인 성과물이나 사업 성격에 따라 해당이 안 되는 경우도 있고, 실제 사업내

용에 비해 과대 혹은 과소평가 되는 경우도 있음.

○ 사업의 양적 지수 평가에 일괄 의존하는 성과지표를 지양하고, 사회 전반의 경제, 환경, 문화소비 및 예술경영환경 변화를 반영한 지속적인 개선 보완 노력이 요구됨.

- 즉, 관객참여 수, 현지 언론 및 평단의 반응 등도 중요한 지표임에 틀림없으나, 해당 예술장르 및 분야의 내적 네트워크 강화, 지속적인 교류 가능성, 사후 수행단체의 역량 증진 등을 평가할 수 있는 다양한 성과지표 개발이 요구됨.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 전반적으로 자체적으로 작성한 안정된 성과지표 달성 성과가 발견되고 있으나 개별 예술장르와 예술단체의 특성을 고려한 성과 결과가 아쉬움.

- "고객 만족도"라는 정형화된 틀을 예술분야 전반에 일괄적으로 적용하는 것은, 실질적으로 우리 예술인들의 자생적인 예술창작 및 나아가 한국 예술의 진가를 해외에 알리고, 해외 예술시장 진출의 전초를 다지는 궁극적이고 원초적인 목표 달성은 표피적인 것에 불과할 것임.

○ 표준 원칙을 지킨 "모범작성서류"를 심사, 지원하는 방법이 아닌, 해당 예술단체의 국제 사업 수행 능력을 증진시키고 민간인 차원의 실질적인 문화외교사업로 발전시킬 수 있는 장기적인 대책 마련이 필요하다는 의견임.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 사업의 효과성 제고를 위한 기본 체계는 전반적으로 안정되어 있으나, 사업 수행별로 차별성을 고려하지 않은 반복적인 형태의 평가 환류 방법은 개선되었으면 함.

○ 즉, 통일된 형식의 사업보고서 제출을 통한 통상적인 효율성 측정이 아닌, 개별 예술 단체별로 차별성을 둔 세밀한 관리 감독이 요구됨.

- 예를 들면 예술위 운영진 대 수혜단체별(사업별) 사전 컨설턴트 형식의 지원과 사후 예술위와 해당 참여 예술단체들 간의 공동 진단 및 점검, 마지막으로 차후 유사 사업에 대한 결과 반영과 같은 창의적인 성과도출 방안이 모색되어야 한다고 사료됨.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

○ 장르별 지원 규모와 예산 분배의 불균형 현상이 나타나고 있음.

○ 일반 공모 형식의 한계에 해당하겠지만, 신청접수 단체만을 국제교류 지원 대상으로 삼는 수동적 정책 운영이 나타남.

○ 평가 항목, 모니터링에 대한 보다 정확한 가이드라인이 필요함.

○ 예술단체와 장르의 특성이 배제된 예산 사용 및 비용절감의 효율성 측정이 이루어지고 있음.

○ 마찬가지로 일부 평가항목의 일괄적 적용에서 오는 문제점이 발견됨.

○ 통합심의과정에 따른 계량적 예술 장르 분배의 문제점이 발견됨.

○ 국제예술교류에 대한 장기적인 기획과 전략적 차원의 정책 부재 현상이 나타남.

5. 개 선 방 안

○ 장르별 지원규모(수혜단체 수 및 예산)면에서 적잖은 격차를 보이고 있는 점에 대한 개선이 필요함.

- 지원금액의 경우 예술장르별 사업성격에 기인한 것으로 이해되나, 장르별 수혜단체 수에서 차이가 많이 나고 있는 점은 신청접수 단체만을 선별대상으로 하는 수동적 지원 방식의 결과라고 보여짐.
- 본 사업의 궁극적인 목적이 한국 예술의 해외홍보 및 해외진출 장려에 있다고 한다면, 잠재력이 있는 예술장르와 단체를 대상으로 한 보다 기획과 전략을 갖춘 지원 체계가 마련되어야 한다고 생각됨.

○ 예술단체/사업 특성을 고려한 평가 항목, 모니터링, 성과지표에 대한 가이드라인 개발이 필요함.

- 내부적으로 명확환 평가기준을 마련하고 있으나 일괄적인 것이기 보다 장르별 특성을 배려한 평가항목이 개발되어야 할 것으로 생각됨.
- 또한, 사업성과 평가 항목 중에서 “관련기관 또는 사업과의 연계성 수행 여부“는 수혜예술단체에게만 떠맡기지 말고, 예술위에서 각 예술단체별로 해당 국제교류활동 수행 기회를 통해 발견된 유사 사업수행 단체 및 기관과의 연계 필요성을 예술단체들로부터 총괄 수집할 필요가 있음.
- 그 자료들을 내부 가이드라인으로 배부하는 것도 창의적 지원 방안이 될 것임.

○ 전체사업에 대한 기본 방침과 균등한 수칙 마련은 마땅한 것이나 장르별 또는 수혜단체별 사업내용을 고려하지 않은 일괄된 기준에 의한 사업성과 분석 및 예산 집행의 효율성 기대 등은 무리가 있다고 보여지므로 이에 대한 개선이 필요함.

- 사업 효율성 측정은 단체별 또는 수행 사업의 성격을 고려한 세밀한 기준 마련과

아울러, 민간인 차원의 실질적인 문화외교로 발전될 수 있도록 현실적인 성과 분석이 이루어져야 할 것으로 사료됨.

○ 마지막으로, 심의과정에서 단체의 기존의 명성에 의존하기보다 실제적인 사업 내용의 내실 여부에 초점이 맞추어진 심의체제가 더욱 강화되었으면 함.

6. 총 평

○ 문화예술국제교류 사업의 경우, 전반적으로 예술위의 사업 목표에 명시된 바와 같이, 사업의 계획 및 내용, 세부 실행 운영방식과 한국의 예술을 해외에 알리고 국내 예술단체의 국제경쟁력 강화 육성이라는 취지가 일치, 부합되고 있으며 실질적으로 국제교류기회를 계기로 한 민간예술단체들의 창작활동을 독려하고 있는 점이 인정됨.

○ 사업의 성공적인 수행 및 성과를 위해 단체 선정 심의부터 집행과정, 특히 예산 및 회계처리 기준안이 명확하고 수혜단체들에게 예산관리의 중요성을 엄격히 적용하고 있는 점도 우수하다고 평가됨.

○ 그러나, 평가항목별 수행 세칙을 앞세운 사업성과 지표 확보에만 만족하는 근시안적 지원 사업을 지양하고, 각 예술장르별 또는 예술단체의 특성이 배려된 융통성 있고 세밀한 평가 기준이 마련되어 예술창작 활동에 대한 보다 실질적인 지원 사업으로 발전되어야 할 것으로 사료됨.

○ 그러기 위해서는 단위사업 건당 지원금액의 규모를 일정 수준 이상이 될 수 있도록 개선 방안을 모색해야 할 것으로 보임.

○ 지원 결과에 있어서도, 수혜단체들의 단발적인 국제행사 참가 (또는 수행)를 지원하는 방식에서 탈피하여, 한국 예술의 중장기적 도약에 기여하는 장기적이고 전략적인 국가 차원의 예술지원 정책과 직접적으로 연계되는 국제교류 지원 사업을 지향하여야 할 것임.

- 즉, 본래 사업 목표와 달리 개별 예술단체가 계획한 1회성 해외 사업의 재정적 지원에 그치지 않았는지 전반적인 점검과 아울러 동시에, 예술단체와 장르의 개별 특성으로 고려한 해외교류 활성화 정책이 함께 이루어져야 할 것임.

7. 레지던스 프로그램 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 해외레지던스 프로그램 지원

○ 해외레지던스(Artist in residence) 프로그램 참가를 지원함으로써 국제 네트워크 형성을 통한 교류 활성화 유도 및 작가역량 제고

■ 베타니엔스튜디오 작가파견 지원

○ 우리나라의 현대 시각예술 신진작가를 1년간 독일 베를린 베타니엔스튜디오 레지던스 프로그램에 파견하여, 창작 공간 및 전시 기회를 제공함으로써 세계 예술계에 우리 예술가를 소개하고 각국 작가들과 상호교류 활동을 지원함.

■ 국내·국제레지던스지원

○ 해외 예술인을 국내에 초청하여 국제 레지던스 프로그램을 운영하도록 지원함으로써 네트워크 형성을 통한 국제교류를 활성화하고 한국에 대한 이미지를 제고함.

2) 사업내용

■ 해외 레지던스 프로그램 지원

○ 사업기간 : 2009년 1월~12월

○ 지원대상사업

○ 지원대상사업

- 해외 주요 레지던스 프로그램 참가가 확정된 예술인의 활동
- 문학 분야 미국 아이오와 국제창작프로그램 (IWP) 참가 활동
- 시각예술 분야 네덜란드 라익스아카데미 레지던스 프로그램(Rijksakademie Van Beeldende Kunsten) 참가 활동

○ 지원 대상 : 예술인

○ 지원 규모

- 일반 해외 레지던스 프로그램 참가 지원 : 5백만 원~2천만 원
- 미국 아이오와 국제창작프로그램 참가 지원 : 1천 5백만 원
- 네덜란드 라익스아카데미 레지던스 프로그램 참가 지원 : 약 2천 5백만 원

○ 지원심의기준

- 국제교류사업으로서의 적합성 및 국제적 파급효과
- 사업의 예술적 우수성 및 시기적절한 기획력
- 사업계획의 충실성·타당성 및 구체적 실현가능성
- 신청인(단체)의 사업수행역량

※ 단, 라익스아카데미 레지던스의 경우 라익스아카데미 측에서 선발(한국작가는 아카데미 측에 직접 온라인 신청)

○ 2009년도 정기공모 지원결정현황

[표 7-2-30] 2009년도 정기공모 지원결정현황

(단위 : 천원, 건)

지원유형	분야	지원결정액(천원)		지원결정건수		
		금액(C)	집행액	건수(D)	집행건수	포기건수
해외레지던스 프로그램 참가지원	문학	42,000	42,000	4	4	0
	시각예술	123,000	123,000	16	16	0
	베타니엔	36,000	29,247	1	1	0
	연극	5,000	5,000	1	1	0
	무용	10,000	10,000	1	1	0
	소계	216,000	209,247	23	23	0

○ 2009년도 추가공모 지원결정현황

[표 7-2-31] 2009년도 추가공모 지원결정현황

(단위 : 천원, 건)

지원유형	분야	지원결정액		지원결정건수		
		금액(C)	집행액	건수(D)	집행건수	포기건수
해외레지던스 프로그램 추가공모 참가지원	시각예술	112,000	112,000	15	14	1
	연극	5,000	5,000	1	1	0
	무용	37,000	37,000	4	4	0
	소계	154,000	154,000	20	19	1

■ 베타니엔스튜디오 작가파견 지원

○ 사업기간 : 2009.3. 15 ~ 2010. 3. 14

○ 주관처 : Kunstlerhaus Bethanien

○ 참가 장소 : 독일 베를린 베타니엔스튜디오

○ 활동내용 : 작품제작, 전시 및 독일 등 유럽 미술계와 교류활동

○ 파견작가 선정 : 한국문화예술위원회에서 후보자 6명을 추천하고, 현지에서 최종 1명 선정

○ 2009년도 참가작가 : 최수정(1977년생)

○ 지원내역 : 독일 베타니엔 측과 체결한 약정서에 의해 지원

- 연간 스튜디오(1개) 사용료 : 13,960유로
- 현지 체재비 : 16,800유로 / 연 4회 분할 지급(회당 4,200유로)
- 왕복항공료 : 실비(보통석)
- 참가종료 후 귀국보고 전시회 개최경비 일부 : 6,000,000원

○ 사업관리 : 분기별 교부신청서 및 성과보고서 제출(종료 후 최종보고서 제출)

○ 2009년도 지원예정현황

[표 7-2-32] 2009년도 지원예정현황

(단위 : 천원, 건)

지 원 유 형	분 야	신청액(A)	신청건수(B)	지 원 결 정	
				금액(C)	건수
베타니엔스튜디오 참가작가지원	시각예술	2,160,000	60	71,000	1

■ 국내 국제 레지던스 운영 지원

○ 사업기간 : 2009년 1월~2010년 12월 / 다년도 계속사업

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원 : 극단 노뜰 “공연예술센터 아티스트_인_레지던스 2009” 등 8개 단체에 지원

○ 지원심의 기준

- 국제교류 사업으로서의 적합성 및 국제적 파급효과
- 사업 기획력의 우수성
- 사업계획의 충실성, 타당성 및 구체적 실현 가능성
- 신청인(단체)의 사업수행 역량
- 레지던스 중장기 발전계획의 타당성, 실현가능성, 우수성

○ 지원규모

- 연간 4~5천만 원 2년 지원 약정
- 1차년도 사업수행 성과평가 결과에 따라 2차년도 계속 지원 여부 결정

○ 사업평가 기준

- 사업추진 실적 등에 대한 별도 평가계획 수립 후 시행

○ 지원예정 현황

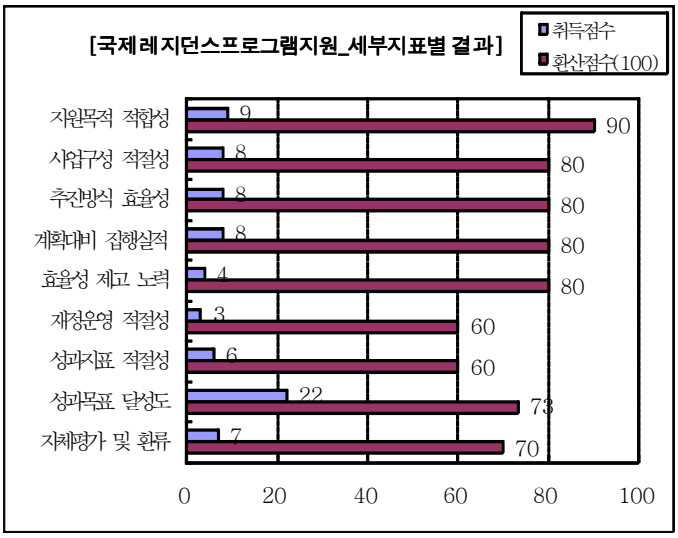
[표 7-2-33] 지원예정현황

(단위 : 천원)

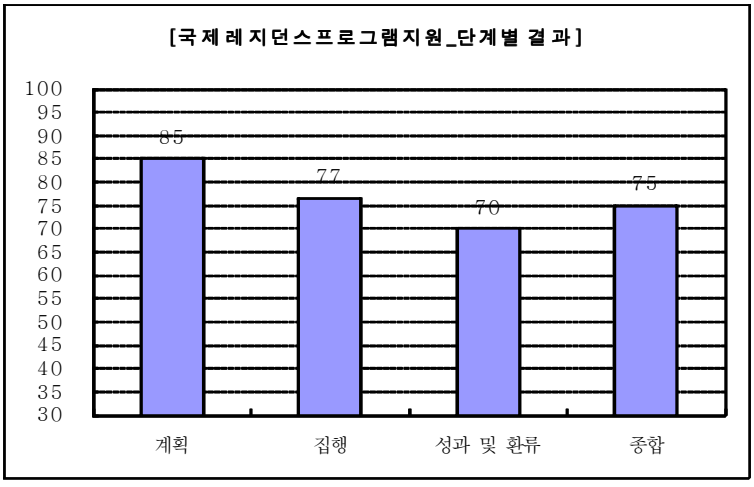
지 원 유 형	분 야	신청액(A)	신청건수(B)	지 원 결 정	
				금액(C)	건수(D)
국제 레지던스 운영 지원	시각예술	476,664	7	140,000	3
	연 극	165,950	3	120,000	3
	무 용	120,000	2	40,000	1
	음 악	53,300	1	0	0
	전통예술	60,000	1	0	0
	문화일반	60,000	1	50,000	1
	소 계	0	0	0	8

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획 (20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행 (30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	3.0	60.0
성과 및 환류 (50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	22.0	73.3
	자체평가및 환류(10)	7.0	70.0
합계(100)		75.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	85.0	우수
집행 (30)	76.7	보통
성과 및 환류(50)	70.0	보통
종합(100)	75.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 해외 레지던스 프로그램 지원은 일반 개인 레지던스 프로그램과 미국 아이오와 국제 창작 프로그램, 네덜란드 라익스아카데미 레지던스 프로그램 및 베타니엔스튜디오 프로그램 참여 등 세계에 국내 작가들의 해외진출을 지원하고자 하는 목적에 부합함.

[표 7-2-34] 지원사업의 목적

■ 해외 레지던스 프로그램 참가 지원
○ 해외 레지던스(Artist in residence) 프로그램 참가를 지원함으로써 국제 네트워크 형성을 통한 교류 활성화 유도 및 작가역량 제고
■ 베타니엔스튜디오 작가파견 지원
○ 우리나라의 현대 시각예술 신진작가를 1년간 독일 베를린 베타니엔스튜디오 레지던스 프로그램에 파견하여, 창작 공간 및 전시 기회를 제공함으로써 세계 예술계에 우리 예술가를 소개하고 각국 작가들과 상호교류 활동을 지원함.
■ 국내 국제 레지던스 운영 지원
○ 해외 예술인을 국내에 초청하여 국제 레지던스 프로그램을 운영하도록 지원함으로써 네트워크 형성을 통한 국제교류를 활성화하고 한국에 대한 이미지를 제고함.

○ 해외 예술가들의 국내 체류 및 거주를 독려하고, 국내외 예술가들의 교류 증진을 돕는 국제 레지던스 프로그램 지원은 국내에서 행해지는 예술네트워크 목적 사업에 잘 부합한다고 판단됨.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 해외 레지던스 프로그램은 라익스아카데미 레지던스 프로그램에 1인이 참가하고 나머지는 개별 예술가의 해외 레지던스 프로그램 참가를 지원하여 다양한 예술가의 레지던스 활동을 지원한다는 문화예술진흥기금 국제 레지던스 프로그램 지원의 목적에 부합함.

[표 7-2-35] 2009년도 레지던스프로그램 정기공모 지원결정현황

(단위 : 천원)

지 원 유 형	분 야	지원결정액(천원)		지원결정건수		
		금액(C)	집행액	건수(D)	집행건수	포기건수
해외레지던스 프로그램 참가지원	문 학	42,000	42,000	4	4	0
	시각예술	123,000	123,000	16	16	0
	베타니엔	36,000	29,247	1	1	0
	연 극	5,000	5,000	1	1	0
	무 용	10,000	10,000	1	1	0
	소 계	216,000	209,247	23	23	0
추가공모	시각예술	112,000	112,000	15	14	1
	연 극	5,000	5,000	1	1	0
	무 용	37,000	37,000	4	4	0
	소 계	154,000	154,000	20	19	1

■ 베타니엔스튜디오 작가파견 지원

[표 7-2-36] 베타니엔스튜디오 작가파견 지원

지 원 유 형	분 야	신청액(A)	신청건수(B)	지원결정	
				금액(C)	건수
베타니엔스튜디오 참가작가 지원	시각예술	2,160,000	60	71,000	1

■ 국내 국제 레지던스 운영 지원

[표 7-2-37] 국내국제레지던스운영 지원

(단위 : 천원)

지원유형	분야	신청액(A)	신청건수(B)	지원결정	
				금액(C)	건수(D)
국제레지던스 운영지원	시각예술	476,664	7	140,000	3
	연 극	165,950	3	120,000	3
	무 용	120,000	2	40,000	1
	음 악	53,300	1	0	0
	전통예술	60,000	1	0	0
	문화일반	60,000	1	50,000	1
	소 계	935,914	15	350,000	8

○ 사업의 범위는 시각예술, 무용, 문학, 연극 등 다양한 분야의 예술가들을 지원하였고, 국제 레지던스 프로그램 운영 지원은 환경과 관련된 연극 및 시각예술 단체 8곳이 선정되어 사업의 구성이 적절하게 배분되어 지원되었음.

○ 사업의 전체 예산액은 800,628,000원으로 책정되어 각 단체의 기획과 계획에 맞게 적절하게 잘 배분되어 지원되었다고 판단됨.

[표 7-2-38] 지원결정 및 지급내역

(단위 : 천원)

번호	레지던스 단체명	프 로 그 램 명	지역	지원액	장르
1	한국자연미술가협회	2009 야투레지던스	충남	40,000	시 각
2	오픈스페이스 배	2009 AIR program-OPEN TO YOU	부산	50,000	시 각
3	커뮤니티스페이스라트머스	Korean curry on Roti	경기	50,000	시 각
4	국제아동청소년연극협회	아시아 그 환경을 향한 울림	서울	40,000	연 극
5	극단노뜰	후용공연예술센터 아티스트 인 레지던시	강원	40,000	연 극
6	나무닭움직임연구소	환경연극 국제 레지던스	경북	40,000	연 극
7	한국현대무용협회	C.O.M Project 2009 국제레지던스	서울	40,000	무 용
8	보충대라공간스톤앤워터	2009 석수아트프로젝트	경기	50,000	문화일반
	총계	8개 단체		350,000	

○ 국제 레지던스 프로그램 운영은 예술가 개인의 역량강화에 초점이 맞추어 기획되었고, 프로그램에 대한 결과물을 평가하는 것이 아닌, 예술가가 레지던스 공간에 체류, 거주하면서 작업을 하고 네트워크를 하는 과정을 지원하는 사업으로 타 지원사업

프로그램과의 질적 차별성이 있다고 판단됨.

○ 그러나 국제 레지던스 프로그램 운영 지원의 경우 각 단체의 행사에 참가하는 작가의 체류와 거주의 구분이 모호하기 때문에 레지던스 프로그램의 사업평가 면에서 적절한 기준점이 필요하다고 판단됨.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 민간 문화예술단체의 수준 높은 국제교류 사업을 재정적으로 지원한다는 문화예술위원회의 사업취지에 잘 부합하고 있으며, 예술계 현장의 자생적 역량 제고를 위한 매칭펀드 방식의 소요경비 일부를 보조하는 지원방침에 적절성이 있다고 판단됨.

○ 해외 레지던스 프로그램은 담당자의 지원 대상과 예술가 간의 지속적인 상담과 도움으로 진행되었으나 개별 단체와의 적절성 여부를 판단하기 위한 근거가 부족함.

- 왜냐하면 문화예술위원회에서 직접 체결한 해외레지던스 단체는 지속적인 협의가 가능하나 예술가 개인들이 신청한 해외 레지던스 단체는 프로그램의 적절성 등을 판단하기에 어려움이 있다고 판단됨.

○ 베타니엔스튜디오, 라익스아카데미, 아이오와주립대 등 해외 레지던스 후원기관과 지속적인 업무협의가 이루어졌으나, 참여자(예술가)가 현지에서 레지던스 단체의 프로그램을 통해 개인의 예술적 역량을 강화하는데 도움이 되었고, 실질적인 질적 연계가 이루어졌는지를 확인하기 어려움이 있음.

○ 해외 레지던스 프로그램 사업 중 지원대상자의 건강 사정으로 1건이 포기된 것 이외에 43건이 지원되어 사업목표 달성을 충분히 발휘하였다고 판단됨.

[표 7-2-39] 해외레지던스프로그램사업 지원결정 및 지급내역

(단위 : 천원)

분 야	지원결정건수	지원건수	지원결정액	집행액	포기건수
문 학	4	4	42,000	42,000	0
시각예술	32	31	240,000	235,000	1
라익스아카데미	1	1	24,000	21,832	0
연 극	2	2	5,000	5,000	0
무 용	5	5	47,000	47,000	0
총 계	44	43	358,000	350,832	1

② 사업계획 대비 집행실적

○ 국제 레지던스 프로그램 사업의 계획 대비 지원 대상의 성과만족도도 78.4%에서 81.6%로 향상되어 104.1%의 목표달성 수치를 보여주고 있음.

[표 7-2-40] 국제레지던스 프로그램 계획대비 성과 및 달성률

구 분	'09계획	'09성과	달성률
지원대상 만족도	78.4	81.6	104.1%

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원 사업의 고객만족 설문은 8개 단체의 평균으로 정해졌으며, 기준척도는 매우우수(95), 우수(85), 보통(75), 미흡(65), 아주미흡(55)으로 56명의 참여예술가를 대상으로 조사한 것으로 89.8점으로 우수한 평가를 받고 있음.

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원 사업은 다년간 지원으로 단체로 하여금 중장기적 계획을 수립할 수 있게 하고, 국내 방문 해외 예술가들의 안정적인 체류, 거주를 돕는 것은 문화예술기금의 지원 목적을 강화한 것이 특징적임.

○ 각 프로그램의 평가결과 환류를 통해 향후 사업운영에 대한 제반사항을 구축하는 시스템과 외부평가, 자체평가의 지적 사항을 지원 계획 및 집행에 반영함으로써 사업계획 대비 집행실적에 대한 근거 마련에 충분한 노력을 하고 있는 것으로 판단됨.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 국제 레지던스의 예산 집행이 애초 800,628,000원으로 책정되었으나 참여자 취소 등의 사유 및 기타 사유로 집행금액이 767,872,190원으로 96% 사용되어 예산을 효과적으로 집행하였다고 판단됨.

○ 예산집행률 : 96%(예산액: 800,628,000원/ 집행액: 767,872,190원)

[표 7-2-41] 예산집행액 및 지원건수

(단위 : 백만원)

세 부 사 업 명	예 산 액	집 행 액	지원선정건수	실지원건수
해외레지던스프로그램지원	363	358	44건	43건
베타니엔스튜디오참가지원	71	60	1건	1건
국제레지던스프로그램지원	360	352	8건	8건
총계	801	770	53건	52건

○ 2009년도 예산절감 계획에 따라 국내여비, 3,868,000원, 사업추진비 1,460,000원이 절감 집행하여 비용절감에 대한 노력이 돋보이나, 개별 지원자와 단체들의 상황에 따른 비용 책정기준이 모호하다고 판단되기에 적정한 비용 책정 기준에 따른 실질적인 예산 절감계획이 필요함.

④ 재정운영의 적절성

○ 해외 레지던스 프로그램 참가 지원의 예산은 일반 5백만 원 ~ 2천만 원으로 책정되었고, 미국 아이오와 국제창작프로그램은 1천 5백만 원, 네덜란드 라익스 프로그램은 12,500유로(약 2천 5백만 원)로 책정되어 있으며 사업의 예술적 우수성과 기획력, 국제적 파급효과에 맞게 적절하게 예산이 책정되어 있는 것으로 판단됨.

- 그러나 해외 환율에 따른 비용변화와 같은 참가자 체재비에 대한 실질적인 도움을 줄 수 있도록 예산 책정과 증액이 필요하다고 사료됨.

○ 베타니엔스튜디오는 스튜디오 임차료, 현지 체재비, 왕복항공료, 귀국 보고 전시회 개최경비 일부 지원을 포함하여 총예산 71,000,000원으로 책정되었으나 결산 시 59,799,000원이 소요되었음.

- 이는 업무추진비 및 국외 여비를 절감하여 효율적으로 재정을 운영하였다고 판단되며 적절하게 사용되었다고 평가할 수 있음.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 2009년에는 국제 레지던스 프로그램 지원이라는 항목으로 별도의 지원사업을 구축하여 레지던스 프로그램에 대한 예술인과 일반인의 관심을 유도하였음.

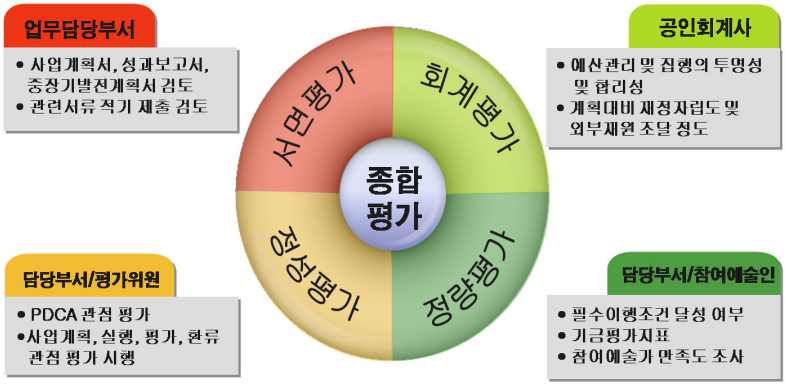
○ 성과지표는 단위사업인 국제예술협력증진 사업의 성과목표 및 성과지표에 준하고 있으며, 수혜단체 만족도, 예술지원단체 활동 수준, 참여관람객수 등을 중심으로 평가하고 있음.

- 또한 각 단체별로 약정을 체결하고 사업에 맞는 성과평가계획을 수립하여 평가를 진행하고 있음.
- 평가방법은 서면평가(5점), 회계평가(10점), 사업운영에 대한 전반적 정량평가(35점), 사업운영 및 성과에 대한 전반적 정성평가(50점)로 이루어져 있으며 세부적인 평가지표가 나뉘어져 있어 성과지표의 기준점이 적절하게 계획되고 실행되고 있다고 판단됨.

※ 2010년 2월 현재 평가 진행 중, 2월말까지 평가 결과에 따른 지원액 조정 예정

- 평가방법 (서면평가+ 정량평가+ 정성평가+ 회계평가)

[그림 7-2-6] 사업평가 방법



[표 7-2-42] 국제레지던스 세부평가지표

평가방법	평 가 지 표	평 가 배 점	평가주체
서면평가 (5점)	○ 사업계획서, 성과보고서, 중장기발전계획서 등 서면보고서 적기 및 적정양식 제출 여부	계량평가(5점)	해당부서
회계평가 (10점)	○ 예산관리 및 집행의 투명성과 합리성 ○ 계획대비 재정자립도 및 외부재원 조달정도	정성평가(10점)	평가위원 (회계사)
사업운영에 대한 전반적 정량 평가 (35점)	○ 필수이행조건(거주일수·교류국가수·해외예술가수)	계량평가(5점)	해당부서
	○ 문예진흥기금 성과평가지표 -계획대비 총지원행사(프로그램) 수 -계획대비 수혜예술가 및 프로그램 참가자 수 등	계량평가(5점)	해당부서
	○ 사업실태 현장평가 결과	계량평가(5점)	평가위원 해당부서
	○ 참여예술가 만족도 조사	계량평가(20점)	참여예술가
사업운영 및 성과에 대한 전반적 정성 평가 (50점)	○ Plan(계획) 관점 -비전 및 사업계획, 운영전략 수립여부 및 적정성	정성평가(10점)	평가위원
	○ Do(실행) 관점 - 사업계획대비 운영실태 모니터링 현장방문평가 - 공간-프로그램-인력자원 등 프로그램 인프라 구축 및 개발 노력	정성평가(10점)	평가위원 해당부서
	○ Check(평가) 관점 / 사업성과 프리젠테이션 -레지던스 추후 연계 사업실적 -사업인지도 제고를 위한 국내외 홍보 노력 -사업내용의 체계적 기록 및 유지, DB화 노력 -자체홈페이지 운영 공시, 개방성 노력 -단체운영 및 동사업에 대한 수상실적 등	정성평가(20점)	평가위원
	○ Action(환류) 관점 -자체평가체계구축 -자체진단 및 개선점 도출 노력	정성평가(10점)	평가위원

○ 국제 레지던스 프로그램은 단순히 한국의 예술을 소개하는 것이 아니라 예술가와 예술단체를 지원함으로써 전 세계 인적 네트워크 구축과 동시에 한국의 예술가와 문화를 세계에 알리는 기반을 구축하는 사업임.

- 이를 위해 성과목표에 맞는 성과지표 기준을 제시하여 프로그램 진단, 개선점 도출하려는 노력이 돋보임.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 해외 레지던스 프로그램 참가 지원(43건), 베타니엔스튜디오작가파견(1명), 국제레지던스프로그램운영지원(8단체) 등의 성과지표를 근거로 성과목표치의 달성을 확인함에 있어 서면평가, 회계평가, 정량평가, 정성평가를 통해 성과목표의 달성도를 심도있게 확인하고 있다고 판단됨. 또한 종료된 사업의 성과보고서를 중심으로 전문 평가를 시행하여 평과 결과에 따른 지원액을 조정하여 실리적이고 합리적인 평가검증에 대한 조치가 마련되었음.

○ 국제 레지던스 프로그램 지원 고객만족도 조사결과 81.6점으로 전년대비 104.1% 달성하였으며, 국제 레지던스 프로그램 참가 예술가 대상 고객만족 설문 결과 89.8점(8개 단체 평균)으로 높은 만족도를 보이고 있음이 확인됨.

[표 7-2-43] 지원대상 만족도 성과 및 달성률

구 분	'09계획	'09성과	달성률
지원 대상 만족도	78.4	81.6	104.1%

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 국제 레지던스 프로그램 지원 수혜 단체의 성과보고서는 대체적으로 자세하게 기록, 정리되어 있으나, 개인 예술가의 성과보고서는 개인의 입장과 표현 역량에 따라 다소 차이가 있어 평가기준이 모호하여 평가체계에 대한 다각적인 시각이 필요하다고 판단됨.

○ 해외 레지던시의 자체 평가의 경우 외국에서 개인 체재비에 대한 부담감과 현지에서 레지던스 프로그램의 차이로 인하여 창작역량 강화의 성과를 확인하기 어렵고, 실질적인 네트워크의 기회가 다소 부족하다고 판단됨.

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원의 경우 해외작가들에게 한국의 문화를 체험하게 한 긍정적 효과가 있다고 평가되나 선정 단체의 역량에 따라 프로그램이 다소 차이가 남.

○ 평가를 위한 모니터링 체계는 레지던스 공간과 참여자, 담당자 간의 지속적인 연계가 이루어졌다고 평가됨. 그러나 현장평가의 경우 짧은 시간 레지던스에 방문하는 것으로 프로그램 효과를 쉽게 살펴보기 힘들다고 사료됨.

○ 자체 평가가 단순히 행정적인 수준에서 이루어지는 것이 아닌 레지던스 프로그램 일지와 같이 세세한 항목들이 추가되어 이루어져야 할 필요가 있음. 왜냐하면 세세한 항목들에 대한 가이드라인이 제시되면 참여자들이 현지 레지던스 사정을 쉽게 파악할 수 있고, 따라서 차기년도 지속 지원 여부와 예산증액 조정 결정에 참고자료로 사용될 수 있을 것임.

○ 외부평가 및 자체평가 지적사항을 2009년도 지원계획 및 집행에 반영하여 환류하고 있으며, 2010년 사업의 경우에도 2009년 평가 결과를 반영할 예정이기에 평가의 환류가 원활히 이루어지고 있다고 판단됨.

- 단 평가기준의 투명성과 기금사용의 타당성, 사업성과의 효율성을 입증하기 위한 기금운용의 책임성이 무엇보다도 우선 고려되어야 할 것임.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

○ 해외 레지던스 프로그램 참가 지원의 경우 문화예술위원회에서 일정금액을 지원하고 나머지 차액을 참여자가 부담해야 하는 조건에 따라 현지에서 참여자가 현지 레지던스 프로그램에 참여하여 작품 활동을 펼치고 실질적인 네트워크를 형성해야 하는데, 체재비 부담으로 인하여 프로그램에 몰입하는 정도가 약할 수 있음. 개인 체재비 부담에 따른 프로그램 참여가 소홀할 수 있음.

○ 베타니엔스튜디오 작가 파견과 같이 문화예술위원회와 해외 스튜디오와의 협약에 의한 레지던스 참가 지원 사업 대상을 지속적으로 확대해 나가는 것이 필요함.

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원의 경우 각 지역의 레지던스 프로그램을 2년간 지속적으로 지원하는 것은 바람직하나, 각 단체 및 프로그램 관계자 간 네트워크에 있어서 다소 부족한 부분이 있다고 사료됨.

- 또한 국제 레지던스 프로그램 운영 지원에 대한 공간 자료와 행사프로그램이 각 기관의 현황에 의지하고 있기 때문에 지원 단체들의 공통된 레지던스 기준점이 필요하다고 판단되며 이는 향후 평가와 평가환류를 위한 평가기준으로 사용될 수 있을 것이라 판단됨.

○ 해외 레지던스 프로그램의 경우 시각예술에 편중되어 있으며, 라익스 아카데미, 베타니엔 스튜디오, 미국 아이오와 국제창작프로그램 등 문화예술위원회 지정 레지던스 공간에 할당된 예산 비중이 크다고 판단됨.

- 그렇기 때문에 라익스 아카데미와 베타니엔 스튜디오에 대한 현지에서 작가 네트워크의 평가(전시 및 행사참여, 비평프로그램 참여 등)가 제대로 이루어져서 기금 수혜에 대한 명분이 확실하게 제시되어야 할 것이라 사료됨.

5. 개 선 방 안

○ 해외 레지던스 프로그램의 경우 현지의 환율에 따라서 차등한 금액 지원을 하여 참여자별 형평성을 최대한 고려하는 것이 효과적임.

○ 베타니엔스튜디오의 경우 한국문화예술위원회가 직접적으로 프로그램을 제안하고, 현지에서 한국작가의 홍보와 네트워크를 위한 제안들이 필요함.

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원의 경우 지역과 서울의 예술가들과 만날 수 있는 프로그램을 제안하는 것도 효과적일 것임.

○ 시각예술과 연극, 무용 등 다양한 예술가들이 함께 거주하는 레지던스를 지원함으로써 참여자가 서로 영향을 주고받아 예술가 역량강화에 시너지 효과를 거둘 수 있음.

○ 문화예술위원회 지정 레지던스의 지역 섭외에 있어서 중국과 아시아 등 비교적 가까운 지역의 레지던스를 지원함으로써 환율에 따른 비용절감 및 프로그램 집중화에 대한 효과를 높일 수 있으며, 평가와 세계 예술흐름의 발빠른 대안책을 내놓을 수 있는 유연성이 필요하다고 판단됨.

6. 총 평

○ 한국 예술가들의 해외 레지던스 프로그램 참가를 지원하거나 해외 예술인을 국내 초청하는 국제 레지던스 프로그램 운영을 지원하는 사업으로 국내외 네트워크 형성을 통한 국제교류 강화와 한국에 대한 이미지를 제고하는 목적의 사업취지에 적합하다고 판단되며, 지원대상의 심의에 있어서 포트폴리오, 현장실사, 인터뷰 심의 등 심의의 전문성을 강화시켜 사업목적을 최대한 발휘하고자 하는 의지가 돋보임.

○ 해외 레지던스 프로그램 참가 작가의 경우 자생력 역량제고를 위한 매칭펀드 방식으로 소요경비 일부를 보조하는 것은 현지에서 작가들이 체재비에 대한 부담으로 프로그램 활용에 대한 효율성을 저하시킬 수 있기에 보완 수정이 필요하다고 판단되며, 꼭 필요한 경비가 참가작가의 개개별 상황에 따라 적절하게 책정, 분배되어야 할 것이라고 판단됨.

○ 베타니엔스튜디오 작가파견의 경우 한국문화예술위원회가 베타니엔과 협의하여 현지에서 한국작가의 홍보와 네트워크를 위한 제안들이 필요하다고 판단되며 베타니엔스튜디오 프로그램에 효과에 대한 세세한 검증을 거치는 것이 중요함.

○ 또한 미국 아이오와 국제창작프로그램, 네덜란드 라익스 아카데미 레지던스 외에 아시아에 위치한 다른 레지던스와의 협력, 교류도 필요함.

○ 국제 레지던스 프로그램 운영 지원 각 단체의 참여 외국작가에 대한 자료가 정리, 구축되어 추후 한국문화예술위원회 프로그램 활용 시 해외작가 데이터베이스로 사용될 수 있도록 아카이브 프로그램을 지원하는 것도 필요할 것임.

○ 레지던스 프로그램 지원은 예술가들의 창작의욕 고취와 과정을 중요시하는 중요한 사업으로 지속적으로 운영되어야 하며, 한국문화예술위원회의 레지던스 디렉토리 발간사업과 연계하여 세계에 한국의 예술과 예술가들을 소개하여 한국예술의 국제적 안목과 실질적인 네트워크를 형성할 수 있는 중요한 프로그램임.

○ 그렇기에 재정 지원 외에 프로그램 컨설팅, 멘토링 프로그램, 현장 워크숍 등 다각적인 프로그램들이 함께 운용되어 사업취지에 잘 부합될 수 있는 프로그램이 되어야 할 것이라고 판단됨.

8. 남북 및 재외동포 예술교류 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 사업목적 : 남북 간 민족문화교류 활동과 재외동포 관련 문화예술 교류활동에 대한 지원을 통하여 한민족의 동질성을 회복하고 남북 간 문화통합을 도모함.

2) 사업내용

○ 사업개요

- 문화예술단체의 남북 교류사업(공연, 전시, 워크숍, 세미나, 출판 등) 지원

○ 사업기간 : 2009년 1월~ 12월

○ 지원대상사업

- 민족문화 동질성 회복을 위한 남북 간 교류협력 사업
- 재외동포를 대상으로 국내 예술인이 추진하는 사업 및 재외동포 예술인이 직접 추진하는 사업
- 사업유형의 예

· 사업교류 : 각종 전시, 공연, 세미나, 자료수집 및 조사연구, 출판 등

· 인적교류 : 주요인사 초청, 파견, 연수, 회의참석 등

○ 지원규모

- 사업교류 : 5백만 원 ~ 3천만 원
- 인적교류 : 3백만 원 ~ 1천만 원

○ 지원심의기준

- 남북 및 재외동포사업으로서의 적합성 및 파급효과
  (남북 간 문화통합 및 한민족 동질성 회복에 대한 기여도)
- 사업의 예술적 우수성 및 시기적절한 기획력
- 사업계획의 충실성·타당성 및 구체적 실현가능성
- 신청인(단체)의 사업수행역량

○ 2009년도 정기공모 지원결정현황

[표 7-2-44] 2009년도 정기공모 지원결정현황

(단위 : 천원(%))

지 원 유 형	분 야	지원결정액(천원)		지원결정건수		
		금액(C)	집행액	건수(D)	집행건수	포기건수
남북 및 재외동포 예술교류활동지원	문 학	45,000	22,000	5	3	2
	시각예술	27,000	13,000	5	3	2
	연 극	6,000	6,000	2	2	0
	무 용	19,000	19,000	2	2	0
	음 악	37,000	37,000	3	3	0
	전통예술	107,000	107,000	8	8	0
	문화일반	32,000	32,000	4	4	0
	소 계	273,000	204,000	25	21	4

○ 2009년도 추가공모 지원결정현황

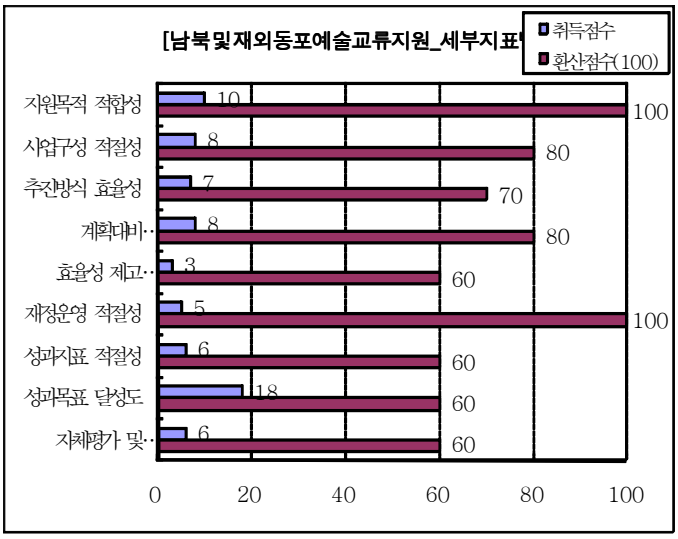
[표 7-2-45] 2009년도 추가공모 지원결정현황

(단위 : 천원(%))

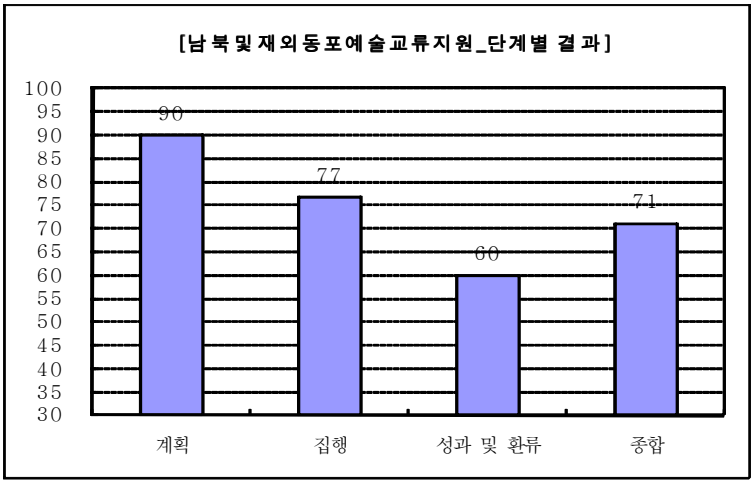
지 원 유 형	분야	지원결정액		지원결정건수		
		금액(C)	집행액	건수(D)	집행건수	포기건수
남북 및 재외동포예술 교류활동추가공모 지원	시각예술	14,000	14,000	2	2	0
	무 용	20,000	20,000	1	1	0
	전통예술	16,000	16,000	2	2	0
	문화일반	5,000	5,000	1	1	0
	소 계	50,000	50,000	5	5	0

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	7.0	70.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	5.0	100.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	18.0	60.0
	자체평가및 환류(10)	6.0	60.0
합계(100)		71.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	90.0	매우우수
집행 (30)	76.7	보통
성과 및 환류(50)	60.0	보통
종합(100)	71.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원 목적과의 적합성

○ '남북 및 재외동포 예술 교류 지원' 프로그램은 남북한 사이의 문화예술교류 사업 및 재외동포를 대상으로 한민족 동질성 회복을 위한 문화예술행사를 지원하는 사업으로서, 통일시대에 대비한 민족문화 발전에 기여할 뿐 아니라 이를 통한 국제 교류에도 기여하는 다목적 가치가 있는 사업임.

○ 또한 문화예술진흥기금의 용도를 규정한 문화예술진흥법 제18조 제2항과 제3항, 제4항에 걸쳐 부합되는 바, 문화예술진흥기금의 지원 대상으로서 매우 적절한 것으로 평가됨.

[표 7-2-46] 문화예술진흥법(문화예술진흥기금의 용도)

제18조 (문화예술진흥기금의 용도) 문화예술진흥기금은 다음 각 호의 사업 및 활동의 지원에 사용한다.
1. 문화예술의 창작과 보급
2. 민족전통문화의 보존·계승 및 발전
3. 남북 문화예술 교류
4. 국제 문화예술 교류
5. 문화예술인의 후생복지 증진을 위한 사업
6. 지방문화예술진흥기금으로의 출연
7. 제20조에 따른 한국문화예술위원회의 운영에 드는 경비
8. 그 밖에 도서관의 지원·육성 등 문화예술의 진흥을 목적으로 하는 문화시설의 사업이나 활동

○ 그런데 문화예술위원회의 자체 평가보고서에는 이러한 지원 사업이 "문화예술국제교류프로그램 확대"라는 예술위원회의 전략목표에 속한다고 하여 남북문화교류 및 재외동포 대상 문화 사업의 독자적 가치를 설정하지 않고 국제교류 일반과 동일하게 다루고 있는 것으로 보임.

○ 즉, 사업의 목적 및 목표의 설정에서부터 남북문화교류 및 재외동포 대상 사업이 갖는 독자적 가치를 설정하지 않고 있으며, 이는 사업 추진 과정에서 다른 국제교류사업과 동일한 방식으로 접근하는 매너리즘을 가져올 수 있음.

○ 향후 추진 과정에서는 ① 남북문화교류 사업과 ② 재외동포 대상 문화교류사업 각각의 사업 목적을 구체적으로 설정하는 것이 요구됨.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 앞서 언급한 바와 같이 지원 사업의 목적의 구체성이 결여되어 자체평가보고서에서는 남북문화교류사업에 대한 법령상의 기금 출연근거가 분명한 제18조 제3항(남북문화예술 교류)의 근거 조항을 무시하고 동 제5항(국제문화예술교류)만을 근거 조항으로 제시하고 있음.

○ 재외동포 사업의 경우 2005년부터 국제교류재단 및 국고(문화체육관광부)와 심의결과 공유를 통해 동일사업에 대한 중복지원을 배제함으로써 다양한 재원을 통한 교류활성화를 꾀하고 있는 것은 높이 평가되나 재외동포재단과의 협력도 동일한 방식으로 추진되어야 할 것으로 보임.

○ 따라서 '남북 및 재외동포 예술 교류 지원' 프로그램 심의에서는 이 사업의 특수성을 고려하지 않고 타 지원유형과 동일한 방식으로 심의가 진행됨.

[표 7-2-47] 남북및재외동포예술교류지원 심의기준

- 국제교류 사업으로서의 적합성 및 국제적 파급효과 - 사업의 예술적 우수성 및 기획력의 우수성 - 사업계획의 충실성·타당성 및 구체적 실현가능성 (대관현황 등) * 해외 개최사업의 경우 행사 참가조건, 홍보 마케팅 전략 등 - 신청인(단체)의 사업수행역량

○ 남북관계의 특수성, 재외동포 대상의 전략적 중요성 등을 감안하여 이 프로그램이 성과를 내기 위한 공모 방식 및 선정 기준 등을 개발해야 할 것으로 보임.

- 특히 남북관계의 특수성상 사업 추진 과정에서 예기치 못한 사고가 발생할 가능성이 높으므로 이에 대한 대비가 필요할 것으로 보임.
- 다년 지원의 방식 등 별도의 지원방식 개발이 요청됨.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 변화가 심한 남북및재외동포사업의 특성상 안정적인 사업추진을 위해 2009년 추가공모 및 2010년 정기공모 시 해외에서 개최되는 국제교류사업에 대해 현지의 시설 대관계약서 혹은 현지 단체의 초청장 첨부를 의무화한 것은 바람직한 조치로 평가되지만 이는 일반적인 국제교류사업에 공통되는 방식을 적용한 것일 뿐 남북문화교류사업의 특수성을 반영하지는 못한 것으로 보임.

○ 남북 및 재외동포 예술 교류 지원 등 민간경상보조 지원사업은 담당자의 지원대상단체/예술가에 대하여 지원신청-교부-성과의 단계별로 지속적인 모니터링을 수행하고 있는 부분도 높이 평가되나 그 모니터링 결과가 어떻게 피드백 되는지 자료가 없음.

○ 현재와 같은 소극적 방식을 벗어나 좀 더 적극적이고 창의적인 지원 사업 추진 방식 개발이 요청됨.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 정기공모 29건, 추가공모 6건 등 모두 35건이 선정되었으나 정기공모 4건이 사업을 포기하여 최종 집행이 이루어진 사업은 모두 31건으로 집계됨.

- 이에 대해 88.6%(31/35×100)의 집행실적으로 보인 것으로 자체평가서에 기술하고 있음.

○ 그러나 현재 제출된 자료만으로는 31개 지원사업의 개별적 추진 실적은 파악하기 어려우므로 한국문화예술위원회 평가 담당부서에서는 전체 지원 대상 사업의 집행 실적을 정리한 보고서를 제출하여 다시 평가를 받아야 할 것으로 보임.

- 몇 가지 예시사업만으로 보았을 때는 사업별 지원 규모가 지나치게 작고 사업 아이템으로 단순해서 집행 정도의 파악은 무의미해 보이기도 하지만, 개별 사업의 진척도를 보여 줄 수 있는 방식으로 종합적인 결과보고서 작성이 필요할 것으로 보임.

○ 예산집행률은 77.3%(예산액 : 376,000,000원 / 집행액 : 291,000,000원)로 매우 낮은 실적을 보였음.

- 정기공모에서 포기사업이 발생한 경우 추가공모를 적극적으로 실시하여 90% 이상의 수준으로 끌어올려야 할 것으로 보임.

- 그리고 당초 예산액이 400,000,000원에서 376,000,000원으로 조정된 사항에 대해서는 관련 근거의 제출이 요망됨.

[표 7-2-48] 지원결정액 및 결정건수

(단위 : 천원)

지 원 유 형	예 산 액	지 원 결 정 액		지 원 결 정 건 수		
		금 액	집 행 액	건 수	집행건수	포기건수
남북 및 재외동포 예술교류활동지원	376,000	328,000	291,000	35	31	4

○ 그러나 남북교류사업의 특수성을 고려하여 문화예술위원회의 집행 실적 지표에서는 남북관계 상황 등을 고려하여 좀 더 유연한 평가 기준 적용이 필요할 것으로 생각됨.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 자체평가보고서에서 2009년부터 사업 시행 3개월 전부터 교부신청서 제출이 가능하도록 하여 기금예산이 최대한 조기 집행될 수 있도록 유도함과 동시에 사업추진 예술단체에 대한 융통성 있는 기금지원이 이루어지도록 조치했다고 평가함.

- 2008년까지 사업시행 1개월 전 교부신청서를 제출하도록 하였으므로 개선점이 있는 것으로 평가되나 남북 및 재외동포 사업의 특수성을 고려한 조치에 대해서도 별도로 강구해야 할 것으로 보임.
- 예를 들면 1년 전에 예비 사업 신청을 받는 것도 고려

○ 또한 자체평가보고서에서 2010년 공모 시 인터넷 접수제도를 시행하여, 지원단체의 행정력 낭비를 줄이고, 예술단체의 신청계획을 해당단체에서 언제라도 인터넷상에서 볼 수 있도록 하여 지원계획, 선정 후 교부신청계획, 성과보고 계획 등에 대한 일관성이 유지될 수 있도록 조치했다는 사항도 분명 사업 진행의 효율성에 도움이 되는 요소이기는 하지만 보다 적극적인 의미에서는 이러한 조치를 통해 실제 어느 정도 성과를 얻었는지는 의문임.

○ 이 지표는 보다 많은 성과를 얻기 위해 한국문화예술위원회가 예산 운용 면에서 어떠한 조치를 내렸는지 하는 것을 평가하는 것이므로 이러한 관점에서 자체 평가보고서 및 평가자료 작성을 해야 할 것임.

④ 재정운영의 적절성

○ 이 지표는 공모 지원사업으로 추진된 '남북 및 재외동포 예술 교류 지원' 사업에서는 적절하지 않은 지표로 판단됨.

○ 이 지표의 기준에 따라 평가한다면, 한국문화예술위원회 평가사업 담당부서에서는 31개 세부사업의 재정운영에 대한 종합 정리보고서를 제출해야 함.

- 제출된 예시사업 보고서에 의하면 5개 사업에서 대부분 입출국 항공료를 부담하고 있는 것으로 나타남.
- 남북 및 재외동포사업의 경우 항공료가 가장 필수적 경비에 해당하므로 예산 구성이 적절하다고 볼 수 있음.
- 개별 사업에 대한 예산 지원 규모가 너무 작아서 문화예술진흥기금 지원액이 항공료 한 항목에 지출된 경우가 많아서 '예산의 구성'을 논할 수 있는 상황이 아니었음.

○ 보조금 지원 규모를 확대하여 항공료 외에 사업비까지 지급하여 사업의 실질적 성

과를 높일 수 있는 방안을 마련하는 것이 필요함.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 자체평가보고서에는 이 사업의 성과목표로 “본 사업의 사업목적인 국제교류 지원사업을 통해 우리 예술의 창작역량 및 국제경쟁력을 강화하는 것”이라고 기술하고, 이에 따라 본 사업의 수혜자인 지원대상자(예술단체 및 예술인)를 대상으로 공공기관 고객만족도조사(PCSI) 모델을 적용하여 성과지표를 산출하고 측정하는 과정을 거쳤다고 보고함.

○ 구체적 성과지표는 “지원단체활동 수준, 지원단체 수혜만족도”로 이루어지며, 이는 결과(outcome) 지표로서 ‘예술지원단체 활동수준’과 ‘수혜단체 만족도’를 주지표로 설정한 것으로 보고

- 예술활동 지원의 효과인 창작 경쟁력 강화는 단기에 그 성과를 창출하기 힘든 관계로 사업만족도 및 창작활동의 활성화 수준을 성과지표로 설정했다고 설명하고 있음.

○ 그리고 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위해, “성과지표 및 목표치의 경우 지원대상 단체에 본 사업의 성과지표를 제시하고 목표치를 제출받아 객관적인 산출방식으로 목표치를 산출하여 합리적인 수준으로 설정하였고, 성과보고서 접수 및 행정시스템 등록을 통해 계량 검증 조치하였다“고 보고

○ 그러나 ‘남북 및 재외동포 예술 교류 지원’의 성과 목표는 해당 사업의 목적 설정이 구체화되어 있지 않은 조건에서 다른 국제교류사업과 동일한 내용의 목적으로 수행되었기 때문에 성과지표에서도 차별성을 갖추지 못함.

○ 공모지원 사업의 한계 상 구체적 사업을 한국문화예술위원회에서 기획하고 관리할 수는 없지만, 현재와 같이 공모신청→심의, 선정→해당 기관 집행→평가의 시스템적 관리로는 해당 프로그램의 운영 결과 얻게 되는 성과목표 설정을 모호하게 만들고 있음.

○ 따라서 향후에는 남북문화교류 지원사업과 재외동포예술교류 지원사업을 일단 분리한 후 각각 구체적인 성과 목표를 설정한 후 그에 맞게 예산 규모를 정하고 사업을 시행해야 할 것으로 보임.

- 예를 들면 장르별 사업 건수나 중국 등 제3국에서의 사업의 비중을 높여 나간다거나 대북한 직접 교류의 비중을 높여 나간다든지 하는 것을 지표로 설정

- 재외동포사업의 경우 사업 지역을 확대한다든지 아니면 쌍방향 교류를 확대한다든지 하는 것을 지표로 설정

○ 계량적 지표를 설정한다고 하여 현재의 고객만족도 조사만으로 남북문화교류 및 재외동포 사업의 성과를 측정하는 것은 무리가 있는 것으로 보임.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 자체 평가보고서에서는 당초 계획된 성과목표의 달성 정도는 목표치 설정 근거가 미흡하나, 제시된 성과지표의 목표치는 달성한 것으로 평가하고 있음.

○ 또한 “문화예술 국제교류 프로그램 확대”라는 전략목표를 기반으로 우리 예술의 창작역량 및 국제 경쟁력 강화의 성과목표를 달성하기 위해 교류국가의 확대 시도하고 있는 것으로 평가하고 있는데, 이는 남북 및 재외동포 예술 교류 지원사업의 특수성을 전혀 고려하지 않은 방향이므로 이 자료를 근거로 이 지표를 평가하는 것은 오류가 큰 것으로 판단됨.

○ 자체평가보고서가 제시한 성과목표 달성도는 다음과 같음.

- 지원대상 만족도는 목표치를 달성한 것으로 나왔으나 예술지원단체의 활동수준은 목표치의 절반 정도에 해당하는 매우 낮은 수치를 보임.

[표 7-2-49] 성과목표 달성도

구 분	'09계획	'09성과	달성률
지원대상만족도	78.4	81.6	104.1%
예술지원단체 활동수준	698건	383건	54.9%

* 예술지원단체 활동수준 = 발표작품수+공연횟수+전시횟수+발간물종수

○ 성과목표를 사업내용을 중심으로 재설정할 필요가 있으며, 고객만족도를 사용하는 경우에도 남북 및 재외동포 예술교류 지원 사업의 만족도를 파악할 수 있는 수준의 조사가 필요하다고 생각함.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 자체평가보고서에서는 자체평가 및 외부평가, 심층평가 등을 통해 그 결과를 반영하고 가능한 사항을 개선하는 등 환류 진행한 것으로 언급하고 있으나 구체적 상황 파악이 가능한 자료의 제출은 이루어지지 않음.

○ 또한 2009년 사업운영이 미진했던 것으로 판단되어 2010년에는 '남북 및 재외동포 문화예술교류지원'을 전면 개선하여 '재외동포 거점지역 예술강사 파견지원'으로 전환했다고 기술하고 있는데, 이는 문화예술진흥법 제18조 제3항 남북문화예술교류에 사용한다는 문화예술진흥기금 용도 규정에 심각하게 위배되는 바 '남북문화교류 지

원 사업'을 부활 조치하도록 해야 할 것임.

○ 만약 남북문화교류 지원사업이 부진하다면 그 원인을 좀 더 적극적으로 파악하여 대책을 세우되 폐지하거나 다른 사업으로의 이관하는 방식은 지양하고, 규모를 축소하더라도 별개의 사업 영역으로 존치하고, 추후 개선 방안을 찾아나가도록 하는 것이 필요함.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

○ 가장 두드러진 문제점은 국제교류 지원 사업 가운데 특수한 성격과 위치를 갖는 '남북 및 재외동포 예술교류지원'의 특수성에 대한 인식이 부족하다는 점임.

○ 따라서 사업 계획 단계나 실행 단계, 그리고 평가자료의 작성 단계에서 '남북 및 재외동포 예술교류지원'의 특수성에 대한 고려가 없이 '국제교류 프로그램' 일반의 관점에서 계획되고, 실행되고, 평가되고 있는 것으로 보임.

○ 또한 사업 목적의 설정이나 서술에서도 이 사업이 갖는 특수성에 대한 인식이 결여된 것으로 나타남.

5. 개 선 방 안

○ '남북 및 재외동포 예술교류지원' 사업에서 남북교류 사업과 재외동포 예술교류 사업을 하나의 사업으로 묶어서 관리하고 있지만, 실제 두 사업은 성격이 많이 다른 사업이므로 행정관리 면에서는 통합하여 관리하더라도 공모사업의 진행에서는 철저히 분리하여 추진하는 것이 바람직함.

○ 남북관계처럼 변수가 많은 영역에서는 다른 국가들과의 국제교류에서 겪지 못하는 장애물이 많은 것이 현실임.

- 특히 최근의 남북관계는 북한 예술인이나 예술단체가 함께하는 남북교류 형식의 사업은 사실상 불가능하다고 볼 수 있음.
- 그렇다면 전체적으로 이 분야의 사업은 축소될 수밖에 없는 상황이라 할 수 있음.
- 그렇다고 남북교류사업 자체를 폐지하거나 타 사업 분야로 이관하는 것은 문예진흥법 제18조 제3항을 고려할 때 문제가 있는 것이라 판단되며, 규모를 축소하더라도 독자적 사업으로 존치하는 것이 바람직할 것으로 사료됨.
- 남북 사이의 직접 교류를 대신하여 국내에서의 북한 문화 연구나 통일문화 형성에

대비하는 노력을 이 부분에서 적극 발굴하여 사업화하는 것이 요청됨.

- 향후 주변 상황이 개선되면 남북사이의 직접 교류 사업의 비중을 늘려 나가는 방식을 취하는 것도 하나의 방법이 될 수 있을 것임.

○ 사업 집행실적 평가하는 부분에서 이 사업에 대한 평가기준을 남북관계의 상황에 따라 유연하게 적용할 수 있도록 조치가 필요함.

- 남북관계 중 사업 단체의 입장에서 불가항력적 요소가 있는지 충분히 고려하여 평가가 이루어져야 함.

○ 남북교류 사업과 함께 같은 세부사업 안에 배치되어 있는 재외동포 예술교류 지원 사업은 남북교류 사업에 비해 접촉면이 확대되는 중에 있으므로 사업의 규모를 더욱 확대해 나가는 것이 바람직함.

- 현재 재외동포는 700만 명 정도의 규모이며, 주요 국가/지역별로는 중국 244만 명, 미국 208만 명, 일본 91만 명, CIS 87만 명 등의 분포를 보이고 있음.
- 특히 중앙아시아지방의 고려인과의 집중적인 교류가 예상되는 지역임.
- 남북관계가 막혀 있는 상황을 고려할 때도 재외동포 분야의 사업을 확대하는 것이 바람직함.

6. 총 평

○ 남북 및 재외동포 예술교류 사업은 국제예술교류 사업과는 구분되는 특수한 목적을 지닌 사업이라는 점을 분명히 인식한 토대 위에서 사업이 추진되어야 할 것으로 생각함.

○ 또한 한반도 정세 등 외부 변수의 영향을 가장 크게 받는 분야이기도 하므로 사업 추진 과정에서도 특별한 고려가 필요한 분야라 할 수 있음. 따라서 이 분야의 사업에서는 단순히 양적인 차원에서 사업의 집행률을 평가하는 방식보다는 내용적으로 사업 방향과 목적의 설정, 그리고 그 목적으로 실현하기 위한 노력의 정도를 평가하도록 해야 할 것임.

- 즉, 단순히 집행률의 높고 낮음이 문제가 아니라 어떤 방향으로 일을 추진하였는가 하는 목적과 목표의 설정이 중요하다고 할 수 있음.
- 하지만 현재는 그러한 특수성에 대한 인식은 물론 그에 적절한 추진 방식, 또는 상황 대처 노력이 거의 보이지 않는 것이 문제라고 볼 수 있음.

○ 한국문화예술위원회 전체의 지원 사업 가운데 남북 및 재외 동포 예술교류 지원 사업의 특수성을 인식한 토대 위에 보다 분명한 목적의 설정, 그리고 보다 구체적인 성과 목표의 설정을 하고서 사업을 추진해야 할 것으로 보임.

○ 현재 상황에서는 남북 직접 교류는 불가능한 상황이므로 국내에서 통일 대비 문화활동을 지원하거나 재외동포 예술교류 지원의 비중을 크게 확대해 나가는 것도 적극 고려할 수 있는 방안임.

9. 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 베니스비엔날레 미술전을 통하여 우리 미술의 적극적인 해외 소개와 세계 미술계에서 한국 미술의 위상을 제고

○ 베니스비엔날레 한국관을 우리 문화와 예술의 해외 소개를 위한 교두보로 최대한 활용하고 그 역할을 지속 강화

2) 사업내용

○ 사업기간 : 2009. 6. 7 - 11. 22

① 2009년도 제53회 베니스비엔날레 미술전 개요

○ 전시명 : 베니스비엔날레 제53회 국제 미술전

○ 전시총감독 : 다니엘 번바움(Daniel Birnbaum, 1963년 스톡홀름 태생)

- 현직 : 예술 아카데미 the Stadelschule in Frankfurt 디렉터, 프랑크푸르트 전시센터 Portikus 디렉터

○ 전시장소 : 카스텔로 공원(Castello Gardens), 아르세날레

○ 전시일정 : 2009. 6. 7(일) - 11. 22(일)

○ 전시주제 : Making Worlds

② 한국관 전시 개요

○ 커미셔너 : 주은지(Eungie Joo, 1969년생)

- 국적 : 미국
- 약력사항 : 뉴욕 뉴 뮤지엄(New Museum of Contemporary Art) 큐레이터

○ 2009년 한국관 전시 참가작가 : 양혜규(1971년생, 설치 및 영상 작가)

○ 전시 주제 : 응결(condensation)

○ 한국관 전시 개막 : 2009. 6. 4

○ 주요 실적

- 한국관 총관람객수 : 182,736명
- 언론보도실적 : 524건
- 총후원금 유치실적 : 191,935,900원

③ 커미셔너 및 참가 작가 지원

○ 지원방침 : 신속하고 효율적인 전시 추진을 위해 전문적인 분야는 커미셔너에게 위임하며, 이에 대한 관련 지원금을 커미셔너에게 지급함.

○ 커미셔너 주요 업무

- 전시기획 및 총괄, 작가 및 작품의 섭외, 선정, 도록/홍보물 등 인쇄유인물 제작, 전시공간 조성, 전시 작품 설치 및 철수 등

○ 지원금액 : 300,000,000원

○ 지급방법 : 커미셔너의 사업계획에 따라 지급하였음.

○ 결과보고 : 사업 완료 후 사업성과보고서, 사업 관련 유인물 및 사진, 지원금 집행 내역서(각종영수증, 세금계산서, 기타 증빙자료) 등을 제출토록 함.

④ 한국관 관리 운영

■ 한국관 수리 공사 및 시설 점검 보완

○ 최근 몇 년간 전시 철거가 완전히 이루어지지 않고 기존 공간을 수정, 보완하여 새로운 전시 설치를 해온 결과, 많은 부분이 파손되어 09년 전시에 애로사항이 발생하고 있어, 해당 부분 수리 공사를 추진하였음.

○ 한국관 시설 점검 및 보완

나) 현지 코디네이터 운영

○ 목적 : 베니스 비엔날레 한국관 관리운영, 전시행사 및 업무 조정 총괄 등 이태리 현지 업무의 효율적인 수행

○ 대상자

- 성명 : 김은정 (여, 1968년 1월 3일생, 대전)
- 학력 및 경력 : 홍익대 건축학과, 이탈리아 베니스건축대 졸. 이탈리아 건축사 취득, 현재 이탈리아 베니스 건축대학 설계학과 조교

○ 계약기간 : 2009.2.1 ~2010.1.31

⑤ 전시 지원 업무

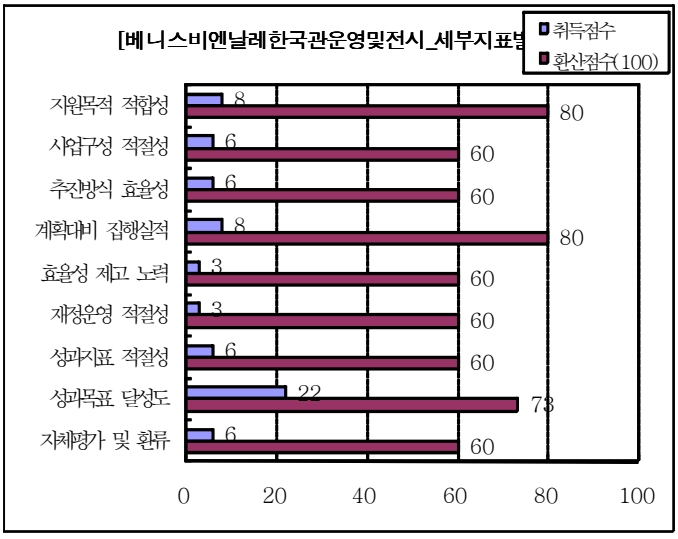
○ 한국관 전시 및 개막식 추진 관련 주요 행사 추진 내역

[표 7-2-50] 한국관 주요 행사 추진 내역

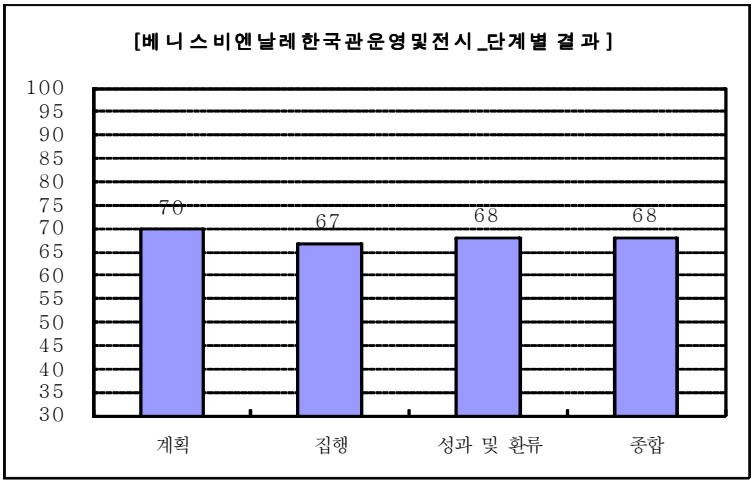
행 사 내 용	일 시	장 소	주 최	참 석 자
전시실무자프리뷰	'09.6.3	지아르디니, 아르세날레	베니스비엔날레 재단	전시 실무자
한국관 기자프리뷰	'09. 6. 4. 10:30	베니스비엔날레 한국관	예술위원회,커미셔너	국내외 기자들
커미셔너 리셉션 오찬	'09. 6. 4. 13:30	페기 구겐하임 뮤지엄	커미셔너	예술위 위원장, 삼성문화재단, 한진해운 등 후원관계자, 국내외 미술계 전문인사등 150여명
한국관 개막식	'09. 6. 4. 17:00	베니스 비엔날레 한국관	예술위원회,커미셔너	주이탈리아 한국대사,국립현대미술관장, 삼성문화재단, 한진해운 등 후원관계자, 국내외 미술계 전문인사 및 기자 등 300여명
주이탈리아 한국대사 간담회	'09. 6. 4. 20:00	리알토인근 레스토랑	예술위원회 위원장	주이탈리아 한국대사 및 참사관, 국립현대미술관장, 예술위원회 위원장 및 실무자 등
국가관 및 본전시프리뷰	'09. 6. 4 – 6. 6	지아르디니, 아르세날레	베니스비엔날레 재단	국내외 미술 관계자
기자간담회	'09.6.5.11:30	한국관인근 레스토랑	예술위원회 위원장	국내 언론사 미술기자 20여명
위원장 주재 오찬	'09. 6. 5. 13:00	한국관인근 레스토랑	예술위원회 위원장	커미셔너 및 참가작가, 후원기업 관계자, 커미셔너 측 실무자 및 예술위원회 실무자 등
베니스비엔날레 개막식	'09. 6. 6. 17:00	베니스 비엔날레 이탈리아관 앞	베니스비엔날레 재단	국가관 및 본전시 관계자 및 비엔날레 주최측
베니스비엔날레 정식개막	'09. 6. 7	지아르디니, 아르세날레	베니스비엔날레 재단	국내외 미술관계자 및 일반 관람객들

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	8.0	80.0
	사업구성 적절성(10)	6.0	60.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	6.0	60.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	3.0	60.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	22.0	73.3
	자체평가및 환류(10)	6.0	60.0
합계(100)		68.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	70.0	보통
집행 (30)	66.7	보통
성과 및 환류(50)	68.0	보통
종합(100)	68.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 구체적 사업목표와 발전전략 제시 부재

- 베니스비엔날레의 국제적 위상을 감안할 때 한국 미술의 역량을 해외에 소개하기 위한 훌륭한 창구라는 점에서 전반적인 목적 수립은 긍정적임.
- 그러나 1995년 한국관 개관 이후 중장기 발전전략에 의거한 단기 사업성과 관련 세부목표 설정이 부재함.
- 안정된 전시기획 추진일정 확보를 위해서 커미셔너 선정이 보다 조기에 이루어져야 함.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 지원수준 범위 상향조정

- 사업예산 706백만 원 가운데 외부후원이 약 192백만 원으로 후원금 의존 비중(27.2%)이 과다하게 높은 편임.
- 단위 사업비 규모가 크다고 해서 불특정한 후원금 의존도를 높게 잡는 것은 문제의 소지가 있음.
- 전체 사업비 가운데 기금 비율을 높여 사업 계획의 안정성을 보장할 필요가 있음.
- 예를 들면 국제협력증진사업 전체 예산 가운데 베니스비엔날레 한국관 전시 및 운영지원 사업 예산(외부후원금 제외한 자체예산)의 적정비율을 10% 정도로 상향 조정할 필요가 있음.

- 그리고 후원 모금 실적으로 성과 목표를 측정하는 방식도 지양하기 바람.

○ 성과목표치 설정의 불합리성

- 단순 빈도수에 의거한 언론보도 실적과 외부후원 실적을 목표치로 설정하기보다 합리적 성과지표들로 보완되어야 함.
- 일반 언론의 경우 국, 내외 보도 언론매체를 구분하고 미술전문지의 경우 비중 있는 해외 미술전문지의 기사 게재 여부를 명시할 필요가 있음.
- 국내외 미술전문 인사들의 반응을 모니터링할 필요가 있음.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 전반적인 사업추진 방식 방침 결여

- 한국관 건물의 관리운영과 전시사업을 위한 행정지원은 예술위원회에서 주관하고 전시 기획 및 추진은 커미셔너가 추진한다는 막연한 민/관 협력체계라는 추진 방식에 의존하고 있음.
- 실제적인 의사결정 및 업무 보고·관리·감독 체계 수립이 요청됨.
- 예산 집행과 인력지원이 적기에 이루어질 수 있도록 세부예산계획과 실행계획이 조기에 수립될 필요가 있음.

○ 추진인력 체계 구성의 문제점

- 한국관 현지 코디네이터 운영제도는 효율적으로 보이나 건축 전공자로서 현대미술전 관련 정보수집 등에는 한계가 있어 보이므로 보완책 마련이 필요함.
- 커미셔너와 전시 코디네이터로 구성된 전시업무 관련 인력체계로는 참여 작가의 신작제작(commission)을 위한 프로젝트 관리 등이 어려워 보임.
- 참여 작가가 다수인 그룹전시 이거나 다각적인 지원을 필요로 하는 신작제작이 많을 경우 등을 대비해 커미셔너와 함께 업무를 분담할 수 있는 코디네이터보다 격상된 큐레이터 직제를 운용할 필요 있음.

○ 적극적인 해외 홍보 업무추진은 일정 성과를 보여줌.

- E-flux 등 국제적인 핵심 미술계 인사들에게 e-mail 발송을 하는 홍보매체를 활용하여 시기적절하게 베니스비엔날레한국관의 사업내용을 적은 예산으로 효율적으로

확산시키는 데 성공

- 해외 미술전문지의 베니스 비엔날레 프리뷰(preview) 기사 가운데 주목할 만한 자국관(pavilion)으로 부각시키기 위한 적극적인 홍보 전략을 펼친 결과 유수의 미술전문지에 한국관 참여 작가 양혜규의 출품작이 소개되는 성과 달성

② 사업계획 대비 집행실적

○ 예산집행 시기 및 예산 집행률

- 커미셔너 지원금이 2009년 1분기에 지급되었지만 전시행사 개최시점이 2009년 6월인 점을 감안하면 커미셔너 보상비 및 참여 작가의 신작 제작의 경우 제작지원비 등의 지급이 결코 적시에 이루어졌다고 볼 수 없음.
- 전시가 개최되는 당해연도 예산에 편성될 수밖에 없는 조건에 있지만, 국제교류 사업, 특히 베니스비엔날레 한국관 사업의 경우 사업 전년도에 일정액을 지원할 수 있는 방안 모색이 필요함.
- 예산집행률 98%는 우수함(501,977,470원집행 / 513,797,000원 예산).

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 예산효율성 제고를 위한 조치

- 한국관 철거 및 수리공사비 총금액 20%를 면세 혜택을 통해 절감했다는 사실은 성과로 볼 수 없음.
- 현지 채용 인력의 인건비 및 공사비는 당연히 면세 혜택을 받아야 하며, 한국관 철거 공사비용은 2008년 건축비엔날레 전시 예산에 포함되어 건축비엔날레 전시 철거 당시 시행되었어야 할 사업으로 보임.

[표 7-2-51] 2009 베니스비엔날레한국관운영 집행액

구 분	항목별총지급액	항목별총지급액 (면세 절감 반영)	절 감 액
전시공간 철거공사비	23,400유로	19,500유로	3,900유로
한국관내부 바닥연마 및 칠작업	11,340유로	9,450유로	1,890유로
방수공사비	13,440유로	11,200유로	2,240유로
전기공사비	913.2유로	761유로	152.2유로
공사 감리비	4,909.32유로	4,091.1유로	818.22유로
총 계	54,002.52유로	45,002.1유로	9,000.42유로
비 고	(약 16,650,000원 절감, 1,850원/유로 기준시)		

④ 재정운영의 적절성

○ 외부 후원금 비중 증가와 수익성 제고

- 펀드레이징의 경우 참여작가 소속 상업 화랑의 지원이 차지하는 부분이 상당함으로 펀드레이징을 사업평가의 우선순위로 내세울 경우 향후 상업화랑 소속 작가들에 대한 참여 작가 선정이 편향적으로 이루어질 수 있음을 우려하게 됨.
- 참여 작가의 전시 출품작 가운데 문화예술위원회의 지원으로 제작된 신작(commission)의 경우 비엔날레 전시 이후 일부 작품이 미국 내의 유명 미술기관에 판매되었으나 그 수익금은 전적으로 작가와 작가 소속 상업 화랑에 귀속된 것으로 보임.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 사업별 성과 지표 설정의 구체성 결여

- 언론 보도실적의 경우 국내 인터넷 보도 실적 집계치에 의존하는 보도 건수로 목표치를 설정하는 계량주의적 한계 노출
- 외부 후원실적을 2007년 대비 20% 상향조정한 목표치는 적정 소요예산 기대치 설정 없이 자의적으로 설정된 것으로 보임.
- 한국관 관람객 숫자 및 미술전문가(보도자료 및 전시도록 요청을 위한 연락처 기재 및 명함 제출 등에 근거한) 방문 횟수 등의 구체적 목표치 설정이 필요함.

[표 7-2-52] 성과지표 및 목표치

성 과 지 표	목 표 치	목 표 치 산 출 산 식
사업관련 언론보도실적	435건	07년 베니스비엔날레 미술전 언론보도건수(418건) 대비 5% 증가
외부 후원 실적	96,000,000원	07년 베니스비엔날레 미술전 외부후원실적(8천만 원) 대비 20% 증가

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 미술전문가 및 관람객 만족도 조사

- 전반적인 목표치 달성 실적은 우수함.

[표 7-2-53] 목표치 달성실적

성 과 지 표	목 표 치	결 과	달 성 률
사업 관련 언론보도실적	435건	524건	120%
외부후원실적	96,000,000원	191,935,900원	200%

- 2009년 베니스비엔날레 한국관에 대한 국내외 미술계의 반응은 매우 긍정적이었다고 판단되나 이를 객관적으로 입증할 평가 자료가 부재함.
- 일반 관람객을 대상으로 한 설문조사보다 국내외 미술계 전문 인사 등을 대상으로 한 설문조사를 실시할 것이 요망됨.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 지원사업 결과보고서의 획일적 양식

- 커미셔너의 결과보고서 등을 포함한 결과보고서는 문화예술위원회의 표준화된 양식에 의거 지나치게 단순한 내용들로 채워짐.
- 효율적인 평가 및 환류를 위해서는 보다 상세한 커미셔너의 결과보고서 및 사업추진 일정 등이 명시된 체계적인 결과보고서 작성이 요청됨.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

○ 커미셔너 선정 방식

- 2008년 7월 말에 실시한 커미셔너 선정은 외국의 주요 베니스비엔날레 커미셔너 선정에 비해 시기 상 평균적으로 5-6개월 이상 늦게 이루어지고 있음.
- 매회 커미셔너 선정을 위한 위원회를 구성하는 것과는 별도로 상시 운영되는 '운영위원회'를 설치하여 장기적 안목에서 안정적으로 커미셔너 선정 방식을 포함, 한국관 운영 방침을 결정하는 일이 시급함.

○ 예산 운용 방식

- 외부 후원금 의존 비중을 지나치게 높게 설정하지 않도록 유의해야 함.
- 한국관 공사비 및 가벽 철거비 등을 위한 예산은 해당사업의 예산으로 집행할 것이 아니라 별도의 한국관 기본 운영비(보수 및 유지관리비)로 처리해야 할 것으로 보임.
- 순수한 커미셔너 보상비와 활동비(출장비 및 업무추진비) 그리고 전시기획 관련 인력 인건비등에 대한 적정 비용 계획안을 설정한 후 커미셔너와의 계약체결이 이루어져야 함.
- 문화예술위원회 지원금이라고 할 수 있는 커미셔너 지원금 3억 원을 민간경상보조비의 명목으로 운영함에 따라 작가제작 지원비, 전시장 가벽 설치 공사비, 도록 제작 비용 등의 예산 운용이 효율적으로 관리되고 있지 못함.

○ 홍보 및 사업 평가체계

- 국내 신문기자 베니스 현지 초청을 위한 소요예산 계획 사전 수립이 요구됨.
- 커미셔너의 개인적 네트워크에 의존한 해외홍보 전략의 한계가 지적될 수 있음. 뉴욕의 뉴뮤지엄의 교육담당 디렉터이자 큐레이터인 Eunjie Joo 커미셔너가 자신이 소속되어 있는 미술관의 홍보담당 스태프를 통한 미국 및 해외 지역 내 홍보 업무 지원
- 성과지표 설정의 경우 베니스비엔날레 주요 시상제도 가운데 특정 상(예컨대 신인작가상, 최우수 파빌리온 상과 같은) 수여와 같은 보다 구체적 사업목표가 결여되어 있음.

5. 개 선 방 안

○ 운영위원회 운영의 필요성

- 보다 우수한 예술적 성취도를 위해 커미셔너 제도는 다양한 방식으로 운영될 필요가 있음.
- 예컨대 프랑스관이나 오스트레일리아의 경우 참여 작가를 먼저 선정하고 참여 작가(들)가 커미셔너를 선정하거나, 또는 뉴질랜드나 다른 자국관의 경우 작가와 큐레이터가 팀을 이루어 전시기획안을 제출하여 우수한 팀을 선정하는 공모방식을 채택하는 경우도 있음.
- 1995년 베니스비엔날레 한국관 개관이후 8회째의 현대미술 비엔날레를 동일한 커미셔너 선정방식으로 운영한 만큼 이제 커미셔너 선정방식에도 변화를 도입할 필요가 있음.
- 이런 선정방식 자체에 대한 검토와 전략을 논의하기 위해서 선정위원회와 별도로 소수의 전문가로 구성된 운영위원회를 가동할 필요 있음.
- 운영위원들은 선정위원과 달리 선정된 커미셔너의 전시계획안 등도 검토, 추인하며 외부 후원금 유치에도 적극적으로 동참할 수 있는 소수의 미술계 전문 인사들로 구성되어야 함.

○ 예산안을 위한 합리적 모델 구축

- 경영지원활동을 위한 예산과 생산물지향활동(참여 작가 제작지원비, 전시장 공사비, 영상 기자재 임차비, 작품설치 인력 인건비, 도록제작비 등 통칭 순수 전시예산)을 위한 예산 양자의 적절한 비율에 근거한 합리적 예산 구성이 요청됨.
- 문화예술위원회의 국제협력 사업 가운데 유일하게 외부지원금 유치가 가능한 사업이므로 사업효과에 대한 기대치를 반영함.
- 베니스비엔날레 한국관 현대미술 전시 예산을 국제협력사업 전체 예산의 10%수준으로 후원금을 제외한 자체 예산을 확보함.
- 참여 작가의 신작제작을 지원했을 경우 대상 작품이 상업 화랑의 개입으로 판매되었을 때 발생하는 수익금 일부를 베니스비엔날레 한국관 사업 후원금으로 환원시키는 방안이 논의될 필요 있음.

○ 홍보 및 사업평가 방식

- 보다 공격적인 해외 홍보를 위해서는 유럽 및 이탈리아 현지의 미술행사 홍보 전문 에이전트를 활용하는 방식 도입을 적극 고려할 필요 있음.
- 사업 자체 평가를 위해서는 평가위원의 주요업무를 베니스비엔날레 개막 시 현지 실사와 전시를 참관한 국내외 미술계 전문 인사들과의 대면 및 서면 인터뷰 등에 근거한 모니터링 결과를 반영하는 일에 집중시키는 것이 바람직함.
- 성과보고서 작성 시 형식적인 양식에 단순히 충실하기 보다는 주요 의사결정과정 및 시기의 적절성, 인력추진체계의 문제점, 예산집행방식 등과 관련 보다 구체적인 업무추진 내용 등을 재구성하는 체계적인 보고서 작성이 요구됨.
- 커미셔너의 보고 내용이 가장 중요한 의미를 지니는 만큼 별도의 커미셔너의 결과보고서 작성은 차기 행사시 보다 효율적인 업무 추진을 위해 반영될 수 있는 자료로 활용

6. 총 평

○ 전시행사 결과에 대한 우수한 평가

- 한국관 참여 작가인 양혜규의 경우 1995년 한국관 개관 이후 처음으로 본전시와 한국관 전시에 동시에 참여하게 됨으로써 2009년 베니스비엔날레 참여 작가 중 미술전문계의 주목을 받을 수 있었음.
- 외국 국적의 큐레이터를 커미셔너로 선정하여 현대미술전시의 국경을 넘어서는 개방적 정신 및 협업 방식을 구현함으로써 질적 우수성 및 홍보 효과를 극대화 할 수 있었음.
- 2009년 1월부터 아트선재센터와의 협업으로 진행된 워크숍 및 이벤트들은 전시기획의 개념화 과정을 국내의 미술평론가, 작가, 큐레이터들과 공유하는 새로운 포맷의 가능성을 보여준 열린 기획 방식을 도입하여 참신한 기획 사례를 남김.

○ 구체적 사업목표 설정의 필요성

- 전반적인 목적 수립은 긍정적이나 베니스비엔날레 한국관 전시사업을 통해 얻고자 하는 뚜렷한 목적 및 목표를 제시할 것이 요구됨.
- 이에 근거한 구체적인 세부목표와 전략 수립을 위해서는 미술계 전문인사들로 구성된 운영위원회에서 좀 더 장기적인 안목에서의 운영 계획을 수립할 것이 요청됨.
- 사업평가를 위해서는 미술계 전문인사 2인 정도로 구성된 자체 평가위원을 위촉하여 현장 실사 및 커미셔너 및 실무진과의 심층 인터뷰 등을 통한 자체 사업 평가를 실시하는 것이 바람직함.

○ 베니스비엔날레한국관을 통해 한국 작가 및 큐레이터의 국제적 프로모션의 전략적 창구로 활용할 필요

- 2009 베니스비엔날레한국관 전시를 통해 작가 양혜규는 국내외 미술계의 상당한 주목을 받게 되었음.
- 그러나 이 작가는 미국의 주요 미술관과 현대미술센터(피츠버그 소재 카네기미술관에서 열리는 국제적 비엔날레 Carnegie International과 로스앤젤레스 소재 Redcats에서의 개인전)와 유럽의 주요 현대미술센터 등에서의 전시를 통해 이미 상당한 국제적 인지도를 지닌 작가임.
- 국내뿐 아니라 해외 거주 한국 작가에게도 베니스비엔날레한국관 참여의 기회가 주어지는 것이 바람직함. 그러나 앞으로는 이미 유럽 및 국내의 상업화랑에 소속되어 있으며 왕성한 국제적 활동을 하고 있는 작가보다는 상당한 역량을 지니고 있으나 아직 국제적으로 알려질 기회가 상대적으로 적었던 국내 작가를 발굴해 국제미술계에 재평가와 프로모션의 기회를 부여하는 것이 바람직함.
- 외국인 커미셔너를 초청함으로써 일정한 성과를 획득할 수 있었지만 상대적으로 열악한 환경에서 활동하는 역량 있는 큐레이터들에게도 참여의 폭이 확대될 필요가 있음.
- 베니스비엔날레 한국관 사업은 전시를 통해 참여 작가의 역량을 국제적으로 평가받는 일 이외에 참여한 전시 스태프(큐레이터, 코디네이터, 프로젝트 매니저 등) 인력 또한 자신들의 역량을 강화시키고 스스로 해외 무대로 진출할 수 있는 발판으로 삼는 기회를 제공할 수 있어야 함.

○ 베니스비엔날레한국관 전시를 국내에서 다시 보여주는 기회 마련

- 베니스비엔날레를 방문하는 소수의 미술계 인사들을 제외하고는 대부분의 국내 미술 관람객들은 한국관 전시를 볼 수 없으므로 베니스비엔날레 폐막 이후 예컨대, 아르코 미술관과 같은 장소에서 한국관 전시를 다시 보여줌으로써 국내의 관람객들에게도 감상과 평가의 기회를 부여함.
- 실제로 타이완은 베니스비엔날레 자국관 전시를 타이베이 시립미술관으로 옮겨와 보여줌으로써 국내 미술계의 상당한 호응을 받은 적이 있음.

10. 해외 민간문화단체 교류 및 해외정보 서비스

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 해외문화기관교류사업

○ IFACCA 등 국제기구 참여 활동 등 기관 간 교류, 협력사업 추진을 통해 문화예술 국제교류 네트워크 구축

○ 중국, 미국, 프랑스, 독일 등 국제교류 사업 빈도가 높은 국가를 거점국으로 하여 싱가포르, 인도, 몽골, 호주 등 준 거점국을 잇는 권역별 네트워크 전략

○ 국제교류 네트워크 기관 간 안정적인 인사교류 및 협력사업 추진을 통해 국내 문화예술발전에 기여함과 아울러 예술위원회의 위상 제고

■ 해외 주요예술인 초빙사업

○ 우리 위원회의 정책적 현안 관련 분야에 정통한 해외 전문가를 단기간 초청하여 강연 및 다수의 미팅을 조직·개최하여 위원회 임직원 및 관련 예술인들에 대한 교육 실시

○ 초청 예술인들로 하여금 한국의 문화 현장을 직접 체험하도록 하고 국내 주요 문화예술계 인사와 교류하도록 함으로써 예술위원회와 한국 예술의 전략적인 국제교류 거점으로 활동 지원

■ 해외문화에술 정보서비스

○ 해외 통신원제도를 통해 해외문화예술 관련 중요 정보를 위원회 내 사업 추진 시 참고자료로 활용하고, 국내 문화예술계에 정보 제공

○ 장르별, 권역별 컨설턴트의 상시 국제 정보 수집 및 웹진 기고 활동 등

■ 국제교류 공동사업

○ 기 해외 교류기관과의 교류사업을 적극 확대하여, 그간의 인적교류 수준에서 국가 간 구체적인 협력프로젝트로 발전시켜나감.

○ 현장 수요에 따른 다양한 형태의 국제 프로젝트 개발

2) 사업내용

■ 해외문화기관 교류사업

○ 사업개요

- 국제예술위원회및문화기구연합 IFACCA(International Federation of Arts Councils and Culture Agencies)를 통한 아시아 및 전 세계 회원국과의 조직적인 교류
- MOU 체결에 따른 교류 거점 국가 기관 교류
  - · 싱가포르예술위원회 교류 : IFACCA의 네트워크를 통해 2008년 MOU를 맺은 아시아지역회의의 의장국인 싱가포르예술위원회와의 예술가 교류 프로그램 실시
  - · 몽골예술위원회와의 교류 : 인사교류 및 예술협력사업교류(노마딕 레지던스 프로그램)
  - · 중국문련과의 교류 : 인사교류 및 예술협력사업 교류(예술단 파견)
  - · 필리핀문화예술위원회와 MOU 신규체결(2009. 11월)
- 유럽 및 아시아 거점 국가 기관 교류
  - · 인도 인코센터 및 싱가포르 예술위원회 : 공동협력사업(작가교환프로그램) 추진
  - · 독일 : 재독 한국문화원, 베를린세계문화의집 방문 교류
  - · 이탈리아 : CIVITA(이탈리아 문화예술지원기관), ZETEMA(로마 문화예술지원기관), Auditorium(이탈리아 현대예술복합공연장) 교류 추진
  - · 덴마크 : 덴마크예술국(Danish Arts Agency) 방문, 국제교류 협력가능성 모색
  - · 네덜란드 : 멜크웨그극장 방문, 유럽 공연예술레지던스 교류방안 협조 유도
- 문화동반자사업을 통한 아시아, 중남미지역 문화행정가 교육

○ 사업기간 : 2009.1~2009.12 / 국제기구 가입 활동 및 MOU를 통한 계속 교류사업

○ 국제예술위원회 및 문화기구연합 IFACCA 관련 네트워크 구축

- 제4차 IFACCA 세계총회 참가
  - · 일정 : 2009년 9월 14일 ~ 9월 17일
  - · 장소 : 남아프리카공화국 요하네스버그
  - · 의제 : 문화산업 (Cultural Industries)
- 제7차 아시아지역회의 참가
  - · 일정 : 9월 17일
  - · 장소 : 남아프리카공화국 요하네스버그
  - · 의제 : 아시아 예술지원정책 편람 (Handbook on Arts Funding Policies in Asia) 작성 및 출판 방안 마련
- 제4차 세계총회 참가를 계기로 거점국, 준거점국과의 네트워크 확립 및 재정비
  - · 2008년도 우리 위원회가 개최한 제6차 아시아지역회의 기간 중 MOU를 맺은 아시아지역회의 의장국인 싱가포르예술위원회와의 인사·예술교류 협력 프로그램 운영

· IFACCA 세계사무국을 통한 아시아문화동반자 사업 참가자 모집 및 홍보

○ MOU 체결에 따른 대표단 인사교류 : 격년제로 상호 인적교류 추진

- 중국문련 : 중국 측 대표단의 한국 방문 (2009.10월)
- 몽골예술위원회 : 우리 측 대표단의 몽골 방문 (2009. 9월)
- 필리핀문화예술위원회 : 우리 측 대표단의 필리핀 방문 및 MOU 체결(2009.11월)

○ 유럽 및 아시아 거점 국가 기관 교류

- 인도 인코센터 및 싱가포르 예술위원회 : 공동협력사업(작가교환프로그램) 추진(2009. 9월)
- 독일 : 재독 한국문화원, 베를린세계문화의집 방문 교류(2009. 6월)
- 이탈리아 : CIVITA(이탈리아 문화예술지원기관), ZETEMA(로마 문화예술지원기관), Auditorium(이탈리아 현대예술복합공연장) 교류 추진(2009. 6월)
- 덴마크 : 덴마크예술국(Danish Arts Agency) 방문, 국제교류 협력가능성 모색(2009. 12월)
- 네덜란드 : 멜크웨그극장 방문, 유럽 공연예술레지던스 교류방안 협조 유도(2009. 12월)

○ 문화동반자사업

- 아시아, 중남미 지역의 문화예술 기관 종사자 및 행정 인력 4명을 초청하여 6개월 동안(2009.6.1~11.30) 운영하는 장기연수프로그램으로 참가국과의 교류 네트워크를 확보하고 위원회 이미지를 제고
- 한국문화예술위원회와 연수참가자 해외기관들과 신뢰를 기반으로 지속적인 교류 및 공동사업을 발굴해갈 예정임.
- '09년도 초청 인원 선정에 있어 IFACCA 회원국과의 네트워크를 적극 활용 홍보하고, 지역별 거점국가별로 외교통상부의 협조를 받아 재외공관에 홍보 및 추천을 의뢰함.
- 2009년도에는 중남미 지역의 예술행정 인력 1인을 초청대상에 포함하여 대상을 제3세계 국가로 다원화할 예정이며, 또한 기존의 아시아 사업대상국은 국가별, 기관별 우선순위를 정하여 선발하였음.
- 선발자 명단 및 연수 논문 주제

[표 7-2-54] 선발자 명단 및 논문주제

국 가	이 름 및 소 속	문 화 정 책 논 문 주 제
홍 콩	Lo Mei-lai (홍콩중앙정부 문화부)	대중의 예술참여와 관객개발를 위한 한국과 홍콩정부의 정책 『Formulation of cultural policy and strategies in supporting public participation In the arts, including the promotion of culture and the arts to the city communities as well as to provincial / regional areas, development of audience, arts education, etc.』
자메이카	Andrew Brodber (자메이카문화발전위원회)	한국과 자메이카의 축제 비교 『Exploring The Viability of An International Festival: Implications for Korea and Jamaica』
필리핀	Grace Z. Reytas (필리판국가예술위원회)	한국의 어린이를 위한 문화예술교육의 이해 『Understanding South Korea's Arts and Culture Education for Children』
방글라데시	Najmun Nahar (Britto Arts Trust)	시각예술프로그램을 운영하는 한국과 방글라데시기관들 『Organizations proving visual arts programs in Korea and Bangladesh』

- 실질적인 연수 참가자 소기의 목적을 달성할 수 있도록, 문화정책과 문화적 네트워크 등의 주제로 전문연수를 강화해 나감.

※ 국고 지원 사업으로 추진 (국고예산 : 5,338만 원, 자부담 : 1,950만 원)

■ 해외 주요예술인 초빙사업

○ 신청기간 및 초청 대상

- 초청대상 : 프랑스 현대음악작곡가 Mr. Gaussin
- 초청기간 : 2009. 8. 5 - 8. 11

○ 사업내용

- 해외 주요 문화예술인, 기관 및 단체와의 협력 증진 및 네트워크 강화하기 위한 사업으로 '09년에는 프랑스 현대음악 작곡가이자 前파리국립고등음악원 작곡과 교수인 알랭 고쌩(Allain Gaussin)을 초청함.
- 초청 예술인들로 하여금 한국의 문화현장을 직접 체험하도록 하고 국내 주요 문화예술계 인사와 교류하도록 함으로써 예술위원회와 한국 예술의 전략적인 국제교류 인적인프라를 구축함.
- 현대음악 전공자 80여 명을 대상으로 아르코예술정보관에서 <프랑스 현대음악 작곡가 알랭 고쌩의 음악>이라는 주제로 특별강연을 실시하고, 예술정보관에 고쌩의 음반과 악보를 기증하여 작곡전공자, 음악애호가들이 고쌩의 새로운 음반과 악보를 열람할 수 있도록 함.
- 초빙기간 동안 예술의전당, 금호아시아나문화재단, 대관령국제음악제 등 문화계 기반시설 및 문화행사 현장을 방문하고 음악계 인사들과의 교류 및 네트워크 지원

■ 해외문화예술 정보서비스

○ 사업기간 : 연중

○ 세부사업내용

- 해외문화예술정보수요조사 실시

[표 7-2-55] 해외문화예술정보수요조사 실시내용

구 분	내 용
추 진 목 적	○ 해외문화예술정보서비스 수요 예측 후 사업 설계 ○ 예술가가 필요로 하는 정보의 유형과 수요를 파악하여 정보서비스를 통한 간접지원 기능 및 컨설팅서비스 강화 ○ VOC(Voice of Customer)를 반영, CS 경영에 일조
수요조사대상	2009년도 국제교류지원사업 수혜 예술가 및 예술단체
조 사 기 간	2009. 6. 17 - 6. 23
조 사 방 법	조사대상의 이메일로 설문문항 발송, 설문내용 취합
응 답 건 수	85건

- 외국어 홈페이지 재구축 추진

[표 7-2-56] 외국어홈페이지 재구축 추진내용

구 분	내 용
추 진 목 적	○ 기관 위상과 인지도 및 신뢰도 확보 ○ 해외문화예술기관 교류 기반 확충 ○ CS 관점에서 해외 고객을 위한 정보서비스 수행
개편당시 외국어 홈페이지 문제점	○ 기관 이미지 제고 기능 미약 및 정보전달력 미흡 ○ 공급자 중심 설계 ○ 외국어표기 오류
재구축 개선요구사항	○ 수요자의 방문 목적에 근거한 정보 콘텐츠 구성 ○ 국제적인 디자인 채택을 통한 국제 홍보력 강화 ○ 지속적인 관리 및 활용 ○ 현지인 감수를 통한 정확한 번역 내용 게재
전문인력투입 및 재구축	○ 외국어홈페이지 구축 작업(전문인턴 투입) : 2009년 상반기 ○ 영문홈페이지 리뉴얼 오픈 : 2009년 하반기

○ 시의성 있는 국제 현안 관련 국제교류부 권역별 컨설턴트 상시 정보 수집 및 웹진 '해외문예소식' 기사 제공(평균 월 2회, 약 20건)

○ 문화동반자 연수 참가자들의 세미나 및 웹진기고 활동으로 참가자 국가의 문화정책 및 관련 문화정보 등을 수집 제공

■ 국제교류공동사업

○ 사업기간 : 연중

① 노마딕 예술가 레지던스 Nomadic Arts Residency Program

○ 추진배경 : 몽골예술위원회와의 MOU 체결 후 08년부터 공동협력사업으로 추진

[표 7-2-57] 노마딕예술가레지던스 추진내용

구 분	주 요 내 용
분 야	시각예술분야
참 가 작 가	한국작가 및 몽골작가 12인
일 정	2009.9.8-9.18
장 소	몽골 달란자드가드 및 울란바타르
추 진 실 적	○ 공동전시회 및 프리젠테이션 : 달란자드가드 시박물관(몽골 현지주민, 지역 커뮤니티 참여) ○ 최종 프리젠테이션 : 울란바타르 레드게르아트갤러리(몽골예술위 위원장, 주몽골한국대사, 몽골예술인 등 40여명 참석)
주 요 성 과	○ 양국 작가들의 예술적 교류 확대 ○ 한/몽 기관간 국제교류 파트너십구축 강화 ○ 몽골 지역민 대상 예술향수권 신장 ○ 참가작가 만족도가 높은 사업으로, 작가 창작역량강화에 기여 ○ 향후 ACB(Asia Creative Belt) 추진 시 몽골을 레지던스 거점으로 활용할 수 있는 기반 마련

② 인도 INKO CENTER와 싱가포르예술위원회 및 토지문화관과의 “작가레지던스” 교류협력추진

[표 7-2-58] 인도 INKO CENTER와 싱가포르예술위원회와의 교류협력

구 분	인 도 INKO CENTER 교 류	싱 가 포 르 예 술 위 원 회 교 류
추 진 배 경	‘08년 문화동반자 사업에 참가한 강가 루드라야의 소속기관인 첸나이 인도한국센터(INKO, INDIA KOREA CENTER)의 교류 제안(08년 7월)	‘08년 국립싱가포르예술위원회 간에 체결된 MOU의 일환으로 문학레지던스 작가 교류사업 실시
협 력 기 관	인도 INKO CENTER – 토지문화재단	싱가포르예술위원회 – 토지문화재단
한 국 측 작 가 파 견	○ 작가 : 손홍규(남, 소설가) – 주요경력 : 작가세계 신인작가상 수상, 예술위원회 신진예술가지원 ○ 파견프로그램 : 상감 레지던스 ○ 파견 기간 : 2009.1.4. – 1.31.	○ 작가 : 박형서(남, 소설가) – 주요경력 : ‘08 현대문학상 및 이상문학상 최종후보 ○ 파견프로그램 : 싱가포르작가페 스티벌 ○ 파견기간 : 2009.10.24. – 11.1.
상 대 국 가 작 가 파 견	○ 작가 : Mridula Koshy(여, 소설가) – 주요경력 : ‘08 미국 Katha상 수상 ○ 파견프로그램 : 원주 토지문화관 작가레지던스 ○ 파견 기간 : 2009.9.7. ~ 9.30.	○ 작가 : Suchen Christine Lim(여, 소설가) – 주요경력 : ‘93 싱가포르 문학상 수상 ○ 파견프로그램 : 원주 토지문화관 작가레지던스 ○ 파견 기간 : 2009.9.7. ~ 9.30.
주 요 성 과	○ 전용공간(창작집필실) 지원단체인 토지문화재단과의 교환 레지던스 프로그램 추진 매개 ○ 양국과의 작가교환 프로그램을 동시 추진하여, 위원회 측에서의 업무지원을 효율화하고, 싱가포르와 인도, 한국 작가간 다자 교류 지원 ○ 방한작가에게 서울과 원주의 문화체험프로그램을 제공해 한국문화에 대한 이해와 창작을 위한 영감을 부여함. ○ 싱가포르 작가 : 토지문화관 영문문서 3건(Toji Culture Center Agreement 등) 개정 협조	

③ 사할린 한인 문화센터 전통예술강사 파견 사업

[표 7-2-59] 사할린 한인문화센터 예술강사 파견사업

구 분	주 요 내 용
목 적	재외동포에게 우리 전통문화 습득 기회를 제공함으로써 한민족의 동질감을 회복하고 긍지를 갖도록 함.
사 업 내 용	가야금, 사물놀이, 전통무용강사를 사할린에 파견하여 동포 및 현지인에게 전통문화 강습 지원
추 진 배 경	○ ‘07년부터 예술위원회 지원 지속 ○ ‘09년의 경우 외교통상부 측에서 전통무용강사 파견 요청 추가
협 력 기 관	외교통상부, 사할린 주 정부, 사할린한인문화센터, 에트노스예술학교
장 소	러시아 사할린
파 견 내 역	○ 가야금(윤송이) 및 사물놀이(목진호) : 2009.3월 – 11월, 사할린 한인문화센터 ○ 전통무용(신지혜) : 2009. 9월 – 2010년 5월, 에트노스예술학교
주 요 성 과	○ 재외동포 특별관리구역인 사할린 동포들의 한국문화 정체성 확립에 기여함. ○ 러시아 현지인 대상 한국전통문화 전파 ○ 사할린 주정부 등 러시아 기관 교류협력을 통해 문화예술 네트워크 기반 조성

④ 한국-호주 아시아링크 국제공동교류사업 한국 주제 국제포럼 “Wave Korea Wave, Korean arts today 참가

[표 7-2-60] 한국-호주 아시아링크 국제교류공동사업 국제포럼

구 분	주 요 내 용
개 요	한국의 현대예술을 소개하는 집중포럼에 한국문화예술위원회에 공연예술전문가 2인(민병은, 전지영)을 선정 파견
협 력 기 관	○ 주최 및 주관 : 호주 아시아링크(Asialink) ○ 후원협력기관 : 호주예술위원회
추 진 배 경	호주 아시아링크 측의 파견 요청
장 소	호주 멜버른시 겐트너 극장 / 2009.7.17
포 럼 주 제	○ 한국의 현대시각예술의 흐름과 현황(김선정, 강승완) ○ 한국의 현대공연예술계의 현황과 이슈(민병은, 전지영)
주 요 성 과	○ 호주문화예술 주요인사 100여명 참여 등 한국/호주 네트워크 강화 ○ 한국문화예술 소개 및 진출 기반 마련 ○ 교민사회 높은 참여, 교민의 한국문화예술 향수권 신장

⑤ 외교통상부와 “글로벌이슈-기후변화” 문화행사 협력 사업 추진

[표 7-2-61] 글로벌이슈-기후변화 문화행사 협력사업

구 분	주 요 내 용
목 적	2009년 ‘기후변화회담’이라는 글로벌 이슈에 대한 문화예술계의 시각을 표현하고, 국제 공조에 참가하여 문화예술의 역할, 예술의 사회적 역할을 제고함
협 력 기 관	외교통상부
추 진 배 경	외교통상부가 2008년부터 실시해온 Global Issue 문화외교사업의 일환으로, 우리 위원회와의 MOU에 의거하여 공동추진 제안
일 정/장 소	○ 2009.11.19 – 26 / 서울 토탈미술관 ○ 2009.12.8 – 16 / 덴마크 코펜하겐
행 사 명	RESONANCE GREEN KOREA _ Climate Change in the Bosom of Culture(녹색 한국으로부터의 반향 _ 문화로 표현한 기후 변화)
주요추진내용	○ ‘기후변화’를 테마로 다양한 장르의 예술작품 42점(창작신작 13점) 소개 행사 추진 – 전통공연(전통음악과 전통무용, 하용부 외 6인) – 기후변화 관련 미술작품전(배병우 외 8인) – 그린란드와 아프리카 케냐의 기후변화 다큐멘터리 사진전 (제니 로스, 박상원)
주 요 성 과	○ 코펜하겐 ‘UN기후변화협약 당사국 총회(COP 15)'의 공식 문화행사 지정 ○ 국가 브랜드 상승 ○ 한국문화예술 소개 및 네트워크 강화, 해외 진출 거점 마련 ○ 문화예술국제교류사업 활성화를 위한 외교통상부와의 공조 체제 강화 → 2010년도에는 해외개최 지원사업에 대한 현장평가를 외교부 산하 각국 공관 및 문화원 등에 협조 요청 예정

⑥ 기타 국제교류 기관 간 협력체제 구축, 협력사업 전개

○ 사업목적 및 개요

- 문화예술 유관 기관 간 협력체제 구축을 통해 예술위원회 국제교류 사업의 위상을 제고하고, 지속적인 발전을 도모

○ 사업기간 : 연중

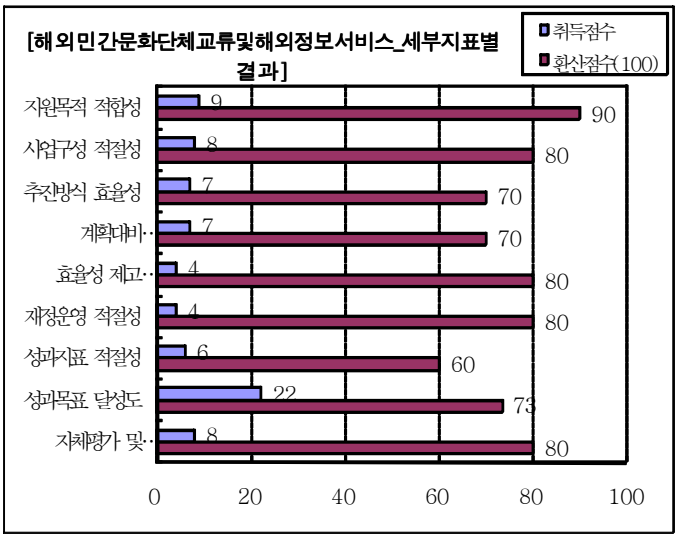
○ 사업내용

[표 7-2-62] 기타 국제교류 사항

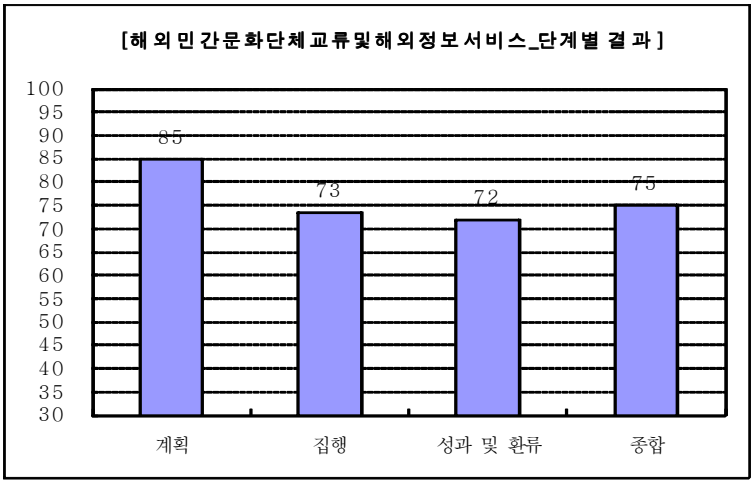
사 업 내 용	세 부 사 항
“문화체육관광부”와의 업무협력	○ 문화동반자 사업 협력 추진 ○ 주요 행사 공동 협력 ○ 상호 관련 정보 제공
“외교통상부”와의 업무협력	○ 글로벌 이슈 공동사업 추진 ○ ‘남미축전’ 등 주요 국제 행사 공동 협력 ○ 상호 관련 정보 제공
“국제교류재단”과의 업무협력	○ 사업 중복 지원 배제 협력 ○ 상호 관련 정보 제공
“주한 중국문화원”과의 업무협력	○ 국가별 주요 행사(전시 등) 공동 협력 ○ 상호 관련 정보 제공

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	7.0	70.0
	계획대비 집행실적(10)	7.0	70.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	22.0	73.3
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		75.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	85.0	우수
집행 (30)	73.3	보통
성과 및 환류(50)	72.0	보통
종합(100)	75.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 대체로 우리 문화예술의 세계화 기반 조성 및 역량을 강화하기 위한 사업의 지원목적은 명확하고 적절함.

[표 7-2-63] 해외민간문화단체교류사업 전략목표와 사업목표

전략목표
예술의 국제협력증진
↑
사업목표
▪ 세계주요문화기관의 교류 및 문화예술교류 협력사업을 통한 문화예술해외교류 거점 확보 ▪ 해외문화예술정보 수집을 통한 문화예술기관과 예술인에게 제공 ▪ 해외의 영향력 있는 예술인(예술행정인)들 초빙, 국내 문화예술계와의 교류 (강연, 워크숍, 포럼 등) 기회 제공

○ 하지만 해외거점 문화예술기관과 MOU 체결 등 기관 교류, 해외예술인초빙사업 등을 위원회에서의 독점적 추진의 근거와 당위성이 미약함.

○ 지원을 통해 기대되는 사업의 목표달성 가능성 및 기여도 등에 대한 분석과 기술이 다소 추상적임.

○ 국제교류재단 등의 기관과의 사업 구분 및 차별성에 대한 명확한 설정이 미흡함.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 기금의 사업별 지원목적과 해당 단체의 사업목적이 대체로 일치되며 적합한 것으로 판단됨.

[표 7-2-64] 세부 지원사업 목적

사 업 목 표	지 원 단 체 사 업 목 적	
○ 세계 주요문화기관과의 교류 및 문화예술교류 협력사업을 통한 문화예술 해외교류 거점확보 ○ 국제교류 인프라 확충 및 국제교류사업 다각화 ○ 해외 문화예술정보를 수집하여 문화예술기관과 예술인들에게 제공 ○ 해외의 영향력 있는 예술인을 초빙, 국내 문화예술계와의 교류기회 제공	해외문화기관 교류	IFACCA 등 국제기구 참여활동 등 세계 주요문화기관과의 교류 및 협력사업을 통해 문화예술해외교류 거점을 확보하고 네트워크를 구축함.
	해외문화예술 정보서비스	민간문화예술단체 국제교류를 위한 비재정적 간접지원 사업의 성격으로 해외문화예술관련 주요정보를 수집하여 국내 예술계에 제공
	해외 주요예술인 초빙	해외 저명 예술인, 기획자, 평론가 및 예술행정가를 단기간 초청하여 국내의 주요문화예술계 인사와 교류하고 한국문화현장을 체험하도록 하여 한국문화를 세계에 효과적으로 알림.
	국제교류공동 사업지원	기존 해외교류기관과의 교류사업을 적극 확대하여 그간의 인적교류수준에서 국가간 구체적인 협력프로젝트로 발전시켜 나감.

○ 세부사업의 범위는 적절해 보이나 지원예산 사용 비율에 대해서는 사업별 비중차 혹은 편차가 심한 것으로 보임.

○ 사업수혜 또는 참여 대상자의 범위나 규모는 적절한 편이나 적절성에 대한 세심한 고려는 다소 미흡한 것으로 판단됨.

○ 외부 단체의 사업 지원보다는 위원회 자체 사업에 편중되고 있는 점에 대한 재고가 필요하며, 국제교류재단 등과 같은 기관에 대한 중복지원 차단의 노력은 충분히 이루어지고 있는 것으로 평가됨.

○ 특히 우리 문화의 세계화 기반을 위해 전략적 전진기지가 될 각국 교민사회의 자발적인 문화예술단체에 대한 네트워크와 협력체계가 미흡함.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 사업목표에 필요한 인력 및 조직은 적절해 보이나 담당자들의 조직 내 이동이 잦아 일관된 사업의 원활한 수행이 어려울 것으로 보임.

○ 해외 문화예술 네트워크 자체가 아직 미비한 까닭에 여러 사업과의 연계 및 협력 자체가 평면적이거나 일회성으로 그치는 경우가 많음.

○ 지원 공모과정에서 공고를 위한 매체와 빈도가 제한되어 있어 지원자 수요를 충족시키지 못하는 문제점이 노출되어 있음.

○ 사업별 추진 과정 자체는 무리가 없어 보이나 각종 지원공모 시 발생할 수 있는 돌발 변수에 대한 대처가 다소 미흡함.

○ 최초 입안 계획했던 사업들이 취소되거나 유예된 사유들을 볼 때, 뒤늦게 취소되거나 변경된 사례들이 발견되고 있는 경우들이 있는데, 이는 해외 교류사업에서 상대의 업무수행 능력이나 제반 조건들을 정밀하게 조사하지 않은 상태에서 무리하게 추진했던 것으로 보임.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 국제교류 공동사업의 경우에서 보듯 사업이 2배 이상 신장된 것은 인정되지만 계획대로 수행되거나 집행된 일치도가 예술의 국제협력증진 내 타 사업에 비해 상당히 낮은 편임.

[표 7-2-65] 예술의국제협력증진 예산집행률

사 업 명		예산집행률
예술의국제협력증진	문화예술국제교류지원	90.1%
	국제레지던스프로그램지원	96.0%
	남북및재외동포예술교류지원	77.4%
	베니스비엔날레한국관운영 및전시	98.0%
	해외민간문화단체교류및해외정보서비스	65.33%

출처 : 2009 문화예술진흥기금사업 평가 2분과 사업 및 실적 설명자료, 한국문화예술위원회, 2010 재구성

○ 전체적인 예산 집행률이 65% 정도라는 결과는 돌발변수가 많은 해외교류사업의 특성을 감안한 입체적이고 치밀한 대비가 부족했던 것으로 판단됨.

[표 7-2-66] 해외문화기관교류및해외정보서비스 예산집행률

(단위 : 천원)

사 업 구 성	예산액(A)	집행액(B)	잔액(A-B)	예산집행률
해외문화기관교류및해외정보서비스	599,657	391,772	207,885	65.33%
▪ 해외문화기관교류	281,307	155,045	126,262	55.12%
▪ 해외문화예술정보서비스	7,350	6,930	420	94.29%
▪ 해외주요예술인초빙사업	96,000	40,943	55,057	42.65%
▪ 국제교류공동사업지원	215,000	188,853	26,147	87.84%
총 계	**599,657**	**391,772**	**207,885**	**65.33%**

출처 : 한국문화예술위원회 내부자료 재구성

○ 사업 자체가 중도에 변경되거나 취소된 사례들이 상대방 측 사정에 의해 불가피한 점은 인정되지만, 그에 대비한 대응이 부족했던 것으로 보이며, 내부적으로 상대방의 격이나 위상 등을 고려하여 취소한 경우는 계획 자체의 부실을 입증하는 것으로 보임.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 사업상 드러난 문제들에 대해 해결하고자 하는 노력이 인정됨.

[표 7-2-67] 평가결과 반영 및 개선사항

평가구분	지 적 사 항	반 영 및 개 선 사 항
2008년 문화부평가	- 커미셔너 지원예산 부족 - 외부 후원금 유치를 커미셔너 개인역량에만 의존 - 커미셔너 조기선정 요망 - 커미셔너와 전시총감독의 직접면담 기회 없음 - 한국관 시설보수 요망	- 08년 2억5천만 원→09년 3억 원으로 지원예산 증액 - 커미셔너의 펀드레이징 적극 후원(행정협조, 지정기부금 제도 이용, 국외기부자 기부확인서 발급, 후원기관에 찾아가 전시기획안 설명 등) - 08년 7월 커미셔너 조기 선정 - 전시총감독 다니엘 번바움의 한국관 방문 및 커미셔너와의 간담 추진 - 한국관 파손시설 보소 및 가벽철거, 원래구조 복구 등 시설보수 적극 추진
자체평가	- 커미셔너와 예술위사무처의 적극적 소통부족 - 한국관 시설보수 요망	- 커미셔너 측과 지속적인 업무협의를 통한 원활한 협력추진(이메일, 직접협의 등) - 한국관 파손시설 보소 및 가벽철거, 원래구조 복구 등 시설보수 적극 추진

○ 예산 및 비용을 절감하려는 다각적 노력이 인정되지만 성과에 대한 구체적 입증 내용은 미흡해 보임.

○ 연례 사업들에 대한 성과 검토를 심층적으로 실시하여 혁신하고자 하는 노력이 확인됨.

④ 재정운영의 적절성

○ 사업별 예산 내역들이 비교적 적절하게 구성되어 있으며, 회계 자체도 정확하게 수행된 것으로 판단됨.

[표 7-2-68] 2009년도 해외문화기관교류및해외정보서비스 세부예산내역

(단위 : 천원)

사 업 명	예 산 액		집 행 액		집행률
	예 산 액	비 율	예 산 액	비 율	
해외문화기관교류및해외정보서비스	599,657	-	391,772	-	65.33
▪ 해외문화기관교류	281,307	100.0	155,045		55.12
운영비	150,086	53.4	57,933	37.4	38.6
여비(* 국외여비)	103,047	36.6	81,703	52.7	79.29
업무추진비	28,174	10.0	15,409	9.9	54.69
▪ 해외문화예술정보서비스	7,350	100.0	6,930	100.0	94.29
운영비	7,350	100.0	6,930	100.0	94.29
▪ 해외주요예술인초빙사업	96,000	100.0	40,943	100.0	42.65
운영비	21,200	22.1	17,243	42.1	81.34
여비(* 국외여비)	70,400	73.3	22,975	56.1	32.64
업무추진비	4,400	4.6	724	1.8	16.46
▪ 국제교류공동사업지원	215,000	100.0	188,853	100.0	87.84
민간이전(* 민간경상보조)	215,000	100.0	188,853	100.0	87.84

출처 : 한국문화예술위원회 내부자료 재구성

○ 하지만 외부의 재원을 확보하거나 수익성을 위한 노력은 큰 실효성을 거두지 못한 것으로 판단됨.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 총괄적인 성과지표 및 세부사업별 성과지표가 설정되고 또한 대체로 그 적절성이 인정됨.

[표 7-2-69] 단위사업 및 세부사업 성과지표

단 위 사 업 성 과 지 표	▪ 지원대상만족도(PCSI)
세 세 부 사 업 성 과 지 표	▪ MOU건수 ▪ 해외민간문화단체교류사업추진건수

○ 하지만 국제교류 인프라 확충을 위한 성과지표에 MOU체결 건수들이 강조되고 있지만, 이행의 구속력이 불확실할 수도 있는 내용에 대해서는 면밀한 분석과 대응을 소홀히 한 채, 체결 건수에 과다한 비중을 두고 있는 느낌이 강함.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ MOU체결 및 해외 민간문화단체 교류사업 등에 있어 계획단계에 설정된 성과목표치를 초과 달성한 것으로 판단됨.

[표 7-2-70] 단위사업 및 세부사업의 목표 및 실적

구 분	단위사업 및 세세부사업 성과지표	2009년 목표 및 실적		
		목표	실적	달성률
단위사업 성과지표	▪ 지원대상만족도(PCSI)	78.4	81.9	104.5%
세세부사업 성과지표	▪ MOU건수	9	10	111.1%
	▪ 해외민간문화단체교류사업추진건수	12	14	116.7%

출처 : 한국문화예술위원회 내부자료 재구성

○ 위원회 차원에서의 MOU의 체결내용에 따른 협력관계의 지속적 수행에 대한 대비자료는 노출된 바가 많지 않아 보임.

○ 전체적인 예산집행률이 65% 정도라는 사실은 달성도 자체가 낮았던 것으로 보이며, 특히 해외문화기관교류사업(55%)과 해외예술인 초빙사업(43%) 수준에 그친 것은 달

성도의 낮은 수준을 입증하고 있음.

○ 수행된 사업의 사업별 수혜자 및 이해관계자들의 고객만족도는 대체로 양호한 것으로 판단됨.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 성과보고서가 대체로 양호하게 작성된 편이나 정산 부분의 정확한 등재가 요망됨.

○ 성과에 대한 자체평가 체계의 기술은 무난하나 심층적인 분석이 다소 미흡함.

○ 사업의 효과에 대한 피드백을 위한 다양한 자료들이 다소 부족한 편임.

○ 자체평가 결과에 대한 환류 노력이 상당 부분 인정됨.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

○ 아무리 훌륭한 목표가 있다 하더라도 관심 있는 수요자들의 관심과 응모가 미진하면 사업의 성과 역시 부실할 수밖에 없음. 다소 심하게 표현하여 전문적으로 지원금 받는 데만 익숙한 문화예술인들이 다수 존재하는 것도 우리 현실 속에서 엄연한 사실임.

○ 외국의 문화예술 기관이나 인사들과의 교류 추진에 있어서도 대부분의 동포들이 구축하고 있는 네트워크를 전략적으로 활용하는 모색이 부족한 실정임. 특히 어떤 기관의 상대국에서의 위상이나 수행능력 등에 대한 정보를 위해서도 그렇지만 최일선에서 세계화 기반 확충을 위해 앞서 역할을 해줄 전진 기지로서의 네트워크 구축이 시급한 것으로 보임.

○ 해외 문화교류 사업에 있어 지나치게 수여에 치우친 경향이 있음. 물론 필요로 하는 쪽에서 좀 더 많이 지출하는 것은 불가피하다지만, 자칫 지원 일변도의 사업이 될 수도 있을 것임.

○ 선택과 집중의 원칙이 정해져 있지만, 여전히 중요한 사업들에 대한 지원액이 부족하여 지원금을 반납하는 사례들이 많이 있음. 더욱 의미 있고 비중 있는 기획들이 생산되도록 지원의 규모를 확대하지 않고서는 사업 자체가 수량적인 성과에만 만족하는 우를 범할 가능성이 매우 큰 것으로 보임.

○ 사업이 지나치게 단기적인 혹은 1회적인 사업들로만 구성되어 있음.

5. 개 선 방 안

○ 현재 교민 사회가 상당한 역사와 인구를 갖춘 나라들을 중심으로 한인 동포 예술가 커뮤니티도 상당한 단계에 이르고 있음.

- 이러한 한인 커뮤니티는 해외 문화교류에 있어 대단히 큰 자원이자 자산임.
- 세심한 네트워크를 구축하여 다양한 정보교환과 구체적인 사업 실행의 동반자로 활용하는 적극적인 모색이 시급함.
- 마찬가지로 해외 지원사업의 경우들도 공고 내용들을 신속히 전달하는 서비스 체계 역시 다양한 수요자 창출에 필요한 내용임.

○ 개별 사업의 목표치 설정에서 '주고받기의 원칙'이 적용될 수 있도록 해야 함.

- 교류는 어느 한 쪽에서만 일방적으로 혜택을 보는 것이 아니기 때문
- 보다 넓은 네트워크를 가동하여 철저히 주고받기를 할 수 있는 상대역을 찾는 것 역시 중요한 과제임.

○ 지원액이 지나치게 기계적으로 책정되는 것은 지양해야 함.

- 불가피하게 일정액만을 기계적으로 집행하는 케이스들에 대해서도 공모 시 명확한 한도를 명시해야 함.
- 일각에서 이루어지고 있는 사업 금액을 일정하게 제시한 공모가 상당히 양호한 성과를 거두고 있는 점 역시 참고할 만함.
- 2009년 문화체육관광부가 추진한 마을미술프로젝트 사업의 경우 몇 가지 사업 금액에 따른 유형으로 공모하여 만족할만한 성과를 거둔 사례를 참조하는 것도 권함.

○ 장기적인 사업과 단기적인(혹은 1회적인) 사업들이 안배될 필요가 있음.

- 또한 장기적인 사업의 경우도 연차적인 단계별 추진과 수행에 있어 보다 치밀한 접근이 요구됨.

6. 총 평

○ 전체적으로 문화예술위원회 운영 예산에서 해외 문화교류 지원금액이 상향되고 있는 점들은 고무적임.

○ 평가 자체가 다분히 지표와 성과에 집착할 수밖에 없는 구조적 한계를 감안해야 했지만 그런 한계들이 반영되지 않은 것으로 보이며, 기금의 전반적인 분배와 지원이 거둔 효과는 계량적인 수치에 나타나지 않는 장기적인 효과까지 감안해야 했지만 그렇지 못했던 느낌을 지울 수 없음.

○ 비록 막연한 것 같지만 교류를 위한 지원 활동이 먼 훗날의 추수를 위한 씨뿌리기라는 인식이 자리 잡고 있는 것은 분명함.

- 요컨대 전반적으로 상당히 생산적이고 긍정적이라 할 수 있는 성과를 거둔 것으로 판단된다는 것임.
- 해외 지원사업이 국내 지원사업들에 비해 현장 점검이 어려운 점을 감안하고 대비하여, 각종 점검체계와 방법들을 모색하고 있는 내용들이 특히 기대를 하게 함.

○ 예술진흥 관련 지원사업의 지방 이관이 확대되고 있는 현재의 시점에서 한국문화예술위원회 차원에서는 국제교류 지원 사업의 비중을 대폭 확대해 나가는 것이 필요한 시점임.

11. 예술창작 및 표현활동 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 문학창작지원

○ 예술의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준 제고 및 창작 활동의 기회 확대

■ 전국규모예술행사지원

○ 예술의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준 제고 및 창작 활동의 기회 확대

■ 지역협력사업지원

○ 각 지역의 역사적 경험과 예술적 배경 등을 고려, 시도별 문화예술현장 활성화 및 문화예술발전을 위해 우선적으로 추진할 필요성이 인정되는 사업 지원

2) 사업내용

■ 문학창작지원

○ 사업개요 : 장편소설 및 기타 장르(시, 시조, 평론, 아동)의 개인 문학 작품 창작 지원

○ 사업기간 : 2009~2011(3년이내 작품집 발간 완료)

○ 지원분야 : 시·시조, 동시·동화, 장편소설, 평론

- 단편소설 부문은 장편소설의 집중 육성 의도에 따라 지원대상에서 제외
- 희곡 분야는 [공연예술특성화사업]의 '창작희곡활성화사업'으로 별도 추진
- 수필 분야는 '우수문예지구입배포사업'으로 별도 추진

○ 지원대상 : 문학 작품집을 발간할 계획이 있는 개인

※ 지원제외대상

- 최근 5년(2004~2008) 이내에 문학작품(집) 발간지원을 받은 작가(지원 휴식년제)
- 2000년 이후 역대 2회 이상 문학작품(집) 발간지원을 받은 작가(2000년 이후 신진예술가지원사업(발간사업)으로 지원 받은 사실도 역대 지원 실적(1회)에 포함)
- 초·중·고교 및 대학교 재학생(등단을 하였더라도 대학생 제외)

○ 지원조건 : 미발표 신작 및 3년 이내에 작품집 발간 조건

○ 지원규모 : 장편소설 30,000,000원, 기타장르(시·시조, 평론, 아동) 12,000,000원

○ 지원심의기준

- 지원대상, 신청자격, 지원조건 등 사업취지의 적격성 및 성과관리
- 신청 작품(무기명 원고)의 예술적(문학적) 수월성

○ 지원방법 : 사전 50%, 사후 50% 지원(사후 평가 후 차등 지원)

- 1등급(우수) : 지원예정액 전액 및 '우수문학도서보급사업' 선정 연계 지원 (2,000,000원 내외 인세 추가지원 연계)
- 2등급(보통) : 지원예정액 전액
- 3등급(보통) : 지원예정액의 80%

※ 단, 지원대상 선정 후 3년 내(2009~2011) 작품집 미발간의 경우, 사후지원금 지원 취소 및 향후 문예진흥기금 신청·지원자격 제한

○ 2009년도 지원결정현황

[표 7-2-71] 문학창작지원 2009년도 지원결정현황

(단위 : 천원,%)

지 원 유 형	분 야	신청액(A)	신청건수(B)	지원결정액		지원결정건수	
				금액(C)	비율(C/A)	건수(D)	비율(D/B)
문학창작지원	문 학	14,698,000	1,003	408,000	2.8%	31	3.1%

■ 전국규모예술행사지원

○ 사업개요 : 창의성과 예술성이 높은 문학, 시각예술(사진, 건축 포함), 연극, 무용, 음악, 전통예술, 연예(비상업적 대중예술) 분야의 전국 규모 기획행사 및 예술축제 지원

○ 사업기간 : 2009.1월~12월

○ 지원대상사업 : 행사 참여자가 전국 단위로서 사업의 파급효과가 큰 전국 규모 기획행사 및 예술축제 (매년 연례적으로 개최되고 파급효과가 검증된 행사 우선 고려)

○ 지원사업 수 제한 : 1개 단체에 1개 사업까지만 지원 가능

○ 지원대상 : 전국 규모 문화예술 행사를 주관하는 단체 (단, 단체 회원의 분포가 전국 규모인 경우 우선 고려)

○ 지원규모 : 20,000,000원 ~ 100,000,000원

○ 심의기준

- 지원대상, 신청자격, 지원조건 등 전국 규모 사업취지의 적격성 및 성과관리
- 사업내용의 창의성 및 참신성
- 기획의 우수성 및 실현 가능성
- 신청인(단체)의 사업수행 역량

○ 지원방법 : 사전지원 70%·사후지원 30%

- 사후 서면평가 결과에 따라 “보통이상”의 경우 사후 지원금 30% 전액 지원, “미흡”의 경우, 사후 지원금 30% 미지급

○ 2009년도 지원결정현황

[표 7-2-72] 전국규모 주요문화예술행사 지원 지원결정현황

(단위 : 천원,%)

지원유형	분야	신청액(A)	신청건수(B)	지원결정액		지원결정건수	
				금액(C)	비율(C/A)	건수(D)	비율(D/B)
전국규모 주요문화예술 행사지원	문 학	479,100	20	35,000	7.3%	1	5.0%
	시각예술	2,050,705	46	90,000	4.4%	3	6.5%
	연 극	1,780,800	31	115,000	6.5%	3	9.7%
	무 용	1,000,139	17	80,000	8.0%	3	17.6%
	음 악	1,970,894	49	130,000	6.6%	4	8.2%
	전통예술	3,181,602	95	50,000	1.6%	1	1.1%
	다원예술	1,314,600	19	0		0	
	소 계	11,777,839	258	500,000	4.2%	15	5.4%

■ 지역협력사업지원

○ 지원형태 : 자치단체 경상보조

- 위원회 → 16개 시·도 → 공모 혹은 기획사업으로 추진
  - · 서울 : 공모사업으로 추진 (위원회 35억 원, 서울시 35억 원 1:1 매칭 총 70억 원)
  - · 15개 시·도 : 공모 혹은 기획사업으로 추진 (위원회 15억 원, 시·도 15억 원 1:1 매칭 총 30억 원)
- 예술위원회와 사전 협의 추진

○ 지원대상사업

<서울지역>

- 기존 예술위원회의 “예술창작 및 표현활동 지원”사업 지원대상 동일

※ 지원심의절차 완료 (2008.12~2009.2)

<서울제외 15개 시도>

- 지역 거주 작가, 안무가, 연출가, 배우, 예술기획자 등 지역 문화예술집중 육성 사업
- 지역의 문화적, 역사적 배경을 소재로 한 작품(오페라, 연극, 뮤지컬, 무용 등) 창작 및 발표
- 시도별 문화환경과 연계된 공공예술프로젝트
- 기타 문화예술의 질적 향상 또는 지역 주민의 문화향유권 확대를 위해 중장기적으로 중점 육성코자 기획한 사업 등

○ 지역협력사업 추진 현황

[표 7-2-73] 지역협력사업 추진현황(서울 등 11개 지역)

(단위 : 백만원)

구 분	예 산			시도별 사업명	사 업	비 고
	중앙기금	지역매칭	계			
서울	3,500	3,500	7,000	예술표현활동지원	공모	신청 : 2,052건, 351억 결정 : 785건, 70억
부산	100	100	200	문화예술활동지원 시민공모 사업	공모	신청 : 12건, 22억 결정 : 1건, 2억
대구	100	100	200	문화예술거리 공공프로젝트	기획	신청 : 29건, 10억 결정 : 2건, 2억
인천	100	100	200	선착장 바꾸기	기획	신청 : 6건, 결정 : 2건
광주	100	100	200	기획지원사업	공모	신청 : 5건, 5억 원 결정 : 2건, 2억 원
대전	100	100	200	연극전용소극장지원, 원도심 문화예술활동 지원	기획	소극장 2건, 원도심 1건
울산	100	100	200	지역문화예술 기획지원사업	공모	신청 : 3건, 6억 원 결정 : 1건, 2억 원
경기	100	100	200	커뮤니티아트프로젝트	기획	신청 : 13건, 결정 : 4건
강원	100	100	200	대표 예술제 육성	기획	2개 사업 지원
충북	100	100	200	지역거주예술가집중육성, 창작작품육성지원	공모	신청 :13건, 13억 원 결정 : 7건, 2억 원
충남	100	100	200	충남문화예술제	기획	1개 사업 지원

[표 7-2-74] 지역협력사업 추진현황(전북 등 5개 지역)

(단위 : 백만원)

구 분	예 산			시도별 사업명	사 업	비 고
	중앙기금	지역매칭	계			
전북	50	50	100	수도권 전시지원	공모	결정-5건, 1억 원
전남	100	100	200	남도예술은행 작품구입	공모	신청 : 879건, 9억 원 결정 : 348건, 2억 원
경북	100	100	200	지역문화예술특성화사업	공모	신청 : 21건, 5억 원 결정 : 7건, 2억 원
경남	100	100	200	-	-	사업포기
제주	150	150	300	공공미술 활성화사업	기획	1개 사업 지원
계	5,000	5,000	10,000			

3) 사업추진방식

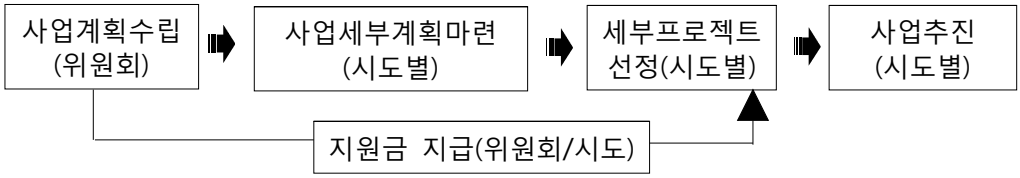
■ 지역협력사업지원

○ 사업시행주체

- 사업총괄·협력 및 기금지원 : 한국문화예술위원회
- 시·도별 세부사업계획 수립 및 운영 : 시·도 혹은 시·도 문화재단

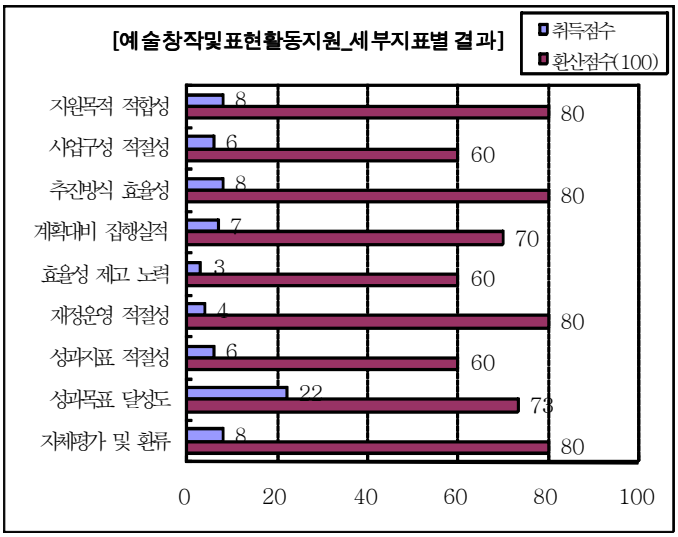
○ 사업추진 프로세스

[그림 7-2-7] 사업추진 프로세스

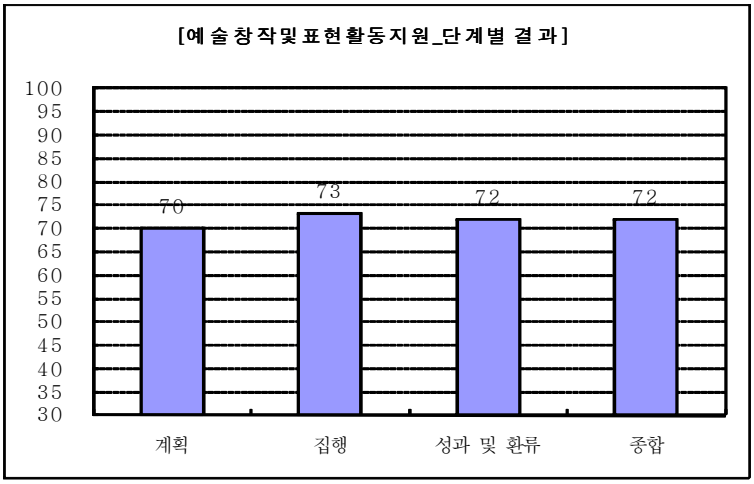


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	8.0	80.0
	사업구성 적절성(10)	6.0	60.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	7.0	70.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	22.0	73.3
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		72.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	70.0	보통
집행 (30)	73.3	보통
성과 및 환류(50)	72.0	보통
종합(100)	72.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 문학창작지원(정기공모)사업은 수입원이 없는 신예 문인들에게 중요한 지원책으로 문인들로 하여금 문학창작에 전념할 수 있게 하여 창작 역량을 강화하고 창작 기반을 구축할 수 있도록 함.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 시각예술분야 지원사업의 경우, 사업목적이나 문화예술계의 파급 효과 등을 고려할 때, 지원대상 사업이 기본적으로 문화예술진흥기금의 목표달성을 위한 지원의 적절성을 확보하고 있음.

○ 전국규모의 문화예술행사의 경우 지자체 등의 중복지원 요소가 많고, 각종 수익사업을 통해 자칫 상업적으로 경사되는 경우들도 있기 때문에 기금지원의 적절성 및 기여도를 높일 수 있는 해당 사업주체에 대한 면밀한 검토와 관리를 통해 지원의 공공성, 수월성을 높여야 할 것임.

○ 전국규모문화예술행사의 경우 연례적 행사가 많은 사업임을 감안하여, 사업주체의 해당 사업에 대한 적절한 평가와 관리를 통해 해당사업에 대한 직접지원이 아닌 간접 지원의 방식도 고려해볼 필요가 있음.

○ 공연예술분야 지원사업의 경우, 중앙과 지역간 문예진흥의 역할을 구분하고자 할 때 중앙단위는 문화예술의 콘텍스트(Context) 부문에 집중하고 지역은 텍스트(Text) 부문에 집중할 필요가 있음.

- 즉, 창작역량제고와 창작기반 구축을 위해 문화환경·창작환경의 영역과 창작물 생산의 영역을 분리하여 중앙은 환경개선과 장르 간 융합환경 지원중심으로, 지방은 창작생산 지원중심으로 기능을 재정립할 필요가 있겠음.

○ '전국규모 주요문화예술행사지원'과 관련하여 사업목적 대비 지원대상사업의 성격을 고려할 때, 사업목적인 창작역량 제고 및 창작기반 구축의 문제는 '행사규모의 전국성(全國性)' 즉, 행사의 규모성과는 별개의 문제임. 따라서 본 지원사업은 목적 대비 형식추구(최초 사업설계)에 있어 외형에 집착한 사업에 해당함.

- 본 사업은 지원대상 선정에 있어 규모의 예술을 추종하는 지원방식을 벗어나 중앙정부 진흥기금의 공공성과 기능을 유지하기 위해 대규모 지역행사 지원을 탈피하여 새롭게 지원사업을 재설계할 필요가 있음.

- 예를 들어 '국가브랜드공연예술사업', '문화다양성 융합예술 지원사업' 등으로 (현행, 행사의 규모성을 보고 지원하는 방식에서 벗어나 예술창작및표현활동지원사업의 목적성에 부합하는 지원사업의 성격과 대상을) 지원대상 사업을 재조정할 필요가 있겠음.

○ 실행된 단위사업에 있어 예술가의 창조역량 강화사업은 대중보다는 예술가들에게 집중되는 사업의 성격으로, 본질적으로 대중적 효과보다는 예술가의 작품성이나 예술성에 비중을 두어야 한다고 판단됨. 하지만 세세부사업이 예술가들을 대상으로 한 파급효과를 얘기하는 것인지 대중에 대한 파급효과인지 명확해야 한다고 판단됨.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 지역매칭펀드 시스템 도입에 의한 문화예술진흥기금의 지역적, 포괄적 확충을 토대로 중앙과 지역 간 연계시스템을 통해 문예부흥을 도모한다는 측면에서 진흥기금사업의 상징성과 새정부예술정책의 상징성을 갖춘 사업이라고 평가됨.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 전반적인 지원예산에 있어 시, 소설, 동화, 평론의 지원 액수는 비교적 적절하나, 사후지원의 경우, 발간 기한이 3년으로 명시되어 있어 타 장르에 비해 예산 잔액이 크게 발생함(2009년의 경우 30% 가까이 예산 잔액이 발생). 매년 반복되고 있는 이러한 현상에 대한 해결책 마련이 시급함.

○ 이는 또한 대상자 선정의 문제로 지적할 수 있음. 역량 있는 작가 지원을 목적으로 하고 있음에도 3년 간 작품집을 발간하지 못한다는 것은 선정 작가의 역량에 의심을 품을 수밖에 없음.

○ 문학 장르의 창작 역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 문인들의 활동 수준 제고 및 창작 활동의 기회 확대라는 좋은 사업 목적에 맞게 좀 더 실효성 있는 지원과 작가 선정이 필요함.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 시각예술분야 지원의 경우, 전체적으로 지원의 폭과 규모가 적어, 지원 목표의 효과적인 달성에는 미진함. 선택과 집중을 통한 효과적인 지원방안에 대한 모색이 필요함.

- 시각예술의 경우엔 사업의 규모가 다름에도 불구하고 동일한 지원을 수행하였는데, 이에 대한 명확한 근거를 찾기 힘듦.
- 지원 금액의 편성에 있어 같은 장르의 사업이라 하더라도 사업규모 및 재정자립도 등을 종합하여 차등 있는 지원규모의 설정이 필요.

○ 전국규모 지원사업의 장르 간 불균형 문제와 문화적 다양성 및 공연예술콘텐츠의 융합양상이라는 시대적 트렌드에 부합하고자 노력할 필요가 있음.

- 즉, 연극과 음악 중심의 비중도에서 저평가된 분야인 문학, 전통예술, 다원예술에 대한 계획적 지원방안이 마련되어야 할 것임. 특히 다원예술에 대한 지원이 부재한 현 상황에서 향후에는 현 단계 '문화콘텐츠산업의 가치사슬과 융합적 발전양상' 및 '문화적 다양성' 문제에 대처하고자 하는 측면에서 장르 간 융합작업에 대한 다원예술의 지원을 계획적으로 확대할 필요가 있음.

[표 7-2-75] 장르별 지원신청 현황

(단위 : 천원)

분 야	지원신청 건수	지원신청액	지원결정 건수	지원결정액	실지원 건수	실집행액	미집행내역
문학	20	479,100	1	35,000	1	35,000	
시각 예술	46	2,050,705	3	90,000	3	90,000	
연극	31	1,780,800	3	115,000	3	115,000	
무용	17	1,000,139	3	80,000	3	80,000	
음악	49	1,970,894	4	130,000	4	130,000	
전통 예술	95	3,181,602	1	50,000	0	0	한국국악협회, 대한민국국악제(50,000천원)사업포기
다원 예술	19	1,314,600	0	0	0	0	
총계	277	11,777,840	15	500,000	14	450,000	총1건사업포기

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 지역협력형 사업이 지닌 합목적성을 넘어 지역에서 선정된 몇 가지 사업은 심각히 기금사업의 공공성을 상실한 경우가 존재함. 중앙의 진흥기금이 지자체와 매칭하여 남도예술은행의 작품구매비로 진흥기금이 지원된 점은 진흥기금이 개인작가의 생활비(전업작가의 생활기반조성 지원명분) 지원명목으로 작품매입에 지출되어도 되는가에 대한 의문을 낳게 함. 사업범위와 사업대상, 지원예산의 사용에 대한 정비가 필

요하다고 사료됨.

- 즉, '전남의 작품매입비 지원, 충남의 문화제, 강원의 2개 단체 일방지원 사업, 전북의 수도권전시' 지원사업의 경우는 향후 재고되어야 할 것임.

○ 본 지역협력형사업은 예술가, 예술작품, 문화환경 관련사업, 향수권신장 관련 사업을 대상으로 선정 지원되는 사업이지만 실제 선정된 사업의 성격을 놓고 볼 때 지자체나 관련기관의 이해관계에 따라 기준 없이 지원될 개연성이 높은 사업임. 본 사업의 지원기준의 재정립과 사업모델 개발이 시급함.

- 지역협력형 사업의 경우 지원범위와 성격, 사업의 유형을 표준화할 필요가 있음. 지역현장의 특성이라는 미명아래 지원사업의 성격적 편차가 심해 지원근거가 불분명해지고 있음.

- 예를 들어 "서울은 예술표현활동, 부산은 당면과제, 대구와 인천, 제주는 공공성, 광주는 기획사업, 대전은 공간, 울산은 창작, 경기는 커뮤니티공간, 강원은 기존단체, 충북은 거주자 및 초연작품, 충남은 특정예술제, 전북은 수도권 외부전시, 전남은 작품매입, 경북은 지역기반작품"에 지원하고 있어 과연 지원기준이 있는 사업인지 의문이 갈 정도임. (근거자료) <지원비 결정 및 지급내역 2009문예진흥기금사업 평가 3분과사업 및 실적 설명자료>, pp47-48.

- 지원기준의 표준화를 위해서 예를 들어 '지역스토리텔링사업, 지역공연콘텐츠개발사업, 공공예술프로젝트, 공간콘텐츠 개발사업' 등 중앙간 지역간 협력사업의 체계 및 지원대상 기준을 표준화하여 상호협력사업 모델을 정식화할 필요가 있음.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 예술 분야가 그간 워낙 주관적인 부분이 있는 관계로 지원에 있어 잡음이 많았음을 인정하지만, 심사와 평가 보고에 있어 투입되는 인력이 지나치게 많음.

○ 문학 분야에 있어 이 사업은 작가 개인에 대한 투자로만 그치고 있어 여타의 사업과의 연계 협력이 전무함. 지원기금에 대한 의존도를 낮추기 위해서라도 다양한 부문과의 연계가 시급함.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 시각예술분야의 경우 사업목표 달성을 위한 추진 체계 및 진행과정, 다른 사업과의 연계 협력 등이 대체적으로 우수함.

- 사업의 연계, 협력도 사업의 성과를 높일 수 있을 정도로 대체적으로 양호함.

○ 사업주체의 선정 과정 및 절차에는 별다른 하자를 발견할 수 없었지만, 몇몇 지원대상 사업의 경우 유사한 목적을 가지고 있는 다른 사업들과의 변별성, 독창성을 확보하지 못한 경우도 있어, 기금 지원 시 이에 대한 명확한 파악이 필요함.

○ 연례행사가 많은 사업이 지원대상 사업임을 감안할 때, 해당 사업주체의 성격, 과거 활동에 대한 내용들이 선정에 있어 중요한 평가 기준으로 적용되어야 할 것임.

○ 공연예술분야 전국규모 주요 문화예술지원의 경우에도 집행업무의 프로세스는 합당한 절차를 통해 적절한 결과를 도출하고 있음.

- 다만, Input - output에 있어 지원기금의 파생효과를 선정사업의 목표실현에만 두지 말고 해당 사업의 파생효과를 검토하여 지원에 따른 창작역량과 창작생산물의 재생산 효과를 기대할 필요가 있음.
- 즉, output 과정을 성과관리 차원에서 보완하여 지원에 따른 '창작의 선순환구조'를 마련해 가야 함.

○ 사업목표 달성여부를 평가함에 있어 기존의 만족도, 활동수준 이외에 파생효과 즉, 지원사업을 통한 부가상품 개발, 국내외 네트워크 구축, 방송미디어 매체 출현, 국내외 초청활동 등 지원사업의 파생효과를 평가하여 익년도 사업지원에 반영할 필요가 있겠음.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 지역협력형 사업의 취지는 바람직하다고 판단되나 지역의 특수성과 지원의 보편성을 바탕으로 한 사업으로 진행되고 있다고 하기에는 아직 초기단계라고 판단됨.

○ 지역 권역별 워크숍 등을 통해 지속적으로 의사소통을 시도하는 부분은 사업진행의 적극성이 보이지만 지역의 자율성을 보장해주는 부분에서는 역효과가 나타날 수 있다고 판단됨.

○ 지역의 자율성 확보를 위해서는 예술위의 간섭과 제제보다는 협조와 의견교환 그리고 자료공유의 차원에 협조가 필요한 부분이라고 판단됨.

② 사업계획 대비 집행실적

[표 7-2-76] 지원건수 및 집행액

(단위 : 천원)

분 야	지원결정 건수	지원 건수	예 산 액	집 행 액	미 집 행 내 역
문학창작지원	72	72	800,000	570,000	• 문학창작지원사업은 작품집 발간기한이 3년이며, 사전·사후 분할 지원 • 작품집을 발간 완료한 지원대상자에 한해, 2차 지원금을 지급하므로, 예산 잔액 발생
전국규모 주요 문화예술행사지원	15	14	500,000	450,000	• 포기사업 1건 • 한국국악협회, 대한민국 국악제(50,000천원)사업포기
지역협력사업지원 (지역협력형사업)	16	15	5,000,000	4,900,000	• 포기사업 1건 • 경상남도(100,000천원) 사업포기
총 계	103	101	6,300,000	5,920,000	

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 예술창작 및 표현 활동 지원 부문에 있어 문학창작지원사업은 여타 예술 장르 사업과는 다르게 30% 가까운 예산 잔액이 발생

○ 이러한 문학창작지원사업에 있어 발생하는 미집행금이 작품집 발간 기한이 3년이며, 작품집을 발간 완료한 지원대상자에 한해, 2차 지원금을 지급하는 집행 원칙으로 인해 발생한 것이라고 가정하기에는 너무도 큰 액수라 할 수 있음.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 시각예술사업지원의 경우, 사업계획 대비 실제 집행 결과가 우수한 편이며, 사업 예산의 집행도 대체적으로 양호한 수준

- 대체적으로 사업변경의 폭이 크지 않으며, 몇몇 사업의 장소변경의 경우도 사업목적의 구현을 방해할 만한 수준은 아님.

○ 하지만 공연예술부분의 전국규모지원사업의 경우 계획대비 일부 포기사업이 발생하여 지원사업간 장르별 불균형을 초래하였음. 평가자료 상에는 포기사유가 명시되지 않았지만 동일한 기간 중 타 분야 장르사업의 경우 정상 추진된 점을 감안하면, 사업포기를 단행한 수행단체의 결정배경에 대한 재검토로 기금사업의 안정성에 만전을 기할 필요가 있음.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 계획대비 집행 결과는 거의 대부분 달성되었으니 선정된 사업이 취소나 포기된 경우 근거자료나 구체적 언급이 없어 평가에서 이를 판단할 수 없었음.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 연례사업을 그대로 시행하고 있어 혁신의 노력이 보이지 않음.

○ 평가보고서의 보고 내용은 예술창작 및 표현 활동 지원 전 분야에 해당하는 내용으로 여타의 예술 분야에서의 모니터링을 통한 사업의 문제 해결 노력 및 성과는 만족할 만하다 평가할 수 있을지 모르나 문학의 경우에 있어서는 뚜렷이 나타나는 성과는 보이지 않음.

○ 예산 편성 역시 기존의 내용과 크게 달라진 바 없어 문학 분야에 대한 저조한 관심을 반증함.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 장르 간 불균형을 해소하기 위하여 문학, 전통예술, 다원예술에 대한 선정상의 안배가 필요함. 선택과 집중의 문제는 지원대상자와 지원 작품에 한정하는 것인지 지원 장르도 포함하는 것인지 명확히 할 필요가 있음.

○ 시각예술의 경우 대체로 효율적인 예산집행을 위한 노력이 엿보임.

○ 공연예술분야의 전국규모 행사의 경우 행사의 유동성과 위험요소(Lisk)를 감안할 때 사후 서면평가에 따라 미흡으로 판정될 경우 사후지원금(30%)의 미지급 조치는 적절하다고 판단함.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 연례적인 사업에 지원하는 경우 혁신의지와 개선노력은 그다지 엿보이지 않았음. 특히 전국규모 주요문화예술행사지원의 경우 현장실사 의견을 보면 전국규모의 파급효과가 큰 사업이라고 판단하기 어려운 사업이 있기 때문에 사업에 대한 효율성 제고에 대한 노력은 없었다고 판단됨.

- 계획과 진행이 일치되지 않음. 예산집행과 실적에 집중된 사업임.

④ 재정운영의 적절성

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 예산 구성 내역의 적절성은 기존과 크게 달라진 바 없어 크게 논의될 것이 없음 .

○ 예술 각 분야, 특히 문학 분야에 있어서는 그에 대한 이해도가 높은 외부의 재원확보가 시급함.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

<시각예술>

○ 지원예산의 대부분이 문화예술 창작 분야에 편성되어 있어 적절하게 사용되었고, 재정자립도 제고를 위한 노력도 양호한 수준

<공연예술>

○ 예산구성 운영 및 회계처리의 적절성은 우수함.

○ 예술창작 역량강화 및 창작기반 지원사업은 성격상 재정자립도와는 무관한 사업임.

- 평가지표상 본 사업의 재정자립도 평가항목 배치는 적절치 않음.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 자금집행의 절차적 합리성을 갖추고 있음.

○ 본 지역협력형 사업은 기금사업의 전국화 및 기금조성의 확충 측면에서 적절한 사업방식이지만 본 사업이 실효를 거두기 위해 지역 내에서 기득권에 의한 나눠먹기나 자금을 지원하는 지자체의 이해관계에 따라 사업성격이 변질되어 예산이 집행되는 일이 없도록 견제장치 및 보완장치 필요

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 예술가의 창조 역량 강화, 그 가운데서도 예술창작 및 표현 활동 지원을 위해 문학창작에 지원한다는 것은 적절한 방법이라 할 수 있음.

○ 그러나 문학창작지원에 있어서는 2007년 이후 지원 대상자 만족도가 동일한 분포를 보이고 있음에도 불구하고 세세부사업 구성에 변화가 없었음은 재고해 보아야 함.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

<시각예술>

○ 전국규모 문화예술행사의 경우 연례사업이 많기 때문에 다른 사업에 비해 과거의 사업에 대한 별도의 평가 작업이 필요

<공연예술>

○ 지표가 예술성에 대한 평가보다는 정량적 평가에 치중하고 있음. 특히 예술지원 수혜자인 예술가의 수는 평가에 큰 의미가 없다고 판단됨.

○ 일률적인 평가방식 적용보다는 해당 사업에 맞는 평가방식을 고안해야 한다고 생각됨. 특히 예술성을 높이고자 하는 사업이기 때문에 결과와 실적위주보다는 계획단계의 절차상의 문제점 보완을 위한 계획단계의 평가강화와 예술성에 대한 평가를 강화해야 한다고 판단됨.

○ 환류의 측면에서 사업 후의 다양한 파급효과에 대한 사후평가도 진행하여 지원사업의 선순환구조를 마련하는 것이 바람직할 것임.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 현행 성과지표의 개선을 통해 지역의 연례행사와 공공성이 약한 행사를 지원하는 형식을 벗어날 필요가 있음.

○ 장기적 관점에서는 사업 후의 파급효과에 대한 평가도 진행하여 연례적인 행사성 사업지원의 틀에서 탈피하는 것이 바람직하다고 생각됨.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 설정된 성과지표의 성과목표치에 달성하지 못했음.

[표 7-2-77] 성과목표 달성도

구 분	계 획(A)	달 성(B)	달 성 도(B/A)
■ 지원대상자만족도(PCSI)*	78.3점	76.5점	97.7%
■ 지원대상 활동수준**	1,240건	1,614건	130.2%

* '예술가의 창조역량강화' 단위사업의 만족도

** 발표작품, 공연, 전시, 발간물 건수의 합계

○ 그러나 그보다 더 중요한 것은 지원 대상자 만족도가 2007년 이후 76% 수준에 머물고 있다는 사실임.

[표 7-2-78] 예술가의창조역량강화 단위사업의 연차별 지원대상자 만족도

구 분	2006	2007	2008	2009
■ 지원대상자만족도(PCSI)*	74.5	76.5	76.8	76.5점

*'예술가의 창조역량강화' 단위사업의 연차별 만족도

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 시각예술과 공연예술분야에서 대체적으로 성과목표의 달성 수준과 고객 만족도가 높은 편임.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 문예진흥기금의 전국적 실현방식의 하나로 적합한 사업형태이지만 사업계획에서 평가·환류단계까지 성과목표가 지역의 고객들에게 만족도로 이어질 만큼 통합관리시스템을 갖춘 단계는 아님.

○ 따라서 지원대상의 수치적 만족도(PCSI)에 머물지 말고, 실현체계의 정비에 매진할 시점으로 보임.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

[표 7-2-79] 2008 문예기금사업 평가 개선권고사항 및 개선내용

개 선 및 권 고 사 항	개 선 내 용
▪ 허위 정산보고서 방지 제도 마련	▪ 보조금 집행 투명성 강화 – 보조사업비 전산관리시스템 및 보조사업비 카드제 적용 준비완료 – 2010년 사업에 전면 적용
▪ 평가방식의 공공성을 살리기 위해 실험적인 평가단 구성	▪ 국민평가단 활성화
▪ 현장실사 실적 저조 개선	▪ 현장평가 대상사업 100% 완료
▪ 장편소설 지원금 대폭 증액	▪ 장편소설 지원금 대폭 증액 – 장편소설: 3천만 원 – 기타장르:1천 2백만 원~1천 5백만 원
▪ 평론, 수필 하향 지원 또는 지원 제외	▪ 수필분야 지원 제외

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 문학 분야의 사업들은 가시적인 성과나 문화향유층에 의한 피드백 등이 불가하여 여타 예술 장르들에 비해 성과보고서의 내용들이 미흡함.

○ 성과보고서의 자체 평가가 주로 지원 대상자를 비롯한 혜택이 주어지는 단체들로 구성되어 있어 객관성을 담보할 수 없음.

○ 먼저 평가결과의 환류 및 개선 노력은 실질적으로 막대한 자금이 소요됨으로 힘들 것임.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

<시각예술>

○ 전국규모주요문화예술행사의 경우 다양한 방식의 자체평가 자체가 중요한 사업이기 때문에 성과보고서의 자체평가의 수준을 높이고 내용을 강화할 필요가 있음.

○ 성과보고서, 자체평가, 모니터링 등 다른 사업에 비해 평가의 측면이 많음에도 불구하고 대체로 평가가 충실히 집행되지 못했음.

<공연예술>

○ 전반적으로 성과보고서의 작성이 충실하였고 평가체계도 개선되어 사업의 안정성과 효과를 도출하기 위한 다각적인 노력이 양호함. 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력 의지도 돋보임.

○ 다만 문화예술산업의 시대적 트렌드를 반영하여 기금사업의 혁신적 기조 변화와 성장을 도모하고자 하는 장기적인 플랜이 보이지 않음.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 계획, 집행, 환류가 단일화되도록 지역협력체계(중앙-지방) 및 수혜자의 지역 간 협력체계(협의체)의 절차적 간소화를 추구해야 함.

○ 성과관리를 향한 절차와 평가과정의 깊은 관여와 통제는 과도한 개입과 간섭의 문제를 야기할 수 있음.

○ 기금사업과 관련한 제반 사업정보 및 인적자원, 작품정보 등을 축적해 가는 통합관리시스템의 활용 및 운용이 가시화되어야 할 것임.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 전반적으로 '소액다건'에서 '선택과 집중'으로 지원정책이 변화하였다고 하지만, 문학창작지원 부문에 있어서는 여전히 '소액다건'이 이루어져 본 사업의 취지대로 작가들이 창작에 전념할 수 있는 여건 조성 마련에는 크게 기여하기 힘들 것으로 사료됨.

○ 지원 금액에 비해 심의와 사후평가 노력이 너무 큼.

○ 지원 대상자 선정 등에 있어 주관성이 개입될 여지가 매우 큼.

○ 자체 평가가 평가를 위한 평가로 머물고 있어 다음 분기 사업에 영향력을 발휘하지 못하고 있는 인상을 줌.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

<시각예술>

○ 문화예술 사업이 대체로 전국규모로 진행되는 사업이 많은 점을 감안할 때, 전체적인 지원설계시, 전국규모의 주요 예술행사에 대한 면밀한 범주의 설정이 필요함.

○ 유사목적을 가진 사업이 중복된 경우들이 많으며, 간혹 상업적인 목적에 경도된 사업들도 있기 때문에, 중앙단위 기금 지원의 적절성 및 기여도를 높일 수 있는 세부방안이 모색되어야 할 것임.

○ 시각예술 분야의 경우 지원신청건수에 비해 선정건수가 적고 사업규모 대비 기금지원의 규모도 크지 않다고 판단

<공연예술>

○ 창작역량 제고와 창작기반 구축을 위한 사업에 있어, 문화환경·창작환경의 문제와 창작물 생산의 문제를 분리하여 중앙과 지역 간 지원기금의 기능을 재정립할 필요가 있음.

○ '전국규모 주요문화예술행사지원'과 관련하여 사업목적 대비 지원대상사업의 성격을 고려할 때, 사업목적인 창작역량 제고 및 창작기반 구축의 문제는 '행사규모의 전국성(全國性)'과는 별개의 문제임. 본 사업은 지원대상 선정에 있어 규모의 예술을 추종하는 지원방식에 머무르고 있음.

○ 파급효과와 관련하여, 세세부사업이 예술가들을 대상으로 한 파급효과를 얘기하는 것인지 대중에 대한 파급효과인지 명확해야 한다고 판단됨.

○ Input - output에 있어 지원기금의 파생효과를 선정사업의 자체목표 실현에만 두지 말고 해당사업의 파생효과를 검토하여 지원에 따른 창작역량과 창작생산물의 재생산 효과와 선순환 구조를 기대할 필요가 있음.

○ 사업목표 달성여부를 평가함에 있어 기존의 만족도, 활동수준의 평가에서 더 나아가 지원사업의 파생사업과 파생효과도 고려하여 반영해야 함.

○ 문화예술산업의 시대적 트렌드를 반영하여 기금사업의 혁신적 기조 변화와 성장을 도모하고자 하는 장기적인 플랜이 보이지 않음.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 단위사업과 세세부사업 그리고 세세세부 사업의 연관성이 미흡함.

○ 지역협력형 사업은 처음 실시되어 권역별 정기회의 및 포럼을 개최하는 등 적극적인 사업진행 형식을 보였지만 지역에서 사업을 집행하면서 혼선을 빚었는데 앞으로도 국가의 문화예술정책과 관련된 사업이 지역에서 실시하면서 다른 사업으로 변질될 우려가 있음.

○ 집행시기와 관련하여 예산성립과 단체선정, 예산지급 지연에 따른 지역단체들의 기획단계-실행계획단계-실행단계-평가정리단계 간 예산집행 시차 지연에 따른 사업추진 애로사항을 극복하기 위한 예산집행대책이 필요함.

○ 지역협력형사업과 관련한 사업명(事業名)의 용어표현이 각종 문서상에서 5~6가지로 변형되어 사용되고 있어 본 사업이 초기사업 단계임을 예시해 주고 있음. 문서상 사업명에 대한 용어통일을 기해야 할 것임.

- 즉, 지역협력형사업의 용어표현이 '지역문화협력사업, 지역문예진흥사업, 지역협력형사업, 지역협력사업지원, 지역협력형, 지역협력사업' 등으로 제각기 사용되고 있음.

5. 개 선 방 안

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 많은 작가들에게 균등하게 기회가 배분된다면 이상적이겠지만, 본 사업의 취지가 '창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 문인들의 활동 수준 제고 및 창작 활동 기회 확대'를 통한 문학 발전이라면 여타의 예술 장르와 같이 '선택과 집중'을 통해 경쟁력을 키워줄 필요가 있음.

○ 잡음을 방지하려는 노력은 가상하나 그에 쓰이는 비용과 시간이 낭비에 이를 만큼 상당하므로 간소하게 할 것

○ 지원 대상자 선정의 주관성은 문학계의 관행과도 같은 것으로 이는 일부 문인들이 심사를 도맡아 하는 제도적 문제에서 기인한 것이라 판단. 인터넷 등 다양한 매체를 활용하여 문학향유층들의 의견을 반영하는 것도 하나의 방법이라 할 수 있음.

○ 자체평가를 활용도를 높일 수 있는 개선방안의 마련이 시급. 자체평가를 생략하는 것도 하나의 방법이라 할 수 있음.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

<시각예술>

○ 전체적으로 기금 지원의 폭을 넓히는 것이 필요하며, 향후 발전적 전망이 있는 주요 문화예술행사의 경우 선택과 집중의 논리를 적용한 기금지원이 필요

○ 전국규모주요문화예술행사라는 다소 모호할 수 있는 범주 대신, 사업주체 및 사업내용에 대한 엄정하고 세심한 평가를 바탕으로 한 다양한 간접지원의 방식 등을 모색해 볼 필요가 있음.

<공연예술>

○ 중앙과 지역 간 문예진흥의 역할을 구분하고자 할 때 중앙단위는 문화예술의 콘텍스트(Context) 부문에 집중하고 지역은 텍스트(Text) 부문에 집중할 필요가 있음.

○ 성과관리 차원에서 투입에 따른 Output 과정을 보완하여 지원에 따른 '창작의 선순화구조'를 마련하고 창작역량과 창작생산물의 재생산 효과와 산업화를 도모해야 함.

○ 중앙정부 진흥기금의 공공성과 기능을 유지하기 위해 대규모 연례적 지역행사 지원을 탈피하여 새롭게 지원사업을 재설계할 필요가 있음. 중앙정부의 지원기조는 문화예술의 콘텍스트 구축과 융합형 예술지원에 집중할 필요가 있음. 지역의 규모화된 축제성 행사는 해당 지자체에서 소화하도록 조치하는 게 바람직함. 상위계획인 예술가의 창작역량과 창작기반 구축 취지에 적합하지 않으므로 합목적적인 사업모델의 개발이 필요함.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 지역협력형사업의 경우 새정부의 문화정책에 대한 충분한 설명을 권역별로 실시하여 지역별 특수성이 반영된 사업이 진행될 수 있도록 유도하고, 특히 지역의 예산집행과 사업진행에 대한 자율성을 부여하는 방안 마련이 필요

○ 지자체에서 출연한 문화재단이 있는 경우 지자체를 거치지 않고 직접 문화재단이 능동적으로 사업을 추진할 수 있도록 채널을 정립하여 사업시기가 늦어지는 문제와 사업취지가 변질되는 문제를 방지할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것임.

○ 예술위에서는 지역협력형 사업의 경우 협조적 역할이 중요하다고 판단됨. 사업에 대한 간섭이나 관여 그리고 결과위주의 평가방식에서 탈피한 유연성 확보가 필요

○ 지역협력형 사업의 성과측정에 있어 선택과 집중의 영역에서 중시할 요소로 창작역량, 실험역량, 교류역량, 융합역량 등을 검토할 필요가 있음.

6. 총 평

■ 문학창작지원(정기공모)

○ 수입원이 없는 신진 작가들에게 있어 문학창작에 전념할 수 있게 하여 창작 역량을 강화하고 창작 기반을 구축할 수 있도록 한다는 점에서 이 사업은 긍정적이라 할 수 있음.

○ 그러나 여타의 예술 장르와는 다르게 문학창작지원에 있어서는 여전히 '소액다건'식의 지원책이 이루어져 있어 문인들의 창작 여건을 조성해 주는 데 실질적 도움이

되고 있지 않음.

○ 지원금에 비해 심의와 사후평가에 대한 노력이 커, 그에 따른 소요 비용도 대량으로 발생함. 이러한 심의와 사후 평가를 축소하고 그에 따라 발생되는 이윤을 지원금으로 환원할 필요가 있음.

○ 잡음을 미연에 방지하고자 하는 노력도 중요하지만, 문학에 대한 평가라는 것이 애초에 주관적일 수밖에 없는 만큼 그에 쓰이는 비용과 시간이 낭비에 이를 만큼 상당하므로 간소화할 필요가 있음.

○ 자체평가서와 마찬가지로 세부사업평가서의 항목들 역시 반복되는 부분이 많아 평가자 역시 동어반복이 되어 버리는 악순환이 반복됨.

○ 자체평가의 활용도를 높일 수 있는 개선방안의 마련이 시급함. 일례로 문학창작지원에 있어 발간 기한이 3년으로 명시되어 있어 타 장르에 비해 예산 잔액이 크게 발생하고 있음을 명시하고 있으면서도 이에 대한 해결책이 매년 나오지 않고 있어 자체평가가 다음 분기 사업 결정에 있어 영향력을 발휘하는지 의문스러움.

■ 전국규모 주요 문화예술행사지원(정기공모)

○ 기금사업의 계획, 집행, 평가, 환류과정이 비교적 체계화된 시스템으로 잘 운용되고 있음.

○ 집행업무의 프로세스가 합리적이며 절차적 정당성을 얻고 있고, 기금사업의 안정성을 도모함에 있어 비교적 체계적임.

○ 다만 지나치게 과정과 절차가 복잡하여 본 기금사업이 지원 성격을 넘어 간섭으로 비쳐질 소지가 높음.

○ 중앙과 지역 간 진흥사업의 역할을 구분하고자 할 때 중앙단위는 문화예술의 콘텍스트(Context) 부문에 집중하고, 지역단위는 텍스트(Text) 부문에 집중할 필요가 있음.

○ 지원 금액의 편성에 있어 같은 장르의 사업이라 하더라도 사업규모 및 재정자립도 등을 종합하여 차등 있는 지원규모의 설정이 필요

○ 전국규모의 문화예술행사 지원의 경우 지자체 등의 중복지원 요소가 많아 기금지원의 적절성 및 기능을 높일 수 있는 사업모델의 개발 및 면밀한 사업검토와 사후관리가 필요함.

○ 성과관리 차원에서 투입에 따른 output 과정을 보완하여 지원에 따른 '창작의 선순화구조'를 마련하는 것에 사업의 목표를 두고, 창작역량과 창작생산물의 재생산구조와 산업화를 도모해야 할 것임.

○ 전체적으로 기금 지원의 폭을 넓히는 것이 필요하며, 향후 발전적 전망이 있는 주요 문화예술행사의 경우 선택과 집중의 논리를 적용한 기금지원이 필요

○ 전국규모주요문화예술행사라는 다소 모호할 수 있는 범주 대신, 사업주체 및 사업내용에 대한 엄정하고 세심한 평가를 바탕으로 한 다양한 간접지원의 방식 등을 모색해 볼

필요가 있음. 전국규모라는 사실과 창작역량(기반)의 제고 문제는 별개의 문제임.

○ 문화예술산업의 시대적 트렌드를 반영하여 기초예술 육성에 치중된 기금사업 기조의 혁신적 변화와 성장을 도모하고자 하는 장기적인 플랜을 마련해야 할 것임.

■ 지역협력사업지원(지역협력형사업)

○ 본 사업은 지역매칭펀드 시스템 도입에 의한 문화예술진흥기금의 지역적 확충을 발판으로 중앙과 지역간 연계시스템을 통해 문예부흥을 도모한다는 측면에서 진흥기금사업의 상징성과 새정부 예술정책의 상징성을 갖춘 사업이라고 평가할 만함.

○ 지역적 이해관계에 따라 기금사업의 공공성을 상실할 우려가 농후함. 지역협력형 사업모델 개발 및 사업추진체계의 정비가 요구됨.

○ 지역의 자율성 확보를 위해서는 예술위원회의 간섭과 제제보다는 협조와 의견교환 그리고 자료공유의 차원에서 협조적, 지원적 자세가 필요

○ 현 단계는 지원대상의 수치적 만족도(PCSI)에 머물지 말고 실현체계의 정비에 매진할 시점이며, 계획·집행·평가·환류과정의 단일화 및 지역별 협력체계(중앙-지방)와 지역간 협의체, 심사체계, 평가체계, 수혜자 등을 정비하여 지식정보가 수렴되고 보급되는 진흥기금사업 단위만의 문화망(網)을 구축해야 할 것임.

■ 권고사항

○ 여전히 지원기준인 '선택과 집중'보다 '소액다건' 지원형태가 잔존하고 있는 장르가 있음. 지원기준을 엄격히 하여 경쟁력 제고에 만전을 기해야 할 것임. 특히 문학부문 지원대상 선정의 주관성과 소액다건 지원형태를 극복하기 위한 방안 마련이 필요함.

○ 전국규모 지원사업의 경우, 장르 간 불균형 문제를 해소하고 문화적 다양성 및 공연예술콘텐츠의 융합양상이라는 시대적 트렌드에 부합하는 사업모델 개발이 필요함. 장기적 측면에서 장르 간 융합작업에 대한 다원예술 및 융합예술 지원을 계획적으로 확대할 필요가 있음.

○ 전국규모지원사업 중 시각예술의 경우 중복성, 상업성 있는 사업의 배제를 통해 기금의 공공성을 높여야 할 것임.

○ 전국규모지원사업에서 지원사업의 유형과 관련하여, 창작역량 제고 및 창작기반 구축이라는 지원목적과 배치되는 사업모델 설계로 인해 지원대상이 창작역량과 창작기반과는 별개의 문제인 '행사의 규모성'이 지원대상 선정기준이 되고 있음. 이를 근본적으로 개선한 창작역량 및 창작기반 구축형 전국규모 사업모델의 개발이 필요함.

○ 지역협력형 사업은 지역매칭펀드 시스템 도입에 의한 문화예술진흥기금의 지역적 확충을 발판으로 중앙과 지역간 연계시스템을 통해 문예부흥을 도모한다는 측면에서 진흥기금

사업의 상징성과 MB정부 예술정책의 상징성을 갖춘 사업유형이라고 평가할 만함.

- ○ 다만, 지역협력형 사업의 경우 지원범위와 성격, 사업의 유형을 표준화할 필요가 있음. 지원기준의 표준화를 위해 지역스토리텔링사업, 지역공연콘텐츠개발사업, 공공예술프로젝트 등 중앙간 지역간 협력사업의 체계 및 지원대상 기준을 표준화하여 상호협력사업 모델을 정식화할 필요가 있음. 현재는 지원사업의 형태가 informal(비정형성)한 상태임.
- ○ 지역협력형사업과 관련한 사업명(事業名)의 용어표현을 통일해야 함.
- ○ 중앙정부 진흥기금의 공공성과 기능을 유지하기 위해 대규모 연례적 지역행사 지원을 탈피하여 새롭게 지원사업을 재설계할 필요가 있음. 중앙정부의 지원기조는 문화예술의 콘텍스트 구축과 융합형 예술지원에 집중할 필요가 있음. 지역의 규모화된 축제성 행사는 해당 지자체에서 소화하도록 조치하는 게 바람직함. 상위계획인 예술가의 창작역량과 창작기반 구축 취지에 적합하지 않으므로 합목적적인 사업모델의 개발이 필요함.
- ○ 지자체에서 출연한 문화재단이 있는 경우 지자체를 거치지 않고 직접 문화재단이 능동적으로 사업을 추진할 수 있도록 채널을 정립하여 사업시기가 늦어지는 문제와 사업취지가 변질되는 문제를 방지할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것임.
- ○ 집행과정에서 예술위의 업무과정이 지역사업에 대한 간섭이나 관여로 느껴지지 않도록 결과위주의 평가방식에서 탈피하고 유연성을 확보할 필요가 있음.
- ○ 지역협력형 사업의 성과측정에 있어 선택과 집중의 영역의 평가지표로 창작역량, 실험역량, 교류역량, 융합역량 등을 검토할 필요가 있음.
- ○ 전체적으로 기금의 집행보다 심사와 평가업무가 비대하므로, 심사평가과정의 절차적 과정과 노력을 약화시켜 발생비용을 사업지원비나 지식정보 구축비용으로 환원시킬 필요 있음.

■ 제안사항

- ○ 중앙과 지역 간 문예진흥사업의 역할을 구분하고자 할 때 중앙단위는 문화예술의 콘텍스트(Context) 부문에 집중하고, 지역은 텍스트(Text) 부문에 집중할 필요가 있음. 즉, 중앙단위는 공공재로서 창작환경과 융합여건을 마련하는데 집중하여 공공성을 높이는 기능을 담당하고, 지역단위는 지역기반 텍스트를 원소스로 하는 창작활동에 지원하여 창작성을 높이는 역할구분이 필요함.
- ○ 성과관리 차원에서 투입에 따른 output 과정을 보완하여 지원에 따른 '창작의 선순화구조'를 마련하고 창작역량과 창작생산물의 재생산 효과와 산업화를 도모해야 함. 즉 성과관리가 지원의 적절성과 합리성을 추구하는 선을 넘어 파급효과와 창출효과를 주목하여 피드백 시키는 '기금의 선순화구조' 마련을 도모해야 할 것임.
- ○ 진흥기금사업의 지식정보를 경영적 관점에서 체계화하는 운영관리시스템을 구축하

여 '진흥기금사업의 선순환구조'를 마련할 필요 있음. 즉, 진흥기금사업 전반의 사업정보와 인물정보, 예산정보, 작품정보, 기획정보, 제작정보, 단체정보, 공간정보, 평가정보, 오프라인정보, 디지털정보 등이 종합 망라된 "문예진흥기금 지식경영 운영관리 평가시스템"을 구축, 운용하여 진흥기금사업의 지식정보가 계획에서 환류까지 반영·공유되도록 기금경영의 혁신을 이룰 필요가 있음.

○ 문예진흥기금사업의 성공모델 개발로 기금사업의 브랜드를 갖춰 예술위원회도 이제는 브랜드마케팅에 나서야 하며, 국가의 문화예술기금 지원사업의 공익성과 성과가 국민들에게 체감되도록 기금사업의 킬러콘텐츠 육성을 정책적으로 도모하고 제시해야 할 것임.

12. 수요자 및 맞춤형 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 일반국민 또는 예술인 등 예술현장의 다양한 정책 수요에 대한 수요자 맞춤형 예술활동 지원을 통하여 현장 중심 지원정책 구현

○ 고객의 요구를 적극 반영할 수 있는 예술지원컨설팅서비스를 통하여 비재정적 지원 확대 및 수요자맞춤형지원 기반조성

2) 사업내용

○ 사업기간 : 연중

■ 국민제안 프로젝트(2010년 폐지사업)

○ 사업개요

- 수요자(일반 국민 및 예술가)의 창의적인 발상을 직접 예술프로젝트로 제안 받아 선정하고, 예술가 및 예술행정가와 제안자가 기획부터 완성까지 함께 만들어가는 수요자 참여 프로그램(CIP:Customer Involvement Program)
- 문예진흥기금사업 운영 체제의 범국민적 개방성 확대 및 열린 예술행정 지원으로 국민제안 예술프로젝트를 사업화

○ 소요예산 : 217,000,000원(민간경상보조)

○ 추진방침

- 국민제안 예술프로젝트 선정회의 구성 운영
  · 구성 : 외부 전문가 7명, 일반 국민 3명, 위원회 직원 2명 등 12명
  · 역할 : 국민제안 예술프로젝트 추진계획 확정, 우수 국민제안 선정, 선정된 제안 프로젝트 수행단체 결정, 국민제안 예술프로젝트 추진 자문
- 국민제안 예술프로젝트 추진 실무회의 구성 운영
  · 구성 : 국민제안자 1명, 내부 관련 직원 3명 등 4명으로 구성(필요 시 외부 전문가 1인 추가)
  · 역할 : 국민제안 예술프로젝트 실행 관련 의견 제시 및 업무 협조(컨설팅)
- 국민제안 예술프로젝트 신청접수 및 선정
  · 신청접수시기 : 2009. 3월 ~ 4월
  · 예술프로젝트 수행 기간 : 2009년도 완료되는 사업 및 2010년까지 지속되는 사업

· 선정대상건수 : 최우수 1건, 우수 2건(조정 가능)

- 국민제안 예술프로젝트 실행

· 수행단체 선정 : 공모 또는 추진위위원회 추천에 의거 사업 수행 단체 선정, 사업에 따라 위원회에서 직접 수행도 가능

· 실행 : 수행단체가 주관하고 실무회의와 협력하여 지원사업 실행

- 국민제안 예술프로젝트 평가 및 환류

· 평가워크숍 개최 : 국민제안자, 위원회 직원, 사업 수행 단체 등이 참여하는 평가 워크숍 개최(경우에 따라 추진위원 등 참석)

· 환류 : 평가 결과를 차기 년도 국민제안 예술프로젝트 추진에 반영, 개선

○ 지원대상사업 : 국민이 제안한 예술프로젝트 중에서 우수 제안으로 선정된 사업(연 5건 내외)

○ 지원대상 : 예술가를 포함한 모든 국민

○ 지원신청방법 : 2009년 중 별도 공모 (2009. 3월 ~ 4월)

○ 지원규모

- 우수제안 포상금 : 최우수 100만 원, 우수 50만 원

- 사업수행 지원금 : 실 경비 전액 지원(총 예산 3억 3천만 원으로 5개 내외 사업 수행, 사업 당 5천만 원 - 1억 원 예상)

○ 지원방법 : 선정되는 사업을 검토하여 일시 지급, 사전·사후 분할 지급 결정

○ 지원심의

[표 7-2-80] 국민제안프로젝트 지원심의 기준 및 심의절차

심 의 기 준	심 의 위 원 회 구성	심 의 절 차
○ 국민제안 선정 제안의 창의성 제안의 국민기대 부합성 제안의 현실성(실현가능성) 문화예술 발전에의 기여도 ○ 사업수행단체 선정 사업수행계획의 충실성 사업수행계획의 실현 가능성 단체의 사업수행 역량	○ 『국민제안 예술프로젝트선정위원회』에서 국민제안서 심의 및 사업수행 단체 선정 ○ 구성 : 외부 전문가 7명, 일반 국민 3명, 위원회 직원 2명 등 12명	○ 국민제안 선정 : 예본심 2단계 심의 – 예심 : 추진위원 중 내부 컨설턴트(4인)들이 본심 대상 50건 내외 선정 – 본심 : 추진위원 전원이 최우수 1건, 우수 제안 2건 선정 (적정한 제안이 없을 경우 선정하지 아니함) ○ 사업수행단체 선정 : '공모선정', '추천선정', '자체추진' 중 한 가지 선택 – 공모선정 : 선정된 '국민제안'에 대한 사업수행단체를 대외 공모 ⇒ 프로젝트추진위원회에서 심의 후 사업수행단체 선정 – 추천선정 : 선정된 '국민제안'을 실행할 적정 단체를 프로젝트추진위원회에서 추천 ⇒ 추천 단체에서 사업계획서 제출 ⇒ 프로젝트추진위원회에서 사업계획서 검토, 확정 – 자체추진 : 선정된 '국민제안'을 수행할 별도 조직을 자체 구성 ⇒ 구성된 단체에서 사업계획서 제출 ⇒ 프로젝트추진위원회가 사업계획서를 검토, 확정

■ 계기성 사업 지원

○ 사업개요

- 예술 현장의 정책 수요를 반영할 수 있도록 수시 상담 신청 및 심의제도를 운영하여 국가적·사회적 의미가 있는 계기성 사업을 지원함.

○ 소요예산 : 200,000,000원

○ 지원대상사업 : 2009년도에 기획 확정된 문화예술사업으로서 국가적·사회적 의미가 있는 계기성 사업

※ 지원제외 대상사업

- 2009년도 문화체육관광부 국고 지원이 확정 사업
- 2009년도 문예진흥기금사업 정기공모에 지원신청한 사업 및 지원신청이 가능한 유사 사업
- 일정 주기로 실시되는 정례적 사업 및 예술단체(인)의 일반적인 활동으로서 국가적·사회적 의미가 있는 계기성사업으로 판단하기 곤란한 사업
- 모든 장르의 문화예술 국제교류분야 사업(국제교류분야 사업은 정기공모('08년 10월) 및 연도중반 국제교류분야 별도 공모('09년 5월)를 이용하여 신청 가능)

○ 지원신청자격 : 문화예술 단체 및 예술인

○ 지원신청 방법 : 예술지원컨설팅센터 관련 담당과의 상담·컨설팅 후 수시 신청

- 지원신청 사업계획의 계기성지원사업 취지와의 부합 여부 검토 및 사업 세부계획 수립에 대한 의견 제시 등 상담 및 컨설팅

※ 상담·컨설팅 서비스에 대한 수용 여부는 지원신청자(단체)의 자율선택 사항이며, 예술위원회 직원은 상담·컨설팅 후 어떠한 의무나 책임(지원심의 선정 등)도 없음.

○ 지원규모 : 사업 규모에 따라 차등 지원

○ 지원방법 : 사전지원 70%·사후지원 30%

- 사후 서면평가 결과에 따라 "보통이상"의 경우 사후지원금 30% 전액 지원, "미흡"의 경우 사후지원금 지원 취소

○ 지원심의

[표 7-2-81] 계기성사업 지원심의기준 및 심의절차

심 의 기 준	심 의 위 원 회 구성	심 의 절 차	심 의 시 기
○ 지원대상, 신청자격, 지원조건 등 사업취지의 적격성 및 성과관리 ○ 계기성지원사업 취지 부합 여부 ○ 사업내용의 예술적 수월성(秀越性) ○ 해당 분야 발전에 대한 기여도 ○ 신청인(단체)의 사업수행역량	예술계 전문가 및 사무처 직원으로 구성 심의위원회 구성 분야 : 장르통합심의	단심제(예술계 전문가 및 사무처 직원 평가) 예술계 전문가는 예술성 중심 평가, 사무처 직원은 지원대상, 신청자격, 지원조건 등 사업취지의 적격성 및 성과관리 평가 후 최종 선정	5월(4월까지 접수 분), 9월(8월까지 접수 분)

■ 지원컨설팅 서비스 지원

○ 사업개요

- 고객의 요구를 적극 반영할 수 있는 예술지원컨설팅서비스를 통하여 비재정적·간접지원 강화
- 수요자(국민·예술인)가 필요로 하는 각종 예술정보 및 자료를 수집, 가공하여 양질의 서비스 제공

○ 소요예산 : 173,000,000원

○ 추진방침

- 사업위탁기관 공모를 통해 선정
- 외부기관 용역 위탁을 위해 예산과목 변경(민간경상보조⇒용역비) 추진
- 서비스 유지 관리를 위해 예술지원컨설팅센터협력단 한시적 유지(7월까지)
- 예산전용 불가 시에는 금년도 사업 중단

○ 온라인 문화예술정보 시스템 사이트 운영을 통해 지원컨설팅센터가 창작 관련 정보의 주된 플랫폼 역할 수행

- 사이트명 : 예술지원컨설팅센터(http://online.arko.or.kr)
- 본격 가동 및 홍보 : 2008. 6월부터
- 1일 방문자 및 페이지 뷰 : 약 500명, 5,000페이지

○ 정보 제공 대상 : 예술가 중심

○ 서비스 내용

- 지원금제도(국내, 해외), 시상제도(국내, 해외), 레지던스프로그램(국내, 해외), 공간(문학관, 전시공간, 공연장), 저작권(저작권 해설, 분야별 Q&A, 법령, 판례, 관련 싸이트, 계약서 양식), 축제(국내, 해외)에 대한 정보 수집 제공
- 지원사업 수행 관련 조사분석 결과를 데이터베이스화하여 제공
- 회원에 대한 웹메일 서비스 별도 제공

■ 문화예술분야 청년인턴 채용

○ 행정인력이 부족한 민간 예술단체들에 인턴 인력을 제공함으로써 예술단체들에 대한 간접지원 도모

○ 총 77개 단체 147명을 6개월간 인턴으로 채용 지원

○ 사업기간 : 2009. 7.1~12.31(6개월간)

○ 예산집행실적(집행액/예산액) : 726,300천 원 / 810,000천 원(89.6%)

3) 사업추진방식

■ 국민제안 프로젝트(2010년 폐지사업)

○ 업무흐름도

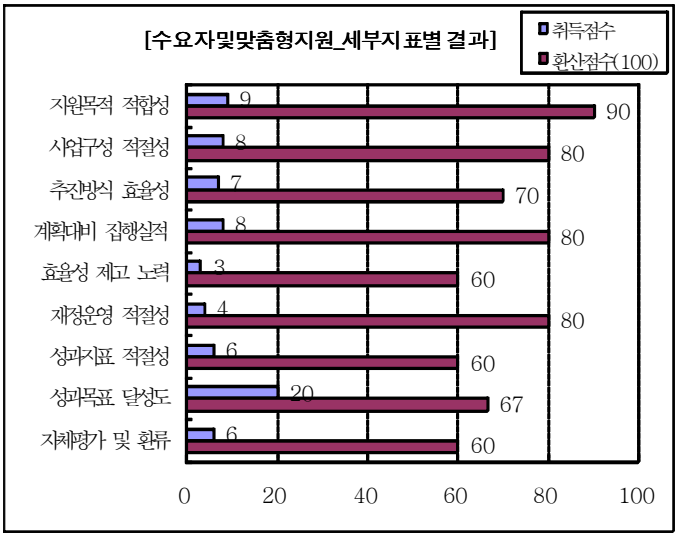
[그림 7-2-8] 국민제안프로젝트사업 업무흐름도

추진위원회 구성	⇒	국민제안 기본계획 확정	⇒	국민제안 신청 및 접수	⇒	우수 국민제안 선정 및 포상
일반국민(5) + 외부전문가(3) + 내부컨설턴트(1)		추진위원회		일반 국민 응모 (예술가 포함)		최우수 1건 우수 4건

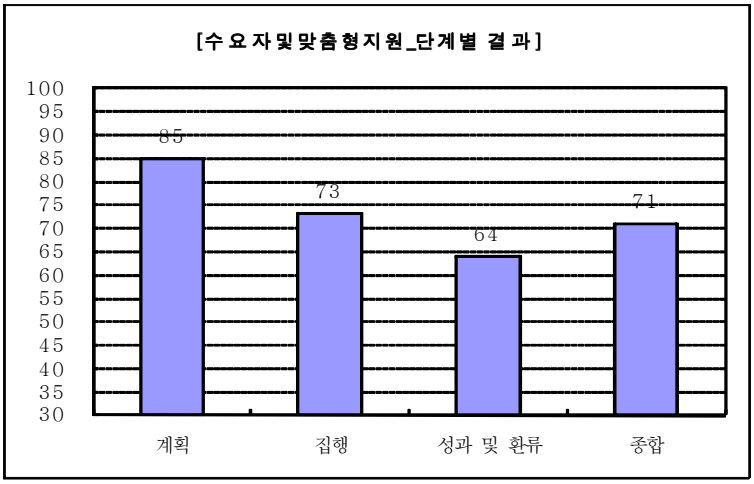
예술프로젝트 추진방식 및 단체 결정	⇒	예술프로젝트 추진실무회의 구성	⇒	예술프로젝트 실행	⇒	사업완료
* 공모선정 * 추천선정 * 자체추진		제안자(1) + 내부컨설턴트(2)		수행단체, 추진실무회의 참여 실행		평가워크숍 및 결과 환류

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	7.0	70.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	20.0	66.7
	자체평가및 환류(10)	6.0	60.0
합계(100)		71.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	85.0	우수
집행 (30)	73.3	보통
성과 및 환류(50)	64.0	보통
종합(100)	71.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 사업계획 근거자료와 자체평가를 바탕으로 살펴보면 각각의 세세세부 사업은 의미가 충분히 있는 사업이라고 판단됨. 수요자, 즉 국민, 예술가 그리고 미래의 문화예술 관련 종사자들의 요구를 충분히 반영할 수 있는 사업으로 구성되어져 문화예술기금의 지원목적에 적합하다고 판단됨.

○ 문화예술분야에서 열린 행정 구축에 중요한 계기가 될 수 있는 사업으로 예술가들에게 컨설팅을 지속적으로 지원해주고, 국민들에게 창의적인 아이디어를 제안 받아 구체적으로 실현될 수 있도록 전담하는 제도는 앞으로도 다른 사업에 좋은 영향을 미칠 수 있는 방향이라고 생각됨.

○ 기존의 사업과는 발상의 전환을 시도한 점에서는 매우 긍정적으로 평가됨. 계기성사업의 경우 파급효과가 큰 사업을 중점으로 수시지원의 방식을 채택한 것은 기존 지원 사업이 가지고 있는 한계점을 해소시킬 수 있는 방안임.

○ 특히 시각부분의 경우 전시사업이 대부분이고 대외적인 변수로 인해 전시결정여부에 변동이 많은 점을 감안할 때 계기성 사업지원은 시각예술문화발전에 적절한 지원이라고 판단됨.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 사업의 집중 및 대국민적인 효과를 고려할 때 세부사업내용 및 지원규모를 전반적으로 조정해야 할 필요가 있음에도 불구하고 동일하게 예산 및 사업규모가 편성되었음.

○ 계기성 사업의 경우 상반기와 하반기로 연2회 공모로 지원결정을 내렸는데 당초 취지와 의의를 구현하기에는 한계가 있다고 판단됨.

- 상반기 심의 2009.5.25 9건 100,000천 원 결정
- 하반기 심의 2009.9.9 5건 62,000천 원 결정

○ 문화예술분야 청년인턴채용의 경우 국가정책의 흐름을 반영할 수밖에 없는 상황을 고려한다 해도 효율적으로 운영되었다고 보기 어려움. 6개월 동안 실시되었고 2010년에도 실시될 예정이 없는 사업으로 충분한 검토 없이 진행된 사업으로 판단되며 앞으로 시행할 계획이라면 효율적인 방안이 전면적으로 검토되어야 할 것임.

○ 진행되는 사업의 예산은 사업의 비중과 효과를 바탕으로 수립되지 않고 비슷한 금액이 각 사업에 배정되어 앞으로는 파급효과가 크거나 집중되어야 하는 사업에 대해서는 보다 면밀히 사업규모를 판단하여 예산을 수립하는 것이 바람직하다고 사료됨.

○ 계기성사업은 파급효과가 큰 사업이 중심이지만 전체예산이 2억으로 배정되었음. 채택된 사업의 사업비 전액을 지원하는 방식은 아니지만 사업취지에 맞는 규모의 예산지원이 이루어지기 위해서는 예산 배정이 상대적으로 부족하다고 판단됨.

○ 사업진행에서도 문화예술 장르의 일률적인 배분보다는 사업성격과 장르의 특성을 고려한 예산배분이 이루어져야 한다고 판단됨.

○ 수요자의 요구를 수렴한다는 취지에서는 기존 사업과는 차별성이 존재하는 사업이지만 전반적인 사업진행과 결과의 측면에서 볼 때는 일반지원공모 사업과의 참신성은 부족함.

○ 특화된 사업의 방향성, 세부사업내용의 전략적인 설계 및 조정이 전면적으로 필요하다고 판단됨. 장르나 분야별 대국민 제안수렴 등, 수요자 요구를 적극적으로 반영시킬 방안을 모색하여 이를 바탕으로 계획이 수립되어야 함.

[표 7-2-82] 수요자 및 맞춤형지원사업 예산금액

세세부사업명	사 업 내 역	예산금액	배정비율
수요자맞춤형 지원	국민제안예술프로젝트	217,000천원	15.5%
	계기성사업지원	200,000천원	14.3%
	지원컨설팅서비스	173,000천원	12.4%
	문화예술분야 청년인턴채용지원	810,000천원	57.8%
	예산합계	1,400,000천원	100.0%

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 사업추진 주체, 대상자 선정 및 추진 프로세스와 진행에 있어서 전년도 사업성과를 반영하여 사업 진행에 안정적인 면모를 보임.

○ 계기성사업은 환경변화와 수요자의 요구변화에 빠르게 대처하기 위한 사업으로 사업의 의미가 충분히 있고 예술가들의 작업여건을 고려할 때 앞으로도 지속적으로 확대되어야 하는 사업이라고 판단됨. 하지만 보다 적극적인 행정의 노력이 필요한 사업으로 계획수립부터 진행절차에 대한 근본적인 전환이 필요한 사업이라고 판단됨.

○ 수치적인 목표달성은 이루었다고 판단되나 궁극적인 지원금의 취지나 사업의 근본취지를 위한 목표달성에는 한계가 있었다고 판단됨.

○ 2008년도와 2009년도 그리고 2010년도의 사업진행사항을 보면 지속적으로 확대, 개편되는 사업이 아니고 축소되고 폐지되는 사업으로 문제점은 사업추진에 있어서 복잡하고 형식에 치우친 절차와 구체적으로 설계되지 않은 계획수립에 있다고 판단됨.

○ 국민제안예술프로젝트나 지원컨설팅서비스의 경우 다른 사업과의 연계노력이 필요하지만 사업진행이 확대되어 운영되지 않았음.

○ 컨설팅센터협력단을 폐지하고 (재)대학로문화재단에 사업을 위탁하는데 감사에 지적된 사항만 있고 재단에 사업을 위탁하는 사유와 사업의 운영방식에 대해서는 구체적인 언급이 없음.

○ 좋은 취지의 사업이지만 결과적으로는 지자체나 기존의 사업과 차별성이 부각되지 않고 예술가를 위한 컨설팅사업도 실질적인 정보를 제공하고 있다고 판단할 수 없음. 특히 (재)대학로문화재단에 사업을 위탁하였지만 예술가들에게 지원사업에 대한 구체적인 컨설팅 능력에 대한 검증없이 진행하여 이에 대한 보완작업이 필요하다고 판단됨.

○ 예술가를 위한 지원컨설팅서비스의 홈페이지 운영에 있어서 예술가들이 쉽게 접근할 수 있도록 개선되어야 하며 실질적인 정보들이 매년 업데이트되어 수도권 이외의 지역 예술가들도 쉽게 정보를 얻을 수 있는 방안이 마련되어야 할 것임.

○ 수요자의 요구에 대한 구체적인 분석을 바탕으로 계획이 수립되어야 하는데 이러한 수요조사 없이 계획이 수립 및 진행되어 기대만큼의 효율성을 얻을 수 없었음.

○ 전반적으로 좋은 취지의 사업이지만 홍보가 미흡하였음. 수요자의 관심유도가 사업의 핵심임에도 불구하고 홍보가 미흡했던 것은 사업예산이 상대적으로 적게 책정되어 대국민 홍보에 제약이 있었을 것이라고 판단됨. 하지만 예산을 들이지 않고 이용할 수 있는 홈페이지와 언론보도를 통한 적극적인 노력 또한 보이지 않았음.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 국민과 예술가의 관심과 호응이 절대적으로 중요한 사업임에도 불구하고 사업에 대한 홍보가 미비하여 효과적인 결과를 이끌어내지 못하였음.

○ 진행되 사업의 결과를 분석해 보면 파급효과가 큰 사업이기 보다는 단발성의 사업으로 기존의 다른 지원사업과의 차별성이 보이지 않음.

○ 수요자의 요구를 바탕으로 진행되는 사업이지만 추진에 따른 행정절차가 복잡하여 간소화가 필요하고 추진시점을 앞당길 필요가 있는 사업임.

○ 사업에 대한 근본적인 문제해결에 보다 집중하여 문화예술분야에 기여할 수 있는 사업이 되도록 전면적인 개정이 필요하다고 판단됨.

○ 계획대비 집행결과에서 일치하지 않았던 부분은 폐지된 사업도 있었고 사후집행이 취소된 사업도 있었음. 하지만 이에 대한 충분한 근거가 제시되지 않았음.

- 계기성사업지원 지원결정내역은 총14건, 162,000천 원이지만 총2건에서 32,400천 원이 미집행되어 실집행액은 129,600천 원임. 2건인 한국춤평론가회 사후지급분 30%와 서울국제공연예술제 사업포기 30,000천 원에 대한 구체적인 근거는 제시되지 않음.
- 문화예술분야 청년인턴채용지원은 총77개 단체 147명을 6개월간 대상으로 하는 사업임. 하지만 최종적으로 5개의 단체가 사업을 포기하고 2개 단체의 인턴이 중도퇴사를 하여 사업진행이 안되었는데 이에 대한 명확한 근거가 제시되지 않고 있음.

○ 미집행된 사업에 대해서 구체적인 문제를 파악하여 다시 재발하지 않도록 제도를 마련하는 것이 바람직함. 사업대상단체로 선정되었지만 중도에 포기하는 경우 해당 단체의 문제점이 선정절차에서 파악되지 않았다는 것임. 2009년의 경우 신종플루의 영향도 있었겠지만 이러한 특수사항이 아닌 경우 포기사유에 대해 구체적으로 파악하여 단체 선정절차 시 반영될 수 있도록 제도를 마련하여야 함.

○ 예산집행과 사업건수에 초점이 맞추어진 집행실적보다는 해당 사업의 파급효과 중심이 되어야 함.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 연례적으로 진행된 사업도 있고 신규로 진행되는 사업도 있었는데 연례적인 사업의 경우 감사에서 지적된 사항에 능동적으로 대처한 부분은 긍정적으로 평가되지만 사업의 진행에 있어서 보다 적극적인 노력이 수반되어야 하는데 이에 대한 대응은 수동적인 부분이 많았다고 판단됨.

○ 특히 계기성사업지원의 경우 2008년에는 5회에 걸쳐 진행되었던 사업이 상하반기에만 나누어 2회에 걸쳐 진행된 것은 사업의 취지와 맞지 않았고, 지원컨설팅업무에서 예술가들에게 컨설팅은 하지만 어떠한 의무나 책임을 지지 않는 다는 조항을

넣은 것은 예술가들에게 더욱 혼란을 줄 수 있고 컨설팅의 근본적인 취지에 의문이 들게 하는 부분이라고 판단됨.

④ 재정운영의 적절성

○ 사업의 비중을 바탕으로 예산이 편성되어야 하나 사업의 특성에 따른 고려 없이 일률적으로 편성되어 어떤 사업에는 예산이 과다 책정된 부분이 있었음.

○ 국민참여형 사업임을 감안할 때 참여의 다원화 및 사업의 파급을 위한 외부의 재원 확보를 위한 노력이 필요하지만 이에 대한 노력은 모든 사업에서 전반적으로 이루어지지 않고 있음.

※ 근거자료
한국문화예술위원회 홈페이지
예술지원컨설팅센터 홈페이지
(재)대학로문화재단 홈페이지
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 실적 근거자료
2008년 기금평가사업 결과보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 수요자의 요구에 맞추기 위한 사업이기 때문에 지원대상자와 이용자만족도가 가장 중요한 지표이고 이에 대한 지표의 비중이 높아야 한다고 판단됨.

- 지원대상만족도 목표 78.3점 달성 76.5점
- 이용자만족도 목표 80점 달성 80.4점

○ 현재는 단순히 목표치를 설정하고 그에 따른 달성률에 기초하여 성과를 측정하는데 수요자의 요구를 바탕으로 진행되어지는 사업임을 감안할 때 다른 사업과 동일하게 성과를 측정하는 것은 바람직하지 않음.

○ 지원대상자만족도와 온라인예술정보서비스횟수 그리고 이용자만족도가 사업마다 설계되지 않고 전체를 대상으로 수치가 나왔기 때문에 정확한 평가근거자료로 볼 수 없음.

○ 온라인예술정보서비스횟수는 특히 사업특성에 맞는 성과지표라고 보기 어려움. 서비스 횟수에 치우친 결과보다는 홈페이지 정보이용 용이성과 문제점 개선 실현정도 등 수요자의 피드백이 포함되어야 한다고 판단됨.

○ 사업특성에 맞는 성과지표 설정이 필요하고 성과지표별 가중치가 마련되어야 한다고 판단됨.

○ 다른 사업에 비해 프로세스가 복잡한 사업임을 감안할 때 이를 반영한 구체적인 성과지표의 재설정이 요구됨.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 전반적으로 목표설정이 낮았기 때문에 목표치에 대한 달성률은 큰 의미가 없다고 판단됨. 따라서 성과지표 목표치 설정 근거자체도 상향조정되어야 함.

[표 7-2-83] 성과지표 목표 및 달성도

성 과 지 표 명	목 표	달 성	달 성 률
지원대상만족도	78.3%	76.5점	98.5%
온라인예술정보 서비스 횟수	24회	46회	191.6%
이용자만족도	80점	80.4점	100.5%

○ 수요자의 만족이 가장 중요한 부분인데 지원대상의 만족도가 76.5점이라는 것과 이용자만족도도 80.4점이라는 것은 사업의 특성을 감안할 때 저조한 결과임. 이는 사업에 근본적인 문제점을 찾아내고 전면적 개정이 필요한 상황이라고 판단됨.

○ 해당사업의 특성을 감안할 때 달성도를 측정하는 것 보다 사업결과의 추후 파급효과에 대한 측정이 필요한 사업이라고 판단됨.

○ 예술가와 국민의 수요를 바탕으로 계획된 사업으로 기존의 사업의 고객만족도 대상과는 달리 정의된 고객만족도 조사를 실시해야 함.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 다양한 방식의 평가가 중요한 사업임에도 불구하고 모니터링, 자체평가, 성과보고가 부족하고 체계적이지 못함.

○ 감사에 지적된 부분은 적극적으로 반영되고 있었지만 다른 평가(예를 들어 현장실사평가 등)의 구체적인 반영사례에 대한 충분한 근거자료가 없어 판단할 수 없었음.

- 문화부 기금평가 지적사항 개선조치

1. “예술지원컨설팅센터협력단 해체 또는 운영개선”

   ► “2009,6월 예술지원컨설팅센터 협력단 해체”

2. “심사위원 중 내부직원 비율 축소”

   ► 내부 심사위원 비율 3인에서 2인으로 축소

   ► 국민제안 선정심의에 일반국민심의위원 포함

○ 2008년도의 사업과 2009년도의 사업결과를 분석해보면 2008년도의 문제점이 충분

하게 반영되었다고 보기 어렵고 사업에 대한 적극적인 운영의지가 보이지 않음. 특히 2010년 사업에서 폐지되거나 사업진행이 불투명한 사업이 있기 때문에 평가결과가 충분히 반영되었다고 보기 어려움.

○ 전년도 사업평가를 바탕으로 한 사업계획의 조정 등의 원활한 환류를 이끌어내지 못하고 있음.

○ 평가를 위한 평가를 진행하지 않고 사업의 파급효과를 고려한 평가작업이 진행되어야 한다고 판단됨.

※ 근거자료
2010년 사업 및 예산자료
2009 자체평가보고서
2008년 기금사업평가자료

4. 문 제 점

○ 국민추천 우수레파토리 공연지원 사업이 취소되었는데 이에 대한 명확한 취소사유 설명이 부족하고 2010년 폐지되는 사업에 대한 설명도 구체적이지 않음. 또한 2009년에 신설된 사업에 대해서도 연결성이 없는 사업임에도 불구하고 구체적인 근거가 제시되지 않고 진행되었음.

○ 예술가와 국민들 즉 수요자들을 위한 좋은 사업의 취지를 가지고 출발하였지만 실질적으로 수요자들의 호응을 만족할 만큼 얻지 못하였고 따라서 사업결과가 예상한 만큼 효과를 나타내지 못함.

○ 수요자의 요구, 즉 국민의 요구와 예술가의 요구를 바탕으로 이들의 참여를 통한 열린 문화행정을 실현하는데 의미 있는 사업이지만 수요자의 관심과 호응을 끌어내지 못하였고 단발적인 사업으로 인식될 만큼 사업성과가 미비하였음. 특히 사업의 계획과 진행 그리고 결과에 있어서 전문적이고 분석적인 접근이 미흡함.

○ 매년 진행되는 사업이지만 결과적으로는 문화예술분야에 파급효과가 적고 다른 사업과의 차별성이 보이지 않으며 수요자의 만족을 이끌어 내기에는 불충분한 부분이 많았음. 수요자의 요구를 충족시키는 것보다 사업진행에서의 형식적이고 관료적인 절차가 중심이 되어 사업이 진행되고 있음.

○ 사업의 의의는 좋았지만 사업을 구체화하고 전문화하고자 하는 담당부서의 의지가 부족하다고 판단됨.

○ 수요자에게 초점을 맞추어 수시지원절차를 시행하고 지원컨설팅서비스와 같은 비재정적 지원을 시도하는 사업의 의의는 좋지만 해당 사업을 확대 발전시키고 전문화시키기에는 예산배정이 상당히 부족하다고 판단됨.

○ 사업계획 대비 미집행된 사업에 대해서 미집행사유가 명확하게 제시되지 않고 있어 문제점에 대한 파악이 어려움.

○ 사업계획수립과 집행단계 그리고 집행 절차가 복잡하여 사업진행에 차질이 생기는 경우가 발생함. 따라서 사업기간이 축소되고 사업결과가 예상한 것 보다 파급효과가 떨어짐.

○ 매년 진행되는 사업임에도 불구하고 사업의 파급효과에 대해서는 평가하지 않고 감사위주의 행정적인 절차에만 집중하고 수치중심의 성과만을 측정하여 사업을 진행하고 있음.

○ 계기성 사업지원의 경우 문화예술 현장의 수요와 파급효과를 고려할 때 연 2회에 걸쳐 지원결정과 소액소건지원은 사업의 취지를 살리는데 한계가 있다고 판단됨.

○ 사업에 대한 성과지표 설정이 사업의 특성을 반영하여 설계되지 않았고 성과지표 목표치도 낮았음. 그리고 타 사업과 같이 일률적으로 성과지표를 적용함.

5. 개 선 방 안

○ 재정적인 지원사업도 중요하지만 예술가들을 위한 비재정적인 지원 특히, 기획서작성법, 사업비집행 및 정산 등에 관한 부분의 지원도 함께 확대할 필요가 있기에 구체적인 수요를 파악하여 그 부분에 대한 지원을 강화할 필요가 있음.

○ 계기성사업의 경우처럼 수시지원과 컨설팅기능을 접목시킨 절차에 대해서는 가능한 사업에 확대시키는 것이 필요하다고 판단됨. 특히 국제교류의 중요성이 강화되면서 다양한 수요가 기대됨에 따라 수시지원제도는 지속적으로 확대 반영되어야 할 것임.

○ 사업추진에 있어서 형식적이고 복잡한 절차로 실질적으로 사업을 준비할 수 있는 시간적 여유가 없다고 판단됨. 따라서 행정절차를 간소화하고 사업시작 시기를 앞당기어 사업을 실행할 수 있는 환경을 조성하여야 함. 그리고 사업결과가 해당 분야에 얼마나 파급효과를 가지고 올 지에 대한 부분에 초점을 맞추어 사업계획이 수립되어야 함.

○ 사업의 좋은 의미와 취지를 바탕으로 수요자의 요구를 충분히 반영할 수 있는 전문성을 바탕으로 한 성과측정 시스템을 구축하고 행정은 유연성을 가지고 조정과 제어의 역할보다는 지원자의 역할로 수요자들이 능동적으로 사업을 진행할 수 있도록 유도하는 역할이 정착되어야 한다고 판단됨.

○ 계기성사업의 경우 2008년도의 경우 5회에 걸쳐 공모를 하였지만 2009년의 경우는 2회에 그쳐 계기성사업의 취지를 잘 살리지 못하였다고 판단됨. 예산의 문제도 있었겠지만 취지를 살리기 위해서는 3-4회에 걸친 공모를 실시하고 매년 고정된 날짜에 공모를 실시하여 수요자들의 불편을 해소하는 방안을 마련하여야 함.

○ 수요자의 관심을 이끌어내기 위한 다양한 홍보 전략이 필요하고 관련부서의 적극적인 사업진행 의사가 사업발전에 가장 중요한 부분이라고 판단됨.

○ 예산수립 시 사업의 중요도와 파급효과를 분석하여 이에 따라 배분하는 제도마련이 필요함.

○ 문화예술현장의 수요를 지속적으로 수렴하여 이를 바탕으로 안정적인 지원을 수행할 수 있도록 새로운 지원시스템을 설계하는 것이 바람직하다고 판단됨.

○ 지원컨설팅서비스의 경우 예술가들이 원하는 자료에 대한 구체적인 수요조사를 바탕으로 지원정보서비스를 다시 구축하고 수도권 이외의 지역에서 활동하는 예술가들도 양질의 정보를 쉽게 얻을 수 있도록 온라인서비스를 강화하여야 함.

○ 지원컨설팅서비스의 경우 예술가들이 원하는 자료에 대한 구체적인 수요조사를 바탕으로 지원정보서비스를 다시 구축하고 수도권 이외의 지역에서 활동하는 예술가들도 양질의 정보를 쉽게 얻을 수 있도록 온라인서비스를 강화할 필요가 있음.

○ 사업의 의의나 취지를 바탕으로 설계된 성과지표과 평가체계 구축이 마련되어야 하며 파급효과에도 중점을 둔 지표 설정이 필요함. 타 사업과 마찬가지로 일률적인 성과지표 설계와 평가는 본 사업의 취지를 살리기에는 한계가 있음.

○ 사업의 계획단계부터 집행 그리고 성과평가 등 전반적인 사업에 대한 전면적인 개정 및 보완작업이 이루어져야 한다고 판단됨.

6. 총 평

○ 빠르게 변화하고 있는 문화예술분야의 흐름에 볼 때 앞으로 유지되어야 할 이상적인 사업이지만 지속적으로 사업을 진행하기 위해서는 수요자의 의견을 수렴하고 유연하게 대처할 전문성이 바탕이 되어야 함. 아직도 형식적인 절차와 단발성 사업의 성격으로 진행되고 있어 해당 분야에 파급효과를 이끌어 내기에는 보완되어져야 할 사항이 있는 사업임.

○ 사업의 비중에 따라 예산편성이 이루어져야 하지만 관련성이 미비한 사업도 포함되어 꾸준한 사업진행에 어려움이 많고 명칭이 일관적이지 않고 사업에 대한 전반적인 홍보가 미비하여 수요자의 관심을 유도하기에는 어려움이 있음.

○ 사업의 특성 상 계획수립 시 대국민 호응과 예술분야의 파급효과를 이끌어내기 위해서는 사업에 대한 치밀한 사전 연구와 수요를 파악하는 것이 선행되어야 함. 또한 사업 추진절차에서는 형식적이고 수치에 바탕을 둔 행정중심보다는 수요자의 요구를 반영한 적극적이고 열린 행정이 마련된다면 보다 효율적인 결과가 나타날 것으로 판단됨.

○ 사업의 취지는 좋았지만 가장 핵심인 수요자의 요구를 구체적으로 파악하지 않고 실시되어, 사업계획 수립단계부터 진행절차 그리고 성과지표 설정 등 사업의 전반적인 부분에서 수정 보완이 요구되는 사업임.

○ 2010년도에는 대부분 폐지되는 사업임에도 불구하고 자체평가가 우수하게 나왔다는 것은 전반적으로 이해되지 않는 부분임. 따라서 자체평가에 대한 문제점에 대한 점검이 필요하다고 판단됨.

○ 수시지원 절차는 앞으로 빠르게 변화되는 사회에 대한 다양한 요구를 반영한 것으로 타 사업으로 확대 반영되어야 하며, 지원컨설팅서비스와 같은 비재정적 지원에 대한 사업도 예술가들의 수요를 바탕으로 지속적으로 강화되어야 하는 사업으로 사료됨.

13. 공연예술 전문단체 집중육성

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 창작능력, 인적구성, 운영 시스템의 전문성 등 여러 측면에서 성장 가능성이 높은 공연예술 단체를 '선택과 집중' 전략에 따라 다년간 지원하여 단체의 예술창작 역량 및 국제적인 경쟁력을 강화하고, 안정적인 창작활동 기반 제공

2) 사업내용

○ 예산집행실적(집행액/예산액) : 3,485,000천 원/3,500,000천 원(99.6%)

○ 지원형태 : 자치단체경상보조

- 위원회 → 16개 시·도 → 공모사업으로 추진

· 서울 : 공모사업으로 추진 (위원회 21억 원, 서울시 21억 원 1:1 매칭 총 42억 원)

※ 공연장상주단체육성지원 시범추진 포함

· 15개 시·도 : 공모사업으로 추진 (위원회 14억 원, 시·도 각 14억 원 1:1 매칭 총 30억 원)

※ 인천의 경우 공연장상주단체육성지원 시범추진 포함

- 사업예산 : 3,500백만 원

- 예술위원회와 사전 협의 추진

○ 지원대상 : 해당지역의 공연예술단체(음악, 연극, 무용, 전통예술 분야)로서 창작 및 공연활동을 전문적으로 수행하는 단체

※ 지원제외대상 : 각 분야 공통

- 회원으로 구성된 각종 협회, 상법인, 기획사 등 영리단체

- 순수 예술활동이 주목적이 아닌 학교, 종교기관, 친교기관 등에서 운영하는 단체

- 국공립단체, 방송국 소속단체 등에서 운영하는 단체

○ 지원규모 : 단체별 연간 5천만 원~1억 5천만 원

○ 지원기간 : 3년간

- 매년 약정이행 여부와 평가결과에 따라 예산범위 내 지속지원 여부 결정

○ 지원항목

- 공연장 대관료, 무대제작비, 홍보비, 조명·음향 디자인비, 출연(연주)료, 작품료, 저작권료, 행사보조요원 수수료 등 공연제작에 소요되는 직접경비 일체

- 정규단원, 기획행정인력의 인건비 등 단체운영에 소요되는 필요 경비(전체 지원금액의 20% 이내)

○ 공연예술전문단체집중육성사업 추진 현황

[표 7-2-84] 공연예술전문단체집중육성사업 추진현황

(단위 : 백만원)

시·도	예 산					비 고
	중 앙 기 금			시·도 매칭(B)	총 계 (A+B)	
	신규배정	기단체	소계(A)			
서울	-	2,030	2,030	2,100	4,130	신청 : 163건, 결정 : 51건
부산	80	-	80	80	160	신청 : 33건, 결정 : 2건
대구	50	-	50	50	100	신청 : 29건, 결정 : 2건
인천	50	-	50	50	100	신청 : 8건, 결정 : 1건
광주	50	-	50	50	100	신청 : 16건, 결정 : 2건,
대전	50	100	150	50	200	신청 : 21건, 결정 : 3건
울산	-	-	-	-	-	사업포기
경기	100	160	260	100	360	신청 : 19건, 결정 : 1건
강원	50	70	120	50	170	신청 : 8건, 결정 : 2건
충북	80	-	80	80	160	신청 : 8건, 결정 : 3건
충남	80	200	280	80	360	신청 : 11건, 결정 : 5건
전북	100	-	100	100	200	신청 : 13건, 결정 : 3건
전남	100	-	100	100	200	신청 : 9건, 결정 : 3건
경북	50	-	50	50	100	신청 : 5건, 결정 : 2건
경남	50	-	50	50	100	신청 :10건, 결정 : 2건
제주	50	-	50	50	100	신청 :12건, 결정 : 2건
계	940	2,560	3,500	3,040	6,540	

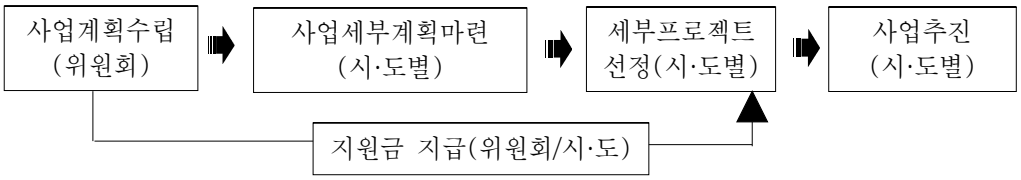
3) 사업추진방식

○ 사업시행주체

- 사업총괄·협력 및 기금지원 : 한국문화예술위원회
- 시·도별 세부사업계획 수립 및 운영 : 시·도 혹은 시·도 문화재단

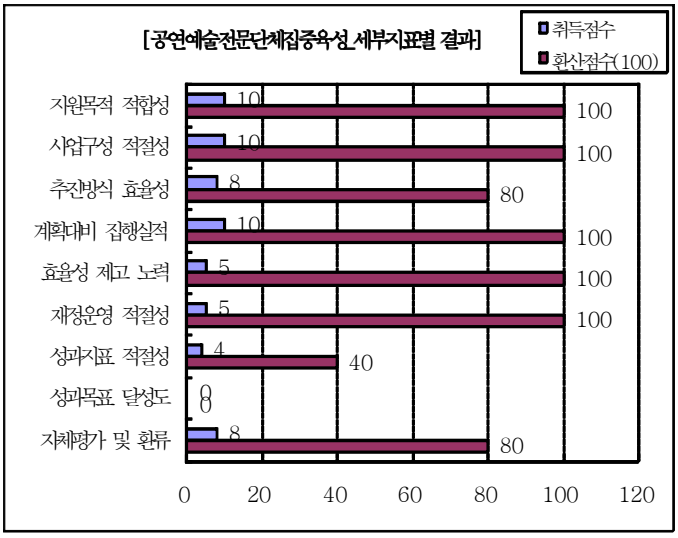
○ 사업추진 프로세스

[그림 7-2-9] 사업추진 프로세스

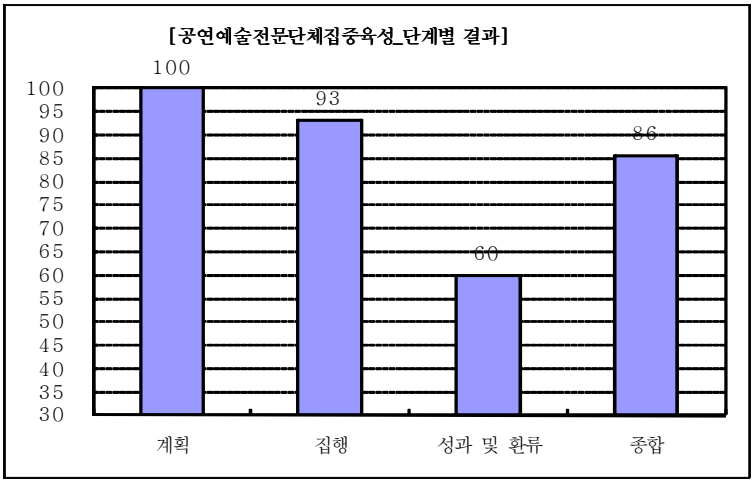


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	10.0	100.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	5.0	100.0
	재정운영 적절성(5)	5.0	100.0
성과 및 환류(20)	성과지표 적절성(10)	4.0	40.0
	성과목표 달성도(-)	-	-
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(70)		60.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	100.0	매우우수
집행(30)	93.3	매우우수
성과 및 환류(20)	60.0	보통
종합(70)	85.7	우수



※ 평가기간 동안 사업이 진행 중인 관계로 평가의 공정성을 위해 달성도를 제외한 8개 지표로 평가함. 70점 만점에 60점을 획득하여, 100점 만점으로 환산한 결과 총점 85.7점으로 우수등급을 받음. 공연예술전문단체집중육성사업은 예년보다 획기적으로 변화 개선되었으나 당해 연도 성과는 아직 도출되지 않았음.

다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 본 사업은 성장능력이 있는 '공연예술단체'를 선정하여 다년간 지원하는 사업으로서, 예술창작능력 제고를 목적으로 하는 문예진흥기금 운영목적에도 부합할 뿐만 아니라, 나눠먹기식 지원이 아닌, 성장가능성이 있는 단체를 집중 육성하는, 이른바 '선

택과 집중'을 통한 지원으로, 문예진흥기금의 본래 지원목적에 매우 부합하는 사업이라 볼 수 있음.

- 특히 일회적 지원이 아닌 다년(3년) 지원을 통해 단체의 성장능력을 제고, 예술시장을 '단단히' 한다는 점에서 본 사업은 향후 우리나라 예술지원사업이 나아가야 할 방향을 보여주는 사업이라 할 수 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 본 사업은 다음과 같은 측면에서 앞으로 문화예술위 지원사업이 나아가야 할 방향을 가장 적절히 보여주고 있음.

- 앞서 지적한 바와 같이 본 사업은 선택과 집중을 통한 '예술시장 기반 안정화' 및 '인프라 확충'에 기여하고 있음.
- 또한 본 사업은 각 시도와 협력을 통해 사업을 추진, 예술지원에 있어 지방의 의무를 강조하고, 그 수익을 지방으로 환원하고 있어 앞으로 예술위 사업이 나가야 할 방향을 보여줌.
- 또한 본 사업은, 비록 시범사업의 형태지만, 공연장상주단체육성지원 사업형태로 추진, 공연단체 지원뿐만 아니라 공연단체를 공연장에 입주시켜 공연장의 콘텐츠 기반을 강화하는 효과를 유도, 예술지원의 또 다른 모범적 예를 보여줌.
- 때문에 향후 예술지원에 있어서도 이렇듯 시설과 콘텐츠를 결합시킨 형태의 지원이 이루어져야 할 것으로 보임.

○ 지원액 면에 있어서도 단체별 연간 5천만 원에서 1억5천만 원을 지원, 지원받는 단체가 성장할 수 있는 '충분한' 여건을 제공하고 있으며, 지원기간 또한 3년 간 지원, 단체가 성장할 수 있는 여건을 마련함.

○ 또한 사업 건수 면에서도 각 지역별(서울 제외)로 2건에서 5건을 진행, 지나치게 많은 단체를 지원하는 것이 아닌, 적절한 단체를 지원, 사업방식에서도 우수함.

- 혹자는 보다 많은 단체를 지원할 필요가 있다고 말할지 모르지만, 동 사업과 같은 '선택과 집중' 사업에 있어서는 '선택'이 무엇보다 중요함. 따라서 가능한 단체를 최소한으로 선정하고, 지원을 집중, 지원을 받지 못한 단체에서 지원을 받기 위해 스스로 노력하도록 만드는 것이 매우 중요함. 바로 이와 같은 '스스로의 노력 과정'이 '시장자생'을 만드는 과정이라 할 수 있으며, 이 '과정'을 자연스럽게 만드는 것이야말로 외부적 지원(예술위 지원 등)에 시장 자생성을 상실한 예술시장을 복원하는 가장 최적의 방법이라 할 수 있음.

○ 다만 이 사업은 지원받은 단체가 지원기간이 끝난 후 어떻게 성장해 모범을 보여줄 것인가가 사업 성공의 관건임. 예술위가 지원 후에도 충분한 컨설팅과 관리를 통해 지원적으로 서비스를 제공, 우리나라 대표의 공연단체로 성장할 수 있다면 본 사업

은 성공할지 몰라도, 만약 3년간 지원금을 받은 것으로 만족하고 성장을 멈춘다면 본 사업은 실패할 수밖에 없음. 이에 지원이 종료되는 시점에서 지원받은 단체를 어떻게 관리하고 성장시킬 것인가에 대한 충분한 고민이 뒤따라야 한다고 봄.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 예술지원에서 있어 가장 중요한 원칙 또는 중요한 문제 중 하나는 '누구를 어떻게 지원하느냐'보다 '누가 지원을 결정하고 책임지느냐'임. 앞으로 동 사업은 다년 지원 사업이고, 소수단체를 집중적으로 지원하는 사업임을 감안, 심사의 체계를 강하고 '책임감 있게' 만들 필요가 있음.

- 동 사업은 예술위 직원을 파견하여 지자체에서 선정이 합리적으로 이루어지도록 유도하였을 뿐, 그 이상의 적극적인 노력은 하지 않은 것으로 나타남. 즉, 심사위원 누구도 지원에 대한 책임을 지지 않으며, 이를 위한 컨설팅이나 관리노력을 하지 않은 것으로 보임(그에 대한 예산 자체가 없음).
- 이 경우 과연 누가 이 단체들(지원받은 단체들)을 관리·육성할 것인가란 문제가 제기됨. 총84건에 달하는 단체를 예술위가 모두 관리할 수도 없을 것이며, 관리능력(컨설팅력)이 없는 지자체가 할 수도 없을 것임. 때문에 매년 사업실적만 서류로 받는 일이 나타날 것이며, 이 경우 성장능력이 있는 예술단체를 육성한다는 이 사업은 예술단체를 3년 간 연명시킨다는 사업으로 전락하게 될 것임.
- 이에 △컨설팅서비스 강화, △중간평가를 통해 최소한 50% 이상은 탈락시키는 '넓은 입학제도, 좁은 졸업제도' 방식 채택, △3년 지원이 종료된 시점부터 3년 동안 수익활동을 통해 지원받은 사업비의 10%를 예술위에 다시 반환하는 '사업비 반환제도' 도입 등(3년 동안 단체가 건실히 육성되었다면 10% 정도의 지원비 반환은 그 후 3년 안에 가능할 것임)을 통해 사업의 내실과 '긴장감'을 제고할 필요가 있음.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 사업대비 예산은 100%로 집행되었음.

[표 7-2-85] 예산집행 내역

(단위 : 천원)

'09 예산액	조 정	결 산 액	예 결 산 차 이 분 석
3,500,000	3,500,000	3,485,000	- 16개시도 사업비 지원 - 2008년도 성과평가에 의한 지원금액 감액조치(△15,000)

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 동 사업은 지방정부와 매칭펀드 형태로 진행, 재원조성의 효율성을 제고함.

- 다만 예술위가 지역과의 협력을 위해 워크숍을 추진했다고 자료를 제출

[표 7-2-86] 정기회의 및 포럼

구 분	일 시	논 의 내 용
제1차포럼	2009.3.26	▪ 지역문화지원사업의 바람직한 개선방안
관계자워크숍	2009.7.8	▪ 지역협력사업 평가계획 논의
제2차포럼	2009.9.3	▪ 중앙기금 배분안 논의
제3차포럼	2009.10.22	▪ 공연장상주단체육성지원 운영사례 발표
평가워크숍	2009.12.16	▪ 지역협력사업 평가계획 논의
정기회의	2009.12.17	▪ 전국지역문화지원협의회 관련 논의

출처 : 2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료, 한국문화예술위원회, p.105

[표 7-2-87] 권역별 워크숍 개최

구 분	일 시	논 의 내 용
호남권	2009.5.20	▪ 지역협력형사업 등 업무관련 논의
충청권	2009.5.21	▪ 지역협력형사업 등 업무관련 논의
영남권	2009.5.27	▪ 지역협력형사업 등 업무관련 논의
수도권	2009.6.3~6.5	▪ 지역협력형사업 등 업무관련 논의

출처 : 2009 문화예술진흥기금사업 평가 1분과 사업 및 실적 설명자료, 한국문화예술위원회, p.105

④ 재정운영의 적절성

○ 지역협력을 위한 회의 및 관련 네트워크 구성을 위한 웹 운영체계 구축 등에 효율적으로 사용하였음.

○ 또한 가능성 있는 단체를 집중 육성한다는 측면에서 각 단체들이 충분히 사업을 추진할 수 있을 정도의 자금 지원을 실시, 사업의 효율성을 제고함.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 성과지표로 예술위는 1) 단체역량 강화, 2) 예술단체의 안정적 물적 활동기반 조성, 공연장의 레퍼토리 공연 및 관객개발 효과, 3) 공연횟수를 제시하고 있고, 그 평가방법으로 '지역협력형 사업'에 대한 평가를 제시하고 있으나, 첫째, 성과목표 자체가 잘못 설정되어 있고, 둘째, 평가결과는 제출되지 않아 판단하기 어려움.

○ 성과지표의 선정

- 성과지표는 첫째, 조건이 측정가능한 지표로 구성되어야 하고, 둘째, 조건이 사업의 실적이 아닌 성과, 즉 사업으로 인해 나타난 효과(effect)를 측정하는 것이어야 함.
- 첫 번째 측면에서 보았을 때, 예술위가 제시한 1)번과 2)번 항목 중 레퍼토리 공연을 제외하곤 측정이 불가하고, 3)번 항목만 측정 가능
- 그러나 공연횟수라는 평가항목 자체가 단체역량강화나 공연장 콘텐츠 개발 효과와 직접적인 관련-추론적인 관련은 가능-이 없어 성과목표로 제시하는 것이 타당한지에 대해서는 검증 필요
- 이에 성과지표 전반에 걸친 재설정 필요

○ 지역협력형 사업으로 통합 평가하는 현재의 평가방안

- 지역협력 사업이긴 하나 이 자체가 예술 인프라 확충이라는 예술위의 지원목적성 달성을 위한 사업이고, 예술위의 역점사업이라 할 때 별도로 평가하는 것이 바람직 할 것으로 판단됨.
- 특히 집행 예산이 35억 원(지방비 포함 70억 원)에 달한다는 점, 또 평가를 통해 사업의 지속여부를 결정할 필요가 있다는 점 등에서, 동 사업에 대해서는 개별적인 평가시스템이 필요할 것으로 보임.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

※ 평가기간 동안 사업이 진행 중인 관계로 평가의 공정성을 위해 달성도를 제외한 8개 지표로 평가함.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 환류체계 차원에서 예술위는 지자체별 지원예산 편성 시 이를 감안하여 인센티브 예산을 추가 지원할 예정이라 밝히고 있으나, 여타 사업과 달리 동 사업에 대한 책임주체가 지자체가 아닌 예술위이고, 그(평가) 대상이 지자체가 아닌 각 공연단체인 만큼, 각 공연단체 실적에 대한 평가를 통해 사업의 성과가 제대로 나타날 수 있는 방향으로 장기적 발전차원에서 평가 및 환류체계 변경 필요

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

○ 동 사업은 예술위의 정책방향과 부합하고, 공연인프라를 확충하는데 있어 매우 적절한 사업이라 판단되나, 그 집행 및 실행에 있어서는 문제점을 내포하고 있는 것으로 보임.

- 특히 1) 70억 원이 넘는 많은 예산이 투입되고 있음에도 평가체계가 미흡한 점, 2) 사업목적은 성장 가능한 공연단체 육성이나, 사업시행의 형태를 놓고 보면 그냥 공연단체를 3년 간 지원하는 사업에 불과하다는 점, 3) 지원한 단체의 사후관리 프로그램이 전혀 없어 지원의 성과를 어떻게 하면 지속적으로 연장할 것인가에 대한 고민이 전혀 없다는 점은 심각한 문제로 제기됨.
- 이에 사업 전반에 걸친 체계적 개선이 요구됨.

5. 개 선 방 안

○ 우선 사업추진과 관련하여 동 사업은 '사업목표'와 '방향'을 분명히 할 필요가 있음.

- 즉, 동 사업은 사업추진 배경 및 목적에서 알 수 있듯, "성장가능성이 높은 공연예술단체를 '선택과 집중' 전략에 따라 다년간 지원하여 창작역량과 국제적인 경쟁력을 갖춘 있는 단체로 키우는 사업"임.
- 사업목표가 "성장가능한 단체의 육성"이라고 한다면, 본 사업을 위해서는 일반 지원사업과는 보다 적극적인 사업과 지원전략이 필요함.

○ 우선, 성과지향적인 지원이 되어야 할 것으로 보임.

- 즉, 동 사업은 여타 사업과는 달리 '지원 그 자체로'로 실적이 되고 성과가 되는 사업이 되어서는 안 됨. 보다 정확히 본 사업은 적어도 몇 개 단체가 세계적인 경쟁력을 갖춘 단체로 성장하는 데 초점을 모아야 하며, 성과 또한 그 방식에 의해 이루어져야 한다고 봄.

○ 때문에 사업추진방식 및 추진체계 전반에 걸친 파격적인 변화가 필요함.

① 우선 동 사업에 대해선 지원대상을 결정한 심사위원에 대한 엄격한 결정과 그에 적절한 컨설팅서비스를 강화할 필요가 있음.

- 본 사업의 목표가 특히 '창작능력을 갖춘 국제적 단체'의 육성에 있다면, 심사위원의 심사 뿐 아니라 전문적인 컨설팅서비스를 책임감 있게 수행할 수 있는 사업을 구상해 볼 수 있음.

② 다른 한편, 동 사업엔 적절한 사업체계에 추진과정이 필요할 것으로 보임.

- 특히 동 사업의 가장 큰 문제점이 돈만 지원하고 아무런 성과도 나지 않을 가능성이 있다는 점을 고려, 다음과 같은 두 가지 방식의 '강화된 형태의 추진체계'를 권장함.
- 우선 '30% 탈락제 방식'을 권장함.

· '30% 탈락제' 방식이란 매년 평가를 통해 30%를 탈락시키자는 것으로서, 매년 30% 가까운 수를 탈락, 3년 졸업한 단체 수는 처음 지원한 단체 수의 30%를 넘지 않도록 하며, 적어도 3년을 경과하여 졸업한 단체들은 예술위 차원에서 '대표적인 예술단체'로 인증하거나 국제적인 교류지원 등 사후 지원프로그램을 통해 해당 단체의 경쟁력을 제고시키는 방향으로 추진해야 할 것임.

- 둘째, '10% 환급제 방식'을 제안함.

· '10% 환급' 방식은 지원한 모든 단체는 지원받은 지원금의 10%를 지원받은 연도로부터 3년 내 되갚도록 하는 방식으로, 1년 지원받은 단체든 3년 지원받은 단체든 가리지 않음.

· 10% 환급 방식은 이 방식을 통해 실질적은 환급을 통해 각 단체들이 긴장감을 갖고 자금을 운영토록 유도, 지원의 내실을 높일 뿐만 아니라, 지원금이 순환되는 구조를 형성, 지속가능한 지원을 이룰 수 있은 방식임(현재 많은 수의 지원 및 투자금이 현행과 같은 방식으로 운영 중).

③ 추진목표 및 성과의 재구성 필요

- 본 사업의 추진목표는 사업목적 그대로 국제적인 경쟁력을 갖춘 예술단체의 육성으로 되어야 할 것으로 보임.
- 그 결과 성과 목표 또한 국제적인 예술단체를 얼마나 육성했느냐를 기준으로 판단해야 하는 것으로, 그 미래 목표를 대신하여 현재 각 지원받는 단체들을 중심으로 공연능력을 실질적으로 어떻게 증대시켜가고 있는가를 평가하는 방식으로 전환해야 할 것으로 보임.

6. 총 평

○ 동 사업은 예술지원에서 있어 새로운 전형을 보여주는 가장 모범적인 사업임.

- 그러나 현재 사업추진 방식에 있어 많은 문제점을 포함하고 있음. 특히 1) 70억 원이 넘는 돈이 지원되면서 독립적이고 목표지향적인 평가를 받고 있지 않다는 점, 2) 목표체계에 걸맞은 사업운영체계와 운영방식을 갖고 있지 못하다는 점, 3) 때문에 실제 목표에서 제시한 바와 같이 "성장 가능한, 국제적 경쟁력을 갖춘 단체 육성이 가능할 지에 대해 의문을 갖고 있다"는 점 등이 가장 큰 문제로 제기될 수 있음.
- 이에 가능한 다양한 방법을 동원, 사업목표와 성과를 높일 수 있는 전략적 방안에 대한 고민이 필요하며, 여기에는 기존 예술지원사업과는 명확히 다른 사업비전 및 목표, 전략, 추진체계와 방식 등이 제시되어야 할 것으로 보임.

14. 예술창조 역량강화 특화사업

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 문학 특성화사업

○ 문학분야의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준 제고 및 창작 활동의 기회 확대

■ 시각예술 특성화사업 지원

○ 시각예술분야의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준 제고 및 창작 활동의 기회 확대

■ 공연예술 프로그램 특성화사업

○ 공연예술분야의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준 제고 및 창작 활동의 기회 확대

2) 사업내용

■ 문학 특성화사업

○ 사업기간 : 연중

① 우수문예지 구입 배포

○ 사업목적

- 우수문예지를 선정하여 전국의 공공도서관 등에 보급함으로써 국민의 문화 향수권 신장에 기여하고, 작가, 출판사, 독자, 공공도서관 등에 동시 지원 효과를 높임.
- 지속적인 육성이 필요한 주기적으로 발간되는 문학분야의 주요 기관지 발간을 지원함으로써 해당장르 문학활성화 및 해당기관의 위상을 제고케 함.

○ 보급(지원)대상

- 문예지 : 2009년도에 국내에서 발간되는 월간, 격월간, 계간, 반 년 간 순수 종합 문예지 및 분야별 전문지
- 문학기관지 : 2009년도 국내에서 발간되는 문학분야 주요 단체 기관지

※ 정기공모 시 예술보존조사연구지원사업을 통해 기 지원신청 받은 문학단체 기관지발간사업(19건)을 대상으로 심의하여 선정함

○ 선정(지원)규모 및 구입기준

- 선정(지원)규모 : 문예지 40종, 문학기관지 12종
- 구입(지원)기준

· 문예지 : 종합지 호당 500만 원 / 전문지 호당 400만 원

· 문학기관지 : 500만 원~4,000만 원(상반기 50%, 하반기 50% 지원)

※ 2009년도 문학창작지원사업에서 제외된 수필장르 위상 제고를 위해 수필문예지를 선정 보급하며, 지역 문학활성화 제고를 위해 지역별 문예지를 선정 보급함.

○ 배포처 : 전국 공공도서관 등 약 500여 개 처(문학기관지는 제외)

- 공공도서관 등 파급효과가 큰 전국 각 지역의 문화거점을 대상으로 하되 소외지역 및 소외 계층 중심의 보급처를 우선 고려함.
- 보급·배포처 규모는 문예지 선정 규모에 따라 조정될 수 있음.

○ 배포방법 : 1년간 정기구독 방식으로 함(기간 : 2009. 1월~ 2009. 12월)

※ 참조 : 2007. 7월 ~ 2008. 6월(21종), 2008. 7월 ~ 2008. 12월(23종)

○ 사업주기 : 1년간 1회 선정, 월별·분기별 배포

○ 사업추진체계 : 우수문예지 배포대상 선정 후 문예지사와의 계약 체결

- 2009년도 문화부 감사결과에 따라 당초 문학사업추진단을 통해 위탁보조사업으로 추진코자 하였으나 위원회에서 직접 추진함.

○ 지원액 : 1,200,000,000원

- 우수문예지구입배포사업 : 1,000,000,000원
- 문학단체 기관지 발간 지원사업 : 200,000,000원

② 작고문인선집 발간

○ 사업개요

- 문학사적으로 중요한 위치를 차지하나 작품이 제대로 복원 정리되어 있지 않은 작고 문인들의 충실한 작품집을 발간함으로써 소실 우려가 있는 문학 유산을 보존 계승하고, 독자에게 가치 있는 문학 유산을 향수할 수 있도록 함.

○ 추진방침

- 많은 작가의 충실한 작품집 발간이 이루어지지 못한 상태에서 출판계의 침체, 상업적 투자가치 등의 이유로 주요 작가의 작품의 보존과 연구가 미흡한 실정임을 감안 예술위원회가 문학 분야의 시급한 역점사업으로 추진함.
- 문화체육관광부의 감사 결과에 따라 당초 우리 위원회 자체 기획사업으로 추진하던 동 사업의 추진체계를 우리 위원회에서 주최하되 2008년도부터 동 사업의 출판사로 약정

체결되어 있는 (주)현대문학을 주관처로 지정하여 지원사업으로 변경 추진함.

- 본 사업의 효율적인 추진을 위해 심의위원회와 별도의 '출판위원회' 구성, 운영함.

○ 사업내용

- 지원대상사업 : 문학사적 의의와 가치를 지닌 작고문인의 미발굴 작품에 대한 선집 발간
- 지원대상 : (주) 현대문학
- 지원조건 : 위원회에서 지정하는 작고 문인 선집 발간을 위한 제반 사항 이행
  · 전문 연구자 공모 절차 시행 및 약정체결
  · 권당 500페이지 내외, 2,000부 인쇄 기준
  · 선집 발간비를 지원하되 발간 후 300부를 예술위원회가 지정하는 공공 도서관에 기증·배포하는 조건 등

○ 지원내용

· 연구자

· 작고문인의 작품 원본 및 현대어 전환(번역) 및 작가 연보, 작품 해설 등 제출

· 최종 교정지의 내용검수 및 출판위원회에서 선집 발간을 위해 결정하는 사항

준수 지원규모 : 권당 2천만 원 내외

· 연구자 : 연구비 500만 원 내외

· 출판사 : 발간비 1,500만 원 내외

- 지원방법 : 지원 확정 후 지원조건에 대한 약정 체결을 통해 지원
- 사업 평가 : 별도의 평가위원회를 구성하여 운영
  · 약정 체결에 의거 출판사로부터 '08년 사업 종료 후 1개월 이내에 예산집행 증빙 자료 등을 포함한 성과보고서를 제출받아 평가함.
  · 출판사와의 계약 갱신 여부는 당해년도 사업 평가 후 결정
  · 사업성과가 좋지 않을 경우에는 출판사 재 공모 시행
  · 성과평가 항목 : 예산집행의 투명성 및 효율성, 출판위원회의 합리적 운영, 교정·교열 및 책자편집의 정확성, 홍보효과, 사업일정준수 여부, 배포작업수행의 정확성 등
- 심의기준(연구자)
  · 대상 작품 발굴의 시급성, 신규 발굴 작품의 비중
  · 대상 작고 문인 작품의 문학사적 가치
  · 연구 참여인력의 전문성
- 심의방법
  · 심의위원회 구성 : 문학계 전문가 중심의 7명 내외로 구성

· 심의절차 : 2단계 심의

· 1차심 : 심의위원들이 신청자료를 충분히 검토할 수 있도록 재택 심의

· 2차심 : 심의회의를 개최, 심의기준에 의거 토론 및 협의를 통해 대상 선정

○ 2009년도 소요예산 : 300,000,000원(20,000,000원 x 15종)

■ 시각예술 특성화사업 지원

○ 사업기간 : 연중(단년도 계속사업)

○ 사업목적

- 한국의 현대 미술 흐름에 있어 그 사적, 미학적 가치가 인정되는 작가에 대한 이론적 접근을 통해 이론적 비평 담론의 수준을 향상

○ 추진배경

- 현재 국내 미술시장이 활성화 되었다고는 하나 국내 미술계는 전반적 패러다임 전환기를 맞이하고 있으며 이에 상응하고 있는 미술 담론의 형성과 비평을 통한 가치평가체계의 확립은 미비한 실정으로서
- 대부분의 전시 및 작가에 대한 비평문들이 단순한 리뷰에 그치고 있고, 잡지 매체나 팜플렛 등을 통해 쓰여지는 작가론들이 있는 것은 사실이지만 여러 가지 물리적 제한으로 '제대로 된' 작가론으로서의 기능을 하지는 못하고 있으며
- 학계의 경우도 미술사적 의미를 갖는 몇몇 작가들만을 작가론을 통해 다룰 뿐 현재적인 작가들을 작가론으로 다루는 데에까지는 나가지 못하고 있는 실정임.

○ 대상사업

- 작가에 대한 이론적 비평을 통해 한국의 현대 미술 흐름에 있어 그 사적, 미학적 가치가 인정되는 작가를 선별하여 작가론 출판
- 영문 번역작업 등을 통해 우리 미술계의 중진작가들의 해외 소개 정보 제공

○ 사업추진 프로세스

• 작가론 편집위원회 구성

- 대상 작가 선택 : 중견 위주, 젊은 작가 위주, 중견+젊은 작가 중 택일
- 작가별 집필자(비평가) 선택
- 최종 원고 감수 (작가 당 200자 원고지 100매 내외 분량)
- 출판 관련 편집 기획

• 집필자(비평가), 편집자 워크숍 개최

○ 지원내용

- 국문·영문 책자 출판을 통한 우리 미술계의 중진작가들의 해외 소개 정보 제공

- 홍보지원
- '작가론' 발간물을 국내·외에 배포하여 이후의 국내·외에서의 예술 활동을 지원

○ 기대효과

- 비평가들과 학자들의 비평 및 작가론의 활성화를 통해 독자들에게 미술계의 신뢰 향상 도모
- 번역작업을 통해 우리 미술계의 중요작가들의 해외 소개 정보제공을 하는 등 미술 이론과 미술 현장을 연결하고 창작역량의 질적 수준 향상을 위해 현장 비평과의 연계사업 기반 조성

○ 예산운영방안 : 1,000,030,000원

■ 공연예술 프로그램 특성화사업

○ 추진방침

- 본 사업은 한국문화예술위원회가 주최하고 (재)대학로문화재단이 주관하여 추진하며 사업 수행 시 동사업의 취지가 구현될 수 있도록 사업추진과정에서 협의하여 추진

○ 사업기간 : 연중(단년도 계속사업)

○ 예산운영방안 : 1,200,000,000원(민간경상보조)

① 창작희곡 활성화 사업 지원

○ 한국연극의 질적 수준을 높이기 위하여 우수한 창작 희곡을 공모 선정한 후 단계별로 전문가가 참여하여 완성도 높은 작품을 만들어 극장 공연까지 연계 지원

○ 지원대상사업 : 창작 희곡(장막극) 활성화 사업

○ 지원신청자격 : 극작가

[참고] 희곡작가 지원신청자격

· 중견 및 신예 극작가

· 신춘문예를 비롯, 각종 희곡 공모에서 수상한 극작가

· 기성 극단에서 자신의 작품으로 공연을 한 경력이 있거나 이에 준하는 경력을 제시할 수 있는 극작가

○ 지원규모

- 최종 극장 공연에 채택된 작품은 작가에게 작품료 1천만 원 지급
- 극장 공연을 제작하는 단체에게는 3천만 원 ~ 5천만 원 내외의 제작비 지원

○ 단계별 사업 추진 절차

- 1단계 : 작품 공모 및 선정 (2009. 8월 ~ 9월)

- 2단계 : 공연단체 선정 및 극장 공연 (2010. 2월)

○ 지원규모 : 최대 150,000,000원(2개 이상의 희곡 작품 공연)

- 지원신청 예산편성 내용을 검토하여 지원규모 결정

○ 지원방법 : 전액 지원

② 차세대 연극예술가 융합교육 프로젝트

○ 차세대연극예술가를 대상으로 한 융합교육프로그램 진행, 작품제작 워크숍, 쇼케이스 발표까지 연계 지원함.

○ 지원대상사업 : 차세대연극예술가융합교육프로젝트

○ 지원신청자격 : 차세대연극예술가

- 공연분야 활동경력 3년 이상(35세 이내) 혹은 연극관련 학과 졸업생 (졸업 후 5년 이내)에 한함

○ 지원규모 : 새로운 연극 페러다임을 위한 전문적 융합예술프로그램 개발과 실행

- 학제간 교육: 과학과 연극, 디지로거가 되다, 철학하는 사진, 빛과 소리와 냄새로 말하다, 폭발하는 빛의 세계, 새로운 무용은 연극이다, 미디어아트의 세계, 무대의 신개념
- 해외 연출가 초청 워크숍 2회
- 현장실습 및 쇼케이스를 위한 제작워크숍
- 워크숍 성과를 바탕으로 쇼케이스 제작 발표
- 국내외 예술 전문가 멘토시스템 워크숍 실시

○ 단계별 사업 추진 절차

- 1단계 : 공모 및 선정 (2009. 8월)
- 2단계 : 교육프로그램 운영 (2009. 9월~2010. 1월)

○ 지원규모 : 최대 150,000,000원

○ 지원방법 : 전액 지원

③ 안무가 집중육성사업 지원

○ 작품제작 등 일회성 프로그램 위주의 재정지원 방식에서 탈피, 장래성 있는 차세대 안무가를 선발하여 연중 지속적인 교육 및 워크숍을 중심으로 한 인력양성 지원프로젝트를 추진함.

○ 지원대상사업 : 장래성 있는 차세대 안무가 집중 육성 사업

○ 지원내용

- 워크샵 및 창작공연 실습비 오백만 원 (5,000,000원) 지원

- 최종 선발팀의 작품경비 지원

○ 사업 추진 절차

- 지원신청 접수 : 2009. 8. 1(토) ~ 2009. 8. 31(월)
- 9월 초 : 1차 지원심의(서류 심사) 및 발표
- 9월 초 : 1차 서류심사 발표
- 9월 중순 : 2차 오디션 및 인터뷰 심의 (20분 이내 공연)
- 9월 중순 : 심의결과 발표 (약 10명)
- 9월 ~ 12월 : 작품준비, 워크숍
- 12월 중순 : 지원대상자 작품 공연(장소 추후 결정)
- 12월 중순 : 우수작품 심사결과 발표
- 2010년 1월 : 우수자 작품 공연 (약 4~5명) (장소 추후 결정)

○ 지원규모 : 지원예산규모 내 사업수행경비 전액(최대 300,000,000원)

○ 지원방법 : 전액 지원

④ 관현악 창작·재연곡 연주 지원

○ 국내 창작곡의 발표 및 연주에 대한 지원을 통하여 작곡가에게는 적극적인 창작의욕을 북돋우고, 연주자에게는 창작곡 연주에 대한 접근기회를 제공함으로써 작곡과 연주 부문을 연계하는 창작 활성화의 여건을 조성함.

○ 지원대상사업 : 창작 관현악·재연곡 육성 사업

○ 지원신청자격 : 작곡가, 오케스트라

○ 세부사업 내용

- 관현악(협주곡 포함), 교성곡 및 관악합주(윈드오케스트라)의 초연 및 재연 창작곡을 육성 대상에 포함
- 음악 작곡가 대상 공모를 통해 육성 대상 작품 선정
- 우수 작품 선정 후 기획 연주회 『창작관현악 축제』 개최

. 선정작품을 연주할 경우 연주단체를 지원하는 매개지원 병행

- 결과물 활용 : 선정작품들을 각종매체(악보, CD, DVD)로 발간 활용

○ 지원규모 : 지원예산 규모내 사업수행경비 전액(최대 300,000,000원)

○ 지원방법 : 전액 지원

⑤ 국악실내악축전 지원

○ 국악관현악에 비해 연주 기회가 낮은 국악실내악의 활성화를 위해 3 - 10인 규모로 구성된 국악실내악 단체의 공연을 선정 지원하여 이 중 우수 공연에는 시상하고 레

퍼토리화(명품화) 진행

○ 지원대상사업 : 국악실내악축제 개최사업

○ 지원신청자격 : 국악실내악 단체

○ 지원대상작품 : 전통 및 창작 실내악 (학생부, 일반부)

○ 지원신청자격 :

- 학생부 : 대학생, 대학원생 (석사과정에 한함)
- 일반부 : 국내외에서 활동하고 있는 대한민국 국적의 실내악 단체

○ 사업추진절차

• 1단계 : 공연단체 선정

- 선정방법 : 공모 및 실연심사
- 지원대상 : 3 - 10인 규모의 국악실내악 단체

• 2단계 : 선정단체의 공연

• 3단계 : 선정단체 합동공연 및 시상

- 연내 개별 공연된 우수 국악실내악 단체 공연을 하나로 모아 합동공연을 실시

• 4단계 : 작품의 레퍼토리화

- 매년 선정되는 우수공연들을 레퍼토리화(명품화)하여 향후 계속 연주될 수 있는 방안 강구

○ 사업추진일정

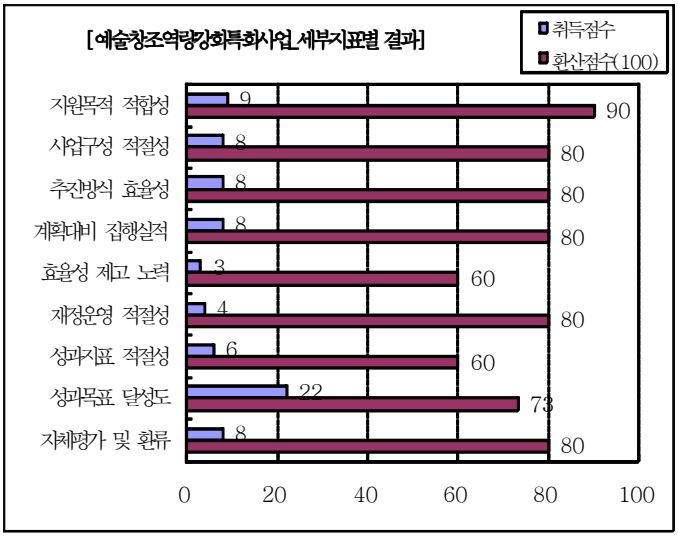
- 지원신청 접수 : 2009. 8. 1(토) ~ 2009. 9. 30(수)
- 명품국악실내악축제 개최 : 2009. 9. 10(목) ~ 9. 11(금)
  (정농악회, 아시아금교류회, 대금연구회, 바이날로그, 공명, 그림, 슬기둥)
- 10월 중순 : 1차 지원심의(서류 심사)
- 10월 중순 : 1차 서류심사 발표
- 11월 중순 : 2차 오디션 및 인터뷰 심의 (15분 이내 공연)
- 11월 중순 : 심의결과 발표 (약 16팀)
- 2010. 1월 중순 : 작품 발표 공연(국립국악원 우면당)
- 2010. 1월 중순 : 최종결과 발표 및 우수단체 공연(8팀)(국립국악원 우면당)

○ 지원규모 : 지원예산 규모 내 사업수행 경비 전액(최대 300,000,000원)

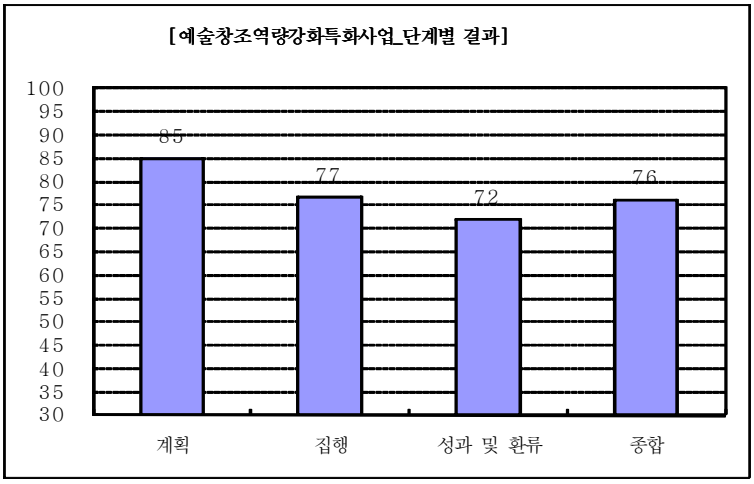
○ 지원방법 : 사업추진계획에 따라 3회 분할 지급

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	8.0	80.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	22.0	73.3
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		76.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	85.0	우수
집행(30)	76.7	보통
성과 및 환류(50)	72.0	보통
종합(100)	76.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 장르별 특성화 사업으로 예술창조역량강화에 대한 지원으로 충분한 기금지원의 타당성을 확보하고 있으며, 다른 기관과의 중복되지 않은 변별적이고 특화된 지원으로 공공기관의 지원의 적절성을 담보하고 있음.

■ 문학특성화사업

○ 작가들의 작품 발표 활로라 할 수 있는 문예지 지원은 문학 분야에 있어 예술창작 역량강화특화사업에 적확하다 판단됨.

- 또한 우수문예지를 선정, 전국의 공공도서관 등에 보급하는 것은 국민의 문화 향수권 신장이라는 문화예술진흥기금 지원 목적에 적합함.

○ 즉, 전체적으로 사업 목적이 충분한 타당성과 정당성을 가지고 있음. 작가, 출판사, 독자, 공공도서관 등을 동시에 고려하여 사업의 목표와 규모를 설정한 점이나 현실적인 여건이 어려운 문학관련 출판사들을 대상으로 한 지원방향을 잡은 것은 공공적 지원이라는 면에서 적절한 사업임.

○ 직접지원에 그치지 않고 배포처를 염두에 두고 소외지역 및 소와 계층 중심의 보급처를 우선 고려한 점도 주목할 만함.

○ 문학 분야 특성화 사업으로 작고문인 선집 발간을 지원한 점도 근현대문학 유산을 보존 계승하여 한국문학의 다양성을 확보할 수 있었다는 점에서 공익적이고 현실적인 효과를 가질 수 있는 사업지원이라 평가됨.

○ 작고문인사업발간이 지속적으로 이루어진다면 한국 문학의 우수성을 제고하여 작가들로 하여금 자긍심을 갖고 창작활동을 하는데 기여할 수 있을 것이라 사료됨.

■ 시각예술 기획사업 발굴 지원

○ 하위 세부항목으로 설정된 사업 공히, 주요 시각예술작가들을 비평적으로 재조명하거나, 신진작가들에 대한 비평 워크숍, 독립큐레이터 워크숍, 미디어-아카이브 프로젝트 등 특화된 사업방향을 가지고 있고, 미술문화 현장에서 시의성 있게 요구되는 사업임을 감안할 때, 문화예술기금의 충분한 지원타당성을 가지고 있음.

○ 독립큐레이터 지원프로그램, 신진작가 비평워크숍 등의 행사 등은 타기관의 유사한 사례가 있긴 하지만 공공단위에서 추진되어야 하는 차별화된 프로그램으로 사업목적이 명확하며 내용면에서도 적절한 사업이었음.

○ 인사미술공간 운영의 경우 과거와 달리, 아르코 미술관 산하에 편재하여 통합적인 사업운영을 할 수 있었고, 아르코 미술관과 차별화된 사업방향을 설정하여 운영되고 있는 점이나, 상호 연계방향을 가지고 사업방향이 설계된 점은 해당사업에 대한 기금 지원의 적절성과 수월성을 담보할 수 있었다고 판단됨.

○ 인사미술공간의 차별화된 프로그램으로 자리를 잡고 있는 아카이브 프로젝트의 경우도 사업목적이 공공적이며 명확할 뿐만 아니라 인사미술공간의 정체성 및 위상을 강화시키는데 있어서도 타당성이 있는 사업임.

○ 아카이브 프로젝트의 확장으로 사업내용의 대외적 접촉부위를 늘리기 위한 관객개발 프로젝트, 뉴아카이빙스, 아르코 스크리닝 같은 사업도 파일럿 프로그램으로 시도될 수 있는 적절한 사업이라 평가되며, 향후 장기적인 전망을 가지고 프로그램의 안정적인 정착을 위한 노력이 이어져야 할 것임.

■ 공연예술 프로그램 특성화사업

○ 공연예술분야의 창작역량 강화 및 창작 기반 구축을 위해 연극, 무용, 음악, 전통예술 등 각 분야별로 특성에 맞는 특화사업을 개발하여 선제적 투자를 통해 예술현장의 지속가능한 성장 동력을 개발하여 집중 지원하는 것은 문화예술진흥기금 사업에 적합한 사업으로 판단됨.

○ 공연예술프로그램특성화사업은 중장기적 차원에서 계획을 수립, 지속적으로 진행되어야 함. 창작품 공모 및 예술가의 창조적 역량 강화를 위한 사업은 타 기관 등에서도 유사한 형태로 실시한 적이 있지만, 단기적 사업으로 끝날 수밖에 없었던 것은 조급한 성과주의에 함몰되었던 때문임. 장기적 관점에서 지속 가능한 사업으로 성장시킬 필요가 있음.

○ 지원목적은 적절한 사업으로 생각되지만 창조영역 기여도에 있어서는 많이 미흡한 면이 있으며, 창작영역 활성화부분에서 창작작품의 일반적인 사용과 차후 예술영역에서의 기여도에 대한 부분은 미흡하다고 판단

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 장르별 사업의 특수성을 반영하여 세부 사업이 대체로 적절한 방식으로 구성되었음. 다만 변별화된 세부사업구성에도 불구하고, 장르별로 할당된 세부 사업이 동일한 예산규모로 사업이 편성된 것은 세부 사업구성에 있어 다소 일반화된 접근으로 비춰질 수 있음. 향후 사업의 특수성을 감안한 사업규모 및 예산 편성이 요구됨.

■ 문학 특성화사업

○ 문예지 지원사업이 너무 소액 다건으로 표피적인 지원이라 평가되며, 향후 선별 차등 지원 등의 방안을 모색해 볼 필요가 있음.

○ 문예지 지원이나 작고문인선집 발간은 관행적인 사업지원으로 비춰질 수 있으며, 좀 더 세분화된 방향설정과 사업 설계로 참신한 지원을 모색할 필요가 있으며, 문학발전에 실질적인 도움을 줄 수 있는 지원으로 전화되어야 할 것임.

- 작고문인선집발간사업의 경우 부분적으로는 문학사적 위치에도 불구하고 잊혀졌던 좋은 문인이 발굴되었으나 대부분의 문인이 이미 발굴된 사람이라는 문제점이 있음.
- 지금까지의 사업 평가는 문학 관계자들을 통해 이루어져 매우 긍정적인 효과를 얻어낸 것으로 평가되고 있으나, 눈에 띄지 않는 이 사업이 일반 대중들에게까지 긍정적인 영향을 끼쳤는지에 대한 의문이 있음.

■ **시각예술 기획사업 발굴 지원**

○ 한국 현대시각예술 작가론 사업의 경우 전년도에 비해 사업의 규모가 확대된 것은 사업의 의의와 효과를 실현하는데 있어 적절한 조치였다고 판단됨. 다만, 사업의 특성화된 효과를 높이기 위한 방법으로 대상 작가 군을 세분하거나 장기적인 목표설정을 통해 사업내용을 발전적으로 확장하여, 재조정하는 것도 필요할 것임. 예를 들어 문학처럼 미발굴 된 근현대 작가 층을 대상으로 하여 다른 기관이나 미디어와의 차별성을 꾀하려는 시도도 고려해볼 만함.

○ 한국 현대시각예술작가론 사업의 결과물로 단행본만 설정되어 있는데, 영문판을 추가한 것은 바람직한 일이라 생각하나(단, 전년도 사업 내용도 영문판에 포함시키는 방안도 고려해볼만 함), 미술문화가 점차 국제화된 위상을 갖는 현재의 상황을 고려할 때 영문판을 포함한 다국어판의 비중을 높이는 방향설정이 필요하다고 생각됨. 아울러 출판 이외에도 세부 배포 방안이나 구체적인 홍보 전략을 설정하는 것이 필요하다고 보는데 예를 들어 별도의 홈페이지를 구성해서 대외적인 홍보효과를 높일 수 있는 방안 등을 모색하는 것도 사업의 취지를 살릴 수 있고 효과를 높일 수 있는 방안이라 생각됨.

○ 인사미술공간의 경우 다른 공간과의 명확한 차별성을 확보할 수 있도록 세부사업구성에 있어, 다른 공간과 중복될 수 있는 신진작가발굴이외에 독립 큐레이터 지원이나 아카이브 프로젝트를 특화된 사업으로 활성화시킬 필요가 있음. 독립큐레이터 지원이나 신진작가 비평워크숍의 경우도 사업의 내용적인 면을 차별화시킬 필요가 있고, 프로그램의 규모면에서도 전체적으로 강화시켜 안정적인 프로그램으로 정착시키려는 방안 모색이 요구됨.

■ 공연예술 프로그램 특성화사업

○ 우수작품 공모와 무대실연을 연계 지원함으로써 공연예술분야의 창작교류 및 소통의 기회를 제공하고, 장래성 있는 예술인 양성 프로그램을 개발하여 집중 운영하는 것은 공연예술의 지평을 넓혀 순수공연예술의 대중적 확산을 위한 탄탄한 디딤돌이 될 것으로 판단됨.

○ 전반적으로 사업시행시기가 늦은 편임. 당해 연도 하반기에 공모를 하고 심의 선정하여 익년도 1월 중에 공연을 하는 것으로 되어있어 사업에 따라서는 작품 제작이나 교육 과정 수행에 어려움이 있었음. 사업내역을 일찍 확정하여 상반기 중에 공모 및 심의 선정을 시행함으로써 교육 및 작품제작을 여유롭게 진행하는 방안을 적극 강구하여야 할 것임.

○ 일부 사업의 경우 '예술창조역량강화특화사업' 이라는 성과목표에 미흡한 경우도 있었음. 공연예술분야에서 이러한 목표에 부합하는 사업으로는 창작품 공모 및 무대실연 지원, 무대 예술가 양성 등 프로그램을 고려할 수 있음. 단지 창작곡 연주 확산

을 도모한다는 명분만으로 실내악단을 공모하는 것은 모순임. 창작품 공모가 우선하여야 할 것임.

○ 음악의 경우 국악실내악과 창작관현악축제가 있는데 악기 위주의 프로그램으로 구성되어있음. 클래식 음악의 경우 성악 등 관현악에 속하지 않는 부분도 활성화되도록 유도하는 것이 좋겠고 전통무용부분도 보강되었으면 함. 또한 새롭게 생겨나는 장르를 파악하여 향후 장기적인 관점에서의 문화예술발전에 기여할 수 있는 프로그램이 되길 바람.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 대체적으로 사업추진 방식에 있어, 체계적이고 안정적인 운영을 수행하였으며 각 장르의 특성을 살린 다양한 사업방식을 도입한 것도 장점으로 평가될 만함.

■ 문학 특성화사업

○ 인력이나 조직 운영, 사업추진 방식은 대체로 적절하다고 평가됨.

○ 세부사업구성에 있어 특정 장르 활성화와 지역안배를 꾀하고 있고, 수요자의 선호도를 선정기준으로 삼고 있었던 점은 긍정적으로 평가될 만함.

○ 공모를 통해 사업체를 선정하여 모든 선집을 일관된 시리즈 형태로 발간한 것은 사업의 안정성을 확보할 수 있는 조치였으며 사업목적의 일관된 효과를 도모할 수 있었음.

○ 하지만 우수문예지를 선정하는 것을 제외하고는 기존의 사업을 유지하는 수준에 그치고 있어 변화가 필요할 것으로 사료됨.

- 오늘날 매체의 변화에 따라 문학 장르가 다양화되고 있는 시점에서 기존의 문예지만을 대상으로 삼는 것은 시류에 어긋나는 것으로 보임. 즉 문학 다양성의 측면 장르 문예지에 대한 유연한 사고도 필요할 것이라 판단됨.

■ 시각예술 기획사업 발굴 지원

○ 한국 현대시각예술 작가론 사업의 경우 별도의 편집위원회를 구성하여 진행한 점은 사업의 전문성과 일관성을 확보할 수 있는 조치였으나, 이 사업이 작가들을 소개하

려는 취지 이외에 평론가들에게도 일정한 역할을 부여할 수 있다는 면에서, 편집위원회의 탄력적인 구성이나, 집필가가 중복되지 않도록 설계하여, 좀 더 다채로운 사업결과를 이끌어내는 노력도 필요했음.

○ 인사미술공간의 경우 신진작가 발굴에 있어서도 그 절차나 결과에 있어 특별히 문제될 것은 없지만 다른 기관과 차별화된 작가발굴이라는 좀 더 차별화된 선정 방향을 확보하는 등의 전략적인 설계가 필요함. 큐레이터 전시지원의 경우 작가 전시지원과 대등한 방향으로 비율을 조정하여 특화시킬 필요가 있다고 판단됨.

○ 미디어-아카이브 프로젝트의 경우 아르코미술관, 제로원디자인센터 등의 유관기관과의 협력을 통해 시너지 효과를 창출하려는 노력이 보이지만, 사업내용의 현실화를 위해서는 향후 다른 단위의 미디어 축제나 전시 등과의 네트워킹을 통해 더 다각적인 연계방안을 확대하려는 시도가 필요하다고 생각됨.

■ 공연예술 프로그램 특성화사업

○ 특성화 사업의 효과를 극대화하기 위해서 다양한 방안을 수립 시행하였음. 예컨대 차세대 연극예술가 육성사업과 안무가 집중 육성사업의 경우 아르코 예술극장의 기획 공연과 연계함으로써 사업수행 과정의 효율성을 극대화 함.

○ 창작관현악축제 사업의 경우 우수 관현악 작품을 발굴하여 기획연주회로 연주기회를 제공함은 물론 지역오케스트라들과 연계하여 사업기간 내에 이들 오케스트라의 정기연주회의 레퍼토리로 연주할 수 있도록 지원함으로써 창작관현악작품의 연주기회 확산 및 지속적 연주의 기틀을 마련함.

○ 재단법인에 위탁을 주어 행하는 사업인데 해당 재단법인이 전체 업무를 수행할 수 있는지에 대한 검토가 필요하다고 판단됨.

○ 사업이 중앙에만 집중되어 있고 중앙 예술가들에게 국한된 혜택이라고 판단될 우려가 있음. 따라서 지역을 고려한 사업의 계획과 진행이 필요하다고 판단됨.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 전체적으로 사업계획 대비 집행결과, 예산의 집행 정도가 충실하게 이루어져 안정적인 사업효과를 창출함.

■ 문학특성화 사업

○ 계획과 선정, 그리고 진행과 결과 보고에 이르기 까지 대체로 무리가 없었다고 평가됨.

○ 사업의 효과를 묶어내는 특화된 홍보를 통해 사업지원의 전체적인 의의를 다각적으로 알리려는 방안 모색도 필요하다고 판단됨. 지원의 취지와 의의를 폭넓게 확산시

키려는 노력이 부족하여 당초 설정된 사업목표 달성에 있어 미진한 점도 엿보임.

- 집행실적의 경우도 자체의 아이템 내에서는 충실하게 이루어진 것으로 보임.
- 예산 집행 역시 전체 예산 15억에서 8백만 원 만이 미집행된 것으로 보아 비교적 기존의 사업계획 대로 집행이 이루어진 것이라 판단

■ 시각예술 기획사업 발굴 지원

○ 사업목적 자체가 분명하고 특화된 사업이었기 때문에 전체적으로 사업계획 대비 집행결과는 적절하다고 평가됨.

○ 사업내용에 비해 사업기간이 충분치 않았으며 대체적으로 사업이 늦게 시작되었을 뿐만 아니라 하반기에 집중되어 사업기간에 대한 세부 안배 및 재조정이 필요하다고 판단됨.

○ 전체적으로 대외 홍보 부족으로 사업계획대비 사업결과에 있어 충분한 효과를 달성하기 어려웠음. 사업내용이 갖는 적절성을 효과적으로 증폭시키기 위한 대외적인 커뮤니케이션의 노력에 더 많은 신경을 써야 할 것임. 미디어-아카이브 프로젝트의 경우도 대외적인 호응도와 활용도 등에 있어 미흡한 점이 많으며, 별도의 홍보 대책과 접근성 강화프로그램을 통해 해결해야 할 것임.

○ 미디어-아카이브 프로젝트의 경우 특정시기에 집중되어 프로그램 간의 차별화된 효과를 달성하는데 어려움이 있었는데, 이를 종합적으로 묶어 별도의 대대적인 축제 행사로 거듭나게 하는 것도 한 방안일수 있을 것이라 사료됨.

○ 몇몇 사업의 경우 그 의의에도 불구하고 프로그램의 시행회수와 사업내용이 적어, 사업의 의의를 충분히 알리는데 어려움이 있었으며, 일회적이고 당위적인 사업으로 비춰질 수도 있다고 판단됨.

■ 공연예술프로그램특성화사업

○ 비교적 명료한 사업계획을 수립함으로써 목표치에 근접한 사업성과를 창출함.

○ 2008년도에 비해 많이 개선되었음에도 불구하고 사업의 시행에서부터 결과 공연까지 홍보활동이 부족했음. 창작품 공모의 경우 기존의 작품을 재 상연하는 것을 전제로 하는 것이 아니라면 신규 작품 창작 기간을 충분히 고려하여 공고를 하여야 할 것임. 이 사업의 목적을 예술창조역량강화에 두고 있다면 당연히 창작품 개발에 우선하여야 할 것임.

○ 전체사업의 공고 자체가 늦어져 사업진행에 문제가 있었으며(전체사업의 공고가 6월에 나가서 9월부터 사업이 시작) 그럼에도 불구하고 사업이 2010년 2월에 종료되어 결과에 대해서 판단할 근거 자료가 명확하지 않았음.

○ 예산집행과 사업의 결과만이 중요한 것이 아니라 사업의 진행이 얼마나 적극적이고 선정된 작품이 얼마나 파급효과가 있는지에 대한 결과가 중요하다고 사료됨.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 연례사업의 경우 이제 너무 진부해져서 새로운 아이템 개발이 시급한 실정임. 연례사업의 경우 다각적인 사업평가를 바탕으로 사업의 세부 내용 조정이나 효율성 증진에 대한 모색이 필요함.

○ 특성화 사업의 경우 2008년도에 비해 예산이 대폭 줄어들었으나 예산의 법위 내에서 투명하고 효율적으로 집행하였음.

○ 창작활성화나 신진 예술가 육성의 부분으로 예산비용절감이 평가의 긍정적인 부분으로 검토될 수 없다고 판단됨.

○ 사업을 진행하는 재단법인의 혁신적인의지나 노력은 부족하다고 판단됨.

○ 효율성부분을 제고하기 위해서는 보다 효과적인 평가지표 마련이 필요하다고 판단됨.

○ 사업진행에서 매개단체와 예술가와의 연결에서 매개 절차에 대한 충분한 근거가 마련되어야 한다고 생각됨.

- 문학특성화사업의 경우, 예술위원회와 (재)대학로문화재단 간의 위수탁협약에 따라 사업을 위탁함으로써 예산집행의 투명성과 책임성이 제고된 것은 고무적임.
- 또한 동일한 예산을 가지고 다양한 분야에 혜택을 부여하기 위해서는 기존 연구자나 기존 문예지에 의존하는 경향에서 탈피할 필요가 있음. 지방 문예지나 지방 연구자들을 위한 혜택 분배도 고려되어야 할 것임.

④ 재정운영의 적절성

○ 외부의 재원 마련을 위한 획기적인 조처가 필요함. 외부 재원의 문제는 단순히 예산의 확보뿐만이 아닌 사업 자체의 시너지 효과, 대중적 파급과 연결되는 문제이니 만큼 이에 대한 별도의 노력이 필요함.

○ 사업예산에 비해 수입금액이 현저히 적은 것은 차후 지속적으로 검토되어야 할 사안임. 특성화 사업 공연프로그램의 성격상 일부공연을 무료로 추진할 수밖에 없다고 하더라도 무료 초대공연은 공연의 전반적 환경개선에 도움이 되지 않을 뿐만 아니라 공연품질향상에도 저해 요인으로 작용함. 유료공연으로 전환하는 방안을 다각적으로 강구하여야 할 것임.

○ 다양한 장르의 활성화를 위해서는 해당 사업에 대한 증액이 필요하며, 한 장르에만 치우친 예산집행보다는 다양한 장르의 균등한 분배가 필요함.

○ 특히 우리나라에서 배출되는 신진 예술가의 규모를 파악해서 (대학의 학과 졸업생

규모 등) 분배를 하는 것도 고려해볼 수 있다고 판단됨.

○ 문학특성화사업의 경우, 2009년도에 기존의 예산액을 증액하여, 본 사업을 장기지원 사업으로 자리매김하도록 유도하여 사업목적 및 효용성을 극대화할 계획이었으나 기존 사업 내용과 큰 차이가 없음.

- 문학 외의 분야에서는 다양한 협력 사업들이 이루어지고 있지만 문학 분야에 있어서는 제자리걸음으로 외부의 재원 마련을 위한 획기적인 조처가 필요함.
- 작고문인선집발간의 경우 2008년 보고서에서 작가 선정이나 연구자 선정의 공정성을 확보하기 위해 작가 선정 후 연구자를 공모해야 한다는 의견이 개진되었음에도 불구하고 연구자 공모가 먼저 이루어져 선정 작가들 선정이 공정했는가에 대해 회의적임.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 정량평가로서는 예술적 성과를 담기에는 부족함. 정성평가를 담아낼 수 있는 틀을 개발하여 정량평가의 미흡한 점을 보완하여야 할 것임.

○ 창작작품의 활성화와 신진 예술가 인재발굴에 적합한 성과지표라고 판단할 수 없음. 다른 사업과 일괄적으로 적용하는 것은 의미가 없다고 생각됨.

○ 예술가창조역량에 초점을 맞춘 평가체계가 마련되어야 할 것임.

○ 사업의 특수성을 감안한 특화된 성과지표가 필요함. 예를 들어 우수문예지구입배포 사업의 경우 공공도서관에서의 활용도에 대한 평가항목 등을 추가하여 현실화된 평가를 이끌어내는 것이 필요함.

○ 별다른 사업 개선 없이 매년 일률적으로 작년 대비로 목표치를 설정하는 것은 실효성이 떨어짐. 그리하여 지원대상자의 만족도가 몇 년 동안 답보 상태임.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 전체적으로 성과지표 대비 성과 목표치 달성 여부가 양호함.

○ 참여관객의 만족도는 당초 계획된 성과목표를 상회하였으나 수혜단체의 만족도는 목표치에 이르지 못했음. 이 사업은 창작품의 개발 및 확산을 주된 목표로 하고 있는 만큼 관

객만족도에 못지않게 수혜단체의 만족도도 대단히 중요하게 고려되어야 할 것임.

[표 7-2-88] 성과지표 목표 및 달성도

구 분	계 획(A)	달 성(B)	달성도(B/A)
■ 수혜단체만족도	78.3점	76.5점	97.7%
■ 참여관객만족도	80.0점	83.0점	103.8%

○ 참여관객 만족도 조사에서 전반적으로 볼 때 '매우만족하다'는 응답이 60%에 이르렀으나 공연에 참가하게 된 동기가 주변의 권유나 초청장이라고 대답한 응답자가 80%에 이르는 것은 결과적으로 한정된 범주내의 관객만이 공연에 참여한다는 것을 입증한다고 하겠음. 관객층 확산을 위한 노력이 필요함.

○ 문학 분야의 성과지표 대부분은 문예지사와 작가, 그리고 향수층에 의해 평가가 이루어지는데 여기에서 향수층에 해당하는 평가자는 도서관 관계자로 이들은 향수층 전체의 입장을 대변할 수가 없으므로 향수층에 의한 평가는 제고되어야 할 것.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 사업별로 지원 사업 결과보고서를 비롯하여 서면평가, 현장모니터링 등 각종 관련 평가서를 충실히 작성하고 더 나은 결과 창출을 위해 노력한 점이 긍정적이었음.

○ 개별 특화사업별 전문 평가단을 구성, 운영하여 다각적인 평가를 시행하려 한 점은 체계적인 평가를 이끌어내는데 있어 적절한 조치였음.

○ 몇몇 사업의 경우 수혜단체 만족도와 참여관객만족도 평가를 바탕으로 사업규모가 커지고 예산이 상향조정된 점은 평가의 환류를 반영한 조치라 평가됨.

○ 문화부 감사지적사항에 따라 위원회 내의 조직으로 두었던 특성화사업추진사무국을 해체하고 사업주관처를 별도로 선정, 위탁함으로써 예산집행의 투명성과 책임을 제고하고자 하였으나 위탁업체인 (재)대학로문화재단에서도 충분한 인력지원이 되지 않고 있어 일의 진척이 더디게 진행되고 있는 것이 현실임. 차후 이 부분에 대한 개선도 있어야 할 것임.

○ 모니터링 평가에서도 일반 대중의 반응보다는 평론가와 전문가의 반응이 필요하고 이러한 전문적인 평가 의견이 해당 예술가에게 전달되어 예술가가 활동하는 것에 도움이 될 수 있는 자료가 되도록 유도하여야 한다고 생각됨.

○ 특히 해당사업은 예술성과 전문성에 바탕을 두고 평가가 이루어져야 하고 사업 후 예술분야에서 공연활동사항과 파급효과에 대한 부분을 추가해야 한다고 생각함.

○ 문학특성화사업의 경우, 비교적 충실하게 성과보고서가 작성되었지만 문학 분야에 대한 이해가 전반적으로 떨어지는 것으로 보이며 지원 대상자보다는 지원을 통한 향유계층이 느끼는 사업적 성과에 대한 평가가 좀 더 보강되어야 할 것이라 사료됨.

- 서로 다른 예술 분야를 동일한 기준으로 평가한 것은 평가의 적절성에 있어 재고되어야 할 것임.

※ 근거자료
2009년 계획서
2009 자체평가보고서 및 사업실적 보고서

4. 문 제 점

■ 문학특성화 사업

○ 일반적인 취지와 의의에도 불구하고 문학특성화사업이라는 이름이 무색할 만큼 다소 관행적으로 사업이 운영되고 있는 측면이 발견되기 때문에 사업에 대한 다각적인 평가를 바탕으로 연차적으로 사업내용을 탄력적으로 재조정할 필요가 있음.

○ 국민의 문화 향수권을 신장하고, 작가, 출판사, 독자, 공공도서관 등에 동시 지원 효과를 도모한다는 사업 취지는 좋으나, 과연 이것이 문학특성화사업이라는 이름에 적확한 사업인가에 대해서는 재고해 보아야 할 필요가 있음.

- 더불어 문예지 지원이 오히려 문예지의 자생력을 약화시킬 우려에 대한 재고가 필요
- 사업 관리를 예술위원회와 (재)대학로문화재단 간의 위수탁협약에 따라 위탁함으로써 예산 집행의 투명성과 책임성이 제고되었다 평가하고 있지만 여전히 문예지, 작고문인, 연구자 선정에 있어 공정성 문제가 대두됨.
- 결과보고서, 자체 평가에 사후평가까지에 드는 예산과 노력이 과다함.

○ 관성적인 나눠 주기식 지원으로 경사된다면 오히려 문예지의 자생력을 약화시킬 우려가 있으므로 지원의 효과를 높일 수 있고 경쟁력을 강화시킬 수 있는 지원방향에 대한 모색이 필요

■ 시각예술 기획사업 발굴 지원

○ 시각예술기획사업발굴지원 사업 내용의 대부분이 다른 유사기관, 사업내용과 중복될 여지가 많은 사업이기 때문에, 독자적이고 특화된 사업방향의 설정 및 세부설계를 통해 변별화 된 사업 내용을 이끌어가는 것이 필요함.

○ 미디어-아카이브 프로젝트의 경우 다른 단위와 구별되는 독자적이고 유의미한 사업으로 그 의의가 간과되지 말아야 할 사업이나, 전체적으로 파일럿 프로그램으로서의 초기적인 시도에 머물고 있어, 아직까지는 사업의 충분한 효과나 대외적인 파급도 면에서 만족할 만한 수준은 아님.

■ 공연예술 프로그램 특성화 사업

○ 전체적으로 사업의 출발시점이 늦고, 사업기간이 짧아 대중적인 참여를 이끌어내고 충분히 사업내용을 펼치고 소기의 목적을 달성하는데 있어 시간상의 제약이 많았음.

○ 공연예술의 특성을 고려할 때, 결과 공연의 관객만족도 제고 등의 현실화를 노력이 필요할 것임.

○ 공연예술특성화사업에서 주관사인 재단법인 대학로 문화재단의 사업공고가 하반기에 이루어진 사항에 대해서는 시정되어야 할 사항으로 판단됨.

○ 공연예술특성화사업의 프로그램에서 예술가와 매개단체의 연계절차가 명확한 근거로 인해 이루어져야 함.

○ 사업평가는 해당 예술가와 해당 작품의 추후 자생적인 공연이 얼마나 이루어졌는지에 비중을 두어야 한다고 판단됨. 수치화보다는 공연의 질과 공연시장의 파급효과가 중요한 평가사항이라고 생각됨.

5. 개 선 방 안

■ 문학특성화 사업

○ 매년 문예지 선정이나 예산 배분과 같은 단편적인 조정 수준에서의 변화를 지양하고 보다 참신한 아이템을 개발할 필요가 있음.

- 담당기관에서 문학 향유층에 대한 이해도를 높여 그들이 진정으로 문학을 향유하고자 하는 방식이 무엇인가에 대한 고민이 있어야 할 것임.

○ 사업의 충분한 효과를 위해서는 일회적이고 단발적인 지원에 그치는 것이 아니라 장기적인 전망을 가진 지원을 통해 사업의 지속적인 효과를 견인해야 할 것임. 몇몇 사업의 경우 향후 지원 대상을 늘리고, 지원규모를 상향조정하여 사업의 안정적인 결과를 도출하기 위해 노력할 것임.

○ 전체적으로 참신한 아이템을 발굴하여 실질적으로 문학분야의 창조역량을 강화시킬 수 있는 사업방향에 대한 모색이 필요함.

○ 현재 난립하고 있는 문예지들을 우선 시장 논리에 맡겨 조금은 정리할 필요가 있으므로 문예지 지원의 방식을 달리할 필요가 있음.

■ 시각예술 기획사업 발굴 지원

○ 한국현대시각예술작가론 사업의 경우 다른 단위와 차별화된 세부 방향에 대한 설계를 통해 장기적인 전망을 가지고 지속적으로 전개해야 그 효과를 발휘할 수 있는 사업임. 경쟁력을 갖춘 작가들의 발굴에서 더 나아가 근현대미술사에서 상대적으로

미발굴 된 작가들을 재조명하는 사업, 장르와 연령대를 특화시켜 계열화된 출판 방향의 모색하는 등으로 확대되어야 사업의 위상에 걸 맞는 내용을 담보할 수 있을 것임. 아울러 해외홍보를 고려한 세부 배포, 홍보 전략의 설정과 아울러 다국어판 계획이나 독립된 홈페이지 설정을 통해 사업의 현실적인 효과를 극대화시키려는 방안 모색이 필요할 것임.

○ 미디어-아카이브 프로젝트는 다른 단위사업과 구별되는 독자적인 사업으로 충분한 실효성이 있을 뿐만 아니라, 축적된 아카이브를 이용하여 활용도를 높이고 대외적인 접촉면을 늘이기 위해 다양한 프로그램으로 내용을 확장하여 시도한 것은 긍정적으로 평가됨. 문화예술위원회 고유의 변별화 된 단위 사업으로서의 발전적인 검토와 함께 사업의 지속성을 확보하는 것이 필요함. 이를 위해 사업내용을 체계화시키고, 대중적인 호응도와 관심을 이끌어내기 위한 사업의 집중, 다른 단위와의 네트워킹 구축, 전시, 축제등과의 다양한 연계방안 모색, 전략적인 홍보 등이 병행되어야 할 것임.

○ 인사미술공간의 작가 발굴에 있어 타 공간과 구별되는 특성화된 작가선정의 방향설정이 필요하며, 독립큐레이터 지원이나 작가비평워크숍의 경우도 프로그램의 다변화를 모색할 필요가 있고, 해외 기관을 포함하여 다른 기관과의 협업을 통한 공간의 차별화된 방향 및 프로그램의 실질적인 효과를 높일 수 있는 방안에 대한 모색이 필요함. 아울러 접근성이 떨어지는 장소적 맥락을 역 활용하려는 노력, 전체적인 홍보의 강화, 접근성의 강화, 아르코미술관과의 좀 더 차별화된 방향설정으로 공간운영의 정체성 확립에 노력해야 할 것임.

■ 공연예술 프로그램 특성화사업

○ 창작품 공모를 전제로 한다면 창작을 할 수 있는 절대적 기간이 필요함, 따라서 충분한 창작기간을 고려하여 작품 공모를 하여야 할 것임. 현재와 같이 6개월을 기한으로 작품을 공모 선정하여 공연을 하는 방법으로는 본래의 목적을 달성할 수 없음. 최소한 2년을 단위로 공모하는 것이 옳은 방법이지만, 절차상 어렵다면 1년 단위로 공모하는 방법도 차선책이 될 수 있음. 그러나 이러한 공모사업은 장기적 관점에서 연례사업으로 하여야 함.

○ 타장르 융합교육프로그램의 경우 현장에서의 현실적인 수요를 담아낸 좋은 시도였지만, 짧은 기간에 소화하기엔 종류가 많아 선별하여 교육의 효과를 높일 필요가 있고 다른 장르의 교육프로그램의 성과를 종합적으로 평가하여 향후 시행 시 프로그램을 보완할 필요가 있음. 예를 들어 무용분야도 타장르 융합 교육 프로그램의 요소를 접목하여 교육적 효과를 높이는 것이 그 한 방안이라 생각됨.

○ 평가의 방법을 확산할 필요가 있음. 현행과 같이 사업별 전문가 평가도 당연히 필요하지만 예술수용자 예컨대 공연에 관객으로 참여하는 일반인들을 활용한 '예술애호가 모니터링' 제도 같은 평가방법을 도입해 보는 것도 평가의 객관적 신뢰도를 높일 수

있는 방법이 될 수 있지 않을까 생각됨. 전문가 그룹의 전문적 평가와 함께 애호가 그룹의 진솔한 평가의 환류는 공공기금 사용에 대한 신뢰도를 높일 것으로 사료됨.

○ 중앙에 모든 사업이 집중되어 있기 때문에 지방의 예술가 참여와 지역적인 고려가 수반되어야 함.

○ 연극, 무용, 관현악, 국악에 집중되어 있는 사업을 보다 폭넓은 장르 활성화를 위해 장르의 추가 검토가 이루어져야 한다고 생각됨(성악, 전통무용, 그리고 그 외 새롭게 등장한 장르 등).

6. 총 평

○ 예술창조역량강화특화사업은 전체적으로 예술가의 창작역량을 증진시키기 위해 예술현장에서 요구되는 다양한 방식의 특화된 지원이라는 면에서 적절한 지원 사업임. 특히 세부 항목으로 설정된 향후 예술 현장에서 활동이 기대되는 신진작가들을 위한 다채로운 직간접 지원의 모색은 유의미한 성격을 담보하고 있기 때문에, 이후 중장기적인 지원방향으로 정립될 필요가 있음.

○ 다만 사업규모나 사업기간 설정, 다른 단위와 차별되는 세부 방향 설정에 있어 지원 사업 초기 단계로서의 면모를 많이 보이고 있어 향후 개선 방향에 대한 적극적인 모색이 필요하다고 판단됨. 몇몇 사업의 경우 해당 장르에 있어 현실적으로 요구되는 방향과 내용을 담아내고 있는 만큼 향후 지속적이고 체계적인 지원을 통해 예술창조역량강화라는 본연의 목적을 달성하기 위해 노력해야 할 것임.

■ 문학 특성화사업

○ 작가들의 작품 발표 활로라 할 수 있는 우수문예지지원은 작가들의 창작 지원을 비롯해 국민의 문화향수권 신장을 위해 반드시 필요한 사업이라 판단됨. 또한 작고문인선집발간사업 역시 지속적으로 이루어진다면 한국 문학의 우수성을 제고하여 작가들로 하여금 자긍심을 갖고 창작활동을 하는데 기여할 수 있을 것이라 사료됨.

○ 그러나 몇 년째 별다른 변화 없이 지속되고 있는 이러한 사업만이 예술창작 역량을 강화할 수 있는 특화된 사업인가에 대해서는 회의적임. 지원대상자 만족도를 통해 알 수 있었던 것과 같이 그들의 만족도는 매년 동일한 수준에 그치고 있어 다른 방식으로의 지원을 고민해봐야 할 것임.

○ 문학의 질적 향상이 향유자들을 증가할 수 있는 하나의 방편이기는 하지만 지금의 지원 사업은 문학 향유자에 대한 이해가 상당히 부족. 문예지를 도서관에 배포해 주고 잊혀진 작가들을 발굴하는 것은 문학 향유자의 폭을 넓히기보다는 기존 문학 향유자들의 문학에 대한 이해를 깊게 만들어주는 것에 불과하므로 문학 향유자의 폭을 넓히기 위한 새로운 사업 개발에 연구가 필요

○ 동일한 사업의 타 예술 장르와 다르게 문학 분야는 문예기금에 의존도가 크고 그 결과물이 가시적이지 못함. 국민의 문학에 대한 관심을 증진시키고 외부의 재원 마련을 위해 가시적인 이벤트의 기획이 필요함.

○ 사업이 갖는 안정적인 취지와 의의에도 불구하고, 연례사업화 되면서 다소 관성적인 사업으로 경사된 면이 없지 않아 있었던 것으로 평가됨. 공공지원의 효과를 높일 만한 세부 사업내용의 재조정이나, 다양한 평가를 바탕으로 한 사업의 발전적인 설계, 사업의 경쟁력을 확보할 수 있는 다각적이고 차등화 된 지원책 등의 종합적인 방안이 강구되어야 할 것임.

■ 시각예술 기획사업 발굴 지원

○ 시각예술기획사업발굴지원 사업의 경우 예술창조역량강화 특화사업의 사업목적에 비추어볼 때 그 세부 내용 구성에 있어 별다른 하자를 찾을 수 없는 무난하고 안정적인 사업배치이긴 하지만, 미술현장에서의 실질적인 수요를 담아내고, 특화된 지원방향을 위한 과감하고 전향적인 신규사업방향을 모색하는 방안도 검토해볼만하다고 생각됨.

○ 다른 공간과 중복된 사업의 경우 공공단위에서 진행되는 사업임을 감안하여 더 특화된 사업의 방향성 확보에 노력해야 할 것이며, 다른 단위와의 연계된 사업안을 모색하는 것도 방안일수 있다고 생각됨. 아울러, 시각예술분야의 창조적 역량을 실질적으로 강화시킬 수 있는 다양한 매체나 인프라, 미술네트워크 지원 등의 간접지원의 스펙트럼을 더 넓히는 것이 필요함.

○ 인사미술공간 운영 사업의 경우 시각예술기획사업발굴지원 사업의 취지와 내용과 부합될 수 있는 사업이지만 한국문화예술위원회가 아르코미술관과 함께 별도로 운영하는 공간인 만큼 별도의 범주로 설정하여 운영하고 평가되는 것이 적절하다고 판단됨.

■ 공연예술프로그램 특성화사업

○ 예술 현장에서의 일정한 수요를 반영한 사업일 뿐만 아니라 각 장르 고유의 발전방향에 대한 분명한 사업목적을 가지고 있고, 사업의 추진, 절차에 있어서도 일정한 체계와 방향성을 가진 사업으로 지원효과가 분명한 사업으로 평가됨. 일회적인 사업효과를 위한 것이 아니라 한다면 향후 사업의 지속적인 성과를 위해서도 꾸준한 지원책이 이어져야 할 것임. 몇몇 사업의 경우 향후 젊은 연행예술인들을 위한 대표적인 지원 사업으로 안착되도록 노력해야 할 것임.

○ 단위사업별로 제한된 시간이라는 변수를 극복하기 위해 다각적인 홍보노력을 기울였음에도 불구하고, 전 과정을 통해 홍보가 상대적으로 미흡했음. 예술사업의 홍보는 아무리해도 충분하지 않음. 문화예술진흥기금 사업은 어떤 형식으로 지원을 하던지 결과는 창작품 질적 수준과 예술 이용자들의 수용 여하에 따라 평가를 받을 수 밖에 없음. 각 단계별로 지속적이고 과학적인 방안을 총 동원하여 적극적으로 홍보활동을 전개하여야 할 것이며 이에 따른 예산도 증액 시행하도록 하여야 할 것임.

15. 신진예술 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

■ **아르코 영아트프론티어 지원(2010년 증액사업(+143백만 원))**

○ 예술계의 미래를 개척할 차세대 신진 예술 인력의 발굴과 육성을 통해 예술의 새로운 미래 성장 동력을 창출함.

■ **차세대작가 발굴육성 프로그램 지원**

○ 청소년문예지발간지원: 예술계의 미래를 개척할 차세대 신진 예술 인력의 발굴과 육성을 통해 예술의 새로운 미래 성장 동력을 창출함.

○ 사이버문학광장활성화: 문학포털사이트 사이버문학광장(munjang.or.kr)을 활성화함으로써, 국민을 문학 속으로 끌어들여 문학적 상상력으로 충만할 수 있도록 유도하며, 미래 한국문학의 생산자인 청소년들에게 창작 공간 제공

2) 사업내용

■ **아르코 영아트프론티어 지원**

○ 우리나라의 예술계의 미래를 책임질 역량 있는 젊은 예술가 및 기획 전문 인력을 적극적으로 발굴하여 창작 및 연구 등에 필요한 활동 프로그램을 기획·지원함으로써 예술 현장의 창작 저변을 확대하고 차세대 중견 예술 전문 인력으로 육성함.

○ 사업기간 : 연중(단년도 계속사업)

○ 지원대상사업

- 문학. 시각예술(사진, 건축 포함). 연극, 무용, 음악, 전통예술 분야 인력 육성을 위한 각종 프로그램
- 작품 창작 활동
- 국내외 연수 등 교육프로그램, 국제 레지던스 프로그램 참가
- 작품구현을 지원할 수 있는 워크숍, 크리틱, 현장학습, 강연 등 다각적인 프로그램 등

○ 지원신청자격

- 만 35세 이하(1974. 1. 1 이후 출생)의 개인(대학생 이하의 학생 제외)
- 문학, 시각예술, 음악, 연극, 무용, 전통예술 분야의 예술가
- 음향, 조명, 무대, 의상, 분장 등 공연·전시 관련 분야 기술 스탭

- 공연·전시 관련 분야 기획자

※ 국내외 유명 예술 분야 경연대회 수상자 우선 지원 고려

【신청자격 제한】

- 과거 신진예술가 지원사업으로 문예진흥기금을 지원 받은 실적이 있는 개인
- 어학연수, 학위 취득을 위한 활동, 해외 페스티벌 관람 등 단순 참가자

○ 지원신청방법 : 연 1회 정기공모

※ 2년 연속지원 사업으로 운영되기 때문에 2010년에는 지원대상 선정을 하지 않음.

○ 지원조건 : 활동계획 수립 후 2년 연속 지원을 원칙으로 하나, 1차년도 성과평가에 따라 계속 지원 여부 결정

○ 지원규모 : 연간 1인당 10,000,000원~ 15,000,000원 내외 규모

○ 지원방법

- 2년 지원 약정 : 활동계획서에 의한 사업계획을 바탕으로 책정 후 분할 지원
- 관련 분야 창작 활동 지원을 위한 재정적·비재정적 지원 프로그램 운영 지원

○ 사후 평가 및 결과 활용

- 당해연도 성과 평가 실시
- 기획 목표 대비 결과 평가
- 당해연도 평가결과를 바탕으로 차년도 계속지원 여부 결정

○ 심의기준

- 지원대상, 신청자격, 지원조건 등 사업취지의 적격성 및 성과관리
- 신청인의 예술적 기량 및 성장 잠재력
- 사업 수행을 통하여 기대되는 예술적 성취도

■ 차세대작가 발굴육성 프로그램 지원

① 청소년문예지발간지원

○ 청소년 문예지 발간을 지원함으로써 청소년 문학의 창작 및 향수 활성화를 통해 문학의 저변을 넓히고 우리 문학의 기본 토대를 강화하는 한편, 청소년의 문화 향수권 신장 및 정서 함양에 이바지

○ 사업기간 : 연중(단년도 계속사업)

○ 사업예산 : 200백만 원

○ 추진방침

- 청소년 문예지 발간 비용 일부 지원

- 발간 후 예술위원회가 지정하는 공공 도서관 및 마을도서관에 일정부수 기증·배포

○ 지원대상사업 : 청소년 문예지 발간사

○ 지원신청자격 : 국내에서 발간되고 있는 청소년 문예지

○ 지원신청방법 : 연 1회 정기공모

○ 지원조건 : 청소년 문예지 발간비를 지원하되 발간 후 청소년 대상 공공 도서관 및 마을도서관에 기증·배포하는 조건

○ 지원규모 : 8,000,000원 ~ 40,000,000원

- 문예지의 질적 수준, 예산규모, 발간주기 등을 감안하여 차등 지원

○ 지원방법 : 사전지원 50%·사후지원 50%

- 사후 서면평가 결과에 따라 "보통이상"의 경우 사후지원금 30% 전액 지원, "미흡"의 경우 사후지원금 지원 취소

○ 심의기준

- 지원대상, 신청자격, 지원조건 등 사업취지의 적격성 및 성과관리
- 문예지의 질적 수준
- 사업계획의 충실성과 타당성
- 청소년들의 문학 향수층 확대에 대한 기여도 및 파급효과
- 단체의 사업추진 능력

② 사이버문학광장 활성화

○ 사업기간 : 2009. 1월 - 12월

○ 지원 및 수혜 대상 : 사이버문학광장 활성화사업 홈페이지(www.munjang.or.kr)를 이용하는 모든 국민 및 청소년층

○ 지원내용 및 규모

- 홈페이지(www.munjang.or.kr)를 이용하는 국민 4만여 명의 회원과 5천여 명의 청소년층에게 인터넷을 통해 각종 문학콘텐츠 및 창작활동 공간을 지원
- 온라인 기반의 공모대회(공모마당, 글틴청소년연중글쓰기축제 등)를 개최하고 심사를 통해 우수자를 선정·시상

○ 사업 추진 절차

- 2009년도 사업방향 확정 → 각 세부 사업공고, 홈페이지 및 개별공고 → 세부사업 개시 및 진행 → 평가위 구성 → 집행 및 실적 평가 → 사업결과 및 정산보고 → 사업종료

○ 세부 사업 내용

- 웹진 <문장>

· 국내 유일의 온라인 월간 문예매체로 매월 1일 발간

· 작가들의 최신작 발표(시, 소설 등), 특집기획(좌담, 대담 등으로 진행), 작가 대 작가(중견 및 원로, 신진작가의 만남. 동영상 콘텐츠), 그 밖에 독자가 직접 참여하는 서평, 나를 울린 이 작품 등 다수 콘텐츠 운영

· 김수이(평론가), 김종욱(평론가)로 구성된 <편집위원회>를 운영을 통해 기획, 필진 선정 등 주요 의결사항 협의 및 결의

- 청소년 문학관 <글틴>

· 청소년들의 온라인 문학 활동 공간

· 한국일보, 전국국어교사모임과 공동으로 청소년 글쓰기 상시 공모인 '연중 글쓰기 축제'를 개최, 운영하고 있으며, 문장청소년문학상을 제정 연간 시행

· 청소년 눈높이에 맞는 온라인 문학 콘텐츠를 제작, 보급(예: 우리 문학 속 명문장, 책 여행, 신작소설, 문학으로 진로 찾기, 탐방 문학수업의 현장 등)

· 주요 부문별로 문인 또는 전문가를 통해 청소년들의 창작활동을 수시 지도 (시-김경주, 이야기글-이문영, 생활글-김영근, 비평&감상글-박안수)

· 박상률(소설가), 김주환(전국국어교사모임), 좌백(무협작가)으로 구성된 별도의 편집위원회를 두고, 정기 편집회의를 월 1회 개최

· 문학 청소년들의 교류를 통한 활동 증진을 위해 문학캠프 개최(매년 1월), 또한 방학을 이용한 오프모임(매년 8월)을 개최

- <블로그>

· 문장 회원들의 개인 창작 및 소통의 공간으로 블로그를 운영

· 전자책을 퍼블리싱 기능 제공 및 작가가 독자(블로거)와 소통할 수 있는 이벤트를 상시로 마련

· 음원서비스의 경우, 해당제공사의 사정으로 서비스 중단

- <문학도서관>

· 우리 문학사에서 주목할 만한 주요 고전·근대·현대문학 작품 및 작가를 소개하고자 마련한 코너로 작품세계 요약 및 해설(총 작가 1,200명, 작품 수 3,000편 이상), 작품원문 전자책 서비스 등이 제공되며, 다수의 동영상, 음성자료도 게시함.

· 문예지우수작품은 해당 사업이 해소됨에 따라 신규 서비스도 중단 예정

- <멀티미디어광장>

· 이 시대의 대표 시를 선정, 낭송 전문가 및 플래시 제작자에게 의뢰한 시낭송플래시 서비스, 느낌별 주제별 시 이메일 보내기(배경음악 삽입) 등을 서비스

- <사이버창작광장>

· 네티즌(창작지망생 및 문학애호가)들을 위한 창작 공간을 제공

· 주, 월간 단위의 수시 공모를 통해 작품 발표. 전문 작가의 조언과 지도와 평가(시-

이영주, 소설-백가흠, 산문-서성란, 장르-듀나)

· 매년 연간 최우수작품 선발, 시상함(매년 2월)

- <참여 광장>

· 네티즌들의 글잔치 마당을 운영(예- 네티즌서평, 나를 울린 이 문장, 강추 이 작가 이 작품 등)

· 또한 네티즌이 재미삼아 풀어보면서 문학상식과 지식을 넓힐 수 있는 문학퀴즈 서비스도 제공

- <정보 광장>

· 문학계 주요 소식을 소개하고 각종 공모와 행사정보를 제공하고 있음. 또한 예술위 선정 우수문학도서 정보제공 코너와 출판사에서 직접 올리는 문학신간 소개코너, 그리고 문학출판사의 각종 이벤트를 알릴 수 있는 문학전광판도 운영

- <문장의 소리>

· 문학을 주제로 한 국내 유일의 인터넷 문학라디오 방송(매주 방송 업데이트)

· 소설가와 시인이 직접 스태프로 참여하여 제작, 방송 진행. 작가 인터뷰, 음악 감상, 작품 이야기 등이 주요 내용

- <문학 집배원>

· 매주 2회 발송되는 시배달과 문장배달 콘텐츠를 웹페이지로 구성하여 서비스 중이며, 수신자들이 직접 감상평을 댓글로 달 수 있도록 기능을 제공함. 또한 수신자 또는 회원들의 사연이나 추천작품 등을 올릴 수 있는 나도 집배원 코너도 마련하여 운영 중

- <시스템 운영>

· 서버 호스팅- 서버 운영의 안정화를 위해 전문 IDC센터에 입점, 운영, 관리

· 시스템 유지보수- 시스템 유지보수 업무의 효율을 위해 전문업체에 의뢰

· 실명인증서비스이용- 회원 실명인증을 위해 전문업체를 통한 서비스

· 웹폰트 제공- 웹폰트회사와 협력을 통해 웹폰트 서비스 제공

· 시스템 개선을 위한 관련 전문가 평가 자문 및 이용자 설문조사 추진

○ 소요예산 : 300백만 원

3) 사업추진방식

■ 차세대작가발굴육성프로그램 지원 : 사이버문학광장활성화

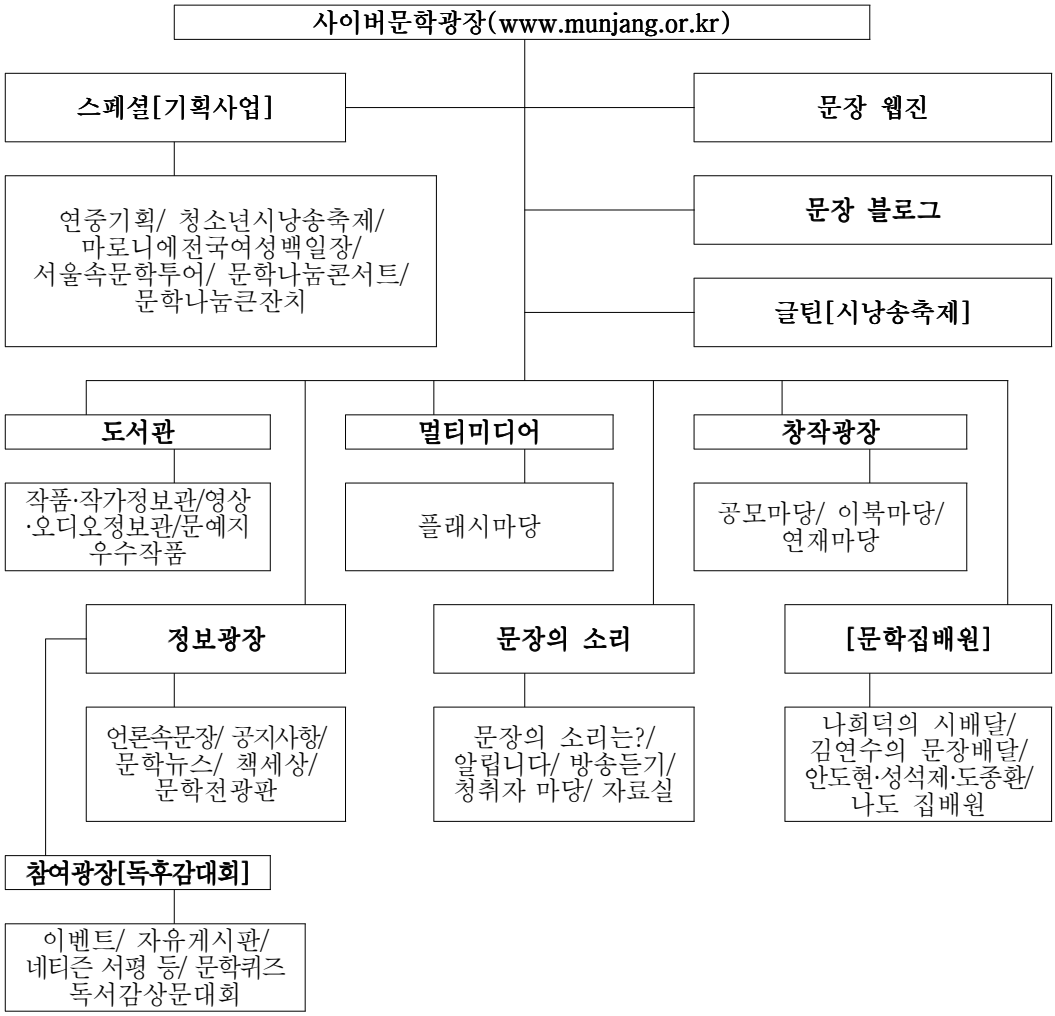
○ 사업주체 : 한국문화예술위원회

○ 사업시행주체 : 한국문화예술위원회(문화협력실)

○ 후원 : 기획재정부, 기획재정부 복권위원회, 문화체육관광부

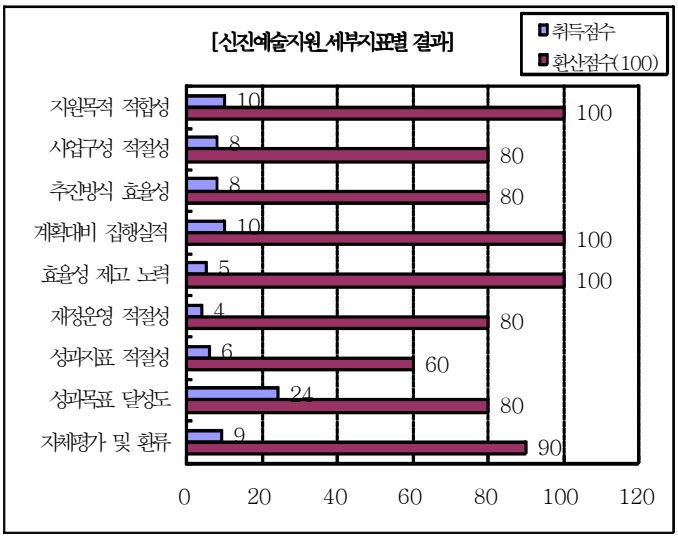
○ 사업추진 체계

[그림 7-2-10] 사업추진체계

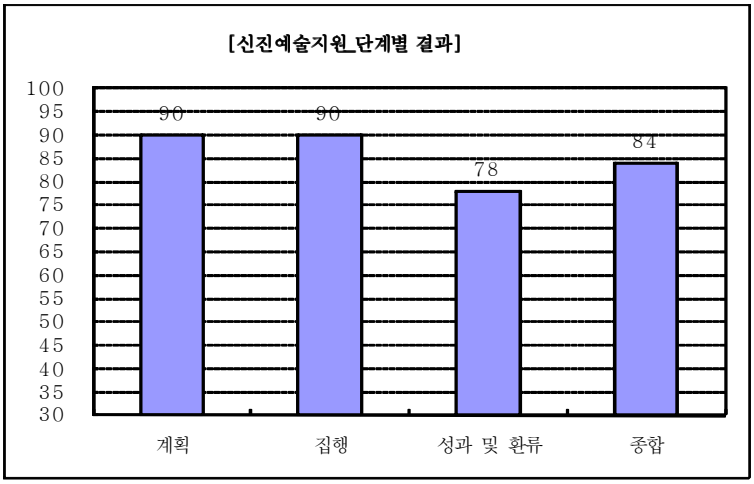


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	5.0	100.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과및환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	24.0	80.0
	자체평가및 환류(10)	9.0	90.0
합계(100)		84.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	90.0	매우우수
집행 (30)	90.0	매우우수
성과 및 환류(50)	78.0	보통
종합(100)	84.0	우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ '아르코영아트프론티어지원'과 '차세대작가발굴육성프로그램'으로 구성된 본 사업은 대한민국을 대표할 예술가로 성장할 신진인력을 전략적으로 지원하여 새로운 예술 및 인력 발굴, 육성이라는 명확한 목적을 가지고 있음.

○ 예술현장의 자생력 및 경쟁력 강화를 위해서는 역량 있는 신진 인력의 지속적 유입과 예술 전문인력 육성을 통한 인적 기반 강화가 필수적임.

○ 예술 인력의 발굴, 육성에 대한 공공부문의 체계적인 지원시스템은 직접적인 수혜 예술가 뿐 아니라 예술창작 기반의 확대와 예술의 다양성을 제고하고 우리 예술계의 성장 잠재력 제고하며, 나아가 궁극적으로 국가경쟁력의 원천인 창의성 증진에 기여하는 것임.

○ 사업목적의 명확성

- 특정문제: 신진예술가 발굴 및 육성
- 수요: 차세대 예술가 및 실험적, 창의적 예술활동 진작을 위한 자금 수요
  예술전문인력 육성을 위한 경비
-수혜대상: 35세 이하의 신진예술가 혹은 등단 10년 미만의 문인
  국내외 유명예술분야 경연대회 수상자 우선 지원 고려
-기타: 예술현장의 지속가능한 성장 잠재력 견인
  신진예술가 및 새로운 예술에 대한 특화지원

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 전년과 비교해 세부 사업 내용을 간추려 효율적인 지원 사업을 운영함. 2008년도 6개 항목에서 2009년도 2개 항목으로의 집중 지원 전략으로 변경

○기존 '프로젝트' 지원방식에서 '예술가' 지원방식으로 전환하여 예술위원회가 차세대 성장 동력인 신진예술가의 후견인(patron)으로서 향후 국제적 수준의 차세대 예술인력 육성하고자 하는 목표에 좀 더 부합하도록 지원방식을 수정

- '신진예술지원' 사업 세부 내용 비교

[표 7-2-89] 신진예술지원 사업 세부내용 비교(08-09)

2008년	2009년
다원예술지원 / 신진예술가 뉴스타트 및 지속 프로그램 지원 / 청소년 문예지 발간지원 / 사이버문학광장 활성화 지원 / 청년인턴 채용지원 / 무대예술인재 교육 지원	아르코영아트프론티어지원 / 차세대 작가 발굴 육성 프로그램 지원 (청소년문예지발간지원, 사이버문학광장 활성화)

○ 2008년도 6개 세부 지원 사업이 2009년도 2개 세부 사업으로 변경되면서 지원 사업의 항목은 줄어들었지만 지원금액이나 내용에 있어서 축소된 것은 아님. 어떤 의미에서 보다 효율적인 측면이 있다고 판단됨.

[표 7-2-90] 세부사업 지원건수 및 집행액 비교(08-09)

(단위 : 백만원)

세부사업명	2008			2009			2010
	지원건수	예산	집행액	지원건수	예산	집행액	예산
아르코영아트 프론티어지원	192	1,257	1,225	79	1,057	1,005	1,500
청소년 문예발간지원	11	200	190	9	200	200	200
사이버문학광장		300	300	1	300	300	300
계	202	1,757	1,719	89	1,557	1,505	2,000

■ 아르코 영아트프론티어 지원

○ '아르코영아트프론티어지원'은 국내외 유명예술분야 경연대회 수상자를 우선지원 고려함으로써 차세대 중견 예술 인력을 적극적으로 양성하고자 함.

○ 젊은 예술가의 지원대상을 만 35세 이하의 신진예술가로 한정함으로써 궁극적으로 젊은 예술가의 창작저변을 확대할 수 있도록 지원함.

○ 전국의 신진 예술가를 대상으로 지원하는 공공분야의 유일한 다년간(2년) 육성사업으로, 특정 예술장르만을 지원하는 민간 문화재단 등의 지원과 달리 모든 장르를 포괄하여 지원함으로써 경쟁력 강화 유도. 또한 기존의 프로젝트 중심의 1회성 지원

에서 탈피하여 2년간 개별 선정자에 대한 집중적인 지원을 통해 안정적인 기반 하에서 창작활동을 할 수 있도록 지원.

○ 자가설계형(DIY) 지원 프로그램으로 구성함으로써 자기주도형 창작역량 강화활동을 가능하게 하였고, 내외부의 긴밀한 연계활동 지원을 통해 지원기관은 후원자(patron) 역할을 수행하였음. 이것은 역량 있는 신진 예술가가 중견 예술가로 도약할 수 있는 환경을 구축해 주었음.

○ '08년 대비 선정자를 줄여 보다 밀도 있는 지원이 가능하였고, 지원금이 늘어남으로써 개별 지원사업의 완성도를 높이고자 하였음.

[표 7-2-91] 아르코영아트프론티어지원 사업예산 및 선정건수 비교

구 분	사업예산(천원)	선정건수(건)	1인당 지원액(천원)
'08년 현황	1,245,500	195	6,387
'09년 현황	1,005,000	79	12,722
변동률	80.7%	40.5%	199.2%

■ 차세대작가 발굴육성 프로그램 지원

○ 청소년 문예지 발간을 지원함으로써 청소년 문학의 창작 및 향수 활성화를 통해 문학의 저변을 넓히고 우리 문학의 기본 토대를 강화, 청소년의 문화 향수권 신장 및 정서 함양에 이바지 하고자 하였음.

○ 장르적 특성을 고려하여 온/오프라인 인프라를 조성하여 차세대 작가를 발굴, 육성하고자 하는 전략은 상당히 적절함.

○ 새로운 예술인력 확보의 성과목표를 달성하기 위해서 잠재력을 가진 신진작가들이 지원할 수 있도록 만 35세 이하의 젊은 예술가 혹은 등단 10년 미만의 문인으로 지원자격을 한정하였음. 젊은 작가들이 중견 작가로 성장할 수 있는 계기를 마련해 줌과 동시에 예술 인력의 지속적인 유입을 이루어지게 함.

※ 근거자료
문화예술진흥법 제18조
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
2009 예술진흥실 업무 및 전략계획 보고

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 장르별 특성을 고려하여 관련 전문가 간담회 및 포럼 등을 통해 의견을 반영, 공모

지원사업, 기획 및 자체사업을 동시에 추진하여 효과를 높이고자 하였음. 그러나 각 분야별 전문가로 구성된 심의위원회는 분야별 특성을 고려한 구체적인 심의기준을 우선적으로 제시하지 않아 평가의 객관적 가치가 제기될 수 있음.

[표 7-2-92] 사업별 심의기준

사 업 명	해 당 분 야	심 의 기 준
아르코영아트프론티어지원	문학, 시각예술(건축,사진 포함), 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반(공연기획,무대기술 등)	신청인의 예술적 수월성 및 성장 잠재력
		사업계획의 독창성 및 충실성
		사업수행을 통해 기대되는 예술적 성취도
청소년문예지발간지원	문학	기획의 우수성과 참신성
		사업계획의 충실성과 타당성
		문학 발전에의 기여도와 파급효과
		단체의 사업추진 능력

○ '아르코영아트프론티어지원'의 경우 예술 장르를 구분하지 않고 지원하게 함으로써 경쟁력을 강화할 수 있다는 측면이 있으나, 한편으로는 각 분야 다수의 전문가의 의견을 수렴할 수 없다는 한계가 있기도 함. 특히 역량 있는 신진예술가를 발굴하는 일은 각 분야에서 오랫동안 활동한 전문가들의 의견이 상당부분 중요할 수 있음.

② 사업계획 대비 집행실적

○ '아르코영아트프론티어지원' 사업의 경우 '08년 대비 선정자를 줄여 보다 밀도 있는 지원/상담을 가능하게 하고, 지원금을 늘려(기존 대비 약 2배 증대) 사업의 완성도를 높일 수 있는 재정적인 지원을 강화함.

[표 7-2-93] 선정건수 및 1인당 지원액 비교(08-09)

구 분	사 업 예 산(천원)	선 정 건 수(건)	1인당 지원액(천원)
'08년 현황	1,245,500	195	6,387
'00년 현황	1,005,000	79	12,722
변동률	80.7%	40.5%↓	199.2%↑

○ '청소년문예지발간지원' 사업에서 청소년문예지를 9종, 사이버 문학광장 1종을 포함한 총 10종을 지원하였고, 전년대비 예산은 거의 동결되어 사업계획 대비 집행실적에는 크게 변화가 없었음.

[표 7-2-94] 청소년문예지발간지원 및 사이버문학광장 집행건수

세 부 사 업 명	2008년(백만원)	2009년(백만원)	2009 집행건수
청소년문예지발간지원	190	200	9
사이버문학광장	300	300	1
합 계	490	500	10

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 예산 집행 실적

[표 7-2-95] 예산집행 실적

(단위 : 천원)

'09 예산액	'09 결산액	예·결산 차이 분석
1,557,000	1,505,000	• 음악, 시각, 연극 등 총 79명 지원 • 장르별로 지원신청자들의 수준이 미흡한 경우 예산잔액이 발생하여도 차점자를 선발하지 않는 방침에 따라 잔액발생(52,000천 원)

[표 7-2-96] 지원건수 및 집행액 비교

(단위 : 건, 백만원)

사 업 명	지 원 건 수	예 산	집 행 액
아르코영아트프론티어지원	79	1,057	1,005
청소년문예지발간지원	9	200	200
사이버문학광장	1	300	300
합 계	88	1,257	1,205

[표 7-2-97] 아르코영아트프론티어지원 지원결정 및 세부 지원내역

(단위 : 건, 천원)

분 야	지원결정건수	지원건수	지원결정액	집행액	미집행내역
문 학	1	1	10,000	10,000	
시각예술	19	19	233,000	233,000	
연 극	12	12	156,000	156,000	
무 용	13	13	167,000	167,000	
음 악	13	13	169,000	169,000	
전통예술	16	16	205,000	205,000	
문화일반	5	5	65,000	65,000	
총 계	79	79	1,005,000	1,005,000	

[표 7-2-98] 청소년문예발간지원 지원결정 및 세부 지원내역

(단위 : 원)

연번	단체명	간별	문예지명	지원액(원)
1	'작가와희망' 편집동인	반년간	문학아 6,7호 발간	20,000,000
2	(사)한국문인협회	반년간	청소년문학	14,000,000
3	강병철	반년간	"미루"5호, 6호 발간	18,000,000
4	도서출판나라말	계간	<청소년문학>계간지 발간	38,000,000
5	도서출판해성	반년간	[푸른글터] 발간	20,000,000
6	문학동네	계간	<풋>발간	40,000,000
7	청소년문예지<상띠르>발간위원회	반년간	청소년문예지<상띠르>발간	20,000,000
8	충북국어교사모임	연간	청소년문예지 이다	10,000,000
9	푸른작가 편집동인	반년간	청소년문예지<푸른작가>	20,000,000
계				200,000,000

○ 역량 있는 신진 예술가에 대한 전략적 지원을 통한 예술경쟁력을 강화하겠다는 목표 하에 신진예술지원은 기존의 '단년도 프로젝트 지원'에서 '다년간 연간활동 맞춤형 지원(2년)'으로 개선하였음. 2년 연속 지원을 원칙으로 하지만 2년간의 성과평가를 통해 차기년의 계속 지원 여부와 지원 규모를 결정함.

○ 계속지원 여부를 평가하는 데 있어 평가항목을 좀 더 구체적이고 세밀하게 구분할 것을 제안함. 사실 신진예술가들의 1년간의 활동으로 계속 지원 여부를 판단하는 것이 쉬운 것은 아니지만(중간평가 보고에서도 제시된 바 있듯이), 평가방법을 좀 더 세밀하게 개발할 필요가 있음.

○ 또한 중간평가에서는 지원의 계속여부를 판단하는 것도 중요한 문제가 되겠지만, 보다 중요한 것은 차후 1년의 활동이 잘 수행될 수 있는 전문가의 가이드라인 혹은 어드바이스를 제시해주는 것이라고 사료됨. 시간적인 문제 등 물리적으로 한계가 있겠지만, 좀 더 적극적인 중간평가가 이루어지기를 제안해 봄.

○ 사업의 추진계획에 의거하여 계획대로 사업을 추진하였으며, 지원대상자 선발과정에서 차점자를 선발하지 않음으로써 예산을 효율적으로 운영함.

[표 7-2-99] 예·결산차이 분석

(단위 : 천원)

'09예산액	'09결산액	예·결산 차이 분석
1,557,000	1,505,000	• 음악, 시각, 연극 등 총 79명 지원 • 장르별로 지원 신청자들의 수준이 미합한 경우 예산잔액이 발생하여도 차점자를 선발하지 않는 방침에 따라 잔액 발생(52,000천원)

④ 재정운영의 적절성

○ 심의기준을 살펴보면 질적 수준, 사업 계획 등을 감안하여 차등지원을 하겠다고 명시되어 있으나 세부지원 집행 내역을 보면 지원금액이 상당부분 동일하게 주어지고 있음. 분야별, 사업별 특성과 계획을 고려하여 지원금 집행이 이루어져야 할 것임. 최대치의 지원금을 활용하기 위해 지원자들은 지원금에 맞추어 자신의 계획을 수정하는 등의 문제점 등도 발생할 수 있기에 각기 사업의 특성을 고려하여 지원금액의 차등을 둘 것을 제안.

※ 근거자료
정기공모 지원심의 결과보고
2009 문화예술진흥기금사업 평가 세부사업 개요
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
예술위원회 작성 자체평가보고서
AYAF 2009년도(1년차) 사업평가 결과보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 『예술계를 선도할 역량 있는 젊은 예술가 및 예술 전문인력을 발굴하여 차세대 예술인력으로 육성』이라는 사업목적을 달성하기 위하여 성과목표로 “대한민국 예술계의 미래를 주도할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작활동 활성화”를 설정하였으며, 동 목표의 달성도를 측정하기 위한 성과지표로 “수혜자 만족도, 지원단체 활동실적, 관람객 1인당 기금예산액”이 각각 구체적으로 설정되어 있음.

○ 기획재정부 주관의 고객만족도 조사, 내부 BSC 제도 운영, 교부 및 성과 단계를 통한 지원수혜자의 목표치 및 결과치 제출 등을 통해 사업의 목표치 및 지표를 산출하여 효율적으로 관리함.

○ 성과지표는 ‘수혜자 만족도’, ‘지원대상활동수준’으로 설정되어 있으며 ‘예술계의 미래를 주도할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작활동의 활성화’로 목표가 설정됨. 성과지표뿐만 아니라 평가와 검증을 위한 조치로 고객만족도조사 이외에 BSC제도를 운영함. 이를 통해 교부 및 성과단계를 통한 지원수혜자의 목표치 및 결과치를 산출, 관리함으로써 절대적인 평가를 하기 위한 노력이 보임.

○ 지원대상활동수준 산출산식은 ‘공연횟수+ 전시횟수+ 네트워크(워크숍, 레지던스 포함)’로 계산됨. 객관적인 수치의 파악과 더불어 수혜 예술인을 통한 새로운 예술 개척의 효과, 인력양성의 기대치 등을 측정할 수 있는 성과지표 또한 개발하는 것을 제언함.

○ 과정관리를 위한 성과점검 모니터링 체계를 철저하게 진행할 수 있는 모니터링 운영위원 선발을 제언. 현재의 모니터링은 극소수 수혜자 관리에 머물러 있기 때문에 이것을 확대할 필요가 있음.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 수혜자만족도는 78.9점 목표대비 79.6점을 거두어 101% 달성

○ 지원단체활동수준은 158회 목표대비 186회로 118% 달성

- 사업 개편에 따른 ‘09년 신규도입 지표로 지원대상자의 기금을 활용한 창작활동 활성화 효과를 측정하기 위한 지표임.
- 활동수준 산출산식 : 공연횟수+ 전시횟수+ 네트워크(워크숍, 레지던스 포함)
- 목표설정 : 총 지원자 수 79명x2회(기존의 1인당 1회 지원금 대비 기준)
- 목표달성요인분석 : 지원자가 대폭 증액된 지원금의 효율적인 사용을 통해 연간 본인의 창작활동 횟수의 절대적인 수치가 증가되었고, 신진예술가가 본인의 창작발표 기회를 보다 많이 갖게 되어 선정자의 역량강화에 기여함.

○ 기획재정부 주관 준정부기관 고객만족도 조사 결과, 3년 연속으로 PCIS결과가 목표치를 100% 이상 달성하면서 지원사업에 대한 고객만족도가 향상

○ 차세대예술인력 집중육성(아르코영아트프론티어 AYAF) 사업에 대한 외부전문가 평가단의 심층평가결과 사업이 효과적으로 수행되었다는 평가를 받음.

○ 수혜자를 대상으로 한 고객만족도 조사에 따르면 예술계의 미래를 주도할 신진예술가 발굴 및 실험적 창작활동 활성화라는 성과목표 달성도는 전년 대비 0.2% 상승. 성과목표 달성 수치는 05년도부터 꾸준히 상승세를 보이고 있기에, 성과지표에 근거해 목표를 상당부분 달성했다고 판단됨.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 지원사업에 대하여 전문가 평가단 및 직원평가단에 의해 현장평가 및 성과평가를 통해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시함.

- 3개년간의 현장평가 및 서면평가 결과를 차년도 심의에 30% 비율로 지원대상 선정에 반영함.

○ 수혜자는 성과보고서를 작성하고 이후 후속 인터뷰를 가졌음. 선정된 평가위원들은 현장파견 되어 수혜자들의 수행과정에 대한 평가보고서를 작성하였음.

※ 근거자료
준정부기관 고객만족도조사
2009 경영실적보고서 주요사업활동(비계량지표)
2009 문화예술진흥기금사업 평가 세부사업 개요
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
예술위원회 작성 자체평가보고서
AYAF 2009년도(1년차) 사업평가 결과보고서

4. 문 제 점

○ 차세대 중견 예술 전문인 육성이라는 핵심 목표에 부합할 수 있는 선발기준의 좀 더 구체적이고 분명한 기준이 요구됨.

○ 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반 등 예술의 모든 분야를 아우르는 사업이기 때문에 총체적이고 거시적이며 문화전반에 대한 혜안을 가진 심사위원이 특히 요구됨. 개인적으로 평가위원과 더불어 준평가위원 제도를 도입하여 소수 평가위원들의 의견만이 반영되지 않도록 제안함.

5. 개 선 방 안

○ 아르코영아트프론티어 지원에 대한 컨설팅 강화

- 신진 예술가들이 성장하기 위해 필요한 정보와 환경을 제공하고, 예술전용공간 등 위원회의 다른 지원사업과의 연계를 통해 본인들의 창작활동을 구현해 볼 수 있는 적극적인 인프라 지원
- 2년간의 지원이 종료된 시점에 수혜자의 수행결과물을 다시금 평가하고 그 실적이 고무적이라고 판단되는 경우, 연계성 있는 창작활동을 독려할 수 있는 또 다른 지원시스템과 연결 지원. 예컨대 최종심사 내용이 최상위에 해당되는 경우, 다른 지원심사에서 가산점 등을 부여할 수도 있을 것임. 이는 장르를 불문하고 평생 1회의 수혜만 가능한 신진 예술가 지원이 계속적으로 연결될 수 있도록 토대를 마련할 수 있을 것이라 사료됨.

6. 총 평

○ 신진예술지원 사업은 각 사업별 추진계획에 의거하여 계획대로 모든 사업을 추진하였음. 특히 08년도 사업 수행 이후 제기되었던 문제들에 대한 개선안들을 상당부분 09년도 지원제도에 도입, 개선함으로써 사업내용은 추진목표에 더욱 부합되는 양상을 보였음. 특히 아르코영아트프론티어지원 사업은 현 정부의 문화예술 4대 지원원칙 중 '선택과 집중'의 비전을 잘 드러내며 예술가의 창조역량 강화와 새로운 예술세계를 개척할 수 있도록 지원하였음.

○ 아르코영아트프론티어 지원 대상자 중 2인은 KEB 외환은행과의 홍보협력을 통해 예산 절감 및 지원대상자에 대한 비재정적 지원효과를 제고하였음. 이것은 단순히 재정지원을 넘어 개별 지원사업간의 연결지점을 도출하여 사업성과 질적 향상에 기여하는 계기가 되었음. 또한 신진예술가들 프로젝트를 예술전용공간지원사업과 연계하여 사업 간의 유기성을 도모하고 시너지 효과를 창출하였음. 연대를 통해 재정적, 비재정적 지원효과를 유발하였다는 점에서 긍정적인 평가를 내릴만함.

16. 다원예술지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 변화하는 문화예술의 환경과 최신 조류에 능동적으로 대처하고, 예술창조 활동의 다양성을 확대할 수 있는 새롭고 실험적인 예술활동 지원

2) 사업내용

○ 사업기간 : 연중

○ 사업예산 : 1,600백만 원

① 공모사업 지원(일반공모)

○ 지원대상사업

- 새로운 매체를 활용하는 실험적 예술
- 여러 장르별 특성이 융합된 복합장르 예술
- 문화다양성과 공공성을 추구하는 예술활동
- 연예(비상업적 대중예술)

○ 사업형태(국내 및 국제교류 사업 포함)

- 페스티벌 등의 공연, 전시, 퍼포먼스 등 창작 및 기획 활동
- 세미나, 워크숍 등 연구·연수 및 평론 활동
- 소외된 예술적 가치를 재발견하고, 타 문화에 대한 이해를 확대할 수 있는 도서, CD 등 시청각자료의 발간·제작 및 보급 활동

○ 지원조건

- 선정된 사업 중 최소 1회 이상 사업주제와 관련된 세미나 혹은 워크숍 개최
- 관객개발 프로그램 운영 계획 (예: 기획자 또는 연출과의 대화 프로그램 등)

○ 지원대상사업 선정제한

- 동일 신청인(단체)이 다원예술지원 및 예술전용공간지원(다원예술매개공간) 사업에서 모두 선정될 경우 1개 사업만 지원

② 공모사업 지원(다원예술전용공간지원)

○ 지원대상사업

- 서울 이외의 지역에서 최소 3년 이상 다원예술 분야의 창작예술활동을 수행한 단

체가, 최소 1년 이상 운영 중인 다원예술 매개공간

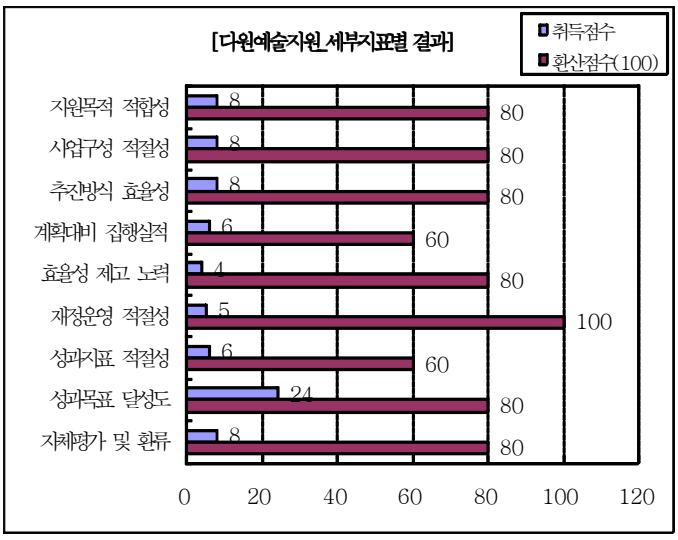
- 여러 장르별 특성이 융합된 복합장르 예술
- 문화다양성과 공공성을 추구하는 예술활동
- 연예(비상업적 대중예술)

○ 사업형태(국내 및 국제교류 사업 포함)

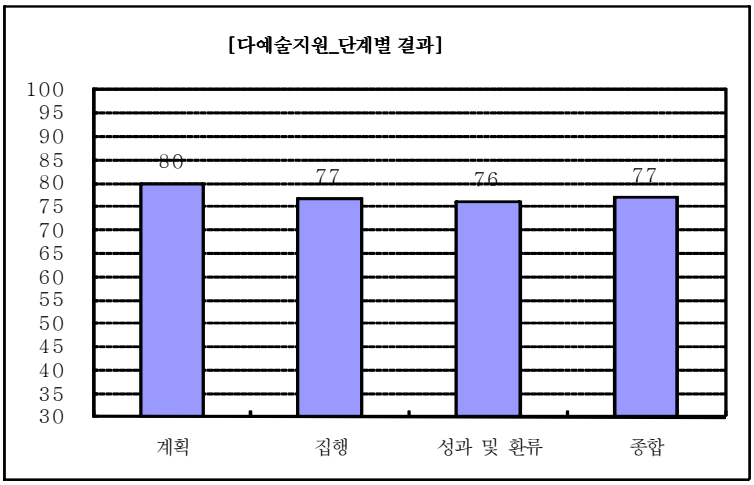
- 예술창작 워크숍, 쇼케이스, 프로그램 운영
- 예술가와 기획자들의 소통과 네트워크 공간
- 예술창작활성화를 위한 아카이브 기능
- 지역별 특화 프로그램 운영 및 예술인력 육성

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	8.0	80.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	6.0	60.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	5.0	100.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	24.0	80.0
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		77.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	80.0	우수
집행(30)	76.7	보통
성과 및 환류(50)	76.0	보통
종합(100)	77.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 지원목적이 명확하고 예술세계의 새로운 흐름을 적절하게 반영하고 있어 사업의 전략목표를 달성한 것으로 보임. 특히, 자생적 수요기반이 취약한 비주류 예술활동(독립, 실험, 대안적)과 예술계의 성장 잠재력을 지닌 신진예술가 그룹, 다양한 전문인력에 대한 직·간접 지원은 적절하다고 판단됨.

- 사업목적 : 변화하는 문화예술의 환경과 최신 조류에 능동적으로 대처하고, 예술창조 활동의 다양성을 확대할 수 있는 새롭고 실험적인 예술활동 지원

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 기존의 예술장르와 차별적 예술활동이라 구분되는 독립·실험·대안적인 예술에 가상공간과 대중예술, 그리고 새로운 경향의 공공예술을 포함한 것은 의미가 있음.

○ 수요자의 현실적 여건을 감안하여 세부사업별로 특화된 사업목적, 예술현장의 여건 등을 고려한 차별화된 지원기간, 방식, 대상 선정은 변화된 모습

○ 공모사업의 대상 및 내용

- 기성 예술장르와 변별되는 독립·실험·대안적인 경향의 예술형식·내용·제작 방식 등 비주류 관련 예술 활동 지원(공연장, 길거리 등 실내외, web 등 가상공간에서의 예술활동)
- 대중문화의 질적 향상을 꾀할 수 있는 우수한 대중예술 관련 활동 지원 (페스티발 포함)
- 새로운 경향의 공공예술 지원

○ 기획공모사업 (다원예술매개공간운영)의 대상 및 내용

- 전국적인 다원예술 분야 인프라 확충의 초기단계로써 실험작품 상연, 예술가들의 소통, 네트워크 형성을 통해 분야의 활성화 추구하기 위한 공간 및 프로그램 운영

[표 7-2-100] 다원예술지원사업 지원현황

(단위 : 천원)

구분	선정단체	대표자	사업지역	지원결정액
1	대안문화행동 재미난복수	김건우	부산	50,000
2	매개공간미나리	박성현	광주	50,000
3	청주복합문화 체험장 톡톡	김기현	충북(청주)	50,000

- 사업기간 : 다년간(2년) 계속 사업

○ 심의 기준은 성과목표를 고려하여 별도의 심의기준을 설정하였음.

[표 7-2-101] 다원예술지원 심의기준

사 업 명	해 당 분 야	심 의 기 준
다원예술지원	다원예술, 연예(비상업적 대중예술)	사업내용의 창의성
		기획의 우수성 및 실현 가능성
		신청인(단체)의 사업수행 역량

○ 다원예술매개공간에 대한 '간접지원'은 새정부 예술정책의 4대 지원원칙을 반영하여 사업목표 달성에 용이하게 설계되었음.

- 기존의 일률적인 매년 공모를 통한 1회성 프로젝트 지원에서 탈피하여, 세부사업별 특화된 사업목적과 예술현장의 여건을 고려한 차별화된 지원기간, 방식, 대상선정(Target Customer의 Needs 및 Wants 반영)

○ 지원예산 결정액 대비 실집행률이 76%에 그친 점은 연도중반 지원취소 결정으로 불용액이 발생되었다고 하나 집행결정 당시 문제점을 노출하였다고 보여짐.

○ 다원예술은 실험과 모색이 작업의 주된 방향이기에 예술성을 담보하기가 용이하지가 않음. 그러나 1997년부터 '다원적 예술지원'이라는 사업명으로 시작하여 공공 예술기관에서 최초로 복합, 융합 장르, 인디(Indie)문화에 대한 지원은 예술의 종다양성과 건강한 예술생태계를 유지하는 데는 현실적으로 매우 의미가 있다고 판단됨.

- 10년간 다원예술을 지원영역으로 규정하고 지원하여 현재는 서울, 경기, 인천 등의 광역자치단체 문화재단 등으로 확산된 성과를 가져왔음.

○ 한편, 최근의 예술의 경향은 탈장르화·복합장르화하고 있어 다원예술의 개념 모호성이 노출되고 있음.

※ 근거자료
문화예술진흥법 제18조
예술위원회 작성 자체평가보고서
2009년도 예술진흥실 업무 및 전략계획 보고
2009 경영실적보고서 주요 사업활동(비계량지표)

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 지원심의제도, 평가제도 운영, 지원제도에 익숙지 않은 신진예술가들에게 컨설팅을 하는 재정/비재정 지원제도의 마련은 사업목표 달성을 위한 인력과 조직의 적절한 운영이라고 판단됨.

○ 새로운 예술활동의 확대와 신진예술인력의 문화예술계 유입을 도모하기 위한 담당

부서 실무자 워크숍, 공개 정책포럼, 예술인 사랑방 릴레이토크 등의 예술계 의견을 수렴은 긍정적인 요소임. 그러나 서울아트마켓의 PAMS Choice 복합장르 분야와의 연계를 모색하는 등의 입체적 사업 설계도 필요하다고 사료됨.

- '08년부터 수시상담 및 사업 컨설팅을 중심으로 하는 지원업무영역 확대
- 담당부서인 지원컨설팅부의 컨설턴트가 지원대상자와의 수시 상담을 통한 재정/비재정지원제도 마련하여 현장의 기대에 적극적으로 부응
- 각종 지원제도, 시상제도 등 예술정보를 안내하는 인터넷 사이트 구축, 운영(www.online.arko.or.kr)함.

○ 공모사업 공통 사항 적용을 통한 안정적이고 체계적인 관리 진행

- 지원금 지급 시 교부신청서를 통해 최초 지원신청과의 변동사항을 검토 후 지원금 지급
- 사업 진행 중 일부 사업에 대해 담당자 및 외부 전문가에 의한 현장평가 실시 (전년도 미평가 사업 우선)
- 사업 종료 후 성과보고서를 통해 사업의 성과를 평가
- 평가 결과는 최근 3년간의 결과를 누적하여 차기 심의에 반영 (반영비율 30%)

○ 장기적 관점에서 새로운 예술활동을 지향하는 국내외 기관과의 연계, 협력 등을 추진하기 위해 전국단위로 다원예술매개공간을 선정하여 지원 : 간접지원

- 선정 현황 : 2년간('09~'10년) 지원 대상

[표 7-2-102] 전국 3개 매개공간 선정현황

(단위 : 천원)

구분	선정단체	대표자	사업지역	지원결정액
1	대안문화행동 재미난복수	김건우	부산	50,000
2	매개공간미나리	박성현	광주	50,000
3	청주복합문화 체험장 톡톡	김기현	충북(청주)	50,000

- 전국의 3개 매개공간을 거점으로 하여 각 공간간의 교류를 통한 담론활성화 및 지역의 다원예술 창작사례 발표 및 Know-how 공유 활성화에 기여함.

○ 새정부 예술정책에 맞추어 서울 중심을 탈피하고 간접지원방식에 입각한 다원예술 매개공간 기획공모사업으로의 전환과 국회 지정 사업인 부산국제매직페스티벌을 위원회 지원목적과의 타당성이 없어 지원을 취소한 점은 적절한 대처라고 보임.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 사업계획의 변화로 예산대비 집행률 76%로 부진한 실적

[표 7-2-103] 예산집행 내역

(단위 : 천원)

09 예산액	조 정	결 산 액	예결산 차이 분석
1,600,000	1,600,000	873,400	지원취소 1건, 사후평가 후 지원금 감액 2건, 위원회 취소 1건 등

○ 사업계획 변경의 근거 및 조치는 타당함.

- 부산매직페스티벌 : 제71차 위원회 회의에서 지원목적에 맞지 않는 국회지정사업에 대한 취소
- 지원금 감액 : 성과보고서 및 현장모니터 결과

○ 지원결정 및 지급 내역

[표 7-2-104] 다원예술지원 지원결정 및 지급내역

(단위 : 천원)

사업명	지원 결정건수	지원 건수	지원결정액	집행액	비고
다원예술(공모-일반)	60	59	750,000	723,400	지원취소 1건(20,000천원) 사후평가감액 2건(6,600천원)
다원예술매개공간운영	4	3	450,000	150,000	서울(홍대) 기획사업인 다원예술매개공간 사업취소(3억)
부산국제매직페스티벌	1	0	400,000	0	제71차 위원회 회의에서 지원취소 결정
계	64	62	1,200,000	873,400	

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 지원대상 사업의 성격을 명확화하고 개선함.

- 새로운 매체를 활용하는 실험적 예술
- 여러 장르별 특성이 융합된 복합장르 예술
- 문화다양성과 공공성을 추구하는 예술

○ 정기공모의 경우 1회성 프로젝트 지원이 갖는 한계를 개선하기 위한 노력

- 기획공모사업인 다원예술매개공간의 경우 다년간(2년) 계속 사업

○ 새로운예술세계의개척이라는 사업 지원목적에 부합하지 않는 국회 지정 사업에 대한 지원타당성 검토를 거쳐 위원회의 의결을 통해 예산 미지원

- 지원사업의 성과보고서 및 현장 모니터링 결과를 바탕으로 평가회의를 거쳐 지원금 감액 결정

- 예산절감 내역

[표 7-2-105] 예산절감내역

(단위 : 백만원)

사 업 명	절 감 액	비 고
다원예술(공모-일반)	6.6	사후평가감액 2건(6,600천 원)
부산국제매직페스티벌	400	제71차 위원회 회의에서 위원회 지원목적에 맞지 않는 국회 지정 사업에 대한 지원취소 결정
계	406.6	

○ 그러나 집행률 평가방식과 예산의 효율성 제고를 위한 예산 절감과는 상충되는 모순이 발견됨.

④ 재정운영의 적절성

○ 재정운영상의 특별한 문제점은 없어 보임.

○ 지원대상자들의 회계처리의 미숙함을 보완하고 정확성을 기하기 위한 노력들(보조금 운영지침 발간, 설명회, 상담 등)은 적절한 대처라고 판단됨.

○ 예산 집행 내역

[표 7-2-106] 예산집행 내역

(단위 : 천원)

'09 예산액	'09 결산액	예·결산 차이 분석
1,600,000	873,400	• 지원취소 1건 : 씨어터제로 제2회 한일아트릴레이(20,000천 원) • 사후평가 후 지원금 감액 2건 : 언더그라운드아트채널, 성서공동체FM(6,600천 원) • 위원회 취소 결정 1건 : 부산국제매직페스티벌(400,000천 원) • 서울(홍대) 기획사업인 다원예술매개공간 사업취소(300,000천 원)

○ 예산대비 실집행률이 76% 사유

- '09년 예산 16억 중 7억(부산국제매직페스티벌지원 4억, 홍대 앞 다원예술매개공간 3억)이 위원회의 연도중반 지원취소 결정으로 인해 불용예산 발생

- 이건 제외한 집행률은 97%로 예년과 비슷한 수준

○ 사업별 잔액발생 내역

[표 7-2-107] 사업별 잔액발생 내역

(단위 : 백만원)

사 업 명	불용액 (백만원)	불용예산 발생사유
다원예술지원	726.6	• 지원취소 1건(20백만 원) • 사후평가감액 2건(6.6백만 원) • 서울(홍대) 기획사업인 다원예술매개공간 사업취소(300백만 원) • 제71차 위원회 회의에서 위원회 지원목적에 맞지 않는 국회 지정 사업에 대한 지원취소 결정(400백만 원)

※ 근거자료
정기공모 지원심의 결과보고
예술위원회 작성 자체평가보고서
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 성과측청을 위한 단계별 설계

- 사업목적 : 예술계를 선도할 역량 있는 젊은 예술가 및 예술 전문인력을 발굴하여 차세대 예술인력으로 육성
- 성과목표 : 대한민국 예술계의 미래를 주도할 신진예술가의 발굴 및 실험적인 창작활동 활성화
- 성과지표 : 수혜자 만족도, 지원단체 활동실적, 관람객 1인당 기금예산

○ 사업의 목표치 및 지표 산출 관리

- 기획재정부 주관의 고객만족도 조사
- 내부 BSC 제도 운영, 교부 및 성과 단계를 통한 지원수혜자의 목표치 및 결과치 제출 등

○ 창작활동수준을 가늠하는 산출방식은 창작여건 개선 정도를 양적인 수치로만 판단하도록 설계되어 있어 창작활동의 예술적 성과나 지속적 성장을 파악하기에는 무리가 있음.

- 지원프로그램의 작품수 + 전시, 공연 횟수 + 발간물수

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 본 사업의 2가지 성과지표 모두 목표대비 초과 달성

- 수혜자만족도는 78.9점 목표대비 79.6점을 거두어 101% 달성
- 지원대상자의 창작활동수준은 9,210건 목표대비 10,948건으로 119% 달성
- 목표산출산식 : 지원프로그램의작품수 + 전시·공연 횟수+ 발간물수
- 효과분석 : 기반 장르가 없는 상황에서 주로 이루어지는 다원예술분야의 창작활동이 본 사업의 간접인프라지원(다원예술매개공간) 및 재정지원을 통하여 창작여건이 개선되는 정도를 수치로 입증할 수 있음.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 성과보고서 작성은 비교적 충실하게 작성되어 있음.

○ 평가체계는 세부적으로 설계되어 있으며 자체 평가체계 또한 특별한 문제가 없어 보임. 그러나 사업 자체의 혁신을 위한 구체적인 노력의 흔적은 다소 미흡함.

- 1회적 프로젝트 지원에 대한 개선 방안으로 매개공간에 대한 다년(2년) 지원이 있으나 공모사업의 지원단체에 대해서는 여전히 1회적 프로젝트 지원에 머물고 있음.
- 간접지원방식으로 지역 3개 단체에 대한 지원확대는 외형적인 보완임. 실제 예산 집행은 지원결정액 4억 5천에서 1억 5천으로 감소되었음.

○ 지원사업에 대하여 전문가 평가단 및 직원평가단에 의해 현장평가 및 성과평가를 통해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시함.

○ 3개년간의 현장평가 및 서면평가 결과를 차년도 심의에 30% 비율로 지원대상 선정에 반영하였고 다원예술매개공간 사업은 2009년도 평가결과를 2010년도 사업계획 수립에 반영하는 등 평가결과를 환류하고 있음.

○ 세부 답변근거

- 평 가 명 : 종합평가, 부서 평가
- 평가기간 : 연중(종합평가 : 2010. 2월)
- 평가요소 : 사업계획, 사업운영, 사업성과
- 평가기법 : 사업별 성과평가지표에 의거 성과단계별, 지표별 배점에 따라 점수 부여

○ 다원예술 분야 지원사업의 특성화 강화

- 지원대상 사업의 성격 명확화

[그림 7-2-11] 다원예술분야 사업성격 개선

기 존	개 선
· 새로운 예술, 탈장르예술, 복합장르예술 · 독립예술 · 비상업적인 대중예술, 비주류예술	· 새로운 매체를 활용하는 실험적 예술 · 여러 장르별 특성이 융합된 복합장르 예술 · 문화다양성과 공공성을 추구하는 예술활동

- 다원예술매개공간을 통한 간접지원체계 도입

▪ 2009년부터 수도권에 집중(전체 지원사업 중 서울지역 비중 80%)되어 있는 다원예술 분야의 균형발전을 위해 서울 이외의 지역에 다원예술 매개공간(거점)을 선정하여 공간위주의 지속성을 강조한 사업 도입

※ 근거자료

예술위원회 작성 자체평가보고서

4. 문 제 점

○ 다원예술매개공간에 대한 간접지원체계 도입의 효과 의문

- 다원예술분야의 균형발전을 위해 도입한 간접지원체계는 수도권에 집중(약 80%)되어 있는 다원예술분야가 배제되어 있어 전체 다원예술분야 활동에 심각한 타격을 줄 수가 있음.

○ 기존의 장르중심의 예술 경향도 탈장르화·복합장르화 하고 있어 다원예술의 개념은 여전히 모호함.

○ 여전히 1회성 프로젝트에 대한 지원이 갖는 한계를 노출함.

○ 성과지표 중 창작활동수준을 가늠하는 산출방식은 창작여건 개선 정도를 양적인 수치로만 판단하도록 설계되어 있음.

○ 전문가 평가단과 직원평가단의 의한 현장평가와 성과평가는 양적으로 한계를 보임.

○ 세부사업 평가지표의 문제점

- 집행률 평가방식과 예산의 효율성 제고를 위한 예산 절감과는 상충되는 모순
- 회계처리의 적정성과 외부재원 확보와 수익성 제고를 위한 노력

5. 개 선 방 안

<개선권고사항>

○ 수도권 다원예술 활성화를 위한 간접지원 대책 마련

○ 1회성 프로젝트에 대한 지원은 해당 단체의 지속적 창작활동을 보장하기 어렵기 때문에 공동프로젝트에 대한 다년간 지원 방식과 다원예술 활동의 역동성을 보장하기 위한 인프라 구축에 대한 별도의 접근 필요

<제안사항>

○ 다원예술에 대한 논의가 위축된 현 상황에서 현장과 이론적 논의의 장을 마련하고 다원예술 일반 분야보다 구체적인 정책적 목표를 갖는 사업 분야에 대한 지원 고려

- 예) 전통문화의 다매체활용, 예술 서커스, 거리극 등

○ 양적인 성과만 평가될 경우 소액 다건 지원으로 방향이 고착될 수 있음. 평가단 운영을 전문가 평가, 직원평가단, 일반인들을 대상으로 평가단이나 모니터 요원들을 활용하여 사업의 관심을 제고하고 평가의 양적 한계를 극복하는 것도 고려해 볼 사항임.

○ 세부사업별 특성에 적합한 평가지표 개발 및 적용

6. 총 평

○ 기존의 예술장르와 차별적 예술활동이라 구분되는 독립·실험·대안적인 예술에 가상공간과 대중예술, 그리고 새로운 경향의 공공예술 등 새로운 예술세계의 흐름을 반영하는 본 사업은 충분한 의미를 지닌다고 사료됨.

- 특히, 자생적 수요기반이 취약한 비주류 예술활동과 예술계의 성장 잠재력을 지닌 신진 예술가 그룹, 다양한 전문인력에 대한 직·간접 지원은 예술계의 종다양성 확보와 건강한 예술생태계를 유지하기 위해 현실적으로 매우 적절한 사업이라고 판단됨.

○ 수요자의 현실적 여건을 감안하여 세부사업별로 특화된 사업목적, 예술현장의 여건 등을 고려한 차별화된 지원기간, 방식, 대상 선정 등의 변화된 모습은 동 사업에 대한 혁신 의지를 확인할 수 있는 부분임.

○ 그러나 최근의 예술의 경향은 모든 예술 분야에서 탈장르화·복합장르화하고 있어 다원예술 개념이 더욱 모호해짐. 이에 따라 다원예술에 대한 새로운 논의와 정책적 목표를 더욱 구체적으로 정립할 필요가 있음.

○ 사업의 성과를 더욱 높이기 위해서 현재는 예술활동의 정량적인 부분만을 측정하고 있는 방식을 보완하여 예술적 완성도를 평가할 수 있는 시스템의 도입과 지속적 성장을 위한 프로그램 마련도 필요하다고 사료됨.

○ 새롭게 도입된 다원예술매개공간에 대한 간접지원체계가 지역으로 확산된 성과는 있으나 전체 다원예술의 활성화에 기여할 수 있는지 여부를 심도 있게 검토할 필요가 있다고 보여짐.

17. 기간문예단체 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 전국 규모의 문화예술연합단체인 예총(한국예술문화단체총연합)과 민예총(한국민족예술인총연합)의 주요 사업을 지원함으로써 창작 여건의 기반을 다지고 자생력을 강화

2) 사업내용

○ 사업기간 : 연중

○ 예산운영방안 : 990,000,000원(민간경상보조)

○ 지원대상 : 문화예술계를 대표하는 기간 민간단체

- 한국예술문화단체총연합(예총)
- 한국민족예술인총연합(민예총)

○ 지원내용 : 총 11개 사업 722,400,000원 지원결정(잔액 267,600,000원)

[표 7-2-108] 기간문예단체지원 지원결정액

(단위 : 천원)

예 총		민 예 총	
사업 내용	지원결정액	사업 내용	지원결정액
1. 월간예술세계발간	119,600	1. 컬쳐뉴스 발간	100,000
2. 예총전국대표자회의	20,000	2. 지역순회 문화정책토론회	29,000
3. 예총예술문화상	40,000	3. 테마가 있는 예술마당	100,000
4. 예총정책연구위원회	15,000	4. 디아스포라 예술의 탐사와 발견	28,800
5. 공연예술 전국의 문학을 깨우다	150,000	5. 민예총문고 발간	50,000
6. 지역연합회활성화 발굴	70,000		
계	414,600		307,800

○ 지원금지급 및 사업관리

- 위원회의 파트너로서 양 단체와 협력체제를 구축하여 지원사업의 성과가 제고될 수 있도록 지원사업 수행 전 과정에 대한 성과관리 및 컨설팅 강화
- 사업 성과에 대하여 철저히 평가하여 내년도 심의에 반영

- 지원 대상일지라도 교부신청서 제출 당시 추진계획이 불명확한 사업에 대해서는 지원 유보

○ 단체운영 개선계획 지원

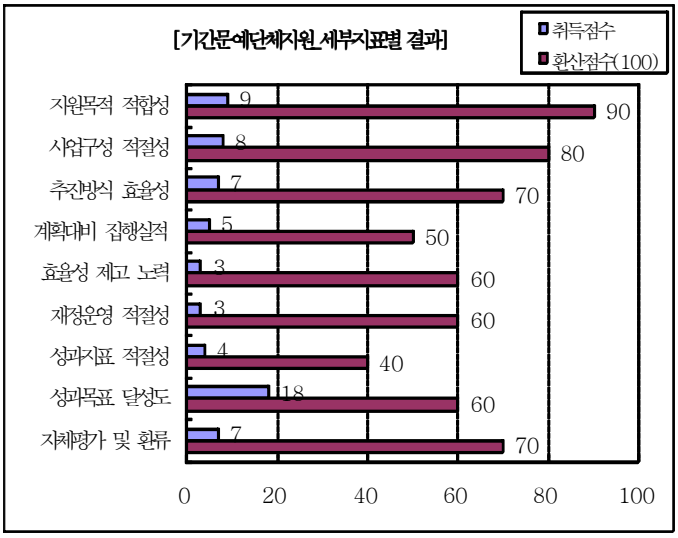
- 별도의 사업추진계획(지원신청서)을 제출하여 위원회와 협의 하에 진행
- 전문컨설팅이나 연구용역 의뢰 등 외부전문기관을 통한 결과도출 원칙
- 동 사업수행에 동의하지 않을시 해당 지원금 지급하지 않음.
- 총예산 50,000,000원 범위 내에서 사무처에서 지원안을 확정하여 위원회에 보고

○ 예총, 민예총이 협력하여 공동으로 진행할 수 있는 사업 개발

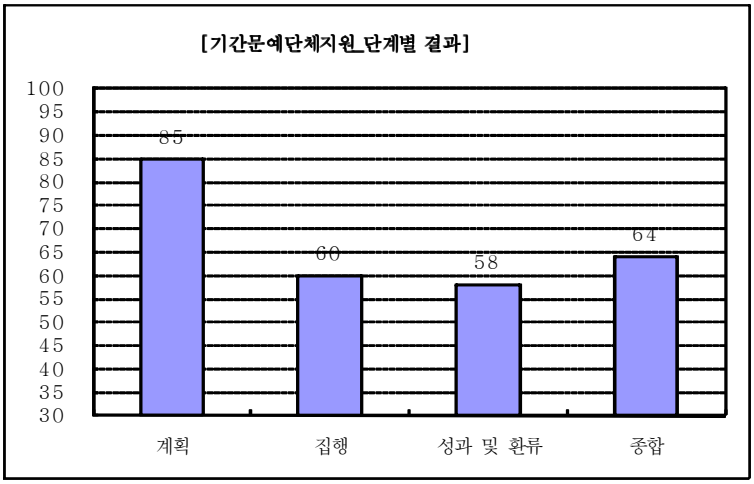
- 신진예술가 관련 사업 등 양 기관이 공동으로 진행할 수 있는 사업을 개발, 잔액 내에서 추가 지원 가능(위원회 상정)

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	7.0	70.0
	계획대비 집행실적(10)	5.0	50.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	3.0	60.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	4.0	40.0
	성과목표 달성도(30)	18.0	60.0
	자체평가및 환류(10)	7.0	70.0
합계(100)		64.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	85.0	우수
집행(30)	60.0	보통
성과 및 환류(50)	58.0	미흡
종합(100)	64.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 문화예술진흥법 제18조에 의하면 문화예술의 창작과 보급, 문화예술인의 후생복지 증진을 위한 사업 등 기타 문화예술의 진흥을 목적으로 하는 사업이나 활동의 지원을 위하여 기금사용을 하도록 되어 있음.

○ 전국규모의 문화예술연합단체인 예총과 민예총의 주요사업을 지원함으로서 예술현장의 기반을 조성하고 자율적, 자발적 창작여건의 저변화를 통해 예술현장의 자생력을 확보하고자 하는 사업의 목적에 적절함.

○ 지원금의 합리적 배분을 통해 기간단체의 주요사업을 지원하고, 외부기관 감사 및 평가를 반영하여 문제점을 개선하고 성과관리를 모색한 점 등 전반적인 지원목적이 명확하며 이를 달성하기 위한 노력이 돋보임.

○ 지원예산이 결정되어 있고 양 단체에 배분하는 구조에서 단체사업수행능력과 행정력의 제고는 지원목적을 달성할 수 있는 주요방법이 될 수 있음. 그러나 행정력 외에도 신청사업의 예술현장에 대한 기여도와 파급효과를 포함한 예술적 관점을 제고하는 노력과 단체의 수요에 대한 지지가 병행되어 기금사업의 목표를 효과적으로 달성할 수 있음.

○ 2008년 단체수요조사에서 지원단체들이 사업개선을 위한 의견으로 사업비 외에 운영비와 인건비 지원 요청한 바 있음. 2006년 감사원 지적사항을 반영하여 2007년 이후 사업비만 지원하고 있으나 기간단체의 주된 수요에 대해 충분한 지지를 할 수 없는 근거로는 미흡

- 지원사업 전 과정에 대한 성과관리, 컨설팅 강화 및 단체운영개선계획, 예총과 민예총의 공동사업개발은 지원 사무처와 기간단체 간에 사전 논의가 좀 더 필요했음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 세부사업은 예술현장의 기반조성을 위해 기간문예단체의 주요 사업 지원을 통한 기초예술의 자생력 강화 및 발전 선도를 사업내용으로 하고 있음.

- 세부사업은 사업심의기준 및 지원방침을 제시하여 지원사업을 선정하고 성과지표 신설과 적용을 통해 사업의 성과관리를 한 점에서 적절한 구성을 이루었음.
- 지원단체의 경상비 수요가 간과되고 기존년도 사업의 실태분석과 대응이 미흡한 결과로 2009년 단체사업전반이 지연되었고 세부사업의 적절한 구성에도 불구하고 지원사업이 정체됨.

○ 사무처는 2009년 성과지표를 신설하여 외부평가 지적사항을 개선과제로 발굴하고 그 이행여부를 2009년 사업의 성과지표이자 목표로 설정함. 이는 그동안 이루어진 기간문예단체 지원사업에 대한 외부기관의 지속적인 지적사항들을 개선하여 지원사업의 질적 수준을 제고하기 위한 노력으로 보임.

○ 심의위원회 회의를 통해 기간단체 사업심의

- 지원사업의 심의기준과 방침제시 : 지원유형에 맞는 사업의 적합성, 사업계획의 충실성· 타당성 및 실현가능성, 신청사업의 예술현장에 대한 기여도와 파급효과, 단체의 사업수행능력 및 행정능력 등
- 심의기준을 근거로 연합회본부로서 할 수 있는 사업과 일반공모 가능한 사업의 구분, 연속사업과 신규사업으로 구분하고 전반적인 지원의 범위와 방향제시를 구체화함.

[표 7-2-109] 예총 및 민예총 지원결정액

(단위 : 천원)

예 총			민 예 총		
사업 내용	지원결정액	구분	사업 내용	지원결정액	구분
1. 월간예술세계발간	119,600	지속	1. 컬쳐뉴스 발간	100,000	지속
2. 예총전국대표자회의	20,000	지속	2. 지역순회 문화정책토론회	29,000	지속
3. 예총예술문화상	40,000	지속	3. 테마가 있는 예술마당	100,000	지속
4. 예총정책연구위원회	15,000	신규	4. 디아스포라 예술의 탐사와 발견	28,800	신규
5. 공연예술 전국의 문학을 깨우다	150,000	신규	5. 민예총문고 발간	50,000	지속
6.지역연합회활성화 발굴	70,000	신규			
계	414,600			307,800	

- 연합회 본부가 회원단체 및 지역이나 지회와의 상관관계에서 어떤 역할을 하는가에 따라 구체사업의 규모와 성격이 달라질 수 있음과 연속사업의 경우에도 점차 질적 상승과 발전을 유도할 필요가 있음에 주목

○ 기존사업에 대한 외부평가결과를 심의에 반영, 사업별 검토에 기초하여 2009년 지원대상사업을 선정하고 지원대상일지라도 추진계획이 불명확한 사업에 대해서는 지원 유보한 점 적절함.

○ 예총과 민예총 사업의 차별성과 공동사업개발부분에 대한 검토는 간과된 듯함. 민간이 주도하는 기초예술의 저변화는 행정력과 사업수행능력 외에도 우선해서 자발적, 창의적 그리고 시의적 필요에 의해 만들어지는 과정도 고려되어야 함.

○ 2009년 사업지원을 받기위해 예총은 2007년 사업 미반환금을 반납하고 민예총은 2008년 사업보고서를 제출해야 함. 기금지원사업의 성격상 이 과정은 지원 자격의 기본 조건임.

- 단체지원은 2007년 이후 주요 사업비만 지원하고 있음. 예총의 2007년 사업비 미반환금의 주요 내용이 인건비 수요를 반영
- 2008년 단체수요조사에서 지원단체들이 사업개선을 위해 사업비 외에 운영비와 인건비 지원을 요청한 바 있음. 단체들의 사업개선 제안안에 따르면 경상비가 제외된 사업비만 지원해서는 단체지원목적을 달성하는데 현실적 어려움이 있음을 알 수 있음.

○ 중기계획수립 혹은 단체운영개선계획수립을 통한 조직개선방안은 전년도 사업평가 및 외부기관 감사, 평가자료를 근거로 각 단체의 선택이 아닌 기본사항으로 포함될 필요가 있었다고 보여짐.

※ 근거자료
문화예술진흥법 중 자산운용 총평
중기재정계획 : 예술현장의 기반조성
2009 지원 심의 종합보고서 및 2009 정기공모 지원심의 기본계획
2009년도 문예진흥기금 기간문예단체 지원심의회의 및 회의록
2009 4분과_소위원회자료 및 자체평가보고서, 최종 사업계획서
2009년도 문화예술진흥기금사업 성과지표 및 목표치
기간문예단체지원에 관한 외부기관 지적사항 주요내용 및 사업진행 경과
2008 사업 자체평가보고서
2007 문화예술진흥기금사업 평가

2. 집 행 단 계

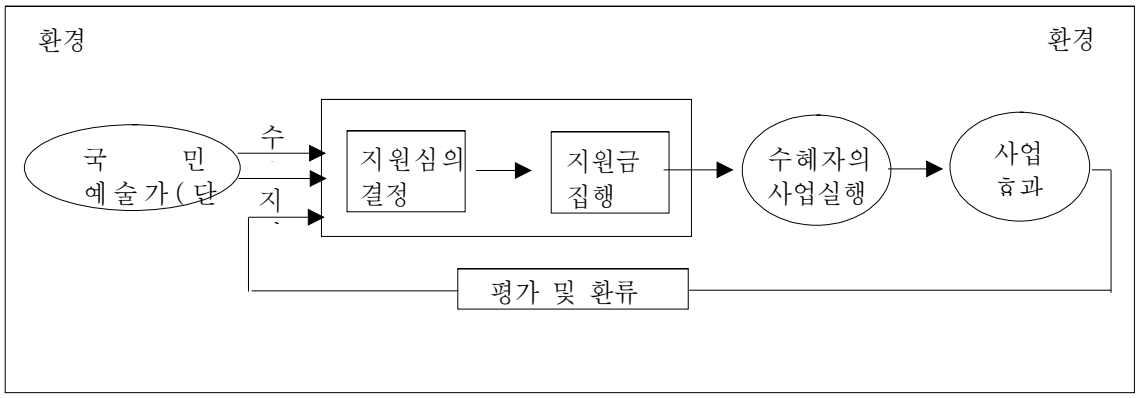
① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 사업목표달성을 위해 심의위원회 연계 및 다양한 외부기관 평가를 성과지표로 신설하여 지원사업의 문제점을 개선하는 노력

- 그러나 정작 지원 단체와의 협조나 연계는 미흡해 보임. 지원금 집행이 지연되고 수혜단체의 사업실행이 지체되어 차기 사업수행에 장애가 될 것이 예상되어도 그 구조를 해결할 방도가 없었다는 점에서 효율적이지 못했음.

○ 지원심의위원회의 회의를 통해 지원조건과 지원기준을 정하여 사업추진방향을 제시한 점, 사업진행과정에서 예총과 민예총의 지원조건 완료를 위한 행정조치, 추가사업계획 심의를 거쳐 지원금 지급 및 관리를 한 부분 적절

[그림 7-2-12] 예술현장의 기반조성 사업추진체계



○ 추가계획 심의를 통해 예총 사업조정과 같은 중간사업관리를 하여 사업추진과정상 효율성을 제고했다고 봄.

○ 사업추진방식에 있어서 예술현장의 변화에 맞추어 예술현장의 자생력확보를 위한 지원 및 심의 시스템의 체계화 및 공정성을 강화해가고 있음.

○ 그러나 사업추진과정에서 비효율성이 나타남. 예총의 경우 2007년도 사업비 미반납금을 반환하고 시기적으로 공모사업 마무리기간인 2009년 11월에 1차 지원금을 지급받은 뒤 12월에 2차 지원금을 지급 받음. 부족한 인력구조 속에서 2009년 사업을 정상적으로 수행하기는 어렵고 더구나 현장의 예술적 파급효과나 기여도를 달성하기에는 큰 무리가 되었을 것임.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 사업계획 시 문화예술진흥기금 지원사업의 성과를 높이고자 다양한 심의기준을 적용한 것은 적절함. 전년도 사업평가결과를 심의에 반영, 사업심의 기준을 강화하고 사업별 검토에 기초하여 2009년 지원대상사업을 선정한 점, 지원대상일지라도 중간점검을 통해 추진계획이 불명확한 사업에 대해서는 지원 유보 또는 사업취소 및 사업비를 조정하는 등 사업의 집행노력이 돋보임.

○ 그러나 2009년 사업지원심의의 기본 전제였던 예총의 2007년 사업비 미반환금처리가 지연되어 사업비 지원이 연말에야 가능했음. 따라서 예총의 실제 사업이 부실해질 가능성이 높아졌고 민예총의 2008년 사업성과보고서가 미제출 되면서 2009년 사업은 계획대비 집행결과가 미진해짐.

○ 전년도 사업평가 및 외부기관 감사, 평가자료를 근거로 해서 사업심의에서 논의된 중기계획수립 혹은 단체운영개선계획수립을 통한 조직개선방안은 단체선택사항이 되면서 집행하지 못함. 명확하고 효율적인 지원기금 운영과 조직개선을 성과지표로 했다면 이를 기본사항으로 포함 할 필요가 있었다고 봄.

- 지원결정 및 지급 내역(예총)

[표 7-2-110] 예총 지원결정 및 지급내역

(단위 : 원)

사 업 내 용	당초 지원예정액	최종 지원결정액 (실지급액)
1. 월간예술세계발간	119,600,000	119,600,000
2. 예총전국대표자회의	20,000,000	20,000,000
3. 예총예술문화상	40,000,000	40,000,000
4. 예총정책연구위원회	15,000,000	사업포기
5. 공연예술 전국의 문학을 깨우다	150,000,000	50,000,000
6. 지역연합회활성화 발굴	70,000,000	69,883,380
계	414,600,000	299,483,380

- 지원결정 및 지급 내역(민예총)

[표 7-2-111] 민예총 지원결정 및 지급내역

(단위 : 원)

사 업 내 용	지원결정액	최종 지원결정액(실지급액)
1. 컬쳐뉴스 발간	100,000,000	0
2. 지역순회 문화정책토론회	29,000,000	0
3. 테마가 있는 예술마당	100,000,000	0
8. 디아스포라 예술의 탐사와 발견	28,800,000	0
9. 민예총문고 발간	50,000,000	0
계	307,800,000	0

○ 총 예산 중 약 30.2% 완료됨.

- 예산집행실적 : 집행액/예산액 : 299,483천원/990,000천원(30.2%)

○ 사업초기 기획되었던 지원사업 가운데 민예총의 사업지원 취소와 예총의 일부 사업 축소 및 사업포기는 사업진행과정상 전반적으로 지연된 사업의 부실을 방지하고 효율을 높이려는 시도

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 그동안 관행적으로 양대 단체에 대해 예산 전액을 균등하게 지원함으로서 발생해온 지원사업의 문제를 해결하기 위해 다양한 외부평가를 수용해 2009년도에는 구체적 사업심의기준과 성과지표를 적용하여 사업을 집행한 것은 지원사업의 효율성을 높이는 방안이 됨.

○ 사업비 집행과정에서 민예총의 경우 성과보고서 미제출로 307백만 원 전액을 지원결정 취소하고, 예총의 경우 미납금환급, 지원관리과정에서 1개 사업포기(15백만 원), 1개 사업지원금 감액(100백만 원) 조정 집행됨. 이는 기존년도 사업 수행에 대한 개선과제를 해결하기위한 노력이 2009년 심의와 집행과정에 반영된 부분

④ 재정운영의 적절성

○ 기금 배분과 관리는 논리적으로 적절해 보임. 그러나 사업을 할 수 있었던 예총이 지원자격을 충족하고 지원을 받은 시기는 11월이며 이때는 정상적인 공모사업 마무리 기간이었음. 따라서 기금지원이 목적하는 바를 위해 내용적으로나 형식적으로 효율적 성과를 내기 어려웠을 것임. 일부 사업포기 및 사업비 반환이 그 예임.

○ 기간단체의 자체수익사업과 재정적 자립이 어려운 현실 인정 필요. 사업비 외에 적정 수준의 경상비가 지급되어 단체사업의 기초적인 안정성을 보장하고 더불어 투명한 회계관리와 성과관리를 한다면 단체지원사업의 질적 상승유도가 가능하였다고 봄.

※ 근거자료
중기재정계획 : 예술현장의 기반조성
2009 지원 심의 종합보고서
2009년도 문예진흥기금 기간문예단체 지원심의회의 및 회의록
2009 4분과_소위원회자료 및 자체평가보고서, 최종 사업계획서
기간문예단체지원에 관한 외부기관 지적사항 주요내용 및 사업진행 경과
2009 기간문예단체지원 분석자료
2008 사업 자체평가보고서
2007 문화예술진흥기금사업 평가

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 이 지원사업은 단위사업인 '예술현장의 자생력확보'를 달성하기 위해 지원대상자 만족도(PCSI 단위사업별)를 총괄적인 성과지표로 설정하고 있음.

- 2009년도 공공기관 경영평가 만족도 조사결과 상위 단위사업인 예술현장의 기반조성사업 부문에서 점수 82.9점을 달성하여 전반적인 만족수준을 보이는 것으로 파악하고 있음.

○ 또한 성과지표인 외부평가 지적사항 개선과제 발굴이행률은 사업목적과 성과목표인 예술현장의 자생력확보를 위해 기간문예단체지원 사업의 필요성 및 개선의 정도를 측정할 수 있는 결과지표로 파악되고 있음.

[표 7-2-112] 성과지표 및 산출근거

성 과 지 표	산 출 근 거	목표치
외부평가 지적사항 개선과제 발굴이행률	외부평가 지적사항을 개선과제로 발굴하고 그 이행여부를 측정	100%

○ 그러나 사업별 성과지표가 어떻게 총괄적 성과지표 달성에 기여했는지 상관관계가

명확히 나타나지 않음. '외부평가 지적사항 개선과제 발굴 이행률'을 기간문예단체지원사업의 성과지표로 정하고 그 이행여부를 측정하여 사업의 개선을 도모하였으나 성과지표가 행정적 사업관리와 집행에 치우침.

○ 지원사업 심의기준으로 적용된 항목들에 기준하여 사업의 예술적, 질적 수행 및 수요자 만족도를 높일 수 있는 지표의 보완이 필요함.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 세부사업의 성과지표인 '외부평가 지적사항 개선과제 발굴·이행'함을 성과목표로 설정하여 달성하고자 한 노력은 전반적으로 성취된 것으로 보임. 따라서 예술현장의 자생력확보를 위한 사업의 성과목표도 전년도 대비 높은 성취율을 보임.

○ 2009년도 공공기관 경영평가 만족도 조사결과 상위 단위사업인 예술현장의 기반조성사업 부문에서 점수 82.9점을 달성하여 전반적인 만족수준을 보이는 것으로 파악. 그러나 만족도 조사가 업무 유형상 금융지원 분야에서 나타난 공공기관 서비스 만족도를 분석한 것이므로 지원사업에 대한 외부기관 평가사항을 반영·개선한 성과지표로 바로 이해하기는 무리함.

○ 2009년 지원사업이 전반적으로 지연되고 현장평가가 결여된 채 실제 성과지표 설정과 평가는 주로 행정적 관점에 치중됨. 예술적 관점의 성과지표 보완과 최종 수요자 만족에 대한 검토가 부족함.

- 또한 개별사업에 대한 수행단체의 성과보고는 지원사업의 성과목표달성을 확인하는데 미흡함. 이로서 개별수행사업의 성과지표와 세부지원사업의 성과지표 및 총괄적인 성과지표가 성과목표로 적절하게 통합관리 되지는 못하였다고 봄.

○ 문예진흥기금법에 근거하여 기간단체를 지원하고 고객의 만족도도 높았는데 성과지표에 의한 문제점 개선의 최종 도달지점이 지원사업 폐지라는 모순이 나타남. 단체지원사업에 대한 근본적인 재평가가 필요한 이유

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 메타평가라는 관점에서 자체 평가체계는 사무처의 지원사업체계에 대한 자체평가 및 지원단체의 사업수행에 대한 자체성과보고 두 부분으로 볼 수 있음.

○ 관행적 지원을 하던 기존 방향을 바꾸고자한 노력이 엿보이나 누적되어 온 지원사업의 문제를 개선하는 데 한계가 있음. 2010년도 기금운용계획에서 동 사업을 폐지하고 공모사업으로 전환한 것은 성과지표를 달성하기 위해 기간문예단체지원사업 폐지라는 형태로 급격히 전환한 것으로 보임.

○ 성과보고서에 나타난 평가체계에 의하면 지원사업의 성과가 외부평가 지적 사항을

시정하는데 치우쳐 2009년 현장에서 이루어지는 지원사업의 내용성에 대한 평가를 간과하고 있음.

- 현장평가는 제외되고 사업기간이 대폭 단축된 채 사업축소와 일부 사업포기를 하며 진행된 지원대상단체의 자체성과보고 등 지원사업이 큰 전환에 이를 수 밖에 없는 국면들이 나타남.

[표 7-2-113] 외부기관 지적사항 및 개선사항

외부기관	지 적 사 항	개 선 사 항
감사원	2007년도부터 전액사업비 지원으로 예총지원 전환, 2006년도 지원에 대해서는 인건비성 경비를 축소하도록 사업개편 유도(협의 및 권고사항)	'07년부터 전액사업비 지원으로 지원
문화부	(2007년도 문예진흥기금사업 평가) -예총과 민예총 사업간 차별성 미흡 -장기적 비전 부재, 연도별 사업에 대한 로드맵, 우선 순위 불명확 -조직 운영 측면 행정인력 부족, 효과적 행정정보시스템 부재 -공모사업 형태로 전환검토 필요(2009년도 종합감사) -기간문예단체지원사업의 기준마련 -정확한 산출 기초를 토대로 지원기준을 마련하여 지원	-'09년부터 지원심의를 통해 예산을 양분하여 일괄지원하지 않고 우수사업을 선정하여 지원 -선정된 사업일지라도 사업추진계획이 명확하지 않으면 지원취소 -'10년부터 기간문예단체지원을 폐지하고 공모사업으로 전환 완료

○ 기간문예단체지원사업폐지와 동시에 공모사업으로 전환하여 단체의 경쟁력을 높이고 기간문예단체의 운영에 있어서는 국고 지원도 고려될 수 있다함은 사업개선을 위해 외부감사 및 평가를 수용하고 아울러 단체현실도 고려한 노력으로 보임.

※ 근거자료

2009 4분과_소위원회자료 및 자체평가보고서, 최종 사업계획서
2009 예총 사업성과보고 자료
2009년도 문화예술진흥기금사업 성과지표 및 목표치
기간문예단체지원에 관한 외부기관 지적사항 주요내용 및 사업진행 경과
2008 사업 자체 종합평가보고서
2007 문화예술진흥기금사업 평가
2009년도 기금사업 성과관리 기본계획
2009년도 예술위 업무계획 : 원컨설팅부 사업 평가계획
2009 준정부기관 고객만족도 조사결과 보고서
2010 문예진흥기금사업 현황

4. 문 제 점

○ 기존년도 사업수행실태 분석 및 평가와 대응이 미흡하여 2009년 사업수행에 큰 부담이 되었음.

- 예총의 경우 2007년도 미반환금 207,685,080원을 환수한 뒤에 2009년 11월에 1차 사업비를 지급함으로서 전반적인 사업시기를 놓쳐 전체 사업진행에 큰 차질을 빚음.
- 민예총의 경우 2008년 사업성과보고서를 제출하지 못하여 2009년 사업 지원을 하지 않고 사업비를 불용액으로 남김.

○ 관행적으로 사업비를 지원하던 방식에서 벗어나 지원사업에 대한 개선과 발전을 위해 성과지표를 신설하고 그 기준에 따라 사업을 집행했으나 단체사업의 질적 개선과 성과를 확인하기 전에 사업을 폐지하여 성과지표 개발의 의미가 축소됨.

5. 개 선 방 안

○ 지원사업 심의위원회 회의결과 2009년 기간단체 지원사업을 수행하는 선결조건으로 예총의 2007년 미반환급 반납처리 및 민예총의 2008년 성과보고서를 받기로 함.

- 단체지원사업의 누적된 문제를 해결하고 지원목적을 달성하기 위해 새로운 방안모색이 적극적으로 필요한 계기가 되었다고 봄.

○ 단체들의 경쟁력 강화와 재정적 독립을 이루기 위한 가능성을 모색해가되 그 과정에서 사업의 기초적인 안정성을 위한 운영비지원과 함께 회계의 투명한 관리가 수반되면 목적사업의 효율적 집행과 성취에 도움이 된다고 생각함.

6. 총 평

○ 기간문예단체지원사업의 개선과 발전을 위해 심의위원회를 통해 심의기준과 방향을 제시하여 지원사업을 선정하고 오랜 문제점들을 해소하기 위해 외부기관의 평가 및 지적사항을 개선해가는 것을 성과지표로 설정하여 사업의 성과관리를 함.

○ 기간문예단체가 일반공모사업을 통해 단체의 목적을 실현해가야 하는 현실이 되었음.

○ 단체의 경쟁력을 강화하기 위해 체질개선을 해나가는 작업과 단체들이 자체 위상과 역할을 재정립해야하는 절실한 상황이 되었음. 지원사업의 질적 개선과 성과를 확인할 수 있도록 단계적으로 사업을 축소하며 단체들이 적응하고 스스로 체질개선 해갈 수 있는 기간이 아쉬움.

○ 기금사업의 목적이 상호적인 것이며 궁극적으로 기초예술의 저변화와 자생력강화를 목적으로 하는 것이므로 기간문예단체지원사업의 현장에 있는 관련된 다양한 시각

들의 반영이 중요함.

○ 최근 수 년에 걸쳐 이루어진 외부감사와 문화부 평가 및 여타 인식들이 기간문예단체지원사업 폐지에 이를 만큼 부정적인 영향을 끼치게 된 데는 물론 두 기간문예단체의 책임이 막중해 보임. 그러나 책임을 묻는데 치우치지 않고 사업폐지의 여파를 줄이고 새로운 사업을 진행해나가는데 장애가 될 2008년, 2009년 사업결과처리를 풀어나갈 수 있도록 기간단체와 사무처가 함께 고민하는 과정이 필요하다고 생각함.

18. 예술전용공간 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문학 창작에 필요한 공간 운영 및 국내외 작가·평론가 등과의 상호 교류 및 네트워킹, 국제 작가 레지던스 프로그램 운영 등 문학 창작 환경 개선

○ 전국의 문학관 및 문화의집 등의 시설을 활용한 우수 문학 향수프로그램의 개발, 보급을 통해 지역문학관 프로그램의 다양화 및 지역민들에게 수준 높은 문학 프로그램 향수 기회를 제공함으로써 문학 저변 확대에 기여

○ 연극, 무용, 음악, 전통예술, 다원예술 분야의 공연 발표 공간의 확보 및 운영을 지원함으로써 예술 활동 거점 확충 및 창작 여건을 개선함.

2) 사업내용

■ 문학관 및 창작집필실지원

○ 지원대상

- 창작집필실 운영 : 10실 이상 집필실을 완비하고 이를 연중 운영하는 문학관
- 문학공간활성화 프로그램 운영 : 문학관을 통한 문학 향수프로그램 개발 및 보급에 관심이 있는 예술가 및 단체

○ 지원대상사업

- 창작 집필실 운영 : 문인들의 창작 집필 공간 제공 및 국내외 작가·평론가 등과의 상호교류 및 네트워킹, 국제 레지던스프로그램 운영 등 문학 창작 환경 개선을 위한 제반 사업
- 문학공간 활성화 프로그램 운영 : 작품성 및 대중성 등에서 검증된 우수한 문학행사, 문학작품을 소재로 한 다양한 공연물, 소설낭독회, 시낭송회, 문인화 전시, 문학 체험 프로그램 등 문학 향수층 신장에 기여할 수 있는 사업

○ 지원기준

- 창작집필실 운영 : 시설의 우수성, 홍보·복리후생·서비스의 우수성, 단체의 사업추진 능력
- 문학공간 활성화 프로그램 운영 : 기획의 우수성, 계획의 충실성과 타당성, 단체의 사업추진 능력

○ 지원형태 : 민간경상보조

■ 예술전용공간지원 (연극, 무용, 음악, 전통예술)

○ 지원신청자격

- 연극 : 민간소극장을 소유하거나 임차하고 있는 문화예술단체 및 개인으로 다음 사항을 수행

· 연간 총 8개월 이상 공연(자체공연, 대관공연 포함)을 수행하는 극장

· 이 중 극장 자체제작 공연 및 타 단체와의 공동제작 공연을 합해서 연간 180일 이상 수행

· 극장 자체제작 공연 : 연간 2개 작품

· 타 단체와의 공동제작 공연 : 제한 없음.

- 무용/음악/전통예술 : 무용, 음악, 전통예술 공연을 발표할 수 있는 공간(전용 소극장, 복합공간, 무용스튜디오)를 소유하거나 임차하고 있는 문화예술 단체 및 개인으로 다음 사항을 수행

· 연간 8개월 이상 운영(공휴일 포함)하는 극장으로 해당 분야에 120일 이상 대관 혹은 자체 기획 공연 운영 (단, 대관 시에는 대관료의 50%를 인하)

· 무용 스튜디오의 경우 연간 최소 3회 이상 공연을 개최하되 공연 대관료는 무료로 운영 (단, 공간 소유자만의 단독공연은 횟수에서 제외)

○ 지원기준 : 공간운영 계획의 충실성, 각 분야별 공연 전용공간으로서의 적합성, 예술현장의 파급효과(영향력)

○ 지원형태 : 민간경상보조

■ 비영리전시공간지원

○ 사업목적

- 시각예술 활동 거점인 비영리전시공간의 창의적 전시기획 및 선도적 거점 프로그램의 지원을 통해 미술계 현장의 자생력 역량 강화 도모

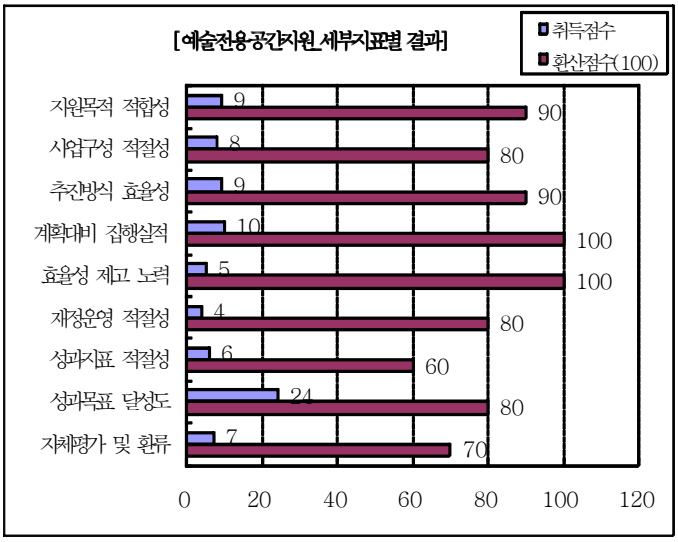
○ 지원대상 : 비영리성을 추구하는 전시공간

○ 지원대상사업 : 2008년도 시각예술특성화사업 다년간 지원사업(2년간) 2008년 지원사업 중 평가를 통해 2009년도 대상사업을 선정함(16개 비영리전시공간지원)

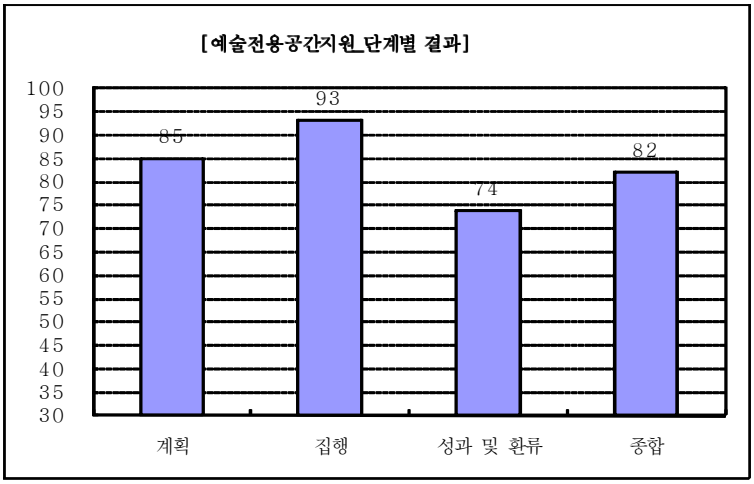
○ 지원기준 : 사업추진의 적정성, 예술적 성과, 공간운영의 효율성

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	9.0	90.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	5.0	100.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	24.0	80.0
	자체평가및 환류(10)	7.0	70.0
합계(100)		82.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	85.0	우수
집행(30)	93.3	매우우수
성과 및 환류(50)	74.0	보통
종합(100)	82.0	우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 창작집필실, 문학관, 공연예술전용공간, 비영리전시공간의 지원사업은 예술 활동 및 창작거점을 확충하고 문화예술 향수 기회를 제공하고자 하는 문예진흥기금의 사업목적에 부합하게 실행됨.

○ 민간이 운영하는 예술전용공간에 대한 지원사업으로 정부나 지자체에서 지원 운영하는 공공 예술공간에 대한 지원과는 차별화 됨.

○ 문학관 및 창작집필실 지원

- 창작집필실과 문학관을 지원하는 것은 문학창작활동을 지원하는 실질적인 효과가

있을 것으로 판단됨.

- 공간 자체에 대한 평가뿐만이 아니라 공간에서 이뤄지는 공연, 시낭송회, 소설낭독회, 문인화전시 등의 프로그램을 함께 평가하는 것은 공간활성화를 위해 바람직한 것이라 판단됨.

○ 공연예술전용공간 지원 - 연극

- 연간 8개월 이상의 자체공연이나 대관공연을 진행하는 극장을 지원하되, '자체 제작공연 및 타 단체와의 공동제작 공연이 180일 이상 수행되어야한다'는 기준을 추가한 것은 극장이 창작활동에 적극 참여하고 레퍼토리를 확보하도록 유도할 수 있는 좋은 방안이라 판단됨.

○ 공연예술전용공간 지원 - 무용, 음악, 전통

- 공연예술분야 전반에 걸쳐 창작의 산실이라고 할 수 있는 공연공간을 지원하는 것은 공연예술의 발전을 위한 기반을 튼튼하게 하는 긍정적인 제도라고 판단됨.

○ 비영리 전시 공간 지원

- 비영리 전시공간의 지원을 통해 미술 분야의 발전을 도모하겠다는 의지는 분명해 보이나, 시각예술부문의 창작공간에 대한 지원이 결여되어 있음.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료
2009년도 공연예술전용공간 지원사업 평가보고서
2009년도 비영리전시공간 지원사업 평가보고서

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 전반적으로 문화예술진흥기금의 지원목적에 부합하게 사업이 추진되었으며, 개별 사업별 내용에 있어서도 지원목적에 부합하다고 판단됨. 지원대상의 선정도 적절한 과정을 거쳐 합리적으로 결정되었음.

[표 7-2-114] 지원심의 추진경과

구 분	회 의 주 체	회 의 내 용
1단계	위원회	기금사업 지원계획 및 지원방향 확정 지원심의의 기본방침 확정
2단계	위원회	지원신청현황 보고 접수 분야별 지원심의위원회 구성 사업별 분야(장르) 예산 배정 지원심의 세부추진계획 확정
3단계	분야별 1차 회의	분야별 지원심의 세부방침 결정 신청사업에 대한 지원의 적격성 심의(신청서 및 첨부자료 검토) 위원별 개별평가(채점)
4단계	분야별 2차 회의	인터뷰 심의 지원대상사업 우선순위 선정 지원 우선순위 사업 지원금 배정
5단계	위원회	사업별 지원대상사업과 지원예정액 최종심의・확정 분야별 심의위원회 심의대상 사업 사업심의(기간문예단체지원)

○ 지원 건수와 예산은 각 분야별 지원신청 규모를 고려하여 결정함.

[표 7-2-115] 2009년도 사업지원 현황

(단위 : 천원)

구 분		신청건수	지원건수	비율(%)	신청액	지원액	비율(%)
문학관/집필실		44	26	59	1,221,365	500,000	40.9
공연예술 전용공간 지원	연 극	41	10	24.4	3,721,300	490,000	13.2
	무 용	19	6	31.6	670,000	150,000	22.4
	음 악	15	4	26.7	651,890	127,000	19.5
	전통예술	13	5	38.5	600,280	140,000	23.3
	소 계	88	25	28	5,643,470	907,000	16
비영리전시공간		22	16	72.7	1,243,088	500,000	40.2

○ 문학관 및 창작집필실 지원

- 창작집필실의 경우 그 지원 대상의 범위가 '10실 이상의 집필실을 보유하고 연중으로 운영하는 문학관'으로 제한되어 소규모의 보다 젊고 실험적인 공간이 배제되지 않을까하는 우려가 있음. 따라서 창작집필실 지원의 경우 지원 대상의 수를 확대할 필요가 있다고 판단됨.
- 부산문화연구회의 '마산문학관 프로그램'과 '요산문학관 프로그램' '추리문학관 프로그램', 또 조병화문학관의 '하루만의 위안 - 조병화의 시를 보다・듣다・노래하다'와 같이 문학이 독자에게 보다 가까이 가기위한 노력이 엿보임.

○ 공연예술전용공간 지원 - 연극

- 기본적으로 지원대상의 수(10개 공간)가 적으며, 지역 연극의 발전을 위하여 지역 소재 연극공간들에 대한 지원을 확대하여야 할 것임.
- 보다 실험적인 연극 공간에 대한 관심을 늘려 다양하고 미래 지향적인 연극이 창작될 수 있는 환경을 조성해야 할 것임.

○ 공연예술전용공간 지원 - 무용, 음악, 전통

- 연극공간에 비하여 상대적으로 적은 금액을 지원하는 이유와 대관료에 있어서도 연극공간에는 적용되지 않는 50% 인하 조건 등의 기타 지원조건에 대한 타당성을 검토해야 할 것임.

○ 비영리 전시공간 지원

- 지원 대상 선정에 있어 전국적으로 소외되는 지역이 없도록 지역적인 안배에 대한 고려가 필요하다고 여겨짐.

○ 다원예술 부문의 창작공간에 대한 지원을 포함하여 예술의 실험성에 대한 지원을 확대하는 것이 바람직할 것임.

※근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료
2009 공연예술전용공간 지원사업 평가보고서
2009 비영리전시공간 지원사업 평가보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 예술전용공간 지원사업을 실행하는데 있어서 지원심의는 5단계로 나누어 진행되었으며, 심의위원 추천과정도 5단계로 나누어 엄정하게 실시하였음. 심의기준에 있어서도 비교적 명확하게 기준을 제시하고자 사업 그룹별 기준을 설정함.

[표 7-2-116] 심사위원 위촉 단계

구 분	추 진 내 용	추 진 주 체
1단계	○ 심의위원 풀 구성	위원회, 사무처
2단계	○ 심의위원회 구성 원칙 확정	위원회
3단계	○ 심의위원 후보 추천 - 지원심의 분야별 3배수 후보(안) 마련 - 심의위원 풀 활용	사무처
4단계	○ 심의위원 후보 순위 확정	위원회
5단계	○ 심의위원 위촉 - 위원회에서 정한 후보 순위 중에서 위원장이 위촉	위원장

○ 다년(2년)간 지원방식을 채택하여 예술전용공간이 안정적이고도 실제적인 지원을 받아 예술창작의 거점공간으로 성장할 수 있도록 기회를 제공함.

○ 개별사업에 있어서는 전반적으로 공간을 운영하기 위한 인력이 적절하게 배치되었다고 판단됨.

- 문학관의 경우 진해김달진문학관, 목포문학관 등과 같이 학예사가 배치되어 전문적으로 프로그램을 운영하는 경우가 있는 반면 상당수의 문학관에는 학예 전문 인력이 배치되어 있지 않음.

○ 대체적으로 마케팅 전문가를 조직 내에 참여시키고 있는 단체가 많지 않으며, 일부 단체의 경우 비상근 인력의 비중이 다소 높은 것으로 판단됨.

○ 공연예술전용공간에 있어서 연극공간의 경우 극장과 기획단체 간의 공동제작이 활성화되어 협업체계가 보편적으로 구축되어 있으나, 상대적으로 무용·음악·전통예술 등의 공연예술전용공간은 외부와의 협업체계가 보다 강화될 필요가 있다고 판단됨.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료
2009 예술전용공간 자체 성과보고서
2009 예술전용공간 교부결과서

② 사업계획 대비 집행실적

○ 예술전용공간 지원사업의 경우 총 사업예산 19억7백만 원이 전액 집행되었음.

○ 사업 및 예산의 집행률

- 전체적으로 계획된 사업에 따라 예산을 충실하게 집행하였으며, 집행률도 양호하다고 판단됨.

[표 7-2-117] 예산집행실적

(단위: 천원)

구 분	09 예산액	09결산액	집행 실적
문학관 및 창작집필실 지원	500,000	500,000	100%
비영리전시공간 지원	500,000	500,000	100%
소공연장지원	907,000	907,000	100%

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 예산집행의 효율성을 높이기 위해 사업 개시 전년도 12월에 지원대상을 결정하여 사업 개시 년도 1월부터 지원단체들이 사업을 추진하는데 지장이 초래되지 않도록 배려함.

○ 사업에 대한 구체적인 계획(일정, 장소, 내용)이 확정된 후 지원금 교부신청서를 제출받아 지원금을 집행함으로써 예산의 과다집행을 사전에 방지하였음.

④ 재정운영의 적절성

○ 개별 사업별로 예산이 적절하게 구성되었다고 판단됨. 단 지원신청 건수를 고려할 때 문학관 및 창작집필실 지원사업 예산과 비영리 전시공간 지원사업 예산이 동일하게 편성된 것은 다소의 무리가 있어 보임.

[표 7-2-118] 2009년도 사업지원 현황

(단위: 천원)

구 분		신청건수	지원건수	비율(%)	신청액	지원액	비율(%)
문학관/집필실		44	26	59.0	1,221,365	500,000	40.9
공연예술 전용공간 지원	연 극	41	10	24.4	3,721,300	490,000	13.2
	무 용	19	6	31.6	670,000	150,000	22.4
	음 악	15	4	26.7	651,890	127,000	19.5
	전통예술	13	5	38.5	600,280	140,000	23.3
	소 계	88	25	28.0	5,643,470	907,000	16.0
비영리전시공간		22	16	72.7	1,243,088	500,000	40.2

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 예술전용공간지원사업을 평가하는데 있어서 지원대상자만족도(PCSI)와 공간이용자수를 성과지표로 설정한 것은 적절하였다는 판단임. 예술전용공간의 경우 공간을 이용하는 관객들의 만족도가 품질을 측정하는 지표가 될 수 있을 것이며, 이용객의 수는 공간의 활용도를 나타내는 지표가 될 수 있을 것임.

○ 문학관 및 창작집필실을 평가하는 지표는 총 3개 영역에 8개 평가항목으로 구성되어있음. 3개 영역은 사업계획, 사업운영, 사업성과 영역을 각각 20점 - 40점 - 40점의 비중으로 평가하였는데 적절한 배분이라는 판단임. 평가항목에 있어서는 사업목표의 달성도를 30점으로 가장 큰 비중을 두고 있는데 적절한 반영이라 판단되나 이 항목의 경우 점수의 배분을 세분화하여 평가자의 보다 구체적이고 정확한 판단을 유도하는 것도 좋은 방법일 것임. 한편 평가착안사항에 있어서 계량적 성과관리 계획의 설정과 달성 여부를 묻고 있는데, 문학관 및 창작집필실의 경우 계량화할 수 있는 지표가 무엇인지 연구할 필요가 있겠음.

[표 7-2-119] 문학관 및 창작집필실 평가지표

평가영역	평가항목	평가 착안 사항	배점	등급별 점수					평가 득점
				A	B	C	D	E	
사업계획 (20점)	1.사업계획의 타당성	-사업계획은 구체적이고 충실한가? -사업목적은 예술위원회 해당분야 지원프로그램의 사업목적과 부합하는가?	15	15.0	12.8	10.5	8.3	6.0	
	2.목표설정의 합리성	-계량적 성과관리계획은 타당하고 합리적으로 설정되었는가?	5	5.0	4.3	3.5	2.8	2.0	
사업운영 (40점)	1.계획의 이행 노력	-당초의 사업계획과 세부 프로그램 등을 충실하게 이행하였는가?	10	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0	
	2.홍보활동의 효과성	-공간 및 사업 홍보를 위해 적극적인 홍보활동(홈페이지 운영, 매체 홍보 등)과 관객개발 활동을 하고 있는가?	10	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0	
	3.예산편성 및 집행의 투명성	-예산구성내역 및 편성은 적절한가? -지원금 정산기준 및 양식에 따라 적정하게 정산보고를 하였는가?	10	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0	
	4.행정절차 이행노력	-교부신청서, 성과보고서 등 사업진행에 관련된 자료를 적기에 제출하였는가?	10	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0	
사업성과 (40점)	1.사업목표의 달성도	-성과보고서에 적시한 사업의 자체평가는 충실한가? -계량적 성과관리계획은 충실하게 달성되었는가? -사업의 성과는 예술위원회 해당분야 지원프로그램의 사업목적 달성에 기여하였는가?	30	30.0	25.5	21.0	16.5	12.0	
	2.해당분야 기여도 및 파급효과	-동 사업을 통해 해당 분야 예술의 질적 발전에 기여하고 있는가? -언론/평론계 리뷰, 기타 수상 내역 등	10	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0	
총계	8개 평가항목		100						

○ 공연예술전용공간 및 비영리전시공간을 평가하는 지표는 총 3개 영역에 10개 평가항목으로 구성됨. 3개 영역은 사업계획, 사업운영, 사업성과 영역을 각각 20점 - 40점 - 40점의 비중으로 평가하였는데 적절한 배분이라는 판단임. 평가항목과 평가착안사항이 구체화되어 있어 평가에 도움이 될 수 있을 것임. 다만 평가지표의 채점형식을 문학관 및 창작집필실 평가지표와 같이 등급별 점수를 세분화하여 제시함으로써 평가자의 편의성과 평가의 적정성을 제고할 수 있을 것임.

[표 7-1-120] 공연예술전용공간 및 비영리전시공간 평가지표

평가 영역	평가 항목	평가 착안 사항	배점
사업 계획 (20점)	1. 사업계획의 타당성	– 사업계획은 구체적이고 충실한가? – 공간의 지속가능한 운영을 위한 중기전략과 타 전용공간과 운영상의 차별성을 확보하고 있는가?	15
	2. 목표설정의 합리성	– 공간운영을 통해 달성하려는 목표와 수준을 적절하고 합리적으로 설정하고 있는가?	5
사업 운영 (40점)	1. 계획의 이행노력	– 당초의 사업계획과 세부 프로그램 등을 충실하게 이행하였는가? – 사업운영 조직은 적절하게 구성되어 있고 운영인력은 확보되어 있는가?	20
	2. 홍보활동의 효과성	– 공간 및 사업 홍보를 위해 적극적인 홍보활동(홈페이지 운영, 매체 홍보 등)과 관객개발 활동을 하고 있는가?	5
	3. 재원확보 이행노력	– 전체사업비중 지원금이 차지하는 비율은 적정한가? – 전년도 동일사업 대비 타 재원 확보의 가시적인 성과는 있는가?	5
	4. 예산집행의 투명성	– 지원금 정산기준 및 양식에 따라 적정하게 정산보고를 하였는가?	5
	5. 행정절차 이행노력	– 사업계획서, 성과보고서 등 사업관련 자료를 적기 제출하였는가?	5
사업 성과 (40점)	1. 운영목표의 달성도	– 공간에서 이루고자 하는 목표를 달성하였는가? – 사업별 필수 이행조건은 준수하였는가?(해당사업) – 사업종료 후 객관적이고 종합적인 사업평가를 하고 있으며 차기계획 수립시 반영하고 있는가?	10
	2. 예술적 성과	– 공간에서 발표한 공연/전시물의 예술적 수준은 어떠한가?	20
	3. 해당분야 기여도	– 동사업을 통해 해당 분야 예술의 질적 발전에 기여하고 있는가? ·언론/평론계 리뷰, 기타 수상 내역 등	10
총계	10개 평가항목		100

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료
2009 공연예술전용공간 지원사업 평가보고서
2009년도 비영리전시공간 지원사업 평가보고서
2009년도 단년도 프로젝트 지원사업 평가표

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 설정된 성과 목표의 달성도

- '예술창작 거점 공간 활성화 및 창작여건 개선'을 성과 목표로 설정하고 '이용자만족도'와 '이용자수'를 목표의 달성도 측정을 위한 성과지표로 설정하였으며, 두 가지 지표 모두 목표 수치를 초과달성함.

○ 2009년도 예술전용공간에 대한 지원대상자 만족도는 목표치 78점을 넘어 82.9점으로 나타났으며, 2008년도의 78.2점에 비하여 4.7포인트 상승함.

○ 공간 이용자 수는 448,071명을 목표로 하였으나 결과는 578,552명으로 나타나 목표치를 130.7% 초과달성함. 이는 2008년도의 298,714명에 비해 194% 늘어난 수치임.

○ 단, 2009년도의 목표치를 2008년도의 실적 78.2에도 미치지 못하는 78.0으로 설정하여 도달해야할 목표치로서의 의미가 퇴색되었음.

[표 7-1-121] 예술전용공간지원 성과지표 및 목표

성과지표	2008년		2009년		2009년도 목표치 산출근거
	목표	실적	목표	실적	
지원대상자 만족도 (PCIS)	79.2	78.2	78.0	82.9	-최근 3개년 간 수혜자 PCIS 추세치를 고려하여, 공간이용객에 대한 사용자 만족도 3개년 실적치 평균값의 2% 개선율 적용
공간 이용자수	-	298,714	448,071	578,552	-08년 실적+(08년 실적×당해년도 성과 변동률) -08년 대비 32% 예산이 증가하였고 사업방식이 다년간지원사업으로 전환됨에 따라 지원대상단체의 사업안정성 등 변수를 종합 감안하여 50% 비율을 적용한 의욕적인 목표설정

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 예술전용공간에 대한 자체평가는 사업계획단계-사업집행단계-사업평가 및 환류단계로 나누어 진행되었으며, 각각 8개-4개-4개의 평가항목을 두고 사업 전반을 평가함.

○ 공연예술전용공간 지원사업과 비영리전시공간 지원사업은 다년간 계속지원사업으로 자체평가단에 의한 평가보고서를 제출하였으며, 문학관 및 창작지원실 지원사업의 경우 단년도 프로젝트 평가를 실시함.

○ 모니터링 체계의 적절성

- 전문가 평가단 및 예술위 직원 평가단에 의해 연중으로 지원 공간에 대하여 적절하게 모니터링을 실시한 것으로 판단됨.
- 사업계획(2개 항목), 사업운영(5개 항목), 사업성과(3개 항목) 등 3개 분야별 10개 평가항목에 대하여 현장 방문을 통한 모니터링을 실시함.
- 모니터링을 통한 자체평가 결과를 익년도 지원심의과정에 반영하여 평가의 효용성을 제고함.

○ 2008년도 평가에서의 지적사항에 대한 적극적인 개선노력은 다소 부족해 보임.

- 창작집필실의 경우 단순히 시설지원이 아닌 '1작가 1작품'과 같은 객관적 지표의 설정을 개선방안으로 제시하였으나 그에 대한 반영이 이뤄지지 않았음.

- 문화예술위원회 사업담당 인원의 확충을 제안하였으나 별다른 확충노력이 시도되지 않은 것으로 판단됨.
- 회계보고의 충실성을 위한 제도의 개선을 지적하였으나 반영되지 않은 것으로 판단됨.
- 사업 심의위원 및 평가위원의 선정에 있어 확대된 인력풀의 활용을 권고하였으며, 금년도부터 책임심의제도가 실시되면서 인력풀의 확대 및 선정의 객관성 제고에 노력을 기울였다고 판단됨.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5~7분과 사업 및 실적 설명자료
2008 문화예술진흥기금사업 평가 보고서

4. 문 제 점

○ 현재의 지원체계는 실험적인 장르 및 신진예술가들이 활동할 수 있는 창작공간을 제공하는데 있어서 적극적이지 못함.

○ 공연예술전용공간의 경우 지역소재의 공간에 대한 지원도 상대적으로 부족함.

○ 예술전용공간이 임대를 위주로 하는 대관 공간이기 보다는 창작 공간이 되어야 하며, 일정한 창작성과를 만들어 내야 한다고 봄. 지원 공간들이 스스로의 창작기능을 활성화하여 자생력을 키워나갈 수 있도록 유도하여야 할 것임.

○ 자체성과보고서는 작성자의 의도에 따라 객관적인 사실의 적시 보다는 지원단체의 주관적인 서술을 위주로 기술될 수 있음. 성과보고서 작성에 대한 구체적인 매뉴얼을 제공하여 충실한 보고서가 만들어질 수 있도록 유도해야 할 것임.

○ 공간을 운영하는 조직 내에 학예 전문인력이나 마케팅 전문인력이 배치되어 있지 않아 체계적인 마케팅과 학예연구가 이뤄지기 어려울 것으로 판단됨.

○ 지원예산을 편성하는데 있어서 각 부문별로 지원하는 단체의 수를 반영하지 않고 일률적으로 편성되고 있음.

○ 공간의 특성을 고려하지 않은 평가지표는 지양되어야 할 것임. 문학관 및 창작집필실 지원사업 평가지표의 경우 계량적인 평가를 강조하고 있는데 실제에 있어서 이를 어떻게 반영할 것인지에 대한 고민이 필요할 것임.

○ 전년도의 평가에 나타난 지적사항의 개선노력이 다소 부족한 것으로 판단됨.

○ 각 공간별 평가지표의 내용은 개별 공간의 특성을 반영하여 다를 수가 있으나, 평가테이블의 형식이 다른 것은 바람직하지 않음.

5. 개 선 방 안

○ 실험적인 장르와 신진예술가들의 활동을 흡수할 수 있는 보다 적극적인 지원방식의 개발이 필요함. 예술전용공간과 신진예술가들의 활동을 연계하는 프로그램을 적극적으로 개발하여 공간의 효율성을 높이고 예술창작의 기회를 제공할 것을 제안함. 예를 들면 무용공연장과 신진무용가그룹을 묶어준다면 공연장은 창작과 발표의 공간으로 동시에 활용될 수가 있을 것임.

○ 공연예술전용공간 지원에 있어서 연극공간의 공간별 이행 기준의 경우 '자체제작 및 타 단체와의 공동제작공연을 합해서 연간 180일 이상을 수행하여야 한다'는 요건은 사실상 의미가 없음. 극장 측에서 대관하는 측의 양해 아래 공동제작으로 명기하는 것이 비교적 용이하기 때문임. 따라서 창작공연의 활성화를 도모하는 차원에서 자체제작공연을 수행하여야 하는 일수를 정하도록 제안함.

○ 자체 성과보고서의 경우 보다 다양한 계량적인 내용이 포함되도록 형식을 개선하여야 하며, 성과보고서 상에서 사업의 계획과 결과를 한눈에 볼 수 있도록 관련 정보를 담고 있어야 할 것임. 또한 성과보고서 작성에 대한 구체적이고도 명확한 매뉴얼을 제시하여 충실한 결과물이 나오도록 유도하여야 하며, 그것이 추후의 연구에 있어서 효과적인 자료로 활용될 수 있도록 하여야 할 것임.

○ 문학관과 창작집필실 그리고 비영리전시공간에는 학예 전문인력의 배치가 반드시 필요함. 평가항목에 이 부분을 포함하여 실행을 유도할 수가 있을 것임.

○ 각 공간에 개별적인 마케팅 인력의 배치가 어려울 경우 마케팅전문가를 1 대 n으로 예술공간들과 매칭을 시켜 보다 효과적으로 마케팅 부분에 대한 자문을 받을 수 있도록 지원하는 정책을 수립할 것을 제안함. 그 방법론으로는 문화예술마케팅 전문가 인력 풀을 만들어 관리하고 그들과 예술공간을 연결하는 역할을 예술위원회에서 담당할 수가 있음.

○ 지원예산을 편성하는 데 있어서 장르간의 형평성 보다는 실제적인 수요를 고려하여 편성하는 것이 합리적일 것이므로 차년도 사업에 이를 반영할 것을 제안함.

○ 문학관 및 창작집필실 지원사업 평가지표의 경우 그 공간별 특성에 맞는 계량적 지표의 개발이 필요할 것이며, 그것이 적절치 않을 경우 평가지표의 수정도 고려해 볼 수 있을 것임.

○ 2009년도 지원사업을 진행함에 있어서 2008년도 평가보고서에서 지적된 문제점 가운데 일부 사항에 대한 개선 노력이 부족하였음. 2010년도 지원사업을 진행하는데 있어서는 평가보고서에 지적된 사항을 보다 면밀하게 검토하여 반드시 개선될 수 있도록 노력을 기울여야 함. 이러한 개선노력이 없다면 평가의 의미도 약해질 것임.

○ 공연예술전용공간과 비영리전시공간의 평가테이블을 앞에서 살펴본 문학관 및 창작집필실 평가지표 테이블과 같이 등급별 점수를 적시하는 형식으로 바꿀 것을 추천함.

○ 한편 공연예술전용공간과 비영리전시공간의 평가에 있어 동일한 평가지표를 적용하고 있는데, 추후에는 공간의 특성을 고려하여 평가지표를 차별화 할 것을 제안함.

6. 총 평

○ 2009년도 예술전용공간지원사업은 전체적으로 문예진흥기금사업의 목적에 부합하게 실시되었으며, 각 부문별 예술 창작활동의 활성화에도 기여할 것으로 판단됨.

○ 대부분의 예술전용공간의 경우 연간 사업비의 조달은 자체 조달과 지원금으로 구성되어 있으며, 아쉽게도 이들 공간의 외부 별도재원 확보를 위한 노력은 크게 눈에 띄지 않고 있어, 지원단체를 대상으로 하는 펀드레이징에 대한 보다 체계적인 교육의 기회가 제공되어야 할 것으로 판단됨.

○ 수익성의 제고는 공간의 영속성과 직결되어 있으므로 보다 체계적이고 과학적인 마케팅이 이뤄져야 할 것으로 판단되며, 그를 위해서는 무엇보다도 마케팅 전문 인력에 의한 업무지원이 필요할 것으로 판단됨.

○ 지원단체가 제출하는 성과보고서는 대체적으로 정해진 규정에 따라 작성되었다고 판단되나, 몇몇 단체의 경우 지나치게 축약된 보고서를 작성하여 사업의 결과를 정확하게 파악하기가 어려움. 이를 보완하기 위하여 추후에는 예술위가 보다 세목화되고 정형화된 연례성과보고서 양식을 제공할 것이며, 특히 평가사업의 효율성을 위해 사업의 계획과 성과를 동시에 볼 수 있는 보고서 양식이 필요하다고 판단됨.

19. 예술극장 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 극장 환경개선 및 유지관리

○ 극장 시설관리·운영, 유지·보수 및 안전관리

○ 문화공간으로써의 위상확립과 공간 활용을 통한 공연예술지원 및 문화공간 창출

○ 다목적 문화공간 준공을 통한 연습실 등 부족 공간 보완 및 이용자 편의 제공

○ 테러 및 안전사고(도난방지 등) 사전 방지

○ 장애인 편의 시설 확충

■ 무대 등 설비 기자재 개선

○ 공연예술단체의 다양한 욕구 충족과 공연현장의 질적 향상을 위한 기자재 유지 보수 및 기자재 도입을 통해 역동적이고 안정적인 공연을 진행함으로 현장 예술인들의 창의적 작품 활동을 충족

■ 홈페이지 및 회원제 운영

○ 홍보, 마케팅의 효과적 전략방안 뿐 아니라 일반 대중에게 많은 정보를 제공함으로써 대국민 문화예술 관심 제고 및 지식확대에 기여하며, 밀도 있는 홍보기반 구축을 통해 관객 개발 등 문화향수층 기반 확대

■ 기획공연 업무

○ 극장 고유의 미션을 가장 주체적이고 효율적으로 실현하여 극장의 브랜드가치를 제고함으로써 관객과 공연예술인의 수준 높은 만남을 창출하는 적극적인 운영을 통해 기초공연예술의 발전과 국민들의 다양한 공연의 향수권 신장에 기여

○ 대극장 : 27건의 공연 및 페스티벌(연극7 / 무용16 / 다원3 / 공연예술제1)

○ 소극장 : 24건의 공연 및 페스티벌(연극12 / 무용7 / 다원4 / 공연예술제1)

■ 기획운영위원회 운영

○ 공연예술계 전문가의 의견을 수렴하여 공연예술계의 현장변화 및 실시간 의견 수렴을 통한 극장운영의 효율성을 높임.

○ 기획프로그램 운영 및 기획공연 선정에 있어서 객관성과 투명성 제고

○ 연극 무용 다원예술 분야의 전문가로 구성된 기획운영위원회 구성

■ 티켓시스템 운영

○ 전문 공연장으로서 예술극장의 위상과 이미지를 향상시키고 우리나라 공연시장이 온라인 중심으로 급격히 변화하는 것에 맞추어 공연관람객과 공연단체에게 보다 앞선 서비스 제공

○ 극장 공연 및 프로그램에 관객의 안정적 참여를 높여 극장의 재정적 안정성 확보

○ 공연 및 프로그램 기획을 위한 정보 수집

○ 공연예술에 적합한 다양한 온라인 마케팅 기법을 적용하여 고객 만족도를 제고하고 극장의 수익창출선을 극대화 할 수 있도록 마케팅 시스템 구축

2) 사업내용

■ 극장 환경개선 및 유지관리

○ 무대, 조명, 음향 등 소모품 구입

○ 각종 설비 시스템 및 기자재 유지 보수

○ 조명기기 관련 대극장 노후 덕트 교체 및 소극장 회로 설치공사

○ 무대 및 관련 기자재 안전관리 및 사고 예방을 위한 점검

■ 무대 등 설비 기자재 개선

■ 홈페이지 및 회원제 운영

○ 홈페이지 운영

- 각 메뉴에 맡는 콘텐츠 관리

○ 홈페이지 개편

- 디자인 중심 개편으로 비주얼 강화
- 기획공연 중심 운영에 맞춘 메뉴 및 게시판 정리

○ 회원제운영(2009.1.31 현재 / 아르미회원수 : 11,389명)

- 무료회원제 운영(단, 카드발급수수료 1,000원 / 우편발송료 2,000원)

○ 아르미라는 회원고유명사 활용, 지속적인 이벤트 진행 등으로 회원만을 위한 서비스 제공(관심을 유도하기 위한 초대 이벤트 등)

○ 아르미회원만을 대상으로 예매서비스 운영

○ 단체회원 중 극장 공연단체는 기획사 회원으로 별도 관리하여 공연예매 관리 홈페이지 접근 허용

■ 기획공연 업무

○ 극단 신작로의 맥베스 등 대,소극장 51건 공연

■ 기획운영위원회 운영

○ 구성인원 : 연극, 무용, 다원예술 등 현장 전문가 10명

○ 활동 및 역할

- 연 2회 이상 좌담회 개최 및 기획운영위원회 회의와 간담회 수시 개최
- 기획프로그램 운영 및 공연장 운영 관련 제반 사안에 대한 의견수렴
- 차기년도 기획프로그램 구성 자문 및 운영 관련 의견수렴
- 기획공연 전편에 대한 자문원고(리뷰, 비평 등) 수령

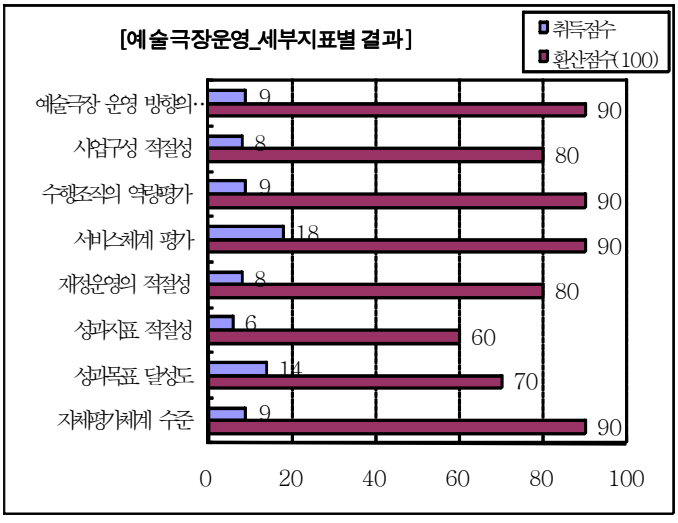
■ 티켓시스템 운영

[표 7-2-122] 관람권 예매 및 현장발권시스템 관련 발생 내역

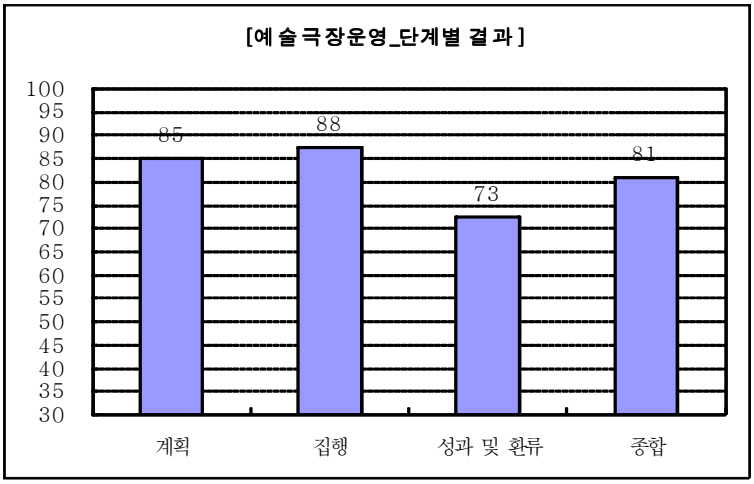
구 분	수수료율 (부가세10%별도)	수수료 배분			
		아르코예술극장	(주)씨스퀘어 소프트 (이하 씨스퀘어)		
			씨스퀘어	카드사	은행
예매수수료	○가상계좌결제 3% ○ 카드결제 5%	○ 가상계좌 2% – 건당× 385원 ○ 카드 2%	가상계좌, 카드 1%	카드 2%	가상계좌 건당× 385원
현장판매수수료	○ 현금결제 3% ○ 카드결제 5%	○ 현금 3% ○ 카드 2%	카드 1%	카드 2%	–
예매취소수수료	결제금액의 10%	취소수수료 총액 – 씨스퀘어 수수료	가상계좌, 카드 1%	–	–
기획사 발권 및 초대권수수료	장당 80원	전액 극장 수입			
교환권수수료	장당 100원	전액 극장 수입(유료 및 초대교환권 발권 시)			

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	예술극장 운영전략의 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(40)	수행조직 역량평가(10)	9.0	90.0
	서비스 체계 평가(20)	18.0	90.0
	재정운영 적절성(10)	8.0	80.0
성과 및 환류(40)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(20)	14.0	70.0
	자체평가및 환류(10)	9.0	90.0
합계(100)		81.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	85.0	우수
집행 (40)	87.5	우수
성과 및 환류(40)	72.5	보통
종합(100)	81.0	우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 예술극장운영 전략의 적합성

○ 예술극장의 운영은 극장의 공공성과 예술성 확보 기능을 중심으로 이루어지고 있으며 이는 기초예술의 창작과 발표에 필요한 예술 전용공간의 지원 및 예술창작의 활성화 기반 강화를 위해 적합하다 할 수 있음.

- 2009년도 예술극장 핵심 전략과제는 예술현장 지원시스템 혁신, 예술의 생활화구현을 위한 공공 공연장 기능 확대, 공공극장의 사회적 기능 및 역할 강화, 고객서비스 및 만족도 제고임.
- 우수공연작품의 개발 및 무대화를 통한 문화향유 기회 제고와 영세한 기초공연예술단체의 자생력 확보 및 역량 강화, 예술사회교육프로그램의 운영, 신진무대인력 인턴쉽 프로그램 운영 등은 공공극장으로서의 이런 운영전략을 명확하게 수행하기 위한 것이라 판단됨.

○ 기초무대공연예술 육성과 문화향수기회 확대를 위한 공연무대 제공 등은 운영기반과 재정이 취약한 기초예술단체와 일반시민들을 위한 주요 사업내용으로서 충분히 목표 수행이 가능하다 봄.

- 기획공연 연간 달성률 및 연간 관객수의 증대, 다양한 모니터링제도 도입, 새로운 기획공연운영 시스템운영 등을 통해 예술극장 운영전략 추진은 가능하다고 판단됨.

○ 예술현장의 자생력 강화와 일반국민 문화예술향유기회 확대를 실현하는 사업수행기관으로써 추진사업이 공익성을 보이고는 있으나, 지원 금액이 사업비보다는 극장운영비에 대부분 활용됨에 따라 예술위원회의 핵심가치 및 목표를 효과적으로 구현하는 데는 한계를 보임.

- 예술극장 운영비 2,129백만 원 중 기획공연 사업비는 공연제작비 300백만 원(60백만 원×5회)외 기타 공연홍보비를 포함하여 475백만 원(20% 정도)에 불과함. 이는 통상 전체예산의 3분의 1 정도를 차지하는 공연장 기획예산의 예로 볼 때 미흡한 수준임.

○ 예술극장 전략의 적합성, 문화예술위원회 전략과의 명시적 연관성, 목표 달성 가능성 등은 적합하다 판단하였으나 문화예술위원회 자원 제공 적절성은 위와 같이 예산 효율적 운영에 한계가 있다고 판단되어 평가함.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 5분과 사업 및 실적 설명자료
2009 예술진흥실 업무 및 전략계획 보고
2009년도 예술극장 업무 및 전략계획 보고
2009년 아르코예술극장 업무 실적보고서

② 세부사업 구성의 적절성

○ 예술가의 창작역량 강화를 위한 공연사업과 공간지원, 우수한 공연관람 기회제공을 통한 삶의 질 향상, 사회예술교육프로그램 운영을 통한 극장의 공공성 확보 등 지원사업의 목적에 부합함.

○ 세부사업의 범위/지원예산 사용의 적절성에는 큰 문제점이 나타나지 않음.

○ 예술극장의 공연운영은 08년부터 대관시스템을 기획공연시스템으로 전환하여 성공적인 변화를 이루어 왔음. 무엇보다 Arko Present-공동제작 프로그램, Arko Partner-공동기획 프로그램, Arko Challenge-새로운 도전 프로그램, Arko Choice-기획대관 프로그램으로 공연운영시스템을 구축하여 우수공연물의 개발과 극장의 브랜드 제고, 신진예술가 및 창의적 작품의 인큐베이팅 등 다양한 기초공연예술의 활성화와 진흥에 기여했다고 판단됨.

- 이에 비해 사회교육프로그램은 참신성이 다소 떨어짐. 보다 창의적이고 다양한 예술교육프로그램 개발 전략 또한 요구됨.

○ 고객개발 및 고객관리 시스템이 다양한 방식으로 추진되고 있다고 판단됨.

- 협업 네트워크 확대를 통한 홍보 마케팅 및 고객 서비스

·부천국제판타스틱영화제와 협업으로 관객사랑 이벤트

·비자카드와 제휴 : 시그니처급(연회비 50만 원), 프리미엄급(연회비 30만 원) 회원을 대상으로 발행되는 비자카드 결재 시 아르코예술극장 기획공연 10% 할인혜택 제공

·아르미회원(10,000명) 대상 대학로예술극장 개관공연 <이> 할인쿠폰 온라인 발송 (웹진 수록)

·아르코예술극장 어린이 여름예술체험 프로그램 <내 머릿속 예술전구를 켜라>와 대학로예술극장 어린이공연 <요거트를 찾아라> 홈페이지 크로스홍보 및 아르미회원(10,000명) 할인쿠폰 온라인 발송

- 신규고객개발을 위한 다양한 마케팅 업무는 추진되고 있으나 기존고객의 관리가 좀 더 다양하고 적극적인 전략에 따라 시행되어야 하리라 판단됨.

○ 예술극장 세부사업의 적합성, 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성, 세부사업의 고유성 및 참신성은 적절히 발휘되었으나, 관객개발 및 관리 프로세스 구축 수준에 있어서 다양한 고객관리 시스템이 비교적 부족하다고 판단 됨.

※ 근거자료
2009년 예술극장 업무 및 전략계획 보고서
2009년 아르코예술극장 업무 실적보고서

2. 집 행 단 계

① 수행조직의 역량평가

○ 전문성을 갖춘 현장예술인이 극장장으로 취임하여 극장의 활성화와 명확한 목표설정에 의한 공연예술계와의 협업 등이 성공적으로 이루어진 것으로 보임.

○ 무대기술인력에 비해 극장의 콘텐츠 개발 및 운영을 위한 공연기획 인력과 예술교육프로그램, 마케팅과 홍보전략 개발 및 운영을 할 수 있는 담당인력이 부족한 것으로 판단됨.

○ 극장장 및 기획공연담당은 현장예술인 및 공연기획자를 영입 운영하고 있으며 극장의 가장 핵심인 무대기술파트는 무대, 조명, 음향 등 각 분야마다 현장 경험 10년 이상의 직원이 배치되어 있음.

- 무대 스탭들은 전국연극제, 전국무용제 등 외부 행사의 무대 자문 및 교육, 진행을 맡을 정도로 현장 전문가로서 자질을 갖추고 있음.

○ 예술극장 직원들이 다양한 교육이수와 참가를 통해 전문성 향상에 노력하고 있다고 판단되나, 이수한 교육내용에 있어서 각 담당역할 또는 업무분장에 적합한 교육이 향후 보강되어야 함. 예를 들어 공연기획 담당자와 예술교육담당자의 경우 콘텐츠개발 및 운영전략에 관한 교육이나, 회원제운영 담당자의 경우 고객관리 시스템이나 온라인마케팅 등의 적합한 교육이 효과적으로 시행되어야 하리라 판단됨.

○ 사업목표 달성을 위한 인력 및 조직의 적절성, 사업목표 달성을 위한 인력의 전문성, 직원들의 전문성 향상 등에 각각 보강되어야 할 사항들이 나타나고 있기는 하지만 직원들의 적극적인 노력으로 예술극장의 다양한 사업들이 성공적으로 시행되고 있다고 볼 수 있음.

※ 근거자료
2009년 예술극장 업무 및 전략계획 보고서
2009년 아르코예술극장 업무 실적보고서
아르코예술극장 업무분장표
직원 개인별 교육시간 이수 및 달성률 도표 내 교육과정

② 서비스 체계 평가

○ 고객서비스를 위해 서포터즈와 관객안내원을 통한 지속적인 모니터링과 피드백을 실행하여 고객들의 편의를 도모하고 있는 것으로 판단됨.

- C/S 성과 제고를 위한 다양한 소통 경로 및 관객 서비스 반영

[표 7-2-123] 서포터즈운영

구 분	주 요 내 용
주 기	연중
실 시 시 기	2009. 1. 1. - 12. 30
주 체	외부 선정요원 9명
점검내용·방법	공연진행의 암행점검을 통해 다양한 문제점 제시
점검 결과 나타난 문제점	○ 관객의 휴대폰 등 공연진행 방해요소 ○ 소극장 객석이용 시 치마착용 관객의 불편사항 존재 ○ 화장실 등 부대시설의 수시 점검 필요
해 결 실 적	공연진행 및 시설관리에 총 7건의 시정사항을 권고 받아 이중 5건은 요구사항대로 처리하고, 2건은 관련부서와 협의 조율

· 관객안내원 운영 : 공연 전 상시교육 뿐만 아니라, 문예회관 연합회 소속 공연장 안내원들을 대상으로 비상교육을 실시하여, 공연장 인력들이 긴급 상황에 대비하고 안전하게 고객을 안내하고 관리할 수 있도록 함.

[표 7-2-124] 관객안내원 운영

구 분	주 요 내 용
주 기	연중
실 시 시 기	2009. 1. 1. - 12. 30
주 체	외부 인력 25명 내외 (공연별로 인원 조정)
점검내용·방법	일일조회 및 근무일지등에 개선사항 건의를 통해 문제점으로 드러난 사항들을 개선
점검 결과 나타난 문제점	장애인안내, 공연단체흡연 등 공연진행 및 관객유도의 문제점이 있음.
해 결 실 적	2009년 7건의 건의사항 중 극장명 혼동 등 5건을 시정 조치하고, 의자팔걸이 청소 등 2건은 수시점검함.

○ 고객편의를 위한 커피숍, 대기석, 화장실 등 지속적인 리모델링 및 관리를 통해 적절하게 운영하고 있으며, 연습실, 세미나실 등 다목적으로 사용할 수 있는 공간을

2009년 옥상에 50평 규모로 신축하여 독회공연, 연습, 세미나 등에 이용할 수 있도록 하였음.

○ 매표소 환경개선, 모자방 암막커튼 설치, 무릎담요 비치, 객석 팔걸이 청소 등 지속적인 공연장 환경개선을 통한 고객서비스 제고 노력을 했다고 판단됨.

○ 고객서비스 프로세스의 구축은 온라인 고객서비스의 강화도 필요함. 그러나 고객서비스를 위한 공간 인프라와 고객접점 서비스 품질은 우수하다고 판단됨.

※ 근거자료
2009년 예술극장 업무 및 전략계획 보고서
2009년 아르코예술극장 업무 실적보고서

③ 재정운영의 적절성

○ 전체예산에서 차지하는 공연제작비의 비율이 낮다고 판단됨.

- 예술극장 '09년 예산액 2,148백만 원 중 기획공연 업무비 475백만 원, 공연제작비(5회) 300백만 원

○ 공연별 또는 장르별 특성에 따른 기업과의 공동마케팅이나 후원, 협찬 등을 조기에 준비할 수 있는 시스템이나 여러 세부사업의 운영에서 재정의 효율화와 재정자립도를 높일 수 있는 방안 마련이 필요함.

○ 예술극장 운영과 기획공연 사업 전반의 점검을 통한 비용지출의 효율성 제고를 위해 노력한 흔적이 보이며 정부의 예산절감 및 조기집행 지침을 준용하며 합리적으로 예산을 집행함.

- 09년 건설비 중 옥상다목적 공간 설치의 조달청 계약에 따른 절감(당초 예정가 90% 계획에서 05월 선정계약 시 84%) 등
- 시설장비유지비 및 자산취득비에서 중요 기자재 조달청 구입의뢰(무대조명시스템 등)

[표 7-2-125] 예산 절감률

(단위: 억원, %)

'09예산(A)	절감액(B)	절감률(B/A)
21	2	9.5%

[표 7-2-126] 주요 예산절감 내역

(단위: 억원, %)

세부 수행업무	예산	계약금액	절감액
옥상다목적문화공간 공사 건축 및 설비공사 계약 의뢰	473,946	380,056	93,889
대극장 조명덕트 교체 공사 업체 선정	49,910	47,277	2,633
대극장 조명기 구입요청	96,470	90,500	5,970

○ 사업대비 집행실적은 2009년 예산액 2,128,592천 원 중 1,912,873천 원을 집행(89.87%)하여 큰 문제점은 나타나지 않음. 미집행액도 대부분 예산절감의 결과임.

- 다만 1/4분기의 경우 조기집행 계획에 의해 연간 수급계획과 무관하게 지출계획을 수립함에 따라, 계획대비 실적이 매우 저조한 것으로 나타남.

▪국가 경제상황 등을 고려한 상반기 무리한 집행계획이 원인

[표 7-2-127] '09년 분기별 집행 현황

(단위 : 백만원)

구 분	계('09년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계 획	2,128	842	463	406	417
집 행	1,913	234	478	381	820
잔 액	215	608	△10	25	△403

- 국외여비의 경우, 예술극장이 가입하고 있는 "국제공연예술협의회" 총회 및 회의참가가 신종플루로 취소됨에 따라 40백만 원 전액 미집행

○ 사업별 예산 구성 내역에 있어 극장의 브랜드제고와 우수공연개발 및 제작을 위한 공연사업비 예산이 보강되어야 하며, 사업대비 집행실적은 적절하나 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력이 필요한 것으로 판단되어짐.

※ 근거자료
2009년 예술극장 업무 및 전략계획 보고서
2009년 예술극장 자체평가보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 예술극장의 총괄적인 자체성과지표 계획은 전체적으로 비전략적이고, 부분적이며 예술현장의 자생력 확보, 공공성 강화, 사회적 기능 강화 등의 주요 사업의 성과를 반영하기에는 부족하다고 판단됨.

○ 각 세부사업을 평가할 수 있는 지표가 마련되어 있지 않음. 이용자만족도와 기획공연 관람객수, 유료관객수의 성과목표지표가 설정되어 있으나 이 외에도 신규회원수(증가율), 예술교육프로그램 참가자 만족도, 예술교육프로그램 수, 예술교육프로그램 참가자 수, 수익률 등 각 주요 세부사업의 성과를 측정할 수 있는 지표와 성과목표치가 설계되어야 함.

○ 총괄적인 성과지표와 세부사업별 평가지표의 개발을 보강해야 함.

※ 근거자료
2009년 예술극장 업무 및 전략계획 보고서
2009년 아르코예술극장 업무 실적보고서
2009년 예술극장 자체평가보고서

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 성과지표 계획은 미흡하였으나 기획공연 관객 및 유료 객석점유율은 연도별 목표치를 상회하였음.

[표 7-2-128] 기획공연 관객 및 유료 객석점유율

성과 지표	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
기획공연 참여자수(천명)	40	47	117.5%
유료관객점유비(%)	40	55	137.5%

○ 예술극장의 P&C 프로그램(Pleasant & Creative)은 우수공연 유치를 통한 일반시민 문화향수기회 확대와 차세대 예술가 발굴 및 공간지원을 통한 창작 진흥 및 활성화 등에 기여하고 있으며 예술극장과의 공동작업을 통한 우수작품들이 주요 공연관련 수상과 언론의 호평 등을 받음으로 기초예술 활성화에 중요한 토대를 제공하고 있다고 판단됨.

- 대한민국 연극대상 등 7개상에서 수상

○ 이용자만족도, 공연관객수 및 관람객 1인당 기금예산액은 목표치를 달성하지 못함. 특히 이용자 만족도는 전년도 수치보다도 대폭 낮아졌음.

[표 7-2-129] 성과목표 달성도

	'07	'08	'09
이용자만족도			
■ 계획	-	72.0	74.1
■ 달성	66.2	72.6	66.8
공연 관객수			
■ 계획	-	95,000	100,122
■ 달성	100,278	96,071	95,209
관람객1인당 기금예산액			
■ 계획	-	4.15	4.15
■ 달성	1.72	1.86	2.01

○ 설정된 성과지표의 성과목표치 달성도와 고객(참여자)의 만족도는 미흡한 편이며 해당 예술분야발전의 기여도는 우수하다 판단하여 평가하였음.

※ 근거자료
2009년 예술극장 자체평가보고서
2009년 아르코예술극장 업무 실적보고서

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 다양한 방식의 고객 수요 파악 및 피드백과 예술극장의 환경분석이 필요함.

- 공연시설 및 운영분야는 서포터즈제도 운영 및 관객안내원 제도를 통해 모니터링하고 있으나 기획공연의 고객만족도 및 요구사항 수렴 시스템이 마련되어 있지 않음.

○ 예술극장 기획운영위원회를 통해 기획공연 평가시스템을 마련하여 연중 공연에 대한 평가가 이루어짐.

[표 7-2-130] 기획공연 평가체계

검 토 사 항	검 토 결 과 및 근 거
① 사용데이터(출처, 기간 등)	운영기획위원회 (1월 – 12월)
② 분석결과	연중 기획공연에 대한 총 56편의 리뷰 작성
③ 순효과	기획공연에 대한 전문가의 평가를 통해 기획공연의 질을 높임.
④ 정책적 시사점	공공극장으로써 공정성과 브랜드가치 제고를 동시에 확보

○ 서포터즈 모니터링, 관객안내원 의견수렴, 각 분야 전문가 기획공연 모니터링 등을 통한 적극적인 평가 및 환류 노력이 나타남.

[표 7-2-131] 기획운영위원회의 기획공연 리뷰

구 분	주 요 내 용
주 기	연중
실 시 시 기	2009. 1. 1. – 12. 30
주 체	유인화 등 공연비평가등 외부 전문가 8명
점검내용·방법	기획공연을 관람하고, 그 예술적 성과에 대한 리뷰를 제출토록 하여, 공연안내지에 수록하고, 차기 공연기회 시 참고
점검 결과 나타난 문제점	기획공연의 질적 차등 등 공연단체 선정에 신중 필요 관객증가를 위한 공연단체의 홍보실적의 저조
해 결 실 적	2009년 총 56편 공연의 리뷰를 제출 받아, 관련 공연단체에 제공하고, 차기 기획공연 단체 선정의 자료로 활용

○ 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 여부는 다소 미흡하나 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성, 자체 평가결과의 환류 및 개선노력 등은 매우 우수하게 나타남.

※ 근거자료
2009년 예술극장 자체평가보고서
2009년 아르코예술극장 업무 실적보고서

4. 문 제 점

○ 각 세부사업을 면밀히 평가하기에는 제공된 자료가 충분하지 않았으며 수행실적과 세부내용이 정확하고 세부적으로 기술되어 있지 않아 평가에 어려움이 있었음.

○ 그동안 예술극장이 예술위원회의 자체시설로 운영됨에 따라 제도적 한계를 지녀왔다고 판단 됨.

- 예술위원회의 주요 전략적 가치와 지원적합성은 극장의 본래적 기능과 운영에 명확히 부합하기 어려웠으며 예술현장의 자생력확보를 위한 전략적 추진보다는 단기적인 극장 운영 및 유지에 우선하게 됨.

○ 무용중심극장이라는 극장 포지셔닝 하에 예술극장이 운영되고 있으나 아직은 일반인의 인지도와 인식이 부족해 보임.

○ 예산 운영에 있어 공연제작비의 비율이 낮음.

○ 공연·교육프로그램 개발, 기관 브랜드경영 및 마케팅, 회원관리 등 예술극장의 선순환적인 기능을 수행하기 위한 인력이 부족함.

○ 다양한 방식의 고객 수요(관람객 의견수렴)의 파악 및 피드백과 예술극장의 환경분석을 위한 전략이 다소 미흡함.

5. 개 선 방 안

○ 무용중심극장이라는 예술극장의 주요 임무와 역할을 수행하기 위해서는 그에 걸맞는 인력구성과 중장기적이며 전략적인 프로그래밍, 적합한 관객개발이 이뤄져야 함.

- 무용프로그램의 개발·기획을 위한 전문인력의 보강이 요구됨.
- 무용장르의 활성화, 해당분야 관객개발을 통한 기관 브랜드 제고 및 극장의 선순환적인 운영을 위해 중장기적이면서도 세밀한 특성화 계획이 필요함.

○ 전문적 고객서비스 프로세스 구축 필요

- 장르별, 공연특성별, 연령별 고객세분화에 따른 마케팅업무와 세분화된 고객개발 및 관리가 이뤄져야 함.
- 기존 공연장 방문객 중심의 고객서비스에서 향후 온라인상의 고객관리 및 서비스 시스템이 마련되어야 함.

○ 예술극장의 브랜드 제고를 위한 주요 공연레파토리 개발과 공연브랜드화

- 전문공연장의 본연의 기능 수행을 위해 우수 레파토리가 개발되어야 하며 장기적이며 전략적인 공연운영 및 마케팅 시스템 구축에 따라 극장의 브랜드화 및 인지도개선 및 제고에 힘써야 함.

○ 전문적인 공공공연장으로써 공연기획, 예술사회교육프로그램개발, 마케팅 전문인력이 보강되어야 함.

○ 예술극장이 적극적 지원을 받기 어려웠던 이전 구조로부터 독립법인으로 전환하여 국고의 지원을 받게 됨에 따라 극장 본연의 기능과 역할수행을 위한 공연사업비의 증가가 가능하리라 보며, 이를 통해 우수작품 개발은 물론 해당분야에 보다 넓고 깊은 예술적 기여를 할 수 있을 것임.

6. 총 평

○ 예술극장의 운영이 대관중심에서 기획중심으로 전환되었으며, 무용중심극장으로 포지셔닝 됨에 따라 극장의 새로운 변화를 이뤄내고자 노력하고 있으나, 아직은 극장의 브랜드 이미지 확보 측면에서 전반적으로 미흡한 것으로 나타남. 보다 전략적이고도 중장기적인 접근이 이뤄져야 하리라 봄.

○ 예술극장이 적은 인력과 예산에 비해 극장의 공공성과 예술성 추구를 위한 다양한 사업을 시행하고 있기는 하지만, 국고지원으로 전환된 것을 계기로 보다 전문적이면서도 차별화된 공공극장의 역할을 수행해야 할 것임.

○ 예술극장 본연의 기능수행을 위한 예산의 재구성, 전문적이며 효율적인 인력보강, 적극적 관객개발, 공연작품의 예술성 강화, 우수작품의 전략적 공연레파토리화 등의 개선도 이뤄져야 할 것임.

○ 또한 예술극장의 재정이 국고지원으로 전환됨에 따라 공연예술메카인 대학로의 대표 공연장으로서 대학로는 물론 대한민국 공연예술의 발전과 국민의 문화향유 여건 개선을 위한 선도적인 역할을 모색해야 할 것임.

20. 미술관 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 사업추진방향인 ‘아르코미술관 정체성(MI)확립’과 ‘아르코미술관 운영체계 확립’에 따라 사업목표, 이행과제 및 세부사업을 유기적으로 구성 및 추진

○ 미술관 활성화를 통하여 한국 주류미술을 선도할 수 있는 기반 조성 및 시각문화 중심의 커뮤니티공간으로서 전문성 강화

○ 위원회 고유의 미션에 부합되는 국가적 차원의 시각예술 지원 프로그램과 담론 생산처로서의 새로운 모델 개발 필요

○ 전시, 프로그램 운영의 질적 수준을 제고하고 관람객 지향의 전시공간 구현

2) 사업내용

■ 미술관 운영

○ 미술관 시설 및 전시장 관리·유지보수, 아카이브 및 정보교류 네트워크 구축을 위한 자료실 운영, 소장품 구입 및 관리·운영

■ 미술관 기획프로그램 :

○ 기획전시, 전문가교육프로그램, 사회공헌프로그램, AAC교육콘소시엄, 커뮤니티 프로그램 개발 및 운영전시

■ 인사미술공간운영 :

○ 공모전시를 통한 신진작가 및 독립큐레이터 전시지원 공간으로 전환 운영하며, 그곳에 있던 아카이브 자료실은 아르코미술관으로 이전 운영

3) 사업추진방식

■ 인사미술공간운영

○ 전시선정

- 신진작가나 독립큐레이터들의 실험적 전시계획안을 공모를 통해 선정
- 공간의 전시성격에 부합되는 내용과 형식의 전시로 함.
- 미 발표작을 중심으로 한 기획전

○ 선정방법

- 선정위원회의 심의를 통해 독창성 및 실험성을 지닌 작가 선정

○ 선정위원 : 5인 내외(미술관장 포함)

○ 지원범위

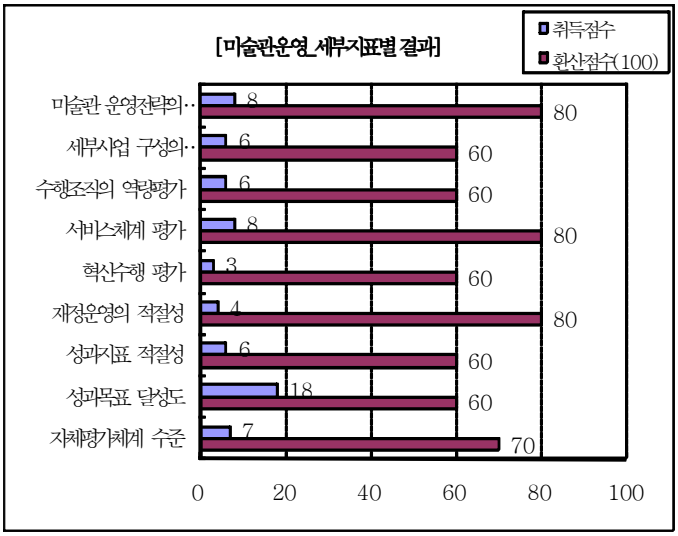
- 전시공간 : 무료지원
- 전시추진경비 : 전시프로젝트 당 500만 원 ~ 2,000만 원(규모에 따라 차등) 지원

○ 지원방법 : 전시평가를 위한 사후지원제도 운영

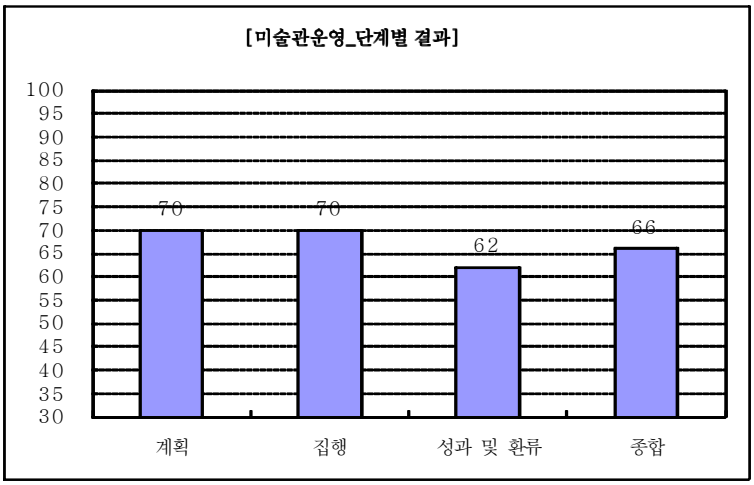
- 작품준비금 40% 선지원, 사후 60% 지원

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	미술관운영방향 적합성(10)	8.0	80.0
	사업구성 적절성(10)	6.0	60.0
집행(30)	수행조직의역량평가(10)	6.0	60.0
	서비스 체계평가(10)	8.0	80.0
	혁신수행평가(5)	3.0	60.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	18.0	60.0
	자체평가및 환류(10)	7.0	70.0
합계(100)		66.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	70.0	보통
집행(30)	70.0	보통
성과 및 환류(50)	62.0	보통
종합(100)	66.0	보통



1. 계 획 단 계

① 아르코미술관운영 전략의 적합성

○ 미술관 운영의 전환기를 맞이하여 미술관의 정체성과 위상을 재점검해야 하는 상황에서 전략목표와 과제의 방향이 적절하게 설정되었음.

- 전략목표를 <1. 예술지원시스템 혁신>, <2. 향수권 신장>으로 설정하고 각각의 핵심과제를 설정하였으며, 이는 문화예술위원회 지원사업의 전반적인 목표와 부합됨. 그러나 문화예술위원회의 거시적 지향과의 부합성을 위해 사업단위의 전략목표로서는 다소 추상적으로 제시되었다고 판단됨.
- 예술지원시스템 혁신의 측면에서 <1.1 미술관의 위상 재구축>과 <1.2 미술계의 중심 담론 생산>을 핵심과제로 설정한 것은 적절하고 바람직한 방향이며, 아르코미술관 운영의 최고 우선순위에 놓여야 할 과제임.
- 특히 차별화된 기능과 역할 수행으로 미술관 위상을 재구축하는데 중점을 두고, 미술계의 중심 담론 생산과 타 장르와의 긴밀한 소통을 통해 개방형 전시공간을 조성하여, 국가적 차원의 아트센터의 모델로 정립한다는 실행계획은 현 한국 미술계의 상황에서 매우 필요하고 적절한 계획이라고 판단함.

○ 전략목표와 핵심과제, 실행계획이 필연적 연관성을 갖도록 재구성할 필요가 있음.

- 문화예술위원회 지원사업의 전반적 목표와 미술관의 방향과의 연관성에 있어 미술관 운영이 문화예술위원회의 목표를 얼마나 차별화된 방식으로 달성할 수 있는가에 대한 당위성을 제시할 필요가 있음.

[표 7-2-132] 아르코미술관 전략목표 및 핵심과제

전 략 목 표		핵 심 과 제
목표· 1	예술현장 지원시스템 혁신	1.1 미술관의 위상 재구축 1.2 미술계의 중심담론 생산 및 소통체계 구축 1.3 다양한 현장밀착형 프로젝트 지속 개발 1.4 타 장르, 매체와의 소통체계 및 네트워크 강화
목표· 2	향수권 신장	2.1 관객개발 전략 연구 2.2 인지도제고 및 홍보강화 2.3 사회교육프로그램 다양화 및 전문화 2.4 시설 리노베이션 등 관객 서비스 쇄신

- 전략목표 1의 핵심과제인 <1.3 다양한 현장밀착형 프로젝트 지속 개발>과 <1.4 타 장르, 매체와의 소통체계 및 네트워크 강화>는 1.1 및 1.2의 세부 실행계획과 중첩되는 측면이 있어, 목표와 과제, 실행계획을 보다 간명하고 논리적 연관성을 갖도록 재구성하는 것이 바람직할 것으로 봄.
- 또한, 전략목표 <2. 향수권 신장>의 경우 미술관의 위상 재구축, 미술관의 정체성과 관련성이 깊은 방식으로 핵심과제들이 설정되는 것이 바람직할 것으로 보임.

미술계의 중심담론 생산 및 소통체계 구축이 반드시 일반관람객의 증가 노력에 합당한 결과를 가져올 것으로 예측하기는 어려울 수 있으므로, 향수권 신장이라는 전략목표와 핵심과제를 전략목표 1과 상호 시너지를 가질 수 있는 방식으로 도출하기 위한 노력이 필요하다고 판단됨.

※ 근거자료
2009 아르코미술관 업무계획보고서

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 아르코미술관의 정체성 확립과 위상 재구축이라는 목표의 설정에 비해 세부사업은 평이하게 구성되거나 긴밀한 상관관계를 입증하기 어려움.

- 미술계의 중심담론 생산을 통한 미술관의 위상 재구축, 관객 개발을 통한 향수권 신장 등의 미술관 운영전략은 미술관의 사업(전시, 교육 등)으로 드러나게 되는데, 현재 추진 중이거나 추진할 예정인 아르코미술관의 사업 내용은 미술관이 지향하고자 하는 차별적인 목표를 달성하기에 미흡하다고 판단됨.
- 미술관 운영방침 전환과 전시장 시설공사 등으로 2009년 사업이 제한적으로 운영된 점을 감안해야 할 것으로 보이나, 전시 프로그램은 전년도와 크게 차별화되지 못하였음.
- 일반 교육 프로그램은 외부위탁을 배제하고 자체 교육팀 운영으로 전환한 것은 바람직하나, 교육 프로그램 세부의 내실과 전문성, 차별화된 관객 서비스 제공 면에서 실효성을 거두기 위한 구체적인 노력을 가시화해 나갈 필요가 있음. 즉 기관의 정체성과 가장 가까운 주제와 방식에 집중하여 질을 높이는 것이 전문인력의 활용이나 기관의 정체성 강화 차원에서 도움이 될 것으로 보임.
- 미술계의 중심담론 생성을 위한 공간의 운영 전략으로서 관련 네트워크를 강화하는 것은 유용한 방법으로 판단되나 네트워크가 효과적으로 작동하기 위한 다양한 방식과 유인을 개발하고 이것이 지속될 수 있는 방안이 강구되어야 할 것임.
- 특히 타장르나 매체와의 연계 강화와 같은 세부사업은 미술관이 정체성 재구축에 있어서 어떤 장르적 혹은 내용적 범주를 염두에 두고 있는가를 명확히 하고, 미술관의 내부 역량을 기반으로 현실적으로 진행하거나 지향하는 수준까지 역량을 확보해 나갈 필요가 있음.

2. 집 행 단 계

① 수행조직의 역량평가

○ 인력 및 조직의 전문성 확보와 안정적인 운영이 시급함.

- 슬림한 인적 구성이 기획전 중심의 개방형 전시공간에서는 활발한 기동성으로 발휘될 수 있으나, 잦은 인원교체와 계약직 운영, 제한된 업무권한은 미술관의 전문성 확보 면에서 보완되어야 할 것으로 판단함.
- 현재 조직의 책임자가 문화예술위원회 안에서 순환적으로 임명되는 형태로서, 전문성이 담보된다고 하더라도 공무원조직과 유사한 조직구조를 띠고 있다는 점에서 창의성과 트렌드가 중요한 예술기관의 성격에 비추어 볼 때 경직적인 구조임.
- 기 자료를 통해 인력 및 조직의 전문적 역량을 판단하는데 제약이 있으나, 사업수행을 위한 전략목표 및 성과목표 달성을 위한 구체적인 결과와 효과를 창출해내는 면에서 다소 부족함을 노출함.
- 재교육과 전문성 강화, 장기적이고 안정적인 운영을 위한 인력 운영방침을 마련하여 미술관 운영에 이들의 열정과 역량이 적극적으로 투입되도록 직무상의 동기를 부여할 필요가 있음.

[표 7-2-133] 아르코미술관 조직현황(2009년 12월 기준)

직 위(직 급)	담 당 업 무
미술관장(일반직 3급)	○ 미술관 운영 총괄
차 장(일반직 4급)	○ 미술관 행정 총괄 ○ 마케팅 프로그램 개발
직 원(일반직 7급)	○ 큐레이터 ○ 전시 및 프로덕션 연구개발 ○ 인턴십 운영관리
직 원(일반직 7급)	○ 교육프로그램 담당 ○ 도슨트 운영 및 어린이워크숍 공간 관리
직 원(일반직 7급)	○ 전시 및 프로덕션 테크니컬 코디네이터 ○ 시설, 장비 및 소장품 기획관리 / 부서 서무
직 원(계약직)	○ 수석 큐레이터/ 미술관 프로젝트 연구개발 및 진행 총괄
직 원(계약직)	○ 홍보 커뮤니케이션 프로그램 연구 개발 ○ 언론홍보 및 홍보물 기획 제작
직 원(계약직)	○ 퍼블릭 프로그램 연구개발 ○ 미술관 고객연구조사 관리/ 전시장 운영관리

○ 전문 인력 보강 및 자체 기획역량 강화 필요

- 현 조직의 구조는 최소한의 미술관의 업무를 소극적으로 수행할 수 있는 인력 조직 정도임. 아르코미술관이 지향하는 전문적인 업무수행을 위해서는 보다 세분화된 업무 분장과 그에 따른 직원 충원이 필요함. 특히 향후 큐레이팅과 교육 서비

스 업무의 전문인력 충원이 요구됨. 단기적으로 충원이 불가능할 경우 외부 전문 인력을 적극적으로 활용하는 방안을 모색할 수 있음.

- 적극적 기획전시 사업 수행을 통한 전문 기획 역량 강화가 필요함. 이는 외부 공모 전시 사업을 효과적으로 수행하는데 있어서도 긴요한 전제 조건임.

○ 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입을 끌어들이기 위한 동기 필요

- 2008년도에 비해 축소된 사업 내용과 관람객의 감소, 재정운영 상황 등을 종합해 볼 때 조직의 몰입도가 큰 것으로 평가하기는 어려움. 이는 2009년도 예술지원 정책의 변화에 따라 내외부적으로 미술관의 변혁이 요구되는 과정에서 조직의 안정성이 낮았던 상황도 원인으로 감안할 수 있음.
- 이러한 변혁기에 조직의 열정과 몰입을 끌어내기 위한 효과적인 체제와 동기가 긴요한 상황임. 무엇보다 조직의 미션과 전략에 대한 내외부적 공감대를 강화하고 직원의 신분안정 및 기획의 자율성을 강화하는 것이 중요할 것임.
- 또한 보다 효과적인 업무 추진 체계를 통해 조직 내부의 의사소통 구조를 개선해 나갈 필요가 있음.

② 서비스 체계 평가

○ 미술관의 고객인 예술가와 관람객을 위한 다양한 서비스 프로세스 구축에 노력을 기울임.

- 이용자의 요구반영 및 서비스 개선을 위한 전시장 매니저 운영, 서비스매뉴얼 제정, 장애인의 관람편의 모색, 홈페이지 개편 등 서비스 품질 수준은 대체로 만족할 만한 수준임.
- 시설 현대화 및 편의시설 개선, 전시장 옥상 복원 등 창작자와 관람객을 위한 공간 인프라의 구축을 위해 노력함. 그러나 공간 인프라의 구축은 종합시설개선수립계획에 따라 전면적, 단계별로 실시되어야 할 것임(2009년에 116,000,000원을 투입, 부분적 시설개선공사를 하였으나 2010년 계획에서는 제외됨).
- 관람객뿐만 아니라 미술관의 프로그램 공급자로서 지원대상의 한 축을 이루는 예술가들과의 접점에서 서비스가 잘 되고 있는가를 판단할 수 있는 지표와 모니터링이 필요함.

○ 타겟 관객층을 위한 세분화된 서비스 운영 필요

- 불특정 다수의 관객을 대상으로 한 관객개발의 한계를 인정하고 타겟 관객층 개발을 명시한 것은 시의적절하다고 할 수 있으나
- 2009년 급감한 관람객 수가 전환기 미술관의 특수한 여건으로 인한 현상인지, 또한 무료 입장객 수가 유료 입장객 수의 5배 이상에 이른 것은 어떠한 이유인지를 분석할 필요가 있음.

[표 7-2-134] 아르코미술관 2009년도 관람객 통계

(단위: 명)

구 분	전 시 명	전시 기간	전시장소	관람객		교 육	아카이브 이용객	합 계
				유료	무료			
자체기획	대학로 100번지	'09. 5. 22 ~ 7. 5	전 관	1,701	2,681	803	1,578	6,763
자체기획	VIDEO : VIDE & O	'09. 9. 4 ~ 10. 18	전 관	809	1,054	569		2,432
자체기획	김홍주전-시공간의 빗장 풀이	'09. 10. 30 ~ 12. 02	전 관	1,044	2,202	993		4,239
자체기획	지역작가전	'09.12.22~ '10.1.31	전 관	105	319	48		472
자체행사	기획전시 부대행사	'09. 05월 ~ 12월	전시장 등		1,869		250	2,119
공모지원	인사미술공간 전시사업	'09. 08. 05 ~ 12. 31	인사미술공간	-	2,161	-		2,161
자체기획	미디어 아카이브 프로젝트	'09. 11. 12 ~ 12. 5	미술관 입구 및 2층, 3층	-	1060		250	1,310
경매전	예술인 사랑나눔 자선경매	'09. 12. 09 ~ 12. 15	전 관	-	3,520			3,520
자체사업	교육프로그램 운영	'09. 03월 ~ 12월			4,838			4,838
합 계				3,659	19,704	2,413	2,078	27,854

- 문화예술인 전문관객을 위한 서비스와 지역주민 및 일반 관객층, 어린이 및 가족 관객층을 위한 서비스를 세분화할 필요가 있으며, 이를 위해 관람객 조사를 체계적으로 수행하고, 타겟 관객층별 서비스 개발을 위한 장기 계획을 수립할 필요가 있음.

③ 혁신수행 평가

○ 미술관 운영의 혁신 의지는 매우 뚜렷하나 구체적인 혁신 사례를 창출하는 데에는 다소 미흡함.

- 미술관 운영 방침의 대대적인 전환 및 개방형 공간으로의 혁신 의지를 표방하고 있으나, 2009년 세부사업의 수행성과와 2010년 사업계획에서 구체적인 혁신 사례와 성과를 발견하기는 어려움.
- 미술관 전시를 기획형 및 개방형 외부 공모전으로 운영하는 점은 미술관 외부의 전문인력과의 협업을 통해 기획 능력을 증대시키고 독립 큐레이터를 양성하는 계기가 될 수 있으나, 그 중심을 미술관 내부의 전문성에 두지 않고서는 자칫 산만한 전시 운영이 될 수 있음. 이는 전시 구성의 전문성과 효율성, 그리고 공공 서비스 면에서 '미술관 위상 재구축,' '국가적 차원의 아트센터 모델 정립'이라는 전략목표에 역행하는 결과를 낳을 우려가 있음.

[표 7-2-135] 미술관 기획전시 추진 방향 전환

구 분	주 요 내 용
제기자(일시)	내부 개선안 마련(09.06)
개선내용	자체기획전의 일부를 신진작가 및 독립큐레이터 대상 공모 지원사업으로 전환, 전문인력 인큐베이팅 기능 강화
추진일정	사업개선 계획 발표(09.06) 세부사업개선을 위한 전문가 의견 수렴(09.06-08) 2010 전시사업추진 계획안 확정 위원회 의결(09.11) 2010 전시사업공모(09.12)
확정절차	2010 전시사업공모 시행 및 전시심의선정(2010. 02 예정)

○ 예산 및 비용절감을 위한 노력이 성과제고와 연동되는지에 대한 검토가 요구됨.

- 일부 항목에서 예산절감의 노력이 있었으나 그러한 절감이 전반적으로 성과제고에 기여 했는가에 대해서는 의문이 있음. 특히 예산절감과 관련된 평가는 핵심과제와 연동하여 가능하고 효과적인 부분에 관한 검토를 바탕으로 이루어지는 것이 좋을 것으로 사료됨. 예를 들어 네트워크 확대가 핵심과제일 경우 일률적으로 여비를 줄이는 것은 전체 사업성과를 저해하는 결과를 초래할 수 있음.

④ 재정운영의 적절성

○ 미술관 운영의 전환기인 점을 감안하여 현재의 예산운영은 비교적 적절한 수준에서 이루어지고 있다고 판단함.

- 각 부문별 활동에 맞게 원만하게 예산이 배분되었다고 보임. 그러나 전체 예산 집행률은 78.5%로 다소 저조하였음(의무 비율 3.4%를 적용하면 81.9% 집행).
- 새로운 운영방침의 도출 노력, 인사미술공간 프로그램의 통합, 외부 교육업체의 퇴거, 카페 운영방식의 전환예고 등으로 전반적인 구조조정기를 맞고 있는 미술관의 상황을 감안할 때, 단기적으로는 예산 및 인력 범위 내에서 새로운 운영체계를 안정적으로 운영할 수 있도록 사업규모를 내실화 할 필요가 있음.

○ 예산절감 내역

- 인사미술공간 통합 및 기능조정으로 인한 인원 감축 및 인건비 절감(4명 퇴사 → 2명 채용)
- 전시장 도우미를 자원봉사단체와 협력을 통한 대체인력으로 활용 인건비 절감(83명 활용에 2,800,000원 절감)

○ 미술관 기획전시는 당초 계획과는 달리 하반기에 주로 이루어져 분기별 집행계획은 준수하지 못하였음.

[표 7-2-136] 예산절감 규모

(단위 : 억원, %)

'09예산(A)	절감액(B)	절감률(B/A)
11,55	0.39	3.4%

○ 중장기적 관점에서 외부의 재원확보 노력이 필요함.

- 아르코미술관의 수입은 대부분 입장료와 교육사업에 의존하나 최근 교육 위탁사업 폐지와 관객감소, 협찬 축소로 인해 재정자립도가 급감함.
- 현 시점에서 재정자립도 제고를 위한 혁신적인 방안을 요구하기는 어려울 것으로 판단하며, 전반적인 미술관 위상 정립과 인지도 제고 노력을 통해 안정적인 운영 체계를 확립한 뒤 이를 바탕으로 수익성 제고 노력을 기울일 필요가 있음.
- 아르코미술관의 성격상 입장수입을 통한 재원확보는 한계가 있으며 공적 기구로서의 미술관의 정체성을 훼손할 수 있으므로, 협찬 등 외부 후원을 개발하는 것이 바람직할 것임.
- 다만 무료관람객의 비율이 크게 증가한 결과를 볼 때, 유료관람객과 무료관람객의 비율 유지에 대한 미술관의 정책 및 전략을 근본적으로 재검토하는 것이 필요함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 총괄적인 성과지표의 설정은 적절하나 세부 사업별 그 실효성 및 실현가능성을 입증하기 어려움.

- '아르코미술관의 정체성 확립' '한국 주류미술 선도의 기반조성 및 시각문화 중심의 커뮤니티 공간으로서 전문성 강화' '국가적 차원의 시각예술 지원 프로그램과 담론 생산처로서 새로운 모델 개발' 등 총괄적인 성과지표의 설정은 적절함.
- 그러나 2009년의 세부 사업은 전년도와 기조를 같이 하는 평이한 구성이었으며, '영향력 있는 기획전시' '미술관 공공성 제고'라는 과제를 성공적으로 수행하기 위한 차별화된 사업구성 및 운영의 개선점을 발견하기 어려움.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 미술관 운영의 전반적인 전환기를 맞아 정상적인 사업계획과 운영이 어려운 시기임을 감안할 때, 2009년 세부사업은 비교적 평이한 수준에서 성과목표를 달성한 것으로 판단함.

- 미술관 운영방침의 전환과 전시장 시설공사 등으로 2009년 사업이 제한적으로 운영된 점을 감안해야 할 것으로 보이나,
- 전시 프로그램은 전년도와 크게 차별화되지 못하여 <30주년 기점전> <미디어전> <한국현대미술 대표작가전> <지역작가전> 등 기존의 기획 구성을 수용하고 있음.
- 교육 프로그램은 외부 교육업체와의 계약 만료 이후, 자체 교육팀이 중심이 되어 운영된 첫 해인 점으로 미루어 보아, 비교적 양호한 운영성과를 보여줌.
- 전시와 연계한 교육 프로그램을 어린이, 청소년, 장애인, 전문가 프로그램 등으로 구분하여 운영함. 현재의 인력과 예산상의 배정으로는 교육 프로그램의 다변화와 확장을 꾀하기보다, 전시와 연계된 프로그램에 한하여 참가대상별 차별화된 구성과 운영, 전문 강사진의 확보에 주력해야할 것으로 판단함.

○ 관객 증가를 기반으로 하는 고객(참여자)의 만족도 향상 필요

[표 7-2-137] 성과목표 달성도

(단위 : 명, %)

성과 지표	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
이용관람객 수	58,212	25,693	44.1%
이용자 만족도(자체조사)	80	80.6	100.8%
이용자 만족도(PCSI)	74.7	72.6	97.1%

- 고객(참여자) 만족도는 72.6%로 예년보다 다소 낮지만 큰 차이는 없는 평이한 수준이나 미술관의 최근 이용객은 57,680명(2007), 56,922명(2008), 27,854명(2009)으로 감소하고 있는 실정임.
- 신종플루, 시설공사 등의 이유로 이용관람객 수는 목표 달성률에 크게 못미쳤지만 자체 및 외부의 이용자 만족도는 계획 대비 높은 달성률을 보임.
- 적극적인 홍보 노력에도 불구하고 고객의 호응이 낮았다면 미술관의 정체성을 재구축하는 과정에서 사업의 효과성과 고객의 요구를 재점검하고 고객과의 커뮤니케이션에 부족함이 있었는가를 살펴보아야 할 것임.
- 고객과의 커뮤니케이션 강화를 기반으로 한 고객(참여자)의 증대 및 질적 만족도 향상을 꾀하는 성과관리 체계를 모색할 필요가 있음.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 자체 평가결과의 환류 및 개선을 위해 노력함.

- 고객수요연구용역, 관객설문, 운영자문, 전문가토론 등을 통해 운영방향 재설정, 시설 개선, 고객 서비스 강화 등을 위해 노력함.

○ 미술관 운영의 전체적인 전환기인 점을 감안하여, 현 상황에서 내실 있는 운영과 개

선책 마련을 위해 고심한 흔적이 역력하나, 성과보고서 내에서 구체적인 개선책 마련과 자체 평가결과의 환류 노력이 어떻게 이루어지는지 명확하게 읽을 수 없음.

- 사업성과에 대한 피드백과 모니터링체계가 다소 추상적임. 전반적으로 자체 평가서 작성이 보다 체계적으로 평가지표에 준해서 이루어져야 할 것으로 보임.
- 무엇보다 '미술관 위상 재정립'을 대표적인 성과 목표로 설정하고 있는 만큼, 이를 중심으로 2009년의 세부사업 운영결과에 대한 자체 평가가 보다 면밀하게 이루어지고 실질적인 개선 노력을 구체적으로 명시할 필요가 있음.
- 개방형 전시공간으로의 전환을 위한 과도기적 체제로 운영되는 2010년의 외부공모 기획전 중심의 운영 및 자체 교육 프로그램 운영에 대해 면밀한 자체 평가를 실시하고 이를 바탕으로 구체적이고 실질적인 발전방안을 마련할 필요가 있음.
- 이를 위해 세부사업에 대한 관람객 조사 및 전문가 의견 수렴은 물론, 조직 운영상의 개선점 등 미술관 위상 재구축을 위한 전반적인 점검을 실시할 필요가 있음.

4. 문 제 점

○ 미술관의 정체성 정립과 위상 강화를 위해 적절한 방향설정을 하였다고 보이나 현재의 사업내용으로는 타 미술관과의 차별성을 파악하기에 미흡하고 아르코미술관만의 브랜드 가치를 구축하지 못하였음.

- 새로운 운영전략을 반영한 미술관의 미션과 구체적인 중장기 종합운영계획이 부재함. 따라서 각 사업별 운영전략의 상호연관성과 일관성이 약하고, 미술관 정체성 확립을 위한 동력이 부족함.

○ 전략목표와 세부사업 운영 간의 긴밀한 연관성 입증 노력 필요

- <예술현장 지원시스템의 혁신>과 <향수권 신장>이라는 2대 전략목표의 선정 및 각 성과목표의 설정은 매우 이상적이지만, 연간 세부사업의 구성과 운영, 개선책 마련이라는 면에서 양자의 상관관계를 입증하기 위한 노력이 미흡하다고 사료됨. 두 전략목표가 상호 시너지를 유발하고 긴밀한 연관성을 가질 수 있는 핵심과제 개발 및 실천계획이 필요함.
- 특히 미술관 위상의 재구축, 미술관의 정체성 정립이라는 과제는 자체적인 기획활동과 관람객 프로그램의 운영으로 확보될 수 있는 바, 내부 전문인력의 확충과 참신한 기획전 개최, 수요자 맞춤형 프로그램 운영을 위한 연구조사 및 개발환경의 조성은 필수적인 과제라고 할 수 있음.

○ 인사미술공간의 통합과 더불어 두 공간의 시너지가 최대화될 수 있는 방식으로 정체성 설정과 책임운영 체제 설정이 필요함.

- 운영의 변혁기를 맞이하여 변화의 긍정적인 동력으로 작용할 수 있도록 조직의 활력과 역량 강화를 위한 조직구조의 변화가 필요하다고 봄.

- 정체성 재구축에 있어서 미술관의 조직구조, 즉 예술위원회와 연계된 순환개념의 조직구조가 과연 실효적일 것인가에 대한 근본적인 검토가 필요할 것으로 사료됨. 단기적으로는 조직의 책임자를 공모제 등을 통해 외부의 전문성을 유입하고 조직의 자율성을 강화하는 것이 필요하다고 봄.

5. 개 선 방 안

○ 미술관의 미션을 포함한 종합운영계획의 수립이 요구됨.

- 새로운 운영전략을 중단기적 관점에서 명시한 미술관종합운영계획의 수립이 무엇보다도 필요함. 사업의 기획과 실행은 미술관종합운영계획이라는 큰 틀에서 진행되어야 할 것임.

○ 전략목표와 핵심과제, 실천계획의 연관성을 강화하고 핵심가치를 중심으로 전략목표와 핵심과제를 보다 간결하게 축소하는 것이 효과적일 것으로 봄.

- 문예진흥기금사업이 목표로 하는 바와 미술관이 전체 미술계 안에서 차별적인 역할 기능을 갖기 위하여 설정하는 목표를 일치시키기 어려운 부분이 있을 것으로 사료되므로 이에 대하여는 근본적으로 미술관 운영을 통해서 문예진흥기금의 일반적인 운영 목표를 달성하는데 주력할 것인지 아니면 예외적인 고유 목표를 포함하여 운영할 것인가에 대한 논의도 필요하다고 봄.
- 이에 대한 논의를 바탕으로 미술관의 정체성과 핵심가치를 중심으로 한 보다 간명하고 상호연관성이 높은 전략목표 및 핵심과제가 도출될 수 있을 것임.

○ 자체 기획능력 및 전문성 강화

- 장기적으로 미술관 자체의 전문인력 확보와 참신한 기획전 개발을 위한 연구 수행능력을 향상시킬 필요가 있음.
- 인사미술공간의 기획공모 사업은 미술관 전문인력의 총괄이나 프로그램 매니저의 관리 운영이 없다면 기존의 상업 및 대관공간과의 차별화를 기대하기 어려우며, 공공기금 집행 사업으로서의 의미를 일차적인 지원의 수준에 머무르게 할 것임.
- 기획 공모사업에 있어서 심사의 공정성과 전문성 확보가 필수적이며, 프로그램의 구성과 내용에 대한 검증 기능을 미술관 내부의 전문성에 기반하지 않는다면 성공적인 운영을 기대하기 어려울 것으로 판단함.

○ 외부 기획 공모전의 전문성 및 효율성 확보

- 전시 프로그램의 경우, 외부 기획공모전 위주로 진행되는 2010년의 세부사업 구성과 자체 교육팀 운영의 성과에 대한 면밀한 자체평가와 성과환류 과정이 필요함.
- 외부 기획공모전의 경우, 내부 인력의 긴밀한 참여와 공조관계를 통해 운영상의 중심은 미술관에 두고 외부 기획자의 개입을 통해 기획기능을 활성화하는 방향으로

운영되어야 개방형 전시공간의 창출이라는 전략목표를 달성할 수 있을 것임.

○ 조직의 전문성과 몰입도 강화를 위한 조직구조 재검토 필요

- 미술관의 정체성 재구축을 위한 조직구조의 전반적인 검토가 필요하다고 봄. 중단기적으로는 문화예술위원회 산하기관을 위상을 유지하되 순환보직 조직의 형태를 보완할 수 있는 운영체계를 도입하는 것이 필요함.
- 외부공모제를 통해 조직의 책임자에 외부 전문가가 활발하게 유입될 수 있는 제도를 모색하고 책임자가 최소한 중기적 관점에서 책임 운영해나갈 수 있는 시스템을 마련하는 것이 바람직하다고 판단함. 미술관 운영 및 사업 기획에 있어 외부와의 다양한 참여와 협업을 통해 공적인 운영 시스템을 강화할 수 있을 것임.
- 조직의 열정을 끌어내기 위해서는 조직 구성원의 의지가 반영된 사업 선정과 진행이 선결되어야 함. 이를 위해선 직원의 신분안정성 개선 및 기획의 자율성을 보장해 줄 제도적 장치의 마련이 필요함.

6. 총 평

○ 정체성 구축 및 위상 정립을 실현하기 위한 조직구조, 사업내용 등에 대한 전반적인 재검토가 요구됨.

- 미술관 위상의 재정립을 위한 개혁과 변화에 대한 의지는 확고하고 전략 방향의 타당성도 높은 편이나, 구체적인 실행 방안의 마련과 제한된 인프라 면에서 실효성의 한계를 드러냄. 따라서 현재의 운영체제와 사업구성으로는 '국가적 차원의 시각예술 지원 프로그램과 담론 생산처로서의 새로운 모델개발'이라는 목표를 실현하기에 미흡하다고 판단함.
- 미술관의 미션 및 종합운영계획 수립을 통해 전략 수립 후의 성과목표 및 성과지표의 일관성과 타당성을 강화해야 할 것임.
- 이를 기반으로 미술관의 조직구조를 효과적으로 재편하는 방안을 도출하는 것이 필요함. 중단기적으로는 문화예술위원회의 순환보직 조직의 형태를 보완하는 것이 바람직하다고 봄.

○ 내부 전문성 및 기획능력 강화가 필요함.

- 다양한 외부 전문가의 영입과 외부인력 네트워크를 통해서 개방형 공간으로 미술관 기능을 활성화시키는 것은 운영 개선을 위한 한 가지 방안이 될 수 있으나, 내부 전문성을 바탕으로 하지 않고서는 오히려 미술관의 위상과 정체성에 혼란을 가중시킬 우려가 있는 만큼, 중장기적인 개선책 마련에 나설 필요가 있음.
- 공공기금의 집행을 통해 단순한 전시공간의 제공이나 경비상의 지원을 넘어서 동시대 사회 및 예술에 대한 전문적 비평 기능과 공공적 의미의 문화예술 활동의 지

원이라는 역량을 활성화시킬 필요가 있음.

- 소장품을 중심으로 역사적 의미의 사후평가를 기본으로 하는 공공미술관이나 이윤추구를 기본으로 하는 상업화랑의 기능에 대하여, 아르코미술관은 동시대 예술창작 현장과 긴밀하게 호흡하는 기획전 중심의 개방형 전시공간이라는 전략목표를 수립하고 있는 만큼, 전문성과 참신한 기획능력을 바탕으로 공익적 차원의 복합예술센터로서 기능할 수 있도록 행정 일반의 지원과 효율적인 운영방침 수립을 위한 근본적인 대책마련이 마련이 필요함.
- 아르코미술관은 서울 시내 중심부에 위치한 지리적 특성으로 청소년층 및 주말 가족단위 관객층을 확보할 수 있는 탁월한 입지조건을 확보하고 있으며, 국내 대표적인 공연문화 중심지인 점을 활용하여 다양한 복합매체형의 전시 및 교육 프로그램을 시행할 수 있는 장점을 갖고 있으므로, 동시대 한국미술의 다양한 실험적 현상을 소개할 수 있는 기획전 중심의 전시장으로 활용하는 것이 바람직할 것으로 판단함.
- 이는 한국 시각예술 창작 기반을 지원하는 것은 물론 차별화되고 전문화된 문화콘텐츠를 기대하는 관객층에 대한 부응이라는 점에서 의의가 있음. 이를 위해서는 외부 공모전 중심의 운영보다는 미술관 내부의 전문적인 기획능력을 확보하고 이를 바탕으로 한 외부와의 협업을 통해 긴밀한 세부사업 구성과 운영이 이루어져야 할 것으로 보임.

21. 예술정보관 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술 창작 및 연구를 위한 정보 지원의 거점공간으로서 아르코예술정보관의 서비스 체제와 물리적 환경을 운영, 개발함.

○ 사업개요

- 아르코예술정보관 이용자 서비스 및 시설 및 기자재 관리·운영
- 외부 기관과의 관계 개발을 통한 활동 영역 확대
- 각 종 커뮤니케이션 도구를 활용한 예술정보관 서비스 및 사업 홍보 강화

2) 사업내용

■ 정보관 운영 전문화 및 효율화

○ 전사적 비전 및 중장기계획에 따른 아르코예술정보관 중장기 운영 마스터플랜 수립 연구 추진

○ 인적 자원의 전문성 강화 및 직원 간 교육성과, 지식 교류를 위한 월간 직원 포럼 추진

○ 운영자문회의 활용 통한 전문성 보완

- 7개 분야(시각예술, 연극, 무용, 영상, 시스템/콘텐츠, 저작권, 도서관) 각 1인으로 구성
- 아르코예술정보관의 각종 현안 사항에 대한 자문 및 공동연구 추진

·아르코예술정보관 2009년도 기본운영계획 수립 자문

·아르코예술정보관 중장기발전계획 공동연구 및 자문

·아르코예술정보관 연구과제 공동 연구 및 자문

- 업무 효율화를 위한 일상 업무 아웃소싱 추진

·용역 업체와의 계약에 따른 비용 분 절감 및 직접 업무 지시에 의한 서비스 품질 관리

■ 문화예술 전문 자료실 운영 및 이용자 서비스 제공

○ 시설 : 문헌정보실(도서류), 영상음악실(영상음반매체, 팜플렛 등)

○ 개관 : 국경일, 매월 마지막 월요일, 5/1, 8/26 외 연중 매일

○ 제공 서비스

- 28만 여점의 문화예술 자료 및 웹콘텐츠 이용
- 회원제 관리 및 정보조사제공서비스
- 자료 대출·열람 지원, 시청각자료 열람 설비 제공
- 감상실 및 세미나실 무료 대관

■ 소장자료 관리 및 이용자 서비스 환경 유지 및 개선

○ 기증자료실 항온항습기 교체(2차)

○ 1990년 예술의전당 건립 당시 설치된 보존 설비의 노후화에 따른 교체

- 고객만족도 제고를 위한 문헌정보실 및 영상음악실 환경, 설비 관리 및 개선
- 영상음악실 서가를 미디어 전용으로 교체, 자료 배열 방식 개선

○ 자료의 물리적 수용력을 개선하고 이용자 친화적 공간으로 재구성

- 장서점검, 장기연체 자료 관리 등 소장 자료에 대한 지속적인 관리 추진

■ 이용자 개발 및 고객만족경영 추진

○ 2008년 PCSI 결과(<붙임 1>) 관리 및 VOC 관리 체제 구축 및 운용

○ 이용자 서비스를 위한 지침 및 교육 요건 마련 계획 수립

○ 홍보 동영상 제작, 아르코웹진 기사 제공, 지역과의 연계 강화를 통한 홍보 경로 개발 등 홍보 강화

○ 회원등급제 및 예술가회원, 연구회원 제도 도입 등 중점관리 고객층을 대상으로 한 회원제도 개발

■ 외부 네트워크·파트너쉽 개발

○ 유관 기관과의 네트워크 및 파트너쉽 체결(부천문화재단 자료실 등 2개 기관)

○ 공연예술기록협의회(PADO) 사무국 운영 등 협력 사업 기획 및 추진

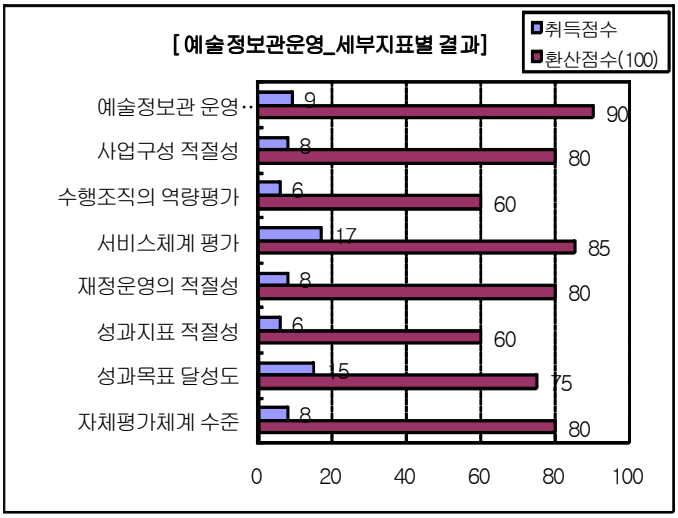
○ 자료 기증·교환 협력 관계를 통한 국제 교류 추진

- New York Performing Arts Library와의 현대무용 분야 영상 교환 계획 등

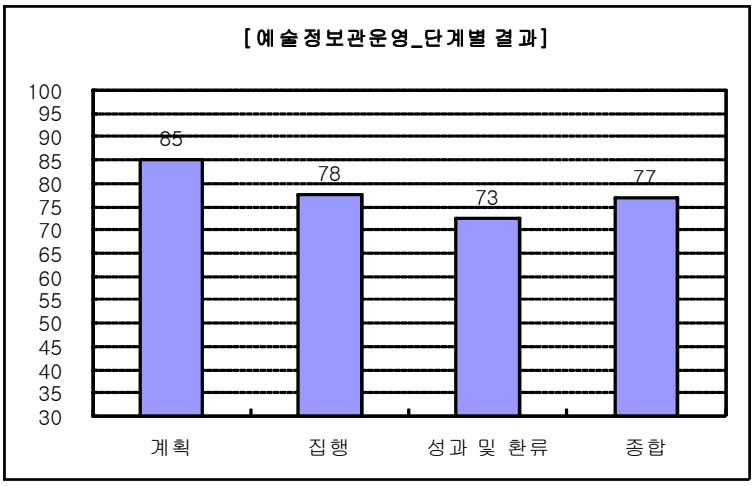
○ 제46회 전국도서관대회 참가(10월 경)

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	예술정보관 운영전략의 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(40)	수행조직 역량평가(10)	6.0	60.0
	서비스 체계 평가(20)	17.0	85.0
	재정운영 적절성(10)	8.0	80.0
성과 및 환류(40)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(20)	15.0	75.0
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		77.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	85.0	우수
집행(40)	77.5	보통
성과 및 환류(40)	72.5	보통
종합(100)	77.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 아르코예술정보관 운영전략의 적합성

○ 아르코예술정보관은 각종 문화예술자료를 체계적으로 수집, 보존하여 예술 창작 및 연구 활동을 지원함으로써 문화예술의 가치를 재생산하는 것을 사명으로 하고 있음.

○ 아르코예술정보관은 국내 최대의 문화예술 전문 자료관으로 예술 현장의 기록을 체계적으로 수집하여 보존하는 국가센터로서의 역할을 지향하고 있음.

○ 예술 자료를 총괄적으로 관리하는 국가센터로서 역할하기 위하여 공연영상제작,

예술사구술채록사업, 공연예술아키비스트 양성과정 등 고유의 특화된 사업을 운영하고 있으며, 고객 서비스 개선을 위한 다양한 활동을 전개하고 있음.

○ 문예진흥기금 사업의 틀 안에서는 충분한 예산 및 인력의 확보가 어려워 사업의 성과 제고 및 인력 전문성 확보가 가능하도록 운영체제의 개선이 필요함.

[표 7-2-138] 최근 5년간 아르코예술정보관 사업비 추이

(단위: 백만원)

연도별	2005	2006	2007	2008	2009
운 영	772	428	349	438	472
기획프로그램	397	960	930	937	943
총 계	1,179	1,388	1,279	1,375	1,414

[표 7-2-139] 최근 5년간 인원 현황

연도별	2005	2006	2007	2008	2009
인원(명)	15	13	12	10	10

출처: 매년 업무보고자료 기준

○ 문화예술관련 자료를 보존하고 예술의 가치를 확산하는 아르코예술정보관 사업 운영은 한국문화예술위원회의 5대 전략방향 중 예술가들의 성공적인 창작활동과 국민의 문화적 삶의 질적 제고를 지원하고자 하는 두 가지 전략방향 관점에서 미흡함.

○ 그러나 문화자원으로서 예술자원의 새로운 부가가치 창출의 필요성이 부각되는 시대적 요구에 적절히 대응하기 위해서는 위원회 산하에서 위원회의 지원정책을 뒷받침하는 산하조직의 역할보다는 예술분야 자료를 수집하고 보존 및 서비스 하는 국립 예술아카이브센터로 독립하여 운영의 전문성을 신장할 필요성이 있었으므로 현재 '국립예술자료원'으로 독립시킨 것은 2006년과 2008년 문화예술진흥기금사업 평가단의 의견을 문화체육관광부가 수용한 것으로 적절한 방향이라고 평가함.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 아르코예술정보관은 예술자료의 체계적인 수집과 보존·활용을 위하여 예술콘텐츠 수집, 예술콘텐츠서비스, 예술사구술채록사업, 예술교육프로그램운영을 세부 사업으로 구성하고 있음.

○ 예술콘텐츠 수집은 국내·외에서 다양하게 생산되는 예술자료를 수집하기 위한 사업으로 예술자료의 체계적인 수집과 보존을 사명으로 하고 있는 아르코예술정

보관의 고유 업무임.

○ 예술콘텐츠 서비스는 아르코예술정보관이 운영하고 있는 <사이버예술정보관>, <문화예술정보서비스>, <미술작가500인블로그>, <한국동인지문학관>, <구술로 만나는 한국예술사> 사이트의 운영하는 업무와 더불어 아르코예술정보관 소장자료의 메타데이터를 구축하는 작업으로 자료 수집과 활용을 위한 기본 업무임.

○ 아르코예술정보관의 우수공연 현장 영상기록 사업은 30년의 전통을 가진 사업으로, 공연과 동시에 공중으로 사라지는 공연의 기록을 보존하는 중대한 역할을 수행하고 있음.

○ 예술사구술채록사업은 2003년도부터 아르코예술정보관이 선도적으로 추진하고 있는 사업으로, 구술 결과물의 온라인 서비스 제공으로 문화예술계 및 구술사 학계에서 커다란 반향을 일으키고 있음.

○ 예술교육프로그램은 예술 저변확대를 위한 <고전음악강좌>와 예술기록관리 전문인력 양성을 위한 <공연예술아키비스트 양성과정>으로 구성됨. <고전음악강좌>는 1987년부터 진행된 유서 깊은 문화 교양 강좌이나, 2008년도 문화체육관광부의 평가 결과 사회교육프로그램의 축소를 권고 받은 바, 이전의 미술강좌, 문학프로그램을 폐지하고 사회교육프로그램으로는 <고전음악강좌>를 유지하여 사업을 개선함. 또한 예술 기록 보존에 대한 사회적 관심의 증가에 따라 <공연예술아키비스트 양성과정>을 국내 최초로 신설하여 전문가 양성을 위한 기틀을 마련함.

[표 7-2-140] 세부사업 및 예산 편성 현황

(단위: 백만원)

사 업 명	2008예산 (A)	2009예산 (B)	증감 (B-A)	비고
예술정보관운영	438	472	34	* 정부방침에 의한 40백만 원 감액편성 () 국회승인예산 ** 예산절감요구액 (26~28천만 원)
예술정보관 기획프로그램	937* (977)	943**	6 (-34)	
- 예술콘텐츠 수집	310	349	39	
- 예술콘텐츠 서비스(정보화)	229	246	17	
- 예술사구술채록사업	300	303	3	
- 예술사회교육프로그램 운영	97	45	-52	
계	1,375* (1,415)	1,415		

○ 2009년도 아르코예술정보관은 4대 전략목표 및 11개 핵심과제를 제시하고 있는데 '국립예술자료원'으로 조직이 전환되는 과정에서 제대로 사업이 실행되지 부분이 있었음(예: 업무효율화를 위한 일상업무의 아웃소싱).

[표 7-2-141] 2009년도 아르코예술정보관 핵심전략과제

2009년도 아르코예술정보관 핵심전략과제	
1. 운영의 효율화 및 전문화	- 직원전문성 제고를 위한 프로그램 및 체제 제도화 - 업무효율화를 위한 일상업무의 아웃소싱 - 자료 수집의 문화예술전문성 강화
2. 연계와 협력의 강화를 통한 새로운 부가가치의 창출	- 예술가 및 예술가 단체와의 협력에 의한 정보서비스 모델 창출 - 예술기록보존 기관 등 국내외 유관기관과의 협력망 구축
3. 예술아카이브의 정체성 강화	- 문화예술 기록물 및 지식자원 수집체계 강화 - 예술기록의 발굴과 연구성과 확산 - 문화예술정보시스템 기반 환경 조성
4. 고객서비스 개선	- 홍보강화 및 다양한 회원 마련을 통한 서비스 인지도 확보 - 예술교육프로그램 운영 개선 및 전문가 프로그램 개발 - 고객만족도 제고를 위한 정책마련 및 시설 개선

2. 집 행 단 계

① 수행조직의 역량평가

○ 인력의 절대적인 부족 및 잦은 인사이동으로 전체 사업이 기존 서비스의 관리와 유지를 중심으로 운영되며, 사업의 지속성이 떨어짐.

○ 예술 각 분야별 자료 수집 전담인력을 두지 못한 관계로 자료의 수집이 행정 중심으로 이루어질 수밖에 없어 담당자의 전문성을 향상 발전시키기 어렵고 수집된 자료의 질적 수준 또한 균형적이지 못한 한계가 있음. 이는 타 분야의 전문도서관에 비해 인지도가 취약하고 전문가들의 이용이 저조하게 되는 한 원인이 되고 있음.

○ 분야별 학예연구원 외에 아키비스트, 컨서베이터, 전산 프로그래머 및 기획자 등 관련 사업의 확대 발전을 위해 필수적인 전문 인력이 전무하여 사업의 전문성을 심화시키고, 발전시켜 나가는 데 한계로 작용

[표 7-2-142] '09년도 아르코예술정보관 직원 현황

기 간	관장	사서	영상제작	전산	일반행정	총원	비 고
'09.1-2	1	4	1	1	3	10	
'09.3-7	1	3	1	2	3	10	직원(관장 포함) 5인 교체
'09.7-10	1	3	1	2	2	9	직원 2인 교체 및 1인감축
'09.10-	1	3	1	2	2	9	관장 교체

○ 아르코예술정보관은 기관 성과 및 정보서비스 품질 강화를 위한 핵심 요소를 직

원의 전문성으로 보고 직원 전문성 강화를 혁신 과제로 설정하여 매월 직원 자체 워크숍을 개최하는 등 전문성 강화를 위해 노력하고 있음.

○ 2009년 정보관 직원들이 이수한 교육은 총 1,134시간에 달하며 예술위의 개인 의무 교육시간을 평균 202% 달성한 수치임. 각종 직무, 업무 능력 강화 관련 교육 과정을 이수하였음.

○ 특히, 중·하반기에 기획한 '공연예술아키비스트 과정'을 직원 전문화 기회로 적극 활용함.

② 서비스 체계 평가

○ 방문자서비스: 문헌정보실 및 영상음악실 열람 및 자료대출

- 열람석 약 100석, 감상실 및 세미나실 4개소
- DVD, CD, Video Player 등 약 70대 제공
- 감상실 무료 대관 서비스 제공

○ 주 7일 76시간 개관, 월 1일 휴관(법정공휴일 외)

[표 7-2-143] 아르코정보관 운영시간

구 분	월요일 - 금요일	토·일요일
문헌정보실	09:00 ~ 21:00	09:00 - 17:00
영상음악실	09:00 ~ 18:00 (야간대출 예약제 실시)	

○ 온라인서비스: 각종 상용 온라인 데이터베이스

- 구술사사이트, 미술작가 500인, 희곡 및 공연영상 VOD 연결
- 감상실대관신청 시스템, 게시판 제공

○ 고객응대매뉴얼 및 고객서비스헌장을 마련하여 이용자 서비스의 기준을 제시하고 있음.

○ 2009년 하반기부터 VOC 관리 체제 도입을 위한 준비 작업에 착수하여 문헌정보실 및 영상음악실에서 각종 이용자 문의, 건의, 지적 사항을 유형별로 수집하여 관리하고 있음.

○ 2009년 환경품질 관리 성과: 열람실 실내 조경 설치 등

- 문헌정보실 대형실내정원 1식(7m*3.5m), 영상음악실 플랜트박스 18대 설치, 통풍창 증설 공사 시행(3개소)
- 고객만족도 조사 결과 열람 환경과 시설의 쾌적성 지수 향상

[표 7-2-144] 고객만족도 조사결과

사업년도	2008년도	2009년도
점수	79.6점	81.2점

○ 고객접점의 서비스 품질 수준을 보여주는 공공서비스고객만족도지수(PCSI)의 평가 결과, 전년대비 1.6점 상승

○ 공감성 지수인 '직원응대 태도 친절'이 77.8점으로 가장 높은 반면, 지원성의 '홈페이지 정보검색 용이/효율'은 68.6점으로 가장 낮음.

○ 전년 대비 대응성의 '직원 업무처리 신속'이 전년 수준을 유지한 반면 그 외 세부 항목이 상승한 가운데, 특히 지원성의 '홈페이지 정보검색 용이/효율'이 가장 큰 폭(+4.7점)으로 상승함으로써 개선 과정에 있음을 보여줌(2009 고객만족도조사).

○ 전반적으로 서비스체계는 큰 변화 없이 예년과 유사한 수준을 유지한 것으로 평가됨.

③ 재정운영의 적절성

○ 회계처리는 예술위의 관련 규정을 준수하여 투명하게 처리하였으며, 사업대상자들에게는 적정하게 보수, 사업대가가 계획대로 지불처리 되었음.

[표 7-2-145] '09년 세부사업별 예산편성 내역

(단위 : 백만원)

사 업 명	예 산 액
예술정보관운영	472
예술정보관 기획프로그램	943
- 예술콘텐츠 수집	349
- 예술콘텐츠 서비스(정보화)	246
- 예술사구술채록사업	303
- 예술사회교육프로그램운영	45
계	1,415

○ 예술 콘텐츠의 수집과 정리, 보존, 기록은 상당한 비용 지출을 동반하는 사업이지만, 그 자체로 별도의 수익을 창출하기 어렵기 때문에 민간에 의한 사업 수행 가능성은 대단히 낮음. 일부 민간 차원의 박물관이나 도서관 등이 운영되는 예는 있으나 대부분의 기록보존기관은 국가 또는 지자체의 예산을 투입하여 운영하고 있음.

○ 사업대비 집행실적

[표 7-2-146] 2009년 예산 집행 현황

(단위: 억원)

연도	예산(A)	결산(B)	집행률(B/A)
'09	14	11.8	83.44%

- 아르코예술정보관을 국립예술자료원으로 출범하기로 결정됨에 따라, 미술분야 관련 정기간행물 구독 등을 중단하여 관련 예산 불용액이 예년에 비해 상대적으로 큼.

○ 외부의 재원확보 또는 수익사업을 위한 노력은 확인되지 않음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 아르코예술정보관 운영의 성과를 양적, 질적으로 평가하기 위하여, 이용자수, 수집자료수, 고객만족도를 총괄적인 성과지표로 수립하여 관리하고 있음.

○ 아르코예술정보관은 도서관적인 성격이 강하며, 그 운영의 성과를 결과지표에 의하여 측정하기는 매우 어려움. 따라서 상대적인 이용 만족도를 측정하는 고객만족도를 성과지표로 활용하고 있으며, 산출지표인 이용자수, 자료수집건수를 성과지표로 지정함.

○ 성과목표는 전년도 추세치를 반영하고, 적극적인 업무 추진 의지를 반영하여 상향 편성하고 있음.

[표 7-2-147] 평가지표별 목표치 설정 근거

평가지표	목표치	설정 근거
1일 이용자수	1,079명	- 전년도 실적 대비 3% 향상 - 개관시간 축소, 일부 강좌 폐지로 인한 이용률 감소를 예측하여 전년도 목표 증가율을 5%에서 3%로 하향 조정함.
이용자 만족도	79.7점	- 전년도 실적 대비 2% 향상
수집자료 건수	9,859건	- 전년도 실적 대비 3% 향상

[표 7-2-148] 성과지표의 연간 목표치 및 달성 현황

	'06	'07	'08	'09	'10	'11
일일이용자수(명)						
■ 계획	-	-	1,022	**1,079**	1,111	1,144
■ 달성	629	973	1,048	**1,084**	-	-
이용자만족도(점)						
■ 계획	-	74	78.4	**79.7**	81.2	82.8
■ 달성	72.1	76.9	78.2	**77.4**	-	-
수집자료건수(건)						
■ 계획	-	-	5,424	**9,859**	14,133	14,556
■ 달성	3,308	5,266	9,572	**13,722**	-	-

○ 기획프로그램 사업 중 예술콘텐츠 수집과 서비스 분야 사업에는 단위사업 성과지표를 책정하여 원활한 사업 관리를 도모함.

○ 예술사구술채록사업 사업성과는 평가위원단의 연구결과물 평가 결과 우수등급(70-89점)에 해당하는 80점 이상 획득을 목표로 함.

○ 예술교육프로그램은 강좌 참가자 대상 고객만족도 조사에서 각 평균 '만족' 등급 80점 이상 획득을 목표로 함.

○ 성과목표를 상향조정하는 등 개선의 노력은 있으나 전반적으로 평가지표별 목표치가 아직 미흡하다고 판단됨.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 일일이용자수, 자료수집 건수의 목표의 경우 목표 달성

○ 고객만족도 지표의 경우 2009년 공공서비스고객만족도지수(PCSI) 77.4점

[표 7-2-149] 성과목표 달성도

성과 지표	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
일일이용자수(명)	1,079	1,084	100%
이용자만족도(점)	79.7	77.4	86%
자료수집건수(건)	9,859	13,722	139%

[표 7-2-150] 평가 수행 및 결과

검토 사항	검토결과 및 근거
① 사용 데이터 (출처, 기간 등)	-2009년 년간 정보관 이용, 소장 자료 확보 집계 -외부 기관에 의한 공공서비스고객만족도지수 설문조사
② 분석 결과	-꾸준한 이용자 개발, 고객만족경영 방안을 모색한 결과정보관에 대한 인지도가 점차 개선되고 있으며, 각종 기획 사업에 대한 관심이 높아지고 있음.
③ 순 효 과	-정보관 이용률 향상 및 소장자료 확보 목표 달성 -고객만족도는 목표치에 도달하지 못했으나 위원회 내 비교적 상위 점수를 획득했으며 누적된 VOC 데이터 등이 개선책 발굴에 유용
④ 정 책 적 시 사 점	-개관시간 확대, 일반인 지향 예술교육프로그램, 등 종래의 이용자 개발, 만족도 향상 방안에는 한계가 있음. -주제 분야 특성화, 운영 패러다임 재고 등 거시적인 발전방안의 모색이 필요함. -하반기 운영체제 전환 계획 수립 과정에서 노출된 경영 혼란에 의한 상대적으로 낮은 만족도 표출

○ 고객만족도는 2009년 11월 경 정보관 방문자를 중심으로 설문조사한 결과 77.4점으로, 전년대비 0.8점 하락하여 목표치를 달성하지 못하였고 특히 이용자의 신뢰 및 만족도가 하락한 것으로 분석됨.

[표 7-2-151] 성과목표 달성도(고객만족도)

년도별	2007	2008	2009
계획(%)	74.0	78.4	79.7
달성(%)	76.9	78.2	77.4

○ 실내정원 및 시설 보수를 통한 환경품질 개선이 이루어졌으나, 쾌적성이 5.7점 상승한 반면 심미성 부문에서 오히려 2점 가까이 하락세를 보여 공간 운영에 다각적인 검토가 필요함.

○ 2009년 예술사구술채록사업 연구결과물 평가 결과 계획단계에서 설정한 목표치를 달성하였음. 단, 연극분야의 결과가 부진하여 연구과정에서의 사업 성과 관리를 위한 프로세스의 도입이 필요함.

[표 7-2-152] 예술사구술채록사업 연구평가

구 분	목표치	달성치
점수	80	87.4

[표 7-2-153] 고전음악강좌 조사 결과 ('만족' 이상 응답률)

구 분	목표(%)	달성(%)
화요반	80	86.4
목요반	80	71.8

[표 7-2-154] 공연예술아키비스트과정 조사 결과 ('만족' 이상 응답률)

구 분	목표(%)	달성(%)
보존과정	80	84.6
영상기록	80	87.5
저작권	80	80.2

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 고객만족도 조사는 외부기관에 의한 객관적인 조사, 분석 결과 활용하고 있으며, 전년도 평가 결과를 반영하여 운영체제 전환, 예술교육프로그램 축소 및 실내 공기 품질 유지를 위한 실내정원 설치, VOC 수집 체제를 구축하여 평가 결과를 신속하게 환류 조치함.

○ 정기 이용자 및 이들과의 접촉이 빈번한 자원봉사자를 대상으로 직접적인 서비스 개선을 위한 면담을 진행.

- 감상실 정기대관단체 대표자 간담회 개최(7.22): 16개 단체 대표 및 회원 참가
- 자원봉사자 간담회(8.18): 자원봉사자 9명 참가. 기획프로그램 개선 및 홍보 방안 토의

○ 외부 기관에 의한 이용자 만족도 측정 결과를 운영에 적극 활용하는 한편 강좌 프로그램 평가, 각종 통계자료의 수집 등을 통하여 사업의 추진실태 및 성과를 객관적으로 평가하고 있음.

○ 예술사구술채록사업

- 평 가 명 : 예술사구술채록사업 성과 평가
- 평가기간 : 2009. 11. 13 - 11. 23(추가심사 12. 4 - 14)
- 평가요소 : 학문적 기여도, 채록자의 기여도와 숙련도, 형식적 완결성 등
- 평가방법 : 녹취문 열람 후 서면 평가
- 평가결과 : 총 37건 중 매우 우수 12건, 우수 24 건, 보통 2건
  ·최종결과물 완성도 제고에 활용 예정
- 평 가 자 : 사업 평가 위원단(외부 분야별 전문가) 12인

○ 고전음악 강좌 (화요반, 목요반)

- 평 가 명 : 2009년도 강좌 고객만족도 조사(설문)
- 평가기간 : 2009. 12. 1 ~ 3
- 평가요소 : 강좌의 운영 방식, 내용, 시설, 수강료
- 평가방법 : 오프라인 설문 실시(객관식 13개, 주관식 5문항)
- 평가결과 : 평균 79.1%가 '만족' 이상으로 답변
- 평 가 자 : 고전음악강좌 수강생

○ 공연예술아키비스트 과정 (보존, 영상기록, 저작권)

- 평 가 명 : <공연예술아키비스트 과정> 설문 분석
- 평가기간 : 2009. 8. 31 / 9. 2 / 10. 12(각 강좌 종료 시)
- 평가요소 : 프로그램 전반, 강의, 교육내용에 대한 만족도
- 평가방법 : 설문조사
- 평가결과 : 평균 84.1%가 '만족' 이상으로 응답
- 평 가 자 : 강좌 수강생

○ 고객의 소리(VOC) 관련 체계 개발

- 8월부터 열람실을 중심으로 방문, 전화, 온라인을 통한 고객 의견, 문의, 건의 사항 등을 수집
- ARKO 창조경영 CEO 과제로 설정하여 추진 중
- 프로세스 및 대처 방식 표준화를 위한 자료 수집(진행중)

○ 이용자 서비스 평가 결과를 반영하여 환경 품질 개선, 교육 프로그램 개편 등을 노력을 기울이는 한 편, 문예진흥기금 사업 평가 등에서 제기한 특성화, 확대, 독립 필요성을 적극 검토한 결과 현재 재단법인 설립을 준비 중에 있음.

○ 실내 조경 및 통풍창 설치

- 제기자 : 2008 고객만족도조사(PCSI)
- 추진내용 : 조사 결과 VOC를 통해 열람실 환기 문제가 제기된데 대한 해결 방안으로 문헌정보실 및 영상음악실에 실내 조경을 설치하고 열람실 및 복도에 통풍창을 증설하여 실내 환기 문제를 개선함.
- 추진일정 : 2009. 5 열람실 내 실내정원 설치
  2009. 6 통풍창 증설 공사
- 사업성과 : 2009년 고객만족도 조사 결과 쾌적성 지수가 향상됨.

·79.6점 → 81.2점(+1.6점)

[표 7-2-155] 예술사회교육프로그램 사업 개편

구 분	주 요 내 용
제기자	2008 문예진흥기금사업 평가
추진내용	-6개의 예술사회교육프로그램들은 예술정보관 고유사업에서 차지하는 비중이 약하므로 합리적인 차원에서 조정이 요구됨에 따라 일반인을 위한 프로그램을 재정비 -예술기록보존의 필요성에 대한 사회적 인식 확대에 발맞추어 관련 분야 전문인력 양성을 위한 예술아키비스트 양성과정을 국내 최초로 개설함.
추진일정	2009. 2 예술사회교육프로그램 기본계획의 축소 수립 2009. 3 고전음악강좌 2개반 개강 2009. 6 아키비스트 강좌 기획 2009. 7 <공연예술아키비스트> 보존, 영상기록 과정 개강 2009. 9 <공연예술아키비스트> 저작권 과정 개강 > 총 71명 과정 수료
사업성과	-국내 최초의 예술분야 전문 아키비스트 교육 과정을 마련하여 예술기록 관리 인력의 전문화를 위한 기초를 다짐. -국내 예술 기록보존기관 실무진 네트워크 촉진

[표 7-2-156] 운영체제의 전면적인 전환 준비(국립예술자료원으로 개편)

구 분	주 요 내 용
제기자	2008 문예진흥기금사업 평가
추진내용	문화예술위원회가 예술정보관을 운영하는 당위성과 필요성을 재정립하고 문화예술자료들의 국가적 관리라는 중장기 비전하에 예술정보관을 독립적인 기관으로 확대할 것으로 결정하여 독립 재단 설립을 추진
추진일정	2009. 6 2010년 예술지원정책 발표 (예술정보관의 독립, 개편안 포함) 2009. 10 예술정보관 재단준비 T/F 발족 2010. 1 제1차 설립추진위원회 개최 2010. 3 창립이사회 개최 및 법인 설립 등기 완료
사업성과	-전문적 인력 보강 및 사업 확대의 기틀 마련 -국립예술자료원 발족 (2010년 3월)

5. 문 제 점

○ 2009년도 예술정보관은 핵심인력이 상당기간 다른 부서로 인사발령이 되는 등 인력운영에서의 문제점과 계획되었던 사업들이 일부 실제 실행되는 않는 등 사업운영상의 문제점이 발생하였음.

○ 국립예술자료원이 발족되었지만 국립 문화예술자료의 관리센터로서의 위상정립을 위한 전략을 아직 수립되지 않았고 독립기관으로서 확대 발전시키는데 필요한 자원제공 방안이 충분히 마련되지 않았음.

5. 개 선 방 안

○ 예술위원회는 잦은 인사이동에 의해서 업무에 공백이 생기지 않도록 인사시스템을 관리해야 할 것이며, 전문인력의 경우 순환보직체계에서 벗어나 고유 업무를 안정적으로 수행하여 전문성을 육성할 수 있는 환경을 제공하도록 해야 할 것임.

○ 국립예술자료원은 국가적으로 예술자료를 관리하는 시스템을 기획하고 실행하는 기관으로서 기존 예술정보관과는 근본적으로 다른 차원의 사업방안 도출이 필요함.

○ 국립예술자료원 출범 첫 해에는 우수한 전문인력을 확보하고 기관 위상을 확립하기 위한 전략수립을 위한 연구사업에 집중하는 것이 필요함.

○ 예술자료생태계의 허브기관으로 국립극장 공연예술박물관, 서울문화재단 서울연극센터, 문화정보센터 등 유관 기관들과 함께 새로운 수평적 협력 모형을 제시하길 기대함.

○ 문화체육관광부는 국립예술자료원이 성공적으로 정착하는데 필요한 자원을 적극 지원하는 것이 필요함.

6. 총 평

○ 2009년도 예술정보관은 계획단계에서는 운영 효율화 및 전문화, 연계와 협력의 강화, 예술 아카이브의 정체성 상과, 고객서비스 개선 등을 계획하는 등 의미있는 노력들을 하였으나 집행단계와 성과 및 환류단계에서는 보통 수준으로 운영되었음.

○ 수행조직 역량평가 및 성과지표의 적절성 측면에서 미흡한 부분이 있었으나 전반적인 사업진행 및 성과목표 달성에 있어서는 예년의 사업수행 관행에 따른 기본적인 업무 수행 수준이었다고 평가함.

○ 아르코예술정보관을 2010년부터 독립법인(국립예술자료원)으로 분리하여 확대 개편시키고, 재원을 국고에서 출연하기로 확정하여 운영체제 전환을 추진한 것은 문화예술진흥기금사업평가단의 의견을 문화정책에 반영한 것으로 가치를 부여할 수 있음.

22. 문화예술인력개발원 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 예술인력개발원 시설운영

○ 예술인력개발원 건물 및 각종시설의 최적 유지관리 및 현대화 추진

■ 공연예술아카데미 (장기프로그램) 운영

○ 무대·공연예술 분야의 현장적용성이 높은 실습 위주의 교육프로그램을 체계적, 전문적으로 운영함으로써 예술현장에서 필요로 하는 무대·공연예술 전문인력 양성

■ 문화예술특화교육 (단기프로그램) 운영

○ 무대예술인, 문화예술기획자(활동가), 문화예술행정가의 실무 종사자 등 무대현장인력의 능력개발 및 향상을 위한 재교육으로 특화 및 전문화된 예술현장교육프로그램 운영

■ 찾아가는 교육운영

○ 전국을 대상으로 무대예술전문(무대미술, 무대조명, 무대음향 등) 및 문화예술소양(문화정책, 예술행정·예술경영, 예술현장체험 등) 과정의 교육 수요자들을 방문하여 현장교육을 시행함으로써 문화예술 종사자들의 전문성 심화 기회 제공

■ 위탁협력교육 운영

○ 문화체육관광부 직원을 대상으로 문화예술 행정업무 능력 배양을 위한 위탁교육과정 운영

2) 사업내용

■ 예술인력개발원 시설운영

○ 노후 시설·장비의 보수 및 교체

○ 일반 시설물 및 설비 점검 및 관리, 안전점검 및 관리계획 추진

■ 문화예술특화교육(단기프로그램) 운영

○ 무대예술전문교육 : 무대장치, 무대조명, 무대음향 분야별로 각 2개 과정(기술개발과정, 문제해결과정)과 무대감독과정의 총 7개 과정의 현장전문능력 강화 및 전문기술 특화를 위한 교육운영

○ 학제 : 2년 4학기제(비학위 과정)

○ 교육분야

- 무대예술 분야 : 무대미술, 무대조명, 무대음향, 무대의상(4분야)
- 공연예술 분야 : 연기·춤, 연출·안무, 공연비평·극작(3분야)

○ 수업일수 : 학기당 15주 / 총 80학점

- 전공 50학점, 교양필수 15학점, 전공선택 15학점

○ 교육비

- 무대예술 분야 : 800,000원('08년 735,000원)
- 공연예술 분야 : 700,000원('08년 630,000원)

[표 7-2-157] 교육생 현황

구 분	무대미술	무대조명	무대음향	무대의상	연기·춤	연출·안무	공연비평·극작	계
12기	7	3	6	2	11	5	1	35
13기 (정원)	10	10	10	5	15	10	5	65
계	17	13	16	7	26	15	6	100

○ 교수진

- 대표 책임교수 : 김효선(무대미술)

[표 7-2-158] 전공별 책임교수

전공	무대미술	무대조명	무대음향	무대의상	연기·춤	공연비평극작	연출안무
책임교수	김효선	김인철	조현의	최 원	강태기	김예림	김광보

■ 찾아가는 교육운영

○ 방문 지역의 수요현황을 반영하여 현장밀착형 맞춤프로그램으로 기획하여 운영

○ 구미, 김해 지역 무대예술인과 예술전용공간지원사업 대상으로 3회 운영

○ 대상 : 문화예술 관련 업무 종사자

○ 기간 : 2009년 4월 ~ 10월 (각 과정별 3일)

○ 교육내용 : 무대예술 전문분야, 예술경영 전문분야

- 무대예술 전문분야 : 무대미술, 무대조명, 무대음향 등 무대예술 분야 실기 과정
- 예술경영 전문분야 : 극장경영, 공연기획, 홍보 및 마케팅전략, 관객개발, 고객관리 등 예술경영 전반의 컨설팅

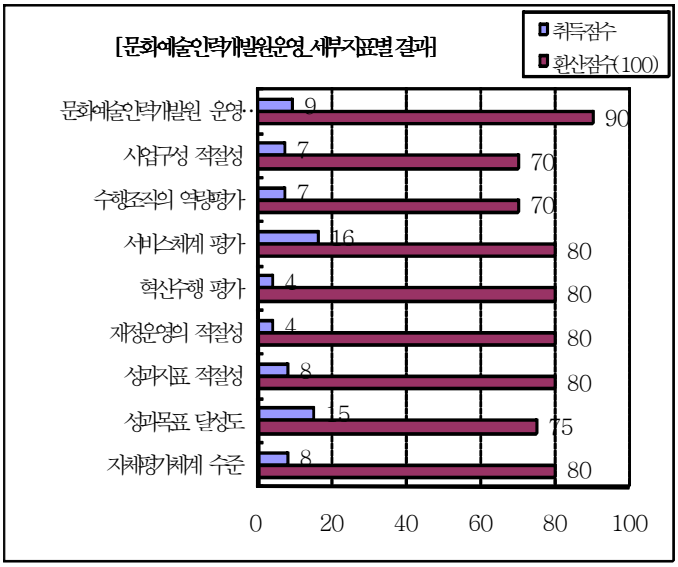
■ 위탁협력교육 운영

○ 위탁협력 교육(비정규과정 / 비예산사업)

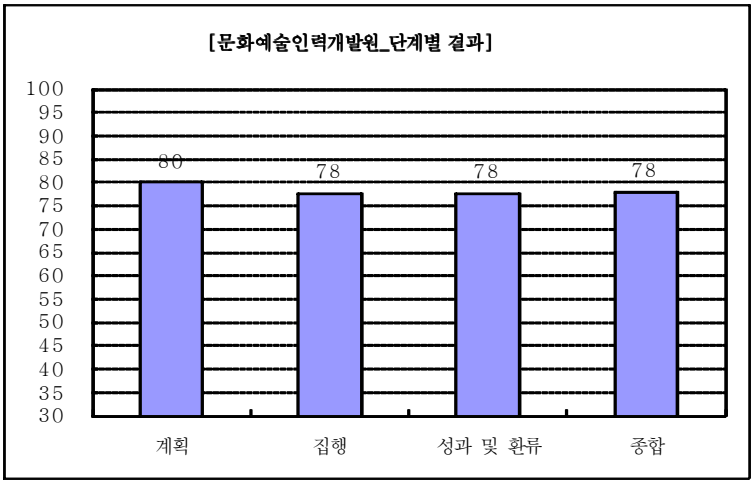
- 대상 : 문화예술교육의 필요성이 요구되고 예술위원회의 교육지원이 절실한 단체
- 횟수 : 연 3회(최소 2일 이상)
- 인원 : 최소 20명 이상 최대 40명 이하로 하여 효율적인 교육토록 인원 조정
- 위탁협력 교육경비 : 전액 의뢰기관에서 부담(교육 10일 전까지 위탁경비 입금)

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	문화예술인력개발원 운영전략의 적합성10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	7.0	70.0
집행(40)	수행조직 역량평가(10)	7.0	70.0
	서비스체계 평가(10)	16.0	80.0
	혁신수행 평가(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(40)	성과지표 적절성(10)	8.0	80.0
	성과목표 달성도(20)	15.0	75.0
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		78.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	80.0	우수
집행(40)	77.5	보통
성과 및 환류(40)	77.5	보통
종합(100)	78.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 아르코 예술인력개발원운영 전략의 적합성

○ 중장기발전계획(안)에 따르면 장기교육과정인 2년(4학기제) 아르코 공연예술아카데미를 무대예술아카데미로 개편하고 무대예술분야로 전략적 집중(무대미술, 무대조명, 무대음향 3개 분야)을 하고 연간 봄, 가을 2강좌로 탄력적 운영하고, 단기교육과정은 현장밀착형 무대예술전문교육을 추진하고 예술체험워크숍을 통한 사회공헌 활동을 강화하는 등 적합한 방향성이 제시되었음.

[표 7-2-159] 아르코 예술인력개발원 전략목표

전략 목표	전략 과제	단위 과제
차세대 무대예술 전문인력의 체계적 양성	신진무대예술 인력의 양성을 위한 무대예술 아카데미 운영	-최고무대예술전문교육기관 입지구축 -현장연계프로그램 확립 -공공부분의 차별화된 교육과정 확보 -국제네트워크확보를 통한 신기술확보
	무대예술인력의 역량강화를 위한 재교육프로그램 운영	-수요자 맞춤형 교육수행 -수요자 레벨 커리큐럼 다양화 -현장학습의 차별성 강화 -전문가 커뮤니티 활동 강화

○ 2009년도 인력개발원의 실천목표 및 전략과제는 다음과 같이 제안하였는데 이 역시 체계적 환경분석과 현상진단에 기반한 적합한 방향설정으로 평가함.

○ 2009년도 아르코예술인력개발원의 핵심 전략과 목표 및 핵심전략과제는 2010년도 한국문화예술위원회 비전과 연계되어 다음과 같이 구성되었음.

[표 7-2-160] 아르코 예술인력개발원 중장기발전 전략 수립

목표 1 **예술현장지원시스템혁신**	-아르코예술인력개발 운영개선 및 중장기발전 전략 수립운영 -공연예술아카데미 체계적 운영 및 네트워킹 강화 -현장밀착형 <무대예술 전문교육> 프로그램 운영 -지원사업과 연계한 아르코 찾아가는 교육 프로그램 운영
목표 2 **예술의 생활화**	-고객만족도 제고 -지역커뮤니티 예술 활성화 프로그램 개발 및 운영 -유관기관<위탁협력교육>프로그램 운영

- <아르코예술인력개발원 운영개선 및 중장기발전 전략 수립운영>은 문화예술전문교육기관 위상 확립을 위해서 예술인력개발원 중기 발전전략 수립 노력이 필요하다

는 인식과 예술위원회 지원프로그램과의 보다 적극적인 연계 필요성에서 과제로 도출되었음.

- <공연예술아카데미 체계적 운영 및 네트워크 강화>는 공연예술아카데미가 외부환경변화에 능동적으로 대처하지 못하고 교육수요자가 지속적으로 감소하고 있고 일반대학 교과과정에 비해서 차별화되지 못한 문제점을 개선하기 위해 대내외 네트워킹을 통해서 개선방향을 마련하고자 과제로 도출되었음.
- <현장밀착형 무대예술전문교육프로그램 운영>은 무대예술(장치, 조명, 음향) 현장종사자들의 평생 재교육 요구 증대에 따라 과제로 도출되었음.
- <지원사업과 연계한 아르코 찾아가는 교육 프로그램 운영>은 위원회 지원협력부와 함께 지역협력 파트너쉽 강화 필요성에 따라서 전국 연극제 및 무용제 등을 통해 무대예술종사자 뿐만 아니라 문화예술 행정자, 기획자, 활동가 등 지역문화예술단체 및 기관종사자들에게 최고의 강사진에 의한 맞춤 전문성 심화 기회 교육 서비스 제공의 필요성 때문에 과제로 도출되었음.
- <고객만족도 제고>과제는 문화예술교육 종합 서비스 활성화를 통한 서비스체계 구축 필요성이 공유되고 고객만족도 향상을 통한 경영성과 증대 및 예술의 생활화 토대정착의 필요성 때문에 추진하게 되었음.
- <지역커뮤니티 예술생활화 프로그램 개발 및 운영>은 지역사회 구성원으로 지역민과 함께하는 네트워크 프로그램이 필요하다는 인식 아래 단순한 프로그램 제공이 아니라 문화거점 공간으로 지역사회 공헌시설로써의 구심적 역할을 브랜드 창출이 필요하여 과제로 추진하게 되었음.
- <유관기관 위탁협력교육 프로그램 운영>은 유관기관 및 맞춤형 교육컨설팅 수요자에게 문화예술의 중요성을 유도하고 위원회 및 인력개발원 문화예술교육 지원이 공공성을 인식시키기 위하여 과제로 채택되었음.

○ 이상의 핵심과제들을 모두 운영전략이 명확하고 문화예술위원회 전략과의 명시적 연관성이 있고 목표달성 가능성이 높다는 점에서 인력개발원 운영전략으로 적합하다고 판단됨.

○ 다만 모든 핵심과제들을 수행하기에 문화예술위원회 자원이 충분히 제공되지 못하고 있기 때문에 핵심과제들 간의 우선순위를 정하고 주요 핵심과제에 역량을 집중하는 것이 필요하다고 판단됨.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 세부 사업구성은 다음과 같음.

■ 예술인력개발원시설 운영

- 사업목적 및 개요

· 예술인력개발원 건물 및 각종시설의 최적 유지 관리 및 현대화 추진

- 사업내용

·노후 시설, 장비의 보수 및 교체

· 일반 시설물 및 설비점검 및 관리, 안전점검 및 관리계획 추진

- 예산집행실적(집행액/예산액): 626,166천 원 / 676,586천 원

■ 공연예술아카데미(장기프로그램)운영

- 사용목적 및 개요

· 무대예술 분야의 현장적용성이 높은 실습 위주의 교육프로그램을 체계적, 전문적으로 운영함으로써 예술현장에서 필요로 하는 무대예술전문인력양성

- 교육분야

·7개 전공(무대미술, 무대조명, 무대의상, 연기, 춤, 비평/극작, 연출/안무)

·교육기간 : 2009. 4. 6. - 12. 4.

- 수강인원 : 1/3학기(52명), 2/4학기(43명)

- 예산집행실적(집행액/예산액) : 561,692천 원 / 723,395천 원

■ 문화예술특화교육(단기프로그램) 운영

- 사업목적 및 개요

·무대 예술인, 문화예술기획자, 문화예술행정가의 실무종사자 등 무대현장인력의 능력개발 및 향상을 위하여 재교육으로 특화 및 전문화된 예술현장교육프로그램 운영

- 사업내용

·무대예술전문교육 : 무대장치, 무대조명, 무대음향 분야별로 각 2개 과정과(기술개발과정, 문화해결과정) 무대감독과정의 총 7개 현장전문능력 강화 및 전문특화를 위한 교육 운영

- 수료인원 : 273명 (무대예술전문인력 : 212명, 지역커뮤니티활성화 : 61명)

- 예산집행실적(집행액/예산액): 72623천 원 / 110,490천 원

■ 찾아가는 교육운영

- 사업목적 및 개요

·전국을 대상으로 무대예술전문(무대미술, 무대조명, 무대음향 등) 및 문화예술소양(문화정책, 예술행정/예술경영, 예술현장 체험 등) 과정의 교육수요자들을 방문하여 현장교육을 시행함으로써 문화예술 종사자들의 전문성 심화 기회 제공

- 사업내용

·방문지역의 수요 현황을 반영하여 현장밀착형 맞춤 프로그램으로 기획하여 운영

·구미, 김해 지역 무대예술인과 예술전용공간지원 사업으로 3회 운영

- 수료인원 : 85명

- 예산집행실적 (집행액/예산액) : 21,108천 원 / 59,180천 원

■ 위탁협력교육 운영

- 사업목적 및 개요

·문화체육관광부와 육군정훈장교를 위한 위탁교육

- 위탁교육경비 : 전액 의뢰기관에서 부담

- 교육과정 구성 : 총 3회 85명

○ 세부 사업은 인력개발원 세부사업으로 적절하나 고유성과 참신성 면에서 인력개발과의 차별화된 역할과는 적합하지 않은 사업들이 있다고 평가됨. 모든 세부 사업들을 나열식으로 수행할 것이 아니라 주요 세부 사업에 역량을 집중하는 것이 필요함.

2. 집 행 단 계

① 수행조직의 역량평가

○ 교육지원 인력의 경우 장기간 관련 업무를 수행하여 경험을 축척한 인력도 있으나 순환보직체계에 의해서 전문성 확보가 미흡함.

- 인력현황 : 원장(1명), 책임전문위원(1명), 장기연수(2명), 단기연수(2명), 시설운영(2명), 차량(1명)

[표 7-2-161] 인력현황

정 원	현 원	비 고
12	9	현원 3명 부족

○ 교육연수부분 담당이 4명이나 교육전문인력 부족으로 교육연수프로그램 개발 및 개발에 한계가 있으며 시설운영인력이 2명으로 시설물의 관리책임 및 활용이 미비함.

○ 무대예술 아카데미 교수진의 경우 현재 제공하고 있는 교육내용에 관련되어서는 전문성이 인정되는 인적 구성이나 교육과정이 개편 중에 있고 아카데미의 정체성이 확립되지 않아 교육수행에 있어서 방해요인이 되고 있음.

○ 비학위 교육과정 및 전임교수요원 부재로 인해 교과목 개발 및 중장기 교육 활성화가 저해되고 있음.

○ 교육프로그램 개발 및 운영을 지원할 수 있는 제반 R&D 기능이 고려되어야 함. 인력수요 조사, 인력관리, 교육정보 제공 등의 지원기능이 요구된다고 판단됨.

○ 교육대상자들에게 필요한 교육정보 제공, 커리어 패스 컨설팅 등의 교육서비스를 제공할 수 있는 역량을 육성해야 함.

② 서비스 체계 평가

○ 09년도 공연예술아카데미 서비스체계의 경우 강의평가 만족도는 5점 만점에서 4.2점으로 높은 평가를 받았으나 교육운영 및 교육여건 평가는 3.1점, 3.5점으로 보통 수준임. 현재 아카데미 학생들은 강의의 질을 높다고 평가하고 지원 서비스체계에 대해서는 만족하지 못하고 있음.

○ 교육기반이 되는 무대 및 스튜디오 시설이 갖추어져 있는 장점이 있는 반면, 기본적 학사관리 이외에 보다 통합적인 학습자 관리체계 및 교육정보 제공 등 지원서비스는 부족함.

○ 교육생 만족도가 2008년도 대비 다소 향상된 점은 인정되나 교육요구 및 시장조사가 체계화되어 있지는 못함.

○ 2004년부터 2009년까지의 입학, 졸업자 수 추이는 아래와 같음. 입학인원의 변화를 통해 2007년부터 2년 과정의 공연예술아카데미를 운영한 것은 성공적이지 못했다는 결론을 내릴 수 있음.

[표 7-2-162] 공연예술아카데미 수강생 현황

구 분	코 스	연 도	정 원	지원자	입학자	졸업자
제8기	1년(32주)	2004년	65	82	55	48
제9기	1년(32주)	2005년	65	78	55	46
제10기	1년(32주)	2006년	65	88	53	49
제11기	2년(60주)	07년~08년	65	60	49	34
제12기	2년(60주)	08년~09년	65	58	42	22
제13기	2년(60주)	09년~10년	65	50	27	21명등록

○ 09년도 단기교육인 무대예술전문교육 과정의 경우 또한 강의, 과정, 운영 평가에서 만족도가 높아 서비스체계가 잘 구축된 것으로 평가됨. 전체 평균대비 고른 성과를 보임. 연간 210여 명의 수요자들이 교육에 참여하여 80점 이상의 고객만족도를 나타내고 있는 것으로 보아 교육의 인기와 호응도가 높은 프로그램으로 더욱 확장할 필요성이 있음.

○ 지역커뮤니티예술워크숍, 찾아가는 교육, 위탁교육 등도 200여 명의 수요자들의 교육에 참여하여 교육만족도가 높아 서비스체계가 잘 운영되는 것으로 평가할 수 있음.

○ 지역사회 구성원으로서 지역민과 함께 하는 예술과 교육, 놀이가 결합된 예술체험 워크숍을 수행하는 등 지역사회공헌 프로그램을 운영하고 있는데 이러한 프로그램

을 보다 효과적으로 운영하기 위해서는 지역문화단체와의 네트워킹을 구축하여 사업의 시너지를 제고하는 것이 바람직함.

③ 혁신수행 평가

○ 제도개선을 통한 혁신추진 기반 마련 및 경영효율화, 부서역량강화를 위한 직업워크숍 개최, 중장기발전계획수립을 통한 장기발전전략 마련, 외부 평가 등 지적사항개선 노력 등의 성과가 있었음.

○ 특히 2009년 9월 28일부터 2009년 12월 31일까지 중장기발전전략계획 T/F팀(인력개발원 4명, 전문연구진 4명)을 구성하고 자문위원 13명의 의견을 청취하여 중장기발전계획을 수립하여 혁신노력을 수행한 것은 높이 평가함.

○ CS경영 실천을 위하여 고객서비스 품질 제고를 위한 교육서비스 헌장제도를 도입하고 운영하였으며 CS경영 및 예술현장 VOC 체계 구축을 위한 워크숍을 2회에 걸쳐 개최하였고 CS실천과제 발굴 및 추진계획을 수립하였음.

○ 윤리경영 실천노력을 경주하여 지역사회 공헌 예술체험 프로그램을 운영하였으며 반부패 청렴 및 투명행정 추진노력을 하였고 사회봉사 실천을 위해서 조직원들이 77시간의 사회공헌활동을 수행하였음.

④ 재정운영의 적절성

○ 회계처리는 예술위원회의 관련 규정을 준수하고 있어 적절하고 투명한 것으로 판단됨

○ 사업별 예산 구성은 사업별 소요를 적절하게 반영하고 있음.

○ 찾아가는 교육 사업개선과 합리화, 공연예술아카데미 학년별 유사 교과과정 통합진행, 수업기자재 변경을 통한 구입비 절감, 에너지 절약형 기자재 설치를 통한 시설운영예산 절감 등을 통해서 예산을 절감하였음.

○ 장단기 교육과정별 강사료 세부지급기준을 마련하고 위탁협력교육사업 시설사용료 및 프로그램 기획료 징구기준 마련하는 등 교육운영체계를 제도화하였음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 핵심성과지표가 1) 예산의 합리적 집행노력과 성과, 2) CS경영 실천 노력과 성과, 3) 윤리경영 실천노력과 성과, 4) 혁신참여 노력과 성과, 5) 역량 전문화노력과 성과 등으로 구성되어 각 지표에 따른 계량/비계량 목표가 제시되었음.

○ 실제 세부사업들은 차세대 신진 무대예술전문인력 양성과 무대예술현장인력의 재교

육이므로 성과지표인 교육참여자 대비 교육생 양성 배출 실적과 교육과정을 통한 교육참여자들의 만족도 등이 동 사업목표와 연관성을 갖는 성과지표임.

○ 성과지표가 장단기 교육생의 정원대비 참여율과 교육만족도임. 교육생 정원대비 참여율은 교육수료증을 받는 교육생으로 측정하고 있으며 교육자만족도는 기획재정부가 주관하는 PCSI를 준용하여 활용하고 있음.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 교육참여자 만족도와 교육참여자 수는 목표에 다소 미치지 못함.

[표 7-2-163] 성과목표 달성도

성과지표	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
교육참여자수	450	380	84.4%
참여자만족도	81.3	80.7	99.3%

○ 외부평가인 준정부기관 고객만족도 측정(PCSI)결과 2008년도 79.7%에서 2009년도 80.7%로 +1.0의 상승이 되었으며 자체 설문조사 결과 09년도 장단기 교육평가결과 전체 평균 전년대비 +0.9 상승되었음.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 이전 평가에서 지적된 사항들을 사업추진 상에 반영시키고 자체평가를 토대로 중장기발전계획을 수립하여 장기교육프로그램의 학제를 변경하는 등 노력을 수행하였음.

○ 공연예술아카데미의 경우 상시 모니터링체계와 교수협의회 및 교수워크숍을 통해 사업운영의 개선점을 도출하고 있음.

○ 문화예술특화교육의 경우 교육과정별로 교육진행직원의 현장 모니터링을 시행하고 있음.

4. 문 제 점

○ 2009년도 공연예술아카데미 운영의 경우 교육과정 중 인원이 충원되지 못하고 있는데 이는 국내 대학들에 무대미술학과 설치로 인한 차별성 약화 및 대학 공연예술 관련 학과(전국적으로 50여 곳) 등 여타 교육기관 증가로 인한 환경 변화에 제대로 대응하지 못하였기 때문으로 판단됨.

○ 1992년도 설립 시 국내 최초의 유일무이한 무대예술전문기관으로서의 존재가치, 의의 및 무대예술전문 현장인력 배출의 선도적 역할을 수행했던 전통을 계승하고 창

조적으로 확대하려는 노력이 필요한 상황임.

○ 2009년도 12월에 발표된 아르코예술인력개발원 중장기발전계획(안)은 이러한 문제점들을 인식하고 2007년도 문예진흥기금사업평가 주요지적사항인 '타대학에서도 운영 중인 연기, 연출, 극본 과정을 만드는 것은 부적절함'을 수용하여 아르코인력개발원의 미션을 “전문화, 특화, 차별화된 무대예술전문인력양성기관”으로 포지셔닝하는 등 혁신을 위해 각별한 노력을 한 것은 인정되나, 계획에 따른 운영 개편은 2010년도부터 이루어졌기 때문에 2009년도 운영평가에는 반영하지 않았음.

5. 개 선 방 안

○ 공연예술아카데미의 경우 무대기술 분야로 대상자 및 교육내용을 집중하는 것이 바람직하며 무대기술 분야의 인력시장 분석을 토대로, 목표 대상자를 세분화하고 실제 수요가 창출될 수 있는 대상자군을 선별하여 선택 집중할 필요가 있음.

○ 단기 교육프로그램의 경우에도, 장기 교육프로그램과의 연계성을 가지도록 함으로써 무대기술 영역으로 문화예술인력개발원의 교육과정을 특화시킬 필요가 있음.

○ 영역적 특화와 더불어, 교육방법 및 형식에 있어서도 차별화가 필요하므로 실제 시설활용에 기반한 워크숍 또는 OJT 방식 재교육프로그램으로 교육방법을 보다 전문화하여야 함.

○ 한국문화예술교육진흥원이나 예술경영지원센터와 중복되지 않도록, 문화예술인력개발원의 핵심타켓 및 핵심영역, 차별화된 교육방법이 개발되어야 함.

○ 교육내용 및 방법을 전문화, 체계화하기 위한 제반 지원활동이 필요하고 이를 위한 R&D 기능이 강화되는 것이 바람직하다고 판단됨.

○ 시너지 효과 창출을 위해 문화예술위원회 사업과 연계된 교육과정을 확대하는 것이 문화예술위원회 소속기관으로서의 정체성을 확립하는데 필요함.

○ 무대예술전문교육의 경우 무대예술전문인 자격검정제도와 연계한 교육체계를 제도화하고 전국에 있는 무대예술전문가들에게 필요한 수준 높은 최신 실기위주 재교육을 실시하는 서비스체계를 수립하는 것을 제안함.

○ 공연예술산업이 게임, 영화와 같은 문화산업들과 경쟁할 수 있도록 무대기술(Theater Technology)을 전문적으로 교육하는 센터로 변모하려는 노력이 필요함.

○ 2010년에 이러한 개선방안을 체계화 할 수 있는 연구 T/F를 운영하고 그 결과를 2011년 사업계획 수립에 적극 반영하도록 제안함.

6. 총 평

○ 전반적으로 기금사업의 성격에 적절한 사업운영 및 수행이 이루어졌으며 공공교육기관으로서의 적절한 역할 및 사업을 수행하고 있음.

○ 2007년도 문예진흥기금사업평가의 주요 지적사항을 반영하여 일반대학과 민간부문에서 실시하고 있는 중복성을 방지하기 위해 교육목표를 무대예술전문인력 양성으로 전문화, 특화, 차별화하려는 아르코예술인력개발원의 변화노력은 바람직함.

○ 장기교육프로그램 뿐만 아니라 단기교육프로그램에 있어서도 목표대상자, 목표기관에 대한 규명을 통해 단기프로그램의 전체 커리큘럼에 대한 체계를 갖추고, 이를 통해 문화예술인력개발원의 특화된 교육과정으로 자리잡을 수 있도록 무대기술 분야에 집중된 교과과정의 체계화가 요구됨.

23. 대학로복합공연장 조성 및 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 공연예술 창작활성화를 위한 기반시설로 2008년 조성 완료된 아르코시티극장의 운영비를 지원하여 신설 공연장의 안정적인 운영기반 마련

2) 사업내용

■ 공연 기획

[표 7-2-164] 대학로복합공연장 공연기획

프리오픈 기념 공연 (3월~5월)	연극, 무용, 아동극, 전통예술, 다원예술 다양한 장르 예술공연
개관 기념 공연(6월)	대학로예술극장 개관 기념 공연
6월 이후 프로그램	The First Price Project
	World Wide Project
	CT(contemporary theater) Project
	「사랑과 열정」 Project

[표 7-2-165] 주요 공연 프로그램

프리오픈 기념공연	기간	2009. 3. ~ 2009. 5. 초
	장소	대학로예술극장 대·소극장
	내용	연극, 무용, 음악, 복합예술 등 다양한 장르공연
개관기념공연	기간	2009. 6
	장소	대학로예술극장 대·소극장
	내용	연극 중심으로 구성

■ 교육사업계획

○ 산학연 MOU 체결 추진 < ※ 운영 인력 부족으로 미추진 >

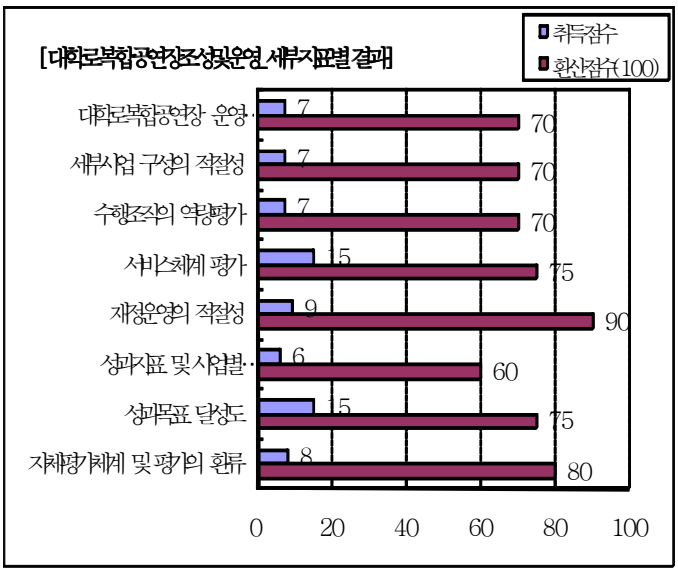
- 산학협력 프로그램을 개발하여 대학과 현장의 상호 보완
- 교과목의 일부를 현장(공연장)에서 교육하며 공연장은 부족인력 일부 보충 효과

○ 다양한 교육 프로그램 기획

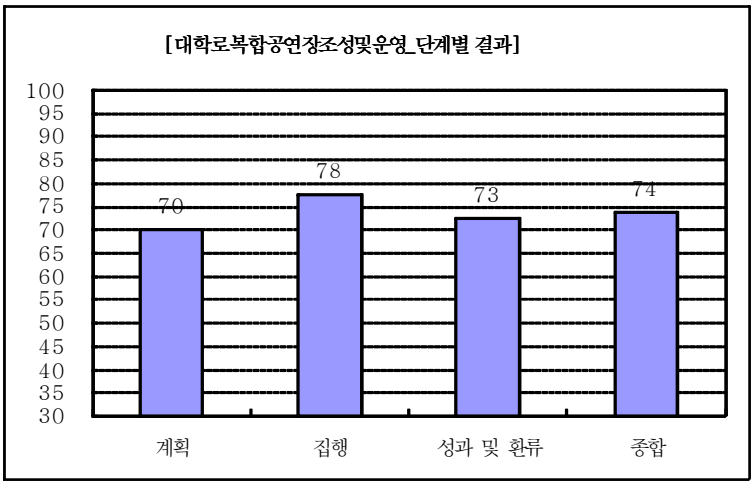
- 지역 주민을 포함한 다양한 관객층이 참여할 수 있는 각종 사회교육 프로그램 및 세미나 기획
- '항상 열려있는 극장, 모두가 함께하는 극장'으로서의 아이덴티티를 확립하여 적극적으로 잠재 관객을 개발

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	대학로복합공연장 운영전략의 적합성(10)	7.0	70.0
	사업구성 적절성(10)	7.0	70.0
집행(40)	수행조직 역량평가(10)	7.0	70.0
	서비스 체계 평가(20)	15.0	75.0
	재정운영 적절성(10)	9.0	90.0
성과 및 환류(40)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(20)	15.0	75.0
	자체평가 및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		74.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	70.0	보통
집행(40)	77.5	보통
성과 및 환류(40)	72.5	보통
종합(100)	74.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 대학로복합공연장 조성 및 운영 전략의 적합성

○ 문화예술계의 다양한 상황과 고민을 기반으로 출발한 공연장으로 예술진흥이라는 목적성은 적합하다고 판단되며 중, 대형무대가 부족한 대학로에 새로운 공간으로 문화예술 기반 환경조성에 기여했다고 보여짐.

○ 낮은 대관료와 다양한 사업수행으로 일정역할을 하였으나 장기 전략의 미흡과 기금의 조기 미집행으로 초기 운영에 많은 문제가 보임.

○ 우수 레퍼토리 정착, 예술교육 및 시민참여프로그램 등 신설된 공연장으로의 사업운영 의지는 어느 정도 보여졌다고 판단됨.

○ 제작여건과 환경이 열악한 예술단체가 양질의 공간을 낮은 비용으로 이용할 수 있는 기회확대와 사업구현을 위한 지원은 적절하다고 판단됨.

○ 문화예술위원회 전략과의 명시적 연관성, 목표 달성 가능성 등은 적합하다 판단하였으나 대학로복합공연장 운영 전략의 적합성, 문화예술위원회 자원 제공 적절성 부문에서는 프로그램의 특성화가 미흡하고, 기금의 조기 미집행으로 초기 운영에 많은 문제가 있었음을 고려하여 평가하였음.

※ 근거자료
2009년도 대학로복합공연장 업무 및 전략계획 보고
2009년 대학로복합공연장 Annual report

② 세부사업 구성의 적절성

○ 예술인에게 창작동력을 제공하고 제작환경을 개선하여 공연예술을 활성화 한다는 목적아래 제시된 공공성과 예술적 다양성 확보 등은 사업목적과 부합함.

○ 예산사용에서는 별다른 문제가 없는 것으로 보이나, 전체예산(1,512,953천 원)대비 제작지원 예산이 132,000천 원에 불과해 공연장의 제작 사업에 문제가 많아 제작지원예산 증액이 요구됨.

○ 개관공연작인 <이>와 <설공찬전>이 레퍼토리 정착화에 한발 다가섰으며 공연축제와 연계한 프로그램운영으로 우수한 공연을 유치하여 양질의 공연을 공급하였다고 보여지나 대학로의 여타 공연장과의 차별성에 있어서는 미흡했다고 판단됨.

[표 7-2-166] 세부프로그램 내용

구 분		세 부 내 역
상반기	극장 임시가동	“대한민국연극퍼레이드”(한국연극협회) /총 10편 참가
		2009창작팩토리(전국문예회관연합회)
	프리오픈 공연	총 15편 공연
	개관기념 공연	대극장 : “이(爾)” / 소극장 : “설공찬전”
하반기	대관 공연	대극장 : 총 16편 / 소극장 : 총 11편

○ 운영의 초기단계에서 관객개발과 관리 프로세스 구축은 미흡함. 사업수혜대상은 예술단체, 일반관객, 학생 등 다양한 계층으로 공공적 기능에 부합하는 사업이 추진되었으나 관객개발을 목적으로 하는 교육프로그램의 경우 참가인원이 한정적이어서 관객참여 기회의 확대와 운영의 확장이 필요함.

[표 7-2-167] 지역학교 연계형 예술교육 프로그램

구 분	세 부 내 역
유 형	지역학교 연계형 예술교육 프로그램
프로그램 제목	방과 후 극장 프로젝트 “마임으로 그리는 마음”
교육 대상	서울대학교사범대학부속여자중학교 재학생 20명
교육 기간	2009. 9.21 ~ 12.30 (작품발표회 공연 : 2009. 12.30)
교육 장소	대학로예술극장 소극장 및 3관

○ 대학로복합공연장 세부사업의 적합성, 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성, 세부사업의 고유성 및 참신성은 대체로 기대수준에 미치지 못함. 관객개발 및 관리 프로세스 구축 수준과 사업 규모도 왜소한 점을 고려하여 평가 하였음.

※ 근거자료
2009년도 대학로복합공연장 업무 및 전략계획 보고
2009년 대학로복합공연장 Annual report

2. 집 행 단 계

① 수행조직의 역량평가

○ 전문적인 예술행정가가 운영자로 선임되어 초기 공연장의 운영토대를 만들기 위해 노력한 것으로 보이나 실질적인 성과는 대체로 미흡함.

○ 경험 많은 전문인들이 부족하고 기획인력과 홍보 마케팅인력의 전문성이 일부 결여되어 초기 공연장의 정체성을 확보하지 못하였고 일관된 운영방향을 수립하지 못함.

○ 3회의 Workshop을 통한 직원교육과 현실공유로 문제점을 공감하고 해결하기 위한 노력이 있었으나 신설공연장은 더 많은 내부 논의와 토론이 요구됨.

[표 7-2-168] 워크숍 개최 현황

구 분	세 부 내 역
주 요 내 용	극장운영 관련 H/W 및 S/W상의 문제점 논의 및 대안모색
1회(2009. 1.)	극장운영 관련 H/W 및 S/W상의 문제점 논의 및 대안모색 (아르코예술극장 조명/무대/음향감독 총 3명 참석)
2회(2009. 7.)	대학로예술극장 미션/비전 전략 공유
3회(2009. 9.)	임직원 사기진작 및 부서별 팀웍 제고

○ 사업목표 달성을 위한 인력 및 조직의 적절성, 사업목표 달성을 위한 인력의 전문성, 직원들의 전문성 향상 등에 각각 보강되어야 할 사항들이 많이 나타나고 있음을 고려하여 평가함.

※ 근거자료
2009년도 대학로복합공연장 업무 및 전략계획 보고
2009년 대학로복합공연장 Annual report

② 서비스 체계 평가

○ 전체적으로 고객서비스를 위한 프로세스 구축은 미흡하나 직원들의 2회에 걸쳐 전문교육기관에 의뢰한 CS교육이 이루어짐. 모니터요원과 자원봉사 제도도 도입하여 공연장이용 설문조사 및 불만 사례분석 등을 통한 서비스강화에 노력하고 있음.

[표 7-2-169] CS(Customer Satisfaction)매뉴얼 구축 교육

항 목	세 부 내 역	
CS관리방안	CS(Customer Satisfaction)매뉴얼 구축	
CS교육	시기	-2009년 3월 : 자체교육 실시 -2009년 12월 22일 : 전문기관(삼성CS아카데미) 교육 의뢰
	내용	감성서비스 스킬업 / 고객응대 프로세스 등
	진행	삼성CS아카데미 전문 강사 초빙 / 내부교육 병행
	대상	부서별 임직원, 하우스매니저, 안내도우미, 인턴 등

[표 7-2-170] 모니터 및 자원봉사제도 운영

구 분	참여인원	기 간	주요 활동내역
모니터요원 프로그램	9명	2009.5.1 ~ 12.31	-공연장 체험 및 모니터 작성 -간담회 참여
자원봉사자 프로그램	12명	2009.3.30 ~ 12.31	-로비 물품데스크 관리 -설문지 작성 데스크 관리 -간담회 참여

○ 내부 인프라 수준은 크게 미흡하지 않고 내부 대기공간도 부족한 편은 아니나 관객편의시설 및 정보센터와 같은 서비스 시설을 유휴 공간을 활용해 만들었으면 함. 특히 공연장으로 들어가는 출입구를 잡상인들이 둘러싸고 있어 처음 방문한 관객은 출입구를 찾기 어려워 안내 표시물을 설치할 필요가 있음.

○ 직원들이나 자원봉사자의 고객 서비스수준이 크게 미흡하지는 않은 것으로 보였음.

○ 고객서비스를 위한 공간 인프라와 고객접점 서비스 품질은 비교적 우수한 편이나 고품질의 프로세스 구축은 보완할 점들이 있다고 판단하여 평가함.

※ 근거자료
2009년도 대학로복합공연장 업무 및 전략계획 보고
2009년 대학로복합공연장 Annual report

③ 재정운영의 적절성

○ 규모는 작지만 예산구성은 전체적으로 적절함. 사업예산 중 부족한 제작지원금을 공동제작방식을 통해 효율적으로 집행하였고, 기자재구입은 완제품대신 반제품을 구매하여 내부인력이 마감함으로써 예산을 절감함과 동시에 조달청 입찰 구매로 적절성과 투명성을 확보함.

○ KTB자산운용(100,000,000원), KB국민은행(3,000,000원), 밀레21/Ediya(현물협찬) 등 후원협찬유치 활동을 활발히 하였으며 사회적 일자리 창출사업(58,847,770원), 청년인턴지원사업(34,249,999원)으로 부족한 인력비용을 충당하였으며 예술교육사업비지원(10,000,000원)선정으로 교육프로그램을 운영하는 노력을 보임.

○ 사업비의 집행은 공공성에 부합하게 지출된 것으로 보이며 목표(373,288,000원) 대비 실적(421,045,959원)을 초과달성함(※ 후원협찬금, 외부기관 지원사업비용 제외).

○ 사업대비 집행실적도 적절하고 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력도 평가할만 함. 그러나 향후 공연사업 예산이 보강되어야 할 것임.

[표 7-2-171] 외부재원 현황

구 분	기 관 명	협조 및 연계 내역
인력 및 사업비 지원	노동부 서울지방노동청(사회적일자리창출사업)	인력(인건비) 지원
	전국문예회관연합회(청년인턴지원사업)	인력(인건비) 지원
	전국문예회관연합회(문화예술교육 활성화 지원사업)	사업비 지원
	예술경영지원센터(청년인턴 지원사업)	인력(인건비) 지원
후원 및 협찬	KTB자산운용	후원협찬(현금)
	밀레21	후원협찬사 유치 극장 개관 기념품 제공
	KB국민은행	후원협찬(현금)
	EDIYA ESPRESSO(본사)	음료/다과 등 현물 협찬(개관기념행사 리셉션)

※ 근거자료
2009년 대학로복합공연장 업무 및 전략계획 보고
2009년 대학로복합공연장 Annual report

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 극장운영의 첫 해 연도임을 고려해 동지역의 유사기관인 아르코예술극장의 3년간 평균치를 감안해 만든 지표는 적절하기는 하지만 안이한 측면도 있다고 판단됨.

○ 사업별 평가지표 역시 아르코예술극장의 3년간 평균치를 감안해 만든 지표임.

○ 총괄적인 성과지표와 세부사업별 평가지표의 개발이 아르코예술극장과 유사한 점을 고려하여 배점함.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 공연장 가동률은 신설공연장임에도 불구하고 높은 비율을 보임. 객석점유율은 일반적 수준에 머물러 관객개발을 위한 새로운 아이디어와 홍보 마케팅 대책이 필요로 함. 그 외 언론보도와 공연장 수입액은 목표 지표보다 높이 달성하였으며, 이는 어려운 여건 속에서도 직원들의 노력이 있었다는 증거로 보여짐.

[표 7-2-172] 성과목표 달성도

성 과 지 표	목 표 치		성 과 치
고객 만족도	74.4점(74.4/100)		88점(88/100)
객석 점유율	대극장	50%	46%
	소극장	65%	70%
언론보도 건수	150건		921건
공연장 수입액	373,288,000원		421,045,959원

○ 대학로에 중·대형무대가 부족해 상대적으로 규모 있는 공연을 제작하기 힘든 현실적 어려움을 일부 해소할 수 있고, 상대적으로 저렴한 대관료는 예술단체에 제작여건을 개선시켜줌.

○ 고객만족도 또한 철저한 CS교육과 시설의 쾌적함, 양질의 공연공급 등으로 목표대비 초과달성함.

○ 설정된 성과지표의 성과목표치 달성도와 고객(참여자)의 만족도 목표가 전반적으로는 달성되었으나 대극장 점유율 등 미흡한 부분도 있는 점을 고려하여 평가함. 특히 유료관객 점유율은 신설공연장이라 하더라도 상대적으로 무용을 많이 공연한 아르코예술극장보다 많이 떨어지는 실적을 보임. 결국 극장운영에서 가장 핵심이라 할 수 있는 프로그램의 특성화에도 유료관객 실적에서도 뚜렷한 성과를 보이지 못한 것으로 나타남.

[표 7-2-173] 고객만족도

설 문 문 항	응 답 결 과	목 표 치
직원응대 친절도	92	74.4
관람석의 편안함	84	74.4
냉난방 온도의 쾌적함	72	74.4
화장실 등 전반적 청결상태	98	74.4
작품만족도 및 선호도	88	74.4
공연장 재방문 의사 정도	98	74.4
평균 점수	88.6	74.4

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 고객수요·환경분석을 적절하게 하고 있다고 보기는 어려움. 성과보고서도 전체 사업을 판단하기는 용이하나 세부사업별 보고는 부족함.

○ 상시 모니터링과 자문 및 심의기구를 통한 객관성 및 공정성확보 노력이 엿보임.

○ 모니터링과 자체 평가를 통한 환류 노력은 엿보임.

○ 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 여부는 다소 미흡하나 사업의 추진 현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성, 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력 등은 어느 정도 나타나 8점을 배점함.

4. 문 제 점

○ 연극중심극장으로 운영하기에는 사업예산이 턱없이 낮아, 외부 공연 단체와 연계를 통해 극복하고자 하나 공연장 고유의 자체사업진행 및 프로그래밍을 통한 정체성 확보에 어려움이 있음.

○ 공연장 명칭에 대한 일반인들의 인식이 아르코극장과 중복되는 경우가 발생하고 잦은 명칭 변경으로 공연장 인지에 혼선을 주고 있음.

5. 개 선 방 안

○ 전반적으로 중장기적인 공연장 운영 로드맵의 재정립이 필요함.

○ 정체성확보를 위한 지속적 레퍼토리 개발과 정착이 이루어져야하며 이를 위한 사업예산 증액이 요구됨.

○ 작품발굴과 개발을 위한 기획제작PD 영입과 홍보, 마케팅 인력의 강화가 필요함.

6. 총 평

○ 중장기적인 전략으로 조성된 공연장이 아니다보니 기금확보나 집행에서 파행적인 운영이 문제가 되었음.

○ 사업추진과정에서 상충되는 미션(명품극장과 실험극장)과 외부의 다양한 의견수렴을 하려는 과정에서 극장 고유의 정체성 확립이 미비

○ 그럼에도 불구하고 부족한 예산과 인력으로도 공공 공연장으로의 역할을 위한 다양한 사업수행의 노력은 보임.

○ 그렇지만 공공공연장이자 대학로에서 몇 안 되는 중형 공연장으로서 프로그램 운영의 차별성과 관객의 안정적 확보가 이루어졌는지에 대해서는 냉정한 성찰이 필요하다고 봄.

○ 따라서 새로운 공연장의 로드맵을 작성하고 이를 토대로 장기적인 방향성을 유지시켜나가 대학로의 주요 공공 공연장으로서 선도적인 위치로 거듭나기 위한 많은 고민을 기대함.

24. 소외 순회사업

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문화 인프라 시설이 부재한 문화소외지역을 찾아가 주민과 군부대, 교정시설, 장애인, 노령층, 저소득층, 중소기업근로자 등을 대상으로 다양한 문화예술향유 프로그램 공여하여 문화향유권을 신장함으로써 문화양극화를 해소하고 삶의 질을 고양함.

※ 문화 소외지역 및 소외계층

- 읍·면·동·도서(섬)·산간벽지의 주민, 농공단지 및 산업단지의 근로자, 임대주택단지 거주자
- 재활원, 요양원, 보육원, 장애인시설, 노인복지관, 쉼터 등 사회복지시설 이용자, 소아병동 환자
- 교정시설 수용자, 군부대 장병, 새터민(탈북자)
- 기초생활수급자, 차상위 수급자

○ 장애예술인들의 예술창작과 표현활동을 지원하여, 예술창조역량을 강화함.

2) 사업내용

■ 사업기간 : 2009년 3월 ~ 12월

○ 제1기 : 2009년 3월 ~ 5월 (우수평가선정단체 사업추진)

○ 제2기 : 2009년 6월 ~ 12월 (신규선정단체 사업추진)

■ 소요예산 : 6,200백만 원

○ 예술단체 지원금 : 5,850백만 원

[표 7-2-174] 사업비 및 운영경비 현황

(단위:원)

사 업 명		예 산
사업비	1. 소외지역(계층) 순회사업	5,133,125,000
	○ (우수단체)소외지역 순회사업	2,070,000,000
	○ 군부대 순회사업	527,500,000
	○ 교정시설 순회사업	230,000,000
	○ 임대주택 순회사업	178,500,000
	○ 사회복지시설 순회사업	387,000,000
	○ 사회복지시설 특화프로그램	455,000,000
	○ 농어촌 특화프로그램사업	240,000,000
	○ 장애인 복지시설 특화프로그램사업	80,000,000
	○ 다문화 및 새터민 순회사업	117,500,000
	○ 기타사업	347,625,000
	○ 벽지청소년을 위한 초중 고교 순회공연(꿈꾸는문화열차)	500,000,000
	2. 장애인 문화접근성 확대지원 사업	642,500,000
	○ 장애인 문화향수지원	223,800,000
	○ 장애인 창작 및 표현활동지원	418,700,000
	3. 중소기업 근로자 순회사업	53,375,000
	소 계	5,829,000,000
운영 경비	4. 운영비	371,000,000
총 계		6,200,000,000

○ 운영비(인건비, 복리후생비, 소모품비, 건물 임대료 등 사무실 운영 경비, 업무추진비) : 371백만 원

■ 소외지역순회사업

○ 사업유형 및 협력기관 : 우수단체 순회, 군부대 순회사업(국방부), 교정시설 순회사업(법무부), 농어촌순회사업(농림수산식품부), 임대주택순회사업(주택관리공단, SH공사), 노인복지시설, 사회복지시설, 장애인복지시설(한국사회복지협의회), 다문화가정 및새터민대상 순회공연(하나원), 중소기업 근로자를 위한 순회사업(중소기업중앙회)

○ 사업추진방법 : 8개 협력기관에서 문화수요자조사, 순회시설제공, 홍보, 관람객 동원 등 행정지원, 모니터링, 고객만족도조사(업무협약을 통해 공동주최 추진)

① 우수단체 순회

○ 사업개요 : 2008년도 순회사업 참여단체 중 평가 점수 상위 30%에 해당하는 단체를 우수단체로 선정하고 2009년도 사업에 참여시켜 전문 순회예술단체로 육성. 군부대순회사업, 교정시설순회사업, 사회복지시설순회사업, 농어촌순회사업, 장애인문

화향수권지원사업 등 다양한 유형의 프로그램이 운영됨.

- ○ 협력기관 : 국방부, 법무부, 농림수산식품부, 한국사회복지협의회
- ○ 보급대상 : 군부대, 보호관찰소, 사회복지시설, 장애인복지시설 등 804개처
- ○ 소요예산 : 2,070백만 원(36개 예술단체)

② 군부대 순회공연사업

- ○ 사업개요 : 대한민국 국방부와 공동추진하는 사업으로 육해공군 사단급과 육군 전방 및 격오지 부대를 순회공연하는 사업임. 단체로 선정될 경우 국방부와 협의하여 순회부대와 공연일정을 배당받아 해당 군부대의 협조 하에 추진됨.
- ○ 협력기관 : 대한민국 국방부
- ○ 보급대상 : 사단 및 전방 부대 총 134개처
- ○ 소요예산 : 527.5백만 원(14개 예술단체)

③ 교정시설 순회공연사업

- ○ 사업개요 : 대한민국 법무부와 공동추진하는 사업으로 교도소, 구치소 등 전국의 교정시설을 순회공연하는 사업임. 단체로 선정될 경우 법무부와 협의하여 순회시설과 공연일정을 배당받아 해당 교정시설의 협조 하에 순회공연 함.
- ○ 협력기관 : 법무부
- ○ 보급대상 : 교도소, 구치소, 보호관찰소 총 57개처
- ○ 소요예산 : 230백만 원

④ 임대주택 순회공연사업(체험교육사업 일부포함)

- ○ 사업개요 : 기초생활 수급자등 저소득층이 모여 사는 전국의 임대주택단지에 양질의 주민참여형 순수 문화예술프로그램을 보급함으로써 서민들의 삶에 활기를 불어줌과 아울러 문화향수권신장, 문화격차해소에 기여함.
- ○ 협력기관 : 주택관리공단, SH공사
- ○ 보급대상 : 전국 45개 단지, 서울 2개 단지
- ○ 소요예산 : 178.5백만 원

⑤ 사회복지시설 순회공연사업(체험교육사업 일부포함)

- ○ 사업개요 : 문화예술을 직접 접하기가 어려운 노인들 및 소외계층을 위해 문화예술 향유의 기회를 제공하고자 양질의 공연예술프로그램을 보급하는 사업임.
- ○ 협력기관 : 한국사회복지협의회
- ○ 보급대상 : 전국 노인복지시설 총 165개처
- ○ 소요예산 : 387백만 원

⑥ 사회복지시설 순회공연사업(체험교육사업 일부포함)

○ 사업개요 : 다문화가정 및 새터민을 대상으로 개최되는 정규 교육과정에 문화예술공연 프로그램을 보급함.

○ 협력기관 : 하나원(새터민) ※다문화가정은 예술단체가 직접 섭외함.

○ 보급대상 : 60개처

○ 소요예산 : 117.5백만 원

⑦ 사계절 문화나눔특화프로그램 순회사업

○ 사업개요 : 농·산·어촌 등 문화소외지역 및 복지시설 등을 찾아가는 특화프로그램으로 어려운 경제현실 속에서 사계절 문화나눔단을 구성하여 순회. 국민들에게 위안과 희망을 안겨주고자 2009년 아트뉴딜개념으로 기획된 사업임.

○ 협력기관 : 농림수산식품부, 한국사회복지협의회

○ 보급대상

- 농어촌 순회공연사업 : 60개처
- 사회복지시설 순회공연사업 : 120개처
- 장애인 복지시설순회사업 : 20개처

○ 소요예산 : 775백만 원

⑧ 기타사업

○ 협력기관 : 없음

○ 보급대상 : 상기 시설을 제외한 모든 시설 15개처

○ 소요예산 : 348백만 원

⑨ 벽지청소년을 위한 초·중고교 순회사업(꿈꾸는 문화열차)

○ 주 관 : (사)한국연극협회

○ 보급대상 : 벽지 초·중·고교 105개처

○ 소요예산 : 500백만 원

■ 장애인 문화접근성확대지원사업 : 643백만 원

① 장애인 문화향수권지원 사업

○ 협력기관 : (사)한국사회복지협의회

○ 보급대상 : 장애인 복지시설 및 장애인 대상 163개처

○ 소요예산 : 224백만 원

② 장애인 창작 및 표현활동지원

○ 협력기관 : 직접사업

○ 지원대상 : 장애인 단체 및 장애인 예술가

○ 소요예산 : 419백만 원

■ 중소기업 근로자 순회공연

○ 사업개요 : 문화예술을 직접 접하기가 어려운 중소기업 일터현장을 찾아가 문화예술의 향유의 기회를 제공하고 중소기업 직원들에게 활력소 제공

○ 협력기관 : 중소기업중앙회

○ 보급대상 : 21개처

○ 소요예산 : 53백만 원(예술위원회 70%(53백만 원) : 중소기업 30%(23백만 원))

3) 사업추진방식

① 사업근거

○ 복권및복권기금법 제23조 제3항 제4호

② 사업의 필요성

○ 문화적 소외계층에 대한 문화양극화 해소 및 향유권 신장

○ 장애인 비장애인과의 문화예술양극화 해소 및 장애인의 문화향유권 신장

③ 추진경위

[표 7-2-175] 연도별 추진경위

연 도	추 진 경 위
2004년~	사업개시
2007년	전체사업 예술단체에 의해 문화수요자를 섭외하여 추진
2008년	일부사업 협력기관을 통해 문화수요자가 원하는 프로그램을 선택하도록함(수요자 맞춤형사업으로 전개). / 문화나눔추진단에서 추진
2009년	7개 협력기관을 통해 전체사업 수요자맞춤형으로 추진/예술위원회에서 추진

○ 2008년초부터 사업목표의 일부를 문화수요층을 개발하는데 역점을 두고 문화수요자를 관리하는 주요부처 및 단체와 업무협력관계를 확대 추진하였음.

○ 그 결과 농림수산식품부등 총 7개 처와 동사업을 공동추진하는 것을 전제로 시범적으로 순회공연을 추진하게 되었으며 차기년도부터 본격적으로 동부처(단체)를 매개자로 하여 수요층을 확보하고 수요층에 부합하는 프로그램을 보급함으로써 수요자 맞춤형으로 추진함.

④ 사업시행주체

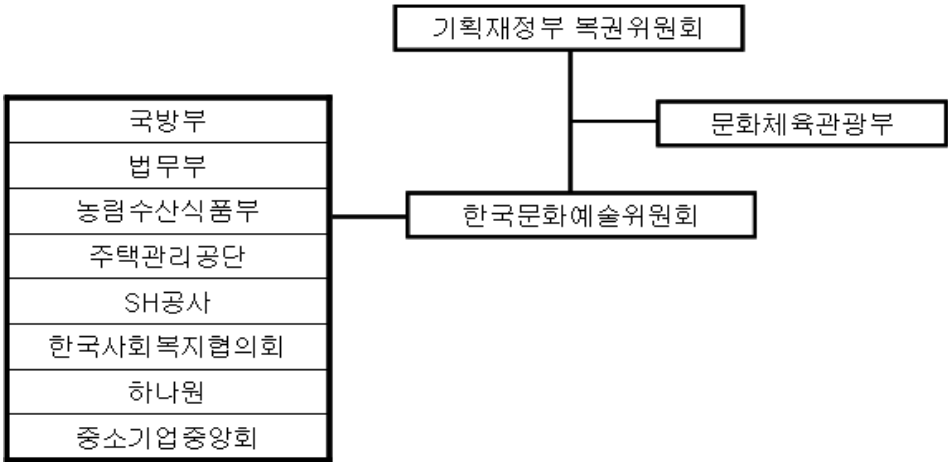
○ 사업주체 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회

○ 사업시행주관 : 예술단체 및 협력기관

○ 후원 : 기획재정부 복권위원회

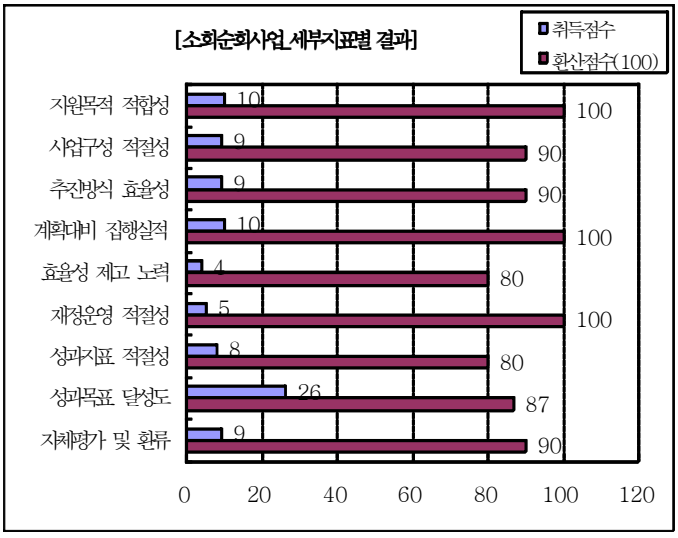
⑤ 사업추진 체계

[그림 7-2-13] 사업추진체계

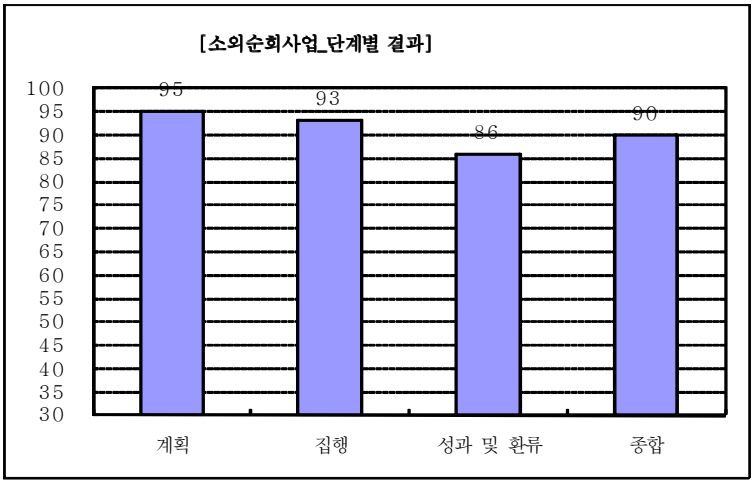


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	9.0	90.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	9.0	90.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	5.0	100.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	8.0	80.0
	성과목표 달성도(30)	26.0	86.7
	자체평가및 환류(10)	9.0	90.0
합계(100)		90.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	95.0	매우우수
집행 (30)	93.3	매우우수
성과 및 환류(50)	86.0	우수
종합(100)	90.0	매우우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 이 사업은 문화 인프라 시설이 부족한 문화소외지역의 사회복지시설과 장애인, 중소기업 근로자 등을 찾아가 다양한 문화 예술 프로그램을 지원하여 문화소외 계층에 대한 문화 향수권 신장 및 문화적 격차를 해소하고 문화 복지를 통한 사회통합에 기여하였으며,

○ 또한 장애를 가진 예술인들의 창작과 표현활동을 지원하여 예술적 창조역량을 강화함으로써 문화예술진흥기금과 복권사업기금 목적에 적합하다고 평가됨.

○ 그러나 목표가 분명하고 기대되는 성과에 따라 예산을 적절하게 지원했는지에 대한 파악이 어려움.

○ 실적위주의 목표설정을 지양하고 사업의 목표를 세움에 있어, 장기적이고 질적인 측면에서의 목표설정을 위한 노력이 필요함. 사업의 전개에 따라 수혜자의 문화예술적인 향유 기회의 향상과 이로 인한 우리 사회의 문화적 민감성이 어떻게 변화될 것인지 등에 대한 거시적이고, 중·장기적인 목표 설정이 필요함.

○ 특별히 지역사회 타 사회복지기관과의 연계를 통한 문화전달체계의 구축, 상호연계를 통한 지역의 인프라 확충과 같은 본 사업이 절대적으로 지향해야 할 목적 등에 대한 논의가 전혀 없는 점은 향후 개선되어야 할 사항으로 지적됨.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

[표 7-2-176] 문화순회 예산 및 수혜자 현황

구 분	관객 수(명)	순회횟수(회)	예산(천원)
소외문화순회사업	296,437	1,408	5,053,500
장애인 문화접근성 확대 지원사업	52,221	566	775,500
운 영 비	-	-	371,000
합 계	348,658	1,974	6,200,000

○ 11개의 세부사업유형에 182개의 예술단체가 참여하여 348,658명의 관객에게 문화예술 프로그램을 제공하였으며 전반적으로 지원목적에 대체로 적합하였음.

○ 문화수요층을 개발하는데 역점을 두고 문화수요자를 관리하는 주요 부처 및 단체와 업무협력 관계를 확대 추진하였으며, 그 결과 농림수산식품부, 한국사회복지협의회와의 MOU체결을 통해 총 8개 부처와 동 사업을 공동 추진하는 것을 전제로 협력기관을 통한 수요처 조사에 의해 순회공연을 추진함. 이로 인해 수요자 확대, 문화격차 및 양극화 해소에 어느 정도 기여함. 그러나 향후 민간기관, 사회복지단체 및 기관들과의 활발한 교류와 협력이 요구됨.

○ 정부의 문화정책 흐름을 같이하고 전수 평가를 통해 우수단체를 선정하여 예술성 증진에 주력한 부분도 대체로 높이 평가됨. 전수평가를 함에 있어 그 평가 방식의 효과성과 효율성을 따져 볼 때, 다소 비용 대비 결과 도출에 있어 비효율적인 면이 예상된 바, 향후 평가에 있어서는 효율적인 면을 고려한 평가체계를 마련해야 할 것임.

○ 세부사업 주관단체는 전반적으로 지원목적에 적합했으며, 사업수혜대상자의 범위와 규모도 적절하였음.

[표 7-2-177] 사업수혜대상자 범위

소외계층 구분	사업 수혜 대상자
경제적 소외계층	기초생활수급자, 차상위계층, 임대주택거주자
사회적 소외계층	장애인, 노인, 재활원·요양원·보육원·쉼터 등 사회복지시설 이용자, 소아병동 환자, 외국인노동자 등
지리적 소외계층	읍·면·동·도서(섬)·산간벽지, 공단지역 주민
특수 소외계층	교정시설 수용자, 군인, 새터민 등

○ 그러나 사회복지시설 순회사업에서 대상의 특성과 욕구에 맞는 프로그램을 제공하는 데에는 미흡한 점이 나타남.

- (예) 보육원 어린이에게 전통음악을 공연하여 수요 프로그램의 적합성이 낮게 평가된 경우, 노인에게 어디서나 접할 수 있는 프로그램을 공연하여 문화예술진흥을 위한 작품성이 떨어진 공연 등

○ 수요자 맞춤형 순회 사업이라는 점에서 예술적 수월성도 필요하지만 현장 수요자들의 수준에 맞는 대중성도 가미되어야 할 것이라고 봄.

○ '시·청각 장애인 공연관람 프로젝트'는 시각장애인을 위한 화면해설과 청각장애인을 위한 수화통역이 제공되었으며 Voice Eye와 점자로 된 공연 안내 자료를 보급함으로써, 장애인들의 문화 향수권 향유 및 문화 접근성 향상에 대한 전 국민의 사회적 관심과 이해를 높이는데 크게 기여함.

○ 장애인 문화 접근성 확대 사업은 꾸준히 증가시켜야할 필요성이 제기됨. 예컨대, 장애인의 문화 접근성은 문화시설에 대한 물리적인 접근을 비롯하여, 각 장애유형별로 요구되는 문화적인 접근 욕구가 다름. 지적, 자폐성 장애인, 시청각 언어장애, 지체장애 등 장애유형별 문화적인 소외현상과 이를 해소하기 위한 노력이 무엇인가에 대한 논의가 우선되어야 할 것임. 대체로 문화공연장의 접근성은 현재 장애인 등 편의시설증진법률에 의해 많은 부분 개선되고 있는 상황인 반면, 장애인의 문화접근성 관련 소프트웨어적인 부분에 대해서는 전문적인 연구와 실천이 요구됨. 따라서 본 사업의 예산(복권기금)으로 이러한 부분까지 포함하여 다루는 것은 적절하다고 볼 수 없음. 향후 이에 대해 근본적인 검토가 요구됨.

○ 운영비 책정과 관련하여, 그 근거가 무엇인지, 운영비에 대한 회계 관리 및 지도에 대한 지침 및 매뉴얼 등이 마련되어 있지 않은 점은 보완이 요구되는 점으로 사료됨.

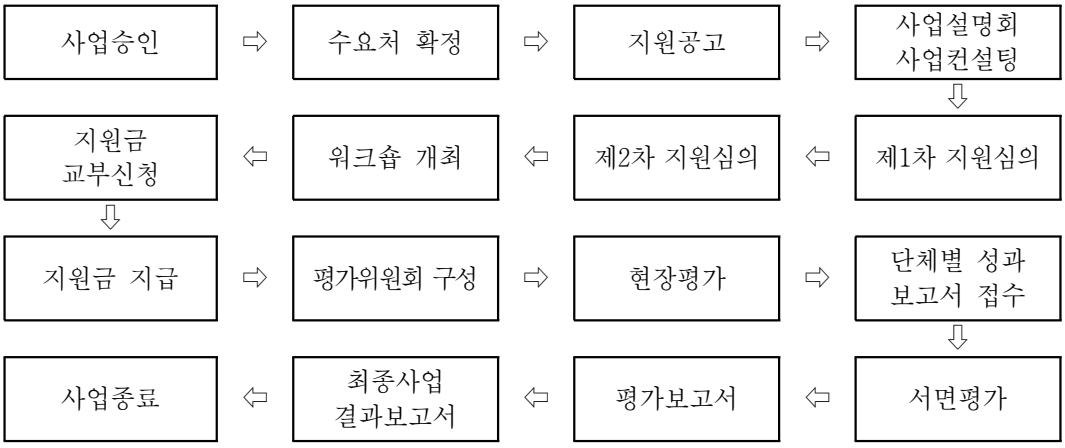
○ 또한 운영비의 대부분이 사업 담당자의 인건비인 점을 고려해 볼 때, 사업담당자의 업무내용 및 직무수행에 대한 정기적인 보고가 이뤄져야 할 것이나 이에 대한 점검이 미흡함. 현재 다수의 사업 담당자가 기관의 기존고유 업무와 병행하여 본 사업을 수행하고 있는 점 등은 향후 보완 수정해야 할 것임.

※ 근거자료
2009 소외지역 문화순회사업 결과보고서
2009 소외순회사업 현장평가 자료
2009 복권기금 문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

[그림 7-2-14] 사업수행 절차도



○ 사업수행 인력이나 조직체계가 목적 달성에 적합하게 구성되었으며 협력자·협력기관의 확대 추진과 책임성 강화, 사업대상 수혜자 선정의 합리성 제고 등을 통하여 사업추진방식의 적절성 및 효율성 제고를 위한 노력에 대해 대체로 높이 평가할 수 있음.

○ 연계협력을 위해 8개의 정부관련 부처와 협약을 체결하고, 지속적인 수요처를 확보하고 있으며 이로 인하여 예술단체는 프로그램을 보급하는데 주력할 수 있게 되었음.

[표 7-2-178] 사업수혜대상자 범위

사 업 명		연계협력 기관
소외지역 순회사업	군부대 순회사업	국방부
	교정시설 순회사업	법무부
	농산어촌 순회사업	농림수산식품부
	임대주택 순회사업	주택관리공단 SH공사
	사회복지시설 순회사업	한국사회복지협의회
	다문화가정 및 새터민 순회사업	하나원
	벽지청소년을 위한 초중고교 순회공연	한국연극협회
	기타사업	-
장애인문화접근성 확대지원사업	장애인 문화향수 지원사업	한국사회복지협의회
	장애인 창작 및 표현활동 지원사업	직접사업
중소기업 순회사업		중소기업 중앙회

○ 사업목표 달성 및 효율성 제고를 위하여 사업추진 과정에서 사업설명회 및 선정단체 워크숍 개최, 지원금의 투명한 사용을 위한 제도적 장치(지원금 카드관리 시스템)마련, 현장평가를 통한 책임성 강화 등은 적절하다고 판단됨. 그러나 제도적 장치

마련에 그치지 않고 실행 과정에서 점검기능이 강화되어야 할 것임.

○ 2009년 신종플루 단계 격상으로 갑자기 사업의 취소(59개)와 진행과정에서 혼란이 일부 있었으나 추가 수요처 섭외를 통해 타 유형으로 대체하여 순회시킴으로써 당초 계획을 모두 수행하는 위기대처 능력이 돋보임.

② 사업계획 대비 집행실적

[표 7-2-179] 집행실적 결과

사 업 명	사업 건수	예산액(천원)	집행액(천원)	집행률(%)	비고
문화순회사업	178건	6,200,000	6,200,000	100	

○ 신종플루 단계격상에 따른 순회대상처의 변경은 있었으나 182개 단체가 총 1,974회 순회하여 단체별 평균 11회 공연한 것으로 나타났으며, 예산의 집행률은 100%임.

○ 신종플루 단계격상에 따른 취소 및 중단조치는 협력관련부처(국방부, 법무부, 주택관리공단)의 공문에 근거한 조치로 타당하다고 봄.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 문화수요자를 관리하는 주요부처와 MOU 체결을 통해 예산 매칭을 함으로써 재원 창출효과와 관객의 참가율을 높였고 특히 기업의 문화예술지원을 확대한 실적이 나타남.

○ 2008년 대비 2009년 사업 주요 개선 내용

- 예술단체 지원 : 우수평가단체 집중지원(36개 단체, 4천~1억4천)으로 예술인의 일자리 창출효과
- 순회시설 수요자 확보 : 협력기관을 통한 수요자 확보 및 프로그램 선택으로 문화수요자 맞춤형 지원 사업 지향
- 예산매칭 : 중소기업중앙회와 7:3의 비율로 예산을 매칭하여 중소기업 근로자들에게 문화 프로그램을 보급하여 수요를 창출하고 문화시장을 개발함.

○ 그러나 일회적인 사업이 대부분이어서 소외계층의 문화향수가 효율적으로 이루어지는지에 대해 긍정적인 평가를 내리기가 어려움. 사회적 파급력이나 전문인력의 양성 그리고 수평적 연계 방법을 활용하여 이 사업의 최종수혜자가 문화향수 및 문화민감성 수준이 향상되었는가를 판단할 수 있는 추진체계와 환류체계가 검토되어야 할 것임.

④ 재정운영의 적절성

○ 예산의 구성에 있어서 소외지역 문화순회 사업에 86.8%, 장애인문화접근성 확대지원 사업에 13.2%의 예산이 배정되어, 순회사업의 목적에 충실함.

[표 7-2-180] 예산의 구성

(단위: 천원)

구 분	세부 사업 유형	예 산	비율(%)
소외지역 문화순회사업	사회복지시설순회사업	1,906,850	32.7
	농어촌순회사업	1,022,650	17.5
	임대주택 순회사업	208,500	3.6
	교정시설 순회사업	279,000	4.8
	다문화가정 및 새터민 순회사업	119,500	2.1
	군부대 순회사업	616,000	10.6
	벽지 청소년을 위한 순회사업	500,000	8.6
	중소기업 근로자 순회사업	53,375	0.9
	기타사업	347,625	6.0
장애인 문화접근성 확대 지원 사업	장애인창작 및 표현활동지원	418,700	7.2
	장애인 문화향수 지원	356,800	6.0
합 계		6,200,000	100

○ 사업비와 운영비 구조에서도 총 예산에 사업비가 차지하는 비율이 94.3%, 경상비가 차지하는 비율이 5.6%로 사업비 비중이 적절하다고 판단됨.

[표 7-2-181] 사업비와 운영비 구조

(단위: 천원)

구 분	예 산	비 율(%)
사업비	5,829,000	94.3
운영비	371,000	5.6
합 계	6,200,000	100.0

○ 총예산의 80%를 지원하고 최소 20%는 자체 자금으로 추진한다고 하였는데 문예진흥기금의 지원규모만 나와 있어 전체 사업규모를 파악하기가 어려움.

○ 외부의 재원확보 제고를 위한 노력으로 중소기업근로자 순회사업의 경우 7:3의 매칭을 통해 전체예산의 0.36%의 재원창출로 예산절감효과를 가져왔고 재원활용률 30.5%에 달하는 실적을 나타내고 있으며 기업의 문화예술지원을 확대할 수 있도록 중소기업 근로자를 위한 문화순회공연 시 기업의 기부를 적극 도모함.

※ 근거자료
2009 소외지역 문화순회사업 결과보고서
2009 소외순회사업 현장평가 자료
2009 복권기금 문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 2009년도 성과지표의 성과 목표치 달성도는 순회 횟수 100.2%, 만족도 103.1% 달성으로 매우 우수함.

[표 7-2-182] 성과목표 달성도

구 분	2009년도 목표(A)	2009년도 성과(B)	달성률B/A(%)
순회 횟수	1,969회	1,974회	100.2
참여 관객 수	375,000명	348,658명	97.0
수혜자 만족도	82.6점	85.2점	103.1
예 산	6,200,000천원	6,200,000천원	100.0

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 문화순회 고객만족도 점수는 85.2점이며, 목표치 대비 2.6% 증가하였고, 전년대비 5% 증가한 것으로 전년대비 106% 수준임.

[표 7-2-183] 성과목표 증가 수준

2008년도	2009년도	전년대비
80.2점	85.2점	106.2%

○ 그러나 복권기금의 사업은 무료로 제공되기 때문에 만족도가 높게 나타나는 것은 당연한 결과일수 있음. 그러므로 85.2%의 만족도는 높은 수준이라고 볼 수 없으며 불만족으로 응답한 고객 14.8%의 불만요인이 무엇인지를 파악하고 개선책을 마련하여 만족도를 더 높일 수 있도록 해야 함.

○ 더 나아가 만족도 수준이 아니라 5년 또는 10년 단위로 문화적 수준향상의 변화를 측정할 수 있는 평가의 기획이 요구됨.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 현장평가와 서면평가, 그리고 만족도 조사 등을 근거로 사업결과보고서, 만족도 조사 결과보고서, 홍보성과 보고서 등 충실하게 작성되었다고 판단됨.

○ 평가 내용은 수요자 서비스, 지원의 적합성, 홍보능력, 지원프로세스 등이며 이를 위하여 외부전문가 10인과 문화나눔추진단 직원으로 평가단을 구성 운영함.

○ 또한 실무형 평가위원과 전문가 평가위원을 구성하여 순회 프로그램에 대해 평가지표를 활용한 과학적인 성과관리 시스템을 적용·평가함으로써 공급프로그램의 질을 높이고 순회 전문단체 육성에 기여함.

○ 정기공모 지원신청인에게 최근 3년간 성과평가를 반영하는 누적 평가등급을 적용하여 성과평가결과와 지원심의의 연계성을 구현함.

○ 특히 159회의 현장평가를 통해 사업주체의 책임성을 강화하고 수요자의 호응도, 작품의 환성도, 사업계획서와의 일치성, 수요 프로그램의 적합성, 사업홍보의 노력, 향후 지원심의에 반영할 사항을 파악하여 이 사업의 목적과 절실한 필요성을 인식할 수 있도록 함.

[표 7-2-184] 문화순회 현장평가 결과

평가 항목	평가 지표	배 점	배점합계(평균)
수요자 서비스강화	수요자 호응도	10	568(8)
기금지원의 적합성 강화	작품의 완성도	10	522(8)
	사업계획서와의 일치성	10	596(9)
	수요 프로그램의 적합성	5	281(4)
홍보노력 사업대상선택	사업홍보 노력	10	490(7)
	합 계	45	2,457(36)

○ 그러나 현장평가 결과와 만족도조사결과에 따르면 수요자 서비스 강화 항목과 기금지원의 적합성 강화 항목에서는 우수한 결과를 보였으나 사업홍보 노력에 대해서는 개선의 필요성이 나타남.

○ 또한 세부평가에 있어서는 제공된 자료로 서면평가를 하다 보니 예산집행의 흐름이나 문화향수에 대한 체감 정도를 파악할 수 있는 실제상황을 파악하지 못해 제한적인 평가를 할 수밖에 없었음.

○ 사업의 효과성을 제고하기 위해서는 소외계층의 문화 활동에 대한 정서를 이해하고 프로그램에 반영하여야 하는데 이를 위한 고객 수요나 환경 분석에 대한 자료가 미흡함.

※ 근거자료
2009 소외지역 문화순회사업 결과보고서
2009 소외순회사업 현장평가 자료
2009 복권기금 문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

4. 문 제 점

○ 특정시설 및 대상에 대한 공연일정 조정

- 군부대 및 교정시설 등은 대상의 특수성에 따라 공연일정의 변경이 자주 발생할 수 밖에 없음.
- 공연일정 변경은 예술단체의 갈등요인이나 성과의 저하 문제가 발생할 수 있으므로, 사업의 특성을 고려하여 계획단계부터 이러한 일정 및 대상 조정 등에 대한 탄력적인 계획을 수립하여 추진할 필요가 있음.

○ 수요자 중심의 수월성과 대중성을 고려한 적합한 프로그램 구성이 요구됨.

- 수요자 맞춤형으로 사업을 진행하고 있으나, 현장평가 시 관객의 특성을 제대로 반영하지 못한 사례가 발견되고 있는바 수요자 욕구를 고려한 프로그램 기획이 요구됨
- 예) 군부대에 한국 춤, 노인을 대상으로 한 문학공연 등

○ 사업홍보 방법이나 노력의 개선이 요구됨.

- 결과보고서에 따르면 소외지역 문화순회가 복권의 수익금으로 운영된다는 사실에 대하여 '알고 있다'가 24.1%로 매우 낮은 수준으로 나타남.

[표 7-2-185] 소외지역 문화순회 인지도

구 분	인지(%)	비인지(%)
2009년도	24.1	75.9
2008년도	31.1	68.9

- 또한 소외지역 문화순회사업에 대한 개선점으로 '홍보 강화'가 7.5%로 가장 높게 나타남.

[표 7-2-186] 소외지역 문화순회 사업에 대한 개선점 또는 기타의견

응답내용(Base=440)	사 례 수	%
홍보강화	33	7.5
공연/전시가 많았으면	22	4.5
좀 더 많은 사람들에게 기회	14	3.2
다양한 주제의 공연/전시 마련	12	2.7
대중성 강화	5	1.1
전문적인 공연 지원	2	0.5
관객이 참여할 수 있는 공연이었으면	2	0.5
장애인을 위한 공연 마련	1	0.2
주말에도 공연이 있었으면	1	0.2
공연내용이 유익했으면	1	0.2
공연관람 시간이 이르다	1	0.2

○ 공연변경으로 인한 공연의 질이 낮아짐.

- 불가피한 사유로 공연이 변경되는 경우, 사전 검토가 이루어지지 않아 공연의 질이 낮아지는 사례가 발생함.

5. 개 선 방 안

○ 수요자 맞춤형 추진 취지를 살려 수요자와 함께 즐길 수 있는 프로그램 개발

- 본 공연 전후에 관객의 흥을 돋울 수 있는 뒷풀이 행사(프로그램) 도입

○ 수요자들의 자발적인 유치활동과 홍보활동 권장

- 수요자 맞춤형 사업추진에 걸맞게 수요자들이 자발적으로 유치하는 활동권장
- 농어촌 지역의 경우 순회공연 전에 인근 재래시장 등을 돌며 자원봉사 형식으로 홍보활동을 전개하도록 권장

○ 야외 야간 공연은 여름철에 공연일정 배정

○ 여러 세대가 함께 즐길 수 있는 프로그램 선정 및 구성

- 어린이와 부모 젊은이와 노인이 공감하고 즐길 수 있는 프로그램 개발

○ 관객의 특성에 따라 적합한 프로그램 기획이 추가적으로 요구되며 장기적으로는 일방적이고 일회적인 공연 형태에서 다양한 프로그램이 제공되기 위한 노력이 필요함.

○ 이 사업에 대한 홍보와 행사 안내자료 등을 통하여 인지도를 높이고 참여를 촉진하기 위해서는 사업홍보 방법을 강구하고 홍보활동을 적극 강화하여야 함.

○ 공연단체가 불가피한 사유로 공연을 변경하는 경우, 해당 사유가 발생한 날로부터 일정한 기간 내에 변경된 공연 계획을 재검토하는 과정을 통하여 본래의 공연 목적을 달성하기 위한 절차가 마련되어야 함.

○ 온 국민이 골고루 문화예술의 혜택을 누릴 수 있기 위해서는 문화소외사업에서 누락된 영역이 없도록 프로그램 기획과 사업체를 발굴하는 작업이 필요함.

- 예) 희귀성 난치병 환자나 장기투병 중인 소아병동 영역 등

○ 예술성이 잠재되어 있지만 경제적 지원과 기회부족으로 능력을 발휘하지 못하는 사람들에게 전문가와 예산을 지원하여 문화·예술의 수혜자에서 문화예술의 창작자로 전환되어 지역사회에 기여하고 사회통합과 사회적 역할가치를 높일 수 있도록 창작활동 영역을 기존보다 더 다양하게 제공할 것이 요구됨.

○ 문화소외지역에서 신체적 물리적 조건의 미비로 문화 나눔에서 또 소외되기 쉬운 임산부나 노인, 장애인을 위해 편의시설이 갖추어진 공연장이나 전시장이 마련될 수 있도록 계획단계에서부터 확인되어야 함.

○ 질 높은 문화보급이 이루어지기 위해서는 문화적 민감성이 높은 직원이 이 사업을 담당해야 하난 대부분 전문성이 떨어지는 경우가 많음. 문화와 복지를 연계하여 문화 감수성을 높이기 위해서는 문화전문사회복지사 양성이 필요함.

6. 총 평

○ 2009년도 소외지역 문화순회 사업은 성과, 자료수집과 보고서 체계, 평가대비 등에서 점진적으로 향상된 실적을 보이고 있음.

- 2009년도는 문화향수권 신장, 문화격차해소, 문화복지사회 구현의 3대 목표를 설정하고 관객서비스 강화, 기름지원의 적합성 강화, 홍보노력 강화, 지원행정의 프로세스 강화 등 4대 전략과제를 추진하는 등 바람직한 사업운영으로 상당 수준의 성과를 거둔 것으로 평가됨.

○ 사회·지역·문화적 소외계층을 대상으로 문화향수권 신장하고 문화적 격차 해소 및 문화 복지 사회 구현에 기여하기 위한 사업으로서 전반적으로 문화예술진흥기금과 복권사업기금지원에 부합한 것으로 평가되며 사업 추진 방식의 적절성과 효율성이 인정됨.

○ 예기치 못했던 신종플루 확산의 위기 속에서도 민첩하게 대응하여 소기의 목적을 달성한 것은 높이 평가할 만함.

○ 그러나 소외순회사업의 특성상 보다 독자적인 전달체계 보다는 보다 협력적인 전달체계 구축을 통하여 효율성을 제고할 필요가 있으며, 정부의 지원을 매개로 보다 다양한 자원을 활용할 필요가 있음.

○ 이제 수혜자들의 일시적이고 단기적인 문화 향유의 기회에서 멈추지 않고 지속적이고 연계된 프로그램을 경험함으로써 문화에서 소외된 사람들이 한 단계 성장하는 결과가 주어지길 기대함.

25. 문화나눔 사업

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 사랑티켓

○ 관람비용의 부담으로 인해 문화혜택을 받지 못하는 미래의 잠재 관객이 될 아동·청소년(만3세~24세) 및 사회문화적 소외계층의 공연·전시 관람료를 일부 지원함으로써 문화예술의 관객개발 역할과 함께 소외계층의 문화접근성을 높이고, 문화향수여건과 문화복지 효과를 확대함.

■ 문화바우처

○ 경제적 여건 등으로 인해 문화체험기회로부터 소외된 저소득층(장애인·아동·노인·일반)을 대상으로 원하는 공연·전시·영화 등 문화예술프로그램을 선택하여, 무료로 관람할 수 있도록 비용 전액을 지원함으로써 저소득의 문화향수권 신장 및 삶의 질 제고

■ 문학나눔

○ 소외계층을 비롯한 국민이 고루 문학의 혜택을 누릴 수 있도록 온라인과 오프라인을 아우르는 지원 프로그램을 추진하며 이를 통해 창작문학의 활성화와 창조적인 발전을 도모하여 국민 문화 복지에 기여

○ 문학을 통해 지리적·경제적 여건에 따라 지역 및 계층 간 문화적 격차가 심화되는 현실을 해소하고, 독자들이 모든 문화예술의 근간인 문학을 외면하는 풍토를 개선

■ 전통나눔

○ 소외계층 중심의 수혜자 확대를 통한 문화나눔 가치 실현

- 소외계층(지역) 및 세대와 계층을 아우르고 모두가 공감할 수 있는 전통문화를 통해 우리 사회를 구성하는 모든 구성원들이 스스럼없이 동참하여 문화를 향유하는 기쁨을 누릴 수 있도록 함.

○ 전통문화의 확산과 대중화

- 보존과 전승이라는 고착화된 전통문화의 관습을 넘어 현재 진행형 문화로 우리 곁에서 살아 숨쉬는 새로운 전통문화 창조에 일조하고 소외된 지역 및 계층에게 전통문화 향수기회를 제공함으로써 전통문화 향수권 신장 및 삶의 질 향상에 기여함.

2) 사업내용

■ 사랑티켓

○ 사랑티켓을 활용한 공연·전시 등 문화예술 프로그램의 관람 비용 일부 보조

○ 총 사업비 : 4,107백만 원

- 재원 성격 : 복권기금(2,000백만 원)
- 복권기금 외 지방비를 보조받아 통합 추진(1,773백만 원)
- 기업기부금 등 수입금(334백만 원)

○ 지자체와의 매칭비율

- 복권기금 : 지방비 = 1 : 1

○ 지원대상 : 문화사회적 소외계층

- 사회적 소외계층

· 어린이(만3세~11세)

· 학생 및 청소년(만12세~24세: 청소년기본법 기준), 교사

· 65세 이상 노인

- 지역적 소외계층

· 서울, 광역시 및 경기도를 제외한 광역자치단체(강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주) 거주자

· 광역시 및 경기도의 읍면단위 이하 거주자

※ 일반회원 자격을 소유한 회원 중 문화사랑KB카드회원의 경우, KB국민은행 기부금 범위 내에서 지속 지원

○ 관람객 지원금액 및 지원 매수

- 개인

· 지원금액 : 1회당 7,000원(전시사랑티켓 1,000원)

· 지원매수 : 연 10회까지 관람가능

- 단체

· 지원금액 : 1회당 5,000원(전시사랑티켓 1,000원)

· 지원매수 : 개인과 별도로 운영하되 동일 단체가 연중 3회 이상 관람 불가토록 함

※ 단체의 경우, 신청대표가 회원관객이어야 하며 20인 이상 동시 관람 시 적용

- 개인과 단체관람객 지원 비율(예산범위 내에서 쿼터제 운영)

· 인원기준 = 3 : 7, 금액기준 = 5 : 5

■ 문화바우처

○ 지원대상 : 기초생활수급권 및 차상위계층

○ 지원형태 : 공연·전시·영화 등 문화예술프로그램 관람료 지원

○ 지원방법

- 전국 온라인 통합망(문화바우처 홈페이지 www.artstour.or.kr)에 회원 가입하여, 대상(기초생활수급자, 차상위계층)인증을 받은 후에 홈페이지를 통하여 지원
- 문화바우처 대상 적격여부는 행정자치부 주민서비스 통합정보 시스템과 연계하여 실시간으로 자동 인증됨(별도의 증빙서류 불필요).

○ 지원내용

- 개인당 1년 5만 원 한도 내에서 지원(온라인 상에서 5천 포인트 부여)
- 거주지와 공연장 사이의 물리적인 거리 및 이동상의 불편한 장애인, 노인, 아동의 경우에는 주관처와 협의하여 부대지원(차량 및 식사 지원)

○ 저소득층의 문화수요가 높은 공연, 영화, 전시의 관람기회를 균등하게 제공하고 현장에서의 만족도 높은 문화복지 서비스 제공을 위한 기획 및 진행

○ 효율적인 사업추진을 위해 지역 내 문화복지의 구심점이 될 수 있도록, 지역의 사회복지/문화예술단체 등과의 지속적인 네트워크 구축

※ 특히 동사무소, 사회복지기관, 사회복지사 네트워크 등과 협력체계를 마련하여 정보 공유 및 개선방안 도출

○ 유관기관(해당주무관청, 읍·면·동사무소, 사회복지단체, 문화예술 단체 등) 및 사회일반에 대한 적극적인 홍보활동을 통해 프로그램의 접근성 및 참여도를 높이고 소외계층의 문화향수에 대한 의견수렴의 창구 마련

○ 지역사회 내에 문화바우처 사업을 홍보함으로써 사회통합을 위한 소외계층에 대한 기부문화 창출

○ 복권기금 및 국고로 추진되는 공익사업임을 감안하여 사업진행, 예산집행, 결산, 실적보고 등 사업추진 전반에 걸쳐 공정성 및 합리성 제고

■ 문학나눔

1. 우수문학도서 보급사업

○ 사업목적 및 개요

- 분기별로 우수문학도서를 선정하여 각 2,000부씩(평론은 1,000부) 구입, 작은도서관 등 문화소외계층시설에 무료로 보급(보급대상 : 국내 발간 순수창작 문학작품 도서)

○ 사업내용

- 분야 및 장르구분 : 시, 소설, 아동·청소년문학, 수필·평론·희곡
- 선정종수 : 분기당 총 30종 내외
- 보급규모 : 종당 2,000부 내외 구입·배포
- 보급처 : 2,000여 곳에 1종당 1~2권씩 배포

○ 예산집행실적(집행액/예산액) : 1,691,325천 원/1,691,325천 원(100.0%)

2. 문학향수사업

○ 사업목적 및 개요

- 문학을 쉽게 접할 수 없는 독자, 문학으로부터 멀어져 있는 독자, 그리고 늘 문학과 함께 하는 독자를 위한 다양한 사업을 온라인 기반으로 실시, 문학의 저변을 확대

○ 사업 내용

- 우수문학도서 독서감상문대회 : 독자들로 하여금 우리 문학에 대한 관심을 유도하고 특히 문화예술위원회 선정 우수문학도서에 대한 관심을 제고하기 위해 '우수문학도서 보급사업'과 연계하여 진행되는 온라인 독서감상문대회(연 2회 운영, 어린이부·청소년부·일반부 3개 부문)
- 문학집배원 : 매주 월요일과 목요일 시와 소설을 각각 선정, 간단한 감상을 곁들여 플래시로 제작, 문화소외지역의 교사, 학생 등 신청자에게 이메일로 배달(문태준의 시배달·은희경의 문장배달, 연간 총 104회 제작·발송, 412,843명 수혜)
- 전국청소년시낭송축제 : 전국 각 중·고교 학생들이 직접 참가하는 시낭송 축제가 열릴 수 있도록 지원, 우리 청소년들과 시 사이의 거리가 보다 가까워지도록 하고 창의적인 낭송 콘텐츠가 활발히 생산되는 계기를 마련하고, 이 콘텐츠를 바탕으로 문학나눔콘서트를 개최(총 86개교 지원신청 이중 53개교 지원, 지원금액 총 32,310천 원)

○ 예산집행실적(집행액/예산액) : 408,675천 원 / 408,675천 원(100.0%)

3. 문화멘토사업

○ 사업목적 및 개요

- 군장병과 군부대 인근 청소년들을 연계하여 방과후학교, 지역아동센터, 청소년문화의집, 공부방, 장애인교육기관 등을 매개로 하여 소외지역(자)에게 중심 도시에 비교해 접근하기 어려운 문화를 향유하게 하고 학습 향상을 견인하는 역할을 함.

○ 사업내용/수혜인원 : 수업 및 프로그램 80여개 지원/총 29,708명 수혜

○ 예산집행실적(집행액/예산액) : 200,000천 원/ 200,000천 원(100.0%)

■ 전통나눔

○ 기금의 성격을 감안하여 종래 국악의 대중화와 세계화를 목표로 한 기존의 사업성격을 전환, 소외계층을 대상으로 한 접근성 확대와 교육 및 보급사업으로 추진

○ 온라인 보급을 위해 방송, 인터넷 등 다양한 매체를 활용함.

○ 공연을 통한 우리음악과 공연단체들의 발전방향 모색

○ 사업구성

- 대한민국 정가축제, 정동사색
- 전통나눔음악회
- 함께하는 다문화가정 '들썩 들썩 아시아 동화주머니'
- 전통나눔 신나는 예절학교
- 나눔발간 및 보급 사업 : 교육용DVD제작 '우리음악과 춤 가까이 듣고 보기'

3) 사업추진방식

■ 사랑티켓

○ 관람객 지원금액 및 지원 매수

- 개인

· 지원금액 : 1회당 7,000원(전시사랑티켓 1,000원)

· 지원매수 : 연 10회까지 관람가능

- 단체

· 지원금액 : 1회당 5,000원(전시사랑티켓 1,000원)

· 지원매수 : 개인과 별도로 운영하되 동일 단체가 연중 3회 이상 관람 불가토록 함.

※ 단체의 경우, 신청대표가 회원관객이어야 하며 20인 이상 동시 관람 시 적용

- 개인과 단체관람객 지원 비율(예산범위 내에서 쿼터제 운영)

· 인원기준 = 3 : 7, 금액기준 = 5 : 5

○ 참가작품 지원분야

- 분야 : 문화향수권 신장에 기여할 수 있는 공연예술·시각예술 프로그램 등을 해당 지역에서 유료로 공연하는 단체 (공연단체 또는 공연예술작품 기획사)

· 공연 : 국악, 오페라, 뮤지컬, 발레, 무용, 연극 등 실연공연

· 전시 : 시각예술 전시 일반

- 선정기준(공통기준)
  · 형식요건 : 위 각 세부 분야의 장르적 특성을 갖춘 작품이어야 하고
  · 내용요건 : 영상물등급위원회의 기준에 따른 연령별 폭력성, 선정성 기준에 부합하는 작품
  · 전시분야 : 미술관 및 박물관에서 개최되는 기획전시
- 선정심의방법 : 지역 주관처 별로 지역여건에 맡도록 선정심의회의에서 선정하되, 심의의 엄정성을 위해 추후 별도 기준 마련 (심의관계자가 관련된 공연 및 전시 배제 등)

○ 지역주관처 지원 및 정산방식

- 전국 온라인 통합 시스템을 통해 지원 및 지원 DB관리를 통해 지원과 정산체계의 투명성을 높이며 행정을 간소화 함.
- 정산의 간소화를 위해 현행 속인(屬人)주의 방식에서 속지(屬地)주의로 전환 (예: A지역에서 개최되는 공연을 관람할 경우, A지역의 재원으로 A지역의 공연장 및 문화예술단체에 정산함.)
- 온라인 시스템의 통합관리의 효율성 제고를 위해 문화나눔추진단 공연전시나눔사무국을 두어 지원사업의 실무를 총괄함.
- 광역자치단체별 지원 금액은 광역자치단체의 확보 예산을 근거로 복권기금예산 범위 내에서 매칭 비율로 배분하되, 예술위원회와 광역자치단체는 월별지급계획에 의거 운영비와 관객지원금을 지역주관처에 지급하며 지역주관처는 공연단체에 후불 정산함(월2회).

○ 지원 (월별지급계획에 의거) 체계

- 복권기금
  · 공연 : 복권위원회 → 예술위원회 → 공연전시나눔사무국 → 광역자치단체 → 지역주관처 → 공연단체
  · 전시 : 복권위원회 → 예술위원회 → 공연전시나눔사무국→ 박물관협회 → 박물관 및 미술관
- 광역자치단체 매칭예산 (공연) : 광역자치단체 → 지역주관처 → 공연단체

○ 정산 체계

- 복권기금
  · 공연 : 공연단체(통합시스템) → 지역주관처(서울·경기 월2회 정산, 그 외 지역은 공연별 정산)
  · 전시 : 박물관 및 미술관(통합시스템) → 박물관협회(월1회 정산)
- 광역자치단체 매칭예산(공연) : 공연단체(통합시스템) → 지역주관처(서울·경기 월2

회 정산, 그 외 지역은 공연별 정산)

■ 문화바우처

○ 한국문화예술위원회 사업승인 → 2009년도 사업방향 확정 → 교부금 신청(각 16개 시도 주관처) → 예산교부(문화나눔추진단 → 지역주관처) → 2009년도 사업 실시(전국 16개시도) → 1,2차 관계자회의 개최 → 현장평가 → 워크숍 (문화나눔추진단, 지역주관처) → 결과보고제출(지역주관처) → 평가 결과 및 정산 (문화나눔추진단) → 사업종료

■ 문학나눔

○ 사업 추진 절차

- 2009년도 사업방향 확정 → 각 세부 사업공고, 홈페이지 및 개별공고 → [(우수문학도서 보급사업의 경우) 해당 출판사 출간도서목록(양식) 접수 → 심의위원 위촉 → 심의위 위촉 → 수혜 대상 배포처 확정 → 심의결정 후 도서구입 및 배포/ (문학향수사업 등의 경우) 세부사업 개시 및 진행] → 평가위 구성 → 집행 및 실적 평가 → 사업결과 및 정산보고 → 사업종료

○ 지원대상 선정(우수문학도서 보급사업)

- 언론 및 해당 출판사 등 홍보/도서목록 수집

· 자체 조사한 전국문학출판사에 전자 메일을 통해 홍보, 출판사가 작성한 <도서개요서>와 <출간도서목록>을 접수받음. 그 밖에도 인터넷 홈페이지 등을 통해 확인되는 신생, 미집계된 출판사 등에 추가 홍보하고, 본 사무국사업전용 인터넷 홈페이지(for-munhak.or.kr)에 별도 사업 안내를 수록하고 홍보하며 출판사에서 접수한 해당기간 발행도서의 전체목록을 홈페이지에 수록

· 해당 분기 총 출간도서 목록 작성 ⇒ 출판협동조합 협조

- 심의선정위원회 구성

· 장르별 전문가들을 망라한 12명(시 4명, 소설 4명, 아동청소년문학 2명, 수필·평론·수필 2명)으로 심의선정위원회를 구성(심의위원 연임 위촉 불가, 최소 격년제 원칙을 적용). 기획자문위원을 매분기 반드시 포함시켜 심사 시 전체적인 균형을 유지. 심의선정위원회 위원들은 재택심의를 통해 1차로 1.5배수의 도서를 선정하며 본 사무국에서는 심의선정위원들에게 검토용 도서를 구입, 제공

· 2차 심의선정위원회에서 최종 합의 선정

* 대상작품 : 분기별로 해당 기간 내에 발표된, 국내에서 초판 발간된 단행본 문학작품집

* 선정 제외 대상 및 특기 사항 : 순수 창작물이 아닌 작품, 심의 대상 발간 기간 이

전에 발간된 도서 및 재발간 도서, 교재(교과서)류, 선집류, 연구서(학위논문), 교양서, 번역도서, 작고문인의 작품, 공동저서, 저작권법 등의 지적재산권과 관련하여 분쟁의 소지가 있는 도서, 문화관광부 등 다른 정부기관에서 이미 우수도서로 선정되어 보급된 도서, 기타 보급대상으로서 부적합하다고 판단되는 도서

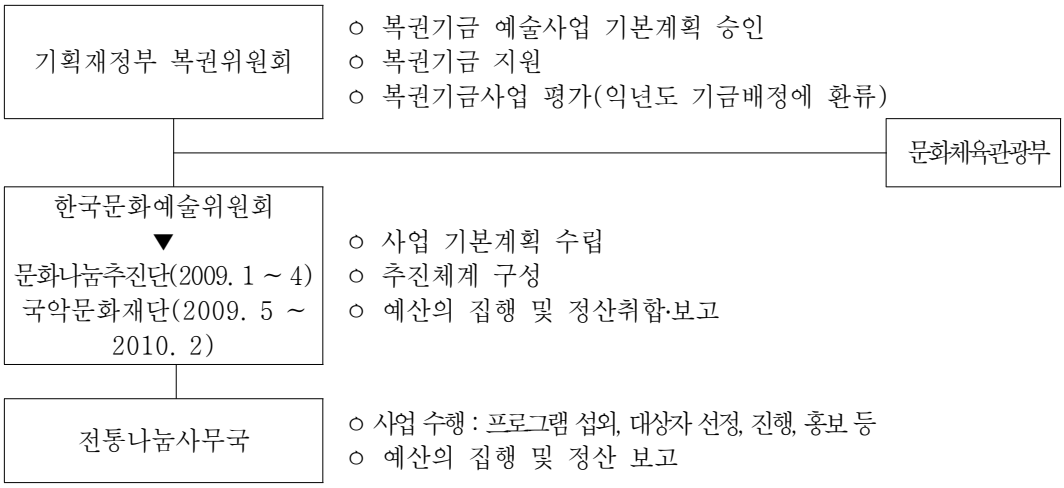
· 분야 및 장르 구분 : 시, 소설, 아동청소년문학, 수필·평론·희곡

[표 7-2-187] 선정분야 및 장르구분

구 분	시	소설	아동청소년	수필희곡평론	합계
종수	10	7	8	5	30

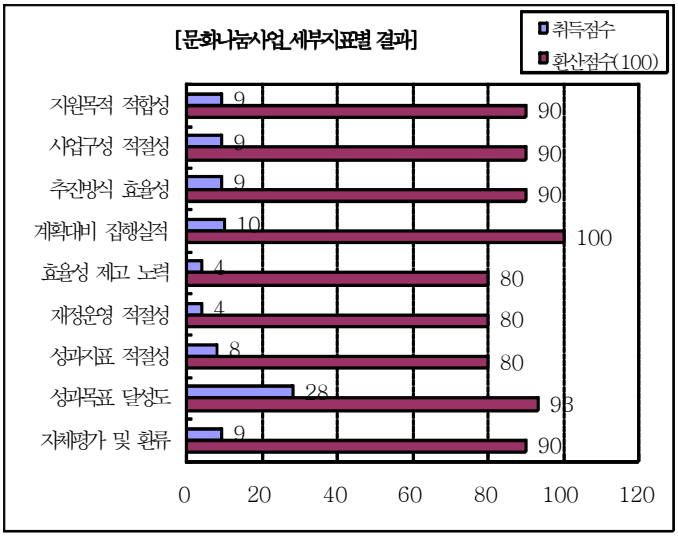
■ 전통나눔

[그림 7-2-15] 전통나눔 사업추진체계

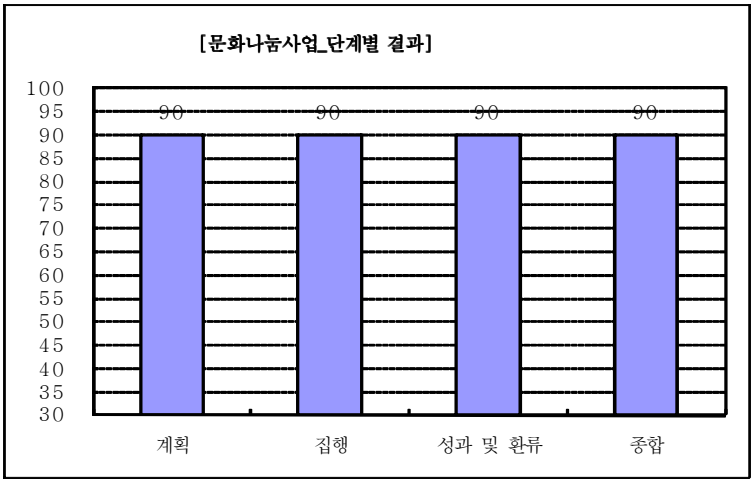


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	9.0	90.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	9.0	90.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	8.0	80.0
	성과목표 달성도(30)	28.0	93.3
	자체평가및 환류(10)	9.0	90.0
합계(100)		90.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	90.0	매우우수
집행(30)	90.0	매우우수
성과 및 환류(50)	90.0	매우우수
종합(100)	90.0	매우우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

■ 사랑티켓

○ 제시된 목적만으로 보았을 때는, 사회적 소외계층을 지원 대상으로 하고 있다는 점에서 복권기금의 취지에 부합됨. 그러나 사회·경제적 기준 없이 연령기준 만으로 사회적 소외계층이라고 지칭할 수 있는지에 대한 검토는 반드시 필요할 것으로 판단됨.

[표 7-2-188] 사랑티켓 지원대상

지 원 대 상	내 용
사회적 소외계층	· 어린이(만3세~11세) · 학생 및 청소년(만12세~24세: 청소년기본법 기준), 교사 · 65세 이상 노인
지역적 소외계층	· 서울, 광역시 및 경기도를 제외한 광역자치단체(강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주) 거주자 · 광역시 및 경기도의 읍면단위 이하 거주자

○ 예컨대 사업과 관련된 기록 전반에서 사회적 소외계층이라는 용어가 자주 등장하는데 연령상으로 아동·청소년기 혹은 노년기에 속한다는 점만 가지고 소외계층으로 간주하는 것은 복권기금의 취지에 맞지 않음. 따라서 사회, 경제적 관점을 반영하여 소외계층에 대한 재정의가 이루어져야 함.

○ 문화·예술활동의 미래 관객인 아동·청소년에게 문화향유의 기회를 제공함으로써 문화접근성도 높이고 미래의 잠재 고객의 층을 확대하겠다는 취지는 문화예술진흥이라는 목표에 부합됨.

■ 문화바우처

○ 경제적 여건으로 문화활동에 제약을 받는 취약계층(장애인, 아동, 노인을 포함한 기초생활수급권 및 차상위계층) 등에게 연간 1인당 5만원에 해당(온라인 상에서 5천포인트 부여)되는 문화예술 향수 기회 (공연, 전시, 영화 등 문화예술프로그램 관람료 지원)를 제공하고자 하는 문화바우처사업 목적과 문화예술진흥기금 지원의 목적에 부합

○ 문화바우처 홈페이지인 “신나는 예술여행(www.artstour.or.kr)에 로그인과 함께 주민서비스 통합시스템망(ok-life)에서 자동으로 이용 여부를 승인 받을 수 있어 2008년도부터 전국 온라인 통합시스템을 이용한 지원 및 통합 DB관리를 통해 지원과 정산체계의 투명성을 높이며 행정을 간소화하였다고 자체평가 하였는데 전산 활용 사각지대에 있는 취약계층에 대한 전산교육이 먼저 우선시 되어야만 문화바우처 대상인 취약계층(장애인, 아동, 노인을 포함한 기초생활수급권 및 차상위계층)들이 문화바우처 활용에 대한 공정성이 이루어질 것이라고 판단됨.

○ 경제적 소외계층(기초생활수급권 및 차상위계층)을 대상으로 한 교육바우처, 관광바우처 등이 있으나 문화바우처 사업 내용과는 다르므로 문예진흥기금의 지원사업 목적과는 어느 정도 부합된다고 판단됨.

[표 7-2-189] 문화바우처 지원대상

저소득층	기초생활수급권자	차상위계층 (차상위 의료급여, 차상위 장애, 차상위 자활대상자 등)

■ 문학나눔

○ 분기별로 우수문학도서를 선정하여 각 2,000부씩(평론은 1,000부) 구입, 작은 도서관 등 문화소외계층시설에 무료로 보급(보급대상 : 국내 발간 순수 창작 문학작품)

○ 시, 소설, 아동·청소년문학, 수필, 평론, 희곡의 장르를 분기당 총 30종 내외, 종당 2,000부 내외를 구입하여 배포

○ 문학을 쉽게 접할 수 없는 독자, 문학으로부터 멀어져 있는 독자, 그리고 늘 문학과 함께 하는 독자를 위한 다양한 사업을 온라인을 기반으로 실시하여 문학의 저변을 확대코자 함.

○ 우수문학도서 독서감상문대회의 경우 독자들로 하여금 우리 문학에 대한 관심을 유도하고 특히 문화예술위원회 선정 우수문학도서에 대한 관심을 제고하기 위해 “우수문학도서 보급사업”과 연계하여 진행되는 온라인 독서 감상문대회(연2회 운영, 어린이부, 청소년부, 일반부 3개 운영) 진행

○ 우수문학도서 보급사업의 경우, 현장에서 활발하게 활동하는 인지도 높은 문인으로 지역과 연령대를 안배하여 중복되지 않게 구성하고 있으며, 올해부터는 ‘시민평가단 제도’를 시범 운영함으로써 일반 독자의 참여를 확대하고 심의절차, 심의위원회구성, 심의위원선정기준, 심사위원명단, 심의기준, 심위위원명단선정 등 심의선정의 투명성을 제고코자 노력

○ 문화집배원사업의 경우 매주 월요일과 목요일 시와 소설을 각각 선정, 간단한 감상을 곁들여 플래시로 제작, 문화소외지역의 교사, 학생 등 신청자에게 이메일로 배달(문태준의 시배달, 은희경의 문장배달)

○ 문화집배원사업의 경우, 시배달 52편, 문장배달 52편(총104편) 동영상으로 제작, 일반국민과 문화애호가를 대상으로 하여 이메일로 무료 발송 하고 시배달은 매주 월요일에 문장배달은 매주 목요일로 정하여 진행. 홍보다각화 등을 통한 e-mail 서비스 수혜자 확대(문화소외지역민, 교사, 학생, 정관재계인사등 개별신청한 문학독자 등 총42만 명). 문학집배원의 자격은 문학적 수월성을 확보하고 있는 문인 등 집배원 선정절차를 거쳐서 진행하여 나름 공정한 절차를 거치고 있다고 자체평가 함.

○ 전국 청소년 시낭송축제는 전국 각 중·고교 학생들이 직접 참가하는 시낭송 축제가 열릴 수 있도록 지원

○ 문학나눔 수요자대상은 인터넷 사용 일반 국민 공공도서관(국공립 제외), 초중고교,

아동센터, 군부대 인근 청소년층에게 온·오프라인을 통해 도서 보급 및 명시·명문장을 배달하는 사업으로 좀 더 체계적인 사업추진방식이 요구됨.

○ 문학나눔사업의 지원대상자 선정의 적정성에서 아동청소년 대상 문학나눔사업은 일반적 접근을 벗어나 저소득층 밀집지역의 학교, 공부방, 지역아동센터 등 저소득층 자녀 지원에 우선해야 함.

○ 일반국민 대상 서민 문화향수 정책은 유지하되 지원이 우선적으로 필요한 계층의 정확한 우선순위 설정 필요

[표 7-2-190] 문학나눔 대상 수요처 현황

수요자 층	구성 및 분포	수혜대상	비고
우수문학도서 보급처	- 초·중·고교(광역제외) - 공공도서관(국·공립제외, 교정, 군부대, 어린이 포함) - 지역아동센터 - 기타 사회복지시설	6,982처 5,337처 3,013처 1,846처	
문학집배원 수혜자	국민총인구 대비 문학사이트 접속률(6.4%)	3,010,000명	

■ 전통나눔

○ 소외계층 중심의 수혜자 확대를 통한 문화나눔 가치 실현으로 소외계층 및 세대와 계층을 아우르고 모두 공감할 수 있는 전통문화를 통해 전통문화 향수권을 신장함.

○ 전반적인 지원목적의 명확성 및 적절성은 충족됨.

○ 지원을 통한 단체 또는 문화예술진흥기금 사업의 목표달성과 함께 '전통나눔음악회'를 통한 복주머니 기부를 시행 성과로 기부금 확보로 사업에 재정충원을 하였음.

○ 지원의 수요와 지지에 대한 적정한 검토와 향후 대안이 설계되어 있음.

[표 7-2-191] 전통나눔 수요자 및 수혜대상

지 원 대 상	내 용
경제적 소외계층	저소득계층, 노숙인 등
사회적 소외계층	다문화가정 자녀, 저소득층 청소년 등
지역적 소외계층	문화소외지역거주자, 지방중소도시 거주자
일반 서민층	일반 서민층

[표 7-2-192] 전통나눔 세부사업별 수혜대상

세 부 사 업	수 혜 대 상
정 가 축 제	일반서민, 노숙인, 청소년
정 동 사 색	일반서민, 소외계층
전통나눔음악회	지역민, 소외계층
전통나눔 신나는 예절학교	저소득층 청소년, 어린이
함께하는 다문화가정	다문화가정 부모 및 자녀
나눔발간 및 국악인식 확산 사업	일반국민, 소외계층

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

■ 사랑티켓

○ 지원대상을 사회적 소외계층과 지역적 소외계층으로 이분화하여 지원함으로써 누수될 수 있는 대상자를 최소화하여 보다 많은 대상자들을 지원하고자 한 취지는 적절하다고 판단됨.

○ 온라인상에서 일정 조건을 충족해야 가입될 수 있도록 인증절차를 두어 대상자 선정의 합리성과 투명성을 확보한 점은 적절한 방식이라고 판단됨.

[표 7-2-193] 지원대상 인증방법

· 전국온라인통합시스템 회원가입(www.sati.or.kr)
 – 연령 : 실명확인 자동 인증
 – 지역 : 주민등록상 거주지의 증빙자료 제출(Fax, E-mail 등)후, 지역주관처에서 인증

○ 사업예산 비율을 복권기금과 지방비를 동등하게 매칭하는 방식을 채택하고 있는데 이와 같이 일괄적인 기준을 제공했을 경우 상대적으로 재정 자립도가 낮은 지역의 지원예산 규모는 작아지게 됨. 뿐만 아니라 문화관련 인프라가 불충분한 지역의 지역적 소외계층에 대한 지원을 어떻게 확대할 것인지에 대한 검토가 필요함.

○ 다양한 단체들이 유기적인 관계 속에서 사업을 진행하는 것은 운영의 효율성 측면에서 적절한 방식이라고 판단됨.

○ 이용자에게 직접 지원을 통해 선택권을 부여한다는 점에서 정부 및 지자체, 관련 단체 사업과 차별성이 있다고 판단됨.

■ 문화바우처

○ 지역과의 지속적 네트워크 구축 및 사업 홍보 노력으로 문화바우처 대상자를 회원으로 이끌 수 있었음. 문화바우처사업의 대상(기초생활수급 및 차상위계층)이 사회

복지전달체계에 속해 있어, 각 정부 부처 간의 협력구도를 통해서 전달체계를 효율적으로 운영할 것임.

- ○ 저소득층의 문화수요가 높은 공연, 영화, 전시의 관람기회를 균등하게 제공하고 현장에서의 만족도 높은 문화복지 서비스 제공을 위한 기획 및 진행
- ○ 거주지와 공연장사이의 거리가 이동상 불편한 장애인, 노인, 아동의 경우에는 주관처와 협의하여 부대지원(차량 및 식사 지원)
- ○ 효율적인 사업추진을 위해 지역 내 문화복지의 구심점이 될 수 있도록 지역의 사회복지/문화예술단체 등과의 지속적인 네트워크 구축
- ○ 특히 동사무소, 사회복지기관, 사회복지사 네트워크 등과 협력체계를 마련하여 정보공유 및 개선방안 도출
- ○ 유관기관(해당 주무관청, 읍, 면, 동사무소, 사회복지단체, 문화예술 단체 등) 및 사회일반에 대한 적극적인 홍보활동을 통해 프로그램의 접근성 및 참여도를 높이고 소외계층의 문화향수에 대한 의견수렴 창구마련
- ○ 지역사회 내에 문화바우처 사업을 홍보함으로써 사회통합을 위한 소외계층에 대한 기부문화 창출
- ○ 2009년도 실적 2,596개 프로그램 296,279명 수혜지원
- ○ 성과지속을 위한 전국 단위의 모니터링을 통한 수시점검 필요
- ○ 앞으로 적극적인 관리, 감독 필요

■ 문학나눔

- ○ 수혜대상 설정 '09년 수혜인원 166만 명은 현재 2,100만 명에 이르는 문화나눔 대상 인구 중 7.9%에 정도에 머물고 있음. 수혜대상자 확대가 요구됨.
- ○ 기금사업에 대한 전문성 제고 및 소외계층을 대상으로 하는 문학나눔사업의 본래 취지와 부합된 사업으로 진행되도록 모니터링을 통한 수시 점검 필요
- ○ 관리·감독 기능강화 및 총괄 인력관리의 강화
- ○ 사업수혜대상 파악을 위한 명확한 DB 구축

[표 7-2-194] 문학나눔 총수요대상 및 지원대상수

구 분	총수요대상	지원대상수	충족도
대상 수혜자 수	21,368천명	1,666,024명	7.79%
저소득층	416만명	21만8천명	5.2%
10~20세 미만 청소년	1,400만명	18만1천명	1.3%
보육시설	5,614개	163개	2.9%
초등학교	5,642개	179개	3.2%
중.고등학교	5,591명	310개	5.5%

■ 전통나눔

○ 세부사업의 문화예술진흥기금 지원목적 및 해당 단체지원사업 목적에 적합함.

○ 경제적, 지역적, 사회적 소회계층을 대상으로 수혜자 만족도 90.8%로 '예술역량강화사업' 중 가장 인지도가 높은 것으로 사료됨.

○ 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)은 지역단체들과의 연계, 공동주관 및 협력을 통해 제작비 및 홍보예산을 절감함.

○ 사업수혜 또는 참여 대상자의 범위·규모 모두 적절함.

[표 7-2-195] 사업예산 및 참여관객수

예 산	참여관객수	수혜자 만족도
1,500,000,000원	23,230명	87.7%

○ 세부사업의 해당 단체 타 사업과의 차별성은 전통나눔이란 국악의 매개로 소외계층의 눈높이에 맞추려는 노력이 보이며, 국악콘텐츠를 활용한 연주회와 DVD제작 사업은 참신성이 돋보임.

※ 근거자료
2009 문화나눔사업 결과보고서
2009 문화나눔사업 현장평가 자료
2009 복권기금 문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

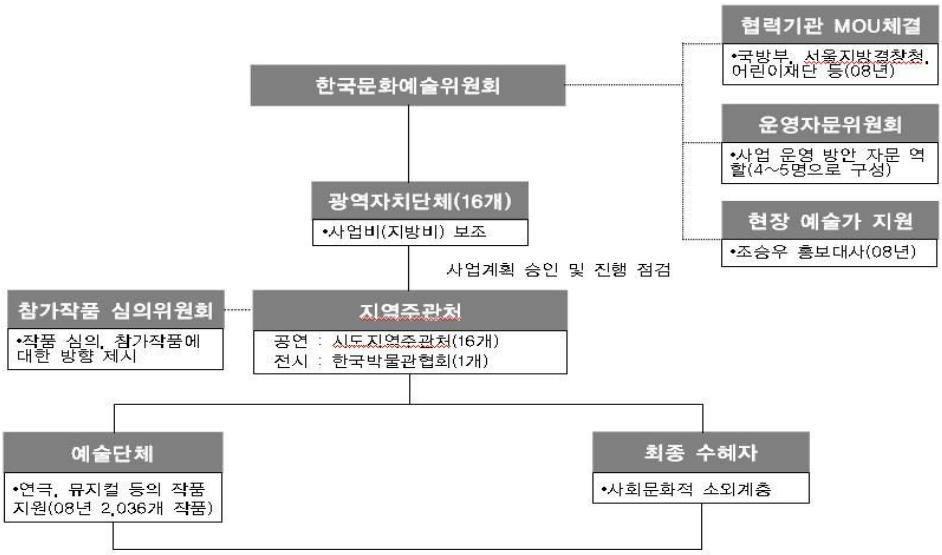
2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

■ 사랑티켓

○ 지역주관처를 광역자치단체별로 설치하고 공급자와 수요자와의 유기적인 관계 속에서 사업을 추진하고자 한 점에서는 적절성과 효율성이 인정됨. 16개 지방 주관처에 대해서 약정서를 체결, 서면·현장 평가를 실시하여 사업의 운영 및 수행 업무와 사업비 정산 등 다각적인 평가를 실시하고자 한 노력성은 인정됨.

[그림 7-2-16] 사랑티켓 추진체계도



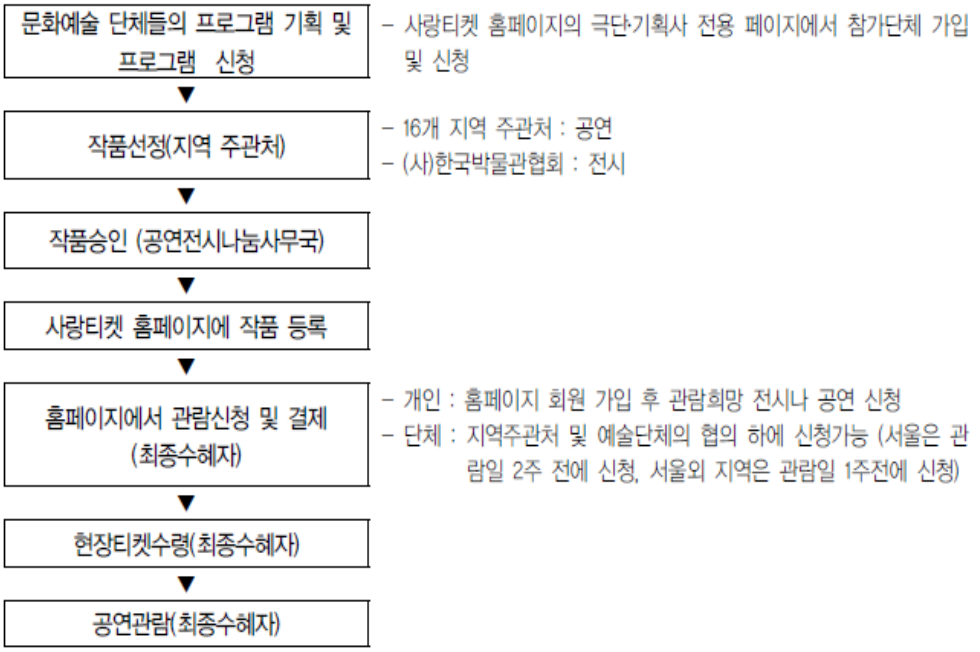
○ 지역주관처를 매년 평가하여 부적격으로 판정된 경우 새로운 주관처를 선정하여 사업운영의 효율성을 높이고자 한 노력성은 인정됨.

[표 7-2-196] 사랑티켓 부정사용 사실 확인 및 후속조치

사랑티켓 부정사용 단체 (모니터링 일자)	조 치 내 용	근 거
○ 경남 극단이루마(3.28,29) ○ (사)한국무용협회 광주광역시지회(5.12) ○ (사)한국무용협회 울산광역시지회(6.21) ○ 민예총국악위원회 울산광역시지회(7.8) ○ 인천 인음예술단(11.25)	○ 지원금 지급정지 또는 지원금 회수 ○ 향후 2년간 사랑티켓 참가 불가	사랑티켓 참가단체 준수사항 및 정간관련 약정

○ 수혜대상자들이 온라인상으로 신청 및 인증처리 절차를 거친 후 수혜자격을 취득하게 함으로써 투명성과 업무 효율성을 높이고자 노력한 점에서는 사업추진방식의 적절성, 효율성 인정됨. 그러나 오프라인 상의 신청 절차가 없어 컴퓨터 활용능력이 취약하거나 컴퓨터 및 인터넷 미소지자와 같은 대상자의 진입을 어렵게 하는 문제점이 있음. 경제적, 사회적 원인에 의한 정보소외계층의 정서와 실태를 반영하여 이들의 접근성을 높일 수 있는 방안 모색이 반드시 이루어져야 함.

[그림 7-2-17] 사랑티켓 추진절차



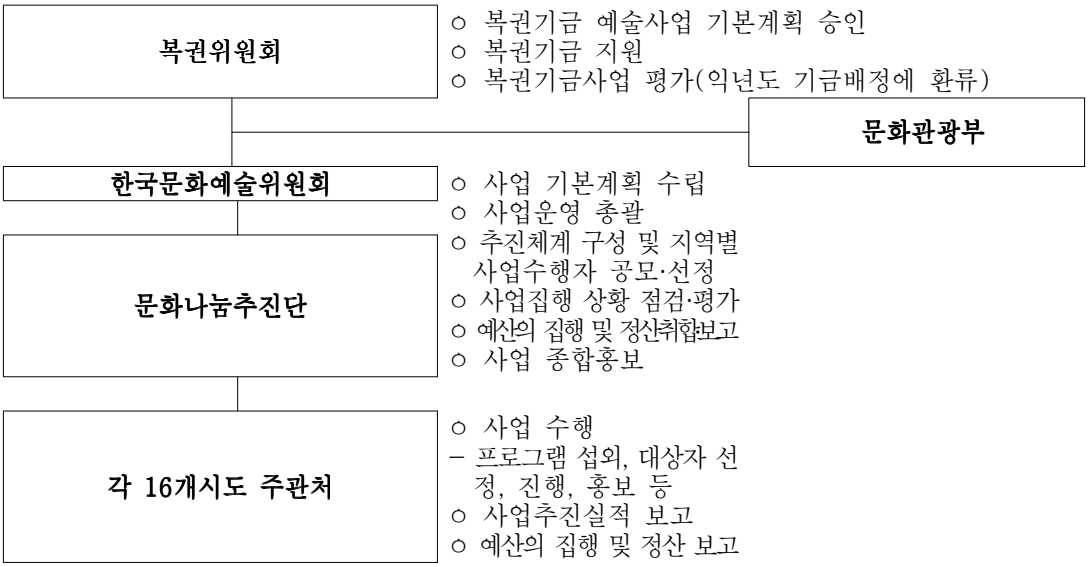
○ 전국 사랑티켓 모니터 요원제도를 도입하여 현장 모니터, 지역주관처 전화모니터링, 홈페이지 오류 점검 등의 다양한 모니터링 활동을 전개하고 이를 통해 사랑티켓 부정사용을 적발 하는 등 비교적 구조화된 노력이 이루어졌다고 판단됨.

○ 전년도 대비 홍보활동 및 인지도가 향상되기는 하였으나 보다 확대될 필요가 있음. 전체 국민대비 대표적인 경제적 소외계층이라 할 수 있는 국민기초생활보장 수급자(2008년 말 현재 수급자 약 153만 명) 및 차상위 계층, 장애인구 등을 감안한다면 현재 이용자 규모는 상대적으로 낮기 때문에 보다 적극적인 홍보 노력을 전개해야 함.

■ 문화바우처

○ 2009년도 평가계획수립-> 평가계획지역주관처 통보->현장평가 및 서면평가실시->2009년도 사업종료->지역주관처 성과보고 제출->최종서면평가->경과통보 및 2010년도 주관처 선정 등 사업추진방식의 체계를 갖춤.

[그림 7-2-18] 문화바우처 사업추진도



■ 문학나눔

○ 하부 사업 시행자 선정기구 자체는 구성되어 있으나 선정기구 구성원 선발기준 등을 단위사업체들끼리 공유할 수 있는 체계마련

○ 지역주관처, 사업체, 지자체, 단위 문화시설과의 실질적 협력관계 구축

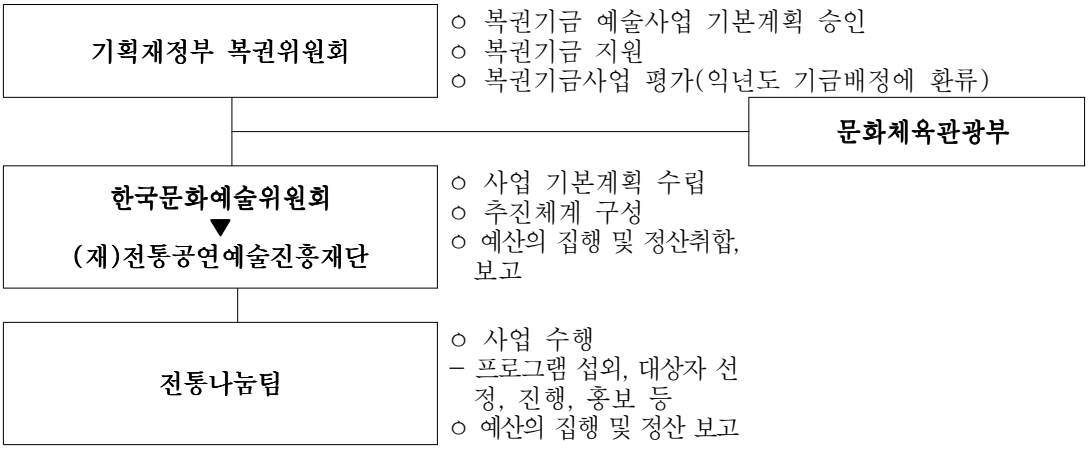
○ 유관 기관과의 협력은 실제 사업운영 단위에서의 협력이 가능하도록 상위기관에서 유도하는 시스템 개발이 요구됨.

○ 홍보와 모니터링은 문화나눔추진단 전체에서 총괄하는 사업계획을 수립하고 각 단위사업별로 특성화된 홍보와 모니터링 계획을 진행하도록 유도하는 것으로 사료됨.

■ 전통나눔

○ 사업목표 달성 및 효율성 제고를 위한 사업추진 과정이 적절함.

[그림 7-2-19] 전통나눔 추진체계



○ 지역공연장(문예회관 등) 및 방송국과의 공동주관 협력을 통한 예산절감 및 지역 홍보로 지역민과의 공감대 형성

○ 특히 효용성이 결여되었던 국악장르의 활성화 기획(대한민국정가축제)을 통해 기획력이 돋보이며, 소외계층과 대중성 확보

○ 전통나눔 신나는 예절학교를 통해 소외계층 자녀들의 예절과 국악 교육을 통해 소외계층의 부모들에게 충만한 만족도를 제공함.

○ 신종플루의 영향을 크게 받았음에도 불구하고 신속한 신종플루 대비용품 비치, 민원을 발생시키지 않을 세밀한 사업 추진성이 주목됨.

② 사업계획 대비 집행실적

■ 사랑티켓

○ 대상자 113%, 수혜자 만족도 104%, 예산집행률 99.3%로 사업실적과 수요자 만족도 조사 부분에서 모두 성과목표를 초과달성하였으며 사업의 계획대비 집행결과가 일치함. 주어진 지표상으로는 사업 성과달성이 이루어진 것으로 평가되지만 목표치 자체가 다소 낮게 책정되었다고 판단됨. 예컨대 수혜자 만족도의 경우 본 사업이 무료사업임을 감안한다면 현재보다는 상향조정될 필요가 있음.

[표 7-2-197] 사랑티켓 성과목표 달성도

구 분	사업계획서상의 성과목표 수준	예산집행을 통해 달성한 성과 수준	달 성 도
수혜인원	500,000명	565,432명	113.1%
수혜자 만족도	81.0점	84.0점	103.7%

[표 7-2-198] 사랑티켓 성과실적 비교표

구 분	2008 성과결과	2009 성과결과
복권기금 지원액	30억2천만원	20억원
참가작품수	2,036개 작품	2,523개 작품
이용자수	570,758명	565,432명
이용자 만족도	80.0점	84.0점
비고(지원대상 및 지원금액)	○ 지원대상 : 사회문화적 소외계층인 읍면단위거주자, 새터민, 65세 이상의 노인, 외국인노동자, 군인 지원 및 잠재관객개발을 위한 아동·청소년(3세~26세)을 중점 지원 ○ 지원금액 : 사랑회원(관람료 일부지원), 나눔회원(관람료 전액지원)	○ 지원대상 : 아동·청소년(만 3세~24세) 및 사회문화적 소외계층 ○ 지원금액 : 관람료 일부지원 – 개인(7천원), 단체(5천원)

[표 7-2-199] 사랑티켓 예산집행 현황

(단위:천원)

사업명	총예산(A)	예산집행액(B)	예산절감액(C)	집행률 (B+A)/A(%)	비 고
사랑티켓	2,000,000	1,986,848	13,152	100	

■ 문화바우처

○ 2009년도 실적 : 2,596개 프로그램 296,279명 지원

[표 7-2-200] 문화바우처 계층별 참여인원

아동 및 청소년	장애인	노 인	일 반	인솔자	계
144,312	0	8,396	0	0	0

○ 예산 집행에 대한 실적 월별 검토 : 분기별 지급

○ 각 지역의 기초생활수급권 인구 대비를 기반으로 지역 예산이 배분

○ 기부 실적 확대 : 외부 재원 활용 집행

○ 복권기금 기본계획에 의거 예산계획대로 추진

[표 7-2-201] 문화바우처 예산집행액

사 업 명	최종예산액(A)	예산집행액(B)	B/A(%)
문화바우처	4,000백만원	4,000백만원	100%

○ 2009년도 실적 : 2,596개 프로그램 296,279명 지원했으나 전 수요자 수 4,150,000명의 296,279명으로 수혜비율이 7.0%에 불과

[표 7-2-202] 문화바우처 수요자수 대비 수혜자 비율

구 분	수요자수	2009년도 수혜자	수혜비율
저소득층 (기초생활수급권자, 차상위계층)	4,150,000명	296,279명	7.0%

○ 예산집행의 효율성을 위하여 각 지역 주관처에서 문화예술단체, 기획사, 유관단체 등에서 기부를 받아 예산부족부분을 보완

○ 외부 재원 활용집행 즉 1:1매칭을 통한 기회제공 확대(문화바우처 사업비 40억, 매칭비 40억)

[표 7-2-203] 외부재원 (지방비 매칭, 후원 협찬)활용 내역

(단위 : 백만원)

출 연 기 관	출 연 내 역	금액	외부재원활용률(%)
전국 문화예술단체 및 영화관	티켓지원	548	
문화예술단체	티켓1;1	4,000	
서울시	사업비매칭	200	
버스회사 및 식당	임차료 및 식사지원	8	
계		4,756	54.29

○ 특히 프로그램 확정시 티켓비용은 프로그램 주체(기획사, 극단 등)가 50% 할인된 가격으로 티켓판매 원칙으로 지원예산대비 2배의 관람기회 제공으로 기부실적 확대

■ 문학나눔

○ 문학나눔 예산집행계획에 의거 계획대로 추진

○ 우수 문학도서 보급사업의 경우, 예산이 매년 감소하여 도서 선정종수(권수)가 점차 감소

○ 전국 청소년 시낭송축제의 경우, 사업의 인지도가 향상됨에 따라 매년 지원수요는 증가하는데 반해 지원확정단체는 매년 같은 수준을 유지하고 있음.

[표 7-2-204] 문학나눔 예산집행현황

(단위:천원)

사 업 명	총예산(A)	예산집행액(B)	예산절감액(C)	집행률 (B+A)/A(%)	비 고
문학나눔	2,300,000	2,300,000	-	100	

[표 7-2-205] 연도별 우수문학도서 선정 추이표

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년	2009년
예산	5,220	4,000	2,310	2,300
선정종수(권수)	280종(284권)	208종(208권)	133종(133권)	121종(121권)

■ 전통나눔

○ 사업의 계획대비 집행결과 일치함. 사업 및 예산의 100% 집행함.

[표 7-2-206] 전통나눔 예산집행현황

(단위:천원)

사 업 명	총예산(A)	예산집행액(B)	예산절감액(C)	집행률 (B+A)/A(%)	비 고
전통나눔	1,500,000	1,500,000	-	100	

○ 사업계획이 변경된 것이 없어 보임, 다만 신종플루의 원인으로 공연이 조정되거나 취소된 것은 감안하여 평가되어야 함.

[표 7-2-207] 전통나눔 취소 및 중단현황

사 업 명	일 정	장 소	근 거
전통나눔 신나는 예절학교	8.20~8.22	국립남도국악원	해당 지자체 권고 및 지시
전통나눔음악회	10.17	평촌아트홀	
	10월	울진문화예술회관	
	6.20	파주평화누리	

[표 7-2-208] 전통나눔 사업 취소 및 중단에 대한 조치사항

사 업 명	일 자	장 소	비 고
전통나눔음악회	11.24	홍성 홍주 문화회관	총 4회의 대체공연 시행
	12.8	금산 다락원	

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

■ 사랑티켓

○ 전국온라인 통합시스템을 통해 예산집행현황을 파악하고 이를 토대로 잔액이 발생할 우려가 있는 지역의 예산을 이용률이 높은 지역으로 추가 지원함으로써 예산 사용의 효율성을 꾀했다는 점은 인정됨. 그러나 추가지원 전에 이용률이 저조한 이유를 파악하여(예를 들어 홍보부족, 계획의 부적절성) 이를 개선하는 등의 이용률 재고 노력이 선행되어야 함.

○ 매칭 펀드시스템 도입을 통해 지자체뿐만 아니라 민간 기부자들의 참여를 가능케 하여 전체 예산규모를 확대하여 수혜자층을 확대했다는 점에서 재정효율성 신장을

위한 조치도 적절하게 이루어졌다고 판단됨.

○ 어린이극 참가작품 심의 강화를 통해 서비스의 질적 수준 향상을 도모한 점, 정기적인 모니터링을 통해 사업능력이 떨어지거나 부정사용처가 발견될 경우, 적절한 조치를 취했다는 점에서 문제해결 노력이 인정됨.

[표 7-2-209] 사랑티켓 외부재원 활용률

출연 기관 및 방식	출연 내역	금 액	외부재원 활용률
16개 광역자치단체	지방비 매칭금액	1,773	47%
국민은행	문화사랑KB카드 수익금 기부금	287	13%
참가단체(극단·기획사)	티켓당 10,000원 * 4,348개 객석기부	43	2%
합 계		2,103	51%

■ 문화바우처

○ 문화바우처 사업의 성과목표(참여관객수)는 전년 성과 대비 2% 상승률 적용, 수혜자 만족도도 전년대비 2% 상승률을 적용함.

[표 7-2-210] 성과 목표치

(단위 : 백만원)

연 도	예 산	참여 관객수(명)	수혜자 만족도(점)
2008성과	2,700	217,898	85.0
2009목표	4,000	220,000	86.7

○ 모니터링 횟수를 살펴보면 사랑티켓이 229회에서 646회 증가하고, 문화바우처는 26회에서 19회로, 문학나눔은 36회에서 30회로 오히려 감소

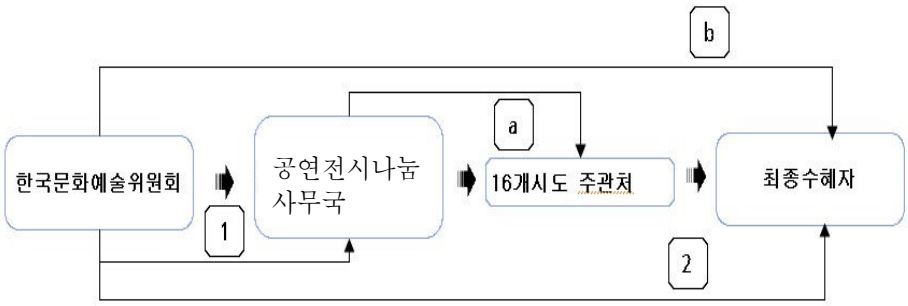
○ 전체평가에서 2008년도 모니터링횟수가 668회에서 2009년도 모니터링 횟수가 1,057회로 모니터링 횟수가 증가된 것으로 평가할 수 있으나 실제적으로는 문화바우처나 문학나눔의 모니터링 회수는 오히려 감소

[표 7-2-211] 사업별 모니터링 횟수

구 분	모니터링 횟수	
	2008년(회)	2009년(회)
소외지역을 찾아가는 문화순회	216	159
사랑티켓	229	646
문화바우처	26	19
문학나눔	36	30
전통나눔	6	33
지방문예회관특별공연프로그램지원	57	82
시립박물관.미술관 전시지원	98	39
생활문화공동체 만들기(2009년 신규사업)	-	49
계	668	1,057

[표 7-2-212] 문화바우처 모니터링 체계

○ 사업주관 : 한국문화예술위원회
○ 사업 시행 : 문화나눔추진단 공연전시나눔 사무국, 지역 16개 지역 주관단체 협조(1:1 매칭)
○ 관리 방법



1 일상감사, 성과평가
2 현장 평가, 모니터링제도
a) 단체평가 : 16개 주관처 평가, 모니터링제도
b) 모니터링제도 및 현장평가 : 모니터링제도는 연내 시정, 현장평가는 성과평가에 반영

■ 문학나눔

○ 전년대비 감소된 예산으로 진행되었으나 차질 없이 만족도 및 목표를 초과 달성

[표 7-2-213] 문학나눔 2009년도 성과목표치

연 도	예산(백만원)	우수문학도서 배포처 수(처) / 문학집배원 수혜자 수(명)	수혜자 만족도(점)
2008 성과	2,310	2,061 / 319,120	81.1
2009 목표	2,300	2,300 / 400,000	82.7

■ 전통나눔

○ 전년도 대비 약간의 예산이 증가되었으며, 이를 계기로 복주머니 기부 사업을 추진 사업비를 확충하였음.

[표 7-2-214] 전통나눔 예산대비 효과성 제고

(단위 : 천원, 명)

연 도	예산(A)	참여관객수(B)	비용효과성(B/A)
2008	1,440,000	22,770	1.58
2009	1,500,000	18,475	1.23

○ 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력이 돋보임.

- 프로그램 및 포스터의 지질 선택에 있어 저가 혹은 재활용지를 사용함으로써 사업 내용에 보다 충실하였으며, 이미지 부각에도 일조함.

○ 연례적 사업의 경우 혁신의지 및 노력이 전년도 대비 혁신됨.

- 사회교육과 소외계층 자녀들을 위한 다량의 DVD를 제작하여 사회 소외계층에게 이미지 부각과 공감을 증가함.
- 문화부 2007년 이후 새해년 문화예술정책을 반영하여 국악콘텐츠화에 참신한 아이디어 발휘

④ 재정운영의 적절성

■ 사랑티켓

○ 매칭펀드 시스템 도입을 통해 지방자치단체와 민간의 예산 등 가용예산을 확대했다는 점은 높이 평가됨.

○ 16개 시도별로 예산 집행률을 검토하여 경상비 비율이 높을 경우 이를 사업비로 전환, 집행할 필요가 있음. 홍보 및 인지도가 전년도 대비 확대되고 높아졌으나 지역에 따라 예산 잔액이 발생할 경우, 잔액이 발생하는 이유를 면밀히 검토하여 홍보비를 확대하는 등의 이용자 확대 전략을 수립할 필요 있음.

■ 문화바우처

○ 외부 재원 활용집행 즉 1:1매칭을 통한 기회제공 확대(문화바우처 사업비 40억, 매칭비 40억)했다는 점은 높이 평가됨.

○ 전국 단위의 사업 진행에 따른 재정운영의 적절성을 위하여 전국에 16개 시도지역 주관처를 지정하여 사업을 운영하고 세부지침에 근거한 평가를 통하여 효율적인 체계를 가지고 추진코자 함.

○ 사업 세부추진계획은 위원회의 승인 후 사업개시와 함께 세부추진계획 통보

○ 사업 세부추진계획은 전년도에 관계자회의 및 워크숍, 현장평가 등을 통하여 각 기관의 의견을 수렴하고 반영하여 결정

○ 각 지역 주관처는 매년 서면평가 및 현장평가를 통하여 사업추진 점검

○ 매월 지역 주관처의 사업실적을 제출받아 사업성과 및 목표달성을 위한 지속적인 관리

○ 사업 초기에 세부추진계획서를 근거로 하여 평가계획을 수립하여 주관처 평가함.

○ 기부를 통한 재원확보(기부 실적 : 티켓과 임차료 4,756,000원)

■ 문학나눔

○ 2008년도 대비 비용효과성이 89.2%에서 103.9%로 향상되었음.

[표 7-2-215] 문학나눔 전년대비 비용효과성

(단위 : 백만원)

연 도	예산(A)	우수문학도서 보급처(B)	비용효과성(B/A)
2008	2,310	2,061(처)	89.2%
2009	2,300	2,389(처)	103.9%

○ 문학나눔의 재정 운영의 적절성을 위하여 일부 단위사업을 외부 전문 단체에 위탁 추진 중임.

○ 우수문학도서 보급사업 및 신설사업인 군부대 문화멘토 사업과 관련 한국도서관협회, 사랑의 책나누기 운동본부에 사업을 위탁, 이관하여 추진했고 각 사업은 해당 단체에서 사업의 효율성을 최대한 높일 수 있도록 자율적으로 수행하되 문화협력실(문화나눔부) 가이드라인 및 사업추진 절차에 의거하여 사업이 운영될 수 있도록 문학나눔사무국이 관리

○ 사업의 운영취지를 만족시킬 수 있기 위해서는 기금 지원 확대가 요구되나 한정된 예산 범위 내에서 설정한 성과 목표 달성을 위해서는 현재의 지원수준 및 범위는 적합

■ 전통나눔

○ 사업별 예산 구성 내역 적절함.

- 예산절감을 위한 아이디어가 돋보임.

[표 7-2-216] 전통나눔 사업별 예산구성

사 업 명	예 산(원)	비 고
전통나눔음악회	676,994,834	
대한민국 정가축제	75,238,310	
정동사색	36,967,070	
함께하는 다문화 가정 '들썩들썩 아시아 동화주머니'	104,284,009	
전통나눔 신나는 예절학교	97,707,570	
나눔발간 / 국악인식 확산 사업	303,200,000	
경상비	205,608,207	
합 계	1,500,000,000	

○ 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력이 돋보임.

- '복주머니' 캠페인으로 거부감 없는 기부문화를 창출
- 지역예술단체 혹은 공연장, 방송국과의 공동주관 협력으로 예산 절감에 노력함.
- 그러나 대중성이 높은 예술장르로는 아직까지 미흡한 분야로 중장기적 재정지원이 요구됨.

※ 근거자료
2009 문화나눔사업 결과보고서
2009 문화나눔사업 현장평가 자료
2009 복권기금 문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

■ 사랑티켓

○ 수혜인원, 참여자 만족도로 성과지표를 설정하고 있음. 지표로는 적정하다고 판단되나 분야별 혹은 대상별 이용자 수와 만족도를 세분화하여 산출할 필요가 있음.

■ 문화바우처

○ 전년 성과대비 2008년도에 비해 참여 관객수 2% 상승률 적용

○ 전년 성과대비 수혜자 만족도도 2008년도에 비해 2% 상승률 적용

[표 7-2-217] 문화바우처 성과목표치

연 도	예 산	참여관객 수(명)	수혜자만족도(점)
2008 성과	2,700	217,898	85.0
2009목표	4,000	220,000	86.7

[표 7-2-218] 문화바우처 성과목표 달성도

연 도	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜인원	222,000명	296,279명	134.7%
수혜자만족도	86.7점	85.1점	98.2%

○ 성과지표가 성과목표의 핵심내용으로 구성되고 사업결과에 대한 계량적으로 측정 가능한 지표를 사용함으로써 성과목표의 달성여부와 정도를 분석할 수 있음.

- 성과목표는 경제적 저소득층(기초생활수급자 및 차상위계층)에게 문화예술 향유기회 제공
- 성과지표는 문화바우처 사업수혜인원 및 수혜자 만족도

■ 문학나눔

[표 7-2-219] 문학나눔 성과목표 달성도

(단위 : 백만원)

연 도	예 산	우수문학도서 배포처 수(처)/ 문학집배원 수혜자 수(명)	수혜자 만족도(점)
2008 성과	2,310	2,061/319,120	81.1%
2009 목표	2,300	2,300/400,000	82.7%

○ 성과지표가 성과목표의 핵심내용으로 구성되고 사업결과에 대한 계량적으로 측정 가능한 지표를 사용함으로써 성과목표의 달성여부와 정도를 분석

○ 수혜자 만족도는 전년 성과대비 2% 상승률 적용

■ 전통나눔

○ 총괄적인 성과지표를 설정하였으나 예상치 못한 신종플루로 인하여 약간 미흡하나, 감안하여 평가함.

○ 세부사업별 성과지표를 설정하였으나 목표치 대비 79.5%로 미흡한 듯 하나 수혜자 만족도는 90.8%로 효과는 높음.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

■ 사랑티켓

○ 수혜인원(113%)과 수혜자만족도(104%) 모두 목표치를 초과 달성함. 사업집행률도 100% 달성됨. 그러나 만족도가 달성되었다는 점에 안주할 것이 아니라 만족도를 떨어뜨리는 요인이 무엇인지에 대한 검토와 보완이 이루어져야 함.

[표 7-2-220] 사랑티켓 성과목표 달성도

구 분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 인원	500,000명	565,432명	113%
수혜자 만족도	81점	84점	104%

■ 문화바우처

○ 사업주관처 만족도 조사 실시

- 지역 주관처 16개처에서 고객 만족도 조사 실시

○ 지역 주관처 만족도 인지도 기여도 등에 대하여 만족도 조사 실시

[표 7-2-221] 문화바우처 만족도 조사 실시

단위사업	조사방법	조사내용	조사대상	모집단(N)	유효표본크기	조사기간
문화바우처	방문형 면접조사	-만족도 -사업목표가이드	관람자 (수혜자)	140,000명	361명	2009.9 ~12월

○ 수혜자만족도 달성률이 98.2% 다소 미흡.

[표 7-2-222] 문화바우처 성과지표 달성도

구 분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜인원	220,000명	296,279명	134.7%
수혜자만족도	86.7점	85.1점	98.2%

[표 7-2-223] 문화바우처 2008년도 2009년도 만족도 비교

구 분	2008년 만족도	2009년 만족도	비 고
수혜자 만족도	85.0점	85.1점	85점 이후부터는 만족도 수준유지

○ 2008년도 수혜자 만족도 85.0점, 2009년도 만족도 85.1점으로 만족도변화가 다소 미흡.

■ 문학나눔

○ 계량화된 지표상의 성과목표와 만족도가 달성되었다고 평가됨.

[표 7-2-224] 문학나눔 성과목표 달성도

구 분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
우수문학도서 배포처 수	2,300(처)	2,389(처)	103%
문학집배원 누적 수혜자 수	400,000(명)	412,843(명)	103%
수혜자 만족도	81.1(점)	84.9(점)	104%

■ 전통나눔

○ 신종플루의 영향으로 인해 수혜인원 목표치에 미치지 못함.

[표 7-2-225] 전통나눔 수혜인원

구 분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 인원	23,230명	18,475명	79.5%

○ 설정된 성과지표의 성과목표치는 수혜자 만족도가 예상지표를 능가하여 높게 평가함.

○ 고객(참여자)의 만족도는 90.8%로 계열별 사업 중 만족도 1위임.

[표 7-2-226] 전통나눔 수혜자 만족도

구 분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜자 만족도	89.41	90.8	101.6%

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

■ 사랑티켓

○ 주관처에 대한 모니터링시스템, 자체 평가체계, 부적격 주관처에 대한 즉각적 대처 등은 적절하다고 판단됨.

○ 결과보고서와 자체평가서의 내용이 계량적 성과와 긍정적인 측면만이 부각되는 경향이 있으며 무료사업임을 감안할 때 목표치는 현재보다 상향하여 설정해야 함. 특히 사업운영상의 과정평가와 정성적 평가도 포함될 수 있도록 지표가 보완될 필요가 있으며 사업수행의 긍정적 측면보다는 사업수행과정상의 문제점들을 체계적으로 검토, 차후 사업에 반영하는 방향으로 평가가 이루어질 필요가 있음.

■ 문화바우처

○ 결과보고서와 자체평가서의 내용이 계량적 성과와 긍정적인 측면만이 부각되는 경향도 있으나 수혜자 만족도 제고에 노력함.

○ 16개 지역주관처 현장 평가 실시(현장평가와 서면평가를 실시하여 주관처 재선정에 반영)

○ 외부 재원 확대를 위한 지자체 매칭 유도

○ 문화바우처 시청각 장애인 회원 이용 활성화를 위한 기획행사 추진

○ 수혜자 확충을 위한 티켓 홍보, 사회복지 전문요원 대상 순회설명회

○ 문화바우처 온라인 커뮤니티 운영

○ 문화바우처 이용자 접근성 제고를 위한 홍보 강화

○ 결과보고서와 자체평가서의 내용이 계량적 성과와 긍정적인 측면만이 부각되는 경향이 있음.

■ 문학나눔

○ 사업결과보고서는 대체적으로 충실하였다고 판단 됨.

○ 우수 문학도서 보급사업 수혜자 만족도 제고(모니터링 문학활동 프로그램 추진, 시민평가단 제도 운영, 문학향수사업)

○ 결과보고서와 자체평가서의 내용이 환류 및 개선 노력을 하고 있음.

■ 전통나눔

○ 성과보고서에 나타난 자체 평가체계 및 수준은 준수하며 특히 수혜자 만족도 제고에 충실함.

○ 사업의 효과성 제고를 위한 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링이 체계적으로 이루어 졌음.

○ 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력을 하고 있음.

[표 7-2-227] 문화나눔사업 개선권고사항 반영 사항

평가 종류	관련 사업	지적 사항	개선 사항
2008 복권기금 사업 성과평가	문학나눔 전통나눔	'문화나눔추진단'체제로 통합 운영함에 따른 역기능을 분석하여 갈등요인을 해소해 나갈 필요가 있음.	○ 문학나눔, 전통나눔사업의 경우 장르특화 사업으로 사업 운영의 전문성 및 효율성을 기하기 위해 각각 한국도서관협회, (재)전통공연예술진흥재단으로 사업 이관 조치
2008 복권기금 사업 성과평가	사랑티켓	선택과 집중에 따라 문화나눔사업프로그램을 수정·운영해 나갈 필요가 있음.	○ 사랑티켓 사업의 경우 2009년 지원 대상을 3~26세 아동·청소년, 65세 이상 어르신, 지역민으로 한정 ○ 또한 어린이극 심의제도 개선을 통해 양질의 어린이극을 지원함으로써, 사업목표에 보다 부합하는 방향으로 사업수정
2008 감사원 감사	문학나눔	도서구입을 일반경쟁 아닌 수의계약 체결	○ '09년도부터 일반경쟁을 통해 선발(한국출판협동조합)하고, 납품가격도 정가의 66% 최소 가격으로 도서 구입 배포추진

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금 세부사업 평가자료- 복권기금 사업-
2009 성과평가를 위한 사업실적보고서
2009 문화예술진흥기금 세부사업 평가자료- 자체평가계획-
2009 복권기금사업 홍보 성과평가보고서
2009 문화바우처 세부사업 계획서
2009 문화나눔 사업 총괄사업보고서
2009 공연, 전시 나눔-문화바우처사업 결과보고서

4. 문 제 점

■ 사랑티켓

○ 소외계층을 명확하게 개념 규정할 필요가 있음. 연령 기준만으로 소외계층으로 간주하는 것은 설득력이 떨어져 동의하기 어려움. 특히 아동·청소년 전체를 소외계층으로 간주할 수 있는가에 대해서는 검토가 필요함.

○ 매칭펀드 시스템 도입은 바람직하나 상대적으로 재정자립도가 낮은 지역이나 민간자원 동원이 여의치 않은 곳은 소외될 가능성이 있음. 또 문화관련 인프라가 불충분 지역은 공급자체가 부족하기 때문에 새로운 수요가 창출될 여지가 적은데 이에 대한 보완책 마련이 필요함.

○ 정보소외계층에 대한 민감성을 발휘하여 그들의 접근성을 높일 수 있는 배려나 보완책 마련이 필요함.

○ 예산집행 현황 상 잔액이 발생할 경우 이용률이 높은 지역으로 추가 지원하는 방식은 일견 합리적으로 보일 수 있으나 재정자립도, 가용자원 동원력, 문화 인프라 등이 불균형한 상태에서 자칫 기회의 불균등을 초래할 위험이 있음. 보완책 마련이 필요함.

○ 결과 보고서와 자체평가서의 내용이 계량적 성과와 긍정적인 측면만 부각되는 경향이 있음. 사업 운영 전반에 대한 과정평가 내지는 정성적 평가도 포함될 수 있도록 지표 보완이 필요함.

○ 전년 대비 홍보 및 인지도 증진 노력을 적극적으로 전개했음에도 아직까지 본 사업에 대한 인지도는 상당히 낮다고 판단됨.

○ 장르별 사랑티켓 참가작품수를 보면 지역 간 편차가 상당히 큼. 지역에 따라 사랑티켓으로 볼 수 있는 공연이 제한적인데 이를 개선할 수 있는 방안 모색 필요함.

■ 문화바우처

○ 현장검증 없이 보고서만으로 평가보고서를 작성하는 것 자체가 평가보고서의 한계로 판단됨.

○ 문화바우처 대상자가 문화소외계층으로 규정한다고 볼 때 정보화사회에서 제외된 분들이 다시 소외될 수 있는 가능성에 대한 보완작업이 필요하다고 판단됨.

○ 주관처 자체 평가 및 워크숍, 관계자회의 결과를 통하여 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등이 과정평가와 정성적 평가가 포함될 수 있도록 지표 보완이 필요함.

○ 전국 단위의 사업 진행에 따른 효율성 강화와 수혜자 밀착도 강화를 위한 전국 16개 시도 지역주관처에 대한 모니터링 강화(모니터링 횟수 감소)

○ 주관처는 사업의 효율적인 추진을 위하여 지역의 복지단체들과 좀 더 체계적인 네트워크 구축을 통하여 문화바우처 수혜대상자 확대

○ 수혜자 선택권 중심으로 지역과 장르의 편중을 막고 수혜자의 선호도를 반영한 1인당 지원액 책정 등 수혜자 범위와 규모 책정의 일괄적 운영에서 벗어나야 함.

○ 지역사회 내에 문화바우처 사업을 홍보함으로써 사회통합을 위한 소외계층에 대한 기부문화 창출

○ 복권기금 및 국고로 추진되는 공익사업임을 감안 사업진행, 예산집행, 결산, 실적보고 등 사업추진 전반에 걸쳐 공정성 및 합리성 제고

■ 문학나눔

○ 모든 예술분야의 기초인 문학의 활성화를 추구하는 동시에 이를 소외지역 또는 계층에 중점적으로 지원하고자 전문성 강화를 위해 일부 사업을 전문 단체에 위임한 것은 사업 효율성을 높이는 것으로 평가됨.

○ 성과목표 달성 및 향상을 위하여 현장의 의견을 수렴하고 이를 지속적으로 검토, 반영하는 제도를 반영하는 것은 긍정적으로 평가됨(예를 들어 우수문학도서 보급의 경우 작품선정 시 현장문인들로 구성하여 문화예술계의 의견수렴).

○ 전국청소년 시낭송축제의 경우 자체적으로 현장탐방 및 평가활동을 수행하는 것은 긍정적으로 평가됨.

■ 전통나눔

○ 지난해 신종플루로 인하여 연주회 일부 성과치 목표달성에 난항을 겪은 듯함. 예견하지 못한 피해로 감안하여 평가되어야 할 부분임.

○ 일부 음악회에 특정단체가 중복된 경향이 있음.

○ 음악회 레퍼토리에서 관객과의 호흡을 위해 크로스오버 혹은 서양클래식음악을 사용하는 사례가 있었음. 대중화와 고객만족도도 중요하지만 전통나눔이란 대의명분을 상실하지 않고 전통공연 레퍼토리를 좀 더 개발하기 바람.

○ 공연장의 제한성이 보임. 사업진행을 보다 원활하게 하기위해 다양한 공연장의 섭외가 요구됨.

5. 개 선 방 안

■ 사랑티켓

○ 소외계층이라는 용어 사용에 대한 재검토가 필요함. 현재 대상전체를 소외계층으로 간주하기는 어려움. 연령기준, 지역기준에, 사회·경제적 기준을 포함시키는 방안 검토 필요함. 그러나 이렇게 되었을 경우, 문화바우처사업과 대상자가 중첩되는 문제점이 있음. 문화바우처사업이 저소득층을 대상으로 설정하고 있으므로 사업간 성격과 대상을 명확화 할 필요가 있음.

○ 자체적인 재정확보가 상대적으로 여의치 않은 지역과 문화인프라가 부족한 지역에 대한 추가 지원의 가능성 탐색이 필요함.

○ 정보소외계층도 관람할 수 있도록 오프라인상의 접근방법을 모색해야 함.

○ 평가지표에 과정평가, 정성적 평가를 포함시킬 필요가 있음.

○ 인지도를 높일 수 있는 전략적 홍보제도 도입이 필요함.

○ 참여 장르를 확대하는 방법을 검토(예, 영화). 이렇게 될 경우 문화인프라가 부족한 지역의 참여율을 확대하는데 일조할 수 있을 것임.

○ 사랑티켓 참가작품수가 적은 지역에는 새로운 장르를 포함하는 방안을 고려할 수 있음.

■ 문화바우처

○ 예산 집행의 효율성을 위하여 각 지역 주관처에서 문화예술단체, 기획사, 유관단체 등에서 기부를 받아 예산 부족부분을 보완한 것은 긍정적으로 평가됨.

○ 1:1매칭을 통한 기회제공 확대 등으로 경제적 소외계층의 문화향유기회 확대는 긍정적으로 평가됨. 앞으로 더욱 새로운 방법과 이를 통한 사업 운영 발전을 위한 쟁점 도출 및 환류방안 구축이 필요

○ 주관처는 사업의 효율적인 추진을 위하여 지역의 복지단체들과 네트워크를 구축하고 협력체계를 마련하고 있으나 더욱 체계적으로 운영되려면 네트워크 구축에 대한 보완작업이 필요

○ 정보소외계층도 관람할 수 있도록 오프라인상의 접근방법을 모색해야 함.

○ 평가지표에 과정평가, 정성적 평가를 포함시킬 필요가 있음.

■ 문학나눔

○ 수혜자들이 보다 심층적으로 참여할 수 있도록 사업의 효율성 및 전문성 강화를 위해 일부 단위사업을 외부 전문단체로 이관한 것은 긍정적으로 평가

○ 예산 효율성을 제고하기 위해 외부단체 또는 기업과의 협력을 앞으로 적극적으로 모색하는 것이 요구됨.

○ 유관단체 및 기관들과 긴밀한 협조체제를 유지하는 것은 긍정적으로 평가

○ 평가지표에 과정평가, 정성적 평가를 포함시킬 필요가 있음.

■ 전통나눔

○ 지역공연의 경우 지역민과의 동질감을 위해 지역 공연단체를 활용하기 바람.

- 중앙 중심의 아티스트 혹은 인기 아티스트를 활용하기 보다는 지역 전통아티스트를 발굴하여 지역 공감을 극대화한 방안이 요구됨.
- 지역 아티스트를 발굴하는데 정보를 수집하고 지역의 국악관현악단을 활용하는 것도 하나의 방법일 수 있음.

○ 다문화 소외계층을 위한 사업의 지역 선정에 좀 더 신중하기 바람.

- 다문화 소외계층을 위한 공연 중 지역별 외국인 주민을 밀도 있게 조사하여 공연지역을 선정하였으나 사업진행 일정이 해마다 3월 즈음에 시작되어 섭외에 난황이 있는 듯함.
- 사업계획을 전년도에 미리 세울 수 있도록 지원 체계를 조정할 필요성이 있음.

6. 총 평

■ 사랑티켓

○ 기금의 목적에 부합되도록 사업목적, 이용자 선정, 주관처 선정 및 모니터링, 서비스 질 확보를 위한 심의기구 설치, 정기적인 모니터링 제도 시행, 홍보 및 인지도 향상을 위한 노력 등 사업의 전반적인 체계를 보완하려는 노력성은 엿보이나 앞서 언급한 문제점에 대한 보완은 필요함.

○ 평가가 현장평가 없이 서면평가만으로 진행되어 면밀한 평가를 수행하는 데에는 한계가 있었음. 또 현재의 평가방식으로는 수행기관이 제공하는 자료에 의거 판단할 수 밖에 없음. 이를 보완하기 위해서는 자체평가서를 토대로 실제 수행기관에 직접 방문하여 확인, 실사하는 작업이 보완될 필요가 있음.

○ 사랑티켓, 문화바우처, 문학나눔, 전통나눔 등 성격이 다른 사업을 하나의 단위로 묶어서 평가하는 것은 상대적으로 우수한 사업이 그렇지 못한 사업으로 인해 불이익을 받을 수도 있고 어부지리로 혜택을 볼 수도 있기 때문에 평가방식에 대한 재검토가 필요함.

■ 문화바우처

○ 문화바우처 사업에 대한 사회적 인식확대와 공감대 확보를 위한 적극적인 홍보와 사회적 관심 유발이 필요

○ 현 주관처 자체 평가 및 워크숍, 관계자회의 결과를 통하여 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영하는 것은 긍정적으로 평가됨.

○ 정보소외계층도 관람할 수 있도록 전산교육프로그램을 운영하거나 문화바우처에서 조차 다시 기회소외를 경험하지 않도록 오프라인상의 접근방법을 모색해야 함.

○ 수혜자 개인당 5만 원 한도 내에서 지원금이 책정되었으나 액수는 물론 장르 및 참여 방법의 확대로 문화 향유의 유형, 방법의 자율성과 선택권이 보장되어야 함.

■ 문학나눔

○ 현장평가 없이 서면평가만으로 진행되어 평가에 한계가 있었음.

○ 성과목표 달성 및 향상을 위하여 현장의 의견을 수렴하고 지속적으로 검토, 반영하는 제도는 긍정적으로 평가됨(예 :우수 문학 도서 보급 사업의 경우 작품 선정 시 시인, 소설가, 평론가 등 현장인들로 구성하여 문화예술계의 의견수렴, 우수문학도서 보급사업의 경우 도서신청 및 활용 현황을 실시간으로 파악할 수 있는 온라인게시판 운영, 현장 문학활동 프로그램 운영 등).

○ 이해관계자 및 내부회의 설문조사, 모니터링, 성과평가, 통계수집 등을 통해 관련 성과 정보를 체계적으로 수집하고 이를 분석하여 사업에 활용하는 것은 긍정적으로 평가

■ 전통나눔

○ 국악축전에서 나라음악큰잔치의 시행착오 과정을 거쳐 초기 예산보다 적은 비용으로 기대치를 배가함.

- 대한민국정가축제를 개최 문화 소외계층뿐만 아니라 국악 장르별 소외 장르를 부각시켜 소외 장르였던 정가를 부각시킴. 노랫말의 해설을 함께 병행하고, 정서적으로 희망을 주는 강연을 첨가하여 관객의 충족도 증진
- 정동사색이란 명인과 차세대명인들을 함께 동참시켜 무거울 수 있는 국악공연을 즐길 수 있도록 유도. 대중의 눈높이를 맞춰가며 신진국악인력을 발굴 젊은 국악연주자들의 인지도를 높여 예술인 창출에 일조
- 퓨전국악을 응용, 국악콘텐츠 개발로 문화부의 2007 이후 새해년 문화예술 정책을 반영 기여함.
- 외국인 주민들과의 밀도를 끌어올리기 위한 유학중인 아시아 예술인 출연 향수를

불러일으키며 한민족과의 공감대를 형성시킴.

○ DVD제작 사업으로 기획재정부 복권위원회의 사회사업 충족도 배가. 엄선한 곡을 중심으로 현대미감을 적용하였으며, 전통문화를 올곧게 연출한 완성도 높은 국악감상용 영상물 제작. 초·중등 국악감상용 영상자료는 교육적 활용도가 높으며, 사회교육에 활용할 수 있어 연간 사업임에도 불구하고 장기적 활용가치가 있으며, 복권기금 홍보에 가장 역량 있는 기획임.

26. 지역시설 활용

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 지방문예회관 특별프로그램지원

○ 문예회관의 시설 특성을 활용한 양질의 프로그램 공급을 통해 지방문예회관의 운영 활성화

○ 지방문예회관의 기획·창작 역량 강화로 지역 문화 발전에 기여

○ 지역민들에게 수준 높은 문화예술 관람기회를 제공하여 문화향수권 신장

■ 사립박물관·미술관 특별전시 프로그램 지원

○ 문화소외계층을 위한 지역문화예술 기반시설 활용 사업으로 사립박물관·미술관을 거점으로 한 특별기획전시 프로그램(교육 및 체험)지원을 통해 지역민의 문화향유 제고

2) 사업내용

■ 지방문예회관 특별프로그램지원

○ 지원대상 : 전국의 지방문예회관(서울 지역문예회관은 제외)

○ 수혜대상 : 지역민(불우청소년, 기초생활보호대상자 등 사회취약계층과 기타 문화소외계층에게 프로그램 관람기회 의무 제공)

○ 지원내용 : 프로그램 운영경비는 일부지원

- 우수공연 : 우수공연 프로그램은 복권기금지원금에 지방문예회관 부담분을 추가하여 프로그램 실시단체에 지급

※ 지원비율 : 광역시·도 40% 지원, 재정자립도 20%이상 지역 50% 지원, 재정자립도 20%미만 지역- 60% 지원

- 기획프로그램 : 심사 시 프로그램 특성에 따라 예산범위 내 조정하여 지원 비율 결정

■ 사립박물관·미술관 특별전시 프로그램 지원

○ 공동프로그램으로 공모하여 심사 후 지원 결정

- 공동 : 지역별, 유물별, 박물관 혹은 미술관별 등 국·공립, 대학박물관과 연계하거나 같이할 수 있으나 지원금은 수혜 받을 수 없으며, 지자체, 도비, 자부담 매칭 권고

○ 매칭비율이 지원금대비 40~50%일 경우 사업 수 확대가능

- 사업총액이 1억 원인 경우, 자부담 40백만 원 지원금 60백만 원 지원

[표 7-2-228] 사업 구성 및 지원금 현황

구 분		핵심지원 사업	비 율	합 계
		공동사업	박물관|미술관	
특별 전시	지원	5건 내외	69% | 31%	약 5개 내외 프로그램
	비율	100%		100%
지원금/건		최대 150백만 원	176개관 (09' 1월 기준)	527.6백만 원

* 단, 공동사업은 5개 기관이상 참여시 지원가능

* 176개관은 지원 가능하고 지원이 필요한 박물관·미술관 총 수(운영위원회에서 확정)

3) 사업추진방식

■ 지방문예회관 특별프로그램지원

○ 사업 집행(추진)절차

- 사업운영방향 협의 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 지방문예회관, 예술단체
- 사업승인 : 한국문화예술위원회
- 사업세부 운영 및 프로그램 공모 : 전국문예회관연합회 사무국
- 프로그램 선정 : 선정위원회
- 사업시행 : 지방문예회관, 프로그램 실시단체
- 사업평가 : 문화예술진흥기금사업 평가, 복권기금사업 평가, 전문연 현장평가
- 사업종료 및 결과보고 문화체육관광부, 한국문화예술위원회

○ 지원규모 : 1개 문예회관 당 평균 3,500만 원(작품1~5건)

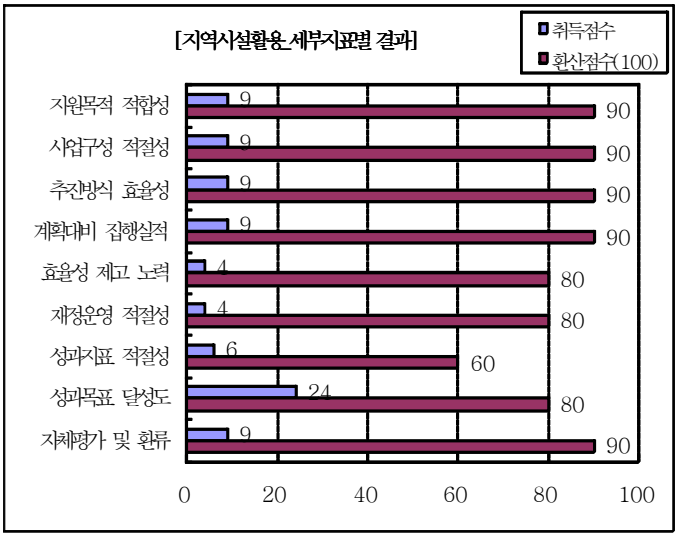
■ 사립박물관·미술관 특별전시 프로그램 지원

[표 7-2-229] 사립박물관·미술관 특별전시프로그램지원 사업추진방식

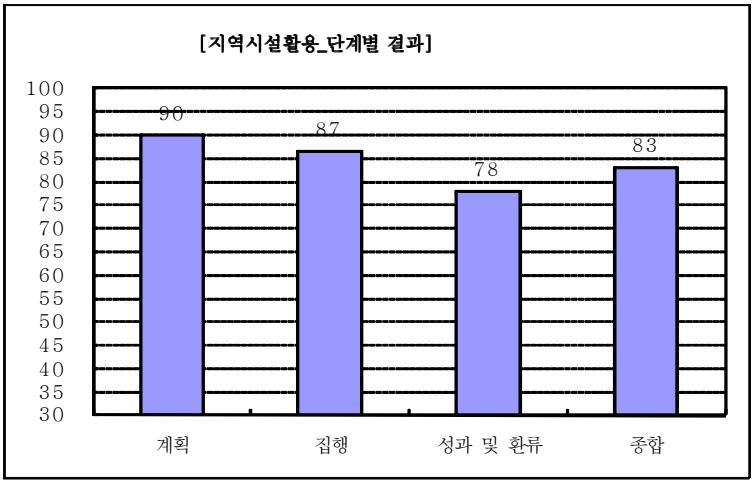
기관별	역 할	비 고
기획재정부 복권위원회	○ 복권기금 문화예술진흥사업 기본계획수립 ○ 복권기금 보조	-
한국문화예술 위원회	○ 사업 기본계획 수립 ○ 사업운영 총괄 ○ 추진체계 구성 및 지역별 사업수행자의 구성 및 운영 간접지원 ○ 사업집행 상황 점검·평가 ○ 예산의 집행	사업조정 및 연계체로서 문화나눔부를 구성, 운영
한국박물관협회	○ (관별) 예산의 집행 및 정산취합보고 ○ (관별) 사업기본계획 승인 ○ (관별) 사업집행 상황 점검(실사)·모니터링	한국문화예술위원회 사업지침
관별 사업수행자	○ 사업 진행 ○ 예산의 집행 및 정산 보고	-

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	9.0	90.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	9.0	90.0
	계획대비 집행실적(10)	9.0	90.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	24.0	80.0
	자체평가및 환류(10)	9.0	90.0
합계(100)		83.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	90.0	매우우수
집행 (30)	86.7	우수
성과 및 환류(50)	78.0	보통
종합(100)	83.0	우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 문화나눔이라는 큰 틀에서 생각할 수 있는 많은 사업이 있지만, 문화현장을 형성하는 박물관 미술관에 의한 지역민과 소외 계층의 문화 향수 기회 확대라는 점이 바람직한 것으로 판단됨.

○ 문화시설이나 프로그램이 중앙에 지나치게 집중되고 있다는 문제점이 거론되고 있다는 점에서 볼 때, 전국의 각 지역을 안배한 이번 계획은 지역 문화시설을 활용한다는 측면에서도 적합한 계획이었던 것으로 생각됨.

○ 사업 구성의 주제어에 대한 개념 정의 규정과 사업 실행의 달성 목표에 대한 구체적 인식 공유가 필요함(소외계층 재소자, 노인, 장애우, 이주민의 박물관·미술관 체험 제공의 방법 및 효과와 사업 실행에 대한 개연성 서술 필요).

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 복권의 건전여가 문화정착과 생활 속 기부문화의 발전을 위한 사업의 목적에 부합하는 사업으로 문화소외지역의 공연 활성화와 균형 있는 문화 향수권 보장을 위한 지방문예회관 협회 사업으로 지원사업의 목적과 부합하다고 판단됨.

○ 지역에 분포되어 있는 문예회관의 시설 특성을 감안하여 양질의 공연과 문화예술교육프로그램을 지원하여 지방문예회관의 운영 활성화를 목적으로 하는 사업으로 지방 문예회관의 기획 창작 역량강화로 지역 문화 발전에 기여하고자 하는 목적이 명

확한 사업

[표 7-2-230] 지방문예회관 특별 프로그램 사업목적

구 분	주 요 내 용
특정문제/ 이해관계	■ 침체된 지역문예회관 운영 활성 ■ 지역민의 문화향수권 신장 ■ 문화예술 공연단체의 지역 순회 기회 확대
수 요	■ 문예회관의 공연사업비 일부
수혜대상	■ 지역민(관객), 문예회관, 문화예술공연단체
기 타	■ 지역 간 문화적 불평등 해소 ■ 예술작품 유통활성화 ■ 문예회관 운영관련 정보 교류 촉진

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 2008년 지원액 11억에 비해 45.4% 감소된 6억의 예산으로 효율성을 제고시키려는 노력이 있었던 것으로 판단됨.

- 개별프로그램 지원을 배제하고, 7개의 공동프로그램에 지원하여 합심한 전시 프로젝트를 전개하도록 한 점이 바람직했음.

[표 7-2-231] 예산효율성 제고 노력

구 분 (2009복권기금)			합 계				지원관 수	
			지원현황		금 액		박물관	미술관
			사업수	비율	(단위:천원)	비율		
핵심 지원 사업	공동전시	지원	7	100%	527,600	100%	23	27
		추진	7	100%	527,600	100%	23	27
총 계		지원	7	100%	527,600	100%	23	27
		추진	7	100%	527,600	100%	50	

○ 프로그램의 내용도 민족문화공유 및 문화 봉사, 재소자나 기타 소외된 문화계층을 위한 문화향수기회 확대 등과 같이 우리가 흔히 도외시하기 쉬운 분야와 계층들을 위해서 전국 각 지역의 문화기반시설을 적절히 활용한 계획으로 판단됨.

○ 사업 구성과 운영 체제의 과정과 산출 및 결과의 효과와 운영의 효율성에 대한 확인과 객관적 판단체계 필요

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 2008년 대비 예산 29% 증가로 기획프로그램을 신설하고 우수공연프로그램을 확대하여 지원함. 사업 구성이 현장의 상황과 요구를 반영하였고 이를 통해 사업 효과를 높이고자 한 시도로 판단됨.

[표 7-2-232] 전년 대비 2009년 사업규모

구 분	2008년	2009년	비 고
사업추진비	350백만 원	350백만 원	동결
기획프로그램	-	580백만 원	전액 증가
우수공연 프로그램	2,750백만 원	3,070백만 원	11.6% 증가
지원사업비	3,100백만 원	4,000백만 원	29% 증가

○ 서울을 제외 한 전국의 지방 문예회관을 대상으로 우수공연프로그램과 문예회관의 자체 기획프로그램으로 지원유형을 구분하였음.

- 우수공연프로그램은 작품성 및 대중성이 사회적으로 확인된 예술단체의 우수 프로그램을 선정하여 지방문예회관 유치에 경비 일부를 지원(자치단체 재정 자립도에 따른 차등지원)
- 기획프로그램은 지역 기반 문화예술단체 혹은 전문예술단체를 활용하여 문예회관이 자체적으로 제작 운영하는 기획프로그램의 경비 일부를 지원(심의를 통한 예산 조정)

○ 지원의 유형과 방법의 세부적이고 구체적인 체계를 구성하였고 운영의 신뢰도와 전문성 확보를 위해 외부 전문 인력의 심의 위원회와 현장 평가단 운영

○ 사업의 구성은 현장에서 사업 결과와 성과를 높이는데 기여한 것으로 평가됨.

※ 근거자료
2009 지역시설활용 결과보고서
2009 지역시설활용사업 현장평가 자료
2009 복권기금 지역시설활용사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 각 지역의 사립 박물관 미술관의 특별전시 프로그램이라는 점에서 각 지역의 문화

적 특성과 미술관 박물관의 현황을 잘 파악하고 있는 한국박물관협회에 의한 진행이 효율성을 제고시킨 것으로 판단됨.

○ 운영위원 중 한사람이 대표로 있는 미술관이 위 프로그램의 대표미술관으로 선정된 점은 운영과 심사에서 편파적이라는 지적을 받을 수 있으므로 이후의 집행에서는 재고해야 할 것임.

○ 연합전 기획과 운영에 대한 매뉴얼(총괄, 개별)이 제작 공유되지 않아 운영의 객관적 모니터링과 과정의 효율성에 대한 평가나 판단이 어려움.

○ 7개 연합전의 형식을 취하고 있으나 연합의 유형과 내용이 불분명하고 개별 기관이 특정 소외계층을 대상으로 한 기획전으로 사료됨.

[표 7-2-233] 사립미술관 박물관 특별전시지원 선정절차

2009년도 복권기금사업 신청 자체심의 실시 여부	① 실시 (○) 미실시 ( ) ② 자체 심의 일자 : 6월 23일 ③ 자체심의 참석자 : 정책당국운영(위원2명), 학자 및 평가단장(위원5명), 전문위원(1명) 이상 8명으로 구성
복권기금사업 자체심의 절차 및 운영방법	① 박물관·미술관 등록증 확인(필요시 지역자치단체에 확인요청) ② 박물관 및 미술관 진흥법 제16조에 의거 공고일 현재 등록된 사립박물관·미술관으로 기업의 지원을 받지 않는 본 협회 회원 관 ③ 현장실사를 평가받은 곳으로 평가에 결격사유가 없는 관 ④ 소외계층에 대한 복지사업이 가능한 관 ⑤ 문화·예술진흥 및 문화유산보존사업에 합당한 관 ⑥ 사업 중 기금관련 위원회 및 감사원에서 결정된 사항을 이행할 수 있는 관 등

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 사업 진행의 체계적 절차를 바탕으로 운영되었고 소외계층 관람 기회 제공 의무화, 관람료 증수 권장, 문예회관의 적극성 및 책임성 강화를 2009년 사업 추진의 중점 방향으로 설정

- 우수공연프로그램 : 8명의 선정위원회 구성하여 장르, 공연장 규모, 예산과 기준 횟수를 항목으로 연극(60개), 뮤지컬(51개), 무용(16개), 음악(20개), 국악(18개), 복합 (48개)를 선정
- 기획프로그램 : 5인의 선정위원회를 구성하여 프로그램, 시행기관 및 단체, 사업계획의 영역을 항목으로 26개 기관 31개 프로그램을 선정

○ 선정 후 예산 심의와 개별 협의 및 프로그램 신청의 과정을 통해 배정되어 사업 실시

○ 프로그램 관리를 위해 모니터링, 관람객 만족도 조사, 현장평가를 실시하였고 이들 개별 평가와 전체 사업 운영을 재확인하는 종합 평가를 실시하여 사업에 대한 총괄적 이해와 수정 보완 사항 도출

[표 7-2-234] 지방문예회관 특별프로그램 개발지원 사업방식 타당성 검토결과

검토사항	검토결과 및 근거
① 회계구분의 적절성	문예회관의 운영은 지자체가 담당하고 있으나 대부분 재정여건이 열악하여 한시적 보조가 필요한 바, 기금으로 지원하는 방식에 매우 적절함.
② 재원분담가능성/적절성	`04년 전액지원에서 `05년 30~50%, `06,`07년 20~60%, `08,`09년 40~60%를 문예회관이 부담하게 하는 등 지역을 감안하여 자체 부담을 늘려가고 있음.
③ 지원방식	주관단체인 전국문예회관연합회가 프로그램의 선정 및 공급을 담당하며, 시행주체인 지역 문예회관이 시행프로그램을 신청배정받아 시행하며, 소요경비의 일부를 지원하는 방식으로 예산지원의 차원이 아닌 콘텐츠의 공급방식으로 매우 적절함.
④ 사업추진주체	기금사업의 대상은 서울을 제외한 전국의 문예회관을 대상으로 하고 있는 바 문예회관의 전국단위조직인 (사)전국문예회관연합회를 사업추진 주체로 정한 것은 매우 적절함.
⑤ 지원조건	지원공모를 통해 선정해 놓은 프로그램을 선택하고, 시행사업비의 일부(재정자립도에 따라 40~60%)를 지원하는 방식으로, 문예회관의 참여와 자생력을 제고시키며, 지역민에게 문화향수기회를 제공하는 본 사업의 목적에 부합함.

② 사업계획 대비 집행실적

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 당초 계획이 5개 프로그램 46개관을 목표로 했던 것에 비해, 성과는 7개 프로그램 50개관으로 초과 달성되었고, 수혜자 만족도도 81.7%에 이르는 등 집행실적이 우수한 것으로 판단됨.

○ 사업 홍보, 집객, 활동의 전문성에 대한 객관적 판단과 발전 방안 강구 필요

[표 7-2-235] 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원 성과 달성률

구 분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 기관	46개	50개	108.7%
수혜자 만족도	80.8점	81.7점	101.1%

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 사업 운영의 전액 지원이 아닌 총 사업비의 40-60%를 지원하는 매칭 사업으로 문예회관의 사업 참여에 대한 책임감과 자율성을 향상하도록 함.

○ 기획목표(95개 기관, 200개 프로그램) 대비 실행(103개 기관, 213개 프로그램) 108.4%(기관)와 106.5%(프로그램)를 실행함.

[표 7-2-236] 지방문예회관 특별 프로그램 지원 사업 달성률

구 분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
참여기관수	95	103	108.4%
프로그램 건수	200	213	106.5%

○ 50회의 모니터링과 수혜자 만족도 조사를 통해 103개 기관 213건의 사업 운영에 대한 86.1%의 참여자 만족도를 달성하였음.

[표 7-2-237] 지방문예회관 특별 프로그램 지원 모니터링 실적

① 모니터링 실시 횟수	횟수 (50)회 실시시기(7월 ~ 12월)
② 모니터링 방법	- 모니터링 대상 : 지방문예회관, 프로그램실시단체, 관객 - 모니터링 주체 : 민간전문가 및 문예회관담당자 그룹 - 모니터링 방법 : 현지실사
③ 모니터링을 통해 확인한 결과	- 국민의 문화향수기회 확대, 문예회관 활성화에 기여, 수준 높은 공연의 국민적 수요 확대
④ 기타 관련 실적	- 공연장운영의 효율화와 관극 분위기 향상 - 관객인프라 확대 발전 등

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 예산과 사업내용의 성공적이고 효율적인 집행을 위해서 다층적인 평가단을 구성 운영한 점이 바람직했던 것으로 판단됨.

○ 현장실사를 위한 평가단으로 박물관을 직접 운영해 본 전문가를 기용하고, 상임평가단, 전문평가단, 현장평가단 등 다층적인 평가 시스템을 구성하는 등 사업집행의 정당성이나 효율성 제고를 위한 노력이 돋보임.

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 전년도 대비 2009년 예산 29% 증가되었으며 보다 많은 지방문예회관의 참여를 높이기 위해 문예회관별 프로그램 횟수를 증가함(비용효과성 11.13).

[표 7-2-238] 지방문예회관 특별 프로그램 지원 예산집행액

사 업 명	최종예산액(A)	예산집행액(B)	예산집행률(%)
지방문예회관 특별프로그램 지원사업	4,000백만 원	3,937백만 원	98.4%

○ 자치단체의 재정 자립도에 따른 차등지원과 지방비 매칭으로 외부 자원을 활용한 예산의 효율적 운영을 시도

○ 지방비 매칭을 위한 자체 심사과정을 통한 지방 문예회관의 기획 운영 능력을 향상하고자 함.

○ 우수프로그램의 예산 증가와 기획프로그램의 전액증가로 지방문예회관의 기획 역량 강화에 이바지함.

④ 재정운영의 적절성

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 7개 프로그램 각각에 6천만 원에서 9천만 원, 1개 미술관 또는 박물관에 제공되는 금액이 8백만 원에서 1천만 원 정도라는 점에서 볼 때, 1개 전시를 꾸미기에 적당한 금액이 배분된 것으로 생각됨.

○ 특히 전시를 구성하면서 부족한 금액을 지원받는 단체가 자부담하거나 재료비 후원 등으로 충당하도록 한 점은 사업을 성공적으로 집행하기 위한 효과적인 방법이었음.

[표 7-2-239] 관별 사업비 지원내역

순 번	관 명	지 역	지원금액 (단위:천원)
1	대표: 경운박물관 한국자수박물관 등 6개관	서울, 부산	89,891.280
2	대표: 다산미술관 무등현대미술관 등 8개관	광주, 전남	96,000
3	대표: 영은미술관 이영미술관 등 11개관	경기, 충북	86,368
4	대표: 임립미술관 리각미술관 등 5개관	충남, 대전	63,344
5	대표: 자연염색박물관 금오민속박물관 등 5개관	대구	50,000
6	대표: 토탈미술관 사비나미술관 등 10개관	서울, 경기, 충남	80,000
7	대표: 쇳대박물관 떡부엌살림박물관 등 5개관	전남, 화순	61,996.720
합계	50개관(박물관 23, 미술관 27)		600,000

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 사업 추진비를 동결하고 기획프로그램, 우수프로그램과 지원사업을 증가하였고 지자체부담을 46.8%에서 52.8%로 증가하면서 재정 자립도와 대비 지자체 예산 증액을 유도하고자 함.

[표 7-2-240] 전년 대비 2009년 사업운용의 변화

구 분	2008년	2009년	비 고
기획 프로그램 재개	-	18개 기관 19개 프로그램 (21건)	지방예술단체의 육성 필요 -`08년 문예진흥기금사업 평가 지적사항
지자체 부담 증가	46.8%	52.8%	재정자립도 대비 지자체 예산증액유도

※ 근거자료
2009 지역시설활용 결과보고서
2009 지역시설활용사업 현장평가 자료
2009 복권기금 지역시설활용사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

■ 사립박물관·미술관 특별전시 프로그램 지원

○ 대체적으로 목표한 효과를 평가하기 위해 필요한 성과지표라 생각됨.

[표 7-2-241] 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원 성과목표치

연 도	예 산	참여 기관 수(개)	수혜자 만족도(점)
2008 성과	1,100	83(79개 프로그램)	79.2
2009 목표	600	46(5개 프로그램)	80.8

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 2009년 평가는 체계적인 사업 평가를 통해 지방문예회관의 활동의 성과를 공연문화 활성화, 지역 문화정책변화, 지역문예회관 활성화, 소외계층 문화나눔으로 세분화하여 도출하고자 함.

○ 각 문예회관의 사업 신청서, 결과보고서, 정산서를 바탕으로 한 서면 평가, 문화예술 외부 전문가 및 문예회관 관련자로 구성된 현장 평가, 종합 평가단이 개발한 지표를 활용한 종합 평가를 통해 사업의 계획/집행/성과를 실시

○ 다면적 평가의 체계와 사업 실시 초기부터의 모니터링과 평가로 사업운영의 총괄적 관리 체계를 구축하고자 함.

[표 7-2-242] 지방문예회관 특별프로그램 개발지원 성과목표치

연 도	예 산	기관 수(개)	프로그램 건수(개)	수혜자 만족도(점)
2008 성과	3,100	96	190	86.1
2009 목표	4,000	95	200	86.1

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 수혜기관의 수나 수요자의 만족도 조사에서도 목표를 초과하는 성과를 달성함으로써 성공적인 문화나눔이 되었다고 판단함.

○ 현장 모니터링과 컨설팅 보고서의 지표와 의견의 내용의 개연성과 구체성 강화 필요

[표 7-2-243] 성과달성도

구 분	2009년 목표(A)	2009년 성과(B)	달성률(B/A)
수혜 기관	46개	50개	108.7%
수혜자 만족도	80.8점	81.7점	101.1%

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 전년대비 예산의 증가로 지원 관수, 프로그램 수를 초과 달성 하였고 참여 문예회관의 숫자도 증가하였음.

○ 전체 213건 프로그램 중 50개 프로그램에 대한 모니터링을 실시하여 사업의 원활한 진행과 문제점을 파악하고자 함.

○ 모집단 181,062명 중 498명 대상 수혜자 만족도 조사를 실시하였음. 조사는 복권기금지원을 통해 접근성, 공연관람의 빈도수, 만족도에 대해 높은 점수를 받았음. 표본집단의 대표성에 대한 확인 필요

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 사업결과보고서가 비교적 체계적으로 짜임새 있게 잘 작성된 것으로 판단됨.

○ 체계적 짜임, 틀 및 지표의 구체성을 기반으로 모니터링과 평가내용에서 차년도 사업운영의 쟁점과 시사점을 도출하여야 함. 2009년 사업에서 저조한 성과를 내 기관에 대한 대응 책 강구 필요

○ 모니터링과 평가 내용에서 쟁점을 도출하여 환류 하는 방안 모색이 필요

○ 2010년 사업 운영을 위한 2009년 사업 결과에 대한 문화예술 위원회와의 논의 과정 필요

[표 7-2-244] 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원 모니터링 실적

① 모니터링 실시 횟수	횟수 : 30개관, 39회실시 / 실시시기 : 2009.7.~2009.11.
② 모니터링 방법	-대상 : 프로그램지원 50개관, 7개 프로그램 -주체 : 관련 업무분야 전문가로 이루어진 전문평가위원과 사무국직원 -방법 : 현장에 나가 전시 및 체험프로그램 진행상태 확인, 사업설명회, 담당 실무자 교육 등
③모니터링을 통해 확인한 결과	-도서, 산간, 장애인, 다문화가정 등 소외계층 문화향유의 기회가 절대적으로 부족하며 각 지역기반시설인 박물관미술관의 역할과 기능이 중요함을 확인 -개별사업위주의 지원에서 09년도 변경된 공동사업 지원의 기대성과와 불만 내용 접수(사업대표관의 어려움과 참여관의 협조 미비 등) -일부사업은 대표관 위주로 사업이 진행되고 있음. -체험프로그램 위주로 전시를 기획한 관은 전시의 수준과 내용이 떨어질 수 있음을 경고
④ 기타 관련 실적	협회 내 고유사업을 활용(학예인력, 해설사, 사랑티켓 등 지원사업)

■ 지방문예회관 특별프로그램 지원

○ 서면 평가, 현장 평가, 종합 평가의 첫해 실시로 종합평가단을 외부 전문인 3인으로 구성하여 지표를 개발하여 보다 체계적인 평가를 시도함.

○ 213건 전체 지원프로그램을 대상으로 종합 평가 실시

○ 기금목적과 적합성, 관람료 적합성, 프로그램 기획의 적절성, 지역특성반영 정도, 전년도 사업 개선 사항 반영도, 현장 진행의 원활성, 공연단체와의 협력 정도, 관객 1인당 사업비의 효율성, 언론노출 평가 정도 , 단신보도 점수, 관람객에게 공연 정보 제공 정도, 사업 목적 홍보, 관객객석 점유율 정도, 지역 인력 활용여부를 통한 지역 사회기여도, 지역 단체 연계 정도, 소외계층 참여도, 자체 평가회의 개최, 결과보고서 충실도, 행정 협력도를 조사하였음.

○ 2009년 사업 추진의 결과를 바탕으로 한 2010년 사업 운영의 쟁점이나 추진 방향에 대한 논의 부재

※ 근거자료
사립박물관·미술관 특별전시 프로그램 지원 현장평가 자료
2009 사립박물관·미술관 특별전시 프로그램 지원사업 결과보고서
2009년도 문화소외계층을 위한 사립박물관미술관 복권기금 지원사업 최종결과보고서
2009 지방문예회관 특별 프로그램 개발 지원사업 결과보고서
2009 지방문예회관 개별 지원사업 출장복명서
2009 경영실적 보고서 주요 사업 활동
2009 복권기금사업 성과평가를 위한 사업 실적 보고서

4. 문 제 점

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 평가지표 항목에 쓰인 대부분이 적합성, 기여도, 적절성 등 모호하고 일반적인 단어들이 사용되고 있어 보다 구체적인 기준이나 제시어가 개발될 필요가 있을 것으로 판단됨.

○ 예술위원회와의 추진체계와 운영에 대한 구체적인 논의와 문제 해결의 시도가 부재

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 우수 프로그램의 경우 우수 예술단체와 지방문예회관을 동시에 지원하고 있으나 장기적으로 문예회관의 경쟁력과 기획력을 위해 기획프로그램 지원이 활성화 필요

○ 서면평가, 현장 평가, 종합 평가의 연계성을 강화하여 상호적으로 보완할 수 있는 방안모색 필요

5. 개 선 방 안

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 전체적인 사업의 운영과 집행에서는 우수한 성과를 이룬 것으로 평가되며, 다만 위에서 지적한 부분 2가지 정도는 앞으로 개선되어야 할 것으로 생각됨.

○ 사업 목표, 구성, 결과, 평가 및 환류의 흐름 순환도 구축이 필요

○ 심의, 모니터링 및 평가의 결과의 나열에 그치는 것이 아니라 전체 사업에 대한 종합 평가와 이를 통한 차년도 사업 구상이 필요

○ 개별 기관의 역량 개발을 위한 사업 결과 공유와 인력 연수등 차년도 사업 운영방안 모색 필요

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 공급자 중심의 우수프로그램 제공이 아닌 지방 문예회관 특화 프로그램으로 프로그램 기획의 안정적 정착이 필요

- 2008년 대비 기획프로그램과 우수프로그램 지원의 폭이 증가하였으나 기금 사업으로 문예회관의 지속적 참여와 문예회관의 대표적 프로그램으로 자리잡기 위한 정책적, 자체적 방안 모색이 필요

○ 문예회관의 참여를 독려하는 홍보 전략이 필요

- 참여 103개의 문예회관 외 비 참여 회관 60여개가 사업에 참여를 유도하는 방안 모색 필요

○문예회관의 인력 역량 강화 필요

- 기획프로그램 지원과 관련하여 문예회관의 기획자 역량개발을 통해 지역성에 맞는 우수 프로그램이 기획되도록 지원하는 방안 필요

6. 총 평

■ 사립박물관·미술관 특별 전시 프로그램 지원

○ 문화 나눔이라는 큰 틀에서 생각할 수 있는 사업들과의 차별화를 이루고 있음. 특히 문화의 일선 현장 역할을 하는 박물관 미술관이 지역민과 소외 계층들의 문화 향수 기회 확대를 위해서 펼친 행사라는 점이 효과적이었다고 판단됨.

○ 문화의 중앙 집중화라는 문화계가 풀어야 할 과제 중 하나를 효율적으로 잘 해결하고 있음. 특히 전국의 각 지역을 안배해서 7개 프로그램을 배정한 점은 지역 문화시설을 활용한다는 측면에서도 적합한 계획이었던 것으로 생각됨.

○ 사회적 의미 있는 사업 참여를 위한 개별 기관의 자체적 예산 확보를 위한 노력이 필요

■ 지방문예회관 특별 프로그램 지원

○ 2006년부터 참여한 문예진흥기금 사업 운영으로 사업 운영의 체계와 방법이 구체적이고 세부적으로 구축되어있음.

- 사업 운영의 흐름도와 단계별 과정이 구체적으로 구성되어 있음.
- 예술단체에 대한 지원보다는 문예회관과 지역민을 위한 지원방안 모색이 필요

○ 사업을 통한 문예회관의 변화(관람객, 관람 빈도, 문예회관에 대한 인식, 문화예술 향유 등)에 대한 논의가 필요하고 이를 기반으로 문예회관의 발전방안이 모색논의 되어야 함.

○ 기획프로그램 지원 방안에 대한 고민 필요

- 기획된 프로그램의 심사 뿐 아니라 지역의 문예회관 인력의 역량 향상 및 강화를 위한 운영안 계획 필요

○ 사업 기획-집행-평가-환류에 대한 선 순환 구조 구축 필요

- 2008년 사업 평가에서 도출된 쟁점을 2009년 사업운영에 반영한 것으로 보임. 2009년 사업 평가에서 도출된 쟁점을 2010년 사업 운영에 반영하는 방안 모색이 필요함.
- 2009년 사업에 대한 체계적 평가가 실행되었으나 2009년 사업의 중점 추진 방향이었던 소외계층 관람기회제공 의무, 관람료 징수 권장, 문예회관의 적극성 및 책임성 강화에 대한 논의 필요

27. 서민풀뿌리 문화나눔

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문화예술을 매개로 개인 및 지역공동체의 변화 유도

- 지역의 역사·사회적 현상과 문제에 대한 문화예술적 접근을 통해 지역주민들이 공동체의 구성원으로서 문화예술 창작 활동의 주체가 되어 개인의 삶을 풍부히 하고 공동체 문화를 회복하여 지역의 변화 유도

○ '관람'에서 '창작'으로, 자발적 참여를 통한 문화적·사회적 양극화 해소

- 지역주민의 자발적·자생적·자율적 문화 참여 활동이 활성화 될 수 있도록 지원하여 일반인의 문화향수를 '관람'에서 '창작'으로 발전시키고, 이를 통해 문화감수성 제고 및 문화예술에 대한 신규수요를 창출하여 문화적·사회적 양극화를 해소

2) 사업내용

① 사업근거

○ 8.15 대통령 경축사 중 "개인의 행복을 국정 중심에 둔다"는 국정지침에 입각하여 국민생활에 밀착한 '작지만 가치 있는' 생활공감 과제를 선정, 범정부적으로 추진(9.5 대통령주재회의)

② 사업의 필요성

○ '생활 속 문화활동'에 대한 관심은 1990년대 이후 문화민주주의와 함께 확대되었으며 2000년 이후 급증하였으며, 지역주민들의 자생적 문화활동 및 생활권 내 주민의 문화활동에 대한 실제적인 수요증가

○ '2008 문화향수 실태조사'에 의하면 문화예술동호회 활동에 참여하는 사람은 2.9%로 낮게 나타나지만 참여자의 86.2%가 지속적 참여 희망

○ 그동안의 문화예술 참여유도 교육과 체험프로그램 등의 성과를 기반으로 하여 자발적, 자율적 문화예술활동들이 생활 속에 안착되기 위한 시스템을 구축할 시점

③ 사업기간 : 2009. 1월 ~ 12월

④ 소요예산 : 1,200백만 원

○ 사업수행단체 지원금 : 1,000백만 원

- 연속지원 : '우수' 3개 단체×60백만 원, '보통' 12개 단체×40백만 원 = 660백만 원
- 신규지원 : 5~6개 단체×최대 6천만 원 = 340백만 원

○ 운영비 : 200백만 원(경상운영, 평가컨설팅 연구 등)

⑤ 사업별 세부내용

○ 문화소외지역(임대아파트 단지, 농산어촌 등) 주민을 대상으로 문화·예술 활동을 매개로한 생활문화공동체 만들기 지원

○ 풀뿌리 문화활동, 문화공동체 조성을 위한 커뮤니티 아트 지원

○ 지원사업의 컨설팅을 통해 효과적인 사업 추진을 유도하고 사업 전반에 대한 평가를 시행하여 사업의 발전 도모

3) 사업추진방식

① 추진경위

[표 7-2-245] 서민풀뿌리문화나눔사업 추진경위

연 도	추 진 경 위
2008.9	생활공감과제 선정, 범정부적 추진 확정
2008.12	영구임대아파트 지역주민 문화예술교육 지원방안 연구 (한국문화관광연구원)
2009.2	문화클럽 조성 활성화방안 연구 (한국문화관광연구원)
2009.2	일반공모 후보지역 선정(24개 후보지역 선정)
2009.2	시범사업 설명회 개최
2009.5	일반공모 사업주관단체 선정 및 실행(11개 지역, 11개 단체 선정)
2009.7	시범사업 기획공모 실시
2009.8	시범사업 기획공모 사업주관단체 선정 및 실행(7개 지역, 7개 단체 선정)
2009.8	시범사업 평가연구 및 현황조사연구 실행
2009.9	사업주관단체 중간보고회 및 간담회 실시
2009.10	'우리동네 예술동네' 수기공모 실시 (우수수기 9건 등 34건 수기 선정)
2009.12	사업주관단체 성과공유워크숍 실시

② 사업시행주체

○ 사업주체 : 문화체육관광부, 한국문화예술위원회

○ 사업시행주체 : 한국문화예술교육진흥원

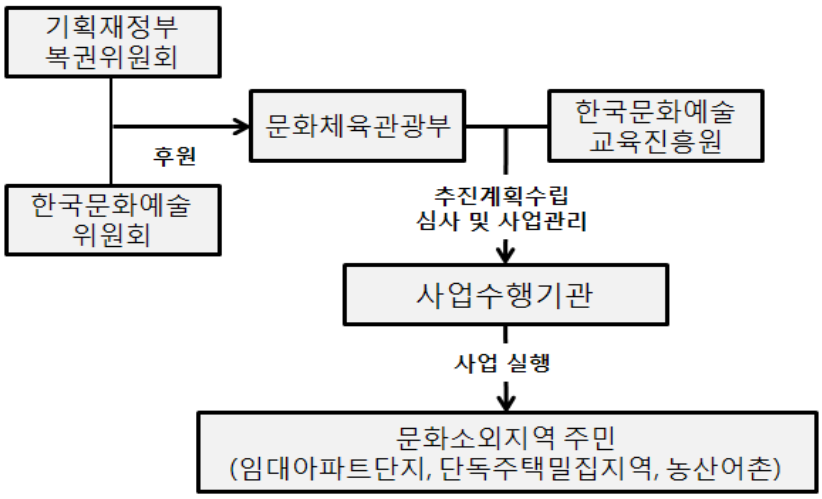
○ 사업시행주관 : 추진단체 (문화예술 관련 단체 및 기관 등)

○ 후원 : 기획재정부 복권위원회

③ 사업추진 체계

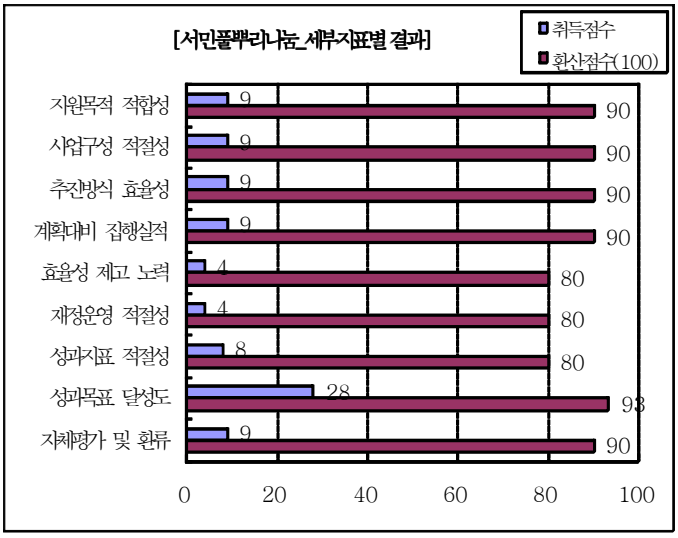
○ 사업방향 제시(문화부) → 대상지역 추천(지자체→문화부) → 후보지역 선정(문화부/교육진흥원 협력) → 선정 후보지역 안내(문화부→지자체, 교육진흥원) → 사업세부추진계획 수립(교육진흥원) → 사업추진 신청(교육진흥원→문화예술위원회) → 사업추진단체 공모(지자체→교육진흥원) → 추진단체 심의·확정(교육진흥원) → 사업계획 협의·보완(교육진흥원·선정단체) → 보조금 교부신청(선정단체→교육진흥원) → 사업비 분할 교부(교육진흥원→선정단체) → 사업실행(선정단체) → 지원사업 컨설팅 실행(선정단체·교육진흥원·문화부·지자체 등) → 사업평가(교육진흥원자체평가·기금관련 외부평가) → 사업종료 및 정산(선정단체→교육진흥원) → 전체 사업 실적 및 결과보고(교육진흥원→문화예술위원회, 문화부)

[그림 7-2-20] 사업추진체계도

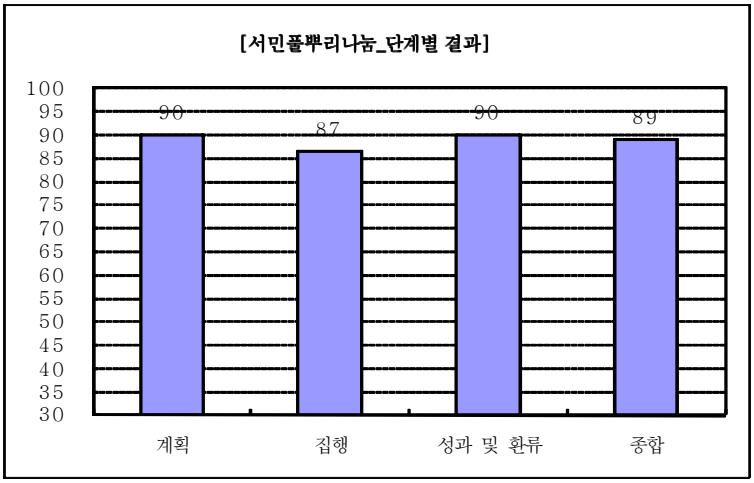


나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	9.0	90.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	9.0	90.0
	계획대비 집행실적(10)	9.0	90.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	8.0	80.0
	성과목표 달성도(30)	28.0	93.3
	자체평가및 환류(10)	9.0	90.0
합계(100)		89.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	90.0	매우우수
집행(30)	86.7	우수
성과 및 환류(50)	90.0	매우우수
종합(100)	89.0	우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 지역의 상황을 근거로 공동체적 예술활동 지원을 통해 지역 공동체의 재정립과 건강성을 회복하고 새로운 의미와 가치의 지역 공동체를 이루도록 하는 생활 밀착형 사업으로 판단됨.

- 전국 18개 시범사업을 통해 사업의 목표 달성과 성과를 시사하는 경험사례를 도출하였음.
- 지역 주민들이 문화예술의 생산자이며 주체적 참여자로의 성장 뿐 아니라 지역의

경제적, 계층적, 문화적, 사회적 소외와 갈등을 해소하는 사업으로 인식되고 있음.

○ 2009년 시범사업의 성과와 경험적 사례를 기반으로 생활문화공동체 사업의 구체적 체계화 필요

- 사업의 정체성, 목표, 유형에 대한 개념 정리와 이에 따른 사업 운영체계 구축 및 인식 공유가 필요

○ 수행단체를 지원하는 방법보다는 지역을 지원하고 지역민이 주체적으로 선택하고 참여 할 수 있는 지역민의 예술 향유와 주체적 활동을 독려하는 방안 모색이 필요

○ 수혜자, 참여 기회 확보 등에서 벗어난 적극적 개념의 문화복지 개념의 사업에 대한 구체적 개념과 사업 결과에 대한 객관적 지표 개발 필요

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 사업의 대상을 일반공모(지역주민들의 생활공동체 형성지원)와 기획 공모(지역 기반 공동체 형성을 위한 단체와 기관 대상)로 구분되어 지원되었고 사업의 원활한 운영을 위해 컨설팅을 지원하였음.

- 사업 초기 단계에 사업의 정체성과 목표에 대한 공유와 공감대 형성에 어려움이 있음.

○ 지역, 혹은 참여 예술단체가 선택한 활동의 전문성을 확보하기 위해 지역과 예술단체가 희망하는 컨설팅 활동이 필요(컨설팅의 개념과 운영 방안 모색 필요)

○ 사업의 출발과 실행의 필요성, 근간, 운영 방안 등 기획 관련 외부 전문인은 물론 예술위원회와의 지속적인 논의가 필요

○ 지역의 특수한 현황을 기반으로 지역민의 문화적 욕구에서 출발한 것이라기보다 공급자 중심의 체계로 운영됨.

- 지역 주민의 자율성, 자발성, 주체성을 가진 문화예술 활동을 찾아 지원한 것이 아니라 사업을 통해 이를 개발 하고자 하는 시도의 어려움.

○ 서류 심사와 현장심사, 프레젠테이션 심사의 객관적 지표를 기반으로 한 선정

○ 전국 11개 지역 11개 단체 지원의 일반공모와 7개 시도의 7개 단체 지원의 기획공모로 최종 확정

○ 참여자 만족도 85.9%로 참여자의 사업 만족도가 높으며 차년도와 연계되어 진행할 수 있는 기반을 마련한 것으로 판단됨.

○ 유사한 유형 사업과의 변별점을 부각할 수 있는 운영 체제 필요

※ 근거자료
2009 서민풀뿌리문화나눔사업 결과보고서
2009 서민풀뿌리문화나눔사업 현장평가 자료
2009 복권기금 서민풀뿌리문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 사업 효과적인 운영을 위해 지역을 문화소외지역(임대아파트 단지, 단독주택밀집지역, 농어촌)으로 분류하고 광역 범위의 문화예술단체와 기관을 선정하여 활동을 지원하는 사업

- 사업을 구성하는 주제어에 대한 고민이 필요함. 예를 들면 문화, 문화소외지역, 생활문화공동체 등의 개념 정리 필요. 선정한 문화소외지역이라기 보다 문화예술 활동의 접근성(경제적, 감성적, 물리적)의 문제로 접근하는 것도 고려 할 수 있을 듯.
- 문화예술 단체나 기관의 지역민 대상 문화예술 활동 기회를 지원하는 사업으로 지원되는 활동과 유형에 대한 변별력 도출이 필요(사회문화예술교육, 생활 친화적 공간 구성 등의 여타 사업과 대상, 목표 등의 차별성과 변별력을 찾아야 함.)

○ 사업 정체성과 사업 구성의 주제어에 대한 다각적이고 심도 있는 논의가 필요

- 사업 참여 기관과 주체기관의 소통과 인식 공유가 필요(예술위원회, 한국문화예술교육진흥원, 참여 지역과 예술 단체 등)

○ 사업의 효율적 운영을 위해 심사위원단, 컨설팅단 운영과 생활공동체 현황조사와 평가 연구단을 구성

- 개별 사업의 심의에서 사업 목표, 프로그램, 인력 및 조직구성, 예산 편성과 성과의 구체성에 대해 심사
- 사업 운영의 추진 방안(생활공동체 현황조사, 지역특화 모델 및 우수사례 발굴, 컨설팅 운영, 평가와 홍보 방안)을 자문화의를 통해 모색

○ 사업의 목표 달성을 위한 4차례의 외부 전문인과 자문회의, 간담회, 워크숍 등을 진행하고 이를 통해 사업 운영과 환경변화에 대응방안을 모색

○ 사업 구성을 좀 더 지역/현장과 밀착하는 방안 모색 필요. 중앙과 공급자 주도의 사업 운영이 아닌 지역이 주체가 되는 사업 추진 체계 구축 필요

○ 지역의 자체 예산 확보를 위한 방안 모색을 위한 지역의 노력이 필요

② 사업계획 대비 집행실적

○ 사업예산은 사업비 지원 9.6억 원 (일반공모 7.9억 /기획공모 1.7억), 평가 및 사업관리비 2.4억, 전체 12억 원이 소요되었으며 투명한 예산 집행의 관리를 위한 노력

-개별 사업은 심의 선정 후 사업 내용과 기간을 고려하여 조정되어 차등 지원됨.

○ 사업의 집행은 계획대비 일치하였으나 지역, 단체 및 기관의 선정에서 잉여예산이 발생하여 사업관련 생활공동체 현황조사, 지역특화 모델 및 우수사례 발굴, 컨설팅 운영을 실행함.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 사업 전체 예산의 효율성 제고를 증빙하기위해 제출된 자료로는 예산의 효율성에 대해 논의하기 어려움이 있음.

- 개별 사업의 교부신청서에 소요예산이 정리되어 있고 심의과정에서 개별 사업의 예산이 조정되었음으로 보아 예산의 효율적 집행을 위한 사업 주체의 노력이 있었음으로 판단됨.
- 공모 심의 과정에서 지역민에 대한 이해가 필요하다는 전문가 의견을 수렴하여 컨설팅을 병행한 현장 심사를 진행하였고 이를 연구개발비에서 지출하였음.
- 연구 용역사업 추진 시 가격경쟁을 통해 절감된 예산의 예산항목을 변경하여 정책공감대 확산을 위한 결과 자료집 제작과 성과대회에 활용

○ 사업 운영에 필요한 예산을 전액 지원하였으나 지역의 사업이니 만큼 지방비 매칭의 방안 구축이 필요

- 전주시가 유일하게 지방비를 매칭하였으나 이를 확대하는 방안이 필요

[표 7-2-246] 지방비 매칭

(단위: 백만원)

출연 기관 및 방식	출연 내역	금액	외부재원 활용률(%)
전주시(지방비 매칭)	사업지원금	50	4.0

④ 재정운영의 적절성

○ 예산집행 결과에 대해 제출된 내용으로 재정 운영의 적절성에 대해 논의하기 어려움.

○ 개별사업의 회계 관리체계가 구축되어 있어 회계처리의 적절성을 확보하고자 노력한 것으로 판단

○ 차년도 사업의 재정 자립도 혹은 외부 재원 확보에 대해 계획을 구체적으로 드러내는 자료가 제출되지 않음.

[표 7-2-247] 예산집행액

사 업 명	최종예산액(A)	예산집행액(B)	B/A(%)
풀뿌리문화나눔	1,200백만 원	1,200백만 원	100%

※ 근거자료
2009 서민풀뿌리문화나눔사업 결과보고서
2009 서민풀뿌리문화나눔사업 현장평가 자료
2009 복권기금 서민풀뿌리문화나눔사업 수혜자 만족도조사 결과보고서
2009 자체평가보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 사업 목적, 실적 및 성과를 파악 할 수 있는 성과평가 모델을 구축하고 서면조사, 설문조사, 현장 모니터링, 간담회를 설계하여 진행

- 개별 조사는 조사의 목적과 내용에 따라 지표를 개발하여 다양한 방법으로 진행되었음.
- 이외에도 사업비 교부 및 회계 감수와 사업 주관처 담당자의 온·오프라인 모니터링 실시
- 수혜자 만족도 조사를 통해 만족도 제고와 지역의 여건을 반영한 사업 방향을 모색

○ 성과 실적의 목표를 설정하여 지표를 개발하여 달성도를 확인하였음.

- 공동체 형성을 위해 재정, 인력, 프로그램, 공간으로 이 중 인력(조직)을 구성하는 핵심목표 설정
- 주민자치 기획단 및 동아리 형성, 전문 인력 네트워크 형성, 문화예술 활동 관심 및 참여 활성화를 지표로 성과 목표 달성을 도출하였음.

○ 사업 정체성, 개념, 목표 등에 대한 투입대비 산출과 결과에 대한 논의가 필요

[표 7-2-248] 서민풀뿌리문화나눔사업 성과목표

구 분		2009년 목표(A)
수혜 인원	총 수혜인원	23,220명
	주민(핵심)	1,450명
	주민(일반)	21,335명
	문화예술 전문인력	435명
수혜자 만족도		76.0점

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 객관적인 사업성과를 정량적으로 파악하여 사업의 의의 및 필요성에 대한 공감대 형성과 참여자 만족도를 바탕으로 사업성과의 근거로 확보하였음.

- 수혜자 현황, 사업 참여 현황, 사업 만족도 등으로 구성

○ 수혜자 만족도(85.9%), 프로그램 활동성과(86.2%) 프로그램 계획성과(85.4%) 등으로 영역별 높은 만족도를 보이고 있으나 사업비가 전액 지원된 사업의 만족도나 성과로는 저조하다고 판단됨.

- 사업성과로 새로운 문화예술 체험계기, 프로그램을 통한 성취감, 문화예술에 대한 친밀감과 이해도, 삶에 대한 의욕/자신감과 다른 사람과 소통할 수 있는 계기/지역 공동체에 대한 대외 이미지 제고 등이 도출되었음.
- 참여자의 의지와 참여 방식의 다양화와 지역 주민 스스로가 사업의 기획자이고 매개자로 성장 할 수 있는 방안 모색 필요

[표 7-2-249] 성과목표 달성도

구 분		2009년 목표 (A)	2009년 성과 (B)	달성률 (B/A)
수혜 인원	주민(핵심)	1,450	2,416	166.6%
	주민(일반)	10,150	21,381	210.7%
	문화예술 전문인력	435	540	124.1%
수혜자 만족도		76.0%	86.5%	113.8%

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 언급한 개별 조사를 기반으로 2009년 사업에 대한 총괄적인 종합 평가를 실시

- 종합평가의 성과, 향후 개선사항, 추진과제가 도출되었음.

○ 개별 조사는 물론 개별 조사 시행을 용역 연구로 공모를 통해 선정하여 조사 혹은 평가 기관의 전문성을 확인하였음.

○ 종합 평가의 구성과 내용의 전문성 판단

- 생활문화공동체 만들기 사업의 정책적 의의를 확인, 사업 개념 및 추진 방향 정립을 위한 경험적 사례 축척, 생활문화공동체 만들기 사업 운영 개선점, 사업 운영의 지역 환경 요소 점검, 수행단체의 역량을 강화하기 위한 요소, 시범사업의 개념과 추진 방향 정립 및 공모/지원방식에 반영, 장기적 관점의 생활공동체 만들기 지원사업 체계의 정비, 지역 유휴 공간의 문화공간화 정책 연계 사업 모색, 2단계 시범사업 공모/지원방식, 컨설팅 운영방식, 사업을 위한 교육/소통 체계의 지원, 성과평가의 체계화를 포함함.

※ 근거자료
2009 생활문화공동체 만들기 사업 결과보고서
2009 생화문화공동체 만들기 시범사업 평가 연구
우리 동네 예술동네
2009년도 서민풀뿌리 문화나눔 현장 평가 자료
2009 생활문화공동체 현장 조사 연구
2009 경영실적 보고서 주요 사업 활동
2009 복권기금사업 성과평가를 위한 사업 실적 보고서

4. 문 제 점

○ 사업 구성의 주제어, 사업의 개념, 유형, 운영 방향과 추진전략 등에 대한 구체성이 확보되어야 함.

○ 사업의 취지, 목표, 운영 방안 및 운영 과정에 대한 예술위원회와의 논의과정을 통해 사업 운영의 효율성과 전문성을 확보하는 시도가 필요

○ 현장 사업의 효율성과 사업 효과를 제고하는 운영 방향과 실천 전략이 요구됨. 중앙에서의 공급자 중심에서 벗어나 주민의 자발성, 주체성을 기반으로 하는 운영의 방향에 대한 고민이 필요

○ 지역 주민의 역할과 참여 방식 등 주민의 문화예술 참여 기회 확대의 전략 구축과 다양한 방법 개발 필요

○ 사업 운영에 대한 인식 공유와 공감대 형성을 통한 참여지역 및 우수 단체 발굴이 필요

○ 지원과 공모의 방식의 문제와 1차년도 참여 지역 및 단체의 연속적 활동에 대한 지원 혹은 자체적 예산 확보 방안 필요

○ 지역의 다른 부처의 지원사업과 연계 및 네트워크 방안 모색 필요

○ 지방비와의 매칭을 통한 외부 재원확보 방안 필요

○ 관련 인력의 역량 향상 및 강화의 방안 필요

5. 개 선 방 안

○ 2009년 실행된 사업 관련 자문회의, 연구물, 결과보고서를 중심으로 2010년 사업 운영의 체계와 방향 설정

- 사업에 사용되는 주제어에 대한 구체적이고 명확한 정의와 개념 정립이 필요
- 사업 운영의 구성과 단계에 대한 체계적 방향을 설정한 후 사업 진행
- 결과물 공유를 통한 사업 타당성에 대한 공감대를 형성하고 사업 운영 전반에 걸친 운영의 네트워크를 구축(외부 전문가, 지역 전문가 등)

○ 생활문화공동체 만들기 사업의 연속성을 보장하는 방안 모색
- 여타 진행하는 유사 사업과의 차별성을 부각하여 사업의 정체성과 개념을 확립
- 2009년 시범사업의 참여 지역과 주민들의 자발적이고 주체적인 활동을 지원하는 방안 필요
- 2차년도 사업운영 방향과 로드맵 및 실천 전략 구축 필요

○ 2010년 생활문화공동체 만들기 사업의 목표, 과정, 지표 설정
- 2010년도 사업의 핵심 주제와 이의 실행에 방향이 될 지표 개발이 필요

○ 생활문화공동체 만들기 사업의 경험적 사례를 중심으로 운영 매뉴얼 제작
- 사업 참여에 관심 있는 지역민과 예술 단체를 위한 지침서 개발이 필요

○ 지역민이 주체가 되어 스스로의 문화예술 활동을 위한 여건을 마련하고 다양한 활동을 기획하고 매개하며 내·외부적으로 소통하는 사업 운영 모델 개발이 필요

6. 총 평

○ 생활문화공동체 만들기 시범사업은 생활 현장과 밀착된 생활공감형 문화정책을 실현화하는 사업으로 그 정책적 의의나 필요성은 확보된 사업임. 사업의 효율적 운영을 위해 일반공모와 기획 공모로 구분하여 각각 다른 지표로 사업 참여 지역, 단체를 선정하고 사업의 기간과 내용에 따라 예산 조정

○ 사업 운영을 위한 여러 차례의 자문회의와 컨설팅을 진행하였고 사업 관리를 위해 정기적인 모니터링과 현황조사, 참여자 만족도 조사, 설문조사 등과 이를 통해 사업의 종합적 현황을 파악하는 종합 평가 실시

○ 시범사업의 종합평가를 통해 정책적 의의, 경험적 사례 축척, 향후 개선 방안 도출

○ 사업 정체성과 유사 지원사업과의 변별력, 주제어의 개념 정립, 중앙에서의 공급자적 지원, 예산의 효율성과 외부 재원 확보에 대한 노력 필요

○ 지역에 대한 일차원적 분류를 바탕으로 한 사업의 운영 보다는 지역에 대한 입체적 이해와 지역성을 바탕으로 한 섬세하고 구체적인 생활문화공동체 만들기 사업의 준비가 필요하고 이를 기반으로 2차년도 3차년도 사업 계획안 필요

○ 지원을 기반으로 운영되는 사업이 아니라 지역민의 자발적이고 주체적 선택에 의해 지역에 정착하고 활성화 될 수 있는 사업의 운영과 이를 지원하는 체계 수립 필요

28. 문화예술서적 발간

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 위원회의 정책 방향에 맞춰 다양한 문화예술서적을 발간하여 위원회 지원정책을 널리 알리고 지원활동을 뒷받침함으로써 기관 위상의 정립에 기여함.

○ 매체발간을 통해 예술정책, 문화이론 등 민간부문 수요기반 인프라를 형성하고, 당대 예술 현상을 전달·분석함으로써 예술의 성취를 사회 구성원 모두에게 제공

2) 사업내용

① 사업기간

○ 계속사업(연중)

② 사업내용

○ 웹진 : 격주 1회 발간 메일 및 인터넷 DB형 웹진

- '06.1.1이후 103호 발간, 2008 현재 18,000여 명 고정 독자 보유
- 구성 내용

[표 7-2-250] 문화예술서적발간 사업구성

구분	코 너 명	내 용
기획 기사	예술의숲	예술정책 현안, 장르별 리뷰 포함 에세이, 시사 문제 문화예술적 해석, 예술현장과 예술가에 대한 소개
고정 기사	예술위소식	예술위 사업, 인사, 정책에 대한 소개
	문화예술소식	중요한 문화계 이슈나 다양한 문화예술관련 정보
	북한문예소식	선별된 북한 문예소식
	해외문예소식	선별된 해외 문예소식

○ 문예연감 : 문화예술 분야 기초 통계 및 평가서

- 1976년부터 간행. 연간 문화예술 작품 활동 총량과 분석기사에 중점
- 조사 분야 : 문학, 시각예술, 국악, 양악, 연극, 무용
- 구성 내용(기존)
  - 조사 : 기초 통계, 현황분석

· 평가 : 분야별 총론, 세부 장르별 평가

○ 'Contemporary Korean Arts'

- 우리 문화예술을 해외 소개 기능이 미흡한 현실과 위원회의 국제교류 강화 방침 감안
- 우리예술 해외소개 기획시리즈 발간(지속사업)
- 콘텐츠를 체계적으로 집적, 활용하여 우리 위원회를 한국예술 소개 중심 기관으로 자리매김
- 세부 발간계획은 상반기 중 연구 및 검토 후 확정

○ 연례보고서 발간(신규사업)

- 위원회 지원정책 및 연간 활동 종합 정리, 분석
- 국문 및 영문 2종 발간
- 위원회의 위상 확립 및 국제교류 강화를 전략적으로 뒷받침

=> 국제교류부 영문 홍보책자 발간으로 내용이 상당부분 겹쳐 2009년도에는 발간하지 않기로 함.

③ 예산운영방안

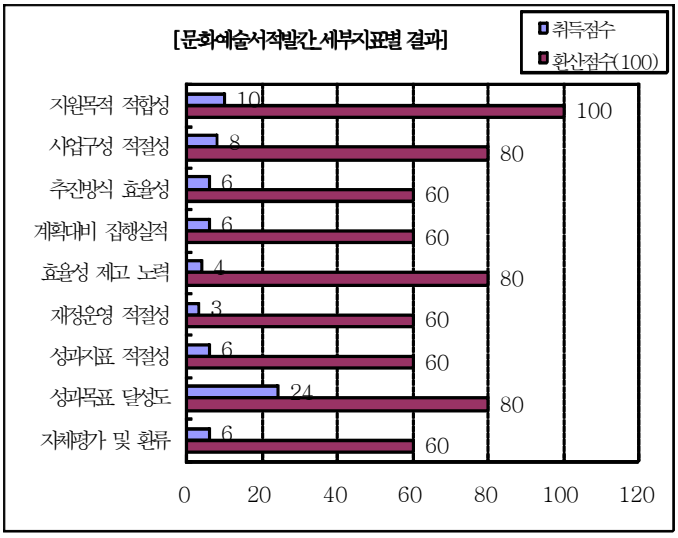
○ 예산액 : 491,968,000원

- 일반수용비 : 485,908,000원
- 공공요금 및 제세 : 1,200,000원
- 업무활동비 : 4,860,000원

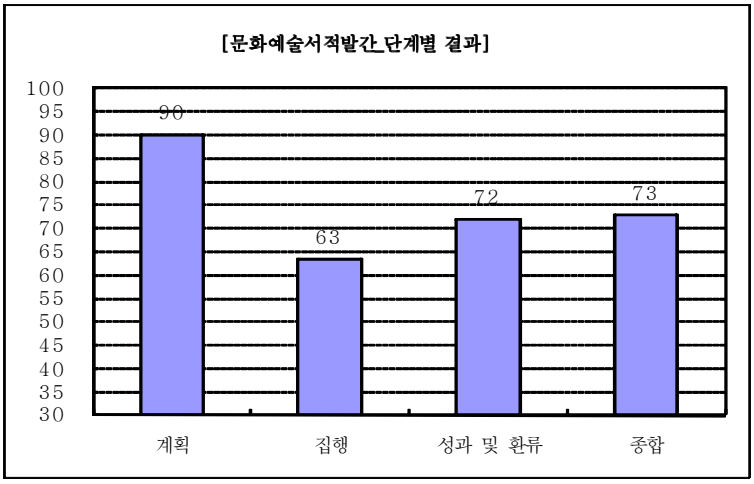
※ 사업별 세부예산계획은 기본계획 수립 시 확정하고 필요시 종합홍보 예산과의 병행운영을 통해 효율적인 집행계획 수립

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	6.0	60.0
	계획대비 집행실적(10)	6.0	60.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	3.0	60.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	24.0	80.0
	자체평가및 환류(10)	6.0	60.0
합계(100)		73.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	90.0	매우우수
집행(30)	63.3	보통
성과 및 환류(50)	72.0	보통
종합(100)	73.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 다양한 문화예술서적과 매체 발간을 통해 위원회 활동을 알리고(홍보), 당대 예술현상들을 분석(연구)하는 본 사업은 위원회의 중추적 역할로서 손색이 없음.

○ 문예연감 발행을 통해 국가 전반의 문화지표를 측정하고 통계화하는 일도 대단히 중요하다고 판단됨.

○ 출판이 한 나라의 문화 수준을 집대성하고 있는 분야라는 사실을 감안할 때, 문화예술위원회가 향후 역량을 집중하고 강화할 필요가 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 세부사업이 온라인 및 오프라인 매체의 발간, 우리예술의 해외 소개, 문예연감 발행으로 구성된 것은 적절해 보임.

- 해외예술의 국내 소개는 연도에 따라 적극적으로 추진되었다가, 또 어느 해에는 축소 조정되는 양상을 보여주고 있음. 이러한 현상은 출판에 대한 전망과 전략의 부재에서 비롯된다고 판단됨.

○ 웹진의 고정 독자가 18,000명 이상이라는 사실은 위원회 사업, 예술정책 현안, 국내외 문화예술계 소식을 효과적으로 보급하는데 문제가 없는 것으로 보임.

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 발간물별로 편찬위원회 혹은 주제선정위원회를 구성한 것은 바람직해 보임.

- 위원회 구성은 내부와 외부 전문가들의 역량이 결집되어야 하는 분야가 출판이라는 사실을 잘 보여주고 있음.
- 위원회의 효과적 운영에 대해서는 개선의 여지가 있음.

○ 타 유관기관과의 협력관계 구축 역시 사업추진에 효과적인 방식으로 사료됨. 특히 방대한 문예연감의 작성과 발간에 타 기관과의 협력이 절대적으로 요구되는 현실을 감안할 때 협력관계의 공고화는 필수적임.

○ 문예연감 지표개선 연구가 지속적으로 이루어지고 있으며 그 결과가 집필에 반영되고 있는 차원에서 위원회의 노력이 돋보임.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 2009년의 경우 한국현대예술해외시리즈 발간 출판사가 공모에 응찰 출판사가 없어 발간비용 1,800,000,000원이 불용되었음. 이는 사업의 계획 단계에서 기획과 구상이 전략적이지 못하였다는 사실을 반증

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 문화예술 도서발간의 사업성과 제고를 위해 사업 조정과 예산 재편성이 이루어졌음.

- 문화예술기획시리즈 예산(104,715,000원)이 웹진 발간 예산으로 재배정되고, <문화예술> 발간 비용(228,780,000원)이 한국현대예술해외소개시리즈 발간 비용으로 재배정되었음.
- 문화예술기획시리즈 발간이 한국현대예술해외소개시리즈 발간과 통합되면서 일견

효과적인 구조조정이 이루어진 듯 보이나 문화예술기획시리즈가 연구에, 한국현대예술해외소개시리즈가 홍보에 중점을 두는 전혀 다른 사업이라는 것을 고려할 때 두 개 사업의 동시 운용도 고려해볼 수 있음.

[표 7-2-251] 사업조정 및 예산 재배정

세부사업명	당초 예산(원)	재배정 예산(원)	비 고
문화예술 발간	228,780,000	0	웹진과 기능 통합
문예연감 발간	121,418,000	121,418,000	
문화예술기획시리즈 발간	104,715,000	0	한국현대예술 해외소개시리즈발간
웹진 발간	0	104,715,000	문화예술지 기능 흡수
한국현대예술 해외소개시리즈 발간	0	228,780,000	문화예술 발간예산 배정

④ 재정운영의 적절성

○ 투입 예산과 결과물 도출이 상대적으로 일목요연한 사업인 연유로, 당초 계획에 의거 재정이 정상적으로 운용된 것으로 사료됨.

○ 문예연감과 아르코 웹진 발간은 애초 계획에 합당하게 정상적으로 추진되었음.

○ 한국현대예술해외소개시리즈 발간이 2009년에 시작되지 못하면서 배정된 예산이 집행되지 못했음.

※ 근거자료
문화예술위원회 자체평가보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 문화예술 서적과 웹진 발간이 문화예술위원회 대내외 홍보 활성화를 평가지표로 하여 결과적으로 고객만족경영 고도화를 전략목표로 설정한 것이고, 또 결과에 초점을 맞추어 성과목표가 설정되었다는 차원에서 성과지표는 적절한 것으로 평가됨.

- 전산시스템의 통계자료에 의거한 온라인 이용자 관리는 효율적으로 이루어지고 있음.
- 문화예술 관련기관 및 전문가 그룹을 대상으로 하여 만족도 및 발전방향에 관한 설문조사가 지속적으로 이루어지고 있다는 측면에서 성과목표와 지표 관리가 체계적으로 이루어지고 있음.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 문예연감 발행과 웹진 운영 차원에서 당초 설정한 목표는 무난하게 달성된 것으로 판단됨.

- 문예연감에 대한 만족도는 상당히 높은 것으로 조사되어 있음(전문가집단의 연감 통계 활용도 81%, 업무관련성 93%, 통계 만족도 82%, 향후 통계의 중요성 인식도 97%, 문예연감 지표개선 연구 일환으로 조사한 전문가집단의 설문조사 결과).
- 웹진의 경우 국내외 문화예술의 근황에 대한 정보를 정기적으로 제공한다는 측면에서 사회적 효용성과 가치가 높이 평가될 수 있음.

[표 7-2-252] 성과지표 목표치 및 달성도

성 과 지 표	성 과 목 표	달 성 치	비 고
문예연감 독자만족도	80점	82점	목표 초과달성
웹진 독자수	18,000명	18,883명	목표 초과달성

○ 한국현대예술해외소개시리즈가 출판사 쪽의 준비 부족으로 인해 2009년에 시작되지 못한 점은 아쉽게 느껴짐. 향후 이 사업을 보다 적극적으로 홍보하고, 전문가들의 자문을 거쳐 효과적으로 시행할 필요성이 대두됨.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 2009년의 경우 이전 사례의 문제점을 파악한 후 효과적으로 반영하고 있음.

- <문화예술> 구독자의 감소로 인한 웹진으로의 전환은 독자층 중복과 콘텐츠 중복으로 인한 활용도 저하를 줄이고 있다는 차원에서 긍정적으로 판단됨.
- 하지만 <문화예술>의 폐간으로 인한 심층적 기사의 부족이 느껴짐.
- 전문지의 웹진으로의 전환에 상업성 논리를 적용시키는 것은 정부기관의 공공성 기능을 일부 훼손시키고 있다는 지적을 피하기 어려움.

※ 근거자료
문화예술위원회 자체평가보고서

4. 문 제 점

○ 2009년 상반기에 신규 사업을 검토 확정한다고 나와 있음에도 불구하고(소위원회 자료 p.58), 2009년에 'Contemporary Korean Arts' 발간 실적이 전무

- 2010~2015년 사이에 지속사업으로 15권 정도를 발간 계획하고 있지만, 급변하는 국내외 문화예술계 현실을 감안해볼 때 숫자가 너무 적음.

○ 영미권 뿐만이 아니라 타 언어권이나 유럽언어권을 겨냥한 한국의 문화예술 홍보 전략이 보완되었으면 함.

○ 출판서적의 편향성

- 문학이 제외된 경우 한국문학번역원과의 중복 여부를 고려했다고 할 수 있지만, 전적으로 두 개 기관이 수행하는 역할과 임무가 다름. 한국문학번역원이 한국문학 작품을 해외에 번역 소개하는데 주력하고 있는 점을 고려해볼 때 학술적이고도 체계적인 한국문화의 소개를 문화예술위원회가 담당해야 한다고 생각함.

○ 출판서적의 미미함.

- 이미 발간된 문화예술기획시리즈(<지역예술운동>, <공공성>, <한국의 예술지원사>, <도시의 죽음을 기억하라>)는 전문성 차원에서 상당히 높은 수준을 보여줌.
- 하지만 그 중 2권이 2008년에 발간되었고, 나머지 2권이 2009년에 발간된 현실을 감안하면 출판의 현 단계가 상당히 부족하다고 지적할 수 있음.
- 장기적인 안목과 전략을 가지고 출판에 대한 중장기 계획을 세우기 바람.

○ 기금 운용의 문제

- 전체적으로 볼 때 출판의 전략과 연계된 치밀한 예산 분배가 이루어지지 않는 것으로 사료됨.
- 출판 기능의 보강과 더불어 문화예술서적 발간에 더 많은 예산이 투입되어야 할 것으로 평가됨.

○ 웹진의 문제

- 가시적으로 독자 숫자가 늘어나고 있는 현실은 긍정적이나, 기존의 <문화예술>을 효과적으로 대체하고 있는지에 대해서는 생각해볼 필요가 있음.
- 웹진에 심층적인 기획성 기사가 들어갈 자리는 없음.
- 계간으로의 전환과 제작비 상승이 문제가 되었다면, 공공성 차원에서 다시 <문화예술>을 월간으로 복원시키는 고려해 봄직함. 국가가 담당할 업무에 수익사업이라는 경제논리를 적용시키는 모습은 문제적임.

○ 문화예술에 관련된 국가적 차원의 유일한 통계자료가 문예연감이라는 사실을 감안해볼 때 700부라는 부수는 조금 적게 느껴짐. 차후 연차적으로 발간부수를 확대해 나갈 필요가 있음.

※ 근거자료
문화예술위원회 자체평가보고서

5. 개 선 방 안

○ 출판위원회, 편찬위원회의 효과적 운영을 통해 해외 정보를 수집하고 출판을 체계화 할 필요가 있음.

- 한국문학번역원, 한국문화관광연구원 및 기타 유관기관과의 협력관계 강화
- 민간 출판사들과의 정보 공유 및 협력관계 강화
- 언론사의 출판 담당과의 협력관계 강화

○ 해외 문예동향을 상시 파악할 수 있는 조직의 필요성

- 학술정보를 공유하고 정보의 교류를 할 수 있는 여건 마련
- 문화예술 정보 수집 대상 지역 및 문화권의 확대

6. 총 평

○ 국가 문화예술 발전을 도모하기 위한 해외 동향의 효과적 파악과 한국문화예술을 세계에 알릴 전문적인 홍보책자의 필요성

○ 문화예술위원회 내 부처별로 다양하게 분산된 출판 기능의 집중 필요함. 다시 말해 출판과 관련된 문화예술위원회 내 역할 배분을 재정비할 필요가 있음.

- 문화예술기획시리즈(<지역예술운동>, <공공성>, <한국의 예술지원사>, <도시의 죽음을 기억하라>)와 예술정책연구조사사업을 통한 출판이 별개로 나뉘어있으나, 이를 아우르면서 일관되고 효과적으로 출판 정책을 추진해나갈 수 있는 조직의 정비가 필요할 것으로 판단됨.

○ 해외 홍보 기능을 보강할 필요가 있음.

- 각국의 한국문화원과의 협조 강화, 현지어로 운영되는 한국 소개 사이트 운영자들과의 협력관계 강화가 요구됨.
- 문예연감에 수록되는 정보들을 해외 각 기관과 공유할 필요가 있음. 장기적으로 문예연감은 한국 문화를 연구하는 해외 연구자들을 위한 DB로도 활용되어야 함.
- 이를 위해 웹진과는 별도로 문화예술위원회 홈페이지의 기능을 극대화시킬 필요가 있음. 효과적으로 홈페이지 운용에 대해서는 프랑스 사례를 참조할 만함.

29. 문화예술 사회공헌활동 지원 및 이미지 제고

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 문화예술이미지제고프로젝트

○ 예술의 개인적, 사회적, 국가적 가치를 담은 콘텐츠를 개발하여 언론 등 다양한 매체를 통해 알림으로써 예술에 대한 사회적인 관심과 후원을 유도하고 시민들의 예술향수와 참여를 높임.

○ 예술의 사회적 가치 확산을 위한 이미지의 제고와 더불어 문예진흥기금 사업에 대한 대내·외 인지도를 제고

■ 기부금사업

○ 민간 기부문화 확산을 통한 문화예술 사업 지원 확대

○ 민간 기부를 통한 우리 위원회 재원 조성 다변화 및 문화예술 확산

○ 민간 기부를 활용한 문화예술 단체 및 개인의 예술 활동 지원

■ 원로문예인복지지원

○ 우리나라 문화예술 발전에 기여한 원로문화예술인 중 경제적으로 어려운 문화예술인들을 대상으로 지원금을 지급하여 문화예술활동에 대한 경제적 보상을 통한 복지 증진에 기여

2) 사업내용

■ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

가) 지상파와 연계한 문화예술 프로그램 기획

○ 문화예술 및 예술위원회 사업과 연계한 프로그램

- EBS와 다큐멘터리 공동제작 방영추진

· 문화예술 프로그램의 공동 제작, 방송 포괄적 협력 관계 구축

· 복권사업 중 일부 사업(문학나눔, 전통나눔)의 콘텐츠를 선정 방영 추진

- 문화예술지원 사례에 대한 기획 프로그램 제작

· 아르코 총서인 한국의 예술지원사와 연계하여 프로그램을 제작하여 방송

나) 언론 및 다양한 매체와 연계한 예술위원회의 사업 홍보

○ 주요 언론사 기획기사 추진

- 특정 독자층, 게재 목적에 부합하는 기사 기획 게재
- 위원회 현안 사항의 사회적 공론화의 장으로 활용

○ 잡지, 인터넷활용 자체사업 홍보 추진

- 운영시설 및 개별 사업 집중 홍보 채널로 활용
- 자체매체 적극 활용(홈페이지, 블로그, 웹진 등)
- 구글, 네이버 등 검색광고 게재 추진

다) 캠페인(홍보대행사 활용 검토)

○ 예술위원회 홍보동영상 제작

○ 기업의 후원(기부)활성화를 위한 공익광고, 정보제공, 이벤트 추진

○ 위원회 추진 주요사업 중 홍보 필요사업의 광고 홍보 유지

- 지하철·버스 광고판 및 특정 공간/단체와의 제휴에 의한 홍보
- 광고 및 홍보 효과에 대한 체계적인 분석 후, 취사선택

라) 홍보 콘텐츠의 DB 구축 및 활용

○ 지상파 방송 등을 통해 확보한 콘텐츠의 연계활용 추진

- (공동) 저작권 확보를 통해 DVD제작 등 2차 활용 추진

○ 콘텐츠 DB 구축

- 기 제작된 콘텐츠에 대한 보존, 아카이브 구축 제고방안 마련

■ 기부금사업

○ 문예진흥기금 기부제도

- 사업목적

·문화예술진흥 정책기관으로서, 사회구성원이 문화예술분야의 기부에 참여하는 토대를 만든다는 미션 하에 정책적, 제도적 활동을 통해 문화예술 기부의 거래가 이루어지도록 시장(Fundraising Market)을 조성

·기부자에 대한 세제 혜택을 제공하고 문화예술분야에 대한 민간 지원 활성화를 도모하여 궁극적으로 문화예술 진흥 및 문화복지 증대에 기여

·문화예술진흥기금의 재원 조성의 다변화

- 사업내용

·기부자가 한국문화예술위원회를 매개로 특정 문화예술단체 및 사업을 지정하여 지원하는 기부금 제도로서 기부목적에 맞게 지원 사업을 선정할 수 있어 가장 널리 이용되고 있는 제도이며 액수에 제한이 없이 원하는 사업에 기부할 수 있음.

- 기부금 종류

·일반기부금 : 기부금을 문예진흥사업에 조건 없이 기부

·실명제기부금 : 기부금을 원금으로 하여 운용수익(이자)을 기부자의 실명을 사용하여 문화예술사업 지원

※ 하부 기금명 및 지원 대상 선정은 기부자의 의사 반영

매칭 펀드 도입 : 전년도 문예진흥기금 운용 수익률에 따라 이식금을 지급하는 매칭 펀드를 통해 기부 욕구 촉진 및 지원 규모 확대

[표 7-2-253] 실명제 기부금 현황

기 부 처	기 금 명	기 부 일	기 부 금 액		기 타
방일영문화재단	방일영 문예진흥기금	2000.12.27	100,000,000원	200,000,000원	
		2002.12.23	100,000,000원		
꽃봉지회	배우사랑기금	2002.1.10	50,000,000원		
국민은행	문화사랑기금		100,000,000원		

·지정기부금 : 기부자가 특정사업 또는 단체 지원을 조건으로 문예진흥기금에 기부하는 지정 기탁제도

※ 실명제 기부금은 이자율 하락 및 거액 일시기부의 어려움 등으로 인해 사업의 효율성과 기부 유치 가능성이 낮아져 실직적인 기부금 모금이 어려움 실정임.

- 기부 프로세스

① 기부자(개인/기업) : 문예진흥기금에 대한 기부신청서 제출

② 지원대상자(사업수행 개인/단체) : 문예진흥기금 기부금 지원신청서(사업계획서) 제출

③ 한국문화예술위원회 : 사업계획서 검토 후 기부금 채납여부 결정

④ 기부자(개인/기업) : 기부금 입금

⑤ 한국문화예술위원회(→지원대상자) : 지원금 지급

⑥ 한국문화예술위원회(→기부자) : 세제 혜택을 받을 수 있는 기부금 영수증 발급

⑦ 지원대상자(→한국문화예술위원회) : 사업 종료 후 1개월 내에 결과보고서 제출

- 향후 추진 사용

·2008년도에 지정기부금 사업 기부액 증가로 인하여, 기금운영계획을 변경(8월, 11월 2회)하였으며, 이에 2009년도에도 동 사업이 활성화 될 경우 향후 기금운용계획을 변경할 수 있음.

※ 2008년도 기금운용계획 변경 내역

기존 5,602백만 원 ⇒ 변경(1차) 9,000백만 원 ⇒ 변경 : 11,000백만 원

·기존 ARS 시스템 유지비(2009년 기금운용계획서 각목명세서 상 기재 사업명)를 활용하여, 기부금 지원 시스템 개편

※ 기존 ARS 시스템을 구축 후 시스템 유지비로 기금운용계획서를 작성하여야 하나, 현재 시스템은 미구축한 상태에서 유지비로 예산으로 수립되어 있어, 이에 기존 사업보다 업무의 효율성 및 이용자의 편리성을 강화하기 위하여 시스템 구축비로 활용할 계획임.

→ ARS시스템 유지비 내역 : 8,571,000원

■ **원로문예인복지지원**

○ 지원대상 : 만65세 이상 문화예술인으로써 30년 이상 해당 분야에서 활동하신 분

- 만65세 이상 문화예술인으로써 30년 이상 해당 분야에서 활동하신 분
- 대한민국 국적을 갖고 계신 분
- 해당 분야의 발전에 기여한 공적이 뚜렷하고 생계가 곤란하신 분

※ 예술원·학술원 회원, 중요 무형문화재 기능보유자 등 각종 연금 혜택을 받으시는 분은 제외함.

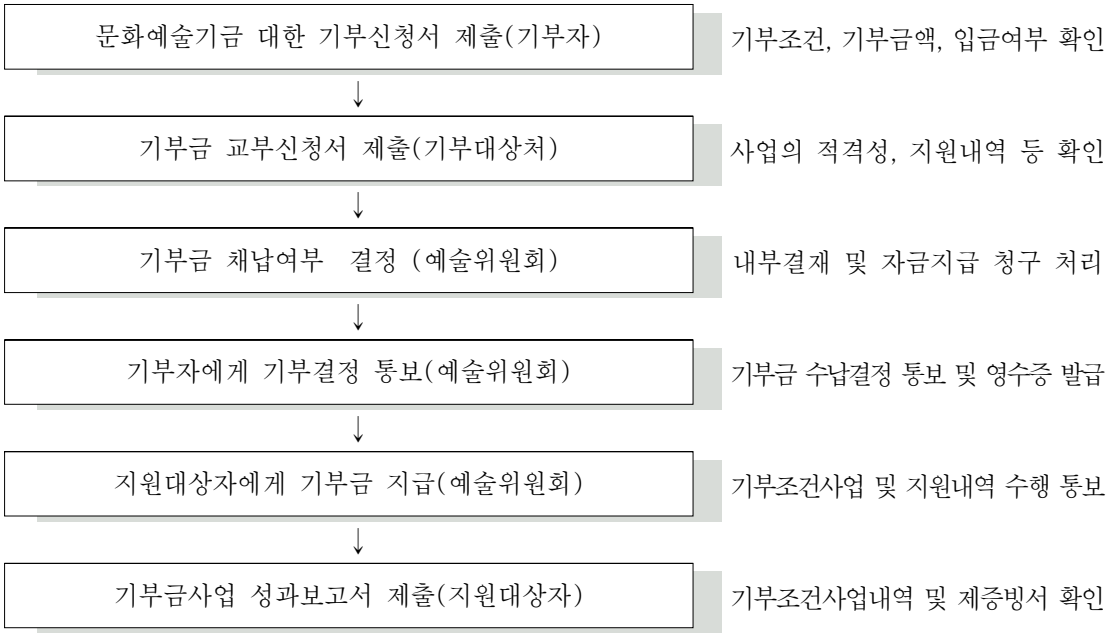
○ 지원대상 선정기준

- 해당 분야의 예술발전에 기여한 공적이 뚜렷하신 분
- 경제적으로 어려워 생계가 곤란하신 분
- 문화예술계에 기여도가 크더라도 생활정도가 양호한 분 제외

3) 사업추진방식

■ 기부금사업

[그림 7-2-21] 기부금사업 사업추진도



4) 사업개선방안

■ 문화예술이미지제고프로젝트

[표 7-2-254] 문화예술이미지제고프로젝트사업 접근체계 및 전략

매체별	접근 체계 및 전략
신 문	○ 예술계 현안 사항의 공론화의 장으로 활용
방 송	○ 우리위원회 사업을 홍보와 더불어 예술의 긍정적인 효과를 부각시키는 PR프로그램에 집중(EBS와 협업으로 문학집배원 방송 추진)
인터넷	○ 젊은층을 겨냥한 캠페인 및 동영상 중심 서비스로 활용 ○ 쌍방향 의사소통의 도구로 활용하여, 우리위원회의 사업의 내용과 성과를 적극적으로 홍보하는 장으로 활용
기 타	○ 지하철·버스 광고판 및 특정 공간/단체와의 제휴에 의한 홍보 – 광고 및 홍보 효과에 대한 체계적인 분석 후, 취사선택

■ 기부금사업

[표 7-2-255] 기부금사업 개선계획

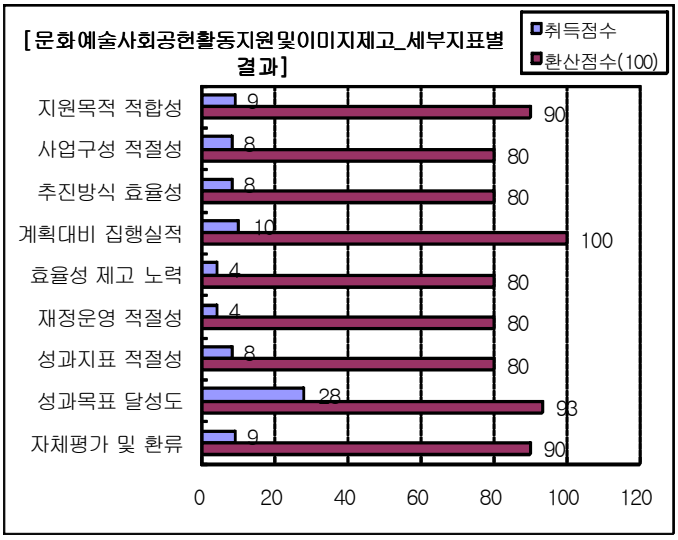
항 목	개 선 계 획	비 고
기부 사업 시스템 구축	- 기부금 지원 시스템 개편을 통한 편리성 강화 (인터넷을 통한 기부 신청, 기부금 신청, 진행사항 확인, 영수증 발급, 성과보고서 제출 등 이용자의 사업진행 편리성 증대)	

■ 원로문예인복지지원

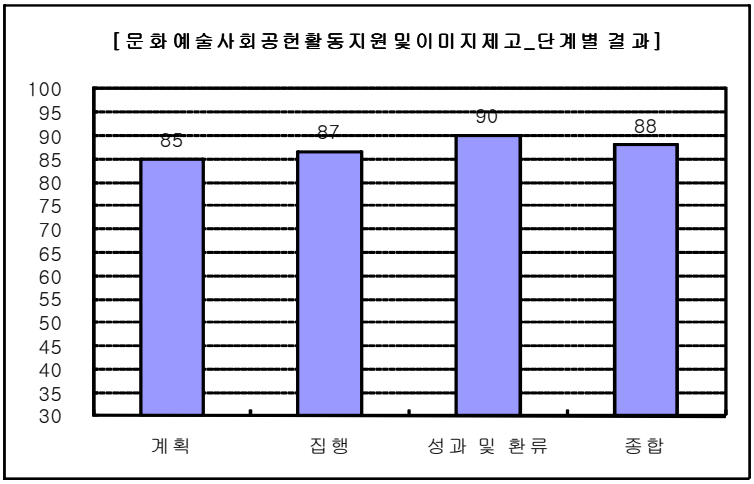
○ 동 사업은 지원대상자 사망 시 신규 지원 없는 일몰제로 운영 중

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	9.0	90.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	8.0	80.0
	성과목표 달성도(30)	28.0	93.3
	자체평가및 환류(10)	9.0	90.0
합계(100)		88.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	85.0	우수
집행(30)	86.7	우수
성과 및 환류(50)	90.0	매우우수
종합(100)	88.0	우수



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트 : 예술의 개인적 사회적 국가적 가치를 담은 콘텐츠를 개발하여 다양한 매체를 통해 알림으로써 예술에 대한 사회적인 관심과 후원을 유도하고 시민들의 예술 향수와 참여를 높이고자하는 점은 문예진흥기금의 지원 목적에 부합함.

○ 기부금 사업지원

- 지정기부금이 대부분으로 기업이나 개인이 지정하는 사업에 대해 동일 금액을 지원함으로써 지원 대상선정과 성과 목표의 연계성을 확립하고 있음.
- 이러한 지원을 통해 지원 받은 단체의 사업 목표 달성에 기여함.
- 예술의 사회적 가치 확산을 위한 이미지 제고에 기여함.

○ 원로 문예인 복지 지원 : 문화예술발전에 기여한 원로예술인들의 문화예술활동에 대한 경제적 보상을 통해 복지증진에 기여

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 가) 지상파와 연계한 문화 예술 프로그램 기획, 나) 언론 및 다양한 매체와 연계한 예술위 사업 홍보, 다) 캠페인, 라) 홍보 콘텐츠의 DB 구축 및 활용 등의 사업은 문화 예술진흥기금 지원 목적에 부합하며 본 사업의 실행 방법으로 적절함.

○ 기부금 사업 : 기부금에 대한 특례기부금으로 처리되어 기부한 법인 및 개인에게 세금 혜택이 주어지며 타 정부/지자체의 사업과 중복여지 없음.

○ 원로 문예인 복지 지원 : 원로 문예인 복지지원사업의 경우 문화예술 진흥기금의 지원목적에 적합하다 보기는 어려움. 일몰제 사업으로 지정되었다 하더라도 사업 운영에 개선의 노력이 요구됨.

※ 근거자료
문화예술진흥법 제 3조/ 제 17조 1항/ 제 18조
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 대중에게 방송매체를 통해 예술의 사회적 가치를 알리는 노력은 시대의 변화에 부응하는 적절한 방법이라고 여겨짐.
- 공중파 방송 및 출판 매체와의 협업을 통해 효율성을 높임.
- 기초 예술의 가치 확산 소위원회를 두어 사업 자문 및 사업 계획을 수립하고 평가를 진행하여 사업 홍보를 진행하는 노력은 적절함.
- 이미지 제고의 필요성은 인식하고 있지만 전문적이고 전략적인 홍보를 위한 전문 인력이 확보 되지 못함.

○ 기부금 사업

- 부족한 문예 진흥기금을 대신하여 기부자 외 피기부자 모두를 만족시키는 효율적이며 적절한 방법임.
- 위원회에 대한 기부금은 특례기부금으로 처리되며 소득세법 제 34조/법인 세법 24조 및 조세 특례 제한법 제 73조 1항에 의해 법인 및 개인의 연간 소득 금액의 50% 한도 내(2009년 개인의 경우는 100%)에서 손금에 산입(개인의 경우 필요경비에 산입)되어 세금이 줄어들게 됨.
- 카드 포인트 기부, 신용카드사용액 일부 전환, 민간기관의 사업 협력을 통한 관심 및 지원 유도 등은 매우 긍정적임.

○ 원로 문예인 복지 지원 : 지원대상자에 대한 수시 파악을 통해 사망 시 지원금 중단 조치함. 수혜자 사망으로 인한 불용예산에 대한 계획 없음.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 타 매체와 상호 무료 광고 게재, 후원사 스크린 광고 무료 사용을 통한 예산 절감으로 집행 효율성이 증가함.
- 주요사업 및 행사에 대한 지속적인 홍보 이슈 제공으로 사용자수 증가
- 블로그 방문객의 증가(2008년 7월 2,673명 ⇒ 2009년 6월 12,099명)

[그림 7-2-22] 블로그 방문객 증가추이



○ 기부금 사업

- 사업 계획 대비 유치 목표 초과 달성
- 지표별 목표대비 성과달성도

[표 7-2-256] 지표별 목표대비 성과달성도

(단위:건/명/백만원)

지 표	'09 계획	'09 성과	달성률
기부금 유치액	9,445	10,238	108.4%

- 최근 3개년('06~'08년) 평균기부액(8,995백만 원) 대비 5% 증가 적용
- 기부금 변동에 따른 계획 변경이 효과적으로 이뤄져 사업의 적시성을 제고함.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트 : 주요 공중파 방송과의 협업 구축 및 교육방송 다큐멘터리 공동제작을 통한 예술의 이미지 제고와 확산에 노력한 점, 예술인 자선경매를 통한 사회적 참여 노력이 돋보임.

○ 기부금 사업 : 고객 중심의 서비스 제공을 위한 제도 개선이 이뤄짐.

- 조세특례제한법 적용

[표 7-2-257] 조세특례제한법 적용

구 분	특례기부금	지정기부금	기부금 불인정
기부자	기부자	기부자	기부자
	↓	↓	↓
기부처	한국문화예술위원회	전문예술법인 및 단체 등 지정기부대상단체	기타 임의단체나 개인
	↓	↓	↓
기부방식	지정, 비지정, 실명제 기부	직접 기부	직접 기부
	↓	↓	↓
손비/소득공제 처리 한도 (소득액 기준)	법인 : 50% 한도 내 손비처리 개인 : 50% 한도로 소득공제 ('09년도: 100%)	법인 : 5% 한도 내 손비처리 개인 : 20% 한도 소득공제	세법상 기부금으로 인정되지 않아 손비처리되지 않음.
근거법령	조세특례제한법	법인세법/소득세법	없음

○ 원로 문예인 복지 지원 : 원로 예술인이 아닌 원로 문예인만이 대상이며, 문화 예술 활동에 대한 경제적 보상이기 보다는 과거의 활동에 대한 보상인 점 등 내재되어진 문제 외에 일몰예정 사업인 점을 감안하더라도 현재 시행되고 있는 만큼 보다 향상된 서비스 제공의 의지가 보이지 않는 점은 개선이 요구됨.

④ 재정운영의 적절성

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 문화 예술위 사업 전체 대비 본 사업의 예산은 적은 편임. 예술에 대한 사회적인 관심과 후원을 유도하기 위한 노력에 보다 많은 노력과 예산이 투입되는 것이 바람직 해보임.
- 문화 예술의 이미지 제고를 위한 사업이 아닌 기관의 이미지 제고에 사용되는 예산은 2차적으로는 문화 예술의 이미지 제고에 도움이 될 것이나 예산의 출처 편성에 재고가 요구됨.

○ 예산집행실적(집행액/예산액) : 9,517백만 원/11,820백만 원

[표 7-2-258] 사업별 예산집행실적

(단위:백만원)

사업구분	2009년							
	계획액	전년도 이월액	자체변경	추경	계획현액	집행액	다음연도 이월액	불용액
계	6,822	-	4,998	-	11,820	9,517	-	2,303
기부금사업지원	6,047	-	4,998	-	11,045	8,879	-	2,166
원로문예인복지지원	389	-	-	-	389	323	-	66
문화예술이미지제고	386	-	-	-	386	315	-	71

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트 : 단순 집계방식을 통한 달성률 산정방식은 보다 정교해질 필요가 있음.

○ 기부금 사업 : 기부금 사업 확대를 위한 온라인 기부 사이트 개편. 기업의 예술 공헌지수 개발 방안 연구서 발간 등으로 적극적인 기부 활동의 토대를 마련하고자 노력함.

○ 원로 문예인 지원 : 대상자 대부분 불우한 환경에 있어 동 지원사업에 만족하고 있음.

② 성과목표 (고객만족도 포함) 의 달성도

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 제작된 방송 프로그램 “예술산책 줌인”을 본 시청자 및 평가원들이 긍정적인 반응을 보임.
- 예술위 매체 노출 빈도수 및 온라인 매체 이용자 수가 증가함.
- 지표별 목표대비 성과 달성도

[표 7-2-259] 지표별 목표대비 달성도

(단위:건/명/백만원)

지 표	'09계획	'09성과	달성률
기사 노출 건수	2,636	2,853	108.2%
미디어 노출 건수	20	26	130.0%
온라인 매체 이용자수	58,852	63,319	107.6%

- 예술인 사랑나눔 : 문화 예술위를 통해 늘 지원을 받기만 하던 예술인을 자신의 예술을 통해 사회에 환원하는 기회를 제공하여 예술위는 물론 예술인 모두 만족함.

○ 기부금 사업 : 기부자 및 기부 대상자 모두 혜택을 얻음으로 만족하고 있음.

○ 원로 문예인 복지 지원 : 지원자 만족도 조사자료 미비

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트 : 일반적인 기사보다는 특정 독자층, 게재 목적에 따라 기사를 기획하여 보다 효율적인 방식으로 개선함. 콘텐츠 활용도 제고를 위한 온라인 정보 시스템 협력으로 이용건수 증가

○ 기부금 사업 : 기부금 사업 확대를 위한 온라인 기부 사이트 개편을 시행하고 기업의 기부문화 확산을 위한 기업의 예술 공헌 지수 개발을 시도하는 등 개선의 노력이 뚜렷함.

○ 원로 문예인 복지 지원 : 본 사업의 효과, 사업의 추진현황에 대한 보다 체계적인 모니터링 노력이 요구됨.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

4. 문 제 점

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 문화 예술 홍보와는 다른 차원의 문제라고 여겨짐. 문화 예술 진흥 기금의 지원 목적이 문화 예술 위원회라는 기관의 홍보를 위한 기금이라고 보기는 어려움.
- 단순 집계방식을 통한 달성률 산정방식은 보다 정교해질 필요가 있어 보임.

○ 기부금 사업

- 문화예술 기부에 대한 사회적 인식이 저조한 편임.
- 예술인들은 일방적으로 지원 받는 개인/집단 이라는 인식에서 야기된 예술에 대한 부정적인 이미지를 개선하기 위한 프로그램 개발이 필요함.

○ 원로 문예인 복지 지원 : 서류상에는 이들에 대한 경제적 지원에 대한 기록만 남아 있고 이 사업의 중요성이 크게 부각되지 않음.

5. 개 선 방 안

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 홍보에 대한 중요성을 인식하고 이 부분에 대한 인력, 재원 확보노력이 제안됨.
- 성과 지표는 기사 노출건수, 미디어 노출건수의 합계로 산정되었고 이는 매체의 공신력과 파급효과의 차이를 고려하지 않았기 때문에 향후 이를 반영한 지표개발을 제안함.
- 미디어 노출빈도 조사는 예술위 소개, 관련 사업소개, 공연장 대관으로 인한 언급이 모두 함께 집계되었음. 향후 내용에 따라 분리되어 기사의 경중을 가리는 것이 제안됨.
- 예술위원회의 “기관 이미지 제고”라는 전략 목표 하에 시행되는 기관 홍보는 직접적인 방법보다는 간접적인 방법으로 이뤄지는 것이 바람직해 보임. 또한 기관 홍보가 지속되는 경우 사용 예산의 출처에 대한 논의가 필요함.

○ 기부금 사업

- 개인 및 기업 모두가 문화 예술의 긍정적이고 생산적 가능성을 인식할 수 있는 노력이 요구됨.
- 예술인의 재능기부 및 예술위를 통해 성장한 예술인들이 자신들이 받은 혜택을 다시 환원하고 동료 예술인들을 배려하도록 하는 방안을 마련하여 예술가는 늘 일방적 수혜자라는 인식을 변화 시키는 노력이 요구됨.

○ 원로 문예인 복지 지원 : 단순한 경제적 지원이 아니라 수혜 원로들에 대한 배려와 관심을 보일 수 있는 방안을 모색하고 이들이 일방적인 수혜자만이 아니라 기여도 높은 예술인이 될 수 있도록 유도할 필요가 있음.

6. 총 평

○ 문화예술 이미지 제고 프로젝트

- 문화예술에 대한 관심을 불러일으키고 이의 전달을 변화하는 시대상황에 맞추어 효율적으로 시행하려는 노력은 매우 긍정적임. 국민 대다수가 이러한 홍보의 대상

이 될 수 있도록 이 사업의 확대가 요구됨.

- 전담 직원이 없는 상황에서 전 직원을 홍보 훈련을 시키는 점은 긍정적이나 현 상황에서 이러한 사업을 지속적으로 확충하기는 어려움. 보다 효과적인 홍보를 위한 객관적인 데이터, 홍보 전략, 인력과 예산 확보를 위한 노력이 필요해보임.

○ 기부금 사업

- “예술인 나눔 자선경매” 사업의 경우 타 기관의 협력, 예술인들의 사회적 책무 환기, 예술위의 예산 확보 다양성 타진 등 여러 측면에서 가능성을 보여준 행사였음. 향후 예술위를 통해 성장한 예술인들의 재능 환원을 통한 기부의 방법을 연구가 요구됨.
- 신용카드 포인트 기부 활성화, KB 문화 사랑카드 회원확대, 타 민간 기관과의 사업협력을 통한 예산 절감 및 기부 형태의 다양화 시도는 매우 고무적인 노력임.

○ 원로 문예인 복지 지원

- 사업의 향후 향방이 결정된 사업이라고는 현재 시행되고 있고 앞으로 수년간 지속될 사업인 만큼 사업의 유지 실행에 있어서 보다 향상된 서비스 도출을 위한 노력이 요구됨.
- 문화 예술 이미지 제고 프로젝트 및 원로 문예인 복지지원 사업 모두에서 지속적 외부 재원 확보 노력이 필요해 보임.

30. 기초예술 정책연구 사업

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술정책에 대한 조사·분석·연구 기능을 활성화하여 예술정책의 입안, 지원프로그램 개발 및 우리 문화예술의 기초 역량 강화에 기여

2) 사업 내용

① 사업기간

○ 계속사업(연중)

② 사업내용

■ 예술정책 연구 및 활용

○ 목적 : 문예진흥기금사업 운영과 예술의 사회적 역할 및 가치 제고를 위한 각종 정책 연구·조사·분석을 수행하여 위원회 활성화와 정책 형성기능 강화에 기여

○ 연구 대상 과제

- 지원 수요 변화 및 지원구조 개편 등 예술현안 연구
- 지원사업 및 위원회 운영 개선 등 현안사항 연구
- 예술가치와 사회와의 연관성 등 사회문화적 담론 연구

○ 연구과제수 : 8개

○ 추진절차

① 대내외연구 과제 수요조사 ⟹ ② 연구과제 선정 ⟹ ③ 사업추진사업 추진계획수립 ⟹ ④ 세부연구과제 실행계획수립 ⟹

⑤ 세부연구과제 용역 입찰 및 자체 연구 진행 ⟹ ⑥ 정책연구용역 심의 위원회개최,수행업체 선정 ⟹ ⑦ 자체정책연구 및 연구용역사업 수행, 진행관리 ⟹ ⑧ 관련토론회,심포지엄 세미나,공청회, 포럼 개최 ⟹

⑨ 최종 연구결과물 생산 및 평가 ⟹ ⑩ 연구 성과의 위원회 사업 반영 및 대내외 연구결과 공개

■ 연구성과 활용 및 확산

○ 위원회 정책 심포지엄 개최

- 목적 : 2기 위원회 출범과 관련, 문화예술계 전반의 주요 변화와 양상에 대한 의견 수렴 및 소통을 위한 심포지엄을 개최하여 위원회의 사회적 기능 및 역할 확대
- 횟수 : 연 1회
- 참여자 : 예술인, 예술위원회 위원, 사무처, 외부전문가 등

○ 문화정책 포럼, 세미나 개최

- 목적 : 시의성 있는 정책, 사회·문화적 이슈들, 수행 연구과제들과 관련된 내용들을 주제로 한 토론회를 정기적으로 개최함으로써 위원회의 사회적 기능 및 역할 확대
- 횟수 : 연 3회(분기별 1회)
- 참여자 : 예술인, 예술위원회 위원, 사무처, 외부전문가 등

○ 해외 문화정책 정책동향 자료집 발간

- 목적 : 해외 주요 국가들의 예술 정책 현안과 지원정책의 동향조사 및 발간 활용하여 위원회의 업무 역량 강화
- 내용 : 주요 문화예술기관에서 연구된 정책자료들을 조사, 번역, 편집하여 자료집으로 발간 활용
- 발간종수 : 5종

○ 연구성과물 홈페이지 공개(비예산사업)

- 목적 : 연구성과를 위원회 내부에서만 활용하지 않고 위원회 홈페이지에 별도 코너를 만들어 일반에 공개함으로써 연구성과의 공유 및 확산
- 내용 : 그간의 위원회(진흥원 포함) 연구성과물과 향후 정책연구자료, 정책포럼자료 등

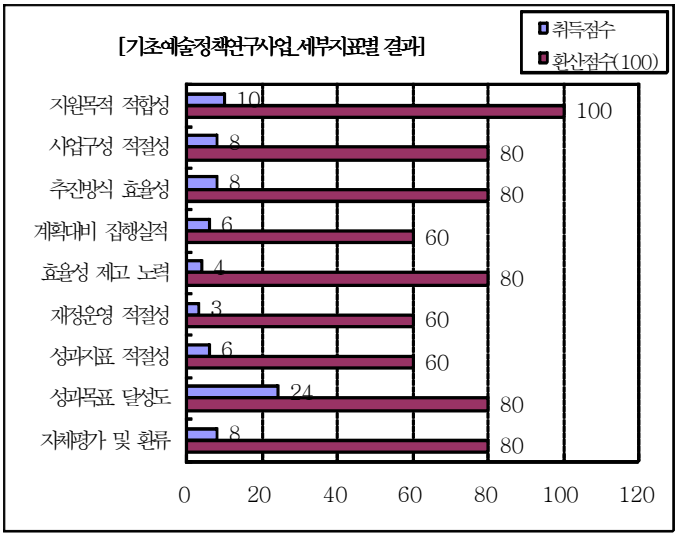
③ 예산운영방안

○ 예산액 : 296,400천 원

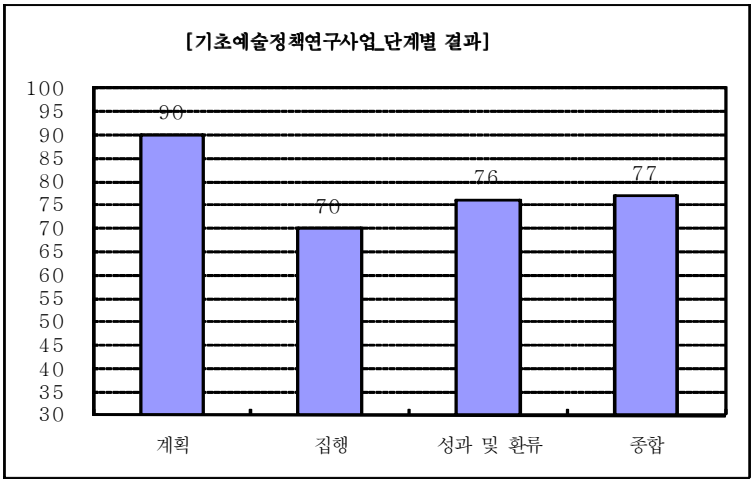
- 일반수용비 : 81,200천 원(연구용역심의사례비, 조사분석 사례비, 번역비, 포럼개최비 등)
- 공공요금및제세 : 800천 원(우편발송 및 자료배포비)
- 임차료 : 2,000천 원(포럼 등 장소 임차료)
- 여비 : 11,200천 원(국외여비)
- 업무활동비 : 1,200천 원(각종회비 진행 및 간담회비)
- 용역비 : 200,000천 원(예술정책조사 연구용역비)

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	10.0	100.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	6.0	60.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	3.0	60.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	24.0	80.0
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		77.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획(20)	90.0	매우우수
집행(30)	70.0	보통
성과 및 환류(50)	76.0	보통
종합(100)	77.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 예술 현장의 정책 수요를 체계적으로 분석하고 연구함으로써 전문성을 도모하려는 이 사업은 문예진흥기금의 목적에 전적으로 부합함.

- 그를 위해 예술정책을 자체적으로 연구하고, 예술정책에 대한 연구 용역을 발주하며, 해외문예정책에 대한 자료집을 발간하는 세부사업이 적절하다고 판단됨.
- 정책포럼, 워크숍 등을 통해 연구 성과를 공유하고 확산시키려는 의지 역시 긍정적으로 평가할 수 있음.

○ 사업의 목적과 내용은 비전 'ARKO 2012'에 근거한 '예술지원정책 연구 활성화'라는 전략목표에 전적으로 부합함.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 예술정책 연구 용역 세부사업으로 2009년에 수행한 연구과제들은 문화예술위원회의 기능을 극대화하고, 중장기적으로 국가적 차원의 문화예술 발전을 위해 적절한 과제들로 사료됨.

- 과제는 아르코비전 2012, 예술인 복지모델 개발 등의 정책과제에서부터 문예연감 지표개선 연구 등 학술적이고도 실질적인 과제에 이르기까지 다양한 주제를 망라하고 있음.

○ 기초예술에 대한 사회적 관심 유도, 예술정책 참여 활성화, 예술진흥사업 혁신을 위한 위원회 운영, 정책토론회 및 워크숍 개최 등은 기초예술정책연구를 위한 효과적인 방식으로 평가됨.

○ 기초예술지원과 문화예술위원회 운영 관련 사업에 현황조사와 정책개발로 특화시킴으로써 타기관과의 문화정책연구사업의 차별화를 꾀하고 있음.

[표 7-2-260] 기초예술정책연구 차별화 전략

판단기준	문화정책 연구	문화관광정책 연구	기초예술정책 연구
시행주체	문화체육관광부 문화예술국	한국문화관광연구원	한국문화예술위원회
사업목적	국가전체 차원의 문화정책 수립	문화, 관광발전을 위한 정책개발 연구	문예진흥기금사업과 관련한 기초예술분야 정책조사연구를 통해 효과적 문예진흥기금사업 운영
수혜대상	지자체, 산하기관	정부, 공공기관	정부, 예술위, 민간
사업내용	국가발전정책과 연계한 거시적 예술정책 수립	문화, 관광분야 정부 및 공공기관 위탁정책개발, 조사연구 수립	문예진흥기금사업 및 예술위 운영과 관련한 기초예술정책 조사연구
사업방식	출연, 직접수행	직접수행	자체 및 용역

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 기초예술정책연구조사 사업을 구성하는 연구 용역과 자료집 발간은 내외부의 필요에 따라 주제가 선정되고 프로젝트가 의뢰된 것으로 보임.

- 예술정책 자체연구와 예술정책 연구용역에 따라 사업이 추진되나, 문화에 걸친 방대한 영역을 감안해볼 때 정책연구용역심의위원회의 구성은 보강될 필요가 있음.
- 2009년 연구 용역은 전후반기로 나누어 고찰할 때 균형을 이루고 있음. 총 9개의 연구 용역 중 4개가 상반기에, 5개가 하반기에 수행됨.

○ 국내외 유관기관과의 정책네트워크 및 파트너십을 지속적으로 활용하면서 사업의 효율적 운용을 위해 노력한 점이 돋보임.

○ 급변하는 국내외 문화예술 환경을 감안할 때 외부전문가들의 참여와 협력이 적극적으로 요구되며, 그에 따라 위원회는 전략개발소위원회를 운영하면서 전문가 의견을 적극적으로 수렴하는 통로로 활용하고 있음.

② 사업계획 대비 집행실적

○ 사업의 계획대비 집행결과의 일치도는 높은 것으로 판단됨.

- 하지만 세부사업별 예산 집행실적은 애초의 기금운용계획과 차이가 많음.
- 기금의 효과적 운용을 위해 보다 세심한 연중계획이 수립되어야 할 것으로 사료됨.

[표 7-2-261] 사업별 기금운용

(단위:천원)

사 업 명	기금운용 계획	지출 금액	불 용 액
계	723,000	455,113	329,886
예술정책 자체연구 등	273,000	128,341	144,659
예술정책 연구용역	450,000	326,772	123,228

○ 2009년의 외부 연구용역 과제는 총 9개로, 적절한 시기에 마무리된 것으로 판단됨.

[표 7-2-262] 2009년 예술정책 연구용역 현황

상/하반기	연구과제명	금액(천원)	수주기관명
상반기	아르코비전 2012 전략과제 설정연구	55,800	한국능률협회컨설팅
	재원확충을 위한 예술위원회 수익사업 개발 연구	24,972	서울행정학회
	직원연봉제 실행방안 연구	24,145	어니스트경영컨설팅
	예술인 복지모델 세부설계 연구	70,000	한국보건사회연구원
하반기	문예연감지표개선연구	28,000	액투비앤피오
	공공미술 진흥사업 운영방안 연구	29,800	상명대학교 산학협력단
	경영관리시스템강화를 위한 부문별 중장기전략 및 실행계획 수립	44,000	한국능률협회컨설팅
	기업의 예술공헌(후원)지수 개발	28,500	한국정책평가연구원
	한국문화예술위원회 신사옥 건립연구	22,600	수원대학교 산학협력단

○ 직원 워크숍을 제외한다면 민관을 아우르는 정책 심포지엄이 부족한 느낌이 듦.

- 정책 심포지엄이나 정책 포럼 등은 대부분 대학로예술지원센터(가칭)의 구성 및 활

용 방안, 아르코미술관 운영 개선 방안, 예술위 신사업 추진 관련 포럼 등 위원회와 직접적 관련을 맺고 있는 주제에 한정되고 있음.

- 새 시대에 맞는 문화 창달을 위한 보다 장기적이고도 거시적인 연구가 필요함.

○ 정책연구 결과는 온라인, 오프라인을 통해 공개되고 있으며, 효과적으로 활용되고 있는 것으로 사료됨.

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 사전 수요조사와 심사를 통한 과제 선정으로 불요불급한 예산 집행을 억제하고 부적합한 용역비를 줄인 노력이 돋보임.

- 2008년의 절감액(4,350천 원) 대비 275%에 달하는 예산 절감을 이룩함(11,978천 원).
- 과제 선정 시 배정예산 : 302,500천 원, 계약체결금액 : 290,522천 원

④ 재정운영의 적절성

○ 2009년 예산은 크게 3개의 항목('예술정책 자체연구 등', '예술정책 연구용역', '연구성과 활용 및 확산')으로 나뉘어 있음.

- 해외문예정책 자료집 발간비가 '예술정책 자체연구 등'에 포함된 것으로 사료되는 바, 이 항목을 별도로 빼내어 편성하는 것이 낫다고 판단됨. 연구 성과의 활용과 확산을 위한 노력도 필요해 보임.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 총괄적인 성과지표 및 세부사업별 성과지표가 설정되어 있고, 그를 달성하려는 노력이 경주되었음.

- 예술현장의 정책 수요를 객관적이고 체계적으로 분석 연구함으로써 위원회 정책 수립 및 집행에 효율성을 제고하려는 노력이 돋보임.
- '문예진흥기금사업에 대한 고객만족도'라는 성과지표가 구체적으로 설정되어 있기에 그를 바탕으로 한 사업이 전개되었다고 판단됨.
- 성과지표에의 달성 여부에 상관없이 전반적으로 미미한 자료집 발간 등의 기능을 대폭 보강해야한다고 판단됨.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ '연구과제 적기 수행률'과 '연구확산사업의 수행률'에 대한 결과는 계량적 성과목표를 차질 없이 수행했다고 판단됨.

[표 7-2-263] 성과지표의 목표치 및 달성도

목 표	당초 목표	성 과	달 성 률
연구과제의 적기수행률	- 목표과제 : 8건	- 달성과제 : 9건	112%
연구확산사업의 수행률	- 심포지엄 등 : 3회 - 자료집발간 : 5종	- 정책토론회(공청회 포함) : 5회 - 자료집발간 : 5종	125%

○ 하지만 고객만족도가 계량이 어려운 추상적 개념인 탓에, 사업의 진정성을 제대로 평가하기에는 어려움이 뒤따름.

- 향후 지속적인 감시를 통해 정책연구기반 구축과 기능 강화가 문화현장과 유리되지 않도록 주의를 기울일 필요가 있음.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 성과보고서에 나타난 자체 평가체계 및 수준은 적절한 것으로 사료됨.

○ 사업의 효과성 제고를 위한 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링체계는 예술정책연구용역심의위원회 등을 통해 효과적으로 관리되고 있음.

- 심의위원회의 평가는 정책 수립 및 운용에 효과적으로 활용되고 있음.

○ 내부 의사결정 과정의 복잡성 문제는 책임전문위원제 활용 등을 통해 효과적으로 보완하고 있음.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 평가 4분과 사업 및 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

4. 문 제 점

○ 기 발간된 5권의 해외문예정책자료집('영국의 창의적 재능 : 자발적 아마추어 예술', '최상의 예술 교육', '영국의 예술 관객 연구', '문화정책 투자의 평가들', '예술의 수요개발')이 영어권의 선진 사례 중심으로 다루고 있음. 향후에는 비영어권이나 제3세계 등 다양한 문화권의 사례도 발굴할 필요가 있음.

- 자료집이 문화예술정책 수립의 기초자료로 활용하기 위해 예술위원회 내부 참고용

으로 제작된 탓에 연구 성과 확산을 위한 진정한 노력이 경주되었다고 평가하기 힘든 부분이 있음.

○ 해외문예정책 자료집 예산은 '예술정책 자체연구 등'의 항목 속에 들어가 있음. 예산을 세분화할 필요가 있음.

○ 연구확산사업의 수행률이 목표 대비 100%라고 되어있으나, 이에는 5종의 자료집 발간이 포함된 결과임. 자료집 발간을 제외한다면 연구확산사업 범주에 들어가는 행사가 심포지엄, 정책토론회 등 5회 행사에 지나지 않음.

○ 기획재정부의 '조직효율화계획'에 따라 기존 정책연구 인력이 50% 축소되는 탓에 출판 쪽이 부수적인 업무로 수행되고 있음. 또 정책형성 능력 자체연구 기능 역시 현실적인 한계를 안고 있음.

○ 문화의 전반적인 고양을 겨냥할 경우 현재보다 훨씬 강화되고 체계화된 위원회의 출판 기능을 통해 국내의 양서를 해외에 번역 소개하고 해외의 선진 사례를 번역 소개할 수 있으나, 현재의 위원회 구조로는 출판이 보조적 기능을 수행하는데 그칠 수밖에 없음.

5. 개 선 방 안

○ 출판 관련 위원회 강화, 해외 각국의 예술원 등과의 협력관계 구축 및 네트워크 강화가 필요하다고 판단됨.

- 각국 문화예술인과의 인적 물적 교류가 획기적으로 개선하여 정책연구, 자료집 발간 등을 통한 해외문화의 이해를 고취시켜야 함.
- 프랑스처럼 '중국의 해' 등을 선정한 후 해당 국가의 문화예술을 1년 내내 집중적으로 소개하는 행사도 강구해볼 수 있음. 이 경우 산발적이고도 비체계적으로 소개되는 해외의 다양한 문화 쪽 행사가 출판과 맞물려 증폭효과를 내고 있음. 이를 위해 문화예술에 관련된 국내 각 기관과의 활발한 의견 교환과 경험의 공유가 이루어져야할 것 같음.

6. 총 평

○ 전반적으로 해외문예정책 자료집 발간을 확대시키고, 이의 효과적 추진을 위한 전략이 마련되어야 할 것 같음.

○ 예산의 대부분은 예술정책 자체연구 및 예술정책 연구용역에 집중되어 있으며, 정작 해외문예정책 자료집에는 예산이 배정되어 있지 않음. '연구성과 활용 및 확산' 사업에도 노력을 기울일 필요가 있음.

○ 향후 문화예술위원회의 기능은 문화 현장에 대한 실질적 지원뿐 아니라 연구 기능을 강화할 필요가 있음.

- 급변하는 국제 환경에 능동적으로 대처하기 위함.
- 점점 더 좁아지는 각국 간 거리를 감안할 때 타국 문화예술에 대한 적극적 접근은 우리 문화의 외연을 풍요롭게 하는데 일조할 것임.

○ 정책연구용역심의위원회의 활동 보완 필요

- 외부 전문가의 참여와 협력을 유도하기 위한 장치가 필요하다고 봄.
- 해외 문예 동향을 효과적으로 파악하고, 그에 맞는 적절한 전략을 구사할 수 있도록 상시 운용 가능한 모니터링 제도를 강구해볼 수 있음.

○ 지식의 대중화를 위해서도 현재의 포럼, 심포지엄, 워크샵 등을 보다 대중 친화적인 행사와 연계시킬 필요가 있음. 향후 해외문화의 소개, 우리 문화의 홍보 등이 노령화 속도가 빠른 한국사회 내에서 평생교육의 장으로 활용될 수 있음을 염두에 둘 필요가 있음.

31. 예술보존 조사연구 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 기초예술의 예술적 성과와 가치에 대한 연구와 자료구축 및 보존 활동을 지원하고, 예술 현상에 대한 비평 활동을 활성화 하도록 추진하여 예술의 발전적 계승을 위한 토대를 마련

2) 사업내용

○ 전문지발간지원 : 지속적인 육성이 필요한 예술 분야별 주요 예술전문지 발간

- 대상사업유형 : 국내외 관련 정보, 비평, 학술적인 내용을 담은 전문지를 주기적으로 발간하는 사업

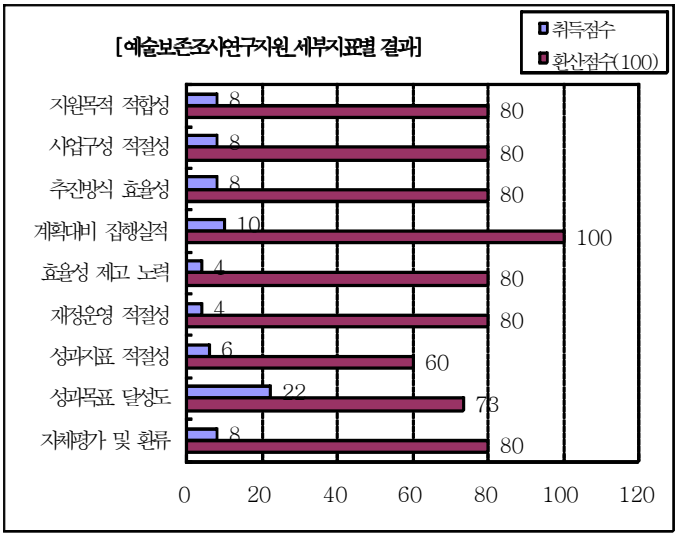
○ 조사연구활동지원 : 다수 구성원이 참여하는 분야별 주요단체의 조사연구 활동

- 대상사업유형 : 세미나, 심포지엄, 워크숍 등

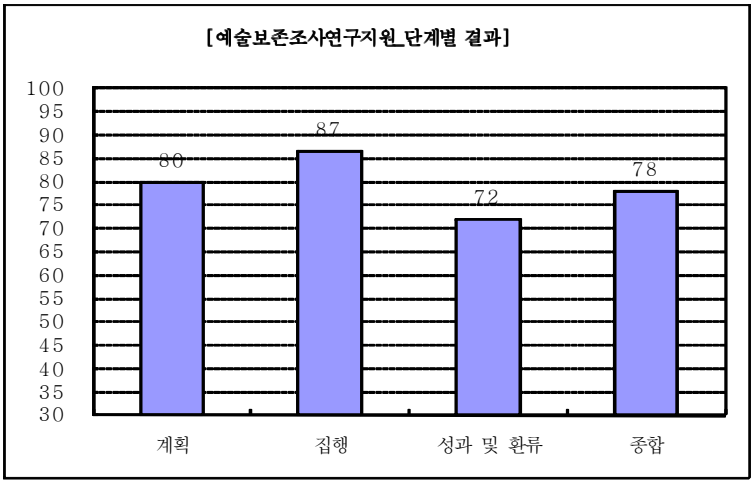
○ 예산액 : 500,000,000원 (민간경상보조)

나. 평가결과

구분	평가지표(배점)	취득점수	환산
계획(20)	지원목적 적합성(10)	8.0	80.0
	사업구성 적절성(10)	8.0	80.0
집행(30)	추진방식 효율성(10)	8.0	80.0
	계획대비 집행실적(10)	10.0	100.0
	사업및예산효율성제고노력(5)	4.0	80.0
	재정운영 적절성(5)	4.0	80.0
성과 및 환류(50)	성과지표 적절성(10)	6.0	60.0
	성과목표 달성도(30)	22.0	73.3
	자체평가및 환류(10)	8.0	80.0
합계(100)		78.0	



구분	단계별 환산점수	등급
계획 (20)	80.0	우수
집행 (30)	86.7	우수
성과 및 환류(50)	72.0	보통
종합(100)	78.0	보통



다. 평가근거 및 의견

1. 계 획 단 계

① 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성

○ 기초예술의 예술적 성과와 가치에 대한 연구와 자료 구축 및 보존활동을 지원하고, 예술 현상에 대한 비평 활동을 활성화하여 예술의 발전적 계승을 위한 토대를 마련하려는 본 사업은 문화예술을 진흥하려는 문화예술진흥기금의 지원 목적에 부합함.

- 문화예술진흥법 18조 중 1. 문화예술의 창작과 보급에 직접적으로 부합함.
- 문화예술진흥법 18조 중 4. 국제 문화예술 교류에 간접적으로 부합함.
- 국제문화예술 교류를 증진시키기 위해 주요 외국어로의 번역작업도 지원할 필요가 있으므로 사업 내용에 별도의 명시 필요함.

○ 기초예술의 예술적 성과와 가치에 대한 연구와 자료 구축 및 보존활동을 지원하고, 예술 현상에 대한 비평 활동을 활성화하여 예술의 발전적 계승을 위한 토대를 마련한다는 목적은 더 명료화될 필요가 있음. 위의 내용에 관해서 보다 구체적인 정의를 내릴 필요가 있음.

○ 지원을 통한 단체 또는 문화예술진흥기금 사업의 목표달성 가능성이 높음.

- 목적이 모호하더라도 전체적으로는 문화예술의 이론적 영역에 대한 지원이므로 목표달성 가능성은 높음.

○ 창작은 이론적 연구를 통해 증진될 수 있으므로 지원의 확대가 필요함.

- 예술 이론에 대한 지원은 미흡한 편이므로 강화해나갈 필요가 있음.

② 세부사업 구성의 적절성 및 기여도

○ 세부사업 내용은 더 일목요연하게 분류하여 제시할 필요가 있음.

- 사업 목적의 네 가지 하위분류인 연구, 자료구축, 보존, 비평과의 연관성 속에서 사업내용을 새로이 정비하여 구성할 필요가 있음.
- 사업 내용 중 첫 번째로 제시된 전문지 발간 지원은 비평에 대한 지원책으로는 너무 협소함.
- 사업 내용 중 두 번째로 제시된 조사연구 활동지원은 대상 사업 유형으로 세미나, 심포지엄, 워크숍 등을 제시하였는데 지원 대상으로는 너무 협소함.
- 공연예술분야 단체 전문지 발간이라는 사업내용을 문화예술분야 단체전문지 발간이라고 수정할 필요가 있음.
- 전체적으로 세부사업내용을 더 체계적으로 분류하여 명료하게 할 필요가 있음.

○ 세부사업이 다소 모호하더라도 문화예술진흥기금 지원목적 및 해당 단체 지원 사업 목적과의 적합성은 높음.

○ 문화예술과 관련된 조사 및 연구에 대한 타 기관의 지원이 적은 점을 고려했을 때 세부사업의 범위나 지원예산은 확대될 필요가 있음.

- 예술비평을 활성화하기 위한 구체적 프로그램이 마련되어야 함.
- 예술자료 조사 및 보존을 위한 공적인 아카이브 마련과 연계할 필요가 있음.
- 이론가와 창작자가 협력하여 할 수 있는 사업에 대한 지원책도 마련할 필요가 있음.

○ 사업수혜 또는 참여 대상자의 범위·규모 및 적절성 등은 양호함.

- 실험적이고 영세한 단체에 대한 우선적 지원을 고려할 필요가 있음.

○ 세부사업의 해당 단체 타 사업과의 차별성 및 참신성은 높음.

- 한국연구재단과의 차별성을 통해 이 사업만의 전문성을 높여야 함.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

2. 집 행 단 계

① 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

○ 사업목표 달성을 위한 다른 사업 또는 연계 협력은 더 증진될 필요가 있음.

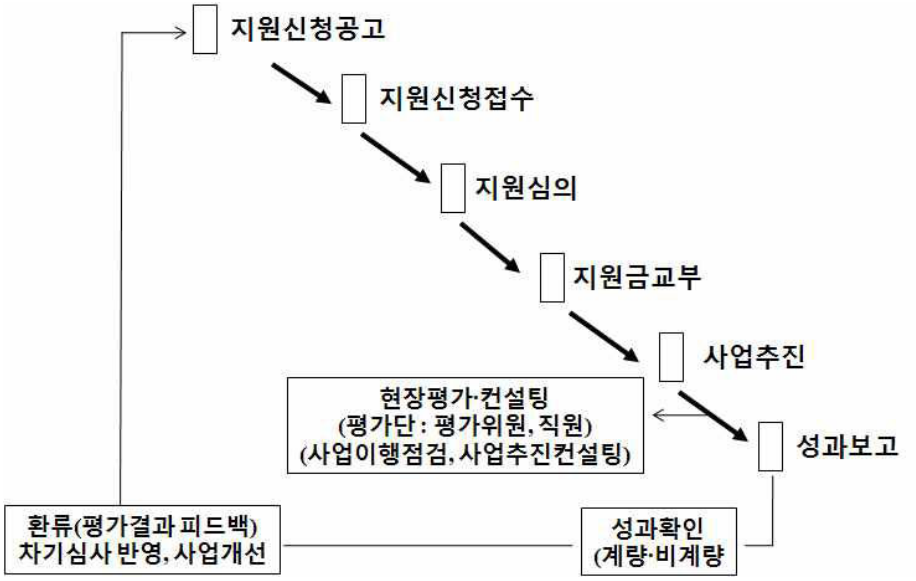
- 한국연구재단과의 업무협의를 통하여 선정대상을 공유하는 정도임.
- 유사 지원금의 중복 집행을 예방하기 위한 방안을 모색하는 단계임.

- 중복 수혜를 막는 협력 이외에 사업 목표를 더 달성할 수 있는 긍정적 측면에서의 협력이 필요함.

○ 사업추진은 적절히 이루어지고 있음.

- 객관적 심사를 통해 지원대상자를 선별하고 있으며 상시 모니터링을 통해 성과를 관리하고 있음.
- 객관적 심사의 지표가 더 명확히 제시될 필요가 있음.

[그림 7-2-23] 사업추진단계



② 사업계획 대비 집행실적

○ 계획대비 집행결과의 일치도가 높음.

- 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술 등에 걸쳐 54건의 지원이 이루어짐.

[표 7-2-264] 분야별 지원건수 및 지원결정액

(단위 : 천원)

분 야	지원결정건수	지원건수	지원결정액	집행액	미집행내역
문 학	5	4	47,000	37,000	
시각예술	11	11	88,000	88,000	
연 극	8	7	78,000	72,000	
무 용	7	7	64,000	64,000	포기사업 2건
음 악	10	10	64,000	64,000	(16,000천원)
전통예술	9	9	93,000	93,000	
문화일반	6	6	66,000	66,000	
총 계	56	54	500,000	484,000	

○ 사업 및 예산의 집행률이 96.8%로 매우 높음.

- 미집행액은 포기사업 2건임.

[표 7-2-265] 2009 예산액 및 결산액

(단위 : 천원)

09예산액	조 정	결산액	예·결산 차이 분석
500,000	-	484,000	• 한국큐레이터협회(박래경)의 '큐레이터 실태조사 및 활동연구' 등 54개 사업 지원한국문인협회 '제47차 한국문학 심포지엄' 등 124개 사업 지원 • 요산기념사업회, 국제극예술협회한국본부 등 2개 단체 사업 포기(16백만원)

③ 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

○ 예술인 사랑방 운영 등을 통해 지원 사원 관련 현장 의견을 수렴하는 등의 노력을 하였으나 혁신 의지 등의 추가적인 노력이 필요함.

④ 재정운영의 적절성

○ 사업별 예산 구성 내역은 예술 장르별로 골고루 분포되어 있음.

- 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반 등 7개 분야

○ 외부의 재원 확보 노력은 특별히 이루어지지 않고 있음.

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

3. 성 과 및 환 류 단 계

① 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

○ 지원대상 만족도인 고객만족도에 대한 성과지표가 설정된 것 이외에는 특별히 다른 성과지표는 마련되어 있지 못함.

② 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

○ 지원 대상 만족도는 한국능률협회컨설팅 2009년도 공공기관 고객만족도 조사 결과 72.4점으로 설정된 목표치 74.1점 대비 97.7%를 달성함.

○ 전년 72.0점 대비 0.4점 상승하였지만 72.4점은 '어느 정도' 만족하는 수준으로 더

개선되어야함.

- 한국능률협회에서 실시한 수혜단체, 예술인 등의 설문조사 결과를 분석하여 만족도를 증진시킬 방안을 마련하여야 함.

③ 자체 평가체계 및 평가의 환류

○ 성과보고서는 충실히 작성하려고 노력하였음.

○ 성과보고서에 나타난 자체 평가체계 및 수준은 세부적이면서도 구체적으로 설정되어 있음.

- 평가항목이 다소 중복되고 너무 많으므로 중요한 항목 중심으로 간결하게 만들 필요가 있음.

○ 고객만족도 조사, 예술인 사랑방 운영, 평가담당 직원의 자체평가, 외부전문단의 평가 등 다양한 모니터링 제도를 통해 사업의 효과성을 적절히 제고하고 있음.

- 지원 받지 못한 예술가나 단체의 의견도 청취할 필요가 있음.
- 예술을 둘러싼 새로운 환경에 대한 분석은 미흡함.

○ 평가결과를 지원방식, 심의제도, 지원대상 등에 대한 개선에 반영함.

- 보조사업자로 선정된 예술단체, 예술가가 다음 해 문예진흥기금 지원사업에 신청할 경우 평가점수가 기재되어 심의위원들에 제공됨.
- 기획재정부, 문화부 등의 평가결과가 다음해 예산 규모에 영향을 미침.
- 2010년 정기공모시 '예술보존조사연구지원사업'을 '통합심의'방식으로 개선하여 사업유형별 지원등급 및 기준을 마련함.

[표 7-2-266] 사업유형별 지원등급 및 기준

구 분		A급	B급	C급	D급
정기 간행물	주요협회 발행 전문지	3,000	2,500	2,000	-
	주요 비평지	2,000~2,250	1,500~1,750	1,000~1,250	-
학술지/세미나		5,000	4,000	3,000	-
조사연구 프로젝트		15,000~13,000	12,000~9,000	8,000~6,000	5,000~3,000

※ 근거자료
2009 문화예술진흥기금사업 실적 설명자료
2009 문화예술위원회 자체 평가 보고서

4. 문 제 점

○ 사업 목적과 사업세부내용이 더 명료하게 제시될 필요가 있음. 제시된 분야나 개념이 모호함.

○ 너무 여러 분야를 지원하려고 하기보다는 집중하여 지원할 필요가 있음.

○ 객관적 심사의 지표가 더 명료히 제시될 필요가 있음. 문화예술 분야의 고유성을 고려한 심사제도가 개발될 필요가 있음.

○ 집행 시 연구지원을 특화해서 학술지원과의 중복을 방지할 필요가 있음. 더 구체적이고 적극적인 연구지원 프로그램의 개발이 필요함.

○ 문화예술 이론 분야의 지원책과 심사제도에 대한 전반적 검토와 체계적 마련이 필요함.

5. 개 선 방 안

○ 사업 목적과 세부사업내용에서 연구, 자료 구축, 보존, 비평이라는 4개의 영역은 5억 원 가량의 예산에 비추어보았을 때 너무 많으므로 1개의 영역에 집중할 필요가 있음.

- 연구 영역은 비평과 관련된 연구로 축소하여 이양될 필요가 있음. 나머지 연구 분야는 한국연구 재단 등에서 지원받는 방향으로 유도 가능함.
- 자료 구축 영역과 보존 영역은 국립도서관이나 현대미술관 등의 공적인 전문기관에 맡기고 이 사업에서는 배제 가능함.

○ 비평 영역에 집중하여 이 사업을 육성하는 것이 바람직함.

- 비평의 활성화는 문화예술의 창조 활동에 매우 필요함.
- 문화예술 이론 분야 중 비평은 상대적으로 홀대받음.

○ 비평과 관련된 세부사업도 더 전문화할 필요가 있음.

- 기존의 전문지 발간에 대한 지원은 동일 전문지에 대한 지속적 또는 연속적 지원이 불가능하므로 전문지 발간이 예측 불가능 하거나 단발적이기 쉬움. 따라서 폐지하는 것이 바람직함.
- 비평 관련 세미나, 워크숍, 학회 등에 대한 지원책은 계속 유지할 필요가 있음.
- 장기적 프로젝트에 대한 지원보다는 단기적 프로젝트에 대한 지원이 바람직함.
- 고액 대규모 프로젝트에 대한 지원보다는 소액 소규모 프로젝트에 대한 지원이 다양한 비평 활동의 활성화를 위해 바람직
- 비평 전문지 또는 문화예술 학술지에 기고한 전문비평에 대한 사후 지원책 마련
- 소규모 비평 모임에 대한 지원책 마련

○ 심사 제도를 개선할 필요가 있음.

- 결과물을 두고 지원하는 사후 심사의 활성화
- 심사위원 인력풀의 구성
- 간단하고 명료한 계획서 요구
- 이중 수혜 가능성의 배제

○ 지원 예산의 대폭 증액이 필요함.

- 예술보존조사연구지원사업의 예산은 5억 원으로 전체 예산액(760억 원) 0.7% 정도임. 비평이 창작 활성화에 기여하는 점을 감안한다면 적어도 2배 이상의 증액이 필요함.

○ 전문가 위원회를 구성해 장기적 안목에서 사업의 목적과 세부내용을 정비할 필요가 있음.

6. 총 평

○ 예술보존조사연구지원 사업은 문화예술의 이론적 연구에 대한 지원이 창작에 대한 지원에 비해 무척 적은 상황임을 고려했을 때 매우 적절하고 필요한 사업임.

○ 그렇지만 사업 목적을 더 단순화하고 사업 세부 내용을 더 전문화할 필요가 있음.

○ 문화예술에 걸맞는 심사와 관리 시스템을 마련할 필요가 있음.

○ 보완을 통해 더 증액하고 더 발전시켜 나가야할 바람직한 사업임.

부 록

1 평가단 및 소위원 명단
2 평가지표
3 현장실사 현황 및 실사의견 종합
4 회의개최 현황

1 2009 문화예술진흥기금사업 평가단 및 소위원 명단

1. 2009 문예진흥기금사업 평가단

성 명	소 속 및 직 위	비 고
서 연 호	고려대학교 국어국문학과 명예교수	평가단장
임 학 순	가톨릭대학교 디지털미디어학부 교수	평가위원
박 영 정	한국문화관광연구원 연구위원	평가위원
하 계 훈	단국대학교 문화예술대학원 교수	평가위원
박 은 실	추계예술대학교 문화예술경영학과 교수	평가위원
이 용 관	한국예술경영연구소 소장	평가위원
양 지 연	동덕여자대학교 큐레이터학과 교수	평가위원
전 수 환	한국예술종합학교 예술경영과 교수	평가위원
오 혜 경	가톨릭대학교 사회복지학과 교수	평가위원
유 병 채	문화체육관광부 예술정책과장	당연직
정 광 렬	한국문화관광연구원 연구기획조정실장	간사위원

2. 2009 문예진흥기금사업 평가소위원

분 과	평 가 위 원			
평가단	평가단장		서연호	고려대학교 국어국문학과 명예교수
1분과 지역문화예술의 진흥	평가단	소위원장	임학순	가톨릭대학교 디지털미디어학부 교수
	소위원		라도삼	서울시정개발연구원 연구위원
			최현묵	대구가톨릭대학교 무용공연학과 교수
			안성아	추계예술대학교 문화예술경영대학원 교수
			홍영주	디자인소조아시아 기획실장
2분과 예술의 국제협력증진	평가단	소위원장	박영정	한국문화관광연구원 연구위원
	소위원		박만우	독립큐레이터(본명 : 박동천)
			김성희	홍익대학교 미술대학원 예술기획전공 교수
			송희영	서울예술대학교 공연계열 예술경영 전공 주임교수
			이재언	미술평론가
3분과 예술가의 창조역량 강화	평가단	소위원장	하계훈	단국대학교 문화예술대학원 교수
	소위원		강석흥	한국공연예술경영인협회 회장
			이은미	백석예술대학교 교수
			최혜실	경희대학교 국어국문학과 교수
			민병직	전 서울도시갤러리 추진단 큐레이터
			권병웅	중앙대학교 예술대학원 교수
4분과 새로운 예술세계의 개척	평가단	소위원장	박은실	추계예술대학교 문화예술경영학과 교수
	소위원		김동언	경희대학교 아트퓨전디자인대학원 교수
			김진엽	서울대학교 미학과 교수
			왕치선	음악평론가, 전 수원대학교 교수
			이동훈	동국대학교 연극학부 교수
			신경숙	한국글로벌재단 이사
			이상빈	한국외국어대학교 대학원 비교문학과 겸임교수, <르몽드 디플로마티크> 수석편집위원
5분과 공연장운영 및 지원 (예술현장의 자생력 확보 1)	평가단	소위원장	이용관	한국예술경영연구소 소장
	소위원		정현욱	공연프로듀서협회 회장
			박옥진	한국예술경영연구소 연구위원
			권준원	동아방송예술대학교 미디어경영학부 교수
6분과 미술관운영 (예술현장의 자생력 확보 2)	평가단	소위원장	양지연	동덕여자대학교 큐레이터학과 교수
	소위원		홍기원	숙명여자대학교 문화관광학과 교수
			권영진	전시기획자
			박우찬	경기도 미술관 학예관
7분과 인력개발 및 정보서비스 시설 운영 (예술현장의 자생력 확보 3)	평가단	소위원장	전수환	한국예술종합학교 예술경영과 교수
	소위원		이태섭	용인대학교 연극학과 교수
			최석두	한성대학교 지식정보학부 교수
			박동우	중앙대학교 연극영화학부 교수
			조은아	추계예술대학교 문화예술경영학과 교수
8분과 생활속의 예술활성화	평가단	소위원장	오혜경	가톨릭대학교 사회복지학과 교수
	소위원		백 령	경희대학교 문화예술경영대학원 교수
			백은령	총신대학교 사회복지학과 교수
			황규인	교남소망의집 원장
			이종인	문화행정연구소장
			박소현	영남대학교 국악과 교수
			박일호	이화여자대학교 조형예술대학원 교수
			한주빈	한신대학교 사회복지학과 실습담당 교수
당연직	당연직		유병채	문화체육관광부 예술정책과장
	간사위원		정광렬	한국문화관광연구원 연구기획조정실장

2 2009 문화예술진흥기금사업 평가지표

1. 전략평가

❑ 평가대상

- ○ 전략의 적합성 및 비전체계
- ○ 전략목표(정책사업)의 성과평가 ; 성과지표의 달성도, 인과성·합리성, 정성평가 병행
- ○ 전략목표별 성과지표 이외에 전체적인 전략별 성과지표 신규 개발 적용
- ○ 2008년도와 같이 3개의 하위 전략목표 평가체계를 유지
- ○ 프로그램 구조 및 적절성, 전략 및 프로그램간의 목표-수단의 인과성(지원방식(전략)의 사업구조 및 추진전략과의 적합성 : 4대 지원방식 변화, 지역협력사업체계 등의 실제 사업구조 및 전략과의 일관성, 적절성 등)
- ○ 재정배분 및 전략적 우선순위의 적절성 등

❑ 평가방법

- ○ 정책사업별 계량지표 및 정성지표 체계 유지
- ○ 정책사업별 지표에서 다루기 어려운 기금전체의 전략과 체계, 사업운영시스템 등을 추가
- ○ 성과지표의 인과성·합리성, 지원사업 시스템, 사업구조 등 평가

2. 추진체계평가

❑ 평가대상

- ○ 지원프로세스의 적절성, 효율성, 공정성
- ○ 지원방식의 적절성 및 효율성
- ○ 지원사업 추진을 위한 조직 및 운영체계의 적절성 및 효율성
- ○ 지원전략 및 프로그램 구조와 조직구성의 적절성
- ○ 조직부서/인력간 기능배분 및 연계협력체계
- ○ 전체적인 조직 및 인력구성의 효율성

○ 위원회-지원심의위원회-사무처 조직 간의 연계 및 역할분담

○ 지원심의위원회 구성방식 및 구성의 적절성 등

○ 조직의 성과제고를 위한 관리체계, 목표-사업-인력의 성과체계 연계성

❑ 평가방법

○ 정성지표로 평가

○ 조직체계 및 운영체계, 사업운영체계

○ 지원프로세스 등 평가

3. 단위사업 평가

❑ 평가대상

○ 2개 정책사업의 6개 단위사업

❑ 평가방법

○ 사업계획, 사업집행, 사업성과 등 3개 부분으로 나누어 16개 평가지표를 적용, 100점 만점으로 평가하여 사업의 효율성 제고와 지원정책 및 예산 계획에 반영

○ 지표별 점수 산정 : 평가지표 13번, 14번을 제외한 모든 평가지표

척 도	A	B
평 가 내 용	예	아니오
가 중 치	100%	0%

※ '예'와 '아니오'는 평가단 합의(2/3 이상)에 따름

○ 평가지표 13번, 14번 : 4개 척도별 가중치 적용(× 가중치)

척 도	A	B	C	D
평 가 내 용	예	상당한 정도	어느 정도	아니오
점 수	1.0점	0.67점	0.33점	0점

○ 지표적용이 불가능한 사업의 경우 점수산정 평가지표 적용 예외

- 사업집행부분의 12번 평가지표의 관련기관의 연계성인 경우에는 사업집행부문 나머지 4개의 지표(9-11번) 점수를 5점에서 6.66점으로 가중치를 조정하여 사업집

행부문의 가중치는 20점으로 유지함.

○ 최종평가등급

등 급	가	나	다	라	마
평 가 내 용	효과적	다소 효과적	보통	비효과적	결과 알 수 없음
최 종 점 수	85% 이상	70% 이상 ~85% 미만	50% 이상 ~70% 미만	50% 미만	근거자료 불충분

○ 단위사업 평가지표

평가항목		평 가 지 표	배점
계획 (30)	사업 계획 (20)	1) 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?	4
		2) 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?	4
		3) 지원대상의 선정이 합리적·공정하(이)고, 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?	4
		4) 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?	4
		5) 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?	4
	성과 계획 (10)	6) 성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?	4
		7) 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어 있는가?	3
		8) 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?	3
집행 (20)		9) 전반적인 사업과 지원대상사업에 대한 정보 및 추진실태, 성과정보를 체계적으로 수집하여 파악하여 활용하고 있는가?	5
		10) 사업이 계획대로 집행되었는가?	5
		11) 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?	5
		12) 관련된 다른 사업/관련 기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가? (해당사항이 없는 경우에는 제외)	5
성과 (50)		13) 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?	25
		14) 사업고객이나 사업이해관계자가 만족하고 있는가?	10
		15) 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?	5
		16) 2007년 평가결과 새건 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?(해당사업)	10
합 계			100

4. 세부사업 평가

❑ 평가대상

○ 세부사업 평가대상은 심층평가의 특성을 반영하여 31개 세부추진사업을 대상으로 평가.

❑ 평가방법

○ 지원대상별 사업자료 DB 시스템 구축 및 통합관리체계, 지원사업 선정 및 관리시스템 평가 등 강화

○ 세부사업평가는 평가대상사업 유형별로 특성화된 지표 사용하며, 평가결과의 환류를 고려하여 100점 만점으로 평가

☞ 복권기금사업, 자체사업, 일반지원사업, 시설운영, 전문단체 지원 등

○ 세부사업 주관단체에 제출한 자료를 바탕으로 지정된 세부사업 평가를 통한 단위 및 정책사업 평가의 신뢰성 확보

○ 서면평가, 현장실사를 통하여 평가위원이 직접 총괄보고서 작성

○ 사업주관기관에서 제출한 서면자료 검토·분석 및 사업기간 중 현장실사를 통한 서면제출자료 검증

○ 개별사업 종료 후 평가소위원회의 종합회의 및 평가단 회의를 거쳐 최종평가의견 확정

○ 지표별 점수산정 : 5개 척도별 가중치 적용

척 도	A	B	C	D	E
평 가 내 용	탁월	우수	보통	미흡	매우미흡
가 중 치	100%	80%	60%	40%	20%

○ 최종평점

- 세부사업별로 100점 만점 평가 후 평가위원별 평균 점수계산
- 평가등급은 평가위원 상호간 점수를 합산/평균하여 소위원회 최종 합의를 거침
- 최종 평가등급

등 급	가	나	다	라
평 가 내 용	효과적	다소 효과적	보통	비효과적
최 종 점 수	90% 이상	89%~80%	79%~60%	60% 이하

※ 단, 사업의 성격이 공통평가지표를 적용할 수 없는 사업인 경우 평가단 협의를 거쳐 별도 평가방법 및 평가지표 적용

○ 세부사업 평가지표(지원사업 공통평가지표)

구 분	평 가 지 표	평 가 기 준	배점	평점
계획단계 (20)	1-1. 지원사업 자체의 문화예술진흥기금 지원목적과의 적합성	- 단체별 지원사업의 특성을 고려한 문화예술진흥기금 지원목적과의 적절성 및 기여도 - 전반적인 지원목적의 명확성 및 적절성 - 지원을 통한 단체 또는 문화예술진흥기금사업의 목표 달성 가능성 - 지원의 수요와 지지에 대한 검토 수준	10	×2
	1-2. 세부사업의 구성의 적절성 및 기여도	- 세부사업의 문화예술진흥기금 지원목적 및 해당 단체 지원사업 목적과의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 사업수혜 또는 참여 대상자의 범위·규모 및 적절성 - 세부사업의 해당 단체 타 사업과의 차별성(일반지원공모사업과의 차별성 또는 고유성) 및 참신성(예술적수월성)	10	×2
집행단계 (30)	2-1. 사업추진 방식의 적절성 및 효율성	- 사업목표 달성을 위한 인력 및 조직의 적절성 - 사업목표 달성을 위한 다른 사업 또는 연계 협력 - 사업목표 달성 및 효율성 제고를 위한 사업 추진과정의 적절성 - 환경 변화 및 사업성격 변화에 따른 대처방안	10	×2
	2-2. 사업계획 대비 집행실적	- 사업의 계획대비 집행결과의 일치도 - 사업 및 예산의 집행률 - 사업계획이 변경된 경우, 근거 및 타당성 여부	10	×2
	2-3. 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치	- 사업의 문제 해결(특히 지적된) 노력 및 성과 - 동일한 예산을 사용한 경우 사업의 효율성 제고 노력 및 성과 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 연례적 사업의 경우 혁신 의지 및 노력(개선) 여부	5	×1
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력(재정자립도 제고)	5	×1
성과 및 환류 단계 (50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 적절성(사업목적과의 인과관계) - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성(성과목표치 포함)	10	×2
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30	×6
	3-3. 자체 평가체계 및 평가의 환류	- 성과보고서(지원사업결과보고서) 작성의 충실성 - 성과보고서에 나타난 자체 평가체계 및 수준 - 사업의 효과성 제고를 위한 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10	×2
계			100	

※ 기관평가는 별도의 평가지표를 적용함.

■ 예술극장 운영 평가지표

구분	평가지표	평가기준	배점
계획단계 (20)	1-1. 예술극장 운영 방향의 적합성	- 예술극장 운영 방향의 정체성 - 문화예술위원회 정책 목표와의 적합성(부합성) - 예술극장 운영 방향의 현실성 - 문화예술위원회 예산 및 자원제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 예술극장 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (30)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	10
	2-3. 혁신수행평가	- 예술극장 운영에 대한 혁신 적용 사례 창출 수준 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 혁신 의지 및 노력여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익사업의 적절성 및 노력 - 사업대비 집행실적	5
성과 및 환류 단계 (50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

■ 미술관 운영 평가지표

구분	평가지표	평가기준	배점
계획단계 (20)	1-1. 미술관 운영 방향의 적합성	- 미술관 운영 방향의 정체성 - 문화예술위원회 정책 목표와의 적합성(부합성) - 미술관 운영 방향의 현실성 - 문화예술위원회 예산 및 자원제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 미술관 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (30)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	10
	2-3. 혁신수행평가	- 미술관 운영에 대한 혁신 적용 사례 창출 수준 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 혁신 의지 및 노력여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익사업의 적절성 및 노력 - 사업대비 집행실적	5
성과 및 환류 단계 (50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

■ 예술정보관 운영 평가지표

구분	평가지표	평가기준	배점
계획단계 (20)	1-1. 예술정보관 운영 방향의 적합성	- 예술정보관 운영 방향의 정체성 - 문화예술위원회 정책 목표와의 적합성(부합성) - 예술정보관 운영 방향의 현실성 - 문화예술위원회 예산 및 자원제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 예술정보관 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (40)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	20
	2-3. 혁신수행평가	- 예술정보관 운영에 대한 혁신 적용 사례 창출 수준 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 혁신 의지 및 노력여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익사업의 적절성 및 노력 - 사업대비 집행실적	5
성과 및 환류 단계 (40)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	20
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

■ 문화예술인력개발원 운영 평가지표

구분	평가지표	평가기준	배점
계획단계 (20)	1-1. 문화예술인력개발원 운영 방향의 적합성	- 문화예술인력개발원 운영 방향의 정체성 - 문화예술위원회 정책 목표와의 적합성(부합성) - 문화예술인력개발원 운영 방향의 현실성 - 문화예술위원회 예산 및 자원제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 문화예술인력개발원 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (30)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	10
	2-3. 혁신수행평가	- 문화예술인력개발원 운영에 대한 혁신 적용 사례 창출 수준 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 혁신 의지 및 노력여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익사업의 적절성 및 노력 - 사업대비 집행실적	5
성과 및 환류 단계 (50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

■ 대학로복합공연장 운영 평가지표

구분	평가지표	평가기준	배점
계획단계 (20)	1-1. 대학로복잡공연장 운영 방향의 적합성	- 대학로복합공연장 운영 방향의 정체성 - 문화예술위원회 정책 목표와의 적합성(부합성) - 대학로복합공연장 운영 방향의 현실성 - 문화예술위원회 예산 및 자원제공 적절성	10
	1-2. 세부사업 구성의 적절성 및 기여도	- 대학로복합공연장 세부사업의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 고유성 및 참신성	10
집행단계 (30)	2-1. 수행조직의 역량평가	- 사업목표 달성을 위한 조직의 적절성 - 사업목표 달성의 위한 인력의 전문성 - 사업목표 달성을 위한 인력의 열정과 몰입수준	10
	2-2. 서비스 체계 평가	- 고객별 가치를 창출하기 위한 명시된 서비스 프로세스의 구축수준 - 서비스를 위한 공간 인프라의 적절성 수준 - 고객접점의 서비스 품질 수준	10
	2-3. 혁신수행평가	- 대학로복합공연장 운영에 대한 혁신 적용 사례 창출 수준 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 혁신 의지 및 노력여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익사업의 적절성 및 노력 - 사업대비 집행실적	5
성과 및 환류 단계 (50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과 지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 달성여부 - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성	10
	3-2. 성과목표(고객만족도포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30
	3-3. 자체 평가체계 수준	- 사업의 효과성 제고를 위한 고객수요·환경분석 - 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

❑ 평가지표 설명

① 단위사업 평가지표 설명

①	사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?
평가목적	ㅇ 사업을 통하여 달성하고자 하는 목적이 분명하고, 이를 통하여 예술발전 또는 향수권 신장이라는 전략목표(정책목표)에 어떠한 기여를 할 수 있는지가 명확하여야 하며, 상위 전략목표 달성을 위한 명확한 인과관계를 가지고 있는지를 확인
지표설명	ㅇ 사업목적과 내용이 명확하게 설정되어 있어야 하며, 이와 관련하여 성과목표 및 지표를 명확하게 설정하고 평가할 수 있음. - 즉, 사업목적과 성과지표는 상호 불가분의 관계에서 사업목적을 보다 구체화하고 측정할 수 있는 수준으로 설정하는 것이 성과지표임. ㅇ 사업개요 또는 목적의 추상성 이외에 구체적으로 이러한 사업을 통하여 달성하고자 하는 사업의 목표가 정성적 또는 정량적으로 명확히 설정이 되어 있어야 함. - 예술지원의 수요는 많으며, 대부분의 예술지원은 모두 나름대로 타당성과 효과가 있으나, 한국문화예술위원회의 사업은 좀 더 타당성과 효과가 있는 사업에 우선적으로 이루어져야 함. - 즉, 수요에 비해 지원이 부족한 현실에서 대부분의 문예진흥기금 사업은 예술창조역량강화나 문화향수권 신장 등에 기여하고 있으나, 이러한 효과에 대한 인과관계나 파급효과의 규모 등에 대한 보다 명확한 목표 설정이 필요 - 특히 한국문화예술위원회 출범과 함께 전략적인 지원의 중요성이 강조되고 있고, 민간기금화에 따른 재원의 한계 등으로 인하여 지원의 효과성이 더 중요하게 부각되고 있기 때문에 사업목적의 명확성은 매우 중요함. - 예술지원의 수요는 많으며, 대부분의 예술지원은 모두 나름대로 타당성과 효과가 있으나, 한국문화예술위원회의 사업은 좀 더 타당성과 효과가 있는 사업에 우선적으로 이루어져야 함.
평가기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 이러한 사업을 통하여 달성하거나 해결하고자 하는 문제가 특정한지의 여부 - 사업을 추진할 수 있는 수요와 지지가 충분한지의 여부 - 사업의 수혜대상자가 분명하고 수혜대상자를 지원할 필요성이 있는지의 여부 - 사업의 목적과 성과에 대한 충분한 검토가 이루어졌는지의 여부 - 사업을 통해 달성하고자 하는 목표 설정이 가능한 지, 단순히 물량만이 아닌 구체적이고 궁극적인 목표가 설정되어 있는지의 여부 - 중장기적인 관점에서 사업의 전략적 계획을 가지고 있는지의 여부 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 사업을 통하여 단순 또는 막연히 예술창조역량 강화나 문화향수권 신장에 기여한다는 식의 인과관계 및 성과목표가 불분명한 사업목적 및 계획은 ‘아니오’로 응답하여 ‘0’점으로 처리함. ㅇ 단순히 물량, 건수, 예산의 증가만을 제시한 경우에는 ‘아니오’로 응답함. 다만, 이러한 경우에도 수요에 비해 명확한 근거를 제시한 경우에는 ‘예’로 처리함.
근거/자료	ㅇ 중장기계획 등 사업목적을 확인할 수 있는 상위계획자료 ㅇ 사업의 기본계획 및 기타 관련 근거(위원회 의결, 정부정책 등) ㅇ 사업목적과 전략목표간 인과관계 관련 자료

②	기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와 중복되지 않게 기획되었는가?

평가목적	ㅇ 기금의 하나로서(공공기금에서 민간기금으로 전환 여부에 상관없이) 기금의 조성 및 운용목적에 적합하고, 특히 문예진흥법에 규정된 문예진흥기금의 사용목적에 적합한지에 대한 여부 및 정부 또는 지자체 등이 수행하는 사업과 중복되거나 상충하지 않는 지를 확인

지표설명	ㅇ 공통평가지표(1)의 경우 해당 사업이 일반적인 관점에서 문예진흥을 위하여 어떠한 파급효과와 목표를 가지고 있는지에 초점을 맞추고 있다면, 이 평가지표는 문예진흥기금으로 지원해야 하는지에 대한 사업의 고유성과 차별성에 초점을 두어 평가함. ㅇ 문예진흥기금에 대한 지원의 수요와 개입의 근거가 명확하고, 민간 및 공공부문과의 역할분담 또는 차별성이 있어야 함. - 문화체육관광부 등 중앙정부, 지자체 및 지역의 공공지원기관 등의 사업과 중복되거나 유사한 사업이 아니어야 함.

평가기준	□ '예'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 문화예술계 또는 민간 자체적으로는 추진하기 어렵거나, 목적 달성이 어려운지의 여부 - 문화예술계 또는 민간에서 공공부문에 대한 지원의 요구가 적극적으로 있고, 이를 해결하기 위하여 공공부문의 개입이 필요한지에 대한 여부 - 지원의 수요나 시장의 실패가 있다고 하더라도 공공부문의 지원 특히 문예진흥기금으로 지원이 반드시 필요한지의 여부 - 문화체육관광부 등 정부의 재정지출이 필요한 경우에도 정부 또는 지자체와의 중복이 되지 않거나 역할분담이 명확한지의 여부 - 공공부문과 유사한 대상이나 목적을 가진 경우에도, 기존의 사업과 영역을 달리하거나, 기존 사업에서 그 주된 수요를 충족시키지 못하는 경우 - 기존 사업의 효과성을 제고하기 위한 보완적 목적을 가진 경우 ※ 다만, 이 경우에는 해당 기관과의 사업에 대한 협력관계 근거를 명확히 제시하여야 함. □ '아니오'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 타당성 검토 또는 공공부문과의 역할분담에 대한 명확한 근거가 없는 경우

근거/자료	ㅇ 근거 법령 및 상위계획 ㅇ 관련기관과의 역할분담 또는 협력관계의 문서·협약 등 ㅇ 중복 혹은 유사한 목적과 접근방법을 택하고 있는 다른 사업과 어떻게 차별화되는지 설명할 수 있는 자료

③	지원대상의 선정이 합리적·공정하(이)고, 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?
평가목적	ㅇ 지원사업의 목표달성을 위해서 지원대상의 선정이 적합하게 이루어졌는지를 평가하여 확인함.
지표설명	ㅇ 지원프로그램의 성과는 기본적으로 프로그램 자체에도 달려 있지만, 궁극적으로는 개별 지원대상사업의 성과에 좌우되므로, 지원대상의 선정이 성과목표 달성을 위해 명확한 목적을 가지고 합리적이고, 공정하게 선정되어야 함. ㅇ 지원대상의 선정은 제도·심의위원·운영절차가 모두 조화롭게 이루어져야 사업의 목표를 달성할 수 있음. - 문예진흥기금사업의 지원심의의 공통기준과 함께 해당 전략목표 또는 성과목표에 적합한 고유의 지원심의기준이 명확히 설정되어 있어야 함. - 한국문화예술위원회의 전환 취지에 따라 지원심의 결정과정에 예술현장 및 전문가의 참여가 적절히 이루어지고, 이러한 지원심의에 전문적 평가와 함께 시민의 관점이 적절히 반영되고 있는지를 고려할 필요가 있음. - 각 부문별 지원심의위원 구성에서 예술분야별·창작과 비평·정책적 관점·시민의 관점·세대별 등의 관점이 적절히 반영되도록 지원심의위원이 구성될 필요가 있음. - 지원심의위원 구성의 공정성과 전문성을 위한 지원심의위원 구성방식이 적합하게 이루어졌는지에 대한 고려도 필요
평가기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 사업의 성과목표 달성을 위한 명확한 지원대상 선정·평가기준을 가지고 있는지의 여부 - 지원심의의 과정 및 결정과정이 합리적이고, 명확한 기준을 가지고 있는지의 여부 - 지원대상의 선정을 위한 지원심의위원의 선정과정이 공정하고 합리적이며, 지원심의 위원의 구성이 적합하게 이루어졌는지의 여부 - 지원심의의 충실성을 위한 제도적 장치가 마련되어 있고, 지원심의대상에 대한 정보가 충분히 제공되며, 지원심의과정에서 충분한 검토와 논의가 이루어지는지의 여부 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우
근거/자료	ㅇ 지원대상사업 선정기준, 근거 및 절차 등 관련 자료 ㅇ 지원대상사업과 성과목표간 인과관계를 구체적으로 나타낼 수 있는 자료

④	현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?

평가 목적

ㅇ 해당 사업의 추진방식·지원방식과 구조 및 내용이 사업목표 달성을 위해 가장 적합하게 설계되어 운용되고 있는지를 점검하고 평가

지표 설명

ㅇ 문예진흥기금사업의 추진방식은 크게는 지원사업과 자체(직접)사업으로 구분되고, 세부적으로는 공모지원사업과 기획지원사업, 정기공모사업과 수시공모사업, 자체(직접)사업의 경우에도 한국문화예술위원회 조직에서 직접 수행하는 사업과 별도의 추진 기구를 구성하여 추진하는 사업 등으로 다양한 유형의 사업방식이 있으므로 이러한 사업추진방식이 사업목적 달성을 위해 가장 적합한 지를 평가할 필요가 있음.

ㅇ 또한 이러한 사업의 추진방식에서 대상자를 선정하는 방식 또는 추진주체를 선정·평가하는 방식이 사업목표 달성을 위해 가장 효율적인 지에 대한 검토가 필요함.

ㅇ 사업추진(지원) 방식은 여건에 따라 적절성의 평가기준이 달라질 수 있으므로 과거의 여건과 성과에 초점을 맞출 것이 아니라 현재의 여건에 대한 대응성 및 미래의 변화유도성 등에 초점을 둘 필요가 있음.

ㅇ 지원 및 평가방식의 평가에서도 성과목표와 함께 환류, 참여, 성과목표 및 각 사업의 특성에 맞는 패러다임 등이 지원 및 평가방식에 명확하게 반영되어 있으며, 이를 사업의 특성별로 차별화되어 있는지를 평가

평가 기준

□ '예'라고 답변할 수 있는 경우

ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함.

- 지원사업의 경우 공모 지원사업과 기획(발굴)지원사업(initiative)의 추진방식 결정근거가 명확하고 이에 대한 효율성 검토가 이루어졌는지의 여부
- 명확한 성과목표 없이 연례적으로 지원된 사업 또는 다년간 지원사업의 경우 추진방식에 대한 대안을 설정하고 이에 대한 검토가 이루어졌는지의 여부
- 자체사업의 경우 이를 직접 수행하는 것이 한국문화예술위원회의 사명과 전략목표 달성에 적합한 지의 여부 또는 이를 민간에 이관하거나 지원사업으로 전환하거나 다른 추진방식의 대안을 비교 검토하였는지의 여부
- 자체사업 중 별도의 추진 기구를 구성하는 경우, 이러한 추진기구의 선정과 추진방식이 사업의 목표 달성을 위해 적합한지의 여부
- 사업의 프로세스, 접근방식 등의 적절성 및 효율성 등에 대한 검토가 이루어졌는지의 여부

□ '아니오'라고 답변할 수 있는 경우

ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우

ㅇ 효율성이 높은 다른 대안이 있을 경우

근거 / 자료

ㅇ 현행 사업방식의 효율성 입증자료

※ 여타 사업방식과의 비교/분석자료(가능한 경우)

⑤	현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?

평가목적	ㅇ 성과목표 및 파급효과 달성을 위하여 지원(사업) 프로그램별 지원의 대상규정, 지원(사업)금액, 지원(사업)대상의 수, 지원(사업)기간을 적합하게 설정이 되어 있는지를 평가

지표설명	ㅇ 이 평가지표는 특히 전략목표 및 성과목표 달성을 위해 재정 및 사업의 우선순위가 적절하게 선정되어 있는지, 선택과 집중 또는 전략적 방향이 적절하게 설정되어 있는지에 초점을 두고 있음. ㅇ 즉, 문화예술계의 수요와 필요성에 존재한다고 할지라도, 사업을 통하여 문화예술 발전 또는 국민들의 삶의 질 제고 등에 미치는 영향이 거의 없을 정도의 사업규모라면 사업의 효과는 거의 없다고 할 수 있음.

평가기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 사업이 타당성을 위한 지원의 수요에 대한 파악이 이루어졌는지의 여부 - 1차적 또는 최소한도의 파급효과 또는 성과목표 달성을 위하여 필요한 사업의 규모와 기간에 대해 검토하였는지의 여부 - 지원사업 수행자의 사업규모에 비추어 효과 달성을 위해서 문예진흥기금의 지원규모와 범위 등에 대한 검토, 현실적인 한계 등에 대한 검토가 이루어졌는지의 여부 - 지원대상 또는 사업의 대상에 대한 범위와 정의가 명확하게 이루어졌는지의 여부 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우

근거/자료	ㅇ 지원수준 및 범위에 관한 근거자료 및 성과목표/파급효과와의 인과관계 관련 자료

⑥	성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?

평가목적	ㅇ 사업을 통하여 달성하고자 하는 성과목표가 구체적이고 명확하게 설정되어 있으며, 성과지표가 이렇게 규정된 성과목표를 구체적이고 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는 지를 확인

지표설명	ㅇ 대부분 사업은 사업 개요 또는 추상적이고 일반적인 목표를 규정하여 달성하고자 하는 성과목표가 불명확한 경우가 많으므로 이러한 관점을 탈피하여 목표를 명확히 할 필요가 있음. - 이를 위해서는 성과목표가 명확할 뿐 아니라, 성과목표와 성과지표간의 인과관계에 대한 명확한 설명이 필요 - 세부사업이 있는 경우에는 세부사업에 대한 성과목표 및 지표가 명확히 설정이 되어있어야 함. ㅇ 성과지표가 과정지표로 설정된 경우에는 이에 대한 불가피한 사유를 명확하게 제시하고 있어야 하며, 궁극적으로 달성하고자 하는 결과지표에 대한 설명을 추가하고 있어야 함. ㅇ 산출지표로 설정한 경우에는 결과지표 측정이 불가능하거나, 산출지표로 측정이 가능한 사유를 설명하여야 함.

평가기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 사업계획서 또는 성과계획서에 성과목표가 명확하고 의미 있게 제시되어 있는지의 여부 - 사업계획서 또는 성과계획서에 측정할 수 있는 수준으로 성과지표가 제시되어 있는지의 여부 - 성과지표가 성과목표를 전체적으로 의미 있게 반영하고 인과관계가 명확한 지의 여부 - 성과지표를 측정·평가하기 위한 성과목표치가 합리적이고 적절하게 제시되어 있는지의 여부 - 성과목표가 결과(ㅇutcㅇme)에 초점을 맞추어 설정되었는지의 여부 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 성과목표와 성과지표가 명확하게 제시되어 있는 경우에도 다음 사항에 해당될 경우 - 성과목표 및 성과지표가 투입(지표)의 관점에서 설정된 경우 - 성과목표 및 성과지표가 사업의 핵심목적을 제대로 반영하지 못하거나 일부분만 반영하고 있는 경우 - 성과지표가 유의미하게 설정되었다고 하더라도 매년 큰 노력 없이 100% 달성이 예상되는 경우

근거/자료	ㅇ 사업계획서 및 성과계획서의 성과지표 자료 ㅇ 성과목표와 성과지표간 인과관계 설명 자료

⑦	성과목표/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어 있는가?

평가 목적	ㅇ 성과목표와 지표가 명확하고 의미 있게 설정이 되어 있다고 하더라도 실제 성과목표치가 합리적으로 설정되고, 이러한 성과지표 측정이 유의미하게 평가·검증될 수 있는지를 평가 확인

지표 설명	ㅇ 일반적으로 그렇지만, 공공부문 특히 문화예술 부문에서 적합한 성과목표치를 설정하고, 이러한 성과지표를 객관적으로 검증할 수 있는 것인지에 대한 명확한 관점을 제시할 필요가 있음. - 이러한 성과목표치는 지나치게 이상적이거나, 지나치게 보수적이어서도 안되며, 지원프로그램 및 정책에 따른 성과를 비교 검증할 수 있는 수준이어야 함. - 또한 성과목표치는 국가의 전반적인 문화정책의 목표 하에서 문예진흥기금의 위상과 역할을 고려하여 적절한 목표치가 설정될 필요가 있음. - 이러한 성과지표와 목표치는 객관적이고 최소의 비용으로 측정이 가능한 수준이어야 함. ㅇ 성과목표치는 투입 대비 편익의 비용효율성, 사업을 통해 달성하고자 하는 목표가 합리적이어야 하며, 이를 위해서는 필요한 경우 정책개입 또는 사업이 없었을 경우의 예상 전망치(counteractual) 등을 제시할 필요도 있음.

평가 기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 성과지표의 목표치 수준이 성과목표 달성을 위하여 합리적으로 설정되었는지의 여부 - 성과지표의 단계별 목표치 수준이 달성하고자 하는 장기적인 비전과 목표의 관점 하에서 문화예술의 발전과 시민들의 삶의 질 제고를 반영하여 설정되었는지의 여부 - 지원규모 또는 지원사업 규모를 고려한 비용 대비 효과(성과)를 충분히 고려하였는지의 여부 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 성과목표와 성과지표가 명확하게 제시되어 있는 경우에도 다음 사항에 해당될 경우 - 성과목표치가 기존의 사업성과 추세치, 일반적인 관점, 비용 대비 편익 수준에서 판단할 경우 지나치게 낮거나 보수적으로 설정된 경우 - 파급효과 및 성과에 비해 투입비용이 과다하여 비용효율성이 낮은 경우 - 단순하게 예산 투입과 연계하여 목표치를 설정한 경우

근거 / 자료	ㅇ 성과계획서나 사업계획서상에 나타난 성과지표가 객관적이고 합리적이라는 설명자료 ※ 성과지표 목표치 설정 근거자료

⑧	민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?

평가목적	ㅇ 문예진흥기금 지원이 단순히 시장실패를 보전하기 위한 부족한 자금의 지원으로 의무와 성과를 달성하려는 전략에서 문화예술계의 실태를 정확히 파악하고 이에 대응하기 위한 적합한 제도와 프로세스를 도입하고 있는 지에 대한 평가

지표설명	ㅇ 문예진흥기금사업의 패러다임이 단순히 재정지원에서 예술진흥과 역량제고를 위한 가능한 지원수단의 제공으로 변화하고 있는 것과 부응하여 성과목표를 달성을 위한 적합한 제도와 조치가 뒤따를 필요가 있음. - 이러한 관점은 자금이 지원되면 좋고, 자금이 지원되지 않으면 어쩔 수 없다는 소극적인 관점에서 벗어나 문화예술진흥을 위한 전략적 관점과 문화예술위원회 지원사업의 성과 극대화를 위한 적극적인 지원정책 변화를 유도하기 위한 것임. ㅇ 성과목표 달성을 위해 연도 중 새로운 제도나 조치가 이루어지고 있는 경우에는 평가에서 긍정적으로 접근함. - 재정 지원이외에 성과목표 달성을 위한 별도의 제도가 필요 없다고 판단되는 경우에는 이에 대한 충분한 논거를 제시하여야 함.

평가기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 재정지원 또는 사업 이외에 성과목표를 달성하기 위한 다른 지원전략이나 제도가 수립되어 있거나 실행되어 있는지의 여부 - 정책대상이 되는 문화예술계 또는 민간의 전반적인 여건과 수요를 파악하기 위한 노력이 이루어지고 있는지의 여부 - 해당 성과목표 달성을 위해 필요한 전반적인 정책수단 및 한국문화예술위원회의 역할에 대해 검토가 이루어지고 있는지의 여부 ※ 성과목표 달성을 위해 연도 중 새로운 제도나 조치가 이루어지고 있는 경우에는 평가에서 긍정적으로 평가함. - 재정 지원이외에 성과목표 달성을 위한 별도의 제도가 필요 없다고 판단되는 경우에는 이에 대한 충분한 논거를 제시하여야 함. □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 성과목표 달성을 위한 조치에서 제도적인 차원이 아닌 개인적인 차원의 노력이 있는 경우

근거/자료	ㅇ 성과목표 달성을 위한 제도나 조치 관련 자료

⑨	전반적인 사업과 지원대상사업에 대한 정보 및 추진실태, 성과보고를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는가?

평가 목적	ㅇ 지원프로그램 차원에서 지원사업의 관리 및 집행에서 나타나는 현황, 문제점 및 성과 등에 대한 자료를 정기적으로 점검하는 체계를 갖추고 활용하고 있는지를 평가 확인 - 또한 모니터링 체계의 운용결과 나타난 환경변화 또는 문제점 등이 있을 경우에는 실제 이를 적절하게 대응하거나 해결하였는지를 평가하고, 이러한 대응체계가 제도화되었는지의 여부를 평가
지표 설명	ㅇ 이 평가지표는 문예진흥기금 사업의 거시적·미시적 관리차원에서 문예진흥기금사업 단위사업(또는 전반에 대한 제도적인 모니터링체계) 및 개별 지원대상사업에 대한 모니터링 체계의 구축 여부와 운용성과 등을 평가하는 것임. - 즉, 모니터링 체계는 거시적인 관점과 미시적인 관점이 조화되어야 하며, 아무리 문화예술위원회 지원사업 자체에 대한 모니터링 시스템이 잘 이루어졌다고 하더라도 실제 현장에 대한 정확한 파악이 이루어지지 않으면 실효성이 낮아지게 됨. - 한국문화예술위원회 자체에서 파악하지 못한 외부의 지적 또는 평가(감사원, 국회, 언론 등)에 대한 적절한 대응이 이루어졌는지도 평가에서 반드시 고려하여야 함. ㅇ 문예진흥기금 사업의 성과목표 달성을 위해서는 계획이 잘 수립되어야 할 뿐 아니라 효율적인 집행이 이루어지고 문제점을 해결하여야 하므로 이를 위해서는 모니터링과 지원시스템을 갖출 필요가 있음. - 이러한 정보의 수집을 토대로 지원에 대한 컨설팅과 지원사업의 만족도를 제고할 수 있음. - 또한 전반적인 모니터링과 사업집행의 효율성을 위한 문제점 파악과 대응, 문제점에 대한 사전 대처가 가능함.
평가 기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 주기적이고 체계적인 모니터링 체계가 구축되어 운영되고 있는지의 여부 - 모니터링 결과 사업이 계획대로 추진되어 특별한 문제점이 없는지의 여부 - 발생한 문제점이 있다고 하더라도 이에 적절하게 대응하거나 해결하였는지의 여부 - 집행과정 중 새롭게 발생한 환경변화 또는 불가피한 문제점이 발생할 것을 사전에 예측 또는 대응하기 위하여 준비하였는지의 여부 ㅇ 외부의 지적이 없는 경우에는 긍정적으로 ‘예’의 관점에서 평가 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 단순히 자금이나 지원신청 및 교부, 집행실적의 집계 등의 제도를 말하는 것이 아니므로 이러한 제도만 이루어진 경우에는 ‘아니오’로 평가함 ㅇ 지원프로그램 및 개별 지원사업의 실태를 파악하는 제도가 운영되고 있고, 수집이 이루어지고 있다고 하더라도 발생한 문제나 요구를 적절하게 대응하지 못한 경우에는 ‘아니오’로 평가함.
관련 자료	ㅇ 주기적인 모니터링 시스템 구축 관련 자료 ㅇ 모니터링 시스템 운용실적 및 모니터링 결과 ㅇ 발생한 문제에 대한 대응 및 해결 실적

⑩	사업이 계획대로 집행되었는가?
평가목적	ㅇ 재정이 효율적으로 관리되고, 계획된 일정에 따라 계획대로 사업이 추진되고 재정이 집행되며, 이러한 사업과 재정이 효율적으로 집행되었는지를 확인
지표설명	ㅇ 이 평가지표는 계획대비 집행수준을 다음과 같은 3가지 관점에서 접근하여 평가함. - 지원프로그램 단위의 예산이 계획대로 집행되었는가? - 세부적인 사업계획(지원계획)에 따라 사업이 계획대로 추진되거나 지원대상자에게 지원되었는가? - 당초 계획된 일정 또는 계획대로 사업이 순조롭게 이루어졌는가? ㅇ 계획의 적정성 및 준수, 지원대상자 선정의 적정성 등은 정성적인 기준으로서 계량적으로 파악하기 어렵지만, 이 지표는 이러한 평가기준을 정량적으로 평가할 수 있는 보완적인 지표로서 기능할 수 있음. - 지원대상이 적절하게 선정되지 못하거나 계획이 제대로 수립되지 못한 경우에는 사업이 계획대로 집행되지 않거나 지원이 계획대로 이루어지지 않을 수 있음. - 사업의 목표나 취지는 바람직하지만, 이러한 사업을 추진하기 위한 충분한 검토, 대상자의 수요의 파악 및 여건 검토, 추진절차 및 기간 등에 대해 검토가 미진하여 사업이 계획대로 이루어지지 않을 수 있음. - 이 평가지표에 따라 발생할 수 있는 부적격자에 대한 지원의 강행 등은 모니터링 및 현장평가 등을 통하여 검증할 수 있는 장치가 있음.
평가기준	□ '예'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 지원사업의 예산이 계획대로 집행되어 집행률이 99% 이상인 지의 여부 - 세부지원(사업)계획에 따라 계획에 따라 사업과 지원이 이루어져 집행(건수)이 100% 이루어졌는지의 여부 - 세부지원대상 선정에 따라 지원이 계획대로 모두 이루어졌는지의 여부 - 지원(사업)계획에 따라 일정 및 절차가 준수되었는지의 여부 ㅇ 계획대비 집행률이 평가기준에 미달하거나, 계획대로 사업이 추진되지 않은 경우에도 타당성 있는 설명이 있는 경우 - 자연재해 등에 준하는 불가피한 사유 등으로 사업계획을 변경하거나 집행하지 못한 경우 - 사업의 완성도 및 효율성 제고를 위하여 불가피하게 계획을 변경하거나 집행하지 못한 경우 - 다만, 이러한 사유가 계획단계에서 사전에 충분히 검토되지 못하거나, 예측 가능한 것이었을 경우에는 '아니오'로 평가함. □ '아니오'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 회계처리상의 문제 등이 발생한 경우
근거/자료	ㅇ 재정집행실적, 회계검사보고서, 감사원 감사, 자체감사결과 등 사업 집행 관련 자료

⑪	사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?

평가목적	ㅇ 동일한 예산과 비용으로 더 많은 성과를 거두기 위한 조치와 노력, 예산집행의 효율성을 제고하기 위한 조치가 이루어졌는지를 평가

지표설명	ㅇ 단순한 지원공모사업의 경우에도 책정된 예산을 통하여 보다 많은 성과를 거두기 위한 지원정책방향, 지원대상자의 선정과 집행방향 등에 대한 검토와 개선이 이루어졌는지를 평가할 필요가 있음. ㅇ 기획지원사업 또는 자체사업의 경우에는 사업추진의 효율성 이외에도 예산의 효율성 제고를 위한 조치와 노력이 당연히 필요함. ㅇ 효율성 제고를 위한 구체적인 제도개선 및 성과의 근거를 제시하여야 함. - 예산절감이 이루어졌을 경우에는 예산절감의 내용과 근거(원인) - 사업의 효율성 제고 및 성과 제고가 이루어진 경우 다른 사업 또는 전년도 사업 등과 비교한 효과 제고 내용과 근거

평가기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 사업의 관리 및 집행의 개선을 통하여 사업예산을 절감하였는지의 여부(특히 자체사업 또는 기획사업) - 사업의 관리 및 집행의 개선을 통하여 동일한 예산으로 성과를 제고하였는지의 여부 - 사업추진의 효율성 및 예산절감을 위하여 구체적인 제도 및 관리의 개선이 이루어졌는지의 여부 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우

근거/자료	ㅇ 사업추진의 효율성 또는 예산효율성 제고를 위한 조치와 실적 자료 (구체적인 비용절감 방안 및 효과 관련 자료, 사업성과 극대화 방안 및 효과 관련 자료)

⑫	관련된 다른 사업/관련 기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가? (해당사항이 없는 경우에는 제외)

평가 목적	ㅇ 해당 사업추진 및 성과목표 달성을 위해 필요한 관련기관과의 협력체계가 잘 이루어지고 있거나 관련된 다른 사업과의 연계가 원활하게 이루어지고 있는 지를 확인

지표 설명	ㅇ 거버넌스가 중시되는 있는 행정환경에서 문예진흥기금사업도 한국문화예술위원회의 독자적인 고유사업은 거의 존재하지 않으며, 이러한 사업의 경우에도 문화예술단체·시민단체 등과의 협력이 필수적임. - 한국문화예술위원회의 출범에 따라 사업의 차별성이 강화되고 있지만, 이러한 역할 분담이 명확하지 않은 여건에서 문화관광부·지방자치단체·지역문화재단 및 위원회 등과의 협력과 적절한 역할 분담이 필수적임. - 이러한 평가과정에서는 중복과 중첩을 구분하여 적절한 역할분담과 함께 사업의 목적달성을 위한 협력체계가 필요함. ㅇ 그러나 이 평가지표와 관련하여 해당 사업이 다른 사업 또는 관련기관과의 협조 또는 연계가 필요 없는 경우에는 평가지표 적용에서 제외함. - 즉, (12)번 평가지표는 지표에서 제외하여 가중치를 '0'으로 하고, 사업집행에 관한 나머지 평가지표 3건의 가중치를 5→6.66점으로 조정하여 사업집행 부문의 가중치를 '20'점으로 유지함. - 그러나 단위사업 전체 차원에서 볼 때 지표적용이 예외되는 경우는 극히 일부 사업에 국한될 것으로 예상됨.

평가 기준	□ '예'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 해당사업과 관련된 기관 및 협력·연계기관에 대한 파악이 잘 이루어지고 있는지의 여부 - 이러한 관련기관의 협력체계가 잘 구축되어 있는지의 여부 - 실제 관련기관과의 협력 및 연계실적이 있는지의 여부 - 해당 사업의 성공적 수행을 위한 한국문화예술위원회 또는 관련기관의 사업과의 연계성 또는 역할분담이 적절하게 이루어지고 있는지의 여부 - 정부(문화관광부, 지방자치단체) 및 지역문화재단·위원회 등과의 협력 및 연계가 잘 이루어지고 있는지의 여부 - 구체적으로 이러한 기관들의 사업과의 연계나 역할분담이 적절하게 이루어지고 있는지의 여부 □ '아니오'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우

근거 / 자료	ㅇ 문화예술위원회와 다른 기관과의 협력 시스템 구축과 실적 자료

⑬	당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?
평가목적	ㅇ 사업계획 수립 시 설정한 성과목표(치)의 달성 정도를 확인하여 평가
지표설명	ㅇ 이 평가지표는 성과지표에 따라 계량지표와 비계량지표가 모두 가능하며, 필요한 경우에는 정성적인 지표도 가능하지만 이에 대한 명확한 필요성과 논거를 제시할 필요가 있음. ㅇ 이 평가지표는 전체적인 평가지표 중에서 가장 핵심적이며 가중치가 높은 지표로서 다른 평가지표와 연관성을 가지고 있음. ㅇ 성과지표의 달성도는 당초 설정된 성과목표치를 기준으로 평가하여야 하며, 성과지표 결과 치에 대한 객관적인 통계자료 또는 객관적인 평가단의 평가결과 등 명확하고 신뢰할만한 근거자료를 제시하여야 함.
평가기준	ㅇ 이 평가지표는 다음과 같은 사항을 기준으로 평가하며, 다른 평가지표와는 달리 성과지표 달성도에 따라 다음과 같은 4등급의 평가를 부여함. ① 성과목표가 의미 있게 설정되어 있고, 종합적이고 체계적인 평가를 통하여 설정된 성과목표치를 달성한 경우에는 '예'로 평가 즉, 위에서 언급한 것처럼 (6)번 평가지표의 질문을 충족한 경우를 전제(모두 '예'로)로 함. - 또한 성과목표치 달성에 대한 근거가 체계적이고 타당한 근거를 제시하여야 함. ② 성과목표가 의미 있게 설정되어 있고 설정된 성과목표치를 상당한 정도로 달성하였거나, 성과목표 설정에 문제가 있지만 체계적인 평가를 통하여 성과목표치를 달성한 경우에는 '상당한 정도'로 평가함. - (6)번 평가지표의 질문을 충족하여 '예'로 평가된 것을 전제로 설정된 성과목표치를 근접(75% 이상)하여 달성하거나 중요부분을 달성한 경우 - (6)번 평가지표의 질문을 충족하지 못하여 '아니오'로 평가되었지만 체계적인 평가를 통하여 설정된 성과목표치를 달성한 경우 따라서 이 질문에 응답하기 위해서는 성과목표치 달성에 대한 체계적이고 타당한 근거를 제시하여야 함. ③ 성과목표가 의미 있게 설정되어 있고 설정된 성과목표치를 어느 정도 달성하였거나, 성과목표 설정에 문제가 있지만 체계적인 평가를 통하여 성과목표치를 상당한 정도 달성한 경우에는 '어느 정도'로 평가함. - (6)번 평가지표의 질문을 충족하여 '예'로 평가된 것을 전제로 설정된 성과목표치를 어느 정도 (50% 이상) 달성하였다고 인정할 수 있는 경우 - (6)번 평가지표의 질문을 충족하지 못하여 '아니오'로 평가되었지만 체계적인 평가를 통하여 설정된 성과목표치 상당부분 또는 중요부분을 달성한 경우 - 따라서 이 질문에 응답하기 위해서는 성과목표치 달성에 대한 체계적이고 타당한 근거를 제시하여야 함. ④ 성과목표치를 달성하지 못하거나, 성과목표 설정 및 체계적인 평가가 모두 의미 있게 이루어지지 않은 경우에는 '아니오'로 평가함. - (6)번 평가지표의 질문을 충족하여 '예'로 평가된 것을 전제로 설정된 성과목표치의 중요부분 또는 성과목표치를 거의 달성하지(50% 이하) 못한 경우 - (6)번 평가지표의 질문을 충족하지 못하여 '아니오'로 평가하고 성과목표치를 상당한 정도 달성하지 못한 경우
근거/자료	ㅇ 성과보고서, 사업평가 보고서 ㅇ 성과지표 결과 치 관련 통계자료 ㅇ 사업별 또는 문예진흥기금사업 자체 평가단(위원회)의 객관적인 평가

⑭	사업고객이나 사업이해관계자가 만족하고 있는가?

평가목적	ㅇ 해당 사업의 수혜대상인 고객이나 사업관련 이해관계자가 사업성과 등에 만족하고 있는 지를 객관적인 평가를 통하여 확인

지표설명	ㅇ 성과목표에는 고객관점의 만족도 평가도 중요하며, 성과지표로 고객만족도 또는 서비스만족도 등의 지표가 있을 수 있지만, (13)번 지표와 구분하여 별도로 평가하며, 따라서 (13)번 평가지표에는 고객만족도 관점의 지표는 원칙적으로 제외하여야 함. - 특히 한국문화예술위원회의 문예진흥사업은 공공서비스의 질 제고가 중요하고 핵심적인 목표가 되므로 고객만족도는 매우 중요한 지표가 됨. ㅇ 사업의 특성에 따라 고객만족도 성과지표가 필요하지 않거나, 적용하기 어려운 경우에는 평가지표 적용에서 제외함. - 이 경우에는 통일성을 위하여 (13)번 평가지표의 해당 평가점수에 적용불가라고 별도로 표기하고 점수를 산출 다만, 이 경우에는 그 사유를 명확히 제시하여 평가단에서 수용한 경우에만 인정하며, 그렇지 않을 경우에는 '아니오'로 평가함. ㅇ 사업의 특성에 따라 기본적인 성과지표가 고객만족도일 수밖에 없는 경우에도 평가지표 적용에서 제외함. 이 경우에도 통일성을 위하여 (14)번 평가지표의 해당 평가점수에 적용불가라고 별도로 표기하고 점수를 산출하며, (13)번 평가지표에 통합하여 평가 ㅇ 사업의 특성에 따라 복수의 성과지표에 고객만족도 지표가 포함될 수밖에 없는 경우에는 복수의 성과지표중의 하나를 적용하여 평가함. 이 경우에도 (13)번 평가지표에는 관련사항의 개요만을 간략하게 언급하고, 세부내용은 본 평가지표 항목에 제시함.

평가기준	ㅇ 이 평가지표는 다음과 같은 사항을 기준으로 평가하며, 다른 평가지표와는 달리 성과지표 달성도에 따라 다음과 같은 4등급의 평가를 부여함. - 다만, 향상 정도의 수준은 사업의 특성에 따라 다르므로 사업별로 별도 기준 적용이 가능함. ① 과학적인 조사방법을 통하여 실시한 고객만족도 조사결과 만족도가 매우 높거나(90%이상) 과거보다 대폭 향상(20%이상)된 경우에는 '예'로 평가 ② 과학적인 조사상법을 통하여 실시한 고객만족도 조사결과 만족도가 상당히 높거나(80%이상) 과거보다 상당히 향상(10%이상)된 경우에는 '상당한 정도'로 평가 ③ 과학적인 조사상법을 통하여 실시한 고객만족도 조사결과 만족도가 어느 정도 높거나(70%이상) 과거보다 어느 정도 향상(5%이상)된 경우에는 '어느 정도'로 평가 - 과학적인 조사방법을 실시하지만 않았지만 만족도가 상당히 높거나 상당한 수준 이상으로 개선된 경우에도 '어느 정도'로 평가 ④ 어떠한 방법으로든지 만족도 조사를 실시하지 않았거나, 조사가 이루어졌다고 하더라도 만족도 수준이 낮거나 개선이 이루어지지 않은 경우에는 '아니오'로 평가함.

근거/자료	ㅇ 고객만족도 조사결과 등 고객만족도 입증 자료

⑮	평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?

평가목적	ㅇ 사업의 모니터링 특히 평가결과를 토대로 사업의 효율성을 제고하거나, 사업의 목표달성도를 제고하기 위한 방안을 마련하여 시행하거나, 이후 사업계획 또는 예산편성에 적절히 활용하였는지를 확인하여 평가

지표설명	ㅇ 평가의 목적은 기본적으로 사후에 평가를 통하여 인센티브 또는 패널티를 부여하자는 것 자체가 아니라 사업의 효율성 제고를 위한 중요한 수단으로서 평가를 활용하자는 것이며, 이러한 관점에서 이 평가지표는 중요함.

평가기준	□ ‘예’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 평가나 모니터링을 통하여 사업의 보완 및 개선사항, 시사점 등을 도출하여 사업추진방식 및 목표재설정 등의 개선안을 수립하였는지의 여부 - 이러한 과정을 통하여 수립된 개선안이 실제로 반영되었는지의 여부 - 평가결과(점수)에 따라 전략을 재수립하거나 재정계획 또는 예산편성에 반영하였는지의 여부 ㅇ 제도개선안이 실제로 반영되지 않은 경우 타당한 사유를 제시한 경우 ㅇ 평가결과(점수)와는 다르게 전략을 재수립하거나 재정계획 또는 예산편성이 이루어지 경우라고 하더라도 타당한 사유가 있을 경우 □ ‘아니오’라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 평가결과에 따라 유미한 제도개선안이 제안되었음에도 불구하고 제도개선안을 수립하지 않은 경우

근거/자료	ㅇ 사업평가결과를 활용하여 도출한 문제점, 향후 개선방안 등 자료 ㅇ 사업평가결과를 활용한 실적

⑯	2006년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가?

평가 목적	ㅇ 평가를 위한 평가로 그치지 않고 사업의 효율성 및 책임성 제고를 위한 평가의 근본목적을 달성하기 위하여 전년도 평가에서 개선 권고사항으로 제시된 사항을 반영하였는지를 평가
지표 설명	ㅇ 15번 평가지표는 평가의 과정에서 자체적으로 평가모니터링 또는 자체 종합평가의 결과에 대한 지원사업의 개선여부에 대한 평가임. ㅇ 이 평가지표는 전년도 평가보고서에서 개선 또는 권고사항으로 제시된 사항을 얼마나 잘 반영하였는지를 평가하는 것임. ㅇ 이를 통하여 평가에서 제시된 사항이 매년 반복되지 않고 실제 사업의 개선으로 이어지기 위함. ㅇ 다만 2007년도 평가에서는 전년도 평가가 시범평가임을 고려하여 평가 개선 및 권고사항을 최소한도로 반영하고, 전년도 평가가 없었던 사업을 지표 적용에서 제외함. - 또한 평가결과의 반영에서도 2007년도는 집행단계임을 고려하여 집행단계에서 적용가능한 지표만을 적용하고, 계획 부문은 2008년도 계획(안)을 기준으로 반영하도록 함.
평가 기준	□ '예'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 다음과 같은 기준을 적어도 2/3이상 충족하여야 하며, 그 근거와 함께 한계와 문제점을 충분히 제시하여야 함. - 전년도 평가보고서에서 제시된 개선 권고사항(집행부문)을 양적으로 모두 반영하였는지의 여부 - 전년도 평가보고서에서 제시된 개선 권고사항(집행부문)을 질적으로 평가하였을 경우 90% 이상 반영하였는지의 여부 - 전년도 평가보고서에서 제시된 계획부문의 개선 권고사항이 2008년도 계획안에 반영되었는 지의 여부 □ '아니오'라고 답변할 수 있는 경우 ㅇ 위의 기준 2/3를 충족하지 못하는 경우 ㅇ 평가결과에 따라 유미한 제도개선안이 제안되었음에도 불구하고 제도개선안을 수립하지 않은 경우
근거/ 자료	ㅇ 평가보고서에서 제시된 개선, 권고사항에 대한 개선방안 등의 자료 ㅇ 평가보고서의 개선, 권고사항의 반영실적

3) 세부사업 평가지표별 평가기준

1-1	지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성
평가목적	ㅇ 사업을 통하여 달성하고자 하는 목적이 명확하고, 예술발전 또는 향유권 신장이라는 문예진흥기금의 목표에 어떠한 기여를 할 수 있는지가 분명하며, 상위 단위사업과의 인과성이 명확한지를 확인
지표설명	ㅇ 사업목적이 명확하게 설정되어야, 이를 달성하기 위한 전략, 지원시스템, 지원범주 등이 효율적으로 설정될 수 있음. - 특히 성과지표는 사업목적을 측정할 수 있는 수준으로 구체화하는 것이므로 사업목적과 성과지표는 불가분의 관계임. ㅇ 세부사업의 경우에는 특히 보다 구체적으로 사업목적이 특정화되어 있어야 하며, 지나치게 추상적이거나 너무 광범위한 목적으로 설정하지 않도록 유의하여야 함. - 세부사업은 단위사업이라는 지원프로그램의 목적 달성을 위한 수단의 위상을 가지고 있으므로, 여건에 따라서 변경 또는 조정될 수 있음. - 문예진흥기금에 대한 지원수요는 많으며, 나름대로 타당성을 가지고 있지만, 공공지원은 보다 타당성과 효과 및 우선순위가 있는 사업에 지원되는 것으로 이에 대한 명확한 근거 제시가 필요함. - 또한 세부사업은 보다 구체적인 대상과 목적을 가지고 구성되었기 때문에 사업목적 자체도 보다 구체적으로 설정되어야 함.
평가기준	ㅇ 단체별 지원사업의 특성을 고려한 문화예술진흥기금 지원목적과의 적절성 및 기여도 - 주요 지원대상(사업수행단체)의 특성과 성격을 고려한 문예진흥기금 지원의 타당성 ㅇ 전반적인 지원목적의 명확성 및 적절성 - 해당 세부사업이 전반적인 문예진흥기금의 목적과 일치하는지 - 문예진흥기금으로 지원하여야 할 대상이 명확하고 또는 지원의 효과가 있는지 - 사업의 목적과 성과에 대한 충분한 검토가 이루어졌는지 ㅇ 지원을 통한 단체 또는 문화예술진흥기금사업의 목표달성 가능성 - 주요 지원대상 단체에 대한 지원을 통하여 대상단체의 목적 달성에 기여하는지 - 지원을 통하여 해당 지원사업의 목적과 성과 달성이 가능한지 - 복권기금사업주관처의 경우 지원사업과 사업주관처의 목적이 일치하는 지 - 사업을 통한 달성하고자 하는 목표 설정이 가능한지, 단순히 지원물량만이 아닌 구체적이고 궁극적인 목표가 설정되어 있는지 ㅇ 지원의 수요와 지지에 대한 검토 수준 - 사업을 추진할 수 있는 수요와 지지가 충분한 지의 여부 - 사업의 수혜자가 분명하고 수혜대상자를 지원할 필요성이 있는 지 ㅇ 사업을 통하여 특정한 인과성이나 근거 없이 모든 문제를 다 해결하거나, 모든 목적에 다 기여한다고 하는 목적은 낮게 평가하여야 함.
근거/자료	ㅇ 사업의 기본계획 및 기타 관련근거(위원회 또는 정부정책 등) ㅇ 해당 세부 사업목적과 상위 목표간 인과관계 관련 자료

1-2	세부사업 구성의 적절성 및 기여도
평가목적	ㅇ 세부사업 중 하위 세부유형사업이 존재할 경우 이러한 하위세부사업이 세부사업의 목적달성을 위하여 적절하게 구성되어 있거나, 주요 지원대상 단체 또는 사업 등이 세부사업의 목적 달성을 위하여 적합하게 구성 또는 계획되었는지를 평가
지표설명	ㅇ 전반적인 해당 세부사업의 목적이 적합하고 수요가 있다고 하더라도 목적을 달성하기 위해서는 적절한 지원대상 또는 지원규모 등에 대한 근거와 집행이 이루어져야 함. ㅇ 예를 들어 목적을 달성하기 위해서는 일정 규모 이상의 지원이 필요함에도 소액다건 식으로 지원이 이루어져 목적을 달성하기 어렵거나, 반대로 다수에게 혜택 또는 동기유발/근거를 제공하기 위한 사업인 경우에는 보다 많은 대상에게 혜택이 이루어져야 함. ㅇ 세부유형 사업과 하위 세부유형사업간, 또는 주요 지원대상 단체의 실제 지원내역과 세부사업의 목적이 인과성이 있는지를 평가 ㅇ 평가지표 1-1은 해당 세부사업의 상위 단위사업 또는 전략목표와의 적합성에 초점을 두고 있으며, 평가지표 1-2는 세부사업의 하위사업 또는 지원범주 및 방향의 적합성에 초점을 두고 있음.
평가기준	ㅇ 세부사업의 문화예술진흥기금 지원목적 및 해당 단체 지원사업 목적과의 적합성 - 세부사업의 하위 세부유형사업과의 인과성 - 세부사업을 통하여 주요 지원대상 단체 또는 지원대상사업의 목적 및 성과 달성이 가능한지 ㅇ 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 세부사업의 목적 달성을 위하여 하위 세부유형사업 또는 지원규모가 적절하게 구성 되었는가 - 지원수요와 비교하여 지원규모 및 범주가 적절하게 구성되었는가? - 단위당 지원액이 해당 개별지원사업의 목적 달성에 기여할 수 있을 정도로 적합한가? ㅇ 사업수혜 또는 참여 대상자의 범위·규모 및 적절성 - 사업수혜대상자의 범주 또는 지원대상건수가 세부유형사업의 목적 달성 또는 성과 달성에 유의미한 영향을 미칠 정도로 구성되었는가? - 개별 지원대상 사업별 및 세부유형 사업 전체적으로 지원사업을 통하여 혜택을 받는 대상 또는 참여자의 범위가 적합한가? ㅇ 세부사업의 해당 단체 타 사업과의 차별성(일반지원공모사업과의 차별성 또는 고유성) 및 참신성(예술적 수월성) - 세부사업을 통하여 지원받는 개별 지원대상 사업이 해당 단체의 다른 지원사업과 차별성 또는 참신성을 가지고 있는가? - 세부사업을 통하여 지원받는 개별 지원대상 사업이 다른 유형의 세부사업과 차별성을 가지고 있는가? * 예를 들어 특정 개별지원사업이 여러 유형의 세부사업에 해당되는 경우에는 세부사업의 목적이 불명확하다는 것을 말해 주며, 세부사업의 목적 및 세부사업간 조정이 필요하다는 것을 제시하는 것임.
근거/자료	ㅇ 세부사업의 지원사업에 대한 전반적인 통계 (지원대상 사업의 규모와 건수, 단위당 지원건수, 전체 예산대비 지원규모 등) ㅇ 세부사업과 개별 지원대상 사업 또는 하위 세부유형사업과의 인과성, 세부적인 유형분류 등

2-1	사업추진 방식의 적절성 및 효율성

평가 목적	ㅇ 해당 사업의 추진방식·지원방식과 구조 및 내용이 사업목표 달성을 위해 가장 적합하게 설계되고 운용되고 있는지를 점검하고 평가

지표 설명	ㅇ 해당사업의 추진방식, 예를 들어 공모사업, 자체사업, 기획지원사업, 복권기금사업의 경우 별도의 주관처를 지정하여 추진하는 등 다양한 방식으로 운영되고 있으며, 이러한 사업추진방식이 사업목적 달성을 위해 가장 적합한지를 평가 ㅇ 이러한 사업추진방식의 결정, 또는 사업추진주체 및 대상자의 선정방식이 가장 효율적이고 명확한 근거가 있는 지를 평가 ㅇ 구체적인 개별 지원대상의 선정방식과 기준이 명확하고, 사업목적 달성에 적합한지를 평가 ㅇ 사업추진방식은 여건에 따라 적절성의 평가기준이 달라질 수 있으므로 과거의 여건과 성과에 초점을 맞출 것이 아니라 현재의 여건에 대한 대응성 및 미래의 변화유도성 등에 초점을 맞출 필요가 있음.

평가 기준	ㅇ 사업목표 달성을 위한 인력 및 조직의 적절성 - 해당 사업의 목적 달성에 적합한 인력 및 조직체계가 구성되어 있는지 ㅇ 사업목표 달성을 위한 다른 사업 또는 연계 협력 - 해당 사업과 관련된 기관 및 협력·연계기관에 대한 파악이 잘 이루어지고 있는지 - 실제 이러한 기관들과의 협력체계가 잘 구축되고 연계실적이 있는지 - 해당 사업의 성공적 수행을 위한 다른 기관 또는 사업과의 연계성 및 역할분담 등이 잘 이루어지고 있는지 - 사업목적 달성을 위해 필요한 전반적인 정책수단 및 지원전략·제도 등이 수립되어 있거나 실행되고 있는지 ㅇ 사업목표 달성 및 효율성 제고를 위한 사업 추진과정의 적절성 - 사업추진주체 및 추진방식의 결정기준이 명확하고, 이에 대한 효율성 검토가 이루어졌는지 - 문화예술위원회 이외의 별도의 사업추진기구가 있을 경우, 문화예술위원회와의 관계 및 역할분담이 적절하게 이루어지고 있는지 - 사업의 프로세스, 접근방식 등의 적절성 및 효율성 등에 대한 검토가 이루어졌는지 - 개별 지원대상의 선정방식과 기준이 명확하고, 사업목적 달성에 적합한지 ㅇ 환경 변화 및 사업성격 변화에 따른 대처방안 - 해당 사업의 추진방식 및 여건 변화 등에 대해 검토하고 이를 반영하고 있는지 - 이러한 검토 결과 실제 반영 및 개선실적이 있는 지

근거 / 자료	ㅇ 사업추진방식 및 추진주체 결정의 근거 ㅇ 사업추진과정 관련 자료 및 개선, 타 사업 및 기관·제도 등과의 연계 방안과 실적 등

2-2	사업계획 대비 집행실적

평가 목적	ㅇ 재정사업이 효율적으로 관리되고, 계획된 일정에 따라 계획대로 사업이 추진되고, 예산이 집행되며, 이러한 사업과 예산이 효율적으로 집행되었는지를 평가

지표 설명	ㅇ 해당 세부사업이 예산 및 사업계획 등에서 계획대로 집행되었는지를 평가 - 사업의 목표나 취지는 바람직하지만, 이러한 사업을 추진하기 위한 충분한 검토, 대상자의 수요 파악 및 여건 검토, 추진절차 및 기간 등에 대한 적절한 검토가 이루어져야 계획대로 추진이 가능할 수 있음. ㅇ 또한 세부사업을 통하여 지원된 개별 지원대상 사업이 계획대로 진행되었는지를 평가 - 지원대상이 적절하게 선정되지 못하거나, 계획이 제대로 수립되지 못한 경우에는 해당 세부사업이 계획대로 집행되지 않을 수도 있으므로 해당 사업 자체의 계획 적절성뿐만 아니라 지원대상 사업 선정의 적절성도 동시에 평가할 수 있으므로 개별 지원대상사업의 계획대비 집행실적은 문화예술위원회에 초점을 둔 평가와는 거리가 있는 것처럼 보이지만 긴밀한 연계성을 가지고 있음. - 이러한 지표를 통하여 개별 지원사업 자체의 계획의 적실성 등을 평가할 수 있고, 지원심의기준 등의 시스템 개선의 유도가 가능함. - 즉, 문예진흥기금의 지원을 통하여 해당 사업의 효과를 더욱 증대하도록 하는 접근이 필요하며, 문예진흥기금 지원 여부에 따라 개별 사업의 내용이 달라지는 것은 사업계획 수립 자체의 신뢰성 및 성과의 저하를 가져올 수 있음.

평가 기준	ㅇ 사업의 계획대비 집행결과의 일치도 - 해당 세부사업의 주요 내용 및 일정 등이 계획대로 집행되었는지 - 주요 지원대상사업의 사업계획, 일정, 예산규모, 사업규모 등이 당초 계획대로 이루어졌는지 예 : 공연의 경우 일정, 주요출연진, 장소 등이 변경되지 않았는지, 세미나의 경우 주제 및 주요 참석자 등이 당초 계획대로 이루어졌는지 ㅇ 사업 및 예산의 집행률 - 해당 세부사업의 예산이 계획대로 집행되었는지 - 해당 세부사업의 지원대상(건수 포함) 및 사업계획이 당초 계획대로 집행되었는지 ㅇ 사업계획이 변경된 경우, 근거 및 타당성 여부 - 해당 세부사업의 사업계획, 일정, 예산 등이 변경된 경우 불가피한 사유 등이 있는지 - 불가피한 사유는 불가항력적인 사유, 사업의 완성도 및 효율성 제고를 위한 사유 등으로 국한되어야 하며, 그렇다고 하더라도 이러한 사유가 당초 계획단계에서 충분히 검토되지 못하였거나 예측 가능한 것이었을 경우에는 낮게 평가하여야 함. - 개별 지원대상 사업의 경우에는 모든 부문에서 계획대로 이루어지기는 어려움을 고려하여 주요사항 초점을 두어 평가

근거 / 자료	ㅇ 해당 세부사업의 예산집행률, 계획대비 사업 실적 ㅇ 주요 개별 지원대상사업의 사업계획 대비 집행 실적 자료 등

2-3	사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치

평가 목적	ㅇ 동일한 예산과 비용으로 더 많은 성과를 거두기 위한 조치와 노력, 예산집행의 효율성을 제고하기 위한 조치가 이루어졌는지를 평가

지표 설명	ㅇ 단순한 지원공모사업의 경우에도 책정된 예산을 통하여 보다 많은 성과를 거두기 위한 지원정책방향, 지원대상자의 선정과 집행방향 등에 대한 검토와 개선이 이루어졌는지를 평가할 필요가 있음. ㅇ 기획지원사업 또는 자체사업의 경우에는 사업추진의 효율성 이외에도 예산의 효율성 제고를 위한 조치와 노력이 당연히 필요함. ㅇ 주요 개별 지원사업에 대해서도 효율성을 위한 문화예술위원회 차원의 노력이 제시될 수 있음. - 그렇지만 전반적으로는 문화예술위원회의 사업 자체에 초점을 둠. ㅇ 효율성 제고를 위한 구체적인 제도개선 및 성과의 근거를 제시하여야 함. - 예산절감이 이루어졌을 경우에는 예산절감의 내용과 근거(원인) - 사업의 효율성 제고 및 성과 제고가 이루어진 경우 다른 사업 또는 전년도 사업 등과 비교한 효과 제고 내용과 근거

평가 기준	ㅇ 사업의 문제 해결(특히 지적된) 노력 및 성과 - 사업에 대한 체계적인 검토와 평가가 이루어지고 있는지 - 사업에 대한 검토와 평가를 통하여 문제점과 개선방안을 도출하고 이를 실현하기 위하여 어떠한 조치를 취하였는지 - 사업에 대한 검토 또는 다른 평가에서 지적된 사항에 대한 개선실적 및 노력 ㅇ 동일한 예산을 사용한 경우 사업의 효율성 제고 노력 및 성과 - 사업의 관리 및 집행의 개선을 통하여 동일한 예산으로 성과를 제고하였는지 ㅇ 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 사업의 관리 및 집행의 개선을 통하여 사업예산을 절감하였는지의 여부(특히 자체사업 또는 기획사업) ㅇ 연례적 사업의 경우 혁신 의지 및 노력(개선) 여부 - 사업추진의 효율성 및 예산절감을 위하여 구체적인 제도 및 관리의 개선이 이루어졌는지 - 전년도 사업과 비교하여 새롭게 개선되거나 성과 제고를 위한 노력 또는 성과가 있는지

근거 / 자료	ㅇ 사업추진의 효율성 또는 예산효율성 제고를 위한 조치와 실적 자료 (구체적인 비용절감 방안 및 효과 관련 자료, 사업성과 극대화 방안 및 효과 관련 자료)

2-4	재정운영의 적절성

평가목적	ㅇ 사업목적 달성 및 효율성 제고를 위하여 예산이 적절하게 구성되었는지, 또는 지원 대상별 예산구성, 집행내역 및 재원조달이 적절하게 이루어졌는지를 평가

지표설명	ㅇ 한정된(책정된) 예산의 범위 내에서 사업목적 달성을 위하여 예산의 세부 구성이 적절하게 구성되었는지를 평가하는 것으로 평가지표 1-2가 계획단계에서 사업목적달성을 위한 전체 사업규모의 적절성에 초점을 둔 것이라면, 2-4 평가지표는 집행단계에서 주어진 예산 내에서 사업의 효율성 제고를 위한 세부 예산구성에 초점을 두고 있음. ㅇ 주요 지원대상의 경우에 문예진흥기금의 지원 원칙과는 달리 지나치게 문예진흥기금에 의존하고 있지는 않는지, 다른 재원이 적절하게 조달되고 있는 지를 평가 ㅇ 세부 예산구성이 사업목적에 적합하게 사용되고 있고, 사업목적 외에 사용되고 있지 않은지, 또는 핵심적인 용도에 예산이 적합하게 투입되고 있는 지를 평가 ㅇ 사업주관처 또는 부대사업, 간접경비 등의 비율이 전체 예산 대비 적절하게 구성되었는지를 평가 - 주요 지원대상 사업의 경우에도 이러한 기준으로 세부예산 구성이 적절하게 이루어졌는지를 평가하는 것은 실제 지원규모의 결정이 합리적으로 이루어졌는지를 평가하는 근거가 됨.

평가기준	ㅇ 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 세부사업의 예산구성이 핵심적인 용도에 적절하게 배분되고 있는지 - 간접경비 및 부대사업의 예산구성 및 비율이 적절한지 - 사업목적외의 용도로 사용되는 예산이 없는 지 - 사업의 효율성 제고를 위하여 적절한 예산이 배분되고 있는지 ㅇ 회계처리의 적절성 및 정확성 - 회계처리가 명확한 기준에 의하여 적절하게 이루어지고 있는지 - 세부적인 집행기준 등이 문예진흥기금의 지원원칙을 준수하고 있는지 ㅇ 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력 (재정자립도제고) - 복권기금사업 주관처의 경우 다른 재원과의 연계성 또는 다른 재원의 확보 노력 - 전체 사업규모에서 문예진흥기금의 지원규모 비율 등(가능할 경우) - 주요 지원대상 사업의 경우 외부의 재원확보를 위한 노력 및 성과

근거/자료	ㅇ 사업계획 및 결과보고서의 예산구성 및 집행내역 분석 자료

3-1	총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성

평가목적	ㅇ 세부사업 또는 하위사업(주요 지원대상사업)을 통하여 달성하고자 하는 성과목표가 구체적이고 명확하게 설정되어 있으며, 성과지표가 이러한 성과목표와 인과성을 가지고 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는지를 평가
지표설명	ㅇ 대부분의 사업은 사업개요 또는 추상적이고 일반적인 목표를 규정하여 달성하고자 하는 성과목표가 불명확한 경우가 많으므로 이러한 관점을 탈피하여 목표를 명확히 할 필요가 있음. - 이를 위해서는 성과목표가 명확할 뿐 아니라, 성과목표와 성과지표간의 인과관계에 대한 명확한 설명이 필요함. - 특히 세부사업의 경우에는 하나의 사업단위 또는 이와 인과성이 높은 하위유형사업으로 구성되어 있으므로 단위사업 보다도 성과목표 및 성과지표가 보다 명확하여야 함. ㅇ 세부사업에 하위 세부유형사업이 존재하는 경우에는 세부유형사업에 대한 사업별 성과지표의 적절성을 제시하여야 함. ㅇ 주요 개별 지원대상 사업에 대해서는 지원심의 시 이러한 관점에서 명확하고 적절한 성과목표 및 성과지표를 요구하고 이에 근거하여 지원이 이루어지고 있는 지를 평가 - 문화예술위원회의 사업자체에 평가의 초점을 두고 있지만, 개별지원사업에도 이러한 관점이 연계되어야 문화예술위원회의 세부사업의 성과목표 및 성과지표의 적절성을 확보할 수 있음. ㅇ 성과지표가 과정지표로 설정된 경우에는 이에 대한 불가피한 사유를 명확하게 제시하고 있어야 하며, 궁극적으로 달성하고자 하는 결과지표에 대한 설명을 추가하고 있어야 함. ㅇ 성과지표가 산출지표로 설정한 경우에는 결과지표 측정이 불가능하거나, 산출지표로 측정할 수밖에 없는 사유를 설명하여야 함.
평가기준	ㅇ 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 적절성 (사업목적과의 인과관계) - 세부사업 자체의 총괄적인 성과목표 및 성과지표의 명확성과 적절성 - 사업계획서 또는 성과계획서에 성과지표가 성과목표를 의미 있게 반영하고 인과관계가 명확하게 제시되어 있는지 - 성과지표를 측정·평가하기 위한 성과목표치가 합리적이고 적절하게 제시되어 있는지 - 성과지표가 결과(outcome)에 초점을 맞추어 설정되어 있는지 ㅇ 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성 (성과목표치 포함) - 하위 세부유형사업의 성과목표 및 성과지표가 명확하고 적절하게 구성되었는지 - 주요 지원대상사업의 성과목표 및 성과지표가 명확하고 적절하게 구성되었는지 - 이러한 개별 지원대상사업의 성과목표 및 성과지표가 문화예술위원회의 성과목표 및 성과지표와 적절한 연계성을 가지고 있는지 (기타 사항은 위의 평가기준과 동일함) ㅇ 성과지표가 투입지표의 관점에서 설정되었거나, 사업의 핵심목적을 제대로 반영하지 못하거나, 성과목표치가 불합리한 경우(큰 노력 없이 100% 달성 가능한 경우) 등은 다른 조건이 충족되었다고 하더라도 낮게 평가하여야 함.
근거/자료	ㅇ 성과계획서 또는 사업계획서에 제시된 성과목표와 성과지표의 내용 및 이에 대한 설명자료 ㅇ 성과목표치의 설정 근거 자료 등

3-2	성과목표(고객만족도 포함)의 달성도

평가 목적	ㅇ 사업계획 수립 시 설정한 성과목표(치)의 달성정도 및 해당사업의 수혜대상인 고객이나 사업관련 이해관계자가 사업성과 등에 만족하고 있는 지를 객관적인 평가를 통하여 확인

지표 설명	ㅇ 성과지표의 특성에 따라 계량지표와 비계량지표가 모두 가능하지만, 계량지표의 경우에는 주관적인 기준이 아닌 객관적인 기준에 의하여 평가위원들 간의 합의에 의한 표준화된 평가점수를 부여하여야 함. ㅇ 성과지표의 달성도는 당초 설정된 성과목표치를 기준으로 평가하여야 하며, 성과지표 결과치에 대한 객관적인 통계자료 또는 평가단의 평가결과 등 명확하고 신뢰할 만한 근거자료를 제시하여야 함. ㅇ 문예진흥사업은 공공서비스의 질 제고가 핵심적인 목표중의 하나이므로 고객만족도는 매우 중요한 지표가 됨 - 다만, 성과지표 자체가 고객만족도 지표이거나, 고객만족도 성과지표를 적용하기 어려운 경우에는 평가지표 적용에서 제외함(다만 사유 제시 필요) ㅇ 이 평가지표는 평가지표 3-1과 직접 연계된 지표로서 3-1 지표를 전제로 평가하여야 함.

평가 기준	ㅇ 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 성과목표가 의미 있게 설정되어 있고, 종합적이고 체계적인 평가를 통하여 설정된 성과목표치의 달성도를 평가하여야 함. - 성과목표가 의미 있게 설정되어 있지 않거나, 성과목표치 설정이 불합리한 경우에는 성과목표치를 달성하였다고 하더라도 낮게 평가하여야 함. - 계량지표의 경우에는 평가단의 합의를 통하여 평가단의 통일된 평가점수를 부여하여야 함. - 성과목표치를 달성하였을 경우에도 자료의 신뢰성 또는 객관성이 미흡할 경우에는 한 등급 낮게 평가하여야 함. ㅇ 고객(참여자)의 만족도 - 과학적인 조사방법을 통하여 고객만족도 조사를 실시하였는지의 여부(과학적인 조사방법을 통하지 않은 경우에는 한등급 낮게 평가함) - 과학적인 조사방법을 통하여 실시한 고객만족도의 조사결과의 당초 목표치 달성도를 평가 - 목표치가 없을 경우에는 일반적인(다음 기준) 기준에 의하며, 목표치가 설정된 경우에는 성과지표의 적절성(평가지표 3-1)의 기준에 따라 목표치의 합리성이 전제되어야 함. - 고객만족도의 목표치가 없을 경우에는 원칙적으로 단위사업의 고객만족도 평가기준에 따르되, 사업별 특성을 고려하여 평가단의 합의에 의하여 세부기준을 별도 적용할 수 있음. - 이 평가지표는 적용이 가능한 경우에 한하여 적용함.

근거 / 자료	ㅇ 성과보고서, 사업평가보고서, 성과지표 결과 치 관련 통계자료 ㅇ 사업별 평가단(평가소위원회)의 객관적인 평가자료 ㅇ 고객만족도 조사결과 등 고객만족도 입증 자료 등

3-3	자체 평가체계 및 평가의 환류

평가 목적	ㅇ 세부사업 수립 및 집행과정에서 나타나는 현황, 문제점 및 성과 등에 대한 자료를 체계적이고 효율적으로 점검하는 체계를 갖추고 활용하고 있으며, 이러한 모니터링 평가결과를 토대로 사업의 효율성을 제고하기 위한 제도 개선, 지원결정, 사업계획 또는 예산편성 등에 적절히 활용하고 있는지를 평가
지표 설명	ㅇ 평가의 목적은 기본적으로 사후에 평가를 통하여 인센티브 또는 패널티를 부여하는 것 보다는 사업의 효율성 제고를 위한 수단으로서, 전략결정과 집행에 도움으로 주기 위한 것임. ㅇ 세부사업은 개별 지원대상 사업과 직접 연계되어 있으므로 세부사업 자체 뿐 아니라 지원대상 사업에 대한 체계적이고 효율적인 모니터링 체계가 구축되고 이를 잘 운용하고 있어야 함. - 즉, 모니터링 체계는 거시적인 틀 내에서 미시적인 모니터링과 조화되어 운용되어야 함. ㅇ 일부 사업은 계획대로 잘 이루어지기도 하지만, 집행과정에서 문제가 나타날 수도 있으므로, 이러한 문제를 발견하고 대응하는 시스템의 구축도 중요함. - 이를 위해서는 현장평가 뿐만이 아니라 지원대상 사업 자체에 대한 체계적인 모니터링과 지원 시스템을 갖출 필요가 있음. ㅇ 단순히 내부의 평가체계 뿐 아니라 각종 외부의 평가 또는 감사에서 지적된 사항에 대해 적절하게 대응하고 있는 지를 평가
평가 기준	ㅇ 성과보고서(지원사업결과보고서) 작성의 충실성 - 세부사업 자체의 성과보고서 작성의 충실성(전반적인 관점, 성과목표 및 집행과정, 개선방안 등의 제안, 현장사업(지원대상)에 대한 모니터링 결과의 충실성 등) - 주요 지원대상사업 등에 대한 지원사업결과보고서 작성 수준 및 관리의 충실성 ㅇ 성과보고서에 나타난 자체 평가체계 및 수준 - 자체평가 결과의 충실성, 자체평가과정의 충실성 - 자체평가 결과에서 제시된 함의 및 개선방안 제시의 충실성 ㅇ 사업의 효과성 제고를 위한 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체평가를 위한 현장사업 모니터링(현장평가, 문헌평가) 체계의 충실성 - 사업추진현황 및 성과 등의 명확한 파악을 위한 모니터링 체계의 개선노력 ㅇ 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력 - 자체평가 결과 및 다른 평가에서 제시된 개선방안에 대한 구체적인 반영계획의 충실성, 실현 가능성 및 노력
근거 / 자료	ㅇ 세부사업 자체평가 보고서 또는 사업결과보고서 ㅇ 주요 지원대상사업의 지원사업결과보고서 또는 요약본

3 현장실사 현황 및 실사의견 종합

○ 2009년도 평가실사수는 33건이며, 전체 분과별 실사가 골고루 수행된 상태임.

분 과	세세부 사업	'09 평가실사수		비고
1분과 지역문화예술의 진흥	◦ 전국연극제및무용제	1	5건	
	◦ 지역문화예술특화사업	–		
	◦ 지역문화협의체운영	–		
	◦ 지역문예진흥지원	4		
	◦ 무대공연작품제작지원	–		
	◦ 공연예술전문단체집중육성(지역협력형사업)	–		
2분과 예술의 국제협력증진	◦ 문화예술국제교류지원	1	3건	
	◦ 국제레지던스프로그램지원	1		
	◦ 남북및재외동포예술교류지원	1		
	◦ 베니스비엔날레한국관운영및전시	–		
	◦ 해외민간무화단체교류및해외정보서비스	–		
3분과 예술가의 창조역량 강화	◦ 예술창작및표현활동지원	3	6건	
	◦ 수요자및맞춤형지원	1		
	◦ 예술창조역량강화특화사업	2		
4분과 새로운 예술세계의 개척	◦ 문화예술서적발간	–	6건	
	◦ 문화예술사회공헌활동지원및이미지제고	1		
	◦ 기초예술정책연구사업	–		
	◦ 예술보존조사연구지원	–		
	◦ 신진예술지원	2		
	◦ 다원예술지원	2		
	◦ *부산국제매직페스티벌(취소사업)*	–		
	◦ 기간문예단체지원	1		
5분과 공연장운영 및 지원 (예술현장의 자생력 확보 1)	◦ 예술전용공간지원	1	1건	
	◦ 예술극장운영	–		
	◦ 대학로복합공연장조성및운영	–		
6분과 미술관운영 (예술현장의 자생력 확보 2)	◦ 미술관운영	1	1건	기관평가
7분과 인력개발및정보서비스시설운영 (예술현장의 자생력 확보 3)	◦ 예술정보관운영	1	1건	기관평가
	◦ 문화예술인력개발원운영	–		
8분과 생활 속의 예술활성화	◦ 소외순회사업	3	10건	
	◦ 문화나눔사업	4		
	◦ 지역시설활용	2		
	◦ 서민풀뿌리문화나눔	1		
총 계		33건		

1분과 지역문화예술의 진흥

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 지역문화예술의 창조활동 지원 및 네트워크 구축을 통해 지역문화예술의 진흥 발전을 이루기 위함.

2) 세부사업구성

세 부 사 업			사 업 목 적
지역문화예술기반조성	전국연극제 및 무용제지원	전국연극제지원	지역 연극인의 창작의욕 고취, 지역 연극활동의 활성화, 지역 연극의 균형발전 도모
		전국무용제지원	지역 무용인의 창작의욕 고취, 지역 무용활동의 활성화, 지역 무용의 균형발전 도모
	지역문화예술특화사업		지역 고유의 문화예술 창달을 위해 지역예술인 참여 활성화 프로그램, 지역거점 문화 활동 지원, 문화시설 상주단체 육성 지원 등 지역문화예술특화사업을 추진
	지역문화협의체운영		지역문화지원기구 간 네트워크 구축을 위해 전국지역문화지원협의회를 발족하여 지역문화정책, 실행에 대한 공유 및 사업개선 거점 마련
지역문화예술지원	지역문예진흥지원		지역의 문화예술활동을 협력 지원함으로써 중앙과 지방간의 문화 격차를 해소하고 지역의 문화역량을 제고하기 위함.
	무대공연작품제작지원		지역무대예술단체의 창작의욕 고취 및 육성을 통해 지역 무대예술 활동을 활성화하기 위함.
예술창조활동 수요자 맞춤형지원	공연예술전문단체집중육성		창작능력, 인적구성, 운영 시스템의 전문성 등 여러 측면에서 성장 가능성이 높은 공연예술 단체를 '선택과 집중' 전략에 따라 다년간 지원하여 단체의 예술창작 역량 및 국제적인 경쟁력을 강화하고 안정적인 창작활동 기반을 제공함.

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분	프 로 그 램 명	평가위원
지역문화예술지원	지역문예진흥지원	박상미 개인전	평가지원팀
		뿌리 프로젝트	평가지원팀
		파주 2009년 송년음악회	평가지원팀
		클래식기타독주회 '겨울의 노래'	평가지원팀
		전국연극제	평가단

나. 실사 주요의견

1) 지역문화예술 지원

□ 실사대상

- 박상미 개인전, 뿌리 프로젝트, 파주 2009 송년음악회, 클래식기타 독주회 '겨울의 노래'

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 문화적으로 소외된 지역에서 현지 주민들이 참여할 수 있는 사업을 구성하였다는 점에서 적절성을 갖춤.
- 비교적 문화적 혜택이 적은 지역의 축제를 활용한 점은 높이 평가할 수 있으나 지역적 특색이 사업내용에 반영되지 못하였다는 점에서 다른 사업과 차별성을 지니지 못한다고 볼 수 있음.
- 파주 2009 송년음악회의 경우 예산에 비해 규모 있는 프로그램을 기획하여 관람객으로부터 좋은 호응을 얻어내었음. 그러나 사업에 비해 예산규모가 적은 점으로 보아 문예진흥 의지와 성과에 따라 차등 배분하여 지방자치단체의 자발적 문화예술투자를 장려하고 성과를 유도하고 있다고 볼 수는 없음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 예산범위 내에서 지역시설을 활용하여 사업을 진행하였음.
- 그러나 박상미 개인전이나 클래식기타 독주회 '겨울의 노래'의 경우 접근성이 매우 떨어지는 지역에서 이루어진 사업이고, 관람객 또한 관계자가 대부분인 점을 고려하였을 때 지역 파급효과를 기대하기 어려울 것으로 보임.
- 일부 독주회의 경우, 공연 구성 내용 중 아마추어 연주자들의 연주가 포함되어 있으며, 예산 집행 항목 중 이들의 연주료가 책정되어 있었음. 이는 문화예술진흥기금 취지에 맞지 않는 것으로 판단됨. 아마추어의 예술 활동을 지원하고 장려하는 것은 바람직하나 양질의 문화를 문화소외지역에 공급하고자 하는 사업 취지와는 부합하지 않음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 파주 송년회의 경우, 진행된 프로그램의 양적 질적 수준은 지원금액에 비해 높은

것으로 판단되며, 공연 주최측에서 예산적자를 내더라도 질 높은 공연을 하고자 하는 열의가 높은 것으로 나타남.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 선정된 사업 대부분이 양질의 사업이며 참여한 관객은 만족도가 높은 것으로 파악됨.
- 서면평가 및 현장평가가 적극적으로 실시되지 못하였음. 진행과정 및 결과에 대한 평가를 사업별로 실시해야 하며, 이를 성과보고서 작성에 근거자료로 활용해야 할 것임.

<기타사항>

○ 문제점

- 일부 사업의 경우 지역주관처가 행사장 모니터링은 하지만 사업진행자와 면담을 하지 않는 등 형식적인 모니터링에 그치는 수준이고, 그 결과가 평가에 제대로 반영되지 않는 것으로 나타남.
- 장소 선정에 문제가 있는 사업이 있음. 지역문예진흥사업은 중앙과 지방간의 문화격차를 해소하고 지역의 문화역량을 제고하기 위한 목적을 가지고 있는데, 공연장소의 접근성이 떨어지면 파급효과의 지리적 범위가 매우 국소적이거나 파급효과를 기대하기 어렵다고 볼 수 있음.

○ 개선방안

- 지역문화예술지원사업의 경우 최대한 많은 지역민이 내왕할 수 있는 장소를 선택하도록 해야 할 것임.
- 지역주관처가 사업을 일임할 경우, 철저한 모니터링이 이루어지고 그 결과가 평가에 적절히 반영되도록 해야 할 것이며 사업진행단체나 기관과의 적극적 커뮤니케이션이 이루어지고 있는지 확인하여야 할 것임.
- 문예진흥기금 지원 방식이 형식적 지원금 지급에 그치지 않고 프로그램의 수준에 따라 집중적 지원 육성 방안을 마련하여 문화격차가 심한 지방의 우수 공연·프로그램을 장기적으로 키워낼 수 있도록 해야 할 것임.

2분과 예술의 국제협력 증진

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 국제교류 사업 및 재외동포, 남북 간의 문화예술 교류사업을 적극 지원함으로써 세계 문화 중심국가로서의 위상과 남북 문화통합에 기여

○ 베니스비엔날레 한국관 운영, 해외문화기관교류를 통해 예술단체의 교류활동 기반 조성

2) 세부사업구성

세 부 사 업			사 업 목 적
국제예술 교류지원	문화예술 국제교류지원		우리나라와 세계 각국 간 교류하는 문화예술 활동을 지원함으로써 우리의 우수한 문화예술을 국제 사회에 알리고, 세계의 다양한 문화예술을 소개하여 우리 예술의 창작역량을 강화하고 문화예술 발전에 기여
	국제레지던스 프로그램지원	해외레지던스 프로그램지원	해외레지던스(Artist in residence) 프로그램 참가를 지원함으로써 국제 네트워크형성을 통한 교류 활성화 유도 및 작가역량 제고
		베타니엔스튜디오작가파견지원	우리나라의 현대 시각예술 신진작가를 1년간 독일 베를린 베타니엔스튜디오 레지던스 프로그램에 파견하여, 창작 공간 및 전시 기회를 제공함으로써 세계 예술계에 우리 예술가를 소개하고 각국 작가들과 상호교류 활동을 지원함.
		국내국제 레지던스지원	해외 예술인을 국내에 초청하여 국제 레지던스 프로그램을 운영하도록 지원함으로써 네트워크 형성을 통한 국제교류를 활성화하고 한국에 대한 이미지를 제고함.
	남북 및 재외동포 예술교류 지원		남북간 민족문화교류 활동과 재외동포 관련 문화예술 교류활동에 대한 지원을 통하여 한민족의 동질성을 회복하고 남북간 문화통합을 도모
국제예술 교류기반조성	베니스비엔날레 한국관운영 및 전시		베니스비엔날레 미술전을 통하여 우리 미술의 적극적인 해외 소개와 세계 미술계에서 한국 미술의 위상을 제고
	해외 민간문화단체 교류 및 해외정보서비스		IFACCA 등 국제기구 참여 활동 등 기관 간 교류, 협력사업 추진을 통해 문화예술 국제교류 네트워크 구축

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분		프 로 그 램 명	평가위원
국제예술교류지원	문화예술 국제교류 지원		제8회 서울국제공연예술제	평가지원팀
	국제레지던스 프로그램지원	해외레지던스 프로그램지원	2009 해외레지던스프로그램 워크숍	평가지원팀
	남북 및 재외동포 예술교류 지원		독일아리랑 45년에 묻다	평가지원팀

나. 실사 주요의견

1) 국제예술교류지원

□ 실사대상

- 제 8회 서울국제공연예술제, 2009 해외레지던스프로그램 워크숍, 독일아리랑 45년에 묻다 등 총 3개

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 제 8회 서울국제공연예술제의 경우 사업 계획단계인 국내외 우수 작품을 선정하여 총 12개국 40여개 단체가 참여함. 우리나라와 세계 각국 간 교류하는 각종 문화예술 활동을 지원하고, 세계의 다양한 문화예술을 소개하여 우리 예술의 창작역량을 강화하고자 하는 국제예술교류지원 사업 목적에 적합함. 또한 Seoul Dance Collection, Seoul Actors Platform을 통해 국내 무용인 및 연극인에게 세계적인 축제의 공연관람기회를 제공하고, 해외 유명 연출가의 워크숍 및 작품상영회를 기획함으로써 참여방안을 다각화하였음.
- 제 8회 서울국제공연예술제 국내 작품 선정은 각 부분별 자문위원 6인의 추천을 통해 1차 15개 작품이 선별되었으며, 이 후 인터뷰로 최종 선발함. 자문위원은 무용, 연극, 음악극, 복합장르별 전문가를 외부에서 영입함으로써 평가의 공정성을 기함.
- 해외레지던스 지원사업으로 국제 네트워크형성을 통한 교류 활성화를 유도하고 작가역량을 제고하는 기회를 제공함. 참가가 확정된 예술인의 활동을 지원함으로써 사업의 효율성을 기함.
- 국내 방문 해외 예술인들에게 한국공연시장 정보를 제공하는 책자 등을 제공함으로써, 파급효과를 극대화할 필요가 있음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 현장에는 진행 요원 및 실무자 등이 충분하게 배치되어 모든 상황에 신속하게 대처하고 있었음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 공연 장르에 따른 관객의 호응도가 확연히 다름. 연극의 호응도는 높은 반면, 무용의 호응도는 상대적으로 낮음. 또한 서울국제공연예술제는 아르코예술극장, 예술의 전당, 세종문화회관 등 여러 곳에서 공연하는데, 대학로에서 공연할 때 객석점유율이 가장 높음.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 현장실사를 실시한 11월 20일에는 노르웨이의 '요 스트롬그렌 컴퍼니'의 '축구예찬'이 공연되었는데, 노르웨이를 비롯한 단체 외국 관람객 비율이 높았음. 전체공연의 객석 점유율은 80%-85% 정도임.

<기타사항>

○ 문제점

- 국제교류사업의 경우 일회성 행사로 그칠 수 있으므로 타 사업 및 해외 다른 행사와 파트너십을 체결하는 등 지속적인 사업 연계가 필요함.
- 해외레지던스프로그램은 시각예술뿐만 아니라 음악, 공연예술 등도 시행하고 있으나 대부분의 지원대상자는 시각예술임. 이에 대한 홍보가 충분히 이루어질 필요가 있음. 또한 해외레지던스프로그램이 일회성으로 그치지 않고, 예술작품 결과물로 계속 이어질 수 있도록 다양한 지원책이 필요함.

○ 개선방안

- 국내 방문 해외 예술인들에게 한국공연시장 정보를 제공하는 책자 등을 제공함으로써, 파급효과를 극대화할 필요가 있음.
- 해외레지던스프로그램은 전체 지원 중 시각예술이 대부분이므로 앞으로는 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문학에 대한 지원 비율을 늘릴 필요가 있음.

3분과 예술가의 창조역량 강화

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술 등 예술 주요 장르의 창작역량강화 및 창작기반 구축을 위한 예술단체(인)의 활동 수준 제고 및 창작 활동의 기회 확대

2) 세부사업구성

세 부 사 업		사 업 목 적
예술창조활동수요자맞춤형지원	예술창작및표현활동지원	창의성과 예술성이 높은 문학, 시각예술, 공연예술의 다양한 창작, 발표 활동과 독창적인 기획행사 및 전국 단위의 대규모 예술행사를 지원함으로써 예술창조 역량을 강화함.
	수요자및맞춤형지원	예술현장의 다양한 정책 수요를 적극 반영할 수 있는 문화예술 종합 지원서비스 체제를 구축
	예술창조역량강화특화사업	문학, 시각예술, 공연예술 등 예술현장의 정책수용 중 일반공모형 사업으로는 수용하기 힘든 지원수요를 특성화사업으로 기획·운영함으로써 현장의 창작 여건을 개선하고 창작활동을 진흥

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분		프 로 그 램 명	평가위원
예술창조활동수요자맞춤형지원	예술창작및표현활동지원	전국규모주요문화예술행사지원	2009 동방의 요괴들	평가지원팀
			전국국제사진페스티벌	평가지원팀
			2009 대한민국 실내악작곡제전	평가지원팀
	수요자 및 맞춤형지원	계기성사업	재인폭포상회	평가지원팀
	예술창조역량강화특화사업	시각예술특성화	남지개인전	평가지원팀
			미디어아카이브 프로젝트	평가지원팀

나. 실사 주요의견

1) 예술창작 및 표현활동 지원

□ 실사대상

- 2009 동방의 요괴들, 전국국제사진페스티벌, 2009 대한민국 실내악 작곡제전

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 전국규모주요문화예술행사지원사업의 세부사업은 대체로 행사 참여자가 전국 단위로서 사업의 파급효과가 큰 전국 규모 기획행사 및 예술축제를 지원함으로써 예술 주요 장르의 창작역량강화 및 창작기반 구축하고자 함.
- 2009 대한민국 실내악 작곡제전은 작곡가들의 창작의욕을 고취시키고 순수 한국 창작곡 발굴 및 육성을 통해 신진 작곡가와 연주단체에 참여의 장을 제공함을 목적으로 함. 그러나 본 행사는 전국규모문화예술행사지원사업으로 파급효과의 지리적 범위가 전국적이라 보기에는 장소가 한정되어 있음.
- 서울국제사진페스티벌은 동시대예술의 주요 매체인 사진에 대한 재인식 계기를 마련하고, 한국 사진예술과 문화 발전 도모를 통한 대중과의 교류, 소통의 장을 마련함으로써 대한민국 대표 사진축제로 기능하고 있음.
- 문학, 시각예술, 공연예술(음악, 연극, 무용, 전통예술) 각각의 특성에 맞게 다양한 장르별로 특색 있는 사업을 추진하고자 하였음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- '2009 동방의 요괴들'의 경우 대전 등 지방 갤러리나 단체에서 장소를 무상임대하거나 광고홍보를 지원하는 등 타 기관 및 단체의 연계 및 협조가 활발히 이루어졌음. 지역 기관이나 시설을 최대한 활용하고 지역과의 적극적 연계를 통해 사업이 더욱 효과적으로 진행되었다고 볼 수 있음.
- 전문기획사에 위탁하여 진행하는 사업의 경우 홍보 등 업무추진은 효율적으로 진행되었음.
- 다양한 장르에 다양한 예술인들에게 혜택이 돌아가도록 지원자를 선정하였고, 사업 특성에 맞게 예산을 배분하였음.
- 일부 사업은 지원금에만 의존하여 재원확보를 위한 노력은 기울이지 않은 점이 발

견됨.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 신진작가들이 참여하는 사업의 경우 개인 커뮤니티가 형성되는 등 참여 만족도는 높은 것으로 나타남. 이처럼 일부 사업은 별도로 워크숍과 같은 소통의 기회를 마련하여 자연스럽게 커뮤니티를 형성할 수 있었음.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 작곡제전의 경우 중견작곡가들의 작품의 약 80% 이상으로 완성도 및 예술성이 높은 작품들이 연주되며, 신진작곡가에게도 '젊은 작곡가 초청 실내악'이라는 제목 하에 참여 기회를 제공함으로써 국내 대표 작곡제전이라 할만함.
- '2009 동방의 요괴들'의 경우 전국 미술대학 졸업예정자를 대상으로 공모전을 개최하여 신진작가를 선정하고, 선정작가와 공모지원작가를 대상으로 작가 육성 재교육 프로그램을 실시하였는데, 그 규모가 다른 전국규모사업에 비해 작고 파급효과도 상대적으로 적은 것으로 판단됨.
- 개별 사업단위로 자체 평가가 형식적으로 이루어지고 있는 사업이 있음. 재지원을 받기 위해서는 자체평가를 실시하여 문제점을 파악하고 이를 개선하려는 노력을 해야 할 것임.

<기타사항>

○ 문제점

- 전국규모주요문화예술행사지원사업은 행사 참여자가 전국 단위이고 파급효과가 전국 규모이어야 하나, 전국 규모 사업취지에는 적격하다고 보기 어려운 소규모의 사업이 포함되어 있음.
- 전문기획사에 위탁하여 진행하는 사업의 경우 홍보 등 업무추진에는 효과적이나, 비용운영에 있어서는 비효율적임. 즉, 기획사 위탁비용이 추가 발생함에 따라 사업비용이 실비용보다 부풀려질 우려가 있음.

○ 개선방안

- 전국규모주요문화예술행사지원사업의 경우 매년 연례적으로 개최되고 파급효과가 검증된 행사를 우선 고려한다는 기준이 있는 만큼 더욱 엄정한 심사를 통해 지원대상사업을 선정해야 할 것임.
- 사업 시행 장소가 대부분 서울에 국한되어 있어 보다 많은 지역의 사람들이 문화향유의 기회를 갖기 어렵기 때문에 사업장소에 대한 지역적 고려가 필요함.

2) 수요자 및 맞춤형 지원

□ 실사대상

- 재인폭포상회

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 창작활동으로 인해 다양한 요구가 발생하는 문화예술분야에 맞춤형지원을 실시함으로써 창조활동이 지원시기와 금액에 구애받지 않고 이루어질 수 있도록 기여하고자 하였음.
- 단순 공모에 의한 일반적 지원방식에서 지원대상별·사업유형별 특성에 따라 차별화된 맞춤형지원을 통하여 예술인들의 다양한 정책 수요를 적극적으로 반영하고 정기공모사업의 단점을 보완하고자 하였음.
- 그러나 예술지원컨설팅 서비스의 경우 사업 시작 단계에서는 컨설팅 서비스가 이루어 졌으나 사업이 진행 과정이나 완료까지의 과정에서는 전문가의 컨설팅 및 외부관련 인사와의 네트워킹 서비스를 제공하지 않아 사업의 완성도를 제고시키고자 하는 목적에 부합하지 않는 것으로 나타남.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 공모진행은 일반 서류제출방식이 아닌 수요자에 대한 상담을 통한 접수로 이루어져 수요자 요구를 반영한 선정이 이루어졌음.
- 지원대상에 대한 심의가 분야/장르별 별도 심의가 아닌 전 분야 통합심의로 이루어져 분야/장르별 특성의 반영이 어려움.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 심의 이후 사업이 진행되면 사업진행자와 예술위 담당자의 적극적 커뮤니케이션이 부족해 보임. 사업 진행단체도 심의 이후에 예술위와의 의견교류나 컨설팅이 필요하다는 의견을 제시한 것으로 보아 예술위의 적극적 지원이 필요할 것으로 보임.
- 사업집행분야는 각 분야별로 비교적 골고루 집행되었음.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 수요자맞춤형사업은 큰 규모의 사업만을 지원하는 것이 아니라 500만 원 이하의 소규모 사업도 지원하기 때문에 사업유형에 구애받지 않고 유연하게 지원할 수 있어 실제 고객만족도를 제고시켰음.
- 서면평가 및 현장평가가 적극적으로 실시되지 않아 현장 사업진행자의 요구반영 등의 커뮤니케이션이 적절히 이루어지지 않았음.

<기타사항>

○ 문제점

- 수시공모의 취지는 좋으나 예술 활동이 주로 연초와 연말에 많이 이루어지다 보니 사업신청이 연초나 연말에 몰리는 문제점이 발생함.
- 지원심의가 전 분야 통합심의로 이루어져 분야/장르별 특성을 반영이 어려운 점이 있음.

○ 개선방안

- 사업이 5차에 걸쳐 진행되는 만큼 사업예산 편성과 배분이 공정하도록 일정기준을 정립될 필요성이 있음.
- 지원심의 기준 등을 마련하여 심의결과의 공정성 및 투명성 제고를 위한 대책을 검토해야 할 것으로 보임.

3) 예술창조 역량강화 특화사업

□ 실사대상

- 남지 개인전, 미디어 아카이브 프로젝트

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 문학 및 시각예술분야의 창작역량을 높이고 창작활동의 기회를 제공하기 위해서 개인 또는 단체예술인들을 지원하는 것은 역량 있는 예술가를 적극 지원하여 창작 저변을 확대한다는 사업목적에 적합함.
- 예술분야의 다양한 창작활동을 지원함으로써 예술창조역량 강화를 도모함.
- 남지 개인전을 비롯하여 인사미술공간에서 진행된 사업은 신진예술작가를 발굴·육성한다는 계획과 부합한 사업으로, 공모를 통해 10명의 신진작가를 선정하여 지원금을 지급하고 전시공간을 무료로 제공하고 있는 점에서 사업 목적과 구성은 적

절하다고 판단됨.

- 미디어 아카이브 프로제트는 동시대 미술의 현장을 보여주는 각종 자료를 자유롭게 이용할 수 있는 공간을 목적으로 아카이브 프로젝트와 커뮤니티 프로젝트, 스크리닝의 세부사업 등을 구성하였음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 세부사업별로 전반적으로 계획에 맞게 사업이 추진되었음.
- 아카이브 프로젝트의 경우 아르코미술관 사무동 2층의 프로그램룸 통유리벽에 스크린을 설치하여 내·외부를 통해 영상작품을 감상할 수 있도록 구성하는 등 일반관객과의 소통을 시도한 프로그램을 선보임. 이를 통해 내부의 이용객뿐만 아니라 외부의 관람객에 홍보할 수 있는 효과를 내고 있음.
- 인사미술공간 전시장은 지하1층, 지상 1·2층을 사용하고 있는데, 전시장 간의 계단이 협소하고 어두워 통행에 불편을 초래하기 때문에 조명시설을 설치하고 보완할 필요가 있다고 판단됨.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 미디어 아카이브 프로젝트의 세부 프로그램 중 아르코 스크리닝은 학술프로그램임을 감안한다면 전문성은 가져야 하나 일반관객의 많은 참여를 유도하고자 한다면 형식과 내용의 개선이 이루어질 필요가 있음. 두 가지 성격의 조율을 거쳐 좀 더 사업목적에 부합한 내용으로 구성해야 할 것임.
- 사업장소에 따라 관람객이 많이 내왕하는 곳과 그렇지 않은 곳으로 극명하게 나뉘는 것을 발견할 수 있음. 관람객의 접근성을 강화할 수 있는 장소선정에 우선을 두어야 할 것으로 판단됨.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 아르코미술관에서 이루어진 사업의 경우 교통이 편리하고 유동인구가 많은 장소라는 이점을 가지고 있어 관람객의 내왕이 비교적 많은 편이었음.
- 인사미술공간은 신진작가들에게 지원금 지급과 함께 공간을 무료지원하고 전시기회를 제공한다는 점에서는 긍정적으로 평가할 수 있지만, 교통이 불편하고 홍보가 저조하여 전시작가와 관련 작가 외 소수의 관객을 제외하면 거의 관객이 없는 수준임.

<기타사항>

○ 문제점

- 인사미술공간의 물리적 접근성이 떨어지는 점을 감안한다면 홍보를 적극적으로 할 필요가 있는데, 아르코 홈페이지나 인사미술공간 홈페이지 등 주최기관의 홈페이지를 주로 이용하거나 작가들의 입소문에 의지하는 수준에 그쳐 홍보가 더 활발히 이루어질 필요가 있다고 판단됨.

○ 개선방안

- 인사미술공간의 아르코 내에서의 위치와 역할을 정립할 필요가 있는 것으로 보임. 접근성이 떨어진다는 단점을 극복하고 활발히 운영될 수 있는 방안을 모색해야 할 것임.

4분과 새로운 예술세계의 개척

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술계의 미래를 개척할 신진 예술가 발굴, 실험적인 창작활동 진작, 예술계를 구성하는 다양한 전문인력 육성 등 새로운 예술 및 예술인력의 발굴·육성

2) 세부사업구성

세 부 사 업		사 업 목 적
예술의 사회적 인식제고	문화예술서적발간	– 문예연감 발간 – 한국 현대예술 해외 소개시리즈 발간 – 아르코 웹진 발간
	문화예술사회공헌활동지원 및 이미지제고	– 문화예술 이미지제고 프로젝트 : 예술 가치 확산을 위한 대국민 캠페인 및 미디어 연계 프로그램 – 기부금 사업 운영 – 원로문예인 복지 지원사업 : 문화예술 발전에 기여한 저소득 원로 문예인 생계비 지원
예술조사연구 및 보전활동	기초예술정책연구사업	– 예술위원회 현안 사항에 대한 심도 깊은 조사 및 연구 – 예술지원을 위한 수요 조사 및 타당성 분석 등 – 예술 지원 정책 수립을 위한 심포지엄 및 포럼 개최, 자료집 발간 등을 통한 연구 성과의 활용과 확산
	예술보존조사연구지원	– 문화예술자료의 구축 및 기록 보존사업 지원 – 예술현상에 대한 연구와 비평 활동 지원
차세대예술인력 집중육성	신진예술지원	– 젊은 예술가 및 기획인력을 적극 발굴지원함으로써 젊은 예술가의 예술활동 확대 및 차세대 중견 예술인력으로 육성함. – 젊은 예술가의 창작전시공연 등의 발표, 데뷔 작품, 연수활동 지원(일반공모)
다원예술지원	다원예술지원	– 기성 예술장르와 변별되는 독립실험대안적인 경향의 예술형식내용제작 방식 등 비주류 관련 예술 활동 지원(공연장, 길거리 등 실내외, web 등 가상공간에서의 예술활동) – 대중문화의 질적 향상을 꾀할 수 있는 우수한 대중예술 관련 활동 지원 (페스티발 포함)
예술현장의 기반조성	기간문예단체지원	– 기간문예단체의 주요 사업 지원을 통한 기초예술의 자생력 강화 및 발전 선도

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분	프 로 그 램 명	평가위원
예술의 사회적 인식제고	문화예술 사회공헌활동 지원 및 이미지 제고	화음프로젝트	평가지원팀
차세대 예술인력 집중육성	신진예술지원	서수민 비올라 독주회	평가지원팀
		다발킴 개인전	평가지원팀
다원예술지원	다원예술지원	이주민과 함께하는 나눔 콘서트	평가지원팀
		가슴네트워크 10주년 축제	평가지원팀
예술현장의 기반조성	기간문예단체지원	2009 공연예술, 문학을 깨우다(의정부)	평가지원팀

나. 실사 주요의견

1) 예술의 사회적 인식제고

□ 실사대상

- 화음 프로젝트

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 예술의 개인적, 사회적, 국가적 가치를 담은 콘텐츠를 개발하여 언론 등 다양한 매체를 통해 알림으로써 예술에 대한 사회적인 관심과 후원을 유도하고 시민들의 예술향수와 참여를 높이는 차원에서 예술의사회적인식제고 사업은 문예진흥기금 지원에 적합한 사업이라고 판단됨.
- 예술의 사회적 가치 확산을 위한 이미지의 제고와 더불어 문예진흥기금 사업에 대한 대내외 인지도를 제고하고자 하였음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 사업구성이 지상파와 연계한 문화예술프로그램 기획, 언론 및 다양한 매체와 연계한 예술위원회의 사업 홍보, 캠페인(홍보대행사 활용 검토), 홍보 콘텐츠의 DB 구축 및 활용 등으로 이루어져 있는데, 음악과 미술의 복합공연이 기획되는 등 비교

적 적절하게 추진된 것으로 평가됨.

- 대체로 현장평가가 적극적으로 진행되지 못하였는데, 사업계획, 평가 등 사업운영 전반에 걸친 심층평가를 실시하여 향후 사업운영 프로세스에 관한 제도적 개선사항 및 발전방안을 모색해야 할 것임.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 일부 프로그램의 경우 서로 다른 예술장르의 복합공연을 관객에게 선보임으로써 공감각적 예술체험의 기회를 부여하고자 하였는데, 창작공연의 경우 작곡가가 일반인을 대상으로 쉽고 재미있게 설명하여 관객과의 거리감을 좁히고자 노력하지 못한 부분이 아쉬움.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 화음프로젝트의 경우 공연자료에 기재된 설명은 일반인이 이해하기 어려운 수준이고, 작곡가가 곡의 해석이나 설명을 따로 하지 않아 창작곡에 대한 거리감을 좁히는 기회가 되지는 못하였음.
- 전반적으로 서면평가 및 현장평가가 적극 실시되지 못하고 진행과정 및 결과에 대한 평가가 적극적으로 이루어지지 못한 점을 지적할 수 있음.

<기타사항>

○ 문제점

- 복합공연의 경우 공연장과 작품을 매우 가까이 접할 수 있는 기회라는 점을 장점으로 꼽을 수 있지만 집중적으로 감상할 수 있는 몰입도는 떨어지는 단점이 있음.

○ 개선방안

- 복합공연을 지역 주관처에서 적극적으로 매칭해주는 서비스를 제공하여 보다 많은 양질의 프로그램이 선보일 수 있도록 유도해야 할 것임. 그리고 관객을 대상으로 하는 공연의 경우, 위 지적과 같이 관객이 쉽게 이해할 수 있도록 작곡가나 진행단체의 세심한 배려가 필요할 것으로 보임.
- 매체 환경 변화에 따른 차별화된 접근 전략을 마련해야 할 것임.

2) 차세대 예술인력 집중육성

□ 실사대상

- 서수민 비올라 독주회, 다발킴 개인전

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 역량 있는 젊은 예술가 및 기획 전문 인력을 발굴, 지원함으로써 예술 현장의 창작 저변을 확대하고 차세대 중견 예술 전문 인력을 육성하고자 하는 사업임.
- 지원대상자의 선발 과정뿐 아니라 성과 평가 및 이에 대한 피드백이 적절하게 이루어져야 사업의 효율성을 높일 수 있음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 비교적 다양한 분야에 혜택이 돌아가도록 지원대상을 선정하였고, 사업특성에 맞게 예산이 배분되었음.
- 본 사업은 예술가 개인에 대한 지원이므로 음악분야의 경우 독주회, 전시의 경우 개인전의 형태가 적절하다고 판단됨.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 음악 분야의 독주회 홍보는 전문기획사를 통해 음악전문잡지 광고, 인쇄물 배포, 보도자료 발송 등을 진행하였음. 기획사를 통한 공연 대행은 보편적이고 사업 진행의 효율성이 높으나, 대행비용은 지원예산항목에서 제외되는 것이 타당함.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 서수민 비올라 독주회의 경우 객석점유율은 약 70% 정도였으며, 대부분 전문 음악인들로 작품에 대한 이해 및 집중도가 높았음.
- 현재 예술위원회가 신진작가들을 대상으로 해외전시를 컨설팅하거나, 전시 기회와 정보제공 등의 서비스를 하고 있고, 예술위원회 사업 관련한 다양한 정보를 제공하고 있어 작가들로부터 좋은 반응을 얻고 있음.

<기타사항>

○ 문제점

- 신진작가의 개인전이나 독주회 등을 주로 지원하는 사업으로, 대다수가 작가의 동료 및 관계자 등 지인들이므로 홍보방안을 다각화하여 관객 폭을 넓힐 필요가 있음.

○ 개선방안

- 음악분야의 경우 상·하반기 연주 실적에 대한 양적 평가가 진행되기 쉬우나, 이에 못지않게 연주자체에 대한 질적 평가가 중요함. 이를 위해서는 주요 공연의 전문가 비평이 수반되어야함.
- 참여 작가들에게 지원금을 지원하는 차원에서 나아가 작가들 간의 정보교류의 장을 적극적으로 마련한다면 더욱 큰 사업의 효과를 볼 수 있을 것으로 판단됨.
- 아르코영아트프론티어 지원에 대한 컨설팅을 강화할 필요가 있음.

3) 다원예술지원

□ 실사대상

- 이주민과 함께하는 나눔콘서트, 가슴네트워크 10주년 축제

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 다문화나 인디음악 등 주 관람층에 맞는 차별화된 주제로 선별된 각 사업의 구성과 계획은 적절하다고 판단됨.
- 이주민과 함께하는 나눔콘서트는 이주민과 이주노동자들에 대한 편견과 갈등을 해소하고 노동자들을 사회의 한 구성원으로 받아들이고자 기획한 사업으로 문화다양성을 추구하는 예술 활동으로 볼 수 있음.
- 가슴네트워크 10주년 축제는 소외된 예술적 가치를 재발견하고, 타 문화에 대한 이해를 확대할 수 있는 콘서트 개최, 도서·CD 등 시청각자료 발간·제작 및 보급의 측면에서 부합한다고 할 수 있음.
- 일부 사업은 사업계획 단계에서 출연진, 장소 등이 확정되지 않은 상태에서 계획서를 제출함에 따라 사업진행 과정에서 변동이 많았던 점을 지적할 수 있음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 일반공모사업에 선정된 사업 중 최소 1회 이상 사업주제와 관련된 세미나 혹은 워크숍을 개최하는 지원조건이 있는데, 이를 시행하고 있는지 모니터링할 필요가 있다고 판단됨.
- 이주민과 함께하는 나눔콘서트는 신촌에 소재한 작은 규모의 클럽에서 개최하였는

데, 당초에 콘서트 장소를 많은 관객을 수용할 수 없는 장소를 섭외하여 사업의 파급효과를 기대하기 어려운 한계를 안고 시작했다고 볼 수 있음.

- 실제 콘서트에 참여한 관객은 소수의 이주민, 이주노동자, 관련단체 등 관계자 위주로 참여하였는데도 불구하고 더 이상의 인원을 수용하기 어려운 장소였음.
- 가슴네트워크 10주년 축제의 경우 전시장소는 대학로이고 공연 장소는 홍대 상상마당으로, 전시와 공연장소가 떨어져 있어 함께 감상하고자 하는 관객은 많은 불편을 느꼈을 것으로 예상되며 참여 관객이 그만큼 줄어드는 결과를 가져올 것임.
- 이처럼 계획과 달리 현장의 상황에 따라 사업내용과 방향이 바뀌거나 계획단계에서 참여인원을 고려하지 않고 장소를 섭외하는 등 추진방식이 적절하지 못한 사업이 포함되었음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 이주민 콘서트 참여자들 대부분이 소수의 내국인과 이주민이었는데 결과적으로 관계자들만 참여하는 프로그램이 되었다고 평가됨.
- 결국 이주민과 이주노동자에 대한 편견과 갈등을 해소하고자 하는 본래의 목적을 달성하기 어렵다고 볼 수 있으며, 이주노동자와 관계자 내부의 일회성 축제에 그치고 말았음.
- 현장 확인 결과 서면평가 및 현장평가가 제대로 실시되지 않았고, 진행과정 및 결과에 대한 평가, 예술위원회와의 적극적 커뮤니케이션이 부족했음이 나타났음.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 이주민과 함께하는 나눔콘서트의 경우 당초 사업의 계획과는 달리 이주민 단속을 강화하는 사회 분위기, 예산축소 등으로 사업 규모가 크게 질적 양적 면에서 축소되어 당초 계획한 목적을 달성하기 어려운 일회성 사업에 그쳤다고 평가됨.

<기타사항>

○ 문제점

- 일부 사업의 경우 계획과 달리 실제 사업장소가 분산되어 관람의 불편을 초래한다거나 예상 관객규모 등이 현실적으로 달성되기 어려운 목표로 상정하여 사업계획과 실제 진행된 내용상에 많은 차이가 드러났음.

○ 개선방안

- 사업계획 단계에서 확정적이고 실현 가능한 수준의 계획서를 제출하도록 해야 할 것이며 실제 집행단계에서 계획과 동일하게 진행되는지 엄정한 모니터링을 할 필

요가 있음.

4) 예술현장의 기반조성

□ 실사대상

- 2009 공연예술, 문학을 깨우다(의정부)

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 전국 규모의 문화예술연합단체인 예총(한국예술문화단체총연합)과 민예총(한국민족예술인총연합)의 주요 사업을 지원함으로써 창작 여건의 기반을 다지고 자생력을 강화하고자 하는 목적으로 사업을 추진하였음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 문화예술계를 대표하는 기간 민간단체로 한국예술문화단체총연합(예총), 한국민족예술인총연합(민예총)을 선정하였는데 선정의 적절성 여부를 재검토 할 필요가 있다고 판단됨.
- 지원금지급 및 사업관리가 적절히 운영되지 못하고 많은 문제를 안고 있는 것으로 판단됨. 단체운영 개선계획 및 지원방식 기준을 재정립할 필요가 있음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 사업계획, 평가 등 사업운영 전반에 걸친 심층평가가 실시되지 못하였고, 향후 사업운영 프로세스에 관한 제도적 개선사항 및 발전방안을 구체적으로 모색할 필요가 있음.
- 지원금 지급이 일괄적으로 진행되지 못하여 개별 사업들이 진행 시기를 놓치는 등 부적절하게 분배·운영됨에 따라 사업의 질적·양적 규모에 큰 차질이 빚어졌음.
- 예총의 '2009 공연예술, 문학을 깨우다(의정부)' 사업의 기획은 연초(3-4월)에 1억5천만 원 지원금을 교부받는 행사로 시작하였으나 예총에서 반납해야 할 지원금 1억5천만 원이 미납되어, 본 사업의 지원금 지급이 2009년 하반기까지 무기한 계류되다 연말에 최종 결정되었고, 결과적으로 지원예산도 대폭 삭감되어 내실 있는 프로그램 진행이 어려웠으며, 사업 수혜자의 규모 또한 당초 기획한 것에 비해 매우 적은 규모를 대상으로 프로그램을 진행하게 되었음.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 서면평가 및 현장평가가 거의 실시되지 못하여 진행과정 및 결과에 대한 평가가 제대로 이루어지지 않았음.
- 사업 진행 현장에서 예총 담당자나 관계자가 프로그램이 진행되는 현장에 참여하지 않았고, 프로그램 책임 진행자는 프로그램 시작에만 참여하고 중간에 다른 프로그램 장소로 이동하여 프로그램 마무리 안내를 임시방편으로 현장 스탭이 진행하는 등 현장평가 및 현장 진행이 원활하지 못하였음.

<기타사항>

○ 문제점

- 예총의 2009 공연예술, 문학을 깨우다(의정부) 프로그램의 경우, 주중 낮 프로그램이라 관객참여가 매우 저조하고 만족도 또한 낮은 실정. 프로그램 참여관객보다 진행스텝이나 섭외된 강사가 더 많은 실정이었음.

○ 개선방안

- 기간문예단체지원예산을 축소하고, 2010년부터 연합회의 성격에 맞는 사업만을 지원하고 일반 사업은 정기공모에 포함하여 심사하도록 함.
- 각 사업의 서면평가 및 현장평가를 철저히 실시하고 진행과정 및 결과가 평가에 반영되도록 해야 할 것임.

5분과 공연장 운영 및 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 기초예술 창작 및 매개공간 활성화를 통한 공공영역과 민간영역의 예술전용공간의 전문화·특성화·시설환경 개선을 통한 고객 서비스 질 제고

○ 시설별 네트워크 구축 및 협업 활동 등 매개기능 지원을 통한 이용자수 확대

2) 세부사업구성

세 부 사 업		사 업 목 적
예술현장의 기반조성	예술전용공간지원	– 예술 분야의 공연, 세미나, 향수층 개발 프로그램 발표 공간의 확보 및 운영을 지원함으로써 예술 활동 거점 확충 및 창작여건을 개선함. – 시각예술 활동 거점인 비영리전시공간의 창의적 전시기획 및 선도적 거점 프로그램의 지원을 통해 미술계 현장의 자생적 역량 강화 도모
	예술극장운영	– 한국의 기초 공연예술 발전 선도의 역할을 목적으로 실험적이고 예술적인 공연 제작발표, 국민의 창조적 예술역량 강화 및 문화향수권 증대
	대학로복합공연장조성및운영	– 수준 높은 공연과 실험적 공연의 제작발표 중심 공간으로서, 국민의 창조적 예술역량 강화 및 문화 향수권 증대

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분		프 로 그 램 명	평가위원
예술현장의 기반조성	예술전용공간지원	소공연장 등 지원	더하우스콘서트(박창수)	평가지원팀

나. 실사 주요의견

1) 예술현장의 기반조성

□ 실사대상

- 더하우스콘서트(박창수)

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 공연예술전용공간지원의 경우 소극장의 역할을 대관중심에서 제작형 극장으로 전환시키며 민간소극장의 활성화에 기여하였음.
- 하우스콘서트는 지난 2002년부터 약 7년간 소규모 문화 공간의 발전에 이바지해왔고, 예술문화 공간 확대라는 공공성에 이바지 한 바, 연장 확보 및 운영 지원, 예술활동 거점 확충 및 창작 여건 개선이라는 예술전용공간지원 목적에 적합함. 실례로 하우스콘서트의 영향으로 현재 전국에 약 100여개가 넘는 공연장이 양산됨.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 예술전용공간지원 사업은 2년간 지속적으로 지원함으로써, 우수한 단체를 집중 육성하여 사업의 효율성을 높임.
- 더하우스콘서트의 경우 공간시설 이용의 접근성과 편의성은 뛰어나나, 음악 전용공간으로서의 적합성은 다소 떨어짐.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 더하우스콘서트의 경우 공간운영 계획의 충실성이 높음. 섭외 등의 문제로 몇몇 출연자 교체가 있었으나, 전체적으로는 원활히 진행됨.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 2009년 12월 현재 누적관객 수는 약 3,000명으로 당초 예상관객수인 2,100명을 초과달성함. 관객층은 20대부터 4,50대까지 고른 연령분포를 보였으며, 공연에 대한 몰입도 및 집중도가 뛰어남. 현장실사가 있던 12월 11일에는 약 80여명의 관객이 있었음.

<기타사항>

○ 문제점

- 본 공연은 '하우스콘서트'라는 새로운 개념을 국내에 처음도입·확립하였으며, 생활속의 문화공간이라는 공연 문화 저변 확대에 많은 기여를 함. 그러나 수익성이 낮아 사업단체의 적자운영이 누적되고 있으므로 이에 대한 지원 확대가 필요함.

6분과 미술관 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 비영리·공공미술관으로서 시각문화 중심의 실험성을 지닌 복합미술지원센터를 구현하여 한국미술을 선도하면서, 국민의 시각예술 수용행위를 확산하는 매개공간 역할 추구

2) 세부사업구성

세 부 사 업			사 업 목 적
예술현장의 기반조성	미술관 운영	미술관 운영	– 동시대 시각예술을 수용하는 시설개선을 통한 창작여건 강화 : 외부의 고객만족도 조사 결과, 전시시설에 대한 지속적인 개선요구 및 동시대 다양한 매체작품을 수용하기 위한 전시환경의 요구 – 시설현대화 및 편의시설 조성으로 고객서비스 강화 : 현대미술관으로서 전시 이외 다양한 문화·체험 프로그램 제공을 위한 시설 확충 및 관람객 편의시설 조성을 통한 고객서비스 강화 – 전시시설 디자인 통일 및 시설보완 : 전체적으로 혼재하고 통일되지 못한 전시환경을 동시대 미술관의 역할과 기능에 적합한 디자인으로 통일시키고 전시에 집중할 수 있는 환경으로 개선
		미술관 기획 프로그램	– 기획전 홍보방안을 수립함에 있어 이를 관객유치로 연결할 수 있는 구체적인 방안 및 실천을 강구 – 미술관에서 진행되는 전시 및 각종 프로그램에 관한 효과적인 홍보물 및 광고물을 제작하여 전략적인 홍보 시스템 구축 – 국제적 아트센터 미션 및 타겟고객 설정 사례를 분석, 미술관의 중장기 발전계획 방향 및 정체성 확립(정책기획실과 협업)

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분		프 로 그 램 명	평가위원
예술현장의 기반조성	미술관운영	미술관기획 프로그램	김홍주 개인전	평가지원팀

나. 실사 주요의견

1) 지역문화예술 기반조성

□ 실사대상

- 김홍주 개인전

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 아르코미술관 대표작가전 시리즈는 현대미술사의 문맥상 주요한 지점에 위치하고 있으면서도, 그간 연구가 부족했거나 혹은 이해의 관점이 일방적으로 쏠린 작가들의 작업세계를 심도 있게 살펴보고자 기획되었다는 점에서 사업의 목적 및 기획의도는 기금지원사업으로 적합함.
- 작가 김홍주는 오브제와 이미지를 교차시킨 그림을 통해 현대미술의 제도적 틀을 허물고, 회화적 감수성을 살릴 수 있는 가능성 있는 작품 활동을 통해 2009 대표작가로 선정되어, 아르코미술관에 개인전을 개최함.
- 2009 대표작가 선정은 미술관 내에 운영위원회를 두어 선정의 공정성을 기하고자 하였음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 각 전시장에 도슨트와 진행요원을 배치하였고, 편안한 분위기에서 작품을 감상할 수 있는 여건이 마련되었음.
- 작가와의 대담, 사운드 퍼포먼스, 교육 프로그램 등 전시 이외의 프로그램을 통해 다각도로 작품에 접근할 수 있는 기회를 마련하고자 하였음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 미술관의 부족한 운영인력으로 급박하게 사업을 추진하는 경우가 발생하여 업무의 과중이 초래됨. 차후 사업의 경우 기획, 준비기간을 충분히 두고 진행하도록 하며, 필요한 경우 전문 담당직원이나 큐레이터 등의 운영인력을 충원하도록 함(인력충원 예정).

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 전시장에 도슨트와 진행요원을 배치하여 관람의 편의를 도모하였음. 그러나 자원봉사자의 도슨트 활동의 전문성을 높이기 위해 전시작품이나 작가에 대한 심도 있는 교육을 진행시킬 필요가 있다고 판단됨. 도슨트 활동이 형식적 안내에 그치는 수준이었는데, 관람자를 쉽고 재미있으면서도 깊이 있는 해설로 안내할 수 있는 역량을 키우도록 해야 할 것임.
- 관람객은 조용하고 쾌적한 환경에서 작품을 관람할 수 있어 만족도가 높은 것으로 평가됨.

7분과 인력개발 및 정보서비스시설 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 시설별 네트워크 구축 및 협업 활동 등 매개기능 지원을 통한 이용자수 확대

2) 세부사업구성

세부사업			사업목적
예술현장의 기반조성	예술정보관운영	예술정보관운영	예술창작 및 연구를 위한 정보 지원의 거점공간으로서 아르코예술정보관의 서비스 체제와 물리적 환경을 운영, 개발함.
		예술정보관기획프로그램	예술창작 및 연구 활동을 지원하기 위한 기초 자료를 수집하여 보존정리하고 효과적인 활용 방안을 마련하여 국민의 예술적 창조력을 개발함.
	문화예술인력개발원운영		예술창조자와 수요자를 매개하는 문화예술분야 종사자의 전문성을 향상하고 무대·공연예술 신진인력을 육성함.

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분	프로그램명	평가위원
예술현장의 기반조성	예술정보관운영	예술정보관 운영	평가단

※ 실사를 겸하여 분과회의를 진행함.

나. 실사 주요의견

1) 지역문화예술 기반조성

□ 실사대상

- 예술정보관

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 아르코예술정보관은 예술자료의 체계적인 수집과 보존·활용을 위하여 예술콘텐츠 수집, 예술콘텐츠서비스, 예술사구술채록사업, 예술교육프로그램운영을 세부 사업으로 구성하고 있음.
- 특히 예술콘텐츠 수집은 국내·외에서 다양하게 생산되는 예술자료를 수집하기 위한 사업으로 예술자료의 체계적인 수집과 보존을 사명으로 하고 있는 아르코예술정보관의 고유 업무임.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 아르코예술정보관은 기관 성과 및 정보서비스 품질 강화를 위한 핵심 요소를 직원의 전문성으로 보고 직원 전문성 강화를 혁신 과제로 설정하여 매월 직원 자체 워크숍을 개최하는 등 전문성 강화를 위해 노력하고 있음.
- 방문자서비스 : 문헌정보실 및 영상음악실 열람 및 자료대출
- 열람석 약 100석, 감상실 및 세미나실 4개소

○ 사업계획 대비 집행실적

- 아르코예술정보관을 국립예술자료원으로 출범하기로 잠정적으로 결정됨에 따라, 미술분야 관련 정기간행물 구독 등을 중단하여 관련 예산 불용액이 예년에 비해 상대적으로 큼.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 고객만족도는 2009년 11월 경 정보관 방문자를 중심으로 설문조사한 결과 77.4점으로, 전년대비 0.8점 하락하여 목표치를 달성하지 못하였고 특히 이용자의 신뢰 및 만족도가 하락한 것으로 분석됨.

<기타사항>

○ 문제점

- 2009년도 예술정보관은 핵심인력이 상당기간 다른 부서로 인사발령이 되는 등 인력 운영에서의 문제점과 계획되었던 사업들이 일부 실제 실행되는 않는 등 사업운영상의 문제점이 발생하였음.
- 국립예술자료원이 발족되었지만 국립 문화예술자료의 관리센터로서의 위상정립을 위한 전략을 아직 수립되지 않았고 독립기관으로서 확대 발전시키는데 필요한 자원제공 방안이 충분히 마련되지 않았음.

○ 개선방안

- 예술위원회는 잦은 인사이동에 의해서 업무에 공백이 생기지 않도록 인사시스템을 관리해야 할 것이며 전문인력의 경우 순환보직체계에서 벗어나 고유 업무를 지속적으로 수행할 수 있는 환경을 제공하도록 해야 할 것임.
- 국립예술자료원은 국가적으로 예술자료를 관리하는 시스템을 기획하고 실행하는 기관으로서 기존 예술정보관과는 근본적으로 다른 차원의 사업방안 도출이 필요함.

8분과 생활속의 예술 활성화

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술을 통한 삶의 풍요를 부각시켜 기초예술의 중요성을 강조하고 예술을 사랑하고 후원하는 사회분위기를 조성하여 예술의 사회적 가치를 확산함.

○ 문화소외계층에 대한 문화 향수 지원을 통해 문화양극화 해소 및 문화를 통한 사회 통합 실현

2) 세부사업구성

세부사업			사업목적
문화소외계층 대상 문화나눔	소외순회사업		소외계층 밀집지역을 찾아가 우수한 사업을 공모를 통해 선정한 문학, 전시, 공연, 문화, 일반 장르의 관람 및 체험 등의 문화예술 프로그램을 제공하는 문화순회활동
	문화나눔사업	사랑티켓	아동, 청소년 및 사회문화적 소외계층에 저렴한 가격으로 공연 및 전시를 관람할 수 있도록 관람료 일부를 보조하는 사업
		문화바우처	기초생활 및 차상위 수급자를 대상으로 문화예술 활동에 모셔와 한정된 무료관람 기회 제공 사업
		문학나눔	격지에 소재하는 작은도서관, 교정시설, 어린이 도서관, 마을도서관, 아동복지시설 등에 우수문학도서를 선정·보급하고, 온·오프라인을 통해 시와 문장을 매주 배달하는 문학집배원 등 문학나눔
		전통나눔	소외계층을 대상으로 우리의 우수한 전통공연 문화를 제공하고, 다문화가정 및 소년·소녀 가장을 대상으로 전통문화 및 문화예절 교육 제공
	지역시설활용	지방문예회관 특별프로그램 지원	지방 문예회관의 시설 특성을 활용한 수준 높은 프로그램 지원을 통해 지방 문예회관의 활성화를 기함으로써 지역 서민의 공연 문화 향유권 시장
		사립박물관·미술관특별전시 프로그램지원	문화소외계층을 위한 지역문화예술 기반시설활용 사업으로 사립 박물관, 미술관을 거점으로 한 특별기획전시 프로그램(교육 및 체험) 지원
	서민풀뿌리문화나눔		지역주민의 자발적·자생적·자율적 문화 참여 활동이 활성화 될 수 있도록 지원하여 일반인의 문화향수를 관람에서 창작으로 발전시켜 지역의 문화예술 공동체로써 창작-관람의 선순환 구조 형성

3) 분과별 현장실사 완료현황

세부추진사업	구 분		프 로 그 램 명	평가위원
문화소외계층대상 문화나눔	소외순회사업	소외지역순회사업	나비의 음악여행	평가지원팀
		장애인문화접근성확대사업	중증장애인연극세미나를 통한 창작음악극 공연	평가지원팀
			시각장애 재즈피아니스트 전영세와 함께하는 희망의 연주, 희망의 노래	평가지원팀
	문화나눔사업	사랑티켓	뮤지컬 사랑은 비를 타고	평가지원팀
			뮤지컬 호랑이를 만난 놀부	평가지원팀
		문화바우처	오즈의 마법사	평가지원팀
			호두까기 인형	평가지원팀
	지역시설활용	지방문예회관특별프로그램지원	오 당신이 잠든 사이	평가지원팀
		사립박물관미술관특별전시프로그램지원	오색창연	평가지원팀
	서민풀뿌리문화나눔		흰돌 4단지에서 부르는 하여가	평가지원팀

나. 실사 주요의견

1) 소외 순회사업

□ 실사대상

- 나비의 음악여행, 중증장애인연극세미나를 통한 창작음악극 공연, 시각장애 재즈피아니스트 전영세와 함께하는 희망의 연주, 희망의 노래

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 문화인프라 시설이 부재한 문화 소외지역 주민과 문화적 취약계층을 대상으로 문화예술 향수 프로그램을 제공하여 문화 격차를 해소하는데 적합한 것으로 판단됨.
- 음악그룹 '나비야'의 공연은 전체적으로 완성도가 높은 공연으로서, 양질의 공연을 소외계층에 제공하는 원래 취지에 부합함. 특히 시각장애인을 주요 대상으로 설정함으로써, 상대적으로 청각이 발달한 시각장애인들에게 더욱 효과적으로 작용함.
- 장애인문화접근성확대사업으로 진행됨.

- 장소 섭외 기준은 연주자의 이동을 고려하여 수도권으로 한정하였으며, 전체 복지관을 일일이 개별 연락하여 연주가능 여부를 확인함.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 음악그룹 '나비야'는 전북맹아학교, 대전맹학교 등 시각장애인을 대상으로 한 공연을 진행하였는데, 점자팸플릿을 제작하고 그 내용에도 차별화를 둠으로써 수요자의 눈높이에 정확히 맞아떨어진 것으로 사료됨. 또한 시각장애인을 대하는 태도 등 사전에 연주자들이 특별 워크숍도 실시하여, 수요자와의 친밀도를 높임.
- 당초 5일 대관기간 중 무대세팅 및 연습기간 2일을 제외한 3일 공연을 계획했으나, 무대세팅시간이 짧게 소요됨에 따라 4일 공연으로 변경됨.
- 프로그램 진행은 비교적 원활히 이루어졌으나 사전홍보가 부족하고 공연전담 인력을 사전에 적절히 배치하지 못하여 공연 관객을 제대로 안내하지 못하고, 공연 직전이 되어야 안내가 이루어졌음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 신종인플루엔자의 영향으로 이미 예정되어 있던 공연이 취소되고 신규 공연 일정을 잡기도 쉽지 않음. 따라서 사업 진행 중 공연 일정이 몇 차례 변경 됨.
- 문화소외지역에서 어린이 국악체험 놀이극을 선보임으로써 문화향수 증진을 위한 문화복지를 제공하고 소외계층의 시민들에게 우수한 공연을 체험할 수 있도록 지원함으로써 시민의 문화향수수준을 높이고자 한 사업취지의 목표에 적합한 것으로 판단되나 공연지역이 일반 대중교통의 접근이 어려운 지역이고, 교회인 점은 보다 많은 관객을 끌어들이지 못하는 한계를 가지고 있다는 점에서 장소선택에 더 신중을 기할 필요가 있는 것으로 판단됨.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 음악그룹 '나비야'의 '나비의 음악여행'은 총 5회의 공연 중 3회가 성신학교, 전북맹아학교 등 학교에서 실시되었는데, 학교는 정원이 정해져있기 때문에 참여인원이 예측 가능함. 이에 따라 공연을 더욱 체계적으로 준비할 수 있음. 실사가 이루어진 11월 27일의 경우 약 50여명의 지역 장애인들이 자원봉사자의 지도하에 공연을 관람하였는데, 공연 중 악기의 일종인 에그 셰이크를 모두에게 나눠주어 참여를 유도하고 공연 후에는 효과악기체험시간을 통해 악기의 진동과 고유의 소리 등을 직접 경험하게 함으로써 호응도가 높았음. 또한 공연 중 함께 춤을 추거나 소리를 지르는 것에 제재를 가하지 않아서, 자유로운 분위기에서 공연을 즐기도록 함.

- 중증장애인연극세미나를 통한 창작음악극참여 관객 수는 공연 첫째 날 60여명, 둘째 날 100여명이었으며 실사가 있던 12월 29일은 약 70-80명의 관객이 있었음. 공연 첫째 날은 일요일이어서 일반관객의 비율이 높았음. 그러나 주요 관객은 장애인 단체가 많음. 동국대학교 문화관 소극장의 경우 200석 규모의 공연장으로 목표 관객 수 500명에는 미치지 못함. 약 300여명의 관객이 들 것으로 예상됨. 공연기간 중 폭설로 인하여 관객의 참여도가 더 떨어짐. 특히 장애인의 경우 이동의 제약이 많음.
- '시각장애 재즈피아니스트 전영세와 함께하는 희망의 연주, 희망의 노래' 평균 관객 수는 1회 공연 당 150여명임. 따라서 10회 공연 누적 관객 수는 대략 1,500-2,000여명. 관람대상이 장애인 및 문화 소외자이기 때문에 자원봉사자의 비율도 높음. 현장실사가 있던 16일 링고팝에서의 공연은 장애인 창작 및 표현활동 지원 사업의 일환으로 진행되었으며, 스윙재즈댄스와의 결합으로 호응도가 매우 높았음. 이날 현장에는 약 100여명의 관객이 있었음.

<기타사항>

○ 문제점

- 전체 문예기금사업 중 장애인 관련 사업 수가 적음으로 점차 확대할 필요가 있음. 다른 소외계층에 비해 장애인은 특히 거동이 불편하고 보호자를 동반해야 하는 경우가 많기 때문에 문화예술에 대한 접근성이 더욱 떨어짐으로 이를 이후 사업계획에 반영해야함.
- 문화예술진흥기금사업 중 장애인 관련사업은 일반사업 공고 후 사업이 진행되기 때문에 어려움이 많음.
- 전영세 재즈 트리오의 경우 1차 지원 시에는 지원 유형이 장애인 복지시설 순회사업이나, 2차 지원 시 전영세가 시각 장애 피아니스트임을 감안 장애인 창작 및 표현활동지원으로 변경됨. 따라서 사업 내용이 중복됨. 소외지역 순회사업이 약 80% 정도임.

○ 개선방안

- 문화예술진흥기금사업은 기준이 획일화되어 있음. 장애인관련 사업의 경우 다른 기준이 적용될 필요가 있음.

2) 문화나눔 사업

□ 실사대상

- 뮤지컬 사랑은 비를 타고, 뮤지컬 호랑이를 만난 놀부, 오즈의 마법사, 호두까기 인형

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 작품성과 흥행성을 인정받은 작품을 선정함으로써 문화향수 증진을 위한 문화 복지를 제공하고 소외계층의 시민들에게 우수한 공연을 체험할 수 있도록 하여 시민의 문화향수 수준을 높이고자 한 사업취지의 목표에 적합한 것으로 판단됨.
- <뮤지컬 사랑은 비를 타고>는 관람비용의 부담으로 인해 문화혜택을 받지 못하는 미래의 잠재 관객이 될 아동·청소년(만3세~24세) 및 사회문화적 소외계층의 공연·전시 관람료를 일부 지원함으로써 문화예술의 관객개발 역할과 함께 소외계층의 문화접근성을 높이고, 문화향수여건과 문화 복지 효과를 확대하고자 하는 목적으로 선정하였음.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 뮤지컬 '사랑은 비를 타고'는 프로그램 진행은 비교적 원활히 이루어졌으나 사전홍보가 부족하고 공연전담 인력을 사전에 적절히 배치하지 못하여 공연 관객을 제대로 안내하지 못하고, 공연 직전이 되어야 안내가 이루어졌음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 문화바우처 사업의 경우 올해는 신종인플루엔자의 영향으로 공연 업계가 위축됨에 따라 자체 기획사업을 실시하여 수요자들의 욕구를 충족시킴. 즉, 자체 기획사업을 실시함으로서 선택의 폭을 넓힘.
- 현재 각 공연장별로 객석나눔사업이 진행 중이며, 앞으로 국립단체에 확대할 예정임. 현재 국립발레단, 국립오페라단과 사전협의단계에 있음.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 뮤지컬 사랑은 비를 타고는 14주년 기념 공연으로, 완성도가 매우 우수한 공연으로 평가되고 있음. 따라서 관객수도 많고 관객 만족도 또한 비교적 높은 것으로 나타남.
- 사랑티켓 시스템은 공연단체의 경우 3개월 단위 재승인 신청 체제로, 기한이 지나면 다시 등록해야 하는 번거로움을 안고 있음. 공연단체와 관객 모두 사랑티켓 이용 시스템이 복잡하다는 불만을 제기하는데, 전체 시스템을 쉽고 간략하게 바꿀 필요가 있는 것으로 보임.

<기타사항>

○ 문제점

- 사랑티켓 사업 전반적으로 예산부족으로 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 보이며, 예산 운영 상 예산이월 등의 탄력적 운영방안을 강구할 필요가 있을 것으로 보임.
- 사랑티켓 시스템은 공연단체의 경우 3개월 단위 재승인 신청 체제로, 기한이 지나면 다시 등록해야 하는 번거로움을 안고 있음. 공연단체와 관객 모두 사랑티켓 이용 시스템이 복잡하다는 불만을 제기하는데, 전체 시스템을 쉽고 간략하게 바꿀 필요가 있는 것으로 보임.
- 이용 연령층의 사랑티켓에 관한 인식이 매우 저조한 것으로 나타남. 그러나 2009년도의 경우 홍보예산의 대폭적 삭감으로 인하여 홍보가 거의 진행되지 못하였다고 함. 사랑티켓 홍보는 지속적 적극적으로 진행될 필요가 있는데 홍보예산부터 확보되지 못한다는 점은 문제가 있는 것으로 판단됨.
- 사랑티켓 일부 주관처의 경우 심의 관계자가 선정공연을 심의위원회에 추천하는 등 심의과정의 공정성이 훼손되는 경우가 발생하고 있음. 보다 엄정한 프로그램 선정 방식이 준수되어야 할 것으로 판단됨.
- 뮤지컬 '호랑이를 만난 놀부'의 경우 당일 추운 날씨에 공연을 기다리는 어린이들이 복도나 로비에서 서서 기다리는 모습을 발견할 수 있었는데, 공연 대기 장소가 적절히 마련되지 않은 문제점이 있었고, 공연에도 지장을 줄 만큼 바깥이 소란스러웠음. 공연장소를 섭외할 때 교통 편의성 또한 고려되어야 하는데 일반대중이 찾아오기 어려운 장소였고, 아동극의 경우 어린이들을 대상으로 하는 공연임에도 불구하고 공연장의 대기 장소, 온도, 식수 등의 편의조건이 고려되지 않은 것이 아쉬움.
- 문화바우처 회원가입의 경우 동사무소 가입이 가장 적절하나, 동사무소 담당자들의 참여의지가 저조함. 부족한 운영인력을 보충하기 위해 '희망근로 프로젝트'에 문화바우처 운영인력을 요청한 상황임.
- 장애인 단체 중 20-30%만 수급자임. 따라서 장애인 단체의 경우 접근이 어려움. 장애인이면서 수급자가 아닌 경우를 골라내기가 힘듦.
- 현재 문화바우처 연 관람인원이 약 5만 명이나, 평균 관람 횟수가 2.7회인 것을 감안하면 실질적인 문화수혜자는 2만 명 내외임. 따라서 수혜자 수를 확대할 수 있는 효과적인 방안이 필요함.
- 문화바우처 회원관리 페이지와 예매사이트 페이지의 정보호환이 되지 않아서 운영에 문제점이 발생하고 있음. 시스템 상의 개선이 필요함.
- 현재 문화바우처를 이용하고 있는 수혜대상자의 경우 문화 향유 기회가 적어서 관람예절을 숙지하지 못하고 있음. 따라서 추후에는 이에 대한 안내책자 배포 및 예매 후 공지 등의 형태로 보완할 필요가 있음.

○ 개선방안

- 사랑티켓의 혜택을 받은 관객은 한 회 1-2명으로 매우 저조한 것으로 나타나 사랑티켓 이용률을 높이기 위한 홍보예산 확보, 홍보전략 마련이 시급한 것으로 판단됨.
- 아동·청소년 및 사회문화적 소외계층인 노인에 대한 사랑티켓 홍보를 활발히 진행할 필요가 있음. 홈페이지, 언론매체를 활용하고 각종 이벤트를 통한 홍보를 하여 관심계층을 확대시켜야 함.
- 현재는 개인별로 할당된 포인트로 문화바우처 대상 공연만 취사선택하여 관람하고 있지만, 지속적인 문화관람 행태를 유지하기 위해서는 문화바우처 지원 공연 외에도 본인의 취향에 따라 50% 할인을 적용하여 티켓을 구입할 수 있도록 하는 방안이 필요함. 이제는 문화바우처 대상자들의 수준이 높아져서 공연의 질을 평가하며, 공연예술에 대한 관심이 높아졌음.
- 가족 구성원 중 아버지들의 관람 비율이 낮기 때문에 가족 간 포인트 전환이 가능 방안을 마련할 필요가 있음.

3) 지역시설 활용

□ 실사대상

- 오 당신이 잠든 사이, 오색창연

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 경기도문화의전당은 성남아트센터와 함께 경기도권의 핵심 문화시설로서, 지역시설 활용을 위한 지방문예회관 특별프로그램지원사업에 적합한 것으로 사료됨. 또한 뮤지컬 <오 당신이 잠든 사이> 작품성과 흥행성을 모두 갖춘 작품이기 때문에 지역민의 문화향수기회를 충족시키기에 적합함.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- <오색창연> 사업에 참여한 각 박물관이 여성 섬유예술의 특성을 갖는 박물관으로, 한 장소에서 동시에 볼 수 없는 진귀한 유물을 동일장소에서 어울려 비교할 수 있는 기회를 제공한다는 측면에서는 사업구성이 적절하다고 평가됨. 또한 일반인과 소외계층이 접근하기 쉬운 공공장소인 고궁박물관에서 진행함으로써 장소의 이점을 최대한 활용하고, 경복궁 체험과 전시감상을 동시에 제공한다는 강점이 있음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- <오색창연> 프로그램 내용 중 댕기 만들기, 조각보 만들기 등의 체험에 참여한 어린이들의 관심과 호응도가 매우 높음을 확인하였음.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 뮤지컬 <오 당신이 잠든 사이>는 재미와 감동이라는 두 가지 관람 포인트를 모두 갖고 있는 공연으로 연령에 상관없이 폭넓은 호응을 얻었음.

<기타사항>

○ 문제점

- 전체관람가인 뮤지컬 <오 당신이 잠든 사이> 공연에서 몇몇 은어, 비속어의 사용은 적절하지 않은 것으로 판단됨.
- <오색창연> 전시 주제인 '궁중복식과 여성섬유예술'을 특별히 '서민'을 주 향유층으로 상정할 필요가 있었는지 궁금함. 전시와 특강의 대상을 서민과 소외계층이 아닌 일반인 혹은 여성으로 상정하고, 체험 프로그램 등은 소외계층을 대상으로 특화시키는 것이 더 바람직한 것으로 보임.
- <오색창연> 특강(이혜경 초청강연)의 대상을 장애인, 결손가정 어린이 및 저시력연합회 어린이, 노인 등 일반서민으로 상정하였으나 실제 진행된 특강에 귀빈들이 대거 초청되어 일반서민을 대상으로 하는 특강의 본래 목적과 일치하지 않았다는 점이 아쉬움.

○ 개선방안

- 체험 프로그램의 경우 참여단체, 진행단체의 프로그램 참여도와 만족도가 높은 점을 고려하여 향후 소외어린이들을 대상으로 하는 체험프로그램을 더욱 다양하게 전개해도 좋을 것으로 보임.

4) 서민뿔뿌리 문화나눔

□ 실사대상

- 흰돌 4단지에서 부르는 하여가

□ 주요의견

<계획단계>

○ 사업구성의 적절성 및 기여도

- 임대주택에 문화예술 향유의 기회를 제공하고 문화 공동체의 씨앗을 뿌리는 목적

으로 기획된 사업으로, 사업목적은 적절성을 가진다고 평가됨.

<집행단계>

○ 사업추진 방식의 적절성 및 효율성

- 행사 당일 기온이 갑자기 떨어져 야외에서 진행되는 행사에 큰 차질을 빚었음.

○ 사업계획 대비 집행실적

- 대부분 참여자가 고령자이므로 겨울철 행사를 야외에서 진행하는 것은 무리가 있음.
- 프로그램의 내용과 행사장 소품, 분위기(배경음악) 등은 사업대상자의 관심과 흥미를 충분히 고려하지 못한 것으로 판단됨. 프로그램 참여자가 대부분 고령자임을 감안하지 못한 것이 아쉬움.

<성과 및 환류단계>

○ 성과목표의 달성도

- 굿바이 퍼포먼스 전시로 사진전시, 팔순고희전, 문화예술프로그램 등 여러 프로그램을 기획하였으나, 행사 당일 기온이 갑자기 떨어져 야외에서 진행되는 행사에 큰 차질을 빚었음.

<기타사항>

○ 문제점

- 사업 대상자가 주로 고령자이고, 복지서비스 대상자임에도 불구하고 프로그램 내용을 비용이 많이 드는 '사진동호회'나 임대아파트 여건을 고려하지 않은 '릴레이 메시지'를 진행하는 등 대상자 성향이나 상황을 고려하지 않고 사업목적 달성과 거리가 있는 프로그램을 기획·진행하였음.
- 흰돌종합사회복지관을 프로그램 진행 장소로 정하였으나 복지관의 리모델링으로 인하여 행사장소를 선정하는데 큰 어려움을 겪었음. 사업주관기관과 복지관의 커뮤니케이션이 부족한 점이 아쉬움.

○ 개선방안

- 차후사업을 진행할 수 있는 공간이 확보되어야 함.
- 흰돌종합사회복지관이 좀 더 적극적으로 장소나 인력 등을 지원하고, 사업주최 단체, 주관기관이 적극적이고 신속한 커뮤니케이션을 통해 사업을 진행할 수 있어야 함.
- 사업의 지속성이 보장되어야 할 것으로 보임. 생활문화공동체 뿌리내리기라는 목적이 달성되기 위해서는 일회성의 행사에 그치지 않고 지속적인 지원을 통해 좋은 프로그램이 진행되어 주민간의 공동체가 형성·유지될 수 있도록 해야 할 것임.

4 회의개최 현황

1. 평가단 회의

일 시	회 의 명	회 차	안 건
2010. 02. 10	평가단회의	1차	· 평가단 구성 및 평가진행방향 수립 · 거시적 부문에 대한 평가방향 토론 등
2010. 05. 04	평가단회의	2차	· 평가진행현황 검토 및 향후 평가방향 정립 · 2009 문예진흥기금사업 평가최종보고서 작성방향 및 일정
2010. 05. 27	평가단회의	3차	· 2009 문예진흥기금사업 평가결과 보고 · 2009 문예진흥기금사업 평가결과 검토 및 논의 · 2009 문예진흥기금사업 평가서(안) 의결
합계			총 3회

2. 소위원회의

회 의 명	분 과	일 시	안 건
1차 소위원회의	1분과	2010. 3. 26	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	2분과	2010. 3. 24	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	3분과	2010. 3. 22	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	4분과	2010. 3. 25	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	5분과	2010. 3. 26	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	6분과	2010. 3. 29	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	7분과	2010. 3. 23	평가방향 설정 및 향후일정 논의
	8분과	2010. 3. 5	평가방향 설정 및 향후일정 논의
2차 소위원회의	1분과	2010. 4. 2	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	2분과	2010. 3. 25	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	3분과	2010. 4. 5	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	4분과	2010. 4. 15	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	5분과	2010. 4. 2	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	6분과	2010. 4. 6	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	7분과	2010. 4. 13	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
	8분과	2010. 3. 19	평가자료 및 세부사업 평가서 작성방향 논의
3차 소위원회의	1분과	2010. 4. 19	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	2분과	2010. 4. 8	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	3분과	2010. 4. 19	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	5분과	2010. 4. 10	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	8분과	2010. 3. 26	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
4차 소위원회의	2분과	2010. 4. 15	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	5분과	2010. 4. 17	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정
	8분과	2010. 4. 22	세부사업 평가서 작성결과 논의 및 수정

3. 워크숍

일 시	회 의 명	회 차	대 상	안 건
2010. 05. 07	평가워크숍	1차	평가단 및 소위원, 문화부, 예술위 및 주관처	2009 문예진흥기금 전략 및 추진체계 평가, 단위사업 및 세부사업 평가결과 검토 및 논의 2009 문예진흥기금사업 지원시스템 문제점 및 개선방안 논의
합 계			총1회	

2009 문화예술진흥기금사업 평가단

단 장	서 연 호 (고려대학교 국어국문학과 명예교수)
위 원	임 학 순 (가톨릭대학교 디지털미디어학부 교수)
	박 영 정 (한국문화관광연구원 연구위원)
	하 계 훈 (단국대학교 문화예술대학원 교수)
	박 은 실 (추계예술대학교 문화예술경영학과 교수)
	이 용 관 (한국예술경영연구소 소장)
	양 지 연 (동덕여자대학교 큐레이터학과 교수)
	전 수 환 (한국예술종합학교 예술경영과 교수)
	오 혜 경 (가톨릭대학교 사회복지학과 교수)
	유 병 채 (문화체육관광부 예술정책과장)
	정 광 렬 (한국문화관광연구원 연구기획조정실장)
평가소위원	라 도 삼 (서울시정개발연구원 연구위원)
	최 현 묵 (대구가톨릭대학교 무용공연학과 교수)
	안 성 아 (추계예술대학교 문화예술경영대학원 교수)
	홍 영 주 (디자인소조아시아 기획실장)
	박 만 우 (독립큐레이터, (본명) 박동천)
	김 성 희 (홍익대학교 미술대학원 예술기획전공 교수)
	송 희 영 (서울예술대학교 공연계열 예술경영 전공 주임교수)
	이 재 언 (미술평론가)
	강 석 흥 (한국공연예술경영인협회 회장)
	이 은 미 (백석예술대학교 교수)
	최 혜 실 (경희대학교 국어국문학과 교수)
	민 병 직 (전 서울도시갤러리 추진단 큐레이터)
	권 병 웅 (중앙대학교 예술대학원 교수)
	김 동 언 (경희대학교 아트퓨전디자인대학원 교수)
	김 진 엽 (서울대학교 미학과 교수)
	왕 치 선 (음악평론가, 전 수원대학교 교수)
	이 동 훈 (동국대학교 연극학부 교수)
	이 상 빈 (한국외국어대학교 대학원 비교문학과 겸임교수, <르몽드 디플로마티크> 수석편집위원)
	신 경 숙 (한국글로벌재단 이사)
	정 현 욱 (공연프로듀서협회 회장)
	박 옥 진 (한국예술경영연구소 연구위원)
	권 준 원 (동아방송예술대학교 미디어경영학부 교수)
	홍 기 원 (숙명여자대학교 문화관광학과 교수)

권 영 진 (전시기획자)
박 우 찬 (경기도 미술관 학예관)
이 태 섭 (용인대학교 연극학과 교수)
최 석 두 (한성대학교 지식정보학부 교수)
박 동 우 (중앙대학교 연극영화학부 교수)
조 은 아 (추계예술대학교 문화예술경영학과 교수)
백　　령 (경희대학교 문화예술경영대학원 교수)
백 은 령 (총신대학교 사회복지학과 교수)
황 규 인 (교남소망의집 원장)
이 종 인 (문화행정연구소장)
박 소 현 (영남대학교 국악과 교수)
박 일 호 (이화여자대학교 조형예술대학원 교수)
한 주 빈 (한신대학교 사회복지학과 실습담당 교수)

평가주관기관 | 한국문화관광연구원 (원장 : 정갑영)

연구책임자 | 정 광 렬 (한국문화관광연구원 연구기획조정실장)

평가지원팀 | 양 은 경 (한국문화관광연구원 위촉연구원)
정 우 홍 (한양대학교 행정학 석사)
이 혜 정 (한국문화관광연구원 연구보조원)
이 현 주 (한국문화관광연구원 연구보조원)

2009 문화예술진흥기금사업 평가

발행인 정 갑 영

발행처 한국문화관광연구원
서울시 강서구 방화3동 827번지
전화 02-2669-9800 팩스 02-2669-9880
http://www.kcti.re.kr

인쇄일 2010년 6월

발행일 2010년 6월

인쇄인 (주) 계 문 사

ISBN : 978-89-7820-288-6 93600

2009

문화예술진흥기금사업 평가

2010

문화체육관광부
문화예술진흥기금사업평가단
한국문화관광연구원