2015년
지역문화예술지원사업
평가보고서



한국문화예술위원회
Arts Council Korea

한국지역문화지원협의회
The Korean Association of Regional Arts Agencies

제 출 문

한국지역문화지원협의회 귀하

본 보고서를 〈2015년 지역문화예술지원사업 평가〉 연구의 보고서로 제출합니다.

2016년 05월 20일

○주 관 기 관: (사)한국문화기획학교

○책임연구원: 윤 성 진

○공동연구원: 오 양 열

이 흥 재

추 미 경

황 상 훈

목 차

제1장 지역문화예술지원사업 평가 개요 1

제1절 : 평가 연구 개요 1

제2절 : 지역문화예술지원사업 평가 개요와 취지 3

제3절 : 평가 체계 6

제2장 평가 종합 18

제1절 : 지역문화예술특성화지원사업 평가 결과 18

제2절 : 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 32

제3장 지역문화예술특성화지원사업 사업별 평가 36

제1절 : 지역문화예술특성화지원사업 38

제1-1절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문 38

제1-2절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문 72

제1-3절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문 101

제1-4절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문 119

제2절 : 공연장상주단체육성지원사업 135

제4장 지역별 평가 결과 167

제1절 : 지역문화예술특성화지원사업 168

제1-1절 : 서울 168

제1-2절 : 부산 179

제1-3절 : 대구 192

제1-4절 : 인천 208

제1-5절 : 광주 222

제1-6절 : 대전 237

제1-7절 : 울산 248

제1-8절 : 세종 262

제1-9절 : 경기 272

제1-10절 : 강원 285
제1-11절 : 충북 298
제1-12절 : 충남 311
제1-13절 : 전북 323
제1-14절 : 전남 335
제1-15절 : 경북 349
제1-16절 : 경남 360
제1-17절 : 제주 372
제2절 : 공연장상주단체육성지원사업 384
제2-1절 : 서울 384
제2-2절 : 부산 386
제2-3절 : 대구 388
제2-4절 : 인천 390
제2-5절 : 광주 392
제2-6절 : 대전 394
제2-7절 : 울산 396
제2-8절 : 세종 397
제2-9절 : 경기 398
제2-10절 : 강원 400
제2-11절 : 충북 402
제2-12절 : 충남 403
제2-13절 : 전북 405
제2-14절 : 전남 407
제2-15절 : 경북 409
제2-16절 : 경남 410
제2-17절 : 제주 412

제5장 지역문화예술특성화지원사업 개선 과제와 방향 414
제1절 : 지역문화예술특성화지원사업 415
제1-1절 : 지역문화예술특성화지원사업 총평 415

제1-2절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문 418
제1-3절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문 420
제1-4절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문 423
제1-5절 : 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문 425
제2절 : 공연장상주단체육성지원사업 427

제6장 평가 분석과 시사점 429
제1절 : 2014년도 평가 결과와 비교 430
제2절 : 2011~2015년도 5년간 평가결과 비교 437

제7장 부록 443
제1절 : 2015년 지역문화예술지원사업 평가지표 444
제2절 : 예술인(단체) 대상 설문조사 460

표 목 차

[표 1] 2015년 지역문화예술지원사업 평가위원 명단 6
[표 2] 2015년 지역문화예술지원사업 사업 체계의 변경 11
[표 3] 2015년 지역문화예술지원사업 점수 체계의 변경 12
[표 4] 2015년 지역문화예술지원사업 사업 구분의 변경 13
[표 5] 2015년 지역문화예술지원사업 사업 가중치의 변경 14
[표 6] 2015년 지역문화예술지원사업 평가 추진일정 및 계획 14
[표 7] 특성화지원사업 종합 평가 - 등급별 평균 18
[표 8] 특성화지원사업 종합 평가 - 사업별 평균 19
[표 9] 특성화지원사업 종합 평가 - 재단 설립 여부 비교 19
[표 10] 특성화지원사업 통합 부문 - 등급별 평균 20
[표 11] 특성화지원사업 통합 부문 - 사업별 평균 21
[표 12] 특성화지원사업 통합 부문 - 재단 설립 여부 비교 21
[표 13] 창작활성화 부문 - 등급별 평균 22
[표 14] 창작활성화 부문 - 주요 지표별 평균 22
[표 15] 창작활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교 23
[표 16] 교류활성화 부문 - 등급별 평균 26
[표 17] 교류활성화 부문 - 주요 지표별 평균 26
[표 18] 교류활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교 27
[표 19] 지역특성화 부문 - 등급별 평균 29
[표 20] 지역특성화 부문 - 주요 지표별 평균 29
[표 21] 지역특성화 부문 - 재단 설립 여부 비교 30
[표 22] 공연장상주단체육성지원사업 - 등급별 평균 32
[표 23] 공연장상주단체육성지원사업 - 주요 지표별 평균 33
[표 24] 공연장상주단체육성지원사업 - 재단 설립 여부 비교 33
[표 25] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 38
[표 26] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 38
[표 27] 특성화 통합 성과목표 설정 여부 및 적합성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 39
[표 28] 인천지역 특성화사업 목적과 성과목표, 연계 핵심사업 40
[표 29] 특성화 통합 설계의 방향성 및 전략의 구체성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 42
[표 30] 특성화사업 기획 역량 강화를 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 44

[표 31] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 46
[표 32] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 46
[표 33] 특성화 통합 추진일정의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 47
[표 34] 특성화 통합 심의 절차 및 심사위원 구성의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 48
[표 35] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 세부 지표별 평가 점수 50
[표 36] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 50
[표 37] 특성화 통합 지역예술인(단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 51
[표 38] 지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 53
[표 39] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 수준 - 세부 지표별 평가 점수 55
[표 40] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 55
[표 41] 특성화 통합 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 57
[표 42] 특성화 통합 홍보 추진 노력의 적절성 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 59
[표 43] 특성화 통합 사업성과 - 세부 지표별 평가 점수 61
[표 44] 특성화 통합 사업성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 61
[표 45] 특성화 통합 계량성과 취합 체계 및 성과 정리 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 62
[표 46] 서울지역 사업별 참여예술인 및 관람객 수 현황 정리도표 63
[표 47] 인천지역 문화예술지원사업 공모 연차별 접수현황 비교 64
[표 48] 특성화 통합 비계량 성과 정리 체계 및 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 65
[표 49] 대구지역 비계량적 성과 제시 및 공유 내용 67
[표 50] 특성화 통합 평가 환 - 세부 지표별 평가 점수 68
[표 51] 특성화 통합 평가 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교 68
[표 52] 특성화 통합 자체평가체계 운영의 적절성 - 재단설립 여부에 따른 비교 69
[표 53] 광주지역 - 전년도 평가결과에 대한 개선사항 정리 71
[표 54] 창작활성화 부문 평가지표별, 재단 설립/미설립 지역 평균 평가점수 비교 73
[표 55] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수 74
[표 56] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 74
[표 57] 창작활성화 부문 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 75
[표 58] 창작활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 77
[표 59] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수 79
[표 60] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 79

[표 61] 창작활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 – 재단 설립 여부에 따른 비교 80
[표 62] 창작활성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량– 재단 설립 여부에 따른 비교 82
[표 63] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절성 – 세부 지표별 평가 점수 85
[표 64] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절 – 재단 설립 여부에 따른 비교 85
[표 65] 창작활성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 – 재단 설립 여부에 따른 비교 87
[표 66] 창작활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과– 재단 설립 여부에 따른 비교 90
[표 67] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 세부 지표별 평가 점수 93
[표 68] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 93
[표 69] 창작활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 94
[표 70] 창작활성화 부문 평가와 환류 – 세부 지표별 평가 점수 97
[표 71] 창작활성화 부문 평가와 환류 – 재단 설립 여부에 따른 비교 97
[표 72] 창작활성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 – 재단 설립 여부에 따른 비교 98
[표 73] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 – 세부 지표별 평가 점수 101
[표 74] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 – 재단 설립 여부에 따른 비교 101
[표 75] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 – 재단 설립 여부에 따른 비교 103
[표 76] 교류활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 – 재단 설립 여부에 따른 비교 105
[표 77] 교류활성화 부문 사업추진 기초역량 – 세부 지표별 평가 점수 107
[표 78] 교류활성화 부문 사업추진 기초역량 – 재단 설립 여부에 따른 비교 107
[표 79] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 – 재단 설립 여부에 따른 비교 108
[표 80] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 – 재단 설립 여부에 따른 비교 110
[표 81] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 – 세부 지표별 평가 점수 111
[표 82] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 – 재단 설립 여부에 따른 비교 111
[표 83] 교류활성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 – 재단 설립 여부에 따른 비교 112
[표 84] 교류활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 114
[표 85] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 세부 지표별 평가 점수 115
[표 86] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 115
[표 87] 교류활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 116
[표 88] 교류활성화 부문 평가와 환류 – 세부 지표별 평가 점수 117
[표 89] 교류활성화 부문 평가와 환류 – 재단 설립 여부에 따른 비교 117
[표 90] 조사 결과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 118

[표 91] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수 119
[표 92] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 119
[표 93] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 121
[표 94] 지역특성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 123
[표 95] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수 124
[표 96] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 124
[표 97] 지역특성화 부문 사업별 추진단체 선정 기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 125
[표 98] 지역특성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 127
[표 99] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 128
[표 100] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 128
[표 101] 지역특성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 129
[표 102] 지역특성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 130
[표 103] 지역특성화 부문 사업 추진 성과 - 세부 지표별 평가 점수 131
[표 104] 지역특성화 부문 사업 추진 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 131
[표 105] 지역특성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 132
[표 106] 지역특성화 부문 평가와 환류 - 세부 지표별 평가 점수 133
[표 107] 지역특성화 부문 평가와 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교 133
[표 108] 지역특성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 134
[표 109] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 세부 지표별 평가 점수 135
[표 110] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 135
[표 111] 공연장상주단체육성지원사업 기획의 독창성 및 우수성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 136
[표 112] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 138
[표 113] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 세부 지표별 평가 점수 141
[표 114] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 재단 설립 여부에 따른 비교 141
[표 115] 연장상주단체육성지원사업 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 142
[표 116] 공연장상주단체육성지원사업 연계 협력 및 협조체계 구축 여부 및 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 144
[표 117] 공연장상주단체육성지원사업 사업 운영 및 홍보마케팅 수준 - 세부 지표별 평가 점수 146
[표 118] 공연장상주단체육성지원사업 연계 협력 및 협조 체계 구축 여부 및 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 146
[표 119] 공연장상주단체육성지원사업 지역 문화수요의 반영 - 재단 설립 여부에 따른 비교 147
[표 120] 공연장상주단체육성지원사업 사업홍보 및 마케팅 - 재단 설립 여부에 따른 비교 150

[표 121] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체간 협력, 네트워크 수준 – 재단 설립 여부에 따른 비교 152
[표 122] 시공연장상주단체육성지원사업 사업 추진 성과 – 세부 지표별 평가 점수 154
[표 123] 공연장상주단체육성지원사업 사업 추진성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 154
[표 124] 공연장상주단체육성지원사업 비계량적 사업추진 성과(인증, 수상 등) – 재단 설립 여부에 따른 비교 155
[표 125] 공연장상주단체육성지원사업 사업성과목표 달성 수준 – 재단 설립 여부에 따른 비교 158
[표 126] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 – 세부 지표별 평가 점수 162
[표 127] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 – 재단 설립 여부에 따른 비교 162
[표 128] 공연장상주단체육성지원사업 자체평가 체계의 적절성 및 결과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 163
[표 129] 특성화지원사업별 평가 결과 – 서울 168
[표 130] 특성화지원사업별 예산가중치 – 서울 168
[표 131] 특성화지원사업별 자율가중치 – 서울 168
[표 132] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 서울 169
[표 133] 창작활성화 부문 지표별 점수 –서울 173
[표 134] 특성화지원사업 평가 결과 – 부산 179
[표 135] 특성화지원사업별 예산가중치 – 부산 179
[표 136] 특성화지원사업별 자율가중치 – 부산 179
[표 137] 성화지원사업 통합 지표별 점수 – 부산 180
[표 138] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 부산 183
[표 139] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 부산 188
[표 140] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 부산 190
[표 141] 특성화지원사업 평가 결과 – 대구 192
[표 142] 특성화지원사업별 예산가중치 – 대구 192
[표 143] 특성화지원사업별 자율가중치 – 대구 192
[표 144] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 대구 193
[표 145] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 대구 198
[표 146] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 대구 203
[표 147] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 대구 206
[표 148] 특성화지원사업 평가 결과 – 인천 208
[표 149] 특성화지원사업별 예산가중치 – 인천 208
[표 150] 특성화지원사업별 자율가중치 – 인천 208

[표 151] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 인천 209
[표 152] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 인천 213
[표 153] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 인천 218
[표 154] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 인천 220
[표 155] 특성화지원사업 평가 결과 – 광주 222
[표 156] 특성화지원사업별 예산가중치 – 광주 222
[표 157] 특성화지원사업별 자율가중치 – 광주 222
[표 158] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 광주 223
[표 159] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 광주 227
[표 160] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 광주 233
[표 161] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 광주 236
[표 162] 특성화지원사업 평가 결과 – 대전 237
[표 163] 특성화지원사업별 예산가중치 – 대전 237
[표 164] 특성화지원사업별 자율가중치 – 대전 237
[표 165] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 대전 238
[표 166] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 대전 241
[표 167] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 대전 244
[표 168] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 대전 246
[표 169] 특성화지원사업 평가 결과 – 울산 248
[표 170] 특성화지원사업별 예산가중치 – 울산 248
[표 171] 특성화지원사업별 자율가중치 – 울산 248
[표 172] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 울산 249
[표 173] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 울산 253
[표 174] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 울산 258
[표 175] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 울산 260
[표 176] 특성화지원사업 평가 결과 – 세종 262
[표 177] 특성화지원사업별 예산가중치 – 세종 262
[표 178] 특성화지원사업별 자율가중치 – 세종 262
[표 179] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 세종 263
[표 180] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 세종 266

[표 181] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 세종 271
[표 182] 특성화지원사업 평가 결과 – 경기 272
[표 183] 특성화지원사업별 예산가중치 – 경기 272
[표 184] 특성화지원사업별 자율가중치 – 경기 272
[표 185] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 경기 273
[표 186] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 경기 276
[표 187] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 경기 280
[표 188] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 경기 283
[표 189] 특성화지원사업 평가 결과 – 강원 285
[표 190] 특성화지원사업별 예산가중치 – 강원 285
[표 191] 특성화지원사업별 자율가중치 – 강원 285
[표 192] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 강원 286
[표 193] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 강원 290
[표 194] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 강원 294
[표 195] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 강원 296
[표 196] 특성화지원사업 평가 결과 – 충북 298
[표 197] 특성화지원사업별 예산가중치 – 충북 298
[표 198] 특성화지원사업별 자율가중치 – 충북 298
[표 199] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 광주 299
[표 200] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 충북 303
[표 201] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 충북 307
[표 202] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 충북 309
[표 203] 특성화지원사업 평가 결과 – 충남 311
[표 204] 특성화지원사업별 예산가중치 – 충남 311
[표 205] 특성화지원사업별 자율가중치 – 충남 311
[표 206] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 충남 312
[표 207] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 충남 315
[표 208] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 충남 319
[표 209] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 충남 321
[표 210] 특성화지원사업 평가 결과 – 전북 323

[표 211] 특성화지원사업별 예산가중치 – 전북 323
[표 212] 특성화지원사업별 자율가중치 – 전북 323
[표 213] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 전북 324
[표 214] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 전북 327
[표 215] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 전북 331
[표 216] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 전북 333
[표 217] 특성화지원사업 평가 결과 – 전남 335
[표 218] 특성화지원사업별 예산가중치 – 전남 335
[표 219] 특성화지원사업별 자율가중치 – 전남 335
[표 220] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 전남 336
[표 221] 작활성화 부문 지표별 점수 – 전남 340
[표 222] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 전남 345
[표 223] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 전남 347
[표 224] 특성화지원사업 평가 결과 – 경북 349
[표 225] 특성화지원사업별 예산가중치 – 경북 349
[표 226] 특성화지원사업별 자율가중치 – 경북 349
[표 227] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 경북 350
[표 228] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 경북 353
[표 229] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 경북 357
[표 230] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 경북 359
[표 231] 특성화지원사업 평가 결과 – 경남 360
[표 232] 특성화지원사업별 예산가중치 – 경남 360
[표 233] 특성화지원사업별 자율가중치 – 경남 360
[표 234] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 경남 361
[표 235] 창작활성화 부문 지표별 점수 – 경남 364
[표 236] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 경남 368
[표 237] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 경남 370
[표 238] 특성화지원사업 평가 결과 – 제주 372
[표 239] 특성화지원사업별 예산가중치 – 제주 372
[표 240] 특성화지원사업별 자율가중치 – 제주 372

[표 241] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 제주 373
[표 242] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 제주 376
[표 243] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 제주 380
[표 244] 지역특성화 부문 지표별 점수 - 제주 382
[표 245] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 서울 384
[표 246] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 부산 386
[표 247] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 대구 388
[표 248] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 인천 390
[표 249] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 광주 392
[표 250] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 대전 394
[표 251] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 울산 396
[표 252] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 세종 397
[표 253] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 경기 398
[표 254] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 강원 400
[표 255] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 충북 402
[표 256] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 충남 403
[표 257] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 전북 405
[표 258] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 전남 407
[표 259] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 경북 409
[표 260] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 경남 410
[표 261] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 제주 412
[표 262] 특성화지원사업 종합 부문 2014~2015년 등급 비교 431
[표 263] 특성화지원사업 통합 부문 2014~2015년 등급 비교 432
[표 264] 특성화지원사업 - 창작활성화 부문 2014~2015년 등급 비교 433
[표 265] 특성화지원사업 - 교류활성화 부문 2014~2015년 등급 비교 434
[표 266] 특성화지원사업 - 지역특성화 부문 2014~2015년 등급 비교 435
[표 267] 공연장상주단체육성지원사업 2014~2015년 등급 비교 436
[표 268] 2011~2015년 공연장상주단체육성지원사업 결과 등급 비교 437
[표 269] 광역자치단체별 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교(2011~2015년)(1) 438
[표 270] 광역자치단체별 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교(2011~2015년)(2) 439

[표 271] 광역자치단체별 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교(2011~2015년)(2) 440
[표 272] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 분야(장르) 461
[표 273] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 지원사업 461
[표 274] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 지원사업 수혜 회차 462
[표 275] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 직책 462
[표 276] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 경력(연차) 463
[표 277] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 연령 463
[표 278] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 성별 463

그 림 목 차

[그림1] 2015년 지역문화예술지원사업 평가 단계별 추진 절차 7
[그림2] 특성화지원사업 종합 평가 - 등급별 평균 18
[그림3] 특성화지원사업 종합 평가 - 사업별 평균 19
[그림4] 특성화지원사업 종합 평가 - 재단 설립 여부 비교 19
[그림5] 특성화지원사업 통합 부문 - 등급별 평균 20
[그림6] 특성화지원사업 통합 부문 - 사업별 평균 21
[그림7] 특성화지원사업 통합 부문 - 재단 설립 여부 비교 21
[그림8] 창작활성화 부문 - 등급별 평균 22
[그림9] 창작활성화 부문 - 주요 지표별 평균 22
[그림10] 창작활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교 23
[그림11] 교류활성화 부문 - 등급별 평균 26
[그림12] 교류활성화 부문 - 주요 지표별 평균 26
[그림13] 교류활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교 27
[그림14] 지역특성화 부문 - 등급별 평균 29
[그림15] 지역특성화 부문 - 주요 지표별 평균 29
[그림16] 지역특성화 부문 - 재단 설립 여부 비교 30
[그림17] 공연장상주단체육성지원사업 - 등급별 평균 32
[그림18] 공연장상주단체육성지원사업 - 주요 지표별 평균 33
[그림19] 공연장상주단체육성지원사업 - 재단 설립 여부 비교 33
[그림20] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 38
[그림21] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 38
[그림22] 특성화 통합 성과목표 설정 여부 및 적합성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 39
[그림23] 특성화사업 성과목표 공유를 위한 밀착 컨설팅 및 다양한 소통채널 운영 정리 41
[그림24] 특성화 통합 설계의 방향성 및 전략의 구체성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 42
[그림25] 특성화 통합 기획 역량 강화를 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 44
[그림26] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 46
[그림27] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 46
[그림28] 특성화 통합 추진일정의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 47
[그림29] 특성화 통합 심의 절차 및 심의위원 구성의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 48
[그림30] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 세부 지표별 평가 점수 50

[그림31] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 50
[그림32] 특성화 통합 지역예술인(단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 51
[그림33] 특성화 통합 지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 53
[그림34] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 수준 - 세부 지표별 평가 점수 55
[그림35] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 - 재단 설립 여부에 따른 비교 55
[그림36] 특성화 통합 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 57
[그림37] 특성화 통합 홍보 추진 노력의 적절성 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 59
[그림38] 특성화 통합 사업성과 - 세부 지표별 평가 점수 61
[그림39] 특성화 통합 사업성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 61
[그림40] 특성화 통합 계량성과 취합 체계 및 성과 정리 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 62
[그림41] 특성화 통합 비계량 성과 정리 체계 및 적절성- 재단 설립 여부에 따른 비교 65
[그림42] 인천지역 - 〈비엔나 소시지 영화제〉, 〈우리동네 서커스〉 66
[그림43] 특성화 통합 평가 환 - 세부 지표별 평가 점수 68
[그림44] 특성화 통합 평가 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교 68
[그림45] 특성화 통합 자체평가체계 운영의 적절성 - 재단설립 여부에 따른 비교 69
[그림46] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수 74
[그림47] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 74
[그림48] 창작활성화 부문 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 75
[그림49] 창작활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 77
[그림50] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수 79
[그림51] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 79
[그림52] 창작활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 -설립 여부에 따른 비교 80
[그림53] 창작활성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 82
[그림54] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 85
[그림55] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 85
[그림56] 창작활성화 부문 지역문화수요자와의 소통능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 87
[그림57] 창작활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 90
[그림58] 창작활성화 부문 사업 추진 성과 - 세부 지표별 평가 점수 93
[그림59] 창작활성화 부문 사업 추진 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 93
[그림60] 창작활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 94

[그림61] 창작활성화 부문 평가와 환류 – 세부 지표별 평가 점수 97
[그림62] 창작활성화 부문 평가와 환류 – 재단 설립 여부에 따른 비교 97
[그림63] 창작활성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 – 재단 설립 여부에 따른 비교 98
[그림64] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수 101
[그림65] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 101
[그림66] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 103
[그림67] 교류활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 105
[그림68] 교류활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수 107
[그림69] 교류활성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 107
[그림70] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 108
[그림71] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 110
[그림72] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 111
[그림73] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 111
[그림74] 교류활성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 112
[그림75] 교류활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 114
[그림76] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 세부 지표별 평가 점수 115
[그림77] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교 115
[그림78] 교류활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 116
[그림79] 교류활성화 부문 평가와 환류 - 세부 지표별 평가 점수 117
[그림80] 교류활성화 부문 평가와 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교 117
[그림81] 교류활성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 118
[그림82] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수 119
[그림83] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 119
[그림84] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 121
[그림85] 지역특성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 123
[그림86] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수 124
[그림87] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 124
[그림88] 지역특성화 부문 사업별 추진단체 선정 기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 125
[그림89] 지역특성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 127
[그림90] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수 128

[그림91] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 128
[그림92] 지역특성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교 129
[그림93] 지역특성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 130
[그림94] 지역특성화 부문 사업 추진 성과 - 세부 지표별 평가 점수 131
[그림95] 지역특성화 부문 사업 추진 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 131
[그림96] 지역특성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 132
[그림97] 지역특성화 부문 평가와 환류 - 세부 지표별 평가 점수 133
[그림98] 지역특성화 부문 평가와 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교 133
[그림99] 지역특성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 134
[그림100] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 세부 지표별 평가 점수 135
[그림101] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 135
[그림102] 공연장상주단체육성지원사업 기획의 독창성 및 우수성 - 재단 설립 여부에 따른 비교 136
[그림103] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력 - 재단 설립 여부에따른 비교 138
[그림104] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 세부 지표별 평가 점수 141
[그림105] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 재단 설립 여부에 따른 비교 141
[그림106] 공연장상주단체육성지원사업 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교 142
[그림107] 시민참여활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수 144
[그림108] 공연장상주단체육성지원사업 사업 운영 및 홍보마케팅 수준 - 세부 지표별 평가 점수 146
[그림109] 공연장상주단체육성지원사업 연계 협력 및 협조 체계 구축 여부 및 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 146
[그림110] 공연장상주단체육성지원사업 지역 문화수요의 반영 - 재단 설립 여부에 따른 비교 147
[그림111] 공연장상주단체육성지원사업 사업홍보 및 마케팅 - 재단 설립 여부에 따른 비교 150
[그림112] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체간 협력, 네트워크 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 152
[그림113] 공연장상주단체육성지원사업 사업 추진 성과 - 세부 지표별 평가 점수 154
[그림114] 공연장상주단체육성지원사업 사업 추진 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 154
[그림115] 공연장상주단체육성지원사업 비계량적 사업추진 성과(인증, 수상 등) - 재단 설립 여부에 따른 비교 155
[그림116] 공연장상주단체육성지원사업 사업성과목표 달성 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교 158
[그림117] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 - 세부 지표별 평가 점수 162
[그림118] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교 162
[그림119] 공연장상주단체육성지원사업 자체평가 체계의 적절성 및 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교 163
[그림120] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 서울 168

[그림121] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 서울 169
[그림122] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 서울 173
[그림123] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 부산 179
[그림124] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 부산 180
[그림125] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 부산 183
[그림126] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 부산 188
[그림127] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 부산 190
[그림128] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 대구 192
[그림129] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 대구 193
[그림130] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 대구 198
[그림131] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 대구 203
[그림132] 성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 대구 206
[그림133] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 인천 208
[그림134] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 인천 209
[그림135] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 인천 213
[그림136] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 인천 218
[그림137] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 인천 220
[그림138] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 광주 222
[그림139] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 광주 223
[그림140] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 광주 227
[그림141] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 광주 233
[그림142] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 광주 236
[그림143] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 대전 238
[그림144] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 대전 239
[그림145] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 대전 242
[그림146] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 대전 245
[그림147] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 대전 247
[그림148] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 울산 249
[그림149] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 울산 250
[그림150] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 울산 254

[그림151] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 울산 259
[그림152] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 울산 261
[그림153] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 세종 263
[그림154] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 세종 264
[그림155] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 세종 267
[그림156] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 세종 272
[그림157] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 경기 273
[그림158] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 경기 274
[그림159] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 경기 277
[그림160] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 경기 281
[그림161] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 경기 284
[그림162] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 강원 286
[그림163] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 강원 287
[그림164] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 강원 291
[그림165] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 강원 295
[그림166] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 강원 297
[그림167] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 충북 299
[그림168] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 충북 300
[그림169] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 충북 304
[그림170] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 충북 308
[그림171] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 충북 310
[그림172] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 충남 312
[그림173] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 충남 313
[그림174] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 충남 316
[그림175] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 충남 320
[그림176] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 충남 322
[그림177] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 전북 324
[그림178] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 전북 325
[그림179] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 전북 328
[그림180] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 전북 332

[그림181] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 전북 334
[그림182] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 전남 336
[그림183] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 전남 337
[그림184] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 전남 341
[그림185] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 전남 346
[그림186] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 전남 348
[그림187] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 경북 350
[그림188] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 경북 351
[그림189] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 경북 354
[그림190] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 경북 358
[그림191] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 경북 360
[그림192] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 경남 361
[그림193] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 경남 362
[그림194] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 경남 365
[그림195] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 경남 369
[그림196] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 경남 371
[그림197] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 제주 373
[그림198] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 제주 374
[그림199] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 제주 377
[그림200] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 제주 381
[그림201] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 제주 383
[그림202] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 서울 385
[그림203] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 부산 387
[그림204] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 대구 389
[그림205] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 인천 391
[그림206] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 광주 393
[그림207] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 대전 395
[그림208] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 울산 397
[그림209] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 세종 398
[그림210] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 경기 399

[그림211] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 강원 401
[그림212] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 충북 403
[그림213] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 충남 404
[그림214] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 전북 406
[그림215] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 전남 408
[그림216] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 경북 410
[그림217] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 경남 411
[그림218] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 – 제주 413

제1장

지역문화예술지원사업 평가 개요

제1절 : 평가 연구 개요

제2절 : 지역문화예술지원사업 평가 개요와 취지

1. 평가 배경
2. 평가 목표
3. 평가 방향
4. 평가 범위
5. 기대 효과

제3절 : 평가 체계

1. 평가위원 구성
2. 평가 내용
3. 추진 일정

제1절 평가 연구 개요

■ 연 구 명 : 2015년 지역문화예술지원사업 평가

■ 연구기간 : 2015년 10월 20일 ~ 2016년 5월 20일

■ 위탁기관 : 한국문화예술위원회

■ 발주기관 : 한국지역문화지원협의회

■ 연구기관 : 사단법인 한국문화기획학교

■ 연 구 진

- 책 임 연 구 원 : 윤 성 진 / (사)한국문화기획학교 상임이사
- 공 동 연 구 원 : 오 양 열 / 한국문화관광연구원 초빙석좌연구위원
  이 흥 재 / 추계예술대학교 문화예술경영대학원장
  추 미 경 / (사)문화다움 대표
  황 상 훈 / ㈜기분좋은QX 대표
- 서면평가연구위원 : 조 정 국 / (사)한국문화기획학교 이사장
  이 희 진 / (사)한국문화정책연구소 이사
  김 승 민 / (주)문화기획학교 대표
- 연 구 원 : 채 송 아 / (사)한국문화기획학교 연구원
  김 서 은 / (사)한국문화기획학교 연구원
- 총 괄 : 김 한 구 / 한국지역문화지원협의회 사무국장
  박 현 정 / 한국지역문화지원협의회 간사
  고 준 환 / 한국문화예술위원회 지역문화협력관
  박 두 현 / 한국문화예술위원회 지역문화협력관
  이 정 만 / 한국문화예술위원회 문화예술후원센터 차장

제2절 지역문화예술지원사업 평가 개요와 취지

1. 평가 배경

- 지역 간 문화격차 해소 및 지역문화의 균형발전, 지역의 문화적 정체성 확립을 위해 한국문화예술위원회의 문예진흥기금과 17개 시·도의 지방비 매칭을 통해 "지역협력형 지역문화예술지원사업(지역협력형사업)" 평가 운영 필요함.
- 2009년부터 지역문화예술지원사업 평가 및 환류를 통한 지원금 배분 인센티브 제도가 강화되고 있으며, 이에 따라 17개 시·도(문화재단)의 지역문화예술지원사업에 대한 체계적, 객관적, 전문적 평가 필요함.
- 지역문화예술지원사업에 대한 평가를 통해 사업 성과를 점검하고 환류하며, 지역의 성과 관리 능력 및 인식을 제고함으로써 지역문화예술지원사업의 효율화 달성함.
- 포괄형(자율형) 사업체계 도입에 따른 지역의 책임성 및 성과(계량, 비계량)에 대한 평가를 강화함.

2. 평가 목표

- 2015년도 지역문화예술특성화지원사업, 공연장상주단체육성지원사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업의 효율성을 제고함.
- 각 지역별 사업 운영 및 성과 등을 평가하여 보조금 차등 지급을 위한 기준으로 활용하고, 관련 정부부처에 대하여 기금 사용의 적절성, 투명성 및 성과 등을 입증하기 위한 자료로 활용함.

3. 평가 방향

- 2014년 평가와 동일하게 특성화지원사업과 공연장상주사업을 분리하여 평가함.
- 지역문화예술지원사업의 지역문화발전 기여도 및 지역예술창작활성화 효과 등 지원사업의 성과에 대한 모니터링 및 성과정리 체계 개선 유도함.
- 지역별 문화 관경과 문화예술 창작 역량에 맞는 지원사업의 기획 및 설계가 잘 이루어지고 있는가를 평가함.
- 수혜 예술인대상 설문조사를 통해 지역문화예술지원사업에 대한 수요자들의 의견을 수렴하고 지원사업 운영에 대한 개선 방안 수립에 참고 자료로 활용함.

4. 평가 범위

□ 2014년에 변화하였던 평가체계를 유지

- 『2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구』 참고
- 『2009년 지역협력사업 평가보고서』 참고
- 『2010년 지역협력형사업 평가보고서』 참고
- 『2011년 지역협력형사업 평가보고서』 참고
- 『2012년 지역협력형사업 평가보고서』 참고
- 『2013년 지역협력형사업 평가보고서』 참고
- 『2014년 지역문화예술지원사업 평가보고서』 참고
- 평가착수에 앞서 평가 체계, 지표, 방법 등에 대한 실행 계획을 예술위원회와 사전 협의

□ 지역 자율성, 책임성에 대한 평가 및 환류 방안 마련

□ 지역문화예술지원사업의 계량 · 비계량 성과를 관리

- 평가를 통한 사업의 계량 · 비계량(우수사례 등) 성과 관리 및 실적 측정
- 기존의 지역문화예술지원사업과 직접적 관련성이 적은 지표체계 개선
- 기존의 사업운영 프로세스 중심의 평가 개선

□ 지역문화예술지원사업의 설계(기본계획) · 수행과정 · 성과 등 평가함.

- 사업 설계의 적합성, 운영과정의 적절성 및 효율성, 성과의 정도 및 파급효과 등 측정
- 각종 관련 서면 자료 확인, 관계자 면담, 심화인터뷰 등을 통해 종합적으로 판단
- 평가 대상은 2015년 지역문화예술특성화지원 및 공연장상주단체육성지원 사업임

□ 지역별 · 지표별 · 단위사업 부문별 평가 결과의 특성화지원사업과 공연장상주사업 구분.

- 비교를 위한 객관적 · 체계적인 기준과 방법 제시
- 우수 사례, 미흡 사례 등 제시

□ 지역의 평가 부담 완화를 위해 평가 보고서 작성분량 제한선을 제시함.

5. 기대 효과

□ 체계적이고 공정하며 권위 있는 평가 결과 도출

- 지표체계, 심사체계, 면접체계, 환류체계 등을 입체적, 통합적으로 설계하여 평가의 내실과

권위를 지속적으로 확보

- 평가개선 요소 파악 및 상위 정책과 사업 환경의 변화 흐름 진단을 통해 이에 부합하는 차기년도 평가 개선방안 도출

□ 광역단위 지원주체의 지역문화예술지원사업 지원 역량 향상

- 평가 중에 진행되는 담당자 참여 워크숍, 심화인터뷰 등의 과정 수행을 통해 관점과 역량의 상승을 조력하고 견인
- 지역별 문화 환경과 역량에 맞는 운영개선 및 발전방안을 도출하고 각 시도별 지원 사업 운영체계를 지속적으로 개선
- 광역단위 자체 평가체계 강화를 통한 안정적인 평가관리 시스템 구축

□ 지역문화예술지원사업에 대한 아래로부터의 개선방안 도출 및 평가결과 환류

- 지원 수혜단체 담당자를 대상으로 한 심화인터뷰를 강화하고 활발한 의견개진을 촉진하여 이를 바탕으로 수요자 견해를 반영한 개선방안을 도출
- 사업성과의 평가결과, 분석내용 및 발전전략이 한국문화예술위원회(이하 예술위원회), 한국지역문화지원협의회(이하 한지협), 각 시·도별 담당부서, 사업추진단체 등 관련주체와의 충분한 소통과정을 통해 실질적으로 차기년도 사업에 환류 되도록 유도
- 과업 후반부의 개선방안 도출 워크숍, 종합 평가 워크숍 등을 통해 성과평가 결과 및 개선방안 도출에 따른 각 주체의 자기변화와 역량 성장을 촉진

□ 관련 정부부처의 경영평가, 기금평가 자료로 연계 활용

- 기획재정부 주관 경영평가, 문화체육관광부 주관 지역문화예술지원사업 평가에 연계 활용되는 보고 자료를 생산

제3절 평가 체계

1. 평가위원 구성

평가 사업 분야	주 평가연구위원	부 평가연구위원	
특성화지원사업 통합 부문	윤 성 진	오 양 열	황 상 훈
특성화지원사업 - 창작활성화	오 양 열	윤 성 진	
특성화지원사업 - 교류활성화	추 미 경	김 승 민	
특성화지원사업 - 지역특성화	이 흥 재	조 정 국	
공연장상주단체육성지원사업	황 상 훈	이 희 진	이 흥 재

[표 1] 2015년 지역문화예술지원사업 평가위원 명단

2. 평가 내용

가. 2015년 지역문화예술지원사업 평가의 주안점 및 대상

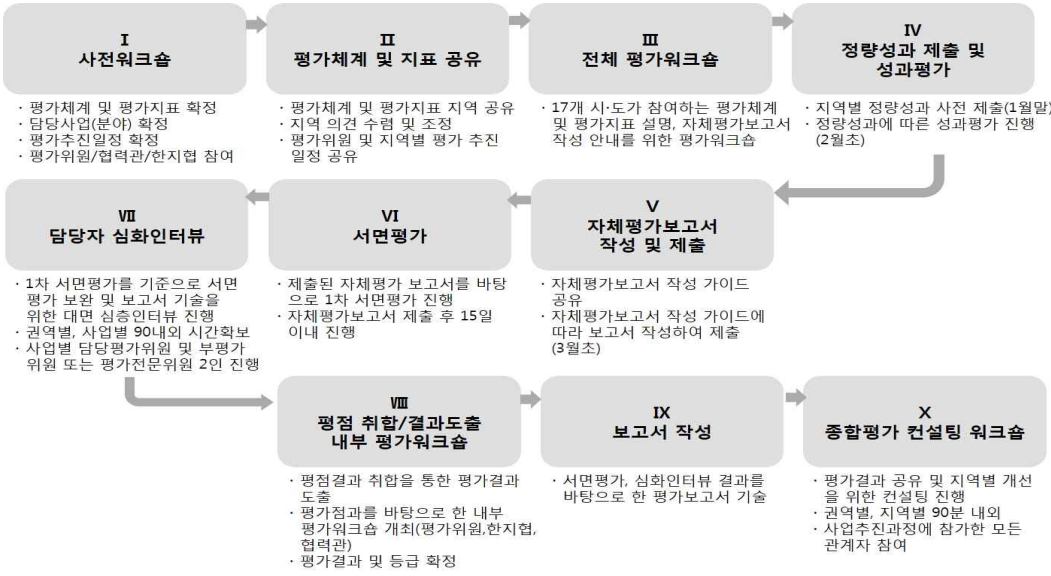
□ 2015년 지역문화예술지원사업 평가의 주안점

- 2014년 변화된 평가체계의 유지와 지속을 통한 평가신뢰도 강화
- 지역문화예술지원사업의 상위 평가 연계를 위한 성과 평가 중요성 강조
- 지역문화예술지원사업 설계의 자율성과 책임성 강화를 위한 자율가중치 유지
- 지역의 평가부담을 최소화 할 수 있도록 자체평가보고서 작성 분량 제한
- 권역별 심화인터뷰 도입을 통한 현장 평가 보완 및 평가 효율성 확립
- 평가결과를 통한 지역의 지원사업 개선을 위한 컨설팅형 평가 확대 및 강화

□ 평가 대상 사업

- 2015년 지역문화예술특성화지원사업, 공연장상주단체육성지원사업

나. 단계별 평가 추진 절차



[그림 1] 2015년 지역문화예술지원사업 평가 단계별 추진 절차

다. 각 시도별 사업의 설계(기본계획) · 수행과정 · 성과 등 평가

□ 평가방향

- 각종 관련 서면 자료 확인. 자체평가, 서면평가, 심화인터뷰 등을 통해 종합적으로 판단함.

□ 계량/비계량 성과 제출 및 정량 평가

- 2015년 지역문화예술지원사업과 관련한 지역별 정량성과(계량 · 비계량)을 2016년 1월 29일까지 평가단에 제출함.
- 정량보고서에 따른 비계량지표를 바탕으로 지역별 정량성과 1차 성과평가를 진행함.

□ 자체평가

- 2014년도 자체평가보고서에 대한 의견과 결과물을 참고로 하여 자체평가보고서 작성 가이드를 구체화, 정교화 하여 작성자가 수월하면서도 충실하게 자체평가보고서를 작성할 수 있도록 가이드를 제시함.
- 자체평가보고서 작성 전에 17개 시 · 도 사업담당자들이 함께 참여하는 워크숍 개최를 통해 ‘평가 세부지표’ 설명 및 ‘자체평가보고서 작성 가이드’를 공유하고 질의사항 및 문제점들에 대한 의견을 수렴함.

- 자체평가보고서 작성 가이드에 따라 각 시도별 담당자가 직접 자체평가 자료를 작성하도록 하고 평가관련 근거자료와 함께 제출하도록 함.
- 지역별 행정역량이 상이하여 우수하게 사업을 수행하였음에도 서류심사의 근거가 되는 자체평가보고서에 대한 이해와 작성요령이 부족하여 저평가되는 상황을 극복하고 공평한 선의의 경쟁이 가능하도록 유도함.

□ 서면평가

- 업무집중시기를 피하여 기본적으로 2016년 3월 4일까지 자체평가보고서를 받고 최종 3월 10일에 접수 마감함.(3월 5일부터 종합점수 100점에서 일자별로 0.5점씩 감점)
- 연구진이 수합한 각 시도별 자체평가보고서를 토대로 심사를 진행함.
- 특성화지원사업 사업별 평가는 주 평가위원과 부 평가위원 2명이 교차 평가를 진행함.
- 공연장상주단체육성지원사업은 총 3명의 평가위원이 평가를 진행함.
- 평가위원들을 각 사업별 주심과 부심으로 편성하여 종합적인 분석을 실시하고 심화인터뷰 내용을 참고하여 각 시·도별 지역문화예술지원사업 평가 배점표를 작성함.

□ 담당자 심화인터뷰

- 1차 서면평가 결과를 기준으로 하여 서면평가 보완 및 보고서 기술을 위한 지역 담당자와의 심화인터뷰를 권역별로 방문하여 통합 실시함.
- 사업별 담당평가위원 및 부평가위원 또는 평가전문위원 2인이 17개 시 · 도 지원기관 담당자에 대한 심화인터뷰를 진행하며, 권역별로 각 1일씩 총 3일간에 걸쳐 실시하여 현장평가를 대체하는 심화면접 평가로 진행함.
- 사업의 발전을 위한 각 주체별 입장과 역할, 진행하는 과정에서 겪는 어려움 등의 내용을 구체적으로 듣고 기록함.
- 녹취한 내용을 유형화하여 정리 분석하고 종합평가에 활용함.
- 정리된 심층인터뷰 내용 요약본을 연구진 전체가 공유함.

□ 종합평가

- 평가 내용(자체평가, 서면평가, 심사, 심층인터뷰)을 종합적으로 평가함.
- 예년도 사업결과, 사업별 결과 등을 비교 분석함.
- 17개 시 · 도 사업 추진을 위한 발전전략 및 운영 개선 방안을 도출하고, 평가결과 공유를 통한 개선방안을 협의하는 워크숍을 권역별로 실시함.
- 평가의 정확도 및 지역문화예술지원사업의 전략체계 재정립을 위하여 사업 추진 과정에 참가한 모든 관계자(예술위원회, 한지협, 지역문화협력관, 각 시도별 담당자 등)가 참여함.

• 자체평가보고서 검토 및 각 지역별 · 사업별 평점 부여 후 평가 연구보고서 내용적 완성도를 높이며, 특히 협력관들의 평가 과정에서의 내용적 참여 비중을 높임.

라. 주요 단계별 관계자 참여 워크숍 및 간담회

□ 단계별 특성에 따라 평가 가이드 제공, 소통 및 학습효과 거양, 발전방향 공유 등을 위한 워크숍 실시함.

□ 2015년 지역문화예술지원사업 평가 체계 개선을 위한 워크숍

• 일시 : 2015년 11월 23일(월)

• 대상 : 2015년 지역문화예술지원사업 평가단

• 내용 : 2015년 평가체계 개편 및 지표 설계 관련 의견 취합, 향후 일정 협의

□ 2015년 지역문화예술지원사업 평가 사전워크숍

• 일시 : 2015년 12월 22일(화)

• 대상 : 한국문화예술위원회 및 지역문화협력관, 한국지역문화지원협의회, 2015년 지역문화예술지원사업 평가단

• 내용 : 지역문화예술지원사업 평가체계 확정, 평가지표 개선 방향 토의, 평가추진 일정에 대한 협의 및 확정

□ 2015년 지역문화예술지원사업 평가체계 및 평가지표 개선안에 대한 지역의견 수렴

• 일시 : 2016년 1월 8일(금)~1월 13일(수)

• 대상 : 17개 시 · 도 및 지역문화재단 사업 담당자

• 내용 : 2015년 평가체계 및 평가지표에 대한 의견 제출 요청 문서 발송 및 의견 취합

□ 2015년 지역문화예술지원사업 평가 계획 공유 및 자체평가보고서 작성 가이드 워크숍

• 일시 : 2016년 1월 15일(금)

• 대상 : 한국문화예술위원회 및 지역문화협력관, 한국지역문화지원협의회, 2015년 지역문화예술지원사업 평가단, 17개 시 · 도 및 지역문화재단 사업 담당자

• 내용 : 2015년 평가계획과 평가지표를 공유하고 자체평가보고서 작성 안내

□ 2015년 지역문화예술지원사업 평가 배점 공유 회의

• 일시 : 2016년 4월 14일(목)

• 대상 : 한국문화예술위원회 및 지역문화협력관, 한국지역문화지원협의회, 2015년 지역문화예술지원사업 평가단

• 내용 : 2015년 지역문화예술지원사업 평가 배점을 공유하고 협의 진행

□ 2015년 지역문화예술지원사업 종합평가 컨설팅 워크숍(예정)

• 일시 : 2016년 6월 중

• 대상 : 한국문화예술위원회 및 지역문화협력관, 한국지역문화지원협의회, 2015년 지역문화예술지원사업 평가단, 17개 시·도 및 지역문화재단 사업 담당자

• 내용 : 2015년 지역문화예술지원사업에 대한 사업별 특이점 및 컨설팅 의견을 제시

마. 2015년 지역문화예술지원사업 평가 주요 변경 사항

□ 평가체계 측면

• 현장평가 폐지 및 담당자 심화 인터뷰 강화

– 평가위원들의 지역방문 현장 모니터링 평가를 없애고 17개 시·도 지원사업 담당자들을 3개 권역으로 나눠 3개 지역에서 각 1일씩 심층 인터뷰를 실시함.

• 특성화 지원사업과 공연장상주사업 별도 평가 및 결과 별도 공개

– 2014년과 동일하게 전체사업의 합산 종합평가를 통한 등급산출을 폐지하고, 사업별 별도 평가를 통해 사업별 등급을 발표하고, 사업별 인센티브를 적용함.

• 자체평가보고서 제출시 평가보고서 작성 분량의 제한

– 2014년과 동일하게 자체평가보고서 작성시 총 작성 분량의 제한을 통해 피평가자의 과도한 작성부담을 원천적으로 차단함. (※ 특성화 사업 총 작성 분량 최대 300P 이내, 통합평가 100P이내, 사업별 최대 100P이내 - 3개부문 추진기준 / 공연장상주사업 최대 150P이내)

• 특성화지원사업의 개별사업에 대한 가중치를 지역에서 직접 결정

– 2014년에 이어 2015년 평가에서도 개별사업의 포함분야 및 개별사업에 대한 가중치를 지역에서 결정할 수 있도록 지역의 자율적 권한을 부여함.

※ 예산비중에 따른 기본 가중치(70%)외에 사업별 가중치(30%)설정 반영

• 지원사업 수혜 예술인(예술단체)대상 설문조사 추진

– 지역별 지원사업 수혜단체 중 일부(30팀 내외)를 선정하여 수혜 예술인(예술단체)를 대상으로 한 지원사업 만족도 및 개선방안에 대한 설문조사를 추진함.

□ 평가지표 측면

• 사업계획–사업진행–사업성과–평가환류의 평가지표 체계 유지

– 특성화 통합, 개별지표, 공연장상주사업 지표의 지표체계를 사업추진단계에 맞춰 4단계로 구분함.

- 평가항목 및 평가지표의 절대수를 축소하여 보고서 작성부담을 경감
  - 평가항목별 평가지표수를 축소하고 지표별 평가요소에 따른 자체평가보고서 작성가이드를 제시하여 보고서 작성의 부담을 최소화함.
    (※자체평가보고서 작성가이드는 1월중 개최된 평가워크숍에서 제공됨)
- 계량 및 비계량 사업성과에 대한 평가지표의 배점을 늘려 성과평가의 비중을 높임
  - 2013년부터 늘어난 사업성과평가에 대한 비중을 늘려 계량 및 비계량 사업성과를 발굴, 정리하고 제시할 수 있도록 하여 상위평가에 대한 대응력을 강화함.

□ 사업 체계의 변경

<table>
<tr><th colspan="2">2013년 지역협력형 지역문화예술지원사업</th></tr>
<tr><td rowspan="4">특성화
지원사업</td><td>지역문화예술육성지원사업</td></tr>
<tr><td>시도기획지원사업</td></tr>
<tr><td>레지던스프로그램지원사업</td></tr>
<tr><td>우리가락우리마당지원사업</td></tr>
<tr><td colspan="2">공연장상주단체육성지원사업</td></tr>
</table>

⇨

<table>
<tr><th colspan="2">2014년 지역문화예술지원사업 평가 사업의 구분</th></tr>
<tr><td>특성화지원사업
통합부문 평가
(40%)</td><td rowspan="2">공연장상주단체
육성지원사업
(100%)</td></tr>
<tr><td>특성화지원사업
개별사업 평가
(4대 사업부문)
(60%)</td></tr>
</table>

⇩

<table>
<tr><th colspan="2">2015년 지역문화예술지원사업 평가 사업의 구분</th></tr>
<tr><td>특성화지원사업 통합부문 평가
(40%)</td><td rowspan="2">공연장상주단체 육성지원사업
(100%)</td></tr>
<tr><td>특성화지원사업 개별사업 평가
(3대 사업부문으로 구분)
(60%)</td></tr>
</table>

[표 2] 2015년 지역문화예술지원사업 사업 체계의 변경

□ 점수 체계의 변경

<table>
<tr><th colspan="5">2013년 지역협력형 지역문화예술지원사업</th></tr>
<tr><td colspan="5">공통항목 - 40점</td></tr>
<tr><td colspan="4">특성화지원사업 공통 - 35점</td><td rowspan="2">공연장
상주</td></tr>
<tr><td>육성</td><td>기회</td><td>레지</td><td>우리가락</td></tr>
<tr><td>25점</td><td>25점</td><td>25점</td><td>25점</td><td>60점</td></tr>
</table>

⇨

2014년 지역협력형사업 평가 사업의 구분	
특성화지원사업 **통합부문 평가** (40점) + 특성화지원사업 **개별사업 평가** (60점) = 100점	공연장상주단체 육성지원사업(100점)

⇩

2015년 지역문화예술지원사업 평가 사업의 구분	
특성화지원사업 통합부문 평가 (40점) **+** **특성화지원사업 개별사업 평가 (60점)** **=** **100점**	**공연장상주단체육성지원사업** **100점**

[표 3] 2015년 지역문화예술지원사업 점수 체계의 변경

□ 사업 구분의 변경

- 최근 3년간의 사업평가 대상 사업구분과 2015년 평가대상 사업의 구분 비교
- 2015년 지역별 특성화지원사업의 지원 현황을 종합 검토 및 분류하여 특성화지원사업을 3개 사업부문으로 분류하여 평가함

2013년	2014년	2015년
· 특성화지원사업 - 지역문화예술육성지원사업 - 시도기획지원사업 - 레지던스프로그램지원사업 - 우리가락우리마당지원사업 · 공연장상주단체육성지원사업	· 특성화지원사업 <창작활성화 그룹> - 전문예술창작활동부문 지원사업 - 신진예술인육성부문 지원사업 <교류활성화 그룹> - 국제교류활성화부문 지원사업 - 레지던스부문 지원사업 <시민참여활성화 그룹> - 시민문화활동육성부문 지원사업 - 우리가락우리마당부문 지원사업 <지역특성화 그룹> - 지역특화기획부문 지원사업 - 기타 특성화부문 지원사업 · 공연장상주단체육성지원사업	**· 특성화지원사업** **<창작활성화 부문>** **- 전문예술창작활동 지원사업** **- 신진예술인육성 지원사업** **<교류활성화 부문>** **- 국제교류활성화 지원사업** **- 레지던스 지원사업** **<지역특성화 부문>** **- 지역특화기획 지원사업** **- 우리가락우리마당 지원사업** **- 기타 특성화지원사업** **· 공연장상주단체육성지원사업**

[표 4] 2015년 지역문화예술지원사업 사업 구분의 변경

□ 특성화지원사업 가중치의 변경

• 평가 체계의 변화에 따라 각 사업들에 대한 가중치도 다음과 같이 변경함.

2013년	
사업구분	가중치
육성지원사업	25%
시도기획지원사업	20%
레지던스지원사업	15%
우리가락우리마당	5%
공연장상주사업	35%

⇨

2014년		
사업구분	가중치	
	예산	자율
창작활성화	30%	자율
교류활성화	20%	자율
시민참여활성화	10%	자율
지역특성화	40%	자율
반영가중치	**70%**	**30%**

⇩

2015년		
사업구분	가중치 예시	
	예산	자율
창작활성화	총지원예산대비 창작활성화사업 부문 지원비율	자율
교류활성화	총지원예산대비 교류활성화사업 부문 지원비율	자율
지역특성화	총지원예산대비 지역특성화사업 부문 지원비율	자율
반영가중치	70%	30%

[표 5] 2015년 지역문화예술지원사업 사업 가중치의 변경

3. 추진 일정

구분	10월	11월	12월	2016. 1월	2월	3월	4월
평가지표 및 체계 점검/개선	▶	▶	▶				
자체평가				▶	▶		
서면평가/심사						▶	
심화인터뷰						▶	
종합평가							▶
보고 일정	착수보고		1차 중간보고			2차 중간보고	최종보고
워크숍 일정			평가지표 및 평가체계 개선 워크숍	자체평가 보고서 작성 가이드 워크숍		심화 인터뷰	종합평가 컨설팅 워크숍
주요 산출물	착수 보고서	평가체계	평가지표	자체평가 보고서 작성 가이드		자체평가 보고서	평가결과 보고서

[표 6] 2015년 지역문화예술지원사업 평가 추진일정 및 계획





제2장

평가 종합

제1절 : 지역문화예술특성화지원사업 평가 결과

1. 지역문화예술특성화지원사업 총평
2. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문
3. 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문
4. 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문
5. 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

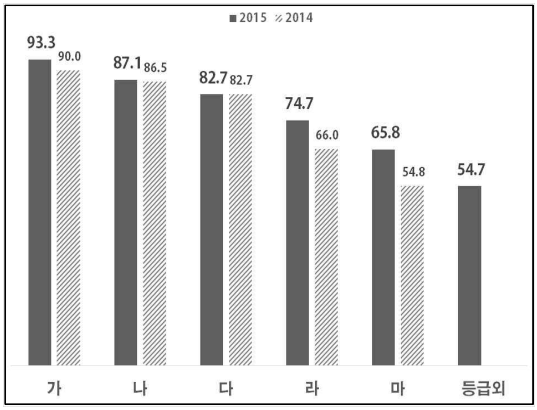
제2절 : 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과

제1절 지역문화예술특성화지원사업 평가 결과

1. 지역문화예술특성화지원사업 총평

□ 지역문화예술특성화지원사업은 지난해처럼 2015년도 공연장상주사업을 포함하지 않고 나머지 사업들만으로 평가가 이루어짐. 지난해 우리가락 우리마당과 여러 시민문화지원사업이 포함되었던 시민문화형 사업이 특성화지원사업 부문에서 제외되고 창작활성화, 교류활성화, 지역특성화 사업 등 3개의 단위사업과 특성화 통합부문 평가만 이뤄졌음.

□ 특성화지원사업 평가는 17개 시·도의 자체평가보고서와 붙임자료, 그리고 권역별 심화인터뷰의 결과를 반영하여 서면심사를 진행하였으며, 다음과 같은 결과가 도출되었음.



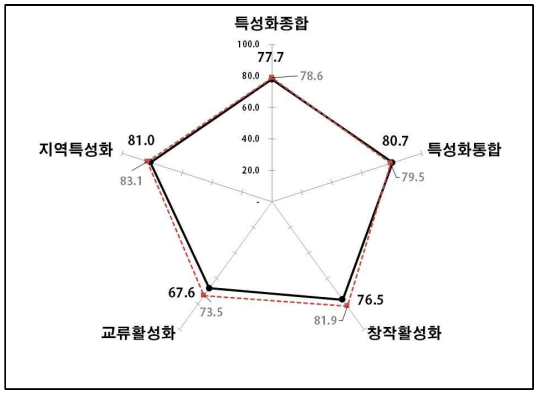
[그림 2] 특성화지원사업 종합 평가 - 등급별 평균

(등급 내 가나다순, 100점 기준)

등급	지역	평균
가	서울, 전남	93.3
나	강원, 대구, 인천	87.1
다	광주, 경기, 부산, 제주	82.7
라	경남, 울산, 충북	74.7
마	대전, 세종, 전북, 충남	65.8
등급외	경북	54.7

[표 7] 특성화지원사업 종합 평가 - 등급별 평균

□ 특성화지원사업 종합평가의 등급 구분은 상대평가를 통한 등급 구분을 원칙으로 하였으며, 평점을 반영하여 등급 간격을 고려하다 보니 마등급이 4개지역으로 결정되었으며 정상적인 평가가 어려울 정도로 보고서 작성이 미비한 경북은 등급외 지역으로 구분하여 평가대상에서 제외하였음.

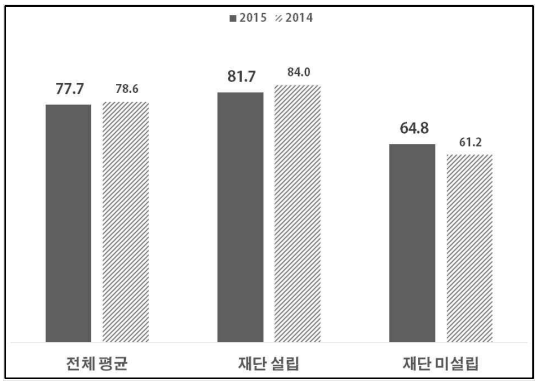


[그림 3] 특성화지원사업 종합 평가 - 사업별 평균

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
특성화 종합	77.7점
특성화 통합	80.7점
창작활성화	76.5점
교류활성화	67.6점
지역특성화	81.0점

[표 8] 특성화지원사업 종합 평가 - 사업별 평균



[그림 4] 특성화지원사업 종합 평가- 재단 설립 여부 비교

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
전체 평균	77.7점
재단 설립 지역 평균	81.7점
재단 미설립 지역 평균	64.8점

[표 9] 특성화지원사업 종합 평가- 재단 설립 여부 비교

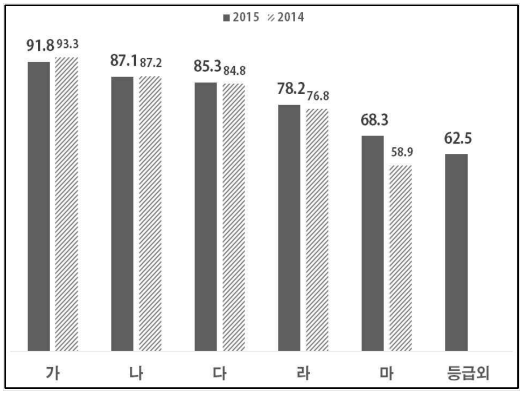
□ 특성화 종합점수는 각 부문별 사업과 통합부문을 합산하고 가중치를 포함하는 계산과정을 거쳐 77.7점의 평가를 받았음. 사업부문별로는 지역특성화 부문의 평점이 가장 높았으며(81.0점), 교류활성화 부문의 평점이 가장 낮았음. (67.6점) 개별사업부문의 사업추진을 위한 기초 역량과 지원사업 설계를 위한 기획력, 정량적 성과 취합체계 등을 평가하는 특성화통합지표의 평가는 비교적 높은 평점(80.7점)을 받은 것으로 나타남.

□ 재단설립지역과 미설립지역의 비교 결과 평점 평균의 차이는 16.9점의 차이로 여전히 큰 차이를 보이고 있는데, 충남, 전북의 재단 설립으로 17개 지역 중 재단 미설립 지역은 3개 지역(경북, 울산, 세종)만 남아 있는 상황이며 울산, 세종이 재단설립과정을 밟고 있어 경북만 미설립 지역으로 남게 될 것으로 보임.

2. 지역문화예술특성화지원사업 – 통합 부문

□ 2014년 평가부터는 공연장상주사업까지 포함한 종합평가결과를 도출하지 않고 특성화지원사업 부문에 대한 평가 종합과 공연장상주사업 평가 두 개로 크게 구분하여 결과를 도출하고 있으며, 2015년 특성화지원사업 평가 종합은 3개 사업부문 각각의 사업 결과와 특성화지원사업 통합지표 부문의 평가를 합산한 결과로 종합적인 역량을 평가하는 결과로 볼 수 있음.

□ 특성화지원사업 통합 부문의 평가는 제출된 17개 광역자치단체(문화재단)의 자체평가보고서와 붙임자료, 2015년에 진행되었던 심화인터뷰의 결과를 반영하여 서면심사를 진행하였음. 지역별 특성화지원사업 통합지표 부문의 평가결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.



[그림 5] 특성화지원사업 통합 부문 – 등급별 평균

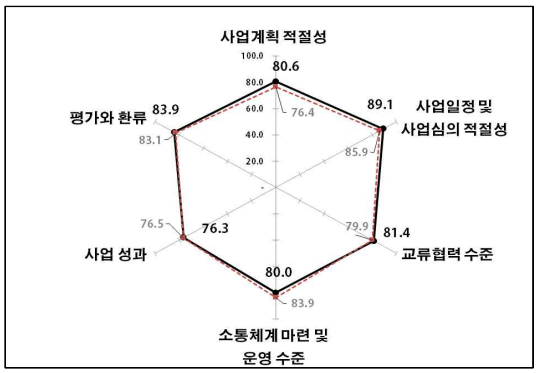
(등급 내 가나다순, 100점 기준)

등급	지역	평균
가	서울, 인천, 전남	91.8점
나	광주, 경기	87.1점
다	강원, 대구, 부산, 충북	85.3점
라	경남, 울산, 전북, 제주	78.2점
마	대전, 세종, 충남	68.3점
등급외	경북	62.5점

[표 10] 특성화지원사업 통합 부문 – 등급별 평균

□ 통합 부문의 평가는 전년도에 비해 평균이 약간 낮아졌으며, 경북은 등급외 지역으로 분류됨. 통합부문의 지역평가결과를 보면 대전이 나등급에서 마등급으로 큰 폭으로 하락하였으며, 충북이 2개 등급 낮아지고 인천은 2개 등급 높아진 것이 두드러짐.

□ 특성화지원사업 통합지표는 부문별 사업 추진의 기초적인 토대가 되는 특성화지원사업의 설계 및 성과목표 수립, 기획역량 강화를 위한 노력, 사업추진일정의 관리와 사업심의, 교류협력수준 등을 평가하는 지표들로 구성되어 있으며, 각 주요 평가항목별 평가결과는 아래와 같음.



[그림 6] 특성화지원사업 통합 부문 - 사업별 평균

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
사업계획 적절성	80.6점
사업일정 및 사업심의 적절성	89.1점
교류협력 수준	81.4점
소통 체계 마련 및 운영 수준	80.0점
사업성과	76.3점
평가와 환류	83.9점
평균	**81.9점**

[표 11] 특성화지원사업 통합 부문 - 사업별 평균

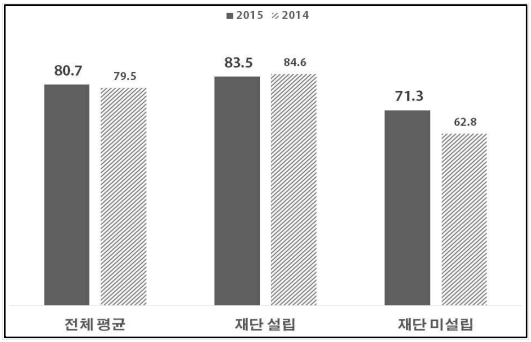
□ 특성화지원사업 통합지표의 평가항목은 사업계획적절성(10), 사업일정 및 사업심의 적절성(5), 교류협력수준(5), 소통체계마련 및 운영수준(5), 사업성과(12), 평가환류(3)점으로 총 6개의 평가항목에 12개의 평가지표로 총 40점으로 구성됨.

□ 성과평가 이외에 가장 큰 비중을 차지하는 평가항목은 사업계획 적절성 항목으로 특성화지원사업의 성과목표 설정여부 및 적합성(3), 특성화지원사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성(4), 특성화지원사업 기획역량강화를 위한 노력(3) 등 특성화사업의 기획 및 설계의 방향성과 기획역량을 평가하는 항목이 두 번째로 높은 비중을 차지하여 지역별로 변별력 있는 편차를 보여줌.

□ 사업집행과정을 평가하는 평가항목은 사업일정 및 사업심의 적절성 항목(5), 교류협력수준(5), 소통체계마련 및 운영수준(5)의 세개 평가항목으로 구성됨.

□ 평가결과 사업일정 및 사업심의 적절성 항목(89.1점)이 가장 높은 평가를 받았으며, 평가와 환류 항목(83.9점)이 두 번째로 높은 평가를 받음.

□ 재단설립 지역과 미설립 지역의 비교결과 83.5점과 71.3점으로 평균 12.4점 정도의 편차를 보이고 있어 전년도에 비해 편차가 줄어든 것으로 나타남.



[그림 7] 특성화지원사업 통합 부문 - 재단 설립 여부 비교

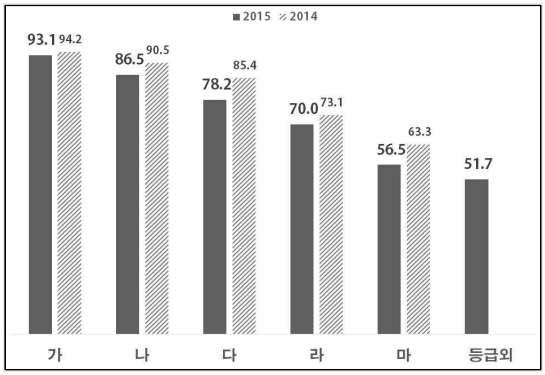
(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
전체 평균	80.7점
재단 설립 지역 평균	83.5점
재단 미설립 지역 평균	71.3점

[표 12] 특성화지원사업 통합 부문 - 재단 설립 여부 비교

3. 지역문화예술특성화지원사업 – 창작활성화 부문

□ 제출된 17개 광역자치단체(문화재단)의 자체평가보고서와 붙임자료, 2015년에 진행되었던 심화 인터뷰의 결과를 반영하여 서면심사를 진행하였고, 다음과 같은 평가 결과가 도출되었음.



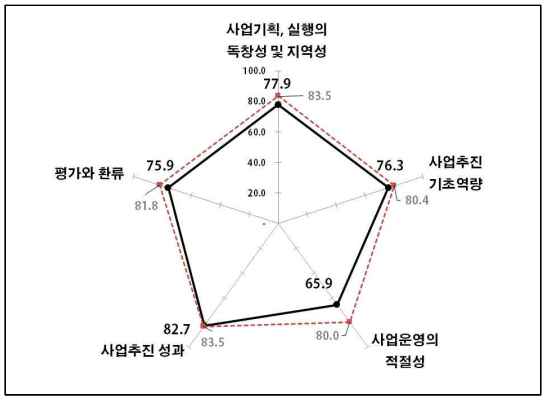
[그림 8] 창작활성화 부문 – 등급별 평균

(등급 내 가나다순, 100점 기준)

등급	지역	평균
가	강원, 서울, 전남	93.1점
나	경기, 대구, 인천	86.5점
다	광주, 부산, 울산, 제주	78.2점
라	경남, 전북, 충남, 충북	70.0점
마	대전, 세종	56.5점
등급외	경북	51.7점

[표 13] 창작활성화 부문 – 등급별 평균

□ 각 주요 지표별 평가 결과는 아래와 같음.

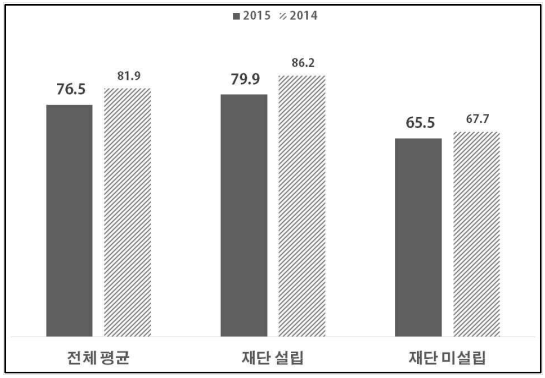


[그림 9] 창작활성화 부문 – 주요 지표별 평균

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	77.9점
사업추진 기초역량	76.3점
사업운영의 적절성	65.9점
사업추진 성과	82.7점
평가와 환류	75.9점
평균	**75.7점**

[표 14] 창작활성화 부문 – 주요 지표별 평균



[그림10] 창작활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
전체 평균	76.5점
재단 설립 지역 평균	79.9점
재단 미설립 지역 평균	65.5점

[표 15] 창작활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 종합 평가

- 각 지역의 창작활성화 부문 사업에 대한 기획, 집행, 평가과정이 점차 고도화 · 세련화 되어 점진적으로 평준화되고 있음. 다만, 문화재단 미설립 지역임에도 조직 보강과 전문가 영입을 통해 재단 설립지역 못지 않은 성과를 올리고 있는 사례가 있는 반면, 문화재단의 존재 가치가 무색할 정도로 성과가 미흡하거나 자체평가보고서를 성의 없이 작성하여 제출한 사례도 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'

- 인천, 경기 등 진취적인 몇몇 시·도 및 문화재단들에 의해 여러 가지 독창적인 기획 내용과 실행 방식이 새로이 도입되는 상황을 파악할 수 있었으며, 시·도가 직접 추진하기 어려운 새로운 시도들은 지역문화재단의 존재가치를 확인할 수 있게 해주는 시도임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성'

- 별도 심의 기준을 설정하여 지역의 특화문화자원을 활용한 사업을 우선 지원하고 재단이 기획사업을 통해 지역 문화자원을 직접 발굴·육성하려는 경향이 강화되고 있는 추세로, 지역문화예술지원사업 평가가 이러한 추세를 확고히 하는데 일정 부분 기여한 것으로 보임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준'

- 배점 확대를 통해 창작활성화 부문 사업의 취지에 맞는 심사기준(예술적 수월성, 독창성, 실험성 등)을 크게 강조하는 지역은 생각보다 많지 않았으나, 전반적으로 지원단체 선정률과 평균지원액은 합리적인 수준으로 개선되고 있는 추세임. 한편 중복 지원에 대해서는 거의 모든 지역이 제한하고 있었으며, 그 구체적인 내용은 조금씩 다름.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량'

- 창작활성화 부문은 전문성이 중요하므로 상대적으로 높은 진입 장벽(신청자격 제한)이 필요하나 이 경우 신규단체의 참여가 어려워질 수 있으므로 양자 간에 적절한 조화가 필요하며, 신규단체들만을 위한 별도의 프로그램 신설이 그 대안이 될 수 있음.
- 모든 시 · 도에서 지원신청 자격을 명시하여 부적합한 단체(개인)의 진입을 통제하고 있으나, 전문예술법인(단체)의 참여 확대나 관련 기관과의 연계/협력관계 구축을 위해 노력하고 있는 시 · 도는 많지 않음.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'

- 문화재단들이 다양한 방식으로 지역민(시민, 도민)과 예술인들의 문화 수요를 파악하기 위해 노력하고 있으나, 그러한 소통과 수요조사의 결과를 지원사업 수행에 반영하여 지원사업을 개선하고 실천에 옮기는 노력은 미흡함.
- 한편 의외로 지역민 참여형 프로그램에 대한 소개가 많지 않았음. 주로 향수형 사업에서 대중참여 프로그램이 유행하고 있으며, 프로슈머(prosumer) 시대가 심화됨에 따라 창작활성화 사업에서도 준전문가 수준의 참여형 프로그램의 필요성이 증가하고 있음.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'

- 평균 평가점수에 있어 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역 간 가장 큰 차이를 보이는 지표는 '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (3.2.지표)로서, 홍보 마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 점에서 지역문화 진흥의 자발성과 적극성이라는 차원에서 시사하는 바가 큼.
- 문화재단이 없는 일부 시 · 도를 제외하고 대다수가 홍보에 매우 적극적인 노력을 기울이고 있으며, 지역에 따라 특색 있는 홍보 전략을 펼치는 곳도 있음. 전반적으로 오프라인 홍보가 축소되는 반면, 새로운 미디어 수단을 활용한 다양한 온라인 홍보가 급격히 확산되어 가는 추세임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'

- 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적은 우리나라의 대표적인 예술단체(인)가 밀집해 있는 서울시가 압도적인 부분을 차지하고 있으나, 여타 지역의 성과와 실적도 눈에 띠게 높아지고, 많아지고 있는 추세임.

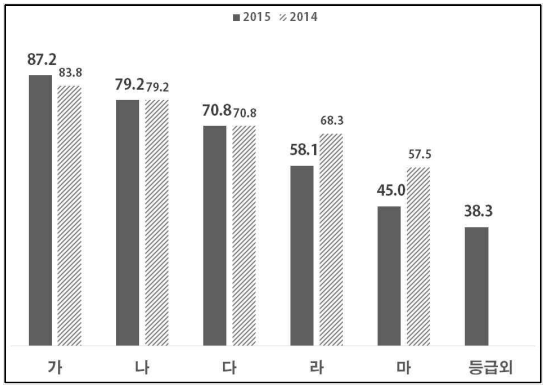
□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'

- 문화재단이 설립되어 있는 시·도에서 시민모니터링과 고객만족도 조사는 매년 실시하는 정례적인 사업으로 정착되어 가고 있는 추세에 있으나, 시민모니터링 결과는 대부분 차기 심사에

점수로 반영되는 반면, 고객만족도 조사는 조사 결과를 바탕으로 한 분석과 대책방안 마련, 그리고 차기 사업에의 환류를 등한시 하는 경우도 있었음.

4. 지역문화예술특성화지원사업 – 교류활성화 부문

□ 제출된 17개 광역자치단체(문화재단)의 자체평가보고서와 붙임자료, 2014년에 진행되었던 심화 인터뷰의 결과를 반영하여 서면심사를 진행하였고, 다음과 같은 평가 결과가 도출되었음.



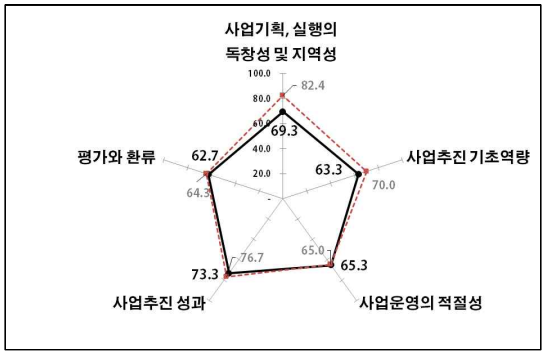
[그림 11] 교류활성화 부문 - 등급별 평균

(등급 내 가나다순, 100점 기준)

등급	지역	평균
가	광주, 대구, 전남	87.2점
나	강원, 경기, 인천	79.2점
다	부산, 울산, 충북	70.8점
라	경남, 대전, 전북	58.1점
마	제주, 충남	45.0점
등급외	경북	38.3점
미추진	서울, 세종	–

[표 16] 교류활성화 부문 - 등급별 평균

□ 각 주요 지표별 평가 결과는 아래와 같음.

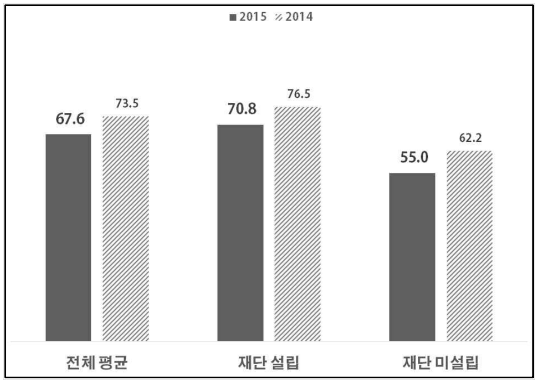


[그림 12] 교류활성화 부문 - 주요 지표별 평균

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	69.3점
사업추진 기초역량	63.3점
사업운영의 적절성	65.3점
사업추진 성과	73.3점
평가와 환류	62.7점
평균	**66.8점**

[표 17] 교류활성화 부문 - 주요 지표별 평균



[그림 13] 교류활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
전체 평균	67.6점
재단 설립 지역 평균	70.8점
재단 미설립 지역 평균	55.0점

[표 18] 교류활성화 부문 - 재단 설립 여부 비교

□ 2016년 교류활성화 부문은 2014년부터 특성화단위사업 중 교류활성화부분을 구분하여, 레지던스프로그램 지원사업을 중심으로 국·내외 문화예술교류 지원사업, 창작공간활성화 지원사업, 거점공간활성화사업 등으로 진행되고 있으며 17개 광역자치단체 중 서울과 세종을 제외한 15개 지역에서 사업화하고 있음.

□ 교류활성화 부문은 독립적으로 구분된 이후 여전히 창작활성화 사업영역을 일정하게 포함하고 있거나 단순 상설공연 성격의 사업지원을 유지하고 있는 경우도 있지만 대체로는 교류활성화 부문의 지원목적에 따른 사업영역으로 구체화되기 시작함.

□ 그동안 진행되었던 예술가 레지던스 중심으로부터 다양한 교류를 통한 창작공간활성화, 문화재단 직영 예술교류 거점공간활성화, 국내외 문화예술교류지원사업, 레지던스 페스티벌 등으로 교류활성화 부문의 다변화가 조금씩 진행되고 있음. 대부분의 지역은 창작거점공간을 중심으로 레지던스 프로그램을 통한 국내외 예술가 교류활성화가 추진되고 있고, 해외 프로그램의 경우 페스티벌, 초청행사 등의 참여, 창작을 통한 전시와 공연 등의 기획행사 등이 이루어지고 있음.

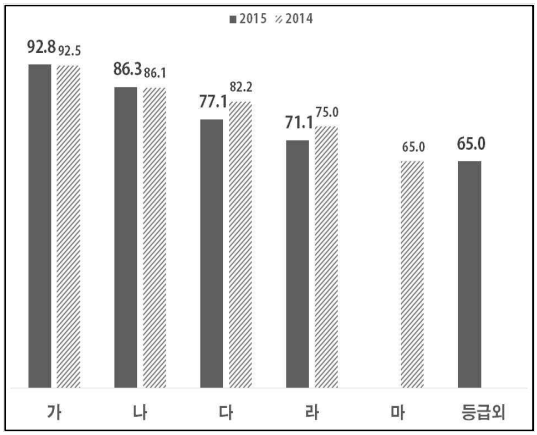
□ 내용적으로도 예술가 중심의 해외교류에만 머물지 않고 지역간 예술가 교류, 지역 내 예술가와 공동체와의 소통 등 다양한 형태의 교류활동을 통해 예술가와 예술장르의 소통과 발전을 목표로 하고 있음.

□ 한편, 지역별 교류활성화의 독창성, 지역성을 반영하기 위한 노력을 통해 일부 지역에서는 성과를 구축하기 시작했지만 전반적으로 기획력의 부재로 인한 차별성을 발견하기 어려운 상황임. 교류활성화사업을 추진하는 단체의 전문성과 전문인력의 배치, 창작콘텐츠 확보 등 안정적이고 전문적인 사업추진을 위한 예술단체 선정과 교육형 컨설팅이 필요한 상황임.

- 사업내용 면에서도 일회적이거나 단순한 교류활동을 넘어, 지역의 문화예술지형에서 필요로 하는 중장기 사업 비전과 연차별 사업목표를 설정하고 체계적으로 성과를 관리할 수 있는 시스템 정착이 필요함.
- 교류활성화 사업추진을 위한 단체 선정 과정도 비교적 체계를 갖추어가고 있는데 지원 목적에 맞는 심사기준 설정, 전문적 심사위원 구성과 운영, 중복지원에 대한 조건의 구체화 등 선정에서의 합리적 기준 마련 등에서 일정한 틀이 만들어지고 있음. 그러나 한편으로는 지역마다 유사한 틀 속에서 운영되고 있어 지역별로 교류활성화 사업의 개성이나 특성을 잘 드러내고 있지는 않음.
- 특히 몇 지역을 제외하고 대체로는 교류활성화 부문의 예산규모가 상대적으로 작기 때문에 광역단위임에도 불구하고 제한된 예산조건 내 선정단체의 규모나 영역의 다변화가 잘 진행되지 않고 있고, 지역적 편중이 드러나고 있어 교류활성화 부문의 평균 예산 규모의 증액이 필요함. 특히 문화분권 및 문화자치로의 시대적 변화에 따라 지역간 교류, 지역-국제교류 등이 활발해지는 경향이 불가피하므로 이를 위한 자양분의 역할을 할 수 있는 교류활성화 지원사업 영역에 대한 정책적(예산) 비중이 높아질 필요가 있음.
- 교류활성화 사업으로 3~4년 이상 지속적으로 진행하는 단체가 늘어가고 있어 사업추진역량은 일정정도 담보되고 있지만, 사업내용에 대한 홍보나 사업과정 및 성과를 지역 내에서 원활하게 소통하고 있지는 않은 상황임. 통합홍보 시스템 구축과 홍보역량강화를 위한 워크숍, 교육 등이 단편적으로 진행되는 지역이 있지만, 전반적으로 교류활성화사업의 통합적이고 차별화된 홍보사례는 확인하기 어려웠음.
- 또한 신규 사업진행단체와의 교류, 소통, 노하우 전수 등의 제도 마련 필요함. 창작공간으로서의 독립성과 교류공간으로서의 개방성에 대한 적절한 안배와 배치가 필요하고, 예술가, 지역민, 관객 등이 참여하고 활동할 수 있는 홍보마케팅 전략 마련 필요함.
- 평가와 환류의 경우 국내 활동과 프로그램에 대한 만족도조사, 모니터링을 진행하는 경우는 많으나, 국외 활동과 프로그램에 대한 평가와 환류 시스템은 확인 할 수 없었고, 다각적인 모니터링 방안 모색 필요함.
- 교류활성화사업의 장르별, 내용별 유형화와 분류가 필요하고, 국제교류사업의 경우 한국문화예술위원회 국제교류사업 지원과의 차별성 확보가 필요함. 레지던스 프로그램의 경우, 작가들의 창작활동에 주목적을 두고 있는 레지던스와 지역주민 교류활동 영역에 대한 평가기준이 달라져야함.

5. 지역문화예술특성화지원사업 – 지역특성화 부문

□ 제출된 17개 광역자치단체(문화재단)의 자체평가보고서와 붙임자료, 2015년에 진행되었던 심화 인터뷰의 결과를 반영하여 서면심사를 진행하였고, 다음과 같은 평가 결과가 도출되었음.



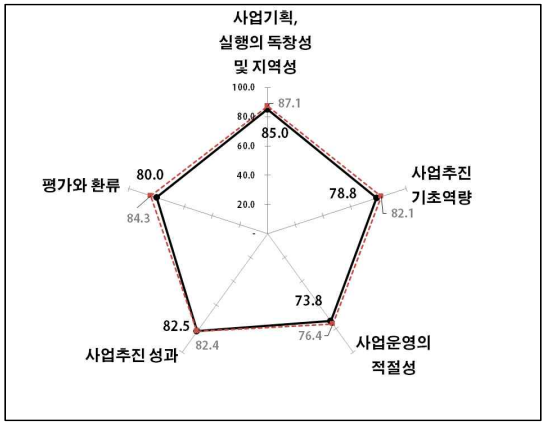
[그림 14] 지역특성화 부문 – 등급별 평균

(등급 내 가나다순, 100점 기준)

등급	지역	평균
가	강원, 전남, 제주	92.8점
나	광주, 경기, 경남, 대구, 인천	86.3점
다	대전, 부산, 충남, 충북	77.1점
라	세종, 울산, 전북	71.1점
마	–	–
등급외	경북	65.0점
미추진	서울	–

[표 19] 지역특성화 부문 – 등급별 평균

□ 각 주요 지표별 평가 결과는 아래와 같음.

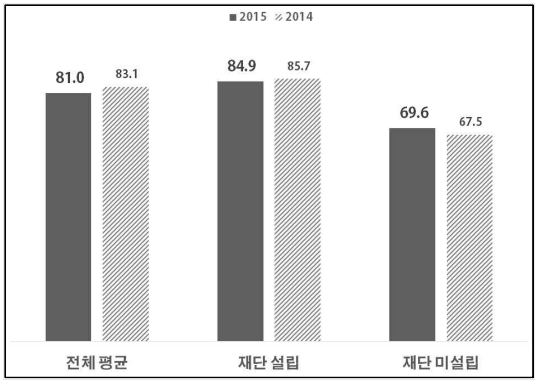


[그림 15] 지역특성화 부문 – 주요 지표별 평균

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	85.0점
사업추진 기초역량	78.8점
사업운영의 적절성	73.8점
사업추진 성과	82.5점
평가와 환류	80.0점
평균	80.0점

[표 20] 지역특성화 부문 – 주요 지표별 평균



[그림 16] 지역특성화 부문 - 재단 설립 여부 비교

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
전체 평균	81.0점
재단 설립 지역 평균	84.9점
재단 미설립 지역 평균	69.6점

[표 21] 지역특성화 부문 - 재단 설립 여부 비교

□ 특성화 지원사업의 기본적인 취지는 지역의 특화문화자원을 연계한 독창적인 사업을 추진하는 것임. 이는 독창성 있는 기획과 방식으로 계획하고 사업추진 및 운영역량을 갖춰 추진하는 취지의 사업임. 아울러 그 사업성과를 바탕으로 지역브랜드로 구축하여 각종 대회 등에서 인증 받고 성과를 적절하게 거두며, 시민평가와 모니터링 절차를 갖춰 다음 사업에 반영하여 완성도를 높여야 함.

□ 평가를 진행한 절차는 먼저 이번에 새로 변경된 지표를 적용하기 위해 지표재설계 의견을 청취 수렴하고, 평가워크숍을 거쳐 담당자 및 관계자와 공감대를 형성했음. 나아가 자체평가 보고서에서 제시된 사항을 바탕으로 담당자 심층인터뷰에서 사실 확인 및 점검 절차를 거쳐 완성된 자료를 바탕으로 평가를 시행했음.

□ 이러한 취지와 절차에 바탕을 두고 평가한 것을 종합하여 산출한 결과는 다음과 같음. '가' 등급은 강원, 전남, 제주, '나' 등급은 광주, 경기, 경남, 대구, 인천, '다' 등급은 부산, 충남, 충북, '라' 등급은 세종, 울산, 전북임. 그 밖에 등급외 평가를 받은 곳이 있는데 경북이며, 서울은 이 사업을 시행하지 않았음.

□ 평가 결과 지역특성화사업은 사업을 시행한 지역을 기준으로 해서 보면 '가' 등급은 평균 92.8점, '나' 등급은 86.3점, '다' 등급은 77.1점, '라' 등급은 71.1점, '등급외'는 65.0점임. 사업수행 능력이 향상되어 비교적 높은 점수를 받기도 했지만, 평균적인 수준의 '나' 등급에 해당되는 지역이 5개였고, 나머지 '가' 등급은 3개, '다' 등급은 4개, '라' 등급은 3개 지역에 해당되었음. 특성화사업의 취지를 잘 파악하고 이에 맞춰 사업을 집행한 결과라고 봄.

□ 지표 및 항목별 설명

- 평가 결과를 지표별로 살펴보면, 지역특성화 사업의 취지와 기능을 제대로 파악하였는가 여부가 중요하다고 보는데, 이번에는 전반적으로 잘 이해하는 것으로 나타나고 있음. 나아가 사업의 취지에 대한 공감대 형성을 바탕으로 하는 것이 중요함. 대개 행정절차는 그 동안

운영 노하우를 바탕으로 잘하고 있어서 크게 차이가 나지 않고 있음.

- 지역특성화 사업의 사업기획과 실행의 독창성 및 지역성을 얼마나 반영했는가를 평가했음. 이에 대한 평가결과는 85.0 점임. 다른 지표에 비해 높은 점수를 받고 있음. 그러나 전년도에 비해 낮게 나왔음.
- 사업추진에 있어서 사업추진 기초역량은 78.8 점인데, 전반적으로 잘 갖춰져 있다고 보며, 그러나 전년도의 82.1점에 비해서는 낮음. 사업운영의 적절성은 73.8점으로 전년도의 76.4점에 비해 다소 낮은 점수임. 그러나 종합적으로 보면 지역들이 전반적으로 안정적인 추진역량을 가지고 있음.
- 사업추진 성과에 있어서는 82.5점을 기록했으며 전년도 82.4점과 거의 같은 점수임. 이 지표는 사업추진 성과를 바탕으로 지역들이 노력한 성과가 잘 나타나 축적되고 있는 것으로 보임.
- 평가환류는 80.0 점을 받았는데 전년도 84.3점에 비해 떨어진 것임. 이 지표는 모니터링 및 만족도 조사 과정과 그 내용에 관한 평가인데, 지역의 문화재단들이 이 점의 중요성을 사업과정에서 충분히 인식하고 있어 평가업무를 전문적으로 설계하여 내부적으로 추진하거나, 또는 외부전문기관에 위탁하여 객관적인 데이터를 바탕으로 해서 자체적으로 평가를 하고 있는 것으로 보임. 책임문화행정의 추진이라는 점에서 바람직하다고 평가할 수 있음

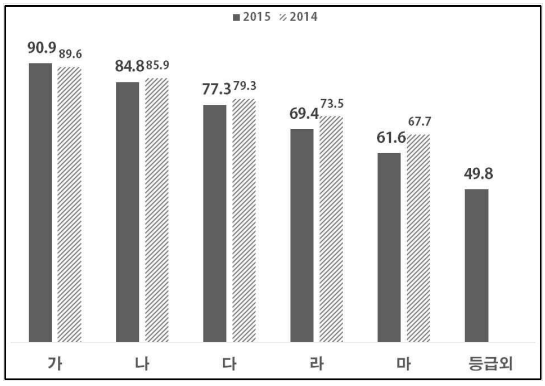
□ 특성화 사업을 지역문화재단 설립 여부와 관련해서 보면 전체 평균 81.0점인데 재단 설립지역은 평균 84.9점으로서 평균 이상임. 그런데 재단이 없는 지역은 평균 69.6점으로 매우 낮게 나타나고 있음. 결국 재단설립 운영을 통해 보다 체계적으로 사업을 운영하는 것이 전체적인 효율성을 높이는 길임을 알 수 있음.

제2절 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과

1. 공연장상주단체육성지원사업 총평

□ 공연장상주단체육성지원사업(이하 “공연장상주사업”)은 전국의 문예회관 등 공연장과 공연예술 상주단체 간 인적·물적 협력관계 조성 지원을 통해 공연예술 활성화 및 공연장 가동률 제고를 목적으로 하는 사업으로 공연예술단체에게 상주단체로서 안정적 창작활동 여건 마련을 위한 공간(공연무대, 사무실, 연습실 등)을 제공하고, 공연장에는 우수한 레퍼토리의 공연 · 예술교육 프로그램을 제공하고 지역주민에게는 우수 프로그램 향유 기회를 증진하고자 추진하고 있음. 등급에 따른 평가결과는 아래와 같음.

□ 제출된 17개 광역자치단체(문화재단)의 자체평가보고서와 붙임자료, 2015년에 진행되었던 심화 인터뷰의 결과를 반영하여 서면심사를 진행하였고, 다음과 같은 평가 결과가 도출되었음.



[그림 17] 공연장상주단체육성지원사업 - 등급별 평균

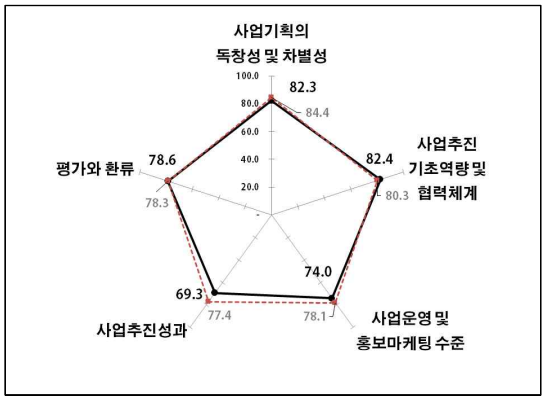
(등급 내 가나다순, 100점 기준)

등급	지역	평균
가	강원, 부산, 전남	90.9점
나	경기, 광주, 대구, 인천	84.8점
다	경남, 서울, 제주	77.3점
라	대전, 전북, 충북	69.4점
마	세종, 울산, 충남	61.6점
등급외	경북	49.8점

[표 22] 공연장상주단체육성지원사업 - 등급별 평균

□ 공연장상주사업 평가결과 전체 평균이 75.7점으로 지난해 79.6점보다 다소 낮아졌으며, 가장 높은 평가를 받은 지역은 93.5점, 가장 낮은 평가를 받은 지역은 49.8점임.

□ 평가 항목 중 ‘사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량’, ‘공연장상주사업 기획의 독창성 및 우수성’ 항목은 비교적 높은 평가를 받았으나, ‘사업성과목표 달성 수준’, ‘사업홍보 및 마케팅’ 항목은 전년도에 이어 낮은 평가를 받음.

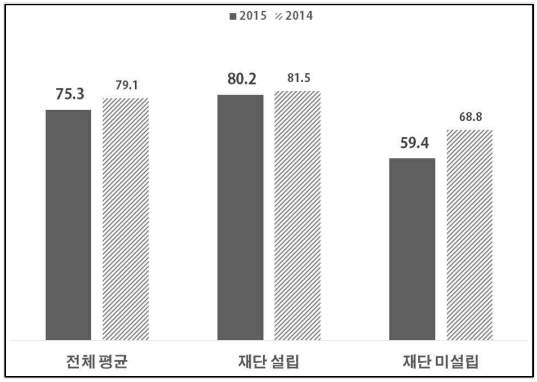


[그림 18] 공연장상주단체육성지원사업 - 주요 지표별 평균

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
사업기획의 독창성 및 차별성	82.3점
사업추진 기초역량 및 협력체계	82.4점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	74.0점
사업추진 성과	69.3점
평가와 환류	78.6점
평균	**77.3점**

[표 23] 공연장상주단체육성지원사업 - 주요 지표별 평균



[그림 19] 공연장상주단체육성지원사업 - 재단 설립 여부 비교

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
전체 평균	75.3점
재단 설립 지역 평균	80.2점
재단 미설립 지역 평균	59.4점

[표 24] 공연장상주단체육성지원사업 - 재단 설립 여부 비교

- 전반적으로 공연장상주단체육성사업이 안정화되고 있으며, 대다수의 지역이 작년보다 개선, 보완, 발전하였음.
- 사업기획에 있어 각 지역별 특성을 반영하기 위한 노력이 지속되고 있음.
- 지역의 고유성을 드러내는 창작활동이 활발하나, 일부 지역은 이를 견인하기 위한 시·도 및 재단의 노력이 미약함.
- 단체 선정 심의체계는 대부분의 지역이 타당성과 신뢰성을 확보하고 있으며, 외부 심사위원 비율이 1/3이상을 차지하고 있음. 또한, 전문예술법인의 선정비율이 상승하고 있음.
- 대내외 연계 및 협조체계 구축이 점진적으로 향상하고 있음.

- 통합홍보 지원은 여전히 취약한 분야이나, 재단 인력의 보도자료 작성 지원, 홍보담당자 보도자료 작성 교육 등의 시도가 있음.
- 상주단체간 교류는 교류 빈도가 증가하고 상시화하고 있으며, 공연장간-지역간-장르간 등 교류 형태가 더욱 다양해지고 있음. 상주단체들이 주도하여 상주단체페스티벌을 제작하는 문화가 정착하고 있음.
- 광역도단위 지역의 경우 교류활동을 통해 문화소외지역으로 상주사업의 활동을 확산하는 노력이 활발함.
- 지역마다 국내외 초청, 수상 등의 성과가 나타나고 있으며, 유통 측면에서 쇼케이스 프로그램의 시도가 있음.
- 성과목표에 대한 이해도가 부족하여 목표수립이 불분명하고 사업의 실적만을 제시하는 경우가 대다수임.
- 전문가 평가 및 만족도 조사를 대부분 수행하고 있으며, 평가 결과의 차년도 심사 반영이 활발히 이루어지고 있음.
- 많은 지역에서 수행단체가 모두 참여하는 성과공유 워크숍을 개최하고 있으며, 중간점검 워크숍도 진행하는 지역이 있음. 또한, 심사시에 공개인터뷰를 진행하는 등 참여와 성장에 바탕을 둔 사업방향을 추진하는 지역이 증가하고 있음.
- 인사이동이 발생할 경우 업무 인수인계가 적절하게 이루어지지 않아, 사업의 연속성이 저해되거나 사업성과가 감퇴하는 경우가 있음.
- 일부 지역은 중간정산 제도를 시행하여 결산시의 업무과중, 오류 등을 예방하고 있음.
- 관객개발 및 홍보마케팅 차원에서 통합문화이용권사업(문화누리카드) 연계, 청소년을 위한 문화여권 제도 시행 등 다각적인 노력들이 시도됨.
- 개별 상주단체가 자체 페스티벌을 개최하여 교류하는 사례도 늘어나고 있음 .



제3장

지역문화예술특성화지원사업 사업별 평가

제1절: 지역문화예술특성화지원사업 사업별 평가

제1-1절: 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1. 사업계획 적절성
2. 사업일정 및 사업심의 적절성
3. 교류협력 수준
4. 소통체계 마련 및 운영 수준
5. 사업 성과
6. 평가 환류

제1-2절: 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문

1. 사업 기획, 실행의 독창성 및 지역성
2. 사업추진 기초 역량
3. 사업 운영의 적절성
4. 사업추진 성과
5. 평가와 환류

제1-3절: 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문

1. 사업 기획, 실행의 독창성 및 지역성
2. 사업추진 기초 역량
3. 사업 운영의 적절성
4. 사업추진 성과
5. 평가와 환류

제1-4절: 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

1. 사업 기획, 실행의 독창성 및 지역성
2. 사업추진 기초 역량
3. 사업 운영의 적절성
4. 사업추진 성과
5. 평가와 환류

제2절: 공연장상주단체육성지원사업

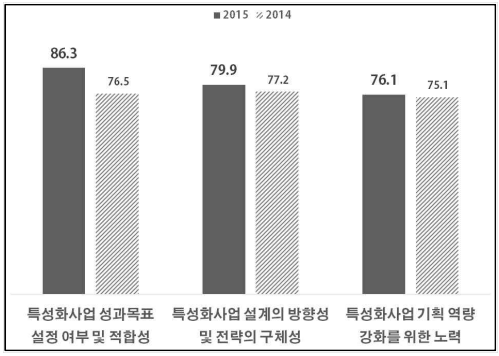
1. 사업 기획의 독창성 및 차별성
2. 사업추진 기초 역량 및 협력체계
3. 사업 운영 및 홍보마케팅 수준
4. 사업추진 성과
5. 평가와 환류

제1절 지역문화예술특성화지원사업 사업별 평가

1. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1-1 사업계획 적절성

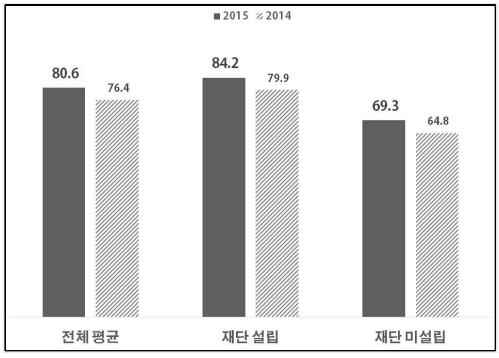
- 세부 평가 지표
  - 특성화사업 성과목표 설정 여부 및 적합성
  - 특성화사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성
  - 특성화사업 기획 역량강화를 위한 노력



[그림 20] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
성과목표 설정 여부 및 적합성	86.3점
사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성	79.9점
사업 기획 역량강화를 위한 노력	76.1점
지표 평균	80.8점

[표 25] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 21] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	84.2점
재단 미설립 지역 평균	69.3점
전체 평균	80.6점

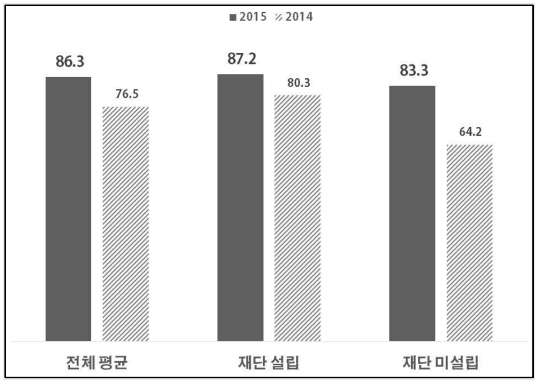
[표 26] 특성화 통합 사업계획 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업계획단계의 기획의 적절성을 평가하는 사업계획적절성 평가항목은 모두 세 개의 평가지표로 구성되어 있음. 세 개의 평가지표 중 성과목표 설정여부 및 적합성 여부가 86.3점으로 가장 높은 평가를 받음.

□ 재단설립 지역과 미설립 지역의 평균점을 비교해 보면 재단설립지역은 84.2점, 미설립지역은 69.3점으로 약 15점 정도의 편차를 보임.

가. 특성화사업 성과목표 설정여부 및 적합성

• 평가 요소	• 특성화사업의 목적 제시 수준 • 사업목적에 따른 성과목표 및 지표설정 여부와 사업목적과의 연계성 • 사업의 중장기 비전과 연차별 성과목표 수립 여부 • 사업별 성과 목표에 대한 선정 단체 공유 노력
• 평가 참고 자료	• 사업목적과 성과 목표, 성과지표의 인과관계 설명 자료 • 계획서, 지원신청 안내문, 실적보고서(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 해당 부분) • 특성화사업별 설명회 추진 계획 및 결과보고 자료



[그림 22] 특성화 통합 성과목표 설정 여부 및 적합성
- 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	87.2점
재단 미설립 지역 평균	83.3점
전체 평균	86.3점

[표 27] 특성화 통합 성과목표 설정 여부 및 적합성
- 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 1.1 특성화 사업 성과목표 설정여부 및 적합성

- 이 지표는 특성화 사업의 목적 제시수준, 사업목적에 따른 성과목표의 수립과 자체 지표 설정, 사업 목적과 지표의 연계성, 사업의 중장기 비전과 연차별 성과목표의 수립여부, 사업별 성과목표에 대한 선정단체와의 공유를 위한 노력 등을 종합적으로 평가하는 지표임.
- 평가를 위해서 보고서상에 기술된 성과목표 기술 수준, 사업의 연차별 또는 발전 단계별 성과목표의 제시여부 및 수준, 사업별 성과목표가 어떤 방식으로 지원선정 단체들에게 전달되고 공유되고 있는가 여부 등을 평가함.
- 평가결과 여전히 사업성과목표 설정에 대한 이해가 부족한 지역이 다수 존재하며, 우수지역이라도 연차별 성과목표 설정에 있어서 초보적인 수준에 그치고 있어 성과목표 수립과 성과목표 기술을 위한 역량강화 노력이 필요함.

□ 우수사례 1. 인천 지역

- 재단의 비전체계를 바탕으로 특성화 사업의 목적과 성과목표(4개)를 설정하고, 9개의 설정 근거를 바탕으로 8개 핵심사업을 설정하고 있음. 이를 현 정부 문화분야 국정과제, 문화체육관광부 업무계획, 문화융성위원회 정책비전과도 연계시키고 있음. 4개의 성과목표에 대해

1개 성과 목표 당 3~4개 총 13개의 성과지표를 설정하고 그 내용을 제시하고 있으며, 사업의 중장기 비전에 따라 연차별로 성과목표를 설정해 오고 있음. 아래와 같이 사업 목적에 따른 성과 목표와 성과 목표에 따른 성과 지표 설정을 하고 있는 것을 볼 수 있음. 각각의 성과 지표 설정의 근거 및 적절성에 대해 각 성과지표에 대해서 상세하게 기술하고 있음.

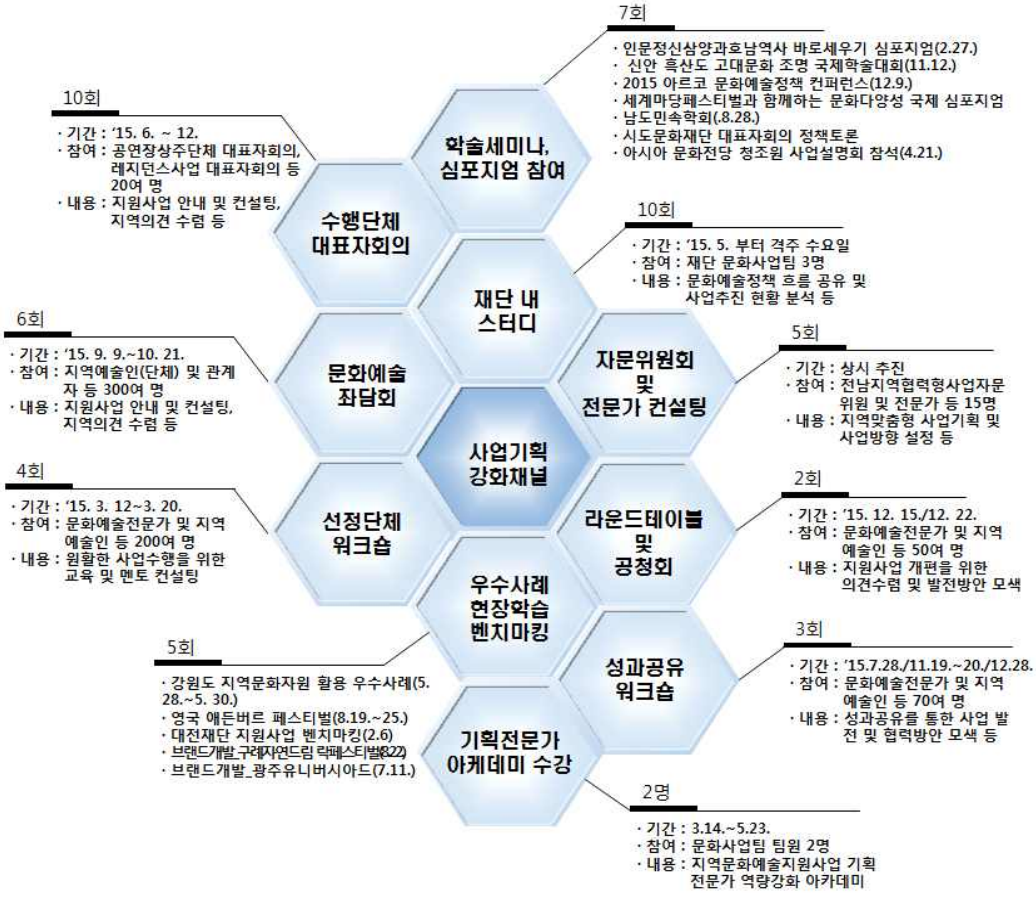
사업목적	특성화사업 성과목표	연계 핵심사업
사회적 공공가치를 창출하는 예술창작지원	❶지역예술 창작 활성화 및 역량 강화	①예술표현활동지원
		②문화예술역량강화지원
문화 접근성 향상	❷문화예술의 다양한 교류 및 협력 확대	①문화예술국제교류지원
문화시설기반 예술서비스 확대		②레지던스프로그램지원
		③공연장상주단체육성지원
참여 중심 시민문화 활성화	❸시민 문화주체 형성을 통한 창조성 강화	①시민문화활동지원
		②인천왈츠
인천문화가치 발굴 및 재창안	❹다양한 문화공동체 발굴을 통한 인천문화가치 확산	①지역공동체문화만들기

성과목표	성과지표
❶ 지역예술 창작 활성화 및 역량 강화	㉮ 참관대상 지원사업 대비 90%이상 참관
	㉯ 지원사업 개선안 1건 이상 제출
	㉰ 지역예술인 및 단체와의 집담회, 인터뷰 10회 이상 시행
❷ 문화예술의 다양한 교류 및 협력 확대	㉮ 국제교류 선정건 확대(전년도 지원건 대비 70% 이상)
	㉯ 지역 내 새로운 문화자원으로서의 유휴공간 발굴 및 사업 연계 1건 이상
	㉰ 공연장상주단체 시민(관객)만족도 조사 체계 마련 및 만족도 조사 실시
	㉱ 상주단체 사업 홍보를 위한 협조 및 홍보지원 (상주단체수 대비 90% 이상)
❸ 시민 문화주체 형성을 통한 창조성 강화	㉮ 시민문화활동지원 – 평가단 운영을 통한 현장방문 16회 이상 진행
	㉯ 시민문화활동지원 – 신규 생활문화 동아리 발굴 (전년 대비 20% 이상)
	㉰ 인천왈츠 – 공연장 좌석 대비 객석 점유율 80% 이상 확보
❹ 다양한 문화공동체 발굴을 통한 인천문화가치 확산	㉮ 지역공동체문화만들기–사업 참여범위 확대 (전년도 대비 10%이상)
	㉯ 지역공동체문화만들기–리뷰 생산 및 공유 (프로젝트 지원건 대비 100%)
	㉰ 지역공동체문화만들기–네트워크 구축(3회 이상)

[표 28] 인천지역 특성화사업 목적과 성과목표, 연계 핵심사업

□ 우수사례 2. 전남 지역

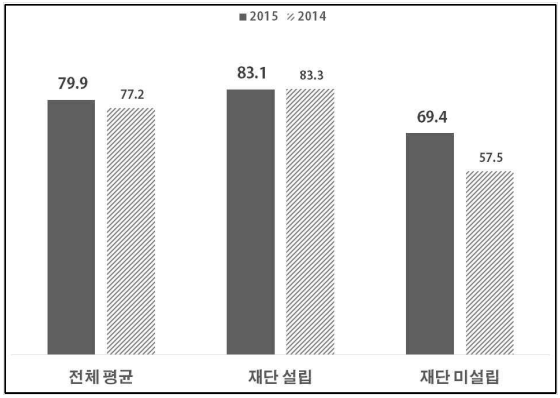
– 전남지역은 재단 중장기 발전계획, 도정목표, 전년도 지원사업 평가, 지역문화예술 정책 및 예술인 의견 수렴 등을 반영하기 위한 기획설계 체계를 구축하고, 재단 지원사업 목표 설정 및 세부사업 설계를 추진하였음. 설정된 성과 목표가 포괄적이고 추상적이라 이를 측정할 지표가 정량적으로 설정되지 못한 단점은 있으나, 지원사업 기획설계 체계 구축 → 체계에 따라 도출된 목표 설정 및 지원사업 설계 → 지원사업 성과목표에 따른 단위사업별 목표설정 등 지원사업 설계과정이 합리적으로 정리되어 있음. 또한, 사업 중장기 비전을 반영한 사업 설계와 실천과제 및 핵심 사업을 도출하고 있으며, 전략별로 연차별 성과목표를 설정(2014, 2015, 2016~19, 2020~22)하였고 성과목표 공유를 위한 밀착 컨설팅 및 다양한 지역 예술인들과의 소통채널을 운영하고 있는 것으로 확인됨.



[그림 23] 특성화사업 성과목표 공유를 위한 밀착 컨설팅 및 다양한 소통채널 운영 정리

나. 특성화사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성

• 평가 요소	• 특성화사업 설계의 사업목적 부합 여부 • 특성화사업 추진 전략의 구체성 수준 • 지역의 특성과 비전의 반영 수준과 특성화 수준
• 평가 참고 자료	• 특성화사업 설계를 위한 기회회의, 포럼, 세미나, 워크숍 추진 실적 • 지역특성을 반영한 특성화 사업임을 증명하는 자료 • 지역 예술인, 예술단체 등 수혜단체들의 의견 수렴 과정을 알 수 있는 자료



[그림 24] 특성화 통합 설계의 방향성 및 전략의 구체성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	83.1점
재단 미설립 지역 평균	69.4점
전체 평균	79.9점

[표 29] 특성화 통합 설계의 방향성 및 전략의 구체성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 1.2. 특성화사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성

- 이 지표는 특성화 사업 설계와 사업목적의 부합여부, 특성화 사업 추진전략의 구체성 수준, 지역의 특성과 비전이 특성화 사업에 어떻게 반영되고 특성화되고 있는가 여부 등을 평가하는 지표임.
- 평가를 위해서 보고서상에 기술된 사업설계의 내용과 특성화 사업목적 및 성과목표와의 연계성에 대해 확인하였으며, 특성화 사업계획이 사업별로 구체적으로 수립되어 있는지 여부와 지역특성과 문화자원을 잘 반영하고 있는 특성화 사업들이 설계되었는가를 평가하였음.
- 2014년과 비교해볼 때 시민문화 지원사업을 특성화지원사업에 포함했던 지역이 줄어들고 사업명칭이 변경된 지역은 있었으나 전반적으로 전년도 사업설계의 큰 범주를 지속하고 있는 것으로 평가됨.

□ 우수사례 1. 서울 지역

- 지역문화예술특성화지원사업의 전체 운영 방향에 따라 보다 구체화 된 재단의 목적을 제시하고, 조직개편을 단행하여 창작공간과 지원 수단 간의 연계를 강화함으로써 전문 예술창작활동 활성화의 기반을 마련함.

□ 우수사례 2. 강원 지역

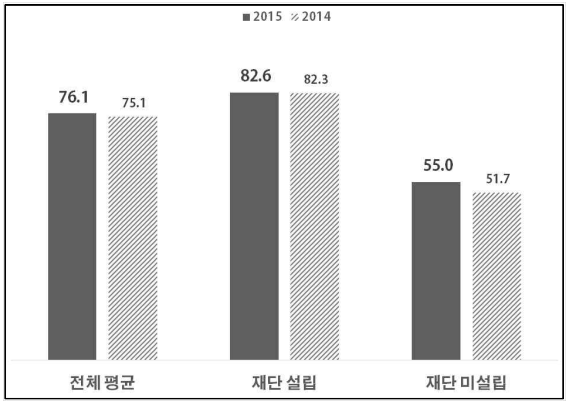
- 강원문화재단의 특성화 사업 설계는 재단의 비전과 미션, 전략 과제 뿐 아니라 사업의 목적과도 잘 부합되는 것으로 보여짐. 사업에 대한 목표의식을 분명히 하고자 '문화사랑방(18개 시·군 순회), 분야별 전문가 간담회(6회) 등 지역문화예술인들과 문화계의 의견 수렴을 위한 노력을 기울이고 있음.
- 지역의 특성적 비전과 특성화를 가장 잘 반영하고 있는 사업은 기획사업인 '우리가락 우리마당', '감자콘서트', '인문학아카데미' 등으로 평가됨.

□ 우수사례 3. 인천 지역

- 인천지역은 사업목적, 추진사업, 설계·전략 간의 연계성이 뚜렷하며, 특성화사업 계획의 설계 내용이 매우 구체적으로 짜여짐.
- 사업 설계 내용을 검토한 결과 지역특성 · 비전 반영 수준과 특성화 수준이 매우 뛰어난 것으로 평가됨.

다. 특성화사업 기획 역량강화를 위한 노력

• 평가 요소	• 사업담당자들의 기획역량 강화를 위한 노력 여부 • 기획역량 강화 노력을 통해 얻어진 실제적인 성과
• 평가 참고 자료	• 지원사업 담당 직원들을 대상으로 한 역량강화 교육, 워크숍 추진 실적 • 기타 지역만의 특별한 직원 역량강화 실천 사례



[그림 25] 특성화 통합 기획 역량 강화를 위한 노력
- 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	82.6점
재단 미설립 지역 평균	55.0점
전체 평균	76.1점

[표 30] 특성화사업 기획 역량 강화를 위한 노력
- 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 1.3. 특성화사업 기획역량 강화를 위한 노력

– 이 지표는 지역 및 재단의 지원사업 담당자들의 기획역량 강화를 위한 노력과 그 성과를 평가하기 위한 지표임.

– 평가를 위해서 보고서나 심화인터뷰를 통해 확인된 특성화 사업 담당자들의 기획역량 강화를 위한 교육, 워크숍 등의 추진여부와 실질적인 성과창출 여부를 파악하였으며, 지역 특성에 맞는 교육, 워크숍을 설계하고 있는가와 역량강화 노력의 성과를 어떻게 제시하고 있는가를 평가함.

– 평가결과 대부분 전년도와 동일하게 지역의 지원사업 수혜단체 예술인들과 관계자들을 대상으로 한 역량강화 교육에 지원사업 담당자가 참여한 것을 기획역량강화 노력의 사례로 제시하고 있었고, 한지협에서 마련한 지역 문화예술지원전문인력 양성 강화 교육에 참여한 일부 시·도 재단 직원들이 있어 수료 여부를 제시하였음. 그 외에는 극히 일부 지역만 지자체 및 재단 관계자들을 위한 자체 교육프로그램을 개발 운영하거나, 자발적인 역량강화 워크숍을 추진하고 있는 것으로 파악됨.

□ 우수사례 1. 인천 지역

– 지역 내 문화예술 기부문화 활성화를 위한 캠페인 브랜드 '아트레인(ARTrain)'을 런칭

하였으며, 지역 예술가와 주민이 함께 참여하는 네트워크 파티를 기획하여 운영하고 있음. 국제교류사업 관련 포털 공동구축과 데이터 공유에 관한 논의를 시작하는 등 재단의 기획역량 강화 노력을 통해 얻어진 성과에 대해 자세히 언급하고 있음.

□ 우수사례 2. 대구 지역

- 사업 담당자 들이 차세대 공연/전시 기획자 양성과정에 참여하였으며, 2015년 제1기 지역문화예술지원사업 기획전문가 역량 강화 아카데미 참가하여 우수한 평가를 받았음. 영남권 지역예술 라운드 테이블, 문화사랑방 개최 및 참가, 공무원 연수, 직원 월례회의 및 특강, 2015 지역협력형사업 성과공유 전국 워크숍 참석, 타 지역(부산) 학술대회 참석, '문화가 있는 날' 직원 참석 정례화 등 전문지식과 인문학적 소양, 행정역량 강화를 위해 다양한 직원역량 강화 노력이 진행된 것으로 평가됨.

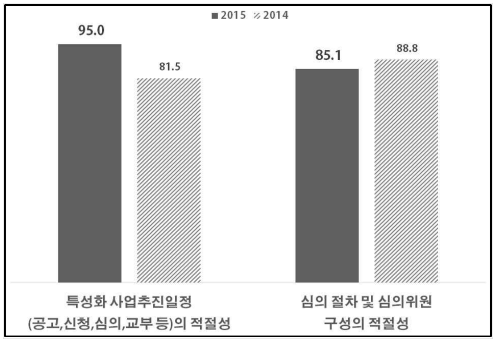
□ 우수사례 3. 광주 지역

- 재단 전 직원을 대상으로 한 회계 및 실무교육 11회 개최, 기획력 향상, 포토숍, 스토리텔링 등 위탁프로그램 15회를 개최하였음. 지역간 교류 및 문화기획 역량강화 교육 1회를 실시하여 문화예술지원팀의 경우는 전 직원이 참여하였으며, 월례조회를 직원역량강화 교육 프로그램(명사초청 강연 등 11회)으로 운영하고 있음. 현장학습교육(하계유니버시아드, 국립아시아문화전당 현장견학)과 재단 현안토론회(월1회)를 개최하여 직원 의견을 적극 수용하고 사업 과제를 발굴하는 등 직원 역량강화를 위한 활동을 다각적으로 추진하고 있음.

1. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1-2 사업일정 및 사업심의 적절성

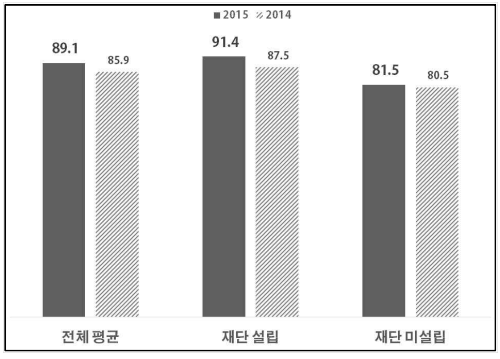
- 세부 평가 지표
  - 특성화 사업 추진 일정의 적절성
  - 사업추진 계획에 다른 추진 일정 준수 여부



[그림 26] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성
- 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
특성화사업추진일정의 적절성	95.0점
심의절차 및 심의위원 구성의 적절성	85.1점
지표 평균	90.1점

[표 31] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성
- 세부 지표별 평가 점수



[그림 27] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성
- 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	91.4
재단 미설립 지역 평균	81.5
전체 평균	86.45

[표 32] 특성화 통합 사업일정 및 사업심의 적절성
- 재단 설립 여부에 따른 비교

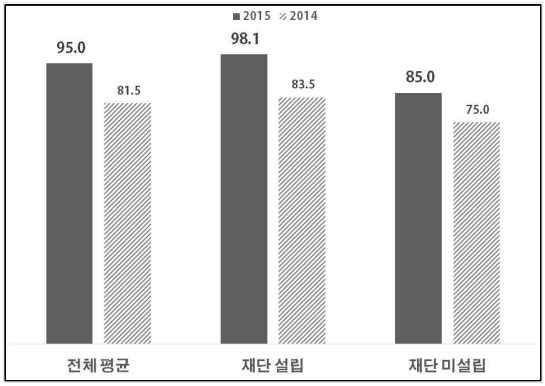
□ 특성화 사업의 추진일정이 잘 지켜지고 있는지 여부와 심의절차 및 심의위원 구성 등 심의체계의 적절성을 평가하는 '사업일정 및 사업심의 적절성' 항목의 평가지표는 2개로 구성됨. 두 지표 중 '특성화사업 추진일정의 적절성' 지표가 더 높은 평가를 받음.

□ 대부분 지역이 거의 편차가 없을 정도로 심의일정은 잘 준수하고 관리하고 있는 것으로 나타남.

□ 재단설립 지역과 미설립 지역의 평균점을 비교해 보면 재단설립지역은 91.4점, 재단 미설립지역은 81.5점으로 약 10점 정도의 편차가 발생하고 있는데, 이는 다른 지표들의 편차에 비해 비교적 적은 편차로 재단이 설립되지 않은 지역도 적절한 심의 일정 관리 및 심의체계 관리 역량을 충분히 갖추고 있기 때문인 것으로 분석됨.

가. 특성화 사업추진일정(공고, 신청, 심의, 교부 등)의 적절성

• 평가 요소	• 사업공고 및 선정 일정의 적절성 • 사업추진 계획에 따른 추진일정 준수 여부
• 평가 참고 자료	• 지원사업 공고, 신청, 심의, 선정 절차를 정리한 지원사업 추진 일정 경과 보고 자료 • 지원금 신청에 따른 교부 실적 보고 자료



[그림 28] 특성화 통합 추진일정의 적절성
- 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	98.1점
재단 미설립 지역 평균	85.0점
전체 평균	95.0점

[표 33] 특성화 통합 추진일정의 적절성
- 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 2.1. 특성화 사업추진일정(공고, 신청, 심의, 교부 등)의 적절성

- 이 지표는 사업공고 및 선정 등 지원사업 추진일정의 적절성과 사업추진 계획에 따른 추진일정의 준수여부를 평가하기 위한 지표임.
- 평가를 위해서 보고서상의 지원사업별 추진일정계획과 결과를 비교하여 추진일정 준수 수준을 파악하였으며, 지원사업의 공고, 선정, 교부 등이 연초부터 추진되고 있는지 여부를 평가함.
- 평가결과 전년도에 비해 대부분 지역이 사업추진 일정을 잘 관리하고 있는 것으로 평가되었으며, 전반적으로 우수한 관리능력을 갖추고 있는 것으로 확인되었음. 재단 미설립 지역과의 편차는 약 13점 정도로 비교적 편차의 차이가 크지 않은 것으로 나타남.

□ 우수사례 : 강원 지역

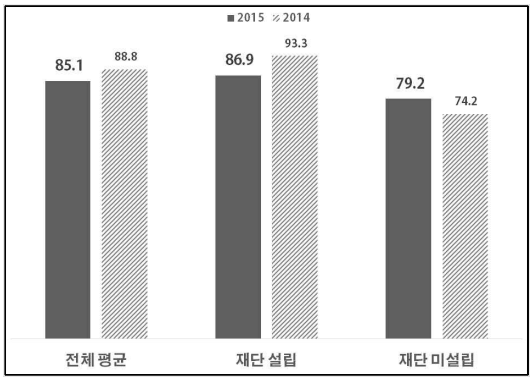
- 단위사업마다 일정을 달리하고 있으며, 1차 공모인 창작활성화부문(전문예술육성지원사업)의 경우 사업설명회 ’14.12.1~12.5, 공고 ’14.12.1, 접수기간 ’14.12.1~12.31, 심의기간 ’14.1.12~1.30, 심의결정공고 ‘14.2.13로 당초 계획대로 이루어짐.

□ 우수사례 : 전남 지역

- 추진일정 따라 사업 공고·접수 ‘14.12.26~’15.1.30, 사업설명회 개최 ’14.1.5.~1.7, 사업심의 ’14.2.5.~2.7에 진행함.

나. 심의 절차 및 심의위원 구성의 적절성

• 평가 요소	• 심의위원 위촉 방식 및 심의위원 선정 적절성 • 심의과정의 공정성 및 신뢰도 제고를 위한 노력
• 평가 참고 자료	• 심의위원 선정 기준 및 실제 심의위원회 개최 결과 자료 • 사업별 심의(선정)기준 및 심의 절차가 정리된 자료



[그림 29] 특성화 통합 심의 절차 및 심의위원 구성의 적절성 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	86.9점
재단 미설립 지역 평균	79.2점
전체 평균	85.1점

[표 34] 특성화 통합 심의 절차 및 심의위원 구성의 적절성 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 2.2. 심의절차 및 심의위원 구성의 적절성

– 이 지표는 통합평가항목의 과정 관리 역량을 파악하기 위한 지표의 하나로 심의위원 위촉방식 및 심의위원 선정 내용의 적절성, 심의과정의 공정성 및 심의 신뢰도를 높이기 위한 노력을 평가하기 위한 지표임.

– 평가를 위해서 보고서와 심화인터뷰를 통해 지역별로 새롭게 확대된 심의위원 풀 제도와 외부 심의위원의 비율, 전문가 참여여부, 심의과정의 객관성과 신뢰도를 높이기위한 다양한 노력들, 그리고 심의기준과 지원사업 목표와의 일치여부 등을 평가함.

– 재단설립지역과 미설립지역의 차이는 약 8점 정도로 편차가 크지 않은 것으로 나타남.

□ 우수사례 : 대구 지역

– 예술위원회, 대구광역시, 대구예총, 대구민예총, 언론 등 다양한 기관·단체로부터 추천을 받아 풀을 구성하여 공정한 방법을 통해 위촉하고 있음. 3년 연속 동일 사업의 참여가 불가하도록 하고, 지역 외 인사를 1/3 이상 위원으로 위촉하였음. 2015년의 경우 외부 추천에 의해 심사에 참여한 심사위원이 73%에 이르는 것으로 파악됨.

– 사업 성격에 따라 9개 단위사업별로 현실성 있는 심사방식을 채택하고 있으며, 심사의 '공정성'과 '투명성' 확보를 위해 2013년부터는 심사참관인제를 도입, 시행하여 심사위원 및 심사결과를 공개하고 있음.

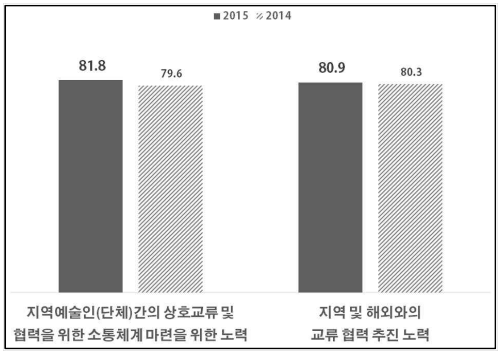
□ 우수사례 : 광주 지역

- ‘문화예술전문가(인력풀) 추천(재단, 시) → 심의위원 선정단 예비명단 추천(장르별 3~4배수) → 예비명단 무작위 번호부여 및 추첨(사업 신청자) → 다빈도순 예비명단 명부 작성(후보명부 포함) → 심사 1일전 1순위부터 참석여부 확인 → 장르별 심의위원 최종명단 확정’ 의 순으로 투명하게 이루어지고 있음. 특히 2014년도부터 예비심의위원 무작위 추첨제도를 시범 도입하고, 2015년도부터 본격 시행하여 평가의 객관성과 공정성을 높이는 노력을 기울임.

1. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1-3 교류협력수준

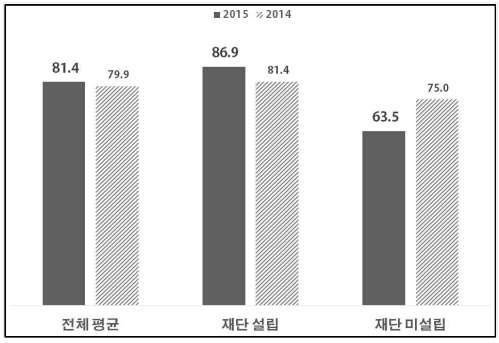
- 세부 평가 지표
  - 지역예술인(단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력
  - 지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력



[그림 30] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
지역예술인(단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력	81.8
지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력	80.9
지표 평균	81.4점

[표 35] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 31] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	86.9점
재단 미설립 지역 평균	63.5점
전체 평균	81.4점

[표 36] 특성화 통합 교류 협력 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

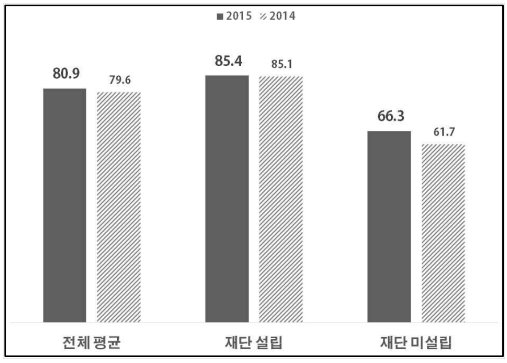
□ 지역예술인들간의 교류 및 협력, 지역간의 교류를 위한 노력, 지역과 해외와의 국제교류 협력을 위한 활동의 수준을 평가하기 위한 교류협력수준 항목은 2개의 평가지표로 구성됨. 두 지표간의 평점은 지난해에 비하여 차이가 줄어든 것으로 나타남.

□ 지역예술인들간의 교류와 협력을 유도하기 위한 채널들이 지역 여건에 맞게 더 다양해지고 있으며, 지역간의 교류, 지역내 장르간의 교류 등 다양한 교류 활동이 활발히 추진되고 있는 것으로 나타남. 해외와의 교류를 위한 노력은 지역 역량에 따라 큰 편차가 있으며 국내의 교류활동에 비해서는 여전히 부족한 편으로 나타남.

□ 재단 설립지역과 미설립 지역의 평점 평균의 차이는 23.4점으로 큰 편차를 보이고 있는 것으로 평가됨.

가. 지역예술인(예술단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력

• 평가 요소	• 지역예술인들의 상호교류 및 협력 증진을 위한 노력과 성과 • 시·도(문화재단)와 지역예술인(단체)들과의 소통을 위한 채널 운영 수준
• 평가 참고 자료	• 지역예술인(단체)의 네트워킹 프로그램 운영 실적 • 지역예술인(단체)의 의견 수렴을 위한 다양한 활동 추진 실적



[그림 32] 특성화 통합 지역예술인(단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	85.4점
재단 미설립 지역 평균	66.3점
전체 평균	80.9점

[표 37 특성화 통합 지역예술인(단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 3.1. 지역예술인(예술단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련 노력

- 이 지표는 지역문화생태계 활성화를 위하여 지역 예술인들간의 상호교류 및 협력 증진을 위한 노력과 성과를 평가하고, 지원주체인 시 · 도(문화재단)와 지역예술인(단체)와의 소통을 위한 다양한 소통채널 운영 수준을 평가하기 위한 지표임.
- 평가를 위해서 보고서와 심화인터뷰를 통해 지역예술인들 상호간의 소통 및 교류협력 증진을 위한 프로그램 운영 여부와 성과, 시 · 도(문화재단)에서 지역예술인(단체)들의 의견 수렴을 위한 실질적인 노력 여부를 평가함.
- 매년 지적되고 있는 것처럼 사업과 관련한 간담회와 설명회, 워크숍 등의 자리는 자주 만들어지고 있는 것으로 파악되었으나, 사업과 무관하게 지역예술인들의 수요와 요구를 수렴하기 위한 개방된 소통 채널을 정례적으로 만들고 있는 지역은 손꼽을 정도임. 또한 정례적인 소통채널을 갖고 있다고 하더라도 실질적인 의사수렴을 위한 진정성이 보이지 않는 경우도 있어 지속적인 노력을 필요로 함.
- 재단 설립 지역과 미설립 지역의 편차는 약 20점 정도로 여전히 큰 편차를 보이고 있음.

□ 우수사례 : 서울지역

- 지역예술인(단체)간 상호교류 방식을 기존의 단순 네트워킹, 간담회식 교류 방식에서 상호 평가를 통한 교류 방식으로의 전환을 시도하였음. (문래예술공장 'MEET', 서교예술실험센터 '소액다컴', 공연장상주단체육성지원사업)

- 간담회 개최 40회 등 지역 예술가들의 의견수렴을 위한 다양한 활동 및 추진실적을 제시하고 있음.

□ 우수사례 : 경기 지역

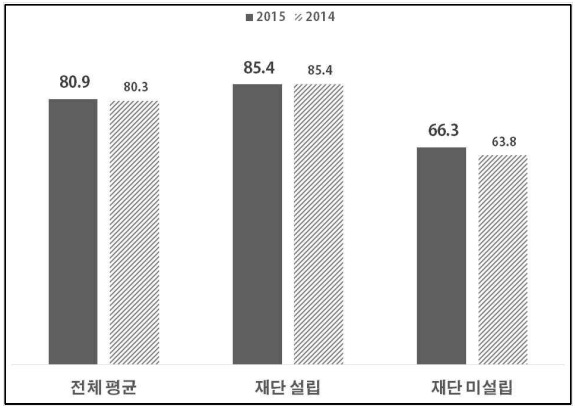
- 공모지원사업 신청 시 상호 교류와 협력 유도, 예를 들면 우리동네예술프로젝트 신청자격, 심의기준을 통해 2단체 이상의 예술단체 협력사업 우선 지원을 명시하고 있음. 그 결과 31개 시·군 선정 139건 중 96%가 협력프로젝트로 실행됨.

□ 우수사례 : 강원 지역

- 도내 18개 전 시·군에서 '문화사랑방'을 개최하였고, 이를 계기로 2014년 고성 지역에 이어 2015년에는 영월과 정선, 인제 지역에서 매월 지역예술인 모임을 결성하여 공동사업 발굴과 지원사업에 대한 공유의 기회를 만들어 가는 등 발전적인 소통의 성과를 보임.

나. 지역 및 해외와의 교류협력 추진노력

• 평가 요소	• 사도 및 지역문화재단이 중심이 되는 지역간 교류 및 해외와의 국제교류 협력을 위한 활동 수준
• 평가 참고 자료	• 지자체, 재단이 기획하여 타 지역과의 교류, 협력 사업을 추진한 사례 정리 및 성과 증빙 자료 • 지자체, 재단이 해외 예술인(단체)과 지역 예술인(단체)과의 교류 및 협력을 위해 주도적으로 노력한 사례 정리 및 성과 증빙 자료



[그림 33] 특성화 통합 지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	85.4점
재단 미설립 지역 평균	66.3점
전체 평균	80.9점

[표 38] 지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 3.2 지역 및 해외와의 교류협력 추진노력

- 이 지표는 시 · 도(문화재단)이 중심이 된 지역간 교류 및 해외와의 국제교류 협력을 위한 활동수준을 파악하기 위한 지표임.
- 평가를 위해서 지자체 및 재단이 기획의 주체가 되어 지역문화예술지원사업의 교류를 증진하기 위해 타지역, 해외와의 교류 협력을 위해 어떤 노력을 기울이고 있으며, 그 성과는 무엇인가를 평가하였으며, 지역예술가(예술단체)의 국제교류 역량강화를 위한 활동여부도 평가함.
- 평가결과 국내 지역간 교류는 그 규모나 내용이 다양해지고 있으며 과감한 투자들이 시도되고 있는 것으로 나타남. 해외교류 활동의 성과는 주로 서울, 수도권 및 광역시 중심으로 나타나고 있어 아직 광역도단위의 국제교류 활동이 미비한 것으로 평가됨. 재단 설립지역과 미설립지역의 편차는 약 19점 수준으로 나타남.

□ 우수사례 1. 인천 지역

- 공모 지원사업으로 6건의 국제문화 교류사업을 지원하였음. 재단 기획사업으로 일본 가나자와 재즈스트리트 참가 지원, 일본 재즈 연주단체와의 합동공연(‘JazzTango’) 개최, 독일 베를린 ZK/U 레지던스 참가 지원, 2015년 세계 책의 수도(인천) 선정 기념 국내외 책 나누기 사업 전개, 재단 한국근대문학관 네트워크 확대, 인천문화재단 아트플랫폼 국외

작가 프레젠테이션 지원, 김림신문사와의 공동기획 '인천문화재단컵 사이버백일장' 공동사 업 등 다양한 교류사업을 전개해오고 있음.

□ 우수사례 2. 대구 지역

- 교류를 위한 단위사업 프로그램 외에 재단 산하 가창창작스튜디오를 중심으로 지역 내, 대구와 타 지역 간, 대구와 해외 간의 연계와 협력관계를 구축하고 있으며, 타 지역 및 해외와 20여 건의 교류·협력 실적이 있음.
- 타문화재단과 교류협력 추진 사례로는 2015 ART Residency FESTIVAL 참여 교류전, 대구–광주 교류협력사업 '달빛 동맹' 협약 체결('달빛 동맹' 3년차 사업으로 5개 분야 10대 과제 23개 사업 확정) 등이 있음.

□ 우수사례 3. 강원 지역

- 2014년 10월 도내 6개 시·군 기초문화재단과 '강원지역문화재단협의회'를 구성하여 격월제로 정기적인 교류를 하고 있으며, 2015년에는 강원문화재단이 간사 재단으로서 중추적 역할을 담당함.

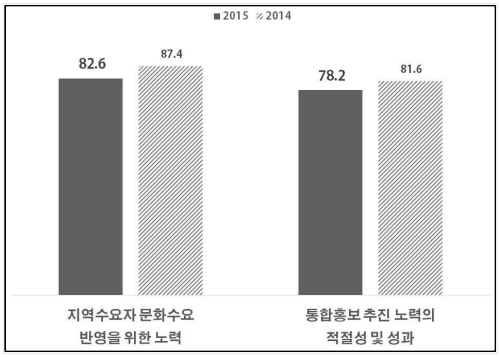
□ 우수사례 4. 광주 지역

- 기존 MOU 관계에 있는 기관들과의 지속적 교류·협력(상하이市 인민대회 우호협회, 북해도문화재단), 새로운 국가 및 기관과의 교류를 통한 해외교류 네트워크 확장(아시아문화의전당 '젊은 축제 기획자를 위한 아틀리에' 프로그램 협조 및 국제현대공연예술네트워크(IETM) 광주 위성회의 참석, 홍콩예술발전위원회 MOU 체결, 세계문화예술위원회(IFACCA) 회원 가입, 5·18민주화운동 기념공연인 '애꾸눈 광대'(1인 연극) 일본오사카 기획공연 개최 등의 교류사업을 추진해 옴.

1. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1-4 소통체계마련 및 운영수준

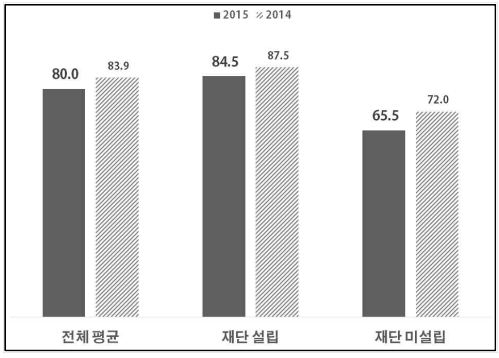
- 세부 평가 지표
  - 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력
  - 통합 홍보 추진 노력의 적절성 및 성과



[그림 34] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 수준 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력	82.6점
통합 홍보 추진 노력의 적절성 및 성과	78.2점
지표 평균	80.4점

[표 39] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 수준 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 35] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	84.5점
재단 미설립 지역 평균	65.5점
전체 평균	80.0점

[표 40] 특성화 통합 소통체계 마련 및 운영 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 지역 문화수요자의 문화수요를 파악하고 그 반영을 위해 어떤 노력을 하고 있으며, 지역 문화예술 지원사업의 통합적인 홍보지원을 위해 어떤 노력을 기울이고 있는가를 파악하기 위한 평가항목인 '소통체계 마련 및 운영수준' 의 평가지표는 2개로 각 82.6점, 78.2점의 결과가 나왔으며, 지역수요자의 문화수요 반영 노력 지표의 평가결과가 약간 높게 나옴.

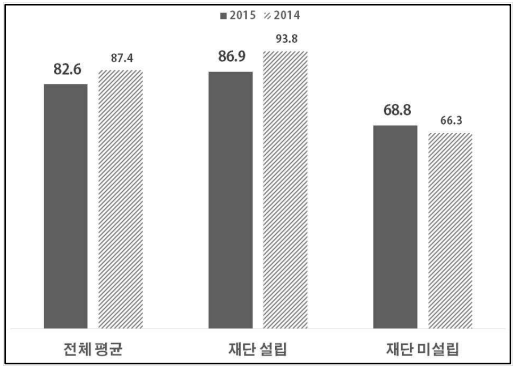
□ 통합 홍보 추진노력의 적절성 및 성과 지표는 매년 조금씩 그 성과가 나타나고 있는데, 2014년도에 비해 2015년도는 오히려 평점은 낮아진 것으로 나타나 새롭게 시도하는 노력이 부족했던 것으로 드러남. 특히, 광역도에 비해서 통합홍보의 성과가 쉽게 나타날 수 있는 광역시의 노력이

서울, 대구, 인천을 제외하고는 상대적으로 부족한 것으로 평가됨.

□ 재단 설립지역과 미설립지역의 평점 차이는 19점으로 높은 편차를 보이고 있음.

가. 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력

• 평가 요소	• 시민 모니터링과 관객만족도 조사 체계와 실시 수준 • 시민들의 문화수요 관련 의견 수렴 채널 운영 여부
• 평가 참고 자료	• 시민모니터링단 운영 계획 및 운영 결과 자료 (모집, 교육, 활동, 모니터링 결과 공유) • 외부 전문기관에서 진행한 만족도 조사 결과 및 결과보고서 • 시민 문화수요과 의견을 반영한 조치 결과 및 시민 문화수요조사를 위한 연구 추진 결과 요약 자료 등 관련 자료



[그림 36] 특성화 통합 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	86.9점
재단 미설립 지역 평균	68.8점
전체 평균	82.6점

[표 41] 특성화 통합 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 4.1. 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력

- 이 지표는 지역의 문화예술지원사업을 수행하면서 지역의 최종적인 수요자가 되는 시민들의 문화수요와 지원사업에 대한 만족도 수준을 평가하기 위한 지표이며, 시민들의 의견수렴을 위한 채널을 운영하고 있는지를 파악하기 위한 지표임.
- 평가를 위해서 시민모니터링단 등 시민들의 지원사업에 대한 모니터링 및 만족도 조사를 위한 자체 평가체계의 운영수준을 파악하였으며, 일반 시민들의 문화수요 관련 의견들을 수렴하는 채널의 운영여부와 적절성을 평가함.
- 평가결과 전문 기관에 의뢰하여 시민모니터링 및 관객만족도 조사 등 자체적인 평가체계 운영을 위탁하고 있는 지역이 매년 늘어나고 있는 것으로 파악되었으며, 지역에서 숨겨진 우수 단체들을 발굴하고 지속적으로 육성하기 위해서는 자체평가 체계가 매우 중요하다는 것을 인식하기 시작한 것으로 판단됨. 몇몇 지역에서는 시민 문화수요 파악을 위한 연구조사 사업을 수행하기도 함.

□ 우수사례 1. 서울 지역

- 홈페이지 공고를 통해 일반 시민모니터 88명(직원모니터 8명 별도)을 모집하여 2차에 걸쳐 사전 교육(직원모니터 별도 교육), 96명의 모니터가 244개의 공연 · 전시를 732건 모니터링(1인당 7.6건), 현장평가와 연계하여 담당 직원 현장 방문 시보조 사업자 현장점검

시행, 시민모니터 결과공유 워크숍 실시함.

- 공연예술분야 각 장르 선정단체(선정자) 55건(전체 선정 242건의 22.7%)에 대해 공연당 관객 20명에게 관객만족도 조사를 실시, 공모입찰에 의해 외부평가기관 선정 및 계약, 2015년 전반적 만족도는 5점 만점에 4.18점임.
- 전문단체에 의뢰하여 재단 홈페이지 회원 및 재단 사업 참여 경험자 72,527명에 대해 이메일을 발송하여 1,498명에 대한 결과를 취합하였고, 주로 문화욕구, 문화참여, 문화만족에 대한 설문을 진행함.

□ 우수사례 2. 대구 지역

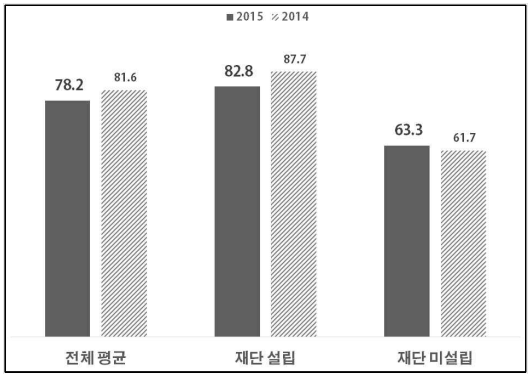
- 관람 만족도는 문화예술관련 전문연구단체에 용역 의뢰하여 공연 및 전시 관람객 14,621명을 대상으로 조사하였으며, 종합만족도가 90.1점으로 '매우 만족하는 수준'으로 나타남. 결과는 '2015 지역협력형사업 관람객 만족도조사 최종보고서'로 발간함.

□ 우수사례 3. 강원 지역

- 공모를 통해 전문 업체를 선정하여 18개 시군에서 진행되는 480여개의 지원사업에 대해 권역별 모니터링단을 구성, 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시하고, 평가시스템구축을 위한 연구용역을 진행함.
- 사업별 특성을 고려하여 전문 모니터링단과 일반 모니터링단을 구성하고, 사업의 경중에 따라 투입 인원수를 조정, 6개 단위사업(공연장상주단체 사업 포함)에 대해 전문모니터 5명, 일반모니터 7명을 책임자로 활용하여 360개 단체 367개 사업에 대한 전수 모니터링(527회)을 진행하고, 행사 당 20명의 고객 만족도 조사도 병행함.
- 그 결과를 '2015년도 문화예술지원사업 모니터링 및 평가시스템 구축 관련 연구보고서'로 발간했으며, 만족도 조사결과를 자세히 소개하고 있음.

나. 통합홍보 추진 노력의 적절성 및 성과

• 평가 요소	• 지원사업에 대한 통합홍보채널 확보 및 운영의 적절성
• 평가 참고 자료	• 지원사업 홍보를 위한 매체 운영 실적 자료 및 우수 홍보 사례 • 지자체 및 지역문화재단 명의의 주요지원사업 및 기획사업 홍보를 위한 보도자료 배포 자료



[그림 37] 특성화 통합 홍보 추진 노력의 적절성 및 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	82.8점
재단 미설립 지역 평균	63.3점
전체 평균	78.2점

[표 42] 특성화 통합 홍보 추진 노력의 적절성 및 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 4.2. 통합홍보 추진 노력의 적절성 및 성과

– 이 지표는 지원사업에 대한 통합홍보채널의 확보여부와 운영의 적절성을 평가하기 위한 지표임.

– 평가를 위해서 지원사업 홍보를 위한 온라인/오프라인 매체의 확보수준과 운영수준을 평가하였으며 지원사업 홍보지원을 위한 체계 및 시 · 도(문화재단) 자체의 지원사업 홍보 전담인력의 확보 여부를 평가함.

– 평가 결과 지역별로 평가전담요원의 채용을 통해 통합홍보를 위한 지원을 전담케 하는 등의 적극적인 노력을 기울이는 곳도 나타나고 있음. 광역시 단위 지역은 통합홍보의 성과가 나타나기 쉬움에도 불구하고 기본적인 홍보매체의 운영 이외에 적극적인 통합홍보 노력이 취약한 것으로 나타남. 전년도에 비해 통합홍보 노력이 부족하였고, 전반적으로 지난해에 비해 특별한 통합홍보 노력이 없었던 것으로 평가됨. 재단설립 지역과 미설립 지역의 편차는 19.5점으로 큰 편임.

□ 우수사례 1. 전남 지역

– 홍보 전담인력 1명과 보조인력 2명을 채용하고 있으며 홍보체계 구축 및 홍보력 강화를 위해 노력, 특히 장기 홍보계획 수립 및 체계적인 홍보 추진이 특징이며, 다양한 홍보채널을 확보하고 있음.

– 재단 홈페이지, 전라남도 블로그와 22개 시 · 군 홈피, 재단 페이스북, 국가문화예술지원시스템

문자발송, 밴드, 지역협력형사업 홍보리플렛 '남도문화예술창고', 재단 소식지 '문화랑', 지역협력형사업 성과보고집 등 동원 가능한 모든 홍보수단을 활용하고 있으며, 그 성과를 제시하고 있음.

- 특히 광주전남 언론사 기자들과의 네트워크를 구축하고 있으며, 재단 자체적으로 지원사업에 대한 영상기록을 추진하여 주요 사업에 대한 영상기록 및 홍보영상으로도 활용하고 있어, 차별화된 홍보노력으로 평가됨.

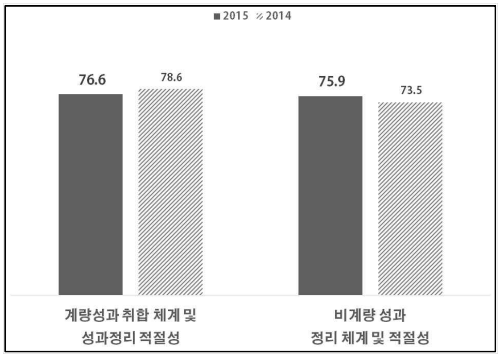
□ 우수사례 2. 광주 지역

- 재단 내 '기획홍보팀'이 사업 전반에 관한 기획과 홍보 총괄 관리하고 있으며, 홍보노출 향상을 위한 기자간담회 개최, 매체별 홍보영상 송출 및 다양한 홍보 수단 활용, 시민이 주축이 된 자원봉사자 운영을 통한 사업 홍보를 진행하고 있음.
- 재단, 빛고을시민문화관, 문화예술교육지원센터, 전통문화관 홈페이지를 별도 운영하고 있으며, 재단 소식 및 문화예술소식 등 블로그, 페이스북 게재 및 카카오톡 메시지 발송, 온라인친구 맺기 등을 활용하고 있음.
- 지역협력형사업에 대해 통합 리플릿을 통해 홍보하고 있으며, 재단 발간 '문화마실'(매월 7,526부 인쇄)을 광주광역시청, 유관기관, 광천터미널 등 비치·배포하고, 대학생 기자단(2기) 10명을 선발하여 광주시 문화예술분야를 취재하고 있음.

1. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1-5 사업성과

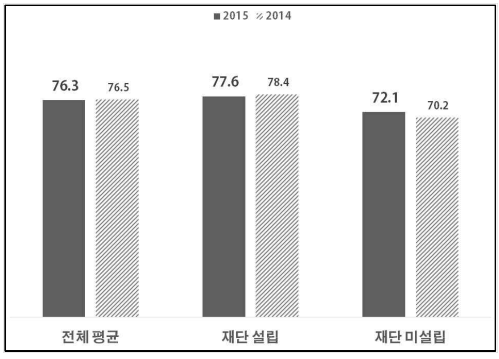
- 세부 평가 지표
  - 계량성과 취합 체계 및 성과 정리 적절성
  - 비계량 성과 정리 체계 및 적절성



[그림 38] 특성화 통합 사업성과 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
계량성과 취합 체계 및 성과 정리 적절성	76.6점
비계량 성과 정리 체계 및 적절성	75.9점
지표 평균	76.3점

[표 43] 특성화 통합 사업성과 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 39] 특성화 통합 사업성과- 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	77.6점
재단 미설립 지역 평균	72.1점
전체 평균	76.3점

[표 44] 특성화 통합 사업성과- 재단 설립 여부에 따른 비교

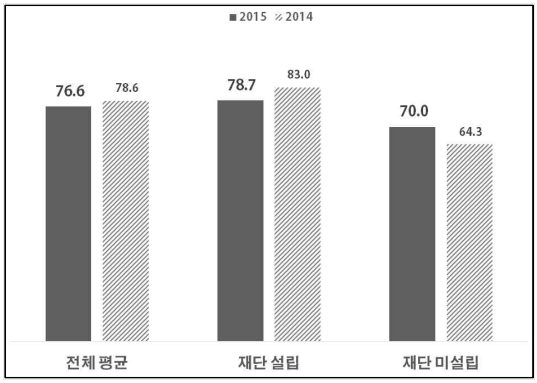
□ 사업성과 항목은 2013년부터 기존의 과정관리 중심의 평가가 성과관리 중심의 평가로 전환하기 시작하면서 비중이 높아진 평가항목임. 사업성과 항목은 계량성과와 비계량성과 지표로 되어 있는데, 2015년부터는 개별 사업부문에서는 비계량성과만을 평가하기로 하였으며 계량성과에 대한 평가는 통합부문에서만 취합체계 등에 대한 평가만으로 국한하여 평가하기로 함.

□ 2개 지표 중 계량성과 취합체계 및 성과정리 적절성 지표에서 약간 높은 평가를 받았으나 거의 차이가 없을 정도로 편차가 크지 않고 지역별로도 평점의 편차가 크지 않은 편임.

□ 재단 설립지역과 미설립 지역의 평균은 5.5점의 편차를 보이고 있는 것으로 나타남.

가. 계량성과 취합 체계 및 성과정리 적절성

• 평가 요소	• 지원사업의 성과취합을 위한 체계 마련 여부 • 계량적 성과 제시를 위한 자료 취합 및 정리 수준 • 계량적 성과의 연차별 변화추이 분석 여부
• 평가 참고 자료	• 특성화지원사업의 계량성과 제시자료 및 증빙 자료 • 계량적 성과에 대한 자체적인 분석과 향후 계량적 성과를 높이기 위한 계획



[그림 40] 특성화 통합 계량성과 취합 체계 및 성과 정리 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	78.7점
재단 미설립 지역 평균	70.0점
전체 평균	76.6점

[표 45] 특성화 통합 계량성과 취합 체계 및 성과 정리 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 5.1. 계량성과 취합 체계 및 성과정리 적절성

- 이 지표는 지원사업의 성과 취합을 위한 체계를 마련하고 있는지 여부와 계량적 성과제시를 위한 자료 정리의 수준과 연차별 변화추이 분석을 통해 계량성과 관리를 잘 하고 있는지 계량성과 관리 체계를 평가하기 위한 지표임.
- 평가를 위해서는 지역에서 제출한 계량성과 정리 자료와 계량성과에 대한 연차별 비교분석과 분석 결과에 따른 대응책 마련 여부, 계량성과 취합을 위한 체계 구비 수준, 그리고 계량성과 결과의 수준 등을 평가하였음. 2015년 평가에서는 계량성과의 정량적 결과비교가 아닌, 계량성과의 취합 및 정리체계 및 변화추이 분석 수준 등을 위주로 평가함.
- 그 결과 지역별 편차는 크지 않았으며, 재단 설립지역과 미설립지역의 편차도 8.7점으로 큰 편차가 발생하지 않음.

□ 우수사례 1. 서울 지역

- 재단 자체적으로 관리하는 계량 성과지표 설정하여 매년 관리(평균지원금 매년 전년 대비 3~5% 향상 목표, 2013년부터 평균지원금 상향을 위한 계획)을 수립해 오고 있음.
- 지원금의 투명한 사용을 독려하기 위한 지원금 전용카드 발급률을 60%대로 유지, 선정사업의 질적 제고를 위한 현장평가 대상 사업 확대함.
- 연도별 지역협력형사업 공통 계량 성과지표(참여예술가 수, 참여관객 수) 관리, 계량적

성과에 대한 자체적인 분석과 향후 계량적 성과를 높이기 위한 계획을 제시하고 있음.

분야	대상 (건)	발표작품수 (개)				공연/전시/행사수		참여 예술인수	관람객수
		창작 신작	기존 작품	외국작품	계	기간(일)	회수(회)		
연극	46	22	21	13	56	1,044	1,093	1,168	128,744
무용	43	66	68	1	135	89	103	1,037	34,361
음악	73	148	273	224	645	139	114	2,268	47,168
전통예술	73	199	249	8	456	105	110	1,755	23,047
다원예술	28	112	33	16	161	428	204	464	17,303
시각예술	135	2,715	542	55	3,312	3,149	347	2,977	230,861
계	**398**	**3,262**	**1,186**	**317**	**4,765**	**4,954**	**1,971**	**9,669**	**481,484**

[표 46] 서울지역 사업별 참여예술인 및 관람객 수 현황 정리도표

□ 우수사례 2. 대구 지역

- 지원사업자의 성과보고시 사업일수/횟수, 참여예술인 수, 판매수 등 계량적인 성과와 비계량 성과를 함께 수합하여 정리 후 전체 지원사업의 성과를 종합 산출하고 있음.
- 국가문화예술지원시스템을 활용하여 전년도 대비 총예산, 창조초연 작품수,기존창작품 발표수, 외국작품 발표수, 관람객수, 참여 예술인 수 등의 증감률을 정밀하게 분석하고 있음.

  * 메르스 여파에도 불구하고 관람객 수가 전년 대비 25.8% 증가하였으며, 그 요인은 각 예술단체별 할인제도(자체할인제도, 1+1티켓, 대관료 지원 등)와 초대 등 적극 대응한 것이 주효했으며, 이는 저하된 지역사회 분위기를 활성화 시키는데 기여한 것으로 분석됨.

- 최근 5년간 문예진흥공모사업의 평균지원액 규모를 산출하여 매년 선정비율을 제시하고 선정비율의 오차범위 5% 이내로 지원단체를 결정하여 지원하였으며, 고액선정단체의 이중 지원을 회피하여 많은 예술단체에 창작활동의 기회를 부여함.

□ 우수사례 3. 인천 지역

- 2015년도 성과관리 기본계획에 근거하여 부서목표 달성도, 일정준수율, 예산집행율 정량평가를 수행하고, 4개의 성과목표에 대해 성과목표의 측정에 부합하는 다양한 시각의 13개 계량적 성과지표를 설정하고 이의 달성도를 제시하고 있음.
- 예술표현활동지원사업에 대해서는 총 9개 평가항목 10개 평가문항(문항 당 상 10, 중 7점, 하 5점 부여)에 대해 사업담당자, 재단직원, 전문가 등 세 관점에서 현장평가가 이루어지고

있음. 대상 사업 총 91건 중 88건 모니터링 완료함.

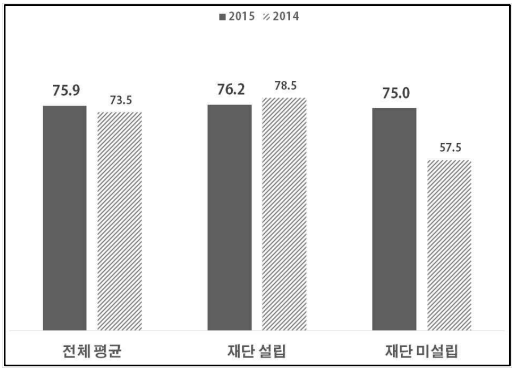
- 사업결과와 정산보고서를 접수할 때 자체평가결과, 관람객 수, 티켓판매수익(해당하는 경우) 등 각종 정량지표를 상세히 기재하도록 하여 지원사업 분석에 활용하고 있다고 함. '인천왈츠' 사업, '지역공동체문화만들기' 사업에 대해서도 2014년과 2015년의 객석점유율과 만족도 비교 등 계량적 성과를 제시하고 있음.
- 2012~15년 사업별/장르별/차수별 접수건수를 제시하고 있으며, 공모 지원건수 및 지원액의 연도별 추이를 검토하여 지원동향을 분석한 후 접수된 건수에 따라 금액을 배분, 합리적인 지원이 이루어지도록 하고 있음.

구분		2015			2014			2013			2012		
		계	1차	2차	**계**	1차	2차	**계**	1차	2차	**계**	1차	2차
예술 표현 활동	출판	96	59	37	**77**	40	37	**72**	37	35	**74**	47	27
	시각예술	125	78	47	**105**	60	45	**86**	51	35	**97**	52	45
	음악	58	30	28	**40**	19	21	**44**	25	19	**52**	32	20
	무용	22	12	10	**17**	10	7	**21**	13	8	**24**	14	10
	연극	50	30	20	**50**	30	20	**54**	29	25	**33**	19	14
	전통	62	40	22	**52**	28	24	**42**	26	16	**50**	33	17
	소계	**413**	249	164	**341**	187	154	**319**	181	138	**330**	197	133
국제교류		30	22	8	**33**	16	17	**29**	14	15	**22**	22	–
역량강화		21	12	9	**21**	10	11	**23**	7	16			
합계		**464**	**283**	**181**	**395**	213	182	**371**	202	169	**352**	219	133

[표 47] 인천지역 문화예술지원사업 공모 연차별 접수현황 비교

나. 비계량 성과 정리 체계 및 적절성

• 평가 요소	• 지원사업의 비계량적 성과 정리의 체계성 및 적절성 • 지원사업의 비계량적 성과 제시 여부 및 성과 수준
• 평가 참고 자료	• 특성화사업이 지역활성화에 실질적으로 기여한 비계량적 성과를 증명하는 다양한 자료 (인증, 수상, 국제교류성과 등 사업실적으로 제시할만한 성과 자료) • 1월에 제출한 비계량적 성과와 추가저인 비계량적 성과 자료



[그림 41] 특성화 통합 비계량 성과 정리 체계 및 적절성– 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	76.2점
재단 미설립 지역 평균	75.0점
전체 평균	75.9점

[표 48] 특성화 통합 비계량 성과 정리 체계 및 적절성 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 5.2. 비계량 성과 정리체계 및 적절성

– 이 지표는 지원 사업을 통한 인증, 수상, 국제교류성과 등 비계량적 성과 정리의 체계 및 적절성 여부와 비계량적 성과수준을 평가하기 위한 지표임.

– 평가를 위해서 지역에서 제출한 보고서상의 비계량적 성과 내용과 붙임자료의 다양한 보도결과 등을 확인하였으며, 비계량정 성과를 적극적으로 취합, 분석하여 향후 사업기획에 반영하고 있는가를 평가함.

– 비계량 성과평가를 위해 별도의 성과공유 간담회를 갖거나 성과평가회의를 진행하고 있는 지역이 생겨나고 있으며, 비계량성과 관리를 위한 지역별 취합체계를 만들어가고 있는 것이 확인됨. 대부분 지역에서 비계량적 성과 취합결과가 향후 사업기획에 어떻게 반영되고 있는가를 제시하는데 있어서는 설명이 미흡한 것으로 드러남. 또한, 재단 설립지역과 미설립 지역의 편차는 거의 없는 것으로 나타남.

□ 우수사례 1. 서울 지역

– 작품, 예술가(단체)의 수상실적, 국내외 페스티벌 초청 실적, 핵심 예술시장 유통실적을 총 105개 예술가(단체)에서 성과를 도출하여 제시하고 있었음.

– 또한 서울 지역의 특성과 문화자원을 반영하고 있는 대표적인 작품 3건을 자세한 내용과 함께 제시함.

□ 우수사례 2. 인천 지역

– 문화예술 역량강화 기획지원 '바로 그 지원'을 통해 구축된 예술인 네트워크를 통해 초저예산의 영화제(제1회 인천국제비엔나소시지영화제) 개최, 문화공작소 세움의 에딘버러 프린지 축제 참가, 레지던스 프로그램 지원 – 프로젝트 날다 〈우리 동네 서커스〉등이 있었음.



[그림 42] 인천지역 – 〈비엔나 소시지 영화제〉, 〈우리동네 서커스〉

– 시민문화예술활동지원 행사에 무지개다리사업 참여자인 결혼이주여성들이 '찾아가는 지글지글 수다방' 연계 진행, '인천왈츠'를 통해 예술단체의 사업에 관심을 갖는 행위를 넘어 직접적인 참여까지 이르는 효과를 낳았고, '지역공동체문화만들기' 사업을 통한 문화예술의 사회통합기능을 발휘함.

– 비계량성과 취합의 체계성에 대한 설명과 사업기획에의 결과 반영 여부에 대한 언급은 없었음.

□ 우수사례 3. 대구 지역

– 지역협력형사업에 대한 비계량 성과정리는 예술단체가 보조사업 성과보고 자료를 제출

받아 수상, 페스티벌 초청, 주요 언론보도, 이슈을 확인하여 정리하며, 지역 일간지를 매일 스크랩하고 있음.

- 대표적인 비계량적 성과 및 지역문화 브랜드 창출 성과로 6개 단위사업 14건을 제시하고 있으며, '제7회 대구 소극장 있다 페스티벌', 창작연희극 '광복 말뚝이', 'Bcom Artist Run Space', '제5회 한울림 골목연극제' 등 구체적인 내용을 소개하고 있으나, 차기 사업에의 결과 반영 여부에 대한 설명은 미흡함.

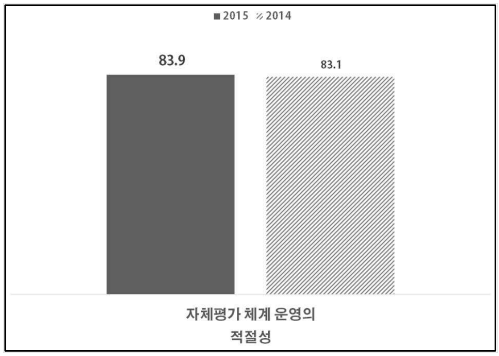


[표 49] 대구지역 비계량적 성과 제시 및 공유 내용

1. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1-6 평가 환류

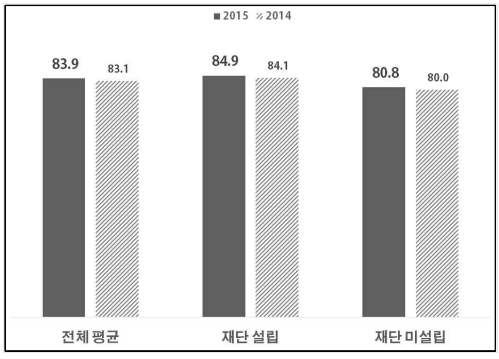
• 세부 평가 지표 • 자체평가체계 운영의 적절성



[그림 43] 특성화 통합 평가 환 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
자체평가체계 운영의 적절성	83.9점
지표 평균	83.9점

[표 50] 특성화 통합 평가 환 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 44] 특성화 통합 평가 환류
- 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	84.9점
재단 미설립 지역 평균	80.8점
전체 평균	83.9점

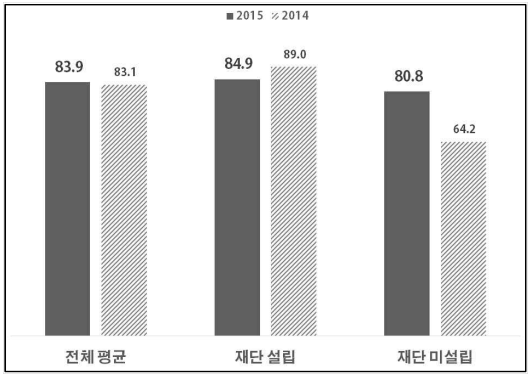
[표 51] 특성화 통합 평가 환류
- 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가환류는 지역의 자체평가체계 운영의 적절성을 평가하기 위한 항목으로 하나의 지표로 구성되어 있으며, 전체평균 83.9점의 비교적 안정된 평가를 받고 있음.

□ 재단 설립 지역과 미설립 지역의 편차는 약 4점으로 차이가 없음.

가. 자체평가체계 운영의 적절성

• 평가 요소	• 평가 결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 노력 여부 • 평가 결과를 실제적으로 반영하여 효율적인 사업계획 수립 여부
• 평가 참고 자료	• 자체평가 결과에 따른 환류방안 정리 자료 • 평가 결과를 차기년도 선정 과정에 반영하는 방식에 관한 토의 자료 • 전년도 평가 결과 적용 및 사업 개선 방안 정리 자료 및 증빙 자료



[그림 45] 특성화 통합 자체평가체계 운영의 적절성 - 재단설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	84.9점
재단 미설립 지역 평균	80.8점
전체 평균	83.9점

[표 52] 특성화 통합 자체평가체계 운영의 적절성 - 재단설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 6.1. 자체평가체계 운영의 적절성

- 이 지표는 평가 결과를 적용하여 사업을 개선하기 위해 어떤 노력을 기울이고 있는지 여부와 평가 결과를 실제적인 사업계획에 잘 반영하고 있는지 환류 노력을 평가하기 위한 지표임.
- 평가를 위해서 전년도 자체평가 및 외부 평가결과를 사업개선 및 사업설계에 반영하고 있는지 여부와 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 그 결과에 대한 평가환류 노력을 평가하였음.
- 대부분 지역에서 평가결과를 어떤 형태로든 차기년도 평가에 반영하고 있는 것으로 확인되었으며, 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없는 지역도 있었으나, 대부분 행정 처리 기한 준수여부 및 정산결과에 대한 평가를 통해 차기년도에 감점 및 가점으로 반영하고 있는 것으로 평가됨. 재단 설립 지역과 미설립 지역의 차이고 크지 않은 것으로 나타남.

□ 우수사례 1. 서울지역

- 특성화지원사업에 대해 현장평가(전문가와 시민모니터, 56.1%), 행정평가(전수), 종합(서면) 평가(현장, 행정, 기타 평가를 종합)로 진행, 전년도 사업 정성적 평가를 심사 시 평가서를 검토하고 전년도 사업 정량적 평가를 심사시 가감점으로 환류하는 방식으로 평가결과를 환류하고 있음.
- '교부-작품 발표-성과보고' 의 전 과정 일괄 관리로 '행정평가' 를 전수 진행하고 있으며, 정산 및 선정 단체의 예산집행 투명성 평가로 활용하고 있음. 행정평가는 신청 · 교부 · 정산 내용 비교 40%, 행정처리기한 준수여부 및 예산집행의 적절성 등 40%, 후원 및 홍보 노력 등

20%로 구성되어 있으며 차기사업에 환류됨.

□ 우수사례 2. 광주 지역

- 2014년 지역협력형사업 평가 및 만족도 조사결과를 개선 과제화 하여 2015 사업계획에 반영함. 사업선정/사업운영/사업평가/평가환류 단계별로 10개 항목 20개 개선 내용을 제시함.

단계	추진 항목	2014년 지역협력형사업 평가 및 만족도조사 개선과제	2015 사업 반영내용
1 단계	사업 선정	• 사업선정 시스템 개선 – 옵서버(Observer) 제도 도입 – 선정위원회 인력풀 확대 – 전년도 평가결과 연동시스템 구축	• 인력풀 확대 : 960명→1,320명 확대 • 무작위 공개추첨 실시로 심의선정위원 투명성 확보 • 전년도사업 평가결과를 반영하여 차기년도 사업에 근거자료 활용
		• Start-Up 단체지원확대 – 신규 또는 Young Artist 집중 육성	• 창작활성화지원사업을 통해 신진작가 및 초연작품을 지원(신규)
		• 휴식년제 도입 – 지역예술단체와 문화향유자들의 의견수렴을 통한 휴식년제 도입시기와 범위 확정 필요	• 휴식년제 도입 설문조사, 공청회를 실시하여 2016년 전격시행
2 단계	사업 운영	• 신규 관객 개발 – 잠재적 관객을 위한 새로운 문화예술 향유 기회제공 – 지역 문화예술기관과의 협력을 통한 관객 발굴 – 관객 저변확대를 위한 퍼블릭 프로그램 활용	• 지역특성화사업의 세부사업에 퍼블릭프로그램 운영 횟수 및 프로그램 등을 필수조건으로 지정하여 저변확대, 신규관객개발
		• 통합 홍보지원시스템 강화 – 온·오프라인 통합홍보시스템 구축	• 지역협력형사업 홍보담당자 지정(1인) , 전사적 차원의홍보(기획홍보팀)연계
3 단계	사업 평가	• 평가시스템 강화 – 평가위원 선정확대 및 활동범위 강화 – 시민 모니터링단 육성 프로그램 구축	• 평가용역(협상에의한 계약체결로 지속적 평가지표개선 , 평가위원확대와 시민모니터링단 구축 · 운영
		• 평가지표 개선 – 육성지원사업 평가지표 장르별 구분 – 집중지원사업 평가지표 개선 논의	• 2014평가지표 개선을 통해 2015평가의 실질적 평가지표 구축 · 운영

4 단계	평가 환류	• 평가환류 시스템 구축 – 평가–점검–환류 등이 선 순환하는 제도적 장치 – 5년간 평가결과를 종합한 평가환류 시스템	• PDCA체계에따른 사업을 수행하여 5년간 지원단체 및 개인 데이터 구축(행정 및 내용평가점수 등)
		• 평가결과에 따른 인센티브제 도입 – 선정 기준 내실화를 위한 인센티브제 – 평가결과에 따른 휴식년제 근거 마련	• 심의시 선정기준에 평가결과 반영내용을 기재, 반영하고 있음 • 휴식년제 근거를 마련(2015 : 시민공청회, 의견수렴/2016: 도입시행)
		• 사업 기획지원 – 사업신청 공고 이전에 지원서 컨설팅 실시 – 지원서 작성시 구체적 지침 마련 및 배포 – 문화예술단체 – 공간 매칭 시스템 구축	• 공고이전 · 수시 12월말~익년도 1월까지 전화문의 및 오프라인으로 컨설팅 응대(문서등록 접수7건) • 지원서작성 및 내용, 지원범위 및 조건에 대해 상세 설명(설명 자료집 배포 및 홈페이지에 공개)

[표 53] 광주지역 – 전년도 평가결과에 대한 개선사항 정리

□ 우수사례 3. 전남 지역

– 2015년에는 지원사업 개선을 위한 평가 환류 체계 구축을 위해 지역협력형사업 평가방법을 개선했으며, 종합평가 결과를 단체별 등급으로 나눠 차기년도 지원단체 선정에 참고자료로 반영하고 있음.

– 보조금 사용 투명성 확보를 위해예산 2회 분할지급, 보조금카드 사용 의무화, 예산 변경 사전 승인 의무화, 원천징수 이행 의무화, 사업완료 후 한달 이내 정산보고서 제출 의무화 등을 시행 중임.

제1절 지역문화예술특성화지원사업 사업별 평가

2. 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 시 76.5점)이고, 최고 평가지역은 56.5점(94.2점), 최저 평가지역은 31.0점(51.7점)임.

□ 창작활성화 부문 8개 평가지표별로 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역, 그리고 전체 지역의 평균 평가점수를 100점 만점 기준으로 비교해 보면 다음 표와 같음.

- 재단 설립/미설립 지역 간 평균 평가총점의 차이는 14.4점(100점 만점 기준)으로, 이러한 결과는 시 · 도의 문화예술 진흥을 효과적이고 능률적으로, 그리고 체계적으로 추진하기 위해서는 별도의 지역문화재단 설립이 필요하다는 사실을 보여주고 있음.

- 특히 재단 설립/미설립 지역 간에 평가점수 상으로 가장 차이가 많이 나는 지표는, '사업별 추진단체 선정기준' (2.1.), '지역문화수요자와의 소통능력' (3.1.), '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (3.2.), '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과' (5.1.)로 나타남.

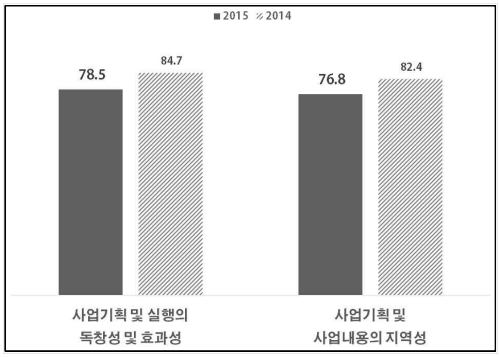
단계별	평 가 지 표	배점	재단 설립 지역(A)	재단미설립 지역(B)	A－B	전체
사업계획	1.1. 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성	10	81.7	68.1	13.6	78.5
	1.2. 사업기획 및 사업내용의 지역성	5	78.8	70.0	8.8	76.8
사업집행	2.1. 사업별 추진단체 선정기준	5	84.6	63.8	20.8	79.7
	2.2. 사업별 선정단체의 사업추진 역량	10	77.5	65.0	12.5	74.6
	3.1. 지역문화수요자와의 소통능력	5	70.0	48.8	21.2	65.0
	3.2. 지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과	5	71.9	50.5	21.4	66.8
사업성과	4.1. 인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과	15	84.9	75.8	9.1	82.7
평가환류	5.1. 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과	5	80.8	60.0	20.8	75.9
총점 (가중)	8개 지표	60	79.9	65.5	14.4	76.5

[표 54] 창작활성화 부문 평가지표별, 재단 설립/미설립 지역 평균 평가점수 비교

- 이하에서 그래프 상의 통계 수치와 설명 내용 상의 통계 수치를 100점 만점으로 환산한 수치가 소수점 이하에서 약간 차이가 나타나는 이유는, 반올림하는 자리 수의 차이에서 발생한 것임.

2-1 사업 기획, 실행의 독창성 및 지역성

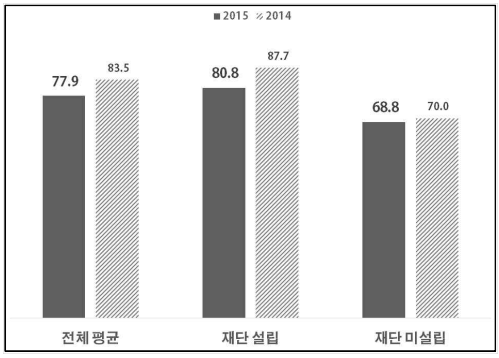
- 세부 평가 지표
  - 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성
  - 사업기획 및 사업 내용의 지역성



[그림 46] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
사업기획, 실행의 독창성 및 효과성	78.5점
사업기획 및 사업 내용의 지역성	76.8점
지표 평균	77.7점

[표 55] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 47] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	80.8점
재단 미설립 지역 평균	68.8점
전체 평균	74.8점

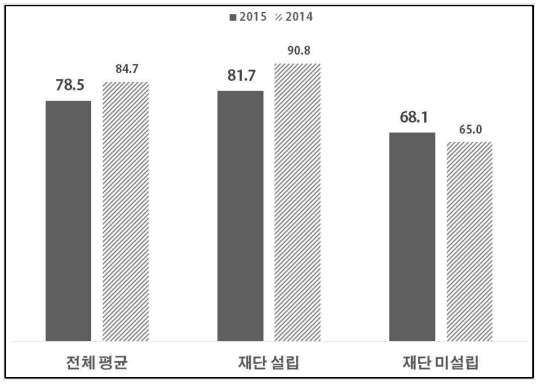
[표 56] 창작활성화 부문 사업기획 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 인천, 경기 등 적극적인 몇몇 시·도 문화재단들에 의해 여러 가지 독창적인 기획 내용과 실행 방식이 새로이 도입되는 상황을 파악할 수 있었으며, 시·도가 직접 추진하기 어려운 이러한 새로운 시도들은 지역문화재단의 존재가치를 더욱 높이는 동력이 될 것으로 보임.

□ 근래, 별도 심의 기준을 설정하여 지역의 특화문화자원을 활용한 사업을 우선 지원하고 재단이 기획사업을 통해 지역 문화자원을 직접 발굴·육성하려는 경향이 강화되고 있는 추세로, 지역문화예술지원사업 평가가 이러한 추세를 확고히 하는데 일정 부분 기여한 것으로 판단됨.

가. 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성

• 평가 요소	• 차별화된 사업기획력 반영 여부 • 창의적 사업실행방식의 채택 여부 • 사업실행방식의 효과성 여부
• 평가 참고 자료	• 사업기획의 차별성을 증명할 수 있는 정리자료 및 증빙자료 • 사업의 내용 및 추진 방식에 있어서 독창성이 사업 성과로 드러나고 있음을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)



[그림 48] 창작활성화 부문 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	81.7점
재단 미설립 지역 평균	68.1점
전체 평균	78.5점

[표 57] 창작활성화 부문 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

– 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 최고 평가지역은 9.5점(3곳), 최저 평가지역은 5.5점(1곳)임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 78.5점, 재단 설립 지역 평균 81.7점, 재단 미설립 지역 평균 68.1점임.

– 서울의 경우 직접(창작) 지원기능과 간접(공간·교육·정보·교류) 지원기능을 통합하여 '서울형 예술지원제도' 구축, 2016년 '최초예술지원' 신설 계획을 통해 경력단계별 지원사업 포트폴리오 구축함.

– 경기는 여러 가지 예술프로젝트를 지원하는 '별별 예술프로젝트', 예술축제 '노마딕경기아트페스타 2015' 등이 기획과 실행의 독창성이 돋보이며, 전남은 융복합 문화예술 인력양성, 지역문화예술 분야별 아카이브 구축, 지역 이주민 문화자원 아카이빙 및 인터넷 다문화박물관 운영 등 독창적인 기획 사업들을 추진함.

– 인천의 '바로 그 지원'은, 지원액 100만원, 발표시간 5분, 고교생도 지원신청 가능, 접수심사과

정에서 지역청년예술가로 구성된 프로그래머가 사업의 인큐베이팅 역할을 담당하는 등 기존의 기획과 실행의 틀을 벗어나 독창성이 크게 돋보이는 사업임.

- 대구는 2014년부터 two Track('예술창작진흥Track'과 ' 지역밀착형지원Track')으로 육성 체계를 분리 시행, 2013년부터 심사 참관인제를 시행하고 있음.

□ 우수사례. 인천 지역

역량강화 기획지원사업 〈바로 그 지원〉

[사업개요]

- 인천에서 1달에 1번 프리젠테이션 형식으로 진행하는 신진예술가 지원프로그램
- 다양한 분야의 신진예술가들이 인천에서 작업할 기회를 만들고 심사과정 자체를 서로의 작업을 응원하고 네트워크 하는 형식으로 구성
- 기존 공모사업과의 차별성

	기존 공모사업
기간	정기공모(1년 2차례 진행)
지원금액	300만원 ~ 2,000만원
심의과정	서류심의
	비공개 인터뷰심의
	사업관리(참관)

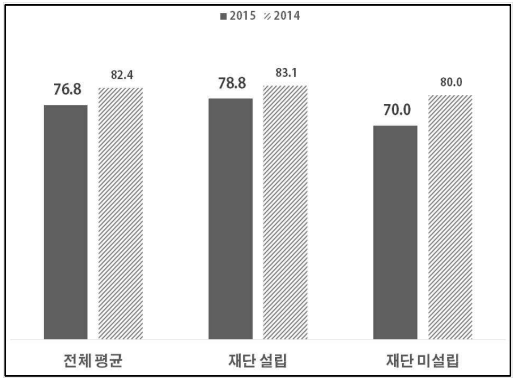
2015 신진예술가지원
1달에 1번 진행
100만원 이내
프로그래머 사전 인큐베이팅
프리젠테이션 심사(심사위원, 참여자) 참여자간 네트워크
프로그래머 사후 인큐베이팅 (공간, 사람, 자원 등 연결) 전문가 리뷰

[진행과정]



나. 사업기획 및 사업내용의 지역성

• 평가 요소	• 사업기획 및 내용에 있어서 지역특화문화자원의 연계 수준
• 평가 참고 자료	• 사업기획에 있어서 지역의 특화된 문화자원을 반영한 기획임을 증명하는 자료 • 사업의 내용 및 추진 방식에 있어서 지역의 특화된 문화자원에 대한 활용이 잘 드러난 사업임을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)



[그림 49] 창작활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	78.8점
재단 미설립 지역 평균	70.0점
전체 평균	76.8점

[표 58] 창작활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 최고 평가지역은 5.0점(2곳), 최저 평가지역은 2.5점(1곳)임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 76.8점, 재단 설립 지역 평균 78.8점, 재단 미설립 지역 평균 70.0점임.

- 강원의 경우 역사적 인물을 살린 사업 5건, 역사적·문화적 고유성을 살린 사업 7건, 지리적 특성을 살린 사업 7건을 자세히 제시하고 있으며, 전남은 지역특색 반영을 위한 심의기준을 마련하고, 지역 특색 발굴을 위한 SWOT분석을 통한 사업 컨설팅, 심의 시 다양한 지역특색 발굴을 위한 지역분포 고려함.(연계 작품 및 활동 100건 이상 달성, 4건을 대표사례로 제시)

- 인천은 지역 정체성이 담긴 프로젝트 지원 사례 19건, 기획사업 추진 사례 3건을 제시하고, '지역기획자+지역문화자원 연계 프로젝트' 3건, '지역문화자원 연계 프로젝트' 5건을 소개하고 있으며, 서울은 지역성을 반영한 사업기획을 위한 내·외부 환경 분석 실시, 도시재생과 공간을 주제로 연구 포럼 실시, 예술자원 밀집지역 보전 육성 과제 설정 등의 노력이 돋보임.

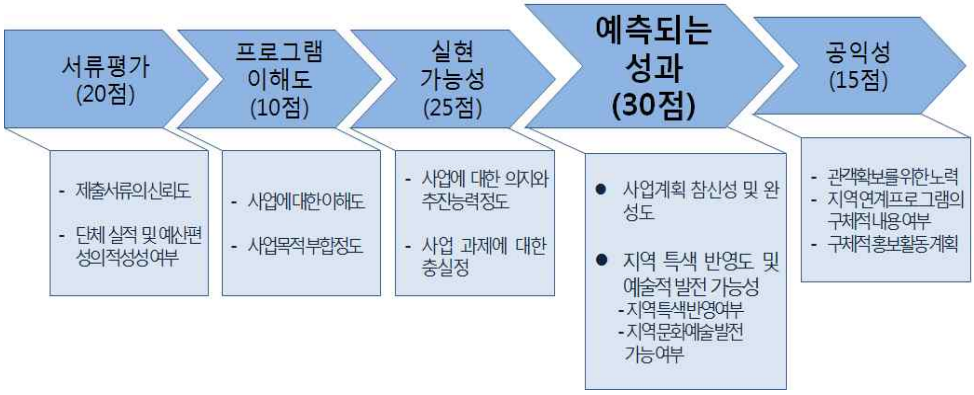
- 경기는 지역 특화문화자원과 연계된 사업수를 '전문예술 창작발표' 공연분야 24건, '전문예술

연구출판' 지원 문학분야 84건, 연구분야 7건, 공공하는 예술동락 '휘말리는 공공미술' 10건 등 총 125건으로 집계하고, 구체적인 내용을 소개하고 있으며, 언론 보도 내용도 소개함.

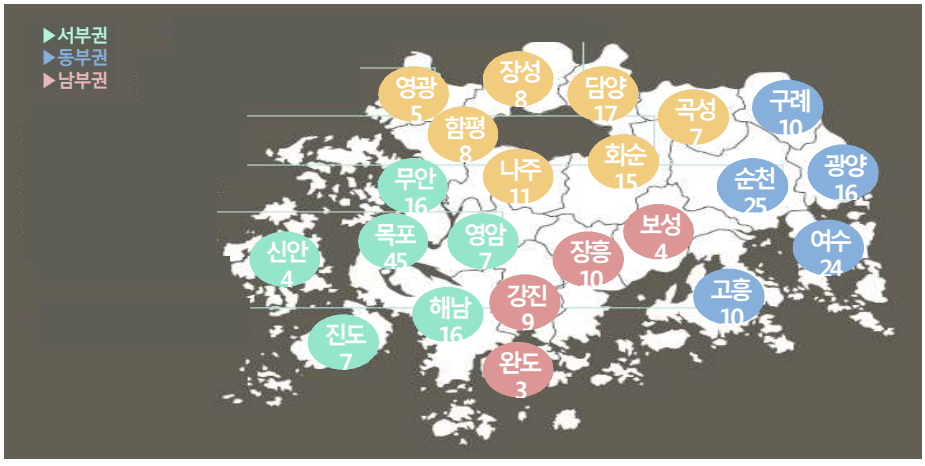
□ 우수사례. 전남 지역

【 지역 특화문화자원을 연계한 사업발굴을 위한 노력 】

가. 지역특색 반영을 위한 심의 기준 마련



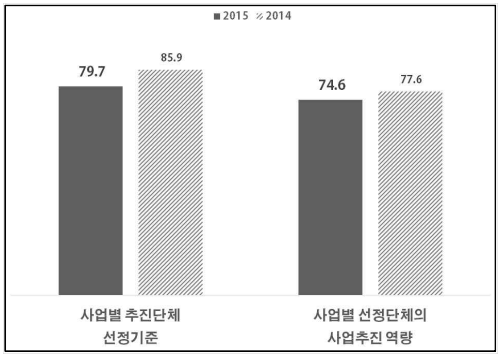
나. 심의 시 다양한 지역특색 발굴을 위한 지역분포 고려



2. 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문

2-2 사업추진 기초 역량

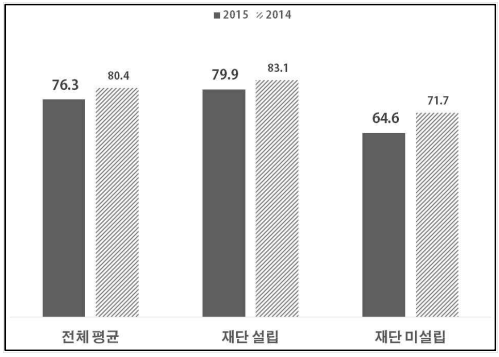
- 세부 평가 지표
  - 사업별 추진단체 선정 기준
  - 사업별 선정단체의 사업 추진 역량



[그림 50] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
사업별 추진단체 선정 기준	79.7점
사업별 선정단체의 사업 추진 역량	74.6점
지표 평균	77.2점

[표 59] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 51] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	79.9점
재단 미설립 지역 평균	64.6점
전체 평균	76.3점

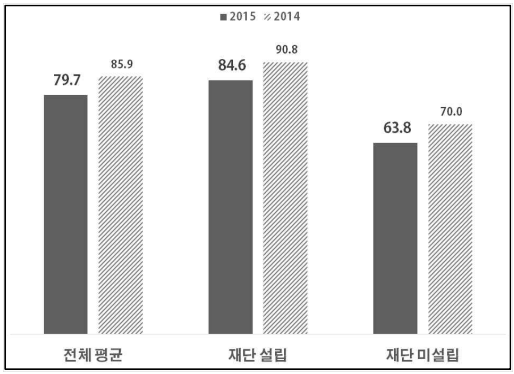
[표 60] 창작활성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 배점 확대를 통해 창작활성화 부문 사업의 취지에 맞는 심사기준(예술적 수월성, 독창성, 실험성 등)을 크게 강조하는 지역은 많지 않았으나, 전반적으로 지원단체 선정률과 평균지원액은 합리적인 수준으로 개선되고 있는 추세임. 한편 중복 지원에 대해서는 거의 모든 지역이 제한하고 있었으며, 그 구체적인 내용은 조금씩 다름.

□ 창작활성화 부문은 전문성이 중요하므로 상대적으로 높은 진입 장벽(신청자격 제한)이 필요하나 이 경우 신규단체의 참여가 어려워질 수 있으므로 양자 간에 적절한 조화가 필요하며, 신규단체들만을 위한 별도의 프로그램 신설이 그 대안이 될 수 있음. 모든 시·도에서 지원신청 자격을 명시하여 부적합한 단체(개인)의 진입을 통제하고 있으나, 전문예술법인(단체)의 참여 확대나 관련 기관과의 연계/협력관계 구축을 위해 노력하고 있는 시·도는 많지 않음.

가. 사업별 추진단체 선정 기준

• 평가 요소	• 선정 기준 및 선정률의 적절성 여부 • 평균지원액 규모 및 중복 지원 제한 여부
• 평가 참고 자료	• 부문별 사업에 대한 선정단체 선정 기준과 사업부문별 연차별 선정률 자료 • 사업부문별 평균지원액의 연차별 추이를 볼 수 있는 자료



[그림 52] 창작활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 –설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	84.6점
재단 미설립 지역 평균	63.8점
전체 평균	79.7점

[표 61] 창작활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

– 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 최고 평가지역은 5.0점(6곳), 최저 평가지역은 2.0점(1곳)임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 79.7점, 재단 설립 지역 평균 84.6점, 재단 미설립 지역 평균 63.8점임.

– 서울의 경우 창작활성화사업에 적합한 심사기준을 설정하고 있으며, 지원예산이 전년 대비 10.2% 증가(4,755 → 5,242백만 원)함에 따라, 선정건수(409건), 선정률(27.6%), 지원액 비율(71%), 평균지원액(1,280만원)이 모두 늘어났음.

– 부산은 창작활성화 사업 선정에 적합한 기준을 갖추고 장르 특성에 맞게 비중을 달리하여 적용하고 있으며, ' 15년도 선정률은 46%, 평균지원액은 680만원으로 개선, 인천은 '바로 그 지원' 의 경우 사업 특성상 100점 만점 중 실험성(40)과 예술성(30)이 70점이고, 지역성이 30점임.

– 경기는 사업과 장르 각각에 대해 매우 구체적이고 적합한 선정기준을 설정해 놓고 있음. 강원 역시 매우 구체화 되어 있는 8개 항목의 심의기준을 설정하고 특히 '사업주체의 역량' 에

대한 배점을 강화, 심의위원 선정을 위한 위원회를 별도 구성 운영함.

- 전남은 사업 목표에 따라 심의 평가지표를 마련해 놓고 있으며, 단위사업별로 우대사항과 함께 단위사업의 목적, 지원조건, 신청자격, 심의기준을 설정해 놓고 있음.

□ 우수사례. 경기 지역

[별별예술프로젝트 선정 기준]

1) 선정대상
- 주제 의식이 뚜렷한 예술프로젝트
- 적정 기술을 응용한 예술 산출물 지향의 예술프로젝트
- 지역 자원 또는 공간을 발굴, 기획한 장소특정적 예술프로젝트
- 사회 소수자 커뮤니티와 연계한 예술프로젝트
- 해외 작가 초대 실험적 국제 협업 프로젝트

2) 선정방법 : 행정심의, 서류심의

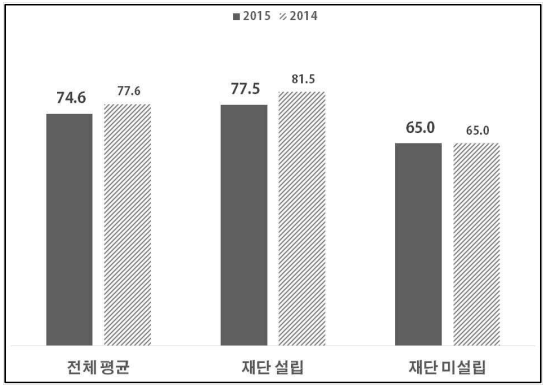
3) 세부선정방침
- 심의내용은 질적 심의로 신청자 역량, 사업계획, 작품성, 예상결과 등 자료를 중심으로 심의하고 배점은 총100점으로 함
- 선정방법은 심의위원이 개별로 작성한 심사 배점표 평균점수를 산출하고 고득점순으로 대상자를 선정함
- 순위별로 예산 범위 내에서 적정지원금 논의 후 선정사업 및 지원규모 1차로 결정

4) 서류심의 선정기준 및 배점 (100점 만점)

구 분	심의기준	내 용
신청자 (30)	예술적 역량 추진능력	- 참가자들 또는 사업주체의 예술적 역량이 뛰어난가? - 신청자의 활동실적이 충분한가? - 가능성 있고 추진주체가 적격인가?
사업계획 (20)	목표부합성 타당성	- 프로젝트 기획이 사업목표를 실현할 수 있도록 세워졌는가? - 프로젝트 세부 추진계획이 구체적이고 설득력이 있는가? (진행방법, 인적구성, 추진과정, 홍보, 예산 등)
작품성 (30)	실험성 참신성 예술성	- 프로젝트 내용에 참신성, 독창성, 창의성이 있는가? - 새로운 예술적 실험으로 사회적 반향을 불러일으킬 수 있는가? - 폭넓은 협업을 하면서 예술의 역할을 확장하는가? (레지던시)
기대가치 (20)	산출물 기여도	- 밀도높은 예술적 산출물이 기대되는가? - 예술 진흥 발전에 기여할 수 있는 사업인가?

나. 사업별 선정단체의 사업추진 역량

• 평가 요소	• 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체)의 비율 • 선정단체가 사업수행에 적절한 단체인가? • 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 여부
• 평가 참고 자료	• 부문별 선정 단체의 지원 금액 중 최고액과 최저액 지원단체의 단체 소개 및 이력 자료 • 지원사업 안내문에 참여 자격(기준)에 대한 기술 내용 • 부문별 선정단체들의 성격, 지원수혜경력, 전문예술법인(단체)여부 등을 정리한 자료 • 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 활동 추진 여부 • 부문별 협력 연계 필요기관과의 협력관계 수준 및 협력 활동 수준을 알 수 있는 자료



[그림 53] 창작활성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	77.5점
재단 미설립 지역 평균	65.0점
전체 평균	74.6점

[표 62] 창작활성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량– 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 봄.

– 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 최고 평가지역은 9.5점(1곳), 최저 평가지역은 4.5점(1곳)임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 74.6점, 재단 설립 지역 평균 77.5점, 재단 미설립 지역 평균 65.0점임.

– 강원의 경우 상세한 수준의 전문예술단체 및 전문예술인의 인정범위를 마련하고 있으며, 전년대비 전문예술법인(단체) 선정비율이 크게 상승(18.0%→29.4%), 언론 홍보와 찾아가는 사업설명회(5회)를 통해 신규단체 발굴을 위해 노력했으며 개별 컨설팅을 진행, 18개 기초자치단체와의 긴밀한 협조 체계를 구축하고 시·군 문화사랑방을 확대 개최함.

– 인천은 지원 신청한 전문예술법인 13곳(19곳 중 중복 지원이 불가능한 공연장상주단체 6곳

제외) 중 7건(53.8%)을 선정하여, 전체 선정률 28.7%에 비해 높은 선정률을 보이고 있으며, '바로 그 지원' 프로그램을 통해 지역 청년예술가 발굴에 적극적으로 노력함.

- 전남은 지역 내 29개 전문예술법인(단체) 중 지원 신청한 19개 단체에 대해 모두 지원했으며,신규단체 우대 원칙을 적극 홍보, 특히 도내 9건, 도외 7건의 연계 협력 사례를 제시하고 있음. 서울은 신규·전문단체(개인) 참여 확대를 위해 동원 가능한 모든 수단을 활용하여 홍보했으며, 전문예술법인·단체 지원 선정률은 53%(전체 선정률 28%)임.
- 부산은 신청·선정 자격과 제한 요건을 매우 자세히 명시하고 있으며, 개인 2년 연속지원 불가 원칙 설정으로 신규 개인에 대한 선정률을 제고, 충북은 9개 분야별로 전문단체, 준전문단체, 개인에 대해 자격미달 사유와 참여자격을 상세히 규정해 놓고 있고, 특히 1개 단체 1개 사업 선정 원칙을 통해 상대적으로 신규 단체(개인)의 지원 선정률을 높이고 있음.

□ 우수사례. 강원 지역

[전문예술단체 및 전문예술인의 집중 지원]

○ 단독 주관할 수 있는 전문예술단체(개인)으로 신청자격 제한

○ 자체적으로 전문예술단체 및 전문예술인의 인정범위를 마련하여 창작활동을 하고자 하는 전문예술단체(개인)에 대해 적극적 지원

7. 전문예술단체 및 전문예술인 인정범위

① 시·도 지정 전문예술법인·단체

② [전문예술인의 인정범위] 중 한 개의 문항이라도 충족하여야 하며, 특히 단체의 경우 전문예술인이 80% 이상 정회원으로 구성되어야 함.

[전문예술인의 인정범위]
가. 공통사항
○ 예술인복지재단 예술인 가입자

나. 분야별
○ 문학
- 신춘문예, 문학지, 등단 한 자, 개인저서발간(순수문학지)

○ 시각예술
- 관련학과를 졸업하고 3년 이상 활동 경력이 있는 자
- 개인전 경력 5회 이상 개최한 자
- 공모전 추천 · 초대 작가

○ 음악
- 관련학과 4년제 이상 대학 졸업자
- 독창회, 독주회 개최 경력이 있는 자 ※ 객석 300석 이상
- 2년제 관련학과 졸업자하고 10년 이상 활동 경력이 있는 자

○ 전통예술
- 자격증(문화부 인정), 이수자 또는 전수자(문화재)
- 문화부장관상 이상되는 경연대회 수상자
- 관련학과를 졸업하고 3년 이상 활동 경력이 있는 자

○ 지원신청자의 전문분야로= 신청 제한

○ 심의기준표에 단체(인)의 전문성(15점), 신청사업의 적정성(15점)을 세부평가내용에 반영

[전문예술법인(단체)의 비율]

○ 2014년 18.0% ⇒ 2015년 29.4%(11.4% 상승)

연도	전체 선정건수	전문예술법인단체 수	비율
2014년	161	29	18.0%
2015년	112	33	29.4%

[기초자치단체와의 협력관계 구축]

○ 기초자치단체와의 긴밀한 협조 체계 마련 및 강원도 전역 문화사랑방 확대 시행

– 18개 시·군 문화사랑방 확대 개최를 통한 지원사업 홍보 및 컨설팅

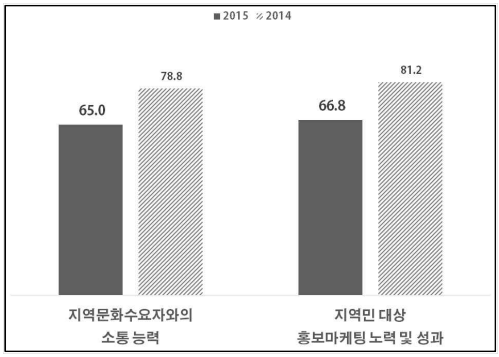
– 18개 시·군 기초자치단체의 문화예술담당과장 및 담당, 주무관들의 협조와 참여로 소통의 장 마련



2. 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문

2-3 사업운영의 적절성

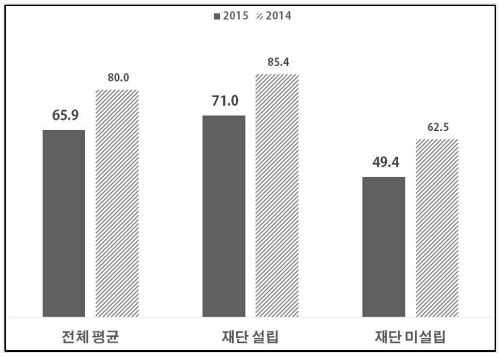
- 세부 평가 지표
  - 지역문화수요자와의 소통 능력
  - 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과



[그림 54] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
지역문화수요자와의 소통 능력	65.0점
지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과	66.8점
지표 평균	65.9점

[표 63] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 55] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	71.0점
재단 미설립 지역 평균	49.4점
전체 평균	65.9점

[표 64] 창작활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 문화재단들이 다양한 방식으로 지역민(시민, 도민)과 예술인들의 문화 수요를 파악하기 위해 노력하고 있으나, 그러한 소통과 수요조사의 결과를 지원사업 수행에 반영하여 지원사업을 개선하고 실천에 옮기는 노력은 미흡함.

□ 한편 의외로 지역민 참여형 프로그램에 대한 소개가 많지 않았음. 주로 향수형 사업에서 대중참여 프로그램이 유행하고 있으나, 프로슈머(prosumer) 시대가 심화됨에 따라 창작활성화 사업에서도 준전문가 수준의 참여형 프로그램의 필요성이 증가하고 있음.

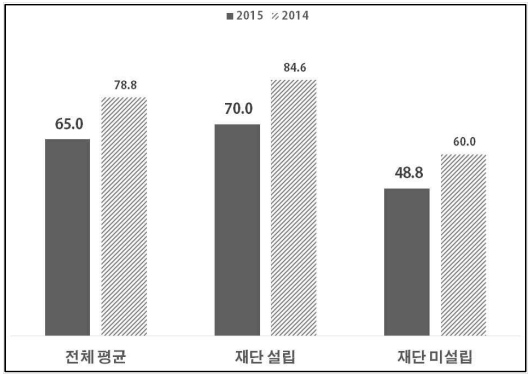
□ 평균 평가점수에 있어 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역 간 가장 큰 차이를 보이는 지표는

'지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (3.2.지표)로서, 홍보 마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 점에서 지역문화 진흥의 자발성과 적극성이라는 차원에서 시사하는 바가 큼.

□ 문화재단이 없는 일부 시·도를 제외하고 대다수가 홍보에 매우 열정적인 노력을 기울이고 있으며, 지역에 따라 특색 있는 홍보 전략을 펼치는 곳도 있음. 전반적으로 오프라인 홍보가 축소되는 반면, 새로운 미디어 수단을 활용한 다양한 온라인 홍보가 급격히 확산되어 가는 추세임.

가. 지역문화수요자와의 소통능력 및 성과

• 평가 요소	• 사업에 대한 지역민의 수요분석 여부 • 지역민 참여형 프로그램의 운영 수준
• 평가 참고 자료	• 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 • 사업부문별로 지역민들의 문화수요를 파악하기 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 • 사업부문별로 지역민 참여형 프로그램의 운영 실적을 알 수 있는 자료



[그림 56] 창작활성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	70.0점
재단 미설립 지역 평균	48.8점
전체 평균	65.0점

[표 65] 창작활성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 최고 평가지역은 4.5점(3곳), 최저 평가지역은 1.5점(1곳)임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 65.0점, 재단 설립 지역 평균 70.0점, 재단 미설립 지역 평균 48.8점임.

- 서울의 경우 2015년 8~9월에 '서울시민 대상 문화예술 향유 및 참여 실태조사'를 실시(전문기관 의뢰, 1,498명 이메일 응답)하고 이를 분석하여 다양한 정책 방안 마련하였으며, 비(非)지역문화예술지원사업으로 지역민 참여형 프로그램을 다양하게 운영함.

- 전남은 라운드테이블(2회), 자문위원회(2회), 공동워크숍(2회), 문화예술 좌담회(3회), 연구모임 글로컬(5회), 평가워크숍(2회), 수행단체 대표자회의(10회), 수요조사 및 관객만족도 조사(연중 추진) 등 다양한 채널을 통해 지역민과 지역예술인들의 문화수요를 파악하여 사업에 반영함.

- 인천은 2015년 고객만족도 조사를 통해 지역민의 문화수요를 파악했고, '인천 예술인 실태조사'(2012) 결과에 따라 창작연습실 2곳을 설립·운영하였으며, 울산은 2015년 문화예술육성지

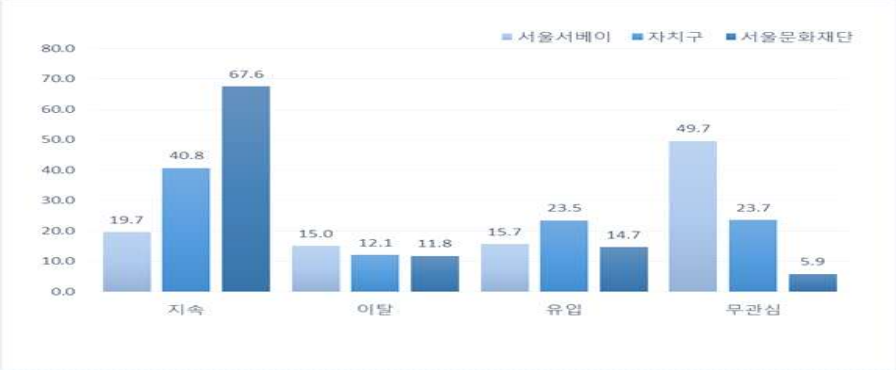
원사업 신청자 200여명을 대상으로, 이메일로 5주제 38문항의 설문 및 의견 수렴함.

– 부산은 지역민의 문화수요를 알 수 있는 참여형 프로그램으로 2015년도 '부산 문화로 통(通)' 사업(열린포럼 6회 개최, '당신이 곧 문화입니다'로 시민 아이디어 42건 접수)을 적극 추진했으며, 전형적인 시민참여형 프로그램인 '모퉁이 관객 영화제'를 지원함.

□ 우수사례 : 서울 지역

[서울시민 대상 문화예술 향유 및 참여 실태조사]

○ 조사대상 : 1,498명 (서울문화재단 홈페이지 회원 및 재단 사업 참여 경험자)
  – 표본추출 : 재단 홈페이지 회원 및 사업 참여자 리스트를 활용한 전수조사 (72,527명에 대해 이-메일 발송)
○ 조사기간 : 2015년 8월 24일 – 9월 23일
○ 조사기관 : 서울문화재단 [조사 및 분석 대행 : ㈜월드리서치]
○ 조사결과 (요약)
  ① 문화욕구 (여가부문)
  – 서울서베이의 일반시민 대비 자치구 접점구민과 서울문화재단 회원에서 문화예술 관람과 창작적 활동에 대한 욕구가 높게 나타나고 있으며, 재단회원은 일반시민 대비 2배 이상의 높은 문화욕구를 보이고 있음.
  – 자치구와 서울문화재단의 문화격차 해소 역할 기대
  – 재단회원의 경우 현재 활동을 지속하거나 유입될 가능성이 82.3%(67.6%+14.7%)로 문화욕구가 매우 높지만, 일반시민의 경우 35.4%만이 문화활동을 지속하거나 새롭게 시작하고 싶다는 의향을 보이고 있음.



② 문화예술 관람 경험

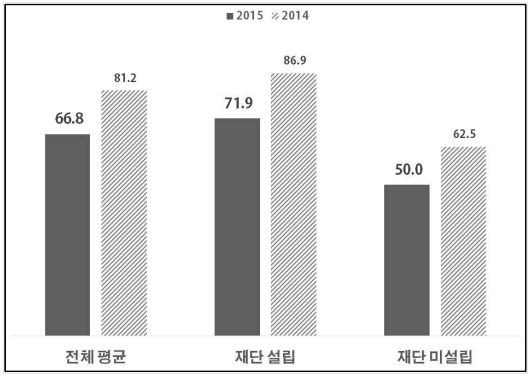
- 여성, 20대, 고학력자, 미혼에서 평소 문화예술 관람 경험이 높은 편
- 일반시민(24.4%) 대비 자치구 접점구민(40.7%)과 서울문화재단 회원(65.2%)이 평소 여가 활동으로 문화 예술을 관람한 것으로 나타남. 여성, 연령이 낮을수록, 학력이 높을수록, 미혼에서 관람 경험이 높게 나타나고 있음.

③ 서울시 전반 문화 환경

- 서울시 문화 환경에 대한 만족도는 일반시민(44.4%) 대비 자치구 접점구민이 낮게 나타남(35.1%). 반면 서울문화재단 회원의 경우 서울시 문화환경에 대한 만족도가 가장 높게 나타남.
- 연령이나 학력 등 계층별 특성에 따른 차이는 상대적으로 크지 않음.

나. 지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과

• 평가 요소	• 사업별로 특화된 홍보마케팅 추진 여부 • 지역민 참여를 위한 차별화된 마케팅 운영 수준
• 평가 참고 자료	• 사업부문별로 특화된 홍보마케팅 추진 여부를 증명할 수 있는 자료 • 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 • 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료



[그림 57] 창작활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	71.9점
재단 미설립 지역 평균	50.5점
전체 평균	66.8점

[표 66] 창작활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과- 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 최고 평가지역은 4.8점(3곳), 최저 평가지역 1.5점(1곳)임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 66.8점, 재단 설립 지역 평균 71.9점, 재단 미설립 지역 평균 50.5점임.

- 대구의 경우 사업홍보 통합채널인 'dgtickets'를 활용하여 지원사업에 대한 다양한 홍보와 정보 제공 및 마케팅과 티켓 판매, 재단 홈페이지에 지역협력형사업 별도 배너를 마련하여 상시 운영, 문화캘린더와 SNS(페이스북, 트위터 등)를 활용한 홍보, 2015년에 모바일앱 서비스 신규 오픈함.

- 서울은 네이버 블로그, 카카오 브런치, 카카오스토리, 페이스북, 인스타그램, 트위터, 유튜브, 통합 뉴스레터, 「문화+서울」 등 각종 온/오프라인 홍보매체를 적극 활용하였고, 전남 또한 온/오프라인 홍보채널 7개 유형별 실적을 자세히 제시하면서 수행단체의 홍보역량 강화를 위한

교육 내용을 소개함.

- 광주는 '문화마실' 리플릿 매월 7,500부 발간 230여 곳 배포, 홈페이지 배너란에 공연·전시행사 홍보, 각종 SMS를 통해 지역협력형사업 통합홍보를 지속적으로 추진, 강원은 적극적인 온라인 홍보수단 외에 지원사업 홍보영상, 홍보책자를 활용하였고, 도내 문화예술단체의 홍보기획자 역량 강화를 위한 2일 간의 실무자 맞춤형 교육을 실시함.

□ 우수사례. 대구 지역

[지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과]

공연안내센터인 dgtickets에서 지원사업에 대한 다양한 정보 제공 및 티켓판매로 지원사업에 대한 홍보 및 마케팅을 강화하고자 노력하였으며, 단체 자생력 강화로 자체홍보(언론 보도자료 배포)도 병행

○ 통합적인 사업홍보 채널 구축 및 운영 수준

· dgtickets 설치 목적

▸공연예술도시의 상징물로서 대·내외적 인지도 향상

▸공연티켓 할인 제공을 통한 다양한 공연 관람 기회제공

· dgtickets 추진 방법

▸공연정보 및 할인제공으로 대구지역의 공연홍보 및 잠재 관람객 확보

▸지역민 및 관광객들의 접근이 용이하고 인근 도시 공연애호가들이 찾는 장소로 서 인지도 높일 수 있도록 운영

▸지역 공연단체, 공연장, 기획사와의 긴밀한 협조체제 구축

▸할인티켓 제공 작품의 경우, 우선적 홍보 기회 제공

▸인지도 향상을 위한 다양한 홍보 진행

▸대구 국제뮤지컬페스티벌, 대구 국제오페라축제의 주 발매처로 구축 운영

· 공연정보제공

▸공연기획사 및 공연장에게는 공연홍보의 장 역할

▸시민들에게 공연안내 및 티켓 발권 등 원스톱 서비스 제공

○ 2015 dgtickets 공연정보센터 연계사업 추진 성과

· 지역협력형사업 예매 판매 및 할인 제공

· 사랑티켓 할인(공연 10,000원)에 dgtickets 중복 할인 제공

· 문화누리카드 할인(50%)에 5% 추가 할인 제공



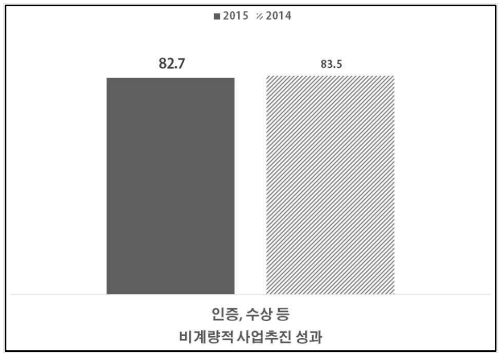


대구문화재단 SNS(페이스북, 트위터) 화면

2. 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문

2-4 사업추진 성과

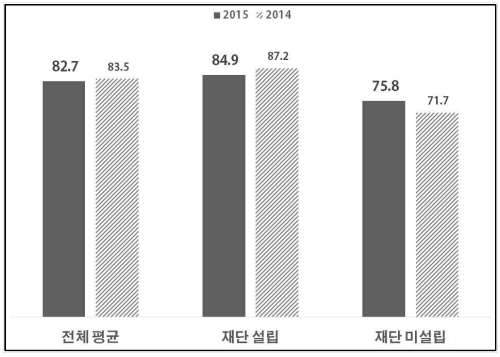
• 세부 평가 지표 • 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과



[그림 58] 창작활성화 부문 사업 추진 성과
– 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과	82.7점
지표 평균	82.7점

[표 67] 교류활성화 부문 사업 추진 성과
– 세부 지표별 평가 점수



[그림 59] 창작활성화 부문 사업 추진 성과
- 재단 설립 여부에 따른 비교

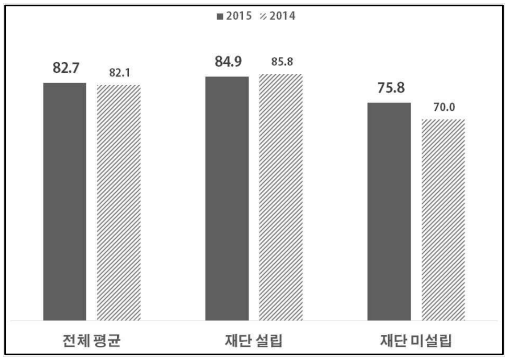
재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	84.9점
재단 미설립 지역 평균	75.8점
전체 평균	82.7점

[표 68] 교류활성화 부문 사업 추진 성과
– 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적은 우리나라의 대표적인 예술단체(인)가 밀집해 있는 서울시가 압도적인 부분을 차지하고 있으나, 여타 지역의 성과와 실적도 눈에 띠게 높아지고, 많아지고 있는 추세임.

가. 인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과

• 평가 요소	• 지역 대표문화브랜드 창출 성과 및 수준
• 평가 참고 자료	• 특성화사업 부문별 각 1건의 Best Practice를 선정하여 그 비계량적 성과를 증명하는 자료를 제출 • 제시한 Best Practice(최우수 사례)의 지역 대표문화브랜드 창출 실적, 작품(예술가)의 수상 실적, 국내외 페스티벌 초청(참가) 실적, 핵심 예술시장 유통 실적, 예술작품(공연, 전시 등) 시장 판매 실적 등을 정리한 자료 • 그 외에도 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과를 보여주는 사업 부문별 우수 사례들에 대한 비계량적 성과 증빙 자료



[그림 60] 창작활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	84.9점
재단 미설립 지역 평균	75.8점
전체 평균	82.7점

[표 69] 창작활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

– 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 최고 평가지역은 14.5점, 최저 평가지역은 10.0점임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 82.7점, 재단 설립 지역 평균 84.9점, 재단 미설립 지역 평균 75.8점임.

– 서울은 이 지표와 관련, 연극 16건, 무용 9건, 음악 26건, 전통 65건, 다원 7건, 시각 25건 등 그 수준과 건수에 있어 여타 시 · 도의 추종을 불허하는 수준의 실적을 제시하고 있으며, 대구는 문화브랜드 창출 성과 및 우수프로젝트로 '제7회 대구 소극장 있다 페스티벌' 등을 제시하고, 재단 자체의 수상 실적들을 소개함.

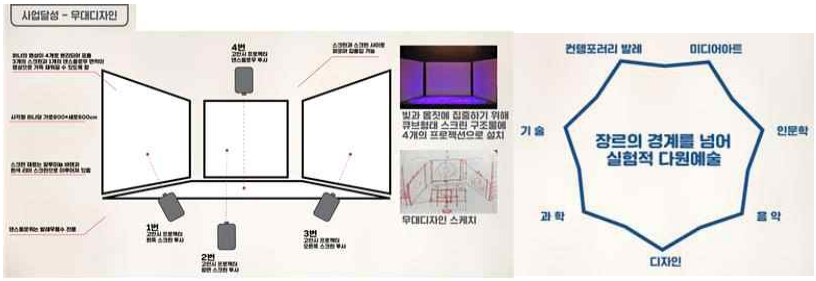
– 전남은 국립현대미술관 서울관 〈New Romance〉 한국 호주 국제교류전 초청, 미국 텍사스주

샌안토니오시 주최 〈Ruminaria〉 빛 현대예술 축제 초청, 호주 현대미술관 'New Forms' 퍼포먼스 및 파사드 전시 초청 등을 소개하고, 지원을 통한 청년예술가 4인의 성과를 제시함.

- 강원은 최우수 사례로 2015년 춘천국제연극제 대상, 연출상, 연기상을 휩쓴 후 각종 행사에 초청 받은 신설 단체의 성과를 꼽았으며, 인천은 장르별 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 더불어 '바로 그 지원' 작가들이 참여하여 기획한 '인천국제비엔나소시지영화제'를 소개, 충남은 2015 지역특성화부문 우수상을 수상한 'GREAT TO SEE YOU[:그랬슈] 콘서트'를 소개함.

□ 우수사례. 전남 지역

[우수 프로젝트 성과]

<table>
<tr><th colspan="2">단체명</th><th>실적</th></tr>
<tr><td rowspan="2">공연작품제작지원</td><td>문화예술 브랜드 창출</td><td>
① 다원예술 프로젝트 인터렉티브 미디어 퍼포먼스 'New Forms' 전국 최초 창작
- 미디어아티스트 진시영과 발레안무가 조가영의 합작으로 다원예술의 모델 제시



</td></tr>
<tr><td>국내외 페스티벌 초청</td><td>
② 국립현대미술관 서울관 〈New Romance〉 한국 호주 국제교류전 초청
- '15. 9. 22.~' 16. 1. 24. 'New Forms' 공연 다큐멘터리 전시 및 상영



</td></tr>
</table>

③ 미국 텍사스주 샌안토니오시에서 주최하는 〈Ruminaria〉 및 현대예술 축제에 초청

- Sanantonio Museum of Art에서 미디어 파사드와 퍼포먼스를 함께 선보였으며, 현지 미술전문잡지 'CURRENT' 외 방송사 인터뷰를 하였음.
- 미국 텍사스주 샌안토니오 Ruaria 홍보물(작품전경이 표지이미지로 활용)





④ 호주 현대미술관 (MCA) 'New Forms' 퍼포먼스 및 파사드 전시 초청

- 호주 현대미술관에서 NEW FORMS 2016년 6월 퍼포먼스 제안을 받고 기획전에 참여하기로 약속 받았으며, 미디어 파사드와 라이브 퍼포먼스를 선보인 후 퍼포먼스영상을 전시하기로 함.



협력성과

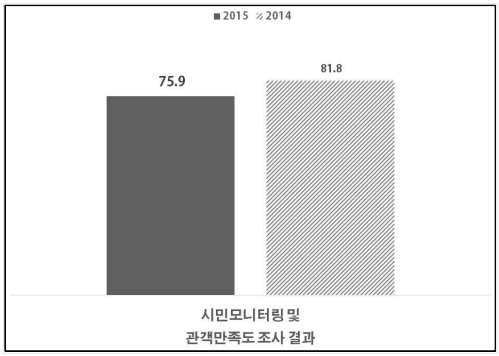
⑤ 나주혁신도시 최초 민간 단체에게 공연장 대관(대관료 및 리셉션 지원)



2. 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문

2-5 평가환류

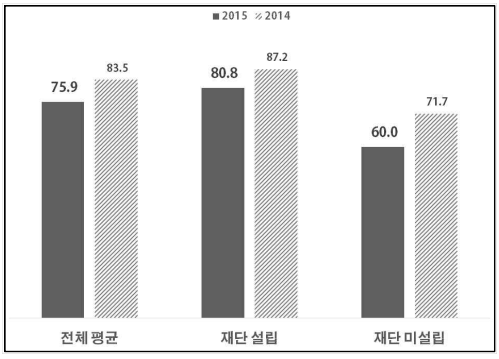
• 세부 평가 지표 • 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과



[그림 61] 창작활성화 부문 평가와 환류
– 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과	75.9점
지표 평균	75.9점

[표 70] 창작활성화 부문 평가와 환류
– 세부 지표별 평가 점수



[그림 62] 창작활성화 부문 평가와 환류
– 재단 설립 여부에 따른 비교

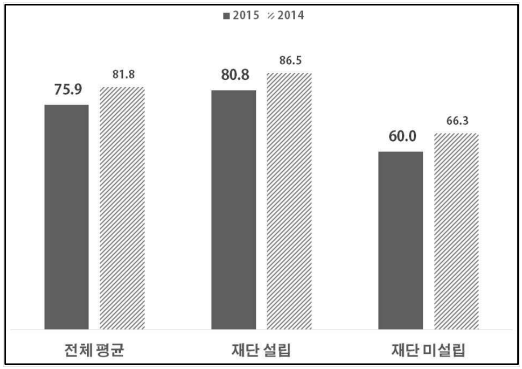
재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	80.8점
재단 미설립 지역 평균	60.0점
전체 평균	75.9점

[표 71] 창작활성화 부문 평가와 환류
– 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 문화재단이 설립되어 있는 시·도에서 시민모니터링과 고객만족도 조사는 매년 실시하는 정례적인 사업으로 정착되어 가고 있는 추세에 있으나, 시민모니터링 결과는 대부분 차기 심사에 점수로 반영되는 반면, 고객만족도 조사는 조사 결과를 바탕으로 한 분석과 대책방안 마련, 그리고 차기 사업에의 반영을 하지 않는 경우가 있음.

가. 시민모니터링 및 관객 만족도 조사 결과

• 평가 요소	• 사업 부문별 시민모니터링 결과 • 사업 부문별 관객 만족도 조사 결과
• 평가 참고 자료	• 시민모니터링 및 만족도 조사 결과 등 관객만족도를 입증할 수 있는 요약 자료 • 관객만족도 조사 결과는 외부 전문기관의 조사 결과 자료가 있을 경우에 한하여 첨부자료로 제출



[그림 63] 창작활성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	80.8점
재단 미설립 지역 평균	60.0점
전체 평균	75.9점

[표 72] 창작활성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

– 평가지표(5점 만점)의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 최고 평가지역은 5.0점, 최저 평가지역은 1.5점임. 100점 만점 기준으로 전체 평균점수는 75.9점, 재단 설립 지역 평균 80.8점, 재단 미설립 지역 평균 60.0점임.

– 서울의 경우 시민모니터 86명과 직원모니터 8명을 선발하여 전체 대상사업의 59.7%(244건)를 현장평가 하였으며, 그 결과를 예술가와 단체에 제공하고 차기 지원 심사에 반영함(10%). 한편 전문단체지원 선정단체(인) 중 55건에 대해 공연 당 관객 20명에 대해 만족도 조사를 실시하여, 조사결과의 함의(含意)를 분석하고 차기 사업에 반영함.

– 강원은 전문 업체를 선정하여 450여개의 지원사업에 대해 권역별 모니터링단을 구성하여 운영하였고, 건당 20명 이상 관객 만족도를 조사하였으며 평가시스템 구축을 위한 연구용역도 진행, 전남은 도민 모니터요원 23명을 선발하여 143건을 모니터링 및 관람객 만족도 및 개선을 위한 의견을 수렴(총 589부)하여 대책방안을 마련함.

– 부산은 시민평가단 113명을 선발하여 110건을 현장평가(총 405건 현장평가서 접수)했으며, 54개 사업의 총 2,724명에 대해 관객만족도 조사를 실시, 대구는 사업수행단체가 110개 단체

행사의 관람객 4,094명을 상대로 설문 모니터링을 실시했고, 지역협력형사업 공연·전시 관람객을 대상으로 직접 및 전화 면접조사 등을 통해 고객만족도 조사를 실시하고 책자로 발간함.

- 광주는 지역문화예술육성지원사업의 경우 외부 전문평가기관이 148건의 사업에 대해 모니터링(시민모니터링단 26명)과 관객만족도 조사(총 유효부수 492부)를 실시하였으며, 경기는 '별별예술프로젝트', '전문예술창작발표', '우리동네예술프로젝트' 및 프로그램 내 주요사업에 대해 각각 모니터링과 고객만족도 조사를 실시함.

□ 우수사례. 서울 지역

[시민모니터링 및 관객만족도 조사]

가. 시민모니터링

- 시민모니터 (일반 시민) 운영 개요
- 모집 방법 : 서울문화재단 홈페이지 게시, 이-메일 접수
- 선발 인원 : 시민모니터 86명, 직원모니터 8명
- 간담회(사전교육) : 2015.4.3(금) 14:00(1차), 4.4(토) 11:00(2차) 총2회
- 온라인 카페 개설 : http://cafe.naver.com/sfacm2012
- 시민모니터 참여 공연·전시 : 244건
- 시민모니터 활동 건수 : 732건 (1인당 약 7.6건 평가 실시)



시민모니터 활동 카페
(공연정보 확인 및 평가 신청·배정)



국가문화예술지원시스템 평가페이지
(평가서 입력)

나. 고객만족도 조사

– 고객만족도 조사 설문지 양식

부록. 설문지 첨부

서울문화재단 2015년 예술작품지원사업 관객만족도 조사

안녕하십니까?
저희는 서울문화재단(www.sfac.or.kr)에서 지원하는 2015년 예술작품지원사업에 대한 관객의 만족도를 조사하고 있는 면접원입니다.

본 조사는 서울 시민들의 다양한 문화예술 수요를 파악하고, 이를 정책에 효과적으로 반영, 개선하는데 그 목적이 있습니다. 선생님의 소중한 의견은 문화예술 분야의 예술적 역량강화를 도모하는데 사용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용될 뿐이며, 다른 용도로는 절대로 전용하지 않을 것을 약속드립니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 진솔하게 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2015년 9월 ~ 11월
조사주관기관 : 서울문화재단
조사수행기관 : (주)아이앤아이마케팅
문 의 : 이민우 과장(☎ 02-6910-2236)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭈어 보겠습니다.

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? ( )
1) 남성 2) 여성

SQ2. 귀하의 나이는 만으로 어떻게 되십니까? (만_____세)
1) 10대 2) 20대 3) 30대 4) 40대 5) 50대 6) 60대 이상
(해당 연령과 해당하는 연령대를 모두 체크해 주십시오. 초등학생 이하는 면접 중단)

SQ3. 귀하의 거주지는 어디입니까? ( )
1) 서울 2) 경기 3) 인천 4) 기타

※ 면접원 직접 기재사항: 면접원은 아래 사항을 빠짐없이 기록해 주십시오.

면접 일시		조사 공연명	
면접원 성명		면접원 연락처	

문화예술 관람형태

문1. 귀하께서는 평소 공연을 얼마나 자주 관람하십니까? ( )
1) 거의 관람하지 않는다 2) 2~3개월에 한 번 3) 1개월에 한 번
4) 2~3주에 한 번 5) 1주일에 1번 이상

문2. 귀하께서 주로 관람하시는 공연의 장르는 어떤 것입니까? ( )
1) 연극 2) 무용 3) 음악 4) 전통예술 5) 기타(_____)

문3. 귀하께서 공연을 관람하시는 주 목적은 무엇입니까? ( )
1) 여가시간을 보내기 위하여 2) 연인/친구/가족과 함께 시간을 보내기 위하여
3) 문화적 소양을 키우기 위하여 4) 지인의 부탁이나 과제 등을 위하여
5) 기타(_____)

문4. 귀하께서는 평소 공연에 관한 정보를 주로 어디서 얻으십니까? ( )
1) TV/라디오를 통해서 2) 신문/잡지를 통해서 3) 인터넷을 통해서
4) 주변의 지인을 통해서 5) 기타(_____)

관람 공연 서비스 요인

※ 지금부터 귀하께서 현재 관람하신 공연 서비스에 대해 질문 드리겠습니다.

문5. 지금 관람한 공연의 내용과 수준에 대해서 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문6. 지금 관람한 공연의 출연진들의 공연태도에 대해서는 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문7. 지금 관람한 공연의 공연시간에 대해서는 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문8. 지금 관람한 공연에 대해서 전반적으로 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

관람 공연 서비스 이용 요인

문9. 지금 관람한 공연장 직원들의 응대에 대해서 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문10. 지금 관람한 공연에 대한 정보 및 자료 제공에 대해서는 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문11. 지금 관람한 공연 이용과정에 대해서 전반적으로 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

공연장 시설 요인

문12. 지금 관람한 공연장의 편의시설에 대해서 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문13. 지금 관람한 공연장의 관람시설(예: 좌석)에 대해서는 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문14. 지금 관람한 공연의 시설에 대해서 전반적으로 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

전반적 만족도

문15. 귀하께서 평가해주신 공연 서비스, 서비스 이용, 공연장 시설에 대한 평가를 모두 고려해봤을 때 지금 관람한 공연에 대해서 전반적으로 얼마나 만족하십니까? ( )
1) 매우 불만족 2) 불만족 3) 보통이다 4) 만족 5) 매우 만족

문15-1. (문15에서 1, 2번 응답자만) 귀하께서 이번 공연에 불만족하신 가장 큰 이유는 무엇입니까? (_____)

문16. 귀하께서는 지금 관람하신 문화예술 공연과 유사한 형태의 공연을 또 관람하실 의향이 있으십니까? ( )
1) 전혀 없음 2) 없음 3) 반반이다 4) 있음 5) 반드시 보겠음

문17. 귀하께서는 지금 관람한 문화예술 공연과 유사한 형태의 공연을 주변 사람들에게 추천할 의향이 있습니까? ( )
1) 전혀 없음 2) 없음 3) 반반이다 4) 있음 5) 반드시 하겠음

서울문화재단 예술작품지원사업 관련

※ 서울문화재단 예술작품지원사업 ※
· 사업목적 : 예술로 행복한 창조도시 서울을 만들기 위하여 우수한 공연예술 작품을 발굴육성하고 창작역량의 강화를 통하여 지속가능한 예술 생태계의 성장을 도모하고자 함
· 지원대상 : 2015년 서울에서 문화예술 활동을 계획한 전문예술인(단체)
· 지원규모 : 5~50백만원
· 지원분야 : 6개 장르 (연극/무용/음악/전통예술/다원예술/시각예술)
· 지원내용 : 공연전시 제작에 필요한 경비(사용가능 항목에 한하여) 지원

문18. 귀하께서는 서울문화재단에서 수행하고 있는 예술작품지원사업에 대해 들어본 적이 있으십니까? ( )
1) 들어본 적 없음 (→문20로) 2) 들어본 적 있음 (→문19로)

문19. (문18에서 2번 응답자만) 귀하께서는 어떻게 서울문화재단의 예술작품지원사업에 대해서 들어보셨습니까? ( )
1) TV나 신문 등 언론매체를 통해서 2) 인터넷으로 검색을 하다가
3) 주변 지인을 통해 4) 서울시청 등 지자체 홈페이지를 통해서
5) 기타(_____)

문20. 귀하께서는 서울문화재단의 예술작품지원사업이 예술가들에게 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까? ( )
1) 전혀 도움 안됨 2) 도움 적음 3) 보통이다 4) 도움이 됨 5) 매우 큰 도움

문21. 서울문화재단의 예술작품지원사업이 앞으로 개선해야 하거나, 귀하께서 바라시는 점이 있으시면 모두 말씀해 주십시오.
(_____)

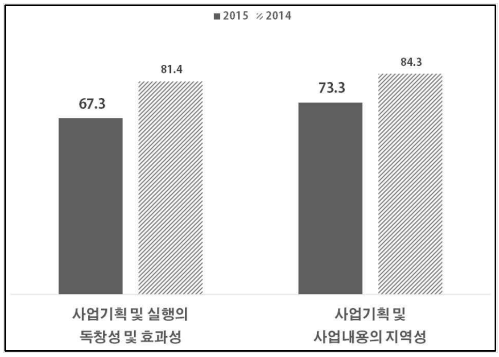
◆ 오랜 시간 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

제1절 지역문화예술특성화지원사업 사업별 평가

3. 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문

3-1 사업 기획, 실행의 독창성 및 지역성

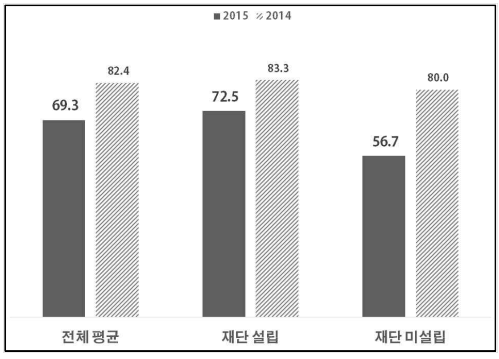
- 세부 평가 지표
  - 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성
  - 사업기획 및 사업 내용의 지역성



[그림 64] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
사업기획, 실행의 독창성 및 효과성	67.3점
사업기획 및 사업 내용의 지역성	73.3점
지표 평균	70.3점

[표 73] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 65] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	72.5점
재단 미설립 지역 평균	56.7점
전체 평균	69.3점

[표 74] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 교류활성화 사업기획의 독창성 및 지역성은 변화하는 지역문화예술 환경에 부합하여 시대적 흐름과 지역적 상황에 적절한 교류활성화 지원사업의 틀을 만들어내고 있는지, 또한 지역의 문화예술지형을 고려하고 지역문화자원의 특성을 지원사업에 잘 구현하고 있는지를 살펴볼 수 있음.

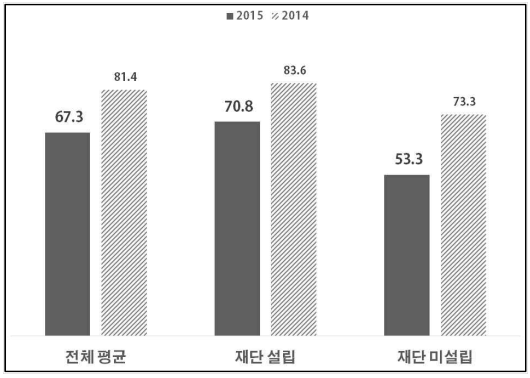
□ 교류활성화가 예술가 레지던스 유형을 넘어 다양한 형태의 교류사업으로 확장되고 있는 상황이기 때문에 기존의 예술가 레지던스 프로그램 지원사업을 보다 새로운 관점에서 접근하고 있는지,

레지던스 프로그램 지원 외 다양한 교류활성화 사업의 틀을 구축하고자 하는지 등이 고려되어야함.

□ 교류활성화에서 지역성은 단지 지역의 문화자원을 교류활성화의 소재나 주제로 다루는 차원을 넘어 지역의 예술지형과 문화지형을 고려해서 지역적 특성과 수요를 어떻게 구현하고자 했는지와 같은 총체적 접근이 중요함.

가. 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성

• 평가 요소	• 차별화된 사업기획력 반영 여부 • 창의적 사업실행방식의 채택 여부 • 사업실행방식의 효과성 여부
• 평가 참고 자료	• 사업기획의 차별성을 증명할 수 있는 정리자료 및 증빙자료 • 사업의 내용 및 추진 방식에 있어서 독창성이 사업 성과로 드러나고 있음을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)



[그림 66] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	70.8점
재단 미설립 지역 평균	53.3점
전체 평균	67.3점

[표 75] 교류활성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업기획의 독창성 및 효과성 면에서 거의 모든 지역이 아직은 교류활성화 사업의 틀을 만들어가고 있는 단계임. 사업내용은 예술가 레지던스프로그램 지원사업을 넘어 국내외 문화예술교류, 다양한 유형의 창작공간활성화, 예술교류를 위한 거점공간활성화, 문화예술교류 관련 전국적 페스티벌 및 행사, 아트페어 개최 등 다양한 시도를 통해 그 영역이 다변화되기 시작했다는 의미가 있지만 독창성의 효과를 가늠하기엔 한계가 있음.

□ 다만, 교류활성화 사업을 하고 있는 거의 모든 지역에서 경험이 가장 많이 쌓인 레지던스프로그램 지원사업의 경우 단순한 레지던스 유형을 넘어 보다 정교하게 사업지원을 하고자 한다거나 레지던스를 통해 새로운 예술을 창작하는 과정 자체에 천착해서 지원 프로세스를 구체적으로 기획하고 있다는 점 등에 주목할 필요가 있음.

□ 우수사례. 인천 지역

- 인천은 교류활성화 사업을 크게 문화예술국제교류와 레지던스프로그램 지원사업으로 운영하고 있으며, 각각의 사업목표를 전략적으로 세분화하여 추진함으로써 사업성과를 차별화하고 있음.
- 국제문화예술교류사업은 문화예술역량강화를 위한 교류사업과 플랫폼 구축사업으로 목표를 세분화하고 지원 유형도 4개로 세분화한 현재진행형과, 향후 2년 내 추진계획형으로 단계별

지원방식으로 구분하고 있음. 또한 개인지원 섹션을 별도로 구축하여 개인역량강화도 특화하고 있음.

- 레지던스프로그램 지원사업의 경우, 기존에 1회 공모형태로 진행되던 것을 다각화하여 기존공간 운영주체를 대상으로 하는 공모, 지역의 유휴공간을 후원(기부)받아 필요로 하는 예술가들과 연결하는 공모, 특정 공간을 소재로 예술가들의 작품활동을 통해 공간을 재해석하는 기획프로젝트로 세분화화여 전략적으로 접근하고 있음.

□ 우수사례. 충북 지역

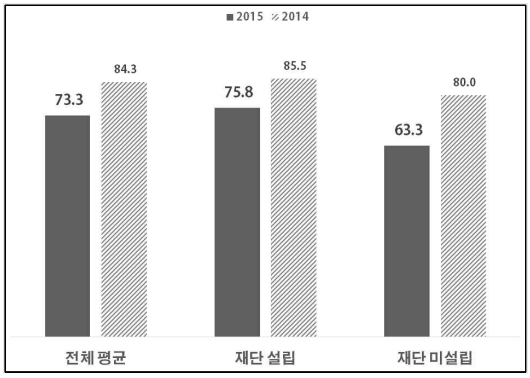
- 충북은 전체 예산 대비 교류활성화 부문 사업예산(1억7천만원)이 상대적으로 매우 작은 편인데도 불구하고 사업기획의 틀을 지역의 필요에 따라 거점공간활성화 지원사업과 해외네트워크리서치 지원사업으로 의미있게 구분하여 추진하고 있음.

- 거점공간활성화 지원사업(1억5천만원)은 공간을 중심으로 운영되는 예술가 창작 및 교류협력을 지원하여 공간을 특화하고 활성화하도록 하고 있는데, 입주 예술가 창작활동을 지원하는 기존 레지던스 프로그램 뿐 아니라 거점공간을 중심으로 이루어지는 예술가, 기획자, 비평가 기반의 교류와 협력을 증진하는 프로그램을 단독운영이 가능하도록 하고 있음.

- 해외네크워크리서치 지원사업(2천만원)은 국제교류 관련 프로젝트 구상을 위한 작가 리서치, 해외 예술계 동향 파악, 네트워크 구축 등을 목적으로 하는 리서치 지원으로 조사연구 지원, 레지던스 파견지원, 결과공유 지원으로 지원유형을 세분화하여 예산대비 국제교류 관련 필요한 항목을 효과적으로 지원할 기반을 만들고 있음.

나. 사업기획 및 사업내용의 지역성

• 평가 요소	• 사업기획 및 내용에 있어서 지역특화문화자원의 연계 수준
• 평가 참고 자료	• 사업기획에 있어서 지역의 특화된 문화자원을 반영한 기획임을 증명하는 자료 • 사업의 내용 및 추진 방식에 있어서 지역의 특화된 문화자원에 대한 활용이 잘 드러난 사업임을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)



[그림 67] 교류활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	75.8점
재단 미설립 지역 평균	63.3점
전체 평균	73.3점

[표 76] 교류활성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업기획 및 사업내용의 지역성은 변화하는 지역문화환경 속 교류활성화를 위해 지역의 문화예술 지형과 지역적 특성을 단순 소재 및 주제적 접근 차원보다는 총체적 맥락 속에서 반영하고자 하는 지점이 중요하다고 봄.

□ 현 단계는 지역적 특성을 반영하는 지점이 지역 내 예술가 교류지원의 틀을 크게 벗어나지 않은 가운데 지역의 자원을 활서화하는 것에 초점이 있음. 이러한 가운데 지역의 전반적 문화지형 속에서 지역의 문화적 수요와 예술가 교류를 연계하고자 하는 지역에 주목함.

□ 우수사례. 강원 지역

- 강원은 레지던스프로그램 지원사업만 운영하고 있는데, 사업구조가 매우 분명한 가운데 강원지역의 교류활성화를 위한 지역적 수요를 사업지원과정으로 세분화하여 잘 연결하고 있음.
- 레지던스프로그램 지원사업은 창작지원형과 프로젝트형으로 구분하여 운영하고 있으며, 선정단체간, 참여작가간 긴밀한 네트워크 구축을 위한 워크숍, 간담회, 교류 프로그램 추진 등의 간접지원을 다양하게 운영함. 또한 재단과의 협력 네트워크를 위한 단체별 개별간담회를 추진하여 지원사업의 목적에 대한 공감대를 높여 사업의 성과를 보다 가치있게 만들고자 했음. 사업과정에서 수행단체간 연합전시회를 개최하고 타 단체와의 교류 프로그램을 추진하여 지역에서의 예술가간 교류를 보다 긴밀하게 하는 장을 만들어 냄.

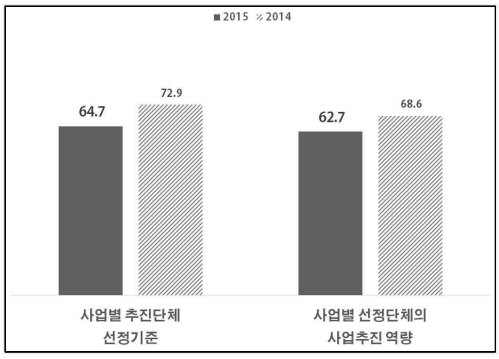
□ 우수사례. 경기 지역

- 경기 지역은 교류활성화 사업 영역이 타 지역에 비해 가장 비정형적인 곳으로, 일반적 유형인 레지던스 프로그램 지원사업이 아니라 단체간 교류를 전제한 커뮤니티 아트를 지원하는 우리동네 예술프로젝트와 지역예술가와의 협업을 통한 도민통합형 창조문화사업인 기획프로젝트인 노마딕아크페스타 사업을 추진함.
- 노마딕 아트페스타는 연속성을 전제한 1회로 추진되었는데 경기도 내 남양주, 양평, 광주, 하남의 장소를 동심원으로 잇는 지역의 신화를 예술로 스토리텔링하는 기획프로젝트임. 재단과 지역예술가들이 협력하여 추진한 재단의 직접사업 유형이라는 한계가 있지만 기존의 전형적 레지던스프로그램 지원사업 틀을 벗어나 지역을 예술로 연계하고 교류하는 새로운 시도를 했다는 점에서 주목할 만함.

3. 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문

3-2 사업추진 기초 역량

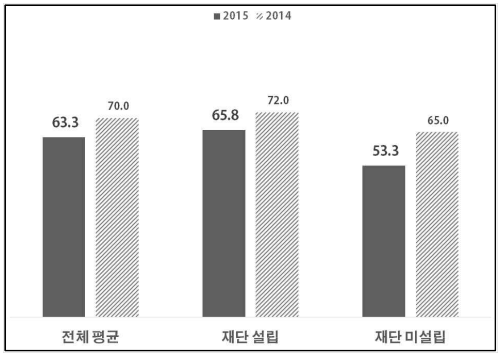
- 세부 평가 지표
  - 사업별 추진단체 선정 기준
  - 사업별 선정단체의 사업 추진 역량



[그림 68] 교류활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
사업별 추진단체 선정 기준	64.7점
사업별 선정단체의 사업 추진 역량	62.7점
지표 평균	63.7점

[표 77] 교류활성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 69]교류활성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	65.8점
재단 미설립 지역 평균	53.3점
전체 평균	63.3점

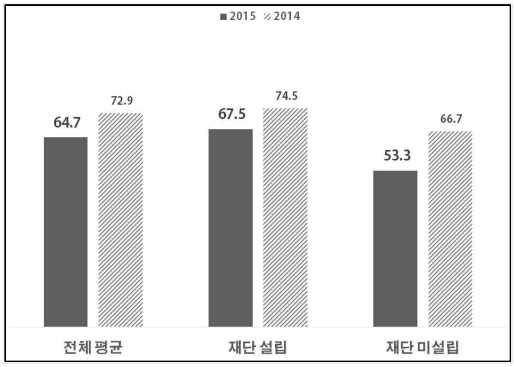
[표 78] 교류활성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업추진 기초역량은 교류활성화 사업을 지원하는 재단의 사업선정 관련 추진역량 및 선정단체의 실제 사업역량에 대한 평가항목임. 지역협력형 사업이 추진된 시간이 일정하게 경과하면서 사업추진 기초역량은 전국적으로 일정한 궤도로 진입하고 있다고 판단함.

□ 지역별로 사업을 선정하는 과정이 체계화되기 시작하였고, 사업별 선정단체의 수준 또한 실행역량을 갖춘 단체가 대체로 선정되었음.

가. 사업별 추진단체 선정 기준

• 평가 요소	• 선정 기준 및 선정률의 적절성 여부 • 평균지원액 규모 및 중복 지원 제한 여부
• 평가 참고 자료	• 부문별 사업에 대한 선정단체 선정 기준과 사업부문별 연차별 선정률 자료 • 사업부문별 평균지원액의 연차별 추이를 볼 수 있는 자료



[그림 70] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	67.5점
재단 미설립 지역 평균	53.3점
전체 평균	64.7점

[표 79] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 일부 지역을 제외한 대부분의 지역은 교류활성화 사업목적에 맞는 선정기준을 명확하게 설정하고 심사위원 구성 및 운영과정도 비교적 체계적으로 운영하고 있음. 평균지원예산 규모도 대동소이한데 교류활성화 부문의 사업예산이 지역에 따라 차이는 있지만 대체로는 적은 편이어서 지원대상의 확장이나 다변화가 원활하게 진행되고 있지는 않음. 이에 대한 정책적 재고가 필요한 상황임.

□ 우수사례. 인천 지역

- 인천은 세분화된 지원사업의 목표에 따른 선정기준을 설정하고 인천지역에서의 활동하는 예술가로서의 자격요건을 분명하게 제시하고 있음. 심사위원 구성을 외적인 규모가 아니라 내용적 전문성을 중심으로 압축적으로 위촉하여 내용적인 심사가 되도록 추진함.
- 또한 선정과정도 서류 및 면접 인터뷰의 과정을 단계적으로 추진할 뿐만 아니라 평가항목에서도 계획과 운영을 넘어 사업 후 효과성이나 향후 전망에 대한 항목을 담고 있어 적절한 수행단체를 선정하는 제도를 구축하고 있음.

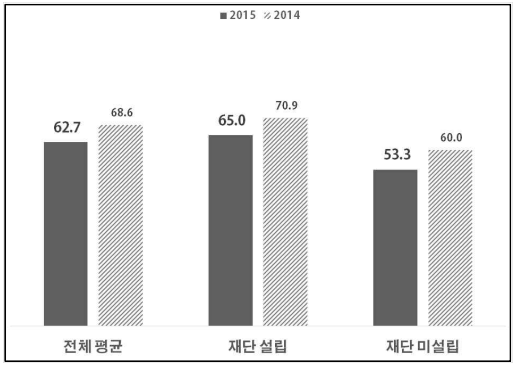
□ 우수사례. 강원 지역

- 강원 지역은 2014년 도입된 개방형 심의위원제도를 비롯해 심의위원 풀제를 운영하면서 행정-서면-현장-심의라는 4단계 공정한 심의체계를 구축하고 전문가, 지역내, 지역외 심의위원을 균형저으로 구성하여 매우 체계적으로 운영함.

- 또한 레지던스 운영목적이 뚜렷하며 지역의 특생을 반영한 장르별, 공간별, 프로젝트별 특성이 분명한 사업을 우선 고려하고 기본적 시설 인프라가 구축되어 있는 단체보다 성장가능성이 높은 신규단체로 긍정적인 효과가 기대되는 사업을 우선선정한다는 내부방침을 전략적으로 설정하여 지역의 수요에 맞는 지원심의기준을 마련하고 적용하였다는 점에 주목함.

나. 사업별 선정단체의 사업추진 역량

• 평가 요소	• 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체)의 비율 • 선정단체가 사업수행에 적절한 단체인가? • 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 여부
• 평가 참고 자료	• 부문별 선정 단체의 지원 금액 중 최고액과 최저액 지원단체의 단체 소개 및 이력 자료 • 지원사업 안내문에 참여 자격(기준)에 대한 기술 내용 • 부문별 선정단체들의 성격, 지원수혜경력, 전문예술법인(단체)여부 등을 정리한 자료 • 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 활동 추진 여부 • 부문별 협력 연계 필요기관과의 협력관계 수준 및 협력 활동 수준을 알 수 있는 자료



[그림 71] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	65.0점
재단 미설립 지역 평균	53.3점
전체 평균	62.7점

[표 80] 교류활성화 부문 사업별 추진단체 선정기준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업별 선정단체의 사업추진 역량은 교류활성화 사업을 실제 수행하는 단체의 실천적 전문성에 대한 평가항목임. 전문예술법인(단체)이 반드시 실행력이 좋다고는 할 수 없고 신규단체일 경우 전문예술법인과 무관하게 역량이 높을 수 있기 때문에 이와 관련한 선정비율은 이를 뒷받침하기 위한 참조사항이지 절대적 조건을 아닐 수 있음.

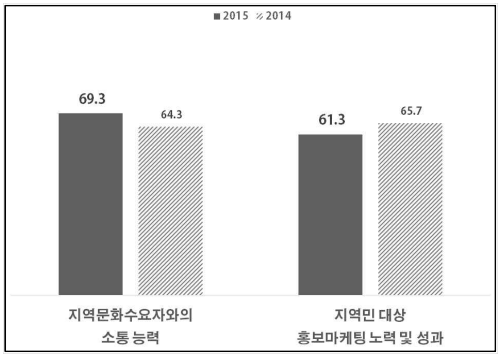
□ 우수사례. 강원 지역

- 강원 지역은 총 2억원의 예산으로 4개의 레지던스프로그램 지원단체를 선정하였는데, 기존의 연속지원단체 외에도 신규단체(분홍공장)를 전략적으로 선정하여 다양한 형태의 간접지원을 통해 성과를 충분히 이끌어내도록 하였음.
- 2년차 연속지원단체는 성과평가회를 통해 연속여부를 결정함으로써 2년차 사업도 연속적으로 이어지는 것이 아니라 사업의 성과와 2년차 사업계획에 대한 점검을 진행함. 이를 통해 실제 수행단체의 사업실행력을 적절하게 평가하고 성과를 낼 수 있도록 하였음.
- 연도별 평균지원액도 지속적으로 증액하여 사업지원효과를 제고하고 있음.

3. 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문

3-3 사업운영의 적절성

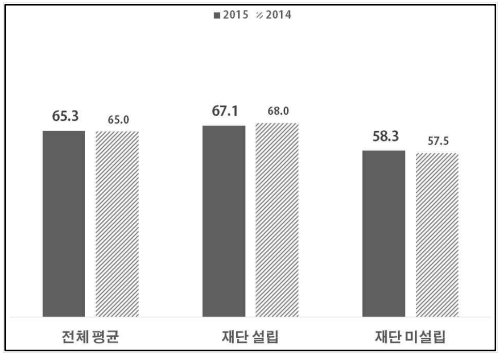
- 세부 평가 지표
  - 지역문화수요자와의 소통 능력
  - 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과



[그림 72] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
지역문화수요자와의 소통 능력	69.3점
지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과	61.3점
지표 평균	65.3점

[표 81] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 73] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	67.1점
재단 미설립 지역 평균	58.3점
전체 평균	65.3점

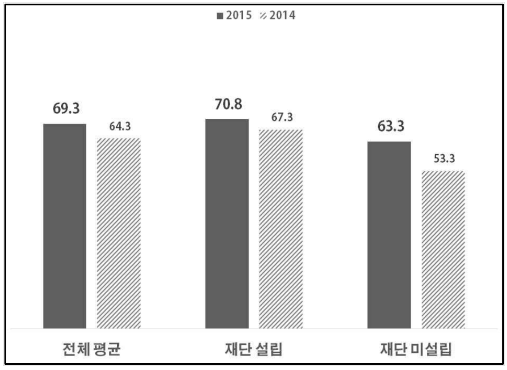
[표 82] 교류활성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업운영의 적절성은 교류활성화 사업추진시 지역문화수요를 어떻게 수용하고 있는지, 또한 지역민과의 소통을 위해 어떠한 노력을 했는가에 대한 평가항목임.

□ 교류활성화 지원사업의 틀이 체계적으로 갖추어지고 있는 것에 비해 각 지역별 지역문화수요 반영 및 소통의 운영역량은 비례적으로 개선되고 있는 것은 아님. 지역별로 이와 관련한 운영역량이 뒷받침되는 곳과 제대로 추진하지 못하는 지역의 편차가 존재하며, 전반적으로 보다 적극적인 맥락에서의 지역문화수요에 대한 수용노력과 다양한 지역주체와의 수통노력이 필요한 단계임.

가. 지역문화수요자와의 소통능력 및 성과

• 평가 요소	• 사업에 대한 지역민의 수요분석 여부 • 지역민 참여형 프로그램의 운영 수준
• 평가 참고 자료	• 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 • 사업부문별로 지역민들의 문화수요를 파악하기 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 • 사업부문별로 지역민 참여형 프로그램의 운영 실적을 알 수 있는 자료



[그림 74] 교류활성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	70.8점
재단 미설립 지역 평균	63.3점
전체 평균	69.3점

[표 83] 교류활성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 지역문화수요자와의 소통능력은 교류활성화 관련 수요분석을 지역 상황에 맞게 수행하고, 사업 내용을 다양한 지역민과 교류하고 소통하는 부분에 대한 평가로 자칫 예술가들의 교류로만 그칠 수 있는 사업을 보다 대중적으로 확산하고자 하는 데 의의가 있음.

□ 각 지역별로 교류활성화 관련 문화수요는 관련 수행단체 간 수요파악이 주를 이루고 있으며, 통합적 맥락에서 사업내용을 홍보하고 지역의 다양한 층위와 교류, 소통하는 차원으로까지 이르고 있는 경우가 적은 편임.

□ 대체로는 사업추진 과정에서 프로그램 운영을 통해 수요를 파악하고 소통하는 사례가 많음. 보다 확장된 맥락에서 지역과 만날 수 있는 정책적 지원이 필요한 영역임.

□ 우수사례. 인천 지역

- 인천 지역은 공모사업설명회를 2차에 걸쳐 대중적으로 추진하고, 목요포럼 등을 통해 교류활성화 사업의 정책적이고 맥락적 이해를 돕는 집담회를 운영함. 또한 문화정책 및 문화예술교육 관련 행사를 통해 교류활성화 관련 이해의 폭을 넓히고자 함.

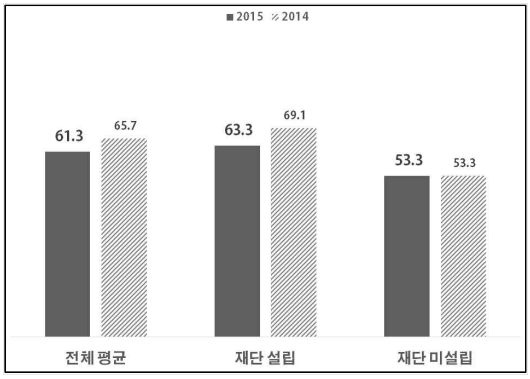
- 각 사업별로도 추진과정에서의 내용적 공유를 도모하는 프로그램과 지역민들과 소통하는 프로그램 운영을 추진함.

□ 우수사례. 전남 지역

- 전남 지역은 지역의 의견을 수렴하기 위한 다양한 채널을 활성화하고 있음. 도내외 전문가 라운드 테이블을 비롯해, 문화예술 좌담회, 수행단체 대표자회의, 구체적 수요조사와 만족도 조사 등 전문가에서부터 수행단체, 일반시민 등의 다양한 의견을 수렴하고 소통하는 구조를 활용하여 소통과정을 체계적으로 운영하고 있음. 사업수행단체도 각 사업별로 다양한 지역민 참여 프로그램을 활발하게 운영함.

나. 지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과

• 평가 요소	• 사업별로 특화된 홍보마케팅 추진 여부 • 지역민 참여를 위한 차별화된 마케팅 운영 수준
• 평가 참고 자료	• 사업부문별로 특화된 홍보마케팅 추진 여부를 증명할 수 있는 자료 • 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 • 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료



[그림 75] 교류활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	63.3점
재단 미설립 지역 평균	53.3점
전체 평균	61.3점

[표 84] 교류활성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과는 교류활성화 사업의 의미와 성과를 보다 대중적으로 확산하고 지역민들의 사업에 대한 체감도를 높이고자 하는 데 대한 평가 항목임.

□ 이 부분은 지역별 편차가 매우 큰 편이며, 대체로는 성과가 잘 드러나지 않는 영역임. 대부분 최소한의 사업내용과 일정에 대한 기본적 알림 수준으로 진행되고 있으며, 교류활성화 사업의 가치를 의미있게 소통하고 전달하는 단계로까지는 활성화되고 있지 않음.

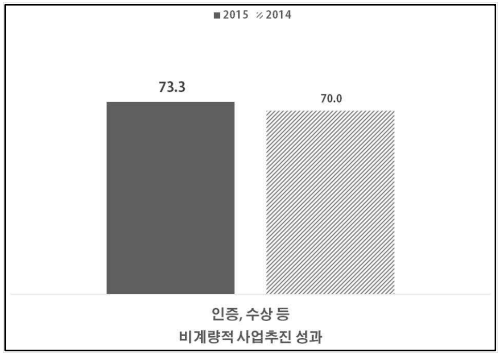
□ 우수사례. 전남 지역

- 전남 지역의 홍보케팅의 영역은 타 지역 대비 홍보 전담인력을 배치하여 사업별 개별 홍보가 아니라 재단 차원에서 통합적 홍보마케팅을 지원하고 있으며, 인쇄매체에서부터 온라인 다양한 채널에 이르기까지 다각적인 홍보마케팅을 추진하여 대중적 공감대의 범위를 넓히고 있음.
- 지역협력형 사업을 위한 리플릿을 제작하여 각 사업영역에 대한 특화된 홍보를 추진하였다는 점도 주목할 만함. 영상기록물을 비롯해 전남지역 매체를 적극적으로 활용하고 있으며, 수행단체에 대한 홍보마케팅 교육컨설팅을 진행하여 각 사업별 홍보성과를 높이고 있음.

3. 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문

3-4 사업추진 성과

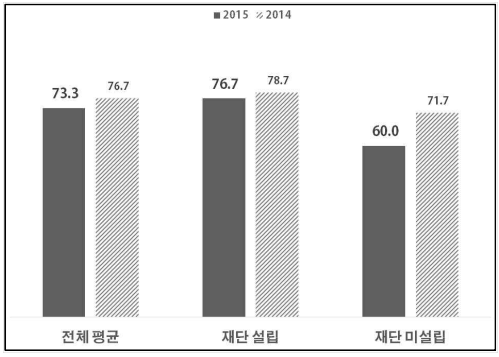
• 세부 평가 지표 • 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과



[그림 76] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과	73.3점
지표 평균	73.3점

[표 85] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 세부 지표별 평가 점수



[그림 77] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	76.7점
재단 미설립 지역 평균	60.0점
전체 평균	73.3점

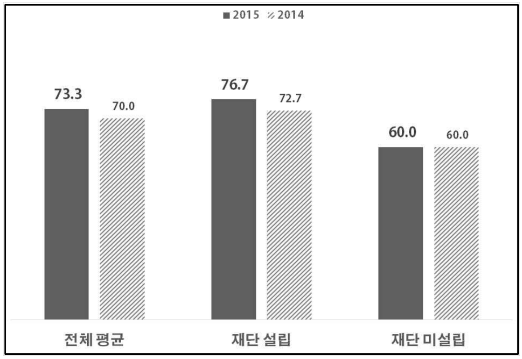
[표 86] 교류활성화 부문 사업 추진 성과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업추진성과는 다양하게 표출될 수 있지만 본 평가항목은 수행단체가 가시적으로 보여주는 인증, 수상, 브랜드 창출효과 등을 점검하는 항목임.

□ 지역별로 선정된 각 수행단체는 저마다의 노력으로 다양한 수상이나 인증을 받아서 활동성과를 드러내고 있지만 실제 수상이나 인증 만으로는 실질적 성과의 가치를 가늠하기에는 한계가 있음. 또한 브랜드 효과는 일정한 사업기간이 지나면서 구축되는 것이므로 교류활성화 사업 자체가 아직은 사업영역화된 지 얼마되지 않았기 때문에 전반적으로 뚜렷한 브랜드 성과를 내고 있지는 않음.

가. 인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과

• 평가 요소	• 지역 대표문화브랜드 창출 성과 및 수준
• 평가 참고 자료	• 특성화사업 부문별 각 1건의 Best Practice를 선정하여 그 비계량적 성과를 증명하는 자료를 제출 • 제시한 Best Practice(최우수 사례)의 지역 대표문화브랜드 창출 실적, 작품(예술가)의 수상 실적, 국내외 페스티벌 초청(참가) 실적, 핵심 예술시장 유통 실적, 예술작품(공연, 전시 등) 시장 판매 실적 등을 정리한 자료 • 그 외에도 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과를 보여주는 사업 부문별 우수 사례들에 대한 비계량적 성과 증빙 자료



[그림 78] 교류활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	76.7점
재단 미설립 지역 평균	60.0점
전체 평균	73.3점

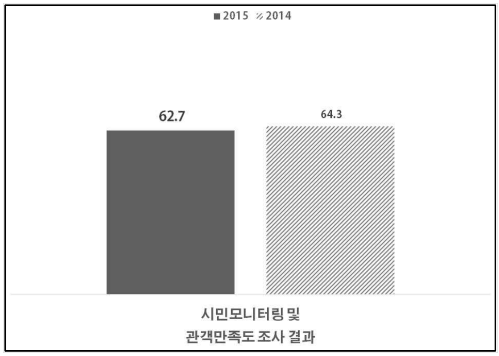
[표 87] 교류활성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 많은 지역에서 교류활성화 사업으로 수상이나 국내외 기관과 MOU 등을 체결하였으나, 실제로 권위있는 수상이나 인증의 성과는 뚜렷하게 드러나지 않음. 이 평가항목은 자칫 보여주기 위한 성과항목으로 드러날 수 있어 보다 실질적인 성과를 가늠할 수 있는 지표의 개선이 필요함.

3. 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문

3-5 평가환류

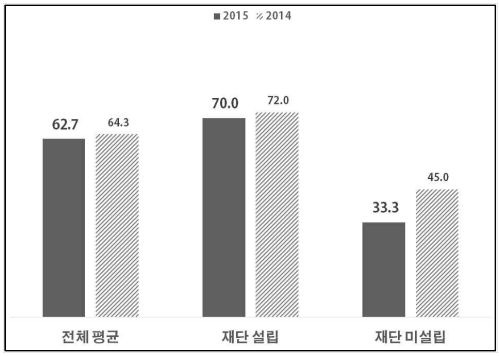
• 세부 평가 지표 • 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과



[그림 79] 교류활성화 부문 평가와 환류
- 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과	62.7점
지표 평균	62.7점

[표 88] 교류활성화 부문 평가와 환류
- 세부 지표별 평가 점수



[그림 80] 교류활성화 부문 평가와 환류
- 재단 설립 여부에 따른 비교

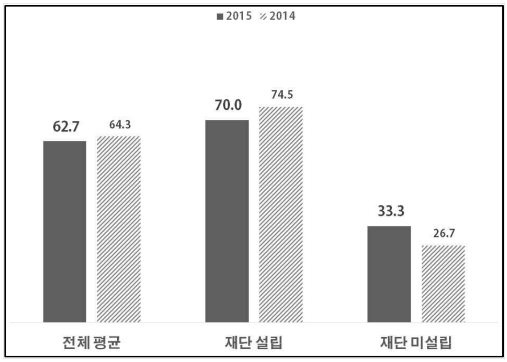
재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	70.0점
재단 미설립 지역 평균	33.3점
전체 평균	62.7점

[표 89] 교류활성화 부문 평가와 환류
- 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 교류활성화 사업의 특성상 광범위한 시민모니터링 보다는 전문가들의 정성 평가, 시민들과의 교류와 소통 프로그램에서의 참여와 만족 체감도가 실질적인 평가지점일 것임. 때문에 대부분의 사업들이 평가와 환류가 원활하지 않으며 특히 해외 프로그램의 경우 모니터링이나 평가환류에 대한 접근이 원활히 이루어지고 있지 않아 정책적 보완이 필요한 지점임.

가. 시민모니터링 및 관객 만족도 조사 결과

• 평가 요소	• 사업 부문별 시민모니터링 결과 • 사업 부문별 관객 만족도 조사 결과
• 평가 참고 자료	• 시민모니터링 및 만족도 조사 결과 등 관객만족도를 입증할 수 있는 요약 자료 • 관객만족도 조사 결과는 외부 전문기관의 조사 결과 자료가 있을 경우에 한하여 첨부자료로 제출



[그림 81] 교류활성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	70.0점
재단 미설립 지역 평균	33.3점
전체 평균	62.7점

[표 90] 조사 결과 – 재단 설립 여부에 따른 비교

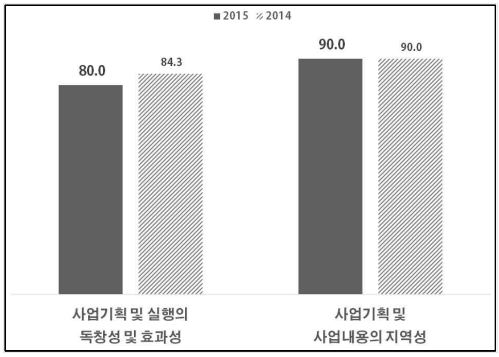
□ 업부문별 시민모니터링 평가는 광범위한 시민들이 참여하는 사업이 많지 않은 교류활성화 사업의 성격상 전수조사로 진행되기 어려울 뿐만 아니라 평가결과에 대한 신뢰도 또한 충분하지 않음. 그럼에도 불구하고 교류활성화 사업에 적합한 모니터링 체계를 구축하고 환류될 수 있는 체계를 만들어내는 것이 중요하며, 이에 대한 사업주체의 인식의 선행될 필요가 있음.

제1절 지역문화예술특성화지원사업 사업별 평가

4. 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

4-1 사업 기획, 실행의 독창성 및 지역성

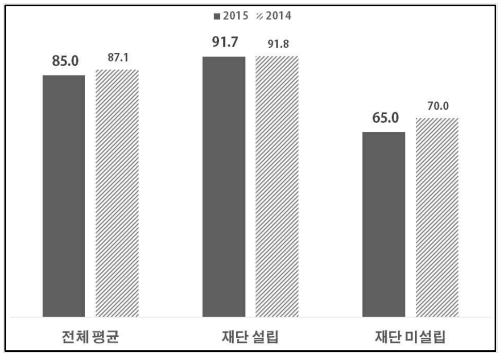
- 세부 평가 지표
  - 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성
  - 사업기획 및 사업 내용의 지역성



[그림 82] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
사업기획, 실행의 독창성 및 효과성	80.0점
사업기획 및 사업 내용의 지역성	90.0점
지표 평균	85.0점

[표 91] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 83] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	91.7점
재단 미설립 지역 평균	65.0점
전체 평균	85.0점

[표 92] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 사업을 실시하는 지역에서 당해 사업을 추진하는데 필요한 기획이 독창적이고 효과성이 있는가를 평가함. 아울러 기획 및 내용이 지역특성을 잘 반영한 것인지를 여부를 평가함.

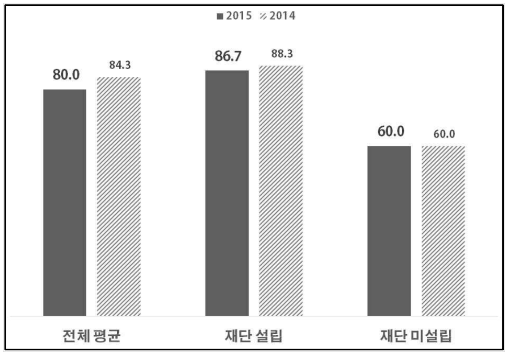
□ 사업실행의 독창성 및 효과성 지표는 차별화된 사업기획력의 반영여부, 창의적 실행방식 채택여부, 사업실행방식의 효과성 여부를 평가함.

□ 사업기획 및 사업내용의 지역성은 사업기획 및 내용에 있어서 지역 특화 문화자원이 서로 연계되어 있는 수준을 평가함.

□ 지표 평균은 85.5점임. 사업기획의 독창성은 80.0점, 지역성은 90.0 임. 전반적으로 지역성에 대한 특성을 살리기에 초점을 잘 맞추고 있으며, 독창적인 기획에도 많은 노력을 기울이고 있는 것으로 평가함.

가. 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성

• 평가 요소	• 차별화된 사업기획력 반영 여부 • 창의적 사업실행방식의 채택 여부 • 사업실행방식의 효과성 여부
• 평가 참고 자료	• 사업기획의 차별성을 증명할 수 있는 정리자료 및 증빙자료 • 사업의 내용 및 추진 방식에 있어서 독창성이 사업 성과로 드러나고 있음을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)



[그림 84] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	86.7점
재단 미설립 지역 평균	60.0점
전체 평균	80.0점

[표 93] 지역특성화 부문 사업기획, 실행의 독창성 및 효과성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성은 전국 평균 80.0점임. 이를 재단 설립유무를 기준으로 살펴보면 재단이 설립되어 사업을 추진하는 지역은 86.7점, 미설립 지역은 60.0점으로 추진 주체에 따라서 매우 큰 편차를 보이고 있음.

□ 사업을 추진하는 방식을 살펴보면, 지역의 특성화된 기획으로 사업을 개발하는 경우도 있지만 재단의 일반적인 사업을 특성화사업으로 인식하고 추진하는 사례도 있음.

□ 결국, 기획의 독창성이나 콘텐츠의 창의성을 살려서 추진하기보다는 지역이 갖고 있는 특유한 성질의 장소성을 살려서 개발함으로서 콘텐츠의 효과를 높이는 전략으로 차별화 시키고 있음.

□ 집행 행정절차상 리스크를 지닌 채 특별한 방식을 채택하기는 어렵기 때문에 실행방식은 대개 비슷한 실정임.

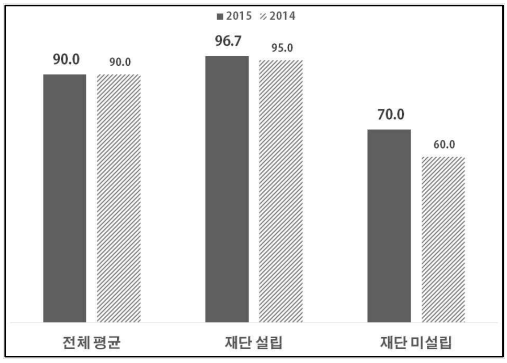
□ 재단 미설립 지역의 경우에는 이 지표를 실행하는데 크게 어려움이 있을 것으로 보였는데 실제로 평가결과 전체 평균보다 20.0점이나 떨어지는 점수 차이를 보여주고 있음. 이는 문화전문가가 아닌 입장에서 일반 행정관점으로는 차별화된 문화기획이 그만큼 어렵기 때문임.

□ 우수사례. 전남지역

- 전반적인 관리운영 시스템이 안정적이며, 사업기획 단계부터 철저하게 지역주민수요를 파악하여 지역특성을 살리는 준비를 하고 있음.
- 지역협력형 사업 지원을 개편하고 관련 재단 정책 목표와 연결시키려는 논리적 접근에 힘쓰고 있으며, 추진결과 보고서를 별도로 작성하여 보관하면서 연속성 있는 사업으로 전개하고 있음.

나. 사업기획 및 사업내용의 지역성

• 평가 요소	• 사업기획 및 내용에 있어서 지역특화문화자원의 연계 수준
• 평가 참고 자료	• 사업기획에 있어서 지역의 특화된 문화자원을 반영한 기획임을 증명하는 자료 • 사업의 내용 및 추진 방식에 있어서 지역의 특화된 문화자원에 대한 활용이 잘 드러난 사업임을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)



[그림 85] 지역특성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	96.7점
재단 미설립 지역 평균	70.0점
전체 평균	90.0점

[표 94] 지역특성화 부문 사업기획 및 사업 내용의 지역성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 사업기획 및 사업내용의 지역성은 사업기획 및 내용에 있어서 지역특화문화자원과 어느 정도 연계하여 추진하는가를 평가하는 지표로서 지역특성화사업의 여부를 판단하는데 매우 중요한 지표임.

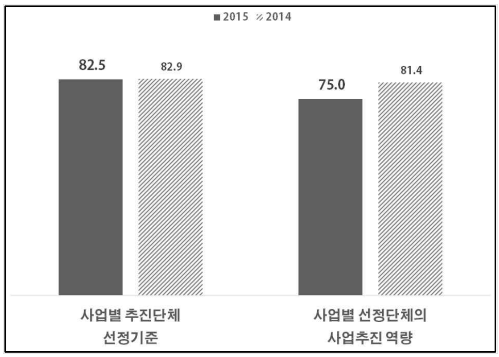
□ 평가결과 평균 점수가 90.0점에 이르고 있음. 그 가운데 재단설립지역의 경우는 96.7점, 재단미설립지역의 경우는 70.0점으로 나타나고 있음. 이는 지역의 사업주체들이 기본적으로 지역의 특화된 문화자원을 발굴하고 활용하여 지역고유의 문화사업을 펼치는데 주력하는 것을 중요하게 생각하기 때문임.

□ 지역의 자연자원, 지역에서 배출한 역사인물, 전해오는 설화, 전래되어 오는 예술장르를 현대화시킨 프로그램을 적절하게 개발하여 사업화시킨 사례들이 두드러지고 있음.

4. 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

4-2 사업추진 기초 역량

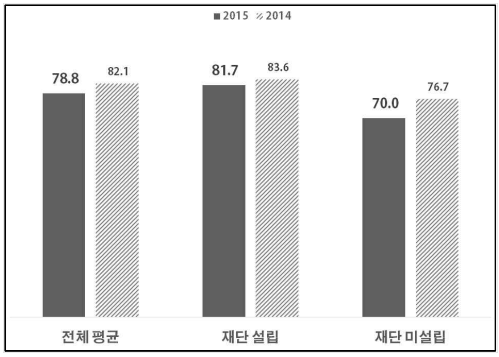
- 세부 평가 지표
  - 사업별 추진단체 선정 기준
  - 사업별 선정단체의 사업 추진 역량



[그림 86] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
사업별 추진단체 선정 기준	82.5점
사업별 선정단체의 사업 추진 역량	75.5점
지표 평균	79.0점

[표 95] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 87] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	81.7점
재단 미설립 지역 평균	70.0점
전체 평균	78.8점

[표 96] 지역특성화 부문 사업추진 기초역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

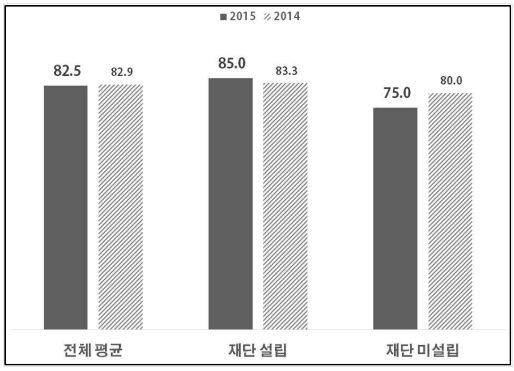
□ 사업추진 기초역량은 사업추진 단체를 적절하게 선정했으며 그 단체들이 사업을 추진할 역량을 충분히 갖추고 있는가를 평가함.

□ 사업별 추진단체 선정기준은 선정기준 및 선정률의 적절성 여부, 평균지원액규모 및 중복지원 제한 여부를 평가함.

□ 사업별 선정단체의 사업추진역량은 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체)의 비율, 선정단체가 사업수행에 적절한 단체인가, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 여부를 평가함.

가. 사업별 추진단체 선정 기준

• 평가 요소	• 선정 기준 및 선정률의 적절성 여부 • 평균지원액 규모 및 중복 지원 제한 여부
• 평가 참고 자료	• 부문별 사업에 대한 선정단체 선정 기준과 사업부문별 연차별 선정률 자료 • 사업부문별 평균지원액의 연차별 추이를 볼 수 있는 자료



[그림 88] 지역특성화 부문 사업별 추진단체 선정 기준 – 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	85.0점
재단 미설립 지역 평균	75.0점
전체 평균	82.5점

[표 97] 지역특성화 부문 사업별 추진단체 선정 기준 – 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 지표는 선정 기준 및 선정률의 적절성 여부를 판단하고, 평균 지원액 규모가 사업을 효율적으로 추진하기에 적절한지 그리고 중복 지원에 대하여 제한을 두고 있는지 여부를 판단하여 점수로 환산한 것임.

□ 전국평균 점수는 82.5점이며, 재단이 설립되어 운영 중인 지역은 85.0점이고 재단 없이 운영 중인 지역의 경우는 75.0점임. 결국 재단 설립유무에 따라 이 지표의 성과는 10점 정도의 차이가 나고 있음. 기본적인 업무에 관련된 지표임에도 불구하고 재단이 없이 운영하는 것은 어렵다는 것을 잘 나타냄.

□ 이는 전년도와 비교해서 좀 차이가 나는 해석이 가능함. 전국 지역들의 문화행정 역량이 평균적으로 향상되어서 절차적 합리성을 갖추고 일을 할 정도의 수준에 이르렀으나, 담당자가 교체됨에 따라서 전혀 새로운 관점에서 시작되는 경우 각종 조건 제시, 절차 등을 잘 유지하기가 어렵다는 것으로 해석이 됨.

□ 중복지원 여부에 대해서는 모든 지역이 충분히 체크하고 있음. 모든 지역의 사업에서 유의하고 있으며 별도의 규정이나 판단기준을 가지고 있다고 봄. 그러나 사업 명칭을 달리 하거나, 사업 방식을 변경해 가면서 현실적으로 여러 사업을 하는 단체가 있다고 보이므로 수혜 단체들을 선정할 때 특히 유의해야 함.

□ 사업선정에 절차적 합리성을 갖추면서 동시에 안정성과 예측가능성 또한 중요하므로 매년 관련

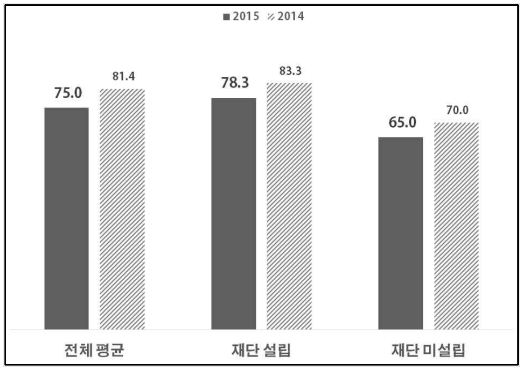
데이터를 축적하고 실적을 자료화하여 선정 시에 충분히 활용하여 최적 선정이 이뤄지도록 하는 것이 점차 중요해지고 있으므로 지역들이 이러한 부분에 유의해야 함.

□ 우수사례. 전남지역

- 선정기준 및 선정률을 사전에 충분히 논의하여 정해두고 이에 맞추도록 추진하고 있음. 특히 지원단체 선정률을 20%로 정해서 준수하고, 신규단체 선정비율을 매년 70%이상을 유지하도록 정해놓고 이를 맞춰가는 노력이 뛰어남.

나. 사업별 선정단체의 사업추진 역량

• 평가 요소	• 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체)의 비율 • 선정단체가 사업수행에 적절한 단체인가? • 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 여부
• 평가 참고 자료	• 부문별 선정 단체의 지원 금액 중 최고액과 최저액 지원단체의 단체 소개 및 이력 자료 • 지원사업 안내문에 참여 자격(기준)에 대한 기술 내용 • 부문별 선정단체들의 성격, 지원수혜경력, 전문예술법인(단체)여부 등을 정리한 자료 • 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 활동 추진 여부 • 부문별 협력 연계 필요기관과의 협력관계 수준 및 협력 활동 수준을 알 수 있는 자료



[그림 89] 지역특성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	78.3점
재단 미설립 지역 평균	65.0점
전체 평균	75.0점

[표 98] 지역특성화 부문 사업별 선정단체의 사업추진 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 지표는 지역협력형 사업을 수행하는 전체 단체 중 전문예술법인(단체)이 얼마나 선정되었는지 또 그 비율이 얼마나 되는지, 선정단체가 사업수행에 적절한 단체인가, 그리고 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계를 잘 구축하고 있는가를 평가함.

□ 이런 기준에 대한 평가 결과 전국 평균은 75.0점이며, 재단이 있는 지역은 78.3점이고 재단이 없이 운영하는 지역은 65.0점이었음. 이 부분 역시 재단여부에 크게 영향을 받지 않고 전국적으로 고른 수준에 도달한 행정 절차라고 보임. 오랜 문화행정 경험으로 추진하고 있으며 지역별로 큰 차이가 나지 않음을 알 수 있고, 이 부분에 기본적으로 노력을 하고 평가함.

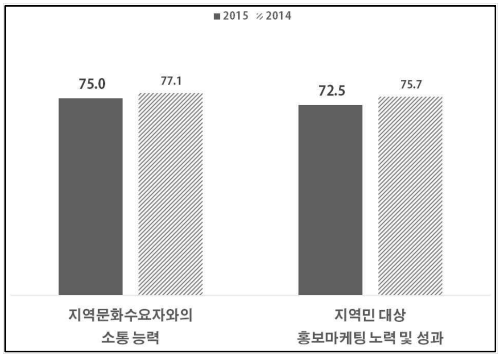
□ 많은 지역들이 사업 참여 단체의 조건을 명확히 제시하고, 신규단체의 참여를 이끌어내는 노력을 잘 하고 있으며, 관련 기관들과 협력을 통해서 사업을 추진하고 있다는 점에서 매우 바람직한 상황이라고 평가함.

□ 이미 전문예술법인제도는 정착된 제도이지만 지역마다 전문법인 수의 차이가 많기 때문에 전문성 있고 책임 있는 단체를 사업에 참여토록 유도하는 노력이 요구됨.

4. 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

4-3 사업운영의 적절성

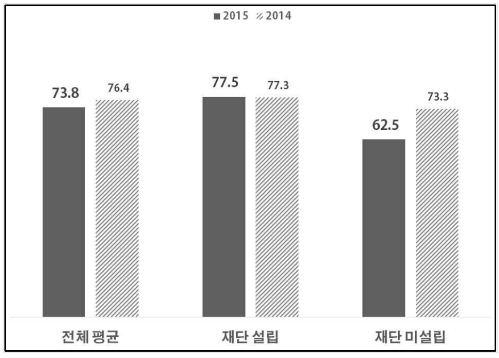
- 세부 평가 지표
  - 지역문화수요자와의 소통 능력
  - 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과



[그림 90] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
지역문화수요자와의 소통 능력	75.0점
지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과	72.5점
지표 평균	73.8점

[표 99] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 91] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	77.5점
재단 미설립 지역 평균	62.5점
전체 평균	73.8점

[표 100] 지역특성화 부문 사업 운영의 적절성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

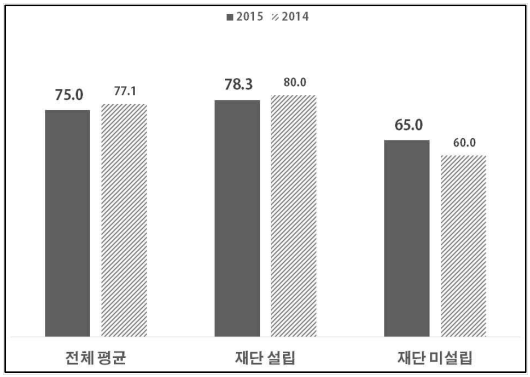
□ 이 지표는 사업을 운용하기 위하여 수요자와 소통을 얼마나 충분히 하였으며, 홍보 및 마케팅을 위한 노력을 했는가에 대하여 평가함.

□ 지역문화수요자와의 소통능력에 대한 것은 사업에 대한 지역민의 수요분석여부, 지역민 참여형 프로그램의 운영 수준을 평가함.

□ 지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과는 사업별로 특화된 홍보마케팅 추진 여부, 지역민 참여를 위한 차별화된 마케팅 운영 수준을 평가함.

가. 지역문화수요자와의 소통능력 및 성과

• 평가 요소	• 사업에 대한 지역민의 수요분석 여부 • 지역민 참여형 프로그램의 운영 수준
• 평가 참고 자료	• 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 • 사업부문별로 지역민들의 문화수요를 파악하기 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 • 사업부문별로 지역민 참여형 프로그램의 운영 실적을 알 수 있는 자료



[그림 92] 지역특성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	78.3점
재단 미설립 지역 평균	65.0점
전체 평균	75.0점

[표 101] 지역특성화 부문 지역문화수요자와의 소통 능력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 지표는 사업에 대한 지역민의 수요분석을 하고 있는지, 그리고 지역주민 참여형 프로그램을 잘 운영하고 있는지를 기준으로 판단함.

□ 평가결과 전국평균은 75.0점이고, 지역재단이 추진하는 경우는 78.3점이며 재단 없이 추진하는 경우는 65.0점으로 나타나고 있어 재단설립유무가 이 지표를 달성하는데 차이가 있는 것을 알 수 있음.

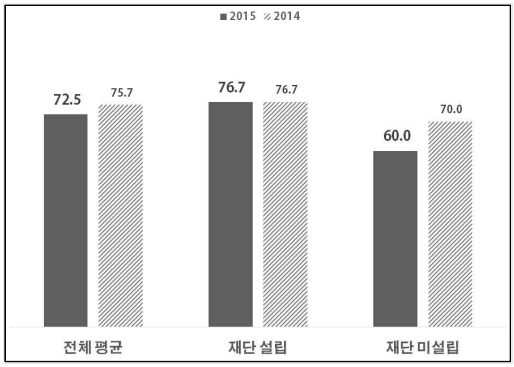
□ 기본적으로 지역문화 사업은 주민의 수요를 반영하여 기획하고 주민의 관점에서 추진하여 평가하는 것이므로 사업설계와 프로그램 기획단계에서 주민대상의 수요를 명확히 파악하여 반영하는 것을 중시해야함.

□ 문화재단의 사업전체에 대한 수요조사를 하면서 해당 사업의 항목을 포함하는 방식으로 조사하거나, 사업추진단을 만들어 본격적으로 조사하거나, 각종 워크숍이나 커뮤니티활동을 통해서 수요조사를 하고 반영하는 등 다양한 방법으로 조사를 하고 있음.

□ 결국 이러한 조사들을 프로그램을 주민관점에서 기획하고 맞춤사업으로 추진하려는 것이므로 기획에 잘 반영하고 맞춤기획을 만드는 데까지 확실하게 연결시킬 필요가 있음.

나. 지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과

• 평가 요소	• 사업별로 특화된 홍보마케팅 추진 여부 • 지역민 참여를 위한 차별화된 마케팅 운영 수준
• 평가 참고 자료	• 사업부문별로 특화된 홍보마케팅 추진 여부를 증명할 수 있는 자료 • 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 • 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료



[그림 93] 지역특성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	76.7점
재단 미설립 지역 평균	60.0점
전체 평균	72.5점

[표 102] 지역특성화 부문 지역민 대상 홍보마케팅 노력 및 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 지표는 사업별로 특화된 홍보마케팅을 추진하고 있는지, 지역 주민의 참여를 위한 차별화된 마케팅 전략을 운영하고 있는지를 평가하는 항목임.

□ 바람직한 것은 각종 사업별로 사업특성에 알맞은 홍보 전략을 수립하고 대상을 명확히 하는 홍보를 시행하는 것임. 이를 위해 담당자의 역량을 키우기 위해 정기적인 교육훈련을 추진하는 것이 바람직함.

□ 다양한 매체들이 발전된 결과 오프라인과 온라인을 모두 적절하게 활용하며, 온라인의 활용매체도 연령대별 대상자별로 다양하게 선택하도록 하는 것이 바람직함. 이러한 홍보는 성과를 보고하기 보다는 새로운 기획에 도움이 되는 실질정보를 확보한다는 점에서 지속적으로 이루어져 비교 활용토록 해야 함.

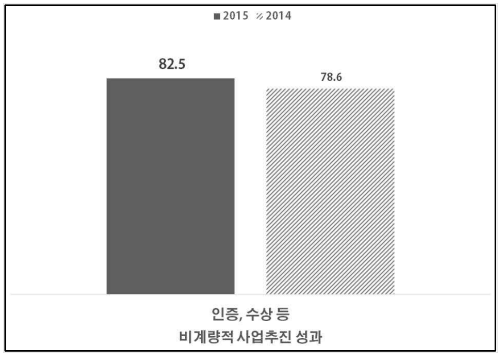
□ 우수사례. 제주지역

- 지역협력형사업 지원 홍보를 전문적으로 추진하기 위해서 '컬티즌' 이라고 하는 문화예술 정보지를 활용하고 있으며, 매월 1일 2,000부를 제작하여 지역협력형사업 특성화 부분을 홍보하고 있음. 물론 전반적인 프로그램 홍보를 병행하고 있음.

4. 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

4-4 사업추진 성과

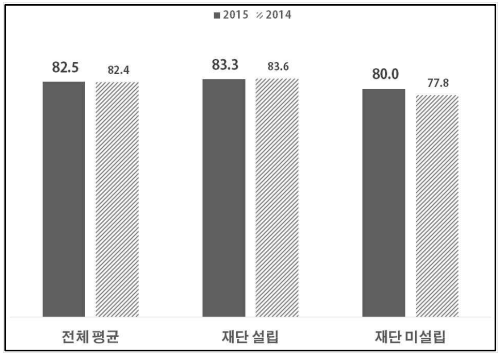
• 세부 평가 지표 • 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과



[그림 94] 지역특성화 부문 사업 추진 성과
- 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과	82.5점
지표 평균	82.5점

[표 103] 지역특성화 부문 사업 추진 성과
- 세부 지표별 평가 점수



[그림 95] 지역특성화 부문 사업 추진 성과
- 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	83.3점
재단 미설립 지역 평균	80.0점
전체 평균	82.5점

[표 104] 지역특성화 부문 사업 추진 성과
- 재단 설립 여부에 따른 비교

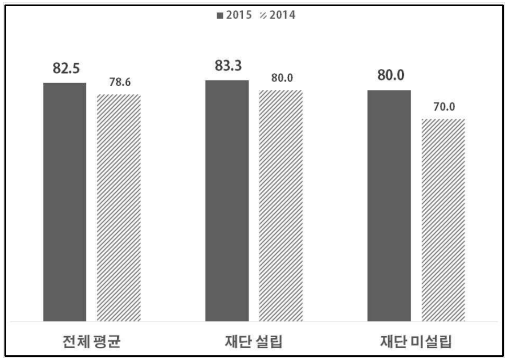
□ 사업추진 성과는 사업성과를 달성하기 위한 노력 결과 달성한 성과를 평가하기 위하여 각종 인증과 수상 실적을 평가함.

□ 이 지표에서 제시되는 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과는 지역대표문화브랜드 창출 성과 및 수준을 평가함

□ 전체평균은 82.5점이며, 재단설립지역의 경우는 83.3점이고, 재단 미설립지역의 경우는 80.0점에 이르고 있음. 재단 설립유무가 성과에 크게 차이를 내지 않는 것으로 볼수 도 있으나 이 지표의 경우 지표를 엄격하게 적용하기 어려운 특성 때문으로 보임.

가. 인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과

• 평가 요소	• 지역 대표문화브랜드 창출 성과 및 수준
• 평가 참고 자료	• 특성화사업 부문별 각 1건의 Best Practice를 선정하여 그 비계량적 성과를 증명하는 자료를 제출 • 제시한 Best Practice(최우수 사례)의 지역 대표문화브랜드 창출 실적, 작품(예술가)의 수상 실적, 국내외 페스티벌 초청(참가) 실적, 핵심 예술시장 유통 실적, 예술작품(공연, 전시 등) 시장 판매 실적 등을 정리한 자료 • 그 외에도 인증, 수상 등 비계량적 사업 추진 성과를 보여주는 사업 부문별 우수 사례들에 대한 비계량적 성과 증빙 자료



[그림 96] 지역특성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	83.3점
재단 미설립 지역 평균	80.0점
전체 평균	82.5점

[표 105] 지역특성화 부문 인증, 수상 등 비계량적 사업추진성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 지표는 지역의 대표적인 문화브랜드를 창출하고 있는지 그리고 이의 수준이 다른 지역에 비하여 얼마나 높은지에 대하여 평가함.

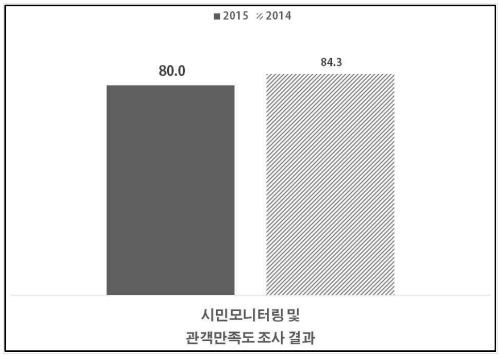
□ 평가 결과 전국 평균은 82.5점으로 나타났음. 그 가운데 재단이 주체적으로 추진한 경우는 83.3점, 재단 없이 자치단체 행정력으로 추진한 경우는 80.0점으로 재단 중심의 활동이 활발했음을 알 수 있음.

□ 장기간 유사 프로그램을 추진한 지역들은 대표적인 몇 가지 사업에서는 자랑할 만한 브랜드 창출에 성공했으며 이를 바탕으로 지역 간 교류와 각종 대회 수상을 이루고 있음.

4. 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

4-5 평가환류

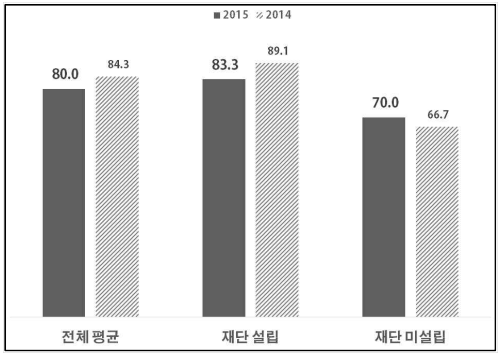
• 세부 평가 지표 • 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과



[그림 97] 지역특성화 부문 평가와 환류
- 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과	80.0점
지표 평균	80.0점

[표 106] 지역특성화 부문 평가와 환류
- 세부 지표별 평가 점수



[그림 98] 지역특성화 부문 평가와 환류
- 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	83.3점
재단 미설립 지역 평균	70.0점
전체 평균	80.0점

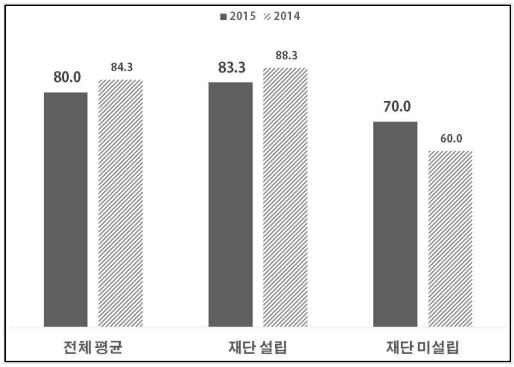
[표 107] 지역특성화 부문 평가와 환류
- 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 평가와 환류는 사업을 추진한 결과에 대하여 시민이나 관객을 대상으로 모니터링을 하고 전문기관을 통해서 고객만족도를 조사하는지를 평가함.

□ 시민모니터링 및 관객만족도 조사결과는 사업부문별 시민모니터링 결과, 사업부문별 관객만족도 조사결과를 평가함.

가. 시민모니터링 및 관객 만족도 조사 결과

• 평가 요소	• 사업 부문별 시민모니터링 결과 • 사업 부문별 관객 만족도 조사 결과
• 평가 참고 자료	• 시민모니터링 및 만족도 조사 결과 등 관객만족도를 입증할 수 있는 요약 자료 • 관객만족도 조사 결과는 외부 전문기관의 조사 결과 자료가 있을 경우에 한하여 첨부자료로 제출



[그림 99] 지역특성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	83.3점
재단 미설립 지역 평균	70.0점
전체 평균	80.0점

[표 108] 지역특성화 부문 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 지표는 사업 부문별로 시민을 대상으로 실시한 모니터링 결과, 사업 부문별로 실시한 관객 대상의 만족도 조사 결과를 평가함.

□ 평가 결과 전국 평균은 80.0점, 재단이 있는 지역은 83.3점이고 재단이 없이 사업을 수행한 지역은 70.0점으로 재단 유무가 사업 점수에 크게 영향을 미치고 있음.

□ 재단이 있는 지역에서는 재단이 체계적으로 모니터링이나 관객만족도 조사를 실시하고 있으며, 부족한 부분에 대해서는 외부 전문기관에 확실하게 조사를 위탁하여 성과를 다음 사업에 반영하려는 의지를 갖고 있기 때문임. 이점에 대하여 재단 없이 문화행정을 펼치는 자치단체들이 학습해야 할 것으로 판단됨.

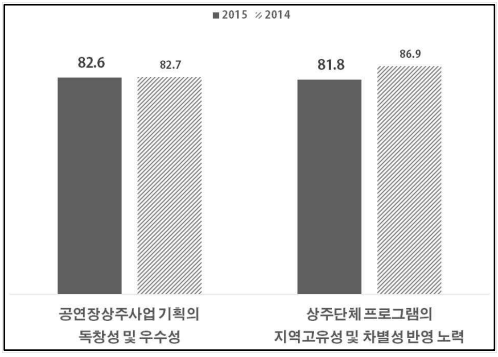
□ 조사 평가를 수행하는 방식은 외부위탁, 자체조사, 시민평가단, 전문 모니터링단 활용 등 지역마다 상황과 여건에 따라서 다르게 이뤄지고 있음. 가급적 해당 사업에 고유한 평가지표를 개발하고 외부 전문가의 객관적인 평가를 받는 것이 도움이 됨.

□ 지역에 따라서는 자체적으로 조사를 하는 경우도 있으나 자체조사가 잘 이뤄지면 문제가 없지만, 주관적인 관점이나 다른 사업을 함께 묶어서 조사하지 않아야 함. 결국, 조사와 그 결과 피드백을 제대로 하려면 무엇보다도 객관성을 유지해야하며, 조사항목 설계를 정확하게 해야 조사결과가 실질적인 도움이 됨.

제2절 공연장상주단체육성지원사업

1. 사업기획의 독창성 및 차별성

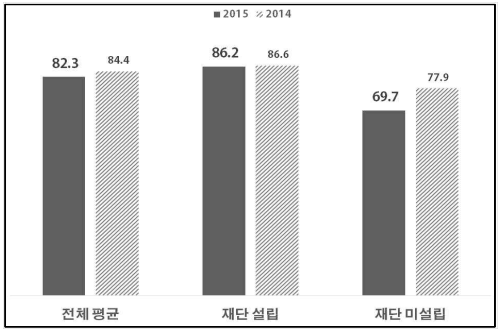
- 세부 평가 지표
  - 공연장상주사업 기획의 독창성 및 우수성
  - 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력



[그림 100] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
공연장상주사업 기획의 독창성 및 우수성	82.6점
상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력	81.8점
지표 평균	82.2점

[표 109] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 101] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	86.2점
재단 미설립 지역 평균	69.7점
전체 평균	82.3점

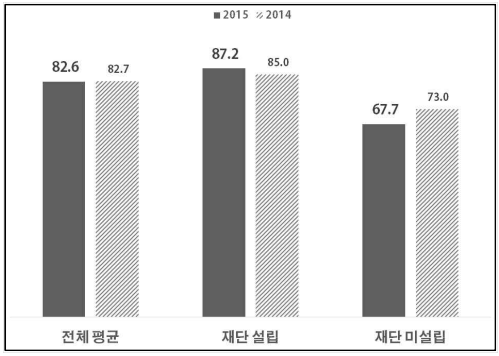
[표 110] 공연장상주단체육성지원사업 사업기획, 실행의 독창성 및 차별성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ '사업기획의 독창성 및 차별성' 지표는 공연장상주사업에 대한 계획과 추진체계를 지역의 특성에 따라 설계하여 운영하는 독창성을 가졌는지, 상주단체 프로그램이 지역의 고유성과 차별성을 반영하고 있는지를 평가하는 항목임.

□ '사업기획의 독창성 및 차별성' 지표에는 20점이 배점되었으며, 백분위로 환산한 전국 평균점은 82.3점, 재단 설립지역의 평균점은 86.2점, 재단 미설립지역의 평균점은 69.7점으로 나타남.

가. 공연장상주사업 기획의 독창성 및 우수성

• 평가 요소	• 사도 및 지역문화재단이 수립한 공연장상주사업 운영 및 지원계획의 독창성 및 우수성
• 평가 참고 자료	• 전년대비 상주사업 기획의 변화와 개선내용 정리 자료 • 지역만의 상주사업 운영시스템의 독창성을 증명할 수 있는 자료



[그림 102] 공연장상주단체육성지원사업 기획의 독창성 및 우수성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	87.2점
재단 미설립 지역 평균	67.7점
전체 평균	82.6점

[표 111] 공연장상주단체육성지원사업 기획의 독창성 및 우수성 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 시·도 및 지역문화재단이 수립한 공연장상주사업 운영 및 지원계획의 독창성 및 우수성을 평가하는 지표로서 지역의 특성을 파악하고 육성목표를 설정하여 그 지역만의 독창적인 공연장상주사업 운영시스템을 갖추었는가를 평가함.

□ 각 지역별 특성과 사업목표에 따라 중점 추진과제를 설정하여 공연장상주사업 계획을 수립하는 노력이 지속되고 있음. 문화소외지역의 상주사업 확대 등 지역 특성의 반영, 별도의 특화사업을 공모하는 등 상주사업 다각화, 창작공간 중심의 사업담당팀 지정 등 운영체계 개선, 상주단체 페스티벌의 아트마켓화, 중간정산 제도 도입 등을 통해 관리의 체계화를 이룸.

□ 우수사례. 경남 지역

- 문예지원, 문화이용권, 공연장 활성화를 위한【문화예술 활성화 3·3·7 프로젝트】를 추진함

  • 3가지 목적 : 공연장 활성화, 문화누리카드 이용률 확대, 예술단체 자생력 강화

  • 3가지 사업 : 통합문화이용권+공연장상주사업+사랑티켓사업

  • 7가지 효과

    1) 경남문화누리카드 이용률 확대

    2) 도내 공연장 가동율 및 이용율 확대

    3) 상대적 문화빈곤 지역의 문화예술향유 수요자의 수요와 공급 괴리현상 해소

4) 문화예술사업의 융·복합 운용을 통한 각 사업의 사업성과 향상

5) 공연물 판매를 통한 고품격 공연물 제작 확대 및 예술단체 자생력 강화

6) 지원사업의 융·복합 운용을 통한 문화예술 수요공급 미스매칭 해소

7) 전국 최초 융·복합 사업운용을 통한 경남의 문화예술 정책 인지도 향상

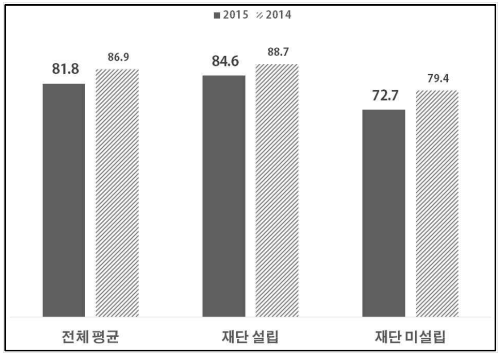
□ 우수사례 : 강원 지역

- 효율적인 사업관리를 위한 중간정산 추진
- 사업종료 후 정산 시 장기간 진행된 지원금 집행에 대한 정산의 어려움 발생과 각 단체별 사업수행에 따른 프로그램 일정, 사업성과 등 중간 점검의 필요에 의해 시행

◎ 각 단체별 중간정산 자료 제출	⇒	◎ 중간 정산 완료 통보	⇒	◎ 각 단체별 지원금 잔액 교부
– 각 단체별 지원금의 60% 이상 정산자료 제출 – 중간 정산시까지 완료된 사업 내용 및 성과보고 – 집행 증빙 자료 제출		– 각 단체별 제출자료 검토 – 정산 보완 필요시 추가 자료 요청 – 중간 정산 완료 통보		– 중간 정산 완료된 단체의 잔액 교부신청 – 3차 교부결정 및 교부

나. 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력

• 평가 요소	• 상주단체 프로그램의 지역 특화 소재 반영 창작 여부 및 지역 특성의 기획 반영 수준
• 평가 참고 자료	• 지원사업 중 지역의 역사문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료 • 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료



[그림 103] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력 - 재단 설립 여부에따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	84.6점
재단 미설립 지역 평균	72.7점
전체 평균	81.8점

[표 112] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 상주단체 프로그램의 지역 특화 소재 반영 창작 여부 및 지역 특성의 기획 반영 수준을 평가하는 지표로서 지역고유성 및 차별성을 위해 시·도 및 지역문화재단이 어떤 정책적 노력을 기울이는지, 상주단체 프로그램이 지역의 역사, 문화적 특수성을 고려하여 특화소재로서 활용하고 있는지를 평가함.

□ 전반적으로 지역의 고유성을 드러내는 상주단체의 창작활동이 활발하게 벌어지고 있음. 다만, 일부 지역은 시·도 및 지역문화재단 차원의 노력을 제시하지 못하고 개별 수행단체의 관련 활동을 모아서 제시함.

□ 우수사례. 강원 지역

- 2년차 연속 지원을 위한 1년차 사업 최종성과평가와 2년차 최종 사업성과 평가시, 평가 기준에 지역성을 반영해 지역 고유의 콘텐츠 발굴을 위해 노력함.

- 항목별 평가기준표

2014년도 사업성과 (20)	사업추진성과	ㅇ 프로그램의 우수성 – 프로그램의 독창성 및 우수성 – 지역의 고유성 및 차별성	10

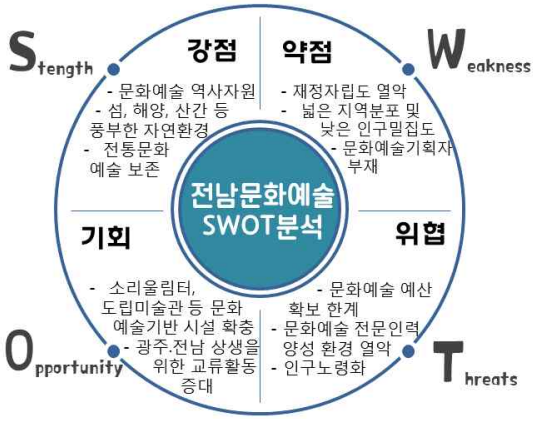
	공연장 활성화 및 향유기회 확대 기여도	○ 공연장 활성화 및 관객개발 – 지역주민 참여 및 홍보효과 – 공연장 활성화 기여도	10
2015년도 사업계획 (30)	사업계획의 적정성	○ 목표 구현을 위한 성과목표의 적정성 – 계획의 구체성 및 실현가능성 – 2014년도 사업과의 연계성 – 예산편성의 적정성	10
	프로그램의 우수성	○ 프로그램의 우수성 – 프로그램의 참신성, 독창성, 완성도 – 지역의 고유성 및 차별성	10

– 최종성과평가 평가기준표

사업 추진 성과 (45)	프로그램 우수성	○ 프로그램의 우수성 – 프로그램의 예술성 및 독창성 – 지역의 특성을 반영한 사업성과	15	우수 보통 미흡
	홍보 및 관객 개발의충실성	○ 프로그램 홍보, 관객개발을 위한 계획 및 노력 – 지역문화수요 개발 노력	15	우수 보통 미흡
	교류수준	○ 해당분야의 대내외 활공 실적 및 예술인 또는 단체간 교류 실적	15	우수 보통 미흡

□ 우수사례. 전남 지역

– 지역 특색 발굴을 위한 SWOT분석을 통한 사업 컨설팅 실시



지역 분석을 토대로 한 사업개편

지역 특색 반영한 사업 기획을 위한 지속적인 수행단체 컨설팅

지역문화자원을 활용한 우수사례 현장학습
전문가현장평가 및 집중(멘토) 컨설팅 : 전문가 현장평가 위원 중 집중지원할 단체와 매칭하여 컨설팅 추진
선정단체워크숍, 성과공유워크숍 등을 통한 상시 점검 및 역량강화
중간보고서 검토(목표대비 추진과정 및 성과 검토) 후 2차 보조금 교부 추진

재단 담당자 역량강화

o 재단 스터디 모임, 콜로키움, 심포지엄 등 참여를 통해 재단 담당자의 역량강화
o 타 지역의 우수사례 현장견학 등 추진

전문가 자문회의 & 예술인 의견수렴

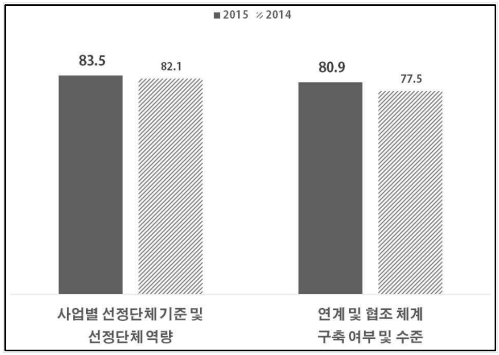
o 22개 시군 문화예술담당자 의견수렴
o 문화예술실태조사('13. 10. ~ ' 14. 1.)
o 문화예술 전문가 자문회의
o 찾아가는 좌담회(2013 :8회) 및 간담회(3회)

단체별 지역특성을 반영한 사업 추진

각 단체별로 지역의 특성들을 반영한 사업을 개발하여 진행
사업의 원활한 사업 진행을 위한 도내·외 관계기관(단체) 등과 협력체계를 구축하여 업무 추진

2. 사업추진 기초역량 및 협력체계

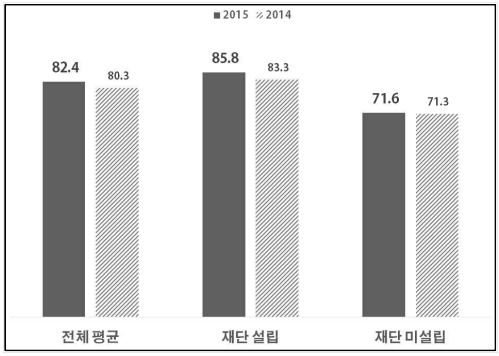
- 세부 평가 지표
  - 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량
  - 연계 및 협조체계 구축 여부 및 수준



[그림 104] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량	83.5점
연계 및 협조체계 구축 여부 및 수준	80.9점
지표 평균	82.2점

[표 113] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 105] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	85.8점
재단 미설립 지역 평균	71.6점
전체 평균	82.4점

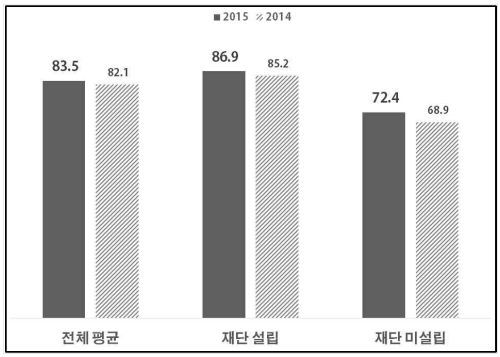
[표 114] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진 기초 역량 및 협력 체계 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ '사업추진 기초 역량 및 협력 체계' 지표는 시 · 도 및 지역문화재단이 공연장상주사업을 추진할 수 있는 역량을 어느 정도 갖고 있는가를 평가하는 항목으로 선정된 단체(개인)의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계 등 사업 추진을 위한 기본적인 준비 수준을 평가하는 항목임.

□ '사업추진 기초 역량 및 협력 체계' 지표에는 20점이 배점되었으며, 백분위로 환산한 전국 평균점은 82.4점, 재단 설립지역의 평균점은 85.8점, 재단 미설립지역의 평균점은 71.6점으로 나타남.

가. 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량

• 평가 요소	• 수행단체 선정 심의 체계의 적절성 • 선정단체 선정 기준의 적절성 • 선정단체 역량의 적절성 • 공연장 전문인력의 수준
• 평가 참고 자료	• 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정 비율 • 선정예술단체의 대표 및 보유 전문인력 이력 사항 • 사업참여 공연장의 기획전문인력 보유 현황 및 이력사항 • 참여단체 선정 기준 및 선정 체계, 심의위원 구성 관련 자료



[그림 106] 공연장상주단체육성지원사업 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	86.9점
재단 미설립 지역 평균	72.4점
전체 평균	83.5점

[표 115] 공연장상주단체육성지원사업 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 공연장 상주사업 선정단체 기준 및 선정단체 역량이 적절한가를 평가하는 지표로서 공연장상주사업의 선정 심의 체계와 기준이 적절한지, 선정된 단체가 사업 목적 달성에 적합한지, 선정된 단체와 공연장이 충분한 전문 인력을 보유하고 있는지를 평가함.

□ 상주단체의 전문예술법인단체 등록이 증가하는 등 역량있는 지역대표예술단체들과 전문예술단체들이 상주단체로 참여하고 있으며, 전문기획인력을 보강하는 공연장이 확대되고 있음.

□ 우수사례. 광주 지역

- 광주문화재단 문화예술지원팀은 해마다 공정성과 투명성을 높이기 위해 심의제도를 개선하고 발전시킴.

  • 2014년도부터 예비심의위원 무작위 추첨제도를 시범도입, 2015년도부터 본격 시행

  • 1차 행정평가, 2차 전문가 서류심사, 3차 전문가 인터뷰심사 등 절차 준수

  • 심의위원으로 참여하는 전문가 명단의 확대를 위해 시민들을 대상으로 '문화예술전문가 공개추천(자천/타천)'을 진행함.

- 광주문화재단의 심의위원 구성 절차
  - 1단계 : 공개적인 추천과 기관추천, 전국 자료수집으로 '전문가인력풀' 을 구성
  - 2단계 : '심의위원 선정단' 을 운영하여 '예비심의위원명단' 을 압축
  - 3단계 : 공모신청자가 직접 예비심의위원 명단을 무작위로 추첨
  - 4단계 : 다추첨자 순으로 최종 심의위원 명단 확정

□ 우수사례. 충남 지역

- 2016년도 충남 전문예술 법인·단체 지정에서 공연장 상주단체 육성지원 사업을 통해 4개 단체가 지정됨

구분	법인·단체명	대표자	소 재 지	비 고 (사업유형)
단체	계룡시 엄사예술단	김재범	계룡시 엄사면 중앙로 101 지하	공연(국악 등)
단체	아산시 교향악단	홍원기	아산시 배방읍 용연로 37	공연(음악)
단체	전통예술단 혼	김대기	서천군 마산면 군간길 82	공연(무용 등)
단체	극단 천안	김태원	아산시 동남구 공설시장 2길 17	공연(연극)
단체	웅진문화회	서경오	공주시 왕릉로 142	공연(연극 등)

□ 우수사례. 전남 지역

- 상주단체간 공연 모니터링 평가

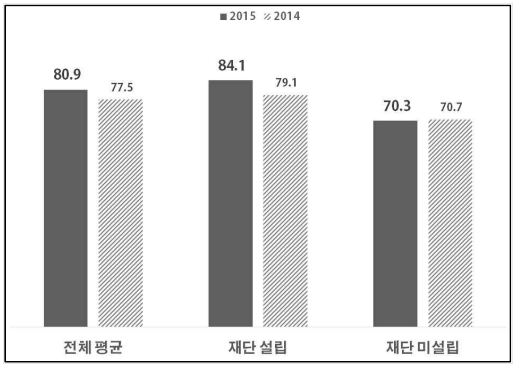
【추진배경】
- 공연장상주단체 각자의 일정이 바쁘다보니 서로의 공연에 대한 교류 부족
- 상호 교류를 통해 공연의 우수성과, 노하우, 개선사항 등을 공유함으로써 성장해 가야 한다는 필요성 인식

【추진방법】: 공연관람 후 우수한 점과 개선필요성에 대한 의견 교류

【추진성과】
- 서로의 비 전문분야에 대한 이해가 높아지고 공연 질 향상에 영향을 줌
  ⇒ 2015년 단체간 모니터링 건수 : 13건
  ⇒ 단체 간 교류공연 확대(2014년 3건 ⇒ 7건)

나. 연계 및 협조체계 구축여부 및 수준

• 평가 요소	• 상주단체와 공연장 간의 협력 수준 • 상주단체와 공연장의 외부 협력체계 구축 및 협력활동 수준 • 사·도 및 지역문화재단과 상주단체, 공연장 간의 협력 수준 • 사·도 및 지역문화재단의 외부기관 협력체계 구축 및 협력활동 수준
• 평가 참고 자료	• 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 상주사업 추진을 위한 관련기관과의 협력체계 구축 및 실제 협력사례 자료 • 상주사업 공연장과 공연단체의 긴밀한 협력관계 수준 보여줄 수 있는 자료 • 지역 내, 타지역과의 상주사업 단체들간의 교류 협력활동을 증빙할 수 있는 자료



[그림 107] 공연장상주단체육성지원사업 연계 협력 및 협조체계 구축 여부 및 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	84.1점
재단 미설립 지역 평균	70.3점
전체 평균	80.9점

[표 116] 공연장상주단체육성지원사업 연계 협력 및 협조체계 구축 여부 및 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 공연장 상주사업 전반에 걸쳐 사업 관련 기관과 협력체계를 구축하고 있는지, 실제로 관련기관과의 연계를 바탕으로 한 협력 사업을 추진했는지를 평가하는 지표로서 상주단체와 공연장 간의 협력, 상주단체와 공연장의 외부 협력, 시·도 및 지역문화재단과 상주단체 · 공연장 간의 협력, 사·도 및 지역문화재단과 외부기관의 협력에 있어 협력체계 구축 여부와 실제 협력 정도가 어떠한지를 평가함.

□ 공연장-상주단체-재단 간의 연계 및 협조체계 구축이 지속적으로 확대되고 있으나, 외부기관과의 실질적인 협력은 다소 미흡한 것으로 나타남.

□ 우수사례. 부산 지역

- 상주 공연장이 자체 예산을 추가 투입하여 공동기획·제작 등의 협력 사업을 확대함.

(단위 : 천원)

공연장	상주단체명	공연장 추가 투입 예산	협력내용
해운대 문화회관	김옥련 발레단	30,000	•〈해운대 연가–최치원〉 뮤지컬 제작비 30,000천원을 해운대문화회관에서 투자 •무대제작 및 뮤지컬 음악 제작 등에 자체 예산 투입 •해운대를 소재로 한 해운대 특화 콘텐츠 제작을 위해 공연장–상주단체 협업
을숙도 문화회관	TIF오케스트라	100,000	•을숙도 오페라 축제를 위해 자체 오페라 제작 • “메리 위도우” 공동 제작 •오페라 공동 제작을 위해 구비 100,000천 원 확보
동래 문화회관	극단 맥, 뉴프라임 오케스트라	7,262	•맥오프 페스티벌 공동 제작 •민간 차원에서 이루어지는 국제교류 공연에 대한 공연장 자체 예산 투입 •공연장 지원금(20%)의 80% 이상을 상주단체에 지원금으로 재지급하고, 나머지 20%는 상주단체의 홍보물 제작에 사용
영도 문화예술 회관	극단 에저또	32,000	•상주단체와 공연장이 공동 제작 및 기획한 ‘제2회 에저또, 아트 페스티벌’에 투자 •프로그램 및 무대제작, 출연단체에 대한 출연료, 홍보물 일부 지급

□ 우수사례. 전남 지역

– 공연장상주단체 교류 활성화를 위한 심포지엄 개최

【추진배경】 전남도정의 지역 간 상생·협력하는 시스템구축 및 실천을 위해 문화예술단체 (공연장상주단체)의 교류협력방안 마련

■ 참석자 : 30명[재단 문화사업팀 5, 전남공연장상주단체 대표 10명, 각 재단 공연장상주사업 수행단체 대표 15명]

■ 진행방법 : 발표 후 종합토론, 질의응답

– 주제발표 : 공연장상주사업 교류활성화의 필요성 및 효과

– 사례발표(전남공연장상주단체 협력사업 ‘전우치’)

– 참여 재단의 공연장상주사업 수행단체 소개 및 재단 간 협력방안 협의

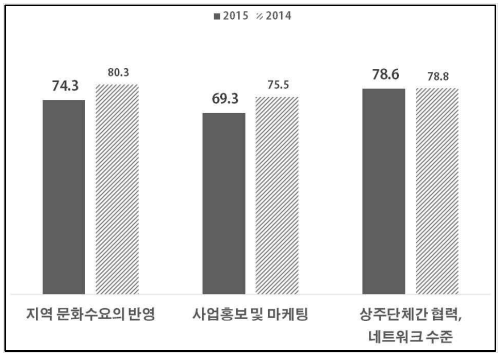
【추진성과】

· 호남·영남의 광역재단 및 공연예술단체 간 문화예술 교류협력 제고

· 타지역 상주단체페스티벌 초청건수 증가 : 총 5건

3. 사업운영 및 홍보마케팅 수준

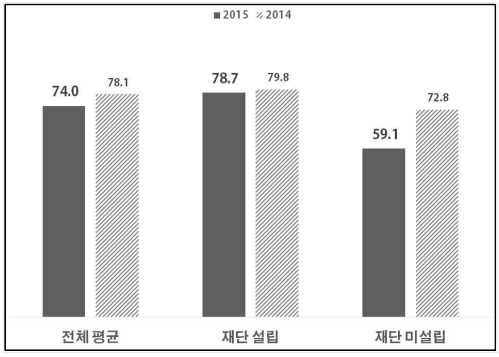
- 세부 평가 지표
  - 지역 문화수요의 반영
  - 사업홍보 및 마케팅
  - 상주단체간 협력, 네트워크 수준



[그림 108] 공연장상주단체육성지원사업 사업 운영 및 홍보마케팅 수준 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
지역문화수요의 반영	74.3점
사업홍보 및 마케팅	69.3점
상주단체간 협력, 네트워크 수준	78.6점
지표 평균	74.1점

[표 117] 공연장상주단체육성지원사업 사업 운영 및 홍보마케팅 수준 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 109] 공연장상주단체육성지원사업 연계 협력 및 협조 체계 구축 여부 및 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	78.7점
재단 미설립 지역 평균	59.1점
전체 평균	74.0점

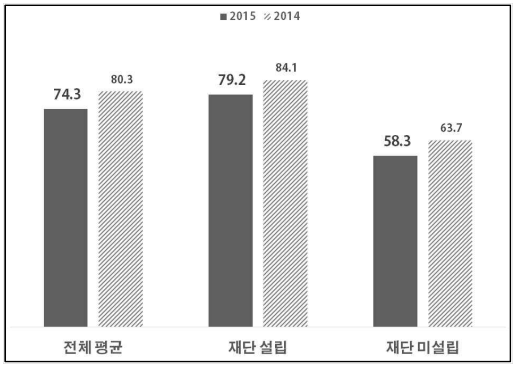
[표 118] 공연장상주단체육성지원사업 연계 협력 및 협조 체계 구축 여부 및 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ '사업 운영 및 홍보마케팅 수준' 지표는 시·도 및 지역문화재단이 공연장상주사업을 운영함에 있어 지역의 문화수요를 충분히 파악하여 반영하고 있는지, 사업의 홍보 마케팅을 효율적으로 지원하고 있는지, 상주단체간 협력 수준이 어느 정도인지를 평가하는 항목임.

□ '사업 운영 및 홍보마케팅 수준' 지표에는 20점이 배점되었으며, 백분위로 환산한 전국 평균점은 74.0점, 재단 설립지역의 평균점은 78.7점, 재단 미설립지역의 평균점은 59.1점으로 나타남.

가. 지역 문화수요의 반영

• 평가 요소	• 지역의 공연장상주사업 수요자를 대상으로 한 의견수렴 절차 및 반영 정도 • 지역민 참여프로그램 수준 및 지역민에 대한 사전 수요 조사 여부
• 평가 참고 자료	• 선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 • 선정된 지역 예술단체를 대상으로 한 의견 수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 • 선정된 단체와 공연장의 지역문화예술 수요자들의 의견 수렴 활동 증빙자료 • 지역민들의 의견 수렴을 통해 기획되거나 개선된 퍼블릭 프로그램에 대한 자료



[그림 110] 공연장상주단체육성지원사업 지역문화수요의 반영 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	79.2점
재단 미설립 지역 평균	58.3점
전체 평균	74.3점

[표 119] 공연장상주단체육성지원사업 지역 문화수요의 반영 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 평가항목은 공연장, 공연예술단체 등 공연장상주사업 수요자를 대상으로 한 의견수렴이 이루어지고 있는지, 선정된 공연장과 상주단체가 지역민들의 요구를 파악하여 이를 수용하고 있는지, 지역민 참여프로그램 수준은 어떠한지를 평가하기 위한 항목임.

□ 지역의 문화수요를 반영하기 위한 시·도 및 지역문화재단의 노력이 꾸준히 이루어지고 있으며, 프로그램에 반영하고자 하는 상주단체의 노력도 확대되고 있음.

□ 우수사례. 전남 지역

- 소통채널을 통해 청취된 의견을 2015년 사업 반영에 반영함.

공연단체 의견수렴

예술인 건의사항 및 평가내용	2015년 사업 개선사항 반영
○ 공연장 및 단체간 지속적인 워크숍 등을 통해 사업의 성과 관리 및 개선 사항 점검 ⇒	o 재단과 상주단체 협의회를 중심으로 공연장 담당자, 타지역 예술인 간담회, 워크숍 등 확대 추진 ⇒ 공연장 담당자 워크숍, 공연장 교류활성화를 위한 심포지엄 개최 등
○ 신규단체 발굴 및 지원확대	o 【예산확대】 2014년 : 260백만원 → 2015년 : 290백만원 (전년대비 30백만원 증액) ⇒ 전남도 및 전남도의회 협력을 이끌어 내, 예산 확대 노력 → 【확대】 2015년 공연장상주단체 신규단체 선정(1개 단체)
○ 남도의 특성을 살린 공연브랜드 육성	o 【신규추진】 전남의 상주단체가 담양의 문화적 소재를 활용한 공동작품 제작 '전우치'
○ 공연장 기반시설 확충	o 소리울림터 개관(2015) o 공연장 상주단체 현장점검 시 공연장의 기반시설 평가 반영

공연장 담당자 의견수렴

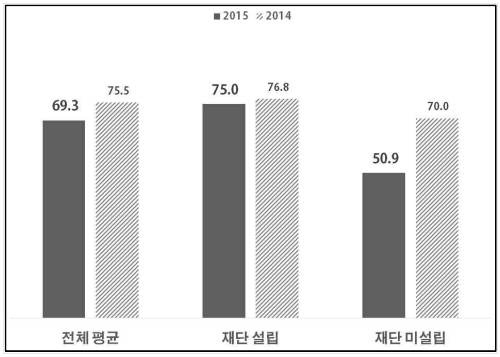
건의사항		2015년 사업 개선사항 반영
○ 공연장 담당 부서의 이원화(예술과, 시설과, 문화예술회관 등)로 사업추진 시 애로점 발생	⇒	o 상주단체의 전문인력 양성 프로그램 필요성 강조, 적극적인 협조 요청 → 공연단체와 공연장의 공동 기획 프로그램 증대 → 순천필하모닉 오케스트라의 경우 단무장이 직접 순천문화예술회관 사무실로 출근, 상주단체업무를 담당자와 공동으로 진행 → 문화예술기획경영 전문인력 양성사업 홍보를 통해 호남필하모닉오케스트라에 추진, 전문인력 1명 지원
○ 공연장과 공연 홍보 공동 추진	⇒	o 효과적인 홍보방안에 대한 교육 실시 o SMS, SNS 등 문자 및 온라인 홍보 확대
○ 공연장 담당자와 단체의 역량강화를 위한 교육 프로그램 제공	⇒	o 【역량강화】 예술인 및 기획자의 역량강화를 위한 교육과정 및 워크숍 등 지속적으로 운영 및 추진 o 재단 전문기획자양성과정 운영

지역민, 관객 의견수렴

예술인 건의사항 및 평가내용		2015년 사업 개선사항 반영
○ 지역민의 공연예술 참여 확대 〈긍정 평가〉 – 지역소재로 한 창작공연 제작 – 공연작품과 지역참여프로그램의 연계 등	⇒	o 【확대추진】 타 재단 사업 벤치마킹, 해외연수, 스터디 모임을 통한 재단 자체 담당 직원들의 역량 강화
○ 관객유치 및 지역 홍보강화	⇒	o 찾아가는 문화배달 등 곳곳의 작은 지역 주민들의 문화향유 확대를 위한 적극적인 활동 증가 o 공연장 서포터즈 활동 증가 o 문화여권 발급을 통해 관객들의 호기심 유도

나. 사업홍보 및 마케팅

• 평가 요소	• 통합적인 사업홍보 채널 구축 및 운영 수준 • 통합적인 관객 개발 및 마케팅 수준
• 평가 참고 자료	• 시·도 및 지역문화재단 홈페이지의 상주사업 홍보 코너 소개자료, 정간물 소개 자료 및 발행매체 증빙 자료 • 시·도 및 지역문화재단 명의의 상주사업 관련 홍보를 위한 보도자료 배표 자료 • 상주사업 선정단체 및 공연장의 홍보, 기획, 마케팅 담당자들의 역량 강화를 위한 교육, 컨설팅, 워크숍 추진 실적 증빙 자료



[그림 111] 공연장상주단체육성지원사업 사업홍보 및 마케팅 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	75.0점
재단 미설립 지역 평균	50.9점
전체 평균	69.3점

[표 120] 공연장상주단체육성지원사업 사업홍보 및 마케팅 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 평가항목은 시·도 및 지역문화재단이 운영하는 공연장상주사업 홍보뿐만 아니라 상주단체의 각종 활동(공연프로그램 등)을 지원할 수 있는 통합적인 사업홍보 채널 구축 및 운영 수준, 통합적인 관객 개발 및 마케팅 수준이 어떠한지를 평가하기 위한 항목임.

□ 재단의 홍보전문가 채용, 보도자료 작성 교육 등 홍보 마케팅 지원을 위한 노력이 돋보이는 지역들이 있으나, 전반적으로 홍보마케팅을 통합 지원하는 다각적인 노력이 필요함.

□ 우수사례. 전남 지역

- 관객개발을 위해 문화여권 제도 운영함.

문화여권 발급

- 공연장 활성화를 목적으로 담양문화회관에서 문화여건 제도를 첫 시행
- 담양 공연장상주단체페스티벌과도 연계
- 문화여권과 문화회관 회원신청 과정을 연계하여 회원 DB 구축
- 담양군민의 1.5% 정도가 문화여권 신청 및 발급완료

문화여권 발급을 통한 다양한 성과

- 청소년들에게는 진학과 취업을 위한 포트폴리오 자료로 활용될 수 있도록 함
- **관객들에게 흥미를 유발**하게 함으로써 **담양문화회관 관람객 재방문 횟수 증가**
- 관람객들의 공연 관심도 증가로 공연장 활성화에 기여
- **2016년 문화여권 발급을 전남 전체로 확대**
  ⇒ 각 지역의 관람객들에게 문화여권 스탬프랠리 수첩 제작, 배포
- 상주단체 관람객이 타 지역 상주단체의 공연을 관람할 수 있는 이벤트성 사업 기획 예정

□ 우수사례 : 부산 지역

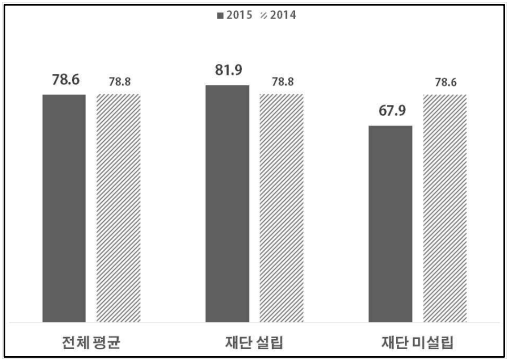
– 부산 공연장상주단체육성지원사업 BI 제작

공연장 상주단체 육성지원사업	워드마크 스타일의 로고디자인 깔끔한 캘리그라피를 중심으로 양쪽으로 공연장과 사람(공연단체, 관객)을 심플한 라인과 포인트 컬러로 표현
부산 공연장상주단체육성지원 BI	



다. 상주단체간 협력, 네트워크 수준

• 평가 요소	• 상주단체간 교류 수준 • 상주사업 페스티벌 개최 수준
• 평가 참고 자료	• 상주단체간 네트워크 구축 수준을 증명할 수 있는 자료 • 상주사업 페스티벌의 특성과 개최 성과를 증명할 수 있는 자료



[그림 112] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체간 협력, 네트워크 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	81.9점
재단 미설립 지역 평균	67.9점
전체 평균	78.6점

[표 121] 공연장상주단체육성지원사업 상주단체간 협력, 네트워크 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 평가항목은 상주단체간의 교류 수준이 어떠한지, 상주사업 페스티벌 개최 수준이 어떠한지를 평가하기 위한 항목임.

□ 상주단체협의회 운영, 상주단체 페스티벌 개최, 교류프로그램 공모지원, 상주단체 자체 축제 개최, 자발적 상호교류 등 상주단체간 교류가 지속적으로 확대되고 있음.

□ 우수사례. 경남 지역

- 정기적인 상주단체 기획자 "상주지기" 모임.
  - 기획자모임을 통한 경험 있는 단체의 노하우를 신규단체에게 전수하고, 먼저 상주하였던 지역의 특성 등을 전수하여 사업수행에 성공적 효과를 보임.
  - 월 1회 이상 기획자 모임 진행으로 〈사랑방 상주축제〉진행에 완성도를 높이도록 유도함.
  - 지원금의 1%를 상주지기 모임비와 사랑방 상주축제 예산으로 사용 가능토록 하여 진행함.
  - 4월부터 ~ 10월 까지 총 7회 걸쳐 기획자들의 상주지기 모임이 이루어짐.
  - 상주지기 모임을 통하여, 관록 있는 기존 상주단체와 신규단체간의 협의가 이루어지도록 진행함.

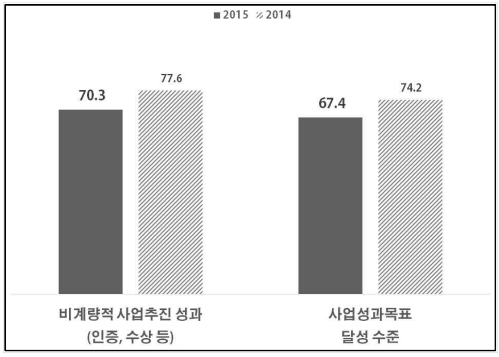
□ 우수사례. 부산 지역

- 부·울·경 공연기획자 초청 컨설팅 및 아트마켓형 PT 쇼케이스 개최함.

단체	공연명	컨설팅 주요 내용
김옥련 발레단	거인의 정원	– 작품의 기획의도 및 어린이를 대상으로 순수 장르의 발레 공연이여서 주목됨 – 다만, 공연이 이루어지기까지 현실적인 부분에 대해 고민할 필요 있음 – 시작 판로를 위해 한문연 지원사업 신청, 부산 경남 상주단체 교류공연 등 활성화에 기여 필요
뉴프라임 오케스트라	샌드애니메이션과 함께 하는 오케스트라 콘서트	– 홍보영상 제작시 관객들의 리뷰, 반응을 함께 넣어 제작 – 대중성을 부각하기 위해 성악가, 가수, 국악인 등과 협연하여 공연 진행도 좋을 듯함 – 샌드아트 컨셉 이후 새로운 콘텐츠 개발 필요 예시) ① 기저귀 음악회–기존의 시립단체에서 추진하기 어려운 공연 ② 영화음악회–실제 영화상영, 라이브 오케스트라 연주 ③ Funny 오케스트라
무용단 redstep	Body of Projections	– 장르의 특성한 난해한 부분이 있으며, 대중 관객의 이해와 관람이 어려운 공연임 – 영상을 함께하는 소재는 좋으나, 1인으로 출연진도 작고, 대중에게 다가가기 힘든 부분이 있음 – 장르를 다양화 해서 콜라보로 진행되는 것이 효과적임 – 또한, 영상보다 조명효과를 더 보충하는 것이 필요
극단 자갈치	열네살 무자	– 교육청과 연계하여 교육적인 공연으로 연계 가능 – 현대인들의 티켓 판매 패턴의 전반적인 흐름이 흥미, 재미위주의 콘텐츠 등 임을 감안할 때 방향 전환이 필요
극단 에저또	검정고무신	– 한문연사업 선정, 한문연 우수공연사업으로 3개 공연추진 등으로 판로를 개척하고 있음 – 울산의 경우, 전국 단위 “우수연극 시리즈”의 기획이 가능함

4. 사업추진 성과

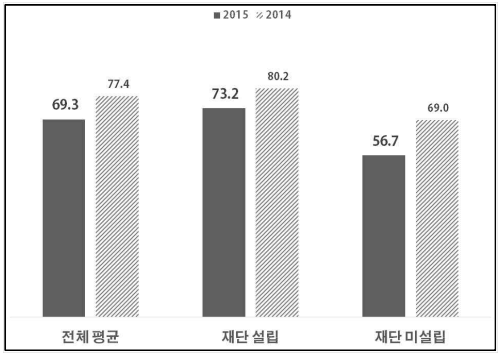
- 세부 평가 지표
  - 비계량적 사업추진 성과 (인증, 수상 등)
  - 사업성과목표 달성 수준



[그림 113] 공연장상주단체육성지원사업 사업 추진 성과 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
비계량적 사업추진 성과 (인증,수상 등)	70.3점
사업성과목표 달성 수준	67.4점
지표 평균	68.9점

[표 122] 공연장상주단체육성지원사업 사업 추진 성과 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 114] 공연장상주단체육성지원사업 사업 추진 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	73.2점
재단 미설립 지역 평균	56.7점
전체 평균	69.3점

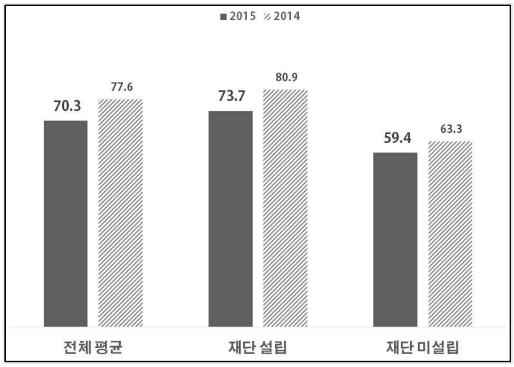
[표 123] 공연장상주단체육성지원사업 사업 추진 성과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ '사업 추진 성과' 지표는 시·도 및 지역문화재단이 공연장상주사업의 계량적 사업성과 창출을 위한 노력 수준, 비계량적 사업추진 성과, 사업성과목표 달성 수준이 어느 정도인지를 평가하는 항목임.

□ '사업 추진 성과' 지표에는 30점이 배점되었으며, 백분위로 환산한 전국 평균점은 69.3점, 재단 설립지역의 평균점은 73.2점, 재단 미설립지역의 평균점은 56.7점으로 나타남.

가. 비계량적 사업추진 성과(인증, 수상 등)

• 평가 요소	• 작품의 수상 이력 • 국내외 페스티벌 공식 초청 여부
• 평가 참고 자료	• 작품(예술가)의 수상 실적, 국내외 페스티벌 초청(참가) 실적, 핵심 예술시장 유통 실적, 공연작품의 시장 판매 실적 등 • 선정단체별 대표 작품의 레퍼토리화 성공 사례



[그림 115] 공연장상주단체육성지원사업 비계량적 사업추진 성과(인증, 수상 등) - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	73.7점
재단 미설립 지역 평균	59.4점
전체 평균	70.3점

[표 124] 공연장상주단체육성지원사업 비계량적 사업추진 성과(인증, 수상 등) - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 평가항목은 작품의 수상 이력, 국내외 페스티벌 공식 초청 등 비계량적인 성과를 평가하기 위한 항목으로서 작품(예술가)의 수상 실적, 국내외 페스티벌 초청(참가) 실적, 핵심 예술시장 유통 실적, 공연작품의 시장 판매 실적, 선정단체별 대표 작품의 레퍼토리화 성공 사례 등을 고려하여 평가함.

□ 전년도와 대비하였을 때 수상 실적, 페스티벌 초청 실적, 예술시장 유통, 레퍼토리화 사례 제시가 전반적으로 다소 저조함.

□ 우수사례. 대구 지역

- 봉산문화회관의 MAC Theatre는 골목길 등 지역스토리를 소재로 공연작품들을 개발하고 이를 매년 업그레이드하여 레퍼토리화함으로써 대구근대골목투어와 연계하는 대구의 지역콘텐츠로서 자리매김하고 있으며 국내외 주요 페스티벌 초청이 이어지고 있음.



공연장 상주단체

지역의 스토리를 소재로 공연작품을 개발하고 대구광역시 **중구의 관광상품인 근대골목투어와 연계하여 관광산업 콘텐츠 개발**

- 공연장과 공연예술단체와의 인적 물적 협력체계 조성으로 상생하는 시스템을 구축하여 공연장의 가동률을 높이고 공공공연장으로서의 역할을 수행하여 공연예술활성화를 도모하고자 함.
- **지역의 스토리를 소재로 하는 공연물을 개발**하고 회관의 **상설공연레퍼토리로 발전시켜 회관 운영전문성과 활성화를 도모함**은 물론 **근대골목투어와 연계하여 관광산업콘텐츠 개발**
- 예술단체의 안정적 운영과 자립의 창작활동을 위한 여건을 확보하고 **매년 새로운 작품을 발표하여 공연예술의 창작활동**지원
- 상주단체와 함께 지역민을 위한 교육프로그램을 개발하여 **다양한 문화예술적 체험으로** 관객개발 효과를 유도하고 **시민참여형 교육프로그램 개발**
- 타지역의 상주단체와의 교류프로그램을 통해 타지역의 우수한 공연을 지역민이 함께 공유 할 수 있는 기회 제공

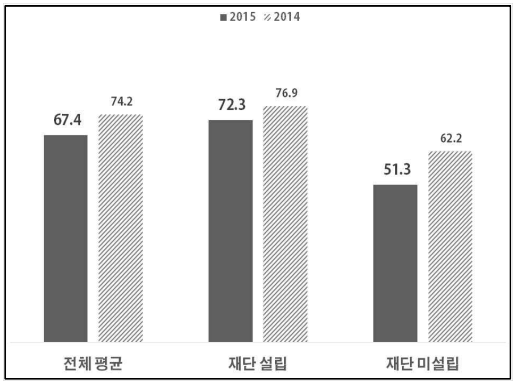
□ 우수사례. 경기 지역

- 경기공연예술 페스타를 통해 선정단체 대표작품의 레퍼토리화
  (총 12단체 24작품 대표 레퍼토리화)

구분	단체명	작품명
베스트콜렉션3	앰비규어스댄스컴퍼니	예술을 위한 조화
	예술무대 산	상자
	극단 즐거운사람들	집
맛있는 문화간식	조이오브스트링스	현악4중주 실내악
	방타 타악기앙상블	미니 콘서트
공연중매 프로젝트	방타 타악기앙상블	세계를 두드리다
	아즐가(숙명가야금연주단)	노스탈지아
		매우 매우씨
	서울발레시어터	무브
		코펠리아
	극단 모시는사람들	심청이 제삿날 밤에 생긴 일
		오아시스세탁소습격사건2
	극단 몸꼴	바퀴: 무지막지 서커스
	극단 즐거운사람들	책키북키
		개골트리에 반딧불 총총
	예술무대 산	우리 달라
		이상한 나라의 앨리스
	앰비규어스댄스컴퍼니	바디콘서트
		인간의 리듬
	극단 파발극회	소심한 가족
		고래가 만든 별자리
	극공작소 마방진	홍도
		처의 감각
	이미숙무용단	창작무용극 재인폭포

나. 사업성과목표 달성 수준

- 평가 요소
  - 성과목표 수립의 적정성
  - 성과목표 대비 성과달성 수준
- 평가 참고 자료
  - 사업의 성과목표와 달성 여부 증빙 자료



[그림 116] 공연장상주단체육성지원사업 사업성과목표 달성 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	72.3점
재단 미설립 지역 평균	51.3점
전체 평균	67.4점

[표 125] 공연장상주단체육성지원사업 사업성과목표 달성 수준 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 평가항목은 성과목표 수립의 적정성, 성과목표 대비 성과달성 수준을 평가하기 위한 항목임.

□ 성과목표에 대한 이해 부족으로 상주단체 실적의 단순 합계를 성과로 제시하고 있는 지역이 적지 않음. 체계적인 성과목표 수립이 필요함.

□ 우수사례 : 경기 지역

- 성과목표 및 달성수준

구분	사업목적	성과목표	성과달성 수준
공모 지원	•공연예술단체의 안정적인 활동기반을 마련하여 창작활동 활성화 •우수작품 공연과 관객개발 프로그램을 통한 공연장 활성화 •우수단체 유치 및 소외지역 단체 유치	•공연장상주단체 공모 지원 (16건) •평균지원금 증액, 의무사항 축소 등 집중지원을 통한 우수 콘텐츠 산출 촉진 •우수예술단체 경기도 유치	•공연장상주단체 16단체 공모 지원 •평균지원금 7백만원 증액 (2014년 76백만원 → 2015년 81백만원) •의무 공연 건수 축소 유지 (2013년 3건 → 2014~15년 2건) •우수예술단체 4단체 경기도 유치 (2015년 신규 - 앰비규어스댄스컴퍼니, 극단 즐거운 사람 등) •경기북부 등 소외지역 3단체 유치 (2015년 신규 -극단 파발극회, 살판 등)
교류 사업	•공연장, 예술단체의 교류 활성화 •예술단체 창작역량 강화 •우수작품 레퍼토리화 및 유통 촉진을 통한 예술단체의 자생력 강화	•교류 활성화를 위한 워크숍 추진 •제2회 경기공연예술페스타 개최 •페스타에 공연장상주단체 관계자 다수 참여 적극 추진	•공연장상주단체 워크숍 개최(1박2일) (예술단체, 공연장담당자 등 36명 참가) •제2회 경기공연예술 페스타 개최 •예술단체, 공연장기획자, 평가위원 등 150여명 페스타에 참여하여 교류 (공연단체 포함하면 300여명 참여)

		•페스타를 토대로 네트워크 형성 •예술단체 우수작품 레퍼토리화 •우수 레퍼토리 유통 (10건 이상)	•재단과 한국문예회관연합회 경기지회 공식적인 협력 네트워크 구축 •페스타에서 총 24작품 레퍼토리화 추동(베스트콜렉션 3작품, 기획초청 등 5작품, 공연중매프로젝트에서의 20작품) •페스타 후 우수레퍼토리 30건 판매 예상 (2,29 기준 10작품 확정)
평가 사업	•지원사업 모니터링과 평가환류를 통한 체계적인 지원시스템 운영 •모니터링과 평가결과를 토대로 공연장상주단체 컨설팅 및 지원제도 개선 •공연장상주단체 성과자료 축적	•지원단체별 평균 3회 현장 모니터링 •평가단 회의(3회) 및 성과보고회 개최 •평가결과 익년도 심의에 환류 •평가결과 지원제도 개선 •성과보고서와 평가보고서 제작	•총 53회 모니터링 (16단체×3회+5회) •평가단 회의 4회 및 성과보고회 개최 •평가결과 2016공모지원 심의에 환류 (가~나 등급 지속지원 및 인센티브 부여, 라~마 등급 지속지원 중단) •평가결과 2016년 지원제도 개선 (평균지원금 증액, 상주체제 강화, 제3회 경기공연예술 페스타 개최) •성과보고서와 평가보고서 2종 제작 (단체가 작성하는 계량 성과보고서, 평가단의 평가와 컨설팅 의견서인 평가보고서)

□ 우수사례. 전남 지역

– 성과목표 및 달성수준

[목표설정]

· **공연장,단체 역량강화 및 협력**
[10대 중점사업 : 문화예술단체 컨설팅 및 인력양성]

[목표달성 노력]

· **서류 + 인터뷰 심의시 공연장 평가비율 강화[확대]**
→ '14년 5:5 ⇒ '15년 7:3
· **공연장 담당자 워크숍 추진**
· **광산문화예술회관(전국공연장 상주지원사업 우수기관, 광주) 벤치마킹[신규]**
· 공연장상주단체 개선을 위한 자문(한국문화예술위원회 호남협력관)
· **명사 초청강연[신규]**
· 선정단체 워크숍 확대 운영
· 정산 및 **홍보교육워크숍[신규]**
· 우수사례 현장견학
· 전문가현장평가 및 컨설팅**[확대]**
· **수행단체 상호평가워크숍[확대]**

[성과]

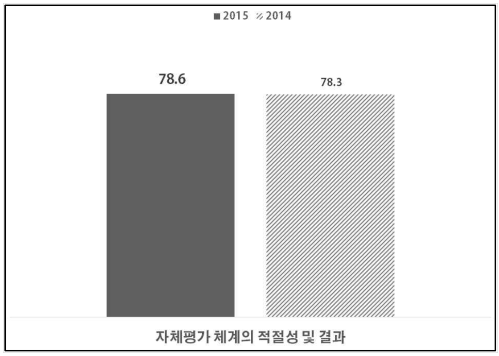
· **심의시 공연장 담당자 참석율 100%**
공연장 환경개선
→ 담양문화회관 공연장 좌석 및 음향시설 개선
· **문화여권 발급**
→ 담양문화회관 관람객 재방문률 증가, 전남지역으로 확대 추진
· 공연장회원제 운영(해남)
· **공연대표간 상주단체 공연 모니터링 13건**
· **전 상주단체 지역성을 반영한 초연, 창작작품 제작(100%)**
· **담양군 세계대나무엑스포 연계프로그램 추진 업무협약**
· 해남군 수행단체 운영비 지원
→ 극단미암 임대료(2,400천원) 지원

	· **지역성을 반영한 창작작품 필수이행사항으로 지정** · **<u>지원, 평가인터뷰 심의 시 공공공연장 담당자 참여 권장(평가반영 20%)</u>** · 공연장 담당자 및 수행단체가 함께하는 대표자회의 추진**[신규]** · 상주단체 페스티벌 개최지 공모**[신규]**	· **극단갯돌과 무안승달문화예술회관이 공동기획하여 중앙공모사업에 선정** · 상주단체의 공연제작을 위한 지자체 예산 확보(해남, 담양) · 어울마당 매칭비 확보(15백만원) · **<u>상주단체페스티벌 담양군 공모선정, 매칭비 35백만원 확보</u>** · 담양군 문화가 있는날 공동기획(대담미술관+호남필)
· **지역성을 반영한 창작 공연 활성화** [10대 중점사업: 문화예술의 창작활동지원 강화]	· 지역성을 반영한 작품 창작에 대한 심의기준 제시 · **상주단체 대표자회의를 통한 합동공연 추진 계획[신규]** · 소통, 나눔의 무대 남도 신명 락 페스티벌 공동기획**[확대]** · 우수사례 현장견학 · 전문가 컨설팅 추진 · **브랜드 개발을 위한 자문회의 및 라운드테이블 추진[신규]** · 평가워크숍 개최**[신규]**	· **전 상주단체 지역성을 반영한 초연, 창작작품 제작(100%)** · **담양의 지역소재와 설화를 배경**으로 한 **상주단체 합동공연** 추진 **→ 담양 전우치, 상주단체 페스티벌 합동공연 진행** · 무안군의 요청을 계기로 무안군 몽탄면, 일로읍 등 자료조사를 통한 창작작품 제작(극단갯돌) · 해남 옥매산 광부 희생에 대한 지역기관(단체)의 공동자료 조사 착수 및 작품창작
· **공연단체 교류활동 활성화** [10대 중점사업 : 지역문화네트워크 구축]	· 수행단체 실무자회의 추진**[확대]** · 통합 결과보고전 어울마당 개최 · 상주단체 대표자회의 추진**[확대]** · 소통, 나눔의 무대 남도 신명 락 페스티벌 공동기획**[확대]** · 상주단체 합동공연 추진**[신규]** · 타지역상주단체 초청 및 교류공연**[확대]** · **공연장상주단체 교류활성화를 위한 심포지엄 개최[신규]** – 제주문화예술재단, 대구문화재단, 경남문화예술진흥원 등 공연장상주단체 담당자 참석 · 평가워크숍 개최	· **어울마당 공동기획** → 재단, 담양군, 호남필하모닉오케스트라(상주단체) · **수행단체의 자발적 정기 대표자모임 활성화** · 상주단체페스티벌 공동기획 · **상주단체 간 교류공연 개최 확대** **→ '14년 3건 → ' 15년 10건** **→ '14년 대비 3배 이상 증가** · 전남상주단체 개최시 **타지역 상주단체 초청** **–전북, 광주, 대구 3개 상주단체** · **공연장상주단체 교류활성화를 위한 심포지엄을 계기로 타지역 상주단체 페스티벌에 전남 상주단체 초청 건수 증가** → 제주상주단체 페스티벌, 전북상주단체 페스티벌, 광주상주단체 페스티벌, 울산 전국공연장상주단체 페스티벌에 전남**상주단체 초청 공연 진행(5개 단체)**

		· 페스티벌 **감동후불제**를 통한 **수익금을 후학양성을 위한 장학금으로 기부** → 전남예술고등학교 학생 5명
· **상주단체 홍보강화**	· 기자간담회 추진 · 상주단체 페스티벌 홍보 강화 · 지역 축제에 상주단체 홍보 **– 22개 시군, 지역축제위원회에 상주단체 홍보, 초청공연 협조 요청 공문발송 [신규]**	· **지역축제에 상주단체 공연 요청 증가 → 광주, 나주, 담양 등 3건** · 상주단체 페스티벌과 담양세계대나무박람회를 재단과 단체, 담양군에서 공동홍보 추진 · 영상기록화 135건 · 지속적인 **지역방송채널을 통한 상주단체 다큐멘터리 방송** '시청자가 만드는 TV'
· **지역민, 예술인 의견 수렴 및 소통 창구 확대** [10대 중점사업 : 지역문화네트워크 구축]	· 찾아가는 좌담회 3회 개최 · 도민모니터링 운영**[확대]** · 사업개편 라운드테이블 개최**[신규]** · 전문가 자문회의 개최 **[확대]** · 문화예술인 공청회**[신규]** · 수행단체 상호평가워크숍 · 지역축제에 상주단체 초청요청**[신규]**	· 사업 목표 및 방향 설정 · **2016년 사업 개편에 반영**

5. 평가와 환류

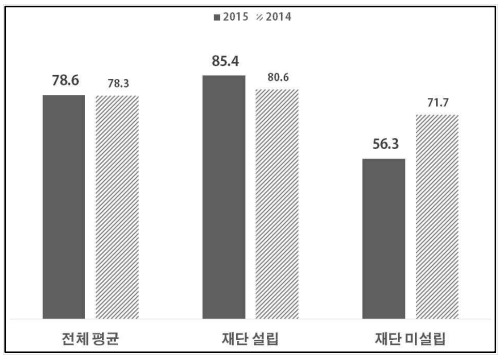
• 세부 평가 지표 • 자체평가 체계의 적절성 및 결과



[그림 117] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 - 세부 지표별 평가 점수

평가 지표	평가 점수
자체평가 체계의 적절성 및 결과	78.6점
지표 평균	78.6점

[표 126] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 - 세부 지표별 평가 점수



[그림 118] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교

재단 설립 여부	평가 점수
재단 설립 지역 평균	85.4점
재단 미설립 지역 평균	56.3점
전체 평균	78.6점

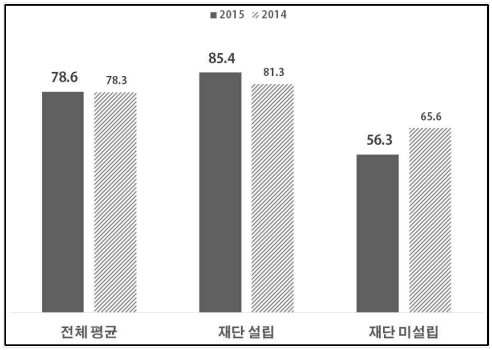
[표 127] 공연장상주단체육성지원사업 평가와 환류 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ '평가와 환류' 지표는 시·도 및 지역문화재단이 공연장상주사업에 대한 자체적인 평가체계를 구축하여 평가하고 있는지, 평가결과를 적절하게 환류하고 있는지 등을 평가함.

□ '평가와 환류' 지표에는 10점이 배점되었으며, 백분위로 환산한 전국 평균점은 78.6점, 재단 설립지역의 평균점은 85.4점, 재단 미설립 지역의 평균점은 56.3점으로 나타남.

가. 자체평가 체계의 적절성 및 결과

• 평가 요소	• 평가체계 및 설계의 적절성 • 전문가 평가, 시민모니터링, 관객만족도 조사 추진 여부 및 결과 • 평가결과 환류의 적절성
• 평가 참고 자료	• 자체평가 추진계획 및 결과 정리 자료 • 전문가 평가 결과 및 시민모니터링 평가 관련 증빙 자료 (모집, 교육, 활동) • 관객만족도 조사 결과보고서 • 전년도 자체평가결과를 사업계획 및 선정 과정에 반영한 증빙 자료



[그림 119] 공연장상주단체육성지원사업 자체평가 체계의 적절성 및 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
재단 설립 지역 평균	85.4점
재단 미설립 지역 평균	56.3점
전체 평균	78.6점

[표 128] 공연장상주단체육성지원사업 자체평가 체계의 적절성 및 결과 - 재단 설립 여부에 따른 비교

□ 이 평가항목은 평가체계 및 설계의 적절성, 전문가 평가, 시민모니터링, 관객만족도 조사 추진 여부 및 결과, 평가결과 환류의 적절성 등을 평가하기 위한 항목임.

□ 평가결과는 대부분 익년도 사업 선정시 계속지원 여부, 가(감)산점, 지원금액 등에 반영하여 환류하고 있으며. 사업의 중간 및 최종 성과발표회를 통해 성과를 공유, 학습하는 성장형, 참여형 과정이 점차 확대되고 있음.

□ 우수사례. 전남 지역

– 평가절차

절차	내용
1차 현장평가	o 전문가 : 사업 진행사항 현장평가 및 컨설팅 o 도민 모니터링 : 사업 진행사항 현장평가
2차 협력관계 및 성과평가	o 기관 협력, 계량비계량 성과 및 정산보고서 검토
3차 평가워크숍	o 수행단체의 성과공유 워크숍 및 상호평가 진행
4차 평가위원회	o 서류 및 인터뷰 평가 진행 – 인터뷰 평가 : PPT발표(사업내용, 성과 등 질의응답 등 – 2년 지원사업의 경우 4차 평가결과를 바탕으로 계속 지원여부 및 지원액 결정
평가 환류	o 차기년도 지원단체 선정 시 평가결과 반영 o 평가과정 속 수행단체들에 대한 위원들의 개선요구사항들을 차기년도 사업에 반영

□ 우수사례. 경기 지역

– 지속지원 사업의 특성을 고려한 연차별 평가지표 운영함.

• 공연장상주단체 사업은 집중육성지원으로 연차별 사업 평가영역의 비중이 달라지며, 사업성과 기대에도 차이가 있음.

• 표준지표를 기준으로 1-2년차, 3-4년차, 5년차 이상 단위로 배점을 차별화하여 지속지원 단체의 질적 향상과 사업성과 평가 비중을 점진적으로 강화함.

평가영역	1~2년차	3~4년차	5년차 이상
1. 사업수립과 준비	30	20	15
2. 사업수행 및 관리	40	40	35
3. 사업성과	30	40	50





제4장

지역별 평가 결과

제 1절: 지역문화예술특성화지원사업
제 1-1절: 서울
제 1-2절: 부산
제 1-3절: 대구
제 1-4절: 인천
제 1-5절: 광주
제 1-6절: 대전
제 1-7절: 울산
제 1-8절: 세종
제 1-9절: 경기
제 1-10절: 강원
제 1-11절: 충북
제 1-12절: 충남
제 1-13절: 전북
제 1-14절: 전남
제 1-15절: 경북
제 1-16절: 경남
제 1-17절: 제주

제 2절: 공연장상주단체육성지원사업
제 2-1절: 서울
제 2-2절: 부산
제 2-3절: 대구
제 2-4절: 인천
제 2-5절: 광주
제 2-6절: 대전
제 2-7절: 울산
제 2-8절: 세종
제 2-9절: 경기
제 2-10절: 강원
제 2-11절: 충북
제 2-12절: 충남
제 2-13절: 전북
제 2-14절: 전남
제 2-15절: 경북
제 2-16절: 경남
제 2-17절: 제주

제1절 지역문화예술특성화지원사업

1-1절. 서울

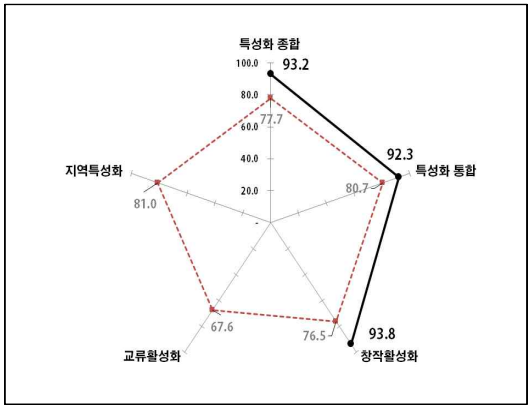
1. 특성화지원사업 종합

- 특성화지원사업 종합 평가 결과 산출법
  = {(예산 가중치 평가 결과*70%) + (자율 가중치 평가 결과*30%)} - 보고서 제출에 따른 감점 점수

- 예산가중치에 따른 평가 결과 - 특성화지원사업 통합 지표와 각 부문별 합산 점수에 각 예산 가중치를 적용
  = {(특성화 통합+창작활성화)*창작활성화 예산 가중치}+{(특성화 통합+교류활성화)*교류활성화 예산 가중치}+{(특성화 통합+지역특성화)*지역특성화 예산 가중치}

- 자율가중치에 따른 평가 결과 - 특성화지원사업 통합 지표와 각 부문별 합산 점수에 각 자율 가중치를 적용
  = {(특성화 통합+창작활성화)*창작활성화 자율 가중치}+{(특성화 통합+교류활성화)*교류활성화 자율 가중치}+{(특성화 통합+지역특성화)*지역특성화 자율 가중치}

(이하 지역 생략)



[그림 120] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 서울

(100점 기준)

사업 구분	평가 점수
특성화 종합	93.2점
특성화 통합	92.3점
창작활성화	93.8점
교류활성화	미추진
지역특성화	미추진
평균	93.1점

[표 129] 특성화지원사업별 평가 결과 - 서울

- 예산가중치

(단위 %)

창작활성화	100.0
교류활성화	0.0
지역특성화	0.0
합계	100

[표 130] 특성화지원사업별 예산가중치 - 서울

- 자율가중치

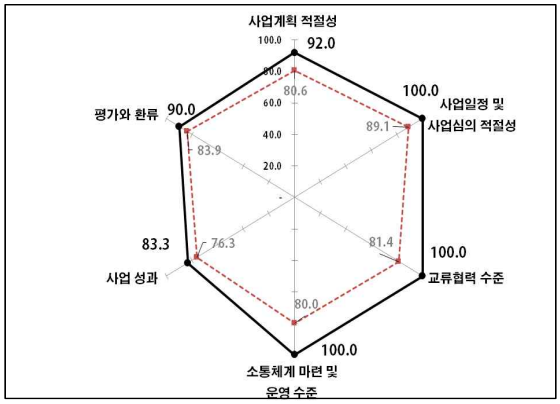
(단위 %)

창작활성화	100.0
교류활성화	0.0
지역특성화	0.0
합계	100

[표 131] 특성화지원사업별 자율가중치 - 서울

□ 서울지역의 특성화지원사업 종합 평가결과는 93.2점임. 서울지역은 창작활성화 사업만을 추진하였음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 121] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 서울

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	92.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	100.0점
교류 협력 수준	100.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	100.0점
사업 성과	83.3점
평가와 환류	90.0점

[표 132] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 서울

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

- 재단 비전, 중장기 추진전략(2014-2024)과 연계하여 2015년도 예술지원사업 계획을 수립하였고, 세부 추진과제를 제시함.

* 창작지원팀의 장르별 예술 및 예술생태계 지원 전문성 강화를 위한 추진방향, 핵심 전략과제, 성과지표와 목표치, 실적치는 1-2 지표에서 제시하고 있음.

- 연차별(2013~16)로 단계적인 연속성을 지닌 예술지원사업체계를 제시하고 있으며, 성과목표 공유를 위해 지원사업 안내책자 배포, 홈페이지를 통한 지원사업 안내, 사업설명회를 개최함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 지역문화예술 특성화지원사업의 전체 운영 방향에 따라 보다 구체화된 재단의 목적을 제시하고, 조직개편을 단행하여 창작공간과 지원 수단 간의 연계를 강화함으로써 전문예술창작활동 활성화의 기반을 마련함.

- 예술창작지원사업 세부 장르별 사업목적 및 개요, 특성화사업 목적에 따른 2015년 재단 창작지원팀 상시성과관리 목표 및 실적을 제시함.

- 예술지원사업 운영체계 개편과 성장단계별 예술지원사업 체계개편 관련 자문회의, 지역문화예술지원사업 체계개편을 위한 본부 워크숍, 부서 워크숍 등을 여러 차례 개최함.

- 재단의 중점 육성 장르인 연극('서울시 연극발전 종합계획', 2013년)과 전통('서울시 국악발전 종합계획', 2014년) 분야의 배분금액을 상향 조정했다고 밝히고 있으나, 전년대비 증가율로 볼 때 타 장르와의 차별성은 약함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 전문성을 갖춘 문화기획자 양성을 교육목표로 하여 3대 전략방향별로 다양한 역량 강화 프로그램을 운영하고 있음.
- 2015 '제1기 지역문화예술지원사업 기획전문가 역량 강화 아카데미'에 담당 직원 2명 참가(매주 토요일, 10주 간 60시간), 지역문화예술지원사업 체계개편을 위한 직원 연구·학습 CoP 활동 7회(임직원 14명, 행정스태프 5명), 직원의 역량강화를 위한 예술지원사업 직원모니터 운영함.
- 기본계획 수립 시, 담당자가 중심이 된 예술지원 체계개선 연구 결과 반영, 재단 문화정책위원회(3기, 외부 전문가 16명, 내부 직원 6명) 운영 및 종합포럼 '서울예술회의' 개최하고 그 결과를 2016년 재단 경영전략에 반영함.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 계획에 따라 '14.12.12.에 공고(공고기간 26일)하여 '14.12.23.~'15.1.6에 접수(접수기간 15일)함.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 심의위원 풀(3배수 이상) 안에서 위촉 수락여부를 무작위로 확인하여 확정, 심의기피제 적용, 심의위원 연속 위촉비율과 심의위원 안배 기준 마련함.
- 2015년도부터 전문성을 지닌 타 시·도 및 예술위원회 심의위원 1/3 이상(예술위원회는 1인 이상) 참여를 의무화함.
- 심사위원 명단은 심사결과 발표 시 함께 공개함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 예술지원의 직·간접 지원 방식의 통합으로 기존 창작공간 인프라를 통한 '예술지원 + 외부기관과의 교류' 기능의 확장을 도모, 창작공간을 중심으로 지역사회·문화예술생태계와의 소통을 강화한 내용을 제시하고 있음.
- 특히 지역 예술인들의 상호교류 및 협력증진을 위한 운영위원회를 운영하고 있으며, 문화예술 분야 전문가 대상 상호교류 실적을 제시함.
- 지역 예술인(단체) 간 상호교류 방식을 기존의 단순 네트워킹, 간담회식 교류 방식에서 상호평가를 통한 교류 방식으로의 전환을 시도(문래예술공장 'MEET', 서교예술실험센터 '소액다컴', 공연장상주단체육성지원사업)
- 간담회 개최 40회 등 지역 예술가들의 의견수렴을 위한 다양한 활동 및 추진실적을 제시함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- '시·도문화재단 대표자회의' 정책간사로서 지역문화정책 대응을 주도했으며, 12개 시·도 문화재단이 참여한 2014년 제1회 '창작공간페스티벌'(격년제)에 이어 2016년 제2회에는 참여 범위를 확대하여 개최하기 위해 준비 작업(2015 창작공간 NETWORK 회의와 대표자회의

정책포럼의 논의 주제로 상정, 기타 업무 협의 등)을 진행함.

- 재단의 국제교류 체계 수립 및 추진방향 설정, 문화예술 기반 국제 플랫폼으로의 역할 수행을 위한 국제교류 추진 실적과 지역 예술가(예술단체)의 국제교류 역량 강화를 위해 재단이 노력한 내용을 제시함.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 홈페이지 공고를 통해 일반 시민모니터 88명(직원모니터 8명 별도)을 모집하여 2차에 걸쳐 사전 교육(직원모니터 별도 교육), 96명의 모니터가 244개의 공연 · 전시를 732건 모니터링(1인당 7.6건), 현장평가와 연계하여 담당 직원 현장 방문 시 보조사업자 현장점검 시행, 시민모니터 결과공유 워크숍 실시함.
- 공연예술분야 각 장르 선정단체(선정자) 55건(전체 선정 242건의 22.7%)에 대해 공연 당 관객 20명에 대해 관객만족도 조사, 공모입찰에 의해 외부평가기관 선정 및 계약, 2015년 전반적 만족도는 5점 만점에 4.18점임.
- 전문단체에 의뢰하여 재단 홈페이지 회원 및 재단 사업 참여 경험자 72,527명에 대해 이메일을 발송하여 1,498명 회수, 크게 문화욕구, 문화참여, 문화만족에 대해 설문함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 예술지원사업 안내책자 및 재단 홈페이지 내 “예술지원” 메뉴를 통해 재단의 각종 예술지원 공모 사업을 통합·연계하여 홍보함.
- 서울문화재단의 경우 온라인, 오프라인, 온/오프라인 홍보의 거의 모든 수단을 활용하고 있음.
- 창작지원팀 내 직원에게 업무 분장상 홍보 업무를 부여, 지원사업 홍보 총괄 및 홍보물 제작관리 함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 재단 자체적으로 관리하는 계량 성과지표 설정하여 매년 관리(평균지원금 매년 전년 대비 3~5% 향상 목표, 2013년부터 평균지원금 상향을 위한 계획을 수립해 오고 있음.)
- 지원금의 투명한 사용을 독려하기 위한 지원금 전용카드 발급률을 60%대로 유지, 선정사업의 질적 제고를 위한 현장평가 대상 사업 확대함.
- 연도별 지역협력형사업 공통 계량 성과지표(참여예술가 수, 참여관객 수) 관리, 계량적 성과에 대한 자체적인 분석과 향후 계량적 성과를 높이기 위한 계획을 제시함.

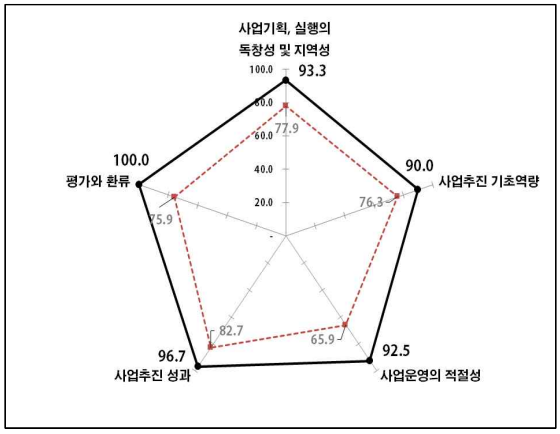
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 작품, 예술가(단체)의 수상실적, 국내외 페스티벌 초청 실적, 핵심 예술시장 유통실적을 총 105개 예술가(단체)에서 성과를 도출하여 제시하고 있음.
- 또한 서울 지역의 특성과 문화자원을 반영하고 있는 대표적인 작품 3건을 자세한 내용과 함께 제시함.
- 차기 사업에의 결과 반영 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 내 · 외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 특성화지원사업에 대해 현장평가(전문가와 시민모니터, 56.1%), 행정평가(전수), 종합(서면)평가(현장, 행정, 기타 평가를 종합)로 진행, 전년도 사업 정성적 평가를 심사 시 평가서를 검토하고 전전년도 사업 정량적 평가를 심사 시 가감점으로 환류하는 방식으로 평가결과를 환류하고 있음.
- '교부-작품 발표-성과보고' 의 전 과정 일괄 관리로 '행정평가' 를 전수 진행하고 있으며, 정산 및 선정 단체의 예산집행 투명성 평가로 활용하고 있음. 행정평가는 신청 · 교부 · 정산 내용 비교 40%, 행정처리기한 준수여부 및 예산집행의 적절성 등 40%, 후원 및 홍보 노력 등 20%로 구성되어 있으며 차기사업에 환류됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 122] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 서울

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	93.3점
사업추진 기초 역량	90.0점
사업 운영의 적절성	92.5점
사업 추진 성과	96.7점
평가와 환류	100.0점

[표 133] 창작활성화 부문 지표별 점수 -서울

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 서울의 창작활성화 단위사업으로는, '예술작품지원' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성' (10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 직·간접 지원수단을 통합(창작 지원기능과 공간·교육·정보·교류 지원기능의 통합)하여 '서울형 예술지원제도' 를 구축함으로써, 지원효과를 증대시키고자 함.

- 예술가(단체) 성장단계별 지원프로그램의 체계화 : 2016년 '최초예술지원' (태동기→진입기)

신설로, ‘유망예술지원’ (진입기→성장기), 일반 지원프로그램(성장기→안정기, 안정기→지속기)과 함께 경력단계별 맞춤형 지원사업 포트폴리오 구축함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 서울 지역 점수는 9.5점임.

□ 평가지표 1.2. ‘사업기획 및 사업내용의 지역성’ (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적 · 당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 서울시 정책기조와의 연결성을 위한 정책 반영, 지역성을 반영한 사업기획을 위한 서울시정을 비롯한 내·외부 분석 실시, 도시재생과 공간을 주제로 연구 포럼 실시, 예술인 생태보전을 위한 예술자원 밀집지역 보전 육성 과제 설정 등의 노력이 돋보임.

- 창작공간(서울연극센터, 서교예술실험센터, 문래예술공장 등)의 예술생태계 활성화 거점공간화 및 지원기능 수행, 도시재생 모델(‘종로 세운상가 상상력발전소 프로젝트’)로 창작 플랫폼 제시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 서울 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 2.1. ‘사업별 추진단체 선정기준’ (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 공연·시각·다원예술에 대해 사업의 적정·타당성 20%, 예술성·실험성·창의성 30%, 사업수행역량 30%, 성과·기여도 20%로 설정하고 있으며, 심사기준을 예술단체에 사전 공지함.

- 서울문화재단의 창작활성화사업의 2013~15년도 선정건수(선정률)는 각각 346건(24%), 385건(23%), 409건(27.6%), 신청액 대비 지원액 비율은 각각 61%, 61%, 71%, 평균지원액은 각각 1,200만원, 1,240만원, 1,280만원임.

- 선정건수와 선정률이 높아졌음에도 평균지원액이 높아지는 바람직한 현상을 보인 것은, 전체 지원액이 ’ 13년도 4,160백만 원, ’ 14년도 4,755백만 원에서 ’ 15년도 5,242백만 원으로 증가한데 따른 것임.

- 2015년도부터 중복지원 제한 대상을 확대함.(국고, 문예진흥기금 → 영진위, 콘텐츠진흥원, 문학번역원 추가)

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 서울 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.2. ‘사업별 선정단체의 사업추진 역량’ (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시

여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 세 차례의 심의과정(재단 행정심의 – 전문가 가택 서류심의 – 전문가 심층 토론심의)을 통해 참여자격을 확인하며, 별도의 세세한 자격을 명시하고 있지는 않음. 다만, 시각의 경우 단체는 2회 이상, 개인은 1회 이상 전시회 경력 요구함.
- 신규·전문단체(개인) 참여 확대를 위해 온라인, 오프라인, 온/오프라인 광고 등 동원 가능한 모든 수단을 활용하여 홍보하고 있음.
- 서울시의 전문예술법인·단체 지정수는 208개(전국 925개의 22.5%)로, 전체 선정률은 28%(207/737)인데 비해 전문예술법인·단체 선정률은 53%(30/57)로 상대적으로 높음.
- 협력기관과의 연계노력으로는 지원사업 사업설명회 시 한국예술인복지재단의 사업설명회 병행, 담당자들의 기획역량 강화를 위한 교육 참석, 지원신청자 편의성 증대를 위한 계좌 개설 및 지원금 전용카드 발급 One-Stop 서비스 등임.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 서울 지역 점수는 8.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 2015년 8~9월에 '서울시민 대상 문화예술 향유 및 참여 실태조사'를 실시함.(전문기관에서 72,527명에 대해 이-메일 발송, 1,498명 응답)
- 실태조사 결과 재단 회원은 일반시민 대비 2배 이상의 높은 문화욕구를 보이고 있는 것으로 나타남에 따라, 재단 발행 홍보물, 웹진, 홈페이지 등을 통한 사업과 공연 홍보를 강화하고 DB구축 노력, '예술교육분야 자료관' 운영, 시민의 정책 제안을 위한 공간 마련 등에
- 서울문화재단의 경우, 지역문화예술특성화지원사업은 '창작활성화 부문'으로 진행되고 있고, 재단 지원사업을 수행하는 문화공간을 중심으로 지역민 참여형 프로그램을 매우 다양하게 운영하고 있음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 서울 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보 · 기획 · 마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하

는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 2015년도에 네이버 블로그, 카카오 브런치, 카카오스토리, 페이스북, 인스타그램, 트위터, 유튜브, 통합 뉴스레터 등 각종 온라인 홍보매체를 운영하여 큰 성과를 거둠.
- 서울문화재단 지원사업 통합 홍보계획을 수립하고, 각종 오프라인 및 온라인 매체와 행사를 통해 지원사업뿐 아니라 지원수혜 단체 · 예술가에 대한 홍보를 활발히 진행함. 특히 재단 발행 잡지「문화+서울」내 '서울 문화캘린더'에 지원사업 선정단체 공연 일정을 안내함.
- 신규 문화수요 개발 노력으로는, 홍대 앞 전문예술가의 직업 확장을 위한 '아고라' 프로그램과 장애예술가와 시민이 함께 배우는 '굿모닝스튜디오' 프로그램을 운영함.
- 예술단체 기획홍보 담당자의 역량개발을 위한 노력에 대해서는 언급이 없음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 서울 지역 점수는 4.8점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

- 지원 받은 단체와 개인의 최우수프로젝트의 수상/페스티벌 초청·참가/시장 유통·판매 실적에 관해서는 연극 13개 단체 16건, 무용 8개 단체 9건, 음악 15개 단체 26건, 전통 42개 단체 65건, 다원 6개 단체 7건, 시각 22개 단체 25건의 화려한 실적을 구체적으로 제시함.
- 지역의 대표적 브랜드 창출 성과에 대해서는 별도의 언급이 없으나, 전통예술 공연단체인 Creative group 노니의 '곡도굿'을 2015년도 서울의 대표적 브랜드 창출 성과로 제시한 것으로 추정됨.
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 서울 지역 점수는 14.5점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 일반시민으로 구성된 시민모니터 86명과 직원모니터 8명을 선발하여 재단 지원사업에 대해 1인당 평균 7.6회를 평가하였으며, 그 결과 현장평가 비율은 2014년 전체 대상사업의 57.9%(223건)에서 2015년 59.7%(244건)로 상승함.
- 모니터링 결과에 대해서는 예술가/단체에 현장평가서를 제공하고, 차기 지원 심사에 평가결과

반영점수의 10%를 반영(현장평가 시행사업의 경우 시민모니터 10%, 전문평가위원 60%, 행정평가 30%, 미시행사업은 행정평가 100%), 시민모니터 대상 만족도 조사도 실시함.

- 전문단체를 통해 연극, 무용, 음악, 전통예술 선정자(단체) 중 55건에 대해 공연 당 관객 20명에 대해 만족도를 조사했으며, 지원사업의 효율적 운영관련 데이터 확보 및 단체 활동에 대한 피드백 제공에 활용, 조사결과의 함의를 분석하고 차기 사업에 반영함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 서울 지역 점수는 5.0점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 서울 지역의 총점은 56.3점(93.8점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문

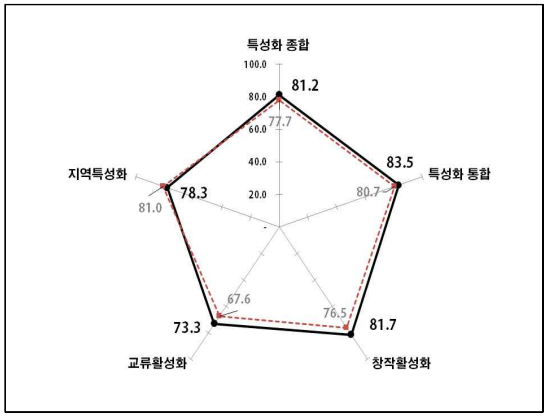
□ 서울 지역은 교류활성화 부문 사업을 진행하지 않음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문

□ 서울 지역은 지역특성화 부문 사업을 진행하지 않음.

1-2절. 부산

1. 특성화지원사업 종합



[그림 123] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 부산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	81.2점
특성화 통합	83.5점
창작활성화	81.7점
교류활성화	73.3점
지역특성화	78.3점
평균	79.6점

[표 134] 특성화지원사업 평가 결과 - 부산

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	77.7
교류활성화	5.2
지역특성화	17.1
합계	100.0

[표 135] 특성화지원사업별 예산가중치 - 부산

• 자율가 중치

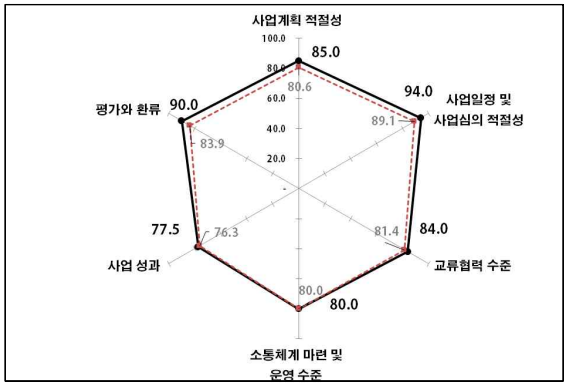
(단위; %)

창작활성화	5.0
교류활성화	25.0
지역특성화	70.0
합계	100.0

[표 136] 특성화지원사업별 자율가중치 - 부산

□ 부산지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 81.2점임. 부산은 3개 부문의 사업을 모두 추진하였으며 창작활성화 부분이 가장 높은 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 124] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 부산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	85.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	94.0점
교류 협력 수준	84.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	80.0점
사업 성과	77.5점
평가와 환류	90.0점

[표 137] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 부산

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

- '부산문화재단 2020비전' 의 방향성을 기반으로 한 중장기 정책과제를 특성화사업 내에 적용하기 위한 노력을 보이고 있음.
- 개별사업별로 성과목표를 수립하고 관련 지표를 설정하여 운영하고, 사업계획서(또는 지원신청 안내문)에 성과목표 명시한다고 언급하고 있으나, 구체적인 특성화 사업별 성과목표와 지표 설정 내용을 제시하고 있지 않음.
- 설명회, 워크숍, 간담회 및 개별 컨설팅을 통해 사업추진 단체와 사업추진 목적과 지향점, 성과범위 등을 공유하기 위해 노력했다고 설명함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 지역문화예술 활성화 및 시민의 문화향유 기회 확대라는 기본사업목적에 충실하며, 재단비전-사업목적-사업설계의 연계를 위해 노력함.
- 특성화사업을 4개 영역, 6개 분야로 구분하여 사업설계의 구체화를 도모함.
- 지역 예술단체(예술인)의 순수예술창작활동 및 지역에서 자생적으로 활동하는 시민예술동아리의 문화예술활동 지원 등 지역문화예술 발전에 기여도가 높은 사업을 우선 지원함.
- 예술기획커뮤니티사업을 통해 특성화의 수준을 높이고 있음.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 2014년 이래 사업담당자 역량강화를 위한 교육이수를 의무화하고 재단 임직원 및 사업담당자 역량강화 프로그램을 자체 운영하고 있음. 기획역량 활용 노력과 성과에 대해서는 언급이 없음.
- 구체적으로 2015년도에 9회의 직원교육을 실시하였고, 매월 1회 '문화 충전의 날' 시행(2013

년 4월부터 시행 중이며, 2015년에는 2~12월 중 43회 실시), 특성화사업 담당자 4명이 역량 강화를 위한 교육프로그램을 이수했으며, 팀장은 한지협 주관의 해외연수 참가, 영남권 특성화 사업 담당자 라운드테이블(부산) 개최 등임.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 충분한 기간의 사업공고와 신청접수 기간을 설정하여 계획대로 시행했으며, 시기도 적절했음.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 공정한 심의위원 위촉을 위한 선정기준을 설정하고 있으며, 위촉방식도 적절함.
- 지역 심의위원은 부산문화재단의 문예지원심의위원풀에서, 외부 심의위원은 예술위원회의 전국 문예지원심의위원풀에서 위촉, 구체적인 지역 대 외부 심의위원 위촉 비율은 언급하고 있지 않음.
- 특히 2016년도 심의에 대비, 부산지역 심의위원 후보군(pool, 현 859명)을 강화하고자 2015년 7월 분야별 전문가 공개 추천 제도를 시행함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 재단과 지역예술인(예술단체) 간 소통을 위해 상시 간담회, 평가회 등 개최함.
- 사업관련 설명회 5회 개최, 간담회로 다원예술 분야 2회, 공공예술 분야 5회, 예술창작공간 분야 3회, 브랜드콘텐츠제작 분야 2회, 거리예술 활성화 지원사업 2회, 문화예술컨설팅 분야 3회를 개최하여 의견 수렴함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- (재)윤익인력개발원, 독일 베타니엔, 부산시민공원, 부산인적지원개발원, 감만종합복지관, 육군 제2보급단, 부산디자인센터 등 주로 관내 유관기관과의 업무협약 체결 성과를 제시함.
- 국제교류 협력의 대표적인 실적으로 시도문화재단 시모노세키 현장 방문(아카요시다이 예술촌 탐방 및 한일 창작공간 교류 방안 협의)을 제시함.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 시민평가단 113명(14년 우수평가자 80명, 15년 신규 공모 33명)을 선발하여, 발대식, 워크숍(2회), 중간평가 설명회, 최종평가 보고회 등을 가졌으며, 지원사업 시민 현장평가, 재단 주최(주관) 문화행사 참여 및 모니터링, 재단 주요사업 및 문화행사 홍보 등을 담당함.
- ① 기초예술 분야는 특성화지원사업 추진단체가 자체적으로 예술성 및 대중성, 프로그램 만족도, 공연장 시설 만족도 등에 대해 54개 사업 2,724명의 관객 만족도 조사, ② 예술창작공간 분야는 프로그램 참여 관람객과 예술가를 대상으로 외부 전문기관에 의뢰하여 관객 만족도를 조사, ③ 문화예술컨설팅 분야는 참여 수강생과 강사를 대상으로 설문조사와 심층인터뷰를 통해 고객 만족도를 조사를 진행함.

- 2015년 ‘부산 문화로 통(通)’ 사업을 통해 문화수요 관련 시민들의 의견을 수렴함. ‘부산 문화로 통(通) 열린포럼’ 6회 개최, ‘부산 문화로 통(通) - 당신이 곧 문화입니다’로 시민 아이디어를 공모하여 42건 접수함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- ① 재단 홈페이지를 통해 사업 공고 및 온라인 홍보, 재단의 문화 사업 정보 및 현황 알림, 체계적인 정보 서비스 제공, ② 재단 정보 메일링 서비스 ‘웹진’ 제작 발송, ③ SNS(페이스북, 트위터 등)를 통한 홍보, ④ 부산교통공사에 협조를 요청하여 지하철역에 지원신청 안내 포스터 부착 등 온라인 및 오프라인 홍보수단을 동원함.
- 기획홍보업무 전담인력 확보 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 지정양식의 정산 및 실적보고서 제출을 통하여 사업수행단체가 개별적인 계량적 성과를 조사, 제출(증빙자료 및 관련자료 첨부)하고, 사업담당자별로 이를 검토하여 계량성과를 취합함.
- 특성화사업별로 연도별 공연 및 전시 일수, 공연 및 전시 횟수, 관객수를 취합하여 연차별(‘12~’15년)로 분석함.

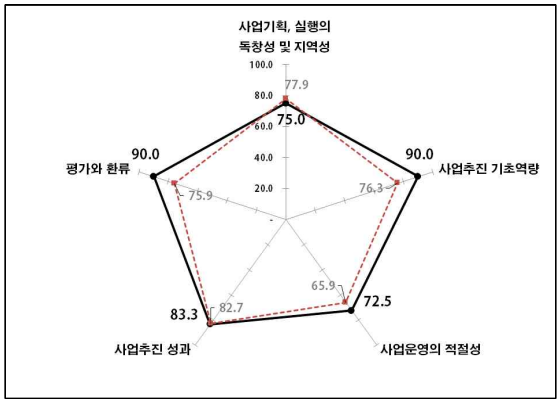
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 전문가 및 시민 현장평가를 통한 비계량적 사업성과 검토 및 정리, 지원사업의 인증, 수상, 국제교류성과 등 실적제시 자료 제출을 통해 해당사업이 지역예술 활성화에 어느 정도 기여했는지를 평가함.
- 비계량적 사업성과로 기초예술 분야 1건, 공공예술 분야 1건, 예술창작공간 분야 2건을 상세한 수준에서 제시하고 있으나, 차기 사업기획에의 결과 반영 여부에 대한 언급은 미흡함.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 전문가 현장평가, 시민 현장평가, 행정평가 등 수행평가 결과를 차기 지원심의에 환류(종합평점의 30%)하고 있으며, 수행평가점수 60점 이하 또는 행정평가점수 10점 이하인 경우에는 차기년도 지원사업 심의대상에서 배제함.
- 매년 문화예술지원사업 운영피드백을 위한 현장 전문가 자문 및 차기년도 공모지원사업 시스템 개선방향에 대한 발전적 의견청취를 위해 ‘문화예술지원사업 지원시스템 개선 전문 및 자문회의’, ‘설문조사’ 등을 개최하고 있으며, 2015년도 반영 내역을 제시하고 있음. 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 행정평가를 통해 수행하고 있음.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 125] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 부산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	75.0점
사업추진 기초 역량	90.0점
사업 운영의 적절성	72.5점
사업 추진 성과	83.3점
평가와 환류	90.0점

[표 138] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 부산

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 부산의 창작활성화 단위사업으로는, '창작발간', '시각예술', '공연예술' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 3대 핵심가치(해양, 미래, 순환)와 추진영역(시민 참여·향유, 예술 창작·소통, 공공정책·인프라)을 매트릭스로 구성하여 사업 추진방향을 설정하고 지원사업을 설계함.

- 독창적 기획사업으로 거리예술다원예술실험적 작품 지원, 무형문화재 사업, 청년예술가 육성, 국제예술교류 강화 등을 제시함.

- 사업계획 수립 전에 지원시스템 개선과 현장의견 수렴을 위한 전문회의(2회), 분야별 자문회의(8회), 예술인 대상 설문조사·간담회를 실시함.

- 2015년부터 공정성·객관성 제고를 위해 심의위원을 각각 다르게 구성하여 2차례 심의를 거치게 하는 '복수심의제' 도입함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 부산 지역 점수는 7.8점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성'(5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 부산 원도심 지역인 초량지역의 역사성을 활용한 콘텐츠 제작으로 정체성 재조명 사업인 '초량, 소리家 머무는 공명공간' 이 있으며, 이는 부산시무형문화재(초량동 일식 가옥)와 연계한 사업임. 부산일보에 여러 차례 보도됨.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 부산 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준'(5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 신청주체의 전문성, 사업의 예술적 우수성 및 완성도, 사업계획의 충실성 및 실현가능성, 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 등 심의기준을 장르 특성에 맞게 비중을 달리하여 적용하고 있음. 전문성, 예술성, 기여도 등 창작활성화 사업 선정에 적합한 기준을 갖추고 있다고 판단됨.

- 선정률은 '14년도(60%)에 비해 14% 감소한 46%(441/954건)로 '13년도(47%), '12년도(40%) 수준으로 회복, 평균 지원액은 '14년도(490만원)에 비해 38.8% 증가한 680만원으로 '13년도 460만원, '12년도 520만원 대비 역대 가장 높음.

- 국 · 시비 · 문예진흥기금을 지원 받는 동일사업 및 그와 연계된 사업 중복지원 불가, 1개 단체(개인) 1개 사업 선정, 개인 2년 연속지원 불가 원칙을 지원신청 안내 시 명시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 부산 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량'(10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을

어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 신청·선정 자격과 신청·선정 제한요건(대상, 사업)에 대해 매우 자세히 명시하고 있음.
- 개인 2년 연속지원 불가 원칙 설정으로 신규 개인에 대한 선정률 제고, 차세대 예술단체 육성 지원 분야 별도 개설(3년 이내 설립된 신진 예술단체 지원, 일반 기초예술 분야에 비해 지원신청 자격 완화)
- 부산지역 전문예술법인(단체) 83개 중 18개 선정(선정률 21.7%), 선정 예술단체 170개 중 전문예술법인(단체) 18개 선정(선정률 10.6%), 전문예술법인(단체)의 지원 신청건수는 밝히지 않고 있음.
- 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 지원 선정단체 대상의 설명회, 간담회만을 언급하고 있음. 창작활성화 지원(기획)사업의 원활한 수행을 위해 각급 기관·단체와의 협력 실적에 대해서는 언급이 없음.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 부산 지역 점수는 8.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 지역민의 문화수요를 알 수 있는 참여형 프로그램으로 2015년도 '부산 문화로 통(通)' 사업을 추진하고 결과보고를 통해 활용방안을 검토함.
- 먼저 '부산 문화로 통(通) 열린포럼' 6회를 개최하여 시민생활문화동아리 육성방안, SNS 활용 문화네트워크 구축방안 등을 논의하고, '부산 문화로 통(通) - 당신이 곧 문화입니다'를 통해 시민 아이디어를 공모하여 총 42건 접수됨.

* 모퉁이극장이 기획 추진한 전형적인 시민참여형 프로그램인 '모퉁이 관객 영화제'에 대해서는 언급하지 않고 있으나 고려함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 부산 지역 점수는 4.0점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 홈페이지를 통한 사업 공고 및 온라인 홍보(문화사업 정보·현황, 체계적인 정보 서비스), 정보 메일링 서비스 '웹진' 제작 발송(재단의 사업을 소개·홍보, 부산의 문화예술 정보 제공),

사업 홍보를 위한 SNS(페이스북, 트위터 등) 운영, 포스터 홍보(부산 지하철 연산역, 부전역, 수영역 등) 등

- 문화수요 개발 마케팅 노력, 예술단체 담당자 역량개발 노력에 대한 별도의 언급은 없음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 부산 지역 점수는 3.3점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

- 모퉁이극장이 기획 추진한, "관객의, 관객을 의한, 관객을 위한"(국제신문) '모퉁이 관객 영화제'를 지역대표 문화브랜드 창출 및 최우수프로젝트로 제시함.
- 영화인, 독립영화인, 일반시민관객을 아우르는 폭넓은 관객 스펙트럼으로 총 8명의 '관객 프로그래머'가 선정한 다양한 영화 향유의 기회 제공, 2회의 전문가 특강을 통해 시민 관객의 영화향유 문화에 대한 비평적 역량을 강화함.
- 33명의 시민 관객들이 '관객 문화활동가'라는 이름으로 홍보부스운영, 상영회, 전시, 특강 등 프로그램을 진행해 영화제 운영에 대한 실질적 체감과 역량을 다지는 기회를 제공함.
- '모퉁이 관객 영화제'의 수상/페스티벌 초청·참가/시장 유통·판매 실적은 없으나, 지역의 신문(온·오프라인), TV, 라디오, 잡지 등에 의한 사전취재, 현장취재 등 홍보 실적이 37건에 이름.
- [추가보완자료] 비계량 성과 실적으로 다원예술 분야의 'ARt TriP in Busan' 사업의 내용을 자세히 소개함.
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 부산 지역 점수는 12.5점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

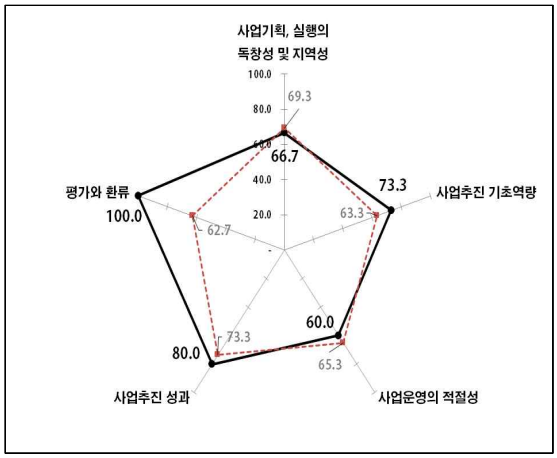
- 공모를 통해 시민평가단 제6기 113명을 선발하여 지원사업 110건 현장 평가(사업 당 2~5명, 총 405건 현장평가서 제출), 2차례의 워크숍, 중간평가 설명회, 연말평가 보고회를 개최함.
- 2016년도 지원심의 시 수행평가 점수 30%(전문가 현장평가 50점+시민 현장평가 20점+행정평가 30점) 반영, 현장평가 외에 재단 주최(주관) 문화행사 참여 및 모니터링, 재단 주요사업 및 문화행사 홍보 등을 담당함.

- 총 54개 지원사업에 대해 관객만족도 조사 실시, 응답자 수는 총 2,724명으로 '만족' 과 '매우 만족' 응답비율은 예술성 및 대중성 93.5%, 프로그램 만족도 92.4%, 공연장 시설 만족도 81.8%로 나타남.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 부산 지역 점수는 4.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 부산 지역의 총점은 49.0점(81.7점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 126] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 – 부산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	66.7점
사업추진 기초 역량	73.3점
사업 운영의 적절성	60.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	100.0점

[표 139] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 부산

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 레시던스 프로그램 지원사업을 예술창작공간 지원사업으로 명칭을 바꾸어 진행하면서 사업 목적이 교류활성화와 예술창작공간 활성화라는 복합적인 맥락으로 추진됨. 또한 국제 레지던스 파견 사업은 별도로 진행하고 있어 '교류활성화 사업' 영역의 성격이 다소 모호해진 측면이 있음.
- 시각예술, 다원예술, 공연예술로 영역이 확장되고 있으며, 창작공간 분야 별도의 계획을 수립하여 다년간 병행 운영하면서 실행의 내실을 기하고자 하나 독창적 요소가 돋보이는 지점은 잘 드러나지 않음.
- 부산 지역성을 반영하고자 지역예술가들의 창작여건 및 지역예술생태계를 활성화하고자 하는 노력이 돋보이며, 열린 친수공간 거리예술, 시민참여, 35세 미만 청년 및 신진예술가 지원과 교류 등 부산 예술지형을 반영한 사업내용에 주안점을 두고 있음.

□ 사업추진 기초 역량

- 사업 선정기준 설정 및 심사단 구성 운영은 중복지원 제한, 심사위원 집중토론에 의한 합의 선정 등 전반적으로 무난한 편임. 그런나 사업명칭과 목적이 포괄적인데다 제한된 예산 내 다년간 지원사업 구조가 있어 실제 단체의 신청과정, 선정결과, 선정단체의 사업수행 역량 등에서 양적, 질적인 변화가 적은 편임.

- 2015년 총 예산이 2억인 가운데 전년도보다 1단체 적은 7단체가 지원하고 전년도보다 1단체 늘어난 5단체가 선정(이 중 전문예술법인 2단체 선정)되어 평균 지원액이 4천만원 규모임. 자체적으로 일몰제 등을 고려하고 있지만 사업의 지원목적과 사업내용의 명료화, 예산 규모의 확대 등이 수반되어야 사업추진 역량의 변화를 모색할 수 있을 것이라 봄.

□ 사업운영의 적절성

- 지역문화 수요자와의 소통을 위한 '부산 문화로 통' 열린 포럼 및 시민 아이디어 공모를 운영하였는데, 대체로 현안 문화정책 이슈를 공유하는 차원이거나 포괄적 문화수요 아이디어 공모여서 교류활성화 관련 문화수요에 대한 구체적 접근이 이루어지지는 않음.

- 홍보마케팅은 사업에 대한 홍보, 설명회, 온라인 매체 활용 등으로 일반적 수준에서 무난하게 진행되었으며, 사업과 연계된 시민교육 및 커뮤니티 프로그램 정도가 진행되면서 지역민 참여를 위한 특화된 홍보마케팅 성과는 잘 드러나지 않음.

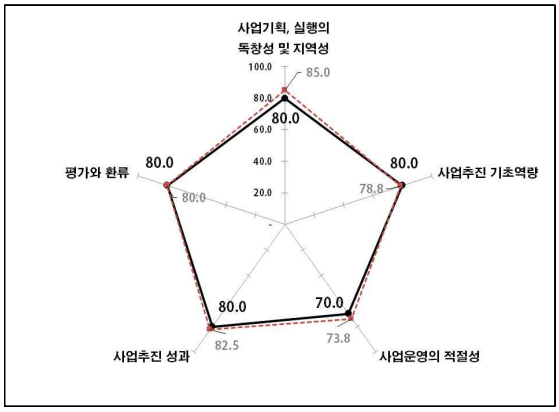
□ 사업추진 성과

- 5개 단체 중 활발한 국제교류로 오픈 스페이스 배가 국제적인 브랜드를 일정하게 구축하였고, 예술지구 P의 AM planner Berlin 독일과의 MOU 체결 등으로 부산 예술가들과 해외 예술가들의 성장가능성 있는 국제교류 성과를 만들어내고 있음.

□ 평가와 환류

- 부산문화재단 지원사업 전반에 대한 모니터링 중 교류활성화 부분도 전문조사기관에 의뢰, 사업에 대한 전반적 모니터링 분석을 진행했고, 100명 이상의 시민평가단 운영, 사업추진단계별 설명회, 간담회, 워크숍 등을 적절하게 배치하여 평가 및 환류체계를 구축하고 있음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 127] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 – 부산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	80.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	70.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 140] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 부산

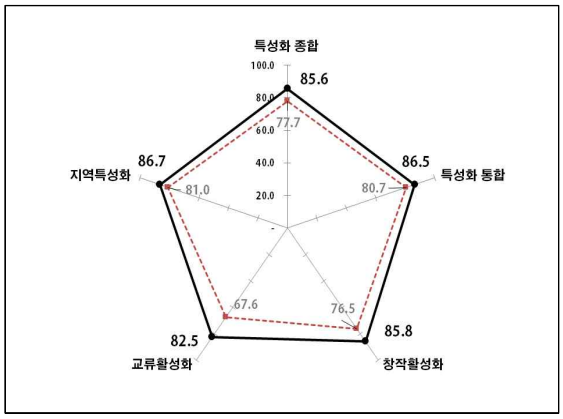
- 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 80.0점, 사업추진 기초역량은 80.0점, 사업운영의 적절성은 70.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음.
- 공공예술분야 '만디예술, 만디그라피'를 주요 사업으로 추진하여 공공예술 정보가이드북을 만들고, 산복도로 아트투어, 영상예술콘텐츠 구현, 예술마켓 모델 구현, 예술경영교육 등을 전개하였음.
- 지역자원을 발굴하고 주민과 함께 노력하려는 모습이 지역협력형사업의 특징과 부합하는 적절한 집행방식이라고 평가함. 성공한 사례를 든다면, 만디 그라프 인터랙티브로서 이는 주민의 수요를 잘 반영한 것으로서 공공예술을 통해 지역이 특성화되어 가는 사업을 주민과 함께 만들어 공유하면서 지역발전을 일구어가는 성공사례로 보임. 특히 최근에 생태환경 문제를 예술활동과 접목시키면서 지역을 보전하는 문화예술의 사회적 가치증진 사업이 많은 공감을 얻고 있는데 이러한 사업의 한 유형으로 평가할 수 있음.
- 공공예술프로젝트 지원, 브랜드 콘텐츠 지원, 문화기획 프로그램 지원, 문화예술 컨설팅 프로그램 지원 등은 특화된 지역문화자원을 발굴하고 사업화하면서 추진하는 전략과 연계되어 있다고 평가할 수 있음.
- 사업추진 단계는 사업 전반적으로 적정한 나름대로의 기준을 가지고 있음. 사업의 진행은 그 기준에 맞게 선정했음. 선정률은 45%인데 이는 다소 높은 편이라고 볼 수 있음.
- 부산문화재단과 관련한 연계 협력단체의 관계를 구축하는데 있어서 연계협력 사항을 좀 더 구체

화하고 MOU실적을 더 강화해야 할 것으로 보임.

- 지역문화수요자와 소통하는 문제가 최근 지역문화정책에서 매우 중요할 것으로 보이는데 지역협력형사업을 추진하는 목적이 명확하므로 성과를 높이기 위해서는 지역협력사업만을 위한 조사를 실시해야 하며, 이 사업을 위한 기획운영참여 회의도 개최해야 함. 이 점을 좀 더 신경 쓰면서 사업운영의 적절성을 기해야 할 것으로 보임. 예를 들어서 '부산문화로 통 열린 포럼' 은 취지나 운영은 좋은데 일반사업으로 보임.
- 사업운영 절차로서 지역민을 대상으로 하는 홍보 마케팅 노력이 보편화되고 있는데 부산의 경우는 홈페이지 이용, 정보메일링 서비스로서 웹진 제작, SNS등을 운영하고 있음. 지역별 특성을 제대로 반영한 특성 있는 홍보 전략으로 전개되어야 할 것임. 특히 현재 전개되는 사업들은 일반적으로 재단운영에 필요한 홍보마케팅에 해당되는 것으로 보이므로 이 사업에 특화된 마케팅을 위한 전문교육 훈련이 필요함.
- 사업추진을 통해 지역 대표문화브랜드를 창출하고 이를 지속적으로 성장시킬 수 있는 사업운영이 요구되는데, 공고 예술 프로젝트 추진을 위한 협력체계를 구축하고 예술 마켓 등을 펼치고 있음. 그러나 이 평가에서 요구하는 이 사업을 마친 뒤에 사업과 관련하여 어떠한 인증이나 수상을 한 실적이 보이지 않음.
- 사업에 대한 시민모니터링 평가단을 운영하고 시민평가단체 대한 워크숍을 지속적으로 추진하여 연말평가 보고회를 개최하였음. 가급적이면 사업부분별로 모니터링, 조사를 실시해서 직접적으로 활용할 수 있는 데이터를 확보하여 피드백하는 것이 중요함.

1-3절. 대구

1. 특성화지원사업 종합



[그림 128] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 대구

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	85.6점
특성화 통합	86.5점
창작활성화	85.8점
교류활성화	82.5점
지역특성화	86.7점
평균	85.4점

[표 141] 특성화지원사업 평가 결과 - 대구

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	32.0
교류활성화	33.1
지역특성화	34.9
합계	100.0

[표 142] 특성화지원사업별 예산가중치 – 대구

• 자율가중치

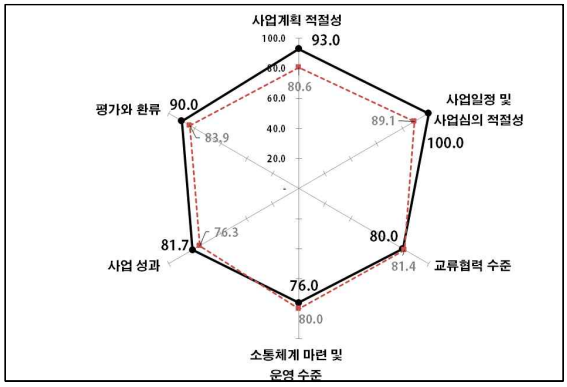
(단위; %)

창작활성화	30.0
교류활성화	30.0
지역특성화	40.0
합계	100.0

[표 143] 특성화지원사업별 자율가중치 – 대구

□ 대구지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 85.6점임. 대구지역은 3개 부문 사업을 모두 추진하였으며, 전체적으로 고른 평가를 받았음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 129] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 대구

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	93.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	100.0점
교류 협력 수준	80.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	76.0점
사업 성과	81.7점
평가와 환류	90.0점

[표 144] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 대구

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

- '대구공연문화 중심도시' 육성이라는 중장기 계획(2010년~2019년)에 따라 지역 문화예술창작 및 공연예술 활성화를 통한 대표 콘텐츠 육성을 목표로 예술단체가 지속적으로 레퍼토리화할 수 있는 기반을 조성함.
- 각종 간담회, 평가회의, 리서치, 내부 워크숍 결과를 취합하고 수차례 사업기획 회의를 개최하여 예술위원회와 대구시 · 재단의 정책적 방향, 지원효과·지원규모·예술인(단체)수 등 대구예술의 지역성과 현장성, 그리고 재단의 사업추진 역량 등을 검토하고, 이를 사업계획에 반영함.
- 2015년도 재단 문화예술지원사업의 추진전략을 '창작활동 강화를 위한 실효적 지원' 과 '창작공간 제공 및 현장중심형 간접지원 확대' 의 두 가지로 정하여 각 5개씩, 10대 중점 이행과제에 따라 지역문화예술지원사업의 세부 단위사업을 설계했으며, 성과목표는 선정건수, 평균지원금액, 지원자격 등 비교적 단순하게 설정함.
- 지역문화예술지원사업의 지원 Track을 '예술창작진흥' (문화예술진흥지원 육성체계에 따른 기존의 지원 Track)과 '지역밀착형지원' (지역문화진흥을 위한 특성화지원 Track)의 2 Track으로 구조화시켜, 예술창작진흥 트랙 7개 단위사업, 지역밀착형 트랙 3개 단위사업의 성과목표와 달성도(선정건수, 평균 지원금액, 지원자격 등)를 제시하고 있음.
- 지역협력형사업은 비전과 전략에 따른 성과목표를 지역 예술단체와 공유하고자 설명회, 상시 컨설팅, 워크숍 등을 꾸준히 개최하고 있음. 단, 연차별 성과목표 설정 여부에 대해서는 언급하고 있지 않음.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 1-1.지표에서 보았듯이 대구문화재단의 사업 목표체계는 정합성(alignment)을 갖추고 있다고 판단되며, '지역 예술창작 활성화'와 '지역 간, 해외 교류·협력' 목표에 부합하도록 '예술창작진흥' Track과 '지역밀착형지원' Track으로 구분 설계함.
- 재단 신임대표 취임(2015.6.) 후 새로이 비전과 미션과 핵심가치를 설정함에 따라 경영분야, 사업분야, 정책분야의 전략방향과 목표도 재설정하였음.
- 2015년도 지역협력형사업은 사업 추진방향에 따라 5대 추진전략('전문예술인력 양성', '예술창작 활성화', '창작공간 활성화', '국제교류 및 협력', '행정 및 제도 개선')으로 수립하고, 이를 구체화하기 위하여 11개 중점과제를 설정했으며, 특히 재단의 비전과 미션, 핵심추구 가치, 재단의 전략목표 달성을 위한 6대 중점과제와 유기적인 관계를 고려하여 설계함.
- 2015년 6월 재단이 새로이 선포한 미션과 비전이 실현되도록 지역협력형사업 중점과제를 구체화시켰고, 지역 여건에 맞는 사업 시행, 창작지원여건에 맞는 조직 구성, 대구만의 공모지원사업 실행방식을 채택, 시행함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 사업 담당자 차세대 공연 · 전시 기획자 양성과정 참가, 2015 제1기 지역문화예술지원사업 기획전문가 역량 강화 아카데미 참가, 영남권 지역예술 라운드테이블 문화사랑방 개최 및 참가, 공무원 연수, 직원 월례회의 및 특강, 2015 지역협력형사업 성과공유 전국워크숍 참석, 타 지역(부산) 학술대회 참석, '문화가 있는 날' 직원 참석 정례화 등 전문지식과 인문학적 소양, 행정역량 강화를 위해 다양하게 진행되고 있음.
- 이와 같은 과정을 통해 다져진 기획역량을 바탕으로, 지역협력형사업 평가에서 2009, 2011, 2012, 2013년 4년간 최우수 등급 획득, 2014년의 평가 결과 우수기관상 수상(2015.12.17), 대구광역시 출자출연기관 경영평가 2014년에 이어 2015년에도 A등급 획득, 공연예술종합연습공간 조성·운영사업 전국 공모 선정 후 운영, 공연문화도시 관련 시 위탁사업의 확대 추진 등의 성과를 거두었음.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 2010년부터 매년 11월에 익년도 공모사업을 공고하는 동시에 설명회를 개최하여 추진시기 및 일정이 예술단체에는 보편적으로 인식되어 있다고 함.
- 예술창작진흥 Track(1차 일반공모 2014.12.15~12.26 12일간, 2차 기획공모 2014.12.29.~2015.1.9. 12일간), 지역밀착형지원 Track(3차 특별공모 - 연극·뮤지컬콘텐츠제작지원사업, 예술인커리어개발지원사업, 2015.1.12~1.20 9일간)으로 분리 공모하여 일정을 준수, 심의위원회 심의는 2015.1.21~2.11까지 진행함.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 예술위원회, 대구광역시, 대구예총, 대구민예총, 언론 등 다양한 기관·단체로부터 추천을 받아 풀을 구성하여 공정한 방법을 통해 위촉, 3년 연속 동일 사업의 심사 참여가 불가하도록 하고, 지역 외 인사를 1/3 이상 위원 위촉, 2015년의 경우 외부추천에 의해 심사에 참여한 심사위원이 73%에 이름.
- 사업 성격에 따라 9개 단위사업별로 현실성 있는 심사방식을 채택하고 있으며, 심사의 '공정성'과 '투명성' 확보를 위해 2013년이래 심사참관인제를 도입, 시행하여 심의위원 및 심의결과를 공개하고 있음.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 예술단체의 애로사항을 해결하고 재단과 예술단체의 소통과 의견수렴을 위해 간담회, 워크숍, 상시 신청 가능한 책임컨설팅제를 운영하고 있음. 특히 '책임컨설팅제'는 사업 담당자가 사업의 전 과정에 설계에서 정산까지 직접적으로 도와주는 행정서비스 제도임.
- 지역 예술인(단체)의 의견수렴을 위한 상시적인 채널 운영 여부 및 노력에 대해서는 언급이 없음.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 교류를 위한 단위사업 프로그램 외에 재단 산하 가창창작스튜디오를 중심으로 지역 내, 대구와 타 지역 간, 대구와 해외 간의 연계와 협력관계를 구축하고 있으며, 타 지역 및 해외와 20여 건의 교류·협력 실적이 있음.
- 타문화재단과 교류협력 추진 사례로는 2015 ART Residency FESTIVAL 참여 교류전, 대구–광주 교류협력사업 '달빛 동맹' 협약 체결('달빛 동맹' 3년차 사업으로 5개 분야 10대 과제 23개 사업 확정) 등이 있음.
- 국제적인 교류협력사업으로 재단 기획사업은 가창창작스튜디오와 중국 항주의 문화산업 창조단지와의 교류, 베를린과의 교류협력을 통한 DaBe Network 사업 추진이 대표적임. 2015년도 해외활동 지원사업은 총 11건(개인 2, 단체 9)을 선정 지원하였으며, 시각예술분야 3건, 연극분야 2건, 음악분야 1건, 전통예술분야 5건임.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 별도의 시민모니터링단은 운영하지 않고, 사업수행단체가 현장에서 관람객을 대상으로 설문지를 토대로 조사함.
- 관람 만족도는 문화예술관련 전문연구단체에 용역 의뢰하여 공연 및 전시 관람객 14,621명을 대상으로 조사하였다고 하며, 종합만족도가 90.1점으로 '매우 만족하는 수준'으로 나타남. '2015 지역협력형사업 관람객 만족도조사 최종보고서'로 발간함.
- 시민들의 문화수요 관련 의견수렴은, 관객만족도 조사, 지역예술인(예술단체)과 간담과 재단

홈페이지를 통한 의견수렴, 지역문화예술지표조사 결과 활용, 문화융성위원회 좌담회, 사업기획 전, 현장탐방을 통한 의견수렴 및 반영 등 여러 채널을 통해 이루어지고 있음.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 공연안내센터인 dgtickets를 구축하여 지원사업에 대한 다양한 정보 제공과 티켓판매 등 지원사업에 대한 홍보와 마케팅을 강화하고 있음.
- 공연전시 정보제공 스마트폰 어플 '대구문화재단공연전시', SNS(재단 페이스북), 시민서포터즈 네이버 카페 운영, 재단 커뮤니티 'DGFC 2013년' 및 '문화예술계소식' 코너를 개설, 지역문화사업에 대해 홍보함.
- 오프라인 홍보매체 운영 수준과 기획홍보업무 전담인력 확보 여부에 대한 언급이 없음.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 지원사업자의 성과보고 시 사업일수 · 회수, 참여예술인 수, 판매수 등 계량적인 성과와 비계량 성과를 함께 수합하여 정리 후 전체 지원사업의 성과를 종합 산출하고 있음.
- 국가문화예술지원시스템을 활용하여 전년도 대비 총예산, 창조초연 작품수, 기존창작품 발표수, 외국작품 발표수, 관람객수, 참여 예술인 수 등의 증감률을 정밀하게 분석하고 있음.

  * 메르스 여파에도 불구하고 관람객 수가 전년 대비 25.8% 증가하였으며, 그 요인은 각 예술단체별 할인제도(자체할인제도, 1+1티켓, 대관료 지원 등)와 초대권 배포로 적극 대응한 것이 주효했으며, 이는 저하된 지역사회 분위기를 활성화 시키는데 기여한 것으로 분석됨.

- 최근 5년간 문예진흥공모사업의 평균지원액 규모를 산출하여 매년 선정비율을 제시하고 선정비율의 오차범위 5% 이내로 지원단체를 결정하여 지원하였으며, 고액선정단체의 이중지원을 회피하여 많은 예술단체에 창작활동의 기회를 부여함.

□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

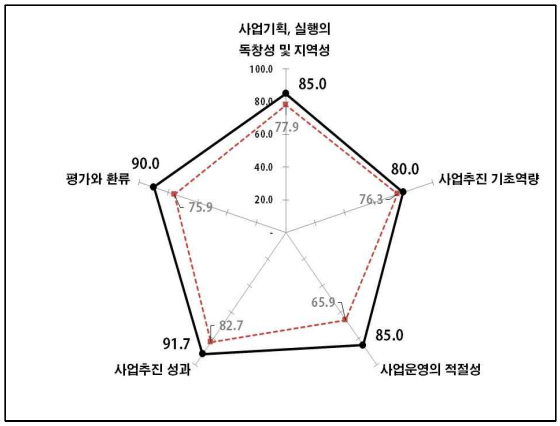
- 지역협력형사업에 대한 비계량 성과 정리는 예술단체가 보조사업 성과보고 자료를 제출 받아 수상, 페스티벌 초청, 주요 언론보도, 이슈 등의 여부를 확인하여 정리하며, 지역 일간지를 매일 스크랩하고 있음.
- 대표적인 비계량적 성과 및 지역문화 브랜드 창출 성과로 6개 단위사업 14건을 제시하고 있으며, '제7회 대구 소극장 있다 페스티벌', 창작연희극 '광복 말뚝이', 'Bcom Artist Run Space', '제5회 한울림 골목연극제' 등 구체적인 내용을 소개하고 있으나, 차기 사업에의 결과 반영 여부에 대한 설명이 미흡함.

□ 내 · 외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 2010년부터 재단 자체 평가운영방식을 채택하여 자체 평가위원회를 구성하여 평가하고 있으며, 평가결과를 적용한 사업 개선을 위해 재단 내 자체 워크숍 5회, 외부전문가 간담회 1회를 실시

- 개선 내용은 문학분야와 학술분야에서 개인에 대한 발간지원을 신설, 해외활동 2년 연속지원사업 신설, 신진예술가지원사업 합동 작품발표회 신설, 예산대비 선정률 및 선정금액 조정, 지역문화예술지원사업을 4개 사업으로 구성 등, 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없으나 행정평가를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 130] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 대구

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	85.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	85.0점
사업 추진 성과	91.7점
평가와 환류	90.0점

[표 145] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 대구

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 대구의 창작활성화 단위사업으로는, '창작진흥사업 및 학술진흥사업', '우수기획지원사업'(시각, 공연), '공연전시제작지원사업', '집중기획지원사업'(무용, 음악)이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 2010년부터 '대구공연문화도시' 육성, 2014년부터 two Track('예술창작진흥Track'과 '지역밀착형지원Track')으로 육성체계 분리 시행, '대구형 예술지원제도로의 개편'을 10대 중점 추진과제의 하나로 설정함.

- 2015년도에 '창작활동 강화를 위한 실효적 지원'과 '창작공간 제공 및 현장중심형 간접지원 확대'를 위한 추진전략과 세부 이행과제를 설정하여 추진함.

- '예술창작진흥Track'은 일반공모와 기획공모, '지역밀착형지원Track'은 직접사업, 특별공모, 수시공모 등 공모방식을 달리했으며, 전국 최초로 2013년부터 심사참관인제 시행함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 대구 지역 점수는 8.8점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성'(5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적 · 당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 대명공연문화거리 활성화 공연프로젝트 '예술로 열리는 길' 추진, 광복70주년 기념 '상화 문학제'(이상화, 서상돈, 안중근의 항일 애국정신 계승) 등

* '학술진흥사업'을 통해 지역문화예술 자료의 기록·보존·조사 등에 29건(평균 350만원)을 지원(1-1. 지표에서 언급)

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 대구 지역 점수는 4.0점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준'(5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 단위사업별로 심사기준 항목별 비중을 달리하고 있으며, '창작진흥사업'의 경우 지원사업의 합목적성 20점, 사업계획의 실현가능성 30점, 사업계획의 우수성 20점, 단체의 활동 실적 20점 등 90점 만점에, 전년도 사업평가 점수(-5점 ~ +3점)를 합산하되 장애인단체는 전년도 평가점수에 가산점 +1점을 부여함. '사업계획의 실현가능성' 심사 항목에 기획, 연출, 출연진 등의 역량에 따른 예측되는 예술적 완성도가 포함되어 있음.

- 선정률은 '13년 59%, '14년 60%에서 '15년 58.1%(224/385건)로 미세하게 줄었고, 평균지원액은 '13년 3,000천원, '14년 3,310천원에서 '15년 3,321천원으로 늘어남. 선정률과 평균지원액 모두 조금씩 개선되고는 있으나 아직 바람직한 수준이라고 할 수 없음.

- 사업신청 제한, 사업지역 제한, 동일사업 중복지원 배제, 총사업비 중 일부 지원 등의 제한요건을 설정해 놓고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 대구 지역 점수는 4.0점임.

□ 평가지표 2.2. ‘사업별 선정단체의 사업추진 역량’ (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 지원신청 자격과 지원제한 대상을 엄격하게 규정하여 적용하고 있으며, 사업수행에 적절성 여부 판단을 위해 다단계의 심사제도를 활용함.
- 전문예술법인(단체)은 ’14년의 경우 창작진흥사업에 4개, 학술진흥사업에 3개가 지원 선정되었으나, ’15년에는 창작진흥사업에만 11개(학술진흥사업 0개)가 지원 선정됨.
- 협력기관과의 연계 노력으로는, 지역협력형사업 주요 우수성과 공유 전국워크숍 참석, 한지협 정책협력위원회 제1차 회의 참석, 한지협 해외연수 참가, 예술위원회의 지역설명회 업무 협조, 영남권 지역예술 라운드테이블 문화사랑방 개최 및 참가 등이 있음.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 대구 지역 점수는 8.0점임.

□ 평가지표 3.1. ‘지역문화수요자와의 소통능력’ (5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 전문단체 용역을 통해 지원사업에 대한 관람객 만족도와 병행하여 시민 수요조사도 병행했다고 밝히고 있으나 고객 만족도 조사에 치중한 것으로 보이며, 관람연령, 정보습득방법, 선호 장르, 관람 만족도를 조사한 결과를 토대로 차후 사업에 반영했다고 설명하고 있음.
- 지역민 눈높이 사업인 한국작가회의 대구경북지회의 ‘지역민과 함께하는 제21회 여름 문학제’, 대구풍물굿한마당 조직위원회의 ‘2015 스물두번째 대구풍물굿한마당’의 행사 내용과 홍보실적을 소개함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 대구 지역 점수는 3.8점임.

□ 평가지표 3.2. ‘지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과’ (5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보 · 기획 · 마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 사업홍보 통합채널인 ‘dgtickets’를 활용하여 지원사업에 대한 다양한 홍보와 정보 제공 및 마케팅과 티켓 판매, 2015년도 dgtickets 판매 실적은 총 316개 공연 10,406매 중 지역협력형사업은 31개 공연 819매 판매(8%)함.

- 재단 홈페이지에 지역협력형사업 별도 배너를 마련하여 상시 운영, 문화캘린더에 지역문화행사 정보 제공, 모바일앱 서비스 2015년 신규 오픈, 신규 문화수요 개발을 위해 SNS를 활용한 온라인 홍보 추진함.(페이스북, 트위터 등)

- 예술단체(인)들에 대한 지속적인 지원으로 행정역량이 향상되어 자체 홍보(보도자료 배포, 관객 동원 등)가 가능하게 됨에 따라 공연기획사 등에 의지하지 않고 자체홍보 진행함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 대구 지역 점수는 4.8점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

- 대구의 문화브랜드로 재단의 지역협력형사업 육성체계 전략(분야별 지원체계가 아닌 단계별 육성체계를 수립)을 제시함.

- 사업 지원을 통한 문화브랜드 창출 성과 및 우수프로젝트로는, 대구소공연장연합회의 '제7회 대구 소극장 있다 페스티벌', '표상회-전북익산미술협회 교류전' 등을 제시함.

- '15.12.16 지역협력형사업 2014년의 평가결과와 관련, 예술위원회에서 최우수기관상 수상(4년 연속 전국 최고등급, 3년 연속 '최우수기관상' 수상), 대구광역시 출자·출연기관의 경영평가 2014년에 이어 2015년도에도 A등급 취득, 한지협 주최 '2015 제1기 기획전문가 역량 강화 아카데미' 교육 참여 우수상(직원 3인이 10주간 참석) 수상함.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 대구 지역 점수는 13.8점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 시민모니터링 : 사업수행단체가 현장에서 관람객을 대상으로 조사하는 설문지를 토대로 한 결과, 110개 단체 행사의 고객 4,094명이 모니터링에 참여함. '창작진흥사업'의 경우 작품성 50점(독창성 20, 완성도 20, 전문성 10), 발전성 40점(기여도 20, 관심도 20), 목표달성도 10점으로 고객 만족도를 평가하여, 우수(81~90점, 1,229명), 매우 우수(91~100점, 2,672명)로 평가한 응답자가 전체의 95.3%를 차지함.

- 고객 만족도 조사 : 전문 연구컨설팅단체에 용역 의뢰하여 지역협력형사업 공연·전시 관람객을 대상으로 직접 및 전화 면접조사 등을 실시하여 종합 만족도 90.1점으로 조사됨. 「2015 지역협력

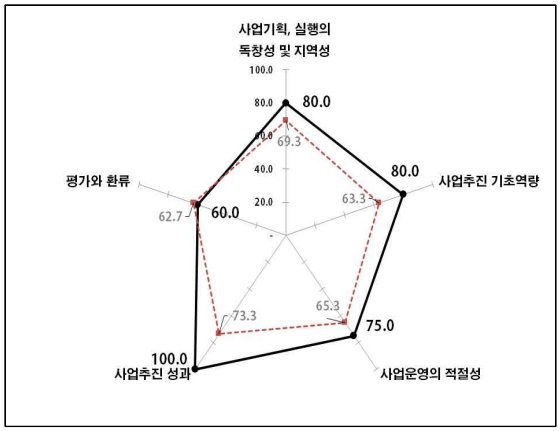
형사업 관람객 만족도조사 최종보고서」로 발간함.

* 만족도(종합만족도, 체감만족도, 차원만족도), 기획 및 프로그램, 홍보·안내 및 관람 환경, 취지·이미지 및 효과, 기타 만족사항과 불만사항을 조사했으며, 지난 3년간 같은 항목으로 조사한 결과 지속적인 상승세를 보이고 있음. 이러한 추세를 바탕으로 용역단체에서 2016년도 성과목표치를 제시하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 대구 지역 점수는 4.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 대구 지역의 총점은 51.5점(85.8점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 131] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 대구

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	80.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	75.0점
사업 추진 성과	100.0점
평가와 환류	60.0점

[표 146] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 대구

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 대구형 문화예술지원을 목표로 교류활성화 부문에서도 직접지원(자체운영) · 간접지원(재정지원), 예술창작지원 · 지역밀착형 지원 track으로 구분 차별화된 지원방법을 지향하고 있음. 이에 따라 교류활성화는 해외 레지던스 프로그램 파견, 가창창작스튜디오 운영(직접지원), 외활동 지원, 공연전시제작 지원(간접지원)으로 체계적 지원 프레임으로 추진함.

- 현대미술계 거점이었던 대구 지역성을 사업지원내용으로 특화하고, 대구형 예술지원이라는 목표에 부합하기 위해 직접 운영하는 지역거점 예술교류공간(가창창작스튜디오 등)을 안정적으로 추진하면서 범어아트스트리트 등 재단 직영공간과도 연계하여 지역 내 작가들의 창작교류 활성화 및 국제교류 창작활성화에 대한 전략적 접근을 하고 있음.

- 그러나 교류활성화 예산 중 가장 높은 비중(총 7억 7천만원 중 4억 5천만원)을 차지하고 있는 공연전시제작 지원사업은 창작활성화 성격에 가까움. 또한 대구문화재단이 직영하는 가창창작스튜디오 예산이 2억원으로 교류활성화 사업의 중심이 실려 있고, 민간 영역에서의 교류활성화를 지원하는 해외활동지원 및 해외 레지던스프로그램 지원에 1억 2천만원 정도 할당되어 민간영역에 지원하는 예산 비중이 상대적으로 열악함.

□ 사업추진 기초 역량

- 가창창작스튜디오 운영은 대구문화재단 직영체제로 추진되면서 안정적임 사업추진 역량을 구축하고 있음. 현대미술로 특화하고 있는 가창창작스튜디오 설립취지에 맞게 지역 현대미술

관련 전문가로 구성된 심사위원단의 구성 및 체계적인 선정절차를 구축하고 있으며, 중복에 대한 부분도 고액지원단체에 대한 선정불가 방침을 비롯 적절하게 조율하고 있음. 다만, 가창창작스튜디오 운영이 지역성뿐만 아니라 보편적 국제성에 대한 지향점도 가지고 있으므로 심사위원 구성 및 운영에서 지역 전문가보다 개방적인 인적 구성 및 운영에 대한 재고가 필요함.

- 3년 이상의 활동실적이 있는 개인 및 단체를 지원조건을 삼아 사업추진에서의 기초 역량을 가늠하고 있으며, 실제 선정 및 운영에서는 심사, 지원사업 운영 등으로 관리하고 있음. 사업별로 개인 예술가를 선정하는 경우가 많아 전문예술법인의 선정비율 등으로 수행단체 또는 개인의 전문성을 평가하기는 충분하지 않음.
- 대구 내 연관성 있는 타 기관 등과의 교류활성화 사업과정 및 성과를 공유하거나 연계하고자 하는 체계를 비교적 다각적으로 구축하고자 하며, 타 지역(광주)과의 프로그램 교류도 적극 추진하고 있고, 지역 전문가로 구성된 운영자문위원회를 구성, 추진함으로써 대구 예술적 특성을 구축하고자 함.

□ 사업운영의 적절성

- 가창창작스튜디오 운영을 중심으로 참여작가 및 국내외 작가 그룹, 예비 작가들의 직업체험, 지역민들과의 교류 프로그램, 스튜디오 방문의 날 등 다양한 대상과의 소통과 교류, 지역민 체험 프로그램 등을 추진하여 관계자, 지역민들과의 소통에 노력하였다고 봄. 다만, 많은 활동이 가창창작스토디오에만 집중되고 그 외 사업들에서는 이러한 맥락이 잘 드러나지는 않음.
- 지역민 대상 홍보마케팅은 사업별로 기본적인 매체 홍보로 무난하게 추진되었으며, 지역민들과의 다양한 소통 프로그램을 통해 자연스럽게 추진하였음. 가창창작스튜디오의 공공프로그램인 '삼산 프로젝트' 와 같이 지역민들과 함께 활동하거나 직접 작가 작업실을 방문하는 프로그램 운영을 통해 지역민들에 대한 홍보가 추진됨.
- 그러나 홍보마케팅도 가창창작스튜디오 중심으로 추진되고 있고, 민간 영역을 지원한 해외활동 지원 및 해외레지던스프로그램 파견사업 등에 대한 홍보 전략이 잘 드러나지는 않음.

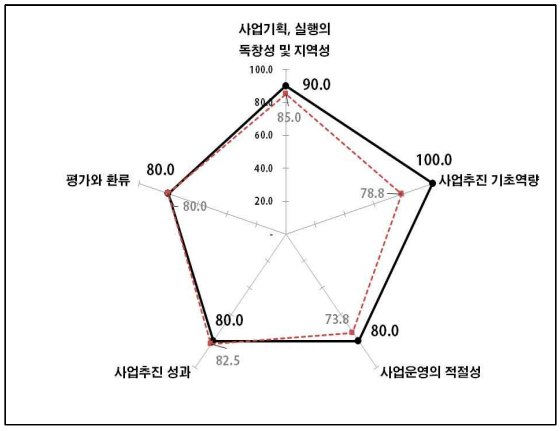
□ 사업추진 성과

- 교류활성화 사업에 핵심이었다고 할 수 있는 가창창작스튜디오는 언론보도횟수(94회)와 같은 양적인 성과 외에도 가창창작스튜디오 입주작가의 활발한 대구 타 공간 연계전시, 국내 관련 상 수상, 국내외 페스티벌 초청 등 내용적인 면에서도 일정한 브랜드를 구축할 정도로 포지셔닝이 되고 있다고 하겠음. 해외레지던스프로그램 파견사업도 활동 이후 작가들의 다양한 개인 및 단체 전시가 이루어지고 있음.

□ 평가와 환류

- 가창창작스튜디오 운영 관련해서 참여작가 및 참여자 리뷰와 만족도 조사가 이루어지고 있지만 향후 추진방향에 대한 점검이나 운영 활성화를 위한 체계적 접근이라고 하기는 어려움, 또한 공연제작전시 및 해외활동지원, 해외레지던스프로그램 파견사업 등 가창을 제외한 타 교류활성화 사업에 대한 평가와 환류에 대한 체계가 작동되고 있지 않아 이에 대한 전반적 개선이 필요함.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 132] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 대구

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	100.0점
사업 운영의 적절성	80.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 147] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 대구

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 90.0점, 사업추진 기초역량은 100.0점, 사업운영의 적절성은 80.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음. 사업추진 역량이 탁월했으며 사업의 기획 실행 독창성 및 지역성 측면에서도 전년도에 비해 탁월하게 뛰어난 발전을 보이고 있음.

□ 지역협력형 사업의 추진전략으로서 two -track방법을 특징적인 것이라고 소개하고 있음. 예술창작진흥과 지역밀착형 지원을 나누어 추진하여 전반적으로 자율성, 특성화를 기반으로 효과를 극대화하는 전략으로 채택한 것으로 보임. 이 방식이 어느 정도나 특화된 독창성을 갖는 것인지 사업내용들과 연계가 되지 않는데 아무튼 이러한 사업의 성공적인 추진을 위한 전제마련, 독창적인 기획으로 실행한 점에서는 재단 고유의 독창성과 지역성을 고민한 결과로 보임.

□ 사업내용의 지역성을 높이고 장기적인 예술단체 육성을 함께 고려하여 지역자원가운데 낙동강, 방천시장이라고 하는 2개의 고유 자연자원을 활용하고 있음.

□ 사업을 추진하기 위한 문화협동은 특히 지역에서 매우 중요한 접근전략인데 대구의 경우에는 교육기관과 연계하여 함께 추진하는 좋은 방식으로 접근했음. 이는 좋은 전략이며 지역 적정성을 살리는 측면에서도 바람직함. 이 점은 다른 지역에도 소개할 만한 우수사례라고 볼 수 있어 향후 이러한 방식을 지속 확대하면서 재단이 지역문화 리더십을 유지하는 방향으로 전개하면 좋을 것으로 생각됨.

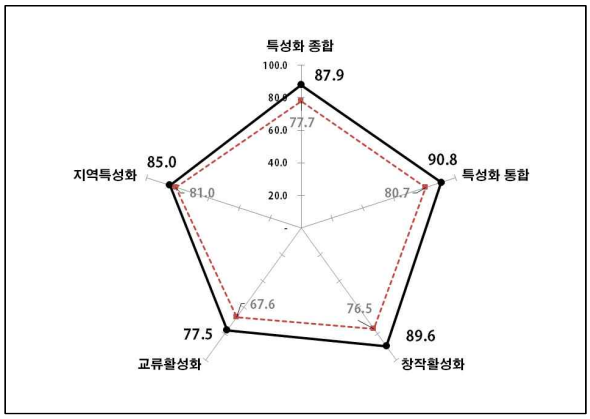
□ 사업추진을 위한 기초역량에서 심사참관인제도를 도입하고, OCR채점방식을 도입하였음. 특히

심사기준을 보다 현실적이고 사업특성에 맞췄으며 특정단체 편향을 배제하는 관점에서 잘 마련했음. 심사운영 시스템을 잘 마련한 점을 높게 평가함.

- ☐ 선정률에 대하여 3년간 추이분석을 하여 적정화했고, 중복기준을 제한하면서 공모행정의 공정성과 신뢰성을 높이는 노력을 하고 있음. 선정률의 적정기준을 마련하기가 쉽지 않지만 응모선정자 탈락자가 모두 공감할 수준의 기준을 마련하는 것이 중요함.
- ☐ 단체의 추진역량이 있다고 보는 전문예술법인을 55% 선정하였음. 이는 매우 적정한 수준이라고 봄. 특히 단체의 역량을 높이기 위하여 책임컨설팅제를 실시했고, 긴밀한 네트워크, 간담회, 교육, 멘토간담회, 최종 평가회와 같은 시스템 안정화를 위한 조치를 취하고 있는데 장기적으로 매우 바람직한 활동이라고 평가함.
- ☐ 지역주민의 수요를 분석하기 위해 수요 조사를 다각적으로 실시하였음. 좀 더 완전한 형태로 조사문항을 작성하고 조사를 실시하는 것이 바람직함. 특히 문화예술지표조사 결과를 적절히 활용하고 있음을 볼 수 있는데 질적인 항목에 대한 조사도 병행하는 것이 바람직함.
- ☐ 지역주민과 소통을 늘리고 홍보를 하기 위해 운영하는 Digiticket은 좋은 제도임. 좀더 구체적으로 공연정보는 무엇을 제공하고, 안내소서비스를 극대화하는 등의 세부적인 운영개선에도 주목하면 좋을 것으로 평가함.
- ☐ 평가 환류를 위해서 전문기관이 만족도 조사를 실시했음. 이 조사에서 선정한 방법이 적절했으며 좀 더 세밀한 방법론에 유의하면 좋을 것으로 보임.

1-4절. 인천

1. 특성화지원사업 종합



[그림 133] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 인천

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	87.9점
특성화 통합	90.8점
창작활성화	89.6점
교류활성화	77.5점
지역특성화	85.0점
평균	86.1점

[표 148] 특성화지원사업 평가 결과 - 인천

• 예산가중치

(단위: %)

창작활성화	60.5
교류활성화	14.5
지역특성화	25.0
합계	100.0

[표 149] 특성화지원사업별 예산가중치 - 인천

• 자율가중치

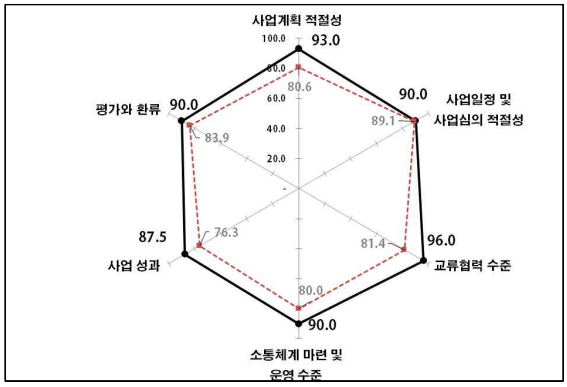
(단위: %)

창작활성화	35.0
교류활성화	30.0
지역특성화	35.0
합계	100.0

[표 150] 특성화지원사업별 자율가중치 - 인천

□ 인천지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 87.9점임. 인천지역은 창작활성화가 가장 높은 점수를 받았으며, 교류활성화가 상대적으로 낮은 평가 점수를 받았음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 134] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 인천

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	93.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	90.0점
교류 협력 수준	96.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	90.0점
사업 성과	87.5점
평가와 환류	90.0점

[표 151] 특성화지원사업 통합 지표별 점수- 인천

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

- 재단의 비전체계를 바탕으로 특성화 사업의 목적과 성과목표(4개)를 설정하고, 9개의 설정 근거를 바탕으로 8개 핵심 사업을 설정하고 있음. 이를 현 정부 문화 분야 국정과제, 문화체육관광부 업무계획, 문화융성위 정책비전과도 연계시키고 있음.
- 4개의 성과목표에 대해 1개 성과목표 당 3~4개 총 13개의 성과지표를 설정하고 그 내용을 제시하고 있으며, 사업의 중장기 비전에 따라 연차별로 성과목표를 설정해 오고 있음.
- 이러한 성과목표를 선정단체와 공유하고자 지원신청 안내문에 성과목표를 기술하고 있으며, 지원사업 설명회, 국제교류기획지원-베를린 ZK/U 정보공유 간담회, 인천왈츠 오리엔테이션, 시민문화거점 사업설명회 등을 통해 공유함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 제시된 자료에 따르면 사업목적, 추진사업, 설계·전략 간의 연계성이 뚜렷하며, 특성화사업 계획의 설계 내용이 매우 구체적임.
- 사업 설계 내용을 검토한 결과 지역특성·비전 반영 수준과 특성화 수준이 매우 뛰어남.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 2015 한지협 해외연수 참가, 예술경영지원센터 세무회계 및 정산 교육 참가, 모금실무 코칭강좌 참가, 예술경영지원센터의 퍼실리테이션 워크숍 '촉진하는 리더' 참가, 재단 직원과 지역문화예술인 간 대화(7회), 문화체육관광부 주최 국제문화교류 유관기관 워크숍 참석(광주 아시아문화전당), 인천문화재단 비전공유 워크숍(2회) 등
- 지역 내 문화예술 기부문화 활성화를 위한 캠페인 브랜드 '아트레인(ARTrain)' 런칭, 지역

예술가와 주민이 함께 참여하는 네트워크 파티를 기획, 운영, 국제교류사업 관련 포털 공동구축과 데이터 공유에 관한 논의 시작 등 기획역량 강화 노력을 통해 얻어진 성과에 대해 자세히 언급하고 있음.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 단위사업의 성격에 따라 공모 및 심의 일정을 신축적으로 설정, 운영하고 있으나, 규모가 큰 공모는 1차, 2차에 걸쳐 당초 계획대로 이루어졌음.
- 1차의 경우 지원신청 공고 ' 14.11.10~12.16, 사업설명회 ' 14.11.19, 지원신청 접수 ' 14.12.9~12.16, 직원 행정심의 ' 15.1.29~2.3, 전문가 서류심의 ' 15.1.29~2.3, 전문가 면접심의 ' 15.2.4~2.6로 공모 및 선정 일정이 적절하다고 판단됨.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 각 단위사업별로 심의위원 선정기준과 위촉방식을 규정해 놓고 있으며, 예술표현활동 중 출판 5인, 공연예술 장르별 각 3인, 시각예술 5인, 전통예술 3인, 문화예술 국제교류/역량강화에 3인의 외부위원을 위촉함.
- 외부위원 비율, 심의위원 명단 및 심의결과 공개 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 인천 문화예술 이슈 온라인 설문을 위해 예술인, 문화기획자를 포함하여 17,618건의 이-메일을 발송, 244건의 응답(응답률 1.4%)을 받아 2016년 인천 문화예술 방향을 가늠하고 재단 사업전략을 수립하는데 활용함.
- 이밖에 2016년 인천문화예술 방향 모색을 위한 협력 워크숍(행사명 '문화인천을 상상하는 6개의 테이블 @인천아트카페'), 인천문화재단 목요문화포럼(50~53회) 개최, 네트워크 파티 뉴런 뉴런 진행, 역량강화 워크숍 '바로 그 포럼', 관계망 구축을 위한 '바로 그 네트워크' 개최, 총 14건의 지역과의 협업 진행, 인천문화재단 문화정책토론회 2회 개최 등

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 시·도문화재단 대표자회의 운영, 예술위원회 문화예술협력네트워크 공동협력사업 공모에 따른 외부 네트워크 확대 및 교류, 인천광역시 대변인실 '시민문학공모전' 협력사업 실행을 통한 네트워크 확대 및 교류, 인천 MICE Alliance 회원사 가입에 따른 관광, 산업, 문화 네트워크 확대 및 교류 등 문화예술 협력네트워크 확대함.
- 공모 지원사업으로 6건의 국제문화 교류사업을 지원, 재단 기획사업으로 일본 가나자와 재즈스트리트 참가 지원, 일본 재즈 연주단체와의 합동공연('JazzTango') 개최, 독일 베를린 ZK/U 레지던스 참가 지원, 2015년 세계 책의 수도(인천) 선정 기념 국내외 책 나누기 사업 전개, 재단 한국근대문학관 네트워크 확대, 인천문화재단 아트플랫폼 국외 작가 프레젠테이션 지원, 김림신문사와의 공동기획 '인천문화재단컵 사이버백일장' 공동사업 등

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 시민문화활동지원사업 모니터링단은 전문가 평가단(2인 23건), 시민모니터링단(4인 16건), 짝꿍동아리(30개 단체에 각 2개 동아리 매칭, 모니터링 후 리뷰 제출) 등 크게 세 그룹으로 구성하여 활동함.
- 지역공동체문화만들기사업 모니터링은 추진단이 프로젝트의 진행 결과에 대해 평가서 및 비평문 제출, 프로젝트의 의미 재검토 및 보완지점 모색, 사업담당자는 현장 참관을 통해 사업 진행과정 및 사업내용을 파악, 다음 연도 사업기획에 반영함.
- 시민 모니터링단인 '인천문화아카이빙 활동가'를 운영하여 10명의 활동가에 의해 110건의 원고를 접수함.
- 2015년도 인천문화재단 외부고객만족도 조사, 인천왈츠(과정이 중심이 되는 공연사업) 온라인 만족도 조사, 한국근대문학관 수요 만족도 조사, 격월간 문화비평웹진 '플랫폼' 독자 만족도 조사, '플랫폼' 청년기자단 구성 및 운영 등

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 인천문화예술정보 어플리케이션 '아이큐'(스마트폰 앱), 재단 블로그, 페이스북, 트위터 등 SNS 운영, 보도자료 발송을 통한 홍보, 정기 메일링 뉴스레터를 통한 홍보, 인천문화재단 카카오톡 옐로아이디 운영, 격월간 문화비평웹진 '플랫폼'을 통한 홍보를 진행함.
- 기획홍보업무 전담인력 확보 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 2015년도 성과관리 기본계획에 근거하여 부서목표 달성도, 일정준수율, 예산집행율 정량평가를 수행하고, 4개 성과목표에 대해 성과목표의 측정에 부합하는 다양한 시각의 13개 계량적 성과지표를 설정하고 이의 달성도를 제시하고 있음.
- 예술표현활동 지원사업에 대해서는 총 9개 평가항목 10개 평가문항(문항 당 상 10, 중 7점, 하 5점 부여)에 대해 사업담당자, 재단직원, 전문가 등 세 관점에서 현장평가가 이루어지고 있음. 참관대상 사업 총 91건 중 88건 참관 완료함.
- 사업결과와 정산보고서를 접수할 때 자체평가결과, 관람객 수, 티켓판매수익(해당하는 경우) 등 각종 정량지표를 상세히 기재하도록 하여 지원사업 분석에 활용하고 있다고 함. '인천왈츠' 사업, '지역공동체문화만들기' 사업에 대해서도 2014년과 2015년의 객석점유율과 만족도 비교 등 계량적 성과를 제시하고 있음.
- 2012~15년 사업별/장르별/차수별 접수건수를 제시하고 있으며, 공모 지원건수 및 지원액의 연도별 추이를 검토하여 지원동향을 분석한 후 접수된 건수에 따라 금액을 배분, 합리적인 지원이 이루어지도록 하고 있음.

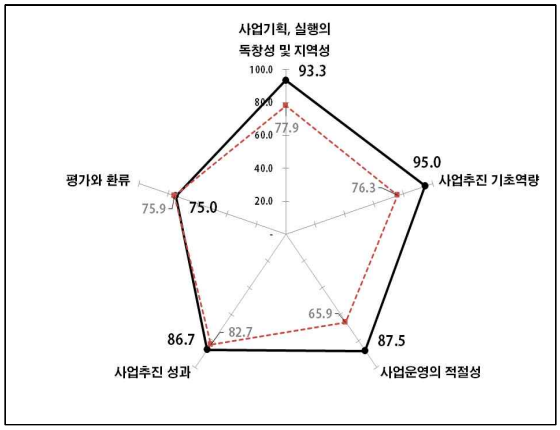
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 문화예술 역량강화 기획지원 '바로 그 지원'을 통해 구축된 예술인 네트워크를 활용하여 초저예산의 영화제(〈제1회 인천국제비엔나소시지영화제〉) 개최, 문화공작소 세움의 에딘버러 프린지 축제 참가, 레지던스 프로그램 지원 - 프로젝트 날다 〈우리 동네 서커스〉등이 있음.
- 시민문화예술활동지원 행사에 무지개다리사업 참여자인 결혼이주여성들이 '찾아가는 지글지글 수다방'을 연계하여 진행, '인천왈츠'를 통해 예술단체의 사업에 관심을 갖는 행위를 넘어 직접적인 참여까지 이르는 효과를 보임, '지역공동체문화만들기' 사업을 통한 문화예술의 사회통합 기능의 결과를 가져옴.
- 비계량성과 취합의 체계성에 대한 설명과 사업기획에의 결과 반영 여부에 대한 언급이 없음.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 매년 종합적인 문화예술지원사업 개선안을 작성하여 보고, 사업 성과관리를 통한 개선을 진행, 단위사업별 개선 방안, 고객만족도 평가에 따른 환류방안 등을 구체적으로 제시하고 있음.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없으나 행정평가를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 135] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 인천

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	93.3점
사업추진 기초 역량	95.0점
사업 운영의 적절성	87.5점
사업 추진 성과	86.7점
평가와 환류	75.0점

[표 152] 창작활성화 부문 지표별 점수– 인천

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 인천의 창작활성화 단위사업으로는, '예술표현활동지원'(국제교류 및 역량강화 제외)이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 신진예술가 육성을 위한 역량강화 기획지원사업 〈바로 그 지원〉은 지원액 100만원, 발표시간 5분, 고교생도 지원신청 가능, 접수심사과정에서 지역청년예술가로 구성된 프로그래머가 사업의 인큐베이팅 역할을 담당하는 등 기획과 실행의 독창성이 돋보이는 사업임.

- 1달에 1번씩, 접수, 프로그래머 사전 미팅, 프리젠테이션 및 선정, 프로젝트 진행, 결과발표회, 역량강화 워크숍 순으로 진행되며, 심사과정 자체가 심사위원, 프로그램머, 관객이 발표자인 청년예술가를 응원하고 상호 네트워킹 하는 형식으로 진행됨.

- 일반공모의 경우 2011년부터 1년 2회 공모 정례화, 수요자 중심의 전액 사전 지원 방식, 지역예술단체의 자생성 확보를 위한 집담회('예술단체의 자생성과 시민문화'), 인천 메세나 활성화 방안 자체 연구, '텀블벅' 과 협력하여 '소금꽃 프로젝트' (크라우드 펀딩) 운영 등

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 인천 지역 점수는 9.3점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적 · 당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류와 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 지역 정체성이 담긴 프로젝트 지원 사례 19건, 기획사업 추진 사례 3건 제시, 관련 언론보도 및 비평 54건, 재단 웹진에 관련 지원사업 비평문 6건 게재함.

- '지역기획자+지역문화자원 연계 프로젝트' 3건, '지역문화자원 연계 프로젝트' 5건 소개함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 인천 지역 점수는 4.8점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 1차 행정심의(10~15점, 지원신청서 평가와 전년도 사업평가 합산)에 대해 자세한 계량적 기준을 마련하고 있으며, 전문가에 의한 2차 서류심의(기획 40, 운영능력 30, 사후효과 20 등 90점)와 3차 인터뷰심의(현실성 30, 발전가능성 30, 수행역량 40 등 100점)로 진행함.(단, 출판분야는 2차까지만 진행)

- 신진예술인육성사업인 '바로 그 지원' 의 경우 사업 특성상 100점 만점 중 실험성(40)과 예술성(30)이 70점이고, 지역성이 30점임.

- '15년 문화예술지원 공모사업 총 선정률은 28.7%(133/464건)로 적정 수준이며, 평균지원액은 7,111,278원(' 14년 7,395,238원, ' 13년 7,947,015원)으로 높은 편임.

- '지원신청 제한' 요건으로 동일사업 중복지원 신청건, 인천시 지원사업 선정건, 공연장상주단체 육성지원 선정건 등을 규정함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 인천 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 개인 및 단체의 참여자격으로 인천 연고를 강조하고 있으며, ① 출생, 학교, 거주, 근무, 등록, 소재지 등의 인천 연고나 ② 인천에서 1년에 3회 이상 문화예술 활동실적을 요구하고 있으나, 전문 예술단체·예술인으로서의 자격조건에 대해서는 언급하고 있지 않음.

- 지역 청년예술가 발굴을 위한 '바로 그 지원'이 있으며, 신규·전문 예술단체의 참여 확대를 위해 재단 홈페이지, 뉴스레터, SNS 외에 별도 페이스북 페이지 운영, 그리고 1~2차 사업설명회, 워크숍, 문화정책토론회(2회)를 활용함.

- 전문예술법인 총 925개 중 인천은 33개(3.5%)로, 13곳(지원 선정이 불가능한 공연장상주단체 지원사업 참여단체 6곳 제외)이 응모하여 7건이 선정(53.8%)되어, 전체 선정률 28.7%에 비해 높은 선정률을 보임.

- '바로 그 지원' 사업 진행과 결과 발표를 위해 인천아트플랫폼과 협업하고 있으며, 특히 이 사업을 통해 6건의 신진작가 전시가 기성 작가들의 전시장인 인천아트플랫폼에서 이루어짐.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 인천 지역 점수는 9.3점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력' (5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 2015 인천문화재단 고객만족도 조사 결과, 외부 이용고객이 느끼는 종합적인 서비스 만족도는 전체 81.66점으로, 2014년(78.28점) 대비 3.38점 상승, 개선해야 할 요소로는 전문예술인에 대한 환경 적극 지원, 고령자에 대한 지원 배려 요구 등이 있음.

- 「2012 인천문화지표 조사연구」 중 '인천 예술인 실태조사' 결과, 필요공간이 '창작공간' (38.9%), '발표공간' (34.0%), '매개공간' (12.2%) 순으로 나타남에 따라, 재단은 2015년 중구문화원 내에 중구창작연습실, 부평아트센터 내에 부평창작연습실을 설립하여 운영함.

- 특히 2016년 4월에 인천 남구 소재 도화2가압펌프장을 수선 공사한 공연예술종합연습공간이 개관할 예정임.

- 지역청년예술가 인터뷰 및 의견 청취(총 9팀 16명), 지역청년예술가 집담회 및 네트워킹(4회)을

개최하여 실질적인 수요를 파악한 후 신진예술가지원사업('바로 그 지원')에 반영

- 지역 내 문화예술이슈 및 정책 생산 수요가 있는 운영단을 공개 모집하여 '목요문화포럼 시민운영단' 을 구성 운영(4회의 모임, 포럼도 4회 진행), '목요문화포럼' 은 자발적으로 참여한 시민운영단이 주제 및 발제자 선정과 발제내용 선행학습, 행사 개최 및 평가회의까지 모두 실행한 능동적인 시민 참여형 사업으로 주목받고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 인천 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 2015 인천문화 아카이빙활동가 9인(일반시민과 전문가)을 선발하여 8개월간 사업 진행을 통한 홍보 진행함.

- 인천문화재단 뉴스레터 발송, 카카오톡 친구 115명, 페이스북 구독자 17개국 1,133명, 공식 블로그 및 SNS 관리, 인천문화예술정보 스마트폰 앱 "아이큐" 를 통한 홍보 진행함.

- 특히 다국어(영어, 중국어) 기능을 포함 구축하여 다문화가정 및 외국인(관광객, 거주자)을 위한 문화정보서비스를 강화, '바로 그 지원' 사업의 경우 파격적인 공고문과 지원신청서를 제작 활용하고 있으며, 별도의 페이스북 페이지 운영, 프로그래머 활동을 통한 홍보, 지역청년 예술가들의 역량강화를 위해 '바로 그 포럼 1,2,3' , '바로 그 네트워크' 등의 워크숍을 개최함.

- 2016년부터 문화예술단체의 실무역량 강화를 위한 신규사업 컨설팅 지원사업을 시행할 예정임.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 인천 지역 점수는 4.3점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

- '안녕, 수봉다방' , '터무니 있는 연극×인천' 등 시각, 연극, 음악, 무용 장르별로 한 두건씩 지역 대표문화브랜드 창출 성과를 제시함.

- 최우수프로젝트의 수상/페스티벌 초청·참가/시장 유통·판매 실적으로는 문화공작소 세움(전

통), 진윤영 희곡집 〈바람꽃〉 (출판), 정경해 시집 〈술항아리〉 (출판) 극단 한무대 창작초연 〈닻〉 (연극) 등 2015년 대표적인 성과와 언론보도 내용을 제시함.

- 지역의 청년예술가들과 '바로 그 지원' 의 작가들이 네트워킹해서 '인천국제비엔나소시지영화제' 를 자발적으로 기획한 사례를 소개함.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 인천 지역 점수는 13.0점임.

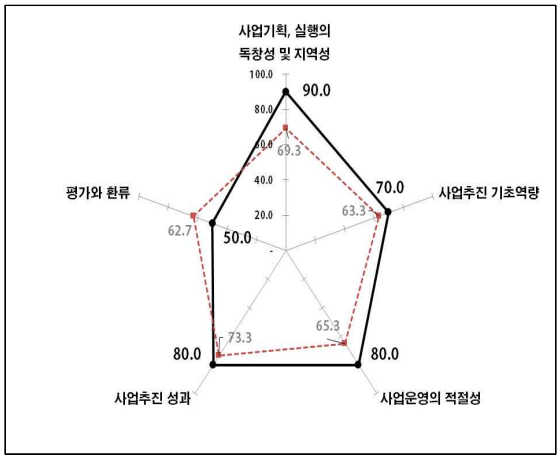
□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 예술표현활동지원, 신진예술인육성('바로 그 지원')에 대한 인천 아카이빙 활동가 등이 모니터링, 선정건수 대비 90%를 목표로 평가 진행함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 인천 지역 점수는 3.8점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 인천 지역의 총점은 53.8점(89.7점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 136] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 – 인천

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	70.0점
사업 운영의 적절성	80.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	50.0점

[표 153] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 인천

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 교류활성화 부문 총 예산이 2억2천만원 정도인데, 예산 규모 대비 교류활성화 사업기획 및 실행의 독창성, 지역성 면에서 지원사업 설계가 좋음. 문화예술국제교류 지원사업도 지원주체의 성장단계에 맞춘 유형별 지원 트렉을 제시하고 있고, 레지던스프로그램 운영지원 사업에서도 기존 공간 운영주체, 공간을 필요로 하는 예술가, 공간재해석 프로젝트로 지원 트랙을 다각화하고 있음.
- 문화예술국제교류 지원사업의 경우 국제적 수준의 소통과 교류활동에 초점을 맞추고 있고, 레지던스프로그램 운영지원사업은 인천 도시문화공간 활성화의 맥락 속에서 지역성은 동시대 예술을 위한 가장 중요한 코드라는 인식으로 추진됨으로써 교류활성화 사업에서 인천에 필요한 지점을 구체화하고 있음.

□ 사업추진 기초 역량

- 사업별 선정기준은 지역성을 고려하여 신청자격의 인천연고 활동성을 전제하고 있고, 중복지원에 대한 제한 및 선정기준도 사업목적별로 명료하게 설정되어 있음. 심사위원 구성도 인천지역 전문가와 해당 장르 및 영역의 전문가로 구성되어 있어 비교적 균형적임.
- 공모사업 및 기획사업의 선정비율은 20~40%로 해당 사업별로 적절한 단체가 선정된 편이며, 국내외 유관기관과 협력관계도 원활하게 추진되었음. 선정단체에 대한 1:1 행정지원 및 사업기관과 재단의 MOU 체결로 지원한 사업별 운영에서의 효율성과 전문성을 높이는데 노력함.

□ 사업운영의 적절성

- 각 사업별 지역민 수요를 형식적으로 파악하는 것이 아니라 지원사업에 대한 사전설명회에서부터 목요포럼, 문화예술정책 동향 조사 및 연구, 지역문화예술교육 네트워크 포럼 등과 연동하여 내용적으로 수요에 대한 광범위한 접근과 내용적 공유와 소통관계를 구축하고 있음. 다만 레지던스프로그램운영 지원사업의 경우 구체적 수요조사나 소통이 상대적으로 원활하게 추진되지 않았음.

- 기본적인 언론홍보 등은 진행되었지만 일반적인 매체홍보보다는 특화된 사업내용과 연관된 국제 쇼케이스, 현지 활동에서의 쇼케이스 등의 홍보방안에 주력함. 관계자 및 사업추진에서의 내용적 연계성과 효과성은 높지만 광범위한 차원에서의 지역민 대상 홍보마케팅 효과는 다소 떨어지므로 이에 대한 재고가 필요함.

□ 사업추진 성과

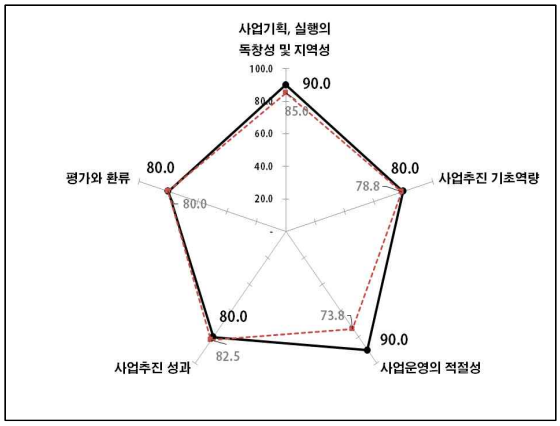
- 지원사업별로 행사나 프로그램에 참여한 관람객 수나 참여범위 등이 계량적 성과가 높은 편이고, 지원단체가 국제 페스티벌에 초청되는 등 내용적인 국제교류 성과를 일정 정도 구축해가고 있음. 레지던스프로그램 운영 지원사업인 〈우리동네 서커스〉가 유럽 서커스와 연계한 인천 지역문화 프로그램으로 추진하여 브랜드 효과를 창출해가고 있는 단계임.

- 그러나 전반적으로는 교류활성화 사업을 통해 개별 단체들의 국제교류 및 지역교류의 경험이 쌓이면서 아직은 일회적인 국제교류 성과에 머물고 있는 상황이며, 향후 꾸준히 이러한 성과들이 이어질 수 있는 지원 및 사후관리 프로그램이 필요함.

□ 평가와 환류

- 인천문화재단 교류활성화 사업의 평가는 관계자 비평방식으로 추진되고 있으며, 객관적인 모니터링 및 만족도 조사, 그와 관련한 환류 프로그램은 아직 추진하고 있지 않음. 예술교류 프로젝트인 만큼 전문가 및 관계자 리뷰와 비평이 내용적으로 알찬 부분이 있지만 지역민을 포함해 다양한 층위의 참여자 만족도를 비롯해 사업의 영향력에 대한 전반적인 모니터링과 환류체계를 객관적으로 병행하는 것이 필요함.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 137] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 인천

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	90.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 154] 지역특성화 부문 지표별 점수 - 인천

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 90.0점, 사업추진 기초역량은 80.0점, 사업운영의 적절성은 90.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음. 전년도에 비해서 사업기획, 실행의 독창성과 지역성에서 낮아지고, 사업추진성과, 평가와 환류부분에서도역시 낮아졌음. 그러나 사업운영 적절성은 다소 높아졌음. 전국 평균에 비해서 인천지역의 지역협력형 사업운영의 적절성이 높은 것으로 나타나고 있음이 특징임.

□ 특성화 사업으로 인천지역에서는 지역공동체문화만들기, 인천왈츠, 시민예술프로그램 등 세 가지를 추진하였는데, 이 프로그램들은 공통적으로 시민들과 함께 만들어가는 프로그램을 지향하고 있음. 추진대상 선정 전략으로는 기획 공모로 하며, 사업체 일부는 다년간 지원사업으로 계속 지원함으로서 보다 더 안정적으로 사업을 추진한데에 특징이 있음.

□ 지역성을 살리기 위해 인천 사람과 인천 이야기를 다루어 지역연계성을 높이는데 중점을 두었음. 그런 점에서는 지역 언론으로부터 좋은 평가를 받은 것으로 보임. 지역공동체 사업으로 '내가 사는 도시, 내가 사는 섬', '청년, 동네를 상상하다' 는 총 9개 사업을 선정했으며 그 가운데는 신규와 후속사업이 함께 분포되어 있음.

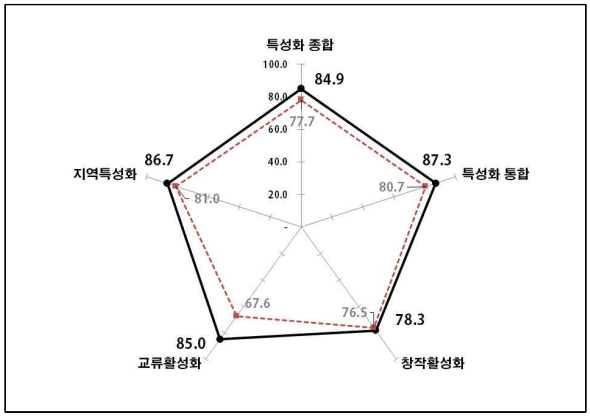
□ 사업별 추진단체를 선정하는 기준을 적절하게 선택한 것으로 평가할 수 있음. 공모 결과 32건을 접수하였으며, 심사를 거쳐 9건을 선정하여 선정률은 28.1%임. 소액 다건이 아닌 집중지원으로 완성도를 높이도록 추진한 것으로 보이며 적절한 접근이라고 평가할 수 있음.

□ 사업추진을 위한 역량을 잘 평가하여 적절한 단체를 선정하였으며, 이들 간의 네트워크를 구축하고 협력을 유도하기 위한 활동을 재단에서 마련한 조치도 적정한 것으로 보임.

- 사업에 대한 주민소통이 지역사업의 경우에는 특별히 더 중요한데, 지역협력형 사업만을 위한 별도의 수요조사를 하고, 시민들과의 협의를 통해 공감대를 형성하는 것이 바람직함. 연례적으로 시행하는 재단 전체의 사업을 통째로 설명하는 것만으로 지역협력형 사업에 대한 소통이 이뤄졌다고 보기는 어려움.
- 주민을 대상으로 하는 홍보마케팅을 재단의 연례적인 사업으로 추진하는 것 보다 협력형사업 개별사업의 성격이 두드러질 수 있게 추진해야 한다는 점을 이 평가에서 바람직하게 생각함. 그리고 이것이 지역민 참여를 위한 차별화된 마케팅으로 운영되는 점을 높게 평가함. 이러한 관점에서 보면 홍보 마케팅이 재단 전체 사업을 대상으로 한 것으로 평가할 수 밖에 없음.
- 지역독창적인 사업을 운영하여 지역대표 브랜드로 만들어 지속적인 성과를 거둘 수 있으면 좋은데 이러한 성과가 보이고 있지 않음.
- 시민모니터링이나 관객 만족도조사를 하는 이유는 사업에 피드백하여 더 좋은 프로그램으로 완성도를 높이려는 데 목적이 있으므로 적정한 샘플을 확보하여 조사해야 의미가 있는 해석이 가능함. 이번 시민창작 뮤지컬에 대한 조사는 사업참여자를 대상으로 조사하였고, 참여자 수가 24명에 불과하여 형식적인 조사를 하고 있다고 평가할 수 있음.

1-5절. 광주

1. 특성화지원사업 종합



[그림 138] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 광주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	84.9점
특성화 통합	87.3점
창작활성화	78.3점
교류활성화	85.0점
지역특성화	86.7점
평균	84.4점

[표 155] 특성화지원사업 평가 결과 - 광주

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	43.9
교류활성화	23.4
지역특성화	32.7
합계	100.0

[표 156] 특성화지원사업별 예산가중치 - 광주

• 자율가중치

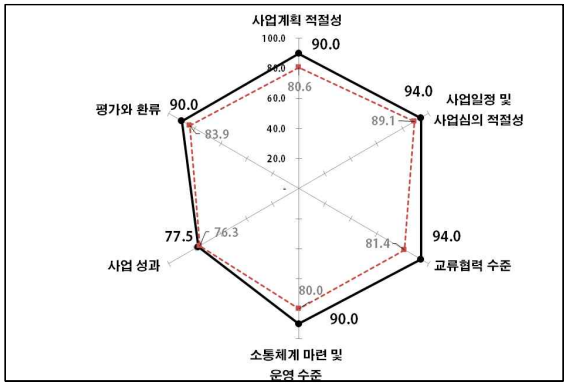
(단위; %)

창작활성화	10.0
교류활성화	55.0
지역특성화	35.0
합계	100.0

[표 157] 특성화지원사업별 자율가중치 - 광주

□ 광주지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 84.9점임. 광주지역은 지역특성화 부문 사업이 가장 높은 점수를 받았으며, 전체적으로 고른 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 139] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 광주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	90.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	94.0점
교류 협력 수준	94.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	90.0점
사업 성과	77.5점
평가와 환류	90.0점

[표 158] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 광주

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 재단 경영비전에 따른 4대 목표 중 하나인 '예술인과 시민이 주인이 되어 상생하는 민주적 문화기반 마련' 중 '문화지원을 통한 시민 문화향유기회확대(문화예술단체 및 개인 지원)'에 따라 지역문화예술지원사업의 전략을 수립함.

– 특성화 단위사업별로 사업목적을 명확히 규정하고 있으며, 사업 설계 내용에 2014년 지역협력형사업 평가 및 만족도 조사결과 반영한 내용을 제시하고 있음. '지원사업 중장기 발전 전략' (2011~2017)에 따른 단계별 과제 수행/운영개선 및 실천과제 설정함.

– 지원사업의 목적과 지원방향 제시 설명회 개최(4회) 및 선정단체 워크숍(2회), 광주지역 성과워크숍(1회), 지원단체 컨설팅(4회), 선정단체 교육프로그램 운영(2회)을 통해 성과목표 공유함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 지역예술계의 의견 및 정부정책 방향 등을 지역 여건에 맞게 자율적으로 설계하여 추진함. 아시아문화전당 개관에 따른 거점 중심+시민중심(생활 중심), 지역 내·외 단체 간 교류 확대, 전문예술 단체 및 개인 창작활동 집중 지원함.

– 지역특화문화거점지원, 문화예술공감프로젝트지원, 레지던스프로그램지원, 문화예술교류지원, 지역문화예술육성지원, 창작활동집중지원(파일럿 프로그램) 등 여러 가지 단위사업으로 나누어 설계하고 있고, 지역의 여건, 문화 환경 및 자원 등 지역의 개별적 고유성, 자율성 및 창의성을 기반으로 지역예술창작사업을 특성화하기 위해 지원, 또한 1-1.지표 설명 부분에서 사업 설계 내용에 2014년 지역협력형사업 평가 및 만족도 조사결과 반영한 내용을 제시하고 있음.

- 광주광역시 시정과 광주문화재단 경영비전 및 정책방향 부합하는 사업 설계·추진, 문화재단 제2기 이사회 경영비전 및 정책 방향, 광주지역 특성과 문화자원을 반영한 특성화 사업을 설계함.(세부사업별로 지역특성과 문화자원, 사업성격과 특성을 자세히 제시하고 있음.)

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 사업 담당자들이 국가문화예술지원시스템 교육, 지역협력형사업 호남권 라운드테이블(1~3차), 지역협력형사업 성과공유워크숍, 직원역량강화 워크숍, 지역협력형사업 공청회, 문예진흥기금 고갈 공동대응 정책토론회 등에 참석 외에 다양한 형태로 이루어지고 있음.
- 재단 전 직원을 대상으로 회계 및 실무교육 11회, 기획력 향상, 포토숍, 스토리텔링 등 위탁프로그램 15회, 지역간 교류 및 문화기획역량강화 교육 1회를 실시하여 문화예술지원팀의 경우는 전 직원이 참여, 월례조회를 직원역량강화 교육 프로그램(명사초청 강연 등 11회)으로 운영, 소방안전교육, 지방공무원교육원·감사교육원 등 외부전문기관 위탁교육, 현장학습 교육(하계유니버시아드, 국립아시아문화전당 현장 견학), 재단 현안토론회(월1회)를 개최하여 직원 의견을 적극 수용하고 과제 발굴함.
- 한아세안 센터 회원국(말레이시아, 필리핀, 싱가포르) 답사(6명)를 통한 역량강화, 홍콩 문화예술기관 공간 방문(3인) 등

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 지역문화예술지원 6개 단위사업에 대해 네 차례의 사업 공고와 접수, 심사가 이루어졌으며 모두 계획대로 추진되었음. 기간과 일정 모두 적절함.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 문화예술전문가(인력풀) 추천(재단, 시) → 심의위원 선정단 예비명단 추천(장르별 3~4배수) → 예비명단 무작위 번호부여 및 추첨(사업 신청자) → 다빈도순 예비명단 명부 작성(후보명부 포함) → 심사 1일전 1순위부터 참석여부 확인 → 장르별 심의위원 최종명단 확정의 순으로 투명하게 이루어지고 있음. 특히 2014년도부터 예비심의위원 무작위 추첨 제도를 시범 도입하고, 2015년도부터 본격 시행함.
- 문화재단 내 심의위원 인력풀(전국 단위 문화예술 전문인 포함)을 바탕으로 장르별, 전문가적 역량, 지역별, 성별, 경향별, 연령별 등을 고려한 예비 심의 위원 구성(3배수), 타 지역 심의위원은 전국단위 전문예술인 심의위원 추천 및 구성하며, 외부 심의위원 1/3이상 위촉 구성, 지역협력관 및 책임심의위원 중 의무 구성함.
- 지역문화예술특성화지원사업 전체사업에 대해 심의선정단체 및 금액, 심사위원명단, 심사평 반드시 홈페이지를 통해 공고를 원칙으로 함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 용역 발주를 통해 '2015 지역협력형사업 평가 및 만족도 조사' : 현장 모니터링, 전문가평가(컨설

팅 · 인터뷰 등), 만족도조사, 평가결과 및 개선안 도출, 발전방향 제시 등, 만족도 조사를 통해 시민이 요구하는 문화예술에 대한 니즈를 파악하여 차기년도 지원사업 계획 마련의 기초로 활용함.

- 지역문화예술지원사업의 '일몰제'(휴식년제) 시행을 위한 시민공청회 및 설문조사(2014)에 이어 전문가 자문회의를 4회 개최하여 의견청취 및 수렴, 지역문화진흥법 시행계획 공청회 개최, 광주문화예술인 대상 실태조사('15.1.27~2.13, 347명, 이메일 및 방문 조사), 광주문화예술 명예의 전당 관련 현창 대상 문화예술인 선정을 위한 기본 자격 등 설문조사 진행함.
- 광주예총 및 민예총 등 대표 지역 예술단체와 시민공청회 및 간담회, 우수문화예술 지원단체실무자 및 기획자 초청 프로그램 내용 공유 및 상호협력방안 논의, 사업추진방향 등 논의 관계기관 간담회 개최, 창작활성화집중지언사업 간담회 및 컨설팅 외 등 다수의 간담회 추진함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 시·도문화재단 대표자회의 2015 의장기관으로서, 재단 간 협력 및 교류사업 추진, 대표자회의 3회, 정책토론회 및 정책포럼, 세미나 3회, 실무회의(의장기관 : 인천문화재단) 8회, 대구문화재단 방문 교류 1회 등
- 대구-광주 교류 '달빛동맹' 문화예술교류사업으로 민간문화예술교류 2건, 학술교류 1건, 문화탐방 1건 추진함.
- 기존 MOU 관계에 있는 기관들과의 지속적 교류 · 협력(상하이市 인민대회 우호협회, 북해도문화재단), 새로운 국가 및 기관과의 교류를 통한 해외교류 네트워크 확장(아시아문화의전당 '젊은 축제 기획자를 위한 아틀리에' 프로그램 협조 및 국제현대공연예술네트워크(IETM) 광주 위성회의 참석, 홍콩예술발전위원회 MOU 체결, 세계문화예술위원회(IFACCA) 회원 가입, 5 · 18민주화운동 기념공연인 '애꾸눈 광대'(1인 연극) 일본오사카 기획공연 등.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 모니터링은 서면평가 정리 결과를 토대로 인터뷰 평가를 위한 평가표를 작성하고, 단체별 방문을 통해 평가단이 모니터링을 수행, 지역문화예술의 건전한 생태계 조성에 필요한 기반 마련을 위해 4회에 걸쳐 문화예술지원사업 문화예술자문위원회 개최함.
- 시민을 대상으로 일반적 현황, 응답자 특성, 문화예술향유 현황, 행사 만족도 및 참여 의향, 문화예술진흥기금 항목 등 만족도 조사를 실시(유효부수 492부)하여, '2015 광주문화재단 지역협력형사업 평가 및 만족도 조사 최종보고서'로 발간함.
- 광주문예연감 발간을 위해 2015년도 실적 조사 완료, 홈페이지, 페이스북, 카카오톡 등 시민의 의견제시 및 의견청취 창구 마련, 재단 외부인들이 의견을 개진하도록 오프라인 창구인 민원함 운영, 창작지원컨설팅 추진함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 재단 내 '기획홍보팀'이 사업 전반에 관한 기획과 홍보 총괄 관리, 홍보노출 향상을 위한 기자간담회 개최, 매체별 홍보영상 송출 및 다양한 홍보 수단 활용, 시민이 주축이 된 자원봉사자 운영을 통한 사업 홍보 진행함.
- 재단, 빛고을시민문화관, 문화예술교육지원센터, 전통문화관 홈페이지를 별도 운영하고 있으며, 재단 소식 및 문화예술소식 등 블로그, 페이스북 게재 및 카카오톡 메시지 발송, 온라인친구 맺기 등을 활용함.
- 지역협력형사업에 대해 통합 리플릿을 통해 홍보하고 있으며, 재단 발간 '문화마실'(매월 7,526부 인쇄)을 광주광역시청, 유관기관, 광천터미널 등 비치·배포, 대학생기자단(2기) 10명을 선발하여 광주시 문화예술분야 취재 진행함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 재단 제2기 경영방향 중 하나가 '내부 직원의 전문성을 강화 ⇒ 성과관리시스템 구축'으로서, 재단 내에 최초로 성과관리부서, 담당자를 지정하고 성과관리체계를 구축, 사업계획 수립 시 경영목표 및 제반여건을 분석하고 개인별·부서별 성과목표를 세움. 사업계획에서 설정한 목표 대비 추진실적 및 달성도에 따른 실적 평가
- 연차별로는 2013~2015년도의 총 관람객, 참여 예술인수, 프로그램 운영수 등 제시

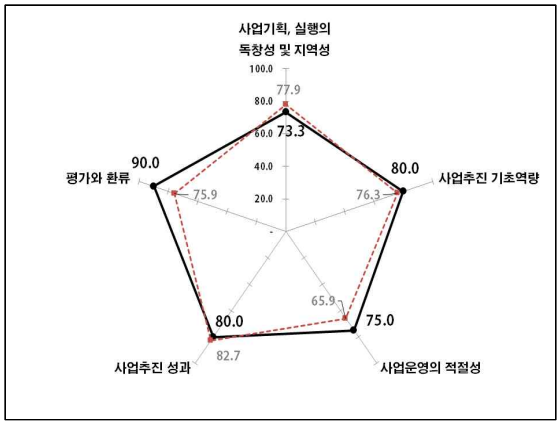
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 2015 지역협력형사업 성과모음집인 '갈증이며 샘물인, 샘물이며 갈증인'을 발간하여 계량 및 비계량적 성과를 취합 정리함. 각 단위사업별로 주요 성과를 소개하고 있음.
- 차기 사업기획에의 결과 반영 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 2014년 지역협력형사업 평가 및 만족도 조사결과를 개선 과제화 하여 2015 사업계획에 반영함. 사업선정, 사업운영, 사업평가, 평가환류 단계별로 10개 항목 20개 개선 내용을 제시함.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없으나 행정평가를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 140] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 광주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	73.3점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	75.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	90.0점

[표 159] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 광주

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어짐.

- 광주의 창작활성화 단위사업으로는, '창작활성화집중지원사업', '지역문화예술육성지원사업'이 있으며, 자체평가보고서를 각각 분리해서 작성함.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

[창작활성화집중지원사업]

- 설립 5년 이하의 신진단체 및 신진 기획사와의 컨소시엄 형태 우선 지원, 초연 작품을 바탕으로

공연 실연까지 우선 지원함.

- 창작 원고(작품 집필) 80% 이상 완성된 작품의 경우, 2015년 창작작품 최종본 집필 지원 후 2016년도 우선 지원도 가능(1차 연도 원고료 지원, 2차 연도 발간비 우선 지원 가능함.

[지역문화예술육성지원사업]

- 시민문화향수지원, 전문예술창작지원, 신진작가창작지원 등 3개 영역(세부사업)으로 나누어 지원 목표와 대상을 달리하고 있으며, 지원 건수와 금액도 사업별 취지, 규모, 유형에 따라 세부 차등화 함.

- 세부영역별 지원신청 자격 및 조건, 신청가능사업, 불가사업 등을 세분화하여 공모절차를 진행함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 광주 지역 점수는 7.5점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

[창작활성화집중지원사업]

- 지역 문화예술 브랜드로 육성이 가능한 SUNDANCEPROJECT(단체)의 작품 '깃' hetu-pratyaya를 소개 : '깃을 풀다' (광주의 정신적 지주 무등산을 표현), '옷깃' (판소리와 미술의 전통을 계승하는 예향), '깃발' (오월 민주화 항거), '스침' (광주의 현대사의 자기 성찰 이미지 표현), '깃, 그리하여 날다' (광주의 미래와 희망)

[지역문화예술육성지원사업]

- 아시아문화전당 개관 기념 및 광주 하계유니버시아드 대회 개최 등과 관련한 다양한 사업이 기획되어, 광주의 지역성이 드러나는 프로그램 4건에 대한 사업 내용 및 언론 보도를 제시함.

- '보는 지원' 에서 '하는 지원' 사업인 지역민 참여형 사업 사례 3건, 지역 문화예술 환경 조성 및 활성화 등 문화예술의 사회적 가치 실현을 도모하는 사업 사례 2건을 소개함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 광주 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

[창작활성화집중지원사업]

- 사업계획의 충실성, 타당성 및 예술성 등(계획단계), 사업의 구체적 실현가능성 등(집행단계), 사업의 기여도와 국제적 파급효과 등(성과단계)을 설정, 인터뷰 심의 전에 신청작품을 심사위원이 사전 심의함.

- 선정률 20%(2건/10건), 평균지원액 23,500천원, 1단체(개인)에 대해 1개 사업 선정으로 제한함.

[지역문화예술육성지원사업]

- 사업계획의 타당성, 충실성 및 수월성 등(계획단계 40점), 사업의 실현가능성 등(집행단계 30점), 사업의 기여도와 파급효과 등(성과단계 30점)을 설정, 세부기준 중 '사업의 참신성과 독창성, 차별성, 완성도'가 창작활성화 선정기준에 부합, 광주지역(28명), 전국단위(15명), 예술위(5명) 등 총 48명으로 8개 분야 심의위원회를 구성함.

- 선정률 '13년 47.7% → '14년 39.9% → '15년 36.6%, 평균지원액 3,487천원 → 4,222천원 → 4,362천원으로, 선정률 축소와 평균지원액 증액 등 개선을 위해 노력, 1단체(개인)에 대해 1개 사업 선정으로 제한함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 광주 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

[창작활성화집중지원사업]

- 매년 광주시 주관으로 전문예술단체 신규 등록을 위한 공고를 진행하고, 심사를 거쳐 전문예술단체로 지정하여 세제혜택 및 문화예술지원사업 등에 지원할 수 있는 기회 등을 제공함.

- 무용분야 SUNDANCEPROJECT(2010년 설립), 음악분야 김선철(1996 데뷔) 선정, 전문예술법인(단체)은 선정되지 않음.

- 사업관련 교육 및 홍보(사업설명회 1회, 워크숍 4회, 컨설팅 2회, 보고회 3회 실시) 실적을 제시하고 있으며, 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 언급이 없음.

[지역문화예술육성지원사업]

- 세부사업별(시민문화향수지원, 전문예술창작지원, 젊은작가창작지원)로 명확한 신청자격 기준을 설정하고 있으며, 심의위원회에 신규단체 50% 이상을 선정할 수 있도록 사전 요청하여,

총 149개 선정 단체(개인) 중 82개(55%)를 신규로 선정함.

- 전문예술단체(법인)로 등록된 문화예술단체 우선지원 조항을 설정하고 있으며 2015년도에는 단체 77건 중 10건이 전문예술법인 지원 선정 건임(심화인터뷰 시 확인).

- 사업관련 교육 및 홍보(사업설명회 1회, 워크숍 5회, 컨설팅 85건, 전문가 및 모니터링단 컨설팅 2회, 보고회 3회 실시) 실적만 제시하고, 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 광주 지역 점수는 7.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

[창작활성화집중지원사업]

- 선정된 사업을 대상으로 현장 모니터링과 관객만족도 조사(총 유효부수 492부)를 실시함. 지역민의 문화예술 취향이나 요구사항 등 문화수요에 대한 조사 분석과는 다소 거리가 있는 조사임.

- 지역민 참여형 프로그램으로 'SUNDANCEPROJECT'(광주의 서정과 슬픔을 반영한 작품, 예술인 50명 출연, 관객 966명)와 '김선철'(광주의 정신 '무등'을 교향곡인 음악으로 승화, 예술인 90명 출연, 관객 345명)을 제시하고 있으나, 참여형(체험형)이 아닌 향수형 프로그램임.

[지역문화예술육성지원사업]

- 선정된 사업을 대상으로 현장 모니터링과 관객만족도 조사(총 유효부수 492부)를 실시함. 지역민의 문화예술 취향이나 요구사항 등 문화수요에 대한 조사 분석과는 다소 거리가 있음.

- '시민문화향수지원'을 세부영역으로 구분하여 총 44건을 추진한 것으로 보고하고 있으나 주민참여형 사업 건수는 확인할 수 없었으나 추가보완자료를 제출함.

- [추가보완자료] 지역민 참여형 프로그램으로 시민문화향수지원사업 중 자리커뮤니티 '소문난 잠자리', 전문예술창작지원사업 중 광주장애인미술협회 '빛고을공예창작스쿨'의 내용을 자세히 소개하고 있으며, 시민참여형 및 체험형 프로그램 독려 및 광주 문화소외계층을 위한 공연초청 이벤트 공문을 제시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 광주 지역 점수는 3.0점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는

지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

[창작활성화집중지원사업], [지역문화예술육성지원사업]

- '문화마실' 리플릿 매월 7,500부 발간·230여 곳 배포, 홈페이지 배너란을 통해 월별 개최되는 공연·전시 등 행사 홍보, 각종 SMS를 통해 지역협력형사업 통합홍보를 지속적으로 추진함.
- 통합문화이용권(문화누리카드), 사랑티켓 수혜자를 대상으로 기획사업 등과 연계 추진하는 방안을 강구함.
- 지원단체 컨설팅 워크숍을 통해 전문가 평가위원들이 홍보 및 마케팅 전략에 대한 컨설팅을 진행함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 광주 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

[창작활성화집중지원사업]

- 김선철의 '교향곡 무등산' 연주에 대한 평론과 언론보도(4건)를 성과로 제시함.

[지역문화예술육성지원사업]

- 전문예술창작지원 작가 김현주의 2015년 성과 : 광주 디자인비엔날레 작품 전시, 미국 마이애미 아트 팜비치 작품 전시, 예올 '올해의 젊은 공예인' 선정, 한불수교 130주년 기념 프랑스(파리) '제2회 공예예술비엔날레' 장식미술관 작품 전시 등, 문화일보, 매일경제, 전남일보, 독서신문 등 언론보도 5회
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 광주 지역 점수는 12.0점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

[창작활성화집중지원사업]

- 외부 전문평가기관의 용역을 통해 전문가평가 및 모니터링, 만족도 조사를 추진하였으며, 창작활성화집중지원사업의 경우 선정된 2건의 사업에 대해 실시함.

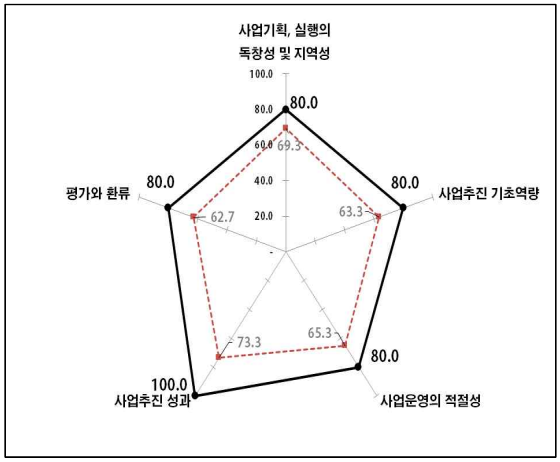
- 시민모니터링단은 문화전문대학원생, 문화관련 학부생, 연구진 등 17명으로 구성, 단위사업별 2회, 정량적 평가(4개 항목), 정성적 평가(5개 항목) 실시함.
- 선정된 사업을 대상으로 현장 모니터링과 함께 관객만족도 조사(총 유효부수 492부)를 실시함.

[지역문화예술육성지원사업]

- 외부 전문평가기관의 용역을 통해 전문가평가 및 모니터링, 만족도 조사를 추진하였으며, 지역문화예술육성지원사업의 경우 선정된 148건의 사업에 대해 실시함.
- 시민모니터링단은 문화전문대학원생, 문화관련 학부생, 연구진 등 26명으로 구성, 단위사업별 2회씩 모니터링 실시함.
- 선정된 사업을 대상으로 현장 모니터링과 함께 관객만족도 조사(총 유효부수 492부)를 실시함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 광주 지역 점수는 4.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 광주 지역의 총점은 47.0점(78.3점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 141] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 광주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	80.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	80.0점
사업 추진 성과	100.0점
평가와 환류	80.0점

[표 160] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 광주

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 광주는 레지던스프로그램과 문화예술교류 지원으로 추진되며, 레지던스프로그램 지원사업은 공모와 재단 자체 추진이라는 두 가지 트랙으로 운영하여 민간 영역에서의 지역예술가 발굴, 교류, 커뮤니티 아트 지원과 재단이 빛고을아트스페이스 미디어아트 레지던스를 운영함. 또한 광주 근대역사문화마을 양림동에 예술창작공간을 조성하고 국제교류 활동을 집중 지원함으로써 사업기획에서의 독창성 및 지역성을 무난하게 살리고 있음.
- 레지던스프로그램 지원사업의 큰 비중이 광주 지역에 활동하고자 하는 모든 예술가들에게 지원을 받아 지역간 예술가 교류, 지역 내 예술가 교류에 초점을 두고 있는 점이 지역성을 살리는 차별적 요소로 작용하기도 하지만 교류활성화 사업영역을 좁힐 수 있으므로 국제교류 관련 지원전략을 보완적으로 수립할 필요가 있음.
- 그러나 문화예술교류지원사업은 현재의 수준에서는 단순히 장르별 해외교류 활동지원의 내용으로 추진되고 있어 국제교류의 주안점이 명확하게 보이지는 않음.

□ 사업추진 기초 역량

- 레지던스프로그램 지원사업의 경우 선정기준의 설정, 심사위원 구성에서도 합리적 차원에서 추진되었으며, 지역 내 전문가 외 관련분야 전문가를 고르게 구성하여 사업내용 선정에서 객관성을 유지하고자 함. 선정에서 중복지원을 제한하는 기준을 명확하게 가지고 있으며, 선정과정

도 비교적 체계적으로 운영하고 있음.

- 한편, 레지던스 지원을 위한 선정단체가 큰 범위 안에서는 시각예술 장르에 한정되어 있는데, 이와 관련해서 광주 지역 교류활성화 사업의 장르적, 영역적 지원전략을 보다 큰 차원에서 재구조화는 단계적 시도가 필요할 것이라 봄. 또한 레지던스 선정단체 5개 중 2개가 영리법인이고, 1개가 개인사업자로 지원단체의 성격이 모호한 부분이 있고, 문화예술교류지원사업 선정단체에서도 전문예술법인 단체가 1개로 전반적으로 선정단체의 자격요건 및 역량을 제도적으로 뒷받침할 수 있는 정책적 재고가 필요함.
- 그러나 문화예술교류지원사업은 지원사업의 구조가 기존 해외교류활동 지원사업의 틀에서 벗어나 전략적 관점의 국제교류사업으로 추진되고 있지는 않기 때문에 관련 선정단체도 광주의 전통예술단체나 기초예술단체로 개별 예술단체의 여러 교류활동을 단순히 지원하는 단계에 머물고 있음. 문화예술교류지원사업의 틀을 보다 미래적이고 전략적으로 재구조화하고, 그에 따른 선정단체에 대한 창의적 발굴과 지원전략이 필요함.

□ 사업운영의 적절성

- 레지던스프로그램 지원사업 및 문화예술교류 지원사업 모두 지역민 수요조사 및 관계형성을 위해 선정단체 사업에 대한 관객만족도 조사를 실행하고, 사업별로 다양한 형태의 지역민 참여 프로그램을 운영하였음.
- 특히 레지던스프로그램 지원사업에서 대인시장, 양림동 프로젝트의 경우 해당 사업 내에서 대인살롱, 오픈 스튜디오 및 문예학교 등을 운영하면서 참가자 및 시민들과의 공감대와 소통기반을 만들고 있고, 다른 사업들도 프로그램 내에서 다양한 소통 채널을 구축하고 있음. 또한 레지던스프로그램 지원사업 선정단체의 홍보마케팅 실무역량을 강화하고자 실무자 교류 프로그램 및 워크숍 등을 운영하고 사업에 대한 통합적 매체홍보 등을 추진함.
- 이에 비해 문화예술교류 지원사업의 경우, 해외교류 활동에 대한 지원으로 추진되었기 때문에 지역민들과의 소통 채널이 전반적으로 활발하게 구축되지는 않았음.

□ 사업추진 성과

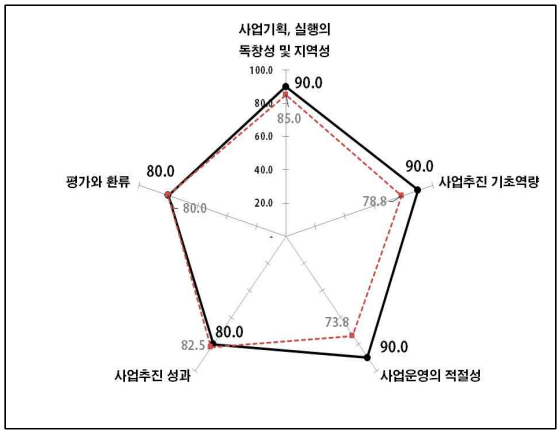
- 계량적 면에서 성과가 높은데, 레지던스 관람객이 7만 7천여명이고 참여 작가가 274명으로 다른 지역 대비 활발한 교류활성화의 양적 성과를 보이고 있음. 문화예술교류 지원사업도 관람객이 6만 6천여명에 참여예술가가 3백여 명으로 양적인 성과가 돋보임.
- 질적인 측면에서 레지던스프로그램 지원사업의 경우 호랑가시나무 창작소는 양림동 상주형 예술창작공간으로서 일정한 지역 브랜드를 구축하였고, 이와 관련해서 주체인 아트주는 한국문화예술위원회 주관 성과공유워크숍에서 '2015 지역문화예술특성화 부문 최우수상' 을 수상하여 전국적으로 인지도를 구축하기도 함.

- 그러나 문화예술교류 지원사업의 경우 (사)한국국악협회 광주광역시지회의 〈동서국악의 향연〉 등이 브랜드로 구축되었다고 보기에는 광주지역만의 차별성이나 매력도가 잘 드러나지 않으며, 일반적 수준의 전통예술 공연 성격이 강함. 문화예술교류 사업에 대한 지원목적, 지원방법, 사업추진 역량의 기준과 성과 등에 대한 체계적인 개선이 필요하다고 판단함.

□ 평가와 환류

- 교류활성화 사업 전체에 대한 시민, 전문가 모니터링을 비롯해 외부기관에 의뢰한 모니터링 보고서가 있어 형식적으로 평가가 체계적으로 추진되었지만, 내용적으로 어떻게 환류되어 실제 지원사업에 대한 평가와 내용적 반영이 진행될 것인지에 대한 구조가 보이지는 않음. 평가 자체보다는 평가의 목적과 방법, 실제 환류의 구조를 구축하는 것이 더 중요하므로 이에 대한 점검이 필요함.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 142] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 광주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	90.0점
사업 운영의 적절성	90.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 161] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 광주

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 90.0점, 사업추진 기초역량은 90.0점, 사업운영의 적절성은 90.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음. 전국평균과 비슷한 수준의 항목은 사업독창성과 지역성, 평가와 환류, 사업추진성과 등임. 그러나 사업추진 기초역량, 사업운영의 적절성은 전국평균을 뛰어넘는 높은 수준임. 전년도에 비해서는 높아진 부분은 사업추진 역량, 사업운영적절성, 사업추진성과 등임. 전반적으로 지역협력형 사업의 특징을 잘 이해하고 추진한 것으로 평가함.

□ 광주의 이야기를 소재로 한 '문화예술공감프로젝트지원' 사업, '지역문화거점지원' 사업 등을 펼쳤음. 공연예술형 사업을 육성하여 브랜드화 하려는 전략적 지원 사업 방식으로서의 취지가 높음. 지역특화자원으로서 광주민주화라고 하는 독창적인 요소를 활용하였음.

□ 문화예술공감프로젝트지원 단체 선정률은 22%이고, 전문예술법인의 참여 비율이 33%이며 전반적으로 참여단체의 역량이 높은 편이라고 평가함. 지역문화거점지원은 단체 선정률 26.3%이고 전문예술단체는 40%가 선정되었음.

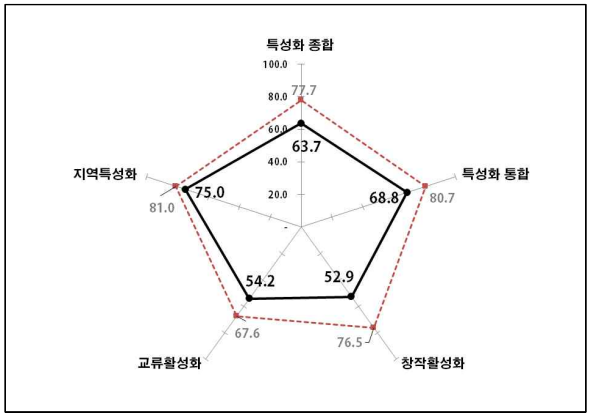
□ 단체 선정을 위해 심의위원회를 구성함에 있어 예비명단 추첨 및 공모 절차에 예술인들의 참여를 확대 하는 등 공정성을 담보하였음.

□ 문화수요자와 소통을 위해 현장모니터링을 하고 만족도 조사보고서를 발간하는 등 적극 노력하고 있음. 홍보마케팅은 보통 문화재단들이 하는 방식으로 추진했음.

□ 평가와 환류를 위해 외부 전문기관을 참여시켜 전문성과 신뢰성을 높였음.

1-6절. 대전

1. 특성화지원사업 종합



[그림 143] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 대전

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	63.7점
특성화 통합	68.8점
창작활성화	52.9점
교류활성화	54.2점
지역특성화	75.0점
평균	62.9점

[표 162] 특성화지원사업 평가 결과 - 대전

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	64.1
교류활성화	15.5
지역특성화	20.4
합계	100.0

[표 163] 특성화지원사업별 예산가중치 – 대전

• 자율가중치

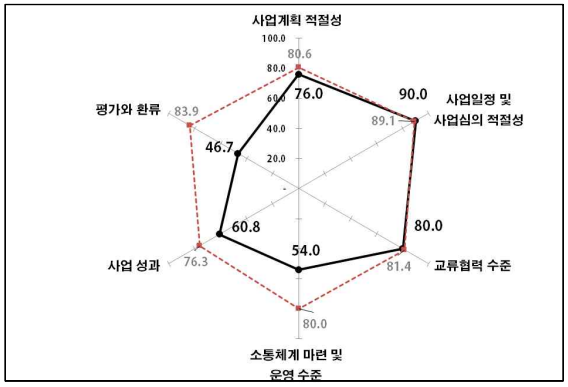
(단위; %)

창작활성화	20.0
교류활성화	20.0
지역특성화	60.0
합계	100.0

[표 164] 특성화지원사업별 자율가중치 – 대전

□ 대전지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 63.7점임. 대전지역은 3개 부문 사업을 모두 추진하였으나, 전반적으로 평균 이하의 낮은 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 144] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 대전

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	76.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	90.0점
교류 협력 수준	80.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	54.0점
사업 성과	60.8점
평가와 환류	46.7점

[표 165] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 대전

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

- 8개 단위사업별로 사업목적과 성과목표, 핵심성과지표, 목표값 및 설정근거, 관리 및 측정방법을 제시하고 있음.
- 사업별 성과목표 공유를 위해 문화예술지원사업 설명회, 언론(지면) 광고, 정산요령 설명회, 홈페이지, SMS, 뉴스레터 등을 활용, 연차별 성과목표 설정 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 특성화사업 설계 시 지역 문화예술계의 의견을 적극 수용하여 지역특성과 문화자원을 반영한 사업을 추진함.
- 1-1.지표에서 비전('창조와 융합의 대전문화허브') 달성을 위해 3개 전략목표별(창조적 문화환경 지속 강화, 융복합 문화 예술 선도, 시민의 삶의 질 향상)로 실천과제를 단위사업으로 설정한 것으로 설명함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 담당 팀장 및 직원 5명 평균 48.1시간(의무 40시간)의 직무관련 교육을 이수, 중부권 문화재단 사업공유 워크숍에 3명 참가, 군산 '아트 레지던시 페스티벌(ART Residency Festival)' 3명 관람함.
- 담당 직원들의 역량을 바탕으로 성과(지표)관리 강화, 현장평가(모니터링) 시스템 개선, 예술창작지원 낙선 단체(개인)를 위한 모니터링 제도 운영함.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 1차와 2차 공모로 나누어 진행하며, 1차는 지원신청 안내 공고 ' 14.12.4, 사업설명회 개최 ' 14.12.8, 지원신청서 접수' 14.12.8~23, 심의위원회 심의 ' 15.1.5~29, 심의결과 발표 ' 15.1.30

- 2차는 안내 공고 ’15.2.17에서 결과 발표 ’15.3.31까지 이루어짐. 1~2차 일정 모두 적절하며 당초 계획에 따라 추진 일정이 준수되고 있음.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 인력풀 활용을 활용하고 심의기피제를 적용한다고 설명하고 있으나, 인력풀을 어떠한 방식으로 활용하고 있는지에 대해서는 언급이 없음. 인력풀에서 선발하는 것이 중요한 것이 아니라 연고주의에 휘둘리지 않고 인력풀을 활용하여 공정하고 투명하게 위원을 선정하는 방식을 적용하고 있는지 여부가 중요함.
- 최소 7인의 심의위원회, 외부 인사 40% 이상으로 구성하고 있다고 설명하고 있으나, 외부 인사 40% 이상의 구체적인 내용을 확인할 수 있는 자료나 통계를 제시하지 않고 있음.
- 심의결과와 함께 위원 명단 공개한다고 밝히고 있으며, 본 지표 답변에서 벗어난 다단계 절대평가 방식(총괄 1심, 분야별 1심, 분야별 2심, 총괄 2심을 통해 가중치가 다른 각 심의 기준별 5등급 절대 평가 후 양 극단값을 제외하고 평가결과를 도출), 예술창작지원 탈락단체를 위한 모니터링 제도(2015년의 경우 지원탈락단체·개인 12건에 대해 현장평가를 진행하여 차년도 심의 시 가산점 부여)에 대해 설명하고 있음.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 지역 문화예술인 대상 정책세미나(2회, ‘예술가 지원과 예술 진흥의 경계’, ‘시민을 위한 대전문화를 논하다’), 막월문화포럼(9회, 22~30차) 등의 의견수렴의 장, 신년하례회(1회) 등의 네트워킹의 장을 마련하여 예술인들 간 상호 소통 및 교류증진을 위해 노력함.
- 3-1. 지표에서 문화사랑방, 학술대회도 언급하고 실적 제시는 없은, 1-2.지표 실적에서 간담회(문학, 시각, 공연 분야 문화예술인 의견 수렴, 문화사랑방)와 세미나(‘문화예술지원사업의 개선방안 모색’, 학술세미나) 개최를 언급하고 있음.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- “대전문화재단 직접 기획 사업으로 해외 자매도시와의 교류, 지역작가 해외 교류 지원, 타지역 재단 및 문화예술단체와의 협력 등 지역 문화예술 경쟁력 강화를 위해 노력하였음.” 이라는 설명과 함께 자매도시인 일본 삿포로시에서 대전지역 극단의 초청공연 진행 내용만을 제시

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 9개 분야에 대해 분야 당 전문 평가위원 2명, 시민 평가위원 1명씩 배정하여 현장 모니터링한다는 원칙과 2015년의 경우 10개 분야 40명(분야별 3~6명) 위촉 사실만 밝히고, 모니터링 실시 수준, 즉 모니터링 실적에 대해서는 언급이 없음.
- 고객 만족도의 경우 분석 결과(예술성 만족도, 고객서비스 만족도, 행사장시설 만족도, 전체 만족도)만 밝히고 있으며, 조사체계나 과정에 대한 설명이 없음.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 4-2. 지표 실적에 대한 언급 없음.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 계량성과 취합체계 마련 여부, 계량성과 취합 및 정리 수준, 계량성과 연차 분석 여부 및 타 지역 대비 우수성에 대해 설명해야 하나, 예술창작지원 평가 주관단체는 공모를 통해 선정하고, 그 외 지역협력형사업 평가는 연중평가위원회를 구성하여 운영한다는 사실, 사업평가 체계도, 사업평가 체계 개요(사전평가, 과정평가, 사회평가, 피드백)에 대해서만 언급하고 있음.

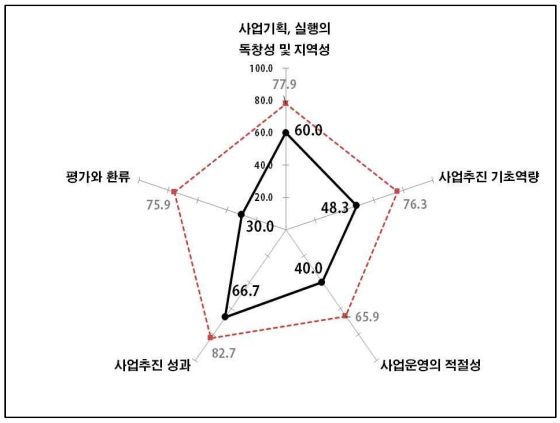
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 제24회 대전연극제, 제33회 전국연극제, 부산동래전통예술경연대회, 제27회 대전시 문화상 등 수상 실적 7건과 2015 PAF예술상(주목할 춤 단체상, 공연장상주단체육성지원), 챔버플레이어스21의 2015 대전실내악축제 참가 등을 제시

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 6-1. 지표 실적에 대한 언급 없음.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 145] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 대전

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	60.0점
사업추진 기초 역량	48.3점
사업 운영의 적절성	40.0점
사업 추진 성과	66.7점
평가와 환류	30.0점

[표 166] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 대전

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 대전의 창작활성화 단위사업으로는, '예술창작지원', '차세대artiStar지원', '아티언스 대전' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 젊은 예술가의 창작활동 지원·육성(2년간)을 위한 '차세대artiStar지원', 젊은 예술가 역량 강화를 위한 관련 분야 전문가 강의('명사와의 만남') 자체 기획 및 시행함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 대전 지역 점수는 6.5점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 대전을 기반으로 활동하고 있는 신진예술가 발굴 육성, 조선시대 지역의 실존인물인 김호연재의 사랑과 문인으로서의 갈등을 무용 작품화함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 대전 지역 점수는 2.5점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 대전광역시의 경우 '창작활성화지원사업'으로 예술창작지원, 차세대artiStar지원, 아티언스 대전의 3개 사업이 있음에도, 본 지표에 대해 차세대artiStar지원을 위한 예술가 개인의 참여자격만 나열하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 대전 지역 점수는 2.3점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 2015-2016 선정자(7명), 2014-2015 선정자(11명)들의 프로필만 첨부해 놓고 있음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 대전 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력' (5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- "선정자별 활동실적-지역 내 공연 및 전시 개최(아래 내용 외 5건)" 라는 제목 하에 사진 6장만 제시하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 대전 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- "대전문화재단 홈페이지를 통한 공연 및 전시 홍보 : 대전예술가의집 홈페이지의 개설로 지역 내 공연 및 전시 정보 통합 게재 가능, 차세대 아티스타 성과발표 관련 스케줄 공지 및 안내" 라는 문구 아래 사진 1장만 제시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 대전 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

- '새로운 시도들' 이라는 제목 하에 사진 2장만 제시하고 있으며, "시각예술분야 박형준, 윤지선은 각각 독일 및 뉴욕에서 개인전(초대전) 개최" 라는 문구 외엔 없음.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 대전 지역 점수는 10.0점임.

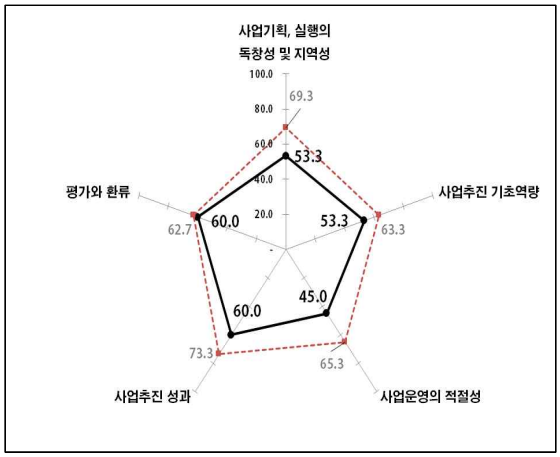
□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- "양왕열, 임수정, 정진아 등 무용 및 대중음악 분야의 성과발표공연에 1회 공연임에도 불구하고 200~300명을 상회하는 관람객 기록을 보임." 이라고 적고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 대전 지역 점수는 1.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 대전 지역의 총점은 31.8점(53.0점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 146] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 대전

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	53.5점
사업추진 기초 역량	53.3점
사업 운영의 적절성	45.0점
사업 추진 성과	60.0점
평가와 환류	60.0점

[표 167] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 대전

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 대전은 총 2억 5천만원 정도의 예산 속에서 국제문화예술교류, 레지던스프로그램, 자매도시문화예술교류 지원이라는 3가지의 지원 트렉으로 교류활성화 사업을 추진하였음. 그런데, 실제 평가 자료로 제출된 서류가 미비하여 인터뷰에서 구두로 논의된 보완적 설명만으로는 평가하는데 한계가 있음.
- 서류자료의 미비함에도 불구하고 실제 사업진행에서는 일정한 수준으로 추진되었음을 감안하고 볼 때, 교류활성화 사업의 전반적 구조는 전국 타 지역과 유사한 수준의 기획 및 실행 구조를 가지고 있으며, 자매도시문화예술교류라는 특화된 영역을 추진함으로써 대전은 국제적인 교류외 국내 관련 도시와의 예술교류를 적극적으로 모색하고 있음.

□ 사업추진 기초 역량

- 레지던스프로그램 지원 영역에서는 선정기준이나 선정과정이 비교적 체계적으로 추진되었다고 할 수 있음. 또한 선정단체도 대전 지역 안에서 구체적 활동경험을 축적하고 있거나 새롭게 부상하는 팀들이 적절하게 선정되었음. 다만, 제출된 자료 및 인터뷰 소통만으로는 국제문화예술교육 및 자매도시문화예술교류 지원사업의 추진을 위한 기초 역량 부분을 구체적으로 평가하기 어려움.

□ 사업운영의 적절성

- 교류활성화 지원사업 전반에 대한 지역민 수요의 파악 및 소통 채널의 구축은 원하게 진행되지 않았으나, 개별 사업별로는 프로그램 속에서 지역민들과의 소통이나 참여활성화를 위한 내용들이 진행되었다고 판단함. 그럼에도 불구하고 제출된 자료상으로는 이를 뒷받침할만한 자료가 부족하여 객관적 평가가 어려움.
- 홍보마케팅은 선정단체의 사업내용을 알리는 국영문 홍보물의 제작과 유통, 관람객와의 소통 및 참여 프로그램 등을 통해 일반적 수준에서 진행되었음.

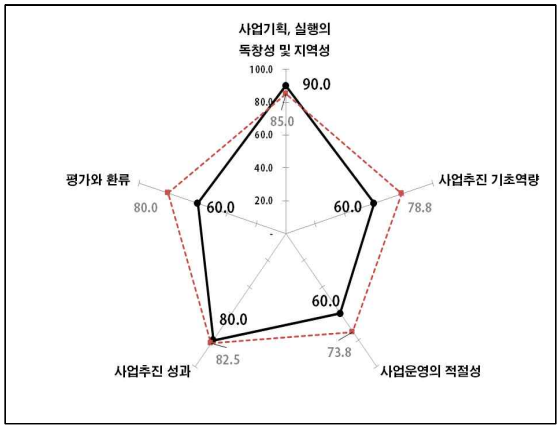
□ 사업추진 성과

- 레지던스 프로그램 지원사업의 경우 4단체가 비교적 골고루 활발한 전시회 등의 행사 개최, 작가 및 시민들과의 교류와 소통을 위한 세미나, 강좌 등의 프로그램이 활발하게 진행되었다고 계량적 성과로 제시되고 있음. 또한 제시된 신작 창작의 수치, 방문객 수치 등에서는 어느 정도의 양적인 성과를 만들어 내었음.
- 반면, 국제문화예술교류 지원사업의 경우 한기호 작가 외 다른 선정단체(개인)의 활동성과가 저조하거나 평균적인 것으로 제시되고 있어 사업성과가 고르지 않다는 것을 알 수 있음. 국제문화예술교류 사업이 예술가 개인 및 단체의 해외교류활동의 일부를 단순히 지원하는 차원으로 머물 경우 사업의 성과가 모호해질 수 있으며, 보다 구체적인 지원사업의 목표와 지원방법, 성과에 대한 재구조화가 필요할 것임.

□ 평가와 환류

- 지원사업에 대한 평가와 환류가 원활하게 추진되었다고는 보이지 않음. 산호여인숙이 어느 정도 지역문화 브랜드로 구축되고 있다고 자평하고 있지만 이에 대한 근거가 제시되지 않아 모호한 지점이 있음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 147] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 대전

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	60.0점
사업 운영의 적절성	60.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	60.0점

[표 168] 지역특성화 부문 지표별 점수 -대전

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 90.0점, 사업추진 기초역량은 60.0점, 사업운영의 적절성은 60.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 60.0점을 획득하였음. 전국평균에 현저히 미달하는 수준임. 특히 사업추진 기초역량, 사업운영의 적절성, 평가와 환류를 매우 낮음. 다행히 사업기획 독창성과 지역성, 사업추진 성과는 비슷한 수준으로 평가받았음. 전년도에 비해서 사업추진 성과를 제외하고는 모든 부분에서 낮은 평가를 받고 있음. 지역협력형 사업에 대한 관리상의 문제가 있는지 잘 분석해야 할 것으로 평가함

□ '아티언스(Artience)'는 과학연구단지가 상주해 있는 대전의 지역적 특성을 살린 지역 특화 프로그램으로 실행의 독창성이 높은 지속 가능한 프로젝트임. 특히 사업진행 방식이 독창적이어서 그동안 높은 평가를 받아왔음. 그로나 최근 이 사업을 실행하는 과정에서 상상력을 발휘하지 못하고 더 큰 성과를 내지 못한 점이 아쉬움.

□ 사업추진 과정에 필요한 절차를 갖추고 있으나, 사업추진 역량 및 운영에 있어서 해당 분야에 지명도와 성과를 지닌 역량 있는 과학자집단과 문화예술계 전문 인사들의 참여가 활발하지 못한 채 추진되고, 지역단체나 주민들을 참여를 이끌어 내는 홍보와 마케팅 노력이 부족한 것으로 평가됨.

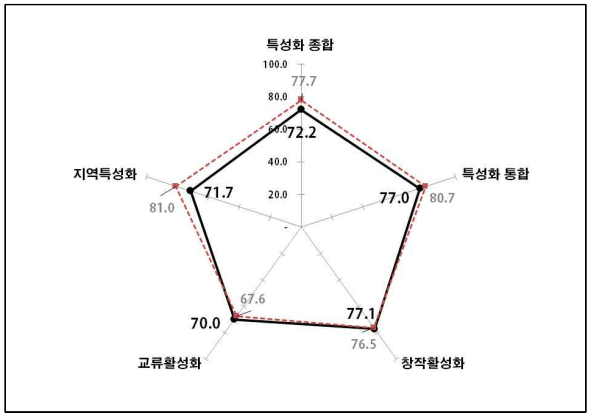
□ 사업이 특이하고 시대적 가치와 부합하여 전국적 뉴스 밸류를 지녔음에도 불구하고 홍보대상이 지역 및 SNS에 치중된 아쉬움이 있음. 이미 만들어진 브랜드를 더욱 확장시키고 마케팅하려는 노력을 기울여야 할 것으로 보임.

□ 참여관람객을 대상으로 하는 만족도 조사를 실시하였으나, 전문가 집단이 참여하는 모니터링이

나 전문적인 기관이 연구에 바탕을 둔 객관적인 평가를 하면 좋았을 텐데 이 부분이 생략되어 전문성을 높이지 못하였음.

1-7절. 울산

1. 특성화지원사업 종합



[그림 148] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 울산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	72.2점
특성화 통합	77.0점
창작활성화	77.1점
교류활성화	70.0점
지역특성화	71.7점
평균	73.6점

[표 169] 특성화지원사업 평가 결과 - 울산

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	71.9
교류활성화	18.0
지역특성화	10.1
합계	100.0

[표 170] 특성화지원사업별 예산가중치 - 울산

• 자율가중치

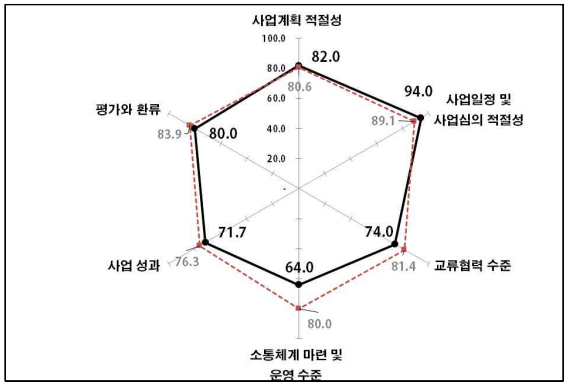
(단위; %)

창작활성화	50.0
교류활성화	30.0
지역특성화	20.0
합계	100.0

[표 171] 특성화지원사업별 자율가중치 - 울산

□ 울산지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 72.2점임. 울산지역은 창작활성화 부문 사업이 가장 높은 평가를 받았으며, 교류활성화 부문 사업이 가장 낮은 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 149] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 울산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	82.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	94.0점
교류 협력 수준	74.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	64.0점
사업 성과	71.7점
평가와 환류	80.0점

[표 172] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 울산

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 울산광역시 문화예술정책, 울산문화예술 중장기 발전계획(2014.6),울산지역 문화예술인 창작활동 활성화 지원방안(울산발전연구소, 2014)을 기본 바탕으로 하여, 2015년 연초(' 15.1.27)에 2015년도 울산광역시 문화예술과의 중점 추진 방향을 검토하여 '시민이 행복하고 삶이 풍요로운 문화예술도시 조성', '문화유산 보존·계승을 통한 전통 문화도시 구축'으로 설정됨.

– 지역문화예술지원사업은 울산광역시 문화예술정책 추진전략 중 하나인 '지역예술인 창작활동 및 문화예술단체 육성·지원'에 대한 구체적인 추진 사업에 해당하며, 각각 5개, 2개의 단위사업이 있음.

– 2015년도 지역문화예술지원사업 목표('문화로 행복한 울산')를 설정하고 3개의 세부목표를 추구할 각 2개씩의 단위사업을 배정하고 있음. 또한 비록 성과 목표와 지표로 볼 수는 없으나 정착단계(2010~2013), 발전단계(2014~2016), 성숙단계(2017~2020)로 나누어 달성해야 할 목표를 설정하고 있음.

– 미약한 수준에서나마 2015년 지역문화예술 육성지원사업(문예진흥기금사업) 설명회 개최, 주요 시정 목표 및 활동 사항 울산광역시 홈페이지 게시 등을 통해 예술단체와 사업별 목표에 대한 의식의 공유를 위해 노력함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 지역문화예술지원 사업 설계의 방향성 및 전략의 구체화를 위해 전문가 의견 수렴(간담회, 24명 참석) 및 울산지역 문화예술인 실태조사 연구자료 활용, 울산 문예진흥위원회의 지역문화예술지원사업 타당성 검토, 특화된 문화자원 발굴 및 연구를 위한 노력(포럼 '기업, 문화예술교육을 만나다' 진행) 등 간담회와 조사자료, 시정 추진 방침을 바탕으로 2015년도 사업의 지향점을 도출함.

- 특성화사업 추진전략의 구체성 수준에 대해 지원유형, 지원목표, 추진사업, 사업내용을 제시하고 있으나 특성화사업 사업체계 설명 수준임. 지역의 특성과 비전의 반영을 위해 창작콘텐츠 지원사업을 신설하고 신진예술가 지원사업을 통해 울산 문화예술계의 비전을 강화함.
- 모든 사업자에게 '청렴 이행계약서' 징구를 통해 책임감 강화하고 모든 전시 및 공연 계획 사업자에게 안전관리계획을 실시함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 문화예술과 내에 문예진흥담당팀을 신설('14.12.31, 4명)하고 전문인력을 채용('15.4.10, 1명)하였으며, 문화예술계 동향 파악 및 기획 역량 강화를 위한 각종 교육에 참석함.

* [플러그 인 토크] 협력은 '윈-윈' 이다, 2015 문화예술협력네트워크 컨퍼런스 '창조적 연결', 2015년 정책현장 방문 학습(3일간 청주, 전주, 광주의 문화예술 현장 방문), 2015 영남권 지역예술 라운드테이블 개최 및 참석(대구, 울산, 부산 주관), 2015년 지역협력형사업 성과공유 워크숍 참석 등, 이밖에 공연장상주단체 육성지원 국제교류활성화를 위한 세미나, 울산문화예술교육지원센터가 주관하는 2015 문화행정인력교육(2일간, 울산시 공무원 30명) 참석함.

- 역량 강화를 바탕으로 '15년 기금과 시비로 지원된 창작콘텐츠 지원사업을 '16년도에 전액 시비로 2억 원 편성하였고, 대구, 부산 공연연습장 견학 경험을 바탕으로 2016년도 공연연습장 조성사업 지원을 위해 대상지 검토 사전 등 업무 진행함.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 사업별로 기간을 달리 하고 있으며, 1차 공모사업인 문화예술육성 지원사업(분야별 지원사업)과 신진예술가 지원사업의 경우, 2015 지원사업 설명회('14.12.5), 공고 및 신청서 접수('14.12. 9~12.23), 분야별 심사('15.1.26~2.13), 심사결과 공고('15.2.27)의 일정으로 이루어지고 있음. 심사결과 공고가 다소 늦은 시기에 이루어지고 있다고 판단됨.
- 2차 공모사업인 레지던스 프로그램 지원사업은 지원사업 공고('15.1.16) ~ 심사결과 공고('15. 2. 25), 창작콘텐츠 지원사업은 1차 공모 시 적격자가 없어 재공고를 통한 2차 공모('15.2.17~3.3) 및 심사 결과 발표('15.3.20), 공모 및 심사는 당초 계획대로 추진되었음.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 심의는 1차 행정심사, 2차 심사위원 개별 서류심사, 3차 심사위 종합 토론심사(필요시 인터뷰 심사 병행)로 이루어지며, 각 분야별 전문가로 지역 외 전문가 1/3 이상 위촉을 원칙으로 하고 있음. 또한 기관·단체 및 장르별, 연령별로 안배함.
- 당연직(분야별 문예진흥위원, 예술위 영남협력관 또는 책임심의위원), 위촉직(예술기관·단체 추천자 및 예술위원회에서 통보된 평가위원 pool)으로 구성하며, 위촉직의 경우 울산지역의 10개 기관(예술단체4, 교육기관 3, 예술기관3)의 추천을 받아 명단을 구성하여 울산광역시 문화예술위원회에서 최종 결정함.

- 2015년도의 경우 심사위원 35명 중 외부(관외) 위원을 34.2%인 12명을 위촉했으며, 심의 결정 후 심사위원 명단, 심의 결과 및 총평을 울산광역시 홈페이지에 공개함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 지역 예술인들의 상호 교류와 협력 증진, 역량강화를 위한 재교육, 양질의 콘텐츠 발굴을 위해 '태화루 아카데미' 운영, '15년 3월부터 10월까지 지역활동 예술인 20명에 대해 스토리텔링, 전시(사진 · 서예), 공연(국악 · 춤), 역사문화 특강을 각 12회 진행하고, 창작콘텐츠 발표회를 개최
- 울산광역시 홈페이지 내 온라인 정책토론 코너, 시민창안 공모 코너, SMS(블로그, 트위터, 페이스북) 등 시민 소통을 위한 채널을 운영하고 있으며, 지역문화예술관계자와 간담회 3회 진행함.
- 지역문화예술인들의 수요와 지역 특성을 반영하여 사업계획 수립의 기초자료로 활용하기 위해 2015년 7월 지역문화예술지원사업 참여예술인을 대상으로 이-메일 설문조사(5주제 36문항) 실시함.(설문 문항 정리 및 통계는 외부 전문인 활용)

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 지역 간 교류 및 국제 교류 실적으로 지역문화예술지원 사업과는 관계없는 실적과 2016년도 행사까지 포함하여 마구잡이로 제시하고 있음.

* '15년 공연장상주단체인 극단 세소레가 전국연극제 은상과 우수연기상을 수상, 제33회 전국연극제 개최, 제2회 전국공연장상주단체 페스티벌에 울산시 7개 전 공연장상주단체 참여

* 2015년 11월에 러시아 우수리스크 극장에서 국악(한국사물판 굿놀이, 삼도사물놀이), 한국무용(태평무, 부채춤, 아리랑), 음악(신불산, 신아리랑, 축배의 노래 등) 공연, 파래소국악실내악단이 국제 음악 쇼케이스인 '에이팜 쇼케이스' 참가, '처용문화제' 일환으로 개최되는 국제회의로 '아시아퍼시픽뮤직미팅' 행사('16.10.8~10, 울산문화예술회관) 등

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 지역문화예술지원 단위사업의 성격에 맞춰 전문가 컨설팅 평가와 시민 작품평가위원 평가를 병행 실시했으며, 문화예술육성 지원사업은 시민 작품평가위원이 전담, 레지던스 프로그램 지원사업과 창작콘텐츠 지원사업은 전문가 컨설팅 평가와 병행함.
- 시민 작품평가위원은 45명을 전공경력, 희망분야, 전문성 등을 고려, 선발하여 위촉과 함께 교육을 진행했으며, 총 125건(고액 지원사업은 2명이 진행)을 평가함으로써, 1인당 평균 2.8건 수행함.
- 관객만족도 조사체계에 대해서는 언급이 없음. 시민들의 문화수요 및 의견수렴 채널로는 찾아가는 현장 의견수렴, 시 홈페이지 SNS · 인터넷 공모, 민원실 오프라인 공모를 통해 시민 누구나 참여할 수 있는 채널을 운영함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 지원사업 및 관련 문화예술행사를 울산시 공보관이 운영하는 SNS를 통해 홍보하고 있으며, 지역문화예술 지원사업 중 시각·공연 분야 지원사업의 80% 이상이 시 · 구 · 군 문화예술회관에서 진행되는 만큼, 시 · 구 · 군 문화예술회관이 자체 홍보를 진행함.
- 중요 지원사업에 관해서는 지속적으로 울산광역시 보도자료로 홍보하고 있으며, 매월 '문화가 있는 날' 보도자료 배포 시 지역문화예술지원사업을 포함하여 홍보함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 공연수, 관객수 등 계량적 성과 도출을 위해 국가문화예술지원시스템 내 통계자료를 활용한다고 하며 '14년, '15년의 참여 예술가수와 참여 관객수 변화 추이를 제시하고 있음.
- 별도로 3년간의 연도별 계량적 성과를 투입지표 차원인 예산액, 평균지원금, 신청건수, 선정건수, 선정비, 집행비율로 산출하여 제시하고 있음.
- 나머지 설명 내용은 심사 시 총예산 대비 분야별 지원예산 설정 방식, 현장평가와 행정평가 환류 내용, 세부 분야별 지원경향 및 지원율 분석 방식 등 계량적 성과 취합과는 관계없는 내용임.

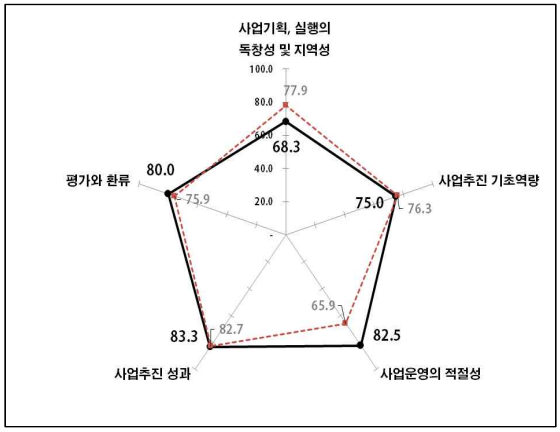
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 지역의 특성을 적극적으로 반영한 사업 11건, 수상 실적 2건, 국내외 교류 참가 3개 단체 등 비계량적 성과를 내용과 함께 제시하고 있으며, 울산 지역 특성과 문화자원을 반영하고 있는 4개 작품에 대해 그 각각의 성과를 자세히 소개하고 있음.
- 비계량성과 취합 체계와 차기 사업기획에의 결과 반영 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- '16년도 사업심의 시 행정평가 및 현장평가 점수를 기존 15%에서 20%로 상향 적용하였고, 사업개선 및 효율적인 계획 수립을 위해 2016년 문화정책 수립을 위한 문화부 기자 간담회 개최, 2014년 지역문화예술특성화지원사업 평가 종합워크숍('15.7) 참석, 2016년도 문예육성 지원사업 의견수렴을 위한 지역예술단체 및 관계자 간담회를 개최하였음.
- 이러한 과정을 통해 2016년도 사업 개선에 반영한 내용을 체계적으로 정리하여 제시하고 있음. 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없으나 행정평가를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 150] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 울산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	68.3점
사업추진 기초 역량	75.0점
사업 운영의 적절성	82.5점
사업 추진 성과	83.3점
평가와 환류	80.0점

[표 173] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 울산

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 울산의 창작활성화 단위사업으로는, '문화예술육성'이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 추진전략 중 하나로 '지역예술인 창작활동 및 문화예술단체 육성지원', 세부실행전략 중 하나로 '지원다각화를 통한 지역예술문화 조성'을 설정함.

- '우리가락 우리마당'은 기획사업(국악협회 울산지회 주관)으로 운영하고, '문화예술육성

지원사업' 수행을 위해 조직 개편을 통해 전문성을 강화하여 체계적인 사업추진 노력함.

- 담당자가 지원사업 현장 참석 · 관람, 사업자에게 '청렴 이행서약서' 징구, 안전관리계획 실시함.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 울산 지역 점수는 7.3점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 신청대상사업에 유·무형의 지역문화예술자원을 기반으로 한 창작활동 지원을 명시, 포럼 '기업, 문화예술교육을 만나다' 개최, 울산문화재단 설립운영 기초연구를 진행함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 울산 지역 점수는 3.0점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- '문화예술육성' 사업은 전업예술인 및 전문예술단체를 대상으로 하는 '전문예술활성화' 사업과 시민들의 적극적인 참여로 만들어지는 '시민예술활성화' 로 나누어 지원하고 있음. 단체(전문, 비전문)와 개인에 따라 구체적인 기준을 설정해 놓고 행정심사로 1차 대상자를 선정함.
- '선택과 집중' , 시민 평가단 작품평가 및 행정수행 평가 반영, 창작 작품 및 수범적인 문예활동단체 우선 선정, 전문예술지정단체(5개 단체) 5점 이내 가점 부여, 기획(4개), 운영(3개), 기여도(2개) 등 3개 분야 9개 심사기준을 설정하고 전문예술활성화, 시민예술활성화, 개인에 따라 적용비중을 달리하고 있음.
- 단체, 개인 합쳐 147건 신청 중 107건 지원으로 선정률 72.8%, 평균지원액 865만원으로, 선정률은 높으나 평균지원액도 높은 수준임. 전년도인 2014년의 경우 선정률 72.0%, 평균지원액은 910만원이었음.
- 단체는 2개까지 지원이 가능하나 개인은 1개만 지원 가능하며, 개인의 경우 2012~14년까지 지원받은 자는 선정에서 배제한 것은 4년에 한번 지원 받을 자격이 있다는 것으로, 지나치게 엄격한 배제 원칙으로 판단됨.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 울산 지역 점수는 3.8점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가

필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 단체(전문, 비전문)와 개인에 따라 구체적인 참여자격을 설정해 놓고 행정심사를 통해 걸러내고 있음.
- 17개 전문예술법인단체 지정단체(2015.12 기준) 중 5개 단체는 공연장상주예술단체지원을 받고 있으며, 2015년도에 창작활성화 사업으로 지원 받은 법인단체는 7개(지원 신청 가능한 12개 중)임. 전문예술법인단체 지정단체에 대해 높은 지원 비율을 보이고 있음(법인단체의 지원 신청 건수에 대해서는 언급이 없음). 각 분야별로 신규단체는 1~2개를 선정함.
- 협력관계 구축을 위해 지역예술단체 관계자 간담회 개최, 사업설명회 개최, 울산지역 10곳(예술단체 4곳, 교육기관 3곳, 예술기관 3곳)에 심사위원 추천 의뢰 등 노력함.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 울산 지역 점수는 7.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력' (5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 2015 문화예술육성지원사업 신청자 약 200명을 대상으로, 7월 중 3주간 이메일을 통한 설문 및 의견수렴(Google Survey Tool 활용), 5주제 38문항으로 구성(기본정보, 문화예술지원사업 평가, 문화예술지원사업 개선방안, 행정개선사항, 공연연습실 수요조사)
- 이밖에 2016년도 문화예술지원사업 개선방안 검토, 울산 문화예술의 진흥과 발전을 위한 실무자의 의견 수렴, 2016년 추진하고 있는 '공연예술연습장 조성사업'의 사전 수요 조사 등
- 다수의 의견으로 제시된 울산의 스토리를 담은 콘텐츠 창작 지원과 문화예술 인력의 기획역량을 강화할 수 있는 교육에 대해 2016년도 사업계획에 반영 예정임.
- 참여형 프로그램으로 '2015 우리가락 우리마당'을 언급하고 있으며, 지역민 참여를 위한 노력과 시민의 접근성이 뛰어난 야외상설공연마당에 일정한 시간에 지속성을 가지고 행사를 운영했다는 점을 강조함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 울산 지역 점수는 4.3점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 지원을 받은 주최 측에서 지역 수요자 층이 많은 곳에 직접 방문하여 사업을 홍보, 후원자 모집을 통해서 고정 관객 수요를 창출, 지역 학생들을 초청하여 다양한 예술을 경험할 수 있는 프로그램을 제공함.

- 울산광역시는 시민참여 목적이 크거나 우수한 사업에 대해 보도자료를 17건 배포하였으며, 울산시 새소식 게시판에 문화예술행사 일정을 매월 게시, 각 구·군의 문화예술회관 행사는 자체 홈페이지를 통해 홍보함.

- 울산광역시 문화예술과 직원, 지역예술단체 회장 및 회원들이 매월 마지막 주 수요일 '문화가 있는 날' 캠페인을 진행, 홍보전단 배부, 홍보 영상물 상영, 이동 홍보관 운영 등

- 예술단체 담당자 역량 개발을 위한 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 울산 지역 점수는 4.0점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

- 지역 문화브랜드를 창출한 사업으로 이영아무용단의 '태화강연가 1~3', 태화루예술단의 '계변천신설화(I~V)' 등 무용 2건, 연극 1건, 음악 2건, 전통 7건을 제시하고, '우리가락 우리마당'의 연속성과 지속성을 통해 지역 문화브랜드화가 진행 중임을 언급함.

- 최우수프로젝트로, 태화루예술단의 '계변천신설화 Ⅴ- 일금일학(一琴一鶴)' (일본, 충북, 경북, 경남, 울산 등 17곳 공연), 김미경판소리연구소의 '창작소리극 열여덟 짧은 생애 심자란' 공연, 울산현대미술작가회의 정기전 '오비미락(烏飛美樂)'을 제시함.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 울산 지역 점수는 12.5점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 121건의 사업에 대해 45명의 시민 평가위원(분야별 전공경력 위주 우선 선정, 희망분야 및 전문성 등 고려)을 선발하여 현장평가(1인 당 평균 2.7회)를 진행했음. 예술성 20, 충실성·신뢰성 20, 관객호응도 20, 진행상황 10점으로 평가함.

- 관객 만족도는 평가위원 당 3명의 시민에게 만족도를 설문한 결과, 100점 만점에 83.2점을 획득함.

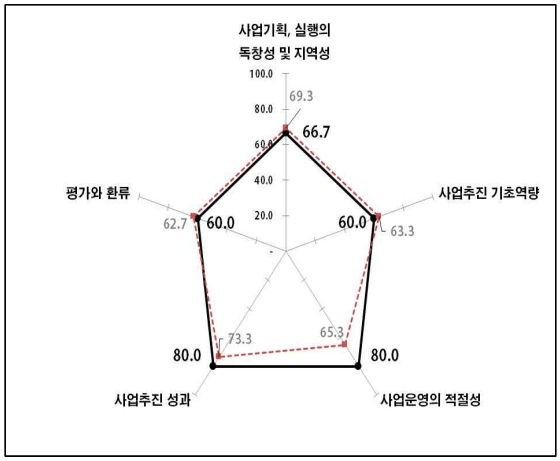
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 울산 지역 점수는 4.0점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 울산 지역의 총점은 46.3점(77.2점)임.

- 울산 지역의 경우 2015년을 기준으로 문화재단이 설립되지 않은 지역이나, 2016년 문화재단 설립을 앞두고 조직 개편을 통해 담당 주무부서의 전문성을 강화하는 한편, 체계적이고 효과적인 사업추진을 위해 노력함.

- 그 결과 창작활성화 부문의 경우 문화재단이 없는 4개 시·도(울산, 세종, ’15년 전북, 경북) 중 가장 높은 평점을 얻었고, 문화재단이 설립되어 있는 5개 시·도보다도 높은 평점을 얻었음.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 151] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 울산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	66.7점
사업추진 기초 역량	60.0점
사업 운영의 적절성	80.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	60.0점

[표 174] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 울산

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 울산의 교류활성화 사업은 레지던스프로그램 지원사업과 전국공연장상주단체페스티벌로 교류활성화 사업의 영역이 비교적 단순하며 동시에 초기적 단계에 가깝다고 할 수 있음. 레지던스프로그램 지원사업은 시각예술 중심으로 지역작가의 발굴과 창작활성화를 위한 다양한 교류활동지원으로 추진하고 있으며, 비록 양적인 규모는 작지만 지원대상이 지역보건소를 재생한 북구예술창작소, 반구대 암각화자원과 연계된 모하창작스튜디오, 원도심 병원건물을 리모델링한 갤러리아로 울산 지역성을 담아내고자 하고 있음.

- 전반적으로 현 단계는 울산지역의 교류활성화 사업의 중장기적 전망이 다소 불투명한 채 최소한이 사업 영역으로 추진되고 있다고 하겠음. 특히 공연장상주단체페스티벌은 전국 상주단체지원사업의 성과를 교류하는 행사성 프로그램으로서 향후 정책적 의미를 가지기 위해서는 교류프로그램의 구체적 기획이 보강되어야 할 것임.

□ 사업추진 기초 역량

- 선정기준 및 선정내용에서 큐레이터가 사업과 행정을 담보하는 시각예술로 한정하고 있는데, 이러한 지점들이 지역의 문화여건과 어떤 연계성을 가지고 있는지에 대한 정책적 논리가 분명하지 않고, 선정 영역도 제한적임. 또한 자부담 비율 10%를 설정함으로써 자생력을 강조하고 있지만 사업이 성격상 자생력이라는 기준이 적절하지 않으므로 정책적으로 재고할 필요가 있음.

- 심사위원의 구성과 심사 운영 등에서도 아직은 틀이 체계적으로 잡혀있지 않으며, 단체의 수요가 지속적으로 발굴되고 있지 않아 이에 대한 정책적 보완이 필요함.

□ 사업운영의 적절성

- 레지던스프로그램 지원사업이 창작활성화 대비 상대적으로 적은 예산과 시각예술 중심의 3개 단체이지만 지역민과의 소통 및 관련기관 연계 프로그램을 비교적 활발하게 추진하고 있음. 레지던스프로그램 지원사업에 대한 홍보는 개별 단체의 내용별 이슈 등을 중심으로 언론매체 위주로 추진되었음. 향후 울산 레지던스프로그램 지원사업 자체에 대한 홍보를 비롯해서 개별 사업별 홍보가 언론 외 다양한 프로그램 방식으로 기획, 운영될 필요가 있음.
- 공연장상주단체 페스티벌의 경우 일반적 수준에서 최소한의 홍보마케팅이 추진되었는데, 단순히 공연행사로서가 아니라 전국 상주단체간 다양한 교류 프로그램으로 추진되면서 관련 홍보가 광범위하게 추진될 필요가 있음.

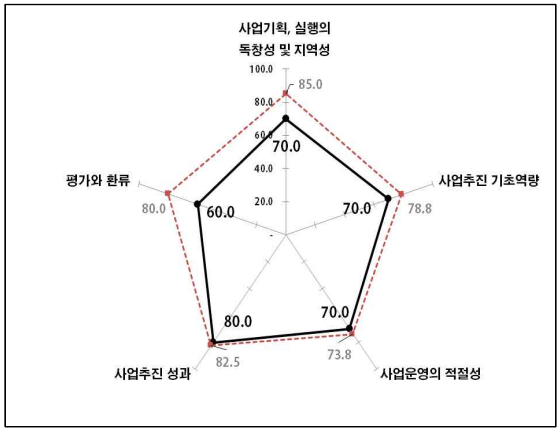
□ 사업추진 성과

- 레지던스프로그램 지원사업은 3개 단체가 수행하였지만 각 사업별로 성과들을 축적해가고 있음. 북구예술창작소에서 청주국제아트페어, 청년작가전에 초청되었고, 모하창작스튜디오는 실제 작품이 4천여만원 가까이 판매되는 등 작은 성과들이 만들어지기 시작함.
- 공연장상주단체 페스티벌은 20회의 공연을 통해 울산시민 6천여명이 관람하는 계량적 성과를 이루었음. 그러나 이러한 계량적 성과를 통해 울산 교류활성화 지원사업으로서 어떤 실질적 성과를 만들어내고 있는지에 대한 정책적 점검이 필요하며, 행사성 프로그램이 아닌 울산 교류활성화 지원사업으로서 지속성을 구축하기 위한 대안적 접근이 필요함.

□ 평가와 환류

- 현재 평가 및 환류체계는 레지던스프로그램 지원사업은 전문가 7인과 시민 평가위원 9명의 정성적 평가로 운영하고 있으며, 공연장상주단체 페스티벌은 구체적 모니터링이 없이 현장의 전반적 리뷰를 바탕으로 환류하는 방식임.
- 레지던스프로그램 지원사업 평가는 현 전문가와 시민의 정성적 평가체계를 보다 객관적이고 실질적인 내용으로 발전시켜가는 것이 필요하며, 공연장상주단체 페스티벌의 경우 일정한 수준의 객관적 만족도 조사 및 전문가 현장평가 등이 체계적으로 진행되어 구체적인 평가와 환류가 이루어지는 것이 바람직함.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 152] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 – 울산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	70.0점
사업추진 기초 역량	70.0점
사업 운영의 적절성	70.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	60.0점

[표 175] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 울산

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 70.0점, 사업추진 기초역량은 70.0점, 사업운영의 적절성은 70.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 60.0점을 획득하였음. 전국평균에 비해서 사업운영의 적절성, 사업추진 성과는 비슷한 수준이나 사업기획 독창성, 사업추진 기초역량, 평가와 환류 부분에서 낮게 평가를 받고 있음. 전년도에 비해서는 사업독창성과 지역성, 사업운영 적절성, 사업추진성과에서 높게 평가를 받고 있음. 그러나 사업추진기초역량과 평가와 환류부분은 동일함.

□ 사업기획에 있어서 '울산문화발전중장기계획' 에 따라 지역차별성을 추구하려는 장기계획을 바탕으로 추진하는 접근전략을 펼치고 있음. 지역역사문화콘텐츠를 바탕으로 창작콘텐츠발굴위해 노력함. 콘텐츠 특성화를 위해 재원을 늘리고 지원기간도 2년 연속으로 확창하여 활동을 지속시키도록 노력하고 있음.

□ 지역특화자원 연계를 위해 노력하여 '장생포고래전' 을 선정하여 1,400명의 참여로 추진했음. 지역브랜드로 전략을 세우고 있으나 당장 성과를 거두지는 못하고 있음.

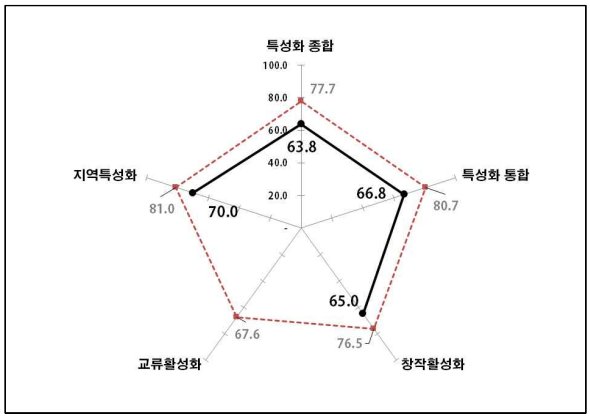
□ 사업단체 선정결과 창작콘텐츠는 17%, 신진예술가지원은 60%의 선정률을 보이고 있음. 적정선정률을 미리 정하고 재정지원을 감안하여 적정수준에서 실력 있는 예술가 지원정책을 펼쳐야 할 것임.

□ 전문예술법인이 적극 참여하기를 희망하고 있으나 1개에 불과함. 선정단체는 적합한 것으로 자체평가하고 있음. 신진예술가 지원을 위해 상주단체와 협의하여 협력체계를 만들어 갔음.

- 지역주민의 수요에 대한 객관적인 분석과 자문 노력이 요구되며, 특히 주민참여형 프로그램을 만들어 주민과 함께하려는 노력이 요구됨. 워크숍을 열고 관심을 유도하고 있으며 홍보를 진행하고 있음. 좀더 특화된 전문적 홍보를 하여 지역주민들과 함께 하는 프로그램으로 발전시키는 것이 바람직함.
- 사업진행에 따라 한국문화예술회관연합회의 소외계층 순회공연에 참여하여 우수작품으로 선정되었음. 지역브랜드 창출을 위한 별도의 노력이 요구됨.
- 창작콘텐츠 지원을 위한 평가 사업을 전문기관과 함께 체계적으로 실시할 필요가 있으며 이를 반영하여 점차 좋은 프로그램과 사업진행이 이뤄질 수 있음. 신진예술가 지원사업의 평가를 위한 워크숍을 진행했음. 이 사업도 역시 전문기관의 전문적인 객관적 평가를 받아서 지속 발전할 수 있도록 운영해야 함.
- 전체적인 특징으로는 지역특성을 살린 프로그램으로 만들려고 노력하고 있음. 지역문화사업 전반은 물론이고 지역특성화 지원사업의 취지를 확실하게 살려 진행하도록 기획력이 요구됨. 이 기획은 담당자의 의견도 중요하지만 수요자들의 수요를 파악하여 주민이 모두 함께 참여하는 프로그램으로 운영하는 것이 바람직함. 지역문화행정이 더욱 체계적인 시스템으로 갖춰진 상태에서 운영되는 것이 바람직함.

1-8절. 세종

1. 특성화지원사업 종합



[그림 153] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 세종

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	63.8점
특성화 통합	66.8점
창작활성화	65.0점
교류활성화	미추진
지역특성화	70.0점
평균	66.4점

[표 176] 특성화지원사업 평가 결과 - 세종

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	100.0
교류활성화	0.0
지역특성화	0.0
합계	100.0

[표 177] 특성화지원사업별 예산가중치 - 세종

• 자율가중치

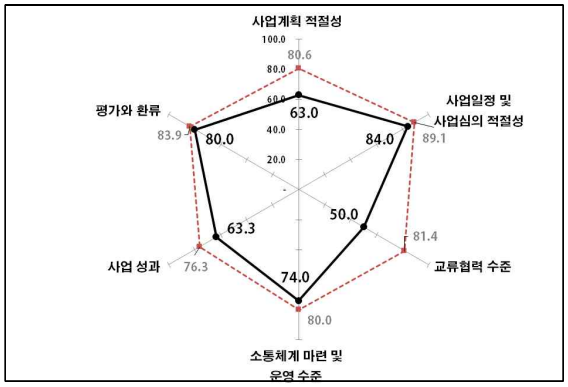
(단위; %)

창작활성화	30.0
교류활성화	0.0
지역특성화	70.0
합계	100.0

[표 178] 특성화지원사업별 자율가중치 - 세종

□ 세종시의 특성화지원사업 종합평가 결과는 63.8점임. 세종시는 창작활성화와 지역특성화 부문사업을 추진하고 교류활성화 부문 사업은 미추진함.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 154] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 세종

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	63.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	84.0점
교류 협력 수준	50.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	74.0점
사업 성과	63.3점
평가와 환류	80.0점

[표 179] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 세종

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 세종시 문화여가생활 여건 현황(시민 문화만족도 수준 열악)과 4개 단위 지역문화예술지원사업(공연장상주단체지원 포함)의 사업목적을 밝힌 후, 전략 체계 중 성과 지표를 문화 '예술행사 시민 만족도' 제고로 정하고, 연도별 '예술행사 시민 만족도'를 2015년 70점에서 매년 5점씩 2018년 85점까지 높이는 것으로 설정함.

– 문화예술지원사업 체계화(2014~15), 문화예술지원사업 콘텐츠 고급화(2016~17), 지역 문화예술 대표브랜드화(2018~19)를 문화예술지원사업 중장기 발전방향으로 정하고 각각의 전략을 제시, 특히 2016년 10월 문화재단 설립을 전략 목표로 설정함.

– 사업목표에 대한 공유 노력으로 2015년 1월 관내 문화예술단체 대표자 및 실무자 50명을 대상으로 지역협력형사업 설명회, 5월에는 사업 현장평가(모니터링) 설명회를 진행함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 특성화사업 설계 방향성은, ① 행복도시 출범에 따른 지역민의 문화적 욕구 분출 등 지역여건의 변화에 대응, ② 중앙정부의 지역문화육성·생활문화·문화자치기반 등 정책기조 대응, ③ 문화예술단체의 전문성 확보를 위한 체계적 지원, 육성, 관리 등 세 가지 차원에서 대응

– 전문기관에 의뢰하여 기재부 PCSI모형인 (전반적 만족도 83.95×0.4)+(프로그램수준 및 예술성 만족도 84.88×0.2)+(운영 서비스 만족도 83.60×0.2)+(행사시설 만족도 84.55×0.2)를 적용하여 고객 만족도를 산출한 결과, 세종시는 총점 84.18점으로 분석됨.

– 이러한 사업 설계 방향성과 고객 만족도에 대한 검토를 바탕으로, 공연예술과 전통예술('우리가락 우리마당' 포함)에 예산을 우선 배정하고, 공연장상주단체육성사업 첫 추진하는 등 사업별 예산을 배분함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 2015년 7월에 지역문화예술단체 역량 강화 교육 및 토론회 1회 개최가 전부임. 관내 문예단체 대표, 문예인 등 60여명 참석, 주제 '세종시 문화예술발전을 위한 역량강화 및 역할'), 내용은 전문가 특강 및 장르(문학, 시각, 공연, 전통)별 토론·발표, (특강) '세종시 문화예술의 방향 및 예술단체의 역할', (토 론) '세종시 문화예술의 현실과 역할 및 예술현장의 바람'

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 사전설명회 2015.1.23, 사업공고 및 접수 2015.1.26~2.12(18일간), 심사결과 발표 2015.3.10. 로 타 시도에 비해 상당히 늦은 시기에 공모와 접수, 심사가 이루어지고 있어 문화예술단체의 연초 사업의 추진에 차질이 예상됨. 계획에 따른 추진일정을 준수하고 있음.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 예술위원회 지역협력관이나 책임심의위원 중 1인을 당연직위원이 되며 외부 심의위원에 포함, 위촉직 위원은 각 분야를 전공한 대학의 조교수 이상의 자와 해당분야에 조예가 깊다고 인정한 사람으로, 전원(100%) 외부(타 시·도) 심의위원으로 구성하여 지연(地緣)에 의한 지원 방지, 4개 분과 분과별 3~7인으로 총 25명, 심의 결과, 분과별 심의위원 명단, 심사평은 심사 종료 후 홈페이지 공고함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 1-3. 지표에서 설명한 2015년 7월에 지역문화예술단체 역량 강화 교육 및 토론회 1회 외에 12월에 지역문화예술인 간담회 개최함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 3-2. 지표에 대한 언급이 없음.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 전문평가기관에 의뢰하여 2015년 지역협력형사업 전수에 대해 현장평가 모니터링을 실시, 사업 당 전문가 1~2인과 시민 1인 배당, 모니터링 결과 파악된 시민의 문화수요, 분야별 선호도 등을 활용하여 차기년도 사업 기획 등에 반영함.
- 전문평가기관에 의뢰하여 지역협력형 지원사업 공연을 관람한 500명을 대상으로 설문조사원을 통해 충분한 설명을 한 후 서면으로 설문조사를 실시하여 자료를 수집, 분석함. 고객만족도 종합점수는 84.18점
- 시 공식 SNS를 통해 시민의견 수렴, 즉 페이스북, 트위터를 통해 시민의견에 대한 쌍방향 실시간 의견수렴 및 답변 진행함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 홍보 전담부서(대변인실)와 긴밀한 업무 협조 관계 유지하면서 온라인홍보 시 공식블로그 등을 활용, 블로그, 페이스북, 트위터 등 각종 SNS를 활용하여 홍보함.

- 오프라인 홍보는 사업 선정 결과, 공연 등 행사 홍보 보도자료 배포하여, 뉴시스, 티브로드, 충청매일, 서울일보, 대전투데이, 충북일보, 충청신문 등에 보도함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 사업수행단체가 제출한 성과 보고서 상의 공연 횟수, 관람객수, 참여예술인수 등을 취합
- 단위사업별, 장르별 2015년도와 2016년도의 신청단체수(75개 → 177개), 신청액(1,390백만 원 → 2,963백만 원)을 비교

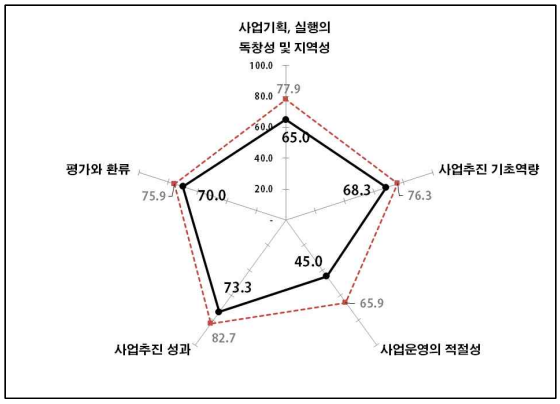
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 관내 단체의 역량 미흡 및 사업에 대한 이해도 부족으로 인증, 수상, 국제교류 등과 관련한 성과가 미흡하며, 향후 성과공유 워크숍 및 지역협력형 사업 수행 컨설팅 등 개최로 성과 관리를 집중 강화해 나갈 계획임.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 2015년 모니터링 평가지표는 문헌연구, 선행연구를 토대로 하여 예술경영지원센터, 예술위원회에서 제시한 항목을 기준으로 작성, 평가지표는 공연, 전시, 문학으로 구분하여 개발하고 우리가락 우리마당은 야외상설공연의 특성을 반영한 지표를 활용함.
- 평가지표는 계획 및 비전, 집행 및 관리, 운영성과 및 예술기여도의 4개 영역으로 구성하며, 문화예술행사의 특성을 반영한 평가항목 및 지표로 구성함.
- 모니터링의 방법은 현장평가와 심층면접 방식을 취하고 있음. 모니터링의 결과는 최하위 2개 단체 지원액 50% 감액 또는 지원 배제, 하위 3개 단체 지원액 20% 감액, 상위 3개 단체 지원액 20% 증액, 최상위 2개 단체 지원액 50% 증액으로 환류하여 반영함.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없으나 성과보고서 검토를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 155] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 - 세종

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	65.0점
사업추진 기초 역량	68.3점
사업 운영의 적절성	45.0점
사업 추진 성과	73.3점
평가와 환류	70.0점

[표 180] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 세종

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 세종의 창작활성화 단위사업으로는, '문화예술창작지원', '신진예술가지원' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성' (10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 열악한 문화인프라를 극복하고 지역문화예술단체의 역량강화 및 이주민 증가에 따른 젊은 세대 유입으로 신진예술가 육성을 위해 사업 추진함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 세종 지역 점수는 6.3점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특

화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 제3회 세종축제 기간 중 '한글과 세계문자서예 동행전'(세계문자서예협회) 개최, 지역의 대표 유학자인 초려 이유태선생을 주제로 한 문학세미나 개최, 세종시 신청사 건립 및 개청 축하 전시회 개최함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 세종 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준'(5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 1차 행정 심의, 2차 전문가 심의, 3차 전문가 심의(신진예술가 인터뷰 및 실기)로 이루어지며, 장르별로 심의기준을 마련해 놓고 있음.

- 예술창작지원은 전체 선정률은 40%(23/58)이나 장르별로 편차가 심하며, 신진예술가지원은 50%(4/8)임. 2012.7.1.에 출범한 신생 광역시로서 타 시·도에 비해 아직은 신청건수가 많지 않으며, 평균지원액 518만 5천원임.

- 중복수혜 방지를 위해 동일사업(작품)으로 2개 이상 신청단체는 심의에서 제외하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 세종 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량'(10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 신생 광역시라는 특성에 맞춰 예술단체의 소재지가 아닌 공연·전시 장소가 세종시인 경우 지원신청 허용(단, 신진예술가지원은 세종시 거주자로 한정), 사업자등록증 및 고유번호증 보유 의무화, 예술창작지원과 신진예술가지원 사업 각각에 대해 예술단체, 예술인으로서의 엄격한 활동실적 요구함.

- 신진예술가 육성을 위해 신진예술가지원 사업을 시행하고 있으며, 전문예술법인(단체) 등록제도는 2016년에 시행할 예정임. 홍보효과성을 높이기 위하여 시(市) 홍보 전담부서(대변인실)와 긴밀한 업무 협조 관계 유지, 인터넷카페(세종맘카페, 세종시닷컴 등)와 협력하여 카페 알림판

에 게재하고 있으나 문화재단 설립 광역시 지역에 비해 업무 구조 상 제약이 많음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 세종 지역 점수는 6.8점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력' (5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 2015 세종시특별자치시 지역협력형 사업 고객만족도 점수는 총점 84.18점으로 분석되었으며, 이 결과를 바탕으로 만족도 낮은 단체의 경우 패널티 부여 등 2016년도 사업 진행 방향 설정함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 세종 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보 · 기획 · 마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 지원사업 선정 결과, 공연 등 행사 홍보 등 보도자료 배포(200여 언론사), 시 홈페이지와 공식 블로그 등을 활용하여 온라인 홍보 진행함.

- 2015년 12월 말 현재 방문구독자 수는 블로그 1,191,500명, 페이스북 21,995명, 트위터 6,319명임. 문화수요 개발 마케팅 노력과 기획홍보 담당자 역량 개발을 위한 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 세종 지역 점수는 2.5점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

- 지역대표 브랜드 창출 노력과 성과에 대한 언급이 없으며, 관내 단체의 역량 미흡 및 사업에 대한 이해도 부족으로, 인증, 수상, 국제교류 등과 관련한 성과가 미흡함.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 세종 지역 점수는 11.0점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

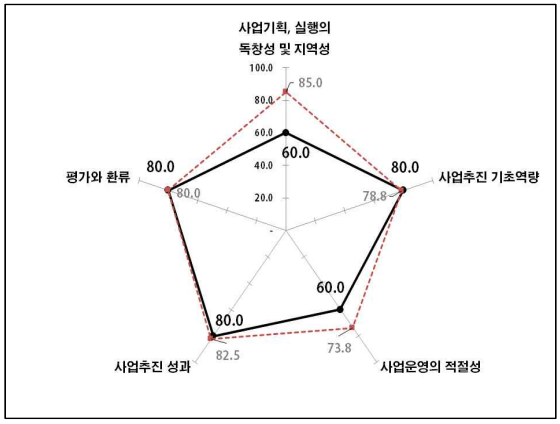
- 2015년도 지원 선정단체에 현장 평가를 실시(신진예술가지원 3건 평균 80.33점, 문화예술창작지원사업 18건 평균 78.06점)하여 그 결과를 차기 사업 선정에 반영할 계획으로 있고, 현장평가 대상에서 제외되었거나 현장평가로는 미흡하다고 판단되는 경우에는 심층면접을 실시함.
- 2015년 문화예술지원 사업 전반에 대해 관람객 만족도 조사를 진행하여 84.18점의 결과를 얻었다고 밝히고 있으나, 구체적인 내용에 대한 언급이 없음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 세종 지역 점수는 3.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 세종 지역의 총점은 39.0점(65.0점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문

□ 세종 지역은 교류활성화 사업을 추진하지 않음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 156] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 세종

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	60.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	60.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 181] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 세종

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 60.0점, 사업추진 기초역량은 80.0점, 사업운영의 적절성은 60.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음. 전국 다른 지역과 비교해 보면 사업추진 기초역량, 사업추진 성과, 평가와 환류는 비슷한 수준임. 그러나 사업기획 독창성, 사업운영의 적절성은 낮게 평가를 받고 있음. 전년도에 지역특성화 부문은 사업을 진행하지 않아서 비교하기 어려우나, 전국평균에 미치지 못하는 부분에 대해서는 전면적인 검토를 해야 할 것으로 보임.

□ 사업기획에 대한 특별한 사항이 없이 우리가락 우리마당 야외상설공연을 특성화지원사업으로 선정하여 추진하고 있음. 지역성을 특별히 반영한 기획은 없으나 공연장소를 지역특징 공간으로 선택하고 있으며 해설이 있는 공연으로 진행하고 있음.

□ 사업추진 기초역량은 2건 신청에 1건 선정하였으며, 신청건수를 늘리는데 좀 더 노력하여 많은 단체들이 관심을 갖도록 해야 할 것으로 평가됨.

□ 수요자와 소통을 위해 페이스북이나 트위터를 활용하고 있음. 지역민을 위해서는 온라인 오프라인을 모두 활용하고 있음.

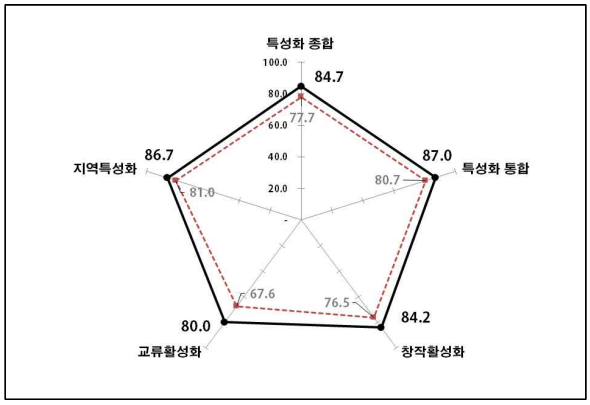
□ 사업추진성과로서 수상이나 브랜드화의 실적으로 보이는 점이 없음.

□ 평가 환류를 위해서 시민모니터링단을 운영하고 관객만족도 조사를 실시했음.

□ 전체적으로 보아 지역협력형 사업의 독창성과 지역성을 위한 고민과 노력이 부족하고, 사업운영을 위한 시스템 구축이 미흡하며, 사업운영결과 지역브랜드로 창출하는 데에 대한 관점이 미흡한 것으로 평가함.

1-9절. 경기

1. 특성화지원사업 종합



[그림 157] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 경기

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	84.7점
특성화 통합	87.0점
창작활성화	84.2점
교류활성화	80.0점
지역특성화	86.7점
평균	84.5점

[표 182] 특성화지원사업 평가 결과 - 경기

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	51.0
교류활성화	31.5
지역특성화	17.5
합계	100.0

[표 183] 특성화지원사업별 예산가중치 - 경기

• 자율가중치

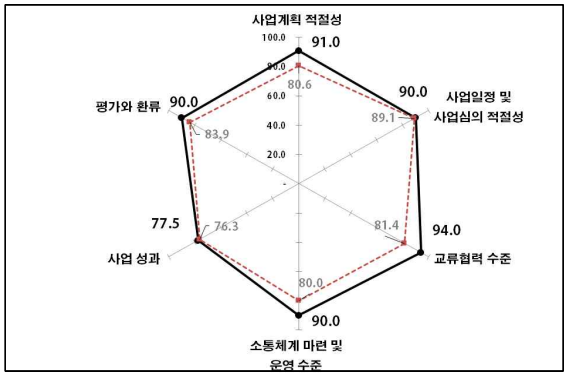
(단위; %)

창작활성화	40.0
교류활성화	40.0
지역특성화	20.0
합계	100.0

[표 184] 특성화지원사업별 자율가중치 - 경기

□ 경기지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 84.7점임. 경기지역은 지역특성화 부문 사업이 가장 높은 평가를 받았으며, 전반적으로 평균 이상의 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 158] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 경기

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	91.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	90.0점
교류 협력 수준	94.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	90.0점
사업 성과	77.5점
평가와 환류	90.0점

[표 185] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 경기

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정, 연차별 성과목표 설정여부

- 특성화 단위사업별로 사업목적과 함께 계량적 목표치를 제시한 성과목표를 제시하고 있으며, 지표는 투입지표, 과정지표, 산출지표, 결과지표가 섞여 있음.
- 공모지원 사업별 설명회와 간담회, 워크숍을 총 23회 개최(445명 참가)하여 성과목표 공유 노력함.
- 연차별 성과목표 설정여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 8개 특성화 단위사업별로 사업목적과 전략 설계(사업 프로그램 내용)의 연관성을 비교 제시함.
- 5대 공모지원사업 통합 추진계획 수립하고 후속 연계 사업계획을 수립, 4대 기획사업에 대해서는 추진계획을 각각 수립했으며, 그 자세한 내용을 제시함.
- 지역 특성 계발을 위해 지역예술인, 예술단체 등 수혜자들의 의견수렴 강화 및 프로그램 개발, 예컨대 12개 기초문화재단 담당자 교류 워크숍 실시, 경기아트플랫폼((g-art platform)_gap 운영 프로그램 개발, 문화예술지원사업 정책제안 및 발전방안 TF강화(문예지원사업 발전방안 간담회 2회, 지역문예지원 정책위원회 3회 운영) 등

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 특성화 사업 담당자 기초문화재단 교류 워크숍(1박2일, 7명), 예술로 가로지르기 아카데미(3박4일, 7명), 신화와 예술 맥놀이(' 15.10.8~11.26, 9명) 참여, 연중 재단 교육프로그램 의무 이행(아트앤스터디와 경기도인재개발원 교육프로그램 등 32시간 의무교육, 7명)
- 사업 설계상 지역 특성 반영 등 기획역량 활용 노력과 성과에 대한 언급은 없음.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 사업공고 2014.12.23~2015.1.23, 신청서접수 2015.1.12~1.23, 심의 추진 2015.1.26~2.24, 결과 발표 2015.2.27로 타 시·도에 일정이 늦어 연초 계획 사업의 경우 차질을 빚을 수 있음.

□ 심의위원 선정기준 · 위촉방식의 적절성

- 300여명의 심의위원 풀에서 후보자 3배수를 추천하여 무작위로 수락여부, 일정을 확인하여 확정, 분야별 외부전문가 역시 3배수(111명)를 추천하여 41명 선정(전체 심의위원 수에서 차지하는 비율은 밝히지 않고 있음.)
- 심의위원 전년 대비 100% 교체, 최근 2년 연속 경기문화재단 심의위원 배제, 사업결과 발표 시 심의위원 명단 공개함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 공모지원사업 신청 시 상호 교류와 협력 유도, 예를 들면 우리동네예술프로젝트 신청자격, 심의기준을 통해 2단체 이상의 예술단체 협력사업 우선 지원 명시, 그 결과 31개 시 · 군 선정 139건 중 96% 협력프로젝트로 실행함.
- 공모지원사업 후속 연계 기획사업에서 예술가(단체)의 교류와 협력 촉진(예컨대, 전문예술 신작쇼케이스 'PAFe 2015', 유망작가 신작 모음전 '생생화화 2015')
- 지역예술인(단체)들과의 소통을 위한 채널 운영 사례 11건을 제시(공연장상주단체지원 포함), 12개 기초문화재단 시 · 군 협력사업 담당자 워크숍 진행함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 시 · 도 대표자회의 2회, 한지협 정책위원회 3회 및 정책토론회 1회, 서울문화재단 문화정책위원회 1회 참석, 12개 기초문화재단과 '우리동네예술프로젝트' 협력사업 추진, 기초문화재단 기획사업발굴 및 지원('오버 더 레일로드'), 예술가(단체) 교류협력을 위한 경기아트플랫폼 구축함.
- 신 연암로드 탐방, 동아시아 사회적 디자인&지역재생 워크숍, 중국 후난대학교 디자인 예술대학 MOU 체결, 2015년 청년 소셜이노베이션 캠프 공동 협업(중국)이 대표적임.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 우리동네 예술프로젝트 전문기관 모니터링 만족도 조사, 별별예술프로젝트 평가 모니터링, 한국능률협회에 의한 만족도 조사(공모지원사업 180명 표본조사)를 실시하고 그 내용을 상세히 소개함.
- 지역문화예술지원사업 단위사업별로 수많은 시민, 예술인 의견수렴 및 제도 개선 설명회를 개최하고 그 내용을 상세히 제시함.
- 시민들의 문화수요 의견수렴 강좌('신화와예술 맥놀이 _ 강좌' , '예술로 가로지르기 술수(術數)') 진행함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 포털 사이트를 이용한 온라인 홍보, 재단공식 블로그, 트위터, 페이스북, 네이버 TV캐스터 노출 등
- 지원사업 성과 자료집(단행본) 4종 발간, 공모지원사업 안내 언론 보도와 광고, 주요 기획사업별 언론홍보, 인쇄 및 옥외홍보 추진함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 2015년도 각 단위사업별 지원건수, 참여예술인수, 관람객수를 제시하고 이어서 공모지원(PAFe 2015, 생생화화 2015) 연계 후속사업 기획 운영 실적(사업회수, 참여예술인수, 관람객수)을 제시, 문학 작품집(1,000부), 예술비평 · 연구 자료집(1,300부) 출간 및 보급
- 계량성과 취합체계 마련 여부나 계량성과 연차 분석 여부에 대해서는 언급이 없음.

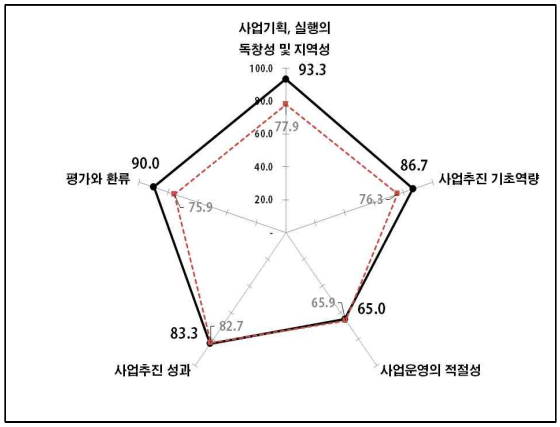
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 전국 규모나 해외 행사에서의 수상이나 페스티벌 참가, 아트마켓 판매 실적 등지 보다는 지역성이 강한 우리동네 예술프로젝트, 노마딕 경기아트페스타 2015 의 성과를 자세히 소개하고 있음.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 자체평가 체계 운영 방식을 소개한 후, 2015년도 공모지원사업 심의제도 개선 운영 현황을 설명하고 선정단체 예산집행의 투명성 · 책임성을 제고하기 위해 지원금 집행정산 기준을 강화한 내용을 제시함.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 159] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 경기

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	93.3점
사업추진 기초 역량	86.7점
사업 운영의 적절성	65.0점
사업 추진 성과	83.3점
평가와 환류	90.0점

[표 186] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 경기

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 경기의 창작활성화 단위사업으로는, '별별예술프로젝트', '전문예술창작발표', '전문예술연구출판' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 별별 여러 가지 예술프로젝트를 지원하는 '별별 예술프로젝트', 공연예술 및 시각예술 분야에 대해 단계별로 전 과정을 지원하는 '전문예술 창작발표', 예술축제 '노마딕경기아트페스타 2015'(2년마다 지역 순회) 등 기획과 실행의 독창성이 돋보이는 프로젝트들을 시행함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 경기 지역 점수는 9.5점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 지역 특화문화자원과 연계된 사업수를 '전문예술 창작발표' 공연분야 24건, '전문예술 연구출판' 지원 문학분야 84건, 연구분야 7건, 공공하는 예술동락 '휘말리는 공공미술' 10건 등 총 125건으로 집계하고, 구체적인 내용을 소개하고 있으며, 언론 보도 내용도 소개함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 경기 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- ① 별별예술프로젝트, ② 전문예술 창작발표 지원(공연, 시각), ③ 전문예술 연구출판 지원(문학, 연구) 사업과 장르 각각에 대해 매우 구체적이고 적합한 선정기준을 설정해 놓고 있음.

- ①의 경우 최근 3년간 선정률이 높아졌으며('13년 18%, '14년 21%, '15년 27%), '15년도 평균 지원액은 998만 7천원으로 '14년도(1,382만 4천원)보다는 낮아졌으나 높은 수준을 유지하고 있음. ②의 경우 18, 14, 15%이고 '15년도 평균 지원액은 최근 3년 중 가장 높은 1,344만 7천원임. ③의 경우 19, 13, 30%로 선정률이 크게 높아졌으나 평균 지원액도 500만원('13년), 538만 4천원('14년), 833만 3천원('15년)으로 크게 높아짐.

- 지원 신청할 수 없는 대상, 자격제한 기준을 명확히 설정하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 경기 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 지원선정단체 참여자격에 대해 지원사업별로 명확하게 설정해 놓고 있음. 70개 법인·단체 중 선정된 단체는 1개 단체에 불과하며, 신규·전문단체(개인) 참여확대 노력, 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 지원 선정 120개 단체(개인)중 지원수혜 경력이 있는 단체는 18개(2014년도 대비)에 불과하여, 상대적으로 신규 단체(개인) 진입이 많은 것으로 판단됨.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 경기 지역 점수는 8.0점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- '전문예술 창작발표' 간담회(선정단체 대표, PAFe 2015 진행을 위한 의견 수렴)와 평가회(전문가 6명, 사업 개선을 위한 종합평가회의, 자문회의), '별별 예술프로젝트'(비평그룹 Barn 모니터링 전문가 98명, 모니터링 비평 환류 워크숍), 2016년 공모지원사업 설명회(200여 명 참석)를 통해 정책변화 및 공모지원사업 제도개선 의견수렴 및 개별 상담 진행함.

- 사업기획 시 분석결과 반영 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 'PAFe 2015-경기 전문공연예술 신작 낭독공연'(지역문화자원을 소재로 한 작품을 공모하여 36개 작품 중 12개 작품 선정, 선정작품 발표와 평가를 위한 1단계 신작낭독공연페스타 개최 - 8개 작품 참가, 관람인원 262명)을 대표적인 지역민 참여형 프로그램으로 소개, 심화인터뷰시 확인한 바로 3단계에서 지역민 참여형으로 진행한다고 함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 경기 지역 점수는 3.3점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보 · 기획 · 마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 전문예술 창작발표 사업인 'PAFe 2015', '生生化化 2015', 전문예술 연구출판 문학 분야에 대한 오프라인, 온라인 홍보 활동과 실적을 제시함.

- 문화수요 개발 마케팅 노력, 예술단체 담당자 역량개발 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 경기 지역 점수는 3.3점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본

점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

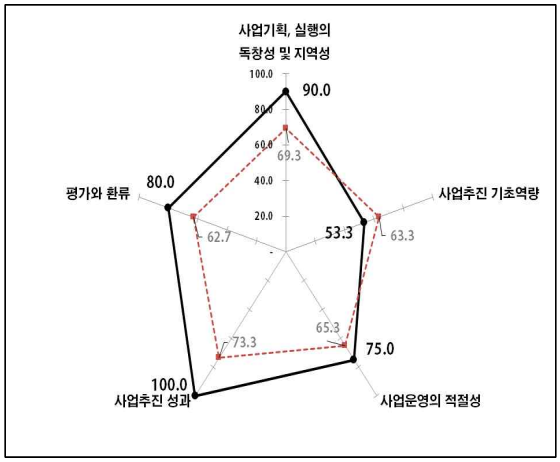
- 지역대표 브랜드 사업으로 '노마딕 경기아트페스타 2015' 〈실신프로젝트 남.양.광.하〉(실학과 신화를 주제로 한 통합형 문화예술축제로, 4개의 기획 사업을 통합), '별별 예술 프로젝트' 〈바흐-보경 환타지아...ing〉(창작곡과 공연, 음반발매가 이뤄진 색다른 공연기획으로 관객 호평), '전문예술 창작발표 지원' 〈전명은, 새와 우산〉(시각예술), '우리동네 예술프로젝트' 〈믹스라이스 '공장의 불빛' 〉를 상세히 소개함.
- 최우수프로젝트의 수상/페스티벌 초청·참가/시장 유통·판매 실적에 대한 언급은 없음.
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 경기 지역 점수는 12.5점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- '별별예술프로젝트'(시각 34건, 공연 24건, 다원 19건, 문학 4건 등 82건)에 대해 1개 사업당 1인의 전문모니터(비평가)가 모니터링 실시, '전문예술창작발표' 사업에 대해 전문평가단 6인, 일반평가단 20인이 평가하고 관람객만족도조사 결과를 종합하여 차년도 심사에 반영
- '전문예술창작발표' 지원사업인 〈PAFe 2015〉에 대해 관람객 만족도를 조사하여 총 560명이 응답, 〈생생화화 2015〉는 97명이 응답함.
- '우리동네예술프로젝트' 향유자 만족도 조사는 20개 시 · 군 프로젝트 33건 중 30건 설문 취합, 설문지 배포자수 2,765명 중 회수분 570매를 통계 · 분석 진행함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 경기 지역 점수는 4.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 경기 지역의 총점은 50.5점(84.2점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 160] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 경기

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	53.3점
사업 운영의 적절성	75.0점
사업 추진 성과	100.0점
평가와 환류	80.0점

[표 187] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 경기

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 경기문화재단은 2015년 처음으로 교류활성화사업 영역을 구분하여 추진하기 시작하였으며, 우리동네예술프로젝트 일부(지역예술교류 관련 사업 중심), 노마딕아트페스타 일부(지역간, 예술영역 간 교류 사업 중심), 별별예술프로젝트 중 일부(지역예술교류 관련 사업 중심)으로 추진되었음. 그런데, 교류활성화 사업에 속한 사업들은 각각 창작활성화 및 지역특성화 사업의 영역이기도 하여 전반적으로 지원사업의 영역 구분은 아직 명료하지 않은 가운데 사업내용 및 프로그램 구성의 성격으로 구분되고 있는 상황임.

- 지원사업 구분이 창작활성화 및 지역특성화 영역과 겹침으로 인해 사업간 구분이 명료하지는 않지만 구체적 사업내용에서는 지역예술(가)간 교류와 지역과 국제적 활동의 교류 등 복합적 교류활동이 융합된 프로젝트로 독창성 및 지역성이 돋보이는 사례임. 노마딕아트페스타의 경우 지역예술, 지역, 국제, 예술가 등의 요소가 재단-지역예술가-지역주민-국제협력 등이 결합된 복합적인 문화축제 프로젝트인데, 현재는 재단과 지역예술가 그룹이 이 주도적으로 기획, 운영하고 있어 향후 지역주체로의 전환에 대한 전략적이고 실질적 방안이 중요할 것임.

□ 사업추진 기초 역량

- 경기문화재단 교류활성화 사업의 주요 영역인 우리동네예술 프로젝트는 재단이 직접 지원하는 사업 외 기초재단으로 예산을 배정하여 기초재단이 지원하는 사업으로 구분되어 있음. 우리동네 예술프로젝트 및 별별예술프로젝트의 경우 선정기준이니 선정절차 등은 체계적으로 추진되

고 있으며, 관련 사업설명회 및 워크숍 등을 통해 사업추진을 위한 지원 프로그램을 운영하고 있음. 기초재단에서 추진한 우리동네예술프로젝트 지원사업의 경우 제시된 자료에는 명확하게 드러나지 않아 평가가 어려움.

- 노마딕아트페스타의 경우 경기문화재단이 지역예술가 및 기획자 그룹을 사업추진단으로 구성하여 직접 사업을 운영한 사례로 사업에 대한 선정기준 및 선정절차가 없으며 추진단 구성의 적절성 등을 평가할 수 있는데, 경기 지역에서 활동하는 다양한 전문가들로 적절하게 구성된 편임. 또한 관련 자문회의 및 추진단 워크숍 등을 운영하고 사업별 예술감독을 구성함으로써 효율적 사업운영체계를 구축하고자 하였음.

- 그런데 이러한 재단의 직접사업 방식이 광범위한 지리적 범위를 가지고 있는 경기도 지역간 교류나 예술작업을 활성화하는 데 직접 성과를 내고 있는 것은 분명하나 지속가능한 사업방식인가 하는 차원에서는 정책적 판단이 필요함. 향후 사업의 자율성 및 지속가능성 면에서 지역이 스스로 할 수 있는 구조로 연계하는 것이 중요함.

□ 사업운영의 적절성

- 노마딕아트페스타 사업의 경우 에서 지역문화수요자와의 소통을 위한 신화강좌 및 답사 프로그램을 운영하고 교류 워크숍 및 지역주민참여형 공공미술 프로젝트를 추진하는 등 문화수요와 만나기 위한 다양한 방식의 프로그램을 운영하였음. 또한 관련 정책자문회의, 개별사업 설명회 및 별별예술프로젝트 워크숍, 문예지원사업 개선 예술단체 설명회, 전문비평가 모니터링 등을 활용하여 관계자간의 소통과 환류를 위한 작업을 추진하였음. 경기문화재단은 2015년을 기점으로 문화예술지원사업의 틀을 재구조화하고 있어 2015년 사업에 대한 설명과 지원의 내용뿐만 아니라 사업의 구조개선에 관한 현장, 전문가, 정책 영역의 워크숍과 관련 회의를 다양하게 진행함.

- 사업별 홍보마케팅은 노마딕페스타 사업에 대한 일반적 홍보 외 관련 자료화에 집중하였으며, 타 재단과 같은 언론매체 기반의 홍보성과나 다양한 홍보채널을 통한 시민 공감대 확산 등에는 드러나는 성과가 적음. 재단이 사업의 재구조화 단계에 있다는 점을 감안하더라도 전반적 차원에서 관련 사업에 대한 홍보가 소극적으로 추진되었다고 봄. 이는 사업의 구조가 아직 명확하지 않은 것에서 비롯된 점도 있어 향후 사업의 재구조화에 따른 지원사업의 구분이 명료해지면 관련 홍보마케팅이 보다 체계적으로 추진될 필요가 있음.

□ 사업추진 성과

- 우리동네예술프로젝트가 기초문화재단별로 추진되면서 총 106건이 선정 추진되었고, 노마딕아트페스타에는 15단체가 선정되어 167명의 작가가 참여함. 노마딕아트페스타 사업 중 경기천년 준비사업의 일환으로 '공공하는 예술동락_커뮤니티와 아트+신화와예술맥놀이+예술로가로

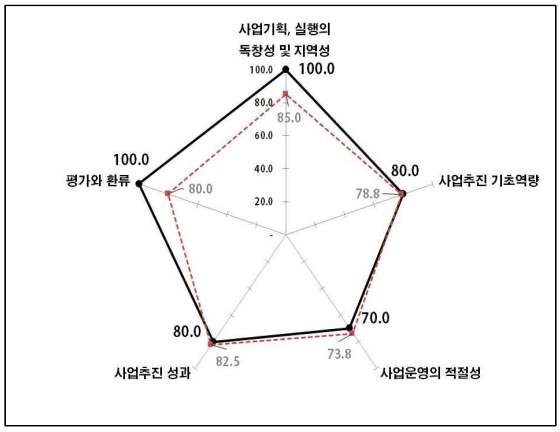
지르기' 를 통합 '노마딕경기아트페스타-실신프로젝트 남양광하 기획사업' 를 성공 개최하여 지역협력형 교류사업의 주목할만한 브랜드로 성장하는 성과를 남김. 중국 후난성대학과 MOU체결, 2015 청년 소셜이노베이션 캠프 공동협업 외에도 사업부문별 우수사업 선정 등 자체 성과를 구축함.

- 그러나 경기문화재단 교류활성화 사업영역이 아직은 과도기적일뿐만 아니라 타 재단에서 일반적으로 추진하는 레지던스 또는 국제문화예술교류 등의 방식이 아니라 광역재단-기초재단 간의 교류와 협력, 예술단체 간 교류와 협력에 기반을 둔 일종의 커뮤니티아트 성격의 지역예술프로젝트 지원사업과 노마딕아트페스타와 같이 일반적 지원사업이 아닌 재단 주도의 지역예술교류 프로젝트여서 객관적 사업성과 항목을 구축하는데 모호한 측면이 있음. 향후 경기문화재단 교류활성화 사업의 전체적 구조가 보다 명료하게 설정되고, 사업별로 지원체계가 정립되는 것이 필요함.

□ 평가와 환류

- 우리동네예술프로젝트 사업에 대한 평가 및 노마딕아트페스타 사업에 대한 만족도 조사 및 외부전문기관 평가가 추진되어 사업전반에 대한 평가가 진행되었음. 그에 따라 만족도 및 사업내용 성과가 분석되었지만 아직 뚜렷한 환류체계는 구축되지 않은 단계임.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 161] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 경기

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	100.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	70.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	100.0점

[표 188] 지역특성화 부문 지표별 점수 -경기

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 100.0점, 사업추진 기초역량은 80.0점, 사업운영의 적절성은 70.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 100.0점을 획득하였음. 전국 다른 지역과 비교해 보면 사업추진 사업기획 독창성, 평가와 환류에서 높은 평가를 받음. 다만, 사업추진 기초역량, 사업운영의 적절성, 사업추진 성과는 비슷한 수준임. 전년도에 비해서 사업운영 적절성만 저하되고 나머지는 전년도와 같은 수준으로 평가함.

□ 지역특화 사업으로 '우리동네 예술 프로젝트', '노마딕 아트 페스타', '생생화화프로젝트', '경기공연예술페스타'를 추진하였는데, 주민밀착형 프로젝트로 기획 또는 연계 운영한 것으로 보임. 전 반적으로 상호협력에 의해 성과를 거둘 수 있는 사업인데 잘 운영한 것으로 평가할 수 있음.

□ 사업추진을 위한 단체 선정을 적정한 절차에 맞춰 추진했으며, 86단체가 신청하여 33단체를 선정함으로서 선정률은 40%인데, 적정한 것으로 평가함. 풍부한 심사위원 풀을 작성하여 활용한 점이 돋보임.

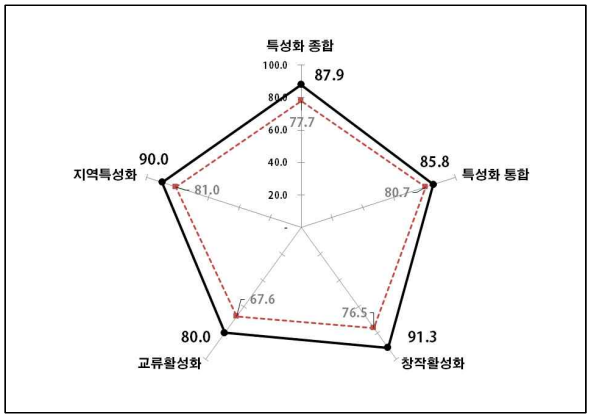
□ 전문성이 있는 전문예술법인 선정은 1개에 불과하여 매우 낮음. 전문예술법인이 지역사회에 다수 존재하고 있음에도 참여하지 않았다면 그 이유를 파악해서 가급적 참여하고 주민들에게 서비스할 수 있는 기회를 마련하여 다른 단체들과 함께 발전하도록 하는 것이 적정할 것으로 보임.

□ 지역문화수요자와의 소통을 통해 지역수요를 파악하고 지역특화사업에 반영하는 것이 매우 중요함. 자체평가자료에는 재단관계자의 협의 회의를 사례로 소개하고 있는데, 이 지표가 요구하는 것은 이 자료보다는 지역주민들과의 소통에 관련된 것이 분명함. 지역주민들을 대상으로 하는 지역협력형 사업에 대한 수요조사, 평가회의, 단체들에 대한 의견수렴 등의 노력이 요구됨.

- ☐ 평가와 환류를 위해 시민모니터링과 관객만족도 조사를 외부 전문기관에 의뢰해서 작성했음.
- ☐ 전체적으로 사업을 평가받는 자체평가 자료를 성실하게 작성하지 않은 것이 전년도에 비해 특징으로 나타나고 있음.

1-10절. 강원

1. 특성화지원사업 종합



[그림 162] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 강원

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	87.9점
특성화 통합	85.8점
창작활성화	91.3점
교류활성화	80.0점
지역특성화	90.0점
평균	87.0점

[표 189] 특성화지원사업 평가 결과 - 강원

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	60.3점
교류활성화	10.8점
지역특성화	28.9점
합계	100.0

[표 190] 특성화지원사업별 예산가중치 - 강원

• 자율가중치

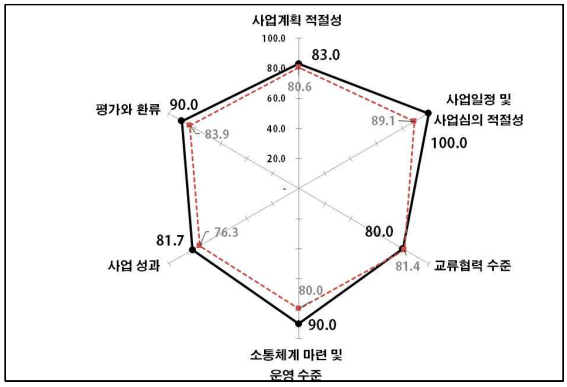
(단위; %)

창작활성화	30.0점
교류활성화	20.0점
지역특성화	50.0점
합계	100.0

[표 191] 특성화지원사업별 자율가중치 - 강원

□ 강원지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 87.9점임. 강원지역은 3개 부문 사업을 모두 추진하였으며, 창작활성화 부문 사업이 가장 높은 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 163] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 강원

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	83.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	100.0점
교류 협력 수준	80.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	90.0점
사업 성과	81.7점
평가와 환류	90.0점

[표 192] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 강원

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 전문예술육성지원사업, 레지던스프로그램지원사업, 우리가락 우리마당, 기획사업('감자콘서트', '강원인문학아카데미')에 대해 사업목적을 설명하고 있으나, 조작적 정의를 통한 성과목표의 설정과 성과 목표의 달성도를 측정할 척도로서의 성과지표까지는 설정하지 못한 것으로 판단됨.

– 2014년 수립한 강원문화재단 중장기 발전계획의 5대 전략과제는 지역문화예술지원 사업의 사업목적과 연계성이 강한 것으로 판단되나, 중장기 발전계획을 기반으로 제시한 5개년(2014~2018) 성과목표는 광범위하고 추상성이 강해 성과목표라기 보다는 정책방향이라고 보아야 함.

– 재단 "전략과제를 기반으로 2015년도 문예사업팀의 팀목표와 미션을 설정하고 미션에 따른 지역협력형사업과 강원문화예술진흥사업을 구분하여 성과지표를 도출하였다." 고 설명하고 있으나, 성과지표의 내용은 찾을 수 없고, 재단 전략과제를 약간 변형한 전략방향의 성격이 강함.

– 사업별 성과목표에 대한 선정단체 공유 노력으로는 5회의 사업설명회 개최 시 사용하는 안내자료에 사업별 목적과 추진방향에 해당하는 내용을 명시하여 단체들의 이해를 돕도록 했다고 언급, 또한 권역별·단위사업별 워크숍 6회, 지역 문화예술단체와 예술인들과의 소통 창구인 '문화사랑방' 을 도내 18개 모든 시 · 군에서 개최함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 강원문화재단의 특성화 사업 설계는 재단의 비전과 미션, 전략과제뿐 아니라 사업의 목적과도 잘 부합되는 것으로 평가함. 사업에 대한 목표의식을 분명히 하고자 '문화사랑방(18개 시·군

순회), 분야별 전문가 간담회(6회), 매주 팀원회의 등의 노력을 하고 있음.

- 지역의 특성적 비전과 특성화를 가장 잘 반영하고 있는 사업은 기획사업인 '우리가락 우리마당', 감자콘서트', '인문학아카데미' 등임.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 엑셀·파워포인트 실무교육, 시도문화재단 역량강화를 위한 공감워크숍, 도내 예술단체 역량강화를 위한 실무자 교육 등에 담당 직원들이 참가하였으며, 실무 차원에서 실제적인 성과를 보임.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 단위사업마다 일정을 달리하고 있으며, 1차 공모인 창작활성화부문(전문예술육성지원사업)의 경우 사업설명회 ' 14.12.1~12.5, 공고 ' 14.12.1, 접수기간 ' 14.12.1~12.31, 심의기간 ' 1.12~1.30, 심의결정 공고 2.13로 당초 계획대로 이루어졌음.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 2015년도에도 '개방형 심의위원제도'를 확대하여 도내 주소지, 학사학위 이상, 10년 이상 활동자를 대상으로 심의위원을 공개 모집, 총 9명이 응모하여 검증을 거쳐 최종 5명이 '전문예술육성지원사업'의 심의에 참여함.

- 타 시·도 심의위원은 예술위원회 심의위원 pool을 바탕으로 전화로 접촉하여 자격 검증과 일정을 조율한 후 위촉, 그 결과 전문예술육성지원사업의 경우 8개 분야 총 56명 중 도내 24명(42.9%), 타시·도 27명(48.2%), 개방형 5명(8.9%)로 구성함.

- 심의가 끝나는 즉시 홈페이지를 통해 총평과 함께 결정내용과 심의위원 명단을 공개하고 있음.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 도내 18개 전 시·군에서 '문화사랑방'을 개최하였고, 이를 계기로 2014년 고성지역에 이어 2015년에는 영월과 정선, 인제지역에서 매월 지역예술인 모임을 결성하여 공동사업 발굴과 지원사업에 대한 공유의 기회를 만들어 가는 등 발전적인 소통의 성과를 보임.

- 2015년 10월 13일 부터 21일까지는 문학, 무용, 연극, 음악, 시각, 전통예술 등 6개 예술분야의 대표 및 관련자들과 간담회를 실시함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 2014년 10월 도내 6개 시·군 기초문화재단과 '강원지역문화재단협의회'를 구성하여 격월제로 정기적인 교류를 하고 있으며, 2015년에는 강원문화재단이 간사 재단으로서 중추적 역할을 담당

- 전남문화재단 레지던스프로그램 수행단체와의 교류(춘천, 원주, 전남 4개 지역 6개 단체), 국제 교류·협력 노력과 성과에 대해서는 언급이 없음.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 공모를 통해 전문업체를 선정하여 18개 시군에서 진행되는 480여개의 지원사업에 대해 권역별 모니터링단을 구성, 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시하고, 평가시스템구축을 위한 연구용 역을 진행함.
- 사업별 특성을 고려하여 전문모니터링단과 일반모니터링단을 구성하고 사업의 경중에 따라 투입인원수를 조정, 6개 단위사업(공연장상주단체 사업 포함)에 대해 전문모니터 5명, 일반모니터 7명을 책임자로 활용하여 360개 단체 367개 사업에 대한 전수 모니터링(527회)을 진행하고, 행사 당 20명의 고객 만족도 조사도 병행함.
- 그 결과를 '2015년도 문화예술지원사업 모니터링 및 평가시스템 구축 관련 연구보고서'로 발간했으며, 만족도 조사결과를 자세히 소개하고 있음.
- 시민들의 문화수요 관련 의견수렴 채널로는 재단 홈페이지 커뮤니티에 '문화재단에 바란다'라는 민원게시판을 운영하고 있으며, 글을 등록하면 7일 이내에 조치결과나 개선여부를 답변해 주고 있음. '문화사랑방'과 분야별 간담회를 통해서도 문화수요와 관련의견을 수렴하고 있음.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 재단 홈페이지를 적극 활용하여 문화예술행사를 홍보하고 있으며 총 방문자 수가 전년 대비 305%(532,609명)로 증가했음. 홍보 업무 전담인력(1명)이 중심이 되어 페이스북, 블로그 등을 적극 활용하고 있음.
- 특히 강원문화재단은 도민들에게 재단을 좀 더 효율적으로 알리기 위해 각종 설명회나 워크숍, 재단 자체행사, 지원 사업 등의 추진 시 홍보영상을 제작하여 적극 활용하고 있음.
- 2014년 12월 초에 강원도 내 5개 권역에서 사업설명회를 개최하고, 지원사업 홍보책자 1,000부를 제작, 배포했으며, 2015년도에 재단 관련 언론 노출건수는 626건임.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 국가문화예술지원시스템을 사용하여 지원사업의 계량적 성과(공연회수, 공연일수, 발표작품수, 관람객수, 참여예술인수)를 취합하고, 특히 각 단위사업의 객관적인 성과평가를 위해 지표정의서를 마련하여 관리하고 있음.
- 전문예술육성지원의 지표정의서의 지표산식 사례를 보면, 평균지원액, 예술가 참여, 관객 참여, 사업만족도 등에 대한 목표치 대비 실적치를 비교한 것임. 계량적 성과는 단위사업별로 3년분('13~'15년)이 비교되고 있음.

□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

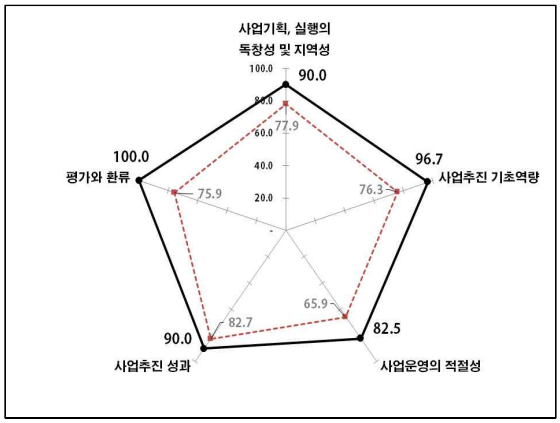
- 비계량적 성과를 효율적으로 관리하기 위해 국가문화예술지원시스템에 의한 성과 취합과 모니터링에 의한 평가 외에 사업 종료 후 각 단체가 추진 성과를 발표하고 질의 및 응답을 갖는 최종성과평가회를 진행하고 있으며, 재단자체사업인 우리가락 우리마당사업의 경우에도 최종 성과공유 간담회를 통해 사업결과를 논의하고 향후 사업에 반영하기 위한 개선사항을 취합하고 있음.

- 비계량적 성과로 정중앙전통소리보존회의 제5회 국악한마당(러시아 블라디보스톡 평화통일 기원 음악회 초청공연 및 감사장, 해외봉사상 수상), (사)중요무형문화재제13호 강릉단오제보존회의 사업(전국 9개 지역 12개 처 순회공연), 레지던스프로그램 4건, 우리가락 우리마당 사업에 의한 국제교류(중국, 일본), 국내 초청공연을 사례로 제시함.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 노력으로 역량강화를 위한 워크숍 실시, '문화사랑방' 행사를 통해 문화예술단체들에 대해 실질적 홍보 전략을 교육, 선택과 집중 지원 전략(선정률 '14년 59.0% → 37.1% 하향 및 평균지원금액 상향 조정)
- 18회에 걸친 찾아가는 '문화사랑방' 행사에서 나온 의견을 수렴하여 사업개선에 반영한 내용 9건을 구체적으로 제시하고 있음.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없으나 성과보고서 접수, 검토과정에서 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 164] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 강원

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	96.7점
사업 운영의 적절성	82.5점
사업 추진 성과	90.0점
평가와 환류	100.0점

[표 193] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 강원

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 강원의 창작활성화 단위사업으로는, '전문예술육성지원사업' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 전문예술단체 및 전문예술인으로 신청자격 제한하되, 개인이 진입할 수 있는 자격요건은 완화하고 전문예술단체 인정범위는 강화(전문예술인 단체구성원 비율 '14년 50% → '15년 80%로 상향 조정)

- 선택과 집중 전략(신청건수를 분야에 관계없이 5건에서 전문분야 5건으로 제한, 선정건수 2건 이하로 제한, 문화예술지원사업 간 중복지원 제한), 창작의욕 고취를 위해 전문예술인의 선정비율 상향, 사업포기로 발생한 사업비를 미리 선정한 후보사업에 배정함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 강원 지역 점수는 8.5점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 역사적 인물을 살린 사업 5건, 역사적·문화적 고유성을 살린 사업 7건, 지리적 특성을 살린 사업 7건을 자세히 제시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 강원 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 신청기준을 최근 3년간 3회 이상 단독 주관 실적이 있는 전문예술단체(개인)로 제한, 신청건수는 전문분야에 최대 5건으로 제한함.

- 매우 구체화 되어 있는 8개 항목의 심의기준표를 설정해 놓고 있으며 특히 '사업주체의 역량'에 대한 배점을 강화, 심의위원 선정을 위한 위원회 구성 운영함.

- 2014년 대비, 지원대상 선정률은 낮아지고(38.7% → 36.6%), 평균 지원액은 많아졌음(669만원 → 703만원)

- 재단에서 시행하는 문화예술지원사업 간 중복지원을 제한한데 이어, 2015년부터 국비, 문예진흥기금, 도비, 시·군비 중복 지원의 경우도 추가로 제한(2015년에 4건 해당)

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 강원 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 전문예술단체(개인)의 집중 지원을 위해 자체적으로 상세한 수준의 전문예술단체 및 전문예술인의 인정범위를 마련하고 있으며, 특히 심의기준을 통해 단체(인)의 전문성(15점), 신청사업의 적정성(15점)을 세부평가 내용에 반영함.
- 2014년 대비 전문예술법인(단체) 선정비율이 11.4% 상승(18.0% → 29.4%), 지원사업 언론홍보 및 찾아가는 사업설명회(5회)를 통해 신규단체를 발굴하기 위해 노력했으며, 개별 컨설팅을 진행함.
- 강원도 18개 기초자치단체와의 긴밀한 협조 체계를 마련하고 시 · 군 문화사랑방을 확대 개최
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 강원 지역 점수는 9.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 지역의 전문예술단체(개인)와의 간담회를 통한 분야별 의견 수렴(6일간, 6개 장르 예술단체 대표 및 전문예술인 참석)
- 18개 시군 문화사랑방 실시(문화예술인 247명, 시군 관계자 20명 포함 298명 참석), 문화예술단체 기획자 역량강화를 위한 워크숍(2015) 개최, 권역별(춘천, 원주, 강릉) 선정단체 워크숍을 통한 저작권교육 및 컨설팅 실시함.
- 지역민의 문화수요 분석 여부, 참여형 프로그램 운영 수준에 대한 언급이 없음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 강원 지역 점수는 3.8점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 미래기획팀에 홍보 업무 전담인력 채용 활용, 강원문화재단 홈페이지 방문자 관리 및 신규방문자 유치 노력으로 총 방문자수 532,609명 달성, 도내의 문화예술행사 홍보, 페이스북 운영(친구 1,789명), 대표 블로그 운영을 통해 재단 추진사업 홍보 및 커뮤니티 구축함.
- 지원사업 홍보영상을 제작하여 여러 기관 및 재단 자체 행사 등에 수시 노출하였고, 홍보책자를 제작하여 전국 행정기관, 문화예술기관, 도내 문화예술단체 등에 배포하고 도내 40개 주요 언론사에 메일 홍보 진행함.

- 도내 문화예술단체의 홍보 기획자 역량 강화를 위한 2일 간의 실무자 맞춤형 교육 실시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 강원 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

- 최우수 사례로 2015년 춘천국제연극제 대상, 연출상(장태준), 연기상(김수진)을 휩쓴 후 각종 행사에 초청 받은 '전문예술육성지원' 장태준 대표의 신설단체의 성과를 꼽았으며,

- 수상, 페스티벌 초청·참가, 국내 언론 보도, 시장 유통·판매 실적과 관련하여, 국내외 페스티벌에 초청 받은 (사)중요무형문화재 제13호 강릉단오제보존회, 각종 언론에 소개된 고진하 시집 〈명랑의 둘레〉, 한복희 개인전 '강원도의 고지도', 예술위 '신나는 예술여행' 사업에 선정되어 전국 7개 처를 순회 공연한 극단노뜰 신작공연 〈귀로〉, 제2회 후용페스티벌, 양순영 개인전 등의 성과를 제시함.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 강원 지역 점수는 13.5점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

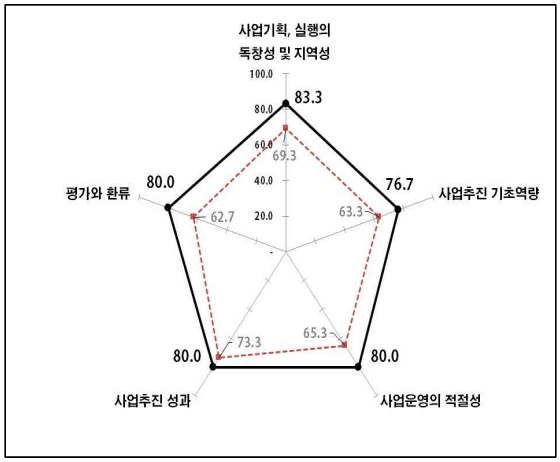
- 전문업체를 선정하여 450여개의 지원사업에 대해 권역별 모니터링단을 구성 운영하였고, 특히 사업별 전문모니터링단과 일반모니터링단을 구성하여 운영하였으며, 건당 20명 이상 관객 만족도를 조사함.

- 모니터링단의 지원사업 모니터링 결과, 평균 점수 상승('14년 77.06점 → '15년 85.86점), 평가시스템 구축을 위한 연구용역도 진행함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 강원 지역 점수는 5.0점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 강원 지역의 총점은 54.8점(91.3점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 165] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 – 강원

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	83.3점
사업추진 기초 역량	76.7점
사업 운영의 적절성	80.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 194] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 강원

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 강원의 경우 교류활성화 사업이 레지던스프로그램 지원사업으로 간명하게 추진되고 있으며, 공간 중심의 국내외 작가 창작지원형과 지역유휴공간 개발 및 커뮤니티아트 중심의 프로젝트형의 2가지 트렉으로 추진되고 있음. 사업구조가 간명할 뿐만 아니라 지원사업의 기획의도가 명확하고 프로젝트형 지원사업을 통해 지역성을 살리고자 하고 있음. 2015년에는 분홍공장과 같이 신규단체를 발굴, 지원하여 사업의 참신성을 높이고 있음.

- 사업기획 및 실행에서 단체를 선정하는 것을 넘어 4차례 정도의 선정단체 간담회, 단체별 개별 간담회, 수행단체 연합전시회 및 타 단체 연계프로그램 진행, 중간정산 추진 등 사업추진의 과정적 설계에 초점을 맞춤으로써 사업영역 자체의 독창성보다는 사업추진과정에서의 독창성을 모색하고 있는 좋은 사례라고 봄.

- 또한 지역성을 반영한 사업기획 및 창작자품 개발을 위해 2015년 강원도형 콘텐츠 지원확대를 채택, 사업추진에 반영하는 노력을 보이고 있음. 이를 위해 재단사업팀의 추진목표를 분명하게 설정하고, 사업선정 기준 및 지원내용에 반영하였음. 이에 따라 분홍공장의 홍천 프로젝트, 하슬라미술관의 소나무 주제의 작품 개발, 한지로 그리는 세상의 원주 시장 프로젝트 등이 추진되었음.

□ 사업추진 기초 역량

- 사업의 지원목표를 분명하게 설정하고, 그에 따른 심사기준 및 객관적이고 공정한 심의절차

구축에 노력함. 심사위원 구성에서도 지역위원과 전문위원 구성을 고르게 구성하였고, 2014년부터 도입된 개방형 심의위원제도를 연속하여 심의절차의 개방성과 전문성을 강화해가고 있음. 또한 2년차 연속지원을 위한 1년차 성과평가회 진행 등 연속지원제도에서도 합리적 성과평가체계를 도입하고 있음.

- 강원형 콘텐츠 지원이라는 전략과제 실행을 위해 선택과 집중전략을 추진하여 선정률이 줄어들고 지원액이 늘어나는 변화를 가져왔으며, 수행단체 선정에서도 추진역량을 평가할 수 있는 항목을 설정하여 선정단체의 사업추진 역량을 강화하고자 함. 또한 선정 이후에도 사업추진 역량강화를 돕고자 컨설팅 및 교육, 관련 단체의 연계협력 지원 등 다양한 노력을 기울임.

□ 사업운영의 적절성

- 지역 내 광범위한 문화수요자와의 소통을 위해 전년도에 이어 18개 시 · 군별 문화사랑방을 운영하였고, 총 298명이 참여하는 성과를 거둠. 또한 수행단체별로도 지역 커뮤니티와 연계한 프로그램을 다양하게 운영하여 지역민들과의 소통과 교류를 활발하게 운영하였음. 실제 지역민들에 대한 만족도 조사도 5점 만점에 4.2점의 높은 점수를 얻음. 다만, 선정단체의 경우 창작활동과 더불어 단체간 진행되는 많은 교류 프로그램, 지역민과의 연계 프로그램 운영 등 하중이 높음으로 인해 지원사업에 대한 피로도가 높을 우려가 있으므로 이에 대한 세심한 모니터링과 환류가 필요할 것으로 판단함.

- 사업에 대한 홍보마케팅도 기본적인 온라인 홍보 외, 책자 발간, 설명회, 도록 제작, 홍보영상 제작 등 다양한 차원에서 활발하게 추진되었음. 수행단체에 대한 홍보마케팅 관련 역량강화 프로그램도 진행되었음.

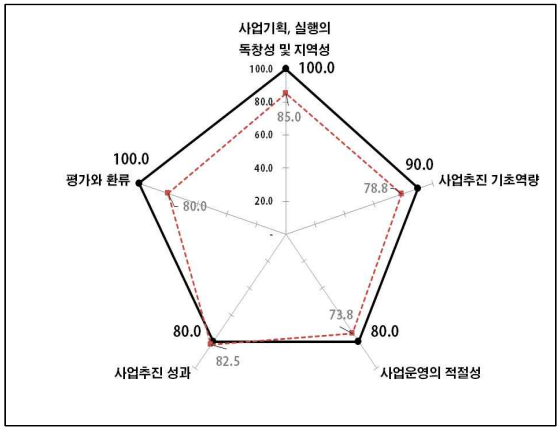
□ 사업추진 성과

- 강원도형 지역콘텐츠 발굴에 주력하면서 지역에 밀착해서 활동하는 신규단체로 분홍공장을 발굴하고 사업성과를 다양한 방식으로 구축하는 결과를 만들어냄. 그에 사업에 선정된 단체별로 각종 전시회 초대 및 작품 판매, 다양한 교류활동의 등의 비계량 성과를 구축하였음.

□ 평가와 환류

- 전문가 및 일반시민 평가를 주축으로 하는 평가모니터링 작업을 외부전문기관을 통해 추진하였고, 평가결과도 전년 대비 7점 이상이 증가한 결과를 얻음. 전반적으로 프로그램 완성도 및 지역민 만족도가 올라간 것으로 평가됨.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 166] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 강원

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	100.0점
사업추진 기초 역량	90.0점
사업 운영의 적절성	80.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	100.0점

[표 195] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 강원

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 100.0점, 사업추진 기초역량은 90.0점, 사업운영의 적절성은 80.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 100.0점을 획득하였음. 전국 다른 지역과 비교해 보면 사업추진 사업기획 독창성, 사업추진 기초역량, 사업운영의 적절성, 평가와 환류에서 높은 평가를 받았음. 사업운영의 적절성, 사업추진 성과는 비슷한 수준임. 전년도에 비해서 사업기획 독창성, 사업추진 기초역량, 평가와 환류는 높은 평가를 받았음. 그러나 사업운영 적절성, 사업추진 성과는 낮게 받았음. 각 항목별 평가가 다르게 나온 점을 잘 파악해야 할 것으로 보임.

□ 우리가락 우리마당, 감자콘서트, 강원인문학아카데미를 기획사업으로 추진하였음. 강원도형 기획사업으로 지속 추진하여 브랜드를 강화하기 위한 전략으로 이해됨. 이를 위해 협력네트워크를 구축하여 운영하고 있음.

□ 사업기획의 지역성을 강화하기 위해 지역자원연계 수준을 높이려고 하며, 각종 콘텐츠나 프로그램을 많이 늘려서 운영하고 있음. 향토적인 의미로 '감자'를 '감성자극'이라는 말로 활용하면서 지속적으로 브랜드화하고 있음. 이 점은 다소 성과를 거두고 있어서 다른 지역에 비해 많은 인정을 받고 있다고 평가함.

□ 사업추진 기초역량을 키우기 위해 선정기준 룰을 적절한 수준으로 적용하면서 단체를 선정하고 협력하면서 추진하고 있음. 선정률은 건수기준 42.8%, 금액기준 35.2%로서 비교적 적정한 것으로 판단됨.

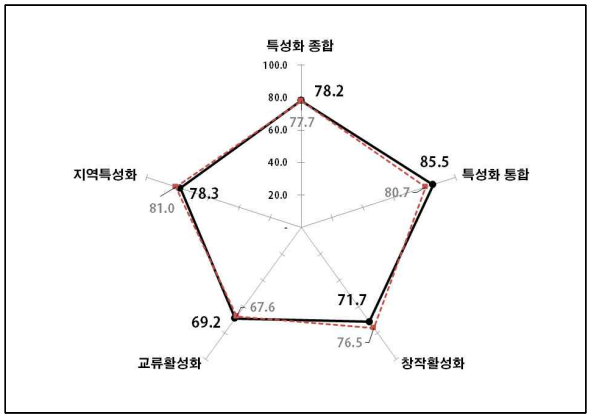
□ 전문예술법인은 40.9%가 선정되었고, 신진단체가 20% 이상 진입하도록 배려하였는데 이는 비교

적 적절한 것으로 판단됨. 선정된 단체의 적정성 여부판단을 위한 절차를 갖추었을 뿐만 아니라 유관기관 끼리의 협력에 유의하였음.

- 사업에 대한 지역주민의 수요를 파악하기 위하여 설문조사를 했으며 재단 관련자들이 모니터링을 한 것으로 나타나고 있음. 특히 강사 섭외를 위한 수요조사 결과를 적절히 반영한 것으로 보이며 인문학 트렌드를 조사한 것은 장기적으로 활용하면 적절할 것으로 보임.
- 지역주민을 대상으로 하는 홍보는 일반적인 홍보방식으로 이뤄지고 있으며, 관객 이벤트 형식으로 참여를 이끌어내는 전략을 구사하고 있음.
- 사업추진 성과는 문화브랜드 창출을 위해 매우 중요한데, 전년도에 비해 많이 실적이 보이지 않아 좀 더 노력해야 할 것으로 보임.
- 조사 전문업체가 참여하여 각 개별사업별로 사업성과를 평가하고 만족도 등을 조사하였음. 이 점에서 지난해 보다 발전된 측면을 보여주었으며 이 성과를 이어서 반드시 다음해 사업에 환류시켜서 완성도를 높여나가도록 활용해야 할 것임.

1-11절. 충북

1. 특성화지원사업 종합



[그림 167] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 충북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	78.2점
특성화 통합	85.5점
창작활성화	71.7점
교류활성화	69.2점
지역특성화	78.3점
평균	76.6점

[표 196] 특성화지원사업 평가 결과 - 충북

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	69.3
교류활성화	9.2
지역특성화	21.6
합계	100.0

[표 197] 특성화지원사업별 예산가중치 - 충북

• 자율가중치

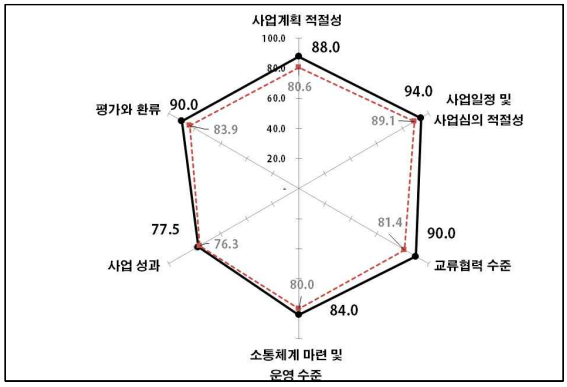
(단위; %)

창작활성화	17.0
교류활성화	33.0
지역특성화	50.0
합계	100.0

[표 198] 특성화지원사업별 자율가중치 - 충북

□ 충북지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 78.2점임. 충북지역은 지역특성화 부문 사업이 가장 높은 평가를 받았으며, 창작활성화 부문 사업이 가장 낮은 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 168] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 충북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	88.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	94.0점
교류 협력 수준	90.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	84.0점
사업 성과	77.5점
평가와 환류	90.0점

[표 199] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 충북

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 2014년의 재단 비전과 전략목표를 분석하여 2015년 재단 비전과 이행과제를 설정, 2015년 비전과 이행과제를 위한 '충북문화재단 지역협력형 사업'의 전략과 목표 수립과 세부사업 계획을 수립한 것으로 설명함.

– 공연장상주단체육성지원을 제외한 4개 지역문화예술지원 사업을 수행하고 있으며, 2014년도 성과목표의 계량과 비계량 성과목표가 혼재되어 있고 2015년도에 목표치를 상향 조정하겠다고 설명하고 있으나 관련 내용이 없고, 1-2.지표에서 설명하고 있음.

– 그러나 지역문화예술지원 사업에 대한 지원목표와 추진방향을 정확히 설정하고 있다고 판단되며, 사업별 성과목표를 전달하기 위한 노력으로는 권역별 찾아가는 설명회 3회 개최, 문화예술 진흥분야 선정자 교육(1회)을 제시하고 있음.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 2015년 사업은 '충북문화재단 발전연구용역 연구개발' 과 재단의 지역협력형사업 이외의 사업과의 연계와 중복을 피하기 위한 사업계획을 수립했고, 2015년의 추진전략의 사업목표와 맞는 사업계획을 수립하여 전략적 이행과제를 진행하기 위한 개별 사업의 목표를 재설정하여 사업 추진에 내실을 기했다고 설명함.

– 단위사업별로 구체적인 사업설계 내용과 지역특성을 반영한 사업 실적들을 제시하고 있으며, 특히 충북기획지원사업은 새로운 3개의 사업을 추진했음. 그 중 '충북자유기획지원사업' 은 사업의 설계에서부터 신청, 그리고 공모까지 충북의 지역특성과 다양한 문화자원을 반영한 특화된 사업으로 발전, 또한 '생활문화거점기획지원사업' 은 충북의 다양한 지역의 특성을 거점이라

는 공간과 함께 다양한 프로그램을 진행하는 사업임.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- '충북기획지원사업'의 일환으로 진행된 '문화매개자양성을 위한 커리큘럼 개발' 연구용역을 통해 사업에 참여하는 사업자가 자체 교육 프로그램 구성에 관한 다양한 교육 커리큘럼을 사업자들과 함께 공유함.
- 또한 '2015 충북문화재단 문화매개자 양성교육 시범운영'을 통해 사업 참여자와 재단 관계자가 직접 교육에 참여하여 교육 커리큘럼을 실제로 접함으로써 기획 역량과 매개자로서의 역할 제고에 큰 도움이 되었다고 설명함.
- 재단 사업담당자의 기획역량 강화 사례로 한지협 주관 해외연수와 거점공간활성화&생활문화거점기획지원사업 담당자의 우수사업 현장 탐방을 제시, 추가보완자료로 제1기 지역문화예술지원사업 기획전문가 양성 아카데미 참가, 2015 지역문화예술교육 기획자 역량강화 과정(삶과 문화 잇기) ' 15년 6월 매주 월요일 진행함.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 공연장상주단체육성지원사업을 포함한 5개 단위사업은 1차, 생활문화거점기획지원사업은 2차(사업공고 '15.4~5월), 해외네트워크리서치지원사업은 3차(사업공고 '15년 9월)로 분리 진행
- 충북문화예술육성지원사업이 포함된 1차 공모사업의 경우, 당초 계획대로 사업공고 2014.12.30~2015.1.22, 신청접수 2015.1.8~22, 심의 2.10, 결과공고 2.24로 다소 늦은 편이어서 1~2월로 기획한 사업의 경우 차질이 예상됨.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 심의위원 구성은 분야별 5~7인으로 외부위원은 1/3이상 구성하되, 사업성격에 따라 육성지원사업은 지역인사, 그 외 지원사업은 외부인사 위주로 구성함.
- 심의위원 선정은 지역인사의 경우 지역문화예술인 인력풀 구성('15년 1월 관련단체와 기관의 공개 추천)을 통한 심사위원 위촉 진행함.
- 2015년도의 경우 총 83명의 심의위원 중 외부인사는 60%인 49명이었으며, 심사 결과 발표 시 심의위원 명단도 공개함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 2015 충북지역협력형사업 성과공유 워크숍을 개최했고, 지원사업 관계자 상호교류 사업으로 문화사랑방 행사(상반기 30명, 하반기 50명)를 도내 문화예술단체 관계자 및 예술인, 통합모니터, 충청북도 담당자 및 유관기관 관계자 등을 대상으로 실시함.
- 또한 문화예술 라운드 테이블로 두 차례의 지역문화네트워크 좌담회, 4차례의 찾아가는 시·군 간담회를 개최함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 조직, 인사, 회계시스템, 타 지역재단 대표사업 운영방법 공유 교류 등을 위해 6개 기관(충북신용보증재단, 충북지방기업진흥원, 서울·인천·경기·부산문화재단) 벤치 마킹, 1차와 3차 2015년 중부권 지역예술 라운드테이블 개최, 지역문화진흥을 위한 문화교류협약(충북문화재단 - 청주시문화산업진흥재단 간)
- 해외 교류 협력 사업의 경우 많은 사례를 제시하고 있으며, 특히 충북기획지원사업 중 하나인 '해외네트워크리서치 지원사업' 에 의한 단체 및 개인의 해외교류를 통해 새로운 자료를 아카이브하여 DB를 구축, 공유하여 역량을 발전시키는 계기를 제공, '거점공간활성화지원사업' 의 경우에도 사업 참여자(단체)와 재단이 함께 해외우수사례 탐방을 진행하여, 본 사업에 관한 새로운 접근을 시도하는 계기를 마련함.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 2015 지역협력형사업 평가연구 용역기관 선정하여 모니터링했으며, 전문모니터링단과 도민모니터링단을 2인 1조로 구성 운영함. 특성화 263개의 사업 중 77개 사업에 대해 82회의 모니터링을 진행함.
- 5개 지역문화예술지원 사업에 대해 비교적 상세한 수준의 만족도 조사를 실시했으며, 참여단체와 개인은 온라인 설문, 일반 관람객은 서면 질문지와 인터뷰를 병행, 만족도 조사 결과를 자세히 설명하고 있음.
- 2015년에 충북문화재단은 통합모니터 제도 운영(좋은공연종합관람권 2명, 찾아가는 문화활동 지원사업 14명, 지역특성화문화예술교육 6명, 문화리포터 20명 등 42명 공모 활동)

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 2014년에는 홈페이지, 페이스북, 밴드, 카카오톡, 웹진 등 5종의 홍보매체를 활용했으나, 2015년에는 홈페이지(3), 페이스북(1), 네이버밴드(3), 지역기관 및 단체 협력(9) 등 16개의 홍보매체를 활용함.
- 지역협력형사업 도민 모니터링단 32명, 생활문화예술플랫폼사업 문화코디네이터 30명, 충북문화재단 통합모니터 요원 42명 등 3개 사업 104명에게 재단의 통합 홍보 알리미로서의 역할을 부여함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 국가문화예술지원시스템 도입을 통하여 DB구축에 대한 정확성과 자료취합에 대한 편리성이 증대되었으며, 2014년과 2015년 계량성과에 대한 분석을 통해 사업의 성과를 파악하여 차기년도 사업 설계에 반영할 수 있는 시스템을 지속적으로 발전시켜 나가고 있음.

□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 비계량 성과 취합 시스템에 대한 설명은 없으나, 재단에서는 지속적으로 지역협력형 사업에

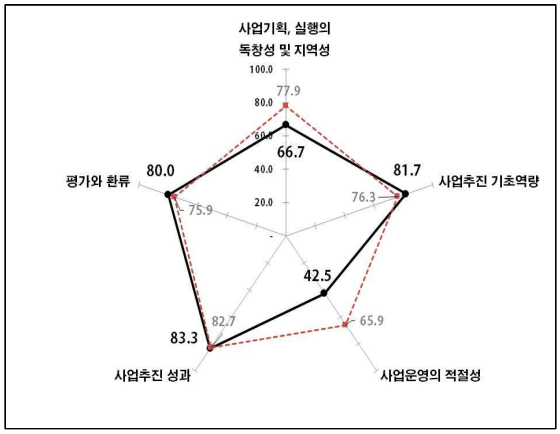
참여할 수 있는 다양한 인프라를 강화하고 육성하는 사업을 3년 전부터 추진 중에 있음을 강조함.

- 이는 타 사업('생활문화예술플랫폼 사업' , '청년예술가창작환경지원사업' , '찾아가는문화활동지원사업' 등)에서 성장·육성된 단체·개인이 향후 지역협력형 사업에 참여하여 창작작품을 개발하고 발표함으로써, 지역의 문화예술 인프라를 확대하는 중요한 역할을 하고 있다고 설명함.
- 각 단위사업별로 국내외에서 이룩한 다양한 성과들을 제시하고 있음.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 2014년 사업 평가운영 결과보고를 분석하여 2015년 사업 계획 수립시 반영하여 전년도 단점을 보완하여 사업계획을 수립하고 있으며, 2014년의 평가 모니터링 점수를 일부사업에 한하여 가산점을 부여하여 2014년 사업에 대한 환류를 진행함.
- 2014년도 다양한 통로를 통해 제시된 지역문화예술지원 사업에 대한 평가 및 개선 의견을 2015년도에 실제 반영한 내용을 자세히 제시하고 있으며, 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류는 성과보고서 검토과정을 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 169] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 충북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	66.7점
사업추진 기초 역량	81.7점
사업 운영의 적절성	42.5점
사업 추진 성과	83.3점
평가와 환류	80.0점

[표 200] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 충북

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 충북의 창작활성화 단위사업으로는, '충북문화예술육성', '충북자유기획' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 각 기초지자체의 고유성과 특성을 지니고 있는 사업을 선정하고, 지역 거주 확인을 통해 지역 문화예술 활성화 기여도 참고함.

- 예술인의 80%가 청주 · 충주에 분포하고 있으나 최대한 지역 안배 및 젊은 예술가들의 창작기회

제공함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 충북 지역 점수는 7.0점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 재단 전략으로 '지역문화예술 발전기반 강화'를 설정, 지역문화자원 발굴 및 개발을 위하여 대표 문화콘텐츠를 개발하고 육성함.

- 지역적 특화 콘텐츠, 기획사업 우선 지원, 지역문화자원과의 연계사례 5건 소개 및 기타 영동예총의 '군민과 함께하는 국악한마당' 등

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 충북 지역 점수는 3.0점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 심사 시 고려사항으로, 지역의 고유성과 특성을 가지고 있는 사업, 지역 문화예술 활성화 기여도를 참고함.

- 선정건수는 '14년 59.6%에서 '15년 56.5%로 3.1% 하락, 평균지원액은 '14년 4,180천원에서 5,140천원으로 23.0% 상승

- 국제교류사업(중복예외)을 제외하고, 1개 단체(개인) 1개 사업 선정을 기본으로 하며, 특히 2015년부터 이 기준을 고수함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 충북 지역 점수는 3.8점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 9개 분야별로 전문단체, 준전문단체, 개인에 대해 자격미달 사유와 참여자격을 상세히 규정해 놓고 있음.

- 1개 단체 1개 사업 선정 원칙을 통해 상대적으로 신규 단체(개인)의 지원 선정률을 높이고 있으며, 전문예술법인단체 21개 단체 중 12개 단체를 지원 대상으로 선정함(상주단체로 선정된 2개 단체는 심의대상에서 제외).

- 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 충북 지역 점수는 8.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 전문단체에 의뢰하여 작성한 「2015 충북문화재단 문화예술지원사업 평가연구」의 창작활성화 사업인 '충북문화예술육성지원사업'에 대한 평가를 인용하여 다음과 같이 소개함.

- 다른 사업에 비해 지역 주민들의 접근성이 높았고, 다양한 장르의 사업이 진행되어 주민의 취사선택권이 보장되었으며, 전반적인 사업의 질이 높아 주민들에게 양질의 문화예술 콘텐츠를 제공할 수 있었다는 평가를 받음.

- 그러나 본 지표 전반에 대한 적절한 설명은 찾아 볼 수 없음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 충북 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- '사업별 특화된 마케팅계획 수립'이라는 제목 하에, 홍보마케팅을 위한 노력보다는 제천국악협회의 '전통국악, 소리마당' 공연, 후기애스팩트 현대미술동인회의 '슈퍼 페이퍼' 전, 프리마 앙상블의 '안녕! 모차르트'의 행사 내용과 평가, 관련 사진만을 소개하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 충북 지역 점수는 2.3점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 사·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

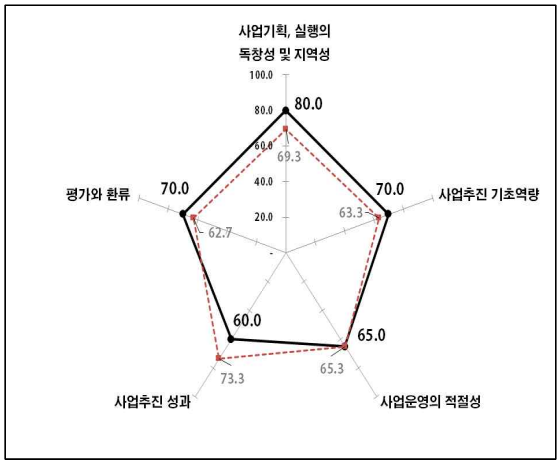
- 이용남의 장편 독립 다큐영화 〈경청, 다시 삶을 향하여 – 춤추는 거북이 편〉이 국내외 다큐영화제에서 매우 다양하고 대단히 훌륭한 성과를 얻었으며, 그 내용을 자세히 소개함.
- 지역대표 문화브랜드 창출 성과에 대해서는 언급이 없음.
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 충북 지역 점수는 12.5점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 2015년에 모니터링 한 61개 사업에 대해 각각의 점수를 소개하고, 전체 평균 86.7점, 약 90%의 사업이 80점 이상의 점수 획득한 것은 역량을 갖추고 있는 단체들이 많다는 것을 의미한다고 강조하고, 2015년도 전체 관객만족도는 5점 만점 중 4.41점으로 상당히 높은 만족도를 나타내고 있으며, 2014년에 비해 0.13점 높아진 것이라고 적고 있으나, 도민모니터링이나 관객만족도 조사에 대한 구체적인 내용은 적고 있지 않음.
- 더구나 '2015 충북문화예술육성지원사업 관객 만족도' 표에서 2014년도와 2015년도 통계가 뒤바뀌어있음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 충북 지역 점수는 4.0점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 충북 지역의 총점은 43.0점(71.7점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 170] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 충북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	80.0점
사업추진 기초 역량	70.0점
사업 운영의 적절성	65.0점
사업 추진 성과	60.0점
평가와 환류	70.0점

[표 201] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 충북

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 충북의 경우 교류활성화 영역의 예산(1억7천만원)은 전체 예산 대비 작은 편인데, 그 예산 대비 지원사업 구조를 비교적 효과적으로 추진하고 있음. 사업은 공간을 기반으로 전문예술가들이 입주창작 및 세미나 등의 교류활동을 할 수 있는 공간운영 프로그램을 지원하는 거점공간 활성화 지원사업(1억5천만원)과 매우 작은 예산(2천만원)으로 조사연구지원, 레지던스 파견지원, 결과공유 지원의 영역으로 구분된 해외네트워크리서치 지원사업을 추진하고 있음.
- 거점공간활성화 지원사업은 충북 지역의 다양한 공간을 예술창작공간으로 활성화하는 것이므로 지역성을 반영할 수 있는 사업이며, 해외네트워크리서치 지원사업은 비록 예산은 작지만 해외네트워크 관련 예비조사, 현장 참여, 활동 후 관련 결과의 자료화 및 공유와 관련한 단계별 지원을 받을 수 있는 구조로 설계되어 예산 대비 실제 현장의 수요에 부합하는 지원사업이라고 판단됨. 그러나 예산이 너무 작아서 그 성과가 크게 확산되는 데에는 원천적 한계를 가지고 있음.

□ 사업추진 기초 역량

- 예산규모와 상관없이 거점공간활성화 및 해외네트워크리서치 지원사업의 선정기준의 설정 및 지원자격의 설정, 선정절차는 체계적으로 운영되고 있음. 공히 사업취지에 맞는 선정기준을 설정하였고, 기본 서류 심사 이후 관련 전문가로 구성된 인터뷰 심사를 통해 선정하고 있음.
- 선정단체는 전문예술법인은 없지만 사업추진에서 무리가 없는 경험있고 역량이 있는 단체를

선정하였는데 청주 원도심 우리동네 문화예술 관련 공간인 퍼블릭 에어, 창의적 지역문화공동체 활동을 지향하는 10년차 공간인 청주 복합문화체험장, 충주의 유일한 시각예술 레지던스 공간이 스튜디오 굳이 선정되었음. 해외테트워크리서치 지원사업도 3건의 해외 레지던스 파견과 653상회의 결과공유 프로젝트가 소액으로 지원되었음.

- 작은 예산범위 내에서 현재는 청주나 충주 위주의 사업이 추진되고 있는데, 예산의 확대와 더불어 충북 지역의 다양한 공간 및 해외네트워크리서치 대상과 사업을 발굴해야 하는 과제가 절실하다고 하겠으며, 보다 다양한 문화 공간 유형을 발굴할 수 있는 지원 트랙의 정교화가 요구됨.

□ 사업운영의 적절성

- 사업별로 충북지역 문화수요자와의 소통 채널을 다양하게 구축하는 데 일정한 한계가 노정되고 있다고 보이며, 홍보마케팅 차원에서도 최소한의 일반적 수준으로 추진된 경향이 있음. 사업의 예산규모가 작은 것과 상관없이 관련 사업의 홍보를 통해 지원사업의 필요성과 성과를 대중적으로 교감하고자 하는 정책적 개선이 필요함.

□ 사업추진 성과

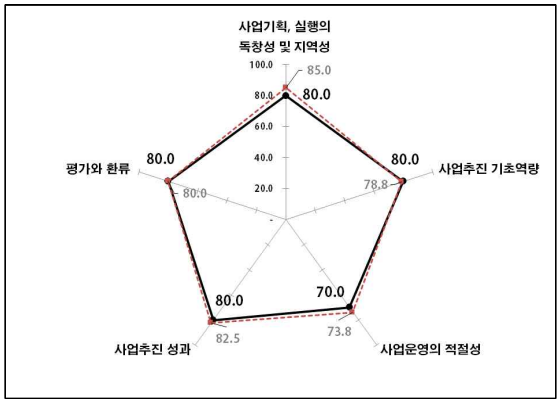
- 거점공간활성화 지원사업은 사업추진 과정에서 각종 토론회 및 프로그램을 통해 사업의 성과를 구축하고 공유하고자 노력함. 이를 통해 중부권 창작거점 라운드 테이블 등의 흐름을 조금씩 개척해가고 있음. 해외네트워크리서치 지원사업에서도 일본교토 A:S:K – Atelier Share Kyoto 레지던스와 MOU 체결(샘이깊은물)과 같은 소정의 성과를 만들어냄.

- 그러나 아직은 충북의 교류활성화 사업의 뚜렷한 성과로는 이어지지 않고 있는 단계이며, 어느 정도의 예산규모 확대와 더불어 일부 지역이 아닌 충북 전체에 대한 지역적 고려 속에서 교류활성화 지원사업의 구조가 섬세하게 재구조화될 필요가 있음.

□ 평가와 환류

- 예산의 한계 등 여러가지 제약 속에서 평가와 환류가 적극적으로 추진되지는 않았음. 거점공간활성화 지원사업에 대한 최소한의 만족도 조사와 더불어 해외네트워크리서치 사업에 대한 행정평가 정도가 진행되어 사업 전반에 대한 객관적 평가와 환류체계는 아직 미약한 수준이라고 할 수 있음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 171] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 충북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	80.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	70.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 202] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 충북

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 80.0점, 사업추진 기초역량은 80.0점, 사업운영의 적절성은 70.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음. 전국의 평균과 모든 항목이 비슷하게 평가를 받고 있는 점에서 특이성을 찾을 수 있음. 사업추진에 있어서 사업기획 독창성이 전국평균에 약간 못 미치는 것으로 나타나고 있음. 전년도에 비해서는 사업기획 독창성, 사업운영 적절성이 떨어졌음. 나머지 부분은 전년도와 비슷하게 평가받고 있음.

□ '우리가락 우리마당', '충북자유기획 지원사업', '생활문화거점 지원사업'으로 사업을 추진하였음. 사업기획이 좀 더 독창적이지 못한 점이 아쉬우며, 기획성이 돋보이는 특화사업으로 추진되었으면 좀 더 좋은 평가를 받을 수 있었을 것으로 생각됨.

□ 사업기획에서 지역성을 높이기 위하여서 난계국악기촌과 연결하고, 지역 이미지를 활용한 점이 두드러짐. 그러나, 지역문화자원을 좀 더 적극 활용하지 못한 점이 아쉬움.

□ 사업추진 신청단체수가 해마다 늘어나고 있음은 매우 바람직한 결과이며 단체를 선정하는데 있어서는 노력한 것으로 평가하고 싶음. 우리가락 우리마당 단체 선정률은 17%인데 적정 선정률이 얼마일지를 미리 정하기는 어렵지만 당초 기획을 하면서 사전수요가 충분히 이뤄지면 가능할 것이므로 장기적 관점에서 충분한 기획력을 발휘하는 것이 바람직함.

□ 사업운영을 위해 문화수요자와 소통을 늘려나가기 위해 각종 조사를 실시하며 이를 반영하려고 노력했음. SNS등을 활용하고 있으나 좀 더 적극적인 방식으로 홍보를 펼쳐야 장기적으로 사업에 대한 소통이 잘 될 것이며, 능력 있는 훌륭한 단체가 공모에 지원할 것으로 보임.

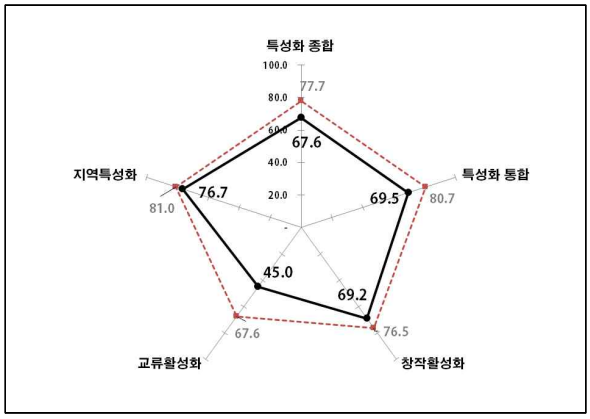
□ 사업추진 성과를 널리 공유하면서 다른 지역과 문화교류의 대상으로 발전시켜나가면서 지역협력

형사업의 성과를 빛내는 노력이 필요함. 각종 전문적인 대회에서 수상하게되면 이를 계기로 단체들의 역량이 객관적으로 평가받을 수도 있음. 이 점에서 좀 더 재단차원의 노력과 전략이 요구된다고 평가함.

□ 모니터링과 고객만족도 조사는 장기적으로 중요한데, 모니터링단이 너무 적음. 전문기관에 맡겨 각종 조사와 전문가 워크숍 등을 추진하였음. 고객만족도를 조사하여 다음해 사업에 반드시 반영하여 기획하여 장기적으로 발전시키고 있는 것으로 평가할 수 있음.

1-12절. 충남

1. 특성화지원사업 종합



[그림 172] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 충남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	67.6점
특성화 통합	69.5점
창작활성화	69.2점
교류활성화	45.0점
지역특성화	76.7점
평균	65.6점

[표 203] 특성화지원사업 평가 결과 - 충남

- 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	57.1점
교류활성화	21.8점
지역특성화	21.2점
합계	100.0

[표 204] 특성화지원사업별 예산가중치 - 충남

- 자율가중치

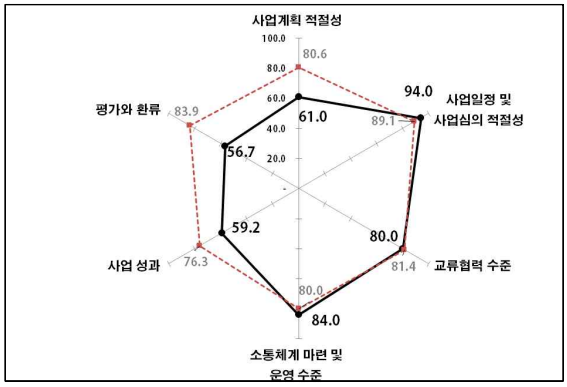
(단위; %)

창작활성화	30.0점
교류활성화	20.0점
지역특성화	50.0점
합계	100.0

[표 205] 특성화지원사업별 자율가중치 - 충남

□ 충님지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 67.6점임. 충남지역은 3개 부문 사업을 모두 진행하였으며, 평균점수 이하의 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 173] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 충남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	61.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	94.0점
교류 협력 수준	80.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	84.0점
사업 성과	59.2점
평가와 환류	56.7점

[표 206] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 충남

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 충남문화재단은 3대 목표, 7대 전략, 10대 중점사업을 설정하고 있으며, 전체적으로 지역 문화예술의 계발에 초점이 맞춰져 있음.

– 지역문화예술지원사업으로는 지역문화예술창작지원, 신진예술가창작지원, 레지던스프로그램 지원, 풀뿌리예술활동지원, 우리가락우리마당지원의 5개 단위사업이 있음.

– 1-1. 지표는 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정 내용, 연차별 성과목표 설정 여부, 선정단체와 성과목표 공유 노력을 묻는 지표이나, 이에 대한 답변 내용이 미흡함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 재단의 문화예술지원사업 5대 추진 전략(예술창작 활성화, 전문예술인력양성, 창작공간 활성화, 국제교류 및 협력, 행정 및 제도 개선)에 따라 지원여건에 맞는 조직을 구성하고 있으며, 분야별 담당자 지정 관리제로 운영되고 있음.

– 충남만의 공모지원사업 실행방식 채택, 신진예술가지원사업을 통한 예술인(개인) 지원 등에 대해서만 언급하고 있어, 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성, 추진전략의 구체성, 지역특성·비전 반영 수준, 특성화 수준 등 1-2.지표에 대한 내용은 찾아 볼 수 없음.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

– 2015년 제1기 지역문화예술지원사업 기획전문가 역량강화 아카데미 2명 참가함.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

– 사업안내 및 공고기간 2014.12.15~2015.1.8, 사업설명회 및 분야별 컨설팅 2014.12.26~2015.1.7, 지원신청 접수기간 2014.12.29~2015.1.8, 심의기간 2015.1.20~2.10, 선정결과 발표 2015.2.13로

이어졌으며, 당초 계획대로 시행함.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 심사위원회는 7개 분야, 45명으로 구성되었으며, 3배수의 심사위원풀 구성을 구성하고, 위촉 수락여부를 무작위로 확인하여 확정, 예술위원회 추천인사(협력관 또는 책임심의관)를 포함하여 관외 타 지역 위원을 40%대 유지, 심의결과 발표 시 심의위원 명단 공개함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 2014년 말에 사전 의견 수렴을 위한 지역 예술단체 워크숍 2회, 지원사업 개선 및 의견반영을 위한 분야별 간담회 7회, 2016 지원사업 반영을 위한 자문회의 및 의견수렴 토론회 1회 개최
- 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램에 대해서는 언급이 없음.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 국내 최초 자연미술 국제 레지던시('야투 인터내셔널 프로젝트(YATOO-i) 자연미술 사계절 워크숍') 운영했으며, 지역 문화예술 교류 및 탐방 7건을 성과로 제시, 국제교류지원사업 성과로는 (사)민족음악원의 2015 일본 동경 사물놀이 워크숍, 전통문화공연단 논두렁 밭두렁의 일본 우토루 마을 자원봉사 공연을 제시함.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 4-1.지표에서는 충남문화예술향유실태조사 실시 사실과 그 일부 내용을 설명
- 6-1.지표에서 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과를 설명하고 있으며, 모니터링은 공모선정한 전문단체에서 총 44명(9개 분야 각 3~8명, 전문 2명 대 시민 1명)을 동원하여 228건 전수를 모니터링함.
- 만족도조사는 문화예술지원 사업에 참여한 관람객 총 500명에 대해 구조화된 설문지를 활용한 현장 설문으로 진행되었으며, 2015년도 지역협력형 사업 고객만족도 점수는 총점 85.5점으로 분석되었음.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 각 사업팀 내에 홍보 담당자를 지정하고 있으며, 홍보 관련 전문성 강화 위해 전 직원 교육 추진(상·하반기 각 1회), 언론전담 대변인 제도를 운영함.
- 보도자료, 기획보도, SNS(블로그, 페이스북), 영상콘텐츠 제작 활용, 뉴스레터(웹진), 재단 대표 홍보물 제작 등 온라인·오프라인 홍보수단을 적극 활용하고 있음.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 계량성과 취합체계에 대한 설명 없이 2014년과 2015년의 지역예술지원사업의 몇 가지 계량적 성과를 대비하여 제시하고 있음.

□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

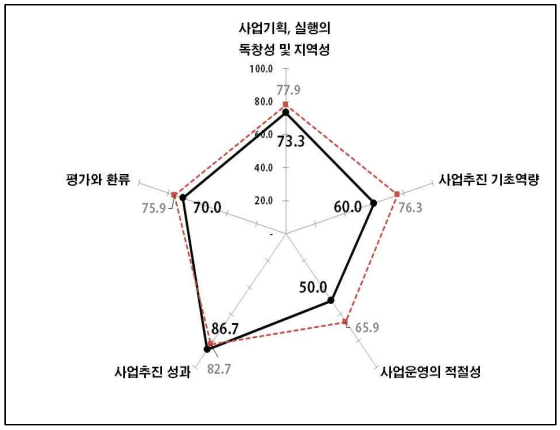
- 계량성과 취합의 체계성에 대한 언급 없이 성과가 있는 몇 가지 특성화 사업의 내용을 제시하고 있음.

□ 내 · 외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 모니터링과 만족도 조사의 과정과 결과만 제시하고 있을 뿐, 본 지표가 묻는 내 · 외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부에 대해서는 언급이 없음.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류는 성과보고서 검토과정에서 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

□ 충남은 의욕적으로 문화재단을 출범하여 본격적인 활동을 시작하였으나, 가증 중요한 사업인 지역 예술인들에 대한 지원사업을 담당하는 인력이 2명에 불과하여, 원활한 지원 서비스와 대응 체계 마련이 어려울 것으로 판단됨. 지원사업에 대한 전담인력 보강을 적극적으로 검토할 필요가 있음.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 174] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 충남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	73.3점
사업추진 기초 역량	60.0점
사업 운영의 적절성	50.0점
사업 추진 성과	86.7점
평가와 환류	70.0점

[표 207] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 충남

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 충남의 창작활성화 단위사업으로는, '지역문화예술창작지원사업', '신진예술가창작지원사업'이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 공예와 국악의 접목('그랬슈 콘서트'), 레지던스 작가와 지역주민간 1촌 맺기를 통한 협력프로젝트 추진 등 기획과 실행이 돋보이는 사업들이 있으나, 지표 1-1에서 서술하지 않은 채 제출함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 충남 지역 점수는 7.0점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 충남의 고유한 문화자원과 국악의 융합을 통한 독창적 전통예술 공연, 레지던스 초대작가와 지역주민이 1촌을 맺고, 설치·페인팅·드로잉 등 1촌 협력프로젝트 추진, 공주의 문화예술을 레지던스 작가들에게 소개하고 지역주민들과 어우러져 퍼포먼스 등이 이루어짐.

- GREAT TO SEE YOU[:그랬슈] 콘서트 – 전국 최초 공예와 국악의 음악적 접목이라는 새로운 콘텐츠창출로 독창적 콘텐츠 창출, 옹기장, 한산모시짜기, 대장장 등 지역의 공예 예술인과 국악의 융합 시도함.

- 야투자연미술 국제레지던스 프로그램 – 레지던스 초대작가와 지역주민이 1촌을 맺고, 설치·페인팅·드로잉 등 1촌 협력프로젝트 추진, 공주의 향토 소리꾼과 사물놀이패가 '공주 아리랑' 이라는 주제로 공주의 문화예술을 레지던스 작가들에게 소개하고 지역주민들과 어우러져 퍼포먼스

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 충남 지역 점수는 4.0점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 선정률은 '14년 65.8%에서 '15년 48.0%로 축소된 대신, 평균 지원금액은 '14년 280만원에서 420만원으로 대폭 상승되는, 바람직한 현상을 보임.

- 개인의 경우 전문예술가만 신청 가능, 법인 및 단체의 경우 구성원의 대다수가 전문예술인인 경우에만 신청 가능, 아마추어예술단체(동호회 등)는 '풀뿌리예술활동지원사업(지역특성화)'으로만 신청 가능, 청소년문예활동지원사업은 본 문화예술창작지원사업 고유 목적과 부합하지 않아 2015년 사업부터는 신청을 받지 않음.

- 1개 단체(개인) 1개 사업(동일사업) 선정을 기본원칙으로 하되, 유사사업이 아닐 경우에는 1개 단체(개인)에 최대 2개 사업까지 신청 가능, 총사업비의 10% 이상은 반드시 자부담(개인 제외)

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 충남 지역 점수는 4.0점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부,

전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- "개인의 경우 전문예술가만 신청 가능, 법인 및 단체의 경우 구성원의 대다수가 전문예술인인 경우에만 신청 가능" 이라고만 적고, 신규 전문단체(개인) 참여확대 노력, 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 언급이 없음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 충남 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력' (5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 3-1. 지표에서는 지표가 요구하는 평가요소와는 상관없이 '홍성레지던스프로그램', '2015 우리가락 우리마당' 의 성과보고서만을 첨부함.

* 대신 3-2. 지표에서 출처 불명, 연도 불명의 '충남 도민 문화향유 실태조사' 결과를 제시하고 있음. 문화예술 여가활동(문화예술과 여가활동의 비중, 가장 희망하는 여가 활동), 문화예술 관람(문화예술에 대한 관심도) 등

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 충남 지역 점수는 3.0점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과' (5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 출처 불명, 연도 불명의 '충남 도민 문화향유 실태조사' 결과를 제시하고 있음.

- 사업별 특화된 홍보마케팅 추진 노력, 문화수요 개발 마케팅 노력, 예술단체 담당자 역량개발 노력에 대한 언급 없음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 충남 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을

평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의함.

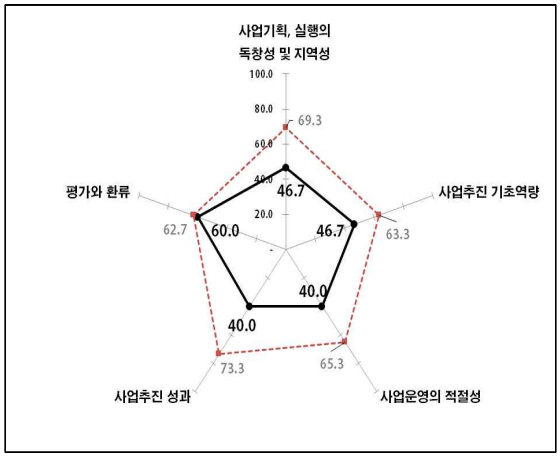
- 'GREAT TO SEE YOU[:그랬슈] 콘서트' 가 2015 전국지역협력형사업 성과발표대회(' 15.12.)에서 지역특성화부문 우수상을 수상했으며, 자체 평가를 통해 동 행사의 주요 성과로, 공예(충남무형문화재)와 국악의 융합을 통한 새로운 음악적 가치 창출, 지역·세대·장르 간 교류를 통한 예술가 역량 및 예술 확장, 지역예술단체와 타 지역 예술단체와의 협력 공연을 통한 역량강화 및 외연 확장의 세 가지로 정리하고 있음.
- [추가보완자료] 전업미술가협회충남지회의 전국대회 수상과 작품 판매 실적, 충청남도서예협회의 전국대회 수상, 충청남도수채화협회의 청주국제아트페어, 한국수채화협회국제트리엔날레에서의 판매, 수상 실적을 제시함.
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 충남 지역 점수는 13.0점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- [추가보완자료] 전문단체 용역을 통해 228건 전수 조사함. 전문 평가위원은 44명으로 9개 분야, 분야 당 3~8명, 시민 평가위원은 9개 분야, 분야 당 각 1명으로 일반시민 중 문화애호가를 위촉함.
- 2015 충남지역협력형 지원사업을 관람한 관람객을 대상으로 2015년 4월부터 11월까지 설문조사를 실시, 공연을 관람한 500명을 대상으로 서면 설문조사를 실시하여 불성실하게 응답한 설문지를 제외한 394부 유효 표본을 중심으로 통계 분석함.
- 종합분석 결과, 전반적 만족도(40%)는 34.22점, 프로그램 만족도(20%) 17.34점, 운영서비스 만족도(20%) 17.02점, 행사시설 만족도(20%) 16.88점으로, 2015 충남문화재단 지역협력형사업 고객만족도 점수는 85.46점으로 분석함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 충남 지역 점수는 3.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 충남 지역의 총점은 41.5점(69.2점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 175] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 충남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	46.7점
사업추진 기초 역량	46.7점
사업 운영의 적절성	40.0점
사업 추진 성과	40.0점
평가와 환류	60.0점

[표 208] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 충남

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 충남의 교류활성화 사업은 레지던스프로그램 지원사업과 우리가락우리마당 지원사업으로 구성되어 있는데, 우리가락우리마당 지원사업은 사업내용 면에서 충남지역의 전통공연예술의 상설공연 지원에 가까워 교류활성화 사업으로서 정체성이 불명확함.

- 레지던스프로그램 지원사업은 야투자연미술국제레지던스 프로그램 지원사업 외 홍성레지던스 프로그램 등 총 4건이 선정되어 추진되고 있지만 선정기준이나 운영방식에서 각 사업의 특성에 의존해 추진되고 있고 충남의 교류활성화 지원정책의 방향이나 운영정책 등이 잘 드러나지 않음. 또한 몇 개의 지역과 사업으로 제한되고 있어 충남 교류활성화 지원사업의 다변화가 시급함.

□ 사업추진 기초 역량

- 충남 교류활성화 지원사업의 정책적 목표가 정립되지 않은 가운데 야투자연미술국제레지던스 프로그램과 같이 오랜 역사와 지역적 기반을 가진 단체, 홍성 및 서천 등 지역예술가들의 수요 등을 수용하는 차원에서 추진되고 있음.

- 때문에 사업선정의 기준, 선정절차, 심사위원의 구성과 운영 등이 체계적이지 않고, 사업의 선정과 지원관리체계가 구축되어 있지 않음.

□ 사업운영의 적절성

- 지역민의 수요 및 소통 프로그램은 수행단체의 재량에 따라 사업 내에서 추진되고 있는데,

야투자연미술국제레지던스의 경우 오랜 활동 역사와 광범위한 국제 네트워크를 기반으로 다양한 작가 교류, 지역 연계, 지역민 참여 프로그램 등이 활발하게 추진되고 있음. 그외 선정단체의 역량에 따라 지역민 소통 및 연계 프로그램이 추진되고 있는데, 이와 관련한 정책적 지원이 체계적으로 이루어지고 있지 않음.

- 홍보마케팅 역시 자연미술을 중심으로 한 내용으로 집적되어 있어 충남지역의 교류활성화 사업에 대한 전반적 확산이 이루어지고 있지 않음. 이에 대한 구조적 개선이 필요함.

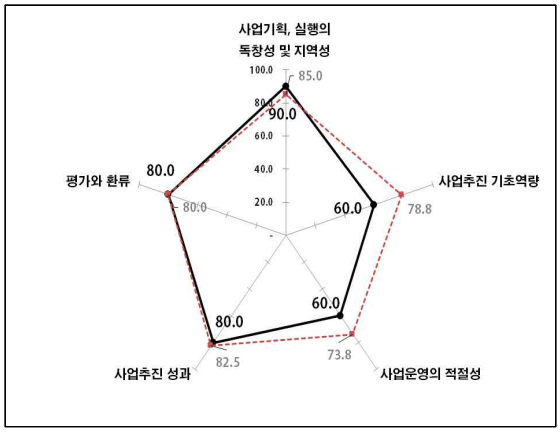
□ 사업추진 성과

- 사업추진 성과 면에서도 야투자연미술제 관련 국제교류 활동과 지역민 프로그램 등에 대한 성과와 홍보 파급력이 주축인 가운데, 홍성시장에서 진행된 레지던스 프로그램에 대한 교류성과와 홍보가 소기의 성과를 거두고 있음. 우리가락우리마당의 경우, 공연행사로서의 관객 모객 성과와 일반적 홍보 등이 다루어지고 있는데, 충남의 교류활성화 사업의 영역이 매우 제한적으로 이루어지고 있음. 실제 지역에서의 교류활성화 수요가 다양하게 분포되어 있을 것이므로 이와 관련한 수요의 개발과 지원사업체계로의 구조화가 절실함.

□ 평가와 환류

- 충남지역 문화향유 실태를 조사하고, 교류활성화 사업에 대한 외부기관 모니터링을 추진하였지만 내용이 전문적이지 않고 실효성이 적어 실제 평가와 환류에 기여하고 있지 않다고 판단됨. 사업을 추진하는 것 자체보다는 제대로 추진하여 사업운영에 구체적으로 환류되는 것이 보다 중요함.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 176] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 충남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	60.0점
사업 운영의 적절성	60.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

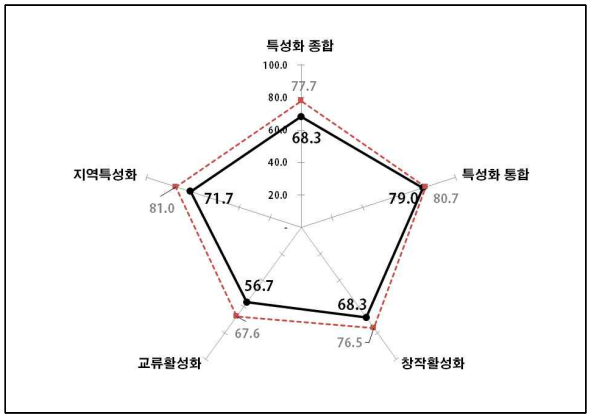
[표 209] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 충남

- 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 90.0점, 사업추진 기초역량은 60.0점, 사업운영의 적절성은 60.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음.
- 평가결과를 전국의 평균과 비교해 보면 사업추진역량, 사업운영의 적절성이 낮음. 다른 분야는 전국평균과 비슷하게 평가를 받고 있음. 전년도에 비해서는 사업추진 기초역량은 떨어졌고, 사업운영 적절성은 높아졌으며 평가와 환류도 많이 떨어지는 결과를 가져왔음. 이러한 현상을 종합적으로 평가한다면 비교적 불안정한 상태에서 지역협력사업이 운영되는 것이 아닌가 우려됨. 사업추진역량과 운영 적절성은 이제 전국의 모든 재단이 평균화될 정도로 시스템적으로 운용되고 있으므로 이 점에 좀 더 노력해야 할 것으로 평가됨.
- 자체기획사업으로 '그랫슈콘서트'를 추진하였음. 사업기획에 있어서 지역의 특성을 최대한 반영하고 있음. 예를 들면, 옹기장, 한산모시, 대장장 등과 같은 지역특산물을 활용한 기획으로서 평가할 수 있음.
- 사업추진 기초역량에 대한 검토, 사업운영적절성에 대한 검토를 철저히 해야 함.
- 사업추진 성과를 대내외적으로 확산시키는 노력을 통해 단체의 역량을 키워갈 수 있으며, 이 결과를 바탕으로 지역브랜드로 자리매김할 수 있음. 재단에서는 이점에 특히 유의하여 노력해야 할 것으로 보임.
- 고객만족도 조사에 활용한 샘플이 적어서 아쉬움. 보다 전문적인 모니터링, 만족도 조사를 실시하여 다음 사업에 반영시킬 수 있도록 객관성을 유지해야 할 것임.

□ 전체적으로 보면, 자체평가 보고서에 제시된 내용이나 형식이 매우 불안하게 전개되고 있음. 이 사업을 추진함에 있어서 좀 더 안정적인 시스템을 갖추고 다른 재단과 공유할 부분을 찾아 벤치마킹 할 필요가 있다고 평가함.

1-13절. 전북

1. 특성화지원사업 종합



[그림 177] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 전북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	68.3점
특성화 통합	79.0점
창작활성화	68.3점
교류활성화	56.7점
지역특성화	71.7점
평균	68.8점

[표 210] 특성화지원사업 평가 결과 - 전북

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	74.4
교류활성화	17.6
지역특성화	7.7
합계	100.0

[표 211] 특성화지원사업별 예산가중치 - 전북

• 자율가중치

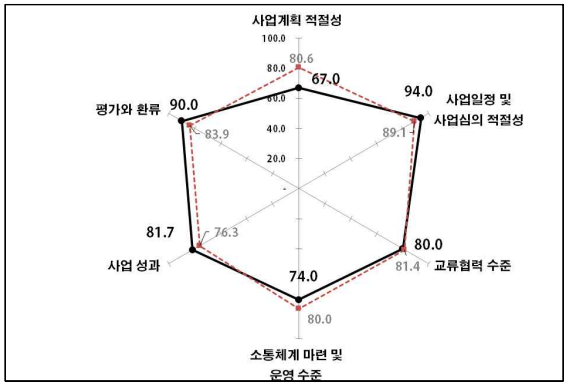
(단위; %)

창작활성화	60.0
교류활성화	30.0
지역특성화	10.0
합계	100.0

[표 212] 특성화지원사업별 자율가중치 - 전북

□ 전북지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 68.3점임. 전북지역은 3개 부문 사업을 모두 진행하였으나 모두 평균 점수 이하의 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 178] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 전북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	67.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	94.0점
교류 협력 수준	80.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	74.0점
사업 성과	81.7점
평가와 환류	90.0점

[표 213] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 전북

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 전라북도는 문화예술 분야에 3대 추진전략과 6개 실행과제를 설정해 놓고 있으며, 추진 전략 중 '지속가능한 지역 문화예술 기반 구축' 이 있음.

– 특성화 사업 성과목표로 지역문화예술특성화지원으로 예술인복지 증진 및 창작여건 개선, 예술인 복지 증진을 위한 창작마중물 지원사업 시행(2014~15년), 도민의 문화향유 확대를 위한 문화가 있는 날 운영 지원사업 시행(2015년)을 제시하고 각각의 성과목표에 성과지표가 아닌 단위사업들을 배치해 놓고 있음.

– 선정단체와의 성과목표 공유 노력 실적에 대해서는 언급이 없음.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 사업 설계 방향으로 '예술인 복지 증진', '창작여건 개선(창작지원)', '지역민 문화향유 확대'로 설정하고, 각 1개, 6개, 2개의 단위사업을 배치하고 각각을 설명하고 있음.

– 이어서 추진전략으로 지역문화예술육성지원사업 2015년도 5개 개선사항을 제시하고, 특성화 사업 설계를 위한 기획회의 및 간담회 등 추진 실적을, '개선안 마련 전문가 TF팀 운영', '개선안 마련 예술인 간담회 운영', '창작마중물 정책 간담회 개최', '시각예술 활성화를 위한 해외전시 성과공유 발표회 개최'로 정리함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

– 1-3. 지표 실적에 대한 언급 없음.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

– 합동 사업설명회 및 간담회 2014.12.10, 사업공고와 심사 선정 일자는 단위사업마다 달리

하고 있으나 지역문화예술육성사업의 경우 사업공고 2014.12.10, 심사 및 선정 ’ 15.2.10~11(1차), ’ 15.2.16(2차)의 일정으로 되어 있으며, 당초 일정대로 추진된 것으로 보임.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 도내 대학 및 관련단체에서 추천자 중 분야별 적격자를 선정하며, 타 지역 심의위원 참여인원은 2015년의 경우 15명이며, 지역문화예술육성사업의 경우 타 지역 심사위원 참여비율은 35%임.
- 사업선정 후 선정단체, 선정금액, 심사위원 명단, 심사평 등을 홈페이지에 모두 공개하여 신청단체들이 모두 알 수 있도록 하고 있음.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 지역예술인(예술단체)들 간 소통을 위해 주요 문화예술단체와 ‘전라북도 정례 문화포럼’(격월제 / 홀수달)을 실시하고 있으며, 의견수렴을 위해 사업개선관련 의견수렴(2014.11), 2014 해외전시 성과공유 발표 및 2015 해외전시 정책간담회(2015.1), 2015 창작마중물 지원사업 사전 정책간담회(2015.3)를 개최, 의견 수렴 내용을 자세히 제시하고 있음.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 지역 미술작가의 국내 교류와 소통을 위한 ‘2015 아트 레지던시 페스티벌 in 전북’ 개최(2015.10.23~10.31), 지역 예술인(시각예술)의 해외 교류를 위하여 2011년부터 해외전시 지원사업을 진행하고 있으며 매년 10명 내외 작가의 해외전시를 지원하고 있음. 2015년의 경우 10명(6개국) 지원했고, 성과공유 발표회를 개최함.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 도민 모니터 30명을 공모하여 특성화사업으로 추진되는 문화예술행사에 대해서 연중 모니터링을 실시함. 관객만족도 조사체계와 문화수요 수렴채널 운영 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 전라북도 문화예술홍보 사이트 ‘모여락(모여樂)’ 홈페이지 운영, 전라북도 홍보소식지 “얼쑤 전북”(월1회 35,000부)에 월별 공연, 예술행사 일정 등을 도민들에게 안내하고, 기획보도를 통해 문화예술 현장을 소개함.
- 블로그, 페이스북, 트위터, 뉴스레터, 홈페이지 등 온라인 SNS홍보를 진행하고 있으며, 지역문화예술특성화지원사업 홍보를 위한 보도자료 배포, 기획홍보업무 전담인력 확보 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 지원사업의 성과취합을 위하여 각 지원사업의 성과보고서(서식)에 계량적 성과와 비계량적 성과를 제출할 수 있도록 하고 있음.
- 2014년과 2015년 지원건수, 공연 및 전시횟수, 공연 및 전시일수, 발표작품수(창작초연, 기존작품, 외국작품), 관람객수, 참여예술인 수, 증감 등 특성화사업 계량적 성과를 표로 제시함.

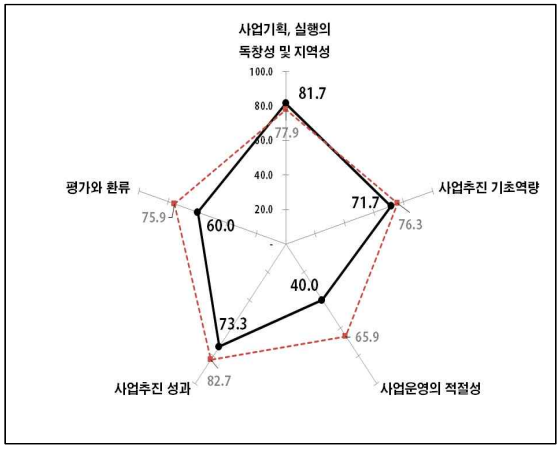
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 2014년 창작마중물 지원사업 기간 동안 집필한 장편소설이 2015년 혼불문학상 선정('나라없는 나라')되고, 해외전시지원사업으로 이룩한 풍성한 성과 등 비계량 성과 실적들을 정리하여 제시함.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 지역문화예술육성지원, 무대공연작품제작지원은 전문가와 도민 모니터의 병행 평가 방식으로, 평가 결과를 차기년도 평가점수에 반영하고, 레지던스 프로그램 지원사업, 해외전시 지원사업, 전북아트페어 사업은 성과공유를 위한 발표회 개최함.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류는 성과보고서 검토과정을 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 179] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 전북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	81.7점
사업추진 기초 역량	71.7점
사업 운영의 적절성	40.0점
사업 추진 성과	73.3점
평가와 환류	60.0점

[표 214] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 전북

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 전북의 창작활성화 단위사업으로는, '무대공연작품제작지원사업', '창작마중물지원사업', '전라북도문예진흥기금지원사업(육성지원사업)'이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 독창적인 기획지원사업으로, 창작활동에 필요한 재료비, 창작공간 임대료, 창작구상을 위한 답사 경비 등 창작과정 전반에서 필요한 창작경비를 지원하는 '창작마중물지원' 사업이 있음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 전북 지역 점수는 8.3점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 지역의 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성을 소재로 제작 공연한 5건을 내용과 함께 제시하고 있으며, 특히 소리의 고장 전라북도 특성을 반영한 전통작품을 공연함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 전북 지역 점수는 4.0점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- '지역문화예술육성 지원' : 여러 가지 기준 중 창작활성화 선정기준에 적합한 '신청자의 사업수행능력, 활동실적', '출연진 기량'을 설정, 선정률 '14년 58.9% → '15년 57.2%, 평균지원액 360만원 → 350만원으로 개선 여지가 많음. 중복지원 배제함.

- '무대공연작품제작 지원' : 여러 가지 기준 중 '창작 및 참신한 작품 선정 집중지원'을 설정, 선정률 '14년 30.3% → '15년 33.8%, 평균지원액 2,000만원 → 1,800만원으로 2014년도와 유사한 수준임.

- '소극장 지원' : 여러 가지 기준 중 '신청작품(프로그램)의 작품성, 예술성, 출연진 기량'을 설정, 선정률 '14년 60%(3건 선정/5건 신청) → '15년 80%(4건/5건), 평균지원액 2,000만원 → 1,800만원(관련 예산 1.87억 원 → 2억 원)

- '창작마중물 지원' : 여러 가지 기준 중 '창작활동 실적 및 경력', '발전가능성'을 설정, 선정률 '14년 60.6% → '15년 55.5%, 평균지원액 500만원 → 500만원

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 전북 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 전문예술법인(단체) 25개 단체 중 3개 단위사업에 11개 단체가 선정되었음.

- 4개 단위사업에 각각에 대해 참여자격을 엄격하게 규정하고 있음.
- 신규단체(개인) 참여확대 노력이나 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 언급이 없음.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 전북 지역 점수는 7.3점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- '지역문화예술육성 지원'(10개 장르 지역문화예술의 다양성 확보를 위해 소액다건으로 지원), '무대공연작품제작 지원'(공연예술분야의 활성화와 우수작품 발굴을 위한 선택과 집중 지원), '소극장 지원'(지역 공연예술의 핵심장르인 연극분야의 활성화를 위해 소극장 지원), '창작마중물 지원'(전업예술인이 창작에 몰두할 수 있도록 창작활동 필요경비 지원)
- 지표의 평가요소와는 사뭇 다른 내용을 서술, 언급하고 있음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 전북 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 기금지원사업 설명회 개최, 소극장 지원사업 홍보 보도내용(전북도민일보), 창작마중물 지원사업 보도내용(전북도민일보) 제시함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 전북 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

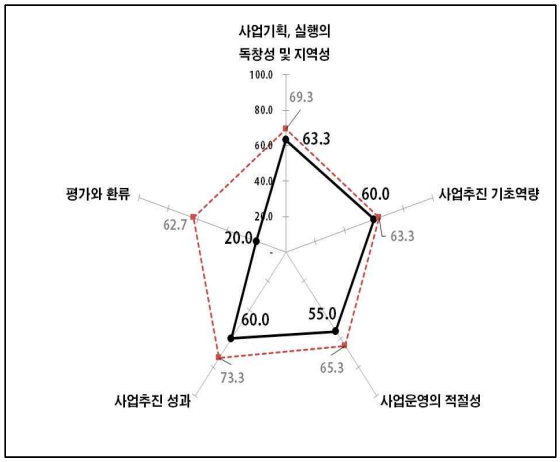
- 2014년 창작마중물 지원사업 기간 동안 집필한 이광재의 장편소설('나라 없는 나라')이 2015년 혼불문학상에 선정되는 등 성과를 보임.
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 전북 지역 점수는 11.0점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 지역문화예술육성지원(175건, 300만 원 이상) 및 무대공연제작지원(22건) 등 197건의 대상사업에 대해 64명(전문가 34명, 도민모니터 30명)의 운영요원이 모니터링 실시, 147개 사업에 대한 모니터링 결과를 제시함.
- 관객만족도 조사 여부에 대해서는 언급이 없음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 전북 지역 점수는 3.0점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 전북 지역의 총점은 41.0점(68.3점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 180] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 전북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	63.3점
사업추진 기초 역량	60.0점
사업 운영의 적절성	55.0점
사업 추진 성과	60.0점
평가와 환류	20.0점

[표 215] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 전북

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 전북은 교류활성화 지원사업이 레지던스프로그램 지원, 해외전시지원사업, 전북아트페어개최 지원 3가지로 구성됨. 전북의 지역적 레지던스 성과를 전국적으로 선보이고 전국의 창작공간 20여곳의 통합전시를 추진하는 "2015 아트 레지던시 페스티벌 in 전북" 을 개최함. 또한 미술작가의 해외진출을 독려하고 전북아트페어 개최를 계기로 미술시장 활성화를 추구함.
- 해외진출 및 아트페어 등으로 차별적 사업기획을 모색하고 전북 레지던시 페스티벌 등으로 지역성을 살리고자 하였지만 사업추진내용이 섬세하게 뒷받침되고 있지 않아 실효성 면에서는 재고의 여지가 많음,

□ 사업추진 기초 역량

- 사업별 심사 선정기준을 설정하고 심사를 체계적으로 운영한 편인데, 심사기준 및 심사위원 구성에서 각 사업의 정책목표를 높게 설정한 것에 비해 실제 선정단체의 발굴과 선정에서는 그에 부합하지 못함으로써 사업추진에서 실효성에 신뢰도가 약함.
- 선정단체는 전문예술법인인 익산문화재단이 유일하지만 문화재단이 레지던스 선정단체가 되는 것 자체에 일정한 한계가 있음. 전북의 교류활성화 지원사업의 목표를 설정함에 있어 전북지역 내 실행단체 및 개인에 대한 면밀한 조사와 분석을 통해 실제 전북에서 필요로 하는 지원 트렉을 설계하는 것이 필요함, 이를 통해 잠재력이 높은 단체 및 개인을 발굴하고 실제 국제 및 국내 교류활성화의 역량을 강화할 수 있는 지원사업 설계가 필요함.

□ 사업운영의 적절성

- 지역문화수요자 소통 및 교류 프로그램은 여러 형태로 추진되었지만 추진목적과 대상이 광범위하고 타깃이 분산되어 있어 현재 설정된 교류활성화 사업목표에 적절하게 연계되지 못하는 경향이 있음. 지역문화진흥 시행계획 토론회에서부터 지역문화활성화 시민교육 프로그램, 지역문화정책 개발 네트워크 프로그램으로 진행된 여인숙 문화학교 등은 각각의 의미는 있지만 교류활성화 지원사업과의 연계성이 포괄적이고 구체적 연관성이 약하여 실제 파급력에 대한 재고가 필요함.

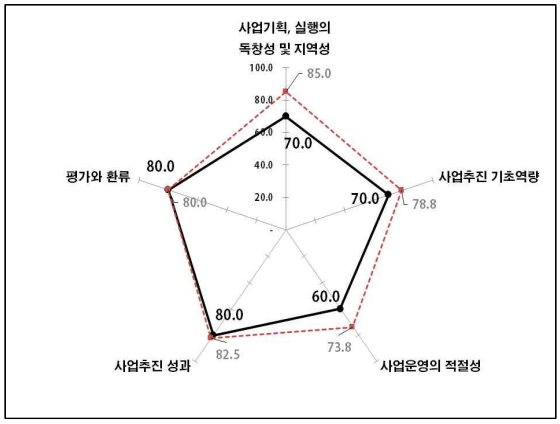
□ 사업추진 성과

- 국제레지던스 파견의 성과로 참여작가들의 전시회 등과 같은 일반적 성과와 더불어 전북 레지던시 페스티벌이나 아트페어 등이 추진되어 가시적 성과는 있었지만 실제 교류활성화 사업의 성과를 집적하고 참여자들과 소통하는 데 어떠한 구체적 성과를 구축했는지에 대한 반성적 검토가 필요함.

□ 평가와 환류

- 개별 사업에 대한 전체 모니터링이 이루어지지 않고 12명 정도의 관계자 평가회의 정도만 진행되어 의욕적으로 추진한 전북 교류활성화 사업에 대한 객관적이고 체계적인 평가는 이루어지지 않음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 181] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 -전북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	70.0점
사업추진 기초 역량	70.0점
사업 운영의 적절성	60.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 216] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 전북

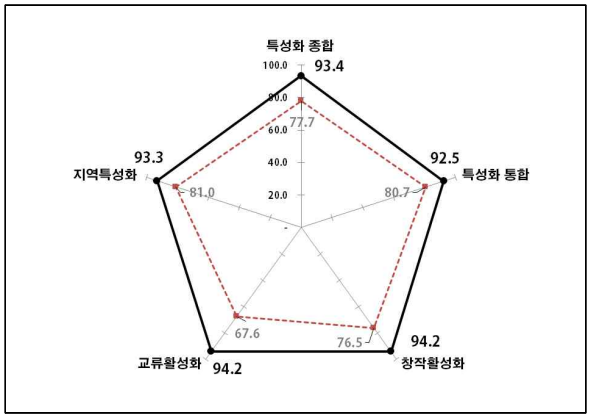
- 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 70.0점, 사업추진 기초역량은 70.0점, 사업운영의 적절성은 60.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음.
- 평가결과를 전국의 평균과 비교해 보면 사업추진성과, 평가와 환류는 비슷한 수준임. 그러나 사업기획 독창성, 사업추진 기초역량, 사업운영의 적절성은 낮게 평가받고 있음. 전년도에 비해서는 사업추진 성과를 제외하고 나머지 모두 낮게 평가받고 있음. 종합적으로 평가한다면 비교적 불안정한 상태에서 지역협력사업이 운영되는 것이 아닌가 우려됨.
- 사업기획으로는 '문화가 있는 날 운영지원', '우리가락 우리마당 지원' 으로 잡고 있음. 문화가 있는 날 지원 대상으로 3개를 선정하여 지원했음. 그런데 이는 지역특성을 살려 지역브랜드를 만든다고 하는 지역특성화사업의 특성화 부분에 알맞은 취지의 사업은 아니라고 평가함.
- 사업내용의 지역성은 기획단계부터 심각하게 검토되지 않은 것으로 보이며, 이러한 방식의 기획과 집행은 전북도에서는 예전에도 계속되어 왔던 것임.
- 사업추진을 위하여 공모한 결과 '문화가 있는 날' 사업은 42.8% 이며 전문예술법인은 한곳도 선정된 것이 없음. '우리가락 우리마당' 은 33.3% 선정률을 보이고 있으며, 전문예술법인은 1곳이 선정되었음.
- 지역문화수요자와 소통하기 위한 노력을 기울여 사전기획 회의나 여론조사를 위한 모임을 하는 것이 바람직한데 이에 관련된 활동이 미흡함.
- 사업운영결과를 바탕으로 지역브랜드를 만들고 홍보하는 마케팅활동을 해야 하는데 이점에서

매우 미흡함.

- □ 사업수행 결과를 객관적으로 인정받는 인증, 수상 실적이 없음.
- □ 시민모니터링이나 관객만족도 조사를 객관적으로 실시하여 그 결과를 다음 사업운영에 반영해야 하는데도 불구하고 이러한 활동을 하고 있지 않음.
- □ 종합적으로 보면, 재단중심으로 사업이 운영되는 다른 지역이 운영절차 합리성을 추구하는 시스템을 갖춰 체계적으로 추진하는데 비해서 전북도는 현저하게 이 부분 수준이 미달되고 있음. 특히 기본적인 몇 가지 지표는 매년 평가에서 지적하는데도 불구하고 반영되지 않고 있어 문제에 대하여 안일하게 접근하고 있다고 평가할 수밖에 없음.

1-14절. 전남

1. 특성화지원사업 종합



[그림 182] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 전남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	93.4점
특성화 통합	92.5점
창작활성화	94.2점
교류활성화	94.2점
지역특성화	93.3점
평균	93.5점

[표 217] 특성화지원사업 평가 결과 - 전남

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	49.1
교류활성화	30.1
지역특성화	20.8
합계	100.0

[표 218] 특성화지원사업별 예산가중치 - 전남

• 자율가중치

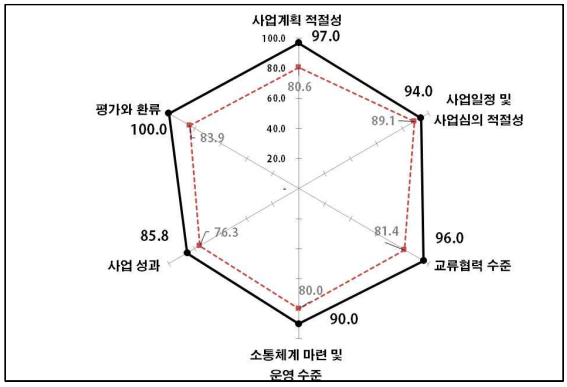
(단위; %)

창작활성화	30.0
교류활성화	50.0
지역특성화	20.0
합계	100.0

[표 219] 특성화지원사업별 자율가중치 - 전남

□ 전남지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 93.5점임. 전남지역은 3개 부문 사업을 모두 진행하였으며, 대체적으로 평균 점수 이상의 우수한 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 183] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 전남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	97.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	94.0점
교류 협력 수준	96.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	90.0점
사업 성과	85.8점
평가와 환류	100.0점

[표 220] 특성화지원사업 통합 지표별 점수- 전남

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

- 재단 중장기 발전계획, 도정목표, 전년도 지원사업 평가, 지역문화예술 정책 및 예술인 의견 수렴 등을 반영하기 위한 기획설계 체계를 구축하고, 재단 지원사업 목표 설정 및 세부사업 설계 추진함.
- 설정된 성과 목표가 포괄적이고 추상성이 강하여 이를 측정할 지표가 설정되지 못한 단점은 있으나, 지원사업 기획설계 체계 구축 → 체계에 따라 도출된 목표 설정 및 지원사업 설계 → 지원사업 성과목표에 따른 단위사업별 목표설정 등 지원사업 설계과정이 합리적임.
- 사업 중장기 비전을 반영한 사업 설계와 실천과제 및 핵심사업을 도출하고 있으며, 전략별로 연차별 성과목표를 설정(2014, 2015, 2016~19, 2020~22), 성과목표 공유를 위한 밀착 컨설팅 및 다양한 채널 운영함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 재단 중장기 발전계획 6대 전략에 따른 사업설계, 최초 민간인 사무처장 채용에 따른 경영방침과 긍정적 개선, 특성화 사업 기획력 강화를 위한 체계 구축 등을 특성화 사업설계 상의 강점으로 꼽고 있음.
- 특성화 사업 설계의 추진전략으로, 사업설계 구체화를 위한 지원체계 확립, 지역 맞춤형으로의 지원사업 개선, 목표설정 및 수행단체와 지속적 공유(컨설팅), 사업별 문제인식 및 개선을 위한 노력을 보임.
- 지역특화문화자원의 연계 방안으로는, 지역 특색 발굴을 위한 SWOT분석, 지역특색 반영을 위한 방향 설정과 심의 기준 마련, 심의 시 다양한 지역특색 발굴을 위한 지역분포 고려, 남도

문화예술자원 자료 구축 및 공유 활성화 등을 제시함.

- 이어서 지역특화문화자원의 연계 성과를 남도특성화기획사업, 교류활성화사업, 창작활성화사업과 지역특화문화자원과의 연계 성과를 매우 자세히 제시하고 있으며, 특히 지역 예술인(단체) 의견수렴을 반영한 사업설계를 위해 다양한 소통채널을 확보하고 있고, 지역 전문가, 예술인들의 의견 수렴과 상호 소통 · 교류 증진을 위해 노력하고 있음을 근거자료와 함께 제시함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 성과 극대화를 위해 지속적 · 밀착형 컨설팅 시스템을 구축하는 한편, 단체의 사업 수행능력과 전문성 강화를 위한 많은 노력들을 근거자료와 함께 제시함.
- 특히 교류협력체계 강화를 위해 사업별 대표자협의회를 운영하고 있으며, 사업 추진방향 설정을 위해 지역협력형사업 자문위원회 구성·운영하고 있음.
- 이밖에 평가체계의 개선, 평가워크숍을 통한 상호 평가 및 성과 공유, 선정단체 전문성 강화 사업 추진, 청년예술가 전문성 강화를 위한 프로그램 개발·운영, 다양한 직 · 간접 교육을 통한 역량강화 체계 구축 등을 언급함.
- 이어서 기획역량 강화 노력을 통해 얻어진 성과, 즉 사업부문별 우수 프로젝트 성과를 매우 상세하게 소개하고 있음.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 추진일정 따라 사업 공고·접수 '14.12.26~' 15.1.30, 사업설명회 개최 1.5.~1.7, 사업심의 2.5.~2.7에 이루어졌음.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 분야별로 심의위원은 예술위 협력관 1명(당연직)과 외부 심의위원이 1/3 이상 포함된 위촉직 4명으로 구성하며, 기존 심의위원 인력풀, 사업 전문가평가위원, 도민 심의위원 인력풀, 예술위원회 추천 등을 활용 3배수 추천, 재단이 하루 전날 최종 결정함.
- 2015년도의 경우 타 지역 심의위원 비율은 창작활성화 57%, 남도특성화 66%, 교류활성화 54%이며, 심사 결정 직후 심사 진행경위(일정) 및 심의위원 명단 및 소속, 지원단체명(대표자명) 및 지원사업명, 지원결정 금액, 심의원칙 및 심의 총평 등을 공개하고 있음.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 2015년도에 운영한 대단히 다양한 상호 소통 및 교류 증진 프로그램의 상세한 내용을 소개하고 있으며, 특히 수행단체, 지자체, 재단이 함께하는 협력사업인 '어울마당'을 강조함.
- 이밖에 도내외 지역 예술인 교류 증진을 위한 우수사례 현장학습, 교류협력체계 강화를 위한 대표자협의회, 광주전남 문화예술 상생발전을 위한 문화주간행사, 수행단체, 지자체, 재단이 함께하는 협력사업 등에 대해 근거자료와 함께 소개함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 2015년도에는 레지던스, 거점활성화, 국제교류 사업별로 수많은 지역 간, 국제 간 교류·협력 사례와 성과가 있었으며, 그 구체적인 내용을 상세하게 소개하고 있음. 더불어 재단 차원의 우수사례 현장견학, 어울마당 페스티벌과 도내외의 문화교류 실적도 소개함.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 공모를 통해 도민모니터 23명을 모집하여 지역협력형사업 현장 모니터링 및 모니터링 결과를 평가에 반영했으며, 두 차례의 워크숍을 개최함.
- 재단직원 및 도민 모니터요원이 지역문화예술지원 사업에 참여한 관객을 대상으로 만족도 조사를 실시(회수 총 589부)했으며, 전문기관에 의뢰하여 결과를 분석함.
- 시민 문화수요와 의견을 반영한 지원사업 설계 내용을 소개함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 홍보 전담인력 1명과 보조인력 2명을 채용하고 있으며 홍보체계 구축 및 홍보력 강화를 위해 노력, 특히 장기 홍보계획 수립 및 체계적인 홍보 추진이 특징이며, 다양한 홍보채널을 확보하고 있음.
- 재단 홈페이지, 전라남도 블로그와 22개 시군 홈피, 재단 페이스북, 국가문화예술지원시스템 문자발송, 밴드, 지역협력형사업 홍보리플렛 '남도문화예술창고', 재단 소식지 '문화랑', 지역협력형사업 성과보고집 등 동원 가능한 모든 홍보수단을 활용하고 있으며, 그 성과를 제시하고 있음.
- 특히 광주전남 언론사 기자들과의 네트워크 구축, 영상기록화를 통한 홍보, 수행단체의 홍보역량 강화를 위한 교육과 홍보력 강화, 홍보물 제작으로 기획기사 및 지원단체 사업 홍보, 지원사업 홍보력 강화를 위한 통합 기획보도 기사 배포, 지원단체 및 사업 홍보를 위한 보도자료 배포 등 특화된 홍보마케팅을 적극적으로 펼쳐 나가고 있음.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 계량적 성과관리를 위한 체계는, 중간보고서 검토 → 상반기 성과공유 워크숍 → 하반기 성과공유 워크숍 → 최종 성과보고서 제출 → 성과보고집 제작의 구조로 되어 있음.
- 2013~2015년의 계량적 성과를 공연/전시/행사실적(회수, 일수), 발표작품수(창작초연, 기존창작, 외국작품), 관람객수, 참여예술가 순으로 정리하여 제시하고, 별도로 공연작품제작지원사업 창작공연 성과도 제시함.

□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

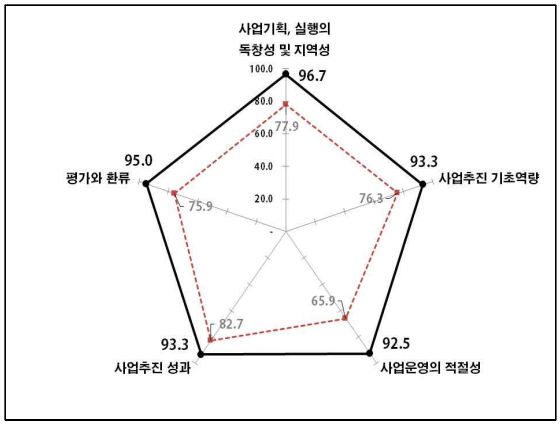
- 비계량적 성과관리를 위한 체계는, 우수사례 현장학습 → 중간보고서 검토 → 상·하반기 성과공유 워크숍 → 전문가 현장평가(컨설팅) → 최종 성과보고서 제출 → 분석 및 성과목표 설정의 구조로 되어 있음.

- 2015년도는 수행단체 역량강화에 따른 수상 · 인증경력이 증가하고 기획력(역량) 강화에 따라 지역민 참여형 프로그램이 확대된 것으로 나타났으며, 그 구체적인 성과와 사례를 제시하고 있음.
- 비계량 성과의 검토와 분석을 통한 차기 사업기획에의 결과 반영 여부에 대해서는 언급이 없음.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 2015년에는 지원사업 개선을 위한 평가 환류 체계 구축을 위해 지역협력형사업 평가방법을 개선했으며, 종합평가 결과를 단체별 등급으로 나눠 차기년도 지원단체 선정에 참고자료로 반영하고 있음.
- 보조금 사용 투명성 확보를 위해예산 2회 분할지급, 보조금카드 사용 의무화, 예산 변경 사전 승인 의무화, 원천징수 이행 의무화, 사업완료 후 한달 이내 정산보고서 제출 의무화 등을 시행 중임.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 184] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 전남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	96.7점
사업추진 기초 역량	93.3점
사업 운영의 적절성	92.5점
사업 추진 성과	93.3점
평가와 환류	95.0점

[표 221] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 전남

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 전남의 창작활성화 단위사업으로는, '지역문화예술활동지원', '청년예술가육성사업'('15년 신규), '공연작품제작지원'('15년 신규), '영상예술화사업' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 10대 중점사업에 따라 융복합 문화예술 인력양성, 지역문화예술 분야별 아카이브 구축, 지역 이주민 문화자원 아카이빙 및 인터넷 다문화박물관 운영 등 독창적인 기획사업 추진, 기획력 강화를 위한 직원 연수교육 강화, 지역맞춤형 사업 추진을 위한 사업 개편함.

- 심의위원 중 책임평가위원을 선정하여 단체 컨설팅·전문가현장평가·종합 평가위원까지 일원화하여 지속적 컨설팅 시스템 구축, 청년예술가 전문성 강화를 위한 프로그램, 다양한 직 · 간접 교육을 통한 역량강화 체계 구축, 교류협력체계 강화를 위한 대표자협의회 운영, 사업 추진방향 설정을 위한 지역협력형사업 자문위원회 구성, 공정하고 투명한 평가를 위한 평가체계 구축, 지역 의견수렴을 위한 다양한 소통채널 확보, 수행단체 간 교류 활성화 및 신규 기획사업 추진함.

- 차별화된 기획설계를 통한 지역 맞춤형 지원사업 개선, 재단을 중심으로 지역예술인들과 상호 소통 및 교류 증진, 지역협력형사업 평가 개선사항, 청년예술가 결과보고전 및 초대단체전 개최, 수행단체·지자체·재단이 함께하는 협력사업 추진(어울마당, 공동협력사업), 타시도 및 기관(단체)과의 공동 추진 등

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 전남 지역 점수는 9.5점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 지역특색 반영을 위한 심의기준을 마련하고, 지역 특색 발굴을 위한 SWOT분석을 통한 사업 컨설팅, 심의 시 다양한 지역특색 발굴을 위한 지역분포 고려함.

- 지역특화 문화자원과 연계한 창작작품 및 활동 100건 이상 달성했으며, 그중 4건을 대표적인 사례로 제시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 전남 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 사업 목표(유관기관 및 자자체 협력도 제고, 예술인(단체) 역량강화, 지역예술인 의견수렴 창구 확대, 지역 예술인(단체)간 교류활동 활성화, 수행단체의 지역 브랜드화)에 따라 심의 평가지표를 마련해 놓고 있으며, 단위사업별로 우대사항과 함께 단위사업의 목적, 지원조건, 신청자격, 심의기준을 설정해 놓고 있음.

- 서류평가(20점), 프로그램 이해도(10점), 사업의 실현 가능성(25점), 예측되는 성과(30점), 공익성 (15점) 5개 항목(100점)을 종합적으로 심사하여 지원단체 및 지원액 결정함.

- 선정률의 경우 지역문화예술육성 '14년 51.4% → '15년 38.5%, 공연작품제작('15년 신규)

31.5%, 청년예술가 45.4%이며, 평균지원액은 지역문화예술육성 ’ 14년 3,252천원 → ’ 15년 3,692천원, 공연작품제작 13,333천원, 청년예술가 10,000천원으로, 전반적으로 바람직한 수준으로 개선하거나 유지하고 있음.

- 재단 및 타 기관과의 중복 지원 불가를 기본으로 하되, 소액다건으로 지원되는 지역문화예술육성 지원은 최대 3개, 총 1,000만원 이내에서 예외적으로 인정하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 전남 지역 점수는 5.0점임.

□ 평가지표 2.2. ‘사업별 선정단체의 사업추진 역량’ (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 지역문화예술육성(신규단체, 도문화상수상자, 3년 이상 경력, 재단 기획자 양성과정 수료자 등 우대), 공연작품제작지원(초연작품 원칙, 구성원의 30%이상이 학생 및 비전문예술인이 될 수 없음.), 청년예술가(만 35세 이하, 재단의 필수 프로그램 의무 수행) 등 자격 제한함.

- 신규단체 우대 원칙을 정하고 사업설명회 시 안내, 공연작품제작 지원사업(소액다건 사업) 개설을 통해 신규단체 유입 창구 마련, 지역예술인 대상 지원사업 홍보 및 역량강화 사업 추진으로 지원사업 참여 유도 등

- 전남지역의 전문예술법인(단체)은 총 29건으로, 진돗개공연단 등 부적절한 단체 3건과 미신청 단체 7건을 제외한 19개 단체에 대해 모두 지원함.

- 도내 9건, 도외 7건의 연계 협력 사례를 제시하고 있음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 전남 지역 점수는 9.0점임.

□ 평가지표 3.1. ‘지역문화수요자와의 소통능력’ (5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 라운드테이블(2회), 자문위원회(2회), 공동워크숍(2회), 문화예술 좌담회(3회), 연구모임 글로컬(5회), 평가워크숍(2회), 수행단체 대표자회의(10회), 수요조사 및 관객만족도 조사(연중 추진) 등의 다양한 채널을 통해 지역민과 지역예술인들의 문화수요를 파악함.

- 지역 전문가, 예술인들의 의견을 수렴하여 사업에 반영 : 브랜드 작품제작을 위한 전문가 자문회의(2회), 전남 브랜드 개발을 위한 라운드테이블(1회), 찾아가는 남도 문화예술 좌담회(6회), 지원사업 개편을 위한 자문회의(3회), 문화예술 지원사업 예술인 공청회(1회) 등 행사

내용과 사업 반영 내용을 자세히 제시하고 있음.

- 극단 아띠, 극단 새결, 극단 마을의 참여·체험 프로그램의 사례를 제시하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 전남 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보/기획/마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 홍보 전담인력 1명과 보조인력 2명을 채용, 활용하고 있으며, 특화된 홍보마케팅 추진 사례로 광주전남 언론사 기자들과의 네트워크 구축, 영상기록화를 통한 홍보(사업기록 111편, 홍보영상 15편, 방송용 다큐영상 9편 등 135개 영상물 제작), '시청자가 만드는 TV'를 통해 지속적인 홍보(7건의 TV 보도 사례 제시)

- 온라인, 오프라인 홍보채널 7개 유형별 실적을 자세히 제시, 홍보물 제작으로 기획기사 및 지원단체 사업 홍보(재단 소식지 '문화랑' 및 지원사업 홍보물 '문화창고' 상하반기 각 3,000부씩 발간 배포, 지원사업 홍보력 강화를 위한 통합 기획보도 기사(26건) 배포 및 실적 제시, 지원단체 및 사업 홍보를 위한 보도자료(41건) 배포 및 실적 제시함.

- 수행단체의 홍보역량 강화를 위한 교육으로 보도자료 작성법 '좋은 홍보란 무엇인가' 강연, 재단 홍보담당자가 상시로 언론보도 방법 안내, 도민모니터요원의 정확한 정보전달 능력 향상 및 현장홍보 강화를 위한 교육을 실시(SNS 활용법 등)하고, 직접 사진, 영상 등을 촬영하여 실시간 현장홍보 진행, 수행단체의 홍보실적까지 자세히 제시하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 전남 지역 점수는 4.8점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통/판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

- 공연작품제작지원 : 다원예술 프로젝트 인터렉티브 미디어 퍼포먼스 'New Forms' 전국 최초 창작, 국립현대미술관 서울관 〈New Romance〉 한국 호주 국제교류전 초청, 미국 텍사스주 샌안토니오시에서 주최하는 〈Ruminaria〉 빛 현대예술 축제에 초청, 호주 현대미술관 (MCA) 'New Forms' 퍼포먼스 및 파사드 전시 초청, 나주혁신도시 최초 민간단체에게 공연장 대관

(대관료 및 리셉션 지원), 극단 마을의 공연 성과 등을 자세하게 제시하고 있음.

- 청년예술가육성사업 : 멘토와 지속적 관계 유지를 통한 전문성 강화, 청년예술가 역량강화에 따른 성과로 이아름(웹툰), 김엽(설치, 회화), 송환규(미디어아트), 김수지(전통공예)의 성과를 소개, 청년예술가와 재단 지원사업 수행단체 간 네트워크 구축함.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 전남 지역 점수는 14.0점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 도민 모니터요원을 공모하여 23명(동부 4, 남부4, 북부8, 서부 7)을 선발, 교육(1차 워크숍) 후 3백만 원 이상 지원사업 143건을 모니터링, 역량강화 전문가 강연과 우수 모니터요원 선정 및 시상(2차 워크숍), 모니터 결과를 지원단체 평가에 5% 반영, 특히 사업부문별로 특화된 모니터링을 실시한 내용을 소개함.

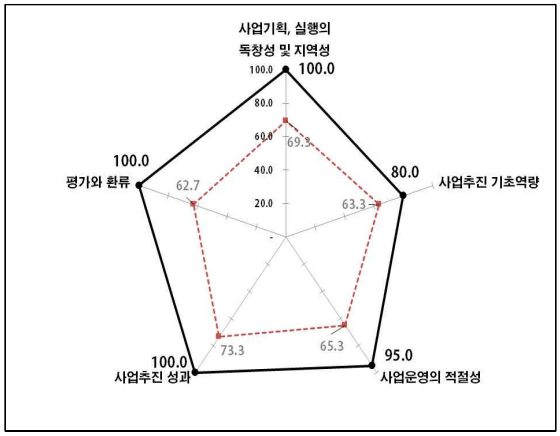
- 재단직원 및 도민 모니터요원이 관람객을 대상으로 행사에 대한 만족도 및 개선을 위한 의견을 수렴(남 244, 여 358 등 총 589부)하였고, 전문단체가 조사 결과를 분석한 결과 만족도는 5점 척도에서 전 분야 4.2를 상회하는 것으로 나타남.

- 조사 결과를 바탕으로 분석 및 문제점, 그리고 대책방안을 자세히 제시하고 있음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 전남 지역 점수는 4.8점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 전남 지역의 총점은 56.5점(94.2점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 185] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 전남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	100.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	95.0점
사업 추진 성과	100.0점
평가와 환류	100.0점

[표 222] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 전남

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 전남 문화예술지원정책의 비전 속에서 교류활성화 확대지원이라는 전략을 설정하고 레지던스 사업, 문화예술거점활성화 사업, 국제교류 지원사업, 도내외교류 지원사업으로 목적이 분명한 지원 트렉을 운영하고 있음.
- 각 사업별로 전남지역의 특화된 문화자원과 연계한 창작 및 교류활동을 구축하기 위해 지원목적의 설정에서부터 선정기준, 선정과정 설계에 이러한 요소를 체계적으로 반영하고 있음.
- 이에 따라 레지던스 사업, 문화예술거점활성화 사업, 국제교류 지원사업, 도내외교류 지원사업 영역별로 남해안 프로젝트, 순천만 재발견 프로젝트 등 전남의 지역성을 반영한 다양한 프로젝트들이 추진되었음.

□ 사업추진 기초 역량

- 사업추진에서도 지역특성을 반영한 지원사업 목적을 달성하기 위해 심의방식, 선정기준, 심사위원 구성(도내외 전문가의 고른 분포) 및 심의위원 전원 합의방식에 의한 선정결정 등 체계적이고 전문적인 운영방식으로 추진되었음.
- 사업추진 역량을 제고하고 위해 전문예술법인의 선정률을 높이고자 하는 제도적 노력을 하고 있으며, 재단직원의 교육을 포함해 선정단체 전문성 강화 프로그램 뿐만 아니라 운영관리 주체인 재단직원의 사업이해도 및 전문역량 강화를 위한 노력을 병행하고 있음.
- 또한 사업운영의 완성도를 높이기 위해 관련기관과의 협력체계도 다양하게 구축하고 있으며,

지자체 및 유관기관 협력과 예산 증액을 위한 장치도 마련하고 있어 사업선정 뿐만 아니라 선정 후 효과적 추진을 위한 제반의 지원장치를 마련하고 있음.

□ 사업운영의 적절성

- 지역민의 문화수요를 전반적으로 파악하고, 선정단체와의 공유, 관계자 교류를 위한 다양한 형태의 컨설팅, 워크숍, 라운드 테이블, 평가워크숍 등의 프로그램을 활발하게 운영하고 있음. 또한 지역 전문가 및 예술가들의 의견을 수렴하기 위한 자문회의, 좌담회 등 다양한 활동을 동시에 추진하고 있음. 이러한 활동을 통해 수렴한 의견을 2015년 사업에 반영하였음.
- 사업별로 특화된 홍보마케팅을 추진하였는데, 재단에서 이를 전담하여 관리할 인력을 배치하여 실제적으로 홍보마케팅이 활성화될 수 있는 지원기반을 구축함. 수행단체에 대한 홍보역량 강화교육을 비롯해서 온라인 매체, 각종 홍보물 제작, 지자체 연계, 사업 프로그램 연계 등을 활용한 다각적 홍보마케팅 프로그램을 복합적으로 운영함.

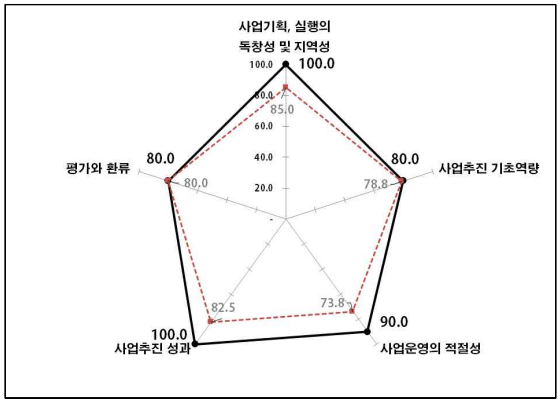
□ 사업추진 성과

- 전략적 지원사업 목표 설정과 이에 부합하는 체계적인 지원의 결과로 각 수행단체는 다양한 형태의 수상 및 인증의 성과를 거두고 있음. 대한민국 공간문화대상 대통령상을 비롯해서 지자체 및 관련 협회가 시상하는 여러 유형의 수상 실적을 달성함.
- 레지던스 및 거점공간활성화 등에 참여한 수행단체는 다양한 대외적 교류협력의 성과를 거두고 있으며, 거의 모든 사업 영역에서 대외적 성과를 만들어 냄.

□ 평가와 환류

- 전체 지원사업에 대한 도민 모니터링 평가체계를 구축하였고, 사업영역별 특화된 평가를 추진하였음. 또한 만족도조사를 확대 추진하였는데 만족도 점수도 5점 만점에 4.2로 높게 나타남.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 186] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 전남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	100.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	90.0점
사업 추진 성과	100.0점
평가와 환류	80.0점

[표 223] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 전남

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 100.0점, 사업추진 기초역량은 80.0점, 사업운영의 적절성은 90.0점, 사업추진 성과는 100.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음.

□ 평가결과를 전국의 평균과 비교해 보면 사업기획 독창성, 사업추진성과부분은 만점을 받았음. 사업운영의 적절성은 전국평균 이상임. 나머지 사업추진 기초역량이나 평가와 환류도 전국 평균 수준임. 전년도에 비해서는 사업추진 기초역량을 제외하고 모든 분야에서 상향된 성과를 보여 높게 평가받고 있음. 종합적으로 평가한다면 매우 안정적인 시스템에서 지역협력사업의 취지를 충분히 활용하여 운영되는 것으로 평가함.

□ 차별화된 기획을 위해 사업개편안을 만들고, 관련자들의 의견 수렴기회를 거쳐 방향을 설정하였음. 그 결과 신규로 문화예술거점활성화 사업, 광주전남상생 문화주관행사 등 외에도 충분한 협의과정을 거쳐 추진하였음. 이러한 취지에 맞춰 기획특색이 있는 단체 11개를 선정하였음.

□ 지역성을 높이기 위해여 지역문화자원 연계 전략을 마련하고 방향을 제시하여 모든 사업에 반영하였으며, 세부사업 내용에서 실현하는 치밀한 접근을 하였음.

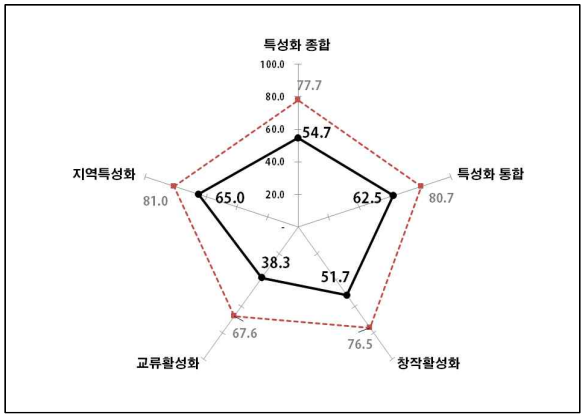
□ 단체선정은 순전히 전남의 문화자원을 활용한 전문성이 있는 7개를 선정하였음. 지원단체 선정률 19.6%, 신규단체 선정률 72.7%인데 이는 최근 3년간 일관된 수준에 맞춘 것으로 바람직한 방식으로 평가함.

□ 전문예술법인 1개를 선정했으며, 선정단체에 대한 컨설팅을 통해 수행적절성을 높였으며, 관련기관간 연계성을 높이기 위해서 전남 도내외 관련 기관간 교류활동을 기반으로 협력관계를 유지하고 있음.

- 사업관련 소통을 위해서 주민수요분석을 다단계로 다양하게 전개하며 지역주민 수요를 반영하여 기획사업을 추진함. 수요 반영을 위한 절차는 준비단계부터 결과평가에 이르기까지 적절하게 이뤄지고 있음을 알 수 있음.
- 홍보마케팅을 위해 홍보 보조인력을 별도로 추가할 정도로 전문적인 시스템을 갖춰 일하고 있으며 다양한 홍보채널을 구축하고 있어서 기자들과 네트워크 까지 구축하고 있을 뿐만아니라 홍보 역량강화를 위한 교육도 추진했음. 아트커뮤니케이션, 유달문화발전소가 다양한 인증을 거두고 성과를 내고 있음. 아울러 관련단체들도 성과를 지속적으로 내고 있음.
- 사업추진결과 다양한 부분에서 인증을 받고 수상한 실적을 보이고 있음.
- 평가와 환류를 위해서는 도민 모니터링단을 운영하고, 사업부문별로 모니터링을 해서 자료화하면서 관객만족도 조사를 충분한 전문적인 방식으로 추진했음.
- 전체적으로 준비된 사업계획과 시스템적인 추진으로 완성도를 높이고 결과에 대하여서도 브랜드로 만들어가는 작업도 잘하고 있음.

1-15절. 경북

1. 특성화지원사업 종합



[그림 187] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 경북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	54.7점
특성화 통합	62.5점
창작활성화	51.7점
교류활성화	38.3점
지역특성화	65.0점
평균	54.4점

[표 224] 특성화지원사업 평가 결과 - 경북

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	61.1
교류활성화	8.6
지역특성화	30.3
합계	100.0

[표 225] 특성화지원사업별 예산가중치 - 경북

• 자율가중치

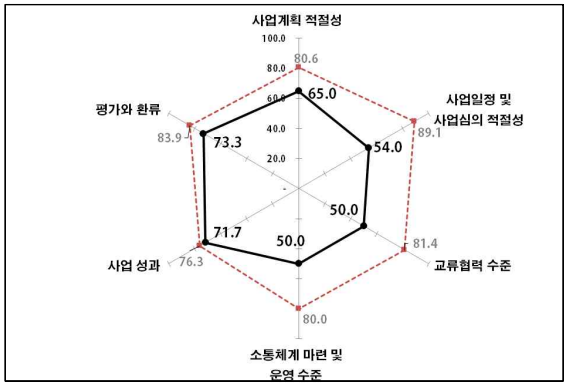
(단위; %)

창작활성화	40.0
교류활성화	20.0
지역특성화	40.0
합계	100.0

[표 226] 특성화지원사업별 자율가중치 - 경북

□ 경북지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 54.7점임. 경북지역은 3개 부문 사업을 모두 진행하였으나, 모두 평균 점수 이하의 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 188] 특성화지원사업 통합 평가 결과 - 경북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	65.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	54.0점
교류 협력 수준	50.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	50.0점
사업 성과	71.7점
평가와 환류	73.3점

[표 227] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 - 경북

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

- 지역문화예술지원 5개 지원사업별로 사업목적과 성과목표를 설정하고 사업에 따라 성과목표 달성도를 측정할 투입, 과정, 산출, 결과 지표를 제시하고 있음.
- '경상북도 문화정책발전 중장기 기본계획'('12년 12월), 2015년도 경상북도 문화광광체육국 문화예술분야 중점 추진 방향에 따라 문화향유기회 확대와 지역예술단체 활성화를 위한 지역협력형 사업을 추진함.
- 선정단체와 목표 공유를 위해 단체 교육을 실시하고, 사업목표에 대한 평가 및 유무선(전화, e-mail, sms) 등을 통해 전파함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

- 사업설계는 상위 문화정책 방향이나 사업목적에 부합되며 자료 부족으로 추진전략의 구체성 여부는 판단이 어려움.
- 사업설계가 '경상북도 문화정책발전 중장기 기본계획'의 비전을 반영하고 있다고 판단되며, 경상북도의 역사와 문화가 담긴 사업들을 우선 선정하고 있음.

* 예를 들면, 청속백자 온고이지신 프로젝트, 연극 '독도야! 독도야', 창작뮤지컬 '청백리 성이성 이몽룡', 한말 의병의 화신 '호랑이 신동석', 기타 지역 설화 계승 작품 등

□ 담당자 기획역량 강화 노력

- 2015년 자체평가 보고서 및 지역협력형 워크숍 참가, 지역협력형 사업 선정 대상 단체 교육 실시, 사업목표에 대한 평가 및 유무선(전화, e-mail, sms) 등 전파함.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 1차 지역문화예술육성지원사업, 2차 공연장상주단체 지원, 지역문화예술기획지원사업, 레지던스프로그램지원사업으로 진행하고 있으며,
- 1차 공모의 경우 사업공고 ’ 15.1.9, 신청접수 ’ 15.1.12~1.23, 심의 ’ 15.3.3, 선정발표 ’ 15.3.10로 타 시·도에 비해 일정이 늦으며, 1월~3월 문화예술행사의 경우 차질을 가져올 우려가 있음.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 지원 신청단체(신청자)와 연고가 있는 인사를 제외하고 교수, 예술단체장 등 관련전문가를 활용(지역문화예술육성지원사업 경우 총 22명)하고 있으며,
- 지역과 외부지역 균등 배분(5:5), 심사위원 명단 비공개, 심의결과는 도 홈페이지에 공개

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 경북지역 예술동아리 발굴 지원(도내 순수 예술동아리를 발굴하여 상호의견 교환 및 교류활성화 도모 및 40여 단체 지원)

* 대구시립예술단 · 경북도립예술단 간 교류 실적을 언급하고 있으나 3-2. 지표 실적에 해당함.

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 대구시립예술단 · 경북도립예술단 간 교류 협력 추진(2015 예술로 하나 되는 대구 · 경북 예총, 경주 제6회 국 · 공립 극단 초청 공연, 대구아시아오케스트라 심포지엄, 대구시립극단 초청 공연 등)
- 경북예총과 전북예총 간 2015 영·호남예술교류 개최(시화전, 한국화, 서양화특별전, 서예·도예·조각 특별전, 여성문화특별전)
- 국제 교류·협력 노력과 성과에 대해서는 언급이 없음.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력으로는 도립예술단의 시군순회 정기공연 및 초청공연, 연극, 무용, 음악, 국악 분야 83개 단체 288회 공연을 제시함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 경상북도 인터넷홈페이지 알림마당을 메인 채널로 활용하고, 오프라인으로는 지역언론을 통한 홍보, 지역 전문예술법인 및 예술인을 통한 상시적 대면 활동 전개함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 지원사업의 성과 취합을 위해 지원사업 부문별 선정단체 사업목적 및 성과도출 워크숍(교육) 실시, 중간점검을 위해 자체평가계획 따른 과정평가(현장평가)를 시행, 최종 성과는 공연장상주단체와 지역문화예술지원 부문으로 구별하여 성과지표에 따른 성과 측정체계 마련함.
- 문화향유의 주체와 객체별 성과 추이분석(2012년~2015년)을 보면 관객과 참여예술가가 해마다 증가하고 있다고 함.

□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 비계량 성과관리는 선정단체의 지역 브랜드 창출화 정도, 예술가 수상경력, 국내외 페스티벌 초청 실적, 예술시장 유통실적, 작품 판매, 지역사회 공헌 등 세분하여 측정하고 있으며,
- 지역문화예술기획지원사업의 대표적 성과로 극단 영주는 창작뮤지컬 영웅 안용복 공연을 통해 울릉도와 독도의 역사적 근거를 일반, 학생, 국민들에게 역사적 가치를 알리는데 크게 기여함.
- 예술인들의 처우 개선 및 복지 증진을 위한 '예술인 지원 복지조례'를 전국 지자체 중 최초로 제정하여 지역 예술인의 처우개선에 노력함.

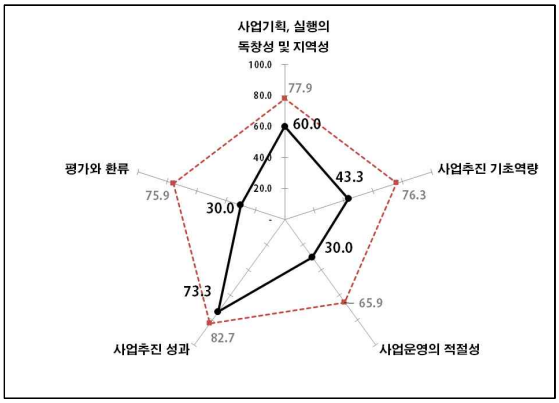
* 공연장상주단체육성지원사업의 성과로는 안동국악단의 '두물앙상블'이 MBC 고가음악회에 참여, 가무극 '퇴계연가'의 라이브로 연주, 가무극 '퇴계연가'는 안동의 유교문화의 이미지 제고, 예술공동체 삼산이수 연극 '숨비소리'는 제 26회 경북연극제 출품작으로 '최우수연기상'과 '우수연기상'을 수상, 루체심포니오케스트라는 탈북이주민들의 위한 '평화통일음악회' 개최,

* 레지던스 사업으로 나무닭움직임연구소 야외극 '할머니 이야기'는 진주개천예술제 개막 초청 공연, 시안미술관은 2015 교육부로부터 교육기부 우수 인증기관 인증 등

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 교수, 예술단체장 등 관계전문가를 평가위원으로 구성 · 운영하여 비공개로 현장평가 및 행정평가를 실시함.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류는 행정평가를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 189] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 경북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	60.0점
사업추진 기초 역량	43.3점
사업 운영의 적절성	30.0점
사업 추진 성과	73.3점
평가와 환류	30.0점

[표 228] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 경북

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 경북의 창작활성화 단위사업으로는, '지역문화예술육성지원사업' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성' (10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 문화가 취약한 경북의 특성을 보완하기 위해 지원기금 수혜 범위를 지속 확대하여 아마추어 및 시민문화 예술단체 선정 비율을 높였음. 지역문화예술기획지원사업은 지역 특성 반영 및 참신성과 독창성에 중점을 두고 사업자를 선정함.

* 타 시도에 비해 기획의 독창성이 돋보이거나 실행방식이 창의적이거나 효과적인 프로젝트의

제시는 없음.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 경북 지역 점수는 5.5점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 구미오페라단의 '오페라 왕산허위', 극단영주의 '창작뮤지컬 영웅 안용복' 등 지역특화 문화자원과 연계된 사업 7건을 내용과 함께 소개함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 경북 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 지역문화예술육성지원사업 : 경상북도의 문화예술진흥과 도민의 문화예술 향유권 신장에 기여할 수 있는 사업으로서, 신청대상 사업의 각 단위사업에 부합하는 사업(선정기준), 사업목적에 부합하는 예술단체 및 예술인으로 선정(선정률), 일반지원 100~2,000만원, 신진작가 창작지원 100~1,000만원(평균지원액), 지원제한 대상 기준(공통) 제시함.

* 지역문화예술기획지원사업(지역특성화지원사업) : 경북지역 내에서 2년 이상 소재지를 두고 있으며, 예술활동을 하고 있는 예술단체로서 역사적·문화적 배경을 소재로 한 작품창작 및 발표사업(선정기준), 사업목적에 부합하는 예술단체로 선정(선정률), 사업별로 20백만원~50백만원 중위수준으로 지원(평균지원액), 지원제한 대상 기준(공통) 제시함.

- 일반적이고 추상적인 선정기준과 선정률, 영역별 지원액 지급 범위만을 제시하고 있으며, 구체적인 2015년도 선정기준과 선정률, 평균지원액을 제시하고 있지 않음.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 경북 지역 점수는 2.0점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 전문예술법인단체 지정 20개, 창작활성화 부문 지정단체 5개지만, '지역문화예술육성사업' 은

소규모 영세단체에 지원하고, '기획지원사업'은 전문예술법인단체는 아니지만 지역의 해당 예술분야에서 상당한 인지도가 있는 단체에 지원하고 있음.

- 협력기관 연계 노력으로 사업선정 심의위원에 한국문화예술위원회 영남협력관 등 당연직 위촉, 사업추진 시 수시 연락체계 구축 등

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 경북 지역 점수는 4.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- '해당 없음.'으로 답변함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 경북 지역 점수는 1.5점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보 · 기획 · 마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- "도 인터넷홈페이지 알림마당 활용 및 지방언론을 통한 홍보와 사업을 추진하고 있는 각 단체별 개별 언론 홍보활동으로 지역민의 참여수가 증가하는 추세임."으로만 답변함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 경북 지역 점수는 1.5점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

- "지역문화예술기획지원사업의 극단 영주의 '실존인물 창작뮤지컬 이몽룡'은 지역 브랜드 창출 및 영호남교류활성화 공로로 경상북도문화상 수상"으로 답변하고, 관련 자료를 별첨

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 경북 지역 점수는 11.0점임.

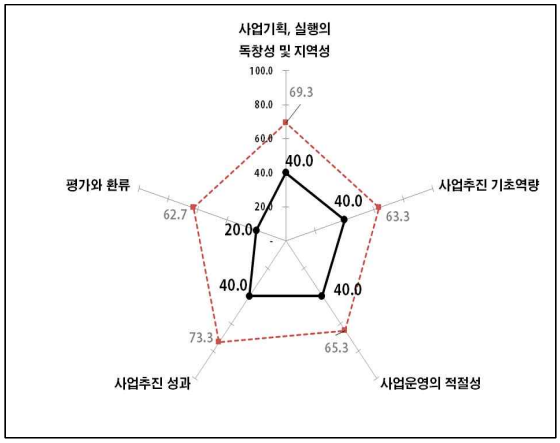
□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- ‘해당 없음.’으로 답변함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 경북 지역 점수는 1.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 경북 지역의 총점은 31.0점(51.7점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 190] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 경북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	40.0점
사업추진 기초 역량	40.0점
사업 운영의 적절성	40.0점
사업 추진 성과	40.0점
평가와 환류	20.0점

[표 229] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 경북

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 경북의 교류활성화는 레지던스프로그램 지원사업으로 추진되는데 경북지역의 특화된 문화자원을 토대로 재능있는 입주작가 및 해외초청작가의 발굴과 지역공동체 프로그램 지원강화에 주안점을 두고 추진됨.
- 3억 3천만원이라는 예산규모에 비해 사업기획 및 실행의 독창성, 지역성에 대한 접근이 일반적 수준에서 진행되었으며, 교류활성화 사업목적 및 추진방법의 설정에서 경상북도 문화예술지원사업과의 연계성이나 지역문화정책적 고려가 잘 드러나지 않음.

□ 사업추진 기초 역량

- 교류활성화 사업목적에 따른 명확한 선정기준, 선정절차, 심사위원 구성에 대한 자료가 제시되지 않아 심사과정이 객관적으로 추진되었는지, 선정기준 적용 및 중복지원 등의 심의절차가 구체적으로 추진되었는지 등에 대한 내용적 평가가 어려움.
- 선정단체는 총 5개(시안미술관, 재단법인 청송문화관광재단, 청송나무닭움직임연구소, 화연문화예술교류센터, 연담한지미술관)로 시각예술, 다원예술, 공연예술 분야를 포괄하고 있는데 단체별 사업추진 역량을 검증하고 지원하는 전반적인 관리체계가 잘 구축되어 있지 않음.

□ 사업운영의 적절성

- 지역문화수요에 대한 이해도나 소통의 과정이 원활하게 추진되지 않았고, 사업에 대한 홍보마케팅의 노력도 단체별 사업과정을 통해 내용적으로 추진됨. 선정단체에 대한 통합적 홍보마케

팅의 과정이 지원되지 않음에 따라 경북 교류활성화 사업에 대한 전반적 홍보나 지역적 공감대 형성의 기초 기반이 잘 구축되고 있지 않음.

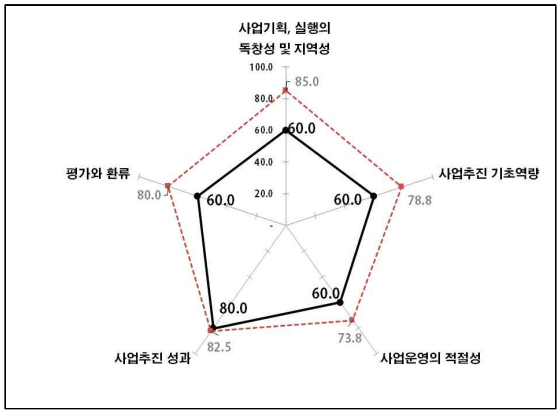
□ 사업추진 성과

- 계량적 성과로는 공연 및 전시횟수가 33회, 참여예술가수 52명, 관람객 참여자수가 2만5천여 명으로 어느 정도의 성과를 구축하였음. 그런데 선정단체의 구체적 활동 속에서 인증 및 수상 등의 다양한 활동실적이나 브랜드화 할만한 경향이 드러나고 있지는 않음.

□ 평가와 환류

- 전체 사업에 대한 모니터링 및 환류에 대한 개념이 구축되어 있지 않고, 실제 추진된 바가 없음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 191] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 - 경북

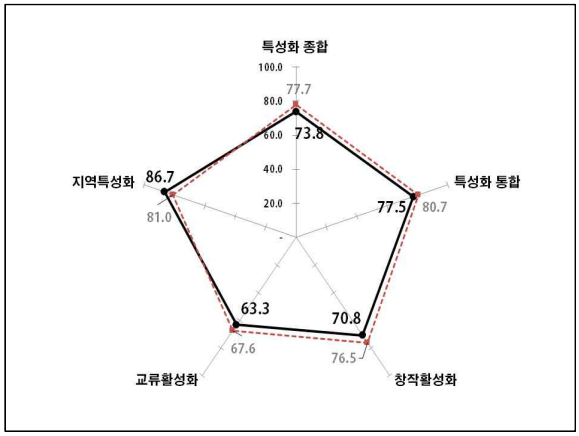
사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	60.0점
사업추진 기초 역량	60.0점
사업 운영의 적절성	60.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	60.0점

[표 230] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 경북

- 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 60.0점, 사업추진 기초역량은 60.0점, 사업운영의 적절성은 60.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 60.0점을 획득하였음.
- 평가결과를 전국의 평균과 비교해 보면 모든 분야에서 낮게 나오고 있음. 특히 사업기획 독창성이 가장 낮음. 종합적으로 평가한다면 매우 불안정적인 시스템에서 지역협력사업의 취지를 충분히 활용하지 못한 상황으로 운영되는 것으로 평가함.
- 평가에 관련된 기본활동에도 많이 미흡함.
- 지역협력형 사업에 대한 정책적 추진의지도 약한 것으로 평가할 수 있음.
- 전국 다른 지자체들이 중앙정부 사업을 지원받아 자체역량을 키우고 지역문화발전에 매진하는데 비해 문화정책 의지자체가 박약한 것으로 평가할 수 밖에 없음.

1-16절. 경남

1. 특성화지원사업 종합



[그림 192] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 경남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	73.8점
특성화 통합	77.5점
창작활성화	70.8점
교류활성화	63.3점
지역특성화	86.7점
평균	74.4점

[표 231] 특성화지원사업 평가 결과 - 경남

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	78.4
교류활성화	13.0
지역특성화	8.7
합계	100.0

[표 232] 특성화지원사업별 예산가중치 - 경남

• 자율가중치

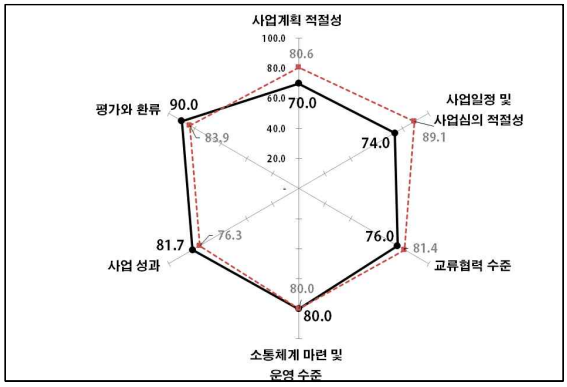
(단위; %)

창작활성화	60.0
교류활성화	25.0
지역특성화	15.0
합계	100.0

[표 233] 특성화지원사업별 자율가중치 - 경남

□ 경남지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 73.8점임. 경남지역은 지역특성화 부문 사업이 가장 높은 평가를 받았으며, 교류활성화 부문 사업이 가장 낮은 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 193] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 경남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	70.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	74.0점
교류 협력 수준	76.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	80.0점
사업 성과	81.7점
평가와 환류	90.0점

[표 234] 특성화지원사업 통합 지표별 점수 – 경남

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 지역문화예술육성지원, 레지던스프로그램, 시·도 기획지원 각 단위사업별로 목적을 제시하고 있으나 상위 정책목표와의 연계성이나 성과 목표와 지표, 연차별 성과목표 설정 여부 등에 대해서는 언급이 없음.

– 단위사업별로 워크숍, 중간 성과발표, 최종 성과발표를 통해 선정단체와의 목표를 공유함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 지역문화예술육성지원은 도내 예술단체(경남예총, 민예총) 간담회를 통해 예술단체의 의견 수렴, 창작활동 육성을 위해 활동별 지원으로 전환 설계, 레지던스프로그램은 신진작가 육성 및 교류를 통한 작가들의 역량 강화 추진 설계, 시·도 기획지원은 지역특색을 나타낼 수 있는 문화브랜드 발굴사업으로 설계함.

– 사업설계의 사업목적·성과목표와의 연계성에 관한 설명보다는 추진전략의 내용에 대한 설명이 많으나, 지역특색을 보이는 독창적인 사업설계는 시·도 기획지원으로 보임.

* 각 시·군에서 찾아보지 못하였거나, 예산상 발굴하지 못한 유무형의 문화자산을 2~3년 중장기적으로 콘텐츠를 발굴 안착을 시킨 후 해당 시군으로 양도, 콘텐츠 발굴 진행 후 문화브랜드 가치를 해당 시군에 양도하여 지속적인 사업 확인(시·군예산 및 관련 기관의 정규예산 편성) 후 진흥원(재단)은 도내 타 지역의 브랜드 발굴

□ 담당자 기획역량 강화 노력

– 기획역량 강화노력으로 2015년 지역협력형(집중)지원사업 수행단체 기획자 대상 간담회를 개최, 문화관광체육부 지정 지역인력양성기관으로 2015년 경남문화예술진흥원이 지정되어 운

영되고 있음.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 지역문화예술육성지원사업의 경우 3차례에 걸쳐 공모를 진행(사업 추진계획 및 공고 ’15.1.1, 3.31, 10.1, 심사결과 발표 ’15.2.27, ’15.4.20, ’15.10.21)하고 있음. 당초의 추진일정에 따른 것으로 보임.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 2014년 1월 기간만료에 따라 예술위원회 풀, 각 대학 및 예술단체 추전, 홈페이지 공고를 통한 공개 접수 등을 통해 심사위원 풀 재구성 위촉(457명), 심의 소위원회 구성을 도내 70%, 타 지역 30%로, 각 사업별 합의 심사로 진행함.
- 심의위원 풀 재구성과 타 지역 심의위원 비율만 밝히고 있을 뿐, 2-2.지표와 관련된 실적은 본문과 첨부자료에서 확인할 수 없었음.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 매년 하반기(정례) 도내 예술단체 간담회(’15년 상반기 예총 민예총 예술단체 간담회, ’15년 하반기 시·군 예술단체 간담회) 개최, 각 사업별 예술단체 자발적 상호교류·협력 유도(육성지원의 작곡가, 문학협회는 장르 간 융합 정기 행사를 매년 개최, 레지던스 기획자 “큘러” 정기모임, 공연장상주 “상주지기” 정기모임)

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 정수예술촌(진주), 김해아트플로라(김해), 부곡예술촌(창녕)의 국제 및 국내 성과와 교류, 시·도 기획 국내 교류, 육성지원의 광역 간, 장르 간 교류 사례를 다수 제시

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 매년 2월 일반도민 대상 공모를 통하여 도민평가단을 모집 운영, ‘도민평가단’을 통하여 별도로 사업별 모니터링과 고객만족도를 조사하여 지원사업 정책에 활용, 전문평가단을 별도로 활용하고 있으며, 또한 경남문화예술진흥원 중장기발전계획 재설정(콘텐츠, 영상 업무 통합)에 따라 지역협력형사업 전반적인 모니터링을 통해 지역문화 수요조사를 실시하였음.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 지역별 찾아가는 설명회 개최(매년 12월 익년도 지원사업 설명회를 지역에 찾아가서 실시), 지원사업에 대해 진흥원, 도, 18개 시·군, 각 예술단체 홈페이지 등을 통해 홍보함.
- 매월 뉴스레터를 통해 지원사업의 성과 등을 정기적으로 홍보, 2012년부터 일반인 대상 ‘도민홍보단’(상·하반기 각 6명)을 운영함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 계량성과는 예술위원회 평가지표 서식을 사용하여 매년 취합하고 있으며, 익년도 담당자가 사업 개선 자료로 활용함.

- 2013~15년 3년간의 계량 성과를 비교적 상세히 비교한 자료를 제시하고 있음.

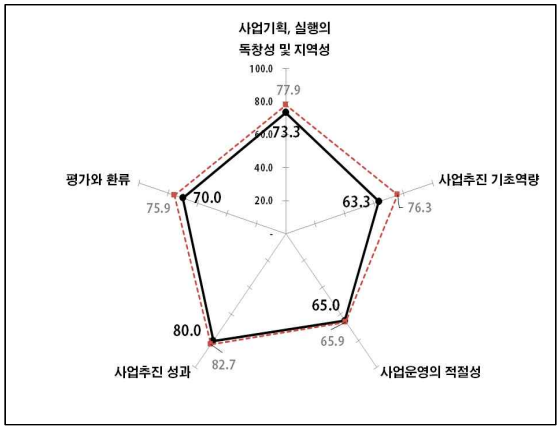
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 비계량성과 역시 예술위원회 평가지표 서식을 사용하여 매년 취합하고 있으며, 익년도 담당자가 사업 개선 자료로 활용함.
- 2015년도 지원 선정단체(선정자)가 국내 및 해외에서 이룩한 성과를 자세히 소개하고 있음.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 집중지원(레지, 기획, 상주) 사업을 전국 최초로 중간성과발표와 최종성과 발표로 진행하고 있으며, 평과 결과에 의해 2차 지원 또는 익년도 결과에 반영토록 심의자료에 기록하고 적용 있음. 2015년도 심의결과 평가환류 적용 내용을 도표로 제시
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류는 성과보고서 검토를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 194] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 경남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	73.3점
사업추진 기초 역량	63.3점
사업 운영의 적절성	65.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	70.0점

[표 235] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 경남

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 경남의 창작활성화 단위사업으로는, '지역문화예술육성지원' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'(10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 2014년부터 장르별 기금배분을 활동 분야별 지원(신작창작활동, 예술서적발간, 예술일반활동, 생활예술활동)으로 전환, 경남지역의 실정에 맞도록 사업 설계함.

- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 경남 지역 점수는 7.5점임.

□ 평가지표 1.2. ‘사업기획 및 사업내용의 지역성’ (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 활동 분야별 지원으로 전환 시행한 결과, 경남지역의 문화자원을 바탕으로 한 작품들과 상호교류와 협업하는 현상이 나타났다고 설명하고 있음.
- [추가보완자료] 경남작곡가협회의 ‘2015 경남작곡가협회 창작음악의 밤’, MF캄머코어의 ‘합창으로 노래하는 경남의 노래’, 합포만 현대음악제 ‘합포만 20년’, 한국음악협회마산지부의 ‘내고향 마산의 노래’, 경남지역 교방문화를 주제로 한 공연 3건, 기타 2건을 지역 특화문화자원과 연계된 사업으로 제시함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 경남 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.1. ‘사업별 추진단체 선정기준’ (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 1개 단체 1개 사업 지원 원칙, 지원신청 대비 선정률 50% 이하를 준수하여 현실적인 현장 창작활동을 할 수 있도록 지원, 단체의 창작역량 및 예술활동 능력에 맞추어 활동 분야별 지원금액을 설계하여 운용함.
- [추가보완자료] 분야별 심의가 아닌 전 장르 통합 심의를 진행함으로써 소수심사위원의 의견으로 지원 결정되지 않도록 함.
- 선정률은 ’13년 41.8, ’14년 48.2%, ’15년 47.5%(403/849건), 평균지원액은 ’13년 4,557천원, ’14년 3,552천원, ’15년 3,563천원으로, ’14년에 비해 약간 개선된 상황이나 개선의 여지가 많음. 1개 단체 1개 사업 지원 원칙이 있음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 경남 지역 점수는 3.0점임.

□ 평가지표 2.2. ‘사업별 선정단체의 사업추진 역량’ (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 경남 소속의 예술단체로서 3년간 활동실적이 있는 단체 및 개인, 신작창작단체·전문예술단체·신

규지원신청단체 우선 지원, 1개 단체 1개 사업 지원 원칙(분야별 지원신청 중복은 가능), 지원신청 제외단체 및 자격제한 요건 명기함.

- 전년도 '단체' 우선지원을 폐지한 결과 '신작창작활동' 개인지원 선정건수가 증가(추가보완자료), 그러나 신규단체 선정률은 '12년 67/154건(43%), '13년 50/194건(25%), '14년 45/283건(16%)로 감소
- 전문예술법인(단체)은 33건 신청에 33건 지원 선정(100%), 협력기관과의 연계 노력에 대해서는 언급이 없음.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 경남 지역 점수는 6.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- 지역협력형사업에 대한 전반적인 모니터링을 통해 지역 문화수요를 조사, 사업 설계 시 각 선정단체들의 관람객 대상 관람수기 및 설문조사를 의무화하였고, 별도로 도민평가단을 통하여 현장 모니터링 진행함.
- 전문단체에 '2015 경남문화콘텐츠산업 실태조사'(책자 발간)를 용역하여 연구분석 결과 진흥원(재단)의 '우선 지원 필요 분야'를 도출, 지역민들의 마인드 변화를 위한 연수를 3일간 진행('2015년 문화우물사업 마을관계자 연수'), 경남지역에 적합한 참여형 프로그램 33건 진행함.
- [추가보완자료] 문화예술단체 간담회를 도단위, 시군단위로 나누어서 진행함으로써 2016년도 지역협력형사업 변화에 대한 의견 수렴 및 애로사항 청취, 경남문화예술단체 간담회(도단위 2회, 시군단위 2회, 시군담당공무원 1회) 를 통해 문화수요자들의 의견 청취함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 경남 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보 · 기획 · 마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 지원 선정단체들의 지역민 회원 확보 등을 통한 자생력 강화를 위해 지역 언론 및 공공기관, 연고지 학교, 기업 등에 적극 홍보를 유도함.
- 사업결과보고 시 홍보 관련 가산점 제도를 도입, 선정단체 워크숍을 통해 홍보와 문화수요 파악을 위한 설문조사 교육 실시함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 경남 지역 점수는 3.0점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과' (15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

- 정수예술촌(진주), 김해아트플로라(김해), 부곡예술촌(창녕), 통영옻칠박물관(통영)의 각종 수상 실적, 시장 유통·판매 실적, 한국출판문화산업진흥원의 우수도서 선정(김 경의 '삼천포항구', 전문수의 '천심') 실적을 제시함.

- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 경남 지역 점수는 12.0점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 도민평가단을 통하여 사업별 모니터링과 고객만족도를 조사하여 지원 사업 정책에 활용함.

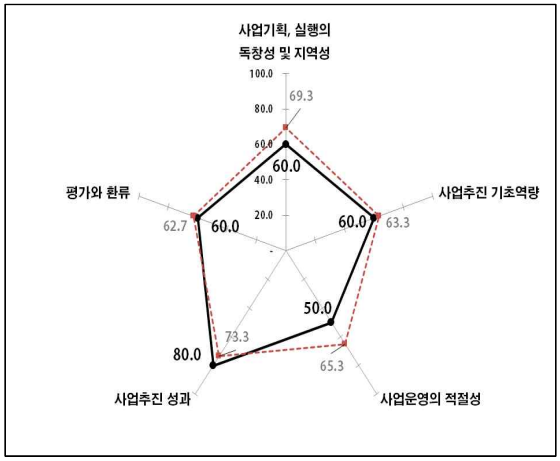
  (매년 초 일반도민 대상 공모를 통하여 모집 운영)

- 12월 사업 종료 후 전문가 및 도민평가단 간담회를 진행하여 현장 의견 청취 및 평가 환류함.

- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 경남 지역 점수는 3.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 경남 지역의 총점은 42.5점(70.8점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 195] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 – 경남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	60.0점
사업추진 기초 역량	60.0점
사업 운영의 적절성	50.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	60.0점

[표 236] 교류활성화 부문 지표별 점수 – 경남

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 경남 교류활성화는 레지던스프로그램 지원사업만 추진하고 있는데, 시각예술과 문학 분야만을 지원하고 소액지원으로 교류 부문 지역문화예술육성을 추진하고 있음. 2015년에는 16건의 신청 중 4개의 시각분야 단체가 선정(통영 옻칠미술관, 진주 정수예술촌, 창녕군 부곡문화예술센터, 김해 갤러이아트플로라)되었음.
- 그런데, 교류활성화 사업기획 방향 설정에서 시각 및 문학 장로로 한정하는 정책적 근거가 충분하게 설명되고 있지 않으며, 경남 문화예술지원정책의 큰 프레임 및 지역적 특성과의 연관성이 모호한 지점이 있음.

□ 사업추진 기초 역량

- 선정기준이 창작여건을 갖춘 전문예술법인(단체)로 별도의 기획자가 레지던스프로그램을 운영할 수 있는 대상으로 구체화하고 있음. 그러나 레지던스프로그램의 지원목적이 장르의 설정 외 정책방향이 모호하기 때문에 선정기준도 주로 운영역량 중심으로만 설정된 경향이 있으며, 그에 따라 심사위원 구성 및 심사과정 설계가 구체적이지 않음.
- 선정단체의 사업추진 역량을 검증하기 위해 레시던스 공간의 확보, 전문예술법인, 기획자 여부 등으로 구체화하면서 전년 대비 신청수가 많았지만 선정건수는 4건으로 줄어들었음. 이러한 과정이 프로그램의 질적인 운영조건을 확보하는 데 기여하는 장점이 있지만 지역 내 다양한 레지던스프로그램 수요를 개발하고 지원하는 데에는 반대급부의 한계가 있음. 이에 대한 정책

적 고려가 필요함.

□ 사업운영의 적절성

- 지역문화수요자와의 소통을 위해 선정단체가 관람수기를 제출하는 것을 필수로 운영하게 하고, 도민 모니터링단 운영 및 재단 차원의 전문기관 수요조사 등이 진행됨. 그런데 관객수 및 모니터링단 운영은 사업별 문화수요자와 만나는 적극적 활동 프로그램은 아니며 일종의 모니터링 관련 장치여서 도내 광범위한 문화수요자 및 사업별 다양한 수요자와의 소통 노력은 재고가 필요함. 또한 수요조사는 콘텐츠산업 관련 실태조사여서 본 사업과 실제적 연관성은 떨어짐.

- 사업별 홍보마케팅은 언론보드를 중심으로 한 매체홍보가 기본적으로 추진되었고 개별 사업에서 지역민과 교류하는 프로그램을 통해 진행되었음. 향후 레지던스프로그램 지원사업 전반에 대한 재단의 통합적 홍보와 개별 선정단체 사업추진 과정에서의 홍보마케팅 프로그램을 강화하기 위한 컨설팅 등의 다양한 지원 장치를 구축해가는 것이 필요함.

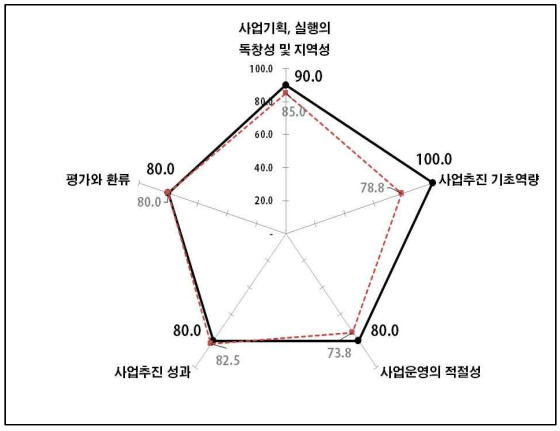
□ 사업추진 성과

- 경남 레지던스 프로그램 지원사업을 통해 각 수행단체는 실제 판매를 통한 소정의 수익을 창출하는 계기를 만들기도 하고, 대외적 교류활동 성과를 교류전시나 수상 등의 실적으로 만들어가고 있음.

□ 평가와 환류

- 경남 도민 모니터링단 및 전문가 평가 등을 통해 사업에 대한 기본적인 평가체계가 구축되어 있는데, 교류활성화 사업 관련 실질적인 성과를 진단하여 실제 레지던스프로그램 지원사업 구조에 환류되는 시스템으로 구체화할 필요가 있음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 196] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 – 경남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	90.0점
사업추진 기초 역량	100.0점
사업 운영의 적절성	80.0점
사업 추진 성과	80.0점
평가와 환류	80.0점

[표 237] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 경남

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 90.0점, 사업추진 기초역량은 100.0점, 사업운영의 적절성은 80.0점, 사업추진 성과는 80.0점, 평가와 환류는 80.0점을 획득하였음.

□ 평가결과를 전국의 평균과 비교해 보면 사업추진 기초역량이 전국평균을 상회하는 좋은 평가를 받았으며 사업기획 독창성과 사업운영적절성에서는 조금 높게 평가를 받았음. 나머지 항목에서는 전국 평균수준으로 나타나고 있음. 전년도에 비해서는 사업추진역량이 좀 높게 나왔고, 사업추진성과가 낮게 나오는 차이를 보이고 있음. 종합적으로 평가한다면 안정적인 시스템에서 지역협력사업의 취지를 잘 활용하여 운영되는 것으로 평가함.

□ 사업기획 차별화를 위해서는 통영 '야소골 마을', 함안 '함안말이산고분군 관련 사업', 산청 '지리산 프로젝트'를 추진하여 지역자연자원을 문화콘텐츠화 시키는 작업으로 진행하고 있음. 사업의 지역성은 지역문화자원에 대한 충분한 검토결과 채택된 것으로 보아서 지역문화자원을 적극 활용한 것으로 봄.

□ 사업을 위한 업체선정은 건수기준으로 15.7%에 달하여 최근 3년간 가장 높은 비율을 보이고 있으며, 특히 전문예술법인은 2건 신청에 2건 선정되는 결과를 보이고 있음.

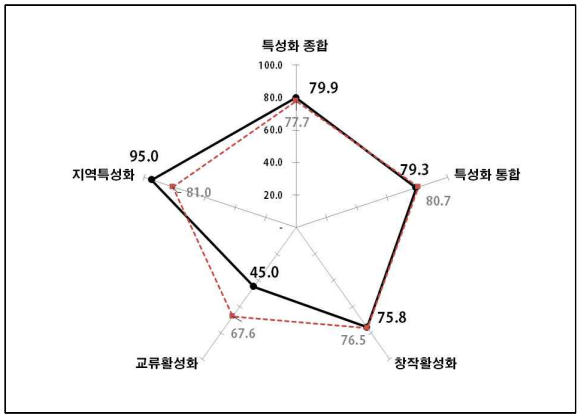
□ 사업운영을 적절히 하기 위해서 지역문화수요자와의 소통능력을 키우고, 관련 수요조사를 실시하여 실제반영하려는 노력을 기울이고 있음. 홍보는 적극적으로 하지 못하고 전통적이며 소극적인 방법으로 추진했음.

□ 사업추진 성과를 바탕으로 인증을 받거나 브랜드화로 나아가지는 못했음.

□ 평가와 환류를 위해서 도민평가단을 운영하고 있는데 지역협력형 사업의 중·장기적 발전을 위해서는 전문적인 평가를 정기적으로 시행해야 할 것으로 평가됨.

1-17절. 제주

1. 특성화지원사업 종합



[그림 197] 특성화지원사업 종합 평가 결과 - 제주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
특성화 종합	79.9점
특성화 통합	79.3점
창작활성화	75.8점
교류활성화	45.0점
지역특성화	95.0점
평균	75.0점

[표 238] 특성화지원사업 평가 결과 - 제주

• 예산가중치

(단위; %)

창작활성화	66.3
교류활성화	4.0
지역특성화	29.6
합계	100.0

[표 239] 특성화지원사업별 예산가중치 - 제주

• 자율가중치

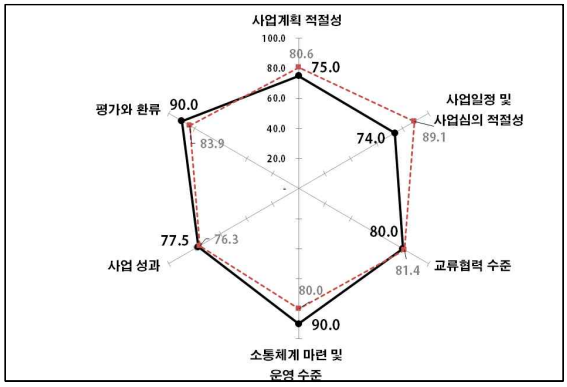
(단위; %)

창작활성화	35.0
교류활성화	10.0
지역특성화	55.0
합계	100.0

[표 240] 특성화지원사업별 자율가중치 - 제주

□ 제주지역의 특성화지원사업 종합평가 결과는 75.0점임. 제주지역은 3개 부문 사업을 모두 추진하였으며, 지역특성화 부문에서 가장 높은 평가를 받았으며, 교류활성화 부문에서 가장 낮은 평가를 받음.

2. 특성화지원사업 통합



[그림 198] 특성화지원사업 통합 평가 결과 – 제주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업계획 적절성	75.0점
사업일정 및 사업심의 적절성	74.0점
교류 협력 수준	80.0점
소통체계 마련 및 운영 수준	90.0점
사업 성과	77.5점
평가와 환류	90.0점

[표 241] 특성화지원사업 통합 지표별 점수- 제주

□ 2015년도 사업별 성과목표 및 지표 설정

– 제주의 지역협력형 사업은 5대 추진목표(육성、성장、교류、기획、비재정 지원), 7대 추진과제에 단일사업들을 배치하고 있으며, 2015년도 문화예술지원사업 추진 방향으로 비재정적 지원 확대와 문화예술을 통한 사회적 가치의 파생력 실현이었음.

– 지역협력형 사업의 5대 추진목표와 7개 추진과제는 '제주문화재단 중장기 발전방안' 의 5대 전략과 13대 추진과제에 부합됨. 다만 사업에 대한 성과 목표와 지표에 대한 인식은 약한 것으로 판단되며, 사업목표에 대한 선정단체와의 공유 노력으로, 사업설명회, 워크숍, 창작공간 정기모임, 컨설팅을 언급함.

□ 사업설계의 사업목적·성과목표 연계성

– 2015년도 특성화 사업 설계를 위해 2014년 말에 ' 14년도 지원사업자 및 관계자 30여명이 라운드테이블을 개최한 적이 있다고 설명하고 있으나, 실제 내용에는 지역문화예술지원 8개 단위사업별로 사업 개요만 제시하고 있음. 지역예술인, 예술단체 등 선정단체들의 의견 수렴을 위해 간담회 'Art-Date day' 를 6회에 걸쳐 개최함.

– 1-2.지표의 실적에 대한 설명으로는 다소 미흡함.

□ 담당자 기획역량 강화 노력

– 세 차례에 걸쳐 문화진흥팀 직원 교육을 실시하여 각 11명이 참석했고, 1명은 한지협 주최의 해외연수 참가함.(영국 런던, 에든버러)

– 문화예술현장(담당자 모니터링) 이해도 제고를 위해 창작공간 프로그램 모니터링 등 25건을 수행함.

□ 사업 공고 및 선정 일정의 적절성

- 당초 계획한 일정에 따라 지역문화예술 단위사업별로 1차 공모(’15.1.2~1.23), 2차 공모(’15.2.16~3.6), 3차 공모(’15.3.30~4.17), 4차 공모(’15.9.14~9.22)로 진행함.

□ 심의위원 선정기준·위촉방식의 적절성

- 원칙만 제시하고 2-2. 지표 실적에 대한 설명이 하나도 없음.

* 장르, 연령, 성별, 경향, 지역별 균형을 고려한 심의위원 구성, 외부(타 시·도) 심의위원 비율을 1/3이상 의무적으로 구성하되 예술위원회의 지역문화협력관 또는 책임심의위원 1인 이상 포함, 심의위원 위촉 제한 및 심의회피 의무화 등의 원칙만 제시함.

□ 지역 내 예술인(단체) 간 교류·협력 프로그램 운영 여부

- 매회 지역예술인과 관계자 20여명이 참석하는 간담회(Art-Date day) 6차례 실시, 2015 제주신진예술가지원 시각·무용·음악 분야 기획워크숍(3회), 2015 지원금 집행 및 정산 워크숍(4회) 실시, 사업 개선을 위한 라운드테이블 4회 개최 등

□ 지역 간 교류·협력 노력과 성과

- 지역 간의 교류로 제3차 호남권 라운드테이블, 공연장상주단체육성지원사업 교류 활성화를 위한 심포지엄, 제2회 전국공연장상주예술단체 페스티벌(심포지엄), 도내 간담회(Art-Date day) 실시 등 지역문화예술지원 사업과는 관계가 없는 실적을 제시하고 있으며, 국제 교류·협력 노력에 대한 언급이 없음.

□ 시민모니터링단 운영 체계와 실시 수준

- 제주문화예술 활성화를 지원하는 그룹 ‘culture(문화)+~랑’ 운영, 활동 내용은 도민들이 문화예술 현장에서 민원 점검, 평가에 참여하여 사업의 투명성, 효율성 향상, 온·오프라인을 통한 재단 사업 및 문화예술활동 홍보 활성화 유도함.

- 공모를 통해 지원사업 모니터 30명 내외, 사랑티켓 모니터 10명 내외, 문화드리미(문화자원봉사자) 30명 내외, 블로그기자단 5명 내외 운영, 오리엔테이션, 두 차례의 지원사업 모니터 워크숍, 역량강화 워크숍 개최함.

- 일반예술활동지원 50개 사업 129건, 공연장상주단체육성지원 6개 사업 82건에 대해 조사원에 의한 방문면접 설문조사 방식으로 만족도 조사(응답자수 240명)를 실시하고 결과 보고서를 발간함.

□ 통합홍보채널 확보 여부

- 홈페이지 운영 외에 문화예술 정보지 ‘CULTIZEN(컬티즌)’ 제작(매월 1일, 2,000부) 배포, 블로그 기자단을 공모하여 재단 지원사업 현장 취재 후 블로그 포스팅, SNS 활동을 통한 재단 콘텐츠 전파, 워크숍 및 간담회 참석 등 활동함.

□ 계량성과 취합체계 마련 여부

- 선정단체에 2015년도 문화예술지원사업 지원금 집행 및 정산안내, 관련 양식을 제공하고 계량적 성과, 홍보실적, 비계량 성과 작성 요령 등 4회의 교육 실시함.
- 매년 도(道)의 경영평가에 따라 계량적 성과지표 분석 및 계량적 성과를 관리하고 있음.

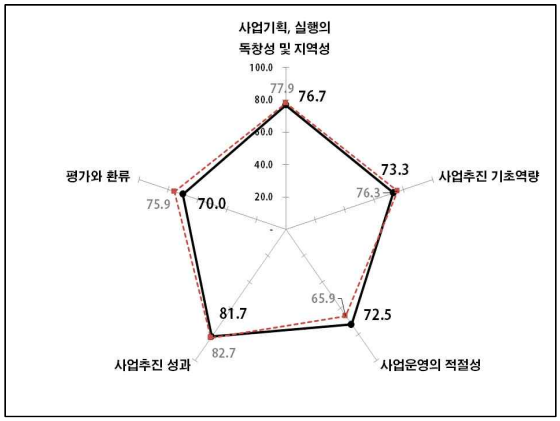
□ 비계량성과 취합의 체계성과 적절성

- 선정단체에 2015년도 문화예술지원사업 지원금 집행 및 정산안내, 관련 양식을 제공하고 계량적 성과, 홍보실적, 비계량 성과 작성 요령 등 4회의 교육 실시함.
- 문화공간 양의 함께하는 예술 제작소 '거로학당', 서귀포문화빳데리충전소의 예술 생산 특급 아지트 – 문화예술충전 프로젝트, 재주도 좋아의 아낌없이 주던 바다, 제주신진예술가지원 김효정의 2015년 제주대학교 음악학과 교수 임용, 2015 외부기관 및 단체 방문 실적 등 다양한 유형의 비계량적 실적을 소개함.

□ 내·외부 평가의 환류를 통한 사업개선 및 효율적인 계획수립 여부

- 행정 평가, 도민모니터 평가, 전문가 평가를 차기년도 지원사업 심의 시 계량화하여 가 · 감점으로 반영함.
- 선정단체 예산집행 투명성 평가와 환류에 대해서는 언급이 없으나 행정평가를 통해 이루어지고 있을 것으로 추정됨.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문



[그림 199] 특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 결과 – 제주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	76.7점
사업추진 기초 역량	73.3점
사업 운영의 적절성	72.5점
사업 추진 성과	81.7점
평가와 환류	70.0점

[표 242] 창작활성화 부문 지표별 점수 - 제주

□ 창작활성화 부문의 개별지표는 8개 지표 60점 만점으로, 배점 5점의 지표 5개와 배점 10점의 지표 2개, 배점 15점의 지표 1개로 구성돼 있으며, 사업추진 단계별 지표 내용과 배점은,

[사업계획단계] '사업기획/실행의 독창성 및 지역성' 2개 지표 15점,

[사업집행단계] '사업추진 기초역량' 2개 지표 15점, '사업운영의 적절성' 2개 지표 10점,

[사업성과단계] '사업추진 성과' 1개 지표 15점,

[평가환류단계] '평가와 환류' 1개 지표 5점으로 구성되어 있음.

□ 창작활성화 부문 개별지표에 대한 평가는 두 명의 평가위원이 평가지표 구성요소별 배점 등에 관한 사전 논의와 합의 과정을 거친 후, 자체평가보고서, 심화인터뷰, 추가 보완자료에 근거, 각자 지표별로 평가점수를 부여하여 이를 합산 평균하는 방식으로 이루어졌음.

- 제주의 창작활성화 단위사업으로는, '일반예술활동지원', '문화예술역량강화지원', '제주신진예술가지원' 이 있음.

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성' (10점)은, 사업기획 내용이 독창적이고 차별화되어 있는지, 사업실행 방식이 창의적이고 효과적인지 그 정도를 평가하는 지표로, 기획의 독창성과 차별성에 보다 중점을 두어 평가함.

- 조정과 중개(협력, 소통, 교류) 및 예술경영 관련(기획, 홍보, 마케팅 등) 자문 등 비재정 지원 확대함.

- 지역커뮤니티 활성화와 내외부적 네트워크 구축을 통한 사회적 가치의 확산을 유도, 유관기관과의 MOU 체결, 복지사업 등 타 사업과의 연계를 통한 시너지 성과 도출함.
- 독창적인 기획·실행사업으로 '제주신진예술가지원' 사업을 제시함.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.9점이고, 제주 지역 점수는 8.0점임.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성' (5점)은, 기획사업 및 개별 지원사업의 지역특화 문화자원과의 연계 수준이 어느 정도인지를 평가하는 지표로, 추상적·당위적 수준이 아닌 지역의 특화된 문화자원을 활용·연계시킨 사례를 구체적으로 제시한 경우에 대해, 그 수나 종류, 수준에 따라 평가점수를 부여하였음.

- 제주를 소재로 한 창작작품을 우대하고 있으며, 지역의 특화된 문화자원과 연계된 사업으로 '제주신진예술가지원' 사업을 제시함.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 제주 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준' (5점)은, 창작활성화 부문 사업 취지에 맞는 선정기준(예컨대, 예술적 수월성·독창성·실험성)을 설정하고 있는지, 지원단체 선정률과 평균지원액의 규모가 적정하거나 연차별로 개선되고 있는지, 중복지원을 제한하는 규정을 설정하고 있는지 여부를 평가함.

- 사업계획의 충실성과 타당성, 사업내용의 예술성, 해당분야 기여도 및 파급효과, 사업추진능력 등 4개 항목의 심사항목을 설정하고 있으며, 특히 예술성에 45~50%를 배점하고 있어 창작활성화 사업에 적절한 기준을 설정하고 있다고 판단됨.
- 선정률은 50.6%로 2014년(60.2%)에 비해 낮아 졌으나 아직도 높은 편이고, 평균 지원액은 상당히 큰 폭으로 낮아졌음(일반예술 '14년 5,139천원 → '15년 4,929천원, 신진예술가 12,500천원 → 7,500천원).
- 개인은 1개 사업, 단체는 2개 사업까지 지원 받을 수 있으나 집중지원사업 1개 사업으로 한정, 개인은 1회 지원받으면 3년간 지원받을 수 없으나(2016년부터 2년으로 축소), 장애인 예술가와 저소득층 예술가는 예외로 할 수 있음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 4.0점이고, 제주 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량' (10점)은, 단체(개인) 지원신청 자격 명시 여부, 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체) 비율과 참여 확대를 위한 홍보 여부, 신규단체 참여 확대가 필요한 사업의 경우 배려 여부, 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 정도 등을 평가하는 지표로, 창작활성화 선정단체의 사업수행 적합도를 높이기 위해서는 참여(신청) 자격을 어떻게 제한하고 있는지가 중요하다고 보았음.

- 제주도의 전문예술법안단체는 총 9개로, 이중 지원신청이 가능한 5개 단체 중 1개가 선정(20%)되었음.
- '제주를 소재로 한 창작작품' 등 공통적인 지원 우대 사항과 함께, 일반예술활동, 역량강화, 신진예술가 지원 등 사업별로 지원신청 자격과 지원 분야를 구체적으로 명시하고 있음. 특히 일반예술활동은 장르별로 규정하고 있고, 역량강화는 개인 지원조건과 필수 제출 자료를 명시
- 1-1지표에서 유관기관과의 MOU 체결을 말하고 있으나, 본 지표에서는 협력기관과의 연계 노력에 대한 언급이 없음.
- 10점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 7.4점이고, 제주 지역 점수는 7.5점임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'(5점)은, 사업에 대한 지역민의 수요를 분석하고 이를 지원사업 설계 및 선정에 반영하고 있는지 여부와 지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램의 기획과 운영이 적절한지 여부 등을 평가하는 지표임.

- '창작여건 개선을 위한 문화생태지도 구축사업' 보고서 작성을 통해 제주 인문사회환경 분석, 제주 문화예술인 실태조사, 제주 문화기반시설 및 지역축제 현황조사, 창작여건 개선을 위한 문화생태 분석함.
- 참여형 프로그램 운영 수준에 대해서는 언급이 없음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 제주 지역 점수는 3.8점임.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'(5점)는, 특화된 홍보마케팅 계획 수립 및 추진 여부, 주민 참여와 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 운영 수준, 그리고 지원수혜단체의 홍보 · 기획 · 마케팅 담당자 대상의 교육, 자문, 워크숍을 추진했는지 여부 등을 평가하는 지표로, 홍보마케팅 추진 노력 자체가 지역주민의 문화수요 개발 마케팅 노력이라는 관점에서 평가함.

- 지역협력형지원사업 홍보를 위한 문화예술 정보지 'CULTIZEN(컬티즌)' 매월 2,000부 제작 배포, 블로그 홍보 강화를 위해 2015년도에 블로그 기자단 12명을 선발 활용(블로그는 재단 홈페이지 '컬처랑'과 연동)
- 문화수요 개발 마케팅 노력, 예술단체 담당자 역량개발 노력에 대해서는 언급이 없음.
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.3점이고, 제주 지역 점수는 3.5점임.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'(15점)는, 지역 대표문화브랜드 창출 성과와 수준을 평가하는 지표로, 창작활성화 부문의 사업을 통해 지역을 대표하는 문화브랜드를 창출했는지, 제시한 최우수프로젝트(Best Practice)가 타 지역과 비교의 관점에서 어느 정도 수준인

지와 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청 · 참가, 예술시장에서의 유통 · 판매 실적 등을 평가함. 이 지표는 계량성과 지표(배점 5점)를 삭제하면서 배점이 15점으로 늘어났으나 기본 점수를 고려하여 모든 시·도에 대해 10점 이상을 부여하도록 평가위원 간에 합의하였음.

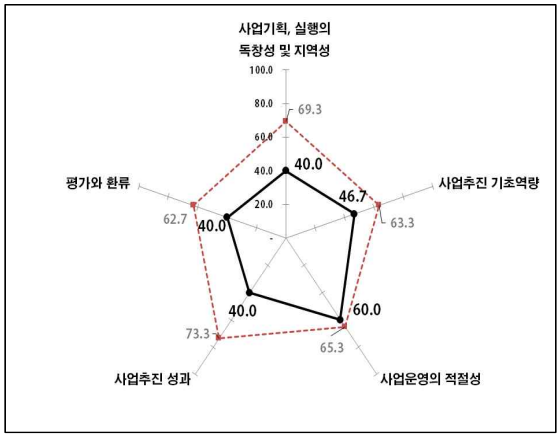
- 최우수프로젝트로 이영희 개인전 'still life'(신진지원)과 이은경 '상상하는 맛– 아름다움의 재구성展'(신진지원)을 제시하고, 수상/페스티벌 초청·참가/시장 유통·판매 실적 등을 자세히 소개함.
- 지역의 대표 브랜드 창출과 관련된 사업 성과에 대해서는 언급이 없음.
- 15점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 12.4점이고, 제주 지역 점수는 12.3점임.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'(5점)는, 시민 모니터링과 관객 만족도 조사를 실시했는지 여부와 그 과정 및 결과의 적절성 정도를 평가함.

- 일반예술활동지원(24명, 206건), 제주신진예술가지원(8명, 12건) 사업에 대해 모니터링 했으며, 문화예술역량강화지원 사업에 대해서는 모니터링을 실시하지 않음.
- 조사원에 의한 방문면접 설문조사 방식을 통해 문화예술행사에 대한 관객 만족도를 조사, 전체 만족도 평균은 1.77점(100점 만점으로 환산했을 때 84.6점)
- 5점 만점의 본 평가지표의 17개 지역 전국 평균점수는 3.8점이고, 제주 지역 점수는 3.5점임.

□ 60점 만점의 창작활성화 부문 8개 개별지표 총점의 전국 평균점수는 45.9점(100점 만점 기준 76.5점)이고, 제주 지역의 총점은 45.5점(75.8점)임.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문



[그림 200] 특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 결과 - 제주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	40.0점
사업추진 기초 역량	46.7점
사업 운영의 적절성	60.0점
사업 추진 성과	40.0점
평가와 환류	40.0점

[표 243] 교류활성화 부문 지표별 점수 - 제주

□ 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성

- 제주 교류활성화는 국제문화예술교류 지원사업으로 추진되고 있는데, 개별 예술가 및 예술단체가 하고 있는 활동 중에서 국제교류 부분을 지원하는 차원으로 추진되고 있어 변화하는 지역문화예술 교류활성화 경향에 다소 뒤처진 사업구조를 가지고 있음.
- 국제문화예술교류 사업에 대한 기획의 주안점이 구체화되어 제주 지역의 예술지형에 창의적 변화를 가져올 수 있는 교류활성화를 위한 기존 사업의 창의적 재구조화가 필요함.

□ 사업추진 기초 역량

- 국제예술교류 사업의 기획적 방향이 전략적이지 않은 가운데 개별 예술가 및 예술단체의 국제활동 지원수준에 머물고 있기 때문에 심의기준 및 심사위원 구성, 심의절차 운영방식이 독창적이거나 지역적 특성을 반영하고 있지는 않으며, 공모지원과 심사선정이라는 기본 절차에 의존하는 상황임.
- 무엇보다 총 예산규모가 약 5천만원으로 매우 작기 때문에 2015년 선정된 6단체(제주문화포럼, 제주윈드앙상블, 제주소목회 등)가 500~1000만원 수준의 지원을 통해 국제문화예술교류 활동을 추진하고 있어 적절한 성과를 구축하는 데 일정한 한계가 있음.

□ 사업운영의 적절성

- 제주 지역문화수요자의 소통을 위한 프로그램으로 설명회, 워크숍, 라운드 테이블 등이 진행되었지만 대체로는 지원사업 자체에 대한 설명, 정산에 대한 안내, 지원사업 선정단체간 소통

등으로 국한되어 있음. 향후에는 제주 국제문화예술교류 사업에 대한 지역민과의 소통, 관계자 간의 내용적 교류 등의 프로그램으로 소통의 범위 및 내용이 확장되고 질적으로 개선될 필요가 있음.

- 교류활성화 사업 전반, 개별 선정단체 사업추진 과정에 대한 홍보마케팅은 최소한의 언론보도나 온라인 매체 홍보로 추진되었음. 제주의 교류활성화 사업으로서 국제문화예술교류 지원사업에 대한 정책적 방향 및 지원방식의 창의적 재구조화와 더불어 사업의 성격에 맞는 다양한 홍보마케팅 전략이 강구될 필요가 있음.

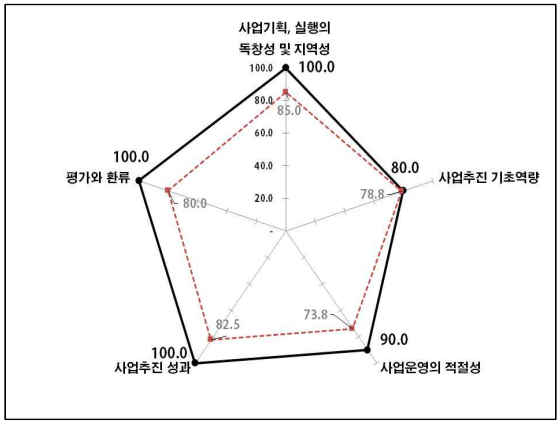
□ 사업추진 성과

- 국제문화예술교류 지원사업의 계량적 성과로는 363명의 예술가 참여, 8천여명의 관람객 참여 등으로 집계되지만 비계량적 성과로는 10년간 교류해온 일본 신슈 도래인 축제에 제주 지역문화를 소개하고 프로그램화 한 정도로 제시되고 있어 사업성과가 구체적이지 않으며, 브랜드화할 만한 경향을 찾기는 어려움.

□ 평가와 환류

- 사업에 대한 시민모니터링단 운영을 중심으로 만족도 조사 정도에서 평가를 추진하였음. 제한된 예산범위 안에서 평가운영에 한계가 따르겠지만 전문가 평가단 운영 등 실질적 사업평가로 진행될 수 있는 평가체계를 구축하는 것이 필요함.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문



[그림 201] 특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 결과 – 제주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	100.0점
사업추진 기초 역량	80.0점
사업 운영의 적절성	90.0점
사업 추진 성과	100.0점
평가와 환류	100.0점

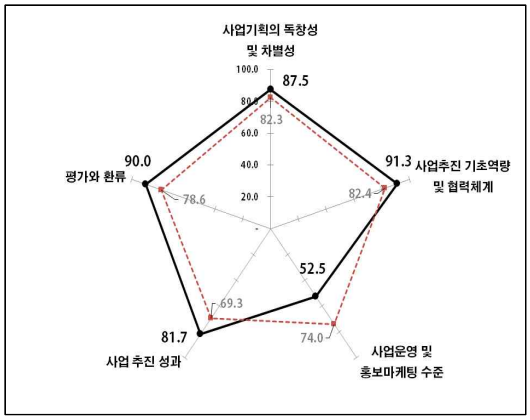
[표 244] 지역특성화 부문 지표별 점수 – 제주

- 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성은 100.0점, 사업추진 기초역량은 80.0점, 사업운영의 적절성은 90.0점, 사업추진 성과는 100.0점, 평가와 환류는 100.0점을 획득하였음.
- 평가결과를 전국의 평균과 비교해 보면 모든 분야에서 전국 평균을 상회하는 우수한 경영을 했음. 특히, 사업기획 독창성, 사업추진성과, 평가와 환류에서 만점을 받았음. 전년도에 비해서는 모든 분야에서 상향된 평가를 받고 있음. 종합적으로 평가한다면 매우 안정적인 시스템에서 지역협력사업의 취지를 충분히 활용하여 우수하게 운영되는 것으로 평가함.
- 사업기획의 독창성을 높이기 위하여 창작프로그램을 지원하고, 기획자 양성 사업을 추진하여 기획자에 초점을 두고 있음. 사업의 지역성을 돋보이게 하기 위해서 제주 해안자원과 마을을 다루는 발간사업, 정보화사업, 전통문화 전승사업을 선정하였음. 지역의 기본 자료를 확실하게 파악하여 모든 콘텐츠에 적용하도록 하는 접근을 하고 있으며, 미래지향적인 활동기반을 구축하는 것으로 보임. 2015년도 사업계획방향에서 이러한 추진일관성의 단면을 볼 수 있음. 창작공간 프로그램 지원사업을 지역특성 콘텐츠 자원과 연결시키는 방식에 대하여 고민하고 노력하였음. 제주해안, 거로마을, 효돈천, 돗통시, 마을, 동자석, 해녀 등을 선정하였음.
- 사업추진 단체 선정은 창작지원은 58.3%, 조사보급은 31.5%에 이르렀음. 그러나 전문예술법인은 하나도 선정되지 못했음. 전년대비 선정률과 지원액이 낮아졌는데, 적정한 선정률과 금액을 파악하고 현실화시키는 것이 중요하다고 보임.
- 지역문화수요자와 소통을 강조하고 창작연구개선을 위한 문화생태지도 구축을 연구했으며, 수요자들을 대상으로 참여프로그램을 운영하였음.

- 지역주민을 대상으로 정보지를 발간하여 상당 분량 배포하며, 블로그나 기타 정보제공 활동을 펼치고 있음. 지역주민대상의 '컬티즌' 제작은 우수한 사례임. 발행부수나 배부대상 등도 이 사업의 취지를 살리는데 매우 효율적인 것으로 판단됨. 지역특성화사업을 적극 활용하도록 운용의 미를 살려야 함.
- 사업추진 성과에 있어서는 외부기관이 방문하는 것 외에도 인증이나 다양한 활동으로 지역활성화에 이바지하는 것으로 평가할 수 있음.
- 평가와 환류를 위해 모니터링 요원을 활용하여 모니터를 계속했고, 조사원에 의한 방문면접을 실시하여 장르별 만족도를 조사해 사업에 반영하고 있음.
- 전반적으로 안정된 시스템으로 지역협력형사업을 추진하고 있으며 지역특성을 잘 반영한 기획과 운영성을 보이고 있다고 평가할 수 있음.

제2절 공연장상주단체육성지원사업

2-1절. 서울



[그림 202] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 서울

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	87.5점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	91.3점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	52.5점
사업 추진 성과	81.7점
평가와 환류	90.0점

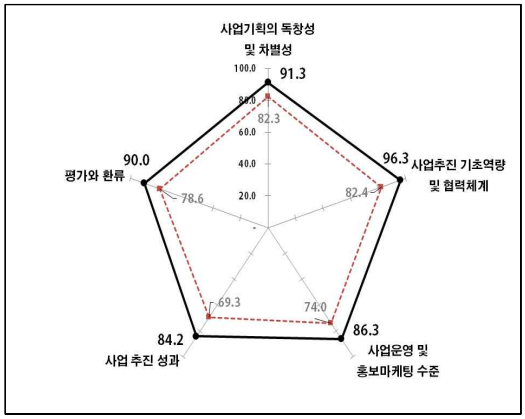
[표 245] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 서울

- 창작지원팀이 예술지원사업을 총괄하고 장르별 3개 창작공간이 무용, 연극, 음악 · 전통예술 등 장르별로 상주사업을 담당하도록 운영체계를 개편함으로써 지원사업의 장르내 통합성과 현장 중심성을 강화함.
- 예술가 생애주기 단계별 지원제도 운영하고 있으며, 상주사업의 경우 예술단체의 '안정기→지속기' 단계로 설정하여 단체의 안정적인 창작활동기반을 지원하고자 함.
- 지역 고유성 및 차별성 특화 사례로서 광개토사물놀이(지역 설화를 활용한 협력프로그램 제작), 광개토사물놀이(지역 예술단체 강북풍물단과의 협력), 극단 걸판(구로 지역민들의 이야기를 소재로 한 연극 제작), 극단 서울괴담(북정마을 주민이 참여하는 연극 제작)의 사례를 제시함.
- 성과평가(60%), 현장평가(30%), 행정평가(10%)를 종합하여 2차년 연속지원 및 지원금액을 결정함. 전년도 현장평가위원을 심사위원으로 선정함.(각 분야별 1인이상)
- 상주사업 참여 전문예술법인(단체)이 51%를 차지하고 있으며 전년도 대비 17% 증가함. 공연장의 전문예술법인(단체) 비율은 40%에 달함.
- 현장에서 활동중인 예술가들의 소양과 전문역량을 강화하는 연극인 재교육 프로그램 'PLAY-UP 아카데미'와 전문예술가 교육프로그램 '아고라'를 재단에서 주최하고 상주단체도 여기에 참여하도록 연계함.
- 서울시 13개 자치구 문화관련 부서 및 14개 문화예술회관을 대상으로 지역문화네트워크를 운영하

여 서울 기초단체(자치구) 대상 협력을 강화하고, (사)서울문화예술회관연합회과의 업무협약(MOU)을 통해 '지역문화공간 활성화 지원사업' 과 상주사업을 연계하도록 협력하고 있음.

- 공연장의 자체투자분을 추가로 확보하도록 유도하여 재원을 확대하고, 공연장의 기여도를 강화하며, 보다 밀도있는 사업추진 협력체계를 구축함 – 총 지원금액(2,843,000천원)의 21.1%에 해당하는 금액(600,379천원)을 공연장측에서 추가로 투자하여 사업을 진행함.
- 2015년 선정자 대상 간담회, 현장평가 인터뷰 및 컨설팅, 공연장 · 단체 담당자 카페 개설, 비공개 설문을 통해 공연장 및 예술단체 관계자 의견을 수렴함. 다만, 수렴된 의견이 어떻게 사업에 실질적으로 반영되었는지 제시가 미흡함.
- 서울시 문화예술브로셔, 재단에 관리하는 홈페이지 · 블로그 · 소식지 · 뉴스레터 등을 홍보마케팅에 활용하고 있음. 상주사업에 특화되거나 특별한 영향력을 발휘하는 통합홍보마케팅 수단이 없으며, 낮은 수준의 홍보마케팅 지원에 그치고 있음.
- 상주단체협의회가 구성되지 못하여 상주단체간의 상시적인 교류협력이 미흡하며, 상주단체간 공동작업 등의 지역내 협력 사례도 부족함.
- 극단 하땅세의 〈외투〉가 작년 〈붓바람〉에 이어 에딘버러 프린지 페스티벌에서 좋은 현지 반응을 이끌어 내는 등 다수의 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례가 제시됨.
- 바닥소리는 상주단체 협력프로그램으로 국악극 축제 '제 1회 바닥소리극 페스티벌' 을 자체적으로 개최함.
- 성과목표를 각 상주단체가 수행한 이행실적, 추진실적 등으로 잘못 이해하고 있음. 재단 차원의 공연장상주사업 성과목표와 목표수준을 종합적으로 도출하여 제시하고 이의 달성수준을 제시하여야하나 개별 상주단체의 실적을 모아 사업추진성과로 제시함.
- 행정평가와 성과보고평가는 재단에서 담당하고, 현장평가(전문가 현장평가 및 만족도 조사)는 외부 전문기관에 의뢰하여 진행하였음. 상주단체 공연에 대한 만족도는 평균 4.25점으로 전년도(4.13점)보다 상승함. 평가결과는 익년도 사업 선정시 계속지원여부, 지원금액 등에 반영하여 환류함.
- '사업운영 및 홍보마케팅 수준' 분야의 경우 전년도 평가사항에 대한 개선이 미진하고 타 지표에 비해 전반적으로 낮은 수준의 퍼포먼스를 보임. 관리중심의 행정에 갇히지 말고 보다 적극적으로 단체와의 스킨십을 확대하여 사업의 역동성을 제고할 필요가 있음.

2-2절. 부산



[그림 203] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 부산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	91.3점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	96.3점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	86.3점
사업 추진 성과	84.2점
평가와 환류	90.0점

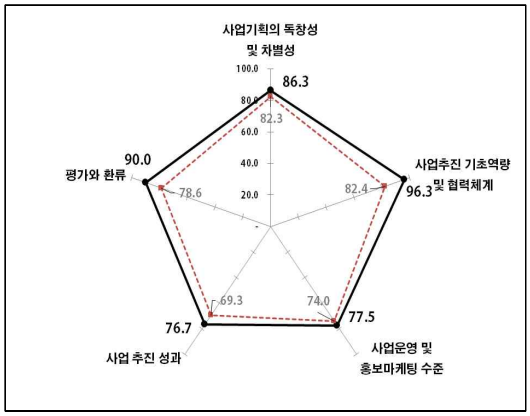
[표 246] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 부산

- 부산지역은 특화사업으로 '융복합프로그램 기획지원사업' 을 전년도에 이어 지속 추진함. 2015년도 선정 공연장 및 상주단체를 대상으로 기존 매칭된 상주공연장-상주단체 결연이 아닌, 2개 단체(공연장) 이상으로 구성된 페스티벌, 공연프로그램, 예술프로그램 등 다양한 예술장르 혼합 구성을 지원하여 새로운 유형의 공연장 상주단체 프로그램을 모색함.
- 부산 공연장상주단체육성지원사업 BI를 제작하여 부산만의 브랜드를 만들어 정체성을 강화하고자 함. 공연장과 상주단체의 협업을 상징화 하고, 공동체 의식 강화 및 브랜드화를 통한 공연예술 활성화를 꾀함.
- 공연장과 상주단체의 요청사항을 반영하여 아트마켓형 PT 쇼케이스 개최를 통해 공연 유통 판로를 개척하고자 함. 부울경 공연기획자를 초청하여 컨설팅을 받고 공연단체의 주요 레퍼토리 공연을 소개하는 아트마켓을 진행함. 5개 단체 중 2개 단체의 공연 판매 실적을 올림.
- 극단 맥의 '임진왜란' , 극단 에저또의 '영도포차' 등 8개 상주단체 모두 지역의 특성을 반영한 작품을 제작 · 공연함.
- 을숙도 문화회관에서는 '을숙도 오페라 축제' 를 개최하여 상주사업을 계기로 오페라의 대중화, 지역과 공연장의 특성화를 꾀함.
- 영도문예회관의 경우 전문공연기획자(7급)를 채용하는 등 모든 공연장이 전문기획인력을 확보하고 있음.
- 공연장 시설 보완, 공연 기획 협의 등 공연장과 상주단체간 협력이 충실하게 제시됨. 특히, 상주

공연장이 자체 예산을 추가 투입하여 공동기획, 제작 등을 협력하고 있음 – 을숙도 문화회관(1억원), 해운대문화회관(3천만원), 동래문화회관(7천2백만원), 영도문예회관(3천2백만원)

- 단체/공연장의 외부 협력체계 구축 및 활동 수준이 잘 제시되고 있으며, 재단과 단체/공연장 협력을 위한 재단의 노력을 잘 제시하고 있음 – 컨설팅, 쇼케이스 개최, 상주 페스티벌 회의, 평가공유워크숍, 실무자 간담회(6회), 정산 교육 등 연중 협력
- 실무자 간담회, 현장 간담회, 포럼 등을 통해 의견을 수렴하고 있으며, 수행단체들이 지역민의 수요에 맞춘 퍼블릭 프로그램을 운영하고 있으며 단순한 강습보다는 전문성을 갖춘 참여형 프로그램을 진행하고 있음.
- 상주 페스티벌에 대한 홍보에 집중하여 '기자간담회, 쇼케이스, 웹포스터 등' 다양하게 시행했으며, 부산교통공사와 협력하여 지하철역 게시판에 상주단체 페스티벌 광고 게시함. 상주사업 통합 홍보 책자를 발행하였음.
- 극단 맥의 '을숙도 연극열전' 등 7개 단체 46회의 교류 공연과 협력이 벌어져 상주단체간 작품 교류가 활발하게 이루어짐.
- "부산의 이야기 공연으로 꽃피다"라는 주제로 8개 상주단체가 상주공연장이 위치한 지역의 스토리를 작품화하여 8개의 창작 초연 공연을 올림. 페스티벌 추진위원회를 구성하여 축제 전반을 상주 공연장 및 상주단체가 주도하여 추진함.
- 극단 맥이 아비뇽 오프 페스티벌에 초청되는 등 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례가 제시됨.
- 성과목표를 창작 활성화, 마케팅 강화, 소통과 교류 확대 영역으로 구분하고 이에 따른 구체적인 성과목표를 제시함. 성과 달성 수준이 높음.
- 사업평가, 현장평가(전문가, 관객), 행정평가의 체계를 갖추고 있음. 전문가 평가는 심의위원 중 분야별 수행평가위원을 선정함. 상주단체 공연에 대한 만족도는 20점 만점에 평균 18.6점(93.0점)으로 나타남. 부산문화재단 시민평가단(제6기 113명)을 체계적으로 운영하여 시민모니터링을 실시함. 평가결과는 익년도 사업심의에 지속지원 여부와 지원금을 결정함. 전년도 평가결과 우수단체는 인센티브를 부여함.

2-3절. 대구



[그림 204] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 대구

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	86.3점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	96.3점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	77.5점
사업 추진 성과	76.7점
평가와 환류	90.0점

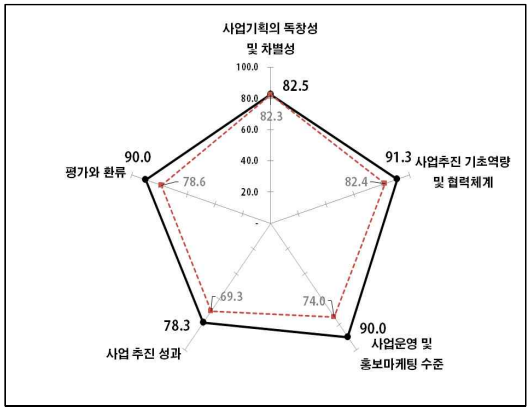
[표 247] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 대구

- 2015년 지역협력형사업의 목적과 추진방향, 추진전략, 추진체계, 세부 성과목표 등을 수립하고 이에 따른 공연장상주사업의 목표, 목적, 수행프로그램 등을 설정함. 또한 공연문화도시를 추진하는 대구의 도시전략과 연동하고 있음.
- 지역성과 공연장 및 상주단체의 성격에 맞춘 사업별 특성화 전략을 수립하여 추진함. 이를 위해 연말 평가회의를 거쳐 개선방안을 논의하고 특성화요소를 발굴하여 차년도에 반영함.
- 봉산문화회관(Mac Theatre)의 근대문화유산을 소재로 한 '골목길 시리즈', 대구문예회관(대구심포닉밴드)의 '지역 브라스밴드 아카데미'(지역 중학교 학생들을 위한 브라스 밴드 교육, 전국관악경연대회에서 2개 학교 각 금상, 은상 수상) 등 특성화 사례들을 제시함
- 현장실사, PT심사 등을 통해 1차년도 평가와 2차년도 계획을 종합 심사하여 지원금액을 차등화하고 있음.
- 공연장과 상주단체가 공동으로 예산을 매칭하여 프로그램을 제작하고 있으며, 공연장에서 자부담을 전액 부담하여 상주단체가 활발한 창작활동을 할 수 있도록 충분히 지원하는 공연장도 2개(대구문화예술회관, 대구시민회관)에 이르고 있음. 특히, 봉산문화회관, 수성아트피아의 경우 상주단체 지원금으로 별도의 예산을 배정하여 집행하고 있음.
- 북구문예회관(소극장 개선 공사), 대구 시민회관(연습실, 사무실 개선 공사), 봉산문화회관(소규모 전용 연습실 추가 제공) 등 공연장과 상주단체간의 협력이 활발함. 또한, 대학교, 교육청, 학교, 구청, 공사, 은행, 백화점 등 관내 기관·기업과의 협력을 통한 초청공연, 야외공연 등의 실적이 우수함. 특히 퍼블릭 프로그램과 공연 제작시 지역의 각 학교와의 협력 성과가 뚜렷함.

다만, 재단차원에서 각 공공기관, 문화재단, 민간단체, 도내 문화시설 등과의 협력은 미흡함.

- ☐ 워크숍 및 간담회, 평가회의를 통해 의견을 수렴하고 있으나 상주 페스티벌 회의 내용을 위주로 제시하여 확인이 어려움. 지역민의 수요에 대하여 전년도에 실시한 지역문화예술지표조사 결과를 사업 운영에 반영하였고, 지역민 수요에 맞춘 퍼블릭 프로그램을 운영하고 있으며 설문조사 결과를 제시함.
- ☐ 공연안내센터 DGtickets를 구축운영함으로써 대구의 공연에 대한 다양한 정보 제공 및 티켓판매로 홍보마케팅을 강화하고자 노력하고 있음. 다만, 현재까지는 이용자가 많지 않으므로 재단이 보유한 채널들과 외부 자원을 연계하고 활용하는 다양한 프로모션이 필요한 것으로 보임.
- ☐ 상주단체페스티벌, 교류공연, 워크숍, 합동제작, 사업외 초청공연 등을 통해 상주단체간 교류가 벌어지고 있음.
- ☐ 봉산문화회관(맥 시어터) '사랑꽃' 등의 국내외 수상 및 초청 사례를 제시함.
- ☐ 지역성과 공연장/단체의 성격에 맞춘 특성화 전략과 각 공연장/단체별 성과 목표는 잘 세워져 있고 성과 또한 뚜렷함. 다만, 재단 차원의 종합적인 성과목표의 수립이 필요함.
- ☐ 전문평가(전문가 2인), 현장평가(재단 담당부서), 행정평가(사업 담당자)를 진행하였음. 전문가 평가는 단체별 4~7회를 현장평가하여 타당성을 높임. 관객만족도조사에서 상주단체 공연에 대한 만족도는 90.1점으로 나타남. 평가결과는 2년차 사업 지원금액에 반영하여 환류함. 평가결과의 단체 공유와 차년도 사업 반영에 대한 제시가 없음.

2-4절. 인천



[그림 205] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 인천

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	82.5점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	91.3점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	90.0점
사업 추진 성과	78.3점
평가와 환류	90.0점

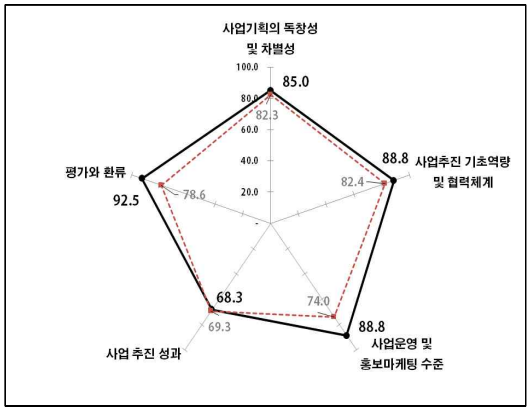
[표 248] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 인천

- 1차년도는 상주예술단체의 레퍼토리 개발과 창작역량강화, 2차년도는 상주단체와 공연장간의 협력관계 네트워크 확대 및 성과 발표 사업 등에 방점을 두고 진행함. 특히 '공연장상주단체육성지원사업-특성화공모' 를 시행해 공연장이 공연단체와 협력하는 구조를 새롭게 추가함.
- 인천아라리(잔치마당), 인천신인작가플랫폼(구보댄스) 등 지역성을 반영한 사례들을 제시함. 다만, 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영을 위한 재단 차원의 노력이 어떠한지 제시할 필요가 있음.
- 1차년도와 2차년도의 심의 절차를 구분하고 2차년도 단체 심의를 간소화함. 심의위원 풀제를 도입하여 평가와 심의의 연계성, 연속성을 확보함.(1~2차년도)
- 단체/공연장의 전문성을 충분히 확보함. 전문예술법인/단체 비율이 증가함 - 8/14(57.1%)
- 인천의 경우 축제 개최, 참여 등을 통해 공연장과 상주단체간의 협력이 활발함 - 떼아뜨르 다락극단 연미 〈다락따라간 연극제〉 개최(공연장과 상주단체 협업), 배우공동체 자투리 인천이중언어연극 개최(공연장과 상주단체 협업), 서구문화회관 초청 〈플레이 버스킹〉 페스티벌 진행, 부평구문화재단 기획 〈제1회 부평예술축제〉 4개 상주단체 참여 등.
- 인천 가치재창조 워크숍(市주관)에 극단 십년후 작품(성냥공장 아가씨) 공연하는 등 인천문화재단, 기초단체 문화재단, 지역과의 협력이 활발함. 다만, 재단차원에서 타지역 초청공연에 지원, 협력한 성과는 보이나, 외부 기관, 단체와의 협력체계 구축은 미흡함.(추가 자료에서 많은 외부기관과의 MOU 사례를 제시하고 있으나 공연장상주사업과의 연관성이나 성과가 보이지 않음)
- 8개 공연장과 13개 단체의 현장을 모두 직접 방문하여 상주사업 등과 관련한 애로사항과 개선점을

직접 청취하고 사업에 반영하였음. 중간점검 워크숍, 인천문화예술 방향 모색을 위한 협력 워크숍 개최(7/30), 목요문화포럼(5/6) 등을 통해 의견을 수렴함. 2015년에는 시민만족도조사를 최초로 실시함.

- 제1회 인천아트마켓을 개최하여 공연예술 쇼케이스, 단체홍보부스, 기관 · 기업과 교류후원 등을 추진함. 또한 모바일 어플리케이션(아이큐)를 활용하여 통합홍보를 시행함.
- 상주단체 페스티벌은 시행하지 않았으나, 역량강화 워크숍 협력(2개 단체), 인천아트마켓 참여(5개 단체), '컬래버레이션으로 즐기는 문화가 있는 수요일'(부평아트센터) 등을 상주단체 협업으로 시행함.
- 공연장상주단체사업을 통한 역량강화로 인해 2개 단체가 전문예술단체로 지정되었으며, 구보댄스컴퍼니의 시드니오페라하우스 초청공연 등 국내외 수상 및 초청 실적을 제시함.
- 재단 차원의 성과목표는 정확하게 제시하고 있으나, 공연장 상주 사업의 성과 목표 수립과 그 결과가 보이지 않음. 또한, 개선과제로서 관람객 만족도 조사만을 실시함.
- 전문가 평가, 재단 평가, 관람객 만족도 조사를 실시함. 재단 잡지에 평가내용을 게재하고 있음. 평가결과는 2년차 사업 지원금액에 반영하여 환류함.
- 평가결과를 바탕으로 개선사항을 파악할 수 있도록 추상적 지표체계를 보다 구체적으로 개선할 필요가 있으며, 평가 전 설명, 평가 후 결과 공유, 평가결과 환류 등에 대한 설계를 추가하는 등 보다 전문화, 고도화된 평가체계가 필요함.

2-5절. 광주



[그림 206] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 광주

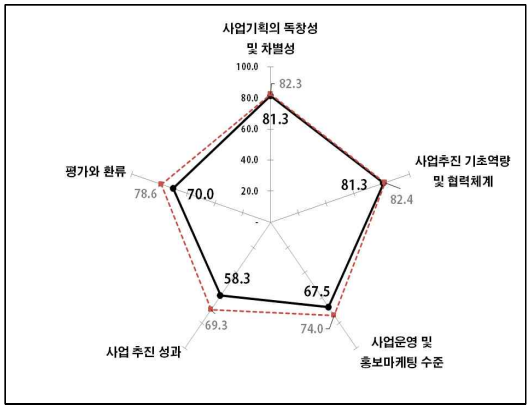
사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	85.0점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	88.8점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	88.8점
사업 추진 성과	68.3점
평가와 환류	92.5점

[표 249] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 광주

- 심의시 12단체가 모두 동석하는 '공개인터뷰'를 도입하여 컨설팅을 겸한 심의위원회를 개최하고, 상주단체협의회를 통해 기획사업과 페스티벌을 자율적으로 운영하는 거버넌스를 구축함. 또한, 중간정산제를 통해 회계정산능력을 향상시키고 교부금을 분할 지급함. 다만, 절차적으로 고도의 체계를 갖추고 있으나 상주사업의 목표수립과 운영방안에 대한 사업의 내용적 독창성은 발견하기 어려움.
- 2015광주하계유니버시아드, 미디어아트창의도시 등 지역의 특수성과 연결된 교류활동을 진행함. 다만, 지역고유성과 차별성을 드러내는 상주단체의 활동을 충분히 제시하지 못함.
- 4단계에 걸친 심의위원 선정 절차를 갖추고 있음(1단계_ 공개적인 추천과 기관추천, 전국 자료수집으로 '전문가인력풀'을 구성, 2단계_ '심의위원 선정단'을 운영하여 '예비심의위원명단'을 압축, 3단계_ 공모신청자가 직접 예비심의위원 명단을 무작위로 추첨, 4단계_ 다추첨자 순으로 최종 심의위원 명단 확정)
- 6개 공연장 모두 전문인력을 보유하고 있음.
- 홍보협조, 퍼블릭 프로그램 공동 개발 운영 등 협력이 잘 이루어지고 있음. 광산문화예술회관의 공연장 시설 확충(특별교부세 3억, 기업메세나 유치 등), 광주콘텐츠산업지원센터의 국비(17억)를 확보한 대대적 리모델링(부속실 확충과 객석 확장을 통한 전문공연장의 모습을 갖추고 "레드파크 씨어터"로 개명함), 광주여성필·광산문예회관의 찾아가는 문화활동(기업 대상) 등이 시행됨.
- 광주문화기관협의회와 협력하여 공동사업, 정책개발, 실무워크숍 등을 추진하고 있음.

- 지역협력형사업 전반에 관한 자문회의는 있으나, 공연장상주사업에 관련한 의견수렴을 위한 상시적인 창구와 절차의 제시가 없음. 또한, 만족도 조사만을 시민 수요조사로서 제시함.
- SNS, 이메일, 통합리플릿 등 지역협력형사업 전체 홍보와 병행하여 2년간 상주사업의 성과와 발전방안을 정리한 책자를 발간하고, 상주단체 작품 하이라이트 영상 및 홍보 영상을 제작함. 또한, 광주지역 중,고교에 공문 발송하여 상주 페스티벌과 교육체험형 공연 홍보 지원, 개별 단체들의 보도자료 작성 및 출입 기자단에 보도자료 배포를 통한 수시 홍보 지원을 실시함.
- 공연장상주단체협의회를 구성하여 단체간 작품협연(3개 작품), 제작협조 등을 협력하고, 상주단체 페스티벌을 개최함. 페스티벌의 추진과정, 성과 등이 우수하며 호남권 상주단체와의 교류사업도 시행함.
- 놀이패 신명 등 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례가 제시됨.
- 성과목표를 제시하고 있으나 목표의 내용이 재단의 당해연도 주력 업무와 동일하게 보임. 상주사업의 목표, 전략과제, 산출실적, 도달성과 등에 대한 구분과 체계적인 제시가 필요함.
- 현장평가(전문가평가), 서면평가를 실시함. 지원단체 컨설팅을 통해 평가결과를 공유하였으며, 평가결과는 차년도 사업 지원시 우선지원 인센티브, 사업신청제한 등에 반영함.

2-6절. 대전



[그림 207] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 대전

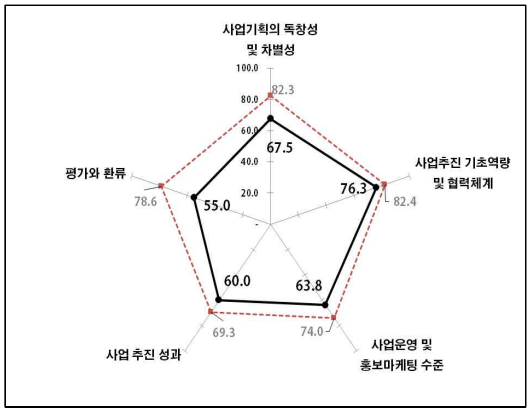
사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	81.3점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	81.3점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	67.5점
사업 추진 성과	58.3점
평가와 환류	70.0점

[표 250] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 대전

- 지역여건상 공연장 인프라가 부족한 점을 개선하고자 민간공연장에서 예술단체의 상주환경이 가능하도록 상주공연장으로 기반 마련하기 위해 노력함.
- 과학도시 대전에 어울리는 예술+과학 주제의 창작무용과 시대적 이슈를 소재로 한 연극, 무용 등을 통해 지역의 고유성과 차별성을 반영하고자 함. 지원 심의과정에서 지역소재를 활용한 창작 공연의 경우 가점을 부여함.
- 공연장의 기획 전문 인력을 육성하기 위하여 예술경영지원센터, 한국문화예술위원회의 기획 양성 프로그램에 참여하게 하여, 공연장의 기획력 제고에 노력함.
- 행정심의 30%(정산 실적 10%, 현장 실사 20%)를 반영하고, 서류·인터뷰 심의 70%를 반영하여 공연장과 상주단체를 선정함.
- 서구문화원(금 야간 ~ 일 야간 무제한 연습공간 제공, 무대확장 리모델링), 평송청소년문화센터(공연장 밖 가설무대 설치), 우송예술회관(상주단체 우선 대관배정) 등 공연장과 상주단체 협력 사례를 제시함.
- 관저문예회관의 지역단체와의 상생발전 추진회의, 서구문화원 지역생활예술 멘토링 프로그램, 평송청소년문화센터 서부교육청과 협력하여 청소년 프로그램 운영 등 공연장과 상주단체가 협력하여 지역의 기관단체와 협력하고 있음.
- 2015년 하반기부터 매월 공연장상주사업 수행단체와 간담회 개최 및 공연장상주 페스티벌을 위한 기획 회의를 진행함.

- 단체간 개별 홍보를 원할 경우 재단 페이스북, 웹진, 대전광역시 정간물에 홍보 방법 안내함. 보도자료 배포 요청시(7일전) 재단과 문화예술과 발송으로 보도자료 배포함.
- 매월 간담회를 개최하여 상주단체간 네트워크를 유도하고 상주페스티벌은 공동 연출, 공동 기획 수준으로 추진함.
- 메타댄스프로젝트 등 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례가 제시됨.
- 성과목표에 대한 제시가 없음.
- 모니터링 현장평가, 만족도 조사 등 시행함. 매월 간담회에서 결과 공유함. 환류방안에 대한 구체적인 제시가 없음.
- 대전지역을 평가하기 위한 기본적인 자료가 전반적으로 부족함. 다행히 인터뷰와 추가자료를 통해 일부분 확인할 수 있었으나 향후 각 지표별로 요구하고 있는 기본 자료에 대해 정확하고 충실한 제시가 필요함.

2-7절. 울산



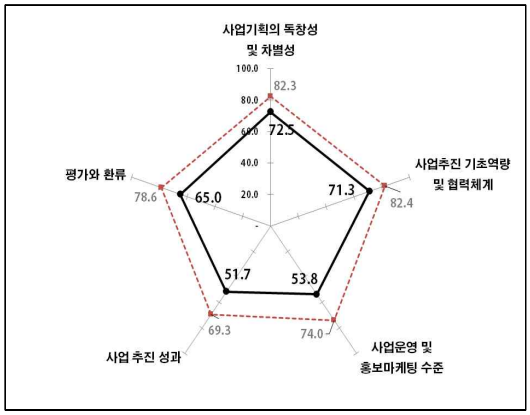
[그림 208] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 울산

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	67.5점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	76.3점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	63.8점
사업 추진 성과	60.0점
평가와 환류	55.0점

[표 251] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 울산

- 울산시의 특성을 반영한 독창적인 상주사업 계획 및 운영시스템에 대한 제시가 없음. 예술위원회의 기본 지침을 준수하는 정도임.
- 울산의 태화강을 소재로 한 '베리끝 애화'(김외섭무용단), 지역소설가 김영수의 '요람기 그리고 화산댁이'(극단 푸른가시) 등의 지역성을 소재로 한 작품 사례를 제시함.
- 선정된 7개 상주단체 중 전문예술법인단체는 5개로서 전문역량을 갖춘 단체, 공연장이 선정되었음. 공연장들이 모두 전문인력을 확보하고 있음.
- 연계 및 협조체계 구축에 대한 제시가 없음.
- 지역문화수요 반영에 대한 제시가 없음.
- 홍보 및 마케팅에 대한 제시가 없음.
- 울산광역시상주단체협의회가 주도하여 제2회 전국공연장상주예술단체페스티벌을 개최함. 북구문화예술회관은 제4회 북구공연장상주단체페스티벌을 개최하고 북구문화예술회관 상주협의회에서 주관하여 북구 8개동을 순회하는 찾아가는 음악회 '2015 북구 투게더 콘서트'를 시행함.
- 극단세소래 전국연극제 수상, 놀이패 동해누리 아비뇽페스티벌 Off 초청 등 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례가 제시됨.
- 단체별 사업 결과 보고만 있고 성과목표에 대한 제시가 없음. 전략 목표, 실천과제 수립과 그에 따른 성과 제시가 필요함.
- 행정평가(30점), 전문가평가(70점)를 실시하여 차년도 심의시에 10%를 반영하고 있음. 평가결과의 공유, 차년도 사업계획 반영 등에 대한 제시가 없음.

2-8절. 세종



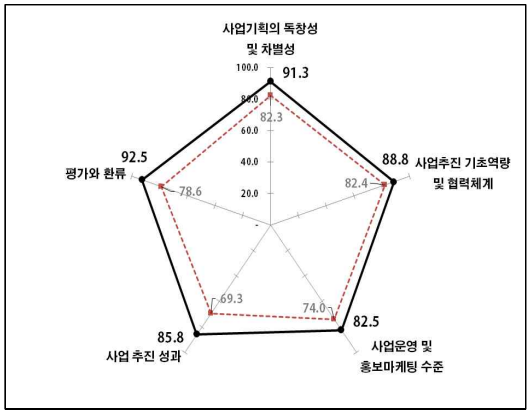
[그림 209] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 세종

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	72.5점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	71.3점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	53.8점
사업 추진 성과	51.7점
평가와 환류	65.0점

[표 252] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 세종

- 세종시는 신생 광역시로서 지역 내 인적,물적 기반이 미미하여 상주단체의 역량강화 등을 주요 추진방향으로 설정함.
- 예술창작소 이음의 경우 한글과 지역인물 김종서를 소재로 한 '한글꽃 내리고' 를 창작하여 레퍼토리화 하고 있음.
- 전문 심의체계를 갖추어 상주 1단체와 비상주 1단체를 선정함. 공연장의 전문인력이 부재함.
- 공연장과 상주단체간 16회의 주례회의를 진행하여 사무실, 연습공간, 음향보강, 장비사용 등을 협력하고, 퍼블릭프로그램 공간, 홍보, 예산운영 등을 세종예총, 청소년문화의집, 세종시와 활발히 협력함.
- 이음의 경우 타지역 상주단체와 예술친구 결성하여 공연교류하고 있음.
- 지역문화수요반영을 위한 사전 수요조사는 없으나, 관객설문조사를 통한 요구를 분석함.
- 세종시의 통합적인 홍보마케팅 노력에 대한 제시가 없음.
- 지역내 상주단체간 협력에 대한 제시가 없음.
- 비계량 성과는 이음의 세종시 내외의 초청공연 실적이 제시됨.
- 수행단체의 만족도 결과만을 성과목표로 제시함. 성과목표에 대한 재정립이 필요함.
- 전문가 현장평가, 만족도조사를 실시함. 평가체계와 평가결과 환류에 대한 구체적인 제시가 미흡함.

2-9절. 경기



[그림 201] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 경기

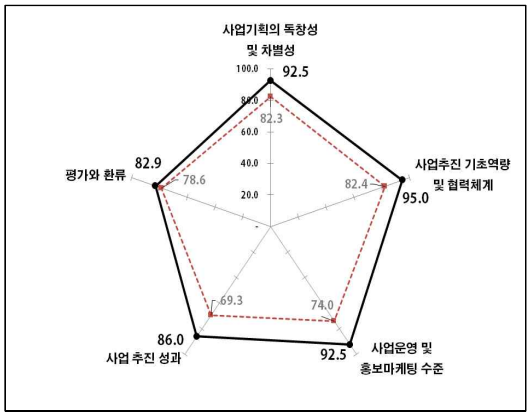
사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	91.3점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	88.8점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	82.5점
사업 추진 성과	85.8점
평가와 환류	92.5점

[표 253] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 경기

- 우수단체 참여를 촉진하기 위해 예술단체 지역제한을 없애고, 도내 우수단체의 공연장 매칭 촉진을 위해 공연장의 예술단체 공모를 유도함. 완성도 높은 작품 창작을 촉진하기 위해 쇼케이스 작품을 인정함.
- 아트마켓형 상주단체페스티벌을 개최하여 단체의 우수작품 창작 욕구를 자극하고 유통판로를 개척함.
- 지역의 역사, 문화적 특수성을 반영한 프로그램의 사례를 다수 제시하고 있음.
- 명확하고 구체적인 심의체계를 수립함. 행정심의, 서류심의, 인터뷰심의를 거쳐 선정하였으며, 전문예술법인단체는 13개 팀으로 상주단체 전체 사업의 46%를 차지함. 전문역량을 갖춘 단체, 공연장이 선정되었음.
- 공연장별 전문인력을 최소 1명 전담 배치하여 사업을 추진하고 있으며 공연장이 자체 예산을 추가 투입하고 공동기획 제작하는 등 공연장과 상주단체간 협력이 활발함.
- 경기공연예술페스타, 상주단체 워크숍 등을 통해 협력하고 있으며, 경기공연예술페스타를 통해 한문연 전국지회, 문화회관과의 협력체계를 구축하고 있음. 다만, 재단과 공연장 · 주단체와의 협력은 잘되고 있으나, 외부단체(학교 · 기업 등)와의 협력(자매기관 등 MOU : 관객, 홍보, 후원, 협찬)등은 부족함.
- 지역문화수요 반영에 있어 경기공연예술페스타에 관한 의견 수렴을 위주로 제시함. 공연장상주사업 전반에 걸친 의견수렴 과정에 대한 제시가 없음.

- 상주단체 기획공연에 대한 통합 보도자료를 2 차에 걸쳐 발송하고, 공연예술페스타에 집중하여 홍보마케팅을 실시함. 재단 차원의 일상적이고 구조적인 연간 통합홍보마케팅 시스템에 대한 제시가 없음.
- 상주단체간 교류 사례로 단체간 협연, 심포지엄, 포럼 등의 사례를 제시함. 또한, 상주단체교류 심포지엄 '공연예술과 아트마켓' 을 추진함.
- 아트마켓형 상주단체페스티벌 '제 2 회 경기공연예술페스타' 를 시행하여 베스트콜렉션 3, 기획초청공연, 공연중매프로젝트, 예친소, 맛있는 문화간식 등의 프로그램을 통해 단체간 교류와 작품 판로 개척 등에 기여함.(약 30 여 작품 초청 예정)
- 극공작소 마방진, 예술무대 산, 앰비규어스 댄스컴퍼니, 아즐가 등 국내외 수상 및 초청 사례를 제시함.
- 공모지원, 교류사업, 평가사업 세 측면에서 구체적인 성과목표를 세우고 이에 대한 달성수준을 세부적으로 제시함. 정확하고 구체적인 성과목표 관리를 시행하고 있으며, 목표 대비 성과 달성도가 높음.
- 행정평가, 전문가평가, 만족도조사를 실시함. 평가지표는 연차별로(1-2년차, 3-4년차, 5년차 이상) 평가의 중점사항을 구분하고 차별적인 지표를 설정하여 평가함. 수행단체의 평가결과 환류는 우수단체 우선 선정, 인센티브, 지속지원 여부 판정에 반영하고 차년도 사업계획 및 제도 개선에 반영함. 평가결과를 공유하는 성과보고회를 개최함.

2-10절. 강원



[그림 211] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 강원

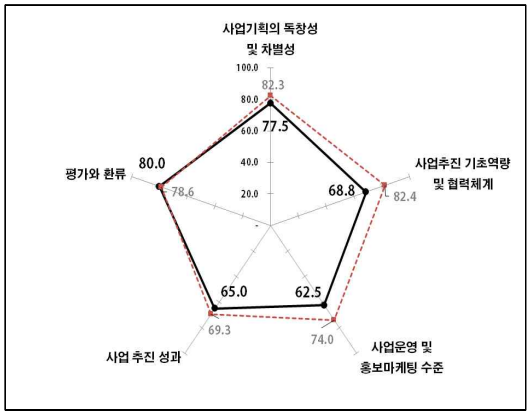
사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	92.5점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	95.0점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	92.5점
사업 추진 성과	86.0점
평가와 환류	82.9점

[표 254] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 강원

- 문화소외지역에서의 상주단체 페스티벌 개최, 단체간 교류를 통한 네트워크 구축 강화, 창작형 교류프로그램의 현실성 있는 지원, 효율적인 사업관리를 위한 중간정산 추진을 사업 차별성으로 제시함.
- 지역의 고유성 및 차별성 반영을 위해 팀 전략과제로 '강원도형 콘텐츠 지원확대'를 채택하고, 사업의 성과평가 및 사업심의 시 '지역의 고유성 및 차별성', '지역의 특성을 반영한 사업성과'를 평가 기준에 포함함.
- 6개 상주단체 모두 지역의 특성을 반영한 작품을 제작·공연함.
- 2년차 연속지원 여부 결정을 위해 1년차 사업에 대한 최종성과평가를 개최하여 선정하였으며, 전문예술단체는 6개 팀중 5개 팀으로 상주단체 전체 사업의 83.3%를 차지함. 전문역량을 갖춘 단체, 공연장이 선정되었음. 특히, 봄내극장은 상주단체와의 협의를 통해 사업비에서 홍보 및 기획업무 담당자 1명을 채용함.
- 단체와 공연장과의 협력이 잘 이루어지고 있음. 단체들의 외부 기관, 단체·협회, 공공기업, 축제 등과의 교류 협력이 활발함. 워크숍, 간담회, 보고회가 활발하게 이루어짐. 권역별 또는 각 단체(공연장) 소재 지역별로 찾아가는 워크숍, 간담회를 실시함. 재단차원에서 각 공공기관, 문화재단, 민간단체, 도내 문화시설, 스포츠단과의 협력관계를 구축하고 있음.
- 간담회, 워크숍 등을 통한 상시적인 의견 수렴, 사업 수요자 대상 만족도 조사, 도내 18개 시·군에서 문화사랑방 개최 등 다양한 채널을 통해 의견을 수렴하고 있으며, 공연장과 지역민 맞춤형 퍼블릭 프로그램을 운영하고 있음.

- 통합적인 사업홍보 채널 구축과 관객개발 및 마케팅을 위해 홈페이지, SNS, 홍보책자 등 재단의 홍보채널을 모두 가동하고, 상주단체 페스티벌 홍보영상 제작 상영, 보도자료 작성법 교육 등 단체들의 홍보 및 마케팅 역량강화를 위한 교육을 추진함.
- 교류프로그램 지원을 통해 상주단체간 교류 1건, 해외교류 2건을 진행함. 단체간 교류는 상주단체간 공동 워크숍을 진행하고 이를 통해 합동공연을 개최함.(도모+런갯마당, 봄내극장 봉산탈춤 공연)
- 상주페스티벌을 위한 워크숍과 추진위 간담회(월 1회)를 실시함. 상주단체 페스티벌은 장소를 문화소외지역인 화천군에서 개최함. 상주 페스티벌 진행 중 다양한 교류 프로그램과 교육 워크숍을 시행함(라운드테이블, 프로듀서 캠프, 움직임 워크숍, 북청사자탈춤 워크숍). 또한, 상주단체 정기 모임에서 제안된 지역민을 위한 퍼블릭 프로그램 시행함.(러닝화천, 라인댄스, 아트버킷챌린지)
- 공연창작집단 뛰다 등의 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례, 예술시장 판매실적 등이 제시됨.
- 재단의 미션과 비전에 따른 2015년도 팀별 사업별 목표 및 전략을 수립하고 공연장상주사업의 추진과제를 도출하여 성과목표를 설정함. 계량성과 관리를 위한 성과지표를 마련하고 이를 체계적으로 관리함.
- 전문가와 일반인 모니터링, 관객만족도 조사를 진행하였음. 평가결과는 지속지원 여부, 지원금액에 반영하여 환류함.

2-11절. 충북



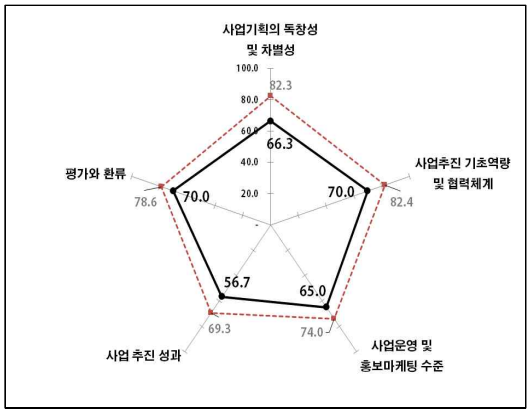
[그림 212] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 충북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	77.5점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	68.8점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	62.5점
사업 추진 성과	65.0점
평가와 환류	80.0점

[표 255] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 충북

- ☐ 충북만의 독창적이고 우수한 공연장상주사업 기획에 대한 제시가 없음.
- ☐ 극단 꼭두광대 등 지역성을 반영한 사례를 제시함. 다만, 재단의 지역고유성 및 차별성 반영을 위한 노력에 대한 제시가 없음.
- ☐ 단체에 대한 전문성 판단 근거, 공연장 전문인력 평가 자료 제시가 없음.
- ☐ 공연장-단체-재단-외부기관 등의 협력에 대한 자료 제시가 미미함.
- ☐ 공연장상주사업 관계자 간담회 3회, 워크숍을 개최하여 의견을 수렴함. 퍼블릭 프로그램 등 지역민의 수요를 파악하기 위한 활동은 제시하지 않음.
- ☐ 홍보마케팅은 단순보도기사 모음만 있고 재단의 홍보채널 운영현황, 홍보마케팅 활동이나 지원내용이 없음.
- ☐ 상주단체페스티벌을 재단에서 주최하여 추진함. 수행단체들은 간담회와 워크숍을 통해 의견을 개진함.
- ☐ 노현식무용단 등 국내외 수상 및 축제 초청 실적을 제시함.
- ☐ 성과목표를 수립하였으나 달성근거가 미약함 - 충북 전체의 실적과 성과수준이 아니라 개별 수행단체의 단위실적으로 제시됨
- ☐ 현장평가, 모니터링, 만족도 조사를 실시함. 평가결과는 지속지원 여부, 지원금액에 반영하여 환류함.

2-12절. 충남



[그림 213] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 충남

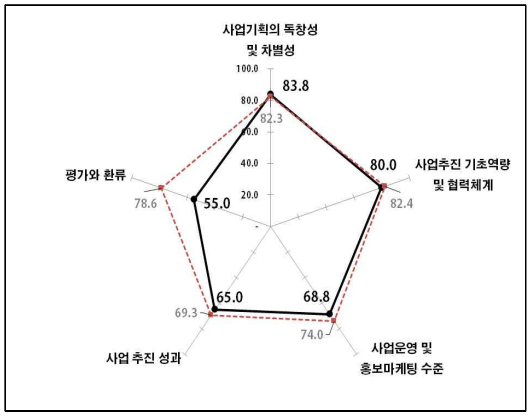
사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	66.3점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	70.0점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	65.0점
사업 추진 성과	56.7점
평가와 환류	70.0점

[표 256] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 충남

- 재단의 사업목표를 제시하고 있으나 지역의 특성을 반영한 충남만의 독창적인 공연장상주사업 계획 및 운영 시스템을 확인하기 어려움.
- 극단 천안(아! 충무공 김시민장군), 충청오페라단(예산 이성만형제 - 굿 브라더스 뮤지컬) 등 지역 인물, 역사를 소재로 한 창작품 개발 사례들을 제시함. 다만, 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영을 위한 재단의 역할과 노력에 대한 기술이 없음
- 공연장 전문인력에 대한 자료 제시가 없음. 재단 차원의 상주단체 역량강화 노력이 지속적으로 필요함. 또한, 공연장의 기획역량 보강이 필요함.
- 공연장과 상주단체를 대상으로 워크숍, 간담회, 역량강화 프로그램 등을 진행하여 협력체계를 갖추기 위해 노력함. 공연장-단체-재단-외부기관 등의 협력관계 구축을 위한 적극적인 노력이 필요함.
- 충남 문화예술향유 실태조사를 실시하였으나, 이에 따른 사업 반영 방안에 대한 기술이 없음. 또한, 지역의 공연장상주사업 수요자를 대상으로 한 의견수렴 절차 및 반영 정도, 지역민 참여프로그램 수준 및 지역민에 대한 사전 수요조사 여부에 대한 기술이 없음.
- 홍보마케팅 지원은 재단 페이스북과 홈페이지, 뉴스레터, 자료집 발간 등에 그치고 있음.
- 매월 1회 정기 회의, 상주단체 페스티벌을 위한 간담회, 역량강화 워크숍 등의 사업을 통해 교류를 하고 있음. 상주단체 페스티벌 시행하였으나 기획, 참여 측면에서 완성도가 미약함.
- 극단 예촌 국제연극페스티벌(러, 샹트페테르부르크) 금상 수상 등 국내외 수상 및 축제 초청 실적을 제시함. 또한, 4개 단체가 상주사업을 통해 '전문예술단체' 로 지정됨.

- ☐ 공연장상주사업 성과목표와 달성 수준에 대한 제시가 없음.
- ☐ 전문가 평가, 만족도 조사를 실시함. 평가결과는 차년도 심사에 20%을 반영하여 환류함.
- ☐ 충남이 문화재단으로 출범했음에도 불구하고 지역협력형사업 전체 담당 인력이 여전히 2명에 불과하여 사업규모가 상당한 공연장상주사업의 예술행정 서비스 효율성 및 사업성과 제고를 기대하기 어려운 상황이므로 전담 인력의 충원 또는 보강을 적극적으로 검토할 필요가 있음.

2-13절. 전북



[그림 214] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 전북

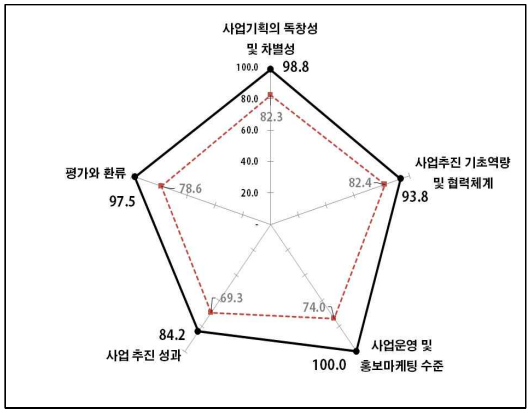
사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	83.8점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	80.0점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	68.8점
사업 추진 성과	65.0점
평가와 환류	55.0점

[표 257] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 전북

- 상대적으로 대관수요가 적은 시군문예회관과 지역내에서 공익성을 유지하며 공연예술계와 지역에서 파급효과가 큰 민간공연장을 수용하여 5개 공연장중 민간공연장 2개소가 참여함.
- 문화소외지역의 공연장을 상주사업지로 선정함.(정읍사예술회관, 김제문화예술회관, 부안예술회관)
- 선정심사기준에 지역 고유성을 포함하여 심의하고 있으며, 상주단체 프로그램의 지역 특화소재 반영 사례로서 극단 까치동의 지역 스토리텔링을 반영한 '교동스캔들' 등을 제시함.
- 전년도에도 지적된 사항으로서 전국에서 유일하게 지역 내부 심사위원으로 심사위원단을 구성함. 외부 심사위원 비중을 확대 편성할 필요가 있음.
- 단체의 전문성과 공연장의 전문인력 현황 자료 제시가 미흡함.
- 민간위탁중인 한국전통문화전당은 세 상주단체의 공연장 사업비 20%를 모아 공연장의 기획전문인력(상주단체 통합 코디네이터)을 채용하여 협력함. 공연장과 상주단체간 협력으로 타 공모사업에 추가 선정되거나, 지자체 추가 예산 지원을 확보한 사례를 제시함. 다만, 공연장과 상주단체간의 협력, 상주단체와 공연장의 외부 협력, 전북도와 상주단체 · 공연장 간의 협력, 전북도의 외부기관 협력에 대한 기술이 충분하지 않음.
- 상주단체협의회를 운영하여 의견을 수렴하고 있으나, 협의회 운영 이외의 수요자 조사 자료가 없음. 지역민 수요조사는 부안실버극단 사례만 제시됨.
- 보도자료 배포 및 전라북도 공연전시 통합 홍보 홈페이지 '모여락' 을 활용하여 상주단체 공연 홍보 실시함.

- ☐ 타지역 교류 7건, 지역내 교류 4건 등 공동제작, 초청공연 교류가 벌어짐. 정읍에서 상주단체페스티벌을 개최함. 정읍시가 특별예산 3천만원을 지원함.
- ☐ 극단 까치동 등의 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례가 제시됨.
- ☐ 성과목표를 각 상주단체가 수행한 이행실적, 추진실적 등으로 잘못 이해하고 있음. 전북도 차원의 공연장상주사업 성과목표와 목표수준을 종합적으로 도출하여 제시하고 이의 달성수준을 제시하여야 함.
- ☐ 전문가 평가(80%), 행정평가(20%)를 진행함. 관객만족도 조사는 실시하지 않음. 환류계획이 제시되지 않음.

2-14절. 전남



[그림 215] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 전남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	98.8점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	93.8점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	100.0점
사업 추진 성과	84.2점
평가와 환류	97.5점

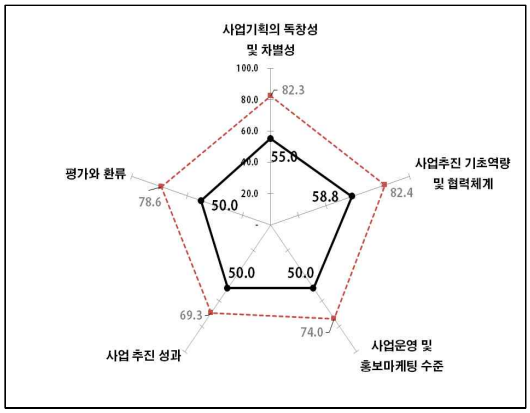
[표 258] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 전남

- 체계적인 지원사업 설계, 전년도 평가 반영, 지역의 요구를 반영한 지원체계 및 운영, 공연장담당자 사업 참여 확대, 컨설팅 시스템 구축 등 체계적이고 독창적인 운영시스템 구축을 위해 노력함.
- 지역고유성 및 차별성을 드러내기 위하여 지역특색을 반영하기 위한 심의기준 마련, SWOT분석을 통한 사업컨설팅, 기획역량 강화 교육 등을 재단차원에서 추진함.
- 지역역사, 남도사람들의 삶, 지역사건, 고전설화, 특산물, 자연자원 등 지역특화소재를 반영한 극단 미암, 장미영무영단, 극단 갯돌 등의 사례를 제시함.
- 책임평가위원체계를 갖추어 단체 선정에 참여한 심의위원이 컨설팅과 평가를 함께 연중 진행하도록 함. 또한, 심의계획, 과정, 결과에 대한 상세 내용을 공개하고 유무선과 온오프라인 통신수단을 다양하게 이용하여 정보 접근이 가능하도록 하고 있음.
- 공연장과 상주단체의 사업수행능력과 전문성을 강화하기 위해 공연장 담당자 워크숍, 단원 역량강화 프로그램 등을 활발하게 실시하고, 상주단체간 자발 상호 모니터링을 통해 공연의 질 향상을 도모함.
- 공연장-단체-재단-외부기관 등 전 분야에 걸쳐 협력이 활발하게 이루어지고 있음.
- 공연장상주단체 교류 활성화를 위한 심포지엄을 추진하였으며, 단체-지자체-재단이 함께 추진한 공동협력사업 사례로서 공연장 상주단체 페스티벌 대표자 협의회가 주최주관하고 극단 갯돌 등 상주단체를 중심으로 28개 단체가 참여하여 담양군과 함께하는 어울마당을 개최함.
- 예술인 및 지역민의 소통을 위한 다양한 채널을 구축하였으며, 이를 통해 청취된 의견을 2015년

사업에 반영한 내용을 충실히 제시하고 있음.

- 잠재관객인 청소년들에게 지역의 대표 공연, 전시, 체험, 강연 등을 제공하는 공동기획사업을 추진함(5개 지역 4개 단체 참여). 또한, 극단 선창(청소년 연극교실 참가학생들 전남 청소년연극제 우수상 수상), 극단갯돌(공연장과 공동기획 타 공모 선정) 등 지역민 의견수렴을 통한 퍼블릭 프로그램 운영 사례를 제시함.
- 통합 홍보마케팅 지원을 위하여 재단의 홍보 전담인력을 채용하여 홍보체계 구축 및 홍보력을 강화하였으며, 지역언론사 기자들과의 네트워크를 활발히 구축함. 또한, 보도자료 작성법에 관한 홍보교육을 실시함.
- 담양문화회관에서 공연장활성화를 목적으로 문화여권을 발급하여 청소년과 관객에게 흥미와 관심을 유발하고 재방문 증가에 기여함. 2016년에 전남 전체로 확대 예정임.
- 상주단체협의회가 활발히 협력하고 있음. 상주단체 합동공연 음악극 '전우치' 합동공연을 진행하고 상주단체 페스티벌을 공동 개최함. 개최지 공모를 통해 담양을 선정함.(지자체지원 3500만원 확보)
- 극단 예인방, 극단 미암, 극단 갯돌 등 국내외 대회 수상 및 축제 초청 사례, 레퍼토리화 실적이 제시됨.
- 재단의 중장기발전계획과 경영방침을 반영하여 재단의 지원사업 목표를 도출하고 전년도 평가 및 다양한 의견수렴을 통해 단위사업 목표를 설정함. 공연장상주사업의 목표설정, 목표달성 노력, 성과 영역으로 구분하고 각각에 대해 상세하게 제시함.
- 서류 및 인터뷰 평가(50%)+전문가 현장평가(30%)+평가 워크숍 추진(10%)+재단 및 관계기관과 협력 정도(5%)+모니터요원 평가(5%)을 종합하여 평가함. 평가결과는 차기 지원여부와 지원금액에 반영하여 환류함. 성과평가시에는 평가워크숍을 개최하여 사업을 수행한 상주단체들간의 성과(의견)공유와 상호 평가를 통해 사업들간의 개선사항을 점검할 수 있도록 진행함.
- 보조금 사용 투명성 확보를 위한 예산 2회 분할 지급, 보조금 회계감사보고서 제출 의무화 등을 시행하고 있음.

2-15절. 경북



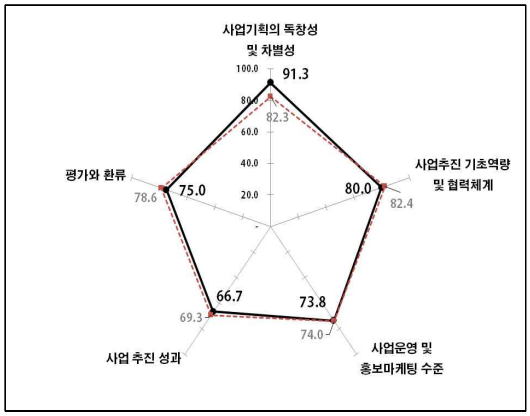
[그림 216] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 경북

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	55.8점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	58.8점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	50.0점
사업 추진 성과	50.0점
평가와 환류	50.0점

[표 259] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 경북

- ☐ 지역의 특성을 반영한 경북만의 독창적인 공연장상주사업 계획 및 운영 시스템을 확인하기 어려움.
- ☐ 풍악광대놀이(메구 이야기)의 '메구-경북 내륙지방 노래가락' 소재 작품과 극단 가인(병풍바위 파랑새 날다)의 사례를 제시하였으나, 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영을 위한 경북도의 노력이 제시되지 않음.
- ☐ 단체의 연혁, 인력의 전문역량 확인 자료와 공연장 역량, 인적 구성 확인자료가 제시되지 않음.
- ☐ 도단위 행사에 상주단체가 참여하였다는 기술이 있을 뿐, 연계 및 협조체계 구축여부 및 수준 지표에 대해 파악할 수 있는 구체적이고 적정한 기술이 없음.
- ☐ 지역 문화수요의 반영 지표에 대해 파악할 수 있는 구체적이고 적정한 기술이 없음.
- ☐ 사업홍보 및 마케팅 지표에 대해 파악할 수 있는 구체적이고 적정한 기술이 없음.
- ☐ 상주단체간 협력, 네트워크 수준 지표에 대해 파악할 수 있는 구체적이고 적정한 기술이 없음.
- ☐ 비계량적 사업추진 성과에 대한 제시가 없음.
- ☐ 사업성과목표 달성 수준 지표에 대해 파악할 수 있는 구체적이고 적정한 기술이 없음.
- ☐ 자체평가 체계의 적절성 및 결과 지표에 대해 파악할 수 있는 구체적이고 적정한 기술이 없음.
- ☐ 경북은 공연장상주사업이 시작한 이후 매년 연속으로 최하 수준의 사업 수행을 반복하고 있음. 경북지역의 예술단체들이 적절한 예술행정서비스를 보장받을 수 있도록 적극적인 조치가 필요함.

2-16절. 경남



[그림 217] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 경남

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	91.3점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	80.0점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	73.8점
사업 추진 성과	66.7점
평가와 환류	75.0점

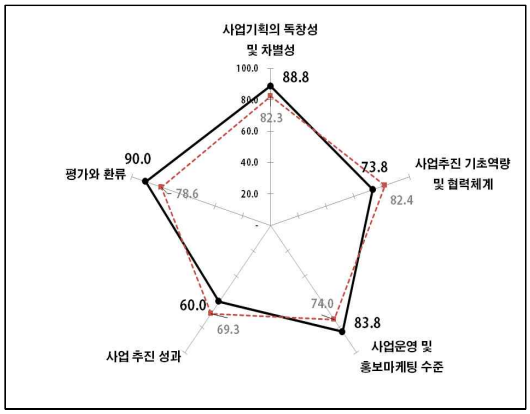
[표 260] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 경남

- 경남은 2년차 수행단체의 지속사업시 공연장을 변경하여 신청하도록 권고함. 또한, 관내 지자체의 유치 경쟁이 치열함에 따라 각 시군 공공공연장을 고르게 활용할 수 있도록 1개 공연장에 1개 단체만을 매칭함.
- 군단위 문화소외 지역을 우선 대상으로 문화예술활성화 337프로젝트를 추진하여 공연장상주+통합문화이용권+사랑티켓사업을 연계하고 공연장 활성화, 문화누리카드 이용률 확대, 예술단체 자생력 강화에 기여하고자 함.
- 큰들문화예술센터(역마), 극단벅수골(통영! 나비의꿈) 등 각 상주지역 지자체 유무형 문화자원을 특화하여 창작작품 발표함.
- 8명 이상의 소속단원 보유 단체, 공연장 전문인력이 있는 공연장을 우선 선정함(신청접수시 전문인력 의무배정 협약을 체결함. 미이행시 차년도에 탈락함)
- 진해시민회관(연습실 리모델링), 합천문예회관(전체 리모델링 8억 지원), 김해문화의전당(극단 이루마 공동작업) 등 공연장 협력사례를 제시함.
- 공연장 담당자 간담회, 지역협력형사업 의견 수렴 등을 진행함.
- 사랑방 축제를 위주로 홍보활동을 추진하고 있으며, 별도의 통합홍보마케팅 지원방안에 대한 제시가 없음.
- 상주지기 모임(매월 1회)을 적극적으로 추진하고 있음. 지원금의 1%를 상주지기 모임비와 사랑방 상주축제 예산으로 사용하도록 함. 상주단체가 없는 함양문예회관에서 사랑방상주축제를 시행

함. 사랑방상주축제 기간 동안 [지역스토리 창작문화브랜드의 상품화 방안 모색] 워크숍을 진행하여 상주단체들의 역량 강화를 위해 노력함.

- ☐ 극단 벅수골 등 국내외 대회 수상 사례, 레퍼토리화 실적이 제시됨.
- ☐ 각 단체별 사업 결과 목록을 제시하고 있음. 체계적인 성과목표 제시가 필요함. 재단 차원의 공연장상주사업 성과목표와 목표수준을 종합적으로 도출하여 제시하고 이의 달성수준을 제시하여야 함.
- ☐ 전문가 현장평가, 공개 성과평가(중간/최종), 도민모니터링을 실시함. 평가결과는 차기 지원여부와 지원금액에 반영하여 환류함.

2-17절. 제주



[그림 218] 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 - 제주

사업 구분	평가 점수 (100점 기준)
사업기획의 독창성 및 차별성	88.8점
사업추진 기초 역량 및 협력 체계	73.8점
사업운영 및 홍보마케팅 수준	83.8점
사업 추진 성과	60.0점
평가와 환류	90.0점

[표 261] 공연장상주단체육성지원사업 지표별 점수 - 제주

- ☐ 지원금 집행 및 정산교육 의무이수제를 도입하고, 지원금 5천만원 이상 회계감사를 의무화함. 의무화에 따른 회계정산 개별 컨설팅 실시함.
- ☐ 재단의 노력으로 전년도 대관료 납부 문제를 해소하여 전면 면제함.
- ☐ 상대적으로 소외된 서귀포에 상주페스티벌을 개최하여 균형발전을 꾀함.
- ☐ 제주를 소재로 한 창작작품은 심의 시 우대사항을 적용함. 놀이패 한라산(사월굿 법비), 민요패소리왓(제주바당 상사화) 등 지역고유성을 담은 작품을 사례로 제시함.
- ☐ 전문성있는 상주단체들이 선정되었음. 다만, 공연장 전문인력에 대한 자료 제시가 없음.
- ☐ 상주단체 컨설팅을 실시함(4,9,11월). 공연장담당자 -상주단체 -재단(제주특별자치도) 협력체계 구축을 위한 워크숍을 개최함. 제주의 관광지적 특성에 따라 상주단체와 관광지(기관)과의 협력 사례를 다수 제시함. 다만, 공연장과 상주단체의 협력에 대한 제시가 없음.
- ☐ 매월 3째주 수요일 지역 문화예술인과의 만남 'Art-Date Day'를 6차례 추진하여 지역 예술인의 의견을 수렴함. 창작여건 개선을 위한 문화생태지도 구축 연구를 추진하여 실태를 파악함.
- ☐ 놀이패 한라산(전통문화교실), 극단세이레극장(직장인 연극교실)등의 지역민 프로그램을 제시함. 다만, 지역민 참여프로그램에 대한 수요 파악 자료의 제시는 없음.
- ☐ 홍보채널로서 재단 문화예술 정보지 컬티즌, 홈페이지, 블로그, 밴드 등을 활용하고 있음. 다만, 재단 차원의 상주단체 홍보마케팅 지원방안 마련 및 채널 다각화가 필요함.
- ☐ 지역 상주단체간 교류활성화 워크숍을 실시함. 상주단체 페스티벌을 위한 공연장-단체-재단

협력체계 구축 워크숍을 정기적으로 진행하고(매월 2주 화요일 총 6회) 서귀포예술의전당에서 6일간 상주단체 페스티벌을 개최함 .

- ☐ 자작나무 숲 등 국내 대회 수상 및 축제 초청 사례가 제시됨.
- ☐ 성과목표를 각 상주단체가 수행한 이행실적, 추진실적 등으로 잘못 이해하고 있음. 재단 차원의 공연장상주사업 성과목표와 목표수준을 종합적으로 도출하여 제시하고 이의 달성수준을 제시하여야하나 개별 상주단체의 실적을 모아 사업추진성과로 제시함.
- ☐ 전문가 현장평가, 도민모니터링, 행정(서면)평가를 실시함. 문화서포터즈 '제주컬러랑' 을 도민모니터로 참여시키고 만족도조사를 실시함. 평가결과는 차년도 가산점으로 반영함.

제5장

지역문화예술지원사업 개선 과제와 방향

제1절: 지역문화예술특성화지원사업
제1-1절: 지역문화예술특성화지원사업 총평
1. 평가총평
2. 문제점 및 개선과제
제1-2절: 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문
1. 문제점 및 개선과제
제1-3절: 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문
1. 문제점 및 개선과제
제1-4절: 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문
1. 문제점 및 개선과제
제1-5절: 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문
1. 문제점 및 개선과제

제2절: 공연장상주단체육성지원사업
제1-1절. 문제점 및 개선과제

제1절 지역문화예술특성화지원사업

1. 지역문화예술특성화지원사업 총평

1-1 평가총평

□ 지난 2014년 지역문화예술지원사업 평가체계의 형식적 변화는 크게 '특성화지원사업과 공연장 상주사업의 분리 평가', '성과관리 중심 평가의 강화', '현장평가 모니터링을 심화인터뷰로 대체', '보고서 작성 부담의 경감' 등이 주요한 변화였음. 2015년은 2014년의 평가체계의 형식적인 틀을 그대로 유지하였는데, '특성화 지원사업과 공연장 상주사업의 분리평가'는 그대로 유지되었으며, '성과관리 중심 평가의 강화'는 기조는 유지하되, 통합평가를 통해 성과관리 체계를 평가하고 각 사업별로는 비계량성과를 중심으로 평가를 진행하여 정량적 성과평가가 갖는 한계를 인정하면서 평가를 진행하였음. '현장평가 모니터링을 심화인터뷰로 대체'한 기존의 심화인터뷰를 유지하였으며, 서울에서 통합하여 진행되던 심화인터뷰를 3개 권역으로 나눠서 실시하여 지역의 참여 편의를 도모하였음. '보고서 작성 부담의 경감'은 그대로 유지하여 보고서 작성에 제한을 두었음.

□ 평가대상 사업에 있어서는 전년도 특성화 사업을 4개 사업으로 구분했던 데 비해 2015년에는 '창작활성화', '교류활성화', '지역특성화' 3개로 구분하여 전년도에 '시민참여활성화' 부문이 사라졌으며 이는 실제적으로 지역에서 예술위 지침에 따라 시민문화지원 사업이 기금사업에서 제외된 결과임. 사업부문의 조정으로 인해 '우리가락 우리마당' 사업은 '교류활성화'에 포함이 되었음.

□ 또한, 지역이 스스로 사업부문을 결정하고 사업별 가중치를 결정하는 사업별 평가부문의 선택과 가중치의 자율적 적용이라는 평가배점 체계의 변화는 그대로 유지되었는데, 전년도 평가결과 자율가중치에 의해 사업별 평가순위가 바뀌는 결과를 확인하며 자율가중치 제도의 효과를 확인한 바 있어 자율가중치의 하한선을 설정하여 사업에 대한 비중이 적더라도 최소한의 가중치 부여는 하도록 유도하였음.

□ 특성화 통합부문은 전반적으로 전년도에 비해 저조한 결과를 나타냈는데 이는 사업평가의 결과가 인센티브와 연결되지 않는다는 것을 전제로 평가에 대한 집중과 적극성이 부족하면서 생겨난 결과로 평가됨. 전년도에 우수한 평가를 받았던 일부 지역들에서 보고서 작성이 매우 부실하게 진행되어 지난해에 비해 상당한 평가 편차를 보이는 지역이 발생하였음.

□ 창작활성화 부문은 전체 사업의 기본사업이 되는 사업 분야인데, 보고서 작성이 전반적으로 부실해 진 곳이 많아졌으며, 지역별 인증, 수상실적 등 비계량 사업부문에 대한 작성이 충분하지 않아 사업담당자들이 지역의 사업성과에 대한 정리, 취합에 크게 노력을 기울이지 않고 있는

것으로 드러나 아쉬움이 있음.

- □ 교류활성화 부문은 우리가락 우리마당 사업과 레지던스 사업이 포함되어 지역간 교류, 지역내 교류, 국제교류 등 교류대상과 범위에 따라 다양한 성과를 나타내는 사업을 평가하였는데, 전반적으로 교류의 질적 수준이 높아지고 다양해지는 변화를 보여주고 있음이 평가를 통해 드러남.
- □ 공연장 상주사업은 2016년도부터는 공공 공연장으로 지원대상이 한정되면서 사업동력이 약화된 지역이 발생하기도 하였는데, 공연장의 사업주체화에 따른 변화는 정책적 판단에 따른 변화로 받아들인다 하더라도, 공연장의 상주사업에 대한 이해를 높이고 상주사업 추진의 성과를 높이기 위해서 공연장 전문 인력의 보강과 교육, 지속적인 워크숍을 통한 교류와 사례 공유 등의 노력이 필요한 것으로 보여짐.
- □ 전북과 울산이 재단 설립을 마무리하고 출범을 눈앞에 두고 있으며, 세종시도 2016년도 재단 출범을 예정하고 있어. 경북을 제외하고는 전국에 지역문화재단 설립이 마무리 되고 있음. 지역문화예술지원사업 평가를 시작한지 7년만에 거의 전지역에 재단설립이 이뤄지게 되면 전반적인 지원 역량의 상향 평준화를 기대할 수 있을 것으로 보여짐. 하지만, 재단 전문 인력의 수준에 따라 지역별 편차가 많이 발생하고 있는 것을 보면 알 수 있듯이 재단 직원에 대한 전문적인 역량강화 교육이 체계적으로 진행될 필요가 있음을 확인함.

1-2 문제점 및 개선과제

- □ 지역문화에술지원사업의 지원금 집행 체계가 변화되면 평가체계 전반에 대한 새로운 검토와 재정립이 필요할 것으로 판단됨. 달라지는 평가체계하에서 설계되는 평가지표에 대해서도 시·도 및 문화재단의 지원사업 담당자들이 정확히 지표를 이해할 수 있도록 하여 지표이해 부족으로 인하여 사업결과 보고서 작성이 부실하게 되지 않도록 주기적인 교육이 필요함.
- □ 전국단위의 평가체계를 유지한다면, 평가예산을 현실화 하고 현행 평가지표를 새롭게 변화된 지원체계에 따라 변별력이 높은 평가지표들로 재설계하고, 현재 성과평가의 한계로 인하여 성과평가의 필요성에도 불구하고 유의미한 정량적 성과평가를 진행하고 있지 못한 상황을 개선하여 사업의 효과성을 높이기 위한 제도적 장치를 마련해야 함.
- □ 지원사업의 내용이 다양해지고, 지원사업에 대한 수요의 질적인 변화가 생겨나고 있으며, 전국적으로 지원사업 설계 및 추진역량에 따른 성과의 편차가 커지고 있어 지원사업 담당자들이 역량을 개선하고 지원기관과 수혜단체의 추진역량을 개선하기 위한 실효성 높은 교육과 역량강화 워크숍을 장기간의 계획을 갖고 진행할 필요가 있음.
- □ 달라지는 평가체계하에서는 현장평가를 새롭게 도입하여 분기별로 현장평가와 현장인터뷰를 강화하여 실질적인 평가가 이뤄질 수 있도록 평가채널을 다양화하고 질적 평가가 가능하도록

평가제도를 개선할 필요가 있음.

- ☐ 지역의 자체평가체계가 원활하게 작동될 수 있도록 하고, 시민모니터링과 관객만족도 조사를 형식적인 수준으로 진행하는 것이 아니라, 지역의 시민비평가를 양성하고 수요자 네트워크를 강화한다는 목표를 갖고 자체 평가체계를 재설계하도록 유도하기 위하여 몇 년전 지역에 제공했던 자체평가 체계를 개선하여 필요한 모델을 예술위원회 차원에서 새롭게 제시할 필요가 있음.
- ☐ 2015년 예술인 대상 설문조사는 지역의 협조를 받아 100명 이내의 인원을 대상으로 소규모로 진행할 수 밖에 없었는데, 매년 예술인 대상 설문조사를 통해 시 · 도 및 지역문화재단의 예술행정 및 문화예술지원 서비스 수준에 대한 개관적인 수요자 관점에서의 진단과 평가가 지속적으로 축적될 필요가 있음.

2. 지역문화예술특성화지원사업 - 통합 부문

1-1 문제점 및 개선과제

□ 지난해에 이어 특성화 사업과 공연장 상주사업이 분리되어 종합결과가 2개로 나눠서 발표되는 관계로 특성화 통합평가는 특성화 각 부문 사업의 기초가 되는 영역을 평가하고 단위 사업부문에 그 결과가 합산되어 적용되는 큰 비중을 갖는 평가로 진행되었음.

□ 지난해와 달라진 점은 단위 사업부문에서 평가하기로 되어있던 계량지표에 대한 평가가 제외되고 통합평가에서 계량적 성과 취합체계 및 성과정리의 적절성을 평가하는 것으로 통합부문에서만 계량적 성과평가가 유일하게 이뤄졌음. 나머지 평가 항목들은 전년도와 큰 차이가 없게 구성되어 있고 배점체계 역시 큰 변화가 없었음.

□ 2015년 평가결과의 특징은 전반적으로 전년도에 비해 저조한 지역이 많았다는 것임. 특히, 설립 5년이 넘는 상위권 및 중상위권 재단들의 자체평가보고서가 전년도에 비해 다소 부실한 상태로 하게 작성되었는데, 이는 본 사업의 평가결과가 지역 인센티브 형태로 반영되지 않을 때 지역에서 지역문화예술지원사업에 대한 평가에 적극성을 띄지 않을 것이라는 예상을 확인시켜준 것이라 다소 아쉬움이 있었음.

□ 재단의 심화인터뷰에서도 드러난 것처럼 재단 직원들이 자기 사업에 대해 어느정도 애정을 갖고 추진하느냐에 따라 지역의 사업성과가 판가름이 나는데, 자기 지역 사업의 대표 사례를 줄줄이 꿰고 이야기 할 수 있는 직원이 있는 지역과 자료를 보아야만 겨우 이야기할 수 있는 직원을 둔 지역의 평가결과가 다를 수 밖에 없는 것임을 확인시켜주었음. 이는 비계량적 사업추진 성과를 얼마나 잘 정리해내고 있는가를 통해서도 분명하게 드러나고 있음.

□ 사업추진 과정을 평가하는 특성화 사업 추진일정 및 사업심의 적절성은 한두개 지역을 제외하고는 대부분의 지역이 B등급 이상을 받았으며, 사업계획적설성 부문에서 지역별 편차가 가장 많이 나타나고 있음. 특성화 사업의 성과목표 설정과 사업기획, 사업기획역량 강화를 위한 노력에서 지역별로 차이가 많이 나타나고 있으며, 이는 지역의 지원사업 기획역량에 대한 집중과 역량의 편차를 그대로 드러내고 있는 것으로 보여짐.

□ 특성화 통합부문은 결과적으로 상위권과 중위권 하위권이 분명하게 구별되는 평가결과를 보여주고 있으며, 지금까지 잘해왔던 지역이라도 평가에 성의를 보이지 않고 자체평가보고서 작성에

집중하여 시간을 투자하지 않으면 부실하게 사업을 한 것처럼 보여지고, 거기에 부응하는 저조한 평가를 받을 수밖에 없음을 결과를 통해서 보여주었음.

□ 2016년도 평가에서 특성화 통합부문에서 개선해야 할 가장 중요한 부문은 객관적인 성과평가를 위해 정량적 성과측정 지표를 재정립하고, 유의미한 평가가 가능하도록 하는 것이며 이를 지역에서 잘 적용하여 실질적인 성과비교가 가능한 평가체계를 만들어내는 것이 필요함.

3. 지역문화예술특성화지원사업 - 창작활성화 부문

1-1 문제점 및 개선과제

□ 평가지표 1.1. '사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성'

- 사업기획 내용이나 사업실행 방식이 전혀 독창적이거나 차별화 되지 않은, 즉 이미 여타 시·도에서 널리 시행되고 있거나 통상적인 기획 내용이나 방식을 본 평가지표의 실적으로 서술한 경우가 일부 있었음.

□ 평가지표 1.2. '사업기획 및 사업내용의 지역성'

- 지역문화예술지원사업, 특히 창작활성화 부문 사업의 기본 추진방향이 지역마다 고유한 전통과 자원에 바탕을 둔 특화된 사업의 확대에 있음에도, 이에 무관심한 시·도가 상당수에 이르며, 특히 사업 방향이나 심사기준으로 지역특화문화자원과의 연계를 중요시한다고 설명하고 있으나, 실적 사례를 제시하지 않은 경우도 있었음.

□ 평가지표 2.1. '사업별 추진단체 선정기준'

- 창작활성화 부문 사업의 경우 지원 심의기준으로 예술적 수월성과 관련된 기준이 설정돼 있고 그 비중도 높아야 하나 대부분의 시·도가 미흡한 수준임. 또한 창작활성화 부문은 그 성격상 선택과 집중 지원방식이 적합한 분야로, 지원 선정률이 2014년도 평가의 경우 60%가 넘는 시·도가 전체의 1/3이 넘었으나, 2015년에는 모두 개선되었음(울산의 경우는 선정률이 72.8%이나 평균지원액도 865만원이므로 예외). 창작활성화 일반사업의 평균지원액이 아직도 4백만 원 대에 미치지 못한 시·도는 대구, 전북, 전남, 경남의 4곳임.

□ 평가지표 2.2. '사업별 선정단체의 사업추진 역량'

- 사업관련 기관과의 연계·협력관계 구축은 문화예술 진흥사업의 효과성(사업 목적 달성도)과 효율성(투입 대 산출 비용 비율)을 높일 수 있는 중요한 전략 중 하나임에도 불구하고 이에 적극적인 관심을 갖고 있는 지역은 매우 드물며, 아예 언급조차 하지 않은 지역이 대부분임.

□ 평가지표 3.1. '지역문화수요자와의 소통능력'

- 지역민과 예술인들과의 각종 모임을 통해 소통하거나 수요조사를 실시한다는 응답은 많았으나, 수요 분석 결과를 어떻게 지원사업의 설계와 개선에 반영하기 위해 노력하고 있는지에 대해 설명한 시·도는 극소수에 불과함.
- 이러한 상황으로 볼 때 많은 비용을 들여 각종 자문회의나 수요조사를 실시하지만 그 결과의 활용에 대해서는 소극적인 것으로 보이며, 시·도별로 이에 대해 자체점검을 통한 개선대책이 마련되어야 하겠음.

□ 평가지표 3.2. '지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과'

- 신규 문화수요 개발과 주민 참여를 위한 마케팅 운영, 선정단체의 홍보/기획/마케팅 역량 강화를 위한 교육, 자문, 워크숍에 대해서는 각 시 · 도에서 별로 큰 관심을 기울이지 않고 있는 것으로 보이며, 이에 대한 한지협 차원의 체계적인 지원책을 마련할 필요가 있음.
- 물론 관내 문화사업을 지역민에게 널리 알리는 것 자체가 문화수요를 창출하는 효과가 있는 것은 사실이지만, 지역 내 새로운 문화수요를 창출하고 신장시키기 위해 별도의 프로그램을 마련하는 등 적극적인 전략을 펼치는 시 · 도는 거의 찾아볼 수 없음.

□ 평가지표 4.1. '인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과'

- 지역 대표문화브랜드 창출 성과를 아예 언급조차 하기 않거나 창작활성화 부문 사업이 아닌, 심지어 지역협력형사업도 아닌 사업 성과에서 변칙적으로 제시하거나, 지역 대표문화브랜드 개념에 대한 정확한 이해 부족으로 인해 평가요소와는 많이 동떨어진 사례를 제시하는 경우도 있었음.
- 창작활성화 부문에 통상 수백 건의 단위 지원사업이 있으므로 해당 사례가 반드시 있을 것으로 추정되나, 국내외 각종 수상(受賞), 인증, 페스티벌 초청/참가, 예술시장에서의 유통 · 판매에 대해 전혀 실적을 제시하지 않은 지역도 있었음.

□ 평가지표 5.1. '시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과'

- 서울, 대구, 광주, 강원, 충남, 전남 등이 외부 전문기관에 의뢰하여 사업 모니터링이나 관객만족도 조사를 실시하였으며, 이를 통해 조사 결과의 객관성을 확보하고 수요나 개선 요구사항, 만족도 분석 등을 통해 지원사업 체계와 내용을 개선하려는 움직임을 보이고 있음.
- 한편 시민모니터링이나 관객만족도 조사 결과만 제시하고 실시 과정이나 참여 및 대상 인원수에 대해 전혀 밝히지 않은 사례가 있었음.

□ 창작활성화 부문 자체평가보고서 관련 공통 사항

- 전반적으로 각 지역의 지역문화예술지원사업에 대한 기획, 집행, 평가과정이 점차 고도화세련화 되고, 보고서 작성 스킬도 매년 발전하여 전체적으로 평준화되고 있다는 느낌을 받았으나, 여전히 자체평가보고서를 무성의하게 작성하거나 관련 기본계획만 마구잡이로 붙여 놓은 보고서도 있었음.
- 참고자료로 제시해도 될 자료들을 본 보고서에 모두 포함시킴으로서 분량이 많아진 경우가 대부분이어서, 지표에 대한 핵심 답변을 찾는데 불필요하게 많은 노력이 소비되었음. 따라서 앞으로는 본 보고서의 경우 한 지표 당 3쪽이 넘지 않게끔 엄격히 제한하고, 나머지는 증빙자료나 참고자료로 대체하도록 하는 것이 좋을 것으로 봄.
- 지표를 구성하는 세 네 가지 요소가 있고 평가위원들은 구성요소 당 배점하여 평점하게 되는데, 자체평가보고서 작성자들이 특정 구성요소에 대한 설명을 빠뜨린 경우가 많았음. 이

경우 평가위원들은 명백하게 실적이 있을 것으로 판단되는 경우에 점수를 줄 것인가 주지 말 것인가 딜레마에 빠지게 됨.

- 지표를 잘못 이해하여 다소 엉뚱한 설명을 한 경우도 있고, 한 지표에 대한 실적 설명에서 타 지표에 대한 실적 설명을 발견하는 경우, 심화인터뷰 시 평가위원의 질문에 답하는 형식으로 밝히는 경우, 추가보완자료를 통해 밝혀지는 경우가 상당수 있었음. 실적이 명백한 경우 점수를 주는 방향으로 처리함.

4. 지역문화예술특성화지원사업 - 교류활성화 부문

1-1 문제점 및 개선과제

□ 교류활성화 사업에 대한 개념과 정책목표의 구체화 부분

- 현 단계는 교류활성화 사업 영역이 정립되기 시작하는 단계로서 사업 개념과 정책목표가 구체적이지 않는 상황임. 대체로는 기존의 국제문화예술교류 지원사업이거나 레지던스 사업 정도로 인식하고 있고, 중장기적 비전에 대한 개념 없이 단편적이거나 일회적으로 추진되는 경우가 많음.
- 2015년 교류활성화는 그동안 추진해왔던 레지던시 중심의 해외교류의 틀을 벗어나 예술가간, 예술가와 지역간, 지역과 지역간, 지역과 해외(국가 또는 도시나 작은 지역 등)의 '교류'로 확산되고 있지만 '교류' 행위에 초점이 두어지고 있는 경향이 있음. 그러나 본질적으로 문화예술교류의 정책목표가 보다 분명해지고 이에 따라 교류활성화 사업의 개념이 구체적으로 정립될 필요가 있음.
- 사업개념이 보다 분명해져야 지역별로 사업의 중장기 전략, 비전을 수립할 수 있을 것이며 이와 관련해서 중앙에서 구체적 개념을 제공하기보다는 교류활성화 지향가치를 큰 차원에서 설정하고 그에 따른 지원사업 내용을 지역적 필요에 따라 다양하게 기획할 수 있게 하는 것이 바람직할 것임.

□ '문화분권과 문화자치'로 이전하고 있는 지역문화환경 변화에 부합하는 사업내용 및 추진방식의 재구조화 필요

- 사업기획의 독창성 및 지역성, 사업추진 역량 등의 평가항목의 구체적 평가내용은 변화하는 지역문화환경의 이슈를 수용할 필요가 있음. 예를 들면 지역성이 지역문화자원의 활용 등으로 좁게 해석되고 있어 지역별로 지역의 차별적 문화자원의 결합에 천착하는 경향이 있음. 지역성은 지역의 문화적 맥락이라는 보다 총체적 관점과 복합적 접근으로 변화할 필요가 있음.
- 지역문화수요에 대한 이해나 소통에 대한 접근방법도 해당 사업에 대한 수요조사나 홍보마케팅으로만 접근할 것이 아니라 지역의 교류활성화 영역에 대한 분석과 성찰이라는 관점으로 넓어지고, 소통의 방법도 홍보마케팅 차원을 넘어 지역문화 메시지를 끄집어내고 확산하는 방향으로 다각화될 필요가 있음.

□ 교류활성화 부문 사업예산 확대 필요 - 전체 예산 대비 일정한 비율로 균형감 유지 필요

- 지역문화환경 변화는 지역에서의 교류활성화 영역의 다각화에 대한 수요를 수반할 것임. 때문에 교류영역을 단위사업으로 접근할 것이 아니라 융합적 영역으로 해석하여 창작활성화에 대한 복합적 접근으로 추진할 필요가 있음.

- 때문에 예산 부분이 전체 사업예산에서 일정한 비중을 가질 수 있도록 유도하는 정책적 지원이 필요함. 이를 통해 교류활성화 사업의 지역적 버전을 다양하게 구축해가는 것이 필요함.

□ 평가지표의 간소화 및 정책적 주안점 설정 필요

- 궁극적으로 지역협력형 사업은 지역으로 점차 이관될 가능성이 높음. 때문에 평가지표가 전반적으로 개선될 필요가 있는데, 지금처럼 세세한 실무적 평가는 지역 차원으로 이전될 수 있도록 하는 것이 바람직함.

- 전국 차원의 평가지표는 한국의 예술문화지형에서 교류활성화 지원사업이 진화할 수 있도록 견인하는 컨설팅형 진단 항목으로 재구조화할 필요가 있음. 이를 위해서는 교류활성화 정책목표를 보다 거시적으로 설정하고 그에 따른 사업개념을 정립하는 것이 중요함. 이러한 변화를 전제로 평가지표가 전략적 관점에서 매우 간소화될 필요가 있고, 성장진화의 관점에서 시기별로 항목별 정책 주안점이 설정되는 것이 필요하다고 봄.

5. 지역문화예술특성화지원사업 - 지역특성화 부문

1-1 문제점 및 개선과제

□ 전체적인 수준 총평

- 점차 지자체의 지역협력형 사업추진 수준이 높아지고 평가제도가 시스템으로 잘 정착되고 있음.
- 보고서 작성은 담당자의 특성이 잘 나타나는 것으로 보아 년도마다 차이가 있으나, 크게 보면 평가중요성은 잘 인식하는 것으로 보임. 이제 평가제도가 정착된 것으로 보임.

□ 자체보고서의 특징

- 작성 주안점을 상세하게 맞추려고 하는 지역이 있는가 하면, 임의로 해석하여 작성하는 경우도 있음.
- 전체 재단의 업무를 아전인수격으로 끌어다 평가지표항목에 맞추는 경우도 있음.

□ 사업계획의 특징

- 지역특성화부문의 계획의도에 대하여 지역특성을 살린 기획독창성이 중요함을 명확히 파악하고 있는 것으로 보임.
- 사업기획의 차별화에 대한 이해는 자기 지역의 방법이 차별화된 것으로 생각하는 경향이 있음.
- 지역성에 대해서는 자기 지역의 문제를 소재로 하고, 자기지역의 역사성을 반영한 것이 지역성이라고 이해하고 있음.
- 사업계획상의 독창성과 지역성 부분은 평가 가중치가 높기 때문에 정확히 이해하는지 여부에 따라서 지역간 점수 차이가 많이 나게 됨.

□ 사업집행의 특징

- 사업추진 단계별 일상적 절차인 공모, 심사, 자체평가 등 문화행정의 수준은 매우 높아졌음.
- 전국의 재단들은 대부분 평준화된 관행으로 집행절차를 추진하고 있으나, 재단이 없는 지역의 경우는 이마저 어려운 형편임.
- 전문예술법인 참여를 위하여 별도로 노력하지는 않는 것으로 보임.
- 지역문화수요의 반영을 위한 노력은 특성화 사업만을 위한 수요조사를 하는 경우도 있으나 재단전체의 사업설명회 형식으로 진행하는 경우가 많음.
- 홍보의 경우도 지역특성화부분을 단일사업으로 홍보하는 경우도 있으나, 대부분의 재단은 재단 전체의 사업홍보를 하면서 끼워서 홍보하는 것으로 보임.

□ 사업추진성과

- 지역브랜드로 성공시킨 사례들이 점차 늘어나는 것으로 보임.
- 개별 프로그램의 질적 우수성과 관련이 깊겠지만, 개별재단의 역량과도 깊게 관련되는 것으로 보임.

- 사업별 우수사례를 선정하는 것이 쉽지 않은지 지역들이 제시하지 않음. 바로 이점 때문에 평가자들이 우수사례를 선정하기는 더욱 어려움

□ 평가와 환류

- 시민대상의 모니터링이나 평가에 대한 조사를 별도로 하지 않고 지역이 자체적으로 실시하려고 함. 역량이 되는 지역의 경우는 문제가 되지 않으나 보다 전문적인 기관에 의뢰하여 체계적으로 추진하도록 해야 할 것임.

□ 평가에 관한 사항

- 사업추진 성과를 올리기 위해 별도로 노력하는지 여부는 잘 나타나지 않고, 결과로서 수상실적을 제시하고 있음. 실제 평가에서는 성과제고를 위한 활동을 평가하는 것이 바람직할 것임
- 담당자들이 수시로 바뀌다보니 평가에 대해 제대로 이해하지 못한 지역이 있어, 이 지역들을 대상으로 기본적인 교육을 추진해야 하며, 명확한 이해를 도와줄 가이드라인을 제작하여 담당자에게 숙지시켜야함.

제2절 공연장상주단체육성지원사업

1. 공연장상주단체육성지원사업

1-1 문제점 및 개선과제

□ 민간 공연장을 포함하여 사업을 시행하였으나, 2016년도부터 공공공연장으로 대상이 한정됨으로써 사업의 동력이 많이 소실된 지역이 일부 있음.

□ 또한, 2016년도부터 사업의 주체가 공연장으로 변경되면서 공연장(문화예술회관 등)의 독자적 운영이 어려운 기초자치단체의 경우 관리부서에서 '공연장 활성화'와 '공연단체 창작역량강화' 라는 상주사업의 본래 목적에 맞지 않거나, 단체의 사업 계획과 무관한 지역축제 프로그램 제작 또는 참가 등에 대한 요구가 있는 등 공연단체의 예술적 역량과 상관없는 기준으로 상주단체를 선정할 수밖에 없는 상황이 발생하는 경우도 있어 상주사업 부실화 및 상주단체의 창작역량 저하에 대한 우려의 목소리가 높음. 이 경우 심사 공공관리제도를 도입하여 공연장의 상주단체 선정을 위한 심사 관리를 공정한 관리자로서 재단이 진행하고 현장 실태에 대한 모니터링을 강화하는 방안을 검토할 필요가 있음.

□ 또한, 2016년도부터 사업의 주체가 공연장으로 변경되면서 지역에서는 단체 선정에 대한 지역 정치권력의 부당한 개입, 공연장의 횡포와 협력 부실화로 인한 상주단체의 창작역량 저하 등에 대한 우려의 목소리가 높음. 이 경우 심사 공공관리제도를 도입하여 공연장의 상주단체 선정을 위한 심사관리를 공정한 관리자로서 재단이 진행하는 방안을 검토할 필요가 있음.

□ 공연장을 주관으로 상주사업을 추진할 경우 전문인력 확보, 우선대관, 사업비 자부담 등을 공연장이 의무적으로 맡도록 하여 상주단체의 부담을 줄이고 공공공연장이 주관기관으로서 책임 있는 역할을 수행하도록 하여야 함.

□ 전년도에 이어 올해에도 조직개편과 인사이동으로 상주사업담당자가 교체될 경우 업무 인수인계가 부족하여 사업의 성과가 이어지지 못하고 단절되어 상주사업 운영을 낮은 단계부터 새로 시작하는 지역들이 있음. 안정적인 예술행정서비스 제공을 위해 업무 연속성에 대해 보다 비중있는 고려가 필요함.

□ 또한, 여전히 사업비 지원 후에는 공연장과 단체의 노력에만 맡기고 마는 지역들이 있음. 단체와의 보다 많은 스킨십을 통해 의견수렴 및 반영, 교류 및 협력 확대, 파트너십 구축 등을 적극적으로 추진하는 곳이 당연히 성과가 높음.

□ 전반적으로 시·도 및 지역문화재단이 성과목표에 대한 이해가 부족함. 목표를 설정하고 사업을 운영할 수 있도록 체계적인 성과관리에 대한 특강, 워크숍 등을 예술위원회 차원에서 개설할 필요가 있음.



제6장

평가 분석과 시사점

제1절: 2014년도 평가 결과와 비교

1. 지역문화예술특성화지원사업 종합 부문 평가 등급 비교
2. 지역문화예술특성화지원사업 통합 부문 평가 등급 비교
3. 지역문화예술특성화지원사업 창작활성화 부문 평가 등급 비교
4. 지역문화예술특성화지원사업 교류활성화 부문 평가 등급 비교
5. 지역문화예술특성화지원사업 지역특성화 부문 평가 등급 비교
6. 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교

제2절: 2011~2015년도 5년간 평가 결과 비교

1. 2011~2015년 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 지역별 · 등급별 · 연차별 비교

제1절 2014년도 평가 결과와 비교

- 2014년도와 2015년도 평가는 평가체계가 동일하게 유지되었음. 두가지 큰 차이는 정량적 성과평가에 있어서 반영비율을 최소화하고 비계량 평가에 국한하여 사업별 성과평가를 진행한 것과, 사업부문에서 시민참여 활성화 부문이 사라지고 3개의 평가부문으로 압축하여 평가를 진행한 점이라고 할 수 있음.
- 2014년과 2015년도 평가결과 비교는 먼저 2014년도 특성화지원사업과 2015년도 특성화지원사업 종합평가 등급을 비교하였고 2014년도와 2015년도의 공연장 상주사업의 결과를 비교하였음. 2013년까지는 두 개 사업을 합친 종합평가 결과만을 산출하였는데, 2014년도부터는 2개사업을 분리하여 결과를 산출하였으므로 2014년과 2015년도 평가의 비교는 유의미한 비교로 평가됨.
- 이후 2014년과 2015년도의 특성화 통합부문비교, 특성화 사업부문비교를 시도해보았으며, 공연장 상주사업까지 2개년도 사업의 결과를 비교하였음.
- 마지막으로 2절의 2011~2015년도 5년 간 평가 결과 비교는 5년간 동일한 사업명으로 추진되어 온 공연장상주사업만을 비교하였음.

1. 특성화지원사업 종합 부문 평가 등급 비교

지역	등급		변화
	2014 특성화종합	2015 특성화종합	
서울	가	가	–
부산	가	다	▼
대구	나	나	–
인천	나	나	–
광주	다	다	–
대전	나	마	▼
울산	라	라	–
경기	나	다	▼

지역	등급		변화
	2014 특성화종합	2015 특성화종합	
강원	가	나	▼
충북	다	라	▼
충남	라	마	▼
전북	라	마	▼
전남	다	가	▲
경북	마	등급외	/
경남	다	라	▼
제주	다	다	–
세종	마	마	–

[표 262] 특성화지원사업 종합 부문 2014~2015년 등급 비교

□ 2014년의 특성화지원사업 종합평가결과와 2015년의 특성화지원사업 종합평가 결과를 비교한 등급변화는 아래와 같음.

- 전년도와 변화가 없는 지역은 서울, 대구, 인천, 광주, 울산, 제주, 세종 7개 지역
- 전년도에 비해 향상된 지역은 전남 1개 지역
- 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역은 부산, 대전, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 경남 8개지역
- 그 외 등급외 평가를 받은 지역은 경북 1개

□ 위 비교표는 공연장상주사업을 포함한 전체 사업의 종합평가 결과와 2015년 공연장상주사업을 제외한 평가결과를 비교한 것임. 공연장상주사업은 별도로 평가결과를 비교하였음.

□ 전반적으로 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역이 많았으며, 전년도에 비해 높은 평가를 받은 지역은 전남이 유일함.

2. 특성화지원사업 통합 부문 평가 등급 비교

지역	등급		변화
	2014 특성화통합	2015 특성화통합	
서울	가	가	–
부산	나	다	▼
대구	나	다	▼
인천	다	가	▲
광주	다	나	▲
대전	나	마	▼
울산	마	라	▲
경기	나	나	–

지역	등급		변화
	2014 특성화통합	2015 특성화통합	
강원	나	다	▼
충북	가	다	▼
충남	마	마	–
전북	다	라	▼
전남	가	가	–
경북	마	등급외	/
경남	다	라	▼
제주	라	라	–
세종	마	마	–

[표 263] 특성화지원사업 통합 부문 2014~2015년 등급 비교

□ 2014년과 2015년의 특성화 통합부문의 평가결과 등급변화는 아래와 같음.

- 전년도와 변화가 없는 지역은 서울, 경기, 충남, 전남, 제주, 세종 6개 지역
- 전년도에 비해 향상된 지역은 인천, 광주, 울산 3개 지역
- 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역은 부산, 대구, 대전, 강원, 충북, 전북, 경남 7개 지역
- 그 외 등급외 평가를 받은 지역은 경북 1개

□ 특성화 통합부문도 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역이 많았으며, 인천은 2개 등급, 광주와 울산은 1개 등급씩 높아진 것으로 나타남. 낮아진 지역은 대개 1개 등급씩 낮아진 것에 비해 대전은 3개 등급이 낮아져 큰 폭으로 하락한 것으로 드러남.

3. 특성화지원사업 - 창작활성화 부문 평가 등급 비교

지역	등급		변화
	2014 창작활성화	2015 창작활성화	
서울	가	가	-
부산	나	다	▼
대구	나	나	-
인천	나	나	-
광주	다	다	-
대전	나	마	▼
울산	라	다	▲
경기	나	나	-

지역	등급		변화
	2014 창작활성화	2015 창작활성화	
강원	가	가	-
충북	라	라	-
충남	마	라	▲
전북	라	라	-
전남	다	가	▲
경북	마	등급외	/
경남	다	라	▼
제주	다	다	-
세종	마	마	-

[표 264] 특성화지원사업 - 창작활성화 부문 2014~2015년 등급 비교

□ 2014년과 2015년의 창작활성화 부문의 평가결과 등급변화는 아래와 같음.

- 전년도와 변화가 없는 지역은 서울, 대구, 인천, 광주, 경기, 강원, 충북, 전북, 제주, 세종 10개 지역
- 전년도에 비해 향상된 지역은 울산, 충남, 전남 3개 지역
- 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역은 부산, 대전, 경남 3개 지역
- 그 외 등급외 평가를 받은 지역은 경북 1개 지역

□ 2015년 창작활성화부문의 평가는 전년도의 평가와 큰 변화가 없는 것으로 나타남. 낮아진 지역 3개, 높아진 지역 3개로 비교적 다른 사업부문에 비해 안정적인 사업이라 큰 변화가 없는 것으로 드러남. 전남이 2단계 등급이 높아지고, 대전이 3단계 등급이 낮아짐.

4. 특성화지원사업 - 교류활성화 부문 평가 등급 비교

지역	등급		변화
	2014 교류활성화	2015 교류활성화	
서울	미추진	미추진	미추진
부산	가	다	▼
대구	다	가	▲
인천	나	나	-
광주	가	가	-
대전	다	라	▼
울산	마	다	▲
경기	미추진	나	신규

지역	등급		변화
	2014 교류활성화	2015 교류활성화	
강원	나	나	-
충북	가	다	▼
충남	라	마	▼
전북	다	라	▼
전남	가	가	-
경북	마	등급외	/
경남	다	라	▼
제주	라	마	▼
세종	미추진	미추진	미추진

[표 265] 특성화지원사업 - 교류활성화 부문 2014~2015년 등급 비교

□ 2014년과 2015년의 교류활성화 부문의 평가결과 등급변화는 아래와 같음.

- 전년도와 변화가 없는 지역은 인천, 광주, 강원, 전남 4개 지역
- 전년도에 비해 향상된 지역은 대구, 울산 2개 지역
- 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역은 부산, 대전, 충북, 충남, 전북, 경남 ,제주 7개 지역
- 그 외 등급외 평가를 받은 지역은 경북 1개 지역
- 서울과 세종에서는 사업을 추진하지 않았음.

□ 2015년 교류활성화부문 사업에서는 평가가 높아진 지역에 비해 낮아진 지역이 두 배로 많았으며, 부산과 충북이 2개 등급씩 낮아졌으며, 레지던스 사업과 우리가락 우리마당 사업 등 교류성 사업들과 시민참여활성화 부문에 들어가 있던 사업들이 포함되었음.

5. 특성화지원사업 - 지역특성화 부문 평가 등급 비교

지역	등급		변화
	2014 지역특성화	2015 지역특성화	
서울	미추진	미추진	미추진
부산	나	다	▼
대구	다	나	▲
인천	가	나	▼
광주	다	나	▲
대전	나	다	▼
울산	마	라	▲
경기	나	나	-

지역	등급		변화
	2014 지역특성화	2015 지역특성화	
강원	나	가	▲
충북	나	다	▼
충남	라	다	▲
전북	라	라	-
전남	다	가	▲
경북	미추진	등급외	/
경남	가	나	▼
제주	나	가	▲
세종	미추진	라	신규

[표 266] 특성화지원사업 - 지역특성화 부문 2014~2015년 등급 비교

□ 2014년과 2015년의 지역특성화 부문의 평가결과 등급변화는 아래와 같음.

- 전년도와 변화가 없는 지역은 경기, 전북 2개 지역
- 전년도에 비해 향상된 지역은 대구, 광주, 울산, 강원, 충남, 전남, 제주 7개 지역
- 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역은 부산, 인천, 대전, 충북, 경남 등 5개 지역
- 그 외 등급외 평가를 받은 지역은 경북 1개 지역
- 서울은 사업을 추진하지 않음.

□ 2015년 사업평가 결과 전년도에 비해 향상된 지역이 더 많은 사업은 지역특성화 사업이 유일함. 무려 7개 지역이 상향지역으로 평가를 받았으며, 전체가 한 등급의 상향조정이지만, 이는 지역특성화 사업에 대한 성과가 높았음을 의미함.

7. 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교

지역	등급		변화
	2014	2015	
서울	나	다	▼
부산	가	가	–
대구	가	나	▼
인천	라	나	▲
광주	다	나	▲
대전	다	라	▼
울산	마	마	–
경기	가	나	▼

지역	등급		변화
	2014	2015	
강원	다	가	▲
충북	라	라	–
충남	마	마	–
전북	다	라	▼
전남	나	가	▲
경북	마	등급외	/
경남	가	다	▼
제주	라	다	▲
세종	–	마	신규

[표 267] 공연장상주단체육성지원사업 2014~2015년 등급 비교

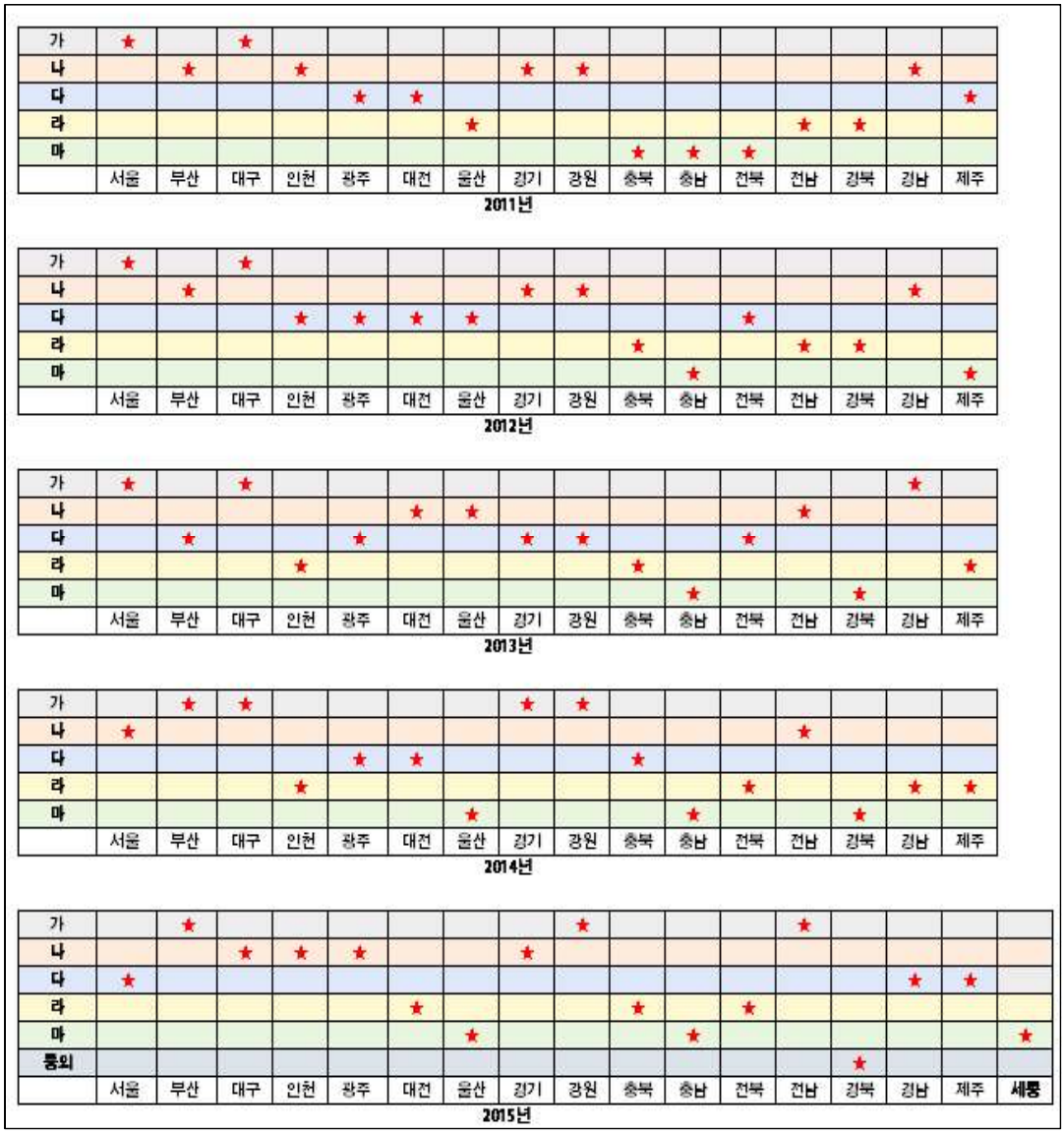
□ 2014년과 2015년 공연장상주단체육성지원사업의 평가결과 등급 변화는 아래와 같음.

- 전년도와 변화가 없는 지역은 부산, 울산, 충북, 충남 4개 지역
- 전년도에 비해 향상된 지역은 인천, 광주, 강원, 전남, 제주 5개 지역
- 전년도에 비해 낮은 평가를 받은 지역은 서울, 대구, 대전, 경기, 전북, 경남 6개 지역
- 그 외 등급외 평가를 받은 지역은 경북 1개

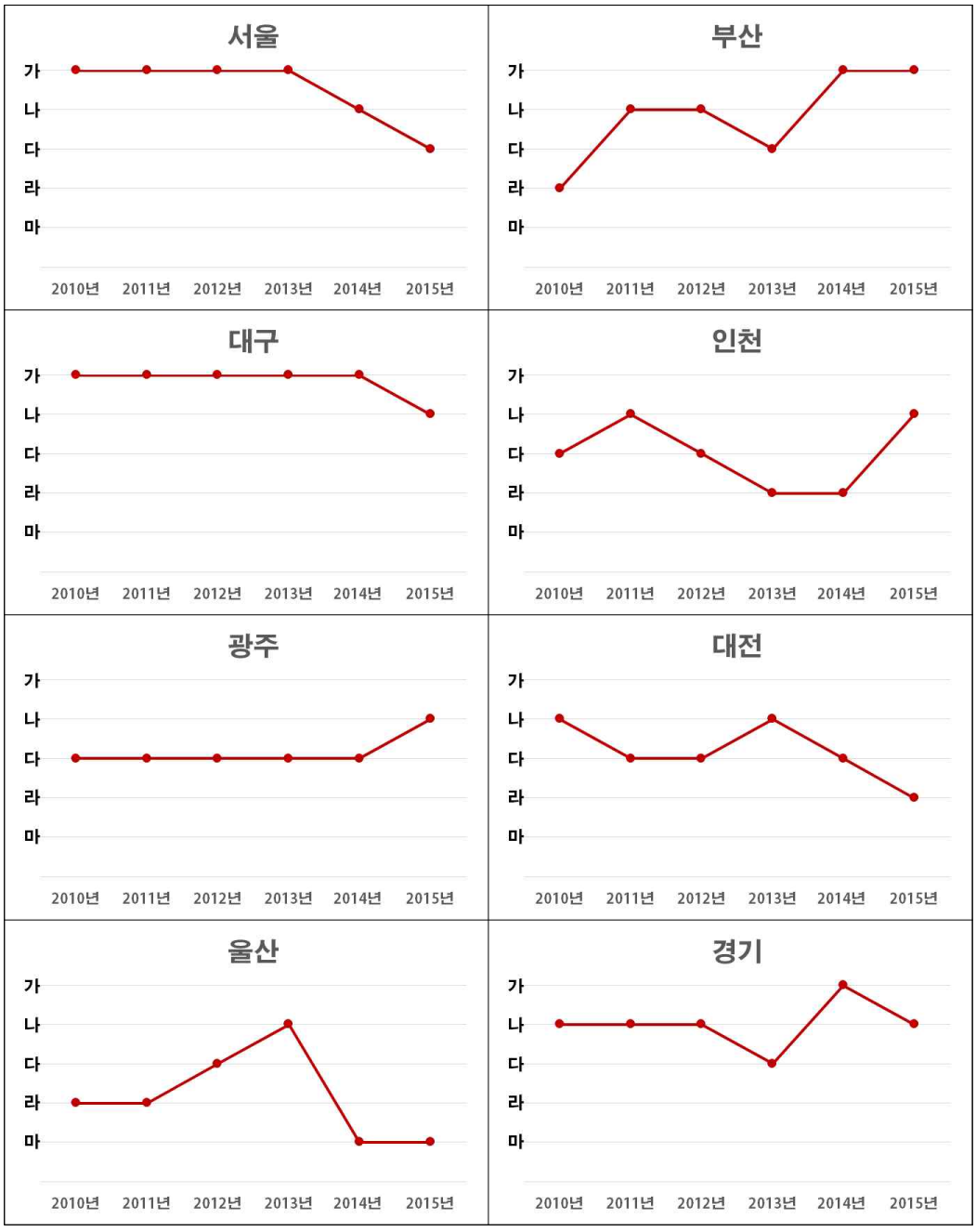
□ 2014년 공연장상주사업과 2015년 공연장상주사업의 평가는 동일 사업부문으로 유의미한 비교가 가능한 사업이며, 세종시까지도 사업추진 대상으로 포함되어 17개 시 · 도 전 지역이 사업대상지역임. 향상된 지역보다 낮아진 지역이 1개 지역 더 많으며, 지역별로 연차별 편차가 크게 나타나고 있는 사업임. 인천과 강원이 2개 등급씩 상향되었으며, 경남이 2개 지역 등급이 하향됨.

제2절 2011~2015년도 5년간 평가 결과 비교

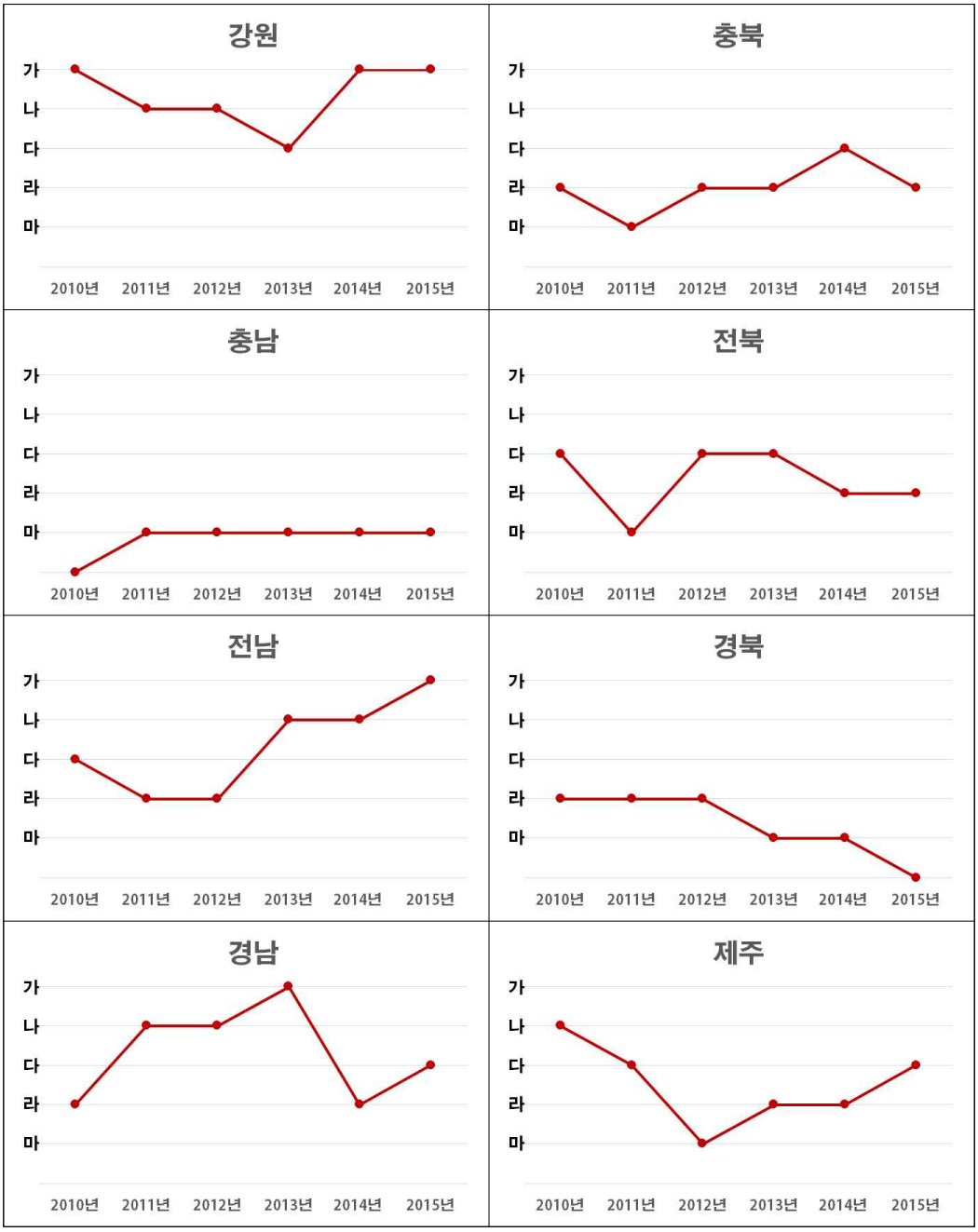
1. 2011~2015년 공연장상주단체육성지원사업 평가 결과 지역별·등급별·연차별 비교



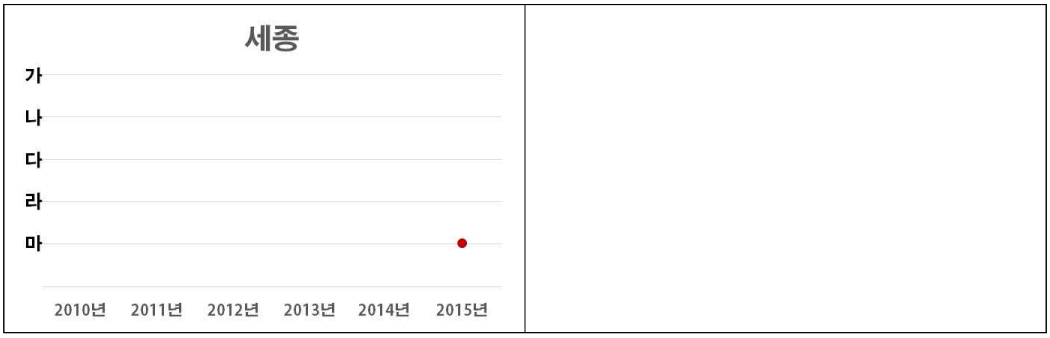
[표 268] 2011~2015년 공연장상주단체육성지원사업 결과 등급 비교



[표 269] 광역자치단체별 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교(2011~2015년)(1)



[표 270] 광역자치단체별 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교(2011~2015년)(2)



[표 271] 광역자치단체별 공연장상주단체육성지원사업 평가 등급 비교(2011~2015년)(2)





제7장

부록

제1절: 2015년 지역문화예술지원사업 평가지표

- 지역문화예술특성화지원사업 통합 부문 평가지표 및 배점 기준
- 지역문화예술특성화지원사업 통합 부문 지표별 주안점 및 별첨자료 예시
- 지역문화예술특성화지원사업 개별 부문 평가지표 및 배점 기준
- 지역문화예술특성화지원사업 개별 부문 지표별 주안점 및 별첨자료 예시
- 공연장상주단체육성지원사업 평가지표 및 배점 기준
- 공연장상주단체육성지원사업 지표별 주안점 및 별첨자료 예시

제2절: 예술인(단체)대상 설문조사

제1절 2015년 지역문화예술지원사업 평가지표

– 지역문화예술특성화지원사업 통합 부문 평가지표 및 배점 기준

구 분	특성화 지원사업(통합지표)				
	평가항목		배점	평가지표	배점
특성화 통합지표 (40점)	사업 계획	1. 사업계획 적절성	10점	1.1. 특성화사업 성과목표 설정여부 및 적합성	3점
				1.2. 특성화사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성	4점
				1.3. 특성화사업 기획 역량강화를 위한 노력	3점
	사업 집행	2. 사업일정 및 사업심의 적절성	5점	2.1. 특성화 사업추진일정(공고,신청,심의,교부 등)의 적절성	2점
				2.2. 심의 절차 및 심의위원 구성의 적절성	3점
		3. 교류협력수준	5점	3.1. 지역예술인(예술단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력	3점
				3.2. 지역 및 해외와의 교류협력 추진노력	2점
		4. 소통체계마련 및 운영수준	5점	4.1. 지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력	2점
				4.2. 통합홍보 추진 노력의 적절성 및 성과	3점
	사업 성과 및 평가 환류	5. 사업성과	12점	5.1. 계량성과 취합 체계 및 성과정리 적절성	7점
				5.2. 비계량 성과 정리 체계 및 적절성	5점
		6. 평가환류	3점	6.1. 자체평가체계 운영의 적절성	3점

– 지역문화예술특성화지원사업 통합 부문 지표별 주안점 및 별첨자료 예시

평가항목		평가지표	평가요소	배점	보고서 작성 주안점 및 별첨자료 예시
사업계획	1. 사업계획 적절성 (10)	1.1. **특성화사업 성과목표 설정여부 및 적합성**	· 특성화 사업의 목적 제시수준 · 사업목적에 따른 성과목표 및 지표설정 여부와 사업목적과의 연계성 · 사업의 중장기 비전과 연차별 성과목표 수립여부 · 사업별 성과목표에 대한 선정단체 공유노력	3	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업별 계획서(또는 지원신청 안내문)상에 성과목표가 기술되어 있는가? ○사업의 연차별 혹은 발전단계별 성과목표를 기술하고 있는가? ○특성화 사업별 성과목표를 선정된 단체들에게 전달하기 위한 노력을 했는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료 ○계획서, 지원신청안내문, 실적보고서(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 해당부분 ○특성화 사업별 설명회 추진계획 및 결과보고 자료
		1.2. **특성화사업 설계의 방향성 및 전략의 구체성**	· 특성화 사업 설계의 사업목적 부합여부 · 특성화 사업 추진전략의 구체성 수 · 지역의 특성과 비전의 반영 수준과 특성화 수준	4	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업설계 내용과 특성화 사업목적 및 성과목표와의 연계성을 설명할 수 있는가? ○특성화 사업 계획이 사업별로 구체적으로 수립되어 있는가? ○지역 특성과 문화자원을 잘 반영하고 있는 특성화 사업들을 설계하였는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○특성화 사업 설계를 위한 기획회의, 포럼, 세미나, 워크숍 추진 실적 ○지역특성을 반영한 특성화 사업임을 증명하는 자료 ○지역 예술인, 예술단체 등 수혜단체들의 의견수렴과정을 알 수 있는 자료
		1.3. **특성화사업 기획 역량 강화를 위한 노력**	· 사업담당자들의 기획역량 강화를 위한 노력여부 · 기획역량 강화 노력을 통해 얻어진 실제적인 성과	3	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○특성화 사업 담당자들의 기획역량 강화를 위한 교육, 워크숍 등을 추진하고 있는가? ○지역 특성에 맞는 사업설계를 위해 어떤 노력을 기울이고 있는가? ○역량강화 노력의 성과를 증명할 수 있는가?

					〈정리자료 및 별첨자료 예시〉 ○ 지원사업 담당직원들을 대상으로 한 역량강화 교육, 워크숍 추진 실적 ○ 기타 지역만의 특별한 직원 역량강화 실천 사례
사업집행	**2. 사업일정 및 사업심의 적절성 (5)**	**2.1. 특성화 사업추진일정(공고,신청,심의,교부 등)의 적절성**	· 사업공고 및 선정 일정의 적절성 · 사업추진 계획에 따른 추진일정 준수 여부	2	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 지원사업 추진일정이 추진계획에 따라 이뤄지고 있는가? ○ 지원사업 추진일정이 적절하게 관리되고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 지원사업 공고, 신청, 심의, 선정절차를 정리한 지원사업 추진일정 경과 보고자료 ○ 지원금 신청에 따른 교부 실적 보고자료
		2.2. 심의 절차 및 심의위원 구성의 적절성	· 심의위원 위촉방식 및 심의위원 선정 적절성 · 심의과정의 공정성 및 신뢰도 제고를 위한 노력	3	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 사업별로 심의위원 선정기준이 적절하게 마련되어 있는가? ○ 지역 및 외부(타지역)심사위원의 비율이 적절하며 전문가로 구성되어 있는가? ○ 심의위원 명단과 심의결과 전체가 공개되고 있는가? ○ 심의기준이 지원사업의 목표와 일치하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 심의위원 선정기준 및 실제 심의위원회 개최결과 자료 ○ 사업별 심의(선정)기준 및 심의절차가 정리된 자료
	3. 교류협력 수준 (5)	**3.1. 지역예술인(예술단체)간의 상호교류 및 협력을 위한 소통체계 마련을 위한 노력**	· 지역 예술인들의 상호교류 및 협력 증진을 위한 노력과 성과 · 시 · 도(문화재단)와 지역예술인(단체)들과의 소통을 위한 채널 운영 수준	3	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 지역예술인들간의 상호 소통 및 교류증진을 위한 프로그램이 운영되고 있는가? ○ 시 · 도(문화재단)에서 지역예술인(단체)들의 의견수렴을 위해 어떤 노력을 하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 지역예술인(단체)들의 네트워킹 프로그램 운영실적 ○ 지역예술인(단체)의 의견수렴을 위한 다양한 활동 추진실적

		3.2. **지역 및 해외와의 교류 협력 추진 노력**	· 시 · 도(재단)가 중심이 된 지역간 교류 및 해외와의 국제교류 협력을 위한 활동 수준	2	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 지자체, 재단이 기획의 주체가 되어 타 지역과의 교류, 협력을 위해 어떻게 노력하고 있으며 그 성과가 지역특성화지원사업의 발전에 어떻게 반영되고 있는가? ○ 지자체, 재단이 해외 예술가(예술단체), 기관들과의 국제적인 교류 협력을 위해 어떻게 노력하고 있으며 그 실적은 무엇인가? ○ 지자체, 재단이 지역 예술가(예술단체)의 국제교류 역량 강화를 위해 어떤 활동을 하고 있으며 그 성과는 특성화 지원사업의 발전과 예술가들의 역량강화에 어떤 기여를 하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 지자체, 재단이 기획하여 타 지역과의 교류, 협력 사업을 추진한 사례 정리 및 성과 증빙자료 ○ 지자체, 재단이 해외 예술가(예술단체)와 지역 예술가(예술단체)와의 교류, 협력을 위해 주도적으로 노력한 사례 정리 및 특성화 지원사업과 연계 성과 증빙자료
	4. **소통체계 마련 및 운영수준 (5)**	**4.1.** **지역수요자 문화수요 반영을 위한 노력**	· 시민 모니터링과 관객만족도 조사 체계와 실시 수준 · 시민들의 문화수요 관련 의견수렴 채널 운영여부	2	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 시민모니터링단 운영체계가 잘 갖춰져 있는가? ○ 관객 만족도 조사가 적절하게 추진되고 있으며 잘 관리되고 있는가? ○ 일반 시민 수요자들의 문화수요 관련 의견을 수렴하는 채널의 운영수준은 적절한가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 시민모니터링단 운영 계획 및 운영결과 자료 (모집, 교육, 활동, 모니터링 결과공유) ○ 외부 전문기관에서 진행한 만족도 조사 결과 및 결과보고서 ○ 시민 문화수요와 의견을 반영한 조치 결과 및 시민 문화수요조사를 위한 연구 추진결과 요약자료 등 관련자료

		4.2. **통합홍보 추진 노력의 적절성 및 성과**	· 지원사업에 대한 통합홍보채널 확보 및 운영의 적절성	3	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 지원사업 홍보를 위한 SNS, 온라인, 오프라인 매체가 적절히 확보되어 있으며 잘 운영되고 있는가? ○ 지원사업 홍보지원 및 시.도(재단)자체 기획사업 홍보 업무 전담인력이 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 지원사업 홍보를 위한 매체 운영실적 자료 및 우수홍보사례 ○ 지자체(또는 재단) 명의의 주요지원사업 및 기획사업 홍보를 위한 보도자료 배포 자료
사업성과 및 환류	**5.** **사업성과 (12)**	**5.1.** **계량성과 취합 체계 및 성과정리 적절성**	· 지원사업의 성과취합을 위한 체계마련 여부 · 계량적 성과 제시를 위한 자료 취합 및 정리 수준 · 계량적 성과의 연차별 변화추이 분석여부	7	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 지역협력형사업이 지역문화발전에 기여한 정도를 계량적으로 측정할 수 있는가? ○ 매년 지역협력형사업의 성과를 보여줄 수 있는 계량적 지표들을 취합하고 있는가? ○ 매년 계량적 성과지표들의 변화에 대한 분석과 그에 따른 대응책들을 마련하고 있는가? ○ 계량적 성과지표들의 변화 추이를 살펴볼 수 있는가? ○ 취합된 계량적 성과가 타 지역에 비해 우수한가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 특성화지원사업의 계량성과 제시자료 및 증빙자료 ○ 계량적 성과에 대한 자체적인 분석과 향후 계량적 성과를 높이기 위한 계획

		5.2. **비계량 성과 정리 체계 및 적절성**	· 지원사업의 비계량적 성과정리의 체계성 및 적절성 · 지원사업의 비계량적 성과 제시 여부 및 성과수준	5	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 특성화사업이 지역문화발전에 기여한 비계량적 성과를 제시할 수 있는가? ○ 다양한 측면의 비계량적 성과를 적극적으로 취합, 분석하고 그 결과를 사업기획에 반영하고 있는가? (※ 1월말에 제출한 비계량적 성과와 추가적인 비계량적 성과 자료로 평가하며 추가 및 보완 자료가 있을 경우에 작성 제출함.) **〈정리자료 및 추가 별첨자료 예시〉** ○ 특성화 사업이 지역 활성화에 실질적으로 기여한 비계량적 성과를 증명하는 다양한 자료(인증, 수상, 국제교류성과 등 사업실적으로 제시할 만한 성과 자료) (※1월말에 제출한 비계량적 성과와 추가적인 비계량적 성과 자료 외에 추가 및 보완된 자료가 있을 경우에 한하여 별첨자료 추가 제출)
	6. **평가환류 (3)**	**6.1.** **자체평가체계 운영의 적절성**	· 평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 노력 여부 · 평가결과를 실제적으로 반영하여 효율적인 사업계획 수립 여부	3	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 전년도 자체평가 및 외부평가결과를 사업개선 및 사업설계에 반영하고 있는가? ○ 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 평가환류가 이뤄지고 있는가? **〈정리자료 및 추가별첨자료 예시〉** ○ 자체평가 결과에 따른 환류방안 정리 자료 ○ 평가결과를 차기년도 선정과정에 반영하는 방식에 관한 토의 자료 ○ 전년도 평가결과 적용 및 사업개선 방안 정리자료 및 증빙자료

– 지역문화예술특성화지원사업 개별 부문 평가지표 및 배점 기준

구 분	특성화 지원사업(개별지표)						
	평가항목		배점 범위	평가지표	사업그룹별 세부배점		
					창작활성화	교류활성화	지역특성화
특성화 개별지표 (60점)	사업 계획	1. 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성	15~20점	1.1. 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성	10점	10점	10점
				1.2. 사업기획 및 사업내용의 지역성	5점	5점	10점
	사업 집행	2. 사업추진 기초역량	10~15점	2.1. 사업별 추진단체 선정 기준	5점	5점	5점
				2.2. 사업별 선정단체의 사업추진 역량	10점	10점	5점
		3. 사업운영의 적절성	10점	3.1. 지역문화수요자와의 소통노력 및 성과	5점	5점	5점
				3.2. 지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과	5점	5점	5점
	사업 성과	4. 사업추진 성과	15점	4.1. 인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과	15점	15점	15점
	평가 환류	5. 평가환류	5점	5.1. 시민모니터링 및 관객 만족도 조사 결과	5점	5점	5점
	지원사업 분야별 배점 합계				60점	60점	60점
	지원사업 분야별 가중치 합계 100%			예산비중에 따른 가중치 반영 70%	50%	20%	30%
				지역별 특성에 따른 자율가중치 반영 30%	자율결정	자율결정	자율결정
	※ 지원사업 분야별 가중치 중 자율가중치(30%)는 지역에서 자율적으로 결정 (70%의 가중치는 지원예산비중으로 가중치가 자동적으로 결정됨)						

– 지역문화예술특성화지원사업 개별 부문 지표별 주안점 및 별첨자료 예시

평가항목		평가지표	평가요소	배점	보고서 작성 주안점 및 별첨자료 예시
사업계획	1. 사업기획, 실행의 독창성 및 지역성 (10~20점)	1.1. 사업기획 및 실행의 독창성 및 효과성	· 차별화된 사업기획력 반영여부 · 행사나 작품의 독창성 여부 · 창의적 사업실행방식의 채택여부 · 사업실행방식의 효과성 여부	5~10	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업기획이 독창성이 뛰어난 차별화된 기획인가? ○행사나 작품 내용이 독창적인가? ○사업실행방식에 있어서 창의적인 방식을 채택하고 있는가? ○사업실행방식이 실제 효과적인가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○사업기획의 차별성을 증명할 수 있는 정리자료 및 증빙자료 ○행사나 작품 내용의 독창성을 증명할 수 있는 정리자료 및 증빙자료 ○사업의 내용 및 추진방식에 있어서 독창성이 사업성과로 드러나고 있음을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)
		1.2. 사업기획 및 사업내용의 지역성	· 사업기획 및 내용에 있어서 지역 특화문화자원의 연계수준	5~10	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○부문별 사업기획 및 선정된 개별사업의 내용에 있어서 지역 특화문화자원이 잘 연계되고 활용되고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○사업기획에 있어서 지역의 특화된 문화자원을 반영한 기획임을 증명하는 자료 ○사업의 내용 및 추진방식에 있어서 지역의 특화된 문화자원에 대한 활용이 잘 드러난 사업임을 증명하는 자료 (사업결과보고서, 보도기사, 전문 예술 평론가의 평론 등)
사업집행	2. 사업추진 기초역량 (10~15점)	2.1. 사업별 추진단체 선정기준	· 선정기준 및 선정률의 적절성 여부 · 평균지원액 규모 및 중복지원 제한여부	5	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○선정된 단체(개인)이 사업 목적 달성에 적합하도록 명확한 기준을 가지고 선정되었는가? ○사업별 특성에 맞게 적절한 선정률 수준을 유지하고 관리하고 있는가? ○사업수행에 적절한 수준의 지원액 규모를 유지하고 있는가?

					○중복지원 제한 등에 대한 기준을 갖고 있는가? ○부문별 사업에 대한 선정단체 선정기준과 사업부문별 연차별 선정률 자료 ○사업부문별 평균지원액의 연차별 추이를 볼 수 있는 자료
		2.2. 사업별 선정단체의 사업추진 역량	· 전체 선정단체 중 전문예술법인(단체)의 비율 · 선정단체가 사업수행에 적절한 단체인가? · 사업관련 기관과의 연계 및 협력관계 구축 여부	5~10	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업별 참여단체(개인)의 참여조건을 명확하게 기술하고 있는가? ○사업부문별로 신규단체의 참여확대가 필요한 사업의 경우 적절한 노력을 기울이고 있는가? ○전문예술단체(예술인)의 참여확대를 위해 적절한 홍보 및 교육을 진행하고 있는가? ○부문별 사업에 필요한 관련 기관과의 연계 및 협력관계를 구축하고 있는가? **〈필수제출자료〉** ○사업부문별 선정단체의 지원금액 중 최고액과 최저액 지원단체의 사업교부신청서 및 결과보고서 제출 **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○지원사업 안내문에 참여자격(기준)에 대한 기술 내용 ○지원사업 부문별 선정단체들의 성격, 지원수혜경력, 전문예술법인(단체)여부 등을 정리한 자료 ○지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 활동 추진여부 ○사업부문별 협력 연계 필요기관과의 협력관계 수준 및 협력 활동 수준을 알 수 있는 자료
	3. 사업운영의 적절성 (10점)	**3.1. 지역문화수요자와의소통능력**	· 사업에 대한 지역민의 수요분석 여부 · 지역민 참여형 프로그램의 운영 수준	5	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업부문별로 지역의 문화수요를 지원사업 설계 및 사업 선정에 반영하고 있는가? ○지역민 참여형 프로그램이 필요한 사업의 경우 프로그램 기획, 운영이 적절한가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 ○사업부문별로 지역민들의 문화수요를 파악하기 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 ○사업부문별로 지역민 참여형 프로그램의 운영실적을 알 수 있는 자료

		3.2. **지역민 대상 홍보 마케팅 노력 및 성과**	· 사업별로 특화된 홍보마케팅 추진여부 · 지역민 참여를 위한 차별화된 마케팅 운영수준	5	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업부문별로 특화된 홍보마케팅 계획을 수립하고 있는가? ○지역의 신규 문화수요 개발을 위한 차별화된 마케팅 방안을 갖고 있는가? ○지원수혜단체의 홍보, 기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육, 자문, 워크숍 등을 추진하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○사업부문별로 특화된 홍보마케팅 추진여부를 증명할 수 있는 자료 ○신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 ○홍보, 마케팅 역량강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료
사업성과	**4.** **사업추진 성과** **(15점)**	**4.1.** **인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과**	4.1.1. · 지역 대표문화브랜드 창출 성과 및 수준	15	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업부문별로 지역을 대표할만한 문화브랜드를 만들어내고 있는가? ○사업 부문별로 제시한 가장 우수한 프로젝트(Best Practice)가 타 지역에 비해 우수한가? **〈필수 별첨자료〉** ○특성화지원사업 사업부문별 각 1건의 Best Practice를 선정하여 그 비계량적 성과를 증명하는 자료를 제출 ○제시한 Best Practice(최우수사례)의 지역 대표문화브랜드 창출 실적, 작품(예술가)의 수상 실적, 국내외 페스티벌 초청(참가) 실적, 핵심 예술시장 유통 실적, 예술작품(공연, 전시 등) 시장 판매 실적 등을 정리한 자료 **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○제시된 Best Practice외에도 인증, 수상 등 비계량적 사업추진 성과를 보여주는 사업 부문별 우수 사례들에 대한 비계량적 성과 증빙자료

평가환류	**5. 평가와 환류 (5~10점)**	**5.1. 시민모니터링 및 관객만족도 조사 결과**	· 사업부문별 시민모니터링 결과 · 사업부문별 관객만족도 조사결과	5	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○시민모니터링조사와 관객만족도 설문조사가 사업부문별로 적절하게 실시되고 있는가? ○시민모니터링과 만족도 조사 실시결과가 적절한 수준을 유지하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○시민모니터링 및 만족도 조사결과 등 관객만족도를 입증할 수 있는 요약자료 ○관객만족도 조사결과는 외부 전문기관의 조사결과 자료가 있을 경우에 한하여 첨부자료 로 제출

– 공연장상주단체육성지원사업 평가지표 및 배점 기준

구 분	공연장 상주단체 육성지원사업			
	평가항목		배점	평가지표
공연장 상주사업 지표 (100점)	사업계획	1. 사업기획의 독창성 및 차별성	20점	1.1. 공연장상주사업 기획의 독창성 및 우수성
				1.2. 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력
	사업집행	2. 사업추진 기초역량 및 협력체계	20점	2.1. 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량
				2.2. 연계 및 협조체계 구축여부 및 수준
		3. 사업운영 및 홍보마케팅 수준	20점	3.1. 지역 문화수요의 반영
				3.2. 사업홍보 및 마케팅
				3.3. 상주단체간 협력, 네트워크 수준
	사업성과	4. 사업추진 성과	30점	4.1. 비계량적 사업추진 성과(인증, 수상 등)
				4.2. 사업성과목표 달성 수준
	평가환류	5. 평가와 환류	10점	5.1. 자체평가 체계의 적절성 및 결과

– 공연장상주단체육성지원사업 지표별 주안점 및 별첨자료 예시

평가항목		평가지표	평가요소	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
사업계획	1. 사업기획의 독창성 및 차별성 (20)	1.1. 공연장상주사업 기획의 독창성 및 우수성	· 시도 및 재단이 수립한 상주사업 운영 및 지원계획의 독창성 및 우수성	12	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○상주사업 계획이 지역만의 독창적인 운영시스템을 갖추고 있는가? ○상주사업 지원계획이 우수한가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○전년대비 상주사업 기획의 변화와 개선내용 정리자료 ○지역만의 상주사업 운영시스템의 독창성을 증명할 수 있는 자료
		1.2. 상주단체 프로그램의 지역고유성 및 차별성 반영 노력	· 상주단체 프로그램의 지역 특화소재 반영 창작여부 및 지역특성의 기획반영 수준	8	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○지역의 역사, 문화적 특수성을 고려한 상주사업을 기획하였는가? ○지역의 특성과 자원을 반영한 프로그램을 수립하였는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○지원사업 중 지역의 역사 문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료 ○사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주단체육성사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료
사업집행	2. 사업추진 기초역량 및 협력체계 (20)	2.1. 사업별 선정단체 기준 및 선정단체 역량	· 수행단체선정 심의체계의 적절성 · 선정단체 선정기준의 적절성 · 선정단체 역량의 적절성 · 공연장 전문인력의 수준	12	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업추진 주체가 상주사업을 위한 충분한 전문성을 갖고 있는가? ○참여단체 선정기준이 적절하며 선정을 위한 적절한 심의체계를 갖추고 있는가? ○선정된 단체의 대표자와 담당자가 사업추진을 위한 전문성을 갖고 있는가? ○선정된 공연장이 기획, 홍보분야의 역량을 갖춘 전담 담당자를 보유하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○시도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 ○선정예술단체의 대표 및 보유 전문인력 이력사항 ○사업참여 공연장의 기획 전문인력 보유현황 및 이력사항 ○참여단체 선정기준 및 선정체계, 심의위원 구성 관련 자료

		2.2. **연계 및 협조체계 구축여부 및 수준**	· 상주단체와 공연장 간의 협력수준 · 상주단체와 공연장의 외부 협력체계 구축 및 협력활동 수준 · 시도 및 재단과 상주단체 · 공연장 간의 협력수준 · 시도 및 재단의 외부기관 협력체계 구축 및 협력활동 수준	8	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○상주단체와 공연장은 충분한 협력체계를 구축하고 있는가? ○상주단체와 공연장은 적절한 외부 협력관계를 형성하고 긴밀한 협력활동을 하고 있는가? ○지역내, 타지역 상주사업 단체들간의 교류와 협력이 활발한가? ○시도 및 재단은 상주사업을 위해 외부기관과 적절한 협력관계를 구축하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 상주사업 추진을 위한 관련기관과의 협력체계 구축 및 실제 협력사례 자료 ○상주사업 공연장과 공연단체의 긴밀한 협력관계 수준 보여줄 수 있는 자료 ○ 지역내, 타지역과의 상주사업 단체들간의 교류 협력활동을 증빙할 수 있는 자료
	3. **사업운영 및 홍보 마케팅 수준** **(20)**	**3.1.** **지역 문화수요의 반영**	· 지역의 공연장상주사업 수요자를 대상으로 한 의견수렴 절차 및 반영정도 · 지역민 참여프로그램 수준 및 지역민에 대한 사전 수요조사 여부	6	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○지역 공연장의 상주사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○지역 예술단체의 상주사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○공연장과 상주단체에 대한 지역민들의 요구를 반영하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙 자료 ○선정된 지역 예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 ○선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견 수렴 활동 증빙자료 ○ 지역민들의 의견 수렴을 통해 기획되거나 개선된 퍼블릭 프로그램에 대한 자료
		3.2. **사업홍보 및 마케팅**	· 통합적인 사업홍보 채널 구축 및 운영 수준	7	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○상주사업 홍보를 위한 홈페이지 구축 및 정간물 매체발행을 하고 있는가?

			· 통합적인 관객개발 및 마케팅 수준		○상주사업 관객개발을 위한 통합적인 관객마케팅 방안을 갖고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○지자체(또는 재단) 홈페이지의 상주사업 홍보 코너 소개자료, 정간물 소개자료 및 발행매체 증빙자료 ○지자체(또는 재단) 명의의 상주사업 관련 홍보를 위한 보도자료 배포 자료 ○상주사업 선정단체 및 공연장의 홍보, 기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육, 컨설팅, 워크숍 추진실적 증빙자료
		3.3. 상주단체간 협력, 네트워크 수준	· 상주단체간 교류수준 · 상주사업 페스티벌 개최 수준	7	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○상주단체간 교류는 활발히 이뤄지고 있는가? ○지역만의 특성을 반영한 상주사업 페스티벌을 개최하고 있는가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○상주단체간 네트워크 구축수준을 증명할 수 있는 자료 ○상주사업 페스티벌의 특성과 개최 성과를 증명할 수 있는 자료
사업성과	**4. 사업추진 성과 (30)**	**4.1. 비계량적 사업추진 성과 (인증, 수상 등)**	· 작품의 수상이력 · 국내외 페스티벌 공식초청여부	20	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○사업을 통해 배출된 작품의 수상경력이 있는가? ○국내외에서 진행되는 페스티벌에 공식적으로 초청된 이력이 있는가? (※1월말 제출되는 비계량성과 제출자료의 보고내용 활용, 추가 및 보완내용이 있을 경우 추가사항 및 보완사항임을 명시해야 함) **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○작품(예술가)의 수상실적, 국내외 페스티벌 초청(참가) 실적, 핵심 예술시장 유통 실적, 공연작품의 시장 판매 실적 등 ○선정단체별 대표 작품의 레퍼토리화 성공 사례 (※비계량성과 제출자료외에 추가 및 보완자료가 있을 경우에만 별첨자료 첨부)

		4.2. **사업성과목표 달성 수준**	· 성과목표 수립의 적정성 · 성과목표 대비 성과달성 수준	10	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○ 사업의 성과목표가 적절하게 수립되었는가? ○ 사업의 성과목표 대비 성과달성 수준은 적절한가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○ 사업의 성과목표와 달성여부 증빙자료
평가환류	**5.** **평가와 환류** **(10)**	**5.1.** **자체평가 체계의 적절성 및 결과**	· 평가체계 및 설계의 적절성 · 전문가 평가, 시민 모니터링, 관객 만족도 조사 추진 여부 및 결과 · 평가결과 환류의 적절성	10	**〈평가보고서 작성 주안점〉** ○평가체계가 적절하게 갖춰져 있는가? ○사업별 평가(전문가평가, 시민모니터링, 관객만족도조사)가 적절하게 계획되고 추진되고 있는가? ○관객 만족도 조사 실시 결과는 높은가? **〈정리자료 및 별첨자료 예시〉** ○자체평가 추진계획 및 결과 정리자료 ○전문가 평가결과 및 시민모니터링 평가관련 증빙자료 (모집, 교육, 활동) ○관객 만족도 조사 결과보고서 ○전년도 자체평가결과를 사업계획 및 선정과정에 반영한 증빙자료

제2절 예술인(단체) 대상 설문조사

1. 개 요

1-1 조사 목적

□ 2015년 지역문화예술지원사업의 지원을 받은 17개 시 · 도의 예술인(단체)를 대상으로 지역문화예술지원사업 전단에 대한 설문조사를 실시하여 현재의 문제점을 확인하고 개선 방향을 도출하기 위함여 실시함.

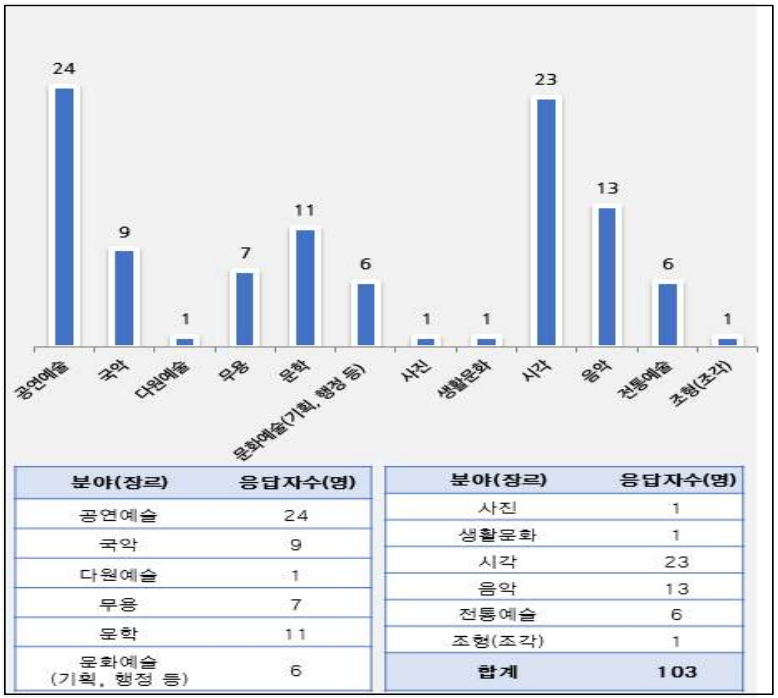
1-2 조사 설계

구분	세부내용	비고
조사대상	2015년 지역문화예술지원사업 수혜 예술인(단체)	구글 온라인 설문을 통한 온라인 설문조사
조사규모	103명	–
조사방법	1:1 설문조사	자기기입식 진행
자료수집도구	구조화된 설문지	–
자료분석	–	· 통계처리 : spss 18.0을 사용하여 빈도분석, 교차분석 진행 · 표본오차 : 95% 신뢰수준 하에서 ±6.85%
조사기간	2016. 4. 15 ~ 2016. 5. 14	–

2. 조사결과

2-1 응답자 특성

가. 분야(장르)

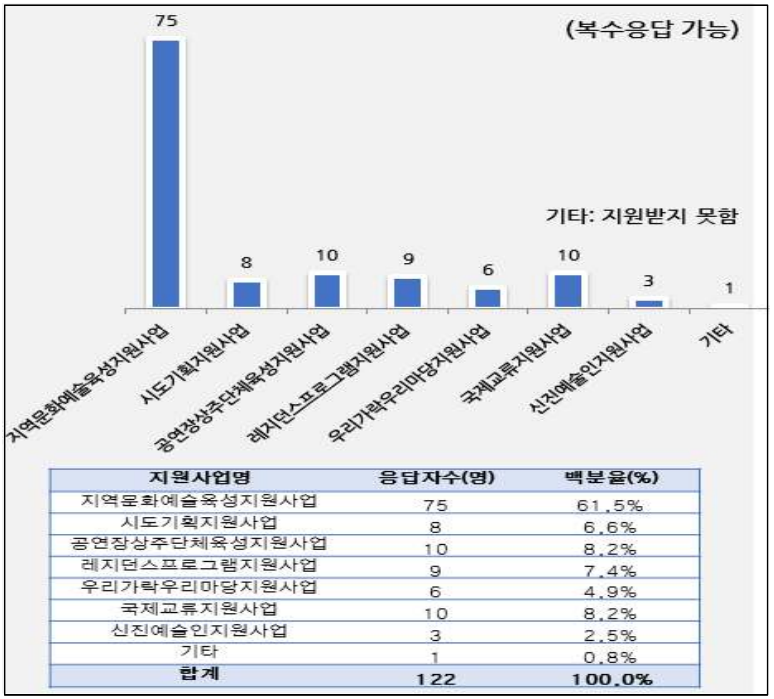


분야(장르)	응답자수(명)
공연예술	24
국악	9
다원예술	1
무용	7
문학	11
문화예술 (기획, 행정 등)	6

분야(장르)	응답자수(명)
사진	1
생활문화	1
시각	23
음악	13
전통예술	6
조형(조각)	1
합계	**103**

[표 272] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 분야(장르)

나. 지원사업

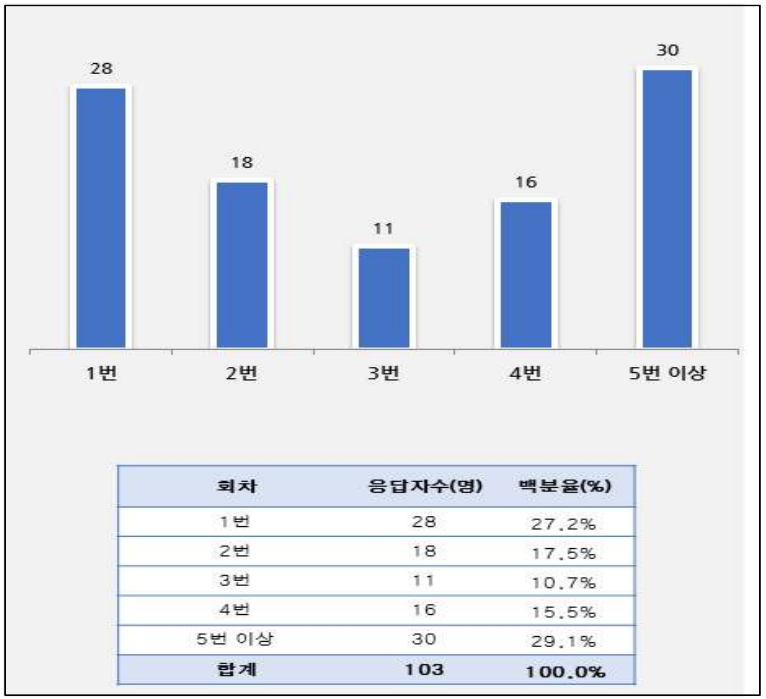


지원사업명	응답자수(명)	백분율(%)
지역문화예술육성지원사업	75	61.5%
시도기획지원사업	8	6.6%
공연장상주단체육성지원사업	10	8.2%
레지던스프로그램지원사업	9	7.4%
우리가락우리마당지원사업	6	4.9%
국제교류지원사업	10	8.2%
신진예술인지원사업	3	2.5%
기타	1	0.8%
합계	**122**	**100.0%**

[표 273] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 지원사업

2-1 응답자 특성

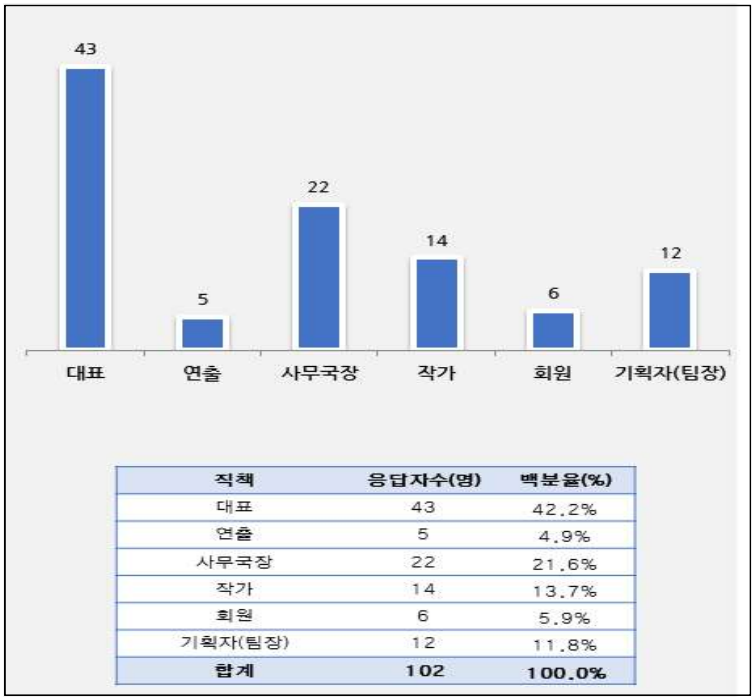
다. 지원사업 수혜 회차



회차	응답자수(명)	백분율(%)
1번	28	27.2%
2번	18	17.5%
3번	11	10.7%
4번	16	15.5%
5번 이상	30	29.1%
합계	**103**	**100.0%**

[표 274] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 지원사업 수혜 회차

라. 직책

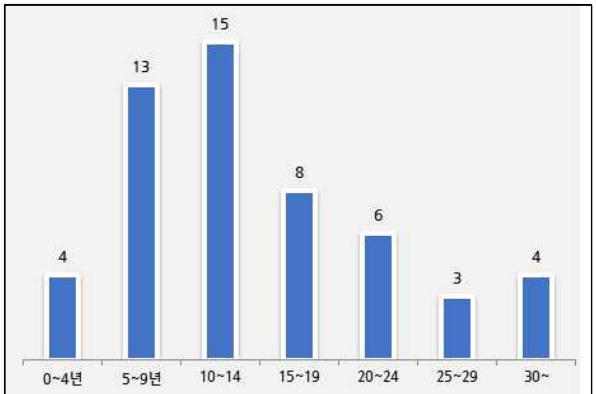


직책	응답자수(명)	백분율(%)
대표	43	42.2%
연출	5	4.9%
사무국장	22	21.6%
작가	14	13.7%
회원	6	5.9%
기획자(팀장)	12	11.8%
합계	**102**	**100.0%**

[표 275] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성 - 직책

2-1 응답자 특성

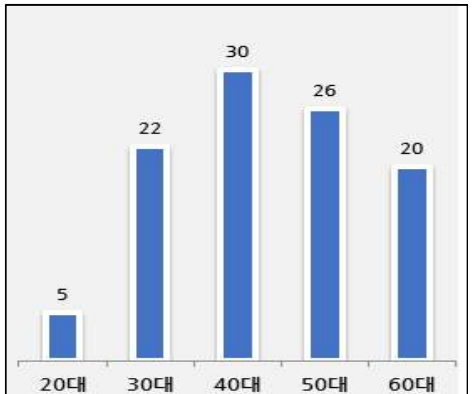
마. 경력(연차)



연차(년)	응답자수(명)	백분율(%)
0~4	4	7.5%
5~9	13	24.5%
10~14	15	28.3%
15~19	8	15.1%
20~24	6	11.3%
25~29	3	5.7%
30~	4	7.5%
합계	53	100.0%

[표 276] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성
- 경력(연차)

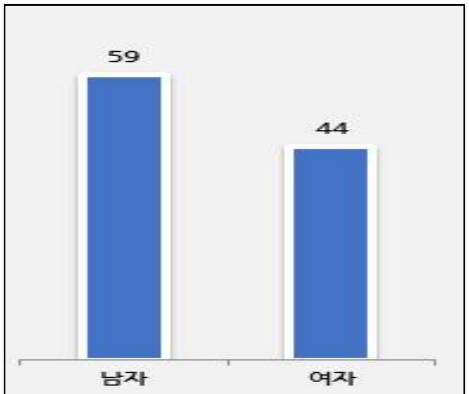
바. 연령



연령대	응답자수(명)	백분율(%)
20대	5	4.9%
30대	22	21.4%
40대	30	29.1%
50대	26	25.2%
60대	20	19.4%
합계	103	100.0%

[표 277] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성
- 연령

사. 성별

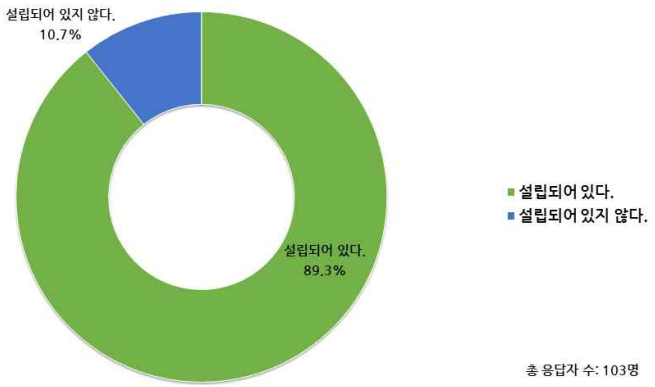
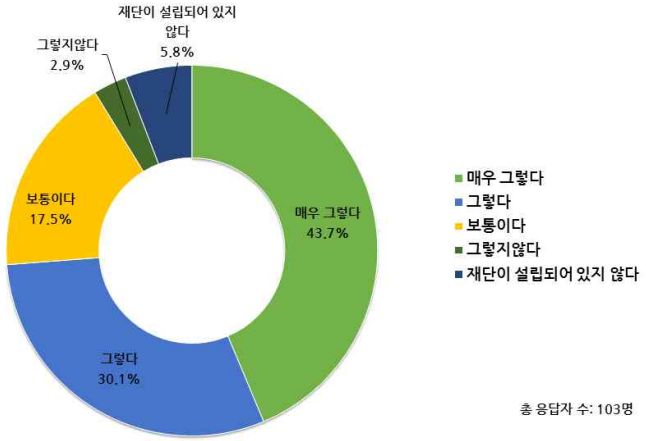


성별	응답자수(명)	백분율(%)
남자	59	57.3%
여자	44	42.7%
합계	103	100.0%

[표 278] 2015 예술인(단체)설문조사 결과 응답자 특성
- 성별

2. 조사결과

2-2 지역문화재단에 대한 의견

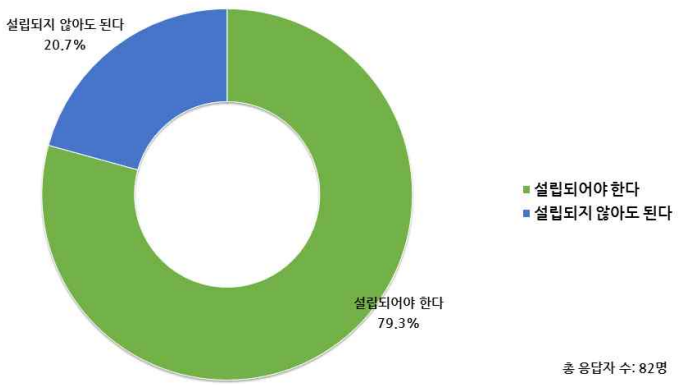
Q.지역에 광역시도 단위의 문화재단이 설립되어 있습니까?	Q.(재단설립 경우)지역문화재단이 지역문화예술계에 도움을 주고 있다고 생각하십니까?
· 지역문화재단이 설립되어 있다 92명 · 지역문화재단이 설립되어 있지 않다 11명	· 매우 그렇다 45명 · 그렇다 31명 · 보통이다 18명 · 그렇지 않다 3명 · 재단이 설립되어 있지 않다 6명
	

2. 조사결과

2-2 지역문화재단에 대한 의견

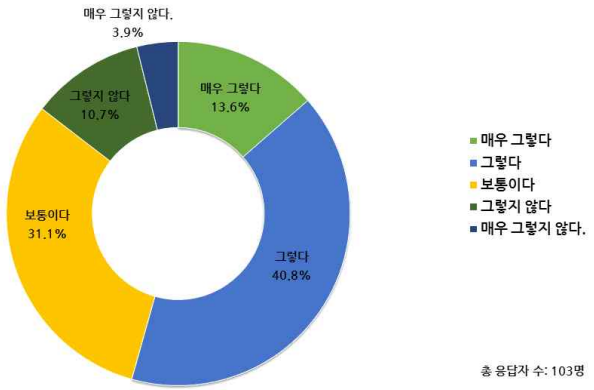
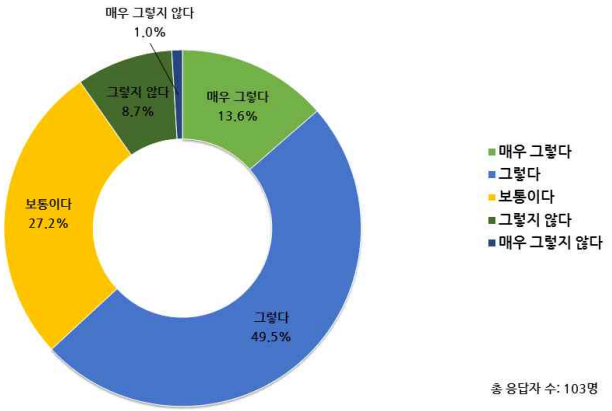
Q.(재단 설립 안된 경우)지역문화재단이 설립되어야 한다고 생각하십니까?

· 설립되어야 한다 65명
· 설립되지 않아도 된다 17명



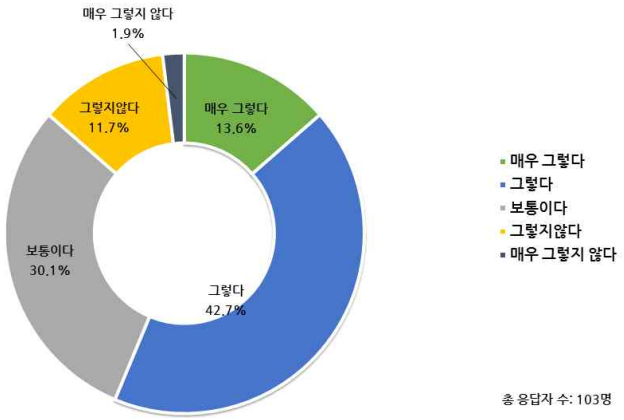
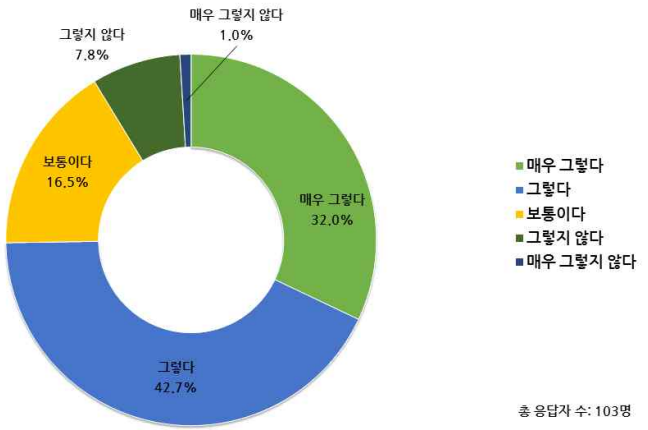
2. 조사결과

2-3 지역문화예술지원사업 지원사업 절차에 대한 만족도

Q.지원사업의 공모 및 심사 절차가 적절하다고 생각하십니까?	Q.지원사업의 사업 운영이 적절하다고 생각하십니까?
· 매우 그렇다 14명 · 그렇다 42명 · 보통이다 32명 · 그렇지 않다 11명 · 매우 그렇지 않다 4명	· 매우 그렇다 14명 · 그렇다 51명 · 보통이다 28명 · 그렇지 않다 9명 · 매우 그렇지 않다 1명
	

2. 조사결과

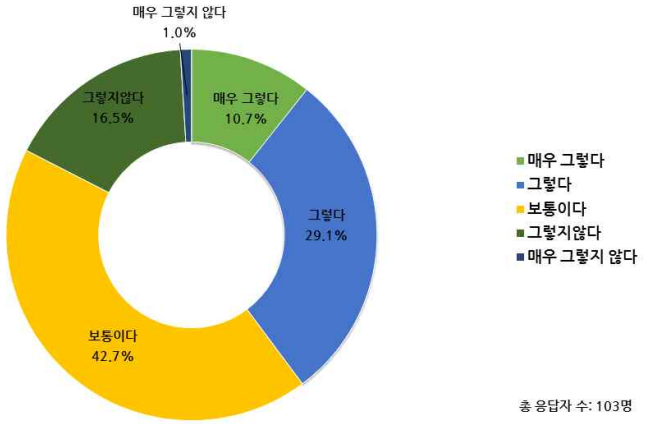
2-3 지역문화예술지원사업 지원사업 절차에 대한 만족도

Q.지원사업의 평가 및 환류 절차가 적절하다고 생각하십니까?	Q.시도 및 지역문화재단에서 예술인들과 정기적인 간담회를 진행해야 한다고 생각하십니까?
· 매우 그렇다 14명 · 그렇다 44명 · 보통이다 31명 · 그렇지 않다 12명 · 매우 그렇지 않다 2명	· 매우 그렇다 33명 · 그렇다 44명 · 보통이다 17명 · 그렇지 않다 8명 · 매우 그렇지 않다 1명
	

2. 조사결과

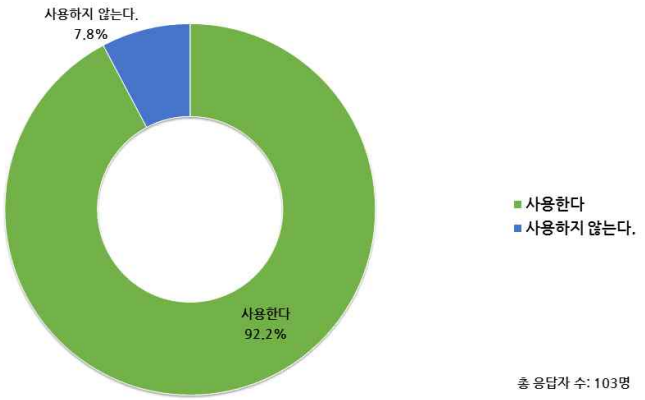
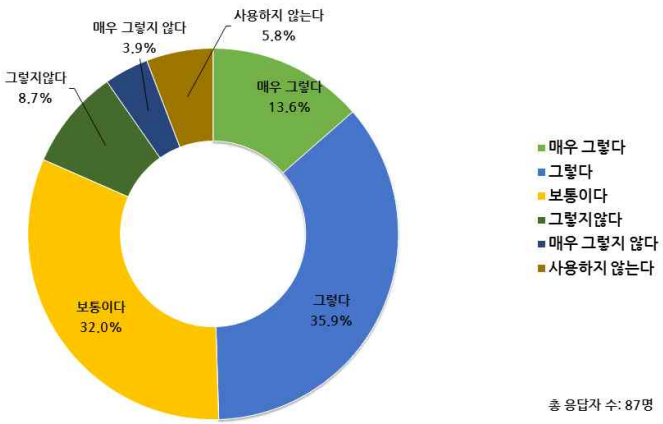
2-3 지역문화예술지원사업 지원사업 절차에 대한 만족도

Q.시도 및 지역문화재단에서 지역예술인들과의 소통이 원활하다고 생각하십니까?
· 매우 그렇다 11명 · 그렇다 30명 · 보통이다 44명 · 그렇지 않다 17명 · 매우 그렇지 않다 1명



2. 조사결과

2-4 국가문화예술지원시스템에 대한 만족도

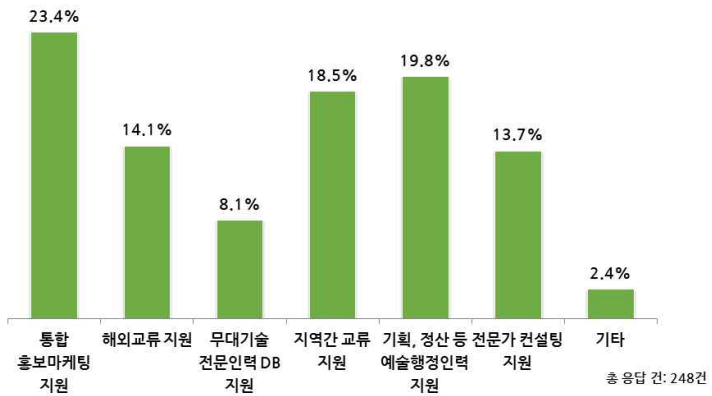
Q.국가문화예술지원시스템을 사용하고 계십니까?	Q.(사용하는 경우)국가문화예술지원시스템에 만족하십니까?
· 사용한다 95명 · 사용하지 않는다 8명	· 매우 그렇다 14명 · 그렇다 37명 · 보통이다 33명 · 그렇지 않다 9명 · 매우 그렇지 않다 4명
	

2. 조사결과

2-5 추가 지원사업에 대한 의견

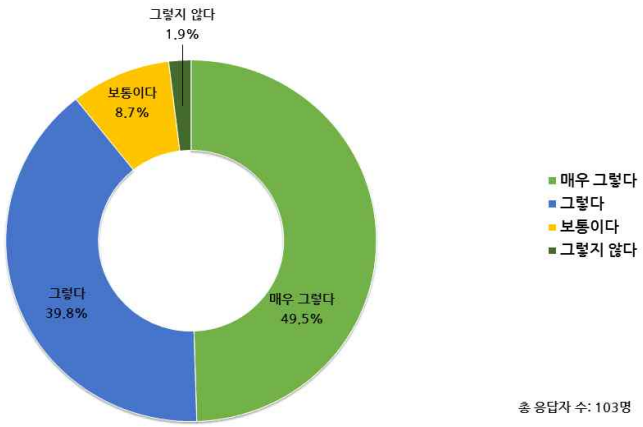
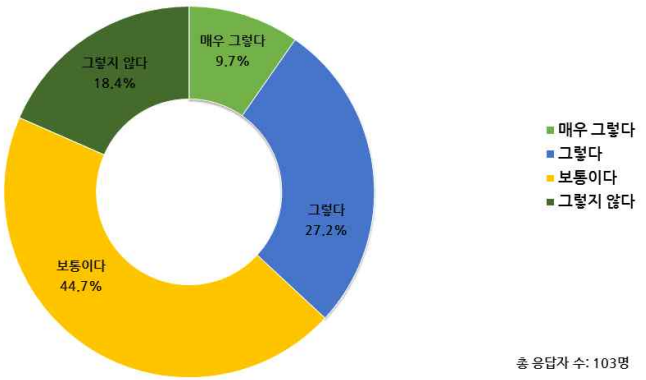
Q.사업예산 지원 외에 필요한 다른 지원이 있다면 무엇입니까?(복수응답)

· 통합 홍보 마케팅 지원 58명
· 해외 교류 지원 35명
· 무대기술 전문인력 DB 지원 20명
· 지역간 교류 지원 49명
· 기획, 정산 등 예술행정인력 지원 49명
· 전문가 컨설팅 지원 34명
· 기타 6명



2. 조사결과

2-6 지역의 문화예술 잠재력 및 교류에 대한 의견

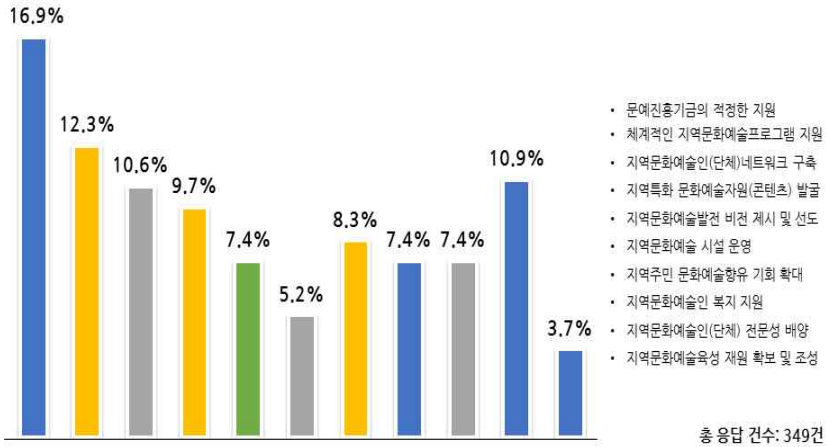
Q.지역이 문화예술 잠재력을 보유하고 있다고 생가하십니까?	Q.지역의 문화예술인들 사이에 교류 활동이 활발하다고 생각하십니까?
· 매우 그렇다 51명 · 그렇다 41명 · 보통이다 9명 · 그렇지 않다 2명	· 매우 그렇다 10명 · 그렇다 28명 · 보통이다 46명 · 그렇지 않다 19명
	

2. 조사결과

2-7 시도 및 지역문화재단의 역할

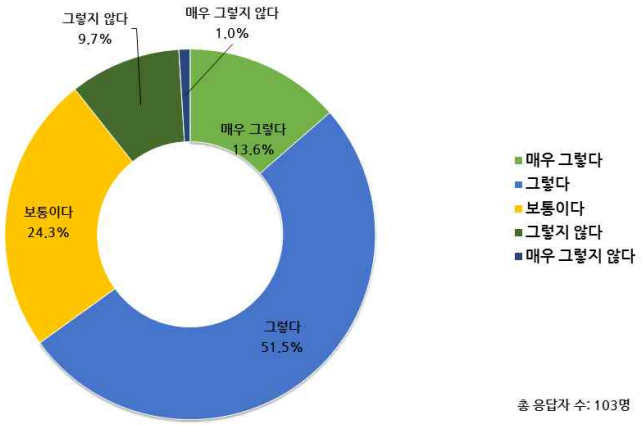
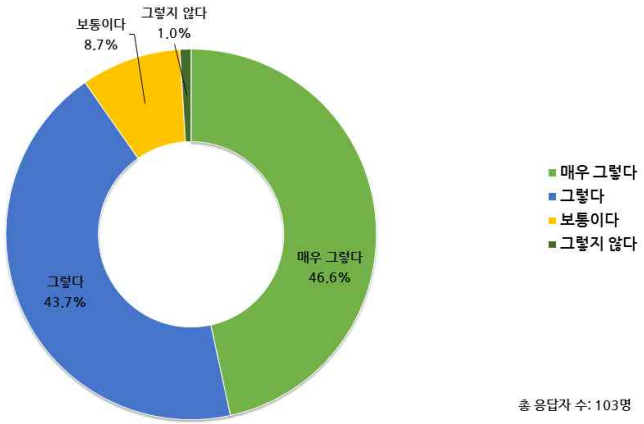
Q.시도 및 지역문화재단의 주요한 역할은 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답)

- 문예진흥기금의 적정한 지원 59건
- 체계적인 지역문화예술프로그램 지원 43건
- 지역문화예술인(단체) 네트워크 구축 37건
- 지역특화 문화예술자원(콘텐츠) 발굴 34건
- 지역문화예술발전 비전 제시 및 선도 18건
- 지역문화예술 시설 운영 29건
- 지역주민 문화예술향유 기회 확대 26건
- 지역문화예술인 복지 지원 26건
- 지역문화예술인(단체) 전문성 배양 38건
- 지역문화예술육성 재원 확보 및 조성 13건



2. 조사결과

2-8 지역문화예술지원사업에 대한 만족도

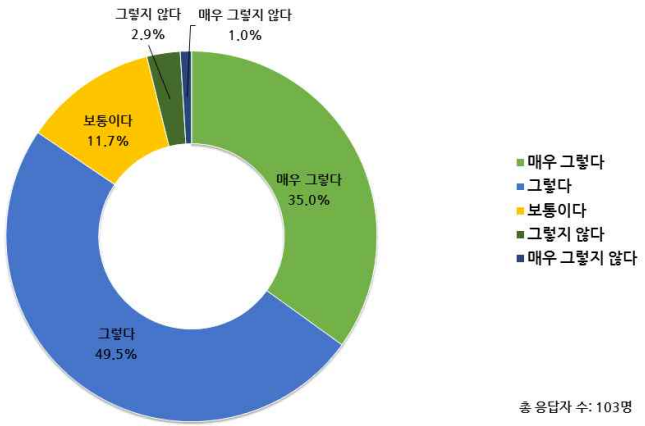
Q.지원받은 지역문화예술지원사업에 전반적으로 만족하십니까?	Q.내년도 지역문화예술지원사업에 다시 지원하실 의향이 있으십니까?
· 매우 그렇다 14명 · 그렇다 53명 · 보통이다 25명 · 그렇지 않다 10명 · 매우 그렇지 않다 1명	· 매우 그렇다 48명 · 그렇다 45명 · 보통이다 9명 · 그렇지 않다 11명
	

2. 조사결과

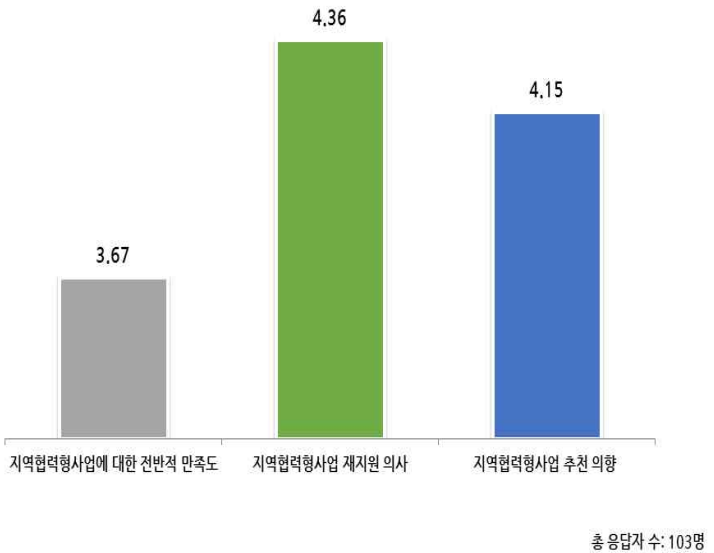
2-8 지역문화예술지원사업에 대한 만족도

Q.지원받은 지역문화예술지원사업을 타인에게 추천하실 의향이 있으십니까?

- 매우 그렇다 36명
- 그렇다 51명
- 보통이다 12명
- 그렇지 않다 3명
- 매우 그렇지 않다 1명



2-8 지역문화예술지원사업에 대한 만족도(종합)



2. 조사결과

2-9 기타 의견

Q.재단이 설립되어야 한다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- 지역문화예술 발전에 큰 도움
- 예술지원정책의 수립과 지원 운영, 재원의 공정한 관리와 심사
- 현장중심을 통한 단체 및 예술가들의 온도를 체감하는 것이 절대적으로 필요
- 문화분야 사업의 집중관리와 전문적인 사업 기대
- 재단 운영의 독립성 확보
- 예술성 향상과 예술인 권익을 위하여
- 장르의 균형발전
- 문화예술인들이 활동할 수 있는 지원금 및 문화예술활동 기반조성 도움 줌
- 예술인에 대한 지원
- 문화정책의 전문성
- 지역단체의 접근성
- 효율적인 재정 관리 및 지역 작가의 전문적인 예술활동을 위해
- 지역을 잘 아는, 지역 특화의 지원이 가능하기 때문
- 국가 예술정책 반영
- 열악한 공연예술계를 지원하고 격려하는 차원에서 반드시 필요하다.
- 지역문화예술단체의 안정적인 사업운영 지원 및 정책 마련 등
- 예술인과의 소통과 발전
- 문화예술인들의 활동지원 및 역량강화의 뒷받침.과 활성화.
- 지역예술인 네트워크 및 예술인 정책발전방안 .
- 일부 문화인들의 사업 독점 방지
- 전문적.집중적지원

2. 조사결과

2-9 기타 의견

Q.국가문화예술지원시스템이 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- 지역재단과 연계, 다양한 상황에 대한 상세한 메뉴얼
- 절차가 복잡하다.
- 문화예술인들이 컴퓨터 사용능력이 별로 없다. 그런데 지원신청이나 교부신청서에 자주 오류가 발생한다.
- 전체적인 시스템은 많이 좋아졌습니다 그러나 시스템보다 시스템을 활용하는 방법 또는 정산방법이 간소화 되었으면 합니다
- 운영체제 다양화
- 지원금을 상금으로 확대. 보고절차의 까다로움. 지원금 받은 자를 예비범죄인으로 느끼게 함.
- 카드연동이 좀더 수월해지면 좋겠다.
- 주변의 연세 드신 분들의 경우 컴퓨터를 잘 다루지 못하시는 분들을 위한 약간의 배려(?)를 부탁드립니다
- 서류절차를 최소한으로 진행되면 좋겠다.
- 좋음
- 현재는 만족함. 영수증 파일 첨부시 스캔에 따라 어려움이 있기에 개선이 필요
- 신생단체는 이해할 수 없는 방식이며 예술생산보다 행정업무 숙지에 고통이 매우 크다.예술가를 행정화 한다.
- 없음
- 좀 더 단체에 대한 이해도를 높이고 공연 사업에 대한 각 단체별 이해도가 적절하게 어필 할 수 있도록 해야한다.
- 없음
- 중앙집중이 아닌, 지역으로 더욱 더 힘을 분산해야 합니다. 그리고 홍보 및 활용 활성화에 대한 고민이 필요함
- 이중제출(엔카스 작성 이후 원본서류제출)
- 국가문화예술지원시스템은 잘 되어 있으나, 지역문화재단의 경우 그 운용시스템이 달라 행정서류작업을 온오프라인 두번에 걸쳐 반복직업을 하는 등 불필요한 소모적 절차가 있다. 지역문화예술재단도 동일하고 간편한 방법으로 개선되어야 한다.
- 시스템상 오류도 빈번하고 서류작성 시 반복성 내용 작성 또는 서류작성 시 어려움이 커 일반예술인들이 힘들어 함.
- 시스템 안정화
- 처음 들어봤음
- 입력 오류 버그개선
- 이용이 좀 더 편리했으면 좋겠다
- 정산과정이 너무복잡
- 아직은 없음
- 필요한 부분만 간편하게
- 에러가 자주 발생하고 접속이 원활하지 않으며 화면이 한눈에 들어오지 않는다
- 만족한다
- 현재로서는 매우 만족하다.
- 일관성
- 간소화해야 한다. 너무 복잡하고 필요 이상의 서류,영수 처리 등이 예술인들의 의욕과 사기를 떨어 뜨린다.
- 딱히 불편하거나 개선 필요한 점 없음
- 서류작성 및 정산처리 등 지침 및 기본양식 제공
- 서류를 작성하고 저장하는 시스템이 오류가 많이 생기고 느리다.
- 사용편리성 개선필요
- 만족함.
- 예술인들의 행정력 에 불편하지않도록 시스템 개발 지원.현제 복잡함.
- 전산분야 전문가용 시스템을 문화활동가용 수준으로 쉽고 편리하게 개편
- 이용방법의 절차의 간소화와 적절한 교육
- 작성창의 크기 확대
- 해당단체와의 소통
- 단순한 서류만을 보고 심사할 것이 아니라 단체의 구체적인 조직 내용 및 공연 내용 확인

2. 조사결과

2-9 기타 의견

Q.국가문화예술지원시스템이 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?	
• 안내사항이 부족하다. • 간편화 • 너무 어렵다 • 보조금지원사업신청과 정산 기능이외의 정보제공이 필요함 • 양식이 해마다 바뀌는 경향이 있다.. 카드 중심의 정산양식을 강조하여 집행에 제약이 있다. • 개인보다단체우선 • 시스템 오류 해결 • 잘 모르겠음 • 간소화 해야한다 • 정산때 서류입력에 있어 다양한 변경과 추가가 가능해야한다. 입력 잘못으로 모든 저장서류를 다시해야하는 경우발생 • 전업예술가 중심의 지원 • 중복되는 질문 혹은 서류 • 좀더 접근하기 용이하게 했으면 함 • 컴퓨터에 취약한 예술인(노년세대)을 위한 편익 제공이 필요함 • 지역 문화재단과 정보 공유 • 어렵다 • 모르겠다. • 시스템 접속이 원활하지 않음, 지원분야 선택및 검색이 불편함. • 과거지원의 정보 취합 • 좀더 접근하기 용이하게 했으면 함	

2. 조사결과

2-9 기타 의견

Q.시도 및 지역문화재단이 지역문화예술인들의 교류를 활성화하기 위해 어떠한 노력을 해야 한다고 생각하십니까?

- 예술인들의 교류에 대한 지원
- 더 많은 기회를 만들어야겠죠.
- 지역문화예술인들이 만남의 장이 있어야 한다. 또한 언론이나 방송 등을 통해 홍보가 이루어져야 한다.
- 지역문화예술인들 과 함께하는 아트마켓 축제 또는 교류 공연등 예술인들이 직접적으로 시도하기 힘든 기획 필요
- 지역 내 숨겨진 예술인부터 조사해야한다
- 의견 수렴할 수 있는 정기적인 간담회 필요
- 지원사업 공모전 사업방향 사전 조율
- 적극적인 초대와 토론의 장 마련. 발표기회 확대
- 역량강화프로그램이 많아져야한다.
- 소통을 위한 제도
- 단체간 교류확대
- 전북재단에서 직접 주최, 추관하는 교류전, 교류공연이 있어야 지역 도민의 활발한 이동이 있을 것 같다.
- 정책적 배려
- 문화기획 워크샵(문화기획자 심화양성)
- 지원지자체의 틀을 벗어나 공인 등록단체를 통하여 지역문화예술인 교류에 기여하도록 전국 국제적으로 문인들을 발간. 문단행사에 참여시켜야 한다.
- 순수한 문화예술단체들의 역량을 위한 지원 및 소통 필요,
- 중도적 입장이며 예산지원과 행정에만 시달리는듯 하다. 과도한 서류행정이다.
- 문화예술 활동 지원 확대 / 지원금 증액 / 지역 공연 홍보 및 마케팅
- 형평성
- 정보를 공유하고 서로 생각을 나눌 수 있는 플렛폼의 역할을 해야 합니다.
- 잘모르겠다.
- 간담회 개최 등
- 지원선정된 교류사업 단체들의 활동만이라도 DB화 하는 노력이 필요하다고 본다. 일회적 지원이 아닌 교류의 내용 및 가치에 대한 전문가 심사 및 평가를 통해 교류활동의 지속성 및 발전이 가능토록 지원을 심화시켜나가야 한다. 또한, DB를 활용한 연구가 가능할 수 있도록 아카이빙 작업이 필요하다고 생각한다.
- 역량강화 교육 및 지역문화예술인들과의 소통과 공감대 형성
- 뭐든 노력해라
- 교류를 안하는게 나음
- 예술단체 간의 간담회 주선
- 문화재단의 역할 지원의 전문성(정책계발,작가 소통) 및 홍보
- 주도적인 주체가 필요
- 전문창작인의 창작기금 지원확대
- 지역 예술가들과 공감할 수 있는 전시기획 및 소통 창구 확충
- 지역행사에 관내 예술 단체를 적극 활용하여야 함에도 타 지역 단체를 초빙하고 관내 단체는 소외시키는 예가 많다. 제도적으로 지원하여야 하고 위반시는 지원을 일정기간 중단해야 한다
- 워크샵, 세미나 등을 자주 개최하기 바란다
- 자발적인 네트워크를 파악하고 지원
- 세미나 및 토론회 개최
- 문예진흥기금의 적정한 지원으로 젊은 예술가들에게 공연을 할 수 있는 무대 제공
- 상. 하반기 원로 예술인과 신진 예술인들의 접촉 미팅. 원로는 신진들을 격려하며 인격형성도 키워 주며 신진은 원로들을 존중하고. 같은 공간에서 크고 작은 행사 접촉이 미팅이 매우 필요하다고 생각함.
- 같이 만날 수 있는 기회를 만들 필요가 있음
- 협업 기회가 성사 될 수 있는 전체 예술인들을 아우르는 의미있는 모임이나 교육,세미나, 공연 기회 제공.
- 지역문화재단은 모임이 편한 장소 정도만 제공해주고, 공적인 차원의 노력을 할 필요는 없을 것 같습니다
- 포럼 및 세미나, 간담회 개최
- 사안별 간담회 및 워크숍을 통한 교류 및 소통의 장 마련
- 지역 예술가들의 공동 예술 센터가 생길 필요성이 있다. 소통을 할 수 있는 장소와 공간을 통해서 교류가 생길것이라고 생각한다.
- 특정인들이 아닌 지역예술인들에게 진절과 함께 배려하는 마음으로 소통원함.

2. 조사결과

2-9 기타 의견

Q.시도 및 지역문화재단이 지역문화예술인들의 교류를 활성화하기 위해 어떠한 노력을 해야 한다고 생각하십니까?	
• 단체간 교류를 위한 워크숍 개최 및 행사안내 • 네트워크 구성에 기반마련, 워크숍 운영으로 역량강화 • 두개나 세개의 단체를 묶어 , 하나의 공연을 만드는 등의 네트웍 교류 • 적극적인 지원 및 계도 필요 • 좋은 컨텐츠 개발도 중요하지만, 신진 인력을 양성하고 키워나가는것도 중요하다 생각한다. • 협력및 연계사업의 확대 • 잦은 만남의 기회 • 장르별 대표자 모임을 활성화 해야 한다 • 단체장모임구성 • 융복합예술 지원 확대 • 잘 모르겠음 • 만남이 필요하다. • 갑으로써의 역할이 아닌 협력자 혹은 동반자의 입장에서 모든 예술적 가능성과 행위에 협조해 줄수있는 자세와 그렇게 할 수있게 만드는 제도적 방향제시가 절실하다. • 만남의장 마련 전시및 공연등 • 그 지역만의 특색을 더욱 고유화 하는 일 등을 하여 지역 문화예술인들이 지역문화를 더 이해하고 신명나게 소통하게하는 일을 해 줘야한다고 생각한다 • 워크숍 및 함께 참여할 수 있는 프로그램 개발 • 우수 작품 위주의 상호 교류를 시작으로 점차 확대해 나가야 할 것임 • 많은 수의 예술단체 지원 • 지역문화예술인들의 예술활동기회제공 • 사업홍보 교류 • 워크숍 및 함께 참여할 수 있는 프로그램 개발	

2. 조사결과

2-9 기타 의견

Q.시도 및 지역문화재단, 혹은 한국문화예술위원회에 건의할 내용이 있으신가요?

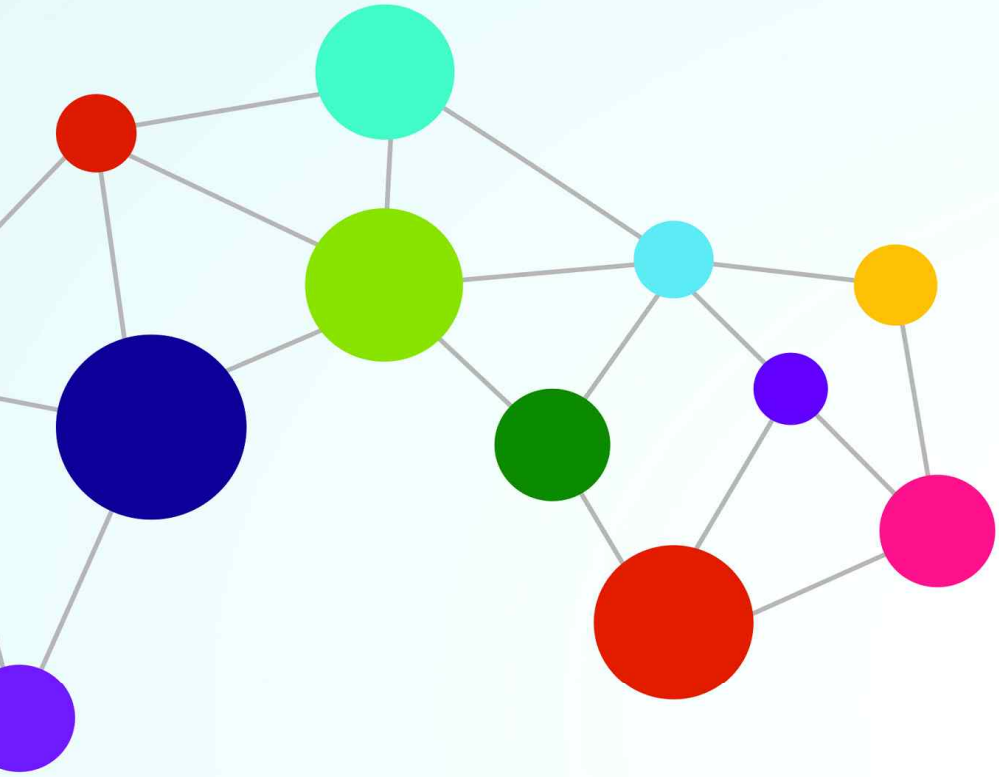
- 단체전시와 개인전시가 받는 지원금.교류전인지 기획전인지 관련하여 지원금의 금액을 체개적으로 생각해줬으면 좋겠다.
- 1. 대전문화재단의 경우 금년에 지원단체 선정시 임원들이 직접 면접에 임해야하는 사례가 있었다. 이럴 경우 지역의 문화예술인 선배들이 후배들에게 평가를 받는 씁쓸한 자리가 될 수 밖에 없었다. 이에 불필요한 면접은 보지 않았으면 좋겠다.
  2.선택과 집중으로 지원단체를 선정할 경우, 동인단체가 아닌 협회 차원의 큰 단체만 계속해서 선정되는 단점이 있다.
  3. 개인창작 및 공연 지원은 최소로 하고 단체 중심의 지원이 되어야 한다.
- 객관적이고 사실에 입각해서 지원할 수 있으면 좋겠다. 특히 관객들의 반응 및 호응도등을 평가에 반연했으면 함
- 객관적이고 사실에 입각해서 지원할 수 있으면 좋겠다. 특히 관객들의 반응 및 호응도등을 평가에 반연했으면 함
- 계속적인 지원 요청
- 고객인 문화예술단체를 위한 조직이 아니라 단체들 위에서 군림하는 것 같다.
- 공명정대한 심사, 수동적인 top-dwon 방식이 아닌 예술인및 단체의 역량 강화및 자생력을 키우고 저변확대를 위한 bottom-up 방식의 문화예술환경조성
- 공정한 룰에 의한 심사와 사업평가에 대한 지속지원
- 공정한 심사와 형평성에 따른지원이 필요할듯. 협회와 인맥 집중에 의한 지원은 지향되어야할듯
- 공정한 행정은 기본이다.
- 교류를 통해 타지역의 기획을 알 수 있는 기회가 제공되었으면 좋겠다.
- 다양한 문화예술분야 지원 / 지원금 증액 / 기획전문인력 지원사업 확대
- 더욱 많은 사업의 기회 부여.
- 매년 새로운 기획을 작성하기 보다 좋은 기획 프로그램은 차년도 지원을 이어가면 좋겠습니다. 조금씩 발전시키고 체계화시키는 프로그램으로 정착할수 있도록 평가하고 기존 프로그램을 새로운 대상자에게 향유할수 있는 기회를 제공하면 좋을것 같습니다.
- 문화예술인들의 지원사업 지원금 지원 및 예술인 권익보호, 복지 후생 지원
- 문화예술인들이 활동에 큰 도움이 되고 있습니다. 앞으로도 더 많은 문화예술인들이 도움을 받을수 있도록 적극 지원바랍니다
- 문화정책의 수립에 있어 작가 간의 소통과 의견수렴
- 사업공고시점으로부터 지원금교부 프로젝트 시작시점까지 시간이 너무 지체된다....그점이 아쉽다.
- 사업비 확대
- 상생하는..재단과 예술가, 주민
- 서울문화재단 경우 타 지역(시, 도)에 비해 단체 나 향유할 인구가 많으므로, 2 개 이상의 권역별로 분리해 운영해주면 좋겠다
- 시도에 오래 활동하지 않았던 타지역 작가들이 지역 문화재단 지원사업을 지원 받을 시 좀 더 타당한 명분과 지역 예술의 교류 및 향후 지역 문화발전에 이바지할 수 있는 제도적 장치들이 필요하다고 봄
- 실험적인 작업에의 지원 확대
- 심사 시 심사위원 배정를 비공개(결과 발표 후 공개, 스스로 심사위원 배정을 알리면 페널티)
- 심의 과정에서 지연, 학력 관계 배제
- 앞에서도 말씀드린바와 같이 플렛폼의 역할을 해 주셨으면 합니다. 그리고 역량 강화 프로그램을 많이 운영해주시면 좋겠습니다. 2014년 커뮤니티 아트 워크숍에서 많이 배웠습니다. 그렇게 서로 만나 이야기를 나누고 새로운 생각을 발전시킬 수 있는 자리를 개발해 주시기 바랍니다.
- 예술가와 시민을 대상으로 한 지원 및 서비스 단체임을 잊지마시고 임해주시면 좋겠습니다.
- 예술인,단체와 재단 혹은 예술위원회는 상하 관계가 아닌 평등관계여야 한다.
  기금을 어떻게 진행하였는지 감시하고 제지하는 관계가 아닌 좀 더 효과적이고 절실하고 적정하게 진행할 수 있도록 돕고 돕는 관계이어야 한다.
  예술에 대한 지원금을 바탕으로 제도적으로 예술행위자들의 발목을 잡거나 목을 겨누는 행위는 점점 사라져야 한다.
  일자리창출? 형태의 제도적 성과를 위한 발목. 지역특성화? 형태의 성과를 위한 사업형태제시.
  예술인들에겐 좀 더 넓고 다각적인 상황에서 상상하고 실현할 수 있게 판을 벌여주는 것이 가장 바람직하다.
- 예술인과 문화재단 예술위원회가 함께 윈윈하는 관계로서 발전되기를 기대합니다

2. 조사결과

2-9 기타 의견

Q.시도 및 지역문화재단, 혹은 한국문화예술위원회에 건의할 내용이 있으신가요?

- 예술인들의 작품판매 공간제공 및 경제적도움 방안 마련, 직업인으로 인정받을수있게 사회적 인식 제도개선 방안 마련
- 예술인은 감성이 우선시되며 행정하는직원들과의 소통은 원할하지 않다고 봅니다
  감성으로 소통할수 있도록 서로 존중하는 제도 필요합니다.
  제주문화예술재단의 육성기금지원사업으로 인해 지역 예술인들의 실력향상과
  단체의 활동원할이 이루어지고 있는것도 지원사업의 큰 성과이며 단체들의 노력이라고 봅니다. 감사합니다.
- 예술행정의 기본을 숙지하시길
- 예총이나 민예총 같이 전국적인 네트워크를 가진 단체는 특별 지원이 필요하다. 같은 사단법인이라고 동등하게 지원하는 것은 문제가 있다.
- 전문예술인의 노후에 따른 복지지원 확대와 창작기금 지원
- 전문적 평가를 위한 인력풀의 투명한 집행 필요. 인연,학연, 전문성 등 재단의 공공성과 안목이 선결 과제로 사료 됨.
- 좀 더 공정한 심사가 이루어져 창의적이고 수준 높은 공연을 채택하여 무대에 올리면 좋겠습니다.
- 지역 단체는 중앙에서 하는 지원사업에 선정되기가 힘들고 배제되는 느낌을 받는다.
- 지역 문화예술 활성화와 예술인 복지 등 지역에 꼭 필요한 문화재단 에 근무하는 직원들을 다년간 만나고 그들과 함께 문화예술 활성화을 위해 일해왔습니다 예술인 만큼 때론 예술인 보다 더 많은 일을 감당하면서 늘 야근과 많은 업무로 고생하는 재단 직원들을 보면서 안쓰러웠습니다. 직원수는 정해저있고 일은 엄청 많고 복지도 넉넉하지않고 쫌 그렇더라구요.... 아주 중요한 일을 감당하는 문화재단 직원들의 복지를 향상하고 직원 수도 늘려 업무도 분산시켜 한 분야에 집중 할 수 있게 해주셨으면 좋겠습니다.
- 지역 문화예술이 활발해지기위해서는 지역 활동이 활발해져야하고, 그러기 위해서는 문화예술의 질이 향상되어야 관객의 관심을 끌 수 있다. 지역에서 활동하고 있거나 잠재되어 있는 예술가의 발굴 육성을 하려면 그들이 좀더 많은 활동을 할 수 있도록 지원해주면 된다. 즉 사람이고 예술인 지원책이 핵심이다.
- 지역 토착 주민이 아닌 외지인으로 구성된 유령 단체 배제하고, 지역의 토착 주민 단체의 발전을 위한 역량 강화 및 지원
- 지역문화예술에 대한 애정과 예산확보
- 지역문화예술재단은 예술행정 지원 단체이지 기획이나 관리를 하는 단체가 아니다. 직접기획사업은 지양하고 전문단체 및 전문가나 예술가 지원에 중점을 두되, 행정지원의 역할에 충실해야 한다. 지원 선정단체나 선정자들을 관리대상으로 여기는 갑질행태나 불필요한(행정편의만을 위한) 규제를 하는 곳이 아님을 알아야 한다. 예술행정 시스템의 효율성 및 지원제도 개선에 대한 연구와 개발에 집중해야 한다.
- 지역문화예술활성화로 각지역의 축제는 늘어나고 있는 것 같지만 외부의 초청 단체들이 메인 공연을 하고 실질적인 그지역 예술인들은 소외되고 있는 것 같다
- 지역을 대표할수 있는 단체의 우수 작품을 선정하여 집중 육성하여야 할것임
  현행체제에서 지나치게 예산의 적정 집행에만 집착하는 듯한 운영방향은 문화적이지 못하며 향후 지역 문화 발전 방안에서 겉도는 형태로 나타날 것이 상당히 우려됨
- 지역재단은 항상 문화예술위의 눈치와 사례를 기준함이 지역과 다소 동떨어진다. 또한 예산의 중심인 시와 위원회의 낀 조직으로 자생력 떠는 자립성에 대한 중장기적인 노력이 필요하다. 시의 행사나 사업을 대행해주는 조직은 아니지 않는가! 매우 아쉽고 향후 전국적으로 지역재단의 고질적인 고립이 예상된다.
- 지연문화재단의 사업 심사 시 인맥 등의 이유로 객관성이 떨어지는 부분 고쳐나가야 함, 나눠주기 식 예산 집행이 아닌 사업의 교모에 맞는 사업비 책정이 필요
- 지원 사업 내용을 정확하게 표현하고 지원사업 작성시 좋은 예시 등을 통해 지원자가 적절하게 문서를 작성할 수 있도록 해야한다
- 지원정책이 남발되고 있고 심사기준도 균형을 잃은 것 같다. 예전보다 혼탁하고 후퇴한 듯한 인상, 자신들도 잘 모르는 듯한 지원책과 개념의 무분별한 남발 등은 재점검해야 할 듯 하다.
- 지원할 단체의 국가기관등록여부.단체의 이력 및 전통.문예지 규격(크기+페이지+칼러 등 지질),발행부수,지원하는 시도문인을 포함하여 전국규모의 문인 참여 여부,배포지역,참여장르,참여문인수, 등을 고려하여 실제 발간비, 행사비에 준하는 차등지원이 절실함.
- 질문과는 거리가 있는데... 예산 운용 기준을 기획재정부에서 세우기 때문에 실제 현장에서와의 괴리가 생기고 있음. 이 점이 불만이다.
- 최근에는 지역문화예술 발전을 위하여 각종 프로그램이 활성화 되어 있다 이를 바탕으로 육성된 문화예술 인들이 본인의 특기를 살려 그 발표의 장을 많이 만들어 주고 이를 통하여 지역내의 화합을 도모하고 예술인들의 자긍 심을 함양 하는데 힘을 써야 한다 그러나 실상은 관내 예술 단체가 있음에도 타지역 단체를 이용하여 행사를 함으로서 정작 관내 예술 인들은 소외 감을 갖는 경우가 다반사로 발생 한다 앞으로 이러한 단체나 행사는 지원을 하지 않는 방 향으로 하여야 지역내 문화 에술 인들의 발전을 꾀 할 수가 있다고 생각 한다.
- 한국문화예술위원회 공모사업의 경우 심사 및 선정에 대한 투명성 및 공정성 필요(불온한 소문이 자자함)



2015년
지역문화예술지원사업
평가보고서

한국문화예술위원회
Arts Council Korea

한국지역문화지원협의회
The Korean Association of Regional Arts Agencies

주소 전라남도 나주시 빛가람로 640 (빛가람동)
한국문화예술위원회 Tel : 061-900-2100 / 누리집 : www.arko.or.kr
한국지역문화지원협의회 Tel : 061-900-2238 / 누리집 : www.karaa.kr