2012년
지역협력형사업
평가보고서

2013. 04

한국문화예술위원회
Arts Council Korea
한국지역문화지원협의회
The Korean Association of Regional Arts Agencies

2012년 지역협력형사업 평가 보고서

2013. 04

제 출 문

한국지역문화지원협의회 귀하

본 보고서를 〈2012년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가〉 연구의 최종보고서로 제출합니다.

2013년 04월 30일

○ 주관 기관: 기분좋은QX(주)

○ 연구책임자: 윤성진

○ 공동연구원: 이흥재

정정숙

황상훈

목 차

제1장 지역협력형사업 평가 개요

제1절 : 평가 배경 및 목적 2
제2절 : 평가 연구 개요 3
제3절 : 지역협력형사업 평가 개요와 취지 4
제4절 : 평가체계 8
제5절 : 평가지표 개발 및 구성 17

제2장 평가 종합

제1절 : 종합 평가 22
제2절 : 사업별 평가 종합 28

제3장 공통항목 및 사업별 평가

제1절 : 공통평가항목 48
제2절 : 지역문화예술육성지원사업 86
제3절 : 공연장상주단체육성지원사업 106
제4절 : 시 · 도기획지원사업 130
제5절 : 레지던스프로그램지원사업 142

제4장 지역별 평가

제1절 : 서울 154
제2절 : 부산 163
제3절 : 대구 173
제4절 : 인천 182
제5절 : 광주 191
제6절 : 대전 201
제7절 : 울산 209
제8절 : 경기 218
제9절 : 강원 229

제10절 : 충북 236
제11절 : 충남 244
제12절 : 전북 252
제13절 : 전남 261
제14절 : 경북 269
제15절 : 경남 276
제16절 : 제주 284

제5장 지역협력형사업 개선 과제와 방향
제1절 : 공통평가 항목 294
제2절 : 지역문화예술육성지원사업 296
제3절 : 공연장상주단체육성지원사업 298
제4절 : 시 · 도기획지원사업 300
제5절 : 레지던스프로그램지원사업 301
제6절 : 예술인 및 예술단체 설문 종합의견 304

제6장 평가 분석과 시사점
제1절 : 2011년도 평가결과와 비교 318
제2절 : 2009~2012년도 4년 간 평가결과 비교 320

제7장 우리가락우리마당지원사업 평가
제1절 : 우리가락우리마당지원사업 개요 336
제2절 : 우리가락우리마당지원사업 지원결정 내역 339
제3절 : 우리가락우리마당지원사업 평가 개요 343
제4절 : 평가결과 345

부록
제1절 : 사업별 평가지표 348
제2절 : 사업별 개요 360

표 목 차

[표 1]	평가위원 명단	8
[표 2]	2012년 지역평가회 진행 경과	11
[표 3]	2012년 지역평가회 진행 일정	11
[표 4]	서면평가 평가위원 배치	13
[표 5]	2011년 지역협력형사업 종합평가 워크숍 및 2012년 사업 평가 간담회 일정	15
[표 6]	2012년 지역협력형사업 평가 추진일정 및 계획	16
[표 7]	평가등급 백분율 조정	18
[표 8]	평가지표 비중 조절	19
[표 9]	자체평가보고서 전문 평가위원 명단	19
[표 10]	2012년 지역별 종합평가 등급	22
[표 11]	총괄평가를 위한 배점개요	26
[표 12]	공통평가항목 지역별 등급	28
[표 13]	육성지원사업 지역별 등급	31
[표 14]	공연장상주사업 지역별 등급	36
[표 15]	2012년 공연장상주사업 현황	37
[표 16]	시 · 도기획사업 지역별 등급	40
[표 17]	레지던스지원사업 지역별 등급	42
[표 18]	지원사업 연계활동 우수사례 - 강원	53
[표 19]	광주문화재단 조직도	55
[표 20]	지역문화재단 설립여부 우수사례 - 서울	56
[표 21]	지역문화재단 설립여부 우수사례 - 경기	57
[표 22]	지역문화재단 설립여부 우수사례 – 경기	58
[표 23]	성과목표 유무 및 적합성 우수사례 - 전북	61
[표 24]	성과목표 유무 및 적합성 우수사례 – 광주	62
[표 25]	지역문화수요자와 소통 노력 우수사례 - 대구	66
[표 26]	지원체계의 적절성 우수사례 - 강원	70
[표 27]	심의체계의 적절성 우수사례 - 서울	72
[표 28]	심의체계의 적절성 우수사례 - 서울	74
[표 29]	심의체계의 적절성 우수사례 – 서울	74

표 목 차

[표 30]	평가체계의 적절성 우수사례 - 서울	77
[표 31]	평가체계의 적절성 우수사례 – 대구	78
[표 32]	평가체계의 적절성 우수사례 - 대구	78
[표 33]	평가내용의 환류 우수사례 – 경기	80
[표 34]	지역 간 · 국제적인 교류협력 추진여부 우수사례 - 경기	82
[표 35]	육성지원사업 사업추진 기초역량 우수사례 – 대전	87
[표 36]	육성지원사업 사업추진 기초역량 우수사례 - 경기	87
[표 37]	육성지원사업 선정 총괄표(부분)	95
[표 38]	육성지원사업 지원금 지역별 매칭 금액과 비율	97
[표 39]	사업내용 기획력 및 완성도 우수사례 – 서울	101
[표 40]	공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 - 경기	109
[표 41]	공연장상주사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 우수사례 - 서울	112
[표 42]	공연장상주사업 계획대비 집행실적 우수사례 - 울산	118
[표 43]	공연장상주사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 - 경기	122
[표 44]	공연장상주사업 지역의 독창성	124
[표 45]	서울 지역 공통항목 - 서울문화재단 정책 방향	156
[표 46]	서울 지역 공연장상주사업 - 공연 만족 요인	160
[표 47]	인천 지역 공연장상주사업 - 운영 성과	188
[표 48]	광주 지역 공통항목 - 홍보교류팀 성과	193
[표 49]	광주 지역 공통항목 - 교류활동 내역	193
[표 50]	광주 지역 공연장상주사업 - 공연장 가동률	197
[표 51]	울산 지역 공연장상주사업 - 사업추진 결과	215
[표 52]	경기 지역 공통항목 - 공모지원제도의 변화	220
[표 53]	경기 지역 공연장상주사업 - 상주단체 역량강화	226
[표 54]	충남 지역 공통항목 - 평가위원 구성	246
[표 55]	전북 지역 공통항목 - 육성지원사업 신청 추이	254
[표 56]	제주 지역 공통항목 - 심의위원 구성 비율	286
[표 57]	제주 지역 공통항목 - 평가위원 구성 비율	286
[표 58]	2012년 지역협력형사업 예술인(단체) 대상 설문조사 항목	305

표 목 차

[표 59]	종합평가 2011~2012년 등급 비교	318
[표 60]	우리가락우리마당지원사업 심의기준 및 가중치	337
[표 61]	우리가락우리마당지원사업 평가등급 및 등급별 배점 기준	338
[표 62]	우리가락우리마당지원사업 사업 개최 지역 및 사업예산	339
[표 63]	우리가락우리마당지원사업 공연 개최 지역 및 개최 장소	340
[표 64]	우리가락우리마당지원사업 지역별 추진 성과 및 특기사항	341
[표 65]	우리가락우리마당지원사업 평가등급 기준	343
[표 66]	우리가락우리마당지원사업 평가 항목 및 평가 지표	344
[표 67]	우리가락우리마당지원사업 평가결과	345
[표 68]	우리가락우리마당지원사업 평가영역별 백분율 환산 비교	345

그 림 목 차

[그림 1]	2012년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가 범위	5
[그림 2]	2012년 지역협력형사업 단계별 평가 추진절차	9
[그림 3]	주요 단계별 워크숍	14
[그림 4]	2012년 지역협력형사업 평가체계 추진방향	18
[그림 5]	종합평가 평균	23
[그림 6]	종합평가 전국 평균점 및 비교	24
[그림 7]	공통평가항목 지표별 평균점수	29
[그림 8]	공통평가항목 전국 평균점 및 비교	30
[그림 9]	육성지원사업 평가지표별 평균점수	31
[그림 10]	육성지원사업 전국 평균점 및 비교	33
[그림 11]	공연장상주사업 지표별 평균 점수	36
[그림 12]	공연장상주사업 전국 평균점 및 비교	39
[그림 13]	시 · 도기획사업 지표별 평균점수	40
[그림 14]	시 · 도기획사업 전국 평균점 및 비교	41
[그림 15]	레지던스지원사업 지표별 평균 점수	43
[그림 16]	레지던스지원사업 전국 평균점 및 비교	46
[그림 17]	공통평가항목 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교	48
[그림 18]	공통평가항목 지역문화비전 반영도 전국 평균점 및 비교	49
[그림 19]	지역문화비전 우수사례 - 경기	50
[그림 20]	지역문화비전 우수사례 - 서울	52
[그림 21]	공통평가항목 지원사업 연계활동 전국 평균점 및 비교	53
[그림 22]	공통평가항목 지역문화재단 설립여부 전국 평균점 및 비교	55
[그림 23]	공통평가항목 사업계획 적정성 전국 평균점 및 비교	59
[그림 24]	성과목표 유무 및 적합성 우수사례 - 서울	60
[그림 25]	공통평가항목 사업기여도 전국 평균점 및 비교	63
[그림 26]	지역의 문화발전 우수사례 – 강원	64
[그림 27]	공통평가항목 홍보마케팅 전국 평균점 및 비교	65
[그림 28]	지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 - 인천	67
[그림 29]	공통평가항목 사업집행 및 평가 적절성 전국 평균점 및 비교	68
[그림 30]	공통평가항목 지원체계의 적절성 전국 평균점 및 비교	69

그 림 목 차

[그림 31]	지원체계의 적절성 우수사례 – 서울	71
[그림 32]	공통평가항목 심의체계의 적절성 전국 평균점 및 비교	72
[그림 33]	심의체계의 적절성 우수사례 – 대구	75
[그림 34]	공통평가항목 평가체계의 적절성 전국 평균점 및 비교	76
[그림 35]	평가체계의 적절성 우수사례 – 서울	77
[그림 36]	공통평가항목 평가내용의 환류 전국 평균점 및 비교	79
[그림 37]	평가내용의 환류 우수사례 – 경기	80
[그림 38]	공통평가항목 교류협력 수준 전국 평균점 및 비교	81
[그림 39]	공통평가항목–가산점 항목 : 전국 평균점 및 비교	83
[그림 40]	공통평가항목–가산점 항목 : 자체 평가 제안 전국 평균점 및 비교	84
[그림 41]	공통평가항목-가산점 항목: 자체평가제안 우수사례 - 강원	85
[그림 42]	육성지원사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교	86
[그림 43]	육성지원사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교	88
[그림 44]	육성지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교	90
[그림 45]	육성지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교	92
[그림 46]	사업지원목적 달성도 우수사례 - 경기	93
[그림 47]	사업지원목적 달성도 우수사례 - 강원	94
[그림 48]	육성지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교	94
[그림 49]	육성지원사업 매칭 펀드 조성 노력 전국 평균점 및 비교	96
[그림 50]	육성지원사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교	98
[그림 51]	육성지원사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교	100
[그림 52]	사업내용 기획력 및 완성도 우수사례 - 대구	102
[그림 53]	육성지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교	103
[그림 54]	육성지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교	104
[그림 55]	공연장상주사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교	106
[그림 56]	공연장상주사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 및 비교	107
[그림 57]	공연장상주사업 지원 단체 및 공연장 현황	108
[그림 58]	공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 - 서울	108
[그림 59]	공연장상주사업 관련 기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교	110
[그림 60]	선정된 단체의 역량 우수사례 - 경기	111

그 림 목 차

[그림 61] 선정된 단체의 역량 우수사례 - 대구 113
[그림 62] 공연장상주사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교 114
[그림 63] 공연장상주사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 115
[그림 64] 계획대비 집행실적 우수사례 - 대구 116
[그림 65] 계획대비 집행실적 우수사례 - 서울 117
[그림 66] 공연장상주사업 매칭 펀드 조성 노력 정도 전국 평균점 및 비교 119
[그림 67] 매칭 펀드 조성 노력 정도 우수사례 - 서울 120
[그림 68] 공연장상주사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교 121
[그림 69] 공연장상주사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교 123
[그림 70] 공연장상주사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교 124
[그림 71] 사업수혜대상(주민)의 만족도 우수사례 - 서울 125
[그림 72] 사업수혜대상(주민)의 만족도 우수사례 - 대구 126
[그림 73] 사업수혜대상(주민)의 만족도 우수사례 - 대구 126
[그림 74] 공연장상주사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 127
[그림 75] 사업수혜대상(주민)의 만족도 우수사례 - 대구 128
[그림 76] 공연장상주사업 모니터링 전국 평균점 및 비교 129
[그림 77] 시 · 도기획사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교 130
[그림 78] 시 · 도기획사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교 131
[그림 79] 시 · 도기획사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교 132
[그림 80] 시 · 도기획사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교 134
[그림 81] 시 · 도기획사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 135
[그림 82] 시 · 도기획사업 매칭 펀드 조성 노력 정도 전국 평균점 및 비교 136
[그림 83] 시 · 도기획사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교 137
[그림 84] 시 · 도기획사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교 138
[그림 85] 시 · 도기획사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교 139
[그림 86] 시 · 도기획사업 지역문화 수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 140
[그림 87] 레지던스지원사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교 142
[그림 88] 레지던스지원사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교 143
[그림 89] 레지던스지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교 144
[그림 90] 레지던스지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교 146

그 림 목 차

[그림 91]	레지던스지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교	147
[그림 92]	레지던스지원사업 매칭 펀드 조성 노력 정도 전국 평균점 및 비교	148
[그림 93]	레지던스지원사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교	149
[그림 94]	레지던스지원사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교	150
[그림 95]	레지던스지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교	151
[그림 96]	레지던스지원사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교	152
[그림 97]	서울 지역 종합평가 점수	154
[그림 98]	서울 지역 공통평가항목 점수	155
[그림 99]	서울 지역 공통항목 - 서울형 예술지원	156
[그림 100]	서울 지역 육성지원사업 점수	157
[그림 101]	서울 지역 공연장상주사업 점수	159
[그림 102]	서울 지역 시 · 도기획사업 점수	161
[그림 103]	부산 지역 종합평가 점수	163
[그림 104]	부산 지역 공통평가항목 점수	164
[그림 105]	부산 지역 육성지원사업 점수	166
[그림 106]	부산 지역 공연장상주사업 점수	168
[그림 107]	부산 지역 공연장상주사업 자체만족도 조사	169
[그림 108]	부산 지역 시 · 도기획사업 점수	170
[그림 109]	부산 지역 레지던스지원사업 점수	171
[그림 110]	대구 지역 종합평가 점수	173
[그림 111]	대구 지역 공통평가항목 점수	174
[그림 112]	대구 지역 지역협력형사업 관객 추이	175
[그림 113]	대구 지역 육성지원사업 점수	176
[그림 114]	대구 지역 공연장상주사업 점수	178
[그림 115]	대구 지역 시 · 도기획사업점수	180
[그림 116]	대구 지역 레지던스지원사업 점수	181
[그림 117]	인천 지역 종합평가 점수	182
[그림 118]	인천 지역 공통평가항목 점수	183
[그림 119]	인천 지역 육성지원사업 점수	185
[그림 120]	인천 지역 공연장상주사업 점수	187

그 림 목 차

[그림 121] 인천 지역 시 · 도기획사업 점수 189
[그림 122] 인천 지역 레지던스지원사업 점수 190
[그림 123] 광주 지역 종합평가 점수 191
[그림 124] 광주 지역 공통평가항목 점수 192
[그림 125] 광주문화재단 자체평가체계 모델 구축 계획 194
[그림 126] 광주 지역 육성지원사업 점수 195
[그림 127] 광주 지역 공연장상주사업 점수 197
[그림 128] 광주 지역 시 · 도기획사업 점수 199
[그림 129] 광주 지역 레지던스지원사업 점수 200
[그림 130] 대전 지역 종합평가 점수 201
[그림 131] 대전 지역 공통평가항목 점수 202
[그림 132] 대전 지역 육성지원사업 점수 204
[그림 133] 대전 지역 공연장상주사업 점수 206
[그림 134] 대전 지역 시 · 도기획사업 점수 207
[그림 135] 대전 지역 레지던스지원사업 점수 208
[그림 136] 울산 지역 종합평가 점수 209
[그림 137] 울산 지역 공통평가항목 점수 210
[그림 138] 울산 지역 육성지원사업 점수 212
[그림 139] 울산 지역 공연장상주사업 점수 214
[그림 140] 울산 지역 시 · 도기획사업 점수 216
[그림 141] 울산 지역 레지던스지원사업 점수 217
[그림 142] 경기 지역 종합평가 점수 218
[그림 143] 경기 지역 공통평가항목 점수 220
[그림 144] 경기 지역 육성지원사업 점수 223
[그림 145] 경기 지역 공연장상주사업 점수 225
[그림 146] 경기 지역 시 · 도기획사업 점수 227
[그림 147] 경기 지역 레지던스지원사업 점수 228
[그림 148] 강원 지역 종합평가 점수 229
[그림 149] 강원 지역 공통평가항목 점수 230
[그림 150] 강원 지역 육성지원사업 점수 231

그 림 목 차

[그림 151] 강원 지역 공연장상주사업 점수 233
[그림 152] 강원 지역 시 · 도기획사업 점수 234
[그림 153] 강원 지역 레지던스지원사업 점수 235
[그림 154] 충북 지역 종합평가 점수 236
[그림 155] 충북 지역 공통평가항목 점수 237
[그림 156] 충북 지역 육성지원사업 점수 239
[그림 157] 충북 지역 공연장상주사업 점수 241
[그림 158] 충북 지역 시 · 도기획사업 점수 242
[그림 159] 충북 지역 레지던스지원사업 점수 243
[그림 160] 충남 지역 종합평가 점수 244
[그림 161] 충남 지역 공통평가항목 점수 245
[그림 162] 충남 지역 육성지원사업 점수 247
[그림 163] 충남 지역 공연장상주사업 점수 249
[그림 164] 충남 지역 시 · 도기획사업 점수 250
[그림 165] 충남 지역 레지던스지원사업 점수 251
[그림 166] 전북 지역 종합평가 점수 252
[그림 167] 전북 지역 공통평가항목 점수 253
[그림 168] 전북 지역 육성지원사업 점수 256
[그림 169] 전북 지역 공연장상주사업 점수 258
[그림 170] 전북 지역 시 · 도기획사업 점수 259
[그림 171] 전북 지역 레지던스지원사업 점수 260
[그림 172] 전남 지역 종합평가 점수 261
[그림 173] 전남 지역 공통평가항목 점수 262
[그림 174] 전남 지역 육성지원사업 점수 264
[그림 175] 전남 지역 공연장상주사업 점수 266
[그림 176] 전남 지역 시 · 도기획사업 점수 267
[그림 177] 전남 지역 레지던스지원사업 점수 268
[그림 178] 경북 지역 종합평가 점수 269
[그림 179] 경북 지역 공통평가항목 점수 270
[그림 180] 경북 지역 육성지원사업 점수 271

그 림 목 차

[그림 181] 경북 지역 공연장상주사업 점수 273
[그림 182] 경북 지역 시 · 도기획사업 점수 274
[그림 183] 경북 지역 레지던스지원사업 점수 275
[그림 184] 경남 지역 종합평가 점수 276
[그림 185] 경남 지역 공통평가항목 점수 277
[그림 186] 경남 지역 육성지원사업 점수 279
[그림 187] 경남 지역 공연장상주사업 점수 281
[그림 188] 경남 지역 시 · 도기획사업 점수 282
[그림 189] 경남 지역 레지던스지원사업 점수 283
[그림 190] 제주 지역 종합평가 점수 284
[그림 191] 제주 지역 공통평가항목 점수 285
[그림 192] 제주 지역 육성지원사업 점수 287
[그림 193] 제주 지역 공연장상주사업 점수 289
[그림 194] 제주 지역 시 · 도기획사업 점수 291
[그림 195] 제주 지역 레지던스지원사업 점수 292
[그림 196] 예술인(단체) 설문조사 방법 304
[그림 197] 예술인(단체) 설문조사 설계 304
[그림 198] 예술인(단체) 응답자 장르 306
[그림 199] 예술인(단체) 응답자 선정 지원사업 306
[그림 200] 예술인(단체) 응답자 지원사업 연차 307
[그림 201] 예술인(단체) 응답자 직책 307
[그림 202] 예술인(단체) 대상 – 재단설립 유무 308
[그림 203] 예술인(단체) 대상 – 재단설립의 필요성 308
[그림 204] 예술인(단체) 대상 – 공모 및 심사 절차 적절성 309
[그림 205] 예술인(단체) 대상 – 사업 운영의 적절성 309
[그림 206] 예술인(단체) 대상 – 평가 및 환류 절차의 적절성 310
[그림 207] 예술인(단체) 대상 – 정기적인 간담회 진행의 필요성 310
[그림 208] 예술인(단체) 대상 – 지역예술인과의 소통 여부 310
[그림 209] 예술인(단체) 대상 – 국가문화예술지원시스템 사용 여부 311
[그림 210] 예술인(단체) 대상 – 국가문화예술지원시스템 만족 여부 311

그 림 목 차

[그림 211]	예술인(단체) 대상 – 추가 지원에 대한 의견	312
[그림 212]	예술인(단체) 대상 – 지역의 문화예술 보유 잠재력 여부	312
[그림 213]	예술인(단체) 대상 – 시 · 도 및 지역문화재단의 역할	313
[그림 214]	예술인(단체) 대상 – 지역협력형사업 전반적 만족도	314
[그림 215]	예술인(단체) 대상 – 지역협력형사업 내년도 지원 의향	314
[그림 216]	예술인(단체) 대상 – 지역협력형사업 타인 추전 의향	314
[그림 217]	시 · 도별 연간 기금 규모 추이 – 전체	320
[그림 218]	시 · 도별 기금 규모 추이 비교	322
[그림 219]	지역협력형사업 기금 매칭 4개년 추이	323
[그림 220]	2012년 지역협력형사업 기금 매칭 현황	324
[그림 221]	지역문화예술육성지원사업 선정률 추이(2009~2012년)	325
[그림 222]	시 · 도별 지역문화예술육성지원사업 지역별 선정률 추이(2009~2012년)	327
[그림 223]	2009년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수	328
[그림 224]	2010년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수	328
[그림 225]	2011년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수	329
[그림 226]	2012년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수	329
[그림 227]	2010년 지역별 종합평가 등급 비교	331
[그림 228]	2011년 지역별 종합평가 등급 비교	331
[그림 229]	2012년 지역별 종합평가 등급 비교	331
[그림 230]	지역별 종합평가 등급 비교 (2010~2012년)	333



제1장

지역협력형사업 평가 개요

제1절 : 평가 배경 및 목적

1. 평가 배경
2. 평가 목적

제2절 : 평가 연구 개요

제3절 : 지역협력형사업 평가 개요와 취지

1. 평가 목표
2. 평가 방향
3. 평가 범위
4. 기대 효과

제4절 : 평가체계

1. 평가위원 구성
2. 평가 내용
3. 추진일정 및 계획

제5절 : 평가체계 개발 및 구성

1. 기존 평가체계 · 지표 · 방법 개선 및 개발
2. 지표 내용

제1절 평가 배경 및 목적

1. 평가 배경

- 지역 간 문화격차 해소 및 지역문화 균형발전, 지역의 문화적 정체성 확립을 위해 한국문화예술위원회의 문예진흥기금과 16개 시 · 도의 지방비 매칭을 통한 지역문화예술지원사업 시행
- 2009년부터 지역문예진흥사업 평가 및 환류를 통한 지원금 배분 인센티브 제도가 강화되고 있으며, 이에 따라 16개 시 · 도의 지역문예진흥사업에 대한 체계적 · 객관적 · 현장 중심의 평가 필요
- 지역문예진흥사업에 대한 평가를 통해 사업성과를 점검 · 환류하고, 지역의 성과관리에 대한 능력 및 인식을 제고함으로써 지역문예진흥사업의 효율화 달성

2. 평가 목적

- 2012년도 〈공연장상주단체육성지원〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈시 · 도 기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉, 〈우리가락우리마당지원〉 등 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업 효율성 제고
- 각 지역별 사업 설계(기본계획), 수행과정, 성과 등을 평가하여 지원금 차등지급을 위한 기준으로 활용하고, 관련 정부부처에 대하여 기금사용의 적절성 및 성과 등을 입증하기 위한 자료로 활용

제2절 평가 연구 개요

□ 연 구 명 : 2012년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가

□ 연구기간 : 2012년 6월 1일 ~ 2013년 4월 30일

□ 위탁기관 : 한국문화예술위원회

□ 발주기관 : 한국지역문화지원협의회

□ 연구기관 : 기분좋은QX(주)

□ 연 구 진

- 책임연구원 : 윤 성 진 (전남대학교 문화전문대학원 겸임교수)
- 공동연구원 : 이 흥 재 (추계예술대학교 문화예술경영대학원장)
  정 정 숙 (한국문화관광연구원 문화예술연구실장)
  황 상 훈 (기분좋은QX 대표)
- 연구보조원 : 이 은 주 (기분좋은QX 연구원)
- 총 괄 : 고 준 환 (한국지역문화지원협의회 사무국장)
  이 숙 현 (한국지역문화지원협의회 간사)

제3절 지역협력형사업 평가 개요와 취지

1. 평가 목표

□ 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업 목표 달성과 효율성 제고에 기여

– 2012년도 〈공연장상주단체육성지원〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈시 · 도기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉, 〈우리가락우리마당지원〉 등 협력형 지역문화예술지원사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업의 효율성을 제고하여 지역 간 문화격차 해소 및 지역문화 균형발전, 지역의 문화적 정체성 확립에 기여함.

□ 문예진흥기금 사용의 적절성 및 성과 평가/관리

– 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 지역문예진흥사업 설계(기본계획), 수행과정, 성과 등에 대한 체계적 · 객관적 · 현장 중심의 평가를 통해 지역의 성과관리에 대한 능력 및 인식을 제고하고, 지원금 차등화를 위한 기준으로 활용하며, 관련 정부부처에 대하여 기금사용의 적절성, 투명성 및 성과 등을 보고하기 위한 자료로 활용함.

2. 평가 방향

□ 평가체계의 안정화 및 고도화

– 본 연구진이 수행한 예년도 평가결과 등을 비판적으로 검토하고, 실제 평가 시에 도출된 문제점과 개선요소 등을 발전적으로 수렴 반영함.

– 다년간의 본 사업 평가 수행경험을 토대로 보다 안정적이고 고도화된 평가체계 구축을 위해 지속적으로 노력함.

• 2010년도: 2009년부터 시작된 평가방법의 연속성 및 환류의 일관성 확보, 지역별 · 사업별 · 지표별 평가체계 구축

• 2011년도: 지역방문을 통한 다면적 현장평가 시스템 구축(서류검토, 사업담당자 인터뷰, 지원 단체 인터뷰, 현장실사 등), 권역별 지역협력관 참여 및 협조 시스템 구축, 지역에서 활용할 수 있는 표준평가모델 개발, 자체평가보고서 작성을 위한 참고사례 제시 등

• 2012년도: 평가단 운영 매뉴얼 및 현장평가 운영 매뉴얼 제작, 지역별 평가체계현황 조사분석, 지역협력형사업 평가시스템의 우수사례화

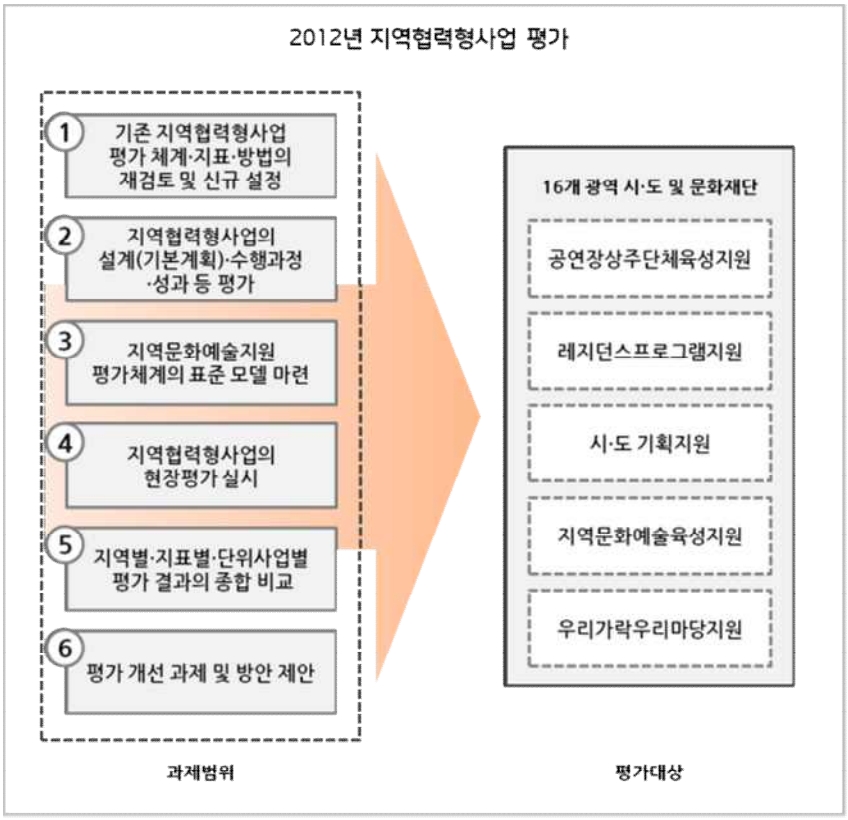
– 입체적이고 통합적인 평가시스템 구축

• 평가지표, 안내, 면접, 심사, 환류 등 각 평가프로세스를 유기적으로 설계

- 지역별 · 사업별 · 지표별 분석, 현장평가 및 서면평가 수행 등 다면적, 다층적, 복합적 비교, 분석을 통한 평가 실시
- 현장평가, 종합평가워크숍 등을 통해 평가뿐만 아니라 컨설팅 효과 및 지역 문화역량 강화를 유도
- 평가결과를 토대로 지역협력형사업의 효과적인 개선방안 및 발전전략을 제안

3. 평가 범위

□ 평가(연구) 영역



[그림 1] 2012년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가 범위

□ 기존 지역협력형사업 평가체계 · 지표 · 방법의 재검토 및 신규 설정

- 『2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구』 참고
- 『2009년 지역협력사업 평가보고서』 참고
- 『2010년 지역협력형사업 평가보고서』 참고
- 『2011년 지역협력형사업 평가보고서』 참고
- 평가 작업 개시 전에 평가 체계 · 지표 · 방법 등이 포함된 실행계획을 예술위원회와 사전 협의

□ 지역협력형사업의 설계(기본계획) · 수행과정 · 성과 등 평가

- 사업 설계(기본계획)의 타당성, 수행과정의 적절성 및 효율성, 성과의 정도 및 파급효과 등 측정함.
- 각종 관련 서면 자료 확인, 관계자 면담, 현장평가 등을 통해 종합적으로 판단함.
- 평가 대상사업은 2012년도 공연장상주단체육성지원, 레지던스프로그램지원, 시 · 도기획지원, 지역문화예술육성지원, 우리가락우리마당지원임.

□ 지역협력형사업의 현장평가 실시

- 현장평가 시 개별 프로그램에 대한 예술적 수월성 항목보다는 업무 관계자 인터뷰, 현장 진행사항, 현장과 관련 서류와의 비교 등을 중심으로 예술 행정 및 경영적 측면의 항목에 더 높은 가중치를 부여함.
- 현장평가 우선순위는 가급적 레지던스프로그램지원, 공연장상주단체육성지원, 시 · 도기획지원, 지역문화예술육성지원, 우리가락우리마당지원으로 함.

□ 지역별 · 지표별 · 단위사업별 평가결과의 종합 비교

- 비교를 위한 객관적 · 체계적인 기준과 방법 제시
- 우수 사례, 미흡 사례 등 제시

□ 평가결과에 따른 개선과제 및 발전방안 제안

- 최근 4년간(2009~2012) 지역협력형사업 평가결과의 비교분석
- 평가단 운영 매뉴얼 및 현장평가 운영 매뉴얼 제작
- 전년도 지역별 자체평가체계 연구에 따른 지역별 평가체계현황 조사 분석

4. 기대 효과

□ 체계적이고 공정하며 권위 있는 평가결과 도출

- 연구진, 전문가 자문 등 대내외 검증을 통해 내용적 적합성과 절차적 완결성을 갖춘 평가지표 및 평가체계를 구축함.
- 지표 체계, 심사 체계, 면접 체계, 환류 체계 등을 입체적 · 통합적으로 설계하여 평가의 내실과 권위를 지속적으로 확보함.
- 평가 개선 요소 파악 및 상위 정책과 사업 환경의 변화 흐름 진단을 통해 이에 부합하는 차기년도 평가 개선 방안 도출함.

□ 광역단위 지원주체의 지역협력형사업 지원 역량 향상

- 평가 중에 진행되는 담당자 참여 워크숍, 현장 평가 등의 과정 수행을 통해 관점과 역량의 상승을 조력하고 견인함.
- 지역별 문화 환경과 역량에 맞는 운영개선 및 발전방안을 도출하고 각 시 · 도 및 지역문화재단별 지원사업 운영체계를 지속적으로 개선함.
- 광역단위 자체 평가체계 표준모델 확립을 통한 안정적인 평가관리 시스템 구축

□ 지역협력형사업에 대한 아래로부터의 개선방안 도출 및 평가결과 환류

- 지원 수혜단체 담당자와의 심층면접을 더욱 강화하고 활발한 의견 개진을 촉진하여 이를 바탕으로 수요자 견해를 반영한 개선방안을 도출함.
- 사업성과의 평가결과, 분석내용 및 발전 전략이 한국문화예술위원회(이하 예술위원회), 한국지역문화지원협의회(이하 한지협), 각 시 · 도별 담당부서, 사업추진단체, 지역문화협력관(이하 협력관) 등 관련주체와의 충분한 소통과정을 통해 실질적으로 차기년도 사업에 환류되도록 추진함.
- 과업 후반부의 개선방안 도출 워크숍, 종합평가 워크숍 등을 통해 성과 평가결과 및 개선방안 도출에 따른 각 주체의 자기변화와 역량 성장을 촉진함.

□ 관련 정부부처의 경영평가, 기금평가 자료로 연계 활용

- 기획재정부 주관 경영평가, 문화체육관광부 주관 문예진흥기금사업 평가에 연계 활용되는 보고자료 생산함.

제4절 평가체계

1. 평가위원 구성

평가 사업 분야	주 평가연구위원	자체평가보고서 전문평가위원
지역문화예술육성지원	황상훈	안이영노
공연장상주단체육성지원	윤성진	이희진
시 · 도기획지원	이흥재	조정국
레지던스프로그램지원	정정숙	이광준
우리가락우리마당지원	윤성진	황상훈

[표 1] 평가위원 명단

2. 평가 내용

가. 2012년 지역협력형사업 평가의 주안점 및 대상

□ 2012년 지역협력형사업 평가의 주안점

- 2011년 평가체계의 지속적 안정화 및 효과적이고 발전적인 개선 추진
- 지역별 단회 통합 현장평가의 발전적 보완을 통한 현장평가 강화 지속
- 현장평가 시 예술단체(예술인) 대상 심층면접 건수를 지속 확대 추진
- 지역협력관이 다양한 방식으로 평가과정에 참여할 수 있도록 지속 추진
- 평가 운영 매뉴얼 제작 등 평가시스템 체계화 지속 추진
- 평가를 통한 지역의 문예지원 역량 강화 및 지역협력형사업의 질적 발전

□ 평가의 일관성 및 연속성 확보

- 4년('09~' 12)간 지속적인 평가참여 연구진을 통해 지역별, 사업별, 연차별 비교분석 및 실질적인 개선방안 도출을 도출함.
- 2011년도 지역협력형사업 평가결과를 반영한 현장평가 및 컨설팅 형태의 평가를 진행함.
- 개선방안 도출 워크숍 및 종합평가 워크숍을 통한 지역협력형사업의 발전을 꾀함.

□ 평가 대상 사업

– 2012년도 〈공연장상주단체육성지원〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈시 · 도기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉, 〈우리가락우리마당지원〉임.



[그림 2] 2012년 지역협력형사업 단계별 평가 추진절차

나. 기존 평가체계 · 지표 · 방법 개선 및 개발

□ 선행평가 분석 및 평가지표 조정

– '2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구'와 '2009년 지역협력사업 평가보고서', '2010년 ~ 2011년 지역협력형사업 평가보고서'를 참고하여 2012년 지역협력형사업 평가에 적합한지 여부를 점검하고 지표를 조정함.

– 선행평가 점검과정에서 도출된 내용을 바탕으로 1차 평가지표를 작성함.

– 평가지표 자문위원들이 1차 평가지표를 검토하고 의견을 연구진에게 전달하고, 이 의견을 수렴하여 2차 평가지표를 작성함.

– 예술위원회 및 한지협에서 2차 평가지표를 검토하고 의견을 연구진에게 전달하고, 이 의견을 수렴하여 최종 평가지표로 확정함.

– 평가지표의 가중치, 4개 사업의 공통항목 비중 재검토 및 조정

□ 지역협력관 역할 강화

- 영남권, 호남권, 중부권 협력관들의 현장평가 참여를 통한 지역정보 접근성을 확대함.
- 지역에 대한 이해를 위해 숙지하여야 할 지역문화예술 이슈 사항과 핵심 정보들에 대하여 지역협력관들이 평가위원들에게 정보를 제공함.
- 지역협력관의 평가회 참여를 통해 기금수혜 예술단체에게 지역문예진흥지원사업에 대한 각종 정보를 소개하고, 참고할 만한 접근 방안을 제시함.
- 자체평가보고서 취합 이후 평가 내용에 대하여 사실 여부, 주요 평가사항들에 대해 지역협력관이 자문, 조정, 우수사례 추천 등의 역할을 담당함.

다. 각 시·도별 사업의 설계(기본계획)·수행과정·성과 등 평가

□ 평가 방향

- 2012년 평가 방향에 따라 평가지표를 보완, 개발하여 사업 설계(기본계획)의 타당성, 수행과정의 적절성과 효율성, 성과의 정도와 파급효과 등을 측정함.
- 각종 관련 서면 자료 확인, 관계자 면담, 현장평가, 자체평가, 서면평가 등을 통해 종합적으로 판단함.

□ 현장평가: 준비

- 각 평가대상사업의 목표달성 정도를 평가하고 제출한 운영계획에 따른 진행 여부와 적절성을 관찰함.
- 2011년도 현장평가 운영을 점검하고 1차 운영 매뉴얼을 작성함.
- 현장평가 자문위원들이 1차 운영 매뉴얼을 검토하고 의견을 연구진에게 전달함. 이 의견을 수렴하여 현장평가 운영 매뉴얼을 작성함.
- 현장평가를 위한 지역별 사업추진 현황 요약 서면 자료를 사전에 요청하여 수합함.

□ 현장평가: 진행

- 16개 시·도 지원기관 담당자에 대한 인터뷰 및 현장평가를 진행함.
- 지역별로 10명 내외의 대표 예술인(예술단체)에 대한 FGI 성격의 집단 인터뷰를 16개 전 지역을 대상으로 진행하여 지역예술계의 현황과 지역 문예지원현황에 대한 1차 수혜자들의 자체평가 의견을 확인하고 문화예술지원정책에 대한 현장 예술인들의 의견을 수렴함.
- 현장평가 인터뷰 참여 예술인들을 대상으로 한 구조화된 설문조사를 실시하여 지역협력형사업에 대한 시·도의 지원사업 추진에 대한 만족도 및 역량 강화에 대한 지역 예술인들의 요구 수렴 및 지역협력형사업 전반에 대한 의견을 수렴하고 분석하여 평가보고서에 제시함.

– 1일 1지역을 대상으로 5개 지원사업을 모두 평가하고, 이를 16개 광역 시 · 도를 대상으로 순회함. (총 16회 지역평가회 개최)

	일정	요일	지역	전문가			협력관
1	09월 07일	금	광주	윤성진	황상훈	김승민	황치준
2	09월 12일	수	충남	윤성진	황상훈	–	황진수
3	09월 17일	월	울산	윤성진	황상훈	이희진	민준홍
4	09월 20일	목	충북	윤성진	황상훈	이희진	황진수
5	10월 05일	금	경기	윤성진	황상훈	이흥재	–
6	10월 10일	수	경남	윤성진	황상훈	조정국	민준홍
7	11월 07일	수	제주	윤성진	황상훈	정정숙	황치준
8	11월 09일	금	전남	윤성진	황상훈	조정국	황치준
9	11월 14일	수	경북	윤성진	황상훈	이희진	민준홍
10	11월 16일	금	강원	윤성진	황상훈	이흥재	황진수
11	11월 22일	목	대구	윤성진	황상훈	조정국	민준홍
12	11월 23일	금	부산	윤성진	황상훈	조정국	민준홍
13	11월 28일	수	인천	윤성진	황상훈	정정숙	–
14	11월 30일	금	전북	윤성진	황상훈	조정국	황치준
15	12월 03일	월	대전	윤성진	황상훈	조정국	황진수
16	12월 05일	수	서울	윤성진	황상훈	정정숙	–

[표 2] 2012년 지역평가회 진행 경과

시간	계획 내용	참가자 및 비고 사항
9:30~10:30	관련자료 열람	
10:30~12:00	질의응답 및 관계자 간담회	지역협력형사업 담당자 및 총괄팀장
12:00~13:00	점심시간	
13:30~15:30	예술가 만남	사업별 1~2팀 (10명 이내), 설문조사 실시
16:00~18:00	현장 방문	레지던스프로그램지원사업 현장 방문

[표 3] 2012년 지역평가회 진행 일정

□ 현장평가의 기대효과

- 평가위원들이 한 지역을 집중하여 폭넓게 조망할 수 있고, 동일한 조건에서 평가 자료와 평가 대상을 확인함으로써 지역 재단과 담당자, 사업진행, 성과 등의 평가에 대해 통일성과 정확성을 확보할 수 있음.
- 16개 지역을 모두 순회 방문하여 지역별로 특성 있고 차별화된 우수사례들을 확인하고 이를 관련 있는 타 지역 담당기관과 예술단체에 전파하고 개선 방안을 자문하여 지역문화예술지원(기획) 역량의 격차 해소에 기여함.
- 지역의 담당기관, 문화예술단체 등이 호소하는 애로사항, 개선점, 지원요구사항 등을 수렴하여 중앙에 전달하고 지원사업의 개선방안으로 제시하는 아래로부터의 고객 수요조사 기능 수행함.
- 평가활동을 통해 상하, 좌우 소통 체계가 작동하는 중간 메신저로서 지역 자체의 역량을 발전시키고 강화하는데 기여할 수 있는 현장평가를 운영함.
- 시 · 도 및 지역문화재단, 수혜예술단체의 시간과 비용 소비를 절감함.
- 지역협력관이 현장평가에 반드시 참여하도록 하여 제시된 서류와 제한적인 인터뷰로 지역을 평가하는 한계를 극복함.

□ 심층면접

- 사업과 관련된 각 주체(예술위원회, 한지협, 각 시 · 도별 사업담당자, 수혜단체 등)별 심층면접을 실시함.
- 사업의 발전을 위한 각 주체별 입장과 역할, 진행하는 과정에서 겪는 어려움 등의 내용을 구체적으로 듣고 기록함.
- 녹취한 내용을 유형화하여 정리 분석하고 종합평가에 활용함.
- 정리된 심층면접 내용의 요약본을 연구진 전체가 공유함.

□ 자체평가

- 지역별로 자체평가보고서 작성 과정을 통해 지원사업에 대한 자기검증 및 문화행정역량 제고에 도움이 될 수 있도록 작성가이드를 제공함.
- 2011년도 자체평가보고서에 대한 의견과 결과물을 참고로 하여 우수사례 등을 제시하고 항목을 재정비하는 등 자체평가보고서 작성 가이드를 구체화, 정교화 하여 작성자가 수월하면서도 충실하게 작성할 수 있도록 제시함.
- 자체평가보고서 작성 전에 16개 시 · 도 지원담당자들이 함께 참여하는 워크숍을 개최하여 평가 세부지표에 대한 설명 및 자체평가보고서 작성 가이드를 공유하고 질의사항 및 문제점들

에 대한 의견을 수렴함.

- 워크숍에서 도출된 의견을 바탕으로 수정한 자체평가보고서 작성 가이드를 16개 시 · 도에 배포함.
- 세부적인 자체평가보고서 작성 가이드에 따라 각 시 · 도별 담당자가 직접 자체평가 자료를 작성하도록 하고 평가 관련 근거 자료와 함께 제출하도록 함.
- 지역별 행정역량이 상이하여 우수하게 사업을 수행하였음에도 서류 심사의 근거가 되는 자체평가보고서에 대한 이해와 작성 요령이 부족하여 저평가되는 상황을 극복하고 공평한 선의의 경쟁이 가능하도록 유도함.

□ 서면평가 및 심사

- 각 시 · 도별 자체평가보고서를 평가위원이 검토하고 내용을 분석함.
- 각 시 · 도별 지역협력형사업 평가보고서 작성에 참고함.
- 연구진이 수합한 각 시 · 도별 자체평가보고서를 토대로 심사를 진행함.
- 평가위원은 각 자체평가보고서의 내용을 검토하고 분석함.
- 각 사업별 평가위원과 자체평가보고서 전문평가위원을 현장평가, 심층면접 등의 내용과 함께 종합적인 분석을 실시하고 각 시 · 도별 지역협력형사업 평가배점표를 작성함.
- 심사 전후 지역협력관이 참여하는 워크숍을 통해 사업별, 권역별 지역 역량에 대한 평가결과와 내용에 대한 사실 확인으로 평가신뢰도를 제고하고 심사 부작용을 최소화함.

사업	주 평가위원	자체평가보고서 전문 평가위원
공통항목	윤성진	황상훈
지역문화예술육성지원사업	황상훈	안이영노
공연장상주단체육성지원사업	윤성진	이희진
시 · 도기획지원사업	이흥재	조정국
레지던스프로그램지원사업	정정숙	이광준

[표 4] 서면평가 평가위원 배치

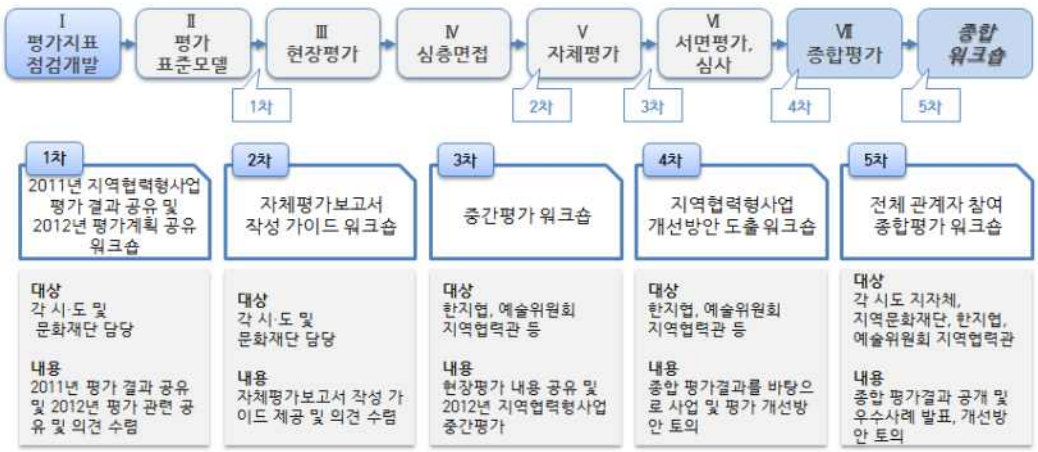
□ 종합평가

- 다면평가 내용(현장평가, 자체평가, 심층면접, 서면평가 · 심사)을 종합적으로 평가함.

- 지난 평가 사업 결과 등을 비교 분석함.
- 지역협력형사업 및 각 시 · 도별 사업 추진을 위한 발전전략 및 운영 개선 방안을 도출함.
- 도출된 평가결과를 공유하고 개선방안을 협의하는 워크숍을 실시함.
- 평가연구원들이 평가결과를 종합하여 평가보고서를 작성함.
- 연구진 종합워크숍을 통하여 정리된 평가결과에 대한 토의 및 분석 과정을 거쳐서 평가결과를 종합적으로 정리하고 평가보고서를 보완함.
- 평가의 정확도를 꾀하기 위하여 현장평가결과에 대한 평가위원 토론회 겸 워크숍에 지역협력관이 함께 참여함.
- 자체평가보고서 검토 및 각 지역별, 사업별 평점 부여 후 평가연구 보고서의 내용적 완성도를 높이며 협력관들의 평가 과정 참여 비중을 높임.
- 지역문화예술지원 전략체계를 재정립하고, 타 지역의 지원활동 수준을 체계적으로 파악할 수 있도록 사업추진 과정에 참가한 모든 관계자들(예술위원회, 한지협, 각 시 · 도별 담당자 등)이 참석하여 평가결과를 공유하는 종합워크숍을 개최함.
- 종합평가 워크숍을 통하여 각 지역별 개선과제와 우수 사례를 공유하고 지원시스템의 개선과 지원역량의 강화에 실질적으로 도움이 되도록 지원함.

라. 주요 단계별 워크숍

□ 단계별 특성에 따라 평가 가이드 제공, 소통 및 학습효과 거양, 발전방안 공유 등을 위한 워크숍을 실시함.



[그림 3] 주요 단계별 워크숍

□ 1차: 권역별 2011년 지역협력형사업 평가 종합평가 워크숍 및 2012년 사업 평가 간담회

- 일시 및 장소: 2012. 6~7. 권역별로 4회 진행

권역	일정	장소
서울-수도권	2012. 6. 1(금)	대학로연극센터 세미나실
중부권	2012. 6. 22(금)	대전시립미술관 세미나실
호남권	2012. 7. 6(금)	광주문화재단 다목적실
영남권	2012. 6. 28(목)	대구문화재단 회의실

[표 5] 2011년 지역협력형사업 종합평가 워크숍 및 2012년 사업 평가 간담회 일정

- 대상: 16개 시·도 및 지역문화재단 담당자
- 내용: 평가지표 개선안 및 지역별 평가체계 표준모델안 검토

□ 2차: 자체평가보고서 작성가이드 워크숍

- 일시 및 장소: 2013. 2. 1(금) / 서울
- 대상: 16개 시·도 및 지역문화재단 담당자
- 내용: 자체평가보고서 작성 가이드 제공 및 의견 수렴

□ 3차: 지역협력형사업 중간평가 내부 워크숍

- 일시 및 장소: 2013. 2. 1(금) / 서울
- 대상: 예술위원회, 한지협, 지역협력관 등
- 내용: 진행 경과 공유 및 중간 개선점 도출

□ 4차: 지역협력형사업 개선방안 도출 워크숍

- 일시 및 장소: 2013. 4. 19(금) / 서울
- 대상: 예술위원회, 한지협, 지역협력관 등
- 내용: 종합평가결과를 바탕으로 사업 및 평가 개선방안 토의

□ 5차: 전체 관계자 참여 종합평가 워크숍

- 대상: 16개 시·도 및 지역문화재단 담당자, 한지협, 협력관 등
- 내용: 종합평가결과 공개 및 우수사례 발표, 개선방안 토의
- 기간: 2013년 5월(예정)

3. 추진일정 및 계획

구 분		5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월	5월
평가지표 점검, 개선 (자체 평가지표 포함)		▶	▶											
현장평가	1차			▶	▶	▶								
	2차						▶	▶						
심층면접	1차			▶	▶	▶								
	2차						▶	▶						
자체평가												▶		
서면평가, 심사												▶	▶	
종합평가													▶	
워크숍 일정			1차								2차 / 3차		4차	5차

[표 6] 2012년 지역협력형사업 평가 추진일정 및 계획

제5절 평가지표 개발 및 구성

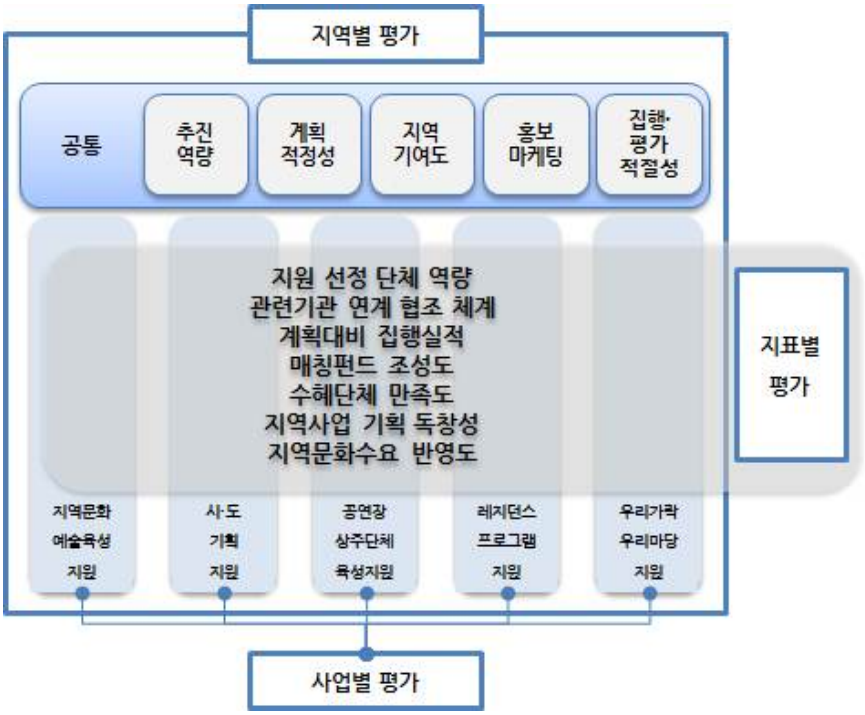
1. 기존 평가체계 · 지표 · 방법 개선 및 개발

가. 선행 평가 분석 및 평가지표 조정

- ‘2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구’와 ‘2009년 지역협력사업 평가보고서’, ‘2010~2011년 지역협력형사업 평가보고서’를 참고하여 2012년 지역협력형사업 평가에 적합한 지 여부를 점검하고 지표를 조정함.
- 선행 평가 점검 과정에서 도출된 내용을 바탕으로 1차 평가지표를 작성함.
- 평가위원들이 1차 평가지표를 검토하고 연구진에게 의견을 전달한 후 이 의견을 수렴하여 2차 평가지표를 작성함.
- 예술위원회 및 한지협이 2차 평가지표를 검토하고 연구진에게 의견을 전달한 후 이 의견을 수렴하여 최종 평가지표로 확정함.

나. 평가체계 개발 방향

- 3대 영역별 평가를 추진함으로써 지역협력형사업에 대한 성과 측정 · 관리를 통한 지역의 문화예술지원역량을 제고
- 3대 영역 ‘지역별 평가’, ‘사업별 평가’, ‘지표별 평가’를 추진함으로써 입체적 · 유기적 · 통합적 평가체계를 구축
- 지역별 평가는 평가결과를 점수로 계량화함으로써 지역 간 우열을 파악하여 우수 지역에 인센티브를 제공하는 근거를 마련하고, 지역 간 선의의 경쟁을 유발하여 지역문화예술지원 역량을 강화
- 사업별 평가는 실무자 그룹과의 인터뷰를 통해 4가지 지원사업 각각을 평가하여 사업별 특성을 파악하고, 지역의 문화(지원)역량과 각 사업을 연계하여 성과를 파악함으로써 향후 사업별 지역 안착을 지지 · 지원하는 정책 판단 정보를 제공
- 지표별 평가는 4개(공연장상주단체육성지원사업, 레지던스프로그램지원사업, 시 · 도기획지원사업, 지역문화예술육성지원사업) 사업 각각의 제 요소 – 사업추진역량, 목적 달성도, 기획력 및 완성도 등 – 에 대해 평가함으로써 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 사업 추진 역량에 대한 상세한 세부 평가



[그림 4] 2012년 지역협력형사업 평가체계 추진방향

다. 2012년 지역협력형사업 평가 변경 사항

□ 평가등급 백분율 및 표현

– 기존 등급표현 방식인 '매우 우수/우수/보통/미흡/매우 미흡' 표현을 가/나/다/라/마' 로 표기하고, 각각의 등급에 해당하는 백분율을 조정(배정)함.

등급	가	나	다	라	마	합계
백분율	15%	20%	35%	20%	10%	100%

[표 7] 평가등급 백분율 조정

□ 평가지표 비중 조절

– 작년까지는 시 · 도기획지원사업의 가중치 비중이 공연장상주단체육성지원사업보다 높았으나, 2012년 지역협력형사업 중 공연장상주단체육성지원사업이 차지하는 예산 비중을 고려하여 가중치를 조절함.

사업명	변경 전	변경 후	변화율
지역문화예술육성지원사업	40%	35%	▼ 5%
공연장상주단체육성지원사업	20%	30%	▲ 10%
시 · 도기획지원사업	25%	20%	▼ 5%
레지던스프로그램지원사업	15%	15%	–

[표 8] 평가지표 비중 조절

□ 자체평가보고서 전문 평가위원제 도입

– 기존의 현장평가 연구위원 이외의 각 분야의 전문가들을 자체평가보고서 전문 평가위원으로 위촉하여 자체평가보고서 평가의 수준을 높이고 개선 방향을 도출함.

담당 사업	성함	소속
지역문화예술육성지원사업	안이영노	**서울대공원장, 기분좋은QX 전 대표** – 2010, 2011 지역협력형사업 평가/ 평가위원 – 문화를통한전통시장활성화 컨설팅단/ 컨설팅 총괄, 단장 – 대한민국 대표축제 컨설팅단/ 컨설팅 총괄
공연장상주단체육성지원사업	이희진	**기분좋은QX 연구위원** – 현 (사)민족음악원 이사 – 전 국립중앙극장 기획팀장 / 고객지원팀장 – 전 (재)서울문화재단 축제기획실장
시 · 도기획지원사업	조정국	**기분좋은QX CIO** – 2012제주특별자치도 탐라대전 총감독 – 2011년 지역협력형사업 현장평가 평가위원 – 전 한국예총 사업부장 (문예진흥기금 사업 관리)
레지던스프로그램지원사업	이광준	**기분좋은QX 연구위원** – 문화연대 시민자치문화센터장 – 문화를 통한 전통시장 활성화 사업 단장 – 가시리 창작지원센터 디렉터, 전 금천예술공장 GM

[표 9] 자체평가보고서 전문 평가위원 명단

□ 자체평가보고서 제출기한 조절

– 자체평가보고서는 작년과 동일하게 작성하되, 작성 및 제출시기를 조정함.

– 자체평가 보고서 마감 일시: 2013년 3월 5일

– 최종 접수 일시: 2013년 3월 15일(최종 접수 일시 이후 자체평가보고서를 제출할 수 없음)

– 3월 5일 이후 제출 시 가산점 점수(총 10점)를 1일당 1점씩 감함.

2. 지표 내용

□ 사업별 지표 내용은 부록으로 첨부

제2장

평가 종합

제1절 : 종합 평가

제2절 : 사업별 종합 평가

1. 공통평가 항목
2. 지역문화예술육성지원사업
3. 공연장상주단체육성지원사업
4. 시 · 도기획지원사업
5. 레지던스프로그램지원사업

제1절 종합 평가

□ 제출된 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 자체평가보고서와 붙임자료, 2012년에 진행되었던 사업별 현장 평가결과를 반영하여 평가위원들의 서면심사를 통해 다음과 같은 평가결과가 도출되었음.

□ 2012년 지역협력형사업의 평가는 지역별, 사업별, 지표별 평가를 바탕으로 사업별 평가결과에 가중치를 부여하여 지역별 평점을 산출하였으며, 지역별 종합평가결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

등급	지역
가	경기, 대구
나	강원, 경남, 부산, 서울
다	광주, 대전, 인천, 전북, 제주
라	울산, 전남, 충북
마	경북, 충남

[표 10] 2012년 지역별 종합평가 등급

□ 우리가락우리마당지원사업의 평가결과는 종합평가에는 반영하지 않았으며, 추진하지 않았을 경우에도 감점요인은 없음.

□ 지역문화예술육성지원사업, 공연장상주단체육성지원사업, 시 · 도기획지원사업, 레지던스프로그램지원사업[1]은 지역별로 진행하지 않은 사업이 있는 경우,

- 1개 사업을 진행하지 않은 지역은 비추진 사유가 정당하다고 판단될 경우에는 해당 지원사업의 나머지 15개 시 · 도 및 지역문화재단의 평균점으로 평점를 부여하고, 비추진 사유가 정당하지 않다고 판단될 경우에는 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 해당사업 평가 점수 중 가장 낮은 지역과 동일한 점수를 적용하여 환산함.

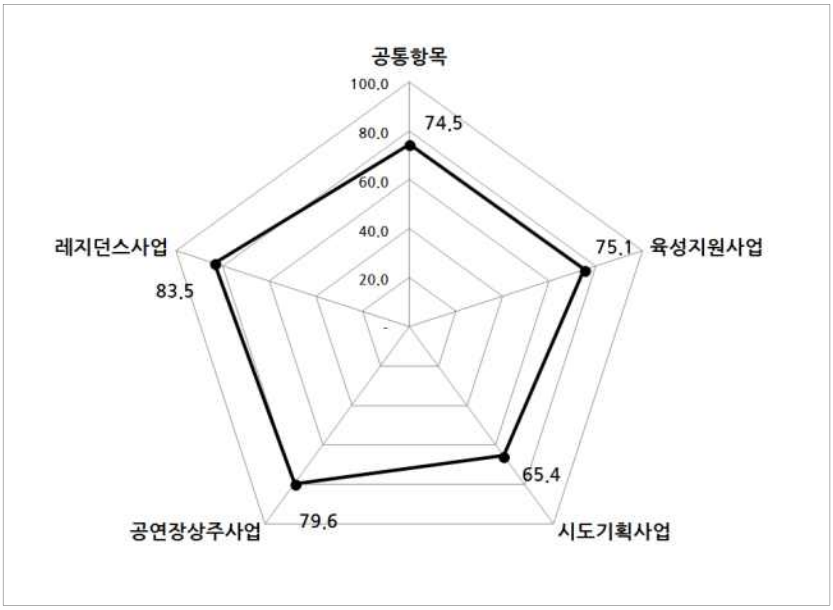
□ 종합평가 및 각 사업별 등급 구분에 있어서는 평가환류를 통한 인센티브 적용을 위해 등급별 포함지역의 수를 설정하였음. 가등급 15%(2~3개 지역), 나등급 20%(3~4개 지역), 다등급 35%(5개 지역), 라등급 20%(3개 지역), 마등급 10%(2개 지역)으로 구분하였으며, 종합평가는 가등급에 2개 지역만을 포함시키는 것을 원칙으로 하였고, 사업별 등급에서는 3위 지역의 평점이 4위 지역 평점과의 편차보다 2위 지역 평점과의 편차가 적을 경우 '가' 등급에 포함시켜 최대

1) 이하 '육성지원사업', '공연장상주사업', '시 · 도기획사업', '레지던스지원사업'

3개 지역까지를 '가' 등급으로 할 수 있도록 하였음.

□ 공연장상주사업은 자체평가보고서 평가 이외에 한국문화예술위원회(이하 '예술위')에서 진행한 〈공연장상주사업 모니터링 평가〉 결과를 10.0점 배점으로 반영하여 이를 총점 110.0점으로 환산한 후, 평점을 부여하였음.

□ 평가는 자체평가보고서에 대한 서면평가를 중심으로 하되, 평가결과로 나온 사업별 등급에 대해서는 현장평가 후 현장평가위원들의 협의를 통해 정리되었던 지역별 · 사업별 현장평가결과와의 비교를 통해 큰 편차가 발생하는 지역의 경우 서면평가위원의 재검토를 요청하여 현장평가의 결과가 평가결과에 간접적으로 반영될 수 있도록 하여 서면평가의 한계를 보완하였음.



[그림 5] 종합평가 평균

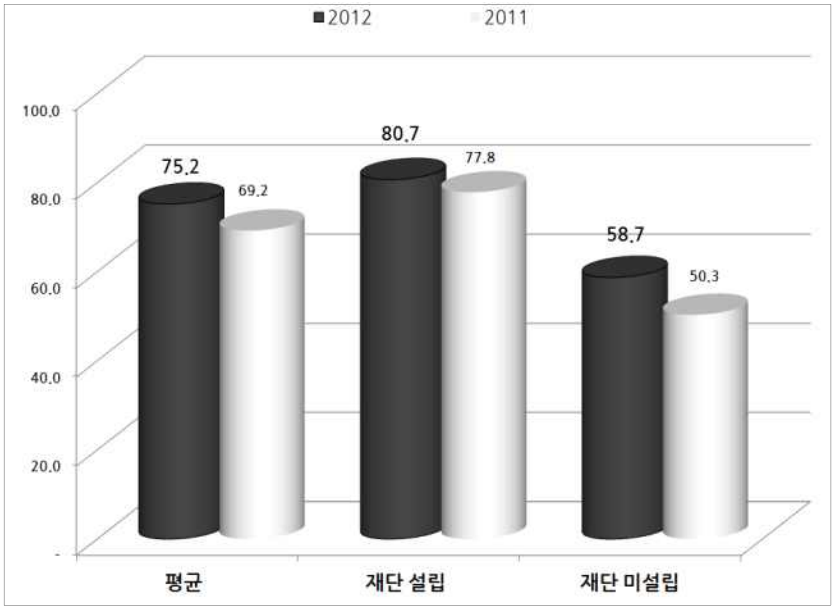
□ 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가 항목의 평균은 74.5점, 육성지원사업은 75.1점, 시 · 도기획사업은 65.4점, 공연장상주사업은 79.6점, 레지던스지원사업은 83.5점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 75.6점으로 전년도의 71.1점에 비해 전반적으로 향상되었으며, 지역협력형사업의 취지와 목적에 맞게 중위 성취도 이상을 달성하고 있음을 알 수 있음.
- 사업별로는 레지던스지원사업이 83.5점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시 · 도기획사업이 65.4점으로 가장 낮게 나타남.
- 시 · 도기획사업을 제외하고는 전반적으로 고른 사업수행결과가 도출되었음.

□ 16개 시 · 도 중 재단 미설립지역은 전년도 5곳에서 4곳(경북, 울산, 전북, 충남)으로 줄었으며, 나머지 12개 시 · 도는 문화재단이 설립되어 있음.

- 16개 시 · 도 및 지역문화재단 전체 평균은 75.2점으로 전년도의 69.2점에 비해 6점 정도 향상하였으며, 재단 설립지역 12곳의 종합평가 평균점수는 80.7점, 재단 미설립지역 4곳의 평균점수는 58.7점으로 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 평균점수 차이가 크게 나타남. 이는 지역의 지원역량 강화를 위해 재단 설립이 필요하다는 사실을 증명하는 결과로 해석됨.

□ 2012년에는 전년도와 달리 전체 16개 시 · 도 및 지역문화재단이 모두 자체평가보고서를 제출하였으며, 자체평가보고서 작성의 수준과 내용적인 완성도가 크게 높아짐.



[그림 6] 종합평가 전국 평균점 및 비교

□ 2012년 지역협력형사업 평가는 전년도와 마찬가지로 평가시스템의 안정적인 정착과 예측 가능한 평가를 위하여 기존의 평가항목과 평가지표를 유지하고, 현장평가 강화를 통한 평가 컨설팅을 시도, 지역에 대한 평가위원들의 이해도와 민감도를 높이는 노력 등을 기울여 전년도에 비해 평가의 공정성과 신뢰성이 향상된 것으로 판단됨.

□ 또한, 지난해에는 실시하지 않았던 지역 예술단체(예술인)에 대한 설문조사를 전국 단위로 실시하여, 그 결과를 분석하고 공유하여 차기년도 예술위 사업 추진에 반영토록 하고 16개 시 · 도 및 지역문화재단에서도 참고자료로 활용할 수 있도록 하였음.

□ 사업별 평점 결과를 분석해보면,

- 육성지원사업은 지역별로 다양한 지원 설계를 시도하는 지역이 많아졌으며, 선정률이 낮아지고 건당 지원 금액은 높아지는 긍정적인 변화를 보이는 지역이 증가하였음.
- 공연장상주사업은 사업수혜 대상의 확대와 교류협력형 사업의 추진으로 전년도에 비해 전반적으로 사업의 규모와 성과가 확대되었으며, 지역별로 차별적인 발전방향을 보이며 안정화되고 있음이 확인됨. 특히, 예술위에서 추진한 16개 시·도 공연장상주사업 수혜 공연장과 공연단체에 대한 현장모니터링 평가를 통한 중장기 발전전략 수립 시도는 4년차를 맞은 공연장상주사업의 중간 점검을 위해 중요한 시사점을 던져주었으며, 본 평가에도 반영되어 정밀한 지역 평가가 가능하도록 하는데 기여하였음.
- 시·도기획사업은 다른 사업에 비해 상대적으로 전년도 수준을 유지하였으며, 지난해와 같이 지역별로 큰 편차를 보이며 발전하고 있는 것으로 평가되었음.
- 레지던스지원사업은 4대 사업 중 가장 평점 수준이 높은 사업으로 지난해에 비해서도 발전하였으며, 16개 시·도에서 고르게 높은 점수를 받은 것으로 평가됨.

□ 2012년에는 충북문화재단의 활동 개시로 몇 년간 정체되어 오던 시·도 문화재단 설립의 물꼬를 트는 계기가 되었음. 지역문화예술단체의 협력과 동의를 이끌어내는 산고의 과정을 거쳐 설립된 충북문화재단이 출범 초기부터 많은 어려움을 극복하면서 빠르게 자리를 잡아가고 있는 것으로 파악됨. 충북문화재단의 사례를 통해 지역에서 문화재단을 설립하는 것이 얼마나 어려운 일인지 다시 한 번 확인할 수 있었음. 반면에 그러한 산고의 과정을 거쳐 만들어진 지역문화재단이 지역 예술계의 오랜 관행을 타파하고 새바람을 불러일으키는 현장을 확인하면서, 실질적으로 기능할 수 있는 지역문화재단 설립이 지역문화계의 발전에 어떠한 역할을 할 수 있는지를 증명해보일 수 있는 좋은 기회가 된 것으로 봄. 문화재단이 설립되지 않은 지역은 재단에 비해서 상대적으로 자체평가보고서 작성을 위한 인적·물리적 한계로 인해 평가 항목 과 지표에 따른 사업성과를 제대로 기술하지 못하고 있어서, 충분히 높은 사업성과를 낸 지역도 최상의 평가를 받지 못하고 있는 점은 매우 아쉬운 부분임.

□ 2012년 지역협력형사업 피 평가자인 16개 시·도 및 지역문화재단의 변화는 다음과 같음.

- 첫째, 지역협력형사업 추진 역량의 고른 상승으로 사업의 성과를 위한 '과정관리' 수준은 변별력을 갖기 어려울 정도로 향상된 것으로 평가됨.
- 둘째, 평가 및 평가 환류에 대한 이해도 제고 및 자체사업평가를 위한 평가체계 수립이 보편화됨.
- 셋째, 매뉴얼 화된 현장평가 준비 요청에 따른 현장평가 대응 및 준비태세가 향상됨.
- 넷째, 자체평가보고서 제출 1차 마감시간까지 자체평가보고서를 제출한 지역이 12개 지역에 달하고, 마지막까지 미제출한 지역이 한 곳도 없이 모든 시·도 및 지역문화재단이 제출하여

지난해에 비해 높은 평가 참여도를 확인함.

- 다섯째, 충북문화재단이 신규 문화재단으로 출범하고, 출범 초기 문화재단의 역량이 고르게 안정화되고 있는 것으로 확인되었으며, 재단이 설립되지 않은 도 단위 지자체도 평가에 대한 태도와 인식이 긍정적으로 변화됨.
- 여섯째, 지역문화협력관 시스템의 현장기여도가 확대되는 한편, 협력관제에 대한 이해가 부족한 지역의 협력관제 활용 수준의 편차가 발생함.
- 일곱째, 지역예술단체 및 예술인들에 대한 의견수렴 채널의 확대 강화와 함께 통합 홍보매체에 대한 관심이 높아짐.

□ 2012년 지역협력형사업 평가위원단의 입장에서의 변화는 다음 몇 가지로 요약할 수 있음.

- 첫째, 지역별 현장평가의 강화로 현장평가 매뉴얼 북의 마련, 예술위 및 한지협의 현장평가 참관, 지역별 전문위원 평가 동행으로 최소 3인 이상의 평가위원이 현장평가에 참여하여 평가에 대한 객관성과 신뢰도를 높임.
- 둘째, 16개 시 · 도 예술단체(예술인)를 대상으로 한 구조화된 설문조사 실시 및 분석으로 예술인들의 지역협력형사업에 대한 다양한 의견을 수렴하고, 예술위와 16개 시 · 도 및 지역문화재단과의 공유 기회를 마련함.
- 셋째, 자체평가보고서 제출시점의 연기로 미제출 지역이 하나도 없이 전체 지역의 자체평가보고서를 확보함.
- 넷째, 자체평가보고서 평가 시 사업별 서면평가 전문위원(4명)의 참여로 평가의 객관성과 신뢰도를 높이는 장치를 마련함.
- 다섯째, 단계별 워크숍의 강화를 통한 예술위, 한지협, 16개 시 · 도와의 평가 공조 및 소통채널의 유지를 통해 평가의 완성도를 높임.

□ 총괄 평가를 위한 배점 개요는 다음과 같음.

구분	공통평가 항목	배점	평가지표 및 평가내용
공통 지표 (40점)	1. 사업추진 기초역량	8점	※ 지역문화비전 수립과 사업과의 연계성 및 중장기정책수립여부, 한국지역문화지원협의회 활동 참여도 등 사업추진을 위한 해당 지자체의 기초역량에 대한 평가지표
	2. 사업계획 적정성	4점	※ 지원사업별로 성과목표를 설정하고 있는가와, 성과목표가 매년 평가를 통해 수정, 보완되고 있는지를 평가하는 지표
	3. 사업기여도	4점	※ 지원사업이 지역문화발전에 기여하고 있는지를 점검하고 있는지를 평가하는 지표
	4. 홍보 · 마케팅	4점	※ 지원사업 신규 문화수요를 창출하고 개발하고 있는지, 수혜단체들이 최종 수혜자들과의 소통을 위해 노력하도록 유도하고 있는지를 평가하는 지표

	5. 사업집행 및 평가 적절성	16점	※ 사업지원(3), 심의(3), 평가(3) 및 평가환류(3) 체계가 적절하게 갖추어져 있고 운영되고 있는지를 평가하는 지표				
	6. 교류협력 수준	4점	※ 지역 간, 권역 간 교류사업 및 국제교류 사업의 추진노력을 평가하는 지표				
구 분	**사업별 평가 항목**	**배점**	**지표**	**사업별 배점 구분**			
				지역 문화예술 육성지원	**시 · 도 기획지원**	**공연장 상주단체 육성지원**	**레지던스 프로그램 지원**
개별 사업 지표 (60–70점)	1. 사업추진 역량	15–30점	1.1. 선정된 단체의 역량	10	10	15	15
			1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	5	5	15	5
	2. 사업지원 목적 달성도	15–35점	2.1. 계획대비 집행실적	10	5	5	15
			2.2. 매칭 펀드 조성노력정도	10	5	5	5
			2.3. 사업수혜대상의 만족도	15	5	10	10
	3. 사업내용 기획력 및 완성도	10–30점	3.1. 지역의 독창성	5	15	5	5
			3.2. 지역문화수요의 반영도	5	15	5	5
	4. 공연장 모니터링	10점	4.1. 공연단체 및 공연장 현장 모니터링 인터뷰	0	0	10	0
자체 제안 지표 (10점)	1. 기존 가산점 지표 참고 자체제안	10점	※ 각 지자체별로 타 지자체에 비해 강점이 있는 분야에 대한 가산점 지표를 스스로 제안하여 평가하는 지표 ※ 자체평가보고서 제출기한(2013. 3. 5)을 지키지 않았을 경우에 자체 제안 지표의 점수에 1일에 1점씩을 감산				
합 계	1. (공통+개별사업+ 자체 제안) 지표의 배점 총합	110점	사업별 합계 (공통+개별사업)	110점	110점	120점 (110점 환산)	110점
			※ 개별 사업별 합산점수에 따라 사업별 순위가 매겨짐				
총 점	1. 가중치 합산		사업별 가중치	+ 110점*35%	+ 110점*20%	+ 110점*30%	+ 110점*15%
			※ 가중치는 종합평가 점수를 환산할 때 활용되며, 각 사업별 예산비중과 정책적 중요도를 판단하여 가중치를 적용하여 환산함(가중치 비중은 육성지원사업〉공연장상주사업〉시 · 도기획지원사업〉레지던스지원사업 순)				
	2. 종합평가		※ 종합평가 점수는 가중치 점수를 환산, 기존 4대 사업만을 합산하여 산정하며, 지역별 순위를 정하는 데 활용됨				

[표 11] 총괄평가를 위한 배점개요

제2절 사업별 평가 종합

1. 공통평가 항목

□ 공통평가 항목은 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 사업추진을 위한 기초역량을 평가하는 분야로 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력수준, 자체평가제안(가산점 항목)에 대해 공통평가 지표에 따라 평가하였으며, 최종 평가결과를 5개의 평가등급의 기준에 따라 분류하여 아래와 같은 평가결과가 도출되었음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

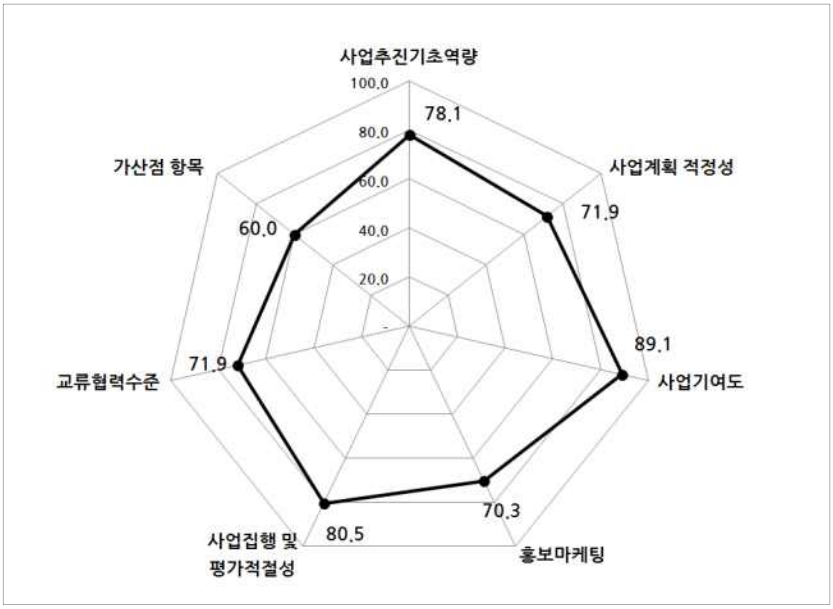
등급	지역
가	경기, 대구
나	강원, 부산, 서울, 인천
다	경남, 광주, 대전, 전북, 제주
라	울산, 전남, 충북
마	경북, 충남

[표 12] 공통평가항목 지역별 등급

□ 2012년 공통평가 항목은 지난해에 새롭게 포함되었던 '정부정책 이행실적'(4점) 항목이 삭제되고 '사업집행 및 평가적절성' 지표의 평가 항목 별 배점이 높아짐. 또한, 자체평가보고서의 제출시점에 따라 감점을 하도록 되어 있어, 자체평가보고서 제출이 늦은 4개 시 · 도 및 지역문화재단은 최대 10점까지 불이익을 받았음.

□ 공통평가 항목에서 가장 높은 평점을 받은 지역과 가장 낮은 평점을 받은 지역의 점수는 각각 96.0점과 30.0점으로 큰 편차가 있음. 사업목표 유무 및 적합성을 묻는 '사업계획 적정성' 항목이 다른 항목보다 낮은 평점을 보였는데, 아직도 지역이 사업목표를 구체적으로 기술하고 그 성과를 증명하려는 노력과 경험이 부족함을 보여주는 결과로 판단됨.

□ 공통평가 항목의 평가 항목별 16개 시 · 도의 평균 점수를 살펴보면, 지역문화발전에 대한 기여수준을 평가하는 항목인 '사업기여도' 항목이 89.1점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 지원체계, 심의체계, 평가체계, 평가환류의 적절성을 평가하는 '사업집행 및 평가적절성' 항목이 두 번째로 높은 평점을 받았음. 한편, 자체평가제안을 평가하기 위한 '가산점' 항목의 평균 평점이 60.0점으로 가장 낮았는데 이는 자체평가보고서 제출마감시한을 넘겨 제출한 지역의 감점으로 인해 나온 결과임. 자체평가제안 자체의 평균 평점은 73.1점으로 전년도에 비해 크게 향상되었음.



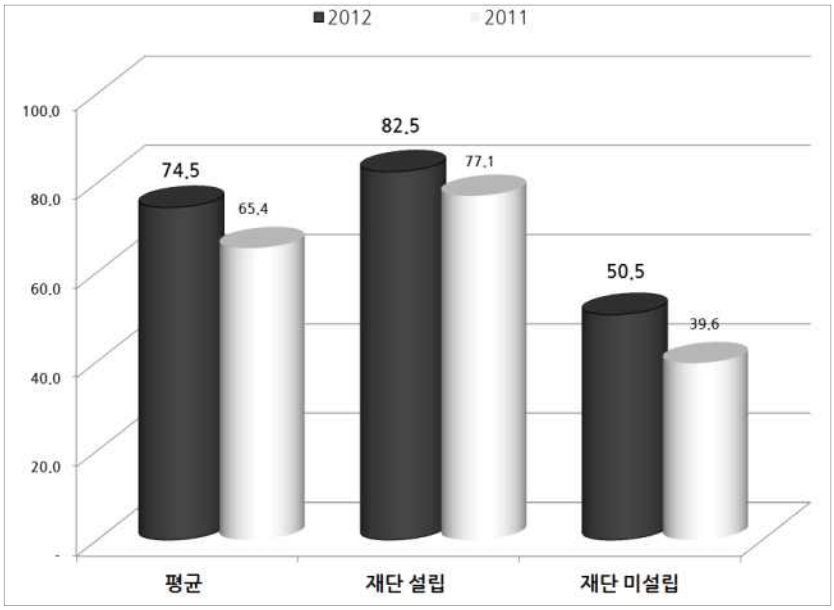
[그림 7] 공통평가항목 지표별 평균점수

- 공통평가 항목의 평가결과에서 비교적 낮은 평점 결과를 보이는 부분은 성과목표 유무 및 적합성을 평가하는 '사업계획 적정성' 항목과 지역문화 수요자와의 소통 노력을 평가하는 '홍보 · 마케팅' 항목, 지역 간 · 국제 간 교류협력 수준을 평가하는 '교류 · 협력수준' 항목으로 다른 세 항목에 비해 평균 6점 정도가 낮게 나타남. 지역문화 수요자들과의 소통 노력을 볼 수 있는 '홍보 · 마케팅' 수준은 많이 나아지고 있음에도 다른 평가 항목에 비해 낮은 평점을 받음. '교류협력수준' 역시 지난해에 비해서는 높아졌으나, 여전히 재단이 주도하는 지역 간 · 국제 간 교류 사업이 부족함을 알 수 있음.

- 특히, '홍보 · 마케팅' 부분은 전년도에 비해 매체개발 및 실질적인 매체 활용을 통한 지원사업 통합 홍보 기능이 강화되었음. 하지만 지역 예술단체(예술인)들의 홍보마케팅 역량 강화를 위한 교육, 워크숍 활동은 형식적인 수준에 그치거나, 전혀 마련되지 않고 있는 지역도 많아 아직도 개선이 필요함.

- 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 공통평가 항목의 전체평균은 74.5점이며, 재단 설립지역은 82.5점, 재단 미설립지역은 50.5점이며, 그 편차가 지난해보다는 줄어들었지만,[2] 여전히 편차가 크다는 것을 알 수 있음.

2) 2011년도 재단 설립지역 77.1점, 미설립지역 39.6점



[그림 8] 공통평가항목 전국 평균점 및 비교

2. 지역문화예술육성지원사업

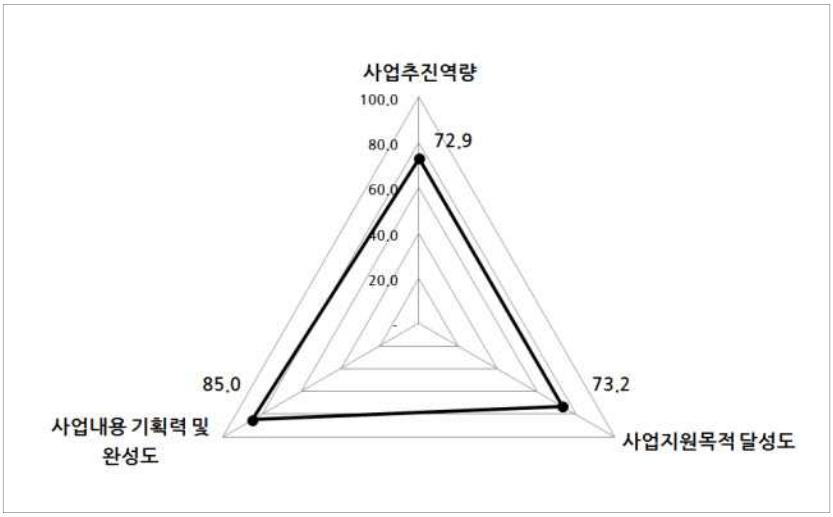
□ 지역문화예술육성지원사업(이하 “육성지원사업”)은 지원사업의 가장 기초가 되는 사업으로 평가 대상 사업 중 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, ‘사업추진역량’, ‘사업지원목적 달성도’, ‘사업내용 기획력 및 완성도’를 평가하였음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

등급	지역
가	경기, 대구, 서울
나	강원, 경남, 대전, 부산
다	광주, 인천, 전북, 제주
라	울산, 전남, 충북
마	경북, 충남

[표 13] 육성지원사업 지역별 등급

□ 육성지원사업 부분에서 가장 높은 평점을 받은 지역과 최하 평점을 받은 지역의 점수는 각각 88.3점과 50.0점임. ‘사업추진역량’은 최대 11점의 편차가 나며, 가장 배점이 높은 사업지원목적 달성도는 12점의 편차가 남. 배점이 가장 낮은 ‘사업내용 기획력 및 완성도’는 편차가 4점에 불과함.



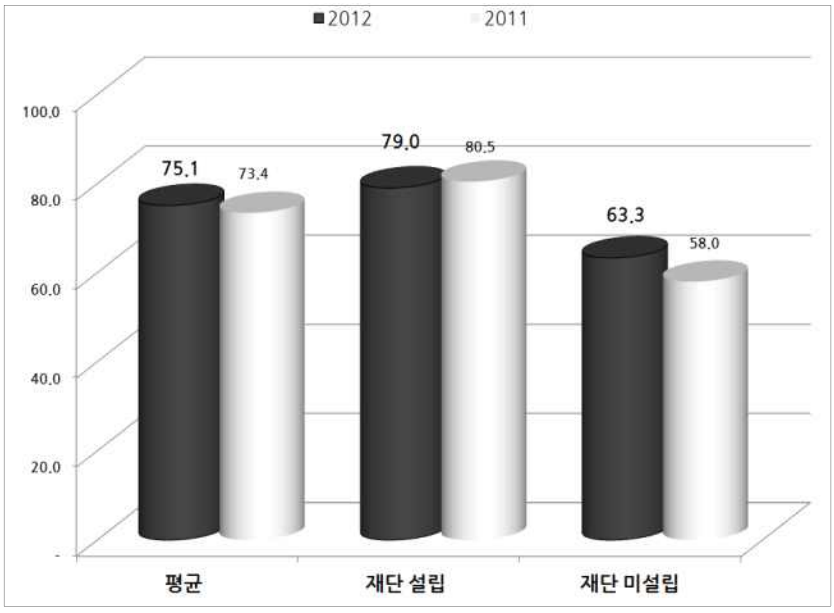
[그림 9] 육성지원사업 평가지표별 평균점수

- 지표별 평균점수를 보면, 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는지, 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있으며, 지역문화예술단체(개인)의 요구를 수용하고 있는지를 평가하는 '사업내용 기획력 및 완성도' 지표의 전국 평균 점수가 85.0점(100점 만점)으로 가장 높게 나왔으며, 선정된 단체가 사업 목적달성에 적합한 지, 충분한 전문 인력을 보유하고 있는지, 사업관련 기관과 협력체계를 구축하고 사업을 추진하였는지 등을 평가하기 위한 '사업추진역량' 지표가 72.9점으로 가장 낮게 나타남. 그리고 사업계획에 맞는 예산 집행여부, 성과목표와 매칭목표의 달성 여부, 시민모니터링 조사 및 만족도 조사의 적절성, 만족도 결과 등을 평가하는 '사업지원 목적 달성도'는 73.2점으로 나타남.
- 육성지원사업은 지역협력형사업 중 가장 많은 예산 비중을 차지하고 있으며, 가장 많은 수의 사업을 지원하고 있는 기본사업임.
- 육성지원사업 지원신청 사업건수는 총 9,441건으로 전년도 10,859건에 비해 13% 감소하였으며, 선정률도 52%(전국 평균 307건)로서 전년도 56.5%(전국 평균 384건)에 비해 4.5% 낮아짐. 이는 많은 시 · 도 및 지역문화재단들이 사업간(내) 중복지원 제한, 다년 연속지원 제한, 협회 및 단체(예총, 민예총, 문화원 등) 지원 제한 등을 강화하였고 2개 단체 공동신청을 공모요강에 지정(예. 경기)하는 등의 혁신적인 사업설계를 하며, 연례적이고 의례적인 단순 지원신청 및 선정 건수가 상당히 감소하는 결과를 낳았음.
- 이를 통해서 시 · 도 및 지역문화재단별로 신규단체가 선정되는 비율이 상승한 것으로 추정되며, 10개 이상의 지역에서 신규단체의 비율이 20%를 상회하고 있으며, 특히 경기 지역은 육성지원사업에 선정된 단체 중 신규단체의 비율이 78.1%에 달함.
- 선정률이 가장 낮은 지역은 경기(26.6%), 인천(33.6%), 서울(33.7%) 순이며, 가장 높은 지역은 경북(81.2%), 충남(76.4%), 전남(64.3%) 순임. 수도권 지역의 비중은 31.3%이며, 나머지 13개 지역은 59.4%임. 비수도권 지역은 전년도 선정률(68.9%)에 비해 9.5% 감소한 수치임.
- 전체 지역대비 서울, 경기, 인천 3개 지역의 선정 건수 비율은 15.9%(전년도 16.7%), 지원 금액의 비중을 36.1%(전년도 32.8%)으로 선정률은 낮아지고 단위사업별 지원 금액을 늘고 있는 추세임.
- 재단 미설립지역인 4개 지역의 지원신청 평균 건수는 532.7건(전년도 510.6건)이며, 평균 선정률은 68.2%(전년도 72.4%)로 전년도에 비해 신청은 늘었지만 선정률은 감소한 것을 알 수 있음. 재단이 설립된 지역 중 수도권 지역(서울, 경기, 인천)을 제외한 8개 지역의 지원신청 건수는 평균 549.1건(전년도 615.9건)으로 재단 미설립지역과 별 차이가 없음.
- 육성지원사업의 평가는 다른 사업 평가와 동일하게 현장 평가 시 담당자 인터뷰를 통해 지원사업 운영상의 애로사항과 지역별 특성을 청취하였으며, 16개 시 · 도 및 지역문화재단 모두 지역 예술단체 대표자 및 기획실무담당자를 대상으로 인터뷰를 진행하였음. 또한, 지역별 지원사업 신청서

및 심의 관련 자료, 교부결정 및 집행관련 자료 등을 비교 검토하였으며, 한정된 현장 평가 시간 안에 내용을 모두 검토하기에는 한계가 있음을 감안하여 현장 평가를 위한 사전 자료를 취합하여 지역 방문 전에 검토한 후 평가하는 것을 원칙으로 함.

□ 평가 항목은 사업추진역량, 사업지원목적 달성도, 사업내용 기획력 및 완성도 등 세 가지 항목에 따라 총 13개의 세부지표, 총 60점의 배점을 가지고 지역별 사업 내용의 평가를 진행하였으며, 자체평가보고서와 관련 근거자료, 현장 평가와 인터뷰 결과 등을 종합적으로 반영하여 평가함. 사업 건수가 많아 사업건별 내용에 대한 검토는 최소화하였으며, 지원사업의 추진 과정과 심의 체계, 지역별 평가체계 및 평가 환류, 사전 설명회 등의 소통 체계 등을 중점적으로 평가하였음.

□ 육성지원사업 평가에서 최고점 지역과 최하점 지역의 평점은 각각 88.3점과 50.0점으로 38.3점에 달하는 편차가 발생함.



[그림 10] 육성지원사업 전국 평균점 및 비교

□ 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 육성지원사업의 전체평균은 75.1점이며, 재단 설립지역은 79.0점, 재단 미설립지역은 63.3점임.

□ 예년에 비해 지역협력형사업에 대한 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 이해 정도가 지속적으로 향상되고 있음.

- 사업계획 수립, 사업 설명, 공모, 심의, 선정, 지원, 평가 등 사업진행 전 과정에서 체계화가 지속적으로 이루어지고 있으며, 재단 설립지역뿐 아니라 재단 미설립지역에서도 사업추진

체계성이 향상되고 있음. 다만, 관리적 측면은 계속 발전되고 있으나, 육성지원사업의 전체 구조를 설계하는 사업계획 수립단계의 기획력은 여전히 부족한 편이므로 이를 개선하기 위한 노력이 더욱 필요함.

- 대부분의 시 · 도 및 지역문화재단들은 육성지원사업 내에 타깃과 장르, 사업 성격, 지역적 특성에 따라 사업 부문을 다각화하여 지원하고 있음. 기초문화예술 창작지원에 바탕을 두고 무대공연 육성, 우수기획집중육성, 문화예술매개(교류)활성화, 신진(청년)예술가 육성, 예술전용공간 활성화, 연구 · 출판 활성화, 예술향유확대 지원 등의 특화된 영역을 설계하여 사업군을 편성하고 있음.
- 특히 작년에 동호회 수준의 활동을 전문예술단체와 구분하지 않고 동일한 범주로 지원하는 경향이 많았으나 올해는 대상 측면에서 비전문적인 예술 활동을 시민예술향유, 생활예술 지원 등으로 구분하여 공모하는 방식으로 변화하고 있음.

□ 자체평가보고서 작성 과정을 지역 내 성과평가의 과정으로 운용할 필요가 있음.

- 올해는 자체평가보고서를 미제출한 경우가 없어 자체평가보고서를 기준으로 전 지역을 평가할 수 있었음. 전반적으로 자체평가보고서 작성을 통한 성과 평가가 해를 거듭할수록 충실해지고 있음. 그러나 여전히 평가지표에서 요구하는 내용을 잘못 해석하여 해당 지표와는 관계없는 내용을 제시하는 경우가 있었음. 특히, 지원사업의 성과목표 달성여부, 관련기관과의 연계 및 협력체계 구축 측면에서 평가지표를 충분히 이해하지 못하는 지역이 일부 나타남. 이럴 경우 대부분 전년도에 작성한 자체평가보고서를 반복 또는 덧붙여 사용하여 지표가 요구하는 방향이 무엇인지, 전년도에 비해 올해 우리 지역이 어떻게 변화하였는지에 대한 충분한 검토가 부족하였을 거라고 추측함.
- 지역문화재단이 설립된 지역과 달리 경북, 울산, 전북, 충남 등 시 · 도 지자체가 사업을 직접 담당하는 경우는 전년도와 마찬가지로 사업의 섬세한 관리나 자체평가보고서 작성이 전반적으로 취약하였음. 특히 순환보직, 담당자 교체 등으로 담당공무원의 인수인계가 충분히 이루어지지 못한 경우에는 자체평가보고서 작성에 큰 어려움이 있었을 거라 판단됨.

□ 평가의 변별력은 다음의 요소에 정해짐.

- 신진예술가 등의 진입을 확대하따라기 위한 신규단체 선정 비율이 높은가.
- 질적 수준이 높은 단체를 선택적으로 지원하는 지표로서 신청 대비 선정률이 낮은가.
- 육성지원사업에 직접적인 관련성이 높은 협조체계를 확보하여 실제적으로 협력 활동을 추진하고 있는가.
- 육성지원의 의지를 보여주는 차원으로 시 · 도 매칭비율이 높은가.
- 육성지원사업을 통해 얻고자 하는 성과목표를 사전에 구체적으로 설정하고 이에 대한 달성

정도를 상세하게 제시하는가.

- 전문 인력을 발굴하고 관리하는 인력 양성의 과정이 존재하는가.
- 사업설명회, 심의과정, 공동워크숍, 간담회 등을 추진하여 지원단체간의 교류와 상호학습이 가능하였는가.
- 시민모니터링, 관객만족도 조사 등 사업수혜자에 대한 조사가 충실히 이루어졌는가.
- 지역의 문화수요 반영, 지역단체의 의견 수렴 등의 노력을 하였는가. 그리고 평가내용을 다음해 사업에 환류 하였는가 하는 점임.

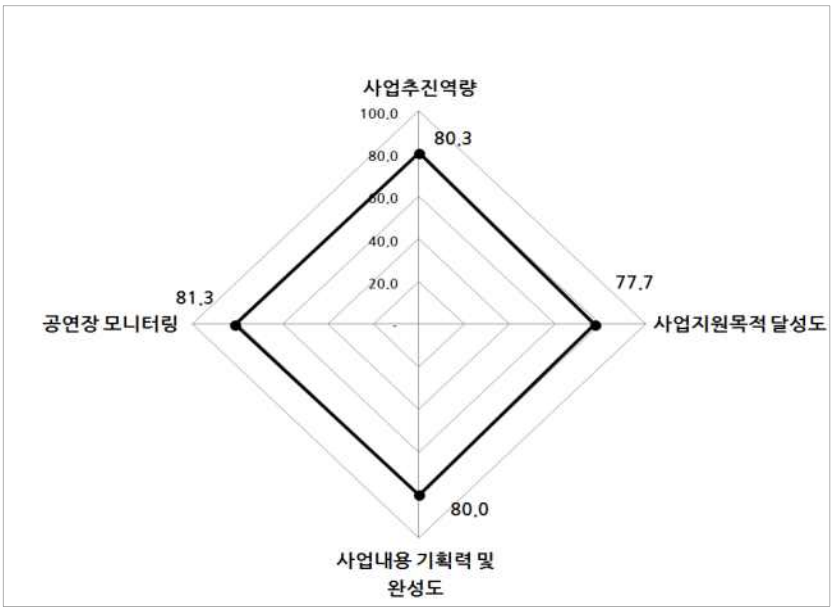
3. 공연장상주단체육성지원사업

□ 공연장상주단체육성지원사업(이하 “공연장상주사업”)은 지난해에 이어 2012년에도 발전하는 모습을 보여주며 높은 평가를 받음. 평가결과 사업별 평균에서 79.9점으로 지난해 75.7점보다 향상되었으며, 가장 높은 평가를 받은 지역과 가장 낮은 평가를 받은 지역은 각각 95.7점과 55.0점으로 최고점과 최저점의 차이가 40.7점까지 발생하여, 최고점과 최저점의 차이는 여전히 40점대로 높은 편임. 등급에 따른 평가결과는 아래와 같음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

등급	지역
가	대구, 서울
나	강원, 경기, 경남, 부산
다	광주, 대전, 울산, 인천, 전북
라	경북, 전남, 충북
마	제주, 충남

[표 14] 공연장상주사업 지역별 등급



[그림 11] 공연장상주사업 지표별 평균 점수

□ 평가 항목 중 '선정된 단체의 역량'에서는 큰 차이가 나지 않았으나, '관련기관과의 연계 및 협조체계', '사업수혜대상의 만족도' 항목에서 지역별로 큰 편차를 보임.

□ 2012년에는 공연장상주사업에 대한 예술위 모니터링이 실시되었으며, 지역별 공연단체 및 공연장에 대한 만족도 조사와 모니터링 결과를 바탕으로 10점의 배점을 추가로 반영하여 합산한 결과로 공연장상주사업의 종합 결과를 산출하였음.

□ 2012년 공연장상주사업 참여 공연장은 133개, 공연단체는 168개에 달했으며, 공공공연장은 113개, 민간공연장은 20개로 공공공연장 위주로 공연장상주사업이 추진되고 있음을 알 수 있음. 공연단체의 실질적인 공연장 상주 여부를 보면 상주단체 125개, 비상주단체가 43개로 비상주단체의 비율도 25.6%에 달해 지방의 공연장에 상주 여건이 부족하거나, 혹은 상주 가능한 공연 단체들이 부족하다는 것을 알 수 있음.[3)]

□ 공연 장르별로는 연극단체가 61개(44.0%)로 가장 많았으며, 음악 47개, 전통예술 30개, 무용 26개, 기타 4개로 나타남. 전통예술단체가 30개로 높게 나타난 부분은 주목해야할 점으로 판단됨.

□ 2012년 공연장상주사업의 현황은 아래와 같음.[4)]

상주/비상주	상주	비상주	계	비고
지원 대상	125개	43개	168개	

장르별	연극	무용	음악	전통	기타	계
지원 대상	61개	26개	47개	30개	4개	168개

지원 금액	5천만 원 미만	5천~7천만 원	7천~1억 원	1억 원	계
지원 대상	20개	56개	81개	11개	168개

[표 15] 2012년 공연장상주사업 현황

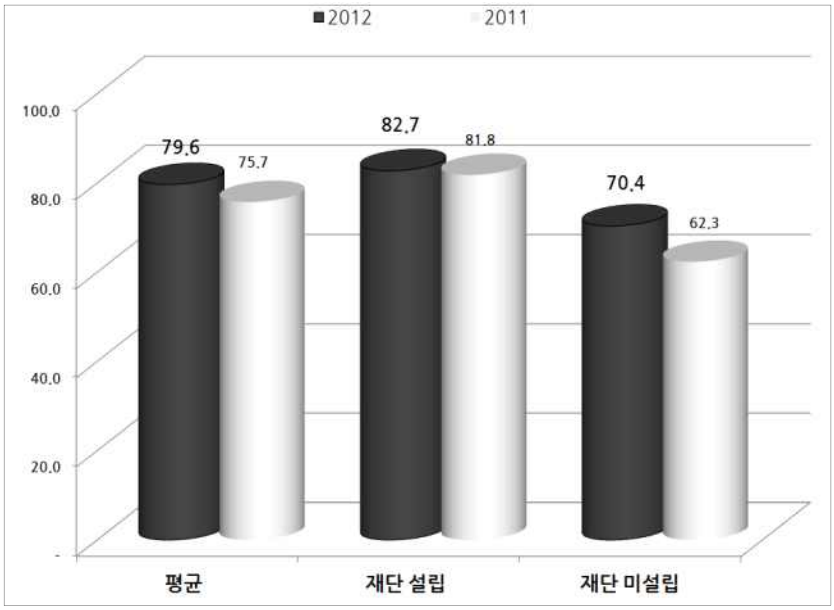
□ 2012년 공연장상주사업의 특징을 몇 가지로 요약해보면, 공연장상주사업 지원 규모 확대로 인한 전국적인 수혜단체의 증가, 서울 · 수도권 지역에서 4년차 이상 지속 지원을 받는 수혜단체가 생겨나면서 공연장상주사업 지원 종료 후의 지원 대책 마련에 대한 논의가 구체화됨. 예로 공연장상주사업의 교류협력 예산에 대한 별도의 관리 운영을 통한 교류협력사업 추진의 의무화를 들 수 있음.

3) 위 조사결과는 예술위에서 추진한 『2012 공연장상주단체육성지원사업 지역수요조사&분석』 결과에서 인용

4) 아래 도표는 예술위에서 추진한 『2012 공연장상주단체육성지원사업 지역수요조사&분석』 결과에서 인용

- 2012년 공연장상주사업의 성과는 예술위 현장모니터링 조사 연구를 통해 사업의 중장기 발전 전망을 모색해 볼 수 있는 기초 데이터를 확보한 점, 시민참여 프로그램의 다양화로 시민 만족도가 높아진 점, 교류협력사업의 다양한 사례들이 만들어지면서 교류협력 활동에 대한 안정적인 예산이 확보되고 그 수준이 높아진 점, 공연장상주사업 공연 단체별로 대표작 및 레퍼토리 개발의 성과가 확대되고 있는 점, 공연장과의 유기적인 협력체계 구축이 확산되고 있는 점 등을 들 수 있음.
- 하지만, 여전히 공연장상주사업의 지원예산 확대를 통한 사업 확장에 부정적인 입장을 보이는 지역이 12개 지역(75.0%)으로 나타난다는 부분은 주목해야 함. 대부분의 지역이 현재 상태를 유지하거나 혹은 축소하는 것을 바라고 있어서 수혜 공연단체나 공연장과는 다른 입장을 보이고 있음. 그 이유로 서울 · 수도권을 제외한 상당수의 지역이 지역의 공연장 및 공연단체의 여건이 열악하고, 지역협력형사업 중 공연장상주사업의 비중이 과다하게 늘어나는 것을 들고 있음.[5)]
- 새 정부 공약 및 국정 과제에 따라 공연장상주사업이 몇 년간 현재의 지원 규모를 지속적으로 확대할 가능성이 높아 그에 따른 대책을 마련할 필요가 있음. 향후 지역별 지원예산의 확대로 신규 공연단체들이 공연장상주사업에 진출할 경우 기존의 공연단체들에 비해 수준이 떨어질 우려가 있으며, 비상주 공연단체가 증가하면서 공연장상주사업의 파행적 운영이 확대될 가능성도 고려해야 함. 또한, 교류협력사업의 의무화로 자생적이고 자발적인 교류협력 활동보다는 형식적인 의무방어전 형태의 교류사업 추진으로 그칠 우려가 있음.
- 향후 공연장상주사업의 지속적인 발전과 성과 확산을 위해서는 공연장상주사업 졸업 단체들에 대한 후속지원 시스템을 마련해야 하며, 공연장 또는 공연단체의 기획 · 홍보 전문 인력의 보강을 통해 실질적인 공연활성화 효과를 만들어 내야함. 지역별 교류협력사업을 넘어서 전국 단위의 통합사업 개발에 도전할 필요가 있음. 또한, 지역 공공공연장의 상주사업 참여 확대를 위해 한국문화예술회관연합회와 문화체육관광부의 협력과 지원을 강화할 필요가 있음. 공연장의 수가 부족하고 전문공연단체의 활동이 취약한 도 단위 지역에서는 지역의 여건에 맞는 공연장상주사업의 지원 설계가 가능하도록 자율성을 부여할 필요가 있음.
- 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 공연장상주사업의 전체 평균점수는 79.6점이고, 재단 설립지역은 82.7점, 재단 미설립지역은 70.4점으로 지난해에 비해 그 편차가 줄어들었으며, 이는 재단 설립 여부와 무관하게 공연장상주사업의 추진에서는 고른 사업추진역량을 확보하고 있다는 것을 증명하는 결과임.

5) 『2012 공연장상주단체육성지원사업 지역수요조사&분석』 결과에서 인용



[그림 12] 공연장상주사업 전국 평균점 및 비교

4. 시 · 도기획지원사업

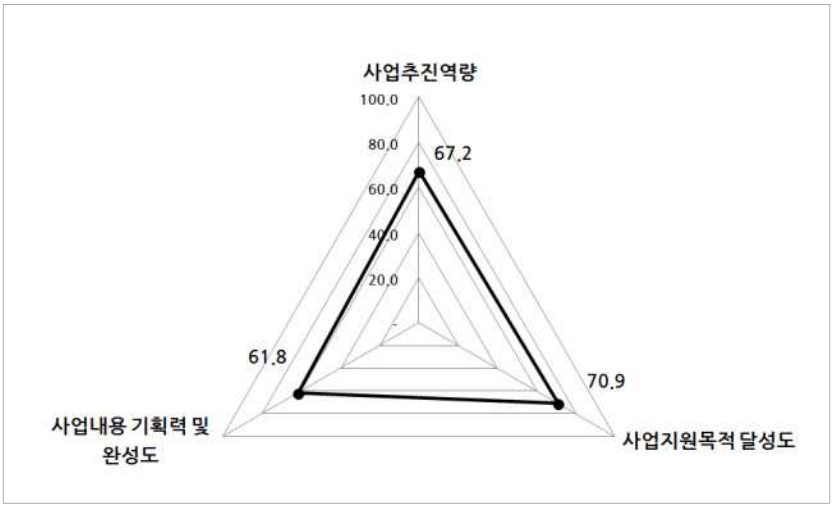
□ 시 · 도기획지원사업(이하 "시 · 도기획사업")은 시 · 도 및 지역문화재단이 주관하여 자체 기획으로 추진하는 사업임. 주로 지역의 역사, 인물, 환경, 스토리, 문화자원 등 지역의 특성 있는 가치를 발굴하고 재해석하는데 목적을 둠. 이 과정에서 독창적인 사업으로 문화콘텐츠를 개발하거나, 지역의 문화수요를 반영하는 사업임.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

등급	지역
가	대전, 부산, 인천
나	강원, 경기, 대구
다	경남, 경북, 광주, 제주
라	전남, 전북
마	충남, 충북
비추진	서울, 울산

[표 16] 시 · 도기획사업 지역별 등급

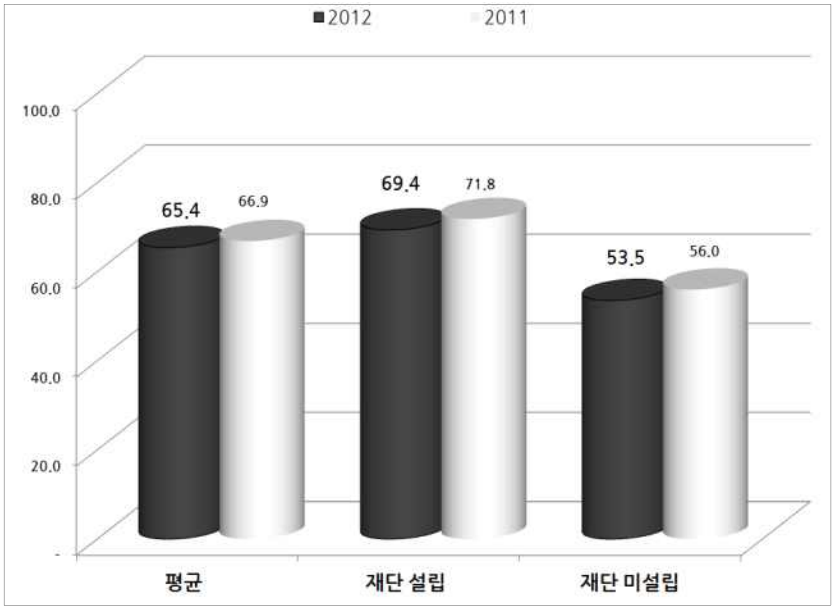
□ 시 · 도기획사업의 점수를 지역별로 비교해보면, 최고점 지역은 80.0점, 최하점 지역은 49.2점으로 지역 간 차이가 크게 나타남.



[그림 13] 시 · 도기획사업 지표별 평균 점수

□ 지표별 점수를 지역별로 비교해보면, '사업내용 기획력 및 완성도' 지표에서는 지역 간 최대 38.3점이 차이가 나며, '사업지원 목적달성도' 지표에서는 26.7점, '사업추진 역량' 에서는 30점의 차이가 나는 등 지역별로 큰 편차를 보임.

□ 지표별 평균점수를 보면 '사업지원 목적달성' 정도는 70.9점으로 예산집행, 성과목표, 매칭목표, 만족도 등이 잘 달성된 것으로 볼 수 있음. 또한 '사업 추진 역량' 은 67.2점으로 단체의 역량이나 기관 연계와 협력이 비교적 잘 이루어진 결과라 생각됨. 그러나 '사업내용 기획력 및 완성도' 는 61.8점으로 지역 독창성을 살리지 못하고 지역 수요 또한 제대로 반영되지 못한 것으로 보여 전반적으로 낮은 점수를 보임.



[그림 14] 시 · 도기획사업 전국 평균점 및 비교

□ 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 시 · 도기획사업 평균점수는 65.4점이며, 재단 설립지역은 69.4점, 재단 미설립지역은 53.5점임. 이는 다른 사업의 평균점수에 비해 높지 않은 수준이며, 전년에 비해 1.5점 하락한 점수임.

□ 전년도와 항목별로 비교해보면 '사업지원목적 달성도' 가 전년 대비 0.3점 하락했으며, '사업내용 기획력 및 완성도' 가 0.2점 하락한 것으로 나타나 큰 변화를 보이지는 않음. 시 · 도기획사업이 다른 사업에 비해 평가 점수가 낮기 때문에 매년 상향되기를 기대하는데도 불구하고 이 사업에 대한 이해 또는 추진 전략이 크게 바뀌지 않은 결과라고 판단됨.

□ 재단 미설립지역은 설립지역에 비해 약 45점 정도가 차이가 나고 있어 재단 책임 운영이 중요함.

5. 레지던스프로그램지원사업

□ 레지던스프로그램지원사업(이하 “레지던스지원사업”)은 ‘작가에게 단순히 공간을 제공’하는 차원을 벗어나 큐레이터 등 기획자, 입주 작가 교류 및 커뮤니티 연계 등 프로그램 활성화 지원을 통해 레지던스 프로그램의 창작–소통–향유 시스템을 마련하여 지역 예술가의 창작활성화 및 예술교류 활동을 증진하고, 지역주민 연계 예술교육프로그램을 통한 지역문화예술 향유권 신장 및 커뮤니티 활성화를 목적으로 하고 있음.

□ 레지던스지원사업은 사업지원목적 달성도에 가장 높은 점수를 배점하였으며, 지역별 평가결과는 아래와 같음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

등급	지역
가	경남, 부산, 제주
나	강원, 광주, 대전, 인천
다	경기, 대구, 전북, 충북
라	전남, 충남
마	경북, 울산
미대상	서울

[표 17] 레지던스지원사업 지역별 등급

□ 레지던스지원사업 부분에서 가장 높은 평점을 받은 지역과 최하 평점을 받은 지역의 점수는 각각 91.7점과 72.5점(100점 만점)임.

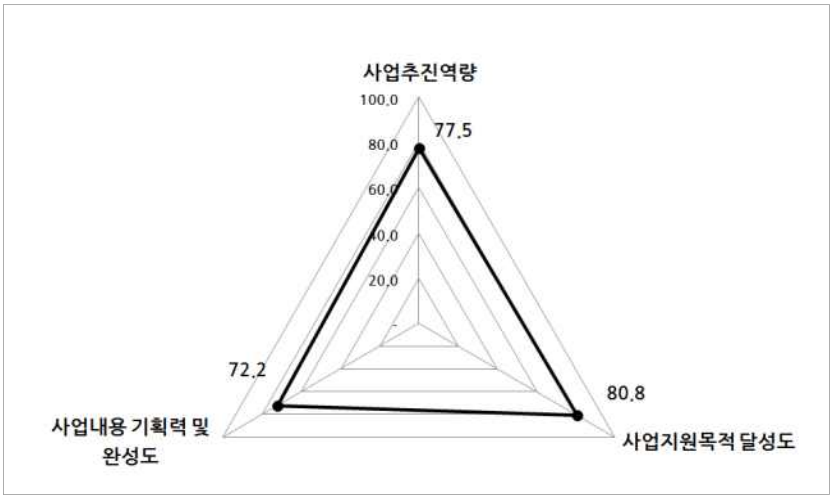
□ ‘사업추진역량’과 ‘사업의 목적달성도’ 및 ‘사업의 기획력과 완성도’의 지표를 기준으로 지역별 레지던스지원사업 운영 과정과 성과를 평가한 결과, 경남과 부산, 제주의 레지던스지원사업이 가장 높은 점수를 받았으며, 경북과 울산의 레지던스지원사업이 가장 미흡한 운영을 보여준 것으로 평가됨.

- 그러나 가장 높은 점수를 받은 지역과 가장 낮은 점수를 받은 지역의 점수 차이가 다른 사업의 편차보다 적게 나타나 레지던스지원사업의 성과가 높은 수준에서 전국적으로 안정되어 가고 있다고 판단할 수 있음.
- 레지던스지원사업의 운영 환경과 공간 확보의 측면에서 자체적으로 폭넓게 창작 공간을 확보하고 프로그램을 운영하는 서울을 제외하고 평가했다는 점에 주목할 때 지역별 편차가 낮아서 균형 잡힌 결과를 보여준 이번 평가에 만족할 것이 아니라, 별도의 조사 분석을 통하여 서울

지역의 자체 레지던스지원사업과의 격차를 파악하고, 그 격차를 줄이기 위한 방안을 모색해야 할 시점임.

□ 평가결과, 사업 운영과 성과가 미흡한 것으로 평가된 울산과 충남은 2011년과 비교해보면 전반적으로 점수가 상승하고 있어 프로그램의 운영 및 성과에 있어서 비약적인 발전이 이루어지고 있는 것으로 나타남.

- 16개 시·도 및 지역문화재단의 평가 점수가 전반적으로 상승하였는데, 울산과 충남의 경우 작년에 비해 각각 12.5점, 15.0점(백분위 환산 기준)의 상승폭을 보여 상당히 높은 수준의 발전적인 변화임.
- 지역협력형사업의 평가는 평가를 통해 단순히 패널티를 부과하는 수준의 과거에 대한 처벌형 평가가 아니라 미래의 발전적인 사업을 유도하기 위한 '발전형 피드백' 작업으로서의 평가 취지를 살려 이미 일정 수준에 오른 지역 뿐 아니라 미흡하지만 발전해가고 있는 단계의 지역에 대한 인센티브의 도입을 고려할 필요가 있음.



[그림 15] 레지던스지원사업 지표별 평균 점수

□ 지표별 평균점수를 보면, 사업계획에 맞게 예산을 집행하였는지, 지원사업의 성과목표는 달성했는지, 당해 연도 매칭목표는 달성되었는지, 만족도 조사는 실시하였으며 만족도 결과는 높았는지를 평가하는 '사업지원목적 달성도' 지표의 전국 평균 점수가 80.8점으로 가장 높게 나타났으며, 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는지, 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있으며, 지역문화예술단체(개인)의 요구를 수용하고 있는지를 평가하는 '사업내용 기획력 및 완성도' 지표의 전국 평균 점수가 72.2점으로 가장 낮게 나타남.

□ 레지던스지원사업의 지표별 평균 점수는 전반적으로 상승했으나, 상승폭에 있어서는 '사업의

추진역량' 이나 '사업의 기획력과 완성도' 보다는 '사업지원목적 달성도' 점수의 상승률이 높아 비교적 효율성이 높은 사업 운영이었다고 평가할 수 있음.

- '사업의 추진역량' 은 전국 평균 76.7점에서 77.5점으로 상승했으며, '사업지원목적 달성도' 는 74.7점에서 80.8점으로 상승, '사업의 기획력 및 완성도' 에 대한 평가는 68.0점에서 72.7점으로 4.2점이 상승한 평점을 받음.
- 다만, 강원 지역의 경우 '사업의 추진역량' 평점 점수는 높아졌으나, '사업지원목적달성도' 의 평점이 2011년 대비 낮게 평가됨. 추진역량이 높음에도 불구하고 목적달성도가 낮은 이유에 대해 강원 지역 피 평가 재단과 평가단의 심도 있는 검토가 필요함.

□ 레지던스지원사업에 선정된 단체들의 사업추진역량은 전문예술법인이나 단체가 아닐지라도 이미 해당 지역에서 프로그램 운영 부문에 있어서 지명도가 확보된 안정적 단체가 다수이기 때문에 역량에 대한 신뢰도는 높음. 따라서 선정단체의 예술창작과 커뮤니티 아트 활성화 역량과 비례하여 해당 지역 내의 문화예술계 외부와의 네트워크 구축이나 외부 지역 혹은 국경을 넘는 교류체제 구축 등에도 관심을 쏟을 수 있도록 문화예술위원회의 특별 재정지원과 전문 컨설팅의 지원이 요망되는 시점임.

- 선정된 단체들의 역량에 대한 전국지역 평균점수가 80.9점인데 비해 관련기관과의 연계 및 협조체제가 64.0점이라는 점에서 역량의 우수성을 문화예술계 외부에 알리고 영향력을 미치며, 소통해나가기 위한 네트워크 구축 등에 좀 더 비중을 두어야 할 필요가 있으며, 이러한 네트워크 구축과 교류 사업은 문제의식의 공유와 새로운 시각에 대한 학습 뿐 아니라 창작 작품의 완성도로 선순환 될 수 있는 자극제로 기여할 것임.

□ 사업의 목적 달성도에 있어서도 대부분 집행계획을 달성하였고, 매칭 펀드의 경우 재정자립도가 30% 미만인 지역에서도 100% 매칭을 달성했을 뿐 아니라 110%이상 초과달성한 지역이 있었음. 레지던스지원사업에 대한 의지가 높음을 확인할 수 있었고, 이는 레지던스프로그램의 효과에 대한 이해와 동의 뿐 아니라 예산집행의 행정력도 정착되었음을 알려주는 신호라고 할 수 있음.

- 사업계획대비 목적달성도는 전국지역 평균점수가 80.8점으로 모든 평가 항목에서 가장 높은 점수임. 완전히 만점을 얻은 지역도 두 곳이나 될 정도로 계획대비 집행도가 높음. 따라서 레지던스지원사업의 경우 예산집행 등의 양적인 목적달성에 비해 사업수혜자의 만족도에 초점을 맞추는 균형감각과 함께, 집행성과의 목표달성도를 홍보할 수 있는 마케팅 등의 프로그램 지원이 요청됨.

□ 사업수혜대상의 만족도를 파악할 수 있는 만족도 조사에 있어서는 대부분의 지역에서 소홀히 하고 있는 상황임. 만족도 조사의 항목에 불만의 항목이 아예 누락된 상태로 긍정 일변도 지표(보통임, 만족함, 대단히 만족함의 세 가지 항목)로 조사한 경우도 있었고, 문화재단의 지역협력형사업 전체를 묶어서 조사하여 레지던스프로그램 만족도를 구별하여 판독할 수 없는 경우도 있었음.

또한 프로그램에 참여한 예술가들의 만족도 조사는 대부분 실시하였으나, 제2의 수혜그룹인 참여 주민들의 만족도 조사는 실시하지 않아, 만족도 조사와 관련하여 일종의 매뉴얼 제공이 요망됨.

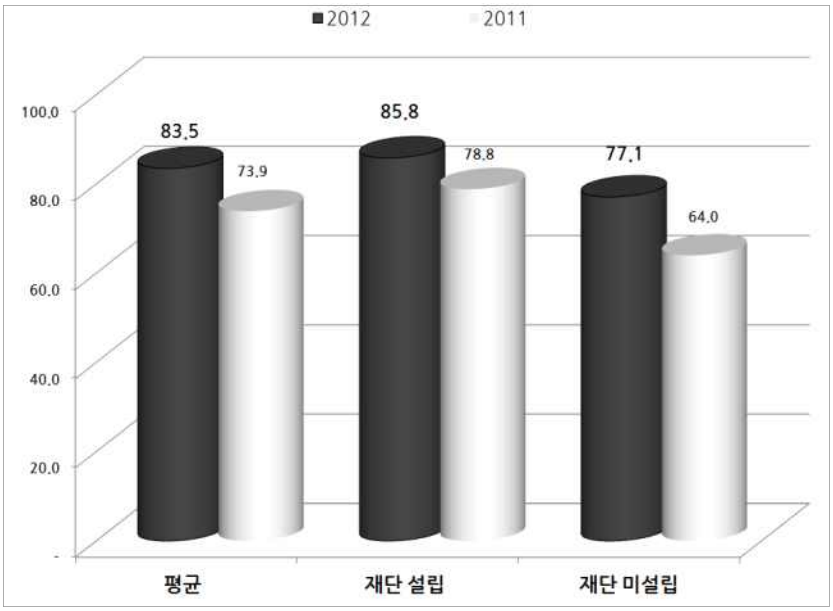
- 사업수혜대상의 만족도는 전국 평균 58.7점으로 모든 항목 중 가장 낮은 점수임. 목적달성도의 최고점과 수혜대상 만족도의 최저점이라는 모순이 발생한 것이 레지던스지원사업의 현재 상황임. 이는 자칫 레지던스지원사업의 운영자들이 자체평가를 통해서 객관적이지 못한 주관적 자기만족에 빠져있다는 해석의 여지를 주는 점수분포라고 할 수 있음. 한편 양적 지표와 사업과정 상의 목적달성은 이루어졌으나 수혜대상의 만족 여부에 관한 낮은 관심도의 결과로 판단할 수 있음. 수혜대상의 만족도 제고를 위한 좀 더 엄밀한 만족도 조사, 수요를 고려한 전시와 체험프로그램의 운영 등 레지던스프로그램 수혜자들의 만족도 증가를 위한 기획이 요망됨.

□ 사업의 기획력 및 완성도는 전반적으로 높은 편이었음. 지역의 독창성을 반영하기 위한 레지던스 프로그램 선정단체들의 문제의식이 높고, 실제로 그러한 문제의식이 드러나는 프로그램이 진행되었음. 지역의 자연환경, 문화적 환경, 역사적 환경들이 고려된 프로그램들이 운영되고 있었음.

- 지역의 독창성을 완벽하게 반영한 지역은 1개 지역이며, 대부분 평균점 이상을 얻었음. 레지던스 프로그램 운영기관들은 현재의 수준에서 조금 더 지역의 고유성과 독창성에 대한 기획력을 부가하고 강조할 필요가 있음.

□ 한편, 사업 내용의 완성도를 위하여 기획자들의 지역의 독창성에 대한 해석이나 재해석이 아닌 지역 문화예술가들이나 지역 주민들의 수요를 반영할 수 있는 개방된 소통채널이 있는지의 여부를 평가했으며, 대부분 포럼, 사랑방, 간담회 형식의 정례화된 토론의 창구나 통로 등의 형식은 구비하고 있었음.

- 그럼에도 불구하고, 이 열린 공간과 시간 속에서 이루어진 것은 레지던스지원사업에서 다루어져야 할 그들의 수요에 대한 경청이나 수렴이 아니고, 주로 사업 과정의 애로사항에 대한 행정부문에 대한 호소나 전체적인 문화예술지원사업에 대한 문제제기 등이어서 프로그램 자체의 발전의 동력이 되지 못하고 있는 실정임.
- 3개 지역의 경우에는 평균 점수 이하로 나타나고 있는데, 아예 지역문화예술계나 선정단체들의 견해를 수렴하는 제도적 장치 자체가 준비되지 않은 경우임.
- 수요의 반영도에 대한 좀 더 엄밀한 개념 규정과 방법론과 방향이 재설계되고, 사전에 문화재단 관계자와 레지던스 프로그램 운영자들에게 설명되어야 할 것임.



[그림 16] 레지던스지원사업 전국 평균점 및 비교

□ 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 레지던스지원사업 부문의 전체평균은 83.5점이며, 재단 설립지역은 85.8점, 재단 미설립지역은 77.1점임.

제3장

공통평가항목 및 사업별 평가

제1절: 공통평가항목
1. 사업추진 기초역량
2. 사업계획 적정성
3. 사업기여도
4. 홍보마케팅
5. 사업집행 및 평가 적절성
6. 교류 · 협력 수준
7. 가산점 항목

제2절: 지역문화예술육성지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제3절: 공연장상주단체육성지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제4절: 시 · 도기획지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제5절: 레지던스프로그램지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

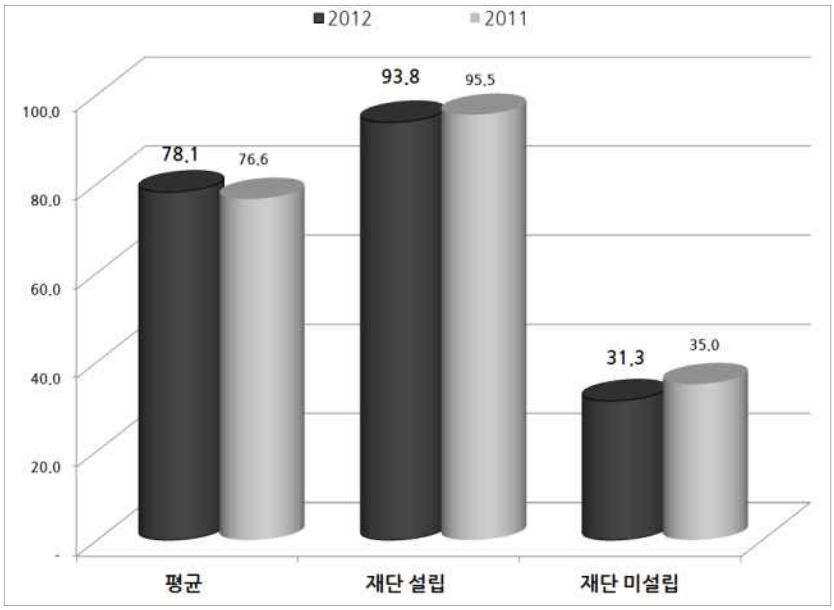
제1절 공통평가항목

1. 사업추진 기초역량

□ 사업추진 기초역량 평가는 16개 시 · 도가 지역협력형사업을 추진할 수 있는 기초적인 역량을 가지고 있는가를 평가하는 항목으로 지역문화비전 반영도, 지원사업 연계활동 여부, 지역문화재단 설립 여부 등의 평가를 통해 지원사업 추진을 위한 기본적인 준비 수준을 평가하는 항목임.

□ 평가결과, 매년 지역협력형사업의 지원역량과 관리역량이 전반적으로 향상되고 있음을 확인할 수 있었으며, 지역문화재단이 설립된 지역의 경우 일부 설립 초기의 재단을 제외하고는 각 지역에서 안정된 지원주체로서의 역할을 감당하고 있음이 확인됨.

□ 이 평가항목은 평가지표의 특성상 재단 설립 및 미설립에 따라 평점이 명확하게 나눠지므로 재단이 설립된 지역에 유리한 평가라고 할 수 있으며, 총 8점이 배점되었고, 전체 평균 점수는 6.3점(백분위 환산 78.1점)이며, 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 평점 차는 최대 5점으로 크게 나타남.

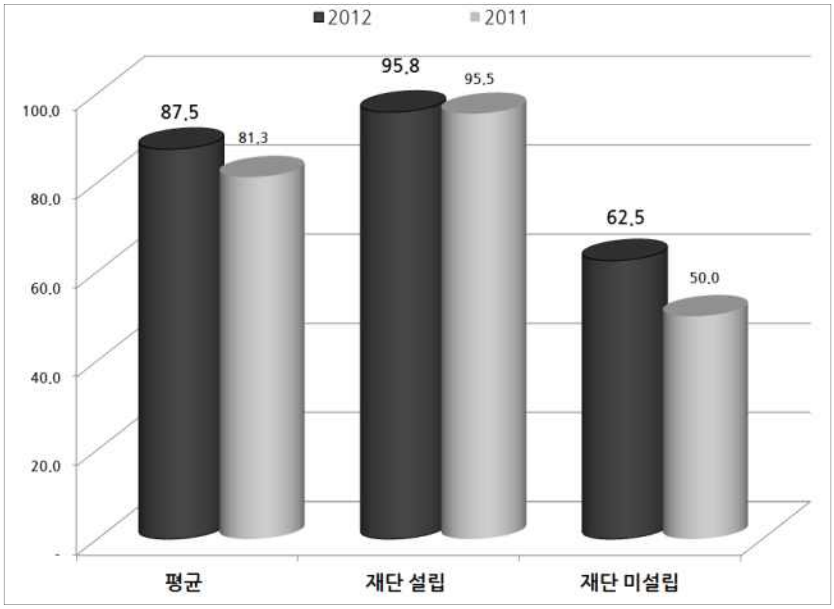


[그림 17] 공통평가항목 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교

□ 사업추진 기초역량의 세부 평가항목에 대한 평가결과에 대해 살펴보면 아래와 같음.

가. 지역문화비전 반영도

- 이 평가항목은 16개 시 · 도가 지역의 문화비전을 수립하고 있는지와, 지역의 문화비전과 지역협력형사업의 추진 목표가 부합되도록 추진되고 있는지, 지역협력형사업에 지역의 중장기 문화정책이 반영하고 있는지를 평가하기 위한 항목임.
- 이 항목의 평가를 위하여 지역문화의 비전을 실천하고 있는지의 여부 및 지역의 중장기 정책과의 연관성 지표에 따라 자체평가보고서에 기술된 지역의 문화정책비전 관련 자료와 중장기 정책에 관한 기술 및 관련 별첨 자료를 참고로 하였음.
- 평가결과 대부분 지역이 지역문화발전 중장기 계획을 수립하고 있었으며, 향후 5년에서 최대 10년까지의 중장기 지역문화비전과 전략을 설정하고 그에 따른 문화정책을 수립하고 있음을 확인함. 하지만, 중장기 문화정책에 따른 추진과제와 지원사업을 일관성 있게 기술하고 있는 지역은 많지 않음.
- 지역문화가 중심이 되는 '지역 2.0 시대'의 변화된 지역문화 환경에 대응하고, 국내 · 외 사회문화 환경 변화에 대응하기 위해서는 가능한 5~10년 단위의 지역 문화발전을 위한 중장기 전략 수립이 필요하며, 그에 따른 지역 문화지원정책의 재설계가 필요할 것으로 판단됨. 특히, 지역문화재단의 경우 광역단위의 문화정책 수립 및 전략제시의 중추적인 역할이 요구되고 있어, 지역문화정책과 비전을 바탕으로 한 지원사업 설계 역량강화를 위한 꾸준한 노력이 필요함.

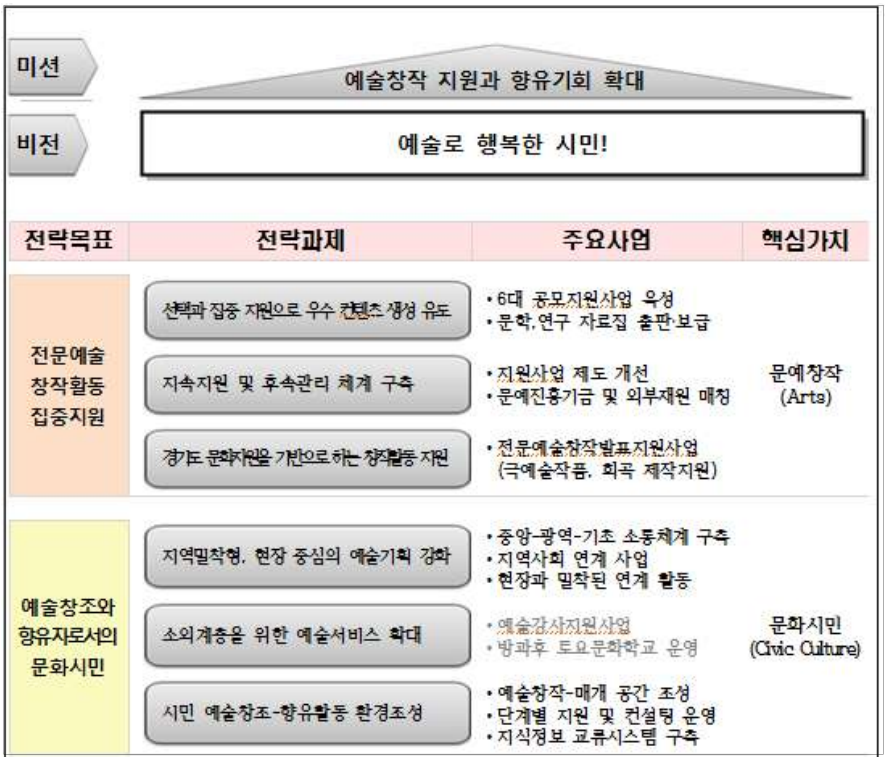


[그림 18] 공통평가항목 지역문화비전 반영도 전국 평균점 및 비교

□ 지역문화비전의 반영도평가 항목은 8점 중 2점이 배점되었으며, 전국 평균점은 1.8점(백분위 환산 87.5점), 재단 설립지역의 평균은 1.9점(백분위 환산 95.8점), 재단 미설립지역의 평균은 1.3점(백분위 환산 62.5점)으로 나타남.

□ 우수사례: 경기

– 경기는 경기문화재단의 문예진흥사업을 담당하는 사무처의 비전을 별도로 수립하여 3가지 전략목표를 수립하고 그에 따른 추진과제를 설정하고 있음. 경기문화재단에서 설정한 전략목표는 첫째, 전문예술창작활동 집중지원 둘째, 예술창조와 향유자로서의 문화시민 육성 셋째, 재단 특화사업의 활성화임. 미션과 비전 전략 목표와 그에 따른 추진과제와 사업의 연결구조를 잘 보여주고 있는 사례로 제시함.



[그림 19] 지역문화비전 우수사례 – 경기

□ 우수사례: 서울

– 서울시장이 바뀌면서 서울의 시정기조의 변화에 따라 발 빠르게 문화정책의 방향도 변화하는 양상을 보였는데, 시정기조의 변화에 따른 정책방향 및 사업의 변화를 보여주는 좋은 사례로 판단되어 우수사례로 제시함.

○ **'시민이 시장' 인 서울시정 변화에 따른 서울문화재단 정책 변화방향**

서울시정 변화 키워드	주요 변화 양상과 요구	서울문화재단 정책방향
시민자치와 거버넌스	– "시민이 시장이다" – 시민참여형 정책 수립 – 민간 영역 기관들과의 협력 중시	– 민–관 협력 문화거버넌스 구축의 중심 역할 수행 – 중간지원기관으로서 전문성과 개방성 확대 – 광역문화재단으로서 자치구 문화재단과 협력 관계 강화
사람중심의 마을공동체	– "함께 만들고 누리는 서울" 을 시정목표로 공동체 활성화 지향 – 마을공동체 회복의 연결기재로서 문화의 중요성 인식	– 문화예술의 다양한 사회적 가치(공동체 회복, 힐링, 교육, 돌봄 등) 발현 사업 개발 – 마을을 중심으로 한 생활 속, 참여형 문화 프로그램 개발
문화민주주의	– 시민이 문화주체로서 창조활동에 참여 – 고급예술의 보급보다 주체적 창작 기회 요구	– 문화서비스 전달 방식에서 시민 주도 문화 창조 방식으로 사업 전환
창조산업과 매력 있는 도시	– 창조산업화로 예술생태계 자생력 제고 – 지역의 매력을 스토리텔링 하여 문화자원화	– 문화기업 육성 지원강화 – 지역 문화자원 발굴 및 체험 프로그램 개발
공공재정 감축과 기부 중시	– 서울시 재정 및 투자출연기관 예산 지속 축소 예상 – 민간 기부유치 확대 요구 및 서울메세나 사업 시행	– 타 영역과 제휴를 통한 예산절감 – 민간 문화기부 유치 본격 추진 – 지역협력형 예술지원 매칭예산 급감에 대비

○ 주요 정책 변화방향을 반영한 2012년 예술지원사업 추진방향

서울문화재단 정책방향	예술지원사업 추진방향
민–관 협력 문화거버넌스 구축의 중심 역할 수행	– 문화정책위원회 상설운영을 통한 지원정책 자문 – 지역별 특성을 반영한 창작공간 운영위원회 내실화
중간지원기관으로서 전문성과 개방성 확대	– 다양한 민관 파트너(서울시, 중앙정부, 민간단체, 시민 등)와의 소통과 협력 활성화 – 전문성 확대를 위한 각종 교육 프로그램 기획운영
광역문화재단으로서 자치구 문화재단과 협력관계 강화	– 공연장 상주예술단체 육성 지원을 통해 자치구 간 교류협력 프로그램 운영
마을을 중심으로 한 생활 속, 참여형 문화프로그램 개발	– 공연장 상주예술단체 육성 지원을 통해 지역커뮤니티 활성화 프로그램 운영 – 창작공간 시민참여 프로그램 개발 운영
문화서비스 전달 방식에서 시민 주도 문화 창조 방식으로 사업 전환	– 민간 참여형 창작공간 운영모델 개발을 위한 TFT 운영
문화기업 육성 지원강화	– 멘토링–교육–지원을 통합 지원
타 영역과 제휴를 통한 예산절감 지역협력형 예술지원 매칭예산 급감에 대비	– 재단 사업간 연계 및 외부 기관과의 연계 지원사업 추진을 통한 간접지원 확대

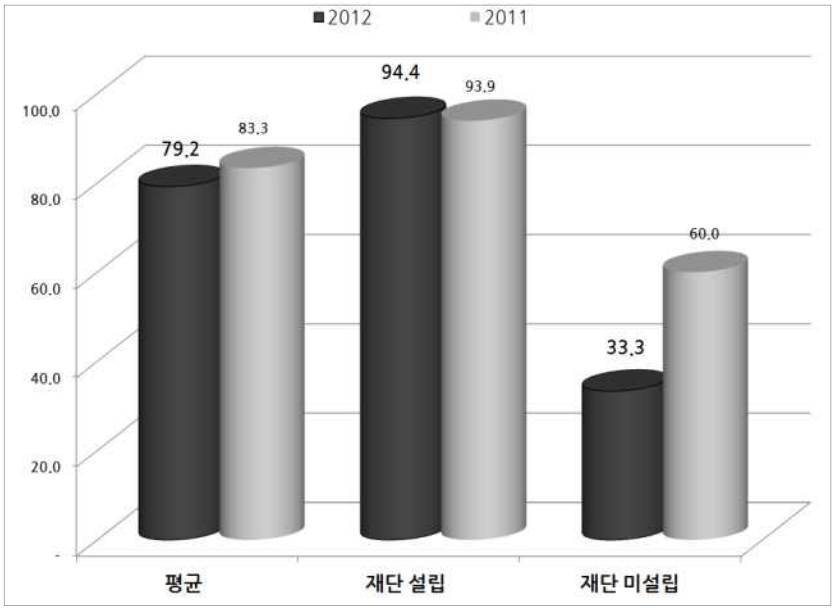
[그림 20] 지역문화비전 우수사례 – 서울

나. 지원사업 연계활동

□ 이 항목은 16개 시 · 도가 한국지역문화지원협의회(이하 '한지협')[6]와 적극적으로 협력하며 활동하고 있는지를 평가하기 위한 항목임. 한지협에서 개최하는 전체회의, 교육, 워크숍 등 한지협 공식행사에의 참석여부에 따라 평가함.

□ 지역문화지원 네트워크의 허브 역할을 하고 있는 한지협이 향후 위상강화 및 역할 재정립을 통해 지역문화지원을 위한 정보, 교류, 인적자원 육성 등 전국적으로 지역문화지원 역량강화를 위한 네트워크의 허브 역할을 담당할 수 있도록 시 · 도의 적극적인 협력과 참여가 요구됨.

6) 문화예술진흥법 제36조(협의체의 구성)에 의거, 2007년 10월 24일 한국문화예술위원회가 주도하여 발족한 법정협의체



[그림 21] 공통평가항목 지원사업 연계활동 전국 평균점 및 비교

□ 본 평가항목에는 총 3점이 배점되었으며, 전국 평균점은 2.4점(백분위 환산 79.2점), 재단 설립지역의 평균점은 2.8점(백분위 환산 94.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 1.0점(백분위 환산 33.3점)으로 나타남.

□ 우수사례: 강원

– 대부분 지역이 한지협이 주최하는 워크숍 및 연수 프로그램에 적극적으로 참여하고 있으며, 시 · 도의 지원사업 추진에 실질적인 도움이 되고 있는 것으로 파악됨. 참고사례로는 강원의 한지협 주관 워크숍, 회의, 세미나 참석 내역 정리 도표를 제시함.

일정/장소	행사명	참석자
2012. 1. 13 / 예술가의집	2012년 한국지역문화지원협의회 제1차 소위원회 회의	문예진흥실장
2012. 6. 20 / 대전	2012년도 제2차 중부권 문화사랑방	정진석 외 2명
2012. 7. 5 / 예술위원회 대회의실	2012년 한국지역문화지원협의회 제3차 정책협력위원회	문예사업팀장
2012. 7. 9 / 한지협	2012년 한지협 해외연수 사전워크숍	이정은

2012. 7. 16~7. 21 / 일본	2012년 한지협 해외연수 참가	이정은
2012. 10. 17~10. 18 / 제주	2012년 한지협 제2차 포럼	정진석 외 1명
2012. 10. 19 / 서울	"예술나무 예술이 세상을 바꿉니다" 행사	사무처장
2012. 11. 23 / 예술가의집	2012년 한국지역문화지원협의회 제4차 정책협력위원회	문예진흥실장
2012. 11. 26~11. 27 /충북 제천 청풍리조트	전국 공연장상주단체육성지원 워크숍	문예사업팀장 외 1명
2012. 11. 29~11. 30 /속리산 레이크힐스	2012년도 제3차 중부권 문화사랑방	사무처장 외 2명
2012. 12. 7 / 예술가의 집	2012년 한지협 정기총회	문예사업팀장
2012. 12. 21 / 서울	〈지역 문화예술지원 중기전략 연구〉 워크숍 참석	이정은

[표 18] 지원사업 연계활동 우수사례 - 강원

다. 지역문화재단 설립여부

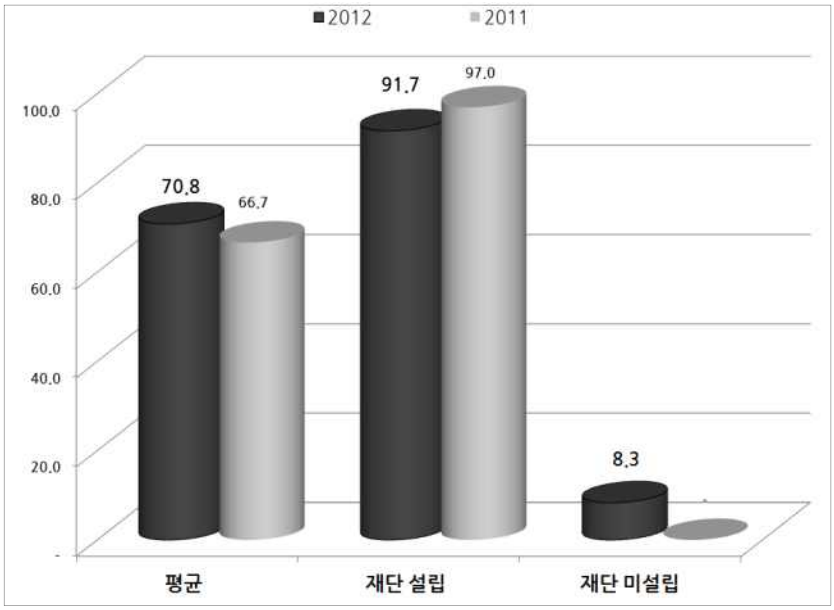
□ 이 항목은 16개 시 · 도에서 지역문화재단을 설립하고 있는지와, 지역에서 문화재단이 실질적인 기능을 담당하고 있는지를 평가하는 항목임.

□ 전국 16개 시 · 도 중 2012년도 사업 평가 시에는 12개 시 · 도(경기, 강원, 제주, 서울, 인천, 부산, 대구, 전남, 대전, 광주, 경남, 충북/출범일 기준)가 문화재단을 설립하였으며, 2011년 말 기준으로 경북, 울산, 전북, 충남 4개 지역이 문화재단을 설립하지 않은 상태임. 2012년에도 지원사업 평가결과, 재단을 설립한 시 · 도가 그렇지 않은 지역에 비해 지원사업 전반에서 높은 평가를 받음.

□ 이를 평가하기 위한 자료로는 재단의 설립취지, 조직구성, 업무문장, 활동연혁, 활동성과 등이 기술된 보고서와 관련 자료 재단에서 발행한 소개자료 등을 참고하였음.

□ 본 평가 항목에는 총 3점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.1점(백분위 환산 70.8점), 재단 설립지역의 평균점은 2.8점(백분위 환산 91.7점), 재단 미설립지역의 평균점은 0.3점(백분위 환산 8.3점)으로 나타남.

□ 재단이 설립되었으나, 1~2년차의 설립초기의 재단이 아님에도 시 · 도 공무원이 팀장급 이상의 직책으로 파견근무를 하거나, 지역협력형사업의 일부를 시 · 도에서 직접 담당하는 경우 지역문화재단으로서의 실질적인 기능이 부족한 것으로 간주하여 감점 처리함.

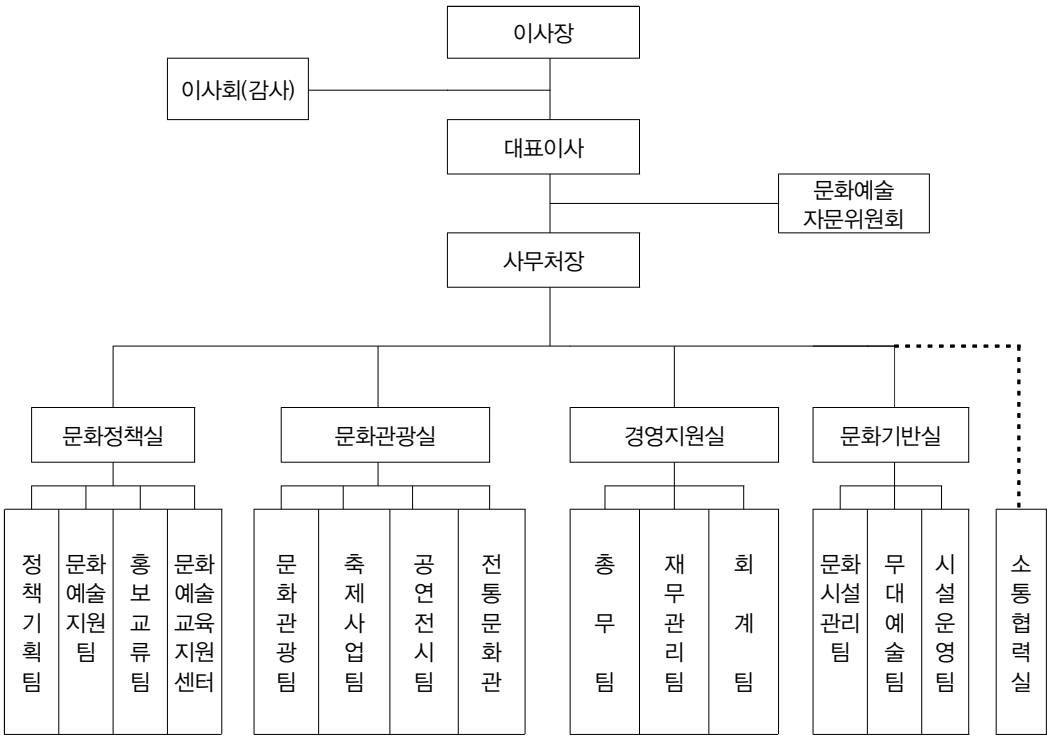


[그림 22] 공통평가항목 지역문화재단 설립여부 전국 평균점 및 비교

□ 또한, 재단 직원들을 대상으로 한 자체워크숍, 정기교육 등 직원들의 지원역량강화를 위한 활동을 한 시 · 도는 가점을 부여하였으며, 재단을 설립하지 않은 시 · 도의 경우에도 지원사업 담당인력을 충분히 배치하고, 재단에 버금가는 지원시스템을 구축하고 있는 지역에는 최소한의 가점을 부여하였음.

□ 우수사례 : 광주

- 광주는 광주문화예술진흥위원회를 해산하고 문화재단을 설립한 지 만 2년이 되었지만, 가장 빠르게 재단의 사업규모와 사업영역을 확대하고 있어 2년 만에 재단조직의 틀을 잘 갖추고 있는 것으로 평가됨.
- 재단 자체사업으로 문화나무 상상포럼, 문화나무 상상강좌 등으로 재단 운영비를 사업비로 투입하여 사업을 추진하고 있으며, 보조 사업은 지역협력형사업, 아시아문화예술활성화거점 프로그램, 페스티벌 오! 광주, 정율성축제 등으로 정부나 시의 보조금을 받아 진행하는 사업, 위탁사업은 빛고을시민문화관, 전통문화관 운영사업으로 시로부터 문화시설물을 위탁받아 관리하는 사업을 추진하고 있음.
- 광주문화재단의 조직은 1사무처, 4실, 12팀, 1센터, 1관으로 구성되며, 정원은 58명임.



[표 19] 광주문화재단 조직도

□ 우수사례: 서울

– 서울의 지역협력형사업 담당 직원들의 역량강화를 위한 핵심직무역량에 대한 기술은 타 지역에서도 참고할만한 정의로 판단되어 참고사례로 제시함.

역량명	역량정의
커뮤니케이션	예술지원사업의 원활한 운영을 위해 내외부 관계자들의 요구를 이해하고 설득하며 자신의 의사를 명확히 표현하는 역량
공정성	예술지원사업을 운영함에 있어 윤리의식과 신의성실을 바탕으로 기본과 원칙을 준수하여 투명하게 일을 처리하는 자세
문화예술지식	문화예술계의 다양한 분야에 대한 지식을 바탕으로 문화예술 환경 및 정책을 이해하고 예술지원사업 운영에 반영하는 역량
고객지향마인드	예술가 및 시민의 관점에서 기대 및 요구사항을 파악하고 이에 적합한 예술지원사업을 운영하여 예술가 및 시민의 만족을 이끌어내는 역량

[표 20] 지역문화재단 설립여부 우수사례 – 서울

□ 우수사례: 경기

– 경기는 재단 직원 역량강화를 위한 체계적인 기준을 마련하여 교육수료 여부를 인사평가에 반영하고 있음.

1) 교육훈련 추진현황

– 추진기간 : 2012. 1 ~ 12월(연중)

– 추진방향 : 자율적 학습, 직급별 교육체계도를 활용한 맞춤형 교육 추진

– 필수 이수학점 2학점(32h 이상) 취득 기준으로 인사평가에 반영

• 1학점 이수 시 인사평점 -1, 0학점 이수 시 인사평점 -2

– 정규교육 : 온라인과 오프라인 교육, 팀장 교육, 사내교육, 자율교육 등

• 온라인 교육 : Art & Study, 경기도인재개발원의 사이버 교육

• 오프라인 교육 : 경기도인재개발원, 감사원 등 공인 교육기관 등

• 팀장교육 : 경기도인재개발원의 리더십 교육 등

• 사내교육 : CS교육, 노무교육, 감사교육 등

• 자율교육 : 학위취득, 논문게재, 저술서 발간, 어학점수 취득 등

– 비정규교육 : 통합 재단으로서의 장점을 살려 재단 직원 중심으로 매직카페 운영

2) 교육훈련 실적 - 정규교육

– 2학점 이수율 84%(136명/총162명), 1학점 이수율 97%(157명/총162명)

– 개인별 평균 교육 시간 : 4.8일 (34시간)

교 육 종 류	연간실적		비 율(%)	
	교육시간	교육별참여인원	시 간	교육별인원
Art & Study	2,144	131	39.3	80.9
인재원-사이버교육	2,048	106	37.5	65.8
집합교육	893	72	16.4	44.4
리더십 교육	147	7	2.7	4.3
논문게재	128	6	2.3	3.7
저술서 발간	96	3	1.8	1.9
사내강사	32	1	0.6	0.6
합 계	**5,488**		**100.0**	

[표 21] 지역문화재단 설립여부 우수사례 - 경기

3) 교육훈련 실적 - 비정규교육 : 매직카페

– 재단 직원 중 분야별 전문가 중심으로 공동 관심사 발견, 재단 소속 기관에 대한 이해, 재단 직원 교류 확대, 전문지식을 공유할 수 있는 학술 모임

(※도박=도립박물관, 어박=어린이 박물관)

구분	일 시	장 소	주 요 내 용	카페장 (강사)
1주차	9.12	재단 3층 다산홀	경기문화재단 동호회 활동 현황 보고	각 동호회장
2주차	9.27	도박 B1회의실	백남준의 결정적 순간들	안경화 (백남준아트센터 학예팀장)
3주차	10.11	백남준 세미나실	세계문화유산(남한산성 유네스코 등재)	조두원 (남한산성 세계유산담당)
4주차	11.1	도박 B1회의실	미술의 창으로 바라본 세상	박우찬 (경기창작센터 학예팀장)
5주차	11.15	어박 교육실	박물관, 과학자, STEAM 교육	이영은 (경기도박물관 학예사)
6주차	11.22	도박 B1회의실	3가지 단서로 풀어보는 인류 진화의 수수께끼	이한용 (전곡선사박물관 학예팀장)
7주차	12.6	재단 6층 회의실	동양고전과 문화	최정준 (경기학연구실 학예사)

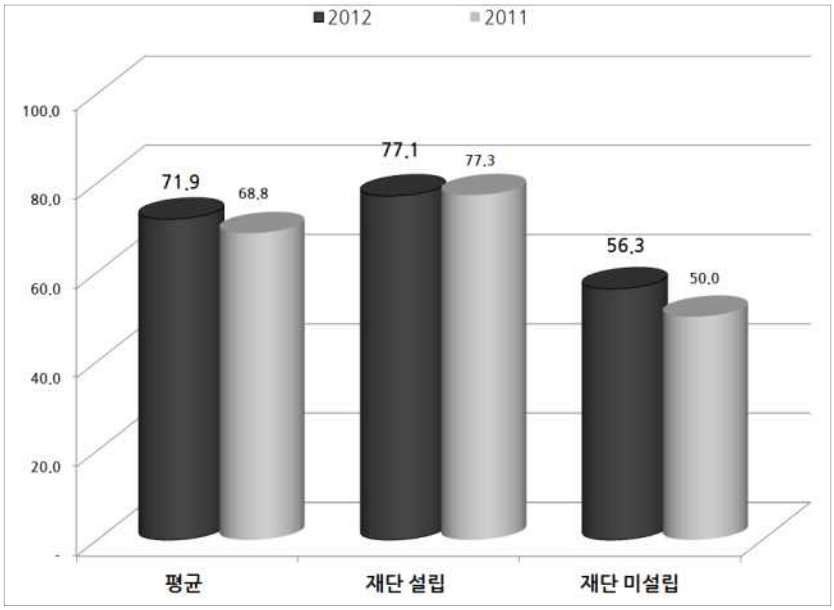
[표 22] 지역문화재단 설립 여부 우수사례 – 경기

2. 사업계획 적정성

가. 성과목표 유무 및 적합성

□ 이 평가항목은 성과목표 유무 및 적합성 지표를 통해 각 사업의 성과목표가 적절하게 설정되어 있는지를 검토하고, 이 평가를 통해 지역에 지원사업의 목표를 명확하게 설정하고, 사업실행 결과에 대한 평가에 따라 해마다 성과목표를 재설정하며, 지원사업의 성과목표를 선정된 단체들에게 충분히 전달하는 것을 권고하고자 만들어진 평가 항목임.

□ 이 평가는 지역에서 스스로 지역협력형사업을 포함하여 지원사업의 성과목표를 수립하고 평가하며, 평가에 따른 환류를 통해 지원사업의 수준을 발전시켜갈 수 있도록 권고하기 위해 마련된 평가로 총 4점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.9점(백분위 환산 71.9점), 재단 설립지역의 평균점은 3.1점(백분위 환산 77.1점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.3점(백분위환산 56.3점)임.



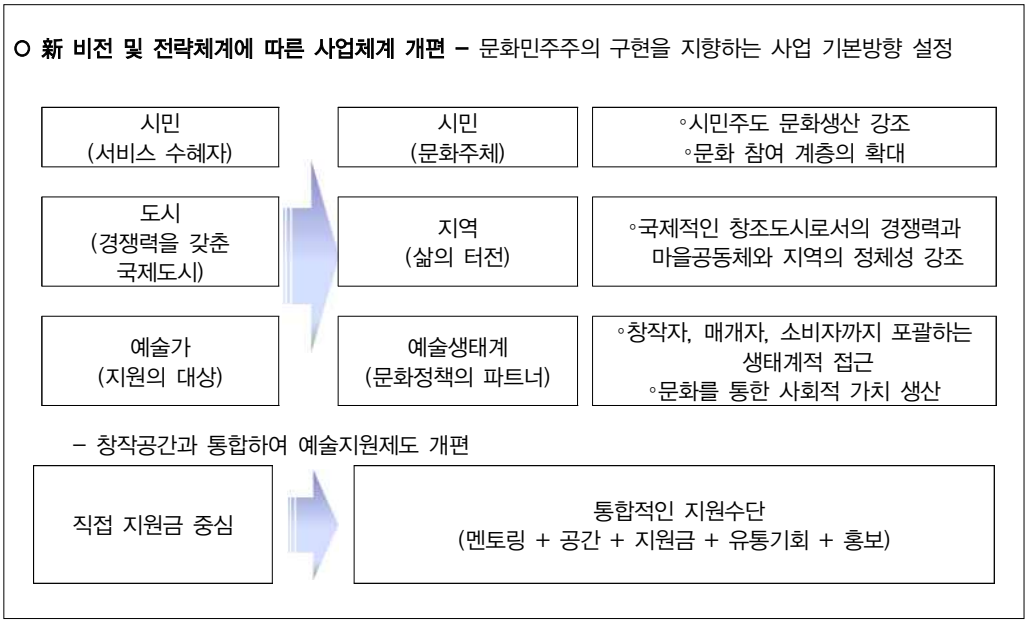
[그림 23] 공통평가항목 사업계획 적정성 전국 평균점 및 비교

□ 평가결과를 종합해보면 아직까지도 50%를 넘는 지역이 사업별 목적에 따른 성과목표를 적절하게 기술해내지 못하고 있으며, 성과목표에 따른 성과관리도 이뤄지지 않고 있는 것으로 판단됨.

□ 우수사례: 서울

- 서울은 서울시의 시정변화에 따라 문화정책의 기본방향을 재설정하고 사업목표에도 변화가 생겼음. 문화민주주의 구현을 지향하는 사업 기본방향 설정의 모델을 제시하고 있음. '지역 2.0 시대'에 부합하는 지원의 다각화 방안 및 예술생태계 강화에 대한 내용이 구체적으로

사업 기본방향에 제시되고 있어 선제적인 재단 지원전략의 변화로 평가됨.



[그림 24] 성과목표 유무 및 적합성 우수사례 – 서울

□ 우수사례: 전북

– 전북은 재단 미설립지역이지만, 각 실과별 BSC(Balanced Scorecard)를 도입하여 성과분석을 하고 있으며, 매년 목표치를 할당하고 달성여부를 체크하고 있어 다른 재단 미설립지역의 성과목표 설정 및 성과분석에 참고가 될 것으로 판단되어 참고사례로 제시함.

– 아래는 전북의 CSF(핵심성공요인) 및 지표정의서임. (문화예술과 예술진흥담당)

성과지표 정의서

관 점	고객관점					
CSF (핵심성공요인)	문화예술 체험과 활동을 지원하고 문화자원 개발로 도민의 삶의 질 향상					
전략적 정의	특색 있는 문화예술 프로그램과 문화자원을 개발하고 문화예술 체험과 활동을 지원하여 도민들의 삶의 질 향상을 도모 한다.					
성과지표	문화예술공연 만족도 제고					
목 표 치	구분	목표치	1분기	2분기 (5월말기준)	3분기	4분기 (11월말기준)
	문화예술 공연 증가율(%)	5.3%	1.3%	2.6%	3.9%	5.3%
	문화예술 공연만족도 조사	1회	–	–	–	1회
산 출 식	(금년도–전년도)/전년도 지원현황 × 100					

목표치설정 근거설명	* 연도별 실적				(단위 : 회, 건)	
	구 분	2009년	2010년	2011년	2012년	2013년
	계	670	702	863	909	920
	예술창작 역량강화 지원건수	670	690	700	710	720
	새만금 상설공연 개최	–	–	150	160	160
	한옥자원 활용 상설공연				25	25
	어린이예술단 활동건수	–	12	13	14	15
	* 소요 예산 : 67.3억 원					

측정주기	1년		
가 중 치	16점/ 100점 중		
지표유형	결과지표		
부 서 명	문화예술과	지표관리자	문화예술과장, 예술공연담당 ***(전임라급)

실행과제 공정표							
실행과제명	담당자	분기별 공정표					
		'11년 실적	'12년 목표	1분기	2분기 (5월말기준)	3분기	4분기 (11월말기준)
예술창작역량강화	***	700회	710회	신청서접수, 심사위구성,	150건	260건	200건

지원건수 (문예진흥기금, 무대공연 작품제작, 우리가락 우리마당, 전문단체)				지원 대상 선정 100건			
새만금 상설공연 개최	***	150회	160회	계획수립 및 공연장 리모델링 계약	리모델링 및 상설공연 20회	80회	60회
문화예술의 거리 조성	***		4개소	지역별 사업비 배정, 실무 간담회	보조금 교부	사업시행	추진상황 점검
한옥자원 활용 상설공연	***	–	25회	공모 및 대상지역선정	4회	12회	9회
어린이문화예술 프로그램활동지원	***	–	14회	어린이예술단 선발 및 교육, 견습단원 선발 및 교육	기획공연 1회 초청공연 1회	기획공연 2회 초청공연 4회 음악캠프 2회	기획공연 1회 초청공연 2회 음악대회 1회

[표 23] 성과목표 유무 및 적합성 우수사례 - 전북

□ 우수사례: 광주

– 광주의 지원사업별 성과목표 설정 사례임.

구분	공연장상주단체 지원	시 도 기획 지원	레지던스프로그램 지원	지역문화예술 육성 지원
2011 성과목표	○공연장가동율, 이용율 제고를 위해 지역의 레퍼토리개발 ○퍼블릭프로그램운영을 통한 공연장 장기관객 개발	○광주 대표 브랜드 성장 가능사업 발굴지원 ○지역의 문화예술현장활성화 프로그램 지원	○국내외 작가 교류활동 지원 ○재단 미디어레지던스사업 추진	○지역문화예술인 창작역량강화 ○시민문화향유지원 분야강화
2012 성과목표	※목표→주요내용 ○지원규모 · 상주: 7~10건 · 비상주: 5~7건 ○우수성과공유지원: 총 사업비의 5%미만책정으로 지역간교류활성화 ○지역 내 공공공연장활성화사업 우선지원 등	※목표→주요내용 ○5개 단체→4개 단체 ○광주지역 '문화예술현장' 활성화를 위한 지원중심 ○광주지역브랜드육성과정체성을 대표하거나 고양하기에 필요한 사업우선지원 등	※목표→주요내용 ○지원규모 : 4개 ○문화재단 자체 레지던스사업 운영	※목표→주요내용 ○지원규모 : 170건 미만 ○우수창작활동지원 분야 삭제 등 전문예술창작지원분야 확대 ○젊은창작지원분야 지원기준 조정 등

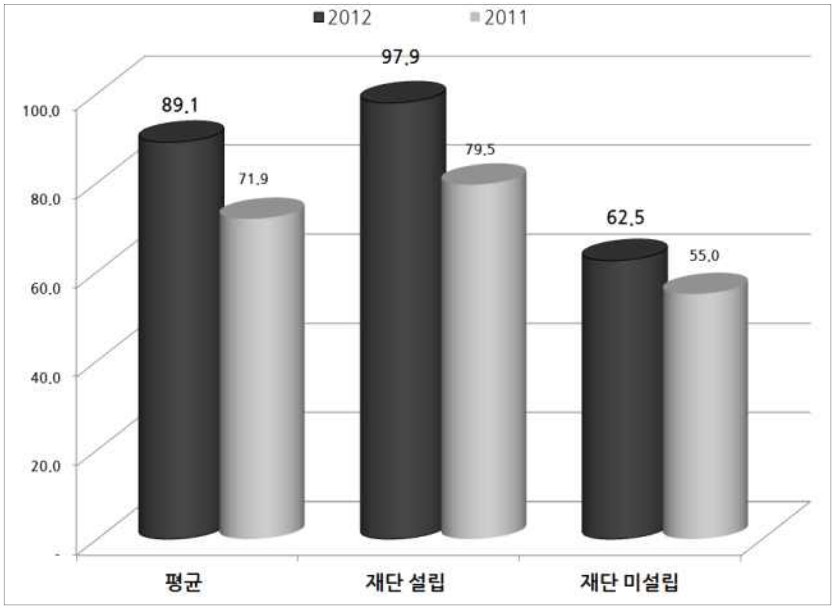
[표 24] 성과목표 유무 및 적합성 우수사례 – 광주

3. 사업기여도

가. 지역의 문화발전

□ 16개 시 · 도에서 지역협력형사업을 통해 지원사업 지역문화의 발전에 어떤 기여를 하고 있는지 그 성과와 기여도를 증명하는 과정을 통해 스스로 지원사업의 효과를 발견하기 위한 평가임.

□ 지원사업에 선정된 프로그램들에 대한 지역문화계의 반응은 좋은지, 지역문화계의 반응이 실린 보도 자료와 전문가의 관람평, 관련 동호회의 자료, 객석 점유율, 지원사업과 연관된 사업 또는 단체의 증가와 관련된 증빙 자료, 연관된 사업이 생긴 사례, 신규문화 수요층이 창출된 사례, 지역의 문화예술계에 기관, 단체, 예술가 간의 신규 네트워크가 형성된 사례 등을 증명하는 자료들을 평가의 자료로 활용함.



[그림 25] 공통평가항목 사업기여도 전국 평균점 및 비교

□ 본 평가항목에는 총 4점이 배점되었으며, 평가결과는 전국 평균점은 3.6점(백분위 환산 89.1점), 재단 설립지역의 평균점은 3.9점(백분위 환산 97.9점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.5점(백분위 환산 62.5점)임.

□ 평가결과 대부분의 지역이 지원사업을 통한 지역문화 발전에의 기여도를 잘 기술해내고 있었으며, 지원사업의 효과를 잘 드러내고 증명해내는 것이 지속적인 지역문화예술 지원정책의 확대 강화에 기여할 수 있음을 인식하고 있는 것으로 파악됨. 16개 시 · 도 예술인들을 대상으로 한 인터뷰 및 설문조사에서도 지원사업 지역 문화발전에 충분히 기여하고 있음을 인정하고 있다는

사실을 확인함[7].

□ 우수사례: 인천

- 인천은 지역에서 문화비평의 영역을 확대하고 전문 비평가들을 육성하기 위하여 '아시아 문화비평지『플랫폼』을 2007년도부터 격월간으로 발행하고 있는데, 일반적인 기관 홍보지의 성격을 탈피하고 「아시아 문화 비평」을 키워드로 지방(locality), 지역(region), 문화(culture)를 세 축으로 삼는 비평지를 발행해오고 있음.
- 2012년에는 제 5회「플랫폼 문화비평상」을 미술. 음악, 공연, 미디어 분야를 대상으로 시상하여 지역의 비평 영역을 활성화 하는 중요한 역할을 지속적으로 해오고 있어 시사한 바가 큼. 2012년도 수상자로는 미술 분야 : 김홍기, 「'다원예술'에 대해 온전히 침묵하기 위하여」, 음악분야 : 이민희, 「무키무키만만수와 새로운 시대의 민중가요, 그 둘 모두의 탄생」, 공연분야 : 백수향, 「높이와 추락의 공간, 대한민국 사회를 말하다」, 미디어분야 : 이대연, 「웹툰 온 더 홀로덱」이었음. 지역의 전문예술인들의 창작활동을 강화하고 순수예술분야의 수월성을 높이기 위해서는 창작지원과 병행하여 지역문화비평의 수준을 갖추고 있는 것은 대단히 중요한 의미를 갖는 작업임을 인식하고 꾸준히 노력해 온 점이 높이 평가됨.

□ 우수사례: 강원

- 강원은 지역 내 문화예술단체 및 예술인들의 소통의 장인 '문화 사랑방' 을 개최하여 지역 문화예술인들 간의 네트워크를 강화하고 최근의 문화예술 지원사업에 대한 정보를 공유하는 자리를 매월 한차례씩 각기 다른 주제로 모임을 지속 개최하고 있음. 매월 마지막 금요일 2시간동안 개최되는 문화 사랑방은 다음과 같은 주제로 2012년에도 5차례 개최된 것으로 보고됨. 지역 문화예술인들 간의 소통채널의 다각화는 지역 문화발전을 위해서도 중요한 기능을 한다는 것을 보여주는 사례임.

① 제1회 문화 사랑방 : 3.30(춘천, 극단 Art-3 theatre Zone)
  - 주제 : 국제레지던스프로그램 운영사례 발표 "레지던시 Platform 90-1"
② 제2회 문화 사랑방 : 4.27(화천, 시골마을예술텃밭)
  - 주제 : 예술의 공공성과 지원정책
③ 제3회 문화 사랑방 : 5.25(강릉, 구정휴게소)
  - 주제 : 지역유휴공간을 활용한 창작공간의 활성화와 레지던시 사례연구
④ 제4회 문화 사랑방 : 6.29(원주, 송계아트스튜디오)
  - 주제 : 2012년도 레지던스프로그램 추진현황
⑤ 제5회 문화 사랑방 : 9.28(원주, 살구나무예술촌)
  - 주제 : 2012년도 레지던스프로그램 추진현황 / 대안공간으로서의 폐교시설 활용 방안

[그림 26] 지역의 문화발전 우수사례 - 강원

7) 지역예술인들에 대한 설문조사 결과 '지역문화재단이 지역문화예술계에 도움을 주고 있다고 생각하는가?' 하는 질문에 80명의 지역 예술인(예술단체) 중 매우 그렇다에 58명(73%), 그렇다에 16명(20%)이 긍정적인 답변을 하였음.

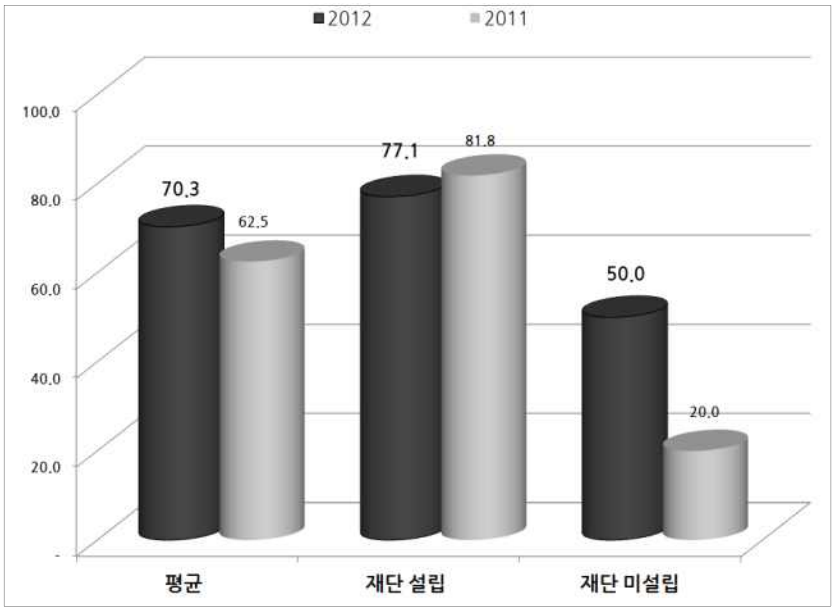
4. 홍보마케팅

가. 지역문화수요자와 소통 노력

□ 지원사업에 대한 각 시 · 도 및 지역문화재단의 홍보마케팅 관련활동을 평가하는 항목으로 통합홍보채널을 확보 · 운영하고 있는지, 지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는지, 개별단체의 홍보 · 마케팅 역량을 강화하기 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는지를 평가함.

□ 지원사업의 주체는 공공지원금 수혜단체들의 창작활동을 통한 지역의 문화예술 창작 역량 강화를 추구하고 지역 문화수요자들과의 소통 노력을 통한 지역 문화향유권을 향상시키는 것이 목표임.

□ 지원사업의 홍보를 위한 홈페이지 구축 및 정기간행물 발행 여부, 시 · 도 및 지역문화재단 명의로 지역 언론사에 사업 안내를 위해 진행한 보도, 신규 문화수요자 개발을 위한 통합홍보 및 CRM 방안, 지원수혜단체의 홍보, 기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육, 자문, 워크숍 추진 여부 등을 평가에 반영하였음.



[그림 27] 공통평가항목 홍보마케팅 전국 평균점 및 비교

□ 홍보마케팅의 평가는 4점 만점이며, 평균 2.8점(백분위환산 70.3점)으로 나타났으며, 재단 설립 지역의 평균점은 3.1점(백분위환산 77.1점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.0점(백분위환산 50.0점)으로 나타남.

□ 평가결과 지난해에 비해서 상당히 구체적인 효과를 발휘하는 홍보매체들을 발행하고, 통합홍보

체계를 구축하려는 노력을 기울이고 있음이 확인됨. 예술인 및 예술단체들을 대상으로 한 인터뷰에서도 지역의 예술인들이 금전적인 지원 외에 가장 많이 원하고 있는 간접지원 방식은 '지역에서의 예술활동에 대한 홍보 마케팅' 지원임을 확인할 수 있었음.[8)]

□ 특히, 개별 예술단체들을 대상으로 한 홍보·마케팅 역량강화를 위한 조사연구, 교육, 워크숍, 자문 등의 간접지원활동이 충분히 이뤄지지 않고 있으며, 교육·워크숍을 추진한 지역에서도 예산부족과 교육인력 부족 등을 이유로 형식적인 일회성 교육, 일방적 설명회만을 진행한 것으로 확인되어 개선이 요구됨.

□ 우수사례: 대구

- 대구는 모바일 앱('대구 공연·전시 정보마당'), 온라인 블로그 등 온라인 홍보 매체 활용 이외에도 시민들이 즐겨 찾는 독특한 예술창작공간으로 자리 잡은 '범어 아트스트리트' 내 문화예술정보센터를 이용한 오프라인 홍보, 다양한 매체발행과 사업별 집중 기획보도 추진으로 가장 활발한 사업홍보 및 지원사업 통합홍보를 지원하고 있는 것으로 평가됨.
- 신규 문화수요 개발을 위한 SNS를 활용한 온라인 홍보추진의 게시글과 방문자 수를 보면 상당히 활발한 홍보활동이 이뤄지고 있는 것으로 나타남.

구 분	내 용	운영 횟수
SNS	· 대구문화재단 페이스북 운영 http://www.facebook.com/dgfc1201	게시글 : 300개 친구 4,878명
온라인 카페	· 시민서포터즈 네이버 카페 운영 http://cafe.naver.com/dgfcwithandhappy	게시글 : 686개 총 방문자 : 25212명
	· 대구사랑티켓 다음카페 운영 http://cafe.daum.net/satidg	게시글 : 517개 총 방문자 3,484명
	· 문화바우처 네이버카페 운영 http://cafe.naver.com/daeguvoucher	게시글 : 505개 총 방문자 38,939명

[표 25] 지역문화수요자와 소통 노력 우수사례 - 대구

- 지원사업에 대한 홍보는 단순히 행사정보를 알리는 것에서 그치는 것이 아니라, 신규문화수요를 창출하여 문화향유자 저변을 확대하는 것이 중요한 목적임. 이를 위해 대구에서는 다양한 수요자 창출활동을 전개하고 있음. 그 중 '서정시 읽는 도시 - 대구' 홍보는 매주 월요일 서정시 낭송 이메일 서비스를 실시하여 주 1회씩 총 24회 12,964명에게 발송하였음.

8) 시·도의 사업지원 외에 필요한 다른 지원이 있다면 무엇입니까? 하는 질문에 262건의 응답 중 23%인 59건의 답변이 '통합홍보마케팅 지원'이 가장 필요하다고 응답하였으며, 그 다음이 19%(50명)의 답변이 기획.정산 등 예술행정인력 지원에 대한 요구였음.

□ 우수사례: 인천

– 인천은 홈페이지, 모바일 앱, 인천문화재단 공식 SNS 채널 운영 등 다각적인 홍보채널을 통해 재단 사업과 지역 수혜단체 사업을 홍보하고 있음. 인천 문화예술 공연정보 모바일 어플리케이션에서는 다음과 같은 서비스를 제공하고 있음. 관내 주요 문화행사(공연, 전시, 행사 등) 및 문화 시설 등을 포함한 다양한 무료 문화예술 정보 제공, 재단 모바일 홈페이지와 연동을 통한 재단 소개 페이지 구축, 재단홈페이지의 문화행사정보 콘텐츠와의 데이터 연동을 통한 통합관리 기능을 강화함.

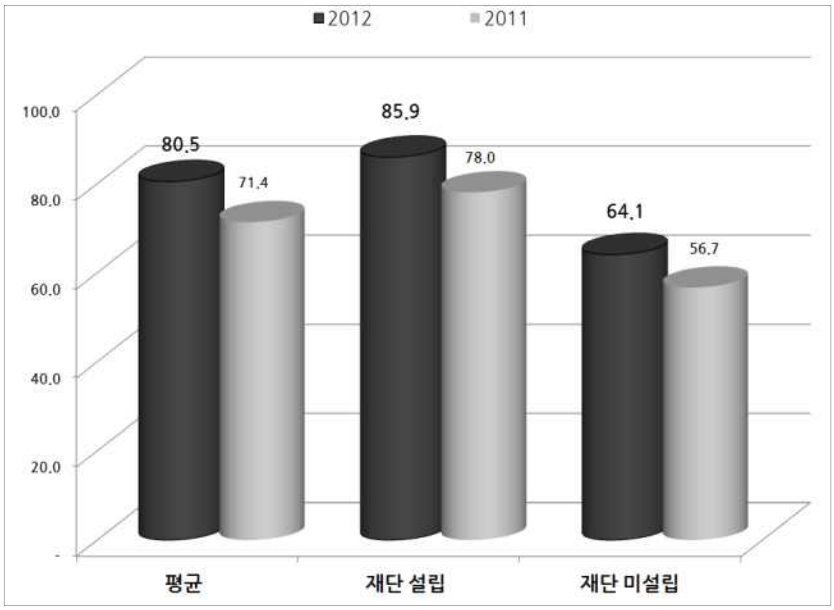


[그림 28] 지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 - 인천

5. 사업집행 및 평가 적절성

□ 이 항목은 지원사업의 실질적인 수행에 있어서 가장 기본이 되는 추진체계의 안정적 구축 여부와 운영수준에 대해서 평가하는 항목으로 공통평가항목에서 가장 큰 비중을 가진 평가항목임.

□ 이 평가항목에서는 지원사업의 기본적인 추진과정을 바탕으로 지원체계의 적절성, 심의체계의 적절성, 평가체계의 적절성, 그리고 평가내용의 환류를 세부평가항목으로 설정하였음.



[그림 29] 공통평가항목 사업집행 및 평가 적절성 전국 평균점 및 비교

□ 이 평가항목은 공통평가항목 중 가장 큰 비중인 16점의 점수가 배점되었으며, 평균점수 12.9점(백분위 환산 80.5점), 재단 설립지역 13.8점(백분위 환산 85.9점), 재단 미설립지역 10.3점(64.1점)으로 나타남.

□ 2011년도 평가에서는 평가체계 표준모델을 제시하고 지역별 자체평가 체계 구축을 위한 노력 여부에 대해서만 평가를 하였는데 비해, 2012년도에는 구체적으로 자체평가 시스템의 적절성과 구체적인 운영노력 및 성과, 평가결과에 대한 환류노력에 대해 집중적으로 평가하였음.

□ 지원사업에 있어서 지역 자체적인 '평가'의 목적이 사업예산 집행에 대한 '감시'나 운영 '관리'에 있는 것이 아니라, 사업추진 성과를 통해 지역의 역량 있는 예술인과 예술단체들을 '발굴' 및 '육성'하기 위한 작업임을 분명히 인식할 필요가 있으며, 평가를 받는 지역의 수혜 단체들에 대해서도 평가의 필요성과 과정에 대해서 충분히 이해시키는 노력이 요구됨.

□ 지원사업에 있어서 '사업에 대한 선정' 보다 중요한 것이 '평가' 및 '평가환류'이며, 이를

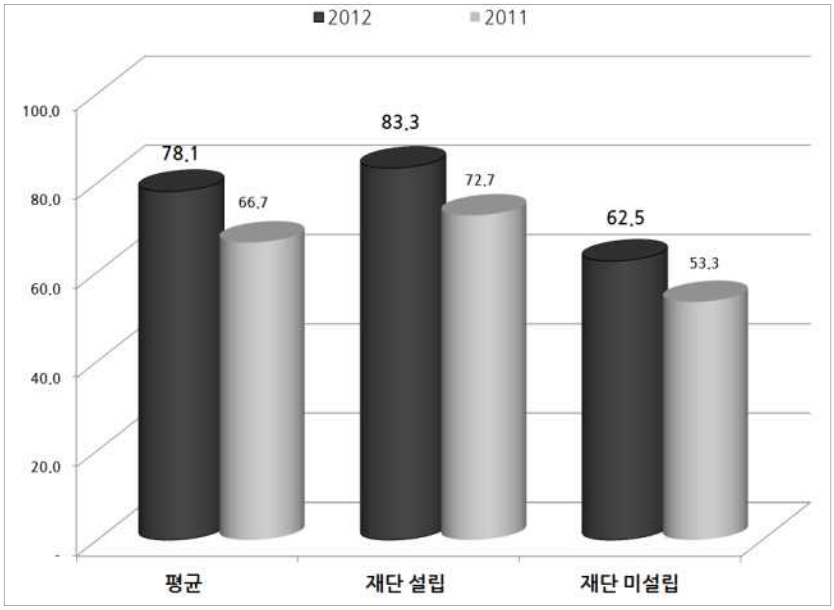
통해 지역의 우수한 예술인과 예술단체를 찾아내 지역의 대표 브랜드로 성장시키는 것을 목표로 해야 하며, 지원사업의 효과가 불명확하고 적절하지 않은 사업들에 대해서도 그러한 평가를 받게 되는 이유를 분석하고 부족한 부분을 개선할 수 있도록 코칭하고 컨설팅하려는 노력을 기울여야 함. 이를 위해서 전문적인 평가 시스템이 중요함.

□ 앞으로도 지역 사업의 자체평가, 컨설팅 및 평가환류를 위한 예산을 충분히 확보할 수 있도록 전체 지원금의 일부를 평가 사업에 활용하거나, 지역에서 자체적으로 사업평가를 위한 예산을 확보하고 있는 경우 지역협력형사업의 평가에서도 가점을 부여할 필요가 있음.

가. 지원체계의 적절성

□ 지원체계의 적절성 항목은 지원사업의 일정계획에 맞게 지원신청, 심의, 통지 등이 진행되었는지와 지원금 지급이 적시에 이루어졌는지, 사업설명회와 지역 홍보를 추진하였는지를 지원사업 추진계획과 실행결과의 비교, 지원사업 안내를 위한 지자체 차원의 매체홍보 추진여부, 지원금 집행 투명성 제고를 위한 적극적인 대책마련 여부 등을 평가하기 위한 항목임.

□ 2012년도 평가에서는 각 사업별 공고-접수-심의-교부 등의 절차가 적절한 시기에 이뤄졌는지를 알아보기 위하여 업무별 추진일정을 제시하도록 요구하였으며, 지역의 지원사업 설명회와 홍보 추진의 적절성 여부를 판단하기 위하여 관련 자료를 검토하였음.



[그림 30] 공통평가항목 지원체계의 적절성 전국 평균점 및 비교

□ 지원체계의 적절성을 알아보기 위한 평가항목에는 4점이 배점되었으며 전국 평균점은 3.1점(백분위환산 78.1점), 재단 설립지역 평균점 3.3점(백분위환산 83.3점), 재단 미설립지역 평균점 2.5점(백분위환산 62.5점)으로 나타남.

□ 2011년도에는 육성지원사업을 제외한 다른 사업들이 지역별로 추진일정의 편차가 많이 발생하였는데 비해 2012년도에는 비교적 조기에 사업선정과 집행이 이뤄져 적절한 지원이 이뤄진 것으로 판단됨.

□ 지원사업 안내를 위한 설명회는 사업별 1회 개최에서부터 권역별 순회개최까지, 단순 설명회 방식부터 축하공연이 있는 이벤트형 설명회까지 다양한 시도들이 진행되고 있음을 확인하였음. 지원사업 설명회의 형식보다 중요한 것은 지원사업의 내용과 지원절차 등 구체적인 정보가 지역의 수요자인 예술인, 예술단체에게 적절히 전달되고 있는가 하는 점이며, 새로운 신규 예술단체와 예술인들이 지원사업에 참여할 수 있도록, 일부 예술단체나 기관이 독점하는 지원사업이 아니라, 모든 지역 예술인 및 예술단체에 열려있는 지원제도임을 충분히 알려내는 적극적인 홍보활동이 되어야 한다는 것임.

□ 2012년부터 육성지원사업에서 신규 지원 단체 수가 얼마나 되는지를 자체평가보고서 제출 시에 집계하여 제출토록 하였는데, 이것은 지역이 매년 새로운 수혜단체 수요를 발굴하고 지원사업의 영역으로 끌어들이는 노력을 얼마나 하고 있으며, 그 성과가 어떻게 나타나고 있는지를 평가하기 위한 과정임.

□ 우수사례: 강원

– 강원은 육성지원사업의 설명회를 위하여 3개 권역별 설명회를 개최하였음. 도 단위 지역에서는 시·군 예술인들의 지원사업 접근성을 높이기 위해 찾아가는 설명회가 요구되는데, 강원문화재단은 '강릉', '원주', '춘천' 권으로 권역을 나눠 3차례 설명회를 추진하여 각각 50명, 40명, 70명의 예술인 및 예술단체가 참여하였음.

일시	장소	내용	참가인원(명)
2011.12.27. 14:00	강릉, 강릉시청 대회의실	– 강원문화재단 소개 및 2012년 주요시책 설명 – 강원문화예술진흥사업 추진방향 설명 – 국가문화예술지원시스템 사용방법 안내 – 질의 및 응답	50
2011.12.28. 14:00	원주, 원주시청 다목적실		40
2011.12.29. 14:00	춘천, 국립춘천박물관		70

[표 26] 지원체계의 적절성 우수사례 – 강원

□ 우수사례: 서울

– 서울의 2012년 예술지원사업 홍보방안은 개별 지원사업의 진행단계별로 정보 전달이 필요한 대상에 맞춘 전략적 접근을 시도하고 있어 타 지역의 모범이 될 만한 사례임.

2012년 홍보 방안		기대효과
온라인 홍보	**재단 홈페이지 공고** –국가문화예술지원시스템 연계	• 온라인 지원신청 시 수시로 지원사업 정보 확인 가능
	SNS 활용 – 예술지원팀 Facebook 공고	• 예술지원사업 신청 및 문의자와 실시간 소통 공간
	유관 웹사이트 안내글 게시 – 각종 협회 및 포털 사이트	• 사이트 회원 및 방문자를 통한 입소문 효과
	이메일/뉴스레터 지원신청 안내 – 서울문화재단 DB 활용	• 약 5만여 명 문화예술인 대상 직접 정보전달 및 홈페이지 연계 노출
오프라인 홍보	**찾아가는 사업설명회** – 재단 운영 공간 활용	• 예술현장과의 거리감 단축 • 재단에 찾아오는 불편함 해고
	안내책자/리플렛 배포 – 재단 예술지원사업 통합 안내책자 및 리플렛 제작	• 재단 예술지원사업 통합 소개로 사용자 편의 제고

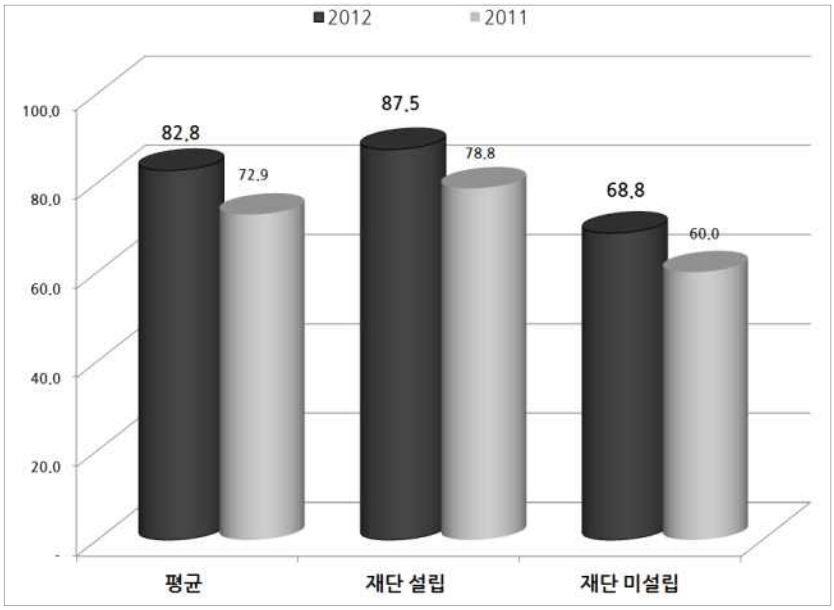
[그림 31] 지원체계의 적절성 우수사례 – 서울

나. 심의체계의 적절성

□ 심의체계의 적절성 항목에서는 지원사업과 관련하여 심의기준이 사업목표와 일치하는지, 심의기구를 구성하였는지, 사업별로 심의위원 선정 기준이 명확하고 다양하게 마련되었는지, 심사위원은 다양한 부분의 전문가들을 포함하였는지, 심사위원 명단, 심의 결과 및 과정이 공개되었는지 등의 여부를 평가하였음.

□ 심의체계의 적절성 평가에는 4점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.3점(백분위환산 82.8점), 재단 설립지역의 평균점은 3.5점(백분위환산 87.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.8점(백분위환산 68.8점)임.

□ 대부분 지역이 사업별 심의기준에 있어 사업목표와 일치하며 적절하게 구성되어 있음을 확인함. 심의기구 구성에서는 외부 심사위원의 비율을 잘 지키고 있었으며, 공연장상주사업과 레지던스 지원사업 등 사업운영지침에 따라 심의위원 구성이 적절하게 이뤄짐. 다만, 육성지원사업의 경우 지역의 여건에 따라 심의위원 구성에 차이점이 발생하였음.



[그림 32] 공통평가항목 심의체계의 적절성 전국 평균점 및 비교

□ 심사위원 명단 및 심의결과와 과정을 공개하는 곳은 전체 지역의 40% 미만이었으며, 미공개 이유로는 심의위원 섭외가 어려운 점, 과도한 민원 제기의 명분을 제공해주는 점 등을 들고 있음. 여러 어려운 상황에서도 명단 및 심의결과, 심의과정 및 심의내용을 공개하는 것은 심의에 대한 공정성과 신뢰성을 높임과 동시에 일부 단체가 지원 사업 지속적으로 독점하는 폐해를 방지하는 데 기여하는 것으로 확인됨.

□ 우수사례: 서울

- 서울은 2011년도 지원사업 심사개선 계획을 2012년도에도 일관되게 적용하였는데, 적용된 내용은 심사지표 단순화 (유사 심사지표 통폐합), 지원사업 특성에 따른 심사지표 차등 적용, 이전년도 평가결과의 환류적용임. 육성지원사업의 사업목표와 목표에 따른 심의기준 및 세부 심의 기준을 우수 참고사례로 제시함.

지원사업명		사업목표	심의기준
예술창작지원 –연극, 무용, 음악, 전통예술		◦ 해당 분야의 우수하고 발전가능성 있는 창작품을 발굴·육성하여 예술가의 창작의욕을 고취하고 각 분야의 창작활성화 및 예술적 역량 강화 도모	◦ 작품성/예술적 완성도, 사업목적의 적합성 및 계획의 완성도 ◦ 신청인(단체) 사업수행 역량 및 실현가능성, 예산의 충실성 ◦ 해당분야 기여도, 활동의 파급효과, 시민참여도 ※ 전문예술법인, 사회적기업 우대 ※ 창작초연 우대
예술창작지원 – 시각예술	기획 프로젝트 (국제교류 포함)	◦ 전문적으로 기획된 전시 지원을 통한 시각예술창작활동 및 기획활동 활성화 ◦ 해외 주요 비엔날레 등 공식 초청된 작가 지원을 통한 국제적 작가 발굴	◦ 작품성/예술적 완성도, 사업목적의 적합성 및 사업계획의 완성도 ◦ 예술적 역량 및 경력, 실현가능성, 예산계획 충실성/타당성 ◦ 해당분야 기여도, 활동의 파급효과
	중견작가 작품집 발간	◦ 전문기획자, 평론가 참여 작품집 발간하여 중견작가 실질적 지원 ◦ 아카이빙을 통한 서울 속 현대시각예술 역사 체계화	◦ 작가 이력/예술성, 사업목적의 적합성 및 출판계획의 충실도 ◦ 실현가능성 ◦ 역사적 의의 및 해당분야 기여도
예술창작지원 –다원예술		◦ 일반적인 장르와 장르의 단순 결합형식이 아닌 현대 트렌드를 반영한 새로운 예술형식의 확장에 기여하는 통합적인 다원예술 창작활동 활성화	◦ 프로그램의 창의적 실험성, 독창성 ◦ 예술적 역량 및 경력, 실현가능성, 예산계획의 충실성/타당성 ◦ 해당분야 기여도, 활동의 파급효과
예술창작지원 –문학		◦ 우수한 창작 작품과 작가의 작품 활동에 대한 지속적 지원을 통해 문학창작활동활성화 및 한국문학의 발전 도모	◦ 제출 원고의 예술적 우수성 ◦ 문학 분야 발전 기대효과 ※ 무기명 원고 서면 심사
예술연구 서적발간		◦ 국내 예술현장에 기여할 수 있는 연구서적 발간을 활성화하여 우수 예술작품 창작의 장기적 기반을 조성함	◦ 연구주제의 창의성/우수성, 연구계획의 우수성 및 연구지원 필요성 ◦ 활동실적(최근 3년), 실현가능성, 예산의 충실성/타당성 ◦ 관련 창작분야의 공헌도 및 활동의 파급효과

[표 27] 심의체계의 적절성 우수사례 - 서울

○서울지역 육성사업의 세부 심의기준

지원사업	사업의 질	사업운영	사업성과
예술 창작 지원	-작품성/예술적 완성도 -사업목적의 적합성 -사업계획의 완성도	-수행역량(예술적 역량 및 경력평가) -실현가능성 -예산의 충실성/타당성	-해당분야 기여도 -활동의 파급효과 -시민참여도(관객호응도, 시민만족도 위주 평가)
	40%	30%	30%
예술 연구서적 발간지원	-연구주제의 창의성/우수성 -연구계획의 우수성 -연구지원 필요성	-활동실적(최근 3년) -실현가능성 -예산의 충실성/타당성	-관련 창작분야의 공헌도 -활동의 파급효과
	40%	30%	30%

[표 28] 심의체계의 적절성 우수사례 - 서울

○서울지역의 환류적용기준

환류조치	적용방법	고려 대상
가감점 부여	평가등급에 따라 가감점 부여 (※ 심사점수 집계 후 가감)	◦ 공고시점에서 전년도 동일 지원프로그램의 현장평가점수
자격 박탈	예비심사를 통해 지원 심사 대상에서 제외	◦ 지원금 횡령 및 유용 등 위반행위 적발/확정 (3년간 적용) ◦ 적절한 사유 없이 지원금 포기 (익년도 1년만 적용) ◦ 2010년 종합평가 50점미만은 차기 동일프로그램 심사 대상 배제
심사 참고	심사위원회 토론심사 및 재단의 최종 심사의결 시 반영	◦ 전체 지원프로그램의 종합평가 특이사항 ◦ 한국문화예술위원회, 감사원 등 조치 요구사항 ◦ 재단의 타 사업 참가단체의 특이사항 (미정산, 대관료 미납 등)

[표 29] 심의체계의 적절성 우수사례 – 서울

□ 우수사례: 대구

– 대구는 사업별 목표에 따른 심의기준을 설정하고 단위사업 내에서도 장르별 특성을 감안하여 목표에 따른 심의기준을 설정하여 사업목표에 적합한 단체를 선정하고자 하였는데, 사업별 사업목표와 심의기준의 개요표를 참고사례로 제시함.

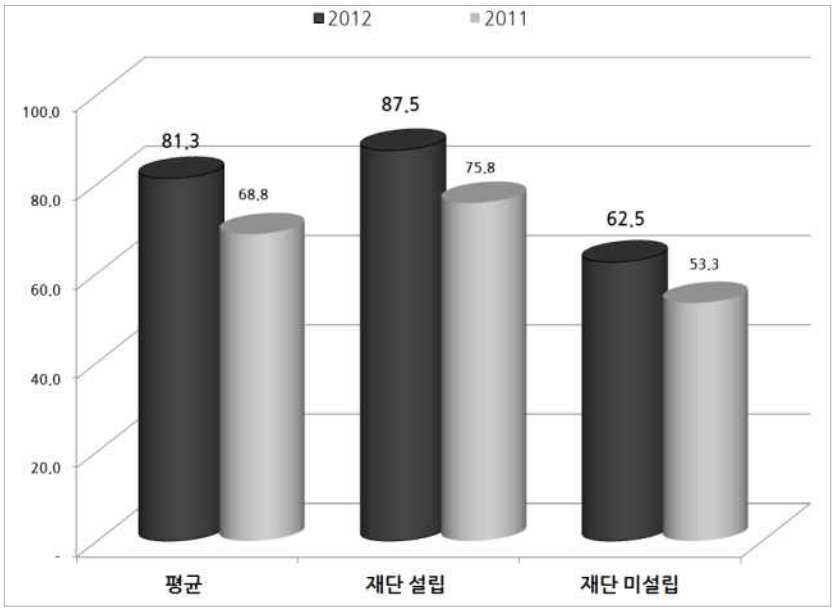
지역문화예술육성지원『문화예술진흥사업』	– 지역문화예술진흥을 목표로 창작 활동 지원 – 학술 · 콘텐츠 발굴 및 진흥 – 활발한 해외교류를 통한 예술 활동 국제화 지원 등으로 전문예술 및 시민예술의 창작 기반 구축	**창작진흥사업(공연 및 시각 분야)**	
		1. 지원사업의 합목적성(20점)	• 지역문화예술계 발전기여, 문화향유권 증대 등 공익적 기여 정도
		2. 사업 계획의 실현 가능성 (20점)	• 기획, 연출, 출연진 등의 역량으로 예측되는 예술적 완성도와 사업 수행 능력 정도
		3. 사업 계획의 우수성(20점)	• 사업 계획의 구체성, 기획력 및 예산 편성의 적정성
		4. 단체의 활동 실적(30점)	• 신청단체의 활동 실적
		학술진흥사업	
		1. 사업의 적정성(30점)	• 지역문화예술계의 학술적 필요성 및 해당 분야의 파급효과
		2. 지원사업의 합목적성(20점)	• 지역문화예술계의 발전에 기대되는 학술적 기여도
		3. 사업 계획의 우수성(30점)	• 사업계획의 학술적 가치, 계획의 구체성 및 예산의 적절성
		4. 단체의 활동실적(10점)	• 신청단체의 활동 실적
		해외교류지원사업	
		1. 지원사업의 합목적성(30점)	• 해외교류활동으로 예측되는 성과 및 해당 분야의 국제적 파급 효과
		2. 프로그램 및 사업계획의 우수성(30점)	• 사업 계획의 구체성 및 현실성
		3. 사업 계획의 실현가능성(20점)	• 해외에서의 초청 여부 및 수행 경험, 능력 정도
		4. 단체의 국내외 활동 실적(10점)	• 신청단체의 활동 실적
		생활예술분야	
		1. 지원사업의 합목적성(30점)	• 문화향유권 증대 등 공익적 기여 정도
		2. 사업 계획의 실현가능성(30점)	• 출연진(동호인) 역량으로 예측되는 사업 완성도 및 수행능력 정도
		3. 사업 예산의 적정성(20점)	• 사업 예산의 타당성, 편성의 적정성
		4. 단체의 활동실적(10점)	• 신청단체의 활동 실적
		문학분야	
		1. 지원사업의 합목적성(30점)	• 지역문화예술계 발전 기여 및 문학 분야 시민향유권 증대
		2. 사업계획의 우수성(30점)	• 예측되는 사업의 예술적 완성도 및 사업예산의 적정성
		3. 참여작가 역량(20점)	• 참여작가 및 회원의 역량
		4. 단체의 국내외 활동 실적(10점)	• 신청단체의 활동 실적

[그림 33] 심의체계의 적절성 우수사례 – 대구

다. 평가체계의 적절성

□ 평가체계의 적절성 항목은 지원사업 전반과 관련하여 시·도 및 지역문화재단이 자체적으로 적절한 평가체계를 보유하고 있는지를 평가하는 것으로 자체평가위원회를 구성하였는지, 지역여건에 따라 지역별 사업 평가체계 모델을 적절하게 활용하였는지, 전문가 평가위원 구성 방식이 적절하였는지, 시민모니터링단 구성과 교육이 적절하게 이뤄지고 있는지를 평가하였음.

□ 이를 평가하기 위하여 16개 시·도 및 지역문화재단의 지역협력형사업 평가체계 관련 자료와 평가위원회 회의 관련 자료, 전문가 평가위원 구성, 워크숍 등의 관련 자료를 활용하였음.



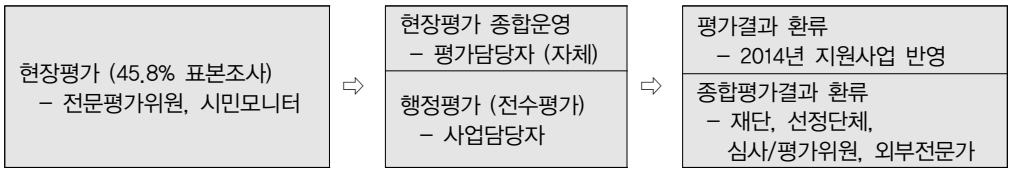
[그림 34] 공통평가항목 평가체계의 적절성 전국 평균점 및 비교

□ 평가체계가 적절한 지 알아보기 위한 지표에는 4점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.3점(백분위환산 81.3점), 재단 설립지역의 평균점은 3.5점(백분위환산 87.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.5점(백분위환산 62.5점)으로 나타남.

□ 우수사례: 서울

- 서울은 정기공모지원사업 평가체계를 마련하기 위하여 지역협력형사업 권고 평가체계를 기본으로 하여, 서울 예술지원사업 특성에 맞는 세부 절차 및 평가지표 등을 별도 적용함.

○ 평가 절차 및 업무 흐름도



[그림 35] 평가체계의 적절성 우수사례 – 서울

○ 종합평가지표 배점 구성 – 각 지원사업 목표와 특성에 맞는 세부 평가배점 구성

사업명	현장평가 시행사업				현장평가 미시행사업
	현장평가		행정평가	계	행정평가
	시민모니터	전문평가위원			
예술창작지원	10점	60점	30점	100점	100점
시민예술활동지원	30점	40점	30점	100점	
시민축제지원					
서울예술축제지원	20점	80점	–	100점	–
유망예술육성지원 NArT	–	70점	30점	100점	100점
공연장 상주예술단체 육성지원	현장평가(30%) + 성과보고회(60%) + 행정평가(10%)				

[표 30] 평가체계의 적절성 우수사례 – 서울

□ 우수사례: 대구

– 대구는 심층적 평가를 위한 분야별 전문가 평가, 서면자료 분석 및 현장 실사를 통한 행정평가 등 2개 분야로 나누어 객관적이고 체계적인 평가 실시로 문화예술사업의 질적 향상 도모하였음.

구분	대상사업		내 용
전문평가	문화예술진흥	창작진흥사업	전문평가 1인(문학, 생활예술분야는 제외)
		학술진흥사업	재단 자체평가
		해외교류지원사업	재단 자체평가
	기초예술진흥	집중기획지원사업	전문평가 2인
		우수기획지원사업	전문평가 2인
		신진예술가지원사업	평가위원회 별도 구성
	공연활동 지원사업		전문평가 1인
행정평가	전 사업 실시		○ 서면자료 분석 및 현장실사를 통해 사업 전반에 관한 모니터링 ※ 해외교류지원사업은 서면자료에 의해 평가

[표 31] 평가체계의 적절성 우수사례 – 대구

– 신진예술가 지원사업은 별도의 평가위원회를 구성하여 평가 관리

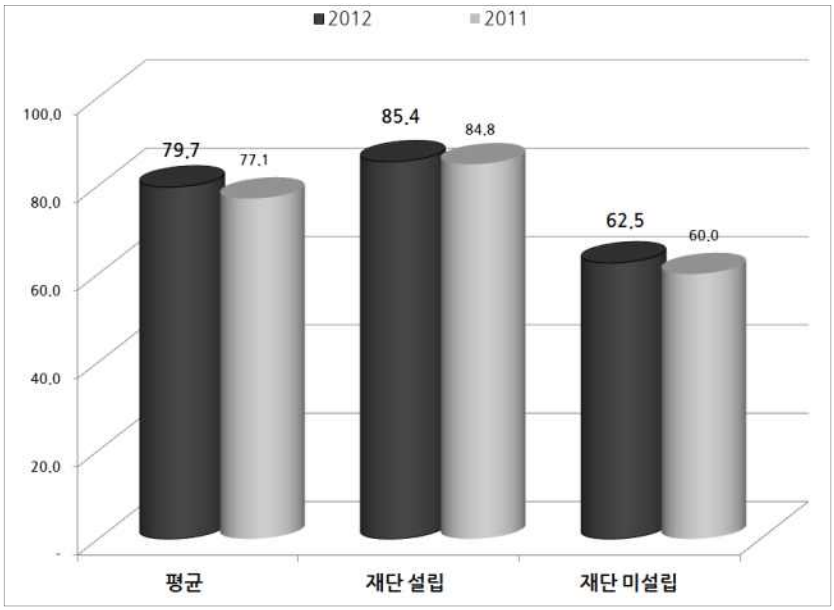
– 전문평가 평가 기준과 평가지표 및 최종 점수는 아래와 같음. (※문화예술진흥지원 전 사업-신진예술가지원사업은 제외)

심의 항목	심의 지표	배 점
작품성 (50점)	▶독창성 : 가치 중심의 평가	20
	▶완성도 : 형식 중심의 평가	20
	▶전문성 : 참여 제작진 및 예술인의 예술적 수준	20
발전성(40점)	▶지역 예술발전 기여도 및 지속지원 필요성	20
	▶해당분야의 관심도 – 전문 인사 참여도와 관람객 현장 호응도	20
제작목표의 달성도(10점)	▶공연 및 전시의 목표별 달성도	10

[표 32] 평가체계의 적절성 우수사례 – 대구

라. 평가내용의 환류

□ 평가내용의 환류 지표는 전년도 평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하였는지, 전년도 자체평가 및 외부평가결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는지, 전년도 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 사업비 집행, 정산에 문제가 있었던 경우 참여제한 및 동일 사안의 재발 방지를 위한 대책 등 평가환류의 노력을 평가하기 위한 지표임.



[그림 36] 공통평가항목 평가내용의 환류 전국 평균점 및 비교

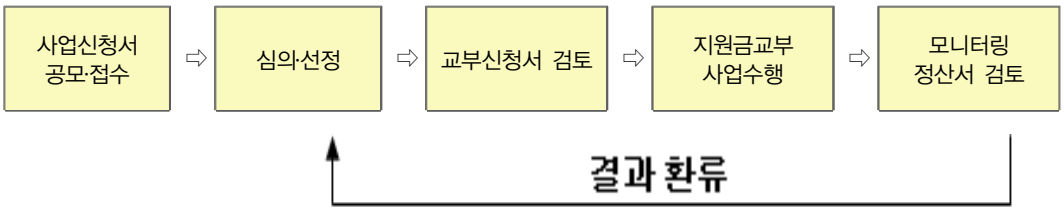
□ 이를 평가하기 위하여 자체평가결과 환류방안 관련 자료, 전년도 평가결과 적용 및 사업개선 방안과 관련된 회의록, 전년도 평가결과 적용여부에 대한 증빙자료를 바탕으로 평가하였음.

□ 본 평가항목에는 총 4점이 배점되었으며 전국 평균점은 3.2점(백분위환산 79.7점), 재단 설립지역의 평균점은 3.4점(백분위환산 85.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.5점(백분위환산 62.5점)으로 나타남.

□ 평가환류를 위해서는 평가결과를 바탕으로 매해 지원사업 성과목표에 맞게 추진되고 있는지 점검하고 개선을 위한 환류방안을 수립하여 실제 차기년도 사업계획에 반영하기 위해서는 이러한 결정을 담당하는 종합 평가위원회를 개최할 필요가 있으며, 평가위원회의 개최를 통한 평가환류 시스템의 안정적인 운영은 지원사업 발전을 위해 매우 중요한 역할을 담당하게 됨.

□ 우수사례: 경기

– 경기는 평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하고 차기년도 사업에 반영하고 있음이 확인됨. 경기의 평가환류 프로세스와 평가결과를 통한 사업 개선방안 논의결과는 아래와 같음.



[그림 37] 평가내용의 환류 우수사례 – 경기

사업명	일자	회의내용
지역문화예술육성 레지던시프로그램	2. 4	•참석자 : 평가위원 4인, 재단 담당 3인 •내 용 : 평가결과 공유 및 환류 방법 논의
전문예술창작발표	9. 26	•참석자 : 평가 위원 4인, 재단 담당 2인 •내 용 : 현장방문 및 쇼케이스 내용 평가, 연기상 3인 선정 , 후속사업에 대한 환류 방향 협의
공연장상주단체 육성	1. 10 1. 24	•참석자 : 평가 위원 9인, 재단 2인 •내 용 : 현장방문 내용 공유, 평가지표 협의, 성과보고회 및 평가결과 환류 방안 논의

[표 33] 평가내용의 환류 우수사례 – 경기

6. 교류 · 협력 수준

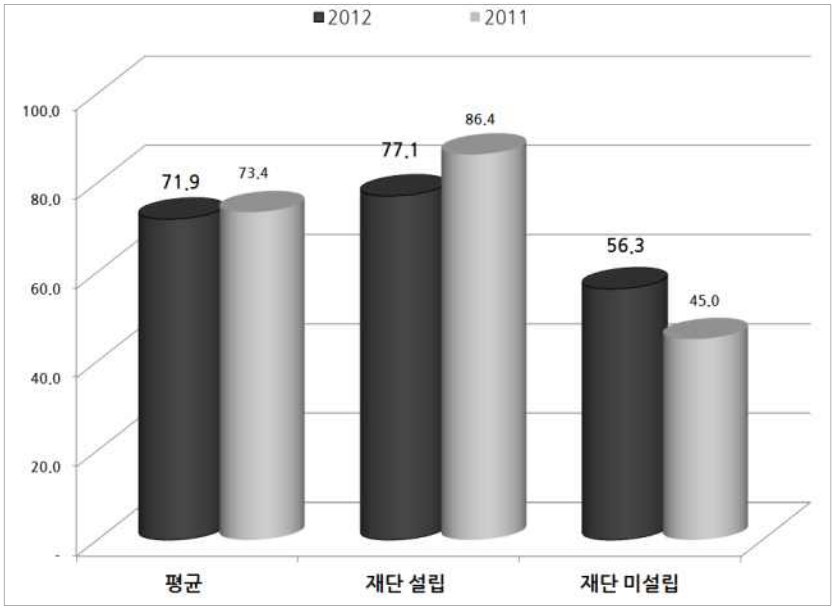
가. 지역 간 · 국제적인 교류협력 추진여부

□ 이 평가항목은 2011년에 처음 포함된 항목으로 시 · 도 및 지역문화재단이 기획의 주체가 되어 타 지역과의 교류 · 협력을 위해 노력하였는지, 해외 예술가(예술단체)와의 국제적인 교류 · 협력을 위해 재단이 적극적인 노력을 기울였는지를 평가하기 위한 항목임.

□ 2011년에는 최소한도의 교류 · 협력을 위한 활동을 수행하였는지 여부에 따라 평가하여 지역 간 큰 편차를 두지 않았지만, 2012년에는 지자체나 재단이 주도적으로 실질적인 교류 · 협력 사업을 추진한 실적이 있는 지역과 지원사업의 수혜단체들의 국제교류 활동을 단순히 나열한 지역과 큰 편차를 두려고 하였음.

□ 시 · 도 및 지역문화재단의 교류 · 협력 수준을 평가하기 위하여 시 · 도 및 지역문화재단이 기획하여 타 지역과의 교류, 협력 사업을 추진한 사례 및 성과를 증빙한 자료, 해외 예술단체(예술인)와 지역 예술단체(예술인)와의 교류, 협력을 위해 주도적으로 노력한 사례 및 성과 증빙자료를 통해 평가하였음.

□ 단, 지역협력형사업과 전혀 무관한 정례 문화행사의 개최나, 수혜단체들의 참여가 보장되지 않거나, 수혜단체의 창작 활동의 확대 재생산에 기여할 수 없는 시 · 도의 국제 교류형 축제 행사 등은 평가에 크게 반영하지 않았음.



[그림 38] 공통평가항목 교류협력 수준 전국 평균점 및 비교

□ 교류 · 협력 수준을 평가한 결과는 4점 만점에 평균점수 2.9점(백분위 환산 71.9점)으로 나타났으며, 재단 설립지역의 평균점은 3.1점(백분위환산 77.1점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.3점(백분위환산 56.3점)으로 나타남.

□ 우수사례: 경기

– 경기는 도내 11개 기초문화재단과의 교류활성화 및 네트워크 활동 증가를 주요한 지역 내 교류사례로 제시하고 있음. 광역-기초 문화재단의 위상 변화에 따른 교류협력의 사례로 제시함.

구분	내용
우리동네예술프로젝트 협력사업 추진 (7개시군)	• 기초문화재단 7개 시군과 예산매칭을 통해 협력 사업으로 추진 – 기존 재단예산 지역별 배분금 대비 2.5배 규모로 확대 지원됨 • 기초문화재단 공모지원사업 운영 노하우, 심의풀 공유
광역-기초 문화재단 대표이사 간담회 (7.4 / 12.12)	• 참석자 : 경기도 내 문화재단 대표이사 12인 • 내 용 : 광역-기초 문화재단 대표이사 상호교류 문예지원 협력을 위한 기초 문화재단 의견수렴
광역-기초 문화재단 실무자 간담회 (8.6 / 11.21)	• 참석자 : 시군문화재단 관계자 12인 • 내 용 : 시군 협력사업(우리동네예술프로젝트) 배정금 안내 및 운영방안, 도내 문화재단 협의체 구성 논의

[표 34] 지역 간 · 국제적인 교류협력 추진여부 우수사례 – 경기

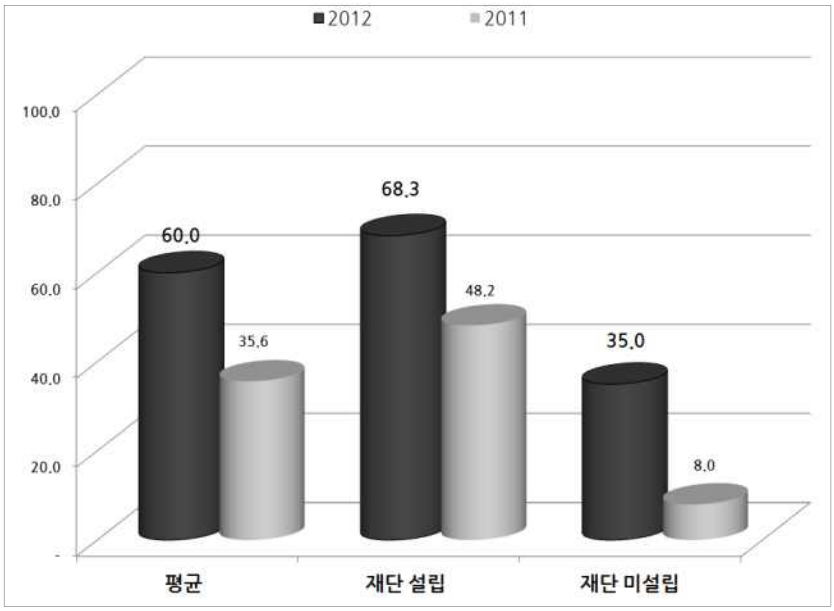
7. 가산점 항목

가. 자체 평가제안

□ 가산점 항목은 각 지역마다 가지고 있는 고유성을 드러내고, 타 지역과 차별화된 특장점을 강조하여 드러낼 수 있는 평가 항목으로 다른 평가 항목에서 담고 있지 못하지만, 각 지역의 자랑할 만한 지원사업 및 기획사업 부문을 평가대상으로 제안하여 가산점을 받기 위한 평가항목임.

□ 지역별로 지역이 가진 특장점을 드러내기 위한 평가항목을 스스로 설정하고 그 내용을 증빙하도록 하여 지역의 창의적 활동을 강화하기 위한 평가항목으로 2012년에는 지난해보다 많은 지역이 가산점 항목을 제시하였으며, 가산점 항목으로 제시한 평가항목의 내용도 지역마다 다양화되고 있어 그 효과가 나타나고 있음이 확인됨. 대부분의 지역이 유의미한 가산점 항목을 제시하여 2개 지역을 제외하고는 60점 이상의 평가를 받았음.

□ 자체평가보고서 제출에 따른 감점을 적용한 최종 가산점 항목의 평균 점수는 지난해에 비해 2배 가까운 발전을 한 것을 알 수 있음.

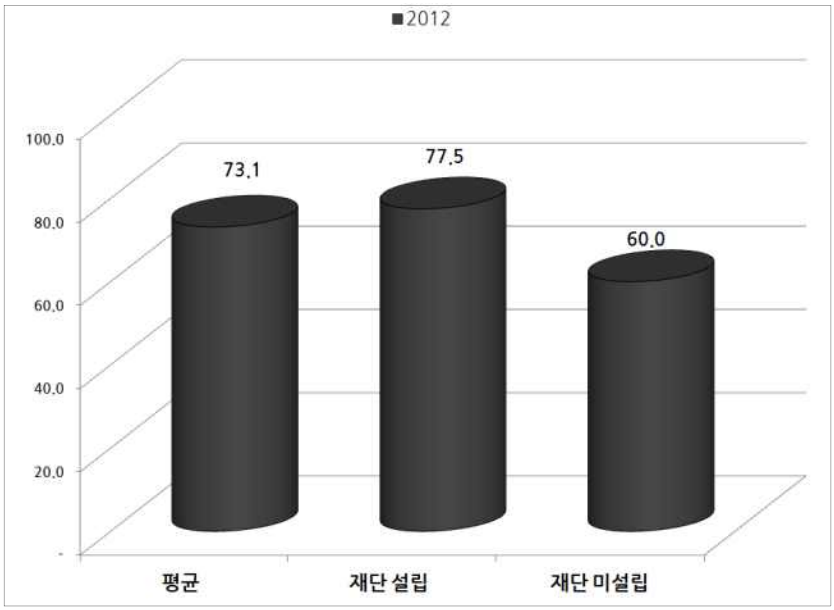


[그림 39] 공통평가항목-가산점 항목 : 전국 평균점 및 비교

□ 가산점 항목의 배점은 10.0점으로 다른 항목에 비해 단일 평가항목으로는 높은 배점임. 이는 자체평가보고서 제출 일자를 준수하지 못할 경우 가산점 항목의 획득 점수를 다시 감산하는 것을 목적으로 배정한 점수임. 올해 가산점 항목의 평균점은 6.0점(백분위환산 60.0점)으로 자체평가보고서를 늦게 제출한 지역의 가산점이 0점으로 처리됨에 따라 지역 간 점수 격차가 최대

9점까지 나타남. 일부 지역의 자체평가보고서 제출이 지연되어 가산점 항목에서 0점을 받은 지역도 있지만, 최종 가산점 항목 전체 평균이 60점에 달해 지난해 35.6점에 비해서는 크게 높아진 것을 알 수 있음.

□ 자체평가보고서 제출기한에 따른 감점을 반영한 평점 평균은 60.0점이며, 재단 설립지역의 평균점은 6.8점(백분위 환산 68.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.5점(백분위환산 35.0점)임.



[그림 40] 공통평가항목-가산점 항목 : 자체평가제안 전국 평균점 및 비교

□ 자체평가보고서 제출 일자를 합산하지 않은 자체평가제안의 16개 시·도 및 지역문화재단의 평균 점수는 7.3점(백분위환산 73.1점), 재단 설립지역의 평균점은 7.8점(백분위환산 77.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 6.0점(백분위환산 60.0점)임.

□ 우수사례: 인천

- 인천에서 가산점 항목으로 제시한 내용 중 지역문화예술발전 방안 수립을 위한 재단 자체 보고서 작성을 위해 부서별 연구주제를 설정하고 직원들이 직접 주제에 따른 연구를 진행하여 보고서를 작성하는 것을 제도화하고 있는데 이는 재단 직원들의 역량개발과 실질적으로 사업에 적용 가능한 연구보고서 확보를 위해 바람직한 제도라고 평가됨.
- 인천문화재단에서는 내부 연구 작업을 통해 '공공예술지원의 철학적 문제제기와 현실적 대안제시', '커뮤니티 아트, 제도에서 플랫폼으로' 등의 연구보고서가 만들어 졌으며, 문화사업본부 기획사업팀에서 연구했던 커뮤니티 아트에 관한 연구보고서는 제2회 ARKO

청년 소논문 공모전에서 우수상을 수상하는 성과를 내기도 하였음.

□ 우수사례: 강원

– 강원은 매칭 펀드 조성 노력을 가산점 항목으로 제시하였는데, 전국 시 · 도 중 재정자립도가 13위로 매운 낮은 편이지만, 지난해에 이어 2012년에도 지방비 매칭 수준 전국 2위를 유지하고 있음. 이는 강원 지역이 문화예술지원사업 추진에 대한 강한 의지를 갖고 있음을 보여주는 중요한 지표가 될 수 있음.

***2012년도 예산자료 [중앙기금 대비 매칭비율 : 174.2% / 2011년 대비 11.1% 증가]**

(단위: 천원)

사업명	기금	도비 매칭 (재단 포함)	총계	매칭률(%)
공연장상주단체육성지원	495,000	157,000	652,000	31.7
레지던스프로그램지원	100,000	100,000	200,000	100.0
시 · 도기획지원	100,000	100,000	200,000	100.0
지역문화예술육성지원	354,000	1,646,000	2,000,000	465.0
합계	1,049,000	2,003,000	3,052,000	평균 174.18

***2012년도 총사업비에 대한 시 · 도 매칭 정도(서울 제외) : 전북(1순위), 강원(2순위)**

(단위: 백만 원, %)

지역	중앙기금	시 · 도매칭금액	합계	매칭률
지역문화예술 특성화지원	412	1,846	2,258	4.48
공연장상주단체 육성지원	367	157	524	0.43

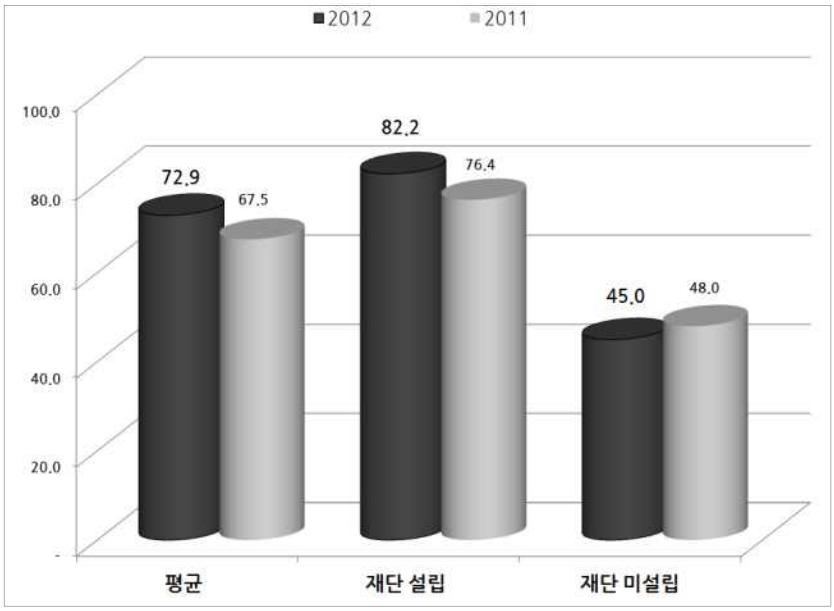
[자료출처 : 2012 지자체 제출자료]

[그림 41] 공통평가항목-가산점 항목: 자체평가제안 우수사례 - 강원

제2절 지역문화예술육성지원사업

1. 사업추진 기초역량

□ 육성지원사업에 선정되어 사업을 추진하는 단체(개인)의 역량과 관련 기관과의 연계 및 협조체계를 평가하는 평가항목인 '사업추진 기초역량' 에 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 10.9점(백분위 환산 72.9점), 재단 설립지역의 평균점은 12.3점(백분위 환산 82.2점), 재단 미설립지역의 평균점은 6.8점(백분위 환산 45.0점)으로 나타남.



[그림 42] 육성지원사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교

□ 우수사례: 대전

- 대전은 재단에서 주도적으로 기획경영 아카데미(2회), 기획경영 워크숍(1회), 전문 인력 양성사업(1회)을 매년 지속적으로 실시하여 지역의 문화예술분야 기획경영인력 양성을 꾀함.
- 지원 대상 사업에 대한 대관료 할인, 문화소외계층 문화향유기회 증진 등을 위하여 관련 기관과 협력체계를 구축하여 사업을 추진함.(우송예술회관, 대전복지재단,(사)희망의 책 대전 본부, 갤러리 '터',대전국악협회, 대전연예협회와 MOU 체결)

협력 기관	협력 내용	추진 성과	비고
우송예술회관	지원사업 대관료 할인	교사합창단 공연 외 5건	대관료 30% 할인
대전복지재단	문화소외 계층에게 문화향유권 제공	대전역 쪽방촌 주민대상 노래교실 운영(11. 28~12. 21)	대전연예협회와 협력
평생교육진흥원	인문고전 읽기 운동	작가와의 만남 8회	강신주 작가외 7명 `12. 4월 ~ 11월
갤러리 '터'	교육복지 지원 대상자에게 교육지원	재능기부 5회(5월~8월)	커리케처, 초상화그리기 등
대전국악협회	대전 시민을 위한 국악공연 및 교육 협력	국악공연 2회, 교육 5회	문화소외지역 및 계층 대상
대전연예협회	문화소외 계층에게 문화향유권 제공	대전역 쪽방촌 주민대상 노래교실 운영 (11. 28~12. 21)	대전복지재단과 협력

[표 35] 육성지원사업 사업추진 기초역량 우수사례 – 대전

□ 우수사례: 경기

– 지역 문화예술단체의 협력을 통한 지역문화역량 강화를 염두에 두고 뛰어난 기획력을 발휘하여 예술단체 협력 프로젝트로서 2개 단체 이상이 문학, 시각예술, 공연예술 등 두 장르 이상 컨소시엄으로 구성하여 우리동네 예술프로젝트 분야에 참여할 수 있도록 요건을 마련함으로써 협업역량이 부족하거나 의례적으로 지원하던 단체들의 신청이 대폭 감소함.

– 광역과 기초 문화재단 대표이사 간담회(2회)와 실무자 간담회(2회)를 진행하며 2013년도부터 '경기도 광역-기초문화재단 협의체' 를 추진하도록 성과를 올림. 또한, 지자체 및 시군 문화재단과 실질적인 협력관계 구축을 위해 노력하여 7개 기초문화재단과 〈우리동네예술프로젝트〉 협력 사업을 추진하고 있음.

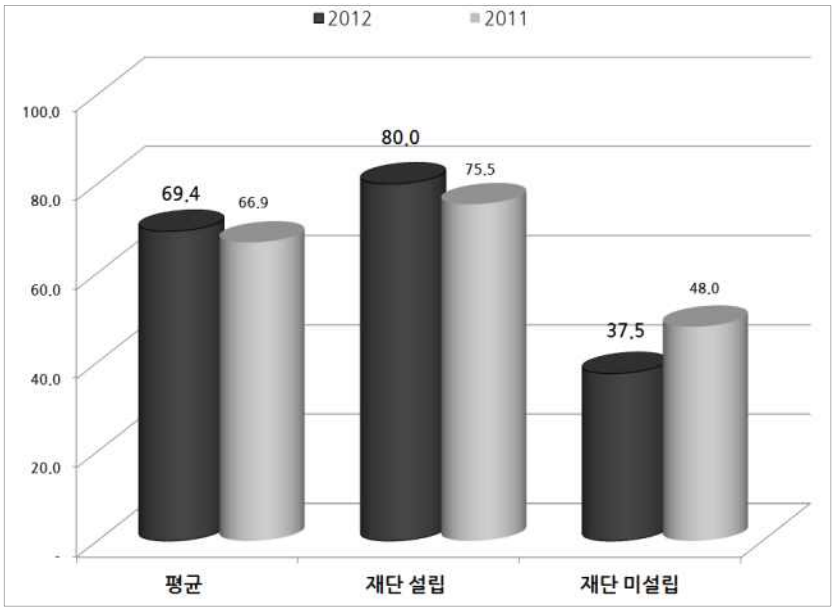
지원사업	신청자격	선정기준	세부내용
우리동네 예술 프로젝트	■ 경기도에 소재하는 문화예술 단체를 중심으로 이루어진 컨소시엄팀 (2개 단체 이상) ■ 경기도에 소재하는 문화예술 단체	■ 사업목적, 신청자격, 지원대상의 적절성 여부 ■ 사업내용의 적절성, 사업계획의 충실성, 기대효과, 추진능력 등	■ 문학, 시각예술, 공연예술 등 두 장르 이상 컨소시엄으로 구성한 예술단체 협력프로젝트 ■ 동네와 마을을 기반으로 한 주민밀착형 커뮤니티 아트 프로젝트

[표 36] 육성지원사업 사업추진 기초역량 우수사례 – 경기

가. 선정된 단체(개인)의 역량

□ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체, 즉 선정된 단체(개인)가 사업 분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있음.

□ 사업주체의 최근 3년간 사업 분야 경력, 시 · 도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율, 보유하고 있는 전문 인력의 이력사항, 시 · 도 및 지역문화재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 등 전문성을 강화하는 활동을 추진하였는지 여부 등을 평가 내용으로 함.



[그림 43] 육성지원사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교

□ 육성지원사업에 선정된 단체(개인)의 역량을 평가하는 지표는 10점 만점에 6.9점(백분위 환산 69.4점)으로 나탔으며, 재단 설립지역의 평균점은 8.0점(백분위 환산 80.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.8점(백분위 환산 37.5점)으로 나타남.

1) 선정된 단체(개인)가 사업 목적 달성에 적합한가?

□ 대부분의 지역들이 육성지원사업의 지원 유형, 지원 분야를 세분화하고 지원 자격, 우대사항, 제외대상, 심사기준, 심사방침 등을 구체적으로 제시하고 있음.

□ 대전과 광주 등 타 지역에 소재한 단체이더라도 해당지역에서 활동을 희망하거나 지역 활동 경력이 있는 경우 지원 대상에 포함시키는 지역이 증가하고 있음.

- 대부분의 지역이 전문예술단체(법인)을 선정 시 우대하고 있으며, 서울 등 문화예술분야 (예비)사회적 기업을 우대하는 지역도 있음.
- 부산과 경남의 경우처럼 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체들의 사업선정 건수를 제한적으로 축소하는 기준을 사전에 제시하거나, 선정비율을 감소시키고자 노력하는 지역이 증가하고 있음.
- 지원 신청건수 대비 선정률이 지속적으로 감소하고 있음. 가장 낮은 지역은 경기(26.6%), 인천(33.6%), 서울(33.7%) 순이며, 가장 높은 지역은 경북(81.2%), 충남(76.4%), 전남(64.3%) 순임. 비수도권 지역의 선정률은 59.4%로서 전년도 대비 9.5% 낮게 나타났음(전년도 68.9%).
- 평균 지원금액은 464만원으로서 전년도 432만원에 비해 7% 높게 나타났음. 가장 많은 지역은 서울(1,110만원), 경기(1,017만원), 인천(882만원) 순이며, 가장 적은 지역은 전남(166만원), 경북(170만원), 충남(250만원) 순임.

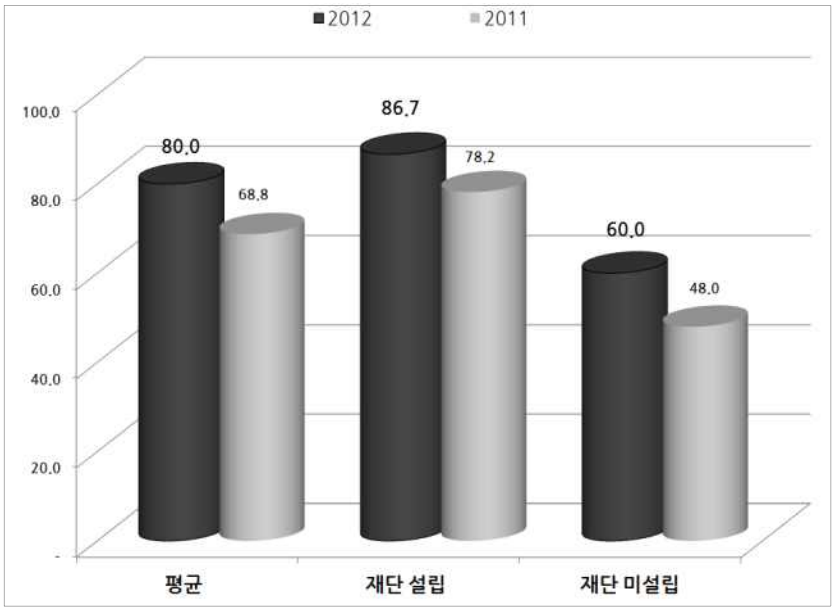
2) 충분한 전문 인력을 보유했는가?

- 전문예술법인에 대한 선정 우대조건을 명시하거나, 선정비율을 높이는 노력을 통해 대부분의 지역에서 신청한 전문예술법인의 50% 이상이 육성사업에 참여하고 있음.
- 전문역량을 갖춘 신규단체의 선정비율이 상승하고 있는 것으로 추정됨. 10개 이상의 지역에서 신규단체의 비율이 20%를 상회하고 있으며, 특히 경기 지역은 신규단체의 비율이 78.1%에 달함. 이는 많은 지역들이 사업간(내) 중복지원 제한, 다년 연속지원 제한, 협회 및 단체(예총, 민예총, 문화원 등) 지원 제한 등을 강화하고 있기 때문으로 파악됨. 경기 지역의 경우 2개 단체 공동신청을 공모요강에 지정하는 등의 혁신적인 사업설계를 통해 연례적이고 의례적인 단순 지원신청 및 선정 건수가 상당히 감소하는 결과를 낳았음.
- 예술위원회 아르코예술인력개발원의 '찾아가는 교육', 한지협의 '찾아가는 수요자 맞춤형 교육', 예술경영지원센터의 '찾아가는 컨설팅' 등 지역순회프로그램을 통해 지역의 역량강화를 위한 교육, 컨설팅이 확대되고 있음. 그러나 전문성 제고 활동을 전혀 제시하지 못하는 지역이 상당수 있음. 앞으로 지역 자체적으로도 전문성 제고를 위한 지원 활동을 활성화하여야 하며, 전문예술단체 등록을 위한 업무지원, 단체의 전문역량 강화를 위한 컨설팅 및 교육프로그램 운영, 단체 운영개선 노력 시 인센티브 부여, 관계기관단체에 홍보 협조 요청 등 다각적인 지원방안을 마련할 필요가 있음.

나. 관련기관과의 연계 및 협조체계

□ 이 평가항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것으로 예술위원회, 한지협, 협력관과의 협력, 사업 참여도를 통해 중앙단위의 예술지원사업의 정보를 충분히 수용하고 상호 소통하고 있는가를 평가함.

□ 지역의 지원주체인 시 · 도 및 지역문화재단이 지역의 문화원, 지역소재 대학, 지역 축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 긴밀한 협력체계를 구축하고 있는가를 평가함.



[그림 44] 육성지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교

□ 관련기관과의 연계 및 협조체계 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 4.0점(백분위 환산 80.0점), 재단 설립지역 평균점은 4.3점(백분위 환산 86.7점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.0점(백분위 환산 60.0점)으로 나타남.

1) 사업 관련기관과 협력체계를 구축하였는가?

□ 대부분의 비수도권 지역이 지역협력관과 협조 체계를 원활하게 구축하고 있으며, 재단 미설립지역에서의 지역협력관 연계가 확대되고 있음.

□ 업무협약을 통해 지역문화기관 및 관련기관과의 협력체계가 확대되고 있음. 기초지자체, 언론사, 지역문화예술단체, 대학, 축제조직, 공립단체, 공연장, 박물관, 미술관 등으로 확대되고 있음.

□ 일부지역은 협력체계를 지역 예총 및 기관단체에 대해 지원금을 주는 것으로 잘못 이해하고 있는 곳도 있음.

2) 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진하였는가?

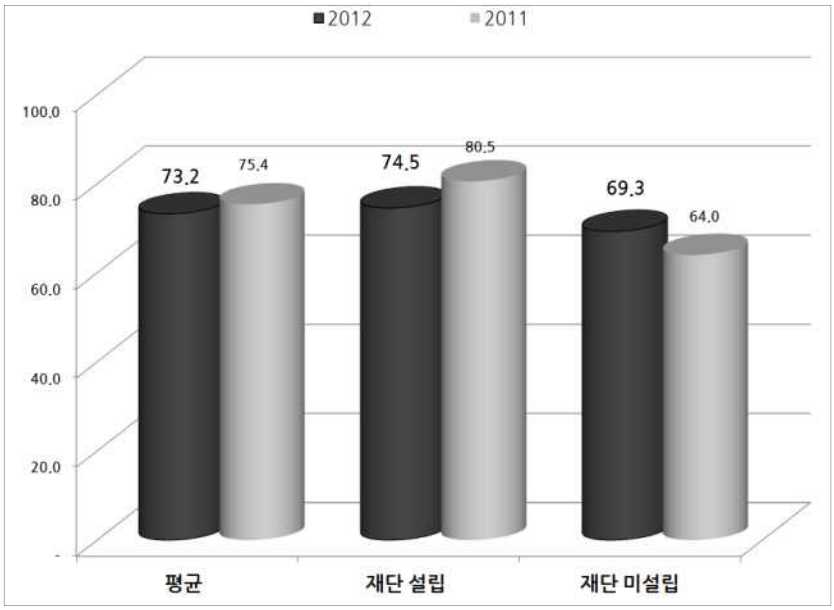
□ 일부를 제외하고 대부분의 지역이 육성사업에서 협력기관들과 어떻게 협력활동을 벌이고 있는지 구체적인 범위와 내용을 제시하지 못하거나 육성사업과 연관성이 떨어지는 협력관계를 제시하고 있음.

□ 협력기관과의 협의를 통해 대관료를 할인받는 구체적인 협력 추진 성과를 도출하거나(대전 등) 읍사무소, 사회복지협의회 등 특정한 사업목적을 구현하기 위해 협력체계를 실질적으로 구축하는 사례(제주 등)등 특정한 사업목적을 구현하기 위해 협력체계를 실질적으로 구축함.

2. 사업지원목적 달성도

□ 사업지원목적 달성도 평가는 육성지원사업이 계획에 맞게 진행되었으며, 그 성과를 달성하였는지, 매칭 펀드 조성을 위한 노력을 하였는지, 사업 수혜대상(주민)의 만족도 조사를 실시하였으며, 그 결과는 높게 나왔는지 등 사업 목적의 달성도를 평가하는 항목임.

□ 육성지원사업의 '사업지원목적 달성도' 지표에는 가장 많은 비중인 35점이 배점되었으며, 전국 평균점은 25.6점(백분위 환산 73.2점), 재단 설립지역의 평균점은 26.1점(백분위 환산 74.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 24.3점(백분위 환산 69.3점)으로 나타남.



[그림 45] 육성지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교

□ 우수사례: 경기

- 경기는 2012년에는 장르별 발표지원 방식에서 기획형 프로젝트 지원방식으로 전환을 추진하여 선택과 집중에 따른 지원 방식을 정착시키는 것과 지역을 기반으로 한 창작활성화 및 단체역량 강화를 위한 지원을 정착하는데 사업의 성과목표를 세움.
- 경기 지역의 지방비 매칭률이 0%로 육성지원사업의 재원을 경기문화재단 차원에서 전담하는 어려운 여건이었으나, 지자체와의 긴밀한 협의과정을 통해 2012년도에는 100%의 지방비 매칭을 달성하여 전년대비 2배에 달하는 육성지원사업 재원을 확보함.

1) 문예진흥기금 도비 매칭예산 확보(경기문화재단 최초)

(단위:백만 원)

년도	2010년	2011년	2012년
기금확보액	2,135	1,979	4,000
재원	전액 예술위 기금	전액 예술위 기금	예술위 기금 1,950 경기도 매칭 2,050

2) 문예진흥기금 확보를 위한 노력

◦ 한국문화예술위원회와의 긴밀한 공조를 바탕으로 도청과의 공동 간담회를 개최하고 기금 매칭을 위한 근거(기금배분 방침에 대한 공문) 마련

일자	구분	주요내용
2011.8.3	도청-예술위-재단 간담회	• 참석자 : 경기도청 2인, 한국문화예술위원회 2인, 경기문화재단 2인 • 내용 : 2012년 문예진흥기금 매칭의 필요성과 매칭 방안 협의
2012.1.3	예술위 공문 (교류협력부-12)	• 안건 : '2012년 지역협력형사업 기금지원 방침 알림' • 내용 : 경기도 기금 매칭 불이행에 대한 지적, 중앙문예진흥기금은 반드시 지방비로 매칭할 것 요청
2012.2.2	예술위 공문 (교류협력부-92)	• 안건 : '12년 기금 교부신청 안내' • 내용 : 기금은 지방비 매칭요건 충족사업에 한해 교부
2012.2.23	도청-재단 간담회	• 참석자 : 경기도청 2인, 경기문화재단 2인 • 내용 : 도비 매칭에 동의함. 2012년에는 도 재정 여건상 매칭요구액의 50%만 반영하고, 2013년부터는 100% 반영 약속함
2012.3.23	도 추경예산편성을 위한 담당자 회의	• 참석자 : 경기도청 2인, 경기문화재단 1인 • 내용 : 예술위원회 지침(1:1 이상 매칭)에 따라 도비 2,050천원 매칭 결정
2012.4~5월	도의회 추경예산 자료 작성 및 추경예산 확정	• 문예진흥기금 매칭사업 보충자료 작성 • 도의회 추경예산 심의 참석 • 기금 매칭예산 도의회 확정 (5.15)

[그림 46] 사업지원목적 달성도 우수사례 - 경기

□ 우수사례: 강원

– 강원은 3백만 원 이상 사업에 대하여 2명씩 모니터링을 실시함. 관객 만족도 조사는 20개 사업 300표본을 대상으로 하였으며 결과는 3.6~4점대의 만족도가 나타남.

○ 만족도 조사 개요

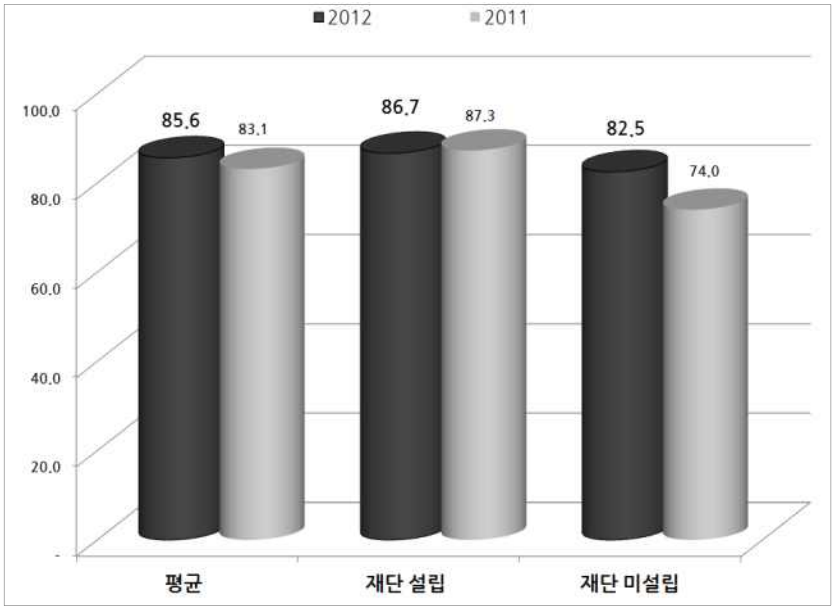
– 기간/방법 : 2012.6월 ~ 11월 / 모니터요원에게 설문지 배부 후 회수하는 방식
– 조사대상 : 지원사업 수혜대상자(관람객)
– 조사항목 : 5개 항목, 17개 문항(시설 및 여건, 서비스 수준, 공연수준 및 예술성 등)
– 조사결과 : 20개 사업 300부
→ 조사결과는 익년도 사업계획에 반영

[그림 47] 사업지원목적 달성도 우수사례 – 강원

가. 계획대비 집행실적

□ 이 평가항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비한 예산을 집행하였는지를 평가하는 항목임.

□ 이 평가항목에서는 각 지역의 예산집행 관련자료, 회계보고서, 실적보고서 등 지원예산의 최종 집행 실적을 바탕으로 사업이 예술위의 지원정책과 사업별 집행목적에 따라 적합하게 집행되었는지를 평가하는 것임.



[그림 48] 육성지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

□ 계획대비 집행실적 지표에는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 8.6점(백분위 환산 85.6점), 재단 설립지역 평균점은 8.7점(백분위 환산 86.7점), 재단 미설립지역의 평균점은 8.3점(백분위 환산 82.5점)으로 나타남.

1) 사업 계획에 맞게 예산을 집행하였는가?

□ 대부분의 지역이 사업계획대비 예산집행률이 95% 이상 추진되었음. 집행률이 높은 지역은 광주(99.6%), 제주(99.5%), 대전(99.2%) 순이며 낮은 지역은 경북(88.8%), 강원(89.5%), 서울(91.9%) 순임. 충남은 예산집행률을 제시하지 않음.

(단위: 천 원)

구분	지원신청		지원결정		선정률(%)		건당지원
	건수	금액	건수	금액	건수	금액	예정액
서울	1,489	28,683,000	502	5,576,000	33.7	19.4	11,108
부산	689	5,661,155	312	1,684,000	45.3	29.7	5,397
대구	588	7,034,174	304	1,642,000	51.7	23.3	5,401
인천	330	3,622,453	111	978,987	33.6	27	8,820
광주	344	2,176,996	164	528,500	47.7	24.3	3,223
대전	336	2,170,000	201	891,000	59.8	41.1	4,433
울산	211	2,039,000	114	719,000	54	35.3	6,307
경기	624	9,013,148	166	1,689,000	26.6	18.7	10,175
강원	943	4,996,000	508	1,650,000	53.9	33	3,248
충북	335	1,823,215	191	764,816	57	41.9	4,004
충남	522	2,066,000	399	1,000,000	76.4	48.4	2,506
전북	1,037	7,925,270	635	2,390,000	61.2	30.2	3,764
전남	824	3,102,000	530	882,000	64.3	28.4	1,664
경북	361	2,078,216	293	500,000	81.2	24.1	1,706
경남	614	3,984,000	360	1,311,000	58.6	32.9	3,642
제주	194	1,409,570	119	600,000	61.3	42.6	5,042
계	**9,441**	**87,784,197**	**4,909**	**22,806,303**	**52**	**26**	**4,646**

[표 37] 육성지원사업 선정 총괄표(부분)

2) 지원사업의 성과 목표를 달성하였는가?

□ 당해 연도 육성지원사업의 지원목표를 기술하는 지표이나 광주, 충남, 전남 등 육성지원사업 성과목표를 잘 이해하지 못하여 미제시하거나 포괄적이고 추상적인 목표만을 제시함.

□ 전북과 대전의 경우 신청대비 선정비율 60% 목표, 대전과 강원 등 평균지원금 상향 목표 등 정량적 성과목표를 제시하는 기술도 필요함.

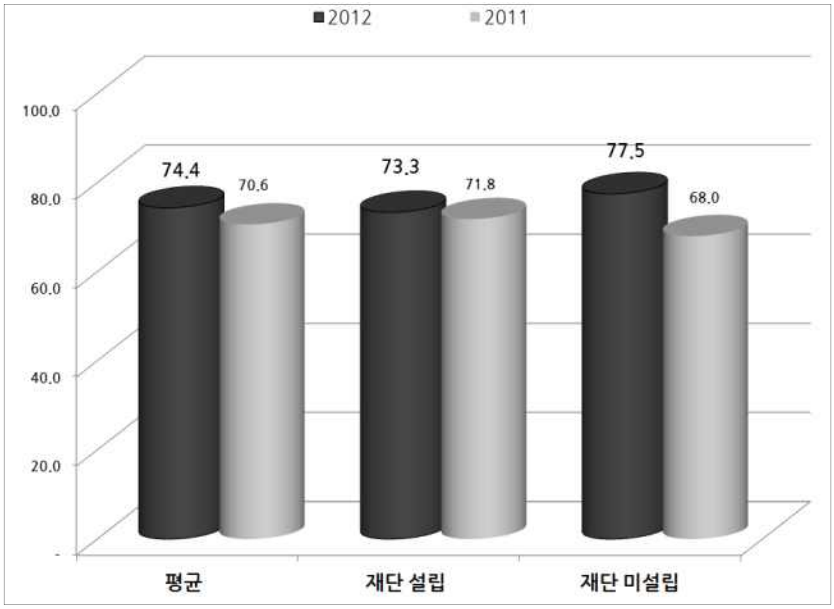
□ 장르별 발표지원에서 경기의 경우 기획형 프로젝트 지원으로 전환, 강원의 경우 다원예술분야 추가 편성 등 초기 사업기획단계에 구상한 사업체계를 정착시키기 위한 성과관리목표를 설정할 필요가 있음.

나. 매칭 펀드 조성 노력

□ 이 평가항목은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지를 평가하는 것으로 지역협력형사업 중 가장 많은 예산 매칭이 필요한 육성지원사업의 매칭 펀드 조성 결과를 평가하는 항목임.

□ 이를 평가하기 위해 지방비 매칭 자료 및 재정자립도, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 지역협력형사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료 등을 바탕으로 판단함.

□ 육성지원사업은 가장 오랫동안 지역문예진흥기금 사업으로 유지되어오던 사업으로 지자체 예산 100%의 매칭을 기본으로 추진되고 있음.



[그림 49] 육성지원사업 매칭 펀드 조성 노력 전국 평균점 및 비교

□ '매칭 펀드 조성 노력' 지표에는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 7.4점(백분위 환산 74.4점), 재단 설립지역 평균점은 7.3점(백분위 환산 73.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 7.8점(백분위 환산 77.5점)으로 나타남.

1) 당해 연도 매칭 목표가 달성되었는가?

지역별	재원별		매칭률
	중앙기금 (원)	지역기금 (원)	
서울	1,566,000	4,126,000	263.5%
부산	276,000	1,521,000	551.1%
대구	345,000	1,350,000	391.3%
인천	292,000	737,000	252.4%
광주	278,000	278,000	100.0%
대전	214,000	677,000	316.4%
울산	280,000	439,000	156.8%
경기	842,000	942,000	111.9%
강원	354,000	1,646,000	465.0%
충북	339,000	621,000	183.2%
충남	235,500	764,500	324.6%
전북	286,000	2,194,000	767.1%
전남	300,000	723,000	241.0%
경북	222,000	222,000	100.0%
경남	444,000	906,000	204.1%
제주	270,000	330,000	122.2%
계	6,543,500	17,476,500	267.1%

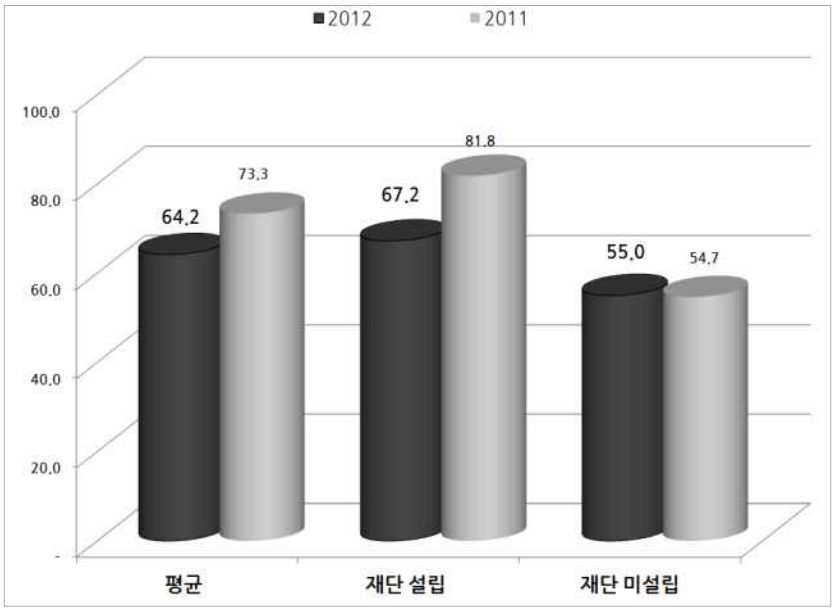
[표 38] 육성지원사업 지원금 지역별 매칭 금액과 비율

□ 모든 지역이 1:1 이상의 지방비 매칭을 이루어 냄. 매칭률 높은 지역은 전북(767.1%), 부산(551.1%), 강원(465.0%) 순이며, 낮은 지역은 광주(100.0%), 경북(100.0%), 경기(111.9%) 순임.

□ 지방비 매칭 외에도 재원조성을 위해 기업과 예술단체 1:1 매칭 펀드 지원 등을 통해 메세나 활동을 적극적으로 장려하는 지역들이 확대되고 있음(서울, 부산, 울산 등)

다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 항목의 평가목적은 사업수혜자인 주민을 대상으로 사업 참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것임.



[그림 50] 육성지원사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교

□ '사업수혜대상(주민)의 만족도' 지표에는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 9.6점(백분위 환산 64.2점), 재단 설립지역 평균점은 10.1점(백분위 환산 67.2점), 재단 미설립지역의 평균점은 8.3점(백분위 환산 55.0점)으로 나타남.

1) 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는가?

□ 대부분의 지역이 시민모니터링 조사를 실시하고 있으며, 전문기관 위탁, 모니터링단 구성, 개별 평가요원 운영 등의 방식으로 전수조사 또는 일정조건 이상의 부분조사(금액, 분야 등)를 진행하고 있음.

□ 부산, 대구, 인천 등 매년 시민모니터요원을 서포터즈 형태로 기수별 모집하고 체계적으로 교육,

관리하는 지역이 점차 늘어나고 있으며, 전북, 전남, 경남, 제주 등 도민평가단을 선발하여 운영하는 지역도 확대되고 있음.

- ☐ 지역마다 모니터요원(평가요원)을 대상으로 수행역량제고를 위해 워크숍 등 교육프로그램을 실시하여 평가의 관점, 방법, 일관성, 균형성 등에 대한 가이드를 제시하고 이를 숙지하는 과정을 마련할 필요가 있음.

2) 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

- ☐ 관객을 대상으로 적정규모의 표본수를 확보한 만족도 조사를 실시한 지역이 대구, 강원에 불과함.
- ☐ 충북, 충남, 경북 등은 관객 만족도 조사를 실시하지 않았으며, 부산과 울산은 관객의 호응도를 모니터요원이 점수화화함. 또한, 서울, 인천, 대전, 전북 등은 육성사업과 직접적 관련성이 적은 정책/재단 관련 만족도 조사 또는 출자출연기관 고객만족도조사 결과를 제시하였으며 광주, 전남, 제주 등은 간략한 자체조사에 그쳤음.
- ☐ 한지협 차원에서 지역이 쉽게 활용할 수 있도록 관객 만족도 조사를 위한 표준 조사 설계안을 만들어 보급할 필요가 있음. 이를 통해 표본 수, 대상사업, 조사지, 조사원 교육, 결과분석 등에 관한 최소 기준을 마련하여 지역의 만족도 조사에 대한 부담을 다소 경감시킬 수 있음.

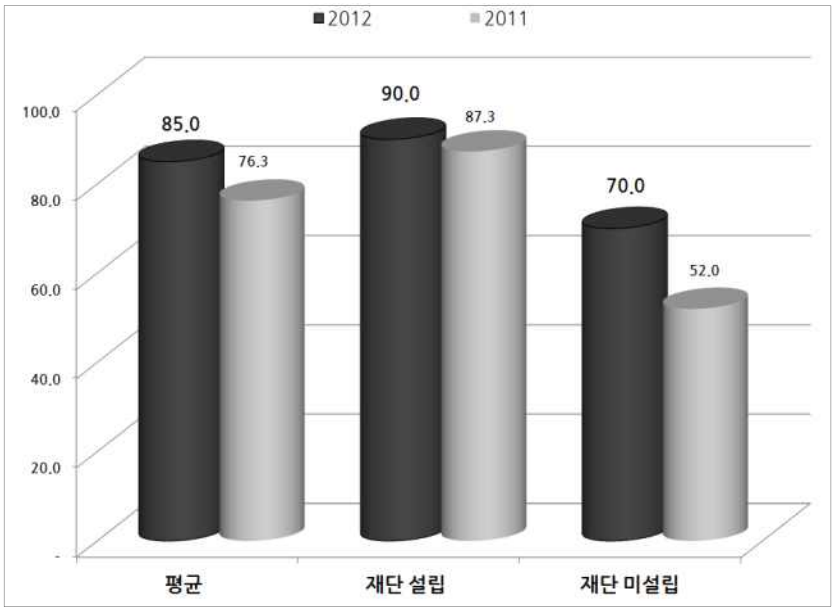
3) 만족도 조사 결과는 높은가?

- ☐ 만족도 조사를 실시한 일부 지역의 결과는 전반적으로 우수한 것으로 파악됨.
- ☐ 만족도 조사를 실시하지 않았거나 관련성 및 요건을 충족하지 못한 지역의 경우는 본 지표에서 낮게 평가되었음.
- ☐ 조사결과를 바탕으로 개선점을 도출하여 다음해 사업에 환류하는 체계와 절차를 마련할 필요가 있음.

3. 사업내용 기획력 및 완성도

□ 사업내용 기획력 및 완성도를 평가하는 지표는 육성지원사업이 지역의 고유성과 차별성을 추구하여 독창성을 가졌는지, 지역의 문화수요와 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 반영하고 있는지를 평가하는 항목임.

□ 육성지원사업의 '사업내용 기획력 및 완성도' 지표에는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 8.5점(백분위 환산 85.0점), 재단 설립지역의 평균점은 9.0점(백분위 환산 90.0점), 재단 미설립 지역의 평균점은 7.0점(백분위 환산 70.0점)으로 나타남.



[그림 51] 육성지원사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교

□ 우수사례: 서울

- 서울은 공간별 자율성과 거버넌스를 강화한 운영원리 적용을 위해 지역 내 문화예술생태계가 발달한 문래예술공장, 서교예술실험센터에 대하여 '서울문화재단-지역 예술인' 거버넌스형 신 운영모델을 모색하는 문래-서교 지역 커뮤니티 전략 TFT를 운영함.
- 연중 현장 예술인 간담회 개최 및 참석을 통해 적극적으로 의견을 수렴하고 있으며, 간담회 17회, 설명회 4회, 교육 1회, 워크숍 1회, 자문회의 9회를 개최함.
- 지역문화재단으로서의 정체성과 중앙정부와의 역할분담을 고려하여 운영하기 위해 지역문화재단으로서 정체성 확립을 위한 新전략체계를 마련함(3대 전략방향, 6대 정책방향, 12대 전략과제). 이를 통해 재단이 문화매개자로서의 창의적 전문성을 갖추고, 서울시와 함께 지역

문화의 든든한 후견인으로서의 역할과 장기적 전망을 제시하는 정책인으로서의 역할을 추구함.

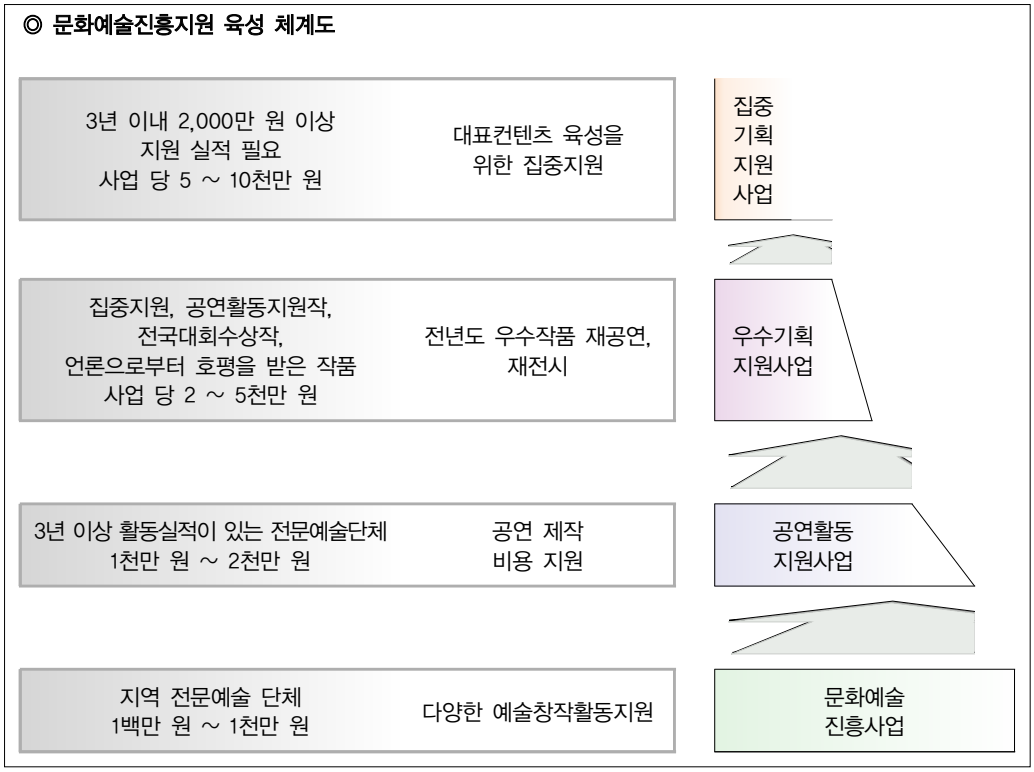
3대 전략방향	6대 정책방향	12대 전략과제
민관 협력으로 광역문화정책 구현 역량 강화	시민참여를 통한 문화거버넌스 강화	민관협력을 강화하는 시민 참여 채널 확보
	광역 문화정책 구현 역량 강화	문화정책 개발 능력 강화
		파트너와 네트워크를 활용한 문화정책 실행력 증대
문화예술 네트워크 구축 및 지원 강화를 통한 사회적 가치 생산	문화예술 생태계 자생력 및 네트워크 강화	창작활성화를 위한 통합예술지원
		지역문화예술진흥을 통한 공동체 활성화
		문화예술을 통한 서울의 매력창조
	문화예술 가치 확산을 통한 인간성 회복, 시민 행복감 제고	문화복지사업의 질적 수준 제고
		사회문제 해결형 예술교육의 확산
		문화예술 매개자 집중육성
조직의 안정과 내실을 기하기 위한 성장 운영 효율화 및 전문성 강화	제휴 협력을 통한 사업 확산	문화마케팅을 통한 제휴/기부 확대
	윤영 효율성 극대화 및 내적 역량 강화	통합을 통한 사업 및 조직운영 효율성 극대화
		조직문화개선을 통한 내부 역량 강화

[표 39] 사업내용 기획력 및 완성도 우수사례 – 서울

□ 우수사례: 대구

– 대구는 젊은 예술가들의 중앙 유출 심화를 지역의 특성으로 파악하고 지역을 대표하는 예술가를 발굴 · 육성하자는 지역 예술계의 필요성을 수용하여 펠로우쉽 제도 형식의 신진예술가지원사업을 통해 지역에서 활동하는 우수한 젊은 예술가들에게 보다 실질적인 지원이 가능하도록 함. 또한, 시행에 앞서 지역 대학의 예술관련 학과와 협력을 통해 적극적으로 사업을 홍보함.

– 지역 예술단체의 다양한 창작활동 지원으로 지역 대표 콘텐츠 육성을 유도할 수 있도록 단계적이고 체계적인 지원 육성 체계를 마련하여 지역 예술단체의 창작역량 강화를 꾀함.



[그림 52] 사업내용 기획력 및 완성도 우수사례 - 대구

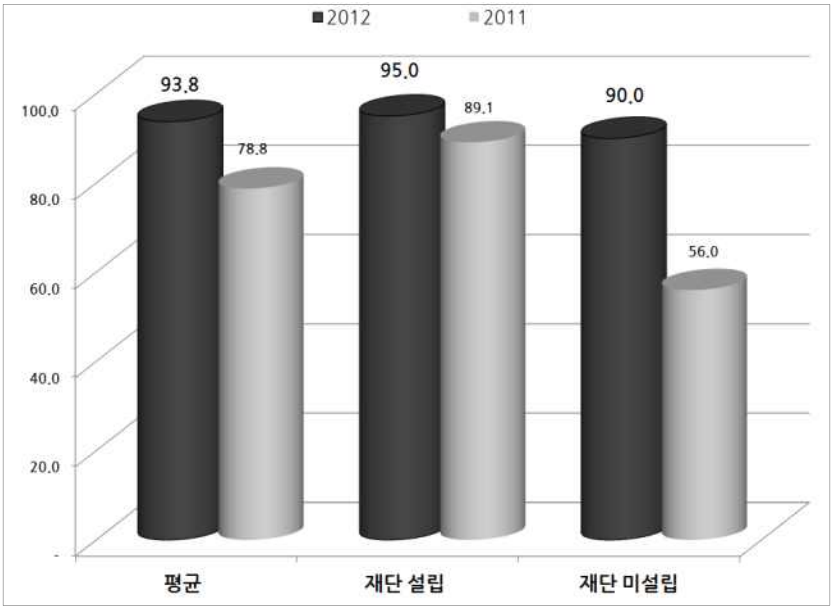
가. 지역의 독창성

□ 이 평가항목은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가함.

□ 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 지역의 문화자원이나 스토리가 창작활동의 소재나 배경으로 활용되고 있으며, 이러한 지역 문화자원을 활용하는 창작활동에 대한 지원을 하고 있는지, 지역의 독창성을 반영한 사업이 추진되었는지를 알아보기 위한 것임.

□ 육성지원사업은 지역의 일반적인 창작활동을 지원하는 사업으로 시 · 도기획사업에 비해 지역의 독창성에 대한 배점은 낮은 편으로 육성지원사업 지원 대상 선정 시 가장 중요한 고려 사항은 아님.

□ '지역의 독창성' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 4.7점(백분위 환산 93.8점), 재단 설립지역 평균점은 4.8점(백분위 환산 95.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 4.5점(백분위 환산 90.0점)으로 나타남.



[그림 53] 육성지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

1) 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

□ 대부분의 지역이 각 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적 생태적 특성반영, 지역문화자원과 스토리의 활용, 지역독창성을 반영하여 추진하고 있는 사업들을 구체적으로 제시하고 있음.

□ 제주의 경우 공연장상주사업 또는 시 · 도기획사업에서 특성화할 수 있는 잠재력 있는 작품을 발굴하고 육성하는 단계의 사업으로 상정하여 지역을 소재로 한 창작 작품을 우대 지원하고 있음.

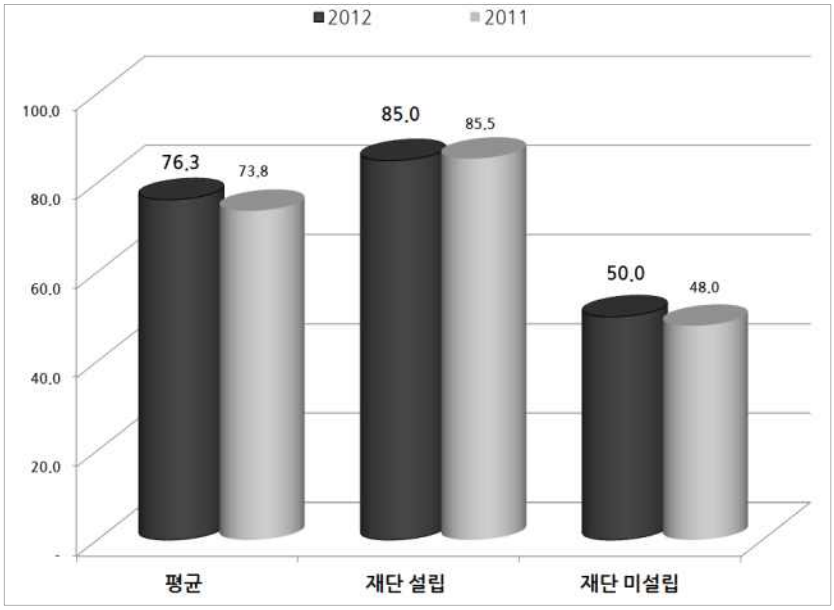
□ 대구의 경우 지역을 대표하는 예술가를 발굴 · 육성하자는 지역 예술계의 필요성을 수용하여 신진예술가지원사업을 펠로우십 제도 형식으로 전환해 지역 출신의 우수한 역량을 가지고 있는 젊은 예술인의 중앙유출을 최소화 할 수 있도록 지역에서 활동하는 젊은 예술가들에게 보다 실질적인 지원이 가능하도록 함.

□ 일부 지역은 육성지원사업을 지역의 일반적인 창작활동을 지원하는 사업으로 국한하여 지원대상 선정 시 지역의 독창성을 고려사항에서 제외하고 있음. 지역의 고유성과 차별성을 드러내는 사업들을 발굴하고 수정/보완과정을 통해 발전을 견인하는 것으로 육성지원사업의 역할에 대한 인식을 좀 더 확대할 필요가 있음.

나. 지역문화수요의 반영도

□ 이 평가항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지, 지역 문화예술단체(예술인)의 요구를 잘 수용하고 있는지를 평가하는 것임.

□ 지역문화수요 분석이나 조사와 관련된 자료, 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료, 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동 등과 관련된 자료들을 평가에 반영함.



[그림 54] 육성지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

□ '지역문화수요의 반영도' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.8점(백분위 환산 76.3점), 재단 설립지역 평균점은 4.3점(백분위 환산 85.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.5점(백분위 환산 50.0점)으로 나타남.

1) 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?

□ 많은 지역이 간담회(문화 사랑방), 설명회, 세미나, 포럼, 토론회, 워크숍 등을 실시하여 지역의 수요를 파악하려고 노력하고 있음. 해가 거듭할수록 문화수요 파악을 위한 의견수렴 활동이 지속적으로 확대되고 있는 추세를 보임.

□ 문화수요를 반영하여 지원정책을 마련하기 위해 충북의 경우 문화자원조사, 문화예술동아리 조사 등을 실시하였으며, 부산의 경우 기존의 선행연구조사 자료를 검토하여 사업에 반영하고 있음.

□ 일부 지역에서는 육성지원사업과 직접적 관련성이 부족한 수요조사 결과(재단 또는 지역협력형 사업 전반에 해당)를 제시하고 있음

2) 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?

□ 지역문화예술단체의 요구를 파악하여 실제적으로 요구를 수용하여 반영한 성과 내용에 대해 구체적으로 제시한 지역이 많지 않았으며, 인천, 울산, 충남, 전북, 전남, 경북 등은 제시하지 않음.

□ 많은 지역들이 다양한 의견수렴 과정을 통해 사업 분야, 지원방식, 심사 및 평가방식, 간접지원방안 등에 관한 수정 개선사항을 도출하여 사업추진에 반영하고 있음.

□ 대구의 경우 문화예술진흥에 관한 지역의 다양한 의견 수렴을 위해 2012년 추진한 아고라를 지역 예술계의 비평문화와 흐름, 담론을 형성하기 위해 발간하는 '대문'의 정기기획 포럼 '대문포럼'으로 확대하여 개최하며, 포럼을 통해 수렴되는 지역예술계의 여론을 지원사업의 공모와 심사 시에 반영되도록 자체 방침 마련함.

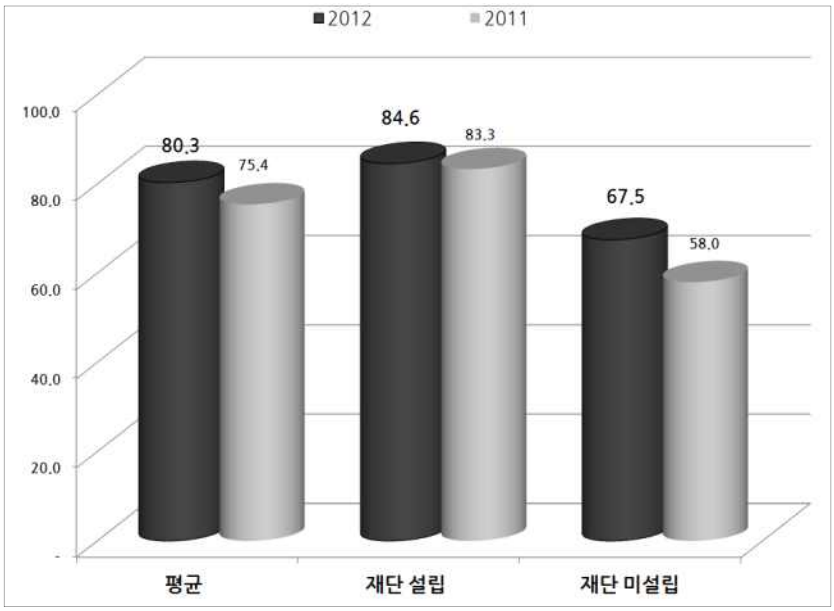
□ 대전의 경우 수차례의 세미나를 통해 수렴된 의견을 바탕으로 지역의 개인지원 확대 요구에 부응하여 지원건수와 지원금을 확대하고, 공정하고 객관적인 지원제도 마련 요구에 따라 다단계 절대평가 지원심의제도를 도입, 예술단체들에게 실질적 도움이 되도록 지원 단가 상향 요구에 맞추어 평균 지원 단가를 상향 조정, 신진예술가지원 확대 요구가 있어 내년도 신진예술가지원을 확대 편성, 국제교류지원 요구에 따라 '국제문화예술지원' 분야 신설함.

□ 충북의 경우 문화예술단체 및 예술인으로 구성된 기획위원회를 개최하여 지원정책에 대한 의견 토론을 통해 휴식년제 폐지와 전문, 준 전문으로 분리하여 다음해 사업 방침을 결정함.

제3절 공연장상주단체육성지원사업

1. 사업추진 기초역량

- 사업추진 기초역량 평가는 시 · 도 및 지역문화재단이 공연장상주사업을 추진할 수 있는 기초적인 역량을 갖고 있는가를 평가하는 항목으로 선정된 단체(개인)의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계 등 사업 추진을 위한 기본적인 준비 수준을 평가하는 항목임.
- 공연장상주사업 평가에서 사업추진역량은 공연장상주사업의 성과를 좌우하는 가장 중요한 평가항목으로 전체 평가점수 60점의 50%인 30점이 배점되었으며, 선정된 단체의 역량과 관련기관과의 연계 및 협조체계에 대해 평가하였음.
- 공연장상주사업 사업추진 기초역량의 전국 평균점은 24.1점(백분위 환산 80.3점), 재단 설립지역의 평균점은 25.4점(백분위 환산 84.6점), 재단 미설립지역의 평균점은 20.3점(백분위 환산 67.5점)으로 나타남.



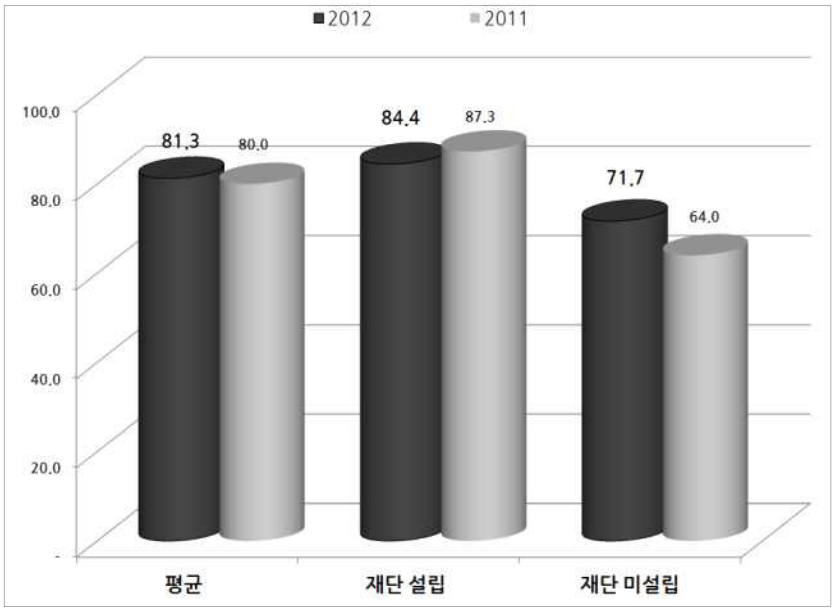
[그림 55] 공연장상주사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교

가. 선정된 단체의 역량

□ 이 평가항목은 공연장상주사업에 선정된 단체가 사업 목적 달성에 적합한지, 선정된 단체가 충분한 전문 인력을 보유하고 있는지를 평가하기 위한 것임.

□ 이를 평가하기 위하여 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 예술단체인지, 선정된 단체의 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문성을 갖추고 있는지, 선정된 공연장이 기획 · 홍보마케팅 분야의 전문 인력을 보유하고 있는지 평가하였음.

□ 16개 시 · 도의 전문예술법인으로 등록 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인의 선정 비율, 선정예술단체의 대표의 이력사항 및 상근 전문 인력 유무 및 이력사항, 사업 참여 공연장의 기획 · 홍보마케팅 분야의 전문 인력 보유현황 및 이력사항 등의 자료를 근거로 평가하였음.



[그림 56] 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 및 비교

□ '선정된 단체(개인)의 역량' 지표는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 12.2점(백분위 환산 81.3점), 재단 설립지역의 평균점은 12.7점(백분위 환산 84.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 10.8점(백분위 환산 71.7점)으로 나타남.

□ 공연장상주사업의 참여단체들은 각 지역의 대표 공연단체들이 참여하고 있어, 사업 참여 단체들의 역량은 재단설립 유무에 따른 지역별 편차가 적은 편임. 하지만 매년 공연장상주사업의 지원예산이 증가하면서 도 단위 지역의 경우 사업 참여가 가능한 우수한 전문공연예술단체의 수적 한계로 전문공연예술단체로 보기 어려운 공연단체의 참여가 늘어나고 있는 것으로 나타남.

□ 2012년 공연장상주사업의 16개 시·도 지원사업을 종합해보면 다음과 같음. 비상주 공연단체의 비율이 전체 168개 공연단체 중 43개로 25.6%에 달함. 민간 공연장의 수도 133개 공연장 중 20개로 15.0%로 특히, 서울 수도권 지역의 민간공연장 참여가 두드러짐. 지원 대상으로는 연극단체가 가장 많으며, 다음으로 음악, 전통, 무용공연단체 순으로 나타남.[9)]

상주/비상주	상주	비상주	계	비고
지원 대상	125	43	168	

공공 / 민간 공연장	공공 공연장	민간공연장	계	비고
지원 대상	113	20	133	

장르별	연극	무용	음악	전통	기타	계
지원 대상	61	26	47	30	4	168

[그림 57] 공연장상주사업 지원 단체 및 공연장 현황

□ 우수사례: 서울

– 서울에서는 공연장상주사업 선정단체 기획·홍보 담당자를 대상으로 한 교육 워크숍을 진행하였는데 '홍보·마케팅 전략과 수익모델 개발을 위한 비즈니스 모델 점검'이라는 주제로 교육을 진행함.

○ 브랜드전략 교육

– 일시/장소 : 2012년 10월 22일~11월 19일/ 서울문화재단 다목적홀

– 교육내용 : 홍보·마케팅 전략과 수익모델 개발을 위한 비즈니스모델 점검

일시	주제	주요내용
1일차	오리엔테이션 및 Reforming the frame of Brand &Branding	–브랜드 관점 찾기 –새로운 브랜드 관점으로 우리기업 되짚어보기 –우리기업 소개하기
2일차	브랜드 콘셉트 Wheeling your DNA for Brand Concept	–브랜드 콘셉트란? –우리기업의 아이덴티티 찾기
3일차	브랜드 전략 Illumingnating the concept with Brand Strategy	–브랜드 전략이란? –차별화된 전략 도출을 통해 작성하기
4일차	브랜드 핵심가치의 내재화 Nurturing your brand with BrandShip	–지속가능경영과 영속 가능한 경영 –브랜드쉽 휠 작성하기
5일차	개인과 조직의 상생 Human Branding	–휴먼 브랜딩과 기업브랜딩 –휴먼브랜딩과 브랜드쉽을 통해 개인과 조직의 상생을 위한 전략

[그림 58] 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 서울

9) 2012년 예술위원회에서 지역협력관들과 외부전문가들의 참여로 진행되었던 공연장 상주사업 모니터링 및 지역수요 조사, 분석 연구보고서 참조

□ 우수사례: 경기

– 경기에서는 역량 있는 공연단체와 준비된 공연장을 선정하기 위하여 다음과 같은 평가기준을 세워놓고 수혜단체 및 공연장을 선정하였음.

심의기준	세부항목	심 의 내 용
공연장 운영계획 및 역량(30)	시설현황(10)	○공연장 시설현황 – 공연장 가동률 및 객석규모 등 – 제공 가능 공간(연습실, 사무실, 전시교육시설) 현황 등
	사업운영 역량(10)	○자체기획 프로그램(공연, 교육) 제작 예산 확보 ○관객개발 프로그램 실적 및 향후계획
	사업운영 능력(10)	○기획 및 마케팅 역량 – 담당부서, 담당자 배치 및 인력규모의 적정성 등
예술단체 운영계획 및 역량(30)	예술적 역량(10)	○ 레퍼토리 구축 및 공연 실적 ○ 공연작품의 예술적 달성도 및 외부평가
	협력프로그램 운영능력(10)	○단체 기획역량 및 보유인력 현황 – 관객개발프로그램(공연, 교육 등) 개발 성과 – 기획 및 홍보인력 보유현황
	상주단체 적절성(10)	○상주 지역 문화예술환경에 대한 이해도 ○공연장 환경에 적합한 예술단체 역량 – 공연장 선호 장르 및 공연장 규모에 따른 예술단체 적합성
상주제도 공통 운영계획(30)	상주화프로그램 우수성(10)	○상주화 프로그램(공연, 교육 등) 운영 계획의 충실성 및 실현가능성
	공연장, 예술단체간 협력관계(10)	○협약(양해각서, 계약서 등)의 구체성 및 파트너십
	예산계획 충실성(10)	○예산계획의 충실성 및 현실성 – 공연장 및 예술단체 매칭예산(자부담)계획 현실성 – 공연장 및 예술단체 수입/지출 계획 충실성
의무이행사항 운영계획(10)	의무이행사항 반영정도(10)	○ 의무이행사항의 정량적 반영정도 ○ 의무이행사업의 참여도

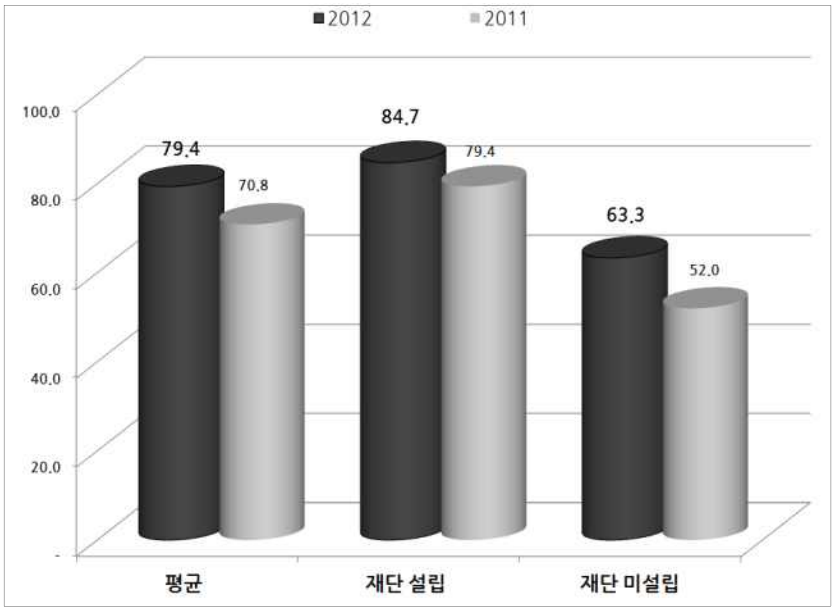
[표 40] 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 경기

나. 관련 기관과의 연계 및 협조체계

□ 이 평가항목은 사업 관련 기관과 협력체계를 구축하고 있는지, 실제로 관련기관과의 연계를 바탕으로 한 협력 사업을 추진했는지, 해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는지 등을 평가하기 위한 항목임.

□ 이 항목을 평가하는 기준은 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축 정도가 얼마나 되는지, 관련기관과의 협력 여부는 어떠한지, 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회 가입 및 활동 여부 등임.

□ 이를 평가하기 위하여 지역 관련기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조 사례, 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력 관련 사례, 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료 등을 참고하여 평가하였음.



[그림 59] 공연장상주사업 관련 기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교

□ '관련 기관과의 연계 및 협조체계' 지표는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 11.9점(백분위 환산 79.4점), 재단 설립지역의 평균점은 12.7점(백분위 환산 84.7점), 재단 미설립지역의 평균점은 9.5점(백분위 환산 63.3점)으로 나타남.

□ 2012년도에는 공연장상주사업 참여 공연장 및 공연 단체들 간의 교류협력 사업을 의무화하여 지역 수혜단체들 간의 협력 연계가 활발히 이루어진 지역이 많았으며, 다른 시 · 도와의 교류사업을 추진한 지역도 지난해에 비해 증가하였음. 공연장상주사업 추진공연장 및 공연단체들과의 교류, 협력이외의 관련기관과의 연계는 '홍보 · 마케팅' 을 위한 연계가 많았음.

□ 공연장상주사업 참여 단체들 간의 교류협력을 통한 연계사업 성과는 잘 증명할 수 있는 지역이 많았지만, 다른 관련 기관들과의 유의미한 연계사업이나 활동을 실질적으로 전개한 지역은 잘 눈에 띄지 않아 아직까지 초보적인 연계협력 단계로 파악됨.

□ 우수사례: 경기

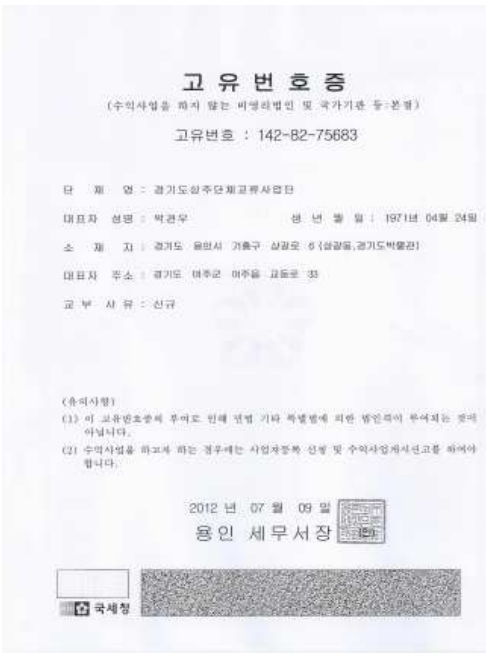
– 경기의 경우 공연장상주단체들 간의 교류 사업을 위하여 별도의 교류 사업단을 조직하고 공동사업이 가능하도록 추진단장을 선출하였으며, 임의단체 등록을 통해 사업수행을 위한 공식적인 조직을 만들어서 교류협력 사업을 추진하였음. 타 지역에도 공동사업 추진 사례는 많으나 별도 조직을 만들고 임의단체 등록까지 한 사례는 없어서 참고가 될 만한 사례로 제시함.

○ **17개의 상주단체 및 15개의 공연장 간에 교류 증진을 위해 경기도상주단체교류사업단 조직 구축**

· 공연장상주단체 간담회 : 5.29(수) / 재단 6층 회의실

· 내용 : 뮤지엄나잇페스티벌 방향 및 추진단 구성, 역량강화프로그램 협의, 경기도상주단체교류사업단 추진단장 선출(두들쟁이 타래 박관우)

· 참석 : 상주단체 17개 단체 등



고 유 번 호 증

(수익사업을 하지 않는 비영리법인 및 국가기관 등:본점)

고유번호 : 142-82-75683

단 체 명 : 경기도상주단체교류사업단

대표자 성명 : 박관우 생 년 월 일 : 1971년 04월 24일

소 재 지 : 경기도 용인시 기흥구 삼괴로 6 (삼괴동,경기도박물관)

대표자 주소 : 경기도 여주군 여주읍 교동로 33

교 부 사 유 : 신규

(유의사항)

(1) 이 고유번호증에 부여로 인해 법령 기타 특별법에 의한 법인격이 부여되는 것이 아닙니다.

(2) 수익사업을 하고자 하는 경우에는 사업자등록 신청 및 수익사업개시신고를 하여야 합니다.

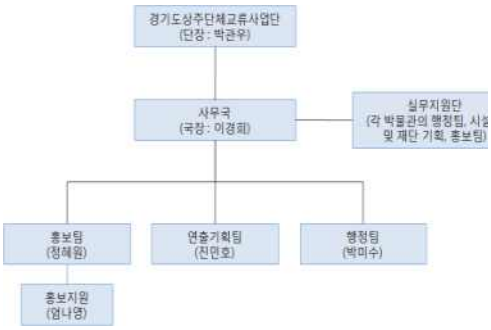
2012 년 07 월 09 일

용인 세무서장

국세청



추진단장 선출, 조직구성



[그림 60] 선정된 단체의 역량 우수사례 – 경기

□ 우수사례: 서울

– 서울은 공연장상주사업을 위하여 다음과 같은 기관과 상시적인 협력체계를 구축하고 협력분야에 따른 협력 업무를 추진하였음. 협력분야와 협력내용이 참고가 될 것으로 판단되어 참고사례로 제시함.

협력 분야	업무협력내용	협력기관
사업개선 (예산증대)	예산 증대 등 사업 개선 협의	문화부, 예술위(한지협)
	예산 증대 등 사업 개선 협의	서울시
	지원사업 정책적 분담 및 공정한 집행 위한 협조	예술위
	지원수혜단체 편의를 위한 집행 시스템 개선	예술위(전산실), 우리은행
	예술지원체계 변화에 대한 의견수렴, 공동논의	한국무용협회, 서울연극협회 등 주요 예술 협회 · 단체
평가개선	평가 체계, 지원사업 현황의 조사연구, 수혜단체 모니터링 등 협력	한국문화정책연구소 예술경영센터
공동사업추진	상주공연장 등 문예회관간 협력 사업을 통한 공연장의 발전도모	서울문화예술회관연합회
사업홍보	상시 홍보 가능 플랫폼	서울시, 자치구
	각 기관 주요행사시 부스 참가 (해비치아트페스티벌, PAMS)	한국문예회관연합회, 예술경영지원센터

[표 41] 공연장상주사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 우수사례 – 서울

□ 우수사례: 대구

– 대구는 공연장상주사업을 위하여 다양한 외부기관과의 협력관계를 구축하고 협력내용을 상세히 기술하고 있어 참고사례로 제시함.

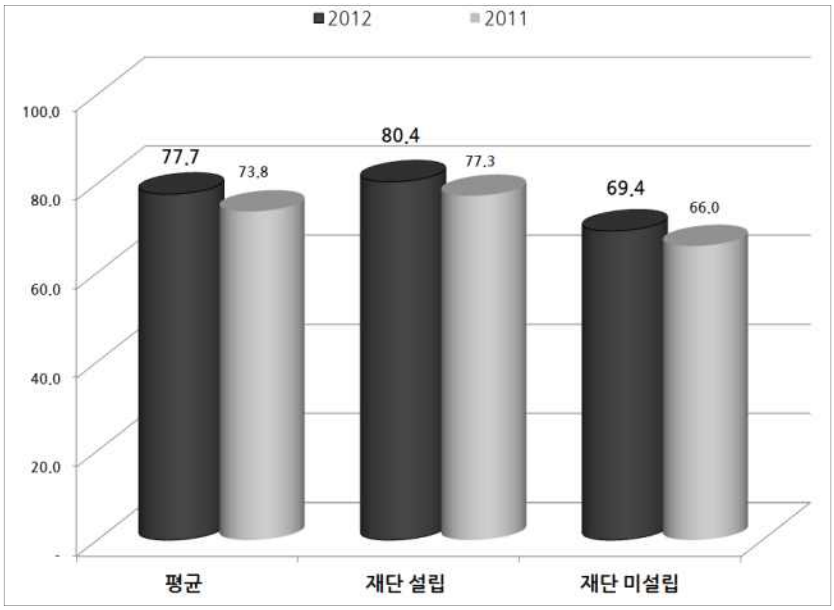
No	협력기관	시기	내용
1	한국문화예술회관연합회	3.9	• 한국문화예술회관 연합회 운영팀장 1차 현장실사 심사위원으로 위촉 및 참여
2	경남문화재단	3.26	• 경남문화재단 공연장상주단체육성지원사업 2차 심의위원 등록 요성 • 문화기획부장
3	대성디큐브아트센터	3.29	• 대성디큐브아트센터 고희정 극장장 2차 PT 심사위원으로 위촉 및 참여
4	서정시읽기운동본부	6.22	• 봉산문화회관 협력: 서정시 콘서트 개최 • 무대, 음향, 조명, 홍보지원 및 스텝인력 지원
		7.28	• 북구문화예술회관: 서정시 콘서트 공동기획 • 무대, 음향, 조명, 홍보지원 및 스텝인력 지원
		8.12	• 달성문화재단 협력: 서정시 콘서트 개최 • 무대, 음향, 조명, 홍보지원 및 스텝인력 지원
		9.13	• 동구문화체육회관: 서정시 콘서트 공동기획 • 무대, 음향, 조명, 홍보지원 및 스텝인력 지원
5	컬러풀대구페스티벌 사무국	10.10–16	• 컬러풀대구페스티벌에 4개 상주단체 참가 – 대구스트링스심포니오케스트라 – 극단 초이스시어터 – 극단 MAC Theatre – 아미치아트컴퍼니
6	TKTS 구축 자문위원회	10.12 10.25	• 공연예매 통합전산망 시스템인 TKTS 구축을 위한 자문위원회 참여 – 수성아트피아 최현묵 관장
7	한국문화예술위원회	11.12	• 문화예술행정 전문성 가화 및 효율적 운영을 위한 교육 실시
		11.25–26	• 2012 공연장상주단체육성지원사업 전국 워크숍 참여 – 3개 공연장 및 상주단체 대표/실무자
		12.14	• 재단/예술위원회와 공동 개최로 8개 지역 공연장 및 상주단체 대구권 워크숍 개최 – 7개 공연장 및 상주단체 대표/실무자
8	소극장 환경개선사업 심사위원회	12.12	• 지역의 열악한 소극장 환경 개선을 위한 사업의 심사위원 위촉 및 참석 – 수성아트피아 최현묵 관장
9	다울림예술지원사업단 문화체육관광부	7월–8월 매주 토요일	• 다울림예술지원사업 찾아가는 문화소통 추진을 위해 봉산문화회관 “거리의 악사” 프로젝트와 협력
10	다문화가족지원센터 연합회 문화체육관광부	10.6	• 다울림예술지원사업 찾아가는 문화소통을 위한 대구광역시 여성 청소년과와 협력으로 다울림에술지원사업 홍보 행사 “이주민자원봉사자대회” 협력공연 추진 • 동구문화체육회관 아미치아트컴퍼니(컬러풀다문화합창단) 공연
		10.7	• 다울림예술지원사업 홍보를 위해 다울림예술지원사업 찾아가는 문화소통 “달서구다문화축제”와 협력하여 홍보부스 및 공연 추진 • 동구문화체육회관 아미치아트컴퍼니(컬러풀다문화합창단) 공연

[그림 61] 선정된 단체의 역량 우수사례 – 대구

2. 사업지원목적 달성도

□ 사업지원목적 달성도 평가는 사업이 계획에 맞게 진행되었으며, 그 성과를 달성하였는지, 매칭펀드 조성을 위한 노력을 하였는지, 사업 수혜대상(주민)의 만족도 조사를 실시하였으며, 그 결과는 높게 나왔는지 등 사업 목적의 달성도를 평가하는 항목임.

□ '사업지원목적 달성도' 지표에는 20점이 배점되었으며, 전국 평균점은 15.5점(백분위 환산 77.7점), 재단 설립지역의 평균점은 16.1점(백분위 환산 80.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 13.9점(백분위 환산 69.4점)으로 나타남.

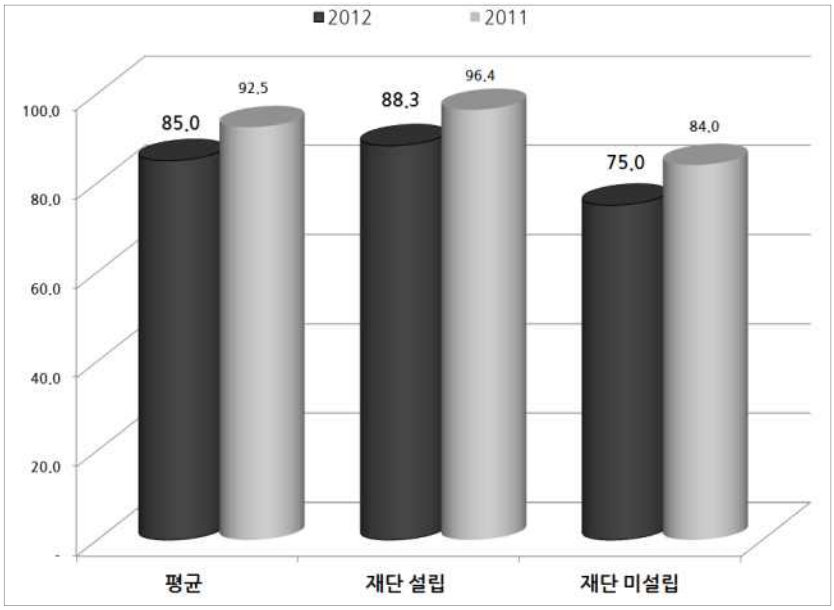


[그림 62] 공연장상주사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교

가. 계획대비 집행실적

□ 계획대비 집행실적 항목은 사업계획에 맞게 예산을 집행하였는지, 지원사업의 성과목표를 달성했는지를 알아보기 위한 평가항목임.

□ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인, 지원예산의 최종 집행 실적, 사업의 성과목표 달성 여부 등을 기준으로 평가하였으며, 예산집행 관련 자료와 회계보고서 등의 실적보고서, 사업의 성과목표와 달성여부를 증빙할 수 있는 자료를 근거로 평가하였음.



[그림 63] 공연장상주사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

□ '계획대비 집행실적' 지표는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 4.3점(백분위 환산 85.0점), 재단 설립지역의 평균점은 4.4점(백분위 환산 88.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.8점(백분위 환산 75.0점)으로 나타남.

□ 계획대비 집행실적을 묻는 평가 항목에서는 지원예산 총액대비 예산집행률을 근거로 평가하였으며, 지원사업의 성과목표 달성여부는 초기에 설정한 사업 성과목표가 계획대로 달성되고 있는지를 평가하였음.

□ 우수사례: 대구

- 대부분의 지역이 공연장상주사업 추진절차를 잘 기술하고 있으며, 그 중 대구 지역이 추진절차를 도표화한 자료를 참고자료로 제시함.
- 대구는 위 추진절차에 따라 교부일자와 결과보고 제출일자를 명확히 기술하여 사업추진 일정이 잘 관리되고 있음을 제시하였음.

구 분	추진 절차	세 부 내 용
1단계	공모 계획 확정	▶2012공연장상주단체육성지원사업 계획 확정
2단계	공모사업 공고 및 간담회 개최	▶2012공연장상주단체육성지원사업 인터넷공고 : 2012. 2. 29 ▶공연장 대상 간담회 개최로 사업 이해 도모 : 2012. 2. 29
3단계	지원신청서 접수	▶서류접수 및 국가문화예술지원시스템을 통한 온라인 지원 신청서 접수(http://dgfc.artskorea.or.kr) ▶접수 기간 : 2012. 3. 12(월) ~ 27(화)
4단계	심사위원회 심의	▶공연장상주단체 1차 공연장 심사(현장실사) ▶공연장상주단체 2차 심사위원회 개최(인터뷰 심사) ▶최종 지원금액 결정
5단계	선정단체 통보	▶대구문화재단 홈페이지 게재 및 단체별 선정 공문 발송
6단계	정산관련 설명회 개최	▶선정 단체대상 정산 관련 설명회 : 2012. 4월 초
7단계	사업 수행 및 성과 평가	▶선정 단체별 사업 수행 ▶선정 단체별 사업 평가 실시
8단계	결과 보고	▶사업 종료 후 1개월 이내 사업 결과보고 및 정산보고

◎ 단체별 지원금 교부 및 성과보고서 제출 일정

연번	공연장	1차 교부	2차 교부	성과보고	비 고
1	달성문화센터	5. 2	9. 12	2013. 1. 17	
2	대덕문화전당	5. 30	9. 21	2013. 1. 18	
3	봉산문화회관	5. 11	9. 21	2013. 1. 11	
4	(재)수성아트피아	4. 30	9. 12	2013. 1. 16	
5	북구문화예술회관	4. 30	11. 7	2013. 1. 17	
6	오페라하우스	5. 11	9. 12	2013. 1. 08	
7	동구문화체육회관	4. 30	9. 28	2013. 1. 15	
8	서구문화회관	4.25	9. 21	2013. 1. 25	

[그림 64] 계획대비 집행실적 우수사례 - 대구

□ 우수사례: 서울

– 성과목표 달성여부의 우수사례로 서울의 공연장상주사업 성과목표 달성실적에 대한 보고자료를 우수사례로 제시함. 서울은 지역적 특성상 2012년부터 공연장상주사업을 '공연예술창작활성화 부문' 과 '지역커뮤니티 활성화 부문' 으로 구분하여 신청을 받고 필수 의무이행사항을 차별화 하여 적용하였음. 공연장 여건이 좋은 일부 광역시 지역에 참고가 될 만한 사례로 제시함.

ㅇ **[공연예술창작활성화 부문] 성과목표 달성도 : 8개 사업(공연장 및 단체) 모두 초과 달성**

	공연장	예술단체	필수사항	선택사항		필수이행사항 달성여부	
			기획공연 건수(회수)	관객개발 및 시민참여 프로그램	역량 강화 프로그램	창작초연 또는 단체신작 (1건 이상)	기획공연 (2건 이상)
1	성북구민회관	모던팝스 오케스트라	3건(7회)	1건(2회)	–	300%	150%
2	금나래아트홀	중앙국악 예술협회	4건(5회)	2건(69회)	–	200%	200%
3	나루아트센터	클래시칸	4건(7회)	1건(4회)	–	200%	200%
4	노원문화 예술회관	어쿠스틱 앙상블재비	4건(5회)	1건(2회)	–	400%	200%
5	강동아트센터	안애순무용단	3건(5회)	1건(12회)	1건(3회)	300%	150%
6	두산아트센터	안은미컴퍼니	3건(8회)	1건(20회)	–	200%	150%
7	서울남산국악당	정가악회	2건(8회)	–	1건(6회)	200%	100%
8	영등포아트홀	와이즈발레단	5건(10회)	1건(9회)	–	300%	250%

[그림 65] 계획대비 집행실적 우수사례 – 서울

○ [지역문화커뮤니티활성화 부문] 성과목표 달성도: 7개 사업(공연장 및 단체) 모두 달성

	공연장	예술단체	필수사항		선택사항	필수이행사항 달성여부	
			기획공연 건수(회수)	관객개발 및 시민참여 프로그램	역량강화 프로그램	관객개발 및 시민참여 프로그램 (1건이상)	기획공연 (2건 이상)
1	강북문화예술회관	극단진동	2건(3회)	3건(58회)	–	300%	100%
2	나루아트센터	서발레단	4건(8회)	2건(74회)	–	200%	200%
3	구로아트밸리 예술극장	올리브와찐콩	2건(10회)	1건(4회)	–	100%	100%
4	꿈의 숲 아트센터	연희집단 THE광대	3건(8회)	2건(74회)	–	200%	150%
5	성미산마을극장	이야기꾼의 책공연	2건(19회)	6건(17회)	2건(30회)	600%	100%
6	종로구민회관	파도앙상블	2건(2회)	2건(14회)	1건(2회)	200%	100%
7	은평문화예술회관	극단현장	1건(15회)	1건(20회)	1건(2회)	100%	100%

[그림 65] 계획대비 집행실적 우수사례 - 서울

□ 우수사례: 울산

– 울산은 2개 공연장에 4개 상주단체가 참여하였는데 북구 문화예술회관은 3개 상주단체와 긴밀한 협력을 바탕으로 3개 상주단체협의체를 구성하고 활발한 공연사업을 전개하여 문화적으로 소외된 북구지역에서 주민들의 공연수요를 개발하고, 협력프로그램을 추진하여 지역 공연수요를 개발하고 공연장을 활성화하는 두드러진 효과가 나타남.

단체명	대표자	사업기간	사업명	공연/전시/행사실적 발표작품수		예술교육 참가자수 관람객수			참여 예술가수	
				횟수	일수	창작 초연	기존 창작	외국 작품	예술 강사수	프로그램 참가자수
극단 세소래	박태환	2012.05.11 ~12.18	연극	14	14	1	5		2	51,016

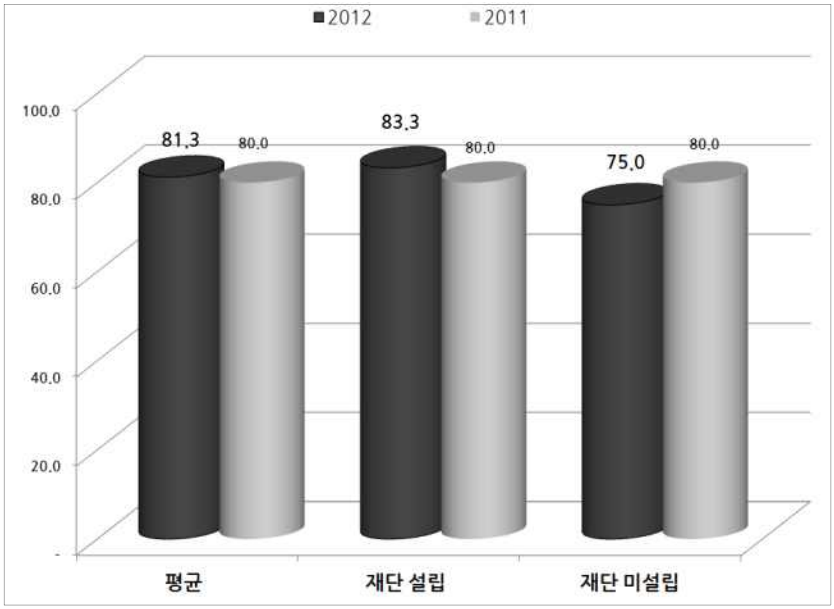
울산문수 오페라단	양은서	2012.05.01 ~12.31	음악(오페라)	25	24		2	2	2	58,683
놀이패 동해누리	김정영	2012.05.11 ~12.5	전통국악	75	71	18	12		3	87,896
풍물예술단 버슴새	장재군	2012.05.29 ~12.27	전통국악(연희)	18	26	2	3		3	3,100
계				132	135	21	22	2	10	200,799

[표 42] 공연장상주사업 계획대비 집행실적 우수사례 - 울산

나. 매칭 펀드 조성 노력 정도

□ 이 평가항목은 당해 연도 매칭목표가 달성되었는지를 알아보기 위한 항목으로 지방비 매칭 자료 및 재정자립도 자료, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료 등을 바탕으로 평가하였음.

□ '매칭 펀드 조성 노력 정도' 지표는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 4.1점(백분위 환산 81.3점), 재단 설립지역의 평균점은 4.2점(백분위 환산 83.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.8점(백분위 환산 75.0점)으로 나타남.

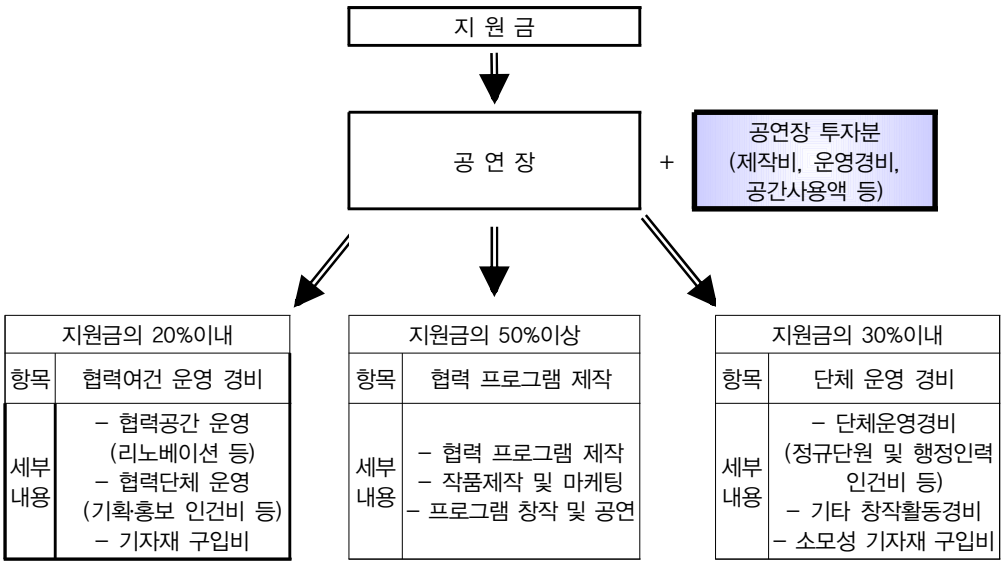


[그림 66] 공연장상주사업 매칭 펀드 조성 노력 정도 전국 평균점 및 비교

□ 공연장상주사업의 지방비 매칭기준은 서울 및 수도권 지역은 5:5 이상 매칭을 기준으로 하고 있으며, 비수도권 지역은 7:3 이상 매칭을 요구하고 있음. 하지만, 공연장상주사업 지원금 총액이 늘어남에 따라 지방비 매칭 부담도 늘어나고, 상대적으로 다른 사업 분야의 지원금 총액이 줄어드는 결과를 초래하면서, 전체 16개 시·도 중 2013년도 공연장상주사업 지원금 규모를 '과다' 하다고 생각하는 지역이 7개 지역에 달하며, 2013년 이후에도 공연장상주사업의 규모를 확대하는 것에 대해 부정적으로 생각하는 지역(12개 지역)이 긍정적으로 생각하는 지역(4개 지역)보다 3배나 많은 것을 알 수 있는데 이는 앞으로 지역 매칭예산 확보에 저항이 있을 수 있음을 예견할 수 있는 내용으로 공연장상주사업에 확대에 대해 재고가 필요함.[10)]

□ 우수사례: 서울

- 공연장상주사업은 대부분 지역이 예술위에서 권고하는 서울·수도권 5:5 매칭, 서울·수도권 이외 지역 7:3 매칭을 기준으로 기준 이상의 매칭을 확보하였음. 서울 지역은 공연장상주사업 참여 공연장 선정 시 지방비 매칭 이외에 공연장 자체투자분을 보유할 경우 선정에 가산점을 부여하여 많은 공연장이 자체투자금을 투입함을 통해 공연장상주사업에 대한 책임 있는 수행으로 보다 큰 성과를 나타냄.
- 서울의 공연장상주사업 지원금 집행구조는 아래 도표와 같음.

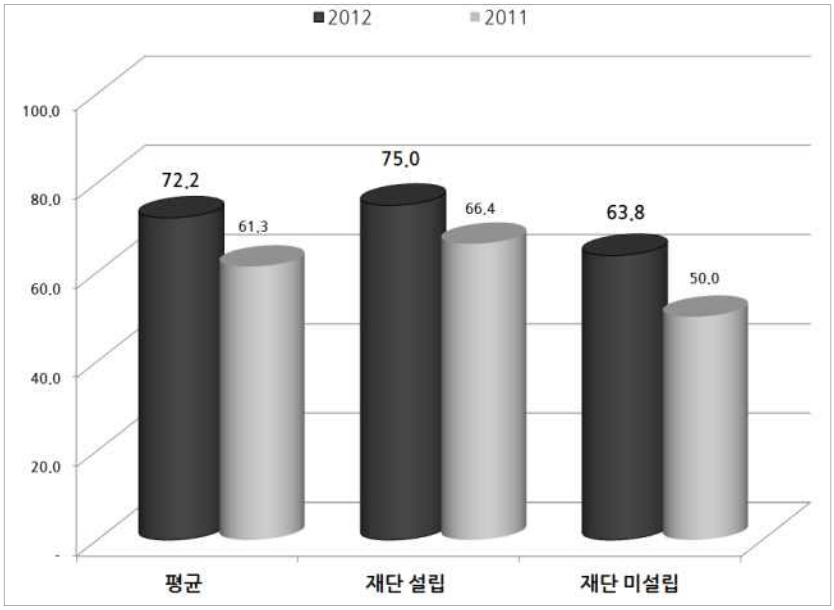


[그림 67] 매칭 펀드 조성 노력 정도 우수사례 – 서울

10) 2012년 지역문화협력관들과 외부전문가들의 참여로 진행되었던 예술위원회의 공연장 상주사업 모니터링 및 지역수요 조사. 분석 연구보고서 참조

다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 항목은 공연장상주사업 수혜대상인 주민을 상대로 만족도 조사를 적절히 실시하였는지, 만족도 조사의 결과는 높은지를 평가하는 항목임.



[그림 68] 공연장상주사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교

□ 이를 평가하기 위해 만족도 조사결과 등 만족도를 입증할 수 있는 자료와 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보 정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 등을 근거로 하였음.

□ '사업수혜대상(주민)의 만족도' 지표는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 7.2점(백분위 환산 72.2점), 재단 설립지역의 평균점은 7.5점(백분위 환산 75.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 6.4점(백분위 환산 63.8점)으로 나타남.

□ 우수사례: 경기

- 경기는 고객만족도 조사를 통해 공연에 대한 만족도와 공연장의 서비스 만족도, 재관람 의사에 대한 설문조사를 통해 공연에 대한 만족도 평균 79%, 서비스 만족도 74%, 재관람 의사 80%의 높은 만족도 결과를 얻어냄.

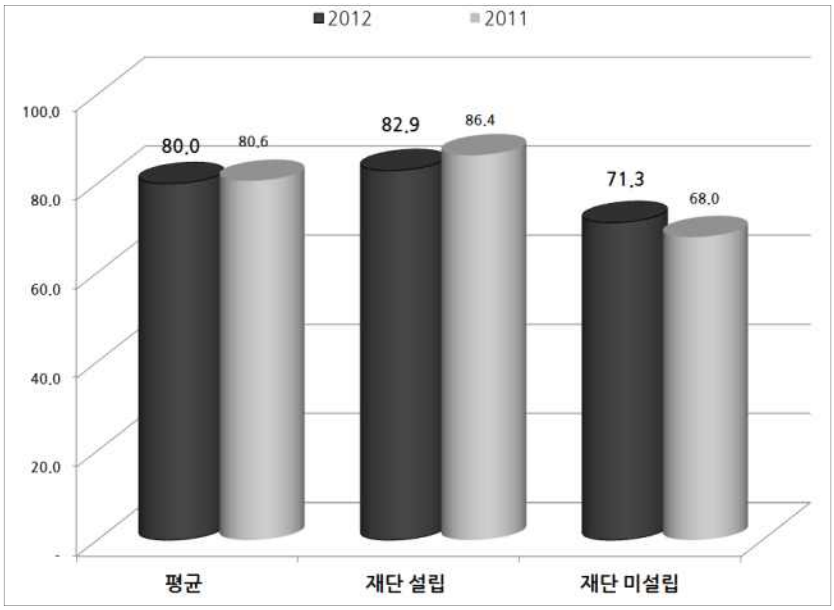
단체명	표본수	만족도		서비스만족도		재관람율	
		수	비율	수	비율	수	비율
프라임필하모닉 오케스트라	193	158	81%	170	88%	164	85%
극단모시는사람들	60	58	97%	55	91%	55	91%
진수영 다올무용단	176	113	64%	33	19%	119	93%
광명심포니	97	94	97%	72	74%	90	93%
예술무대산	100	56	56%	25	25%	53	53%
북새통	60	60	100%	55	92%	54	90%
서울발레시어터	69	66	96%	63	91%	63	91%
아리수	65	63	97%	61	94%	61	94%
극단노뜰	120	91	76%	74	62%	86	72%
두들쟁이타래	110	106	96%	90	82%	106	96%
가네샤프로덕션	100	73	73%	–	–	81	81%
극단몸꼴	180	150	83%	166	92%	156	87%
중앙오페라단	100	74	74%	80	80%	81	81%
극단기린	100	83	83%	74	74%	81	81%
극단파발극회	100	82	82%	93	93%	93	93%
코끼리들이 웃는다	100	44	44%	96	96%	44	44%
계	1,730	1,371	79%	1,207	74%	1,387	80%

[표 43] 공연장상주사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 - 경기

3. 사업내용 기획력 및 완성도

□ 사업내용 기획력 및 완성도를 평가하는 지표는 지역의 고유성과 차별성을 추구하여 독창성을 가졌는지, 지역의 문화수요와 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 반영하고 있는지를 평가하는 항목임.

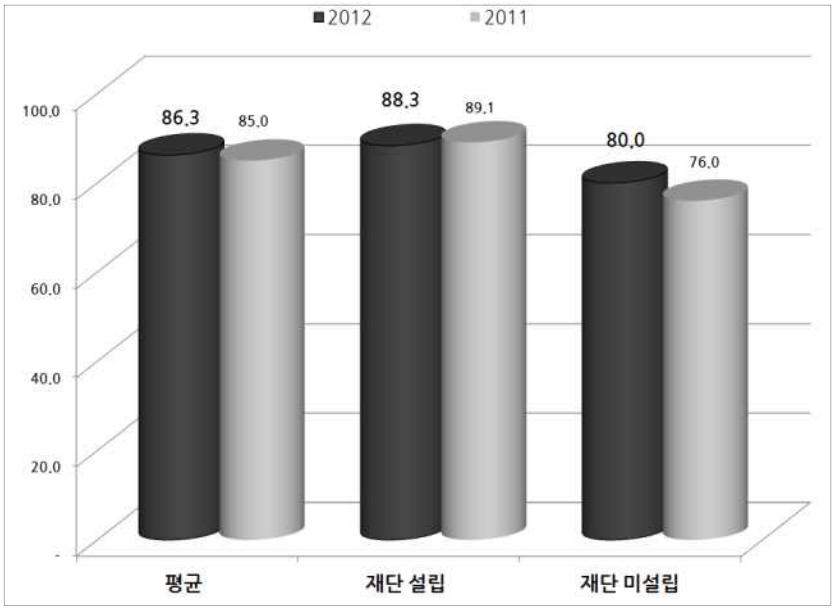
□ '사업내용 기획력 및 완성도' 지표에는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 8.0점(백분위 환산 80.0점), 재단 설립지역의 평균점은 8.3점(백분위 환산 82.9점), 재단 미설립지역의 평균점은 7.1점(백분위 환산 71.3점)으로 나타남.



[그림 69] 공연장상주사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교

가. 지역의 독창성

□ 이 평가항목은 사업 추진에 있어서 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는지를 알아보기 위한 항목으로 지역의 역사, 문화적 특수성을 고려한 프로그램이나 반영된 사례가 있는지를 평가함. 또한, 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료를 통해 지역의 독창적인 운영 시스템을 수립하고 있는지를 평가함.



[그림 70] 공연장상주사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

□ 공연장상주사업의 '지역의 독창성' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 4.3점(백분위 환산 86.3점), 재단 설립지역의 평균점은 4.4점(백분위 환산 88.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 4.0점(백분위 환산 80.0점)으로 나타남.

□ 우수사례: 서울

– 서울은 서울의 특성을 반영한 공연장상주사업 추진을 위해 상주단체 대상 수요조사 결과 창작 작품 및 우수공연레퍼토리 개발 등 공연제작 및 발표에 중점을 둔 '공연예술창작활동 중심 그룹'과 지역특화공연 및 예술교육 등 '지역관객개발 및 커뮤니티활동 중심 그룹'으로 대별되는 특성이 나타나 이를 바탕으로 2개 부문으로 상주사업을 나눠서 선정하고 지원 부문별 성과관리를 추진하였음.

지원 부문 / 관 점	공연예술창작활성화	지역문화커뮤니티활성화
시민의 수요	[문화향유]	[문화 참여]
	우수한 품질의 공연관람	문화예술교육 시민의 직접 창작과 발표활동
예술단체의 수요	창작품 개발	지역수요에 기반을 둔 공연 제작

	우수레퍼토리 구축	지역주민 관객개발
공연장의 운영전략	전문예술공연장 지향	지역문화커뮤니티 중심공간 지향

[표 44] 공연장상주사업 지역의 독창성

○ 지원 부문 성과관리

- 공연장 및 상주단체가 “창작활성화”, “커뮤니티활성화” 등 상이한 두 가지 활동을 모두 추구하려고 하면 한 가지 활동도 성과를 내기 어려운 문제가 있음
- “공연예술창작활동” 중심과 “관객개발 및 커뮤니티활동”중심으로 지원신청–〉 심사–〉 평가 및 환류 등 사업단계별 구분 관리하여 지원효과를 배가하고자 함
- 지원 부문 제시된 필수이행사항 준수
- 연간 개최할 수 있는 공연건수와 공연 횟수(일수)의 적정수준을 일률적으로 제시할 수 없는 점을 감안하여 지원 부문 준수해야할 필수 사항과 최소이행건수를 제시

지원 부문	“공연예술창작 활성화” 부문	“지역문화커뮤니티 활성화” 부문
필수 사항	○기획공연 2건 이상 –창작초연 또는 단체신작(단체초연) 1건 필수	○기획공연 2건 이상 – 지역관객수요를 반영한 우수레퍼토리 공연 – 시민참여형 공연 ○관객개발 및 시민참여프로그램 1건 이상 (예술교육, 커뮤니티아트, 찾아가는 공연 등)
선택 사항	○역량강화프로그램 (창작워크샵, 역량강화워크샵 등)	○역량강화프로그램 (창작워크샵, 역량강화워크샵 등) ※ 지역관객수요를 반영한 창작공연도 가능
	○관객개발 및 시민참여프로그램 (예술교육, 커뮤니티아트, 찾아가는 공연 등)	

[그림 71] 지역의 독창성 우수사례 – 서울

□ 우수사례: 경기

– 경기는 뮤지엄이 많은 경기의 특수성을 고려하여 공연장상주사업 참여 뮤지엄과 연계하여 상주단체들의 교류증진을 도모하고, 도내 대표 뮤지엄 6곳과 상주단체의 공연레퍼토리를 연계하여 뮤지엄도 활성화하고, 뮤지엄을 찾은 많은 방문객들에게 공연관람의 기회도 제공하여 공연단체와 작품들도 홍보하는 부가적인 효과도 창출함. 또한 ‘문화소풍 낮달’ 이라는 바우처프로그램도 연계하여 소외계층의 관람기회를 확보하는 노력을 기울임. 공연장에서의 관객 만족도보다 뮤지엄에서의 관객만족도가 높게 나온 것은 시사하는 바가 큼.

– 대형프로젝트 ‘달빛별빛음악회’를 통해 뮤지엄에 야간 관람객 증가함.(총2만 명)



[그림 72] 지역의 독창성 우수사례 – 경기

□ 우수사례: 대구

– 대구는 '공연문화중심도시' 대구시의 문화정책에 따라 대구만의 고유성을 추구하였는데, 공연장 가동률 제고 및 지역예술단체의 창작 역량강화를 위해 시행하는 공연장상주사업을 통해 지역 거점 문화도시육성을 위해 추진 중인 대구시의 중심 정책이자 중장기발전방안에 맞춘 '공연문화중심도시' 실천에 기여함을 목적으로 하고 공연장상주사업에 지역의 고유성 및 차별성을 최대한 반영하였음.

– 공연예술단체와 문예회관 등 문화시설 간의 인적·물적 협력관계 조성 지원을 통해 공연장 가동률 제고 및 공연예술 활성화 도모를 통해 공연문화중심도시 실현에 기여함.

– 이러한 공연문화중심도시로서의 고유성을 강화하기 위하여 모든 공연단체에 신규 창작 작품을 1작품 이상 포함하도록 하여 창작레퍼토리 개발에 치중하였으며, 공연장이 위치한 지역별 특성에 맞는 창작 및 공연활동을 전개할 것을 요구하여 나름의 성과를 창출하였음.

– 공연장별로 완성도 높은 프로그램 개발로 우수한 창작 작품 개발 및 타기관의 교류/초청 활성화함.

▶ 창작 작품 개발 사례

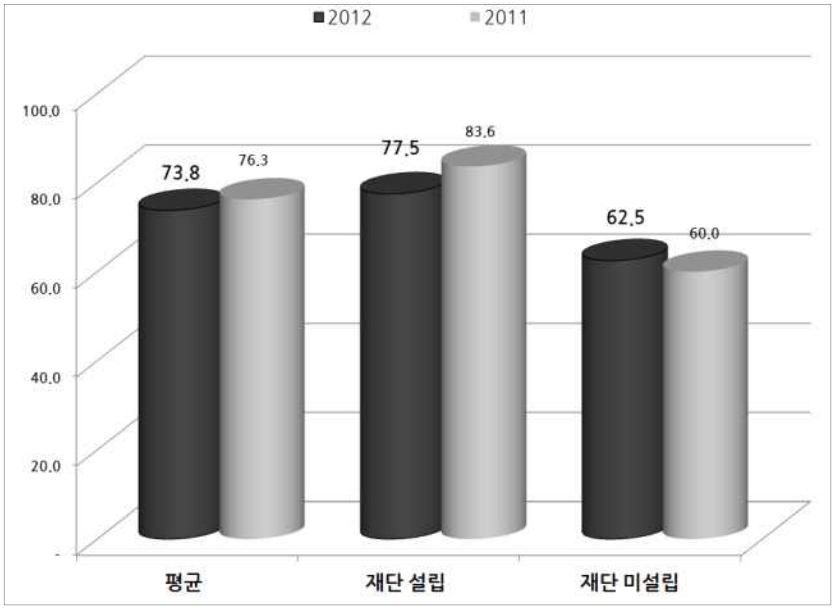
공연장	상주단체	장르	작품명
봉산문화회관	MAC Theatre	연극	비방문 탈취작전
			진골목 웅진당패
			창작뮤지컬 – 흘림
동구문화체육회관	아미치아트컴퍼니	음악	뮤직 드라마 '별'
			뮤직 드라마 '달콤한 연인들'
대덕문화전당	극단 초이스 시어터	연극	뮤지컬 '1224'
			창작 뮤지컬 '데자뷰'
			창작 뮤지컬 '오! 미 쓰리'
수성아트피아	대구스트링스심포니오케스트라	음악	칸타타 〈신라 향가 수로부인, 처용〉
오페라하우스	월드오페라합창단	음악	창작오페라 '천년의 사랑'
			우리오페라 우리 아리아 '향링&논개'

[그림 73] 지역의 독창성 우수사례 – 대구

나. 지역 문화수요의 반영도

□ 이 평가항목은 선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는지, 선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는지, 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는지를 평가하기 위한 항목임.

□ 이를 평가하기 위하여 선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료, 선정된 지역 문화예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료, 선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견 수렴 활동 증빙자료 등을 참고하였음.



[그림 74] 공연장상주사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

□ '지역 문화수요의 반영도' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.7점(백분위 환산 73.8점), 재단 설립지역의 평균점은 3.9점(백분위 환산 77.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.1점(백분위 환산 62.5점)으로 나타남.

□ 선정된 공연단체들에 대한 요구를 수렴하기 위한 활동은 늘어나고 있으나, 공연장의 의견을 수렴하고 개선을 위한 노력을 하고 있는 지역은 여전히 부족한 것으로 파악됨. 공연장과의 소통채널을 확대하고 공연장 관계자의 사업 개선 요구사항에도 민감하게 대응할 필요가 있음.

□ 선정 공연단체가 시민참여형 프로그램을 추진할 때 지역 및 공연장 이용객들의 의견수렴을 위한 수요조사를 통해 사업계획을 수립하거나, 개선방안을 도출하는데 활용할 필요가 있는데 이용시민들을 대상으로 한 의견수렴은 극히 저조한 것으로 파악됨.

□ 우수사례: 서울

– 서울은 공연장 의견 및 공연단체 의견수렴을 2012~2013 사업개선에 반영하였음.

○ 공연장 의견수렴을 통한 사업개선 반영 내역

선정 직후 선정자 간담회→사업수행 중 현장인터뷰(평가)→사업완료 후 평가결과 공유워크숍→성과보고화·성과보고서 건의사항 등 단계별 채널을 통해 의견을 수렴하고 공연장 개별사안에 대해서는 현장방문, 전화, 설문조사로 의견 수렴하고 있음

의견수렴내용	2012~2013년 사업개선반영
– 단체와 공연장의 집행내역을 각각 등록할 수 있도록 국가문화예술지원시스템 개선 필요	– 한국문화예술위원회 시스템 담당자에게 건의 2013년에 반영예정
– 교류공연의 예산할당제 보다는 상주단체 및 공연장을 위한 네트워킹 자리나 세미나 등 자연적인 교류자리를 마련하여 상호필요에 의한 교류가 이루어지도록 했으면 함	– 교류공연을 20% 할당하지 않고 교류공연 시 가점을 부여하여 자율적으로 추진하도록 유도(2012년) – 2012년 사업완료 후 평가워크숍 개최 시 네트워킹 간담회 개최 – 2013 지원 선정자 간담회시 네트워킹 간담회 개최예정
– 장기적인 계획을 세울 수 있도록 5년 정도까지 지원이 계속될 수 있도록 바람	– 2011년 사업이 종료된 단체도 신규로 신청하여 계속사업을 할 수 있게 함

○ 예술단체 의견수렴을 통한 사업개선 반영 내역

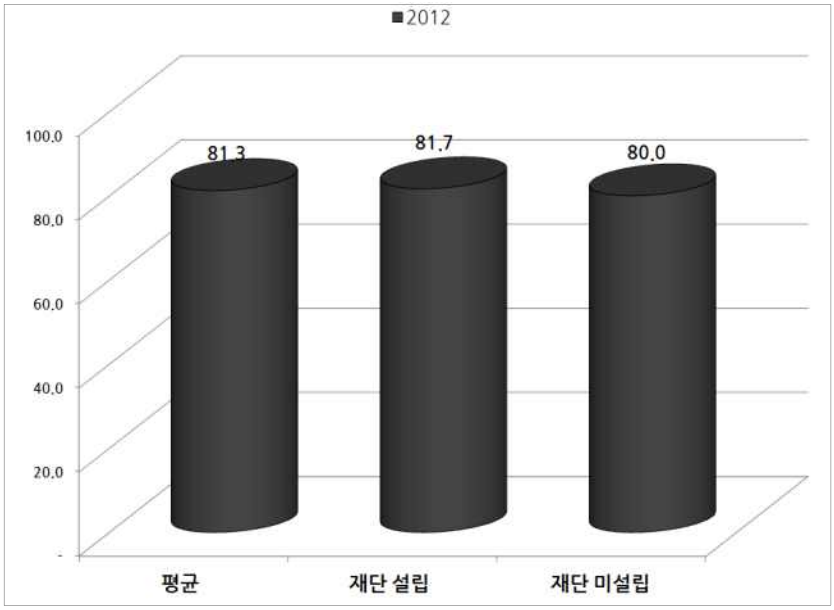
선정 직후 선정자 간담회→사업수행 중 현장인터뷰(평가)→사업완료 후 평가결과 공유워크숍→성과보고화·성과보고서 건의사항 등 단계별 채널을 통해 의견을 수렴하고 예술단체 개별사안에 대해서는 현장방문, 전화, 설문조사로 의견 수렴하고 있음

의견수렴내용	2012~2013년 사업개선반영
– 창작활동 전문단체는 커뮤니티사업을 해야 하는 의무감 때문에 어려움을 호소하는 경우가 있었고 공연단체의 활동목적에 따라 공연/교육 등 사업유형을 선택할 수 있도록 개선해달라는 요구가 있었음	– 2012년부터는 공연창작활성화 부문과 커뮤니티활성화 부문으로 대별하여 사업신청 및 성과관리 – 예술단체와 현장전문가들 모두 이러한 개선에 대해서는 긍정적임
– 다른 상주팀과의 교류의 자리가 있으면 좋을 듯하고 서로의 프로그램에 대한 정보 공유도 하고 프로그램 진행과 협력 과정에 대한 조언들을 주고받을 수 있을 장이 될 것 같음	– 2012년 사업완료 후 평가워크숍 개최 시 네트워킹 간담회 개최 – 2013 사업수행시 다양한 네트워킹 기회제공
– 2011년 공연장에 지원금 일시불지급을 원칙으로 하였는데, 몇몇 공연장 측에서 지원금 지급을 지연하여 사업이 종료된 후에 예술단체에게 지급하는 경우가 있었음	– 협력프로그램비와 예술단체운영비를 예술단체에 지급하도록 2012년부터 변경하여 창작활동에 전념할 수 있도록 지원
– 사후지원방식으로의 전환은 부정적 (공연장보다 예술단체에서 더 부정적) – 예술단체가 보다 안정적인 환경에서 창작하기 위해서는 사전 지원이 반드시 필요함	– 사전지원방식으로 유지

[그림 75] 사업수혜대상(주민)의 만족도 우수사례 – 서울

4. 공연장상주단체육성지원사업 모니터링

□ 2012년도에는 예전에는 추진하지 못했던 예술위 차원의 모니터링이 진행되었는데, 이 모니터링은 공연장상주사업의 중장기 발전방안을 수립하기 위한 차원에서 추진하였으며, 전체 수혜단체 중 50% 정도를 현장 모니터링을 통해 점검하고 공연장 관계자와 공연단체 관계자들을 대상으로 한 수요조사를 실시하고 설문 분석을 통해 공연장상주사업에 대한 참여 단체 및 공연장의 의견을 종합적으로 분석하였음.



[그림 76] 공연장상주사업 모니터링 전국 평균점 및 비교

□ 공연장상주사업의 모니터링 결과에는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 8.1점(백분위 환산 81.3점), 재단 설립지역의 평균점은 8.2점(백분위 환산 81.7점), 재단 미설립지역의 평균점은 8.0점(백분위 환산 80.0점)으로 나타남.

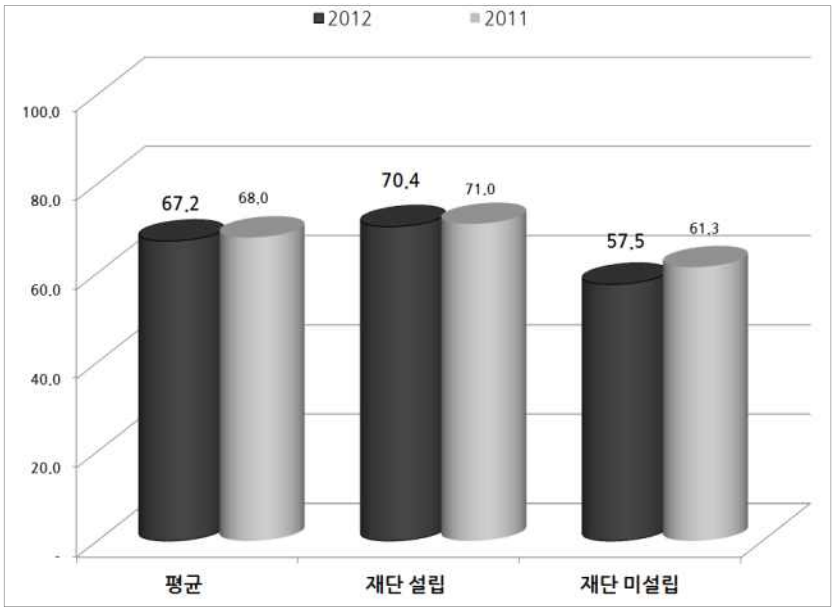
□ 공연장상주사업 모니터링 결과는 공연장상주사업 참여 공연단체와 공연장에 대한 현장 모니터링 결과를 합산하여 전체 5개 등급으로 나눠 평가에 반영하였음.

제4절 시 · 도기획지원사업

1. 사업추진 기초역량

□ 사업추진 기초역량 평가는 시 · 도 및 지역문화재단이 시 · 도기획사업을 추진할 수 있는 기초적인 역량을 갖고 있는가를 평가하는 항목으로 선정된 단체(개인)의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계 등 시 · 도기획사업 추진을 위한 기본적인 준비 수준을 평가하는 항목임.

□ 시 · 도기획사업의 사업추진 기초역량의 전국 평균점은 10.1점(백분위 환산 67.2점), 재단 설립지역의 평균점은 10.6점(백분위 환산 70.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 8.6(백분위 환산 57.5점)으로 나타남.



[그림 77] 시 · 도기획사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교

□ 우수사례: 부산

- 전체 지역 평균이 10.1점인데 부산은 13.0으로 최고 점수를 받음. 1, 2 차 심사를 거쳐 컨소시엄 형태로 진행하는 역량 있는 단체를 선정하였음. 심사위원들이 심사결과를 반영하는 의견을 첨부하여 사업의 기획완성도를 높이도록 노력했음. 특히 사업에 관련된 기관의 협력과 협찬을 받는 등 참여와 연계 속에서 추진했음. '회춘프로젝트' 에 대한 자부심을 갖고 관련 기관 전체의 관심 속에서 관리를 하려고 노력하고 있음.
- 선정된 단체의 역량은 전국 평균이 6.8점인데 부산은 8.5점으로 전국에서 가장 높은 점수를

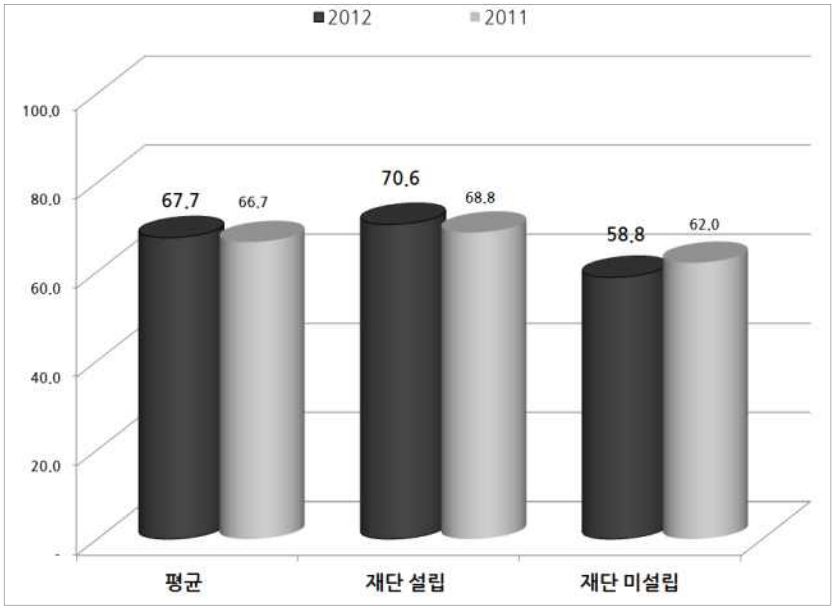
받음. 주력사업인 '회춘프로젝트'를 추진하기에 적합한 역량을 갖추고 있음. 선정된 단체는 컨소시엄형태로 참여하면서 역량을 갖춘 것으로 판단됨.

- 관련 기관과의 연계 및 협조체계는 전국 평균이 3.3점인데 부산은 4.5점으로 전국 최고 점수를 받음. 단체역량 강화를 위하여 재단에서 관계기관 단체에 홍보 협조를 요청하는 노력을 병행하였음.

가. 선정된 단체의 역량

□ 이는 사업을 추진하는 주체, 즉 선정된 단체(개인)가 추진하려는 사업 분야에 전문성을 가졌는지, 추진주체의 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인지를 평가함. 이 항목은 지역에서 사업을 맡아서 추진하고 있는 일반 단체들이 전문예술법인으로 육성되기를 권고하는 취지를 담고 있음.

□ 선정된 단체의 역량을 평가하기 위한 근거로 사업주체의 최근 3년 사업 분야의 경력자료, 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율, 보유 전문 인력 이력사항 그리고 시·도 및 지역문화재단의 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육·지원, 전문성 강화 활동을 했는지의 여부 등의 자료를 근거로 평가함.



[그림 78] 시·도기획사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교

□ 시·도기획사업에 '선정된 단체(개인)의 역량' 지표는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 6.8점(백분위 환산 67.7점), 재단 설립지역의 평균점은 7.1점(백분위 환산 70.6점), 재단 미설립 지역의 평균점은 5.9점(백분위 환산 58.8점)으로 나타남.

1) 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?

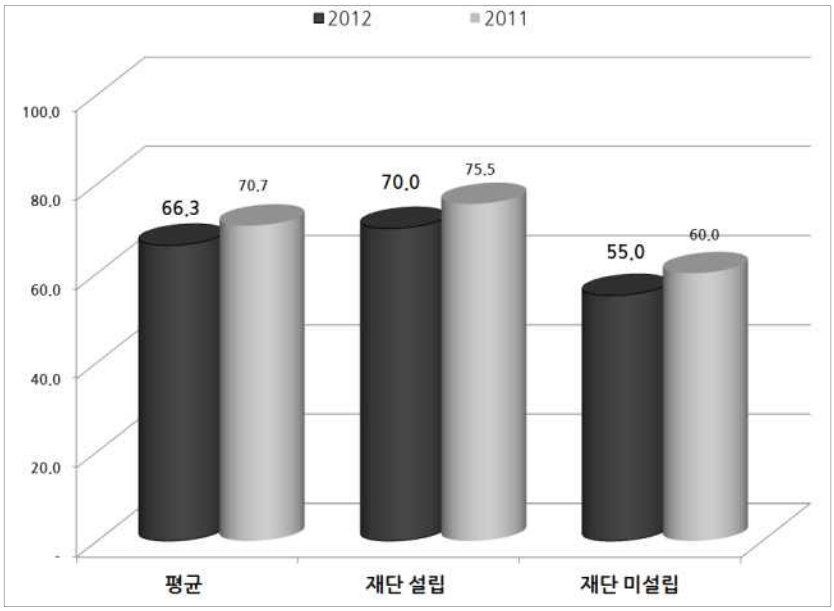
□ 전반적으로 단체선정 과정을 명확히 요구했고 지역들이 이에 맞춰 선정하여 사업목적 달성에 적합한 단체나 개인들이 선정되었음. 광주문화재단의 경우는 전문단체 선정비율이 66%에나 이를 정도로 적합한 단체를 선정하였음.

2) 충분한 전문 인력을 보유했는가?

□ 한 단체에 여러 사업을 주지 않음으로서 단체 내 전문 인력을 충분히 가동시킬 수 있도록 했음. 기획 사업에 참여하는 인력들이 대체로 전문성을 고루 갖춘 것으로 평가되고 있음.

나. 관련기관과의 연계 및 협조체계

□ 이 항목은 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과 연계하여 협력체계를 구축하고, 사업을 추진하고 있는지를 평가하는 항목임.



[그림 79] 시 · 도기획사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교

□ 이 항목에서는 구체적으로 예술위원회 및 다른 관련기관과의 협력체계를 구축하거나 협력한 사례가 있는지를 평가함. 아울러 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력 관계도 포함하여 평가함.

□ 시 · 도기획사업의 '관련기관과의 연계 및 협조체계' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균

점은 3.3점(백분위 환산 66.3점), 재단 설립지역의 평균점은 3.5점(백분위 환산 70.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.8점(백분위 환산 55.0점)으로 나타남.

1) 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?

□ 지역 내 외부 연계기관과 MOU를 체결하는 기관이 점차 늘어나고 있음. 그러나 전반적으로 아직도 이에 대한 노력이 낮은 편임. 재단이 없는 지역의 경우는 협력을 위한 별도의 체계를 구축할 필요가 더 큰데도 불구하고 협력체계를 구축하기 위한 노력이 특히 미흡함.

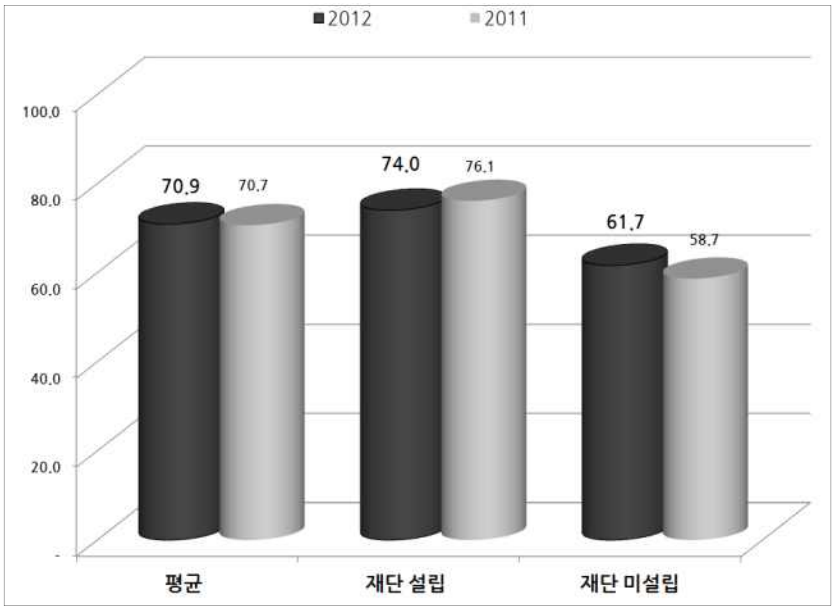
2) 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

□ MOU와 같은 가시적인 협력관계를 유지하지 않더라도 다양하게 협력을 하고 있음. 실제 사업추진과정에서는 각자 전문적인 분야에서 협력할 부분을 찾아 연계협조하면서 해당되는 사업들을 추진하고 있음.

2. 사업지원목적 달성도

□ 사업지원목적 달성도 평가는 시 · 도기획사업이 계획에 맞게 진행되었으며, 그 성과를 달성하였는지, 매칭 펀드 조성을 위한 노력을 하였는지, 사업 수혜대상(주민)의 만족도 조사를 실시하였으며, 그 결과는 높게 나왔는지 등 시 · 도기획사업의 목적의 달성도를 평가하는 항목임.

□ 시 · 도기획사업의 '사업지원목적 달성도' 지표에는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 10.6점(백분위 환산 70.9점), 재단 설립지역의 평균점은 11.1점(백분위 환산 74.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 9.3점(백분위 환산 61.7점)으로 나타남.



[그림 80] 시 · 도기획사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교

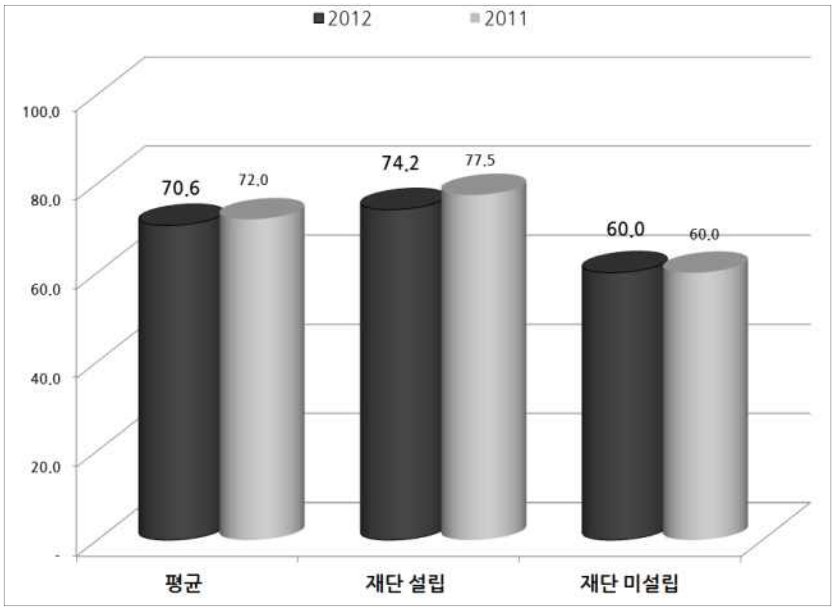
□ 우수사례: 대전

– 대전문화재단은 사업목적 달성도에서 12.8점을 획득했음. 전국평균이 10.6점인데 비해 전국에서 가장 높은 점수를 받았음. 주요 성과를 보면 계획목표를 적절하게 설정했고, 목표 대비 성과를 잘 달성했음. 특히 재정한계를 감안하여 매칭 펀드를 조성하는 노력이 컸고, 실제로 매칭성과가 우수함. 만족도 조사에 대한 명확한 입장을 갖고 실제로 조사했음.

가. 계획대비 집행실적

□ 이 항목은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 정확하게 맞춰서 실제로 예산을 집행하였는지를 평가하는 항목임.

□ 평가를 위하여 예산집행과 관련된 자료, 회계보고서 등 실적보고서와 사업의 성과목표와 달성 여부를 증빙할 수 있는 자료를 바탕으로 평가함.



[그림 81] 시 · 도기획사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

□ 시 · 도기획사업의 '계획대비 집행실적' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.5점(백분위 환산 70.6점), 재단 설립지역의 평균점은 3.7점(백분위 환산 74.2점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.0점(백분위 환산 60.0점)으로 나타남.

1) 사업 계획에 맞게 예산을 집행하였는가?

□ 기본적으로 사업계획에 맞게 예산집행을 하고 있음. 예산집행률은 모두 매우 높게 나타나고 있음. 집행 실적을 파악하기 위하여 과정중심으로 현장평가를 실시하는 경우(부산)도 있어 책임 있게 추진하는 것으로 판단됨.

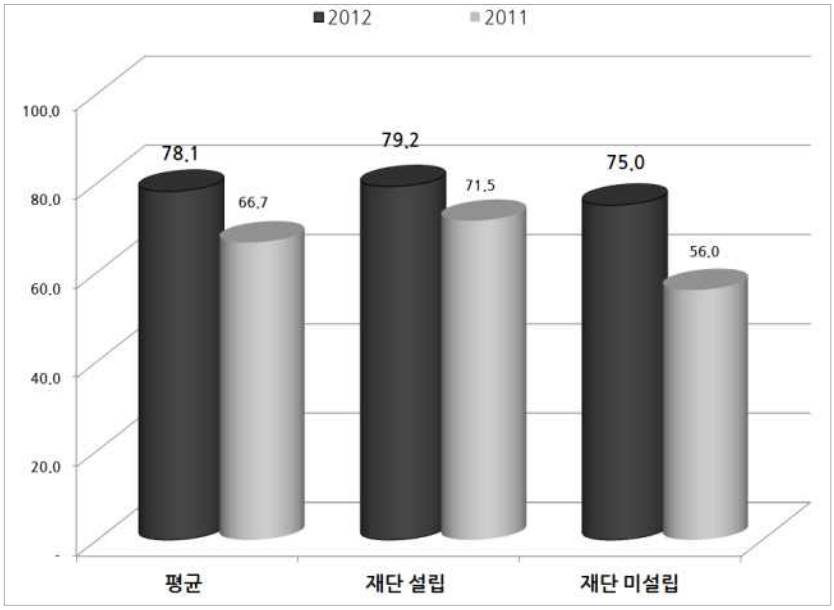
2) 지원사업의 성과 목표를 달성하였는가?

□ 지원사업의 성과목표는 원만하게 달성되고 있음. 그러나 성과목표가 계량화되지 않은 사업들이 많아서 당초 계획수립 때 성과목표치를 제시할 수 있어야 할 것임.

나. 매칭 펀드 조성 노력 정도

□ 이 평가지표는 당해 연도의 재정매칭 목표 달성을 위해 노력했고, 실제로 얼마나 달성하였는지 평가하기 위함.

□ 이를 평가하기 위해 지방비 매칭 자료 및 재정자립도, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 지역협력형사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료 등을 바탕으로 판단함.



[그림 82] 시 · 도기획사업 매칭 펀드 조성 노력 정도 전국 평균점 및 비교

□ 시 · 도기획사업의 '매칭 펀드 조성 노력 정도' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.9점(백분위 환산 78.1점), 재단 설립지역의 평균점은 4.0점(백분위 환산 79.2점), 재단 미설립 지역의 평균점은 3.8점(백분위 환산 75.0점)으로 나타남.

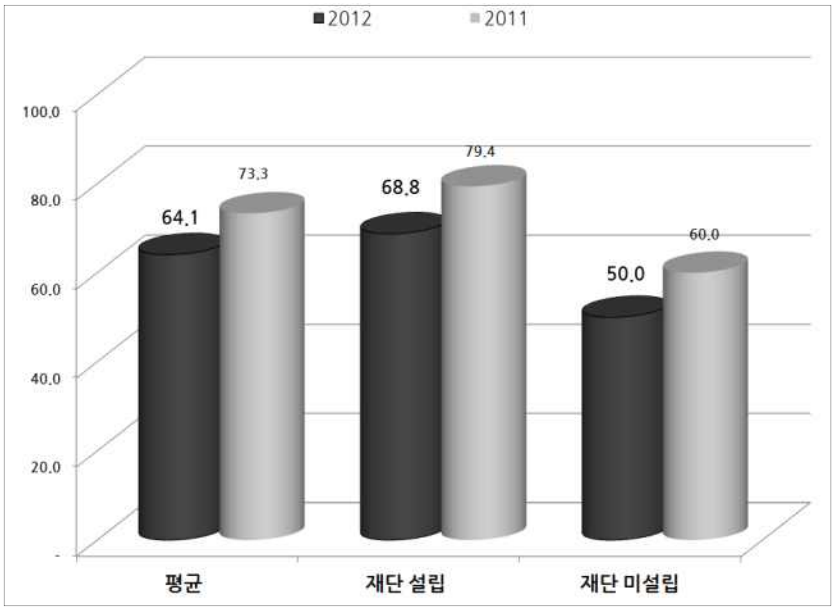
1) 당해 연도 매칭 목표가 달성되었는가?

□ 매칭률은 대개 1:1을 달성하는데 목표를 두고 있으며 대부분의 지역들이 이를 달성했음. 매칭 노력이 특히 우수한 대전, 경남은 높은 매칭률을 보이고 있음.

다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 평가 항목은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업에 대한 만족도 조사를 실시하였는지, 또 만족도 조사의 결과는 높은지를 평가하기 위한 것임.

□ 이를 평가하기 위하여 구체적으로는 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료를 바탕으로 하였으며, 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보 정도를 판단할 수 있는 조사결과를 바탕으로 평가함.



[그림 83] 시 · 도기획사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교

□ 시 · 도기획사업의 '사업수혜대상(주민)의 만족도' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.2점(백분위 환산 64.1점), 재단 설립지역의 평균점은 3.4점(백분위 환산 68.8점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.5점(백분위 환산 50.0점)으로 나타남.

1) 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

□ 만족도 조사는 기획사업 평가 전체항목 가운데서 가장 낮은 점수를 받고 있음. 기획사업에 대한 만족도 조사 계획, 조사 실시, 조사 내용 등 모두가 부실함. 특히 재단 미설립지역의 경우는 이에 대한 중요성인식조차 미흡하고 조사자체를 하지 않은 지역도 많음.

□ 만족도 조사를 실시한 경우에도 신뢰성이 낮은 지역이 있는가 하면, 방법을 다각적으로 잘 한 경우도 있어 지역별 차이가 많음. 만족도 조사를 잘한 지역은 부산, 대구, 인천, 경남 지역임.

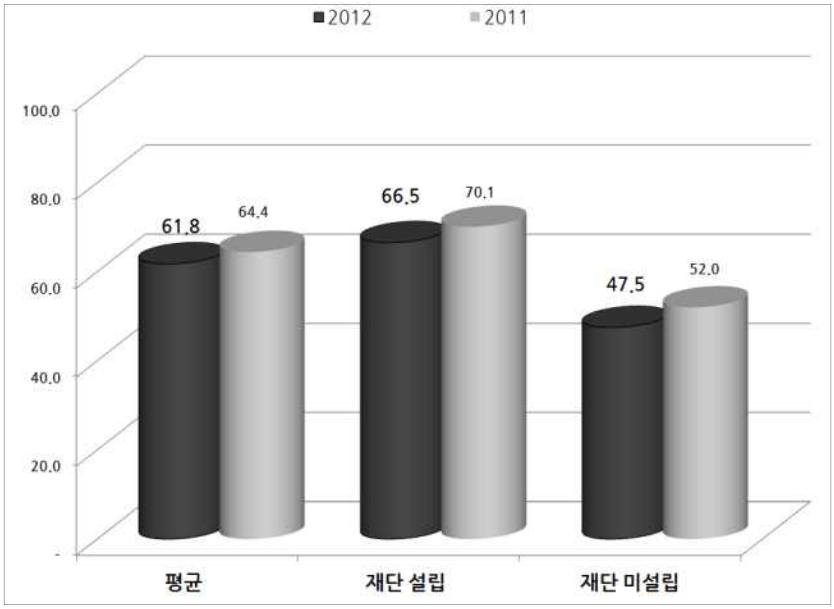
2) 만족도 조사 결과는 높은가?

□ 만족도 조사결과는 조사방법과 관련해서 신뢰성이 높아야 하는데 아직 미흡함. 그러나 조사한 결과만으로 보면 강원은 만족도가 높음.

3. 사업내용 기획력 및 완성도

□ 사업내용 기획력 및 완성도를 평가하는 지표는 시 · 도기획사업이 지역의 고유성과 차별성을 추구하여 독창성을 가졌는지, 지역의 문화수요와 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 반영하고 있는지를 평가하는 항목임.

□ 시 · 도기획사업의 '사업내용 기획력 및 완성도' 지표에는 가장 높은 비중인 30점이 배점되었으며, 전국 평균점은 18.5점(백분위 환산 61.8점), 재단 설립지역의 평균점은 20.0점(백분위 환산 66.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 14.3점(백분위 환산 47.5점)으로 나타남.



[그림 84] 시 · 도기획사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교

□ 우수사례: 인천

- 인천은 24.5점을 받아, 전국 평균 18.5점보다 매우 높은 평가를 받았음. 섬지역의 특성을 잘 살려 프로그램을 기획하고 주민과 함께 추진한 점이 여전히 두드러지고 있음. 우수한 기획에 공감하여 주민들이 실제로 참여하고, 장기적으로 지역단위 문화공동체로 발전시킬 수 있도록 추진하고 있음.
- 주민들의 반응이 전에 비해 두드러지게 나타나고 있어 주민참여와 경험이 자연스럽게 정착되는 것으로 평가할 수 있음. 무엇보다도 지역의 자원으로, 지역이 스스로 기획하여, 주민들이 직접 참여하는 문화 사업이라는 점에서 바람직한 모델로 정착되었다고 평가함.

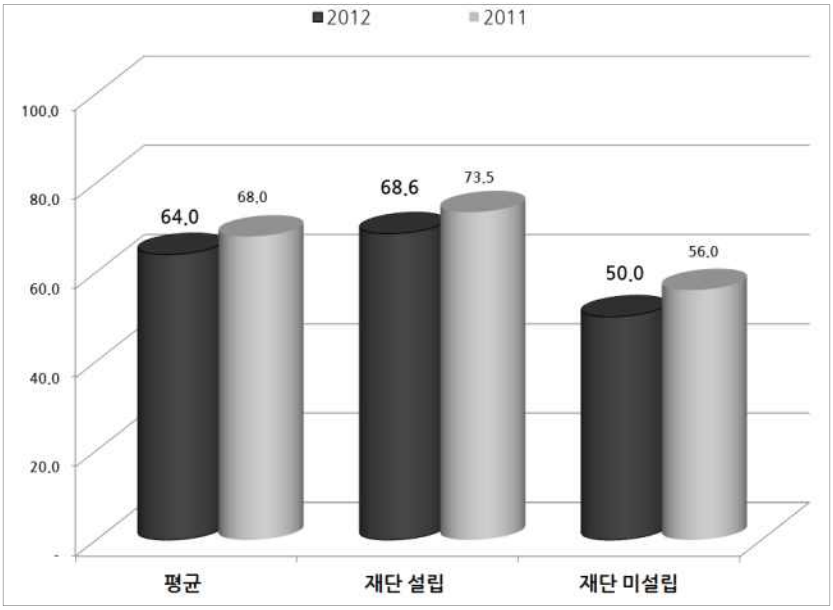
가. 지역의 독창성

□ 이 평가항목은 사업을 선정하고 기획할 때 지역의 독창성을 잘 활용하였는지를 평가하는 항목임.

□ 이 항목의 평가 기준은 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가임.

□ 이를 평가하기 위해 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 문화자원과 스토리를 잘 반영하고 활용하였는지를 봄. 또한 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는지를 평가함.

□ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료, 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료를 평가에 활용함.



[그림 85] 시 · 도기획사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

□ 시 · 도기획사업의 '지역의 독창성' 지표에는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 9.6점(백분위 환산 64.0점), 재단 설립지역의 평균점은 10.3점(백분위 환산 68.6점), 재단 미설립지역의 평균점은 7.5점(백분위 환산 50.0점)으로 나타남.

1) 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

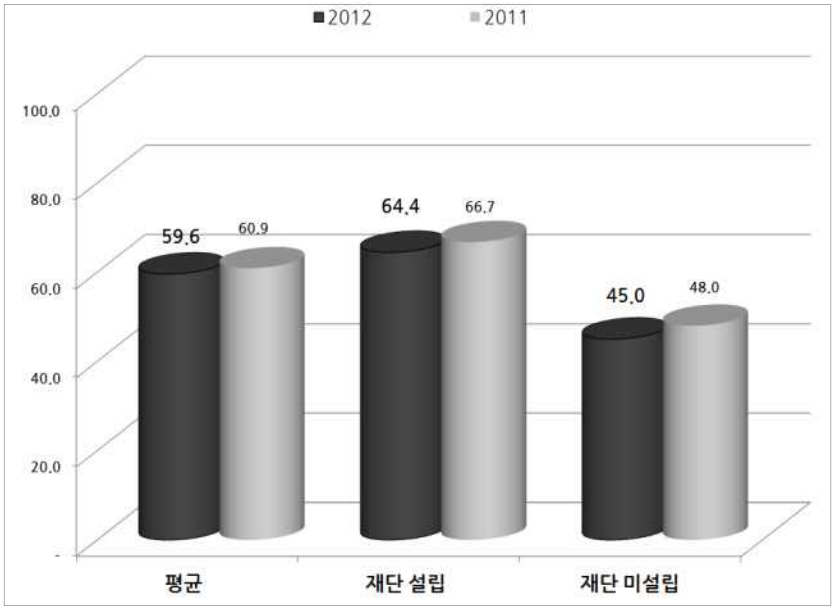
□ 지역의 고유한 문화자원을 바탕으로 기획하여 두드러진 성과를 내기가 사실상 쉽지는 않지만, 기획사업의 특성상 고유성과 차별성을 추구해야 함. 그러나 여전히 지역은 전국 보편적인 사업, 예년 답습적인 사업을 추진하는 경향이 있음. 아이템 독창성을 높이고, 지역 내에서도 좀 더 특정한 지역을 대상으로 사업을 추진하는 등 잘하는 지역도 있음.

나. 지역 문화수요의 반영도

□ 이 항목은 지원사업의 선정과 기획에서 지역의 문화수요를 잘 반영했는지를 평가하는 것임.

□ 평가 기준으로 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는지, 지역 문화예술단체(예술인)의 요구를 수용하고 있는지를 기준으로 하였음.

□ 이를 평가하기 위하여 지역문화수요를 분석한 연구, 조사 여부 증빙자료, 지역 문화예술계의 의견수렴 결과, 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견 수렴 활동 및 반영에 대한 자료를 활용함.



[그림 86] 시·도기획사업 지역문화 수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

□ 시·도기획사업의 '지역문화수요의 반영도' 지표에는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 8.9점(백분위 환산 59.6점), 재단 설립지역의 평균점은 9.7점(백분위 환산 64.4점), 재단 미설립 지역의 평균점은 6.8점(백분위 환산 45.0점)으로 나타남.

1) 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?

□ 지역의 문화수요를 반영하려는 노력은 다양한 단체와 주민, 전문가를 망라해서 추진해야 하는데 실상은 잘 이뤄지지 않고 있음. 간혹 실무자 중심의 교육과정을 수요조사의 하나로 간주하는 경우가 있는데, 이는 목적이 다르므로 수요 반영으로 보기 어려우므로 별도로 수요조사 목적으로 이뤄져야 함.

2) 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

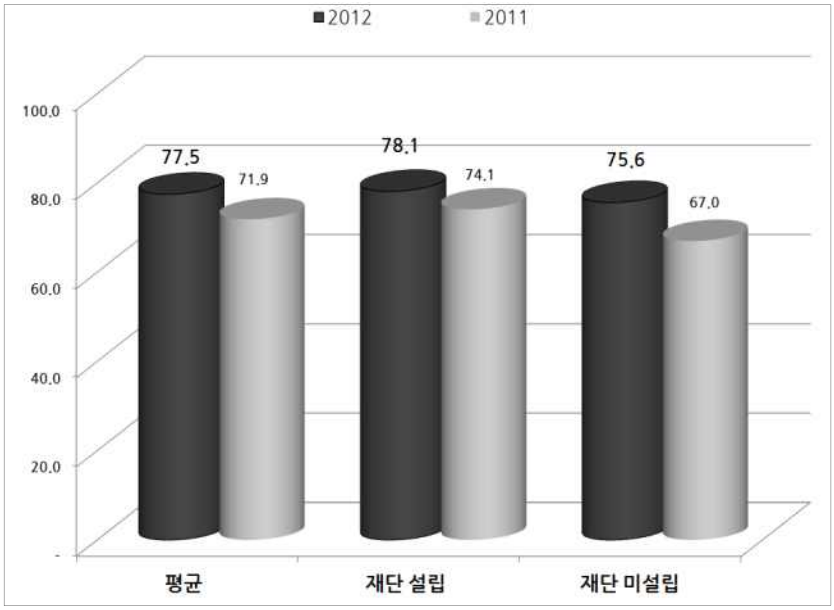
□ 간담회를 추진하거나 전문가의견을 수렴하는 노력을 하고 있음. 전반적으로 기획사에게 맡기는 형태로 추진하는 경우 기획사의 전문성을 과신하고 지역수요나 단체요구 수용이 소극적으로 이뤄지고 있음. 세미나 개최를 요구수용 절차로 간주할 수 없으므로 별도 요구조사를 해야 함. 이처럼 지역예술인의 요구를 별도로 수용하려고 노력하거나, 전반적인 수요조사를 한 사례는 매우 돋보이지만, 기획서업 자체만을 위한 요구수용 절차가 필요함.

제5절 레지던스프로그램지원사업

1. 사업추진 기초역량

□ 사업추진 기초역량 평가는 시 · 도 및 지역문화재단이 레지던스지원사업을 추진할 수 있는 기초적인 역량을 갖고 있는가를 평가하는 항목으로 선정된 단체(개인)의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계 등을 평가하는 항목임.

□ 레지던스지원사업의 사업추진 기초역량의 전국 평균점은 16.5점(백분위 환산 77.5점), 재단 설립 지역의 평균점은 15.6점(백분위 환산 78.1점), 재단 미설립지역의 평균점은 15.1(백분위 환산 75.6점)으로 나타남.



[그림 87] 레지던스지원사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교

□ 레지던스지원사업에 선정된 단체들의 사업추진역량은 전문예술법인이나 단체가 아닐지라도 이미 해당 지역에서 프로그램 운영 부문에 있어서 지명도가 확보된 안정적 단체가 다수이기 때문에 역량에 대한 신뢰도는 높음. 따라서 선정단체의 예술창작과 커뮤니티 아트 활성화 역량과 비례하여 해당 지역 내의 문화예술계 외부와의 네트워크 구축이나 외부 지역 혹은 국경을 넘는 교류체제 구축 등에도 관심을 쏟을 수 있도록 문화예술위원회의 특별 재정지원과 전문 컨설팅의 지원이 요망되는 시점임.

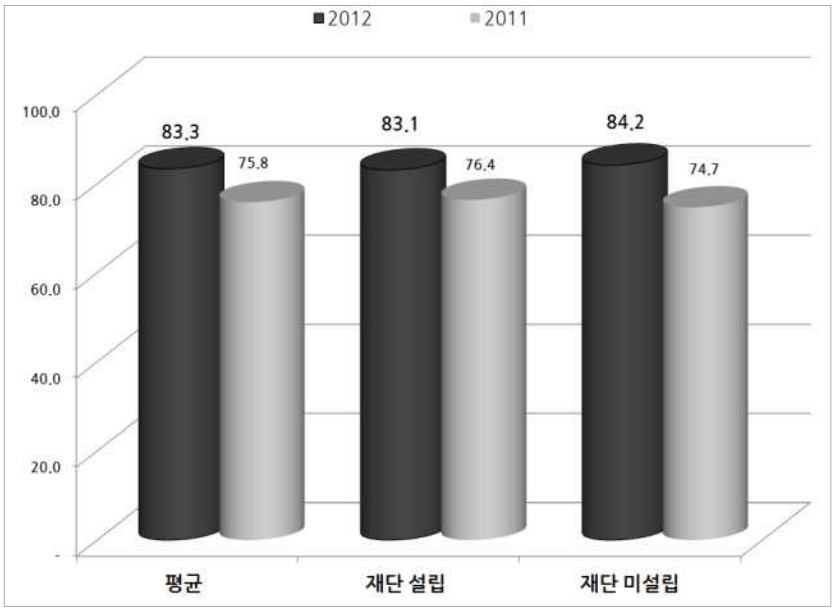
- 선정된 단체들의 역량에 대한 전국지역 평균점수가 80.9점인데 비해 관련기관과의 연계 및 협조체제가 64.0점이라는 점에서 역량의 우수성을 문화예술계 외부에 알리고 영향력을 미치

며, 소통해나가기 위한 네트워크 구축 등에 좀 더 비중을 두어야 할 필요가 있음. 이러한 네트워크 구축과 교류 사업은 문제의식의 공유와 새로운 시각에 대한 학습 뿐 아니라 창작 작품의 완성도로 선순환 될 수 있는 자극제로 기여할 것임.

가. 선정된 단체(개인)의 역량

□ 레지던스지원사업에 선정된 단체(개인)이 사업 목적달성에 적합한지, 선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는지를 평가하기 위한 항목으로 평가의 기준은 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 예술단체(예술인)인가, 레지던스지원사업에 대해 충분히 이해하고 있는가임.

□ 이를 평가하기 위하여 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력, 시 · 도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율, 보유 전문 인력 이력사항, 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동과 관련된 자료 등을 바탕으로 함.



[그림 88] 레지던스지원사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교

□ '선정된 단체(개인)의 역량' 지표에는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 13.3점(백분위 환산 83.3점), 재단 설립지역의 평균점은 12.5점(백분위 환산 83.1점), 재단 미설립지역의 평균점은 12.6점(백분위 환산 84.2점)으로 나타남.

□ 선정단체들이 대부분 사업에 대한 높은 이해도와 해당분야 전문성 등을 확보하고 있으나, 전체적

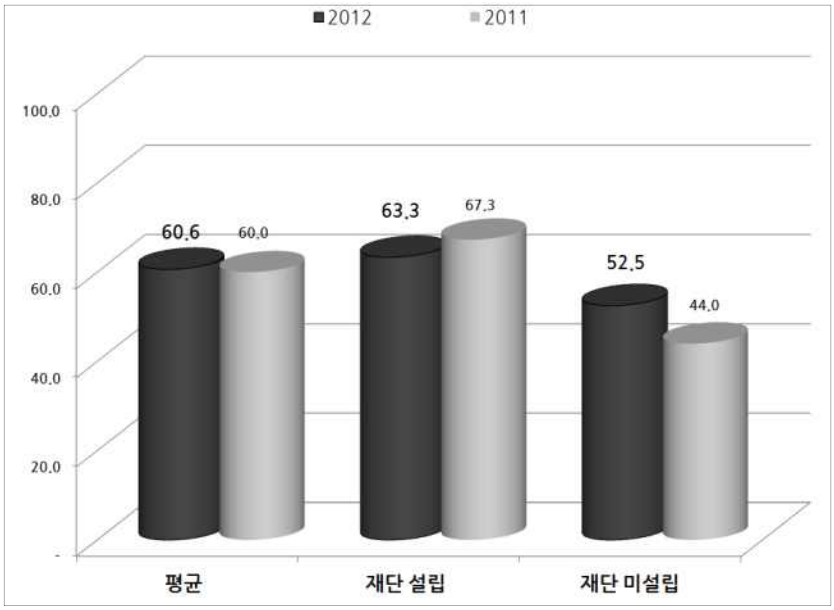
으로 전문예술법인이나 전문예술단체의 비율은 높은 편이 아니었거나 레지던스프로그램을 지원한 특정 장르의 경우 전문예술법인이나 예술단체가 아예 없는 지역도 있어서 전문예술법인화 육성 방법론이 제시될 필요가 있음.

□ 특히 몇 지역에서는 전문예술법인과 단체 지정화 제도에 대한 참여 안내 공문은 형식적으로 존재했지만, 실제 참여를 어느 정도 어떤 방식으로 독려하고 있는지에 대한 문화재단의 노력은 확인되지 않았음.

나. 관련기관과의 연계 및 협조체계

□ 이 평가항목은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 중앙과 지역의 협력체계 강화, 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계 구축, 지원단체들 간의 교류 · 협력 활성화 등을 안정적으로 추진하고 이를 제도적으로 상설화(업무협약체결 등)하여 레지던스지원사업의 지속적인 발전을 위해 노력하고 있는가를 평가하는 것임.

□ 관련 기관과 협력네트워크의 구축 정도와 협력 여부를 알아보기 위하여 예술위원회 및 다른 관련기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례와 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협조 사례 등의 자료를 참고하였음.



[그림 89] 레지던스지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교

□ '관련기관과의 연계 및 협조체계' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.2점(백분위 환산 60.6점), 재단 설립지역의 평균점은 3.2점(백분위 환산 63.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.6점(백분위 환산 52.5점)으로 나타남.

1) 사업 관련기관과 협력체계를 구축하였는가?

□ 레지던스지원사업은 대규모로 시행되는 사업이 아니기 때문에 교류와 협력이 사업 활성화에 미치는 영향력이 크고, 상대적으로 교류와 협력이 용이한 편임. 따라서 대부분의 지역에서 기관 간 연계 및 협조 활동이 빈번하고 체계화되고 있음. 그러나 지역별로 편차가 너무 커서 안정적인 제도화를 위한 모델 샘플의 선정과 제시 등이 필요할 것으로 보임.

2) 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진하였는가?

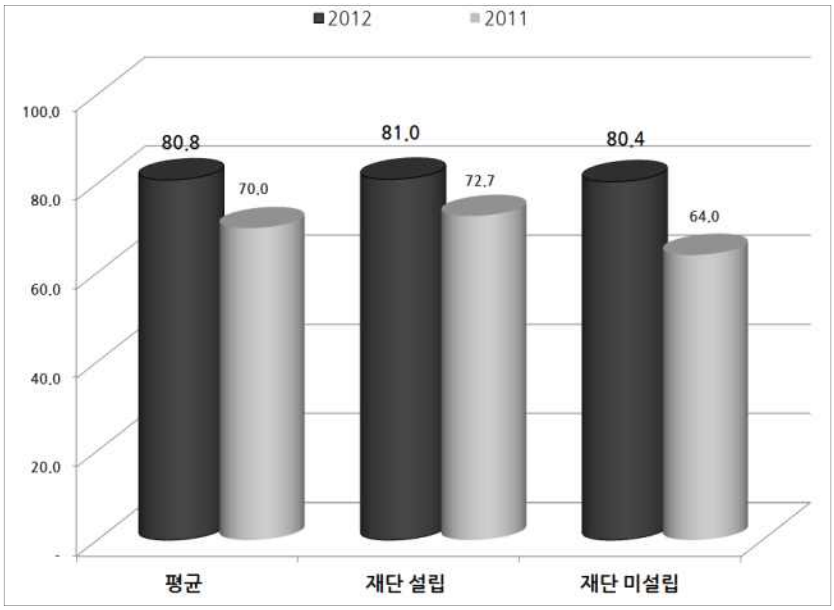
□ 레지던스지원사업에 참여한 전국의 단체 간의 선별적 교류와 연계사업이 수행되고, 레지던스프로그램에 참여한 외국 예술가들과 국내 예술가간 교류, 그리고 레지던스프로그램이 수행되고 있는 해당 지역의 문화예술계 외부의 타 영역, 예컨대 언론과 회계기관 등과의 네트워크 등 다양한 주체와 방식의 협조체계가 구축되고 있음.

□ 그러나 몇몇 지역은 예술위의 협력관과의 네트워크만 강조했을 뿐 지역의 타 기관이나 지역과 국가의 경계를 넘어가는 교류나 연계에 대해서는 관심을 보이지 않음. 교류와 연계를 통해 레지던스프로그램에 생명력을 불어넣을 수 있도록 관심유도 정책이나 지원책이 요청됨.

2. 사업지원목적 달성도

□ 사업지원목적 달성도 평가는 사업이 계획에 맞게 진행되었으며, 그 성과를 달성하였는지, 매칭 펀드 조성을 위한 노력을 하였는지, 사업 수혜대상(주민)의 만족도 조사를 실시하였으며, 그 결과는 높게 나왔는지 등 사업의 목적의 달성도를 평가하는 항목임.

□ '사업지원목적 달성도' 지표에는 가장 높은 점수인 30점이 배점되었으며, 전국 평균점은 25.9점(백분위 환산 80.8점), 재단 설립지역의 평균점은 24.3점(백분위 환산 81.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 24.1점(백분위 환산 80.4점)으로 나타남.



[그림 90] 레지던스지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교

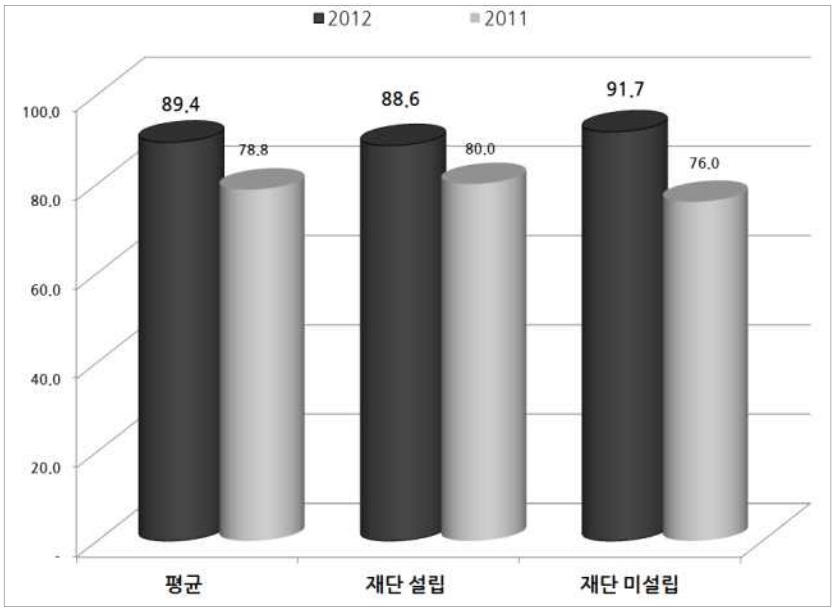
□ 사업지원목적 달성도에 있어서도 대부분 집행계획을 달성하였고, 매칭 펀드 경우 재정자립도가 30%미만인 지역에서도 100% 매칭을 달성했을 뿐 아니라 110%이상 초과달성한 지역이 있었음. 레지던스지원사업에 대한 의지가 높음을 확인할 수 있었고, 이는 레지던스프로그램의 효과에 대한 이해와 동의 뿐 아니라 예산집행의 행정력도 정착되었음을 알려주는 신호라고 할 수 있음.

- 사업계획목적 달성도는 전국지역 평균점수가 80.8점으로 모든 평가항목에서 가장 높은 점수임. 완전히 만점을 얻은 지역도 두 곳이나 될 정도로 계획대비 집행도가 높음. 따라서 레지던스지원사업의 경우 예산집행 등의 양적인 목적달성에 비해 사업수혜자의 만족도에 초점을 맞추는 균형감각과 함께, 집행성과의 목표달성도를 홍보할 수 있는 마케팅 등의 프로그램 지원이 요청됨.

가. 계획대비 집행실적

□ 계획대비 집행실적 항목은 지원사업 사업계획에 맞게 예산 집행이 되었는지, 지원예산의 최종 집행 실적은 어떠한지, 지원사업의 성과목표를 달성했는지 알아보기 위한 항목임.

□ 이를 평가하기 위하여 예산집행 관련자료, 회계보고서, 실적보고서 등을 참고로 하였음.



[그림 91] 레지던스지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

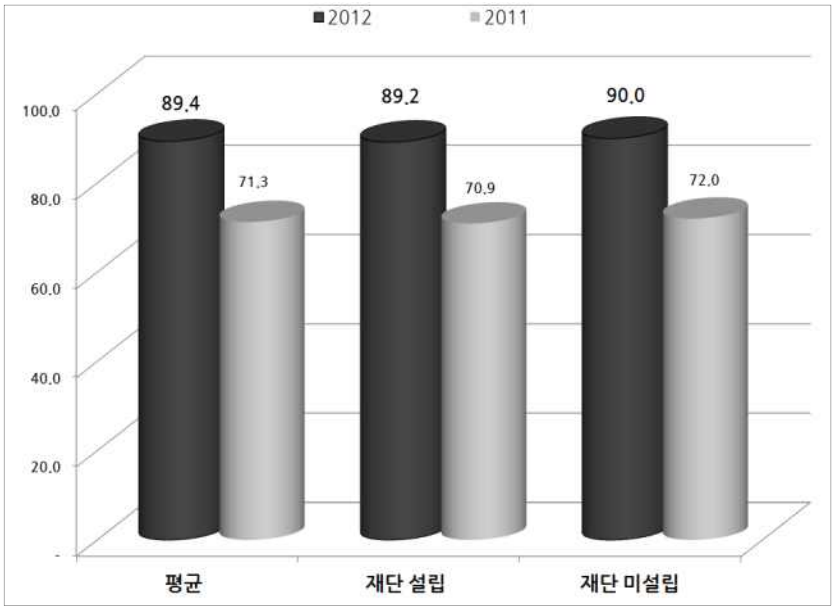
□ 레지던스지원사업의 '계획대비 집행실적' 지표에는 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 14.3점(백분위 환산 89.4점), 재단 설립지역의 평균점은 13.3점(백분위 환산 88.6점), 재단 미설립지역의 평균점은 13.8점(백분위 환산 91.7점)으로 나타남.

□ 집행실적의 경우 가장 높은 점수(89.4점)를 얻어 레지던스지원사업 자체의 예산집행력과 목표치인 성과달성도가 높은 수준임을 알 수 있음. 사업추진의 결과에 대한 전시회 계획, 교육프로그램의 계획, 참여관객의 목표치 등을 대부분 달성하고 있음.

나. 매칭 펀드 조성노력 정도

□ 이 항목은 사업의 당해 연도 매칭목표를 얼마나 달성했는지를 평가하는 항목임.

□ 이를 평가하기 위하여 지방비 매칭 자료 및 재정자립도, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 레지던스지원사업 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료를 참고하였음.



[그림 92] 레지던스지원사업 매칭 펀드 조성 노력 정도 전국 평균점 및 비교

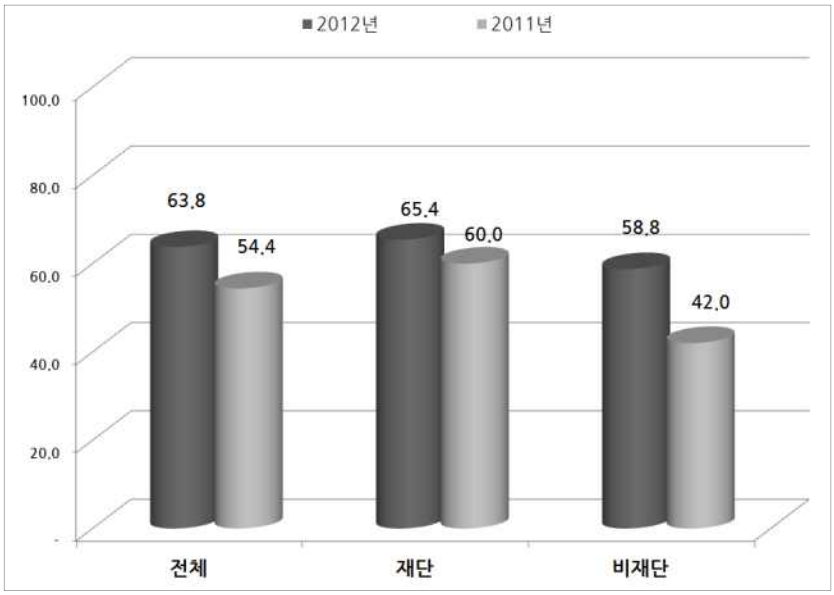
□ '매칭 펀드 조성노력 정도' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 4.8점(백분위 환산 89.4점), 재단 설립지역의 평균점은 4.5점(백분위 환산 89.2점), 재단 미설립지역의 평균점은 4.5점(백분위 환산 90.0점)으로 나타남.

□ 대부분의 지역에서 매칭 펀드 100%이상 달성하고 있었으나 지역문화재단에서 오히려 매칭 펀드 비율이 50%인 경우가 있었음. 1:1의 예산매칭이 원칙인 바 매칭비율이 낮은 지역에 대한 원칙 준수를 촉구할 필요 있음. 재정자립도가 낮은 지역(50% 미만)들이 100% 매칭하고 있는 경우를 참고해야 할 것임.

다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 평가 항목은 레지던스지원사업에 대하여 사업수혜대상(주민)의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 만족도 조사 결과는 높은지를 평가하는 항목임.

□ 만족도 부문 평가는 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료, 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보 정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료를 근거로 평가하였음.



[그림 93] 레지던스지원사업 사업수혜대상(주민)의 만족도 전국 평균점 및 비교

□ '사업수혜대상(주민)의 만족도' 지표에는 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 7.7점(백분위 환산 63.8점), 재단 설립지역의 평균점은 7.3점(백분위 환산 65.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 7.0점(백분위 환산 58.5점)으로 나타남.

1) 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

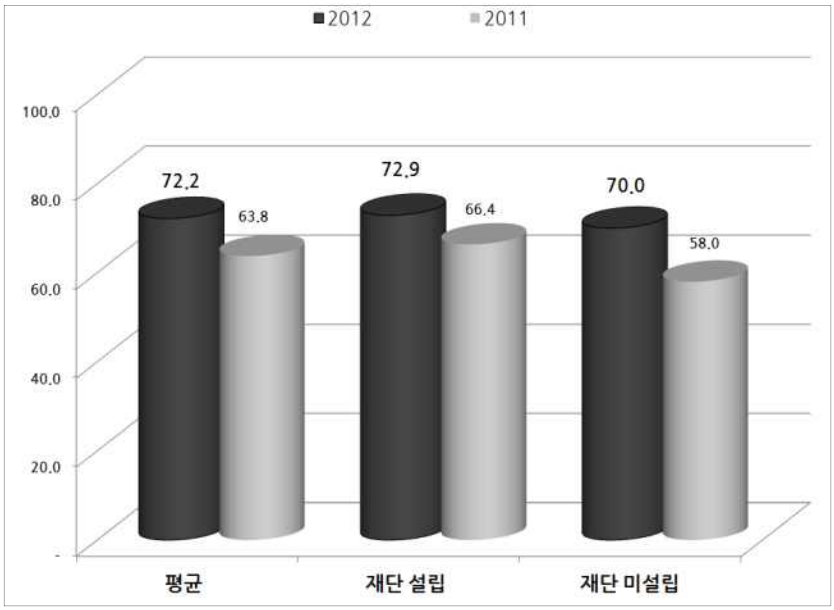
□ 만족도 조사가 수혜자의 두 그룹인 예술가와 주민을 대상으로 종합적으로 설계해서 실시한 지역은 2개 지역이며, 만족도 조사를 전혀 하지 않은 곳도 2개 지역이 있었고, 대부분 불완전하고 부적합한 만족도 조사로 레지던스지원사업 수혜자 만족도 조사를 대체하고 있었음.

- 경남 지역의 경우, 만족도 조사를 전문가의 평가와 동일하게 일반인과 대중의 시각에서 평가할 수 있도록 도민평가단을 공개모집하여 모니터링을 실시하였으며, 도민평가단이 현장에서 관람자 만족도 조사를 실시했음. 단순한 1~2개 항목의 만족도 조사가 아니라 시설만족도, 고객 서비스 만족도, 프로그램 만족도 등 대항목과 하부의 세부항목까지 체계적으로 설계해서 조사하여 바람직한 샘플이 될 수 있음. 다만 만족도 조사의 결과 평균점수는 계산되지 않아 만족도의 엄밀한 양 평가도 요청됨.

3. 사업내용 기획력 및 완성도

□ 사업내용 기획력 및 완성도를 평가하는 지표는 레지던스지원사업이 지역의 고유성과 차별성을 추구하여 독창성을 가졌는지, 지역의 문화수요와 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 반영하고 있는지를 평가하는 항목임.

□ '사업내용 기획력 및 완성도' 지표에는 가장 높은 비중인 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 7.7점(백분위 환산 72.2점), 재단 설립지역의 평균점은 7.3점(백분위 환산 72.9점), 재단 미설립 지역의 평균점은 7.0점(백분위 환산 70.0점)으로 나타남.



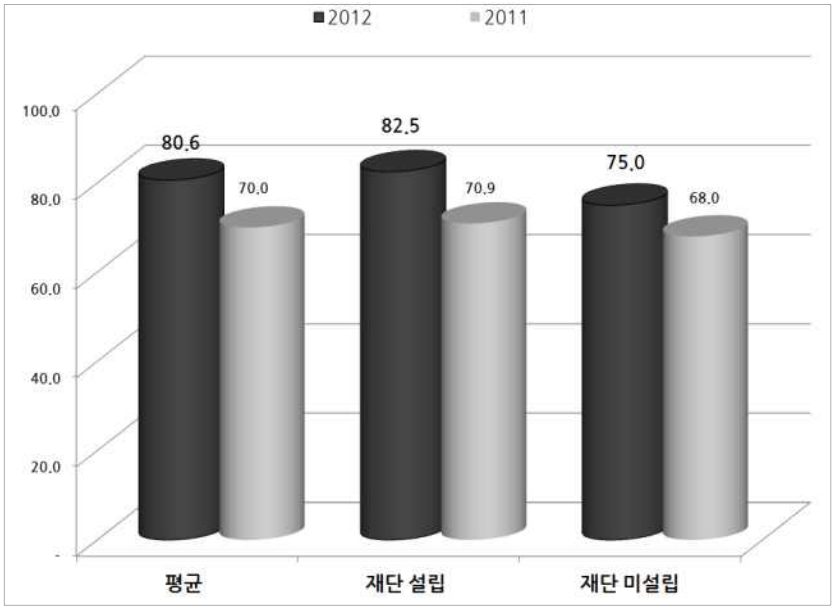
[그림 94] 레지던스지원사업 사업내용 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교

□ '사업내용의 기획력 및 완성도' 는 전반적으로 높은 편이었음. 지역의 독창성을 반영하기 위한 레지던스프로그램 선정단체들의 문제의식이 높고, 실제로 그러한 문제의식이 드러나는 프로그램이 진행되었음. 지역의 자연환경, 문화적 환경, 역사적 환경들이 고려된 프로그램들이 운영되고 있었음.

가. 지역의 독창성

□ '지역의 독창성' 평가항목은 레지던스지원사업의 기획에 지역의 역사 문화적 고유성과 차별성, 지리적 생태적 특성의 고려, 지역의 문화자원과 스토리의 활용 등이 이루어졌는지, 지역의 독창성을 반영한 사업이 추진되었는지를 평가하기 위한 항목임.

□ 이를 평가하기 위하여 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료들을 참고하였음.



[그림 95] 레지던스지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

□ '지역의 독창성' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 4.3점(백분위 환산 80.6점), 재단 설립지역의 평균점은 4.1점(백분위 환산 82.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.8점(백분위 환산 75.0점)으로 나타남.

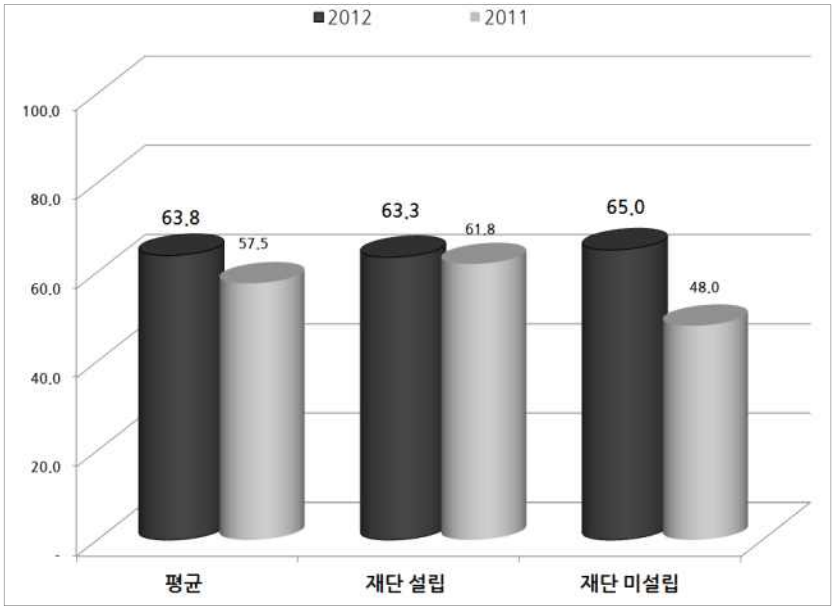
□ 지역의 독창성으로 도시재생의 토픽을 등장시키거나, 해당지역이 추진하고 있는 유네스코 창의도시의 주제를 고려하거나, 지역의 특별한 문화자원에 대한 관심 집중, 혹은 지역의 문화시설 분포에 따른 소외지역을 주제로 다루는 등 다양한 독창사업에서 다루어져야 할 문화 예술적 수요에 대한 경청의 통로가 아닌 사업 과정의 행정부문에 대한 호소에 치우쳐 있어, 프로그램 자체의 완성도에 기여하고 있지 못한 한계가 있음.

나. 지역 문화수요의 반영도

□ 이 항목은 지원사업의 선정과 기획에서 지역의 문화수요를 잘 반영했는지를 평가하는 것임.

□ 평가 기준으로 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는지, 지역 문화예술단체(예술인)의 요구를 수용하고 있는지를 기준으로 하였음.

□ 이를 평가하기 위하여 지역문화수요를 분석한 연구, 조사 여부 증빙자료, 지역 문화예술계의 의견수렴 결과, 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견 수렴 활동 및 반영에 대한 자료를 활용함.



[그림 96] 레지던스지원사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

□ '지역문화수요의 반영도' 지표에는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.4점(백분위 환산 63.8점), 재단 설립지역의 평균점은 3.2점(백분위 환산 63.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.3점(백분위 환산 65.0점)으로 나타남.

□ 사업 내용의 완성도를 위하여 지역 문화예술가들이나 지역 주민들의 수요를 반영할 수 있는 개방된 소통채널이 있는지의 여부를 평가한 결과 대부분 포럼, 사랑방, 간담회 형식의 정례 화된 토론의 창구나 통로등의 형식은 구비하고 있었음.

제4장

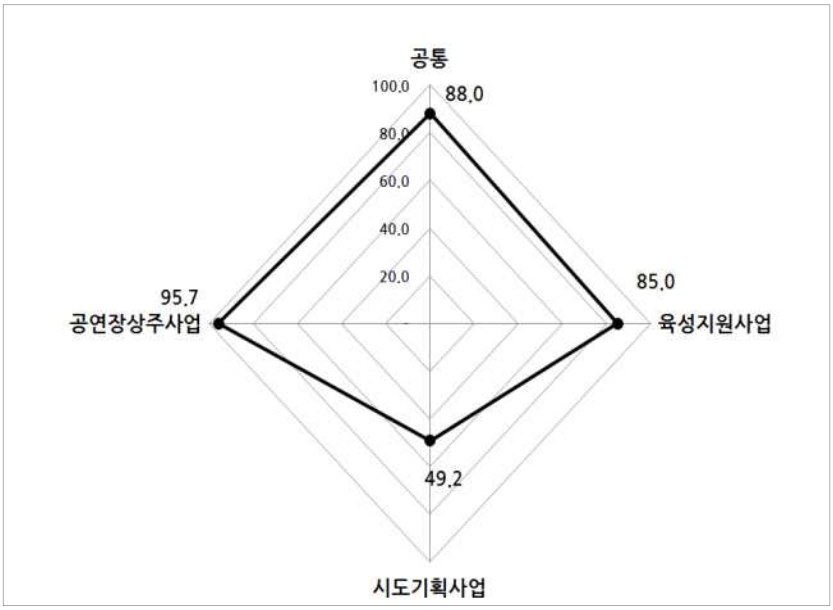
지역별 평가

제 1절: 서울
제 2절: 부산
제 3절: 대구
제 4절: 인천
제 5절: 광주
제 6절: 대전
제 7절: 울산
제 8절: 경기
제 9절: 강원
제10절: 충북
제11절: 충남
제12절: 전북
제13절: 전남
제14절: 경북
제15절: 경남
제16절: 제주

1. 종합평가
2. 공통평가항목
3. 지역문화예술육성지원사업
4. 공연장상주단체육성지원사업
5. 시 · 도기획지원사업
6. 레지던스프로그램지원사업

제1절 서울

1. 종합평가



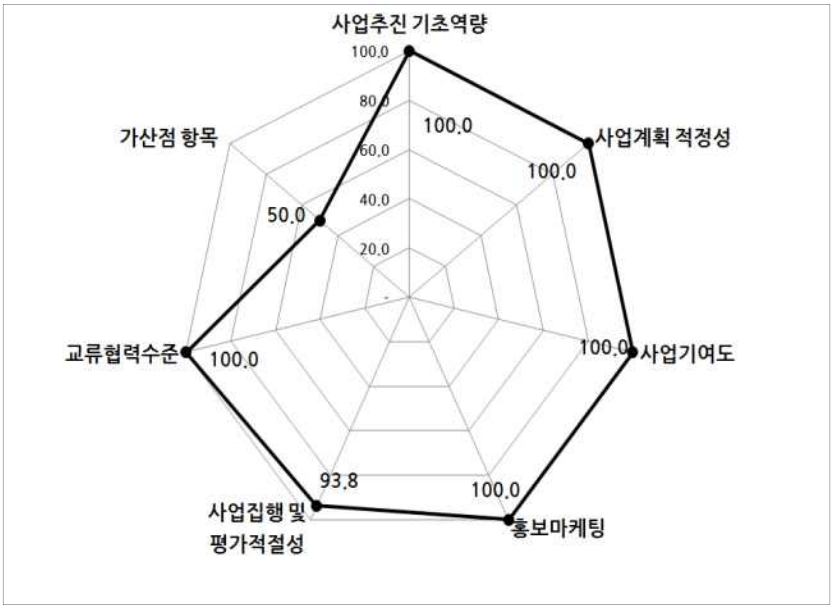
[그림 97] 서울 지역 종합평가 점수

□ 서울 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목 점수는 88.0점, 육성지원사업은 85.0점, 시·도기획사업은 49.2점, 공연장상주사업은 95.7점임. (레지던스지원사업은 서울문화재단 자체적으로 운영하고 있어 평가에서 제외함. 시·도기획사업은 사업 미추진으로 판단하여 나머지 15개 지역의 최하점을 적용함.)

- 4개 항목 전체의 평균점수는 79.5점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 95.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 49.2점으로 가장 낮게 나타남.

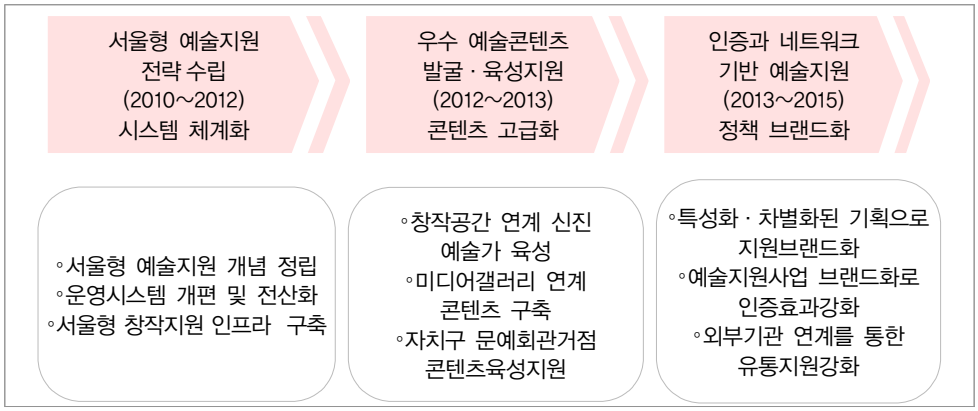
□ 서울 지역은 모든 평가 항목에서 상당히 우수한 평가를 받았으나, 지역협력형사업 평가 원칙에 따라 시·도기획사업에 대한 평점에서 최하점으로 평가되어 종합평가에서는 '나' 등급으로 전년도에 비해 한 등급 낮아지는 결과를 보임.

2. 공통평가항목



[그림 98] 서울 지역 공통평가항목 점수

- 공통평가항목의 평가 항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있으며, 서울 지역은 가산점 항목과 사업집행 및 평가적절성을 제외한 모든 평가지표에서 만점을 받음.
  - 서울 지역의 공통평가항목 평균점수는 92.0점임.
  - 가산점 항목의 평점이 다른 항목보다 낮은 것은 자체평가보고서 제출시점 지연으로 인한 감점 때문임.
- 평가 세부항목으로는 지역문화비전 반영도, 지원사업 연계활동, 지역문화재단 설립여부, 성과목표 유무 및 적합성, 지역의 문화발전, 지역문화수요자와 소통 노력, 지원체계의 적절성, 심의체계의 적절성, 평가체계의 적절성, 평가내용의 환류, 지역 간 국제적인 교류협력 추진, 자체평가 제안 등 총 12개의 항목이 있음.
- 서울 지역은 지역과 재단의 비전을 반영한 '서울형 예술지원'을 예술지원의 기본 전략으로 삼고 '서울형 예술지원'의 개념을 정립하고 차별화된 지원정책을 수립하고 실천해오고 있는 것이 확인됨.
- 2012년 달라진 시정변화에 따라 서울문화재단의 정책방향도 상당히 달라져서 시민자치와 마을공동체를 강조하는 시정변화 키워드에 맞춰 정책방향과 추진사업의 변화가 이뤄졌음.



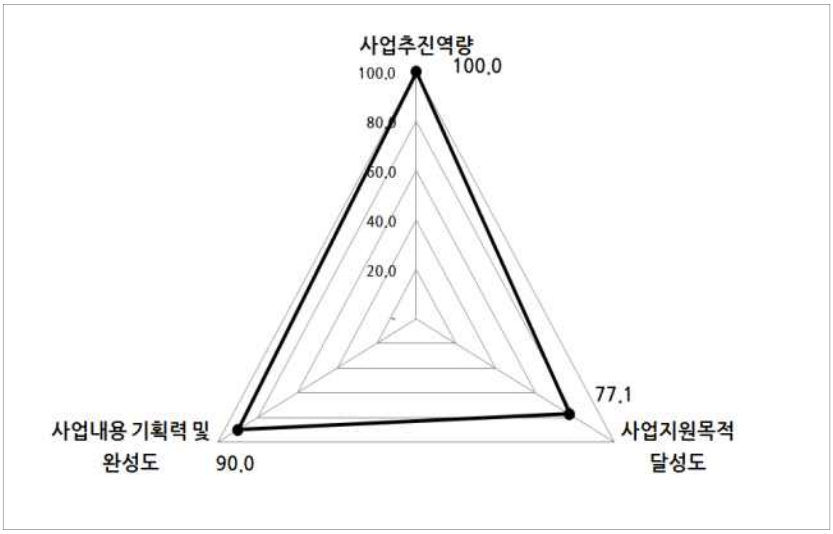
[그림 99] 서울 지역 공통항목 – 서울형 예술지원

○ '시민이 시장' 인 서울시정 변화에 따른 서울문화재단 정책 변화방향

서울시정 변화 키워드	주요 변화 양상과 요구	서울문화재단 정책방향
시민자치와 거버넌스	– "시민이 시장이다" –시민참여형 정책 수립 –민간 영역 기관들과의 협력 중시	–민–관 협력 문화거버넌스 구축의 중심 역할 수행 –중간지원기관으로서 전문성과 개방성 확대 –광역문화재단으로서 자치구 문화재단과 협력관계 강화
사람중심의 마을공동체	– "함께 만들고 누리는 서울" 을 시정목표로 공동체 활성화 지향 –마을공동체 회복의 연결기재로서 문화의 중요성 인식	–문화예술의 다양한 사회적 가치(공동체 회복, 힐링, 교육, 돌봄 등) 발현 사업 개발 –마을을 중심으로 한 생활 속, 참여형 문화프로그램 개발
문화민주주의	–시민이 문화주체로서 창조활동에 참여 –고급예술의 보급보다 주체적 창작기회 요구	–문화서비스 전달 방식에서 시민 주도 문화창조 방식으로 사업 전환
창조산업과 매력 있는 도시	–창조산업화로 예술생태계 자생력 제고 –지역의 매력을 스토리텔링 하여 문화자원화	–문화기업 육성 지원강화 –지역 문화자원 발굴 및 체험 프로그램 개발
공공재정 감축과 기부 중시	–서울시 재정 및 투자출연기관 예산 지속 축소 예상 –민간 기부유치 확대 요구 및 서울메세나 사업 시행	–타 영역과 제휴를 통한 예산절감 –민간 문화기부 유치 본격 추진 –지역협력형 예술지원 매칭예산 급감에 대비

[표 45] 서울 지역 공통항목 – 서울문화재단 정책 방향

3. 지역문화예술육성지원사업

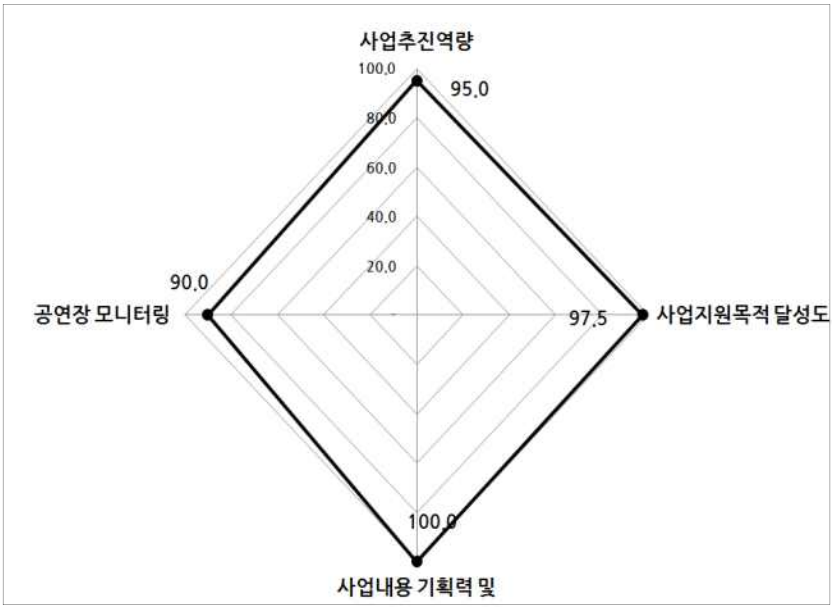


[그림 100] 서울 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 서울 지역의 육성지원사업 평균점수는 89.0점임.
- 평가 세부 항목 중에 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 지역문화수요의 반영도 항목에서 우수한 평가를 받음.
- 서울 지역은 총 1,489건의 지원신청 사업 중 33.7%에 해당하는 502건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 1,110만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 263.5%임. 서울 지역의 육성지원사업 지원 예산 규모는 전국의 23.7%의 비중을 차지하고 있음.
- 서울 지역은 전문법인단체가 188개로 전국의 37.0%를 차지함. 육성지원사업에는 전문예술단체 및 법인 중 32건이 선정됨. 우선 지원 단체로서 문화예술분야 (예비)사회적 기업, 전문예술단체(법인) 등을 설정하여 정책적으로 우대하고 있음.
- 신규단체 선정비율은 502건 중 352건으로 70.1%에 달함.
- 문화부, 예술위, 서울시와 업무협의를 통한 예산확보, 예술위와의 정책적 분담방안 마련 등 내외부 부서/기관과 적극적으로 협력하고 있으며, 지원사업 관련 홍보를 위한 타기관 연계, 분야별 주요행사에 참여하여 지원사업 안내 및 상담, 전문예술기관(전문가)과의 개선회의를 통한 예술지원체계 개선 등의 다각적인 활동을 펼치고 있음.

- 지역과 재단의 비전을 반영한 '서울형 예술지원' 전략에 따라 지원사업의 세부기획. 운영 실적을 상시 성과목표로 유지관리하고 있음.
- 기업과 예술단체 1:1 매칭 펀드 지원, 서울메세나형 프로젝트 지원 등의 재원조성 활동을 추진하고 있음.
- 전문가 평가와 시민평가가 체계적으로 이뤄짐. 68명의 시민모니터를 모집하여 전문가 3명, 시민모니터 3명이 함께 198건의 현장평가를 실시함.
- 서울시 투자출연기관 고객만족도 조사결과에 의해 지원사업 대한 고객만족도 조사가 이뤄짐. 육성지원사업에 대한 고객만족도 조사는 문학창작분야 샘플 27건에 불과함. 육성지원사업에 대한 충분한 시사점을 얻을 수 있는 만족도 조사가 필요함. 제시된 조사결과는 육성지원사업과 직접적인 연관성을 갖는다고 보기 어려움.
- 연중 현장 예술인 간담회 개최 및 참석을 통해 적극적으로 의견을 수렴하고 있으며, 간담회 17회, 설명회 4회, 교육 1회, 워크숍 1회, 자문회의 9회를 개최함.
- 지역문화재단으로서의 정체성과 중앙정부와의 역할분담을 고려하여 운영하기 위해 지역문화재단으로서 정체성 확립을 위한 新 전략체계를 마련함(3대 전략방향, 6대 정책방향, 12대 전략과제). 이를 통해 재단이 문화매개자로서의 창의적 전문성을 갖추고, 서울시와 함께 지역문화의 든든한 후견인으로서의 역할과 장기적 전망을 제시하는 정책인으로서의 역할을 추구함.
- 공간별 자율성과 거버넌스를 강화한 운영원리 적용을 위해 지역 내 문화예술생태계가 발달한 문래예술공장, 서교예술실험센터에 대하여 '서울문화재단-지역 예술인' 거버넌스형 新 운영모델을 모색하는 문래-서교 지역 커뮤니티 전략 TFT를 운영함.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 101] 서울 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가 항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 95.0점, 사업지원목적 달성도 97.5점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점, 공연장 모니터링 90.0점임.

- 서울 지역의 공연장상주사업 평균점수는 95.6점임.

□ 평가 세부 항목으로는 선정된 단체의 역량, 관련 기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 매칭 펀드 조성노력 정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성, 지역문화 수요의 반영도가 있음.

□ 서울 지역은 23개 공연장 34개 예술단체가 수혜단체로 선정되었으며, 이중 8개 공연장, 14개 예술단체가 전문예술법인 및 단체로 지정된 기관으로 전체 수혜단체 중 39%에 달함. 총 267천만원이 지원되어 중도포기단체 없이 지원 선정대비 100%의 실적을 달성함.

□ 서울 지역은 2012년 신규 신청단체부터 '공연예술창작활성화 부문' 과 '지역문화커뮤니티 부문' 으로 구분하여 부문별로 단체를 선정하였으며, 성과목표도 구분하여 필수이행사항을 차별화하여 지역 및 공연장 여건에 맞는 사업추진이 되도록 하였음. 신규선정단체의 필수이행사항 달성 수준이 지속지원단체보다 훨씬 높게 나타나, 차기년도에도 신규단체 선정 시 부문을 나누어 선정할 필요가 있을 것으로 판단됨.

□ 공연장상주사업의 매칭예산은 예술위원회의 매칭요구 금액보다 1억2천만 원 많은 13억 6천만 원을 매칭하여 110%의 매칭률을 달성함. 또한, 총 지원 금액 34.6%에 해당하는 금액을 공연장 측에서 추가로 투자하여 사업을 집행하여 공연장의 적극적인 참여를 유도함.

□ 공연장상주사업의 현장평가 및 수요자 만족도 조사는 외부 전문기관인 한국문화정책연구소에 의뢰하여 현장평가 및 만족도 조사를 진행하였으며, 상주예술단체 공연에 대한 만족도는 평균 4.36으로 높게 나타남. 또한 응답자의 85%이상이 해당공연에 대해 "또 오고 싶다"고 응답해 매우 높은 재관람 의사를 보임.

공연 만족요인					
		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트
유효	프로그램 내용	269	66.6	68.1	68.1
	무대 및 객석	36	8.9	9.1	77.2
	부대시설 및 편의시설	14	3.5	3.5	80.8
	공연장 접근성	50	12.4	12.7	93.4
	프로그램 정보	20	5.0	5.1	98.5
	기타	6	1.5	1.5	100.0
	합계	395	97.8	100.0	
결측	시스템 결측값	9	2.2		
합계		404	100.0		

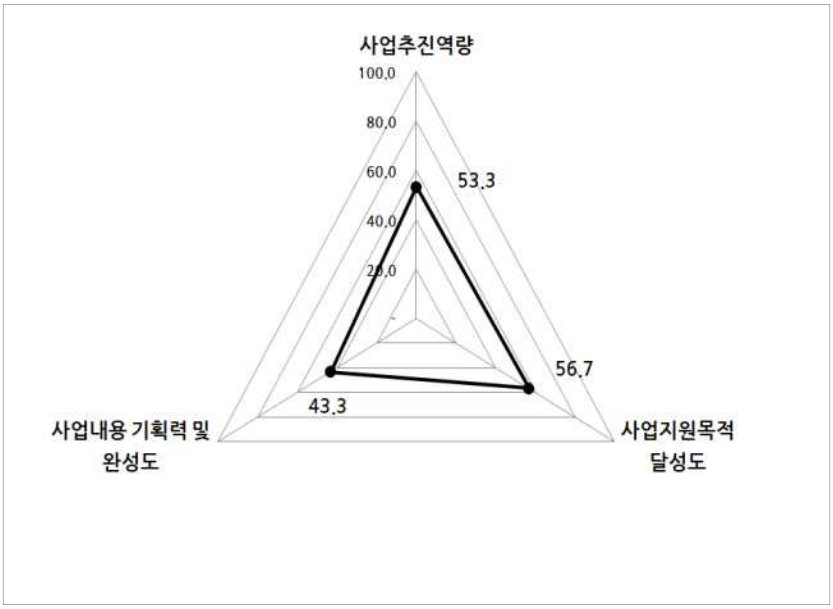
[표 46] 서울 지역 공연장상주사업 - 공연 만족 요인

□ 서울 지역은 구로구의 구로공단 노동역사 이해를 위한 교육연극 〈입사를 환영합니다〉나, 다문화 이해연극 〈엄마가 모르는 친구〉와 같은 지역의 역사적 고유성과 문화적 특성을 공연 창작에 반영하여 독특한 창작 공연을 선보이는 사례가 나타남.

□ 사업수혜 단체 공연장이나 공연단체들에 대한 의견수렴의 결과를 차기년도 사업에 반영하고 개선하려는 노력이 돋보였으며, 특히 연중 현장예술인 초청 간담회 개최는 예술인들과의 소통채널을 정례화 하고 있는 좋은 사례로 판단됨.

□ 지역민들의 요구 수용 측면에 대한 평가는 수혜단체의 시민대상 사업기획 및 설계 전에 지역민들을 대상으로 한 수요조사 및 인터뷰를 통해 지역민들에게 필요한 시민참여형 프로그램이 기획될 수 있도록 하기 위한 평가인데, 노원문화예술회관-이원국발레단의 신작발레 공연 〈여명의 눈동자〉나, 학교폭력예방을 위한 구로아트밸리 예술극장-올리브와 찐콩의 학교폭력을 위한 교육연극 〈The Other Place〉 같은 작품은 지역 수요자들의 의견을 수렴한 결과로 탄생한 작품으로 제시됨. 공연장상주사업 참여단체가 지역민들의 공연작품에 대한 수요 및 시민참여프로그램에 대한 수요를 파악하기 위한 구체적인 방안에 대해서는 재단 차원에서 지속적인 연구와 지원이 필요할 것으로 판단됨.

5. 시 · 도기획지원사업



[그림 102] 서울 지역 시 · 도기획사업 점수

□ 시 · 도기획사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 53.3점, 사업지원목적 달성도 56.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 43.3점임.

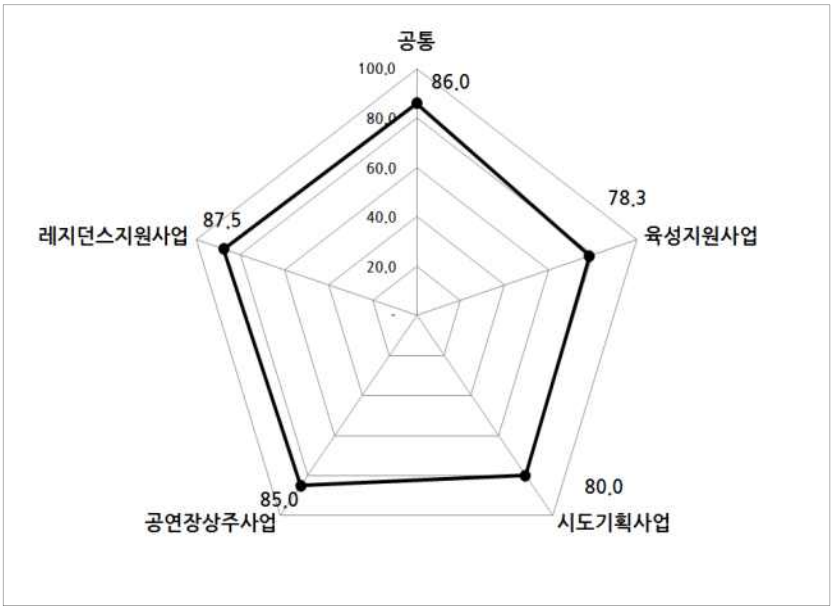
- 서울 지역의 시 · 도기획사업의 평균점수는 51.1점임.
- 서울 지역의 경우 시 · 도기획사업을 추진하지 않는 것으로 판단하여 서울을 제외한 15개 시 · 도 및 지역문화재단의 최하점을 적용하였음.

6. 레지던스프로그램지원사업

□ 서울 지역은 창작스튜디오, 아트센터, 창작공간 등 다양한 형태로 자체적인 레지던스형 사업들을 시행하고 있기 때문에 지역협력형사업에서는 레지던스지원사업을 수행하지 않았음.

제2절 부산

1. 종합평가



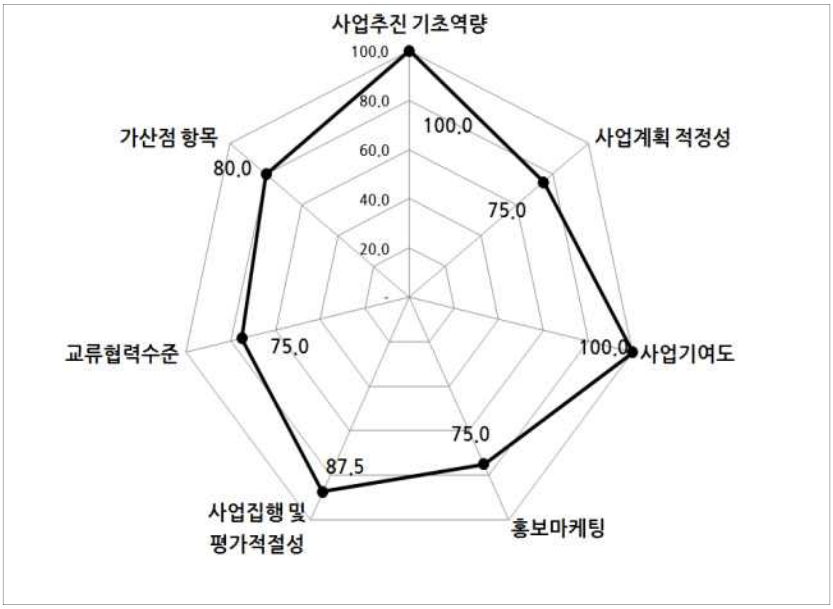
[그림 103] 부산 지역 종합평가 점수

□ 부산 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 86.0점, 육성지원사업은 78.3점, 시·도기획사업은 80.0점, 공연장상주사업은 85.0점, 레지던스지원사업은 87.5점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 83.4점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 87.5점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 육성지원사업이 78.3점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 부산 지역은 지난해에 이어 올해에도 전체 사업부문에서 '가' 또는 '나' 등급을 받았으며 안정적인 사업추진 역량을 확보하고 있는 것으로 확인됨. 특히 시·도기획사업과 레지던스지원사업 부문에서 타 지역에 비해 매우 높은 평가를 받음.

2. 공통평가 항목



[그림 104] 부산 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있으며, 부산의 경우는 사업추진 기초역량, 사업기여도 부문에서 만점을 받음.

- 부산 지역의 공통평가항목 평균점수는 84.6점임.

□ 부산 지역은 문화재단의 직원역량강화를 위한 다양한 워크숍과 정기교육을 실시하였는데 인재개발원, 한국문화관광연구원, 예술교육진흥원, 예술경영지원센터의 교육을 잘 활용하고 있음. 특히 매월 개최하는 직원독서 토론회는 직원 중 1인이 자신이 갖고 있는 재능을 다른 직원들에게 나누는 방식으로 독서토론회를 활용하고 있어 내부 지식공유를 통한 직원역량강화의 좋은 사례임.

□ 홍보마케팅 분야에서는 부산문화정보 애플리케이션 개발, 48회에 달하는 웹진 발송, 페이스북과 트위터 등 SNS서비스를 이용한 실시간 문화정보 제공을 통해 재단 주최행사 및 개별 지원사업의 홍보를 위한 다각적인 홍보채널을 확보하고 있는 것으로 확인됨. 또한, 공연장 상주사업에 대한 상주단체별 홍보자료를 공유하고 개별단체 공연 홍보를 위한 지역 예술잡지 (예술부산)에 기획기사를 지속적으로 게재하고 FREE 티켓을 개발하여 공동마케팅 활동을 전개한 것은 효과적인 마케팅 지원활동으로 판단됨. 하지만, 개별단체의 홍보 · 마케팅 역량강화를 위한 별도의 조사연구, 교육, 워크숍, 자문 등의 활동 사례는 기대에 미치지 못하고 있음. 사업설명회 및 간담회

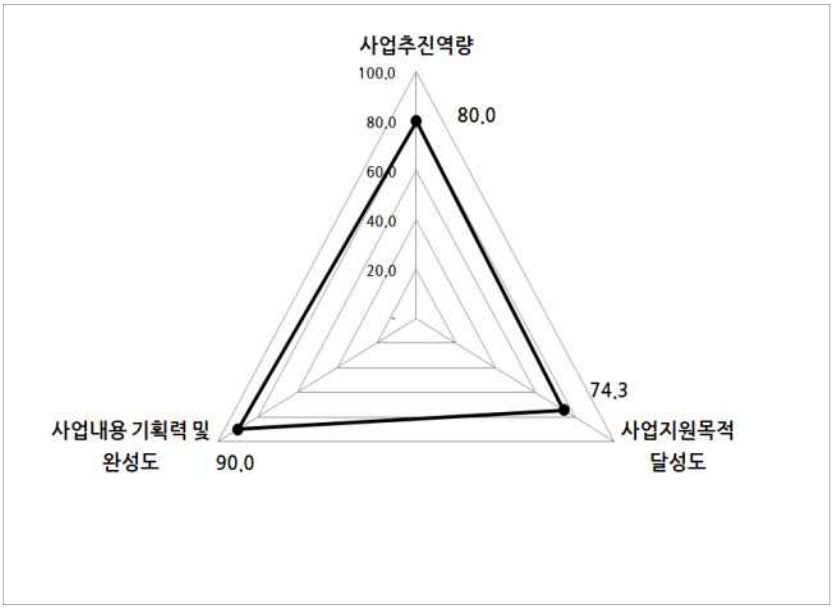
개최와 같은 기본적인 정보전달을 위한 자리가 아니라 개별단체의 구체적인 홍보마케팅 분야의 교육수요조사를 바탕으로 한 홍보 · 마케팅 교육 워크숍 추진이 필요할 것으로 판단됨.

□ 부산 지역은 부산문예지원 심의위원풀을 활용하여 심의위원을 위촉하고 6:4의 지역: 외부 심의위원의 구성을 준수하여 사업부문별 심의위원회를 구성하였으며 심의위원 명단 및 심의결과를 홈페이지에 공고하고 있는 것으로 확인됨. 육성지원사업의 경우 13개 분야로 나눠 심의위원회를 구성하였으며, 외부 심의위원 위촉은 한국문화예술위원회의 문예지원심의위원풀(860명)을 활용하였음. 심의는 OCR카드 채점을 통한 객관적 심의 방식을 준수하고 있었으며, 문학, 미술, 사진 분야의 개인심사의 경우 작품심의를 실시하여 작품점수 80%+서류점수 20%를 반영하였음. 개인 예술가들의 창작역량이 중요한 분야에 대해서 작품심의를 통해 수혜대상 예술인을 선정하는 것은 바람직한 심의선정방식으로 판단됨.

□ 사업평가체계에 있어서는 전문가 평가–관객평가–행정평가의 3단계 평가체계를 확립하고 있었으며, 상하반기 평가간담회를 통한 사업 피드백을 통해 평가결과가 사업개선에 적용 될 수 있는 채널을 확보하고 있음. 육성지원사업을 제외하고는 지원 대상 사업 전체에 대한 평가가 진행되었으며 육성지원사업은 전체 평가대상 사업 중 일부(평균지원액 이상을 지원받은 사업 79건)만을 평가하였음. 부산의 시민 모니터링단으로는 3년째 운영하고 있는 시민서포터즈 '시즈닝 SEAZNING' 에 87명의 시민들이 참여하여 모니터링 요원으로 활동하고 있었으며, 체계적인 교육과 관리를 통해 시민 문화활동가를 육성하는 부가적 효과도 발생하고 있는 것으로 파악됨.

□ 부산 지역의 가산점 항목 제안으로 눈에 띄는 것은 문화예술지원사업 개선 실시 결과임. 부산 지역에서는 2011년 문화예술지원사업 개선 자문위원회를 구성 운영하여 도출된 개선방안을 2012년 문화예술지원사업에 반영하였음. 그 결과 예총, 민예총 협회 중심의 지원으로부터 협회 3건 신청 2건이내 선정으로 제한을 둠으로써, 실질적인 다건 선정을 지양하고 협회 지원 비율을 2011년 13%에서 2012년 4%로 축소하였고, 이를 예술창작가 지원으로 전환시킴으로써 개인지원을 높여 2011년 26%에 불과한 개인지원 비율을 2012년 50%로 높였음. 또한 국가문화예술지원시스템을 이용한 OCR 개별 채점방식을 채택하여 지원심의의 객관성과 투명성을 제고하고 심의자료 전체를 디지털화하여 전자 심의를 실현한 점을 큰 성과로 제시하였는데, 그동안의 관행적 지원을 극복하고 심의 선정의 객관성을 확보한 큰 성과로 평가됨. 또한, 청년문화집중육성사업을 실시하여 실험적 청년 인디문화 육성을 위한 토대 마련을 위해 인디문화 인큐베이팅 프로젝트를 실시하고, 청년 예술가들의 해외진출 발판을 마련하기 젊은 문화예술가 해외문화교류 지원사업, 청년 일자리 창출형 청년문화 매개인력 양성사업, 예술영재 창작활동 지원사업 실시하여 시 · 도기획 지원사업의 '청년문화수도 프로젝트'와 함께 부산을 '청년 예술가들의 요람'으로 인식되도록 만드는 큰 성과를 가져옴. 이외에도 매칭 그랜트 방식의 메세나 활성화 사업으로 33개 기업의 참여를 이끌어내 31개 사업이 혜택을 받도록 한 것도 주목할 만한 성과로 판단됨.

3. 지역문화예술육성지원사업

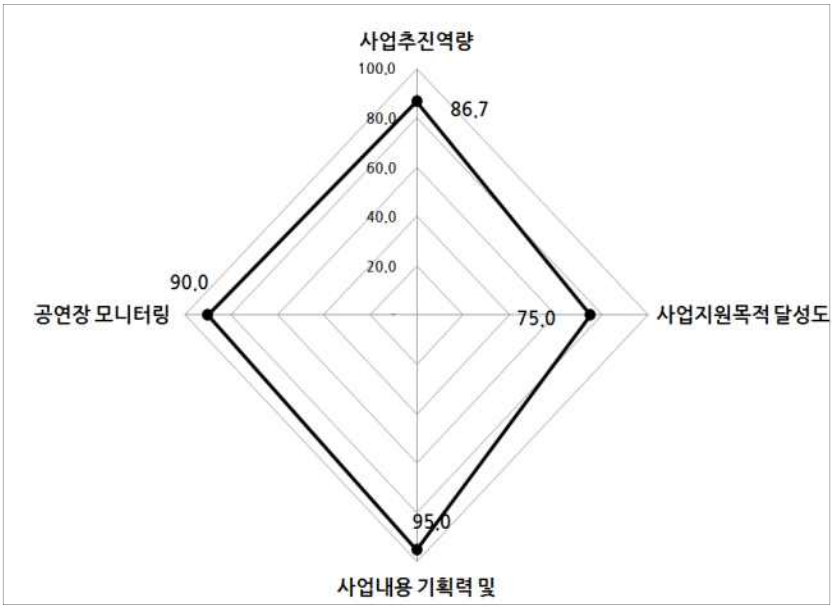


[그림 105] 부산 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 74.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 부산 지역의 육성지원사업 평균점수는 81.4점임.
- 평가 세부항목 중에 매칭 펀드 조성노력정도, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음. 사업 수혜대상의 만족도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 부산 지역은 총 689건의 지원신청 사업 중 45.3%에 해당하는 312건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 539만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 551.1%임.
- 현장의 전업예술인, 비영리 문화예술법인, 전문예술법인 · 단체 또는 전년도 수행평가 시 우수한 평가를 받은 사업은 우선 지원 대상으로 우대하고 있음.
- 부산 지역의 단체나 협회는 육성지원사업 전 부문에서 3건까지 신청가능하나 선정은 2건까지만 허용하였고, 개인이나 단체는 2건까지 신청가능하나 선정은 1건만 허용하였음 그결과 사업선정률을 낮추는 효과와 함께 개인예술가의 사업신청이 예년의 27%에서 2012년에는 50%까지 늘어나고 효과를 가져왔음.
- 부산 지역 46개 전문예술법인(단체) 중 24개 단체(52%)가 육성지원사업에 선정됨.

- 신규단체 선정비율은 318건 중 201건으로 63.2%에 달함.
- 전문예술법인화(단체역량강화)를 위해 교육, 지원 등 전문성 제고 활동으로 관계기관단체에 홍보 협조 요청을 제시하였으나, 이는 재단 차원의 적극적인 전문 인력 양성 및 단체역량 강화 활동으로 보기 어려움. 다양한 역량강화 프로그램을 마련할 필요가 있음.
- BS부산은행 등과 업무협약을 체결하였으나 육성지원사업의 협력사례가 구체적으로 제시되지 않음.
- 성과목표에 대해 당해 연도 육성지원사업의 지원목표를 기술하여야 하나 13개 예술분야 선정단체(개인)의 보조금 지원이라고 제시하고 있음. 성과목표를 담당자의 업무범위로만 이해하고 있는 것으로 보임. 재단 차원에서의 논의를 통해 육성지원사업의 성과목표를 설정하고 이에 따른 관리체계를 구축하고 그 체계 내에 보조금 지원업무가 위치하여야 함.
- 시민서포터즈(씨즈닝) 제 3기 80명을 모집 운영하였으며, 전문가평가와 시민모니터링 조사를 병행하고 있음.
- 시민서포터즈에 대한 교육 프로그램과 관계형성 프로그램이 진행되지 못함. 1~3기에 이르는 200여명의 시민서포터즈가 문화예술 소양을 키워 나갈 수 있도록 교육하고 지역문화예술계와 관계를 맺도록 자리를 만들어줌으로써 지역의 인적자원으로 꾸준히 성장할 수 있도록 적극적이고 지속적인 관리와 배려가 필요함.
- 모니터요원이 관객호응도를 평가하였으나 관객을 대상으로 한 만족도 조사는 이루어지지 못함.
- 부산 지역이 보유한 중요무형문화재 및 부산시무형문화재, 부산의 해양성, 원도심 특성, 영상문화도시 정체성 등을 강화하는 것을 고유한 특성화 사업으로 추진 중임.
- 지역문화수요 파악을 위한 연구조사활동을 실시하고 기존에 연구된 선행 연구 결과를 참고하여 정책수립에 반영함.
- 부산 지역의 청년예술가 부재에 대한 우려와 청년예술가 지원의 필요성 증대에 따라 2011년도에 지역문화예술육성지원사업에 신진예술가 분야를 신설했고, 2012년에도 지속적으로 청년예술가 분야를 편성하여 청년예술가의 창작활동을 지원함(16명).

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 106] 부산 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 75.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 95.0점, 공연장 모니터링 90.0점임.

- 부산 지역의 공연장상주사업 평균점수는 86.7점임.

□ 7개의 공연장 8개의 공연예술단체가 공연장상주사업 수혜단체로 참여하였는데, 8개 공연단체 중 5개가 전문예술법인(단체)로 선정단체 중 63%에 달함. 총 32개 공연예술단체가 신청하여 최종 8개 단체가 선정되어 25%의 선정률로 매우 높은 경쟁률을 보임. 8개 단체 중 3개 단체가 무용공연단체로 다른 지역에 비해 무용 선정률이 높은 편으로 판단됨.

□ 지난해와는 달리 2012년에는 공연장 따로 단체 따로 신청을 받았으며, 1차 선정 후 2차 현장실사를 거쳐 매칭데이를 통해 7개 공연장 8개 단체가 매칭됨.

□ 교류협력사업과 시민커뮤니티 프로그램 확대에 주력하여 부산 이외의 지역과 교류사업을 진행하고 다양한 시민참여 프로그램이 만들어짐.

□ 사업수혜단체에 대한 전문가 현장평가를 1~4회 진행하였으며, 분야별로 총 18명의 전문가가 현장평가위원으로 참여하였음. 만족도 조사는 현장 공연관람객을 대상으로 진행하였으며, 공연단체별 자체만족도 평가를 기술하여 제출하였음.

○ **을숙도문화회관-유나이티드코리안오케스트라 자체만족도 조사**

을숙도문화회관은 올해 열악한 재정여건상 추진하기 어려운 대규모 기획공연을 상주단체육성지원사업을 통해 추진하였고 특히 을숙도명품콘서트는 수준 높은 클래식공연으로 잠재관객을 고정관객화하는데 크게 기여하여 마니아층이 생성될 정도로 을숙도문화회관 메인프로그램으로 자리매김하였다.
※ 을숙도명품콘서트 5회 공연 객석점유율 89.4% 유료관객점유율 69.4%

○ **해운대문화회관-김옥련발레단 자체만족도 조사**

해운대문화회관 상주단체로서 창작한 2012년도 김옥련발레단의 작품 '아기다람쥐 또미 '운수좋은 날' '분홍신 그 男子' '숲친 백화점 나들이'와 두개의 교육프로그램이 지닌 공통성은 우리들의 이야기이다. 낯선 길은 멀고 익은 길은 가깝다. 이 명제는 김옥련발레단(이하 발레단)의 작품과 만나는 사람이면 누구나 느끼는 마음이다. 물론 이러한 말조차 모르는 어린 아이도 똑같은 마음이다. 왜냐? 낯설지 않기 때문이다. 발레단의 작품은 소비계층을 정확히 구분하여 섹션 별로 창작되어 졌다. 가족, 어린이, 미래가 불확실한 젊은이들, 소외계층, 21C 문화소비현상이 계층·취향문화소비인 점으로 자신의 계층과 취향에 맞는 작품을 선택한 관객들은 충분한 만족을 얻었다. 또한 기존의 발레에 대한 선입감과 고정관념을 모든 작품에서 반감시키고 융합의 시대에 맞게 새로움을 위한 융합을 시·도한 형식들이 무대 위에서 펼쳐졌기에 관객들의 만족도와 호응도가 굉장히 높다.(전문인 평론/ 기자 리뷰 기사/ 단체 관람 400명 대상의 감상문 결과/ 카페 공구 관람 후기/ 교육생 소감문/ 유치원 원장님들의 평 등)

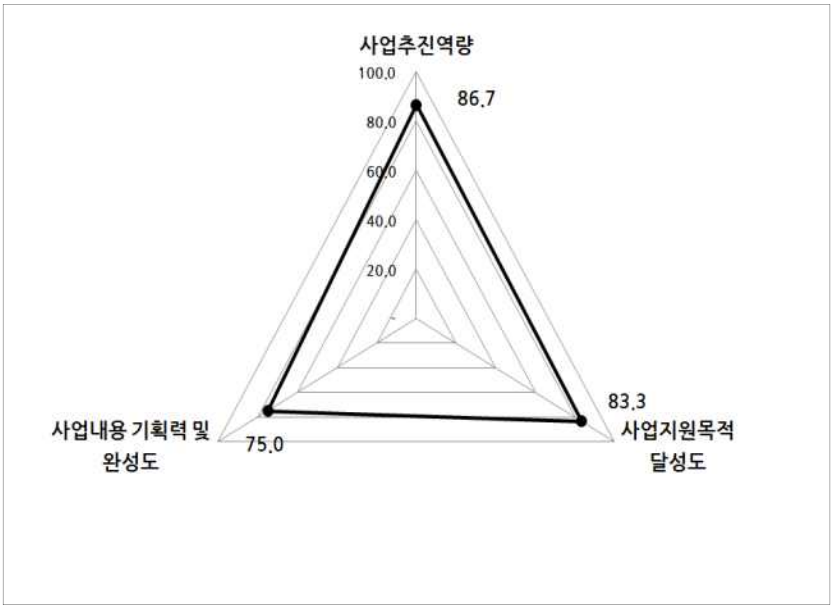
[그림 107] 부산 지역 공연장상주사업 자체만족도 조사

□ 총 4회의 상주단체 실무 간담회를 개최하여 사업운영방안 논의 및 의견을 공유하는 자리를 지속적으로 마련하였으며, 2차례의 평가 간담회를 통해 성과 및 실적에 대한 피드백 및 개선 사항에 대한 의견들을 공유하는 자리를 마련하였음.

□ 공연장상주사업에 '누구에게나 열려있는 우리동네 문화회관, 예술은 어려운 것이 아닌 함께 어우러져 만드는 과정'이라는 슬로건을 걸고 지역민들이 바라는 공연장과 공연레파토리를 개발하고 끊임없이 다가가기 위한 노력을 상주공연장과 상주단체가 협력하여 진행하고 부산문화재단은 이들 사업이 원활하게 활용될 수 있도록 홍보 및 서포트 역할 진행하여 높은 성과를 보임.

□ 해운대문화회관-김옥련발레단이 시민참여형 프로그램 중 군부대를 찾아가서 진행한 '춤추는 전투화'는 들썩들썩 내무반 (우리는 춤을 출 수 있다.), 빙글빙글 불침번 (우리는 표현할 수 있다.), 펄쩍펄쩍 연병장 (우리는 모든 춤을 출 수 있다.), 얼쑤! 신명난 군 생활 (우리는 춤을 만들 수 있다.)이라는 명칭의 프로그램으로 소통과 화합이 있는 새로운 병영문화 창출에 기여하면서 차별화된 시민참여형 프로그램을 선보여 높은 평가를 받음.

5. 시·도기획지원사업



[그림 108] 부산 지역 시·도기획사업 점수

□ 시·도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점임.

- 부산 지역의 시·도기획사업 평균점수는 81.7점임.

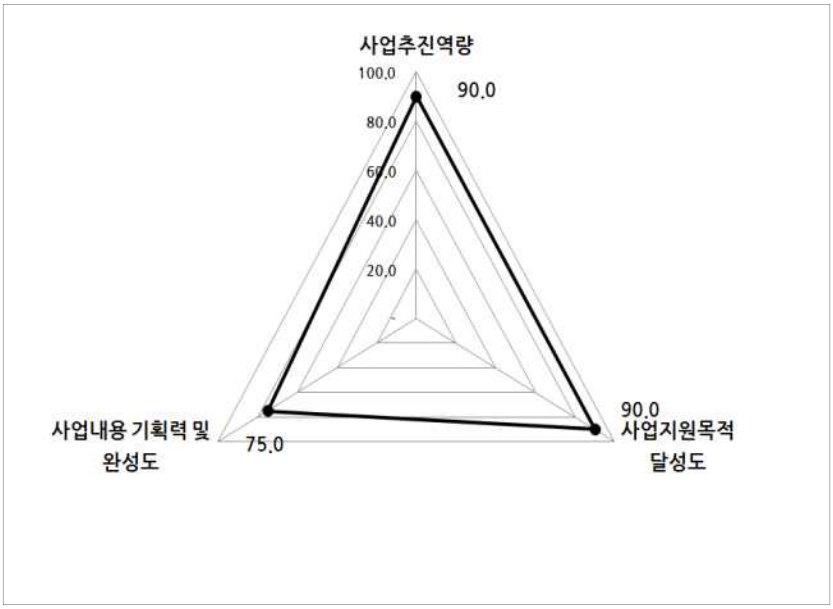
□ 사업추진역량을 높이기 위하여 컨소시엄 방식으로 협력체계를 이끌어가고, 관련기관 협찬을 받아 추진하는 노력을 보였음. 전문예술법인은 참여하지 않았음. 기획완성도를 높이기 위하여 심사위원의 의견을 첨부하는 노력을 보였음.

□ 지원사업의 목적을 최대한 달성하기 위하여 집행과정을 현장평가 중심으로 조사했으며, 만족도 조사를 개별프로젝트로 외부 전문기관에 의뢰하였음. 사업목표를 좀 더 계량적으로 제시하여 성과달성 정도를 객관적으로 파악할 수 있도록 해야 함.

□ 지역 내에서 여러 번의 의견수렴 과정을 거치느라 기획지원사업의 선정결과가 5월 중순에 확정되었음. 선정된 사업은 그래피티-사운드페스티벌-기획자양성 프로젝트 3개 분야로 진행되었음.

□ 사업기획은 전년도에 이어 회춘프로젝트에 자부심을 갖고 관련 기관 전체의 관심 속에서 추진하고 있는데, 전년도 평가가 아무리 좋았더라도 신규수요를 파악하여 기획에 반영하는 절차가 바람직함. 교육 사업이나 문화포럼은 기획사업의 고유 취지에 부합하지 않은 것이며 지역단체 활성화차원에서 고려한다고 해도 재검토 했어야 함.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 109] 부산 지역 레지던스지원사업 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 90.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점임.

- 부산 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 85.0점임.

□ 부산 지역의 레지던스지원사업에 선정된 기관들은 기존의 경험단체가 3/4이어서 사업추진역량이 검증된 상태에서 프로그램이 출발하였음. 특별히 '레지던스 원류를 찾아서' 라는 네트워크 사업을 통해 부산지역의 예술가를 일본의 거점지역에 파견하는 등 국가 경계를 넘어가는 협력을 성취한 점은 타 지역에 모범이 될 수 있는 우수한 사례임.

□ 다만 기존의 타 레지던스 사업이나 국외 단체와의 협력관계가 활발했던 것에 비해 상대적으로 전국의 레지던스지원사업 관계자나 예술가들과의 교류 등이 미진했음.

- 국내외 네트워크의 균형 잡힌 활성화 시·도가 레지던스 사업의 결과에 있어서도 국내외 단체들과의 교감을 통한 균형 잡힌 작품 창작으로 귀결될 것으로 기대됨.

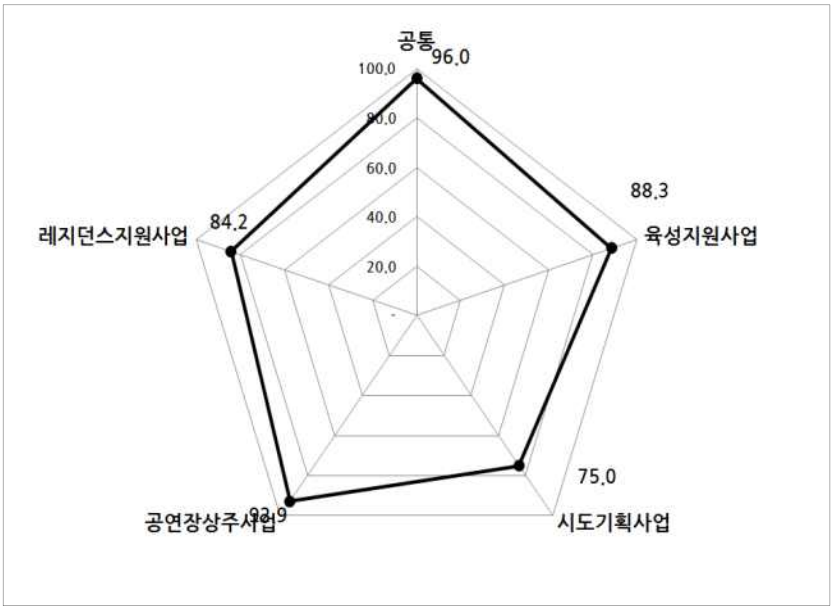
□ 만족도 조사에서 전문가 평가와 시민서포터즈의 평가, 행정담당자의 평가 등이 전방위적으로 이루어진 것이 특징이며 바람직했지만, 전시 현장에서의 관객들의 실질적인 만족도 조사는 이루어지지 않은 것이 아쉬움.

□ 레지던스지원사업 수행자 대표들의 간담회를 통해 공동 프로그램 기획 등이 논의되었으나 이는

레지던스지원사업 주체들의 수요를 드러낸 것일 뿐, 지역 문화예술계의 수요나 주민들의 수요 반영과는 다소 거리가 있는 간담회였음. 지역문화계의 수요를 파악하여 사업에 반영할 수 있는 기획이 요망됨.

제3절 대구

1. 종합평가



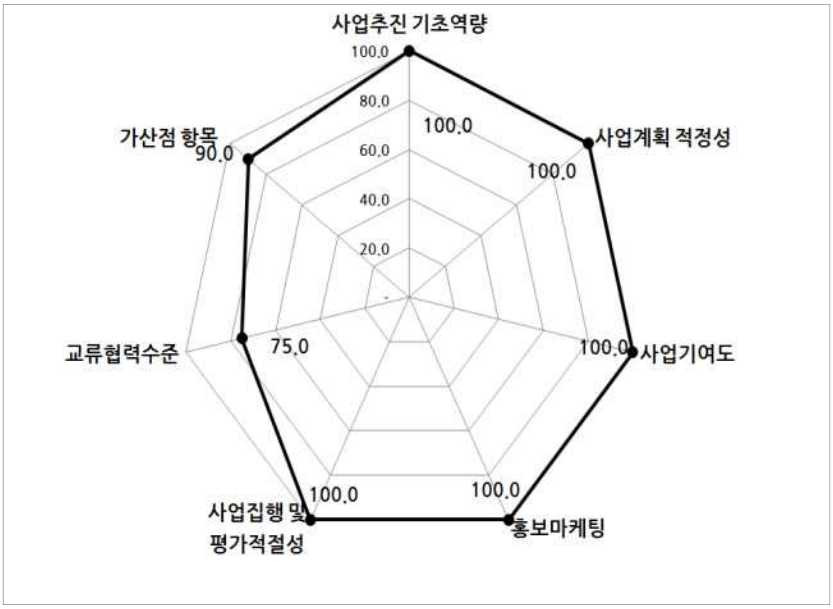
[그림 110] 대구 지역 종합평가 점수

□ 대구 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 96.0점, 육성지원사업은 88.3점, 시·도기획사업은 75.0점, 공연장상주사업은 93.9점, 레지던스지원사업은 84.2점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 87.3점임.
- 항목별로는 공통평가항목이 96.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 75.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 대구 지역은 레지던스지원사업을 제외하고는 전 사업 분야에 걸쳐 지난해 수준의 높은 등급을 유지하여 종합평가에서도 '가' 등급을 받아 2년 연속 '가' 등급을 받을 정도로 높은 지원역량을 유지하며 빠른 속도로 성장하고 있는 것으로 확인됨.

2. 공통평가항목



[그림 111] 대구 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있으며, 대구 지역의 경우는 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가적절성 부문에서 만점을 받음.

- 대구 지역의 공통평가항목 평균점수는 95.0점임.

□ 대구 지역은 '언제 어디서나 문화예술을 즐긴다' 는 비전을 갖고 지역예술인 창작활동 지원, 대구 명품문화도시 이미지의 강화, 시민 문화향수기회 확대라는 세 가지 전략에 4대 전략과제를 일관성 있게 수립하고 그에 따른 문화예술 지원사업 활발히 추진하고 있는 것으로 파악됨. 특히, 대구 지역의 10대 문화브랜드 개발 및 육성이라는 과제를 실천하기 위한 구체적인 활동은 큰 성과를 보이고 있는 것으로 타 지역에도 모범이 되는 사례임.

□ 대구 지역은 문화재단 설립 3년 만에, 직원들의 문화적 역량을 바탕으로 가장 빠르게 성장해 온 문화재단으로 설립 초기 재단의 운영모델을 제시하고 있음. 특히, 6개 분야의 대구문화브랜드 개발 추진, 범어 아트스트리트, 가창창작스튜디오, 대구예술발전소 등 예술창작 및 레지던스 공간의 확보를 통한 선제적 기획가능성의 제고, '악기 기부사업', 재능기부 프로젝트인 '재기만발', 메세나 활동의 활성화를 위한 포럼 개최, 신진 예술가 지원 등 출범 초기의 재단이 소화하기 힘든 많은 분야의 사업들에 도전하여 성과를 보이고 있는 점이 높이 평가됨.

□ 신진예술가를 위한 펠로우십지원제 도입을 통해 '사업' 지원에서 '사람' 지원으로 예술지원 정책의 기조변화를 시 · 도하는 과감한 도전으로 신진예술가 인큐베이팅의 모범적인 사례를 제시하였음. 신진예술가 선정건수는 줄어들었지만, 가능성 높은 인재들을 정교한 심사과정을 통해 선정하여 실질적인 지원효과가 나타날 수 있도록 지원하였음. 단순히 재정지원에 그치는 것이 아니라, 멘토의 지속적인 컨설팅을 통해 인재육성의 과정을 지속적으로 관리하는 전략이 성과를 높일 수 있는 방안이었던 것으로 평가됨.

□ 지역협력형사업에 대한 관객들이 꾸준히 증가하고 있는 것으로 집계되었는데, 시민문화향유의 기회의 지속적인 확대를 통해 지원사업 지역문화발전에 기여하고 있음이 확인됨.

사 업 명	2012년	2011년	2010년
계	777,834명	710,480명	466,011명
공연장상주단체육성지원사업	35,466명	24,612명	86,765명
레지던스프로그램지원	58,000명	54,460명	25,400명
지역문화예술육성지원	605,753명	512,113명	348,046명
지역문화예술기획지원	78,615명	119,295명	5,800명

[그림 112] 대구 지역 지역협력형사업 관객 추이

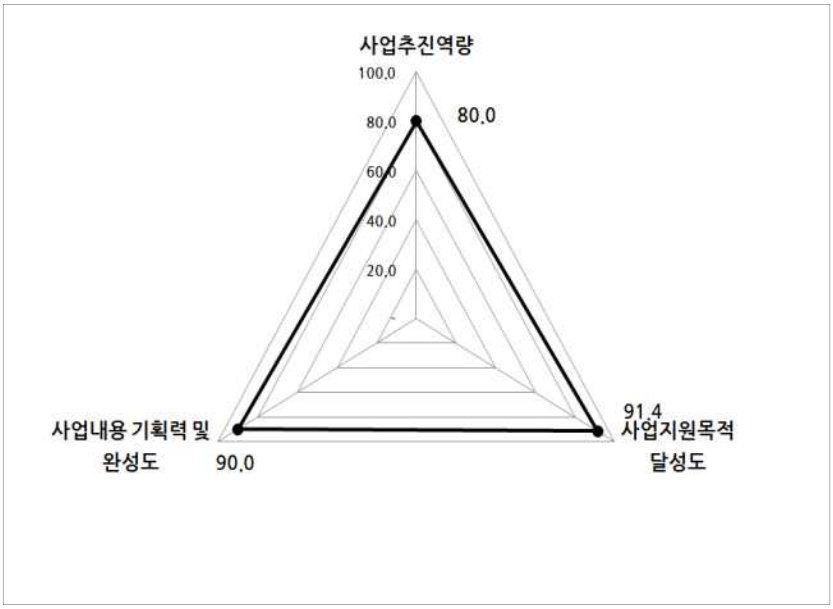
□ 지역 문화행사와의 연계를 통해 지원사업 수혜단체의 창작물이 시민들과 가까이 만날 수 있는 기회를 확대하고 있음이 확인됨. 2012 컬러풀대구페스티벌 개최시 지역협력형사업 선정 예술단체 중 43개 단체 1,027명이 축제에 참가하여 상당한 기여를 한 것으로 파악됨.

□ '대구 공연 · 전시 정보마당' 이라는 모바일 앱을 개발하여 서비스를 실시하였는데, 공연에 대한 정보와 함께 사용자 주변지역의 전시정보를 확인할 수 있도록 하여 시민들이 다양한 문화예술 활동에 대한 접근성을 높이고 있는 것으로 확인됨. 월 1회의 정보서비스 제공하고 있는데, 실시간 문화이벤트 및 행사안내 정보 제공이 가능하도록 온라인 홍보전담 인력의 강화가 이뤄지면 타 지역의 모범이 될 수 있을 것으로 판단됨.

□ '범어아트스트리트' 는 지하공간에 만들어진 '예술창작공간' 으로 아주 독특한 지역문화공간으로 활용도가 부족한 지하공간을 예술가들과 시민들이 활발히 이용하는 문화공간으로 변모시킨 좋은 사례로 평가됨. 특히, 범어아트스트리트 내에 만들어진 문화예술정보센터는 오프라인 홍보채널의 좋은 사례로 평가됨.

□ 대구 지역은 빠른 발전으로 재단의 업무량이 급격히 증가하고 있어, 현재 수준의 성장을 안정적으로 지속하기 위해서는 업무량에 부응하는 적절한 규모의 인력 충원이 필요할 것으로 판단됨.

3. 지역문화예술육성지원사업

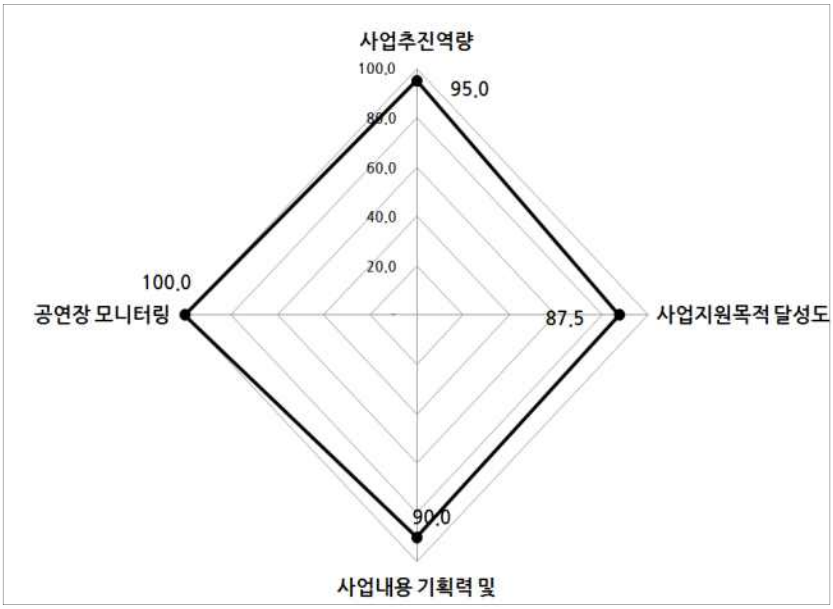


[그림 113] 대구 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 91.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 대구 지역의 육성지원사업 평균점수는 87.1점임.
- 평가 세부 항목 중에 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음.
- 대구 지역은 총 588건의 지원신청 사업 중 51.7%에 해당하는 304건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 540만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 391.3%임.
- 사업의 단계(문화예술진흥사업 → 공연활동지원사업 → 기초예술진흥사업)에 따라 신청 자격의 차등을 두어 전문성을 극대화하고 있음.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수를 15건으로 낮추는 노력을 함. 신규단체 선정건수는 47건에 불과함.
- 전문예술법인(단체)이 38건을 신청하여 21건이 선정됨(55.2%).
- 전문예술법인화(단체역량강화)를 위해 보조금 관련 설명회, 찾아가는 실무자 교육 외에 재단이 주도하는 특별한 교육, 지원 활동이 없음.

- 펠로우십 형태로 사업이 바뀌는 신진예술가지원사업 시행에 앞서 지역 대학의 예술관련 학과와 협력을 통해 적극적으로 사업을 홍보함.
- 성과목표를 구체적으로 제시하고 있음. 다만, 보다 체계적으로 구조화한 성과영역과 관리목표를 갖출 필요가 있음.
- 전문가평가와 시민모니터링 조사를 병행하고 있으며, 사랑티켓 시민 모니터단 '해피서포터즈'를 지역협력형사업 시민 모니터단으로 활동하도록 사랑티켓 사업과 연계하여 시민모니터링 실시함. 시민모니터단을 지역의 문화 인력으로 양성하기 위한 장기적 전망하의 계획적인 프로그램이 필요함.
- 관객 만족도 조사를 총 202건 9,486명의 관객을 대상으로 조사함. 만족도 결과는 만족 이상이 76%에 이름.
- 젊은 예술가들의 중앙 유출 심화를 지역의 특성으로 파악하고 지역을 대표하는 예술가를 발굴육성하자는 지역 예술계의 필요성을 수용하여 펠로우쉽 제도 형식의 신진예술가지원사업을 통해 지역에서 활동하는 우수한 젊은 예술가들에게 보다 실질적인 지원이 가능하도록 함. 한편 선정된 신진예술가들에게 주어지는 미션이 너무 과도할 경우 작가의 창작력과 내면적 성장보다는 과도한 외형적 홍보와 불필요한 에너지 소모로 주객이 전도될 수 있는 위험성이 존재한다는 것을 인식하고 작가들의 자발적이고 실질적인 내적 성장을 위한 활동에 대한 다각적인 고민이 요구됨.
- 문화예술진흥에 관한 지역의 다양한 의견 수렴을 위해 지역예술인 간담회, 소극장 환경개선사업 자문위원회, 대구공연산업 육성 인프라 구축 연구 등을 실시하였으며, 2012년 추진한 아고라를 지역 예술계의 비평문화와 흐름, 담론을 형성하기 위해 발간하는 '대문'의 정기기획 포럼 '대문포럼'으로 확대하여 개최하며, 포럼을 통해 수렴되는 지역예술계의 여론을 지원사업의 공모와 심사 시에 반영되도록 자체 방침을 마련함.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 114] 대구 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 95.0점, 사업지원목적 달성도 87.5점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점, 공연장 모니터링 100.0점임.

- 대구 지역의 공연장상주사업 평균점수는 93.1점임.

□ 공연장상주사업도 지난해에 이어 높은 평가를 받았는데, 8개 공연장에 9개 상주단체가 선정되었음. 대구 지역은 '공연예술 중심도시'의 비전을 갖고 있어 공연장 여건이 다른 지역에 비해 매우 좋은 편으로 상주사업의 성과가 빠르게 나타나고 있는 것으로 판단됨. 음악인들이 많은 대구의 특성에 따라 음악장르의 비중이 높은 것으로 파악됨.

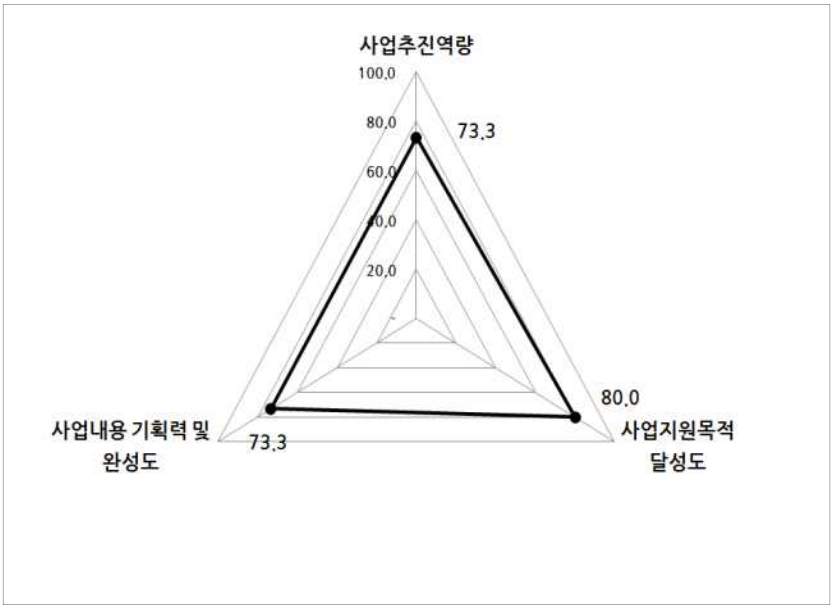
□ 대구 지역은 1차, 2차로 나눠서 상주단체를 선정하였는데, 공연장을 먼저 신청받아 선정하였음. 공공공연장이 아닌 민간공연장은 배제하였고, 공연장이 중심이 되어 원하는 단체와 협력하는 구조로 사업이 추진되었으며, 이러한 방식을 통해 공연장이 적극적으로 사업의 주체가 되어 상주사업을 주도한다는 장점이 있는 반면, 공연단체와의 갑-을 관계가 형성되어 협력관계가 왜곡될 수 있는 측면이 단점이라고 할 수 있음. 공연장 자체의 기획운영역량이 뛰어난 수성아트피아와 상주단체와의 협력수준이 우수한 것으로 평가됨.

□ 대구 지역은 공연장의 전문 인력 수준이 높고 무대기술 및 행정 인력을 충분히 갖추고 있어

공연단체에 실질적인 지원효과가 높은 것으로 평가되었으며, 공연장의 기획. 홍보 담당자들의 전문성도 매우 높은 것으로 파악되었음.

- 공연장상주단체들이 타 지역 상주공연장과의 활발한 교류를 하고 있는 것으로 파악되었으며, 경상권 공연장뿐만 아니라 제주, 광주의 공연장과도 교류공연을 펼치고 있는 것으로 파악됨.
- 공연장상주사업 운영지침에 따라 공연장별 상주사업에 대한 전문평가도 44회나 실시하였는데, 단체별 레퍼토리 개발 및 시민참여 프로그램의 활발한 운영 등 높은 성과목표 달성률을 보이고 있는 것으로 파악됨.
- 대구문화재단 해피서포터즈가 선발되어 지역협력형사업 등 재단 추진 사업의 시민모니터링단으로 활동하고 있음. 시민만족도 조사는 재단에서 제공하는 설문양식을 활용하여 공연단체가 현장에서 관객 면접방식으로 시민만족도 조사를 실시하였는데, 총 917명이 참여하여 관람만족 22.7%, 매우만족 69.9%로 높은 만족도 조사결과가 나타났음. 하지만, 보다 객관적이고 신뢰성 높은 만족도 조사가 되기 위해서는 선정단체에 조사를 맡기는 방식이 아니라, 만족도 조사 전문기관에 의뢰하거나 재단에서 직접 만족도조사를 실시할 것을 권고함.
- 봉산문화회관의 MAC Theatre나, 수성아트피아의 대구 스트링스 심포니 오케스트라 등 대부분의 공연장이 활발한 공연활동과 시즈닝 프로그램으로 상주사업의 성과를 나타내고 있는 것으로 평가됨. 봉산문화회관-MAC Theatre의 '비방문 탈취사건', 대덕문화전당-극단 초이스시어터의 '뮤지컬 데자뷰', 동구문화체육회관-아미치아트컴퍼니의 '디도와 아이아스' 등 대구 뮤지컬 축제와 국제오페라축제 등에 상주사업의 창작 레퍼토리들이 초청되고 있는 것도 우수한 사업성과 사례로 평가됨.

5. 시·도기획지원사업



[그림 115] 대구 지역 시·도기획사업 점수

□ 시·도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 73.3점임.

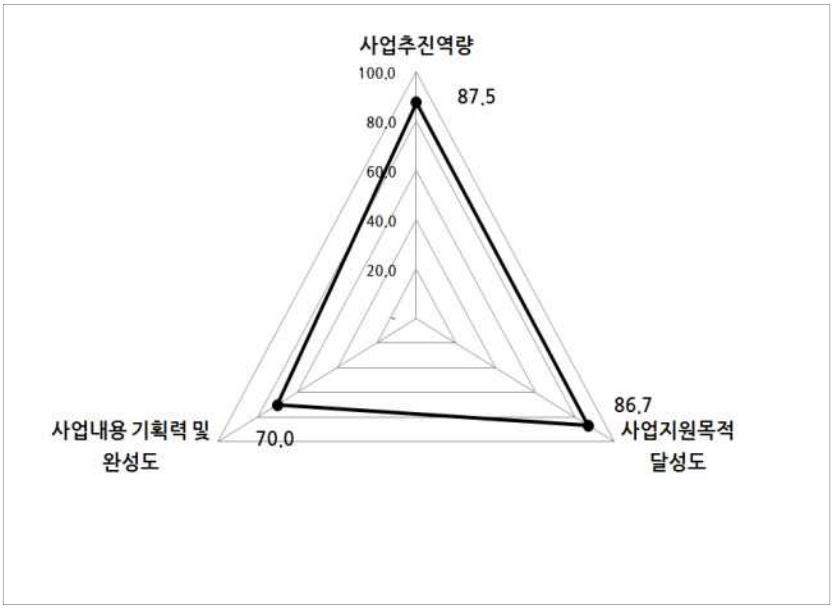
- 대구 지역의 시·도기획사업 평균점수는 75.6점임.

□ 사업추진 역량을 높이기 위하여 단체를 공모하지 않고 재단이 직접 기획하여 추진하는 등 접근방식이 특이함. 주력 사업은 문화부의 사업과 연계하여 효율적으로 추진하고 있지만, 기획사업의 취지를 살려 지역단체들과 협력에 더 힘써야 하는데 이점을 소홀히 함. 예술 감독제를 채택한 점은 매우 돋보임.

□ 사업지원 목적을 달성하기 위하여 노력한 결과 당초 사업목표를 원만하게 이룩했음. 매칭 펀드 조성을 위한 특이한 전략으로 기부금을 모집했는데 이는 잘 한 것이며, 그 결과 전체 매칭 펀드 비율이 상승되는 성과를 거두었음.

□ 사업내용 기획력 및 완성도는 전년도와 큰 차이 없이 추진되고 있으며 전반적으로 유사한 내용과 유사한 방법으로 하고 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 116] 대구 지역 레지던스지원사업 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 87.5점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

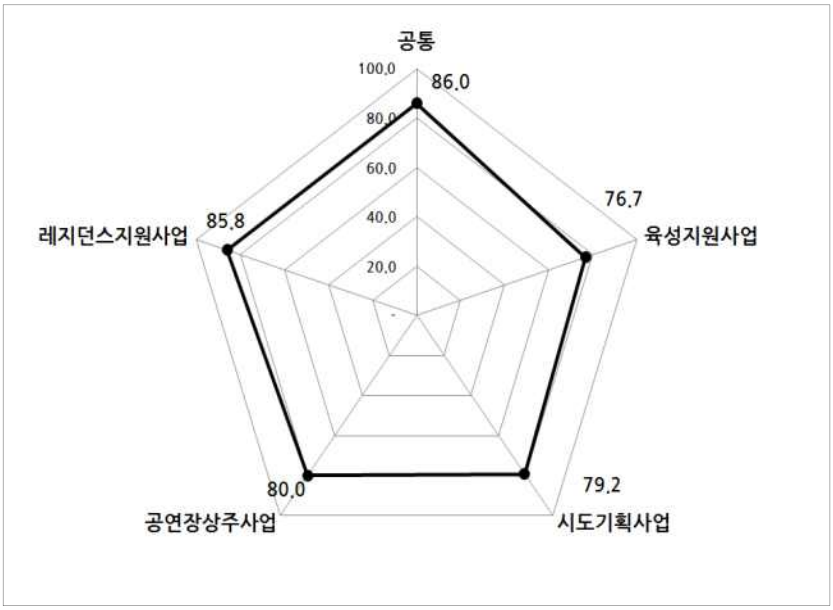
- 대구 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 81.4점임.

□ 레지던스 스튜디오 지원을 위해 별도의 지원예산을 추가하였으며, 교육행정부서에서 스튜디오의 화장실과 샤워실을 보수하는 등의 지원을 얻음. 레지던스프로그램에서는 시설 리모델링 등의 예산 지원이 허용되지 않고 있지만, 창작형 레지던스프로그램의 기초적인 편의시설에 대한 광역시와 문화재단과 교육부서의 통합된 관심의 기반 위에 사업이 수행될 수 있도록 물리적 인프라의 리모델링에도 성공을 이끌어내는 성과를 거둠.

□ 타 지역의 기관들이 대구 가창 스큐디오를 빈번히 방문한 것에 비해 상대적으로 가창 스튜디오는 타 지역의 작가나 기관과의 협조체제를 자체적으로 혹은 직접적으로 구상하거나 시도하지 않았음. 이는 매우 소극적인 레지던스프로그램 운영으로 평가될 수 있는 부분임. 가만히 있어도 찾아오는 방문객들이 있기 때문에 굳이 타 지역이나 타 작가들과의 교류와 교감을 추구할 필요가 없는 스튜디오 기획자나 작가의 높은 자존감은 인정하지만, 방문을 당하는 것은 수동적인 입장이며, 적극적으로 자기 단체의 목적에 의해 준비된 교류를 하는 것이 예술창작의 완성도를 높이는데 유효할 것임.

제4절 인천

1. 종합평가



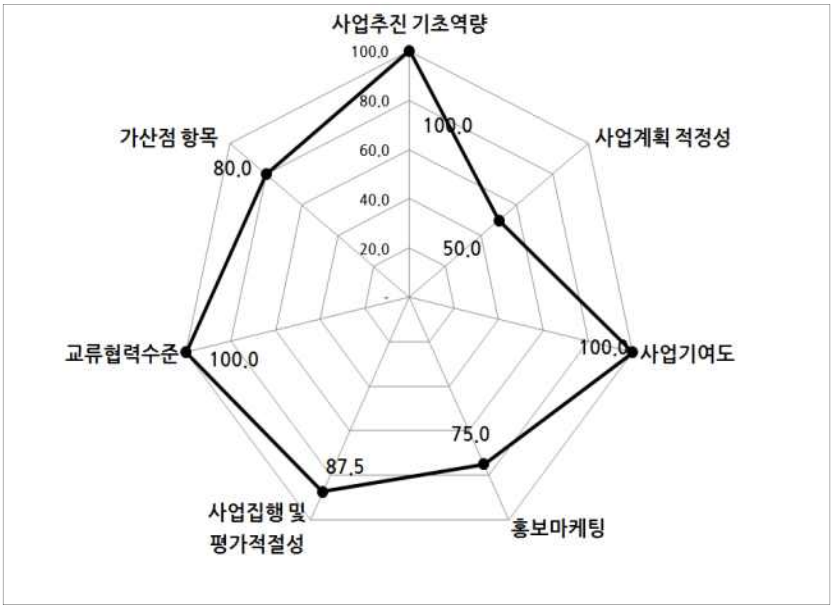
[그림 117] 인천 지역 종합평가 점수

□ 인천 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 86.0점, 육성지원사업은 76.7점, 시·도기획사업은 79.2점, 공연장상주사업은 80.0점, 레지던스지원사업은 85.8점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 81.5점임.
- 항목별로는 공통평가항목이 86.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 육성지원사업이 76.7점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 인천 지역은 안정된 지원역량을 확보하고 있는 지역으로 다양한 지원사업 추진하고 있으나, 지역협력형사업에 대한 성과 및 추진역량은 전년도에 비해 낮아진 것으로 평가됨. 육성지원사업과 공연장상주사업의 평가가 지난해에 비해 낮아졌기 때문인 것으로 나타남.

2. 공통평가항목



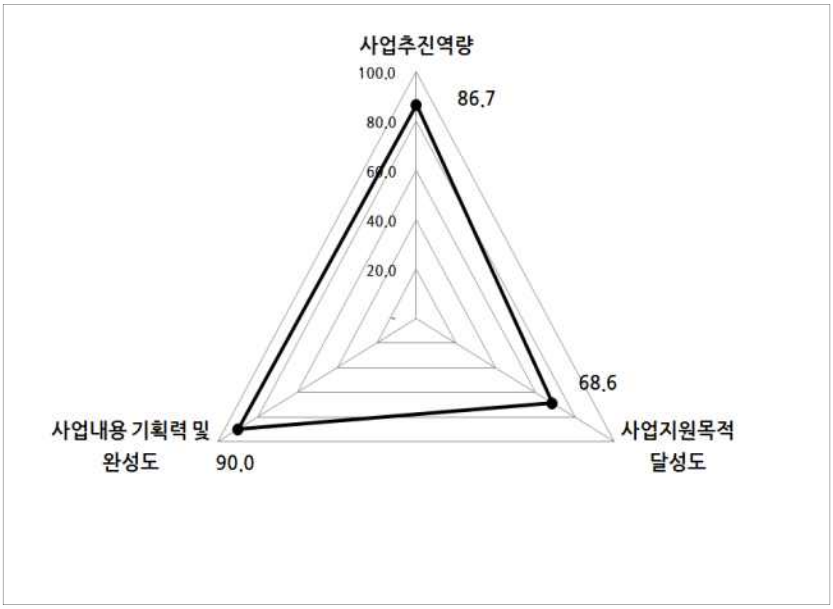
[그림 118] 인천 지역 공통평가항목 점수

- 공통평가항목의 평가 항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있으며, 인천의 경우는 사업추진 기초역량, 사업기여도, 교류협력수준 부문에서 만점을 받음.
  - 인천 지역의 공통평가항목 평균점수는 84.6점임.
- 안정된 지원역량을 갖추고 있는 인천 지역은 지난해에 이어 2012년에도 공통평가 항목 에서는 같은 등급을 유지함.
- 인천 지역은 2010년에 수립한 2020『인천 문화도시 기본계획』에서 천명한 「행복한 변화, 함께 만드는 문화도시」라는 문화비전 아래 3대 핵심가치인 〈문화공공성 확대〉, 〈문화다양성 존중〉, 〈문화자생성 강화〉를 강조하고 있으며 이에 따라 문화재단에서는 지원사업의 정책목표를 수립하고 사업을 추진하고 있는 것으로 파악됨.
- 2012년도 인천문화재단의 주요 사업성과의 하나로 2010년부터 추진해 온 '문화예술자료 체계화 사업' 의 결과로 인천지역 문화예술자료 아카이브 구축으로 재단 사업을 통해 만들어진 기록물의 일원화된 집적과 표준화된 관리체계를 마련하여 업무효율성을 높일 수 있게 됨.
- 인천 지역에서는 재단 출범초기부터 지역문화에 대한 전문 학술지인 「문화의 창」 연속 발간물을 발행하고 있는데, 2012년에도 인천향토사를 개척한 석남 이경성 선생의 『인천고적조사보고』

해제인 '인천고적조사보고서'를 발행하였고, 「문화의 길」이라는 기획총서를 발행하여 인천의 근대문화를 조명하는 비중 있는 시 · 도를 하여 5권의 출판물을 출판하는 큰 성과를 가져옴.

- 인천 지역 내 문화예술 현안 토론 및 정책제안을 위한 토론회인 '목요문화포럼'을 6차례에 걸쳐 개최하고, 4차례에 걸친 '해안포럼'을 개최하며 지역문화예술계와의 소통채널을 마련하려는 노력을 기울이고 있음이 확인됨.
- 인천문화재단 자체 기획프로그램으로 해외탐방을 5년째 지속적으로 전개함. 2012년에도 홍콩, 대만 지역을 '문화예술 민관거버넌스 선행사례 탐방'이라는 주제로 추진하였으며, 지역의 문화예술인 문화행정가, 관련분야 단체 종사자들의 문화역량강화 성과를 가져옴.
- 인천 지역에서는 지역의 시민문화네트워크를 확장하는 활발한 노력을 기울이고 있으며, 그 노력의 일환으로 시민문화활동지원사업의 하나인 〈좋아요 인천 페스티벌〉을 지원하여 이를 기반으로 한 인천 청년문화네트워크를 형성하는 성과를 가져옴.
- 인천 지역도 문화예술공연정보 모바일 어플리케이션 서비스 구축으로 인천시 관내 주요 문화행사 및 문화시설을 포함한 무료 문화예술정보를 제공하고 있음. 어플을 통해 재단 모바일 홈페이지와 연동하고 데이터 연동을 통한 통합관리 기능을 갖추고 있음. 개별 단체들의 홍보마케팅 역량강화를 위한 활동으로 홍보 관련 세미나가 있었으나 홍보마케팅 관련 워크숍을 좀 더 확대 추진할 필요가 있음.
- 심의체계가 적절하며 심의결과와 과정, 심의위원을 공개하고 있음. 평가체계 측면에서는 재단 직원들이 평가에 참여하는 내부평가위원과 외부평가위원을 동시에 운영하고 있으며, 내부 평가위원은 각 지원사업 진행과정 및 사업내용 파악, 다음해 사업 반영을 위하여 담당 지원사업 참관을 진행하며 전문가는 1천만 원 사업에 대해서만 현장심의를 추진하였음.
- 가산점 항목으로 직원 역량강화 워크숍 추진여부, 지역문화예술발전을 위한 자체연구보고서 작성을 위한 내부 연구 TFT 운영, 인천 대표 인물 조명 사업 및 출판사업 등의 재단 주요기획사업, 지원 선정률의 유지여부 등을 제시하였음. 가산점 항목 중에서는 특히 지역문화예술발전을 위한 재단 자체의 연구팀 운영이 좋은 평가를 받음.

3. 지역문화예술육성지원사업



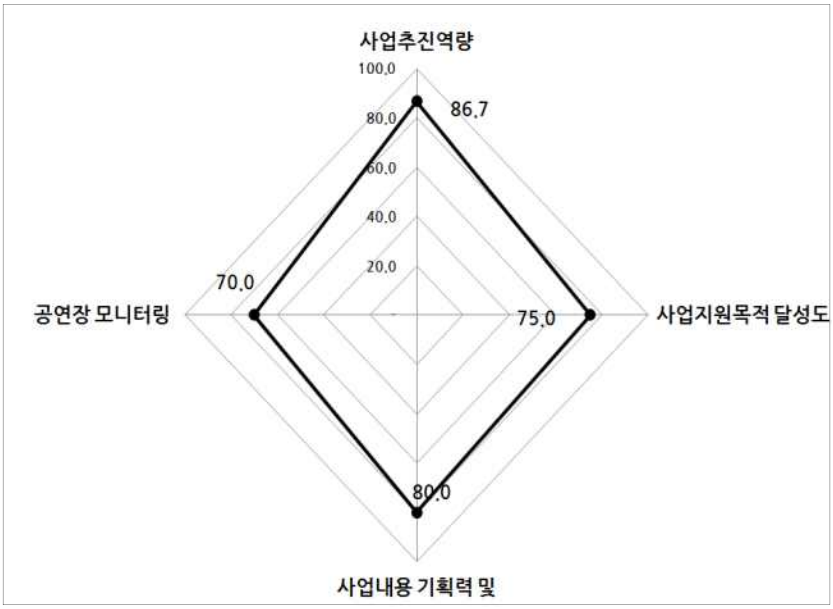
[그림 119] 인천 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 68.6점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 인천 지역의 육성지원사업 평균점수는 81.7점임.
- 평가 세부 항목 중에 선정된 단체의 역량, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음. 사업수혜 대상의 만족도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 인천 지역은 총 330건의 지원신청 사업 중 33.6%에 해당하는 111건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 882만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 252.4%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수를 7건으로 낮추는 노력을 함. 신규단체 선정건수는 제시하지 않음.
- 인천 지역에 19개 전문예술법인(단체)이 있으며, 육성지원사업에는 6건이 선정됨.
- 전문예술법인화(단체역량강화)를 위한 교육 등의 지원활동에 대하여 제시하지 않음.
- 22개의 기관과 협약을 체결하여 활발하게 협력하고 있으나, 육성지원사업의 협력사례가 구체적으로 제시되지 않음.
- 육성지원사업의 성과목표를 사업수행단체에 대한 성과평가로 잘못 이해하고 있음. 당해 연도

육성지원사업의 지원목표를 기술하여야 하나 전년도에 이어 같은 착오가 되풀이됨.

- 인천문화예술서포터즈를 구성하여(20팀, 30명 선발) 지역의 문화예술에 대한 자발적 문화수용자 양성을 위해 시민들의 적극적인 문화예술 참여와 자체 프로젝트 실행을 지원함. 문화예술지원공모사업(예술표현활동 등), 시민문화활동지원, 문화바우처 기획사업 등 재단 내 다양한 사업의 참여, 홍보 및 사업 피드백 수행함.
- 관객 만족도 조사결과로서 제출된 자료는 인천광역시 출자출연기관 고객만족도조사 결과로서 육성지원사업에서 직접적으로 활용할 수 있는 관객 만족도조사라고 볼 수 없음.
- '2012 인천문화예술 조사연구'를 실시하여 지역에서 수행되는 전반적인 문화예술사업의 문화수요도를 파악하였음. 다만, 육성지원사업에 어떻게 활용, 반영하는지에 대한 구체적 제시가 없음.
- 지역문화 수요파악 및 반영을 위해 2013 예산정책토론회, 재단 문화예술 지원사업 공청회, 목요문화포럼(6회), '인천청년문화네트워크 청년+'를 위한 공개 포럼, 해안포럼 등을 정례적으로 실시함. 다만, 육성지원사업에 어떻게 반영되었는지에 대한 제시가 없음.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 120] 인천 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 75.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점, 공연장 모니터링 70.0점임.

- 인천 지역의 공연장상주사업 평균점수는 77.9점임.

□ 공연장상주사업에는 7개의 공연장 7개의 상주예술단체가 선정되었으며, 연극, 무용, 음악, 전통 등 다양한 장르의 예술단체가 선정됨. 지원선정단체 중 전문예술법인 · 단체 수는 4개임. 선정단체들은 대개 10년 이상 지역에서 활동해 온 인천의 대표적 공연단체로 충분한 사업수행역량과 예술적 전문성을 갖춘 것으로 평가됨.

□ 각 상주단체들이 외부기관과의 어떠한 협력 네트워크를 구축하고 활동해왔는지 충분히 기술되지 않았으며, 재단이 주도가 되어 추진한 네트워크 활동 사례가 제시되지 않았음.

□ 인천 지역에서는 2012년 인천광역시 출자 · 출연기관에 대한 고객만족도 조사를 외부기관에 의뢰하여 내 · 외부 고객만족도 조사를 실시하였는데, 인천문화재단의 외부고객만족도 점수는 76.3점으로 인천시 출자·출연기관의 전체평균인 79.3점 보다 낮게 평가되었으며, 인천문화재단의 내부고객만족도 점수 역시 75.53점으로 인천시 출자·출연기관의 전체평균인 82.26점 보다 낮게 평가되었음. 정밀한 사업별 조사는 아니지만 재단 사업에 대한 수요자 만족도 제고와 관련하여 대책이

필요할 것으로 판단되는 결과임.

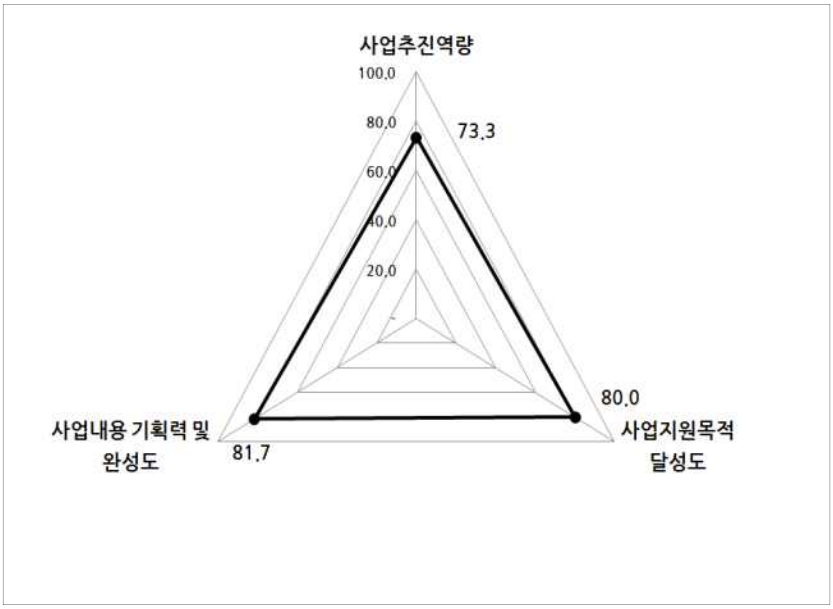
□ 상주단체들의 단체 운영 성과를 보면 사업의 실질적인 성과가 나타나고 있음이 확인됨.

구분 \ 단체명	구보댄스 컴퍼니	극단 MIR 레퍼토리	극단 십년후	극단 집현	전통연희단 잔치마당	비트컴퍼니 한울소리	아이 신포니에타
단원증가규모	27%	8%	20%	–14%	8%	66%	10%
단체재정자립도	90%	5%	10%	0%	5%	7%	0%

[표 47] 인천 지역 공연장상주사업 – 운영 성과

□ 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는지를 묻는 지역 독창성 항목에서 인천 지역은 상주단체 교류활동에 대한 내용을 기술하고 있어, 상주단체의 창작공연물들이 지역의 고유성과 차별성을 추구하고 있는지 적절하게 기술되고 있지 않아 지역의 고유성을 반영한 공연창작 활동이 적극적으로 권고되지 않은 것으로 파악됨.

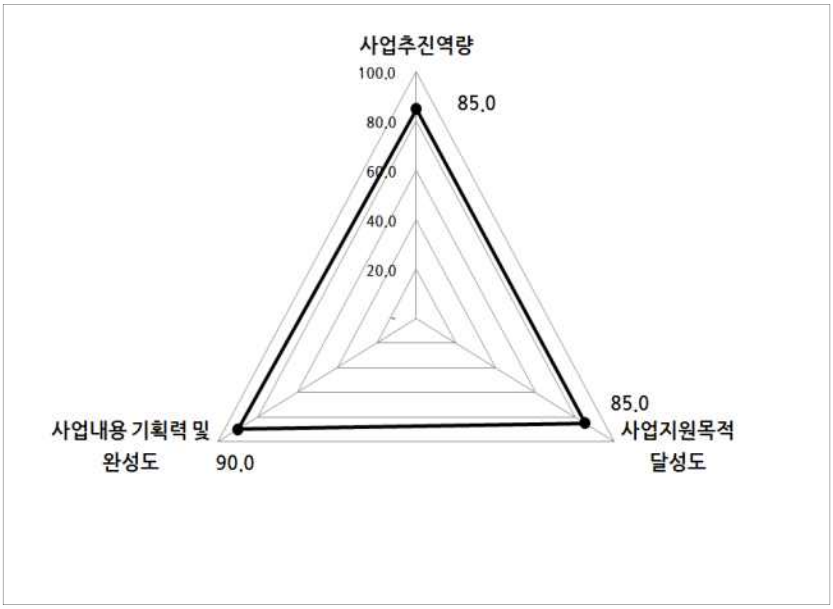
5. 시 · 도기획지원사업



[그림 121] 인천 지역 시 · 도기획사업 점수

- 시 · 도기획사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 81.7점임.
  - 인천 지역의 시 · 도기획사업 평균점수는 78.3점임.
- 사업추진역량을 높이기 위해 전반적으로 고르게 노력하고 있으며, 선정된 단체의 역량이 대체로 양호하며, 관련 기관과 연계하여 협조하는 체계를 잘 구성하여 사업 추진역량은 전반적으로 좋은 것으로 평가함.
- 사업지원 목적을 최대한 달성하려고 노력하였으며, 계획대비 집행실적이 원만하고, 매칭 펀드조성 노력도 평균수준 이상이며, 사업수혜 대상자 만족도 조사 등도 보통수준 이상임.
- 사업내용의 기획력 및 완성도는 섬지역의 특성을 살렸고, 주민이 참여하여 더불어 문화 활동을 펼치면서 지역단위 문화공동체로 발전할 수 있도록 노력하는 점을 높게 평가함. 지역주민의 수요를 반영하려는 노력은 점차 개선되고 있어 바람직함.

6. 레지던스프로그램지원사업

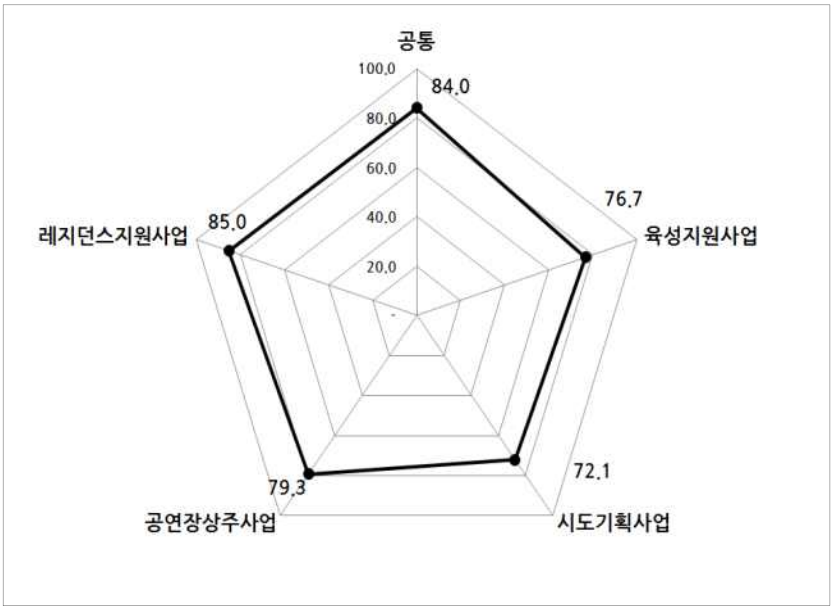


[그림 122] 인천 지역 레지던스지원사업 점수

- 레지던스지원사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 85.0점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.
  - 인천 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 86.7점임.
- 인천문화재단은 지역의 문화단체와 타 업종 기관들과 협약체결을 통해 2006년부터 협조체계를 구축해왔으면 2012년에도 6개의 타 업종 기관과 협약을 체결하는 적극성을 보여줌.
- 사업목표 달성도를 현장 심의서를 기준으로 독창성, 완성도, 전문성(제작진, 참여진), 지역기여도, 교류친밀도로 나누어 전체 100점 만점으로 보았을 때, 세 가지 레지던스지원사업의 평균이 94점으로 성과목표를 아주 높은 수준으로 달성했다고 볼 수 있음.
- 만족도는 심의 총평(주민 참여 기회의 부족)과 외부업체의 만족도 조사(온솔커뮤니케이션) 결과, 외부고객과 내부고객의 만족도 점수가 76.3점과 75.5점으로 나타나서 (인천시 출자출연기관 전체 평균인 79.3점, 82.3점보다 낮음) 정확한 진단과 처방이 필요함.
- 2013년도의 예산정책 토론회에 문화예술인들의 의견을 최초로 반영하는 토론회를 8월에 개최하여 문화예술가들의 수요를 반영하려 노력함. 목요문화포럼 6회, 해안포럼을 4회 개최하여 시민과 예술가들의 다양하고 참신한 아이디어의 난상토론을 유도하는 연성자문 포럼을 운영함.

제5절 광주

1. 종합평가



[그림 123] 광주 지역 종합평가 점수

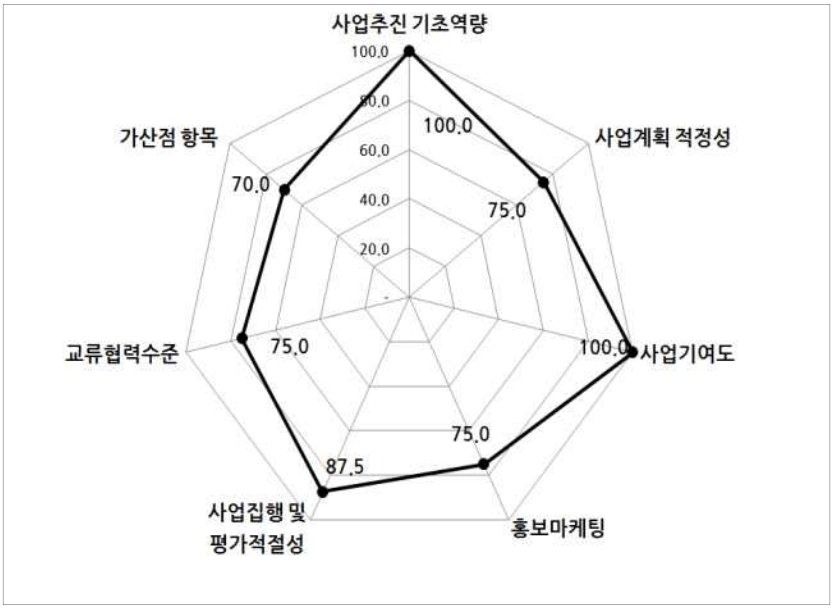
□ 광주 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 84.0점, 육성지원사업은 76.7점, 시·도기획사업은 72.1점, 공연장상주사업은 79.3점, 레지던스지원사업은 85.0점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 79.4점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 85.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 72.1점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 광주 지역은 공연장상주사업과 레지던스지원사업은 전년도 수준의 등급을 유지한 반면 나머지 평가에서는 전년도보다 낮은 평가를 받아 종합평가에서 '다' 등급으로 분류됨. 광주문화재단은 재단 설립 2차년도로 사업이 전년도보다 확대되고 있지만, 아직 지원사업 추진역량이 규모에 맞게 안정화되고 있지 못한 것으로 파악됨. 아시아문화수도를 표방하는 광주시의 도시비전 및 문화전략으로 인해 타 지역보다 높은 기대를 받고 있는 만큼 그에 부응하는 지역협력형사업에 대한 차별화된 추진역량을 확보할 필요가 있음.

□ 브랜드 공연 및 축제, 문화나무 예술단 등 차별화된 시도가 '아시아 문화수도'를 표방하는 사업들로서 성과가 나타나고 있는 것으로 평가됨.

2. 공통평가항목



[그림 124] 광주 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있으며, 광주의 경우는 사업추진 기초역량, 사업기여도 부문에서 만점을 받음.

– 광주 지역의 공통평가항목 평균점수는 83.2점임.

□ 광주 지역의 비전은 "세계와 소통하는 창의적 문화예술도시"로 예향, 민주화의 성지 광주가 문화예술의 창조적인 에너지를 결집하여 세계와 교류하고 감성과 지혜를 공유하며, 아시아문화중심도시 나아가 세계의 문화예술도시로 웅비한다는 의미를 갖고 있음. 이러한 비전을 바탕으로 4대 분야의 지역협력형사업 외에도 '광주 세계 아리랑축전', '광주 에든버러 축제교류', '페스티벌 오! 광주-미디어아트 2012', '목요상설무대', '미디어 큐브 338 운영' 등의 자체 기획사업을 실행하면서 활력 있는 문화도시를 만들어가고 있음.

□ 광주 지역은 2012년 사업성과로 10대 주요 성과를 제시하였는데, '문화바우처 카드 발급률 · 이용률 2년 연속 전국 1위 등 문화 복지 서비스 확대', '2012 광주시 출자 출연기관 경영평가 1위 기관으로 선정', 도시축제 통합브랜드인 '페스티벌 오! 광주'에 11개 축제 8만 명 관람으로 2011년 1회에 비해 높은 성장을 보여주며 지역의 대표 축제브랜드로 정착한 점', '중국 상해 · 에든버러와 문화예술분야 MOU체결을 통해 물적 · 인적자원 교류기반을 마련한 점', '시민예술가 1,500명이 '문화나무예술단'으로 활동하며 시민주도 문화예술의 일상화에 기여

한 점’, ‘재단 기획의 목요 · 토요 상설공연의 성공적 정착으로 지역예술가들에게 공연무대를 제공하고 새로 개관한 전통문화관의 이미지 메이킹에 성공한 점’ 등이 주목할 만한 성과로 평가됨.

□ 홍보교류팀의 활동으로 지원사업 단체에 대한 보도를 추진하여 지역협력형사업 총 187건 중 단체별 최소 1회 이상의 보도자료 배포 및 홍보를 추진하여 통합홍보추진을 위한 노력을 기울여 지원사업의 객석점유율이 200%이상 높아진 것은 정량적 성과로 평가됨.

구분	지역육성	공연장상주	레지던스	시 도 기획지원	총인원수
2011	103,395	10,983	2,916	20,300	137,594
2012	231,488	35,483	5,750	21,480	294,201

[표 48] 광주 지역 공통항목 - 홍보교류팀 성과

□ 사업집행 및 평가적절성은 비교적 높은 평가를 받았는데, 지원체계적절성 부문에서 타 지역에 비해 사업공고 및 설명회, 심의 등 사업관련 일정이 빠르게 추진된 것으로 파악됨. 선정단체들에 충분한 준비 및 실행 기간을 확보해줄 수 있었을 것으로 판단됨.

□ 재단 직원들을 위한 교육, 워크숍, 연수 등 직원 역량강화 활동이 부족한 것으로 파악되며, 사업별 선정단체들에 대한 홍보마케팅 역량강화를 위한 교육, 워크숍 등의 활동도 부족했던 것으로 평가됨.

□ 심사위원 명단과 심의결과가 적절히 공개되고 있으며, 심의위원구성도 충분한 심의위원 풀을 확보하고 있어 무리 없이 추진되고 있는 것으로 평가됨.

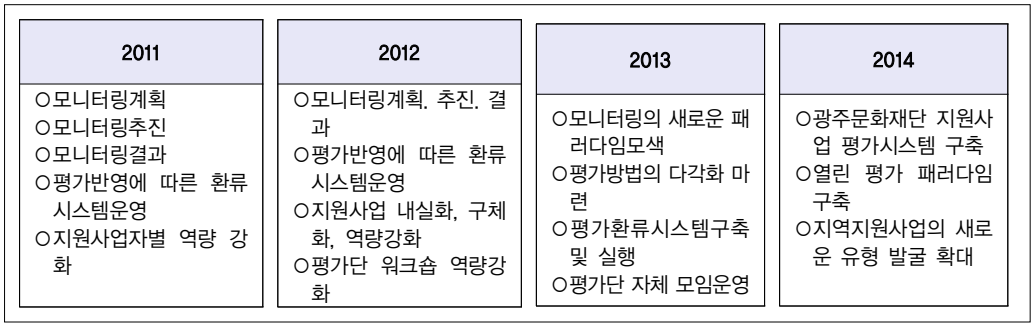
□ 광주 지역은 시 · 도문화재단 최초로 광역문화재단간 교류활성화를 통해 지역문화 활성화와 정책제언을 강화하기 위한 노력을 전개함. 광주-부산문화재단 교류협약체결 및 사무처 직원 상호 방문함. 시 · 도문화재단 대표자 회의 참여 및 한국문화예술위원회 호남권 워크숍을 주관하는 등 활발한 국내 교류활동을 추진함.

일시	장소	행사명	참석
2.24	부산문화재단	광주-부산문화재단 교류협약 체결 및 부산답사	재단 임직원 30명
6.22 ~23	광주문화재단	부산문화재단 광주답방, 공동워크숍, 페스티벌 오! 광주 브랜드공연 관람	재단 임직원 50명
10.26	부산문화재단	시 · 도문화재단 대표자회의 결성 및 문화정책세미나	재단 임직원 10명

[표 49] 광주 지역 공통항목 - 교류활동 내역

□ 광주 지역은 2014년을 목표로 자체평가체계 모델을 구축하려는 계획을 세우고 연차별로 추진하

고 있는 것으로 파악됨.

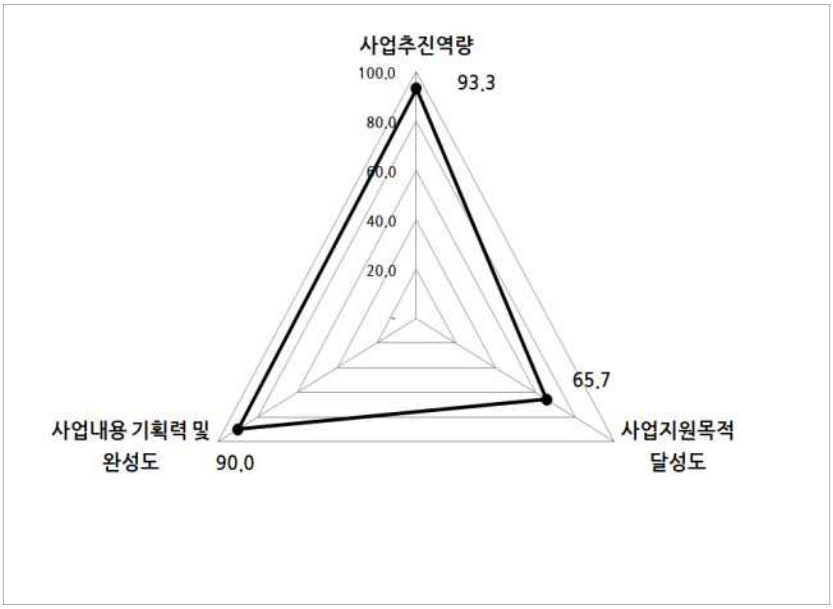


[그림 125] 광주문화재단 자체평가체계 모델 구축 계획

□ 광주 지역의 가산점 항목 제안은 예시사례에 준해 몇 가지 항목을 제시하였으나, 타 지역과 차별화되는 사례는 지역 문화예술 브랜드 가치 창출을 위한 재단 자체 기획사업 추진활동으로 '페스티벌 오! 광주 브랜드 축제 운영' 이 그 중에서는 가장 적합한 가산점 항목으로 평가됨. 타 지역에 비해 가산점 항목 제시가 부족한 편으로 향후에는 타 지역과 차별화된 사업과 기획활동들을 적극적으로 가산점 항목을 통해 제시할 필요가 있음.

□ 광주 지역은 '아시아문화전당' 개관에 맞춰 전당 자체사업이 많아지고, 재단의 문화사업도 확대 개편될 것으로 예상되는 만큼, 재단과 전당과의 긴밀한 협력관계 구축과 함께 다양한 문화사업의 기획, 홍보, 운영을 주도해 나갈 지역의 역량 있는 청년문화기획자들의 육성을 위해 체계이고 장기적인 육성계획을 세우고 실천해나갈 필요가 있을 것으로 판단됨.

3. 지역문화예술육성지원사업

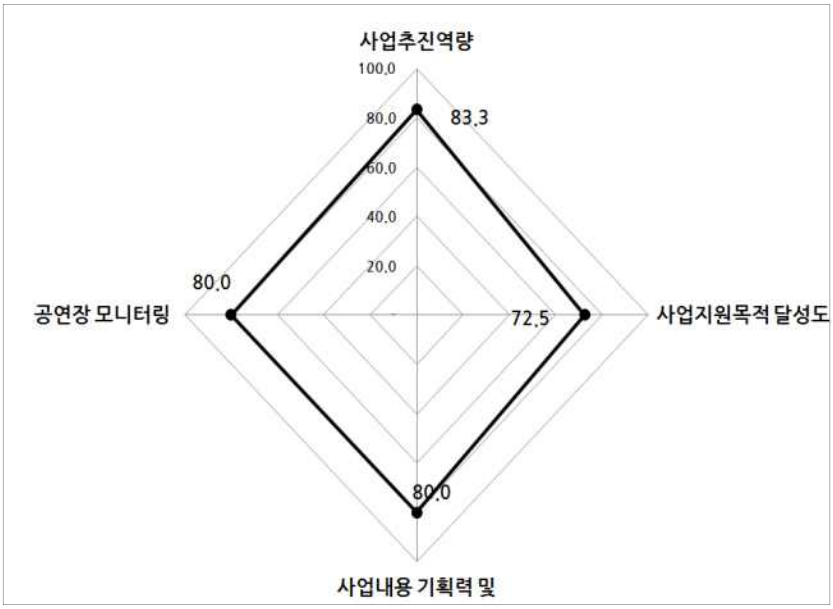


[그림 126] 광주 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 93.3점, 사업지원목적 달성도 65.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 광주 지역의 육성지원사업 평균점수는 83.0점임.
- 평가 세부항목 중에 선정된 단체의 역량, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음. 매칭펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 광주 지역은 총 344건의 지원신청 사업 중 47.7%에 해당하는 164건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 322만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 100.0%임.
- 개인이나 단체는 중복되지 않는 사업에 한하여 2건까지 사업신청을 할 수 있으나, 지역협력형사업 4개 사업 중 1개 사업만 선정할 수 있도록 제한함. 이러한 개선노력을 통해 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 8건으로 낮추었고 신규단체 선정건수는 123건으로 75%에 달함.
- 예술경영지원센터의 찾아가는 실무교육 등이 실시되었으나, 전문예술법인화, 단체역량강화를 위한 재단 주도의 프로그램 마련이 필요함.
- 17개 기관과 업무협약을 체결하고 재단에서 다양하게 교류 협력하고 있으나 육성지원사업에 구체적으로 연관되는 협력을 파악하기 어려움.

- 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 지표에서는 예산집행률을 제시하였으나, 지원사업의 성과목표를 달성했는가? 지표에서는 육성지원사업의 성과목표를 제시하지 않음. 재단 차원에서의 논의를 통해 육성지원사업의 성과목표를 설정할 필요가 있음.
- 전문가 및 시민평가단 33명의 현장 방문평가를 통해 114개 사업을 모니터링하고, 워크숍을 실시함.
- 관객 만족도 조사는 123명의 표본을 자체적으로 조사함. 조사체계를 갖출 필요가 있음.
- 광주 지역의 특성을 살려 인권도시 관련 작품, 타 지역 및 다른 나라 작품들과 교류활동, 광주를 대표하는 문화예술, 남도의 정취를 느끼는 사업들을 지역의 고유성 사업으로 지원하고 있다고 밝힘.
- 상상포럼, 선정단체 워크숍 등을 통해 지역의견을 수렴하고 있음. 다양하고 정례화 된 의견수렴의 장을 만들 필요가 있음.
- 지역의 문화수요를 파악하여 문화예술의 사회적 가치실현 확대를 위해 전문예술인 및 단체 지원사업 중 지역 문화예술 환경조성 및 활성화 도모 사업을 우선 지원함(광주 현대미술의 현장 자료집발간-조인호 외 33개 단체).

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 127] 광주 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 83.3점, 사업지원목적 달성도 72.5점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점, 공연장 모니터링 80.0점임.

– 광주 지역의 공연장상주사업 평균점수는 79.0점임.

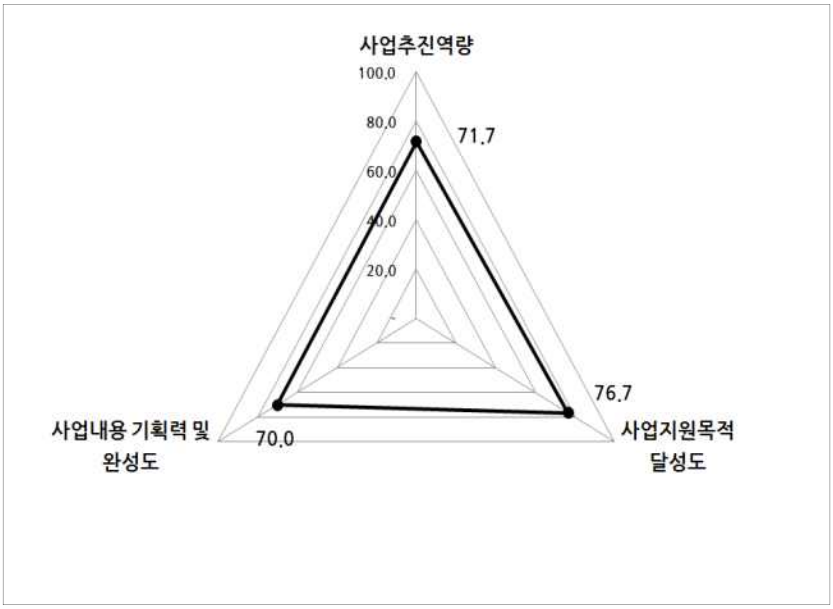
□ 광주 지역은 공연장 상주여건이 다른 광역시에 비해서도 취약한 편으로 상주예술단체 6개, 비상주 단체 5개를 포함 총 11건의 상주예술단체를 선정하였으며 평균 지원액은 6천만 원이었음. 선정 공연단체는 지역을 대표하는 공연단체들로 전문성과 추진역량을 고루 갖추고 있는 전문예술단체로 평가됨. 총 11개 단체 중 전문예술법인 및 단체로 지정된 예술단체가 7개로 64%에 달함.

연도	지원단체수	공연실적		발표작품수			공연장 가동률
		횟수	일수	창작초연	기존작품	외국작품	
2011	6	76	69	21	42	13	38.84%
2012	11	150	124	28	38	6	62.67%
※ '09년~' 11년까지 지원한 공연예술단체집중육성지원 2개 단체(서영무용단, 강숙자오페라라인)는 성과 반영에서 제외							

[표 50] 광주 지역 공연장상주사업 - 공연장 가동률

- 지역 내 공연예술 활성화 내역으로 2011년에 비해 공연장 가동률이 160% 상승하였음.
- 지원 단체의 사업만족도 조사결과 불만족 비율이 50%에 달해 지원사업 수행 애로사항에 대한 개선방안 검토가 필요할 것으로 판단됨. 가장 높은 불만족 요인은 지원예산 확충으로 파악되어 비상주 단체를 줄이고 상주단체 중심으로 개별 단체별 지원예산 규모를 높일 필요가 있음.
- 임지형&광주현대무용단, 그린발레단 등 지역의 고유성과 독창성을 반영한 작품들을 창작하려는 노력을 기울이고 있으나 타 지역에 비해 창작품에 지역 고유성이나 독창성이 반영된 레퍼토리 개발을 위한 노력이 부족한 것으로 판단됨. 임지형&광주현대무용단은 2012년도 전국무용제에서 대통령상을 수상하였고, 그린발레단은 창작초연작 '빛의 정원'으로 예술위에서 작품을 평가하여 사후 지원하는 공연예술창작기금 지원대상으로 선정되는 성과를 보여주었음.
- 광주 지역의 사업 중 광산구 문예회관은 광주여성필하모닉 오케스트라, 아트컴퍼니 원, 그린발레단과 상주 및 비상주단체로 함께 사업을 추진하여 가장 큰 지원을 받고 있으며, 공연장의 기획전문 인력의 역량과 상주단체의 역량이 조화되어 두드러진 사업성과를 나타내고 있는 것으로 나타남.
- 재단의 사업수행단체들을 대상으로 한 수요조사를 위한 노력과 선정예술단체들이 지역민들의 공연 및 퍼블릭 프로그램에 대한 수요를 파악하는 노력이 부족한 것으로 평가됨. 좀 더 체계화되고 정례 화된 소통채널의 마련과 정교한 수요파악을 위한 장치를 마련할 필요가 있음.

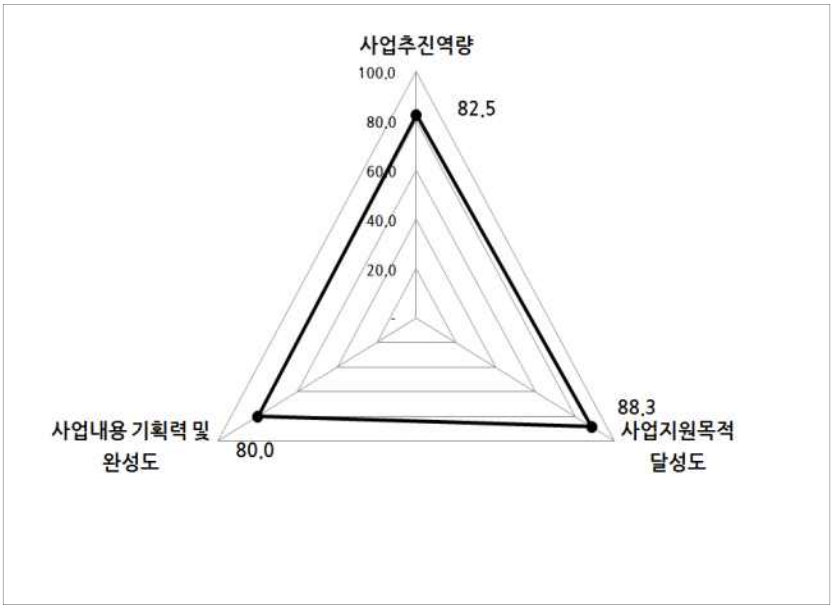
5. 시 · 도기획지원사업



[그림 128] 광주 지역 시 · 도기획사업 점수

- 시 · 도기획사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 71.7점, 사업지원목적 달성도 76.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.
  - 광주 지역의 시 · 도기획사업 평균점수는 72.8점임.
- 시 · 도기획사업은 사업추진 역량을 높이기 위하여 전문예술법인이 적극 참여하는 것을 장려하고 있음. 광주 지역의 시 · 도기획사업에 참여하는 전문예술법인은 65%에 이르고 있어 사업추진 역량을 갖춘 단체들이 적극 활동한 것으로 평가함.
- 사업지원 목적 달성정도의 파악을 위한 노력을 만족도 조사 중심으로 다각적으로 추진하였음. 조사 결과 주민들의 만족도가 높게 나온 것으로 보아서 전반적으로 지원목적 달성도는 높은 편이라고 평가함.
- 사업내용 기획 및 완성도를 보면 실무자 중심의 수요조사 교육이 이뤄지고 있는데, 본래 시 · 도기획사업의 취지에 알맞은 창의적인 아이템을 개발할 필요가 있음. 독특한 공연형식에 대하여 만족하는 주민들에게 좀 더 새로운 시 · 도기획사업을 펼치기 위하여 지역단체와 더불어 재단의 노력이 요구됨.

6. 레지던스프로그램지원사업

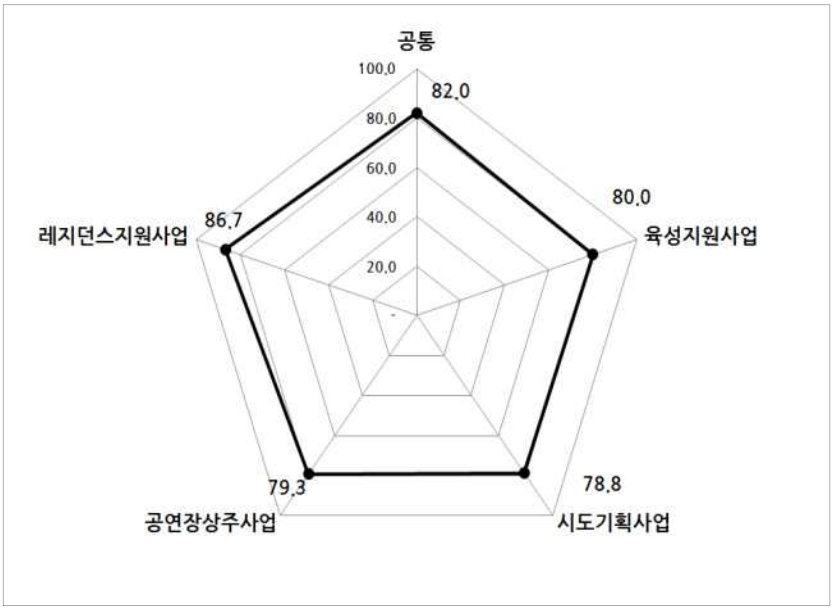


[그림 129] 광주 지역 레지던스지원사업 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 82.5점, 사업지원목적 달성도 88.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 광주 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 83.6점임.
- 자체사업을 포함하여 전시 행사의 횟수는 줄였지만, 실제로 전시 일은 211일로 2011년의 134일 대비 약 50% 증가했음.
- 광주시가 추진 중인 유네스코 창의도시 미디어아트 분야 특화도시 정책에 부합하는 레지던스 공간 운영
- 시민소통 프로그램인 '내 손으로 만지작 그리작'의 아이디어가 총 10회 지역 아동청소년을 대상으로 구현됨. 다만 방과 후 교육 프로그램과 대동소이한 한계가 있어, 차별화 방안이 요청됨.
- 행복한 미술관 프로그램은 약 40명의 일반 시민들을 대상으로 해설과 이야기가 있는 미술관, 전시, 큐레이터, 시민 연계 프로그램으로 총 7회 일정으로 지역 미술관, 박물관 등 현장체험 프로그램을 운영하였음. 레지던스 작가들이 주체가 되기보다는 지역 문화시설 순례의 성격이 있어 수정과 보완이 필요함.

제6절 대전

1. 종합평가



[그림 130] 대전 지역 종합평가 점수

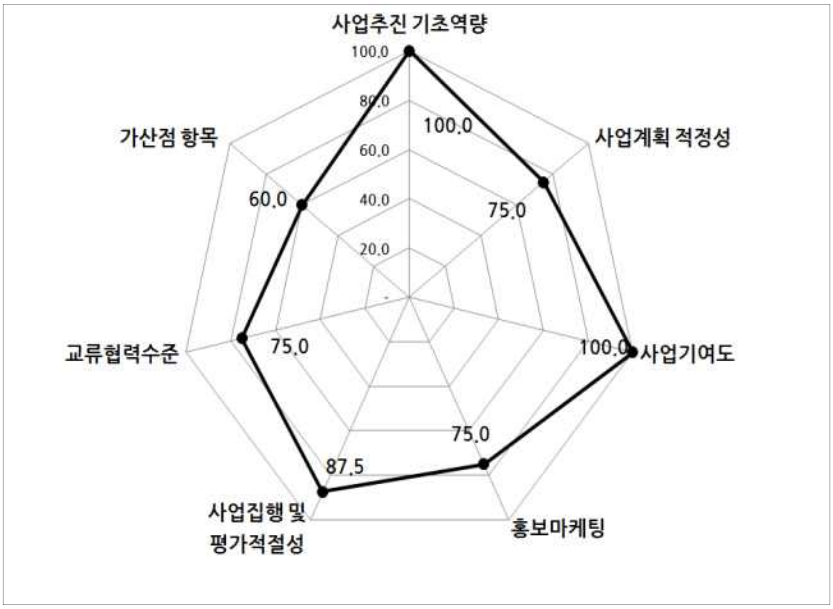
□ 대전 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 82.0점, 육성지원사업은 80.0점, 시·도기획사업은 78.8점, 공연장상주사업은 79.3점, 레지던스지원사업은 86.7점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 81.3점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 86.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 78.8점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 대전 지역은 지난해에 비해 전반적으로 더 안정적인 지원역량을 확립하고 있는 것으로 평가되었으며, 사업별로 지난해와 동일하거나 높은 평가를 받았음. 특히, 시·도기획사업은 지난해에 이어 '가' 등급으로 지역의 특성을 잘 반영하고 실질적인 성과를 나타나고 확산되기 시작한 것으로 평가됨.

□ 지난해 평가 지적사항에 대한 조치실적을 자체평가보고서 첫 페이지에 상세하게 요약하여 제시하여 타 지역에 모델이 될 만한 사례로 평가됨. 지난해 지적사항 대부분을 사업개선에 반영하려는 노력이 돋보였으며 특히, 재단 직원 신분(계약직->일반직)의 안정적 보장과 직원 역량강화를 위한 의무교육 실시 등의 노력은 재단의 지원역량 강화를 가져올 수 있는 큰 변화임.

2. 공통평가항목



[그림 131] 대전 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있으며, 대전 지역의 경우는 사업추진 기초역량, 사업기여도 부문에서 만점을 받음.

- 대전 지역의 공통평가 항목 평균점수는 81.8점임.

□ 대전 지역은 제 2대 문화재단 대표이사 취임 후 지역문화 현장성 강화 및 현장 밀착형 재단으로의 재탄생을 위하여 제 2기 비전을 재설정하여 "창조와 융합의 문화예술 허브"라는 문화재단의 비전을 설정하고 그에 따른 전략과제와 실천사업을 수립하여 추진함. 특히, 융복합문화예술 선도라는 전략목표에 따른 시·도기획사업 추진과 '대전 융복합 예술주간', '대전 융복합 예술 프로젝트' 운영 등 관련 사업 분야의 실질적인 성과를 나타내어 높은 평가를 받음. 재단의 비전은 '꿈과 상상력을 실현하는 과학문화도시'라는 대전광역시의 중장기 문화 발전계획과도 연결된 비전으로 평가됨.

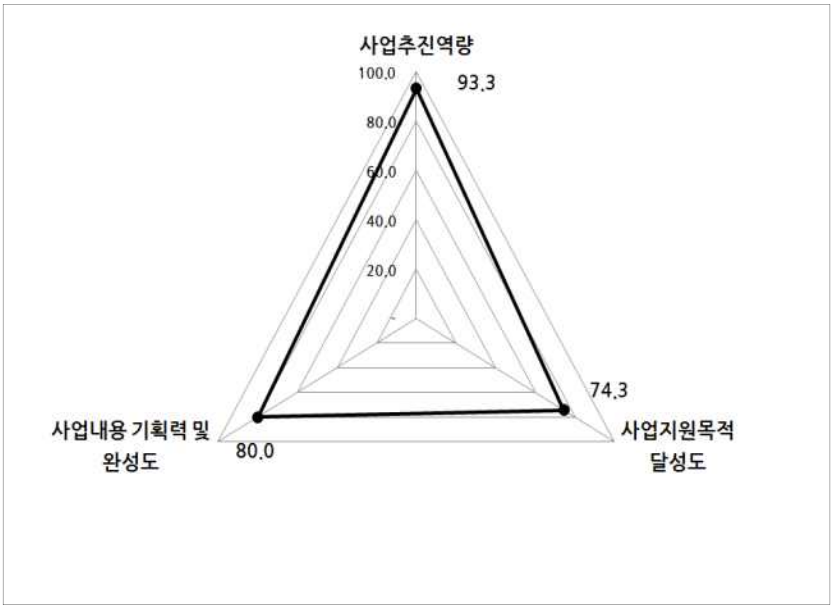
□ 대전 지역은 문화재단 설립 만 3년차 재단으로 대구, 부산, 경남에 이어 설립초기 재단임에도 빠르게 지역 내에서 자리를 잡아가고 있는 것으로 평가됨.

□ 대전문화재단 직원의 역량강화 및 전문성 확립을 위하여 직원 채용 시부터 인문학적 소양과 전문성 확인을 위한 논술시험을 포함하여 인력을 선발하고 있는데 이는 다른 지역에서도 주목해

볼만한 사례로 평가됨. (대전문화재단 인사규정 제 8조 2항 / 개정 2012.2.21.)

- 대전 지역은 직원들이 모두 참여하는 『내가 재단이다』 운동을 전개하여 본격적인 재단 혁신체계 구축 및 경영효율화를 추진하고 있음. '책임행정', '전문행정', '창의행정'이라는 기치를 내걸고 18대 실천과제를 내걸고 재단활동을 전개하여 실질적인 성과를 보이고 있음.
- 지역문화발전에 기여한 성과 중 하나로 문화예술 기부활성화가 있는데 예술창작활동의 크라우드 펀딩에 대한 매칭 펀드사업으로 4천만 원에 그쳤던 예술기부 규모를 4억8천만 원으로 10배나 성장시키는 성과를 보여주었음.
- 대전의 소극장 지원사업은 2012년으로 선정이 종료되었는데, 지원사업을 통해 활성화된 6개의 소극장이 관객이 없어서 공연을 못하는 경우가 거의 없을 정도로 활성화되었으며, '경로당 폰팅 사건'의 서울 장기공연처럼, 지방소극장의 창작 공연물이 서울에서 장기공연을 하는 성공사례가 나타나고 4~5명의 고정급 상근단원을 유지하는 등 큰 성과가 나타난 사업으로 평가됨.
- 지역 문화예술계의 신규네트워크 창출 사례로 문화예술관련 기관과의 MOU체결 및 예총, 민예총, 10개 기관단체 대표자가 한자리에 모이는 모임을 정례화함.
- 홈페이지 운영, 재단 발행 문화행사 정보지 발행, 뉴스레터 발송 등 재단 지원사업의 통합홍보 채널 확보 및 운영은 아직 초보단계로 실효성 있는 홍보채널 개발과 지역 홍보매체들과의 연계작업을 적극적으로 추진할 필요가 있음.
- 자체평가는 대전문화연대에 위탁하여 전수조사를 원칙으로 추진하였음. 육성지원사업 201건에 대한 전수조사를 진행하였고, 시민모니터링단도 운영함.
- 대전문화예술기획경영 아카데미를 2010년부터 진행하고 있는데, 지역 문화예술기획 전문인력 양성 및 예술단체 관계자들의 재교육을 위한 중요한 기능을 수행하고 있는 것으로 나타남.
- 지원사업에 대한 공모규정을 새로 만들기 위해서 재단의 직원들이 참여하는 TFT를 구성하여 1주일에 1회 이상의 회의를 거쳐서 공모규정을 새롭게 변경함. 변경된 공모규정은 이사회 승인을 받아 2013년 공모부터는 이에 따른 공모사업이 추진되는 것으로 파악됨.
- 융복합 사업은 시의 문화정책과 부합하는 사업으로 작년보다 큰 예산을 확보하는 성과가 있었음. 아티언스 레지던시나 아티언스 페스티벌 등 새로운 융복합 예술 시도에 대해 타 지역에서도 관심이 많은 사업으로 성공적인 지역 문화브랜드가 만들어질 수 있게 역량을 집중할 필요 있음.
- 한편, 재단 운영 시스템과 지원시스템의 변화가 급격히 이뤄지고 있어, 한편으로는 지역에 안착되어가는 과정에서 부작용이 발생될 수 있는 소지가 엿보임. 새롭게 만들어진 지원시스템이 안정화되어갈 수 있도록 지역문화예술계와의 충분한 소통을 위한 물리적인 시간을 투여해야 할 필요가 있으며, 변화된 시스템에 적응할 수 있도록 세심한 배려와 노력을 기울여야 할 것으로 판단됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



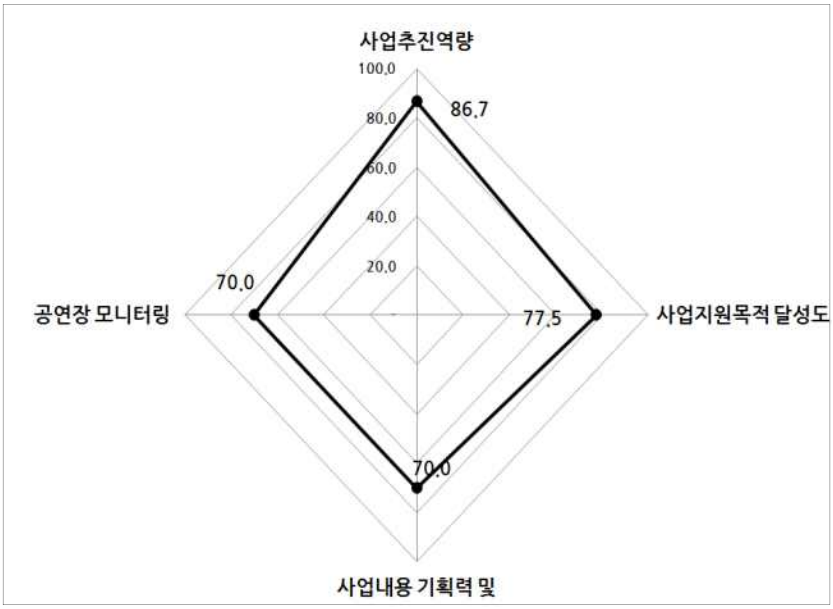
[그림 132] 대전 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 93.3점, 사업지원목적 달성도 74.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점으로 나타남.
  - 대전 지역의 육성지원사업 평균점수는 82.5점임.
- 평가 세부 항목 중에 선정된 단체의 역량, 계획대비 집행실적 항목에서 우수한 평가를 받음. 사업수혜대상의 만족도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 대전 지역은 총 336건의 지원신청 사업 중 59.8%에 해당하는 201건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 443만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 316.4%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 14건으로 낮은 편이며, 신규단체 선정건수는 66건으로 선정률은 32.8%임.
- 대전 지역의 전문예술법인 4개 단체 중 2개 단체가 육성지원사업에 선정되었다고 밝힘.
- 문화예술분야 기획경영인력 양성을 위해 재단에서 주도적으로 기획경영 아카데미(2회), 기획경영 워크숍(1회), 전문 인력 양성사업(1회)을 지속적으로 실시함.
- 지원 대상사업에 대한 대관료 할인, 문화소외계층 문화향유기회 증진 등을 위하여 관련 기관과 협력체계를 구축하여 사업 추진함(우송예술회관, 대전복지재단, (사)희망의 책 대전 본부, 갤러리

'터',대전국악협회, 대전연예협회와 MOU 체결).

- 예술위 지침에 따른 '12년 선정률 60% 이하, 지원 대상사업 평균 지원 단가 상향이라는 성과목표를 구체적으로 제시함. 다만, 육성지원사업 전반에 걸친 체계적인 성과목표 관리결과를 확인하기 어려웠음.
- 시민단체에 평가모니터링 연구용역을 발주하여 평가 모니터링이 이뤄짐. 4차례의 간담회를 개최함.(분야별 전문평가위원 2인, 시민평가위원 1인으로 팀을 짜 현장모니터링 실시)
- 전문조사기관에 용역의뢰를 하여 재단 고객만족도 조사를 실시함. 2012년도 육성지원사업에 대한 조사라기보다 재단의 지원정책과 지원활동 전반에 대한 시민만족도 조사로 보아야 함. 또한, 개별 육성지원사업에 대한 만족도조사 결과가 따로 집계되지 못함.
- 문화 사랑방, 세미나, 간담회, 재단 고객만족도 조사 등 지역의 문화수요 파악을 위한 다양한 방안을 추진함.
- 공정하고 객관적인 지원제도 마련 요구에 따라 다단계 절대평가 지원심의제도 도입함. 예술단체들에게 실질적 도움이 되도록 지원 단가 상향 요구에 따라 평균 지원 단가를 상향 조정함(`11년 379만원, `12년 443만원, `13년 463만원). 또한, 신진예술가지원 확대, 국제문화예술지원 신설, 대전테마예술창작센터(가칭) 조성 확정 등 지역요구를 정책에 반영함.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 133] 대전 지역 공연장상주사업 점수

☐ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 77.5점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점, 공연장 모니터링 70.0점임.

- 대전 지역의 공연장상주사업 평균점수는 76.0점임.

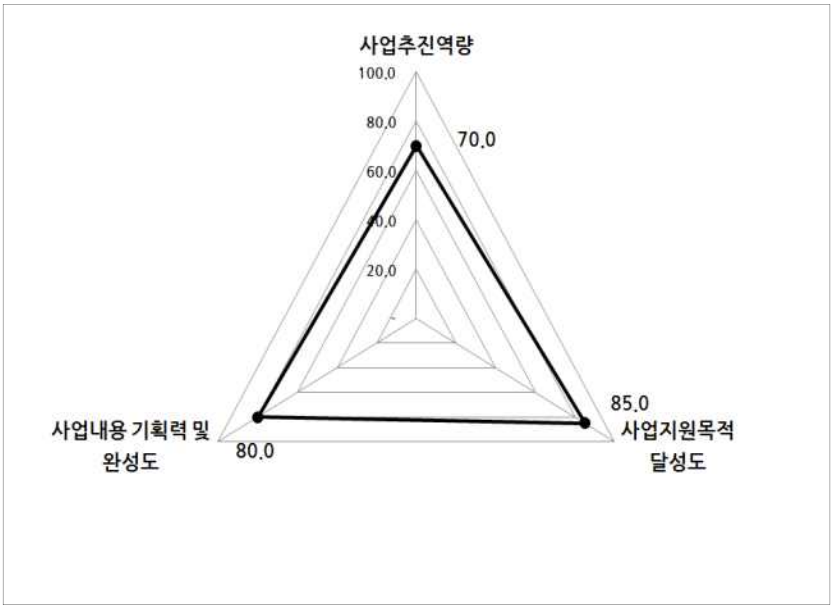
☐ 전년도에 지적된 평가내용에 따라 상주단체 지원 대상을 확대하여 2011년 2개 상주단체에서 2012년 6개의 상주단체를 지원함. 지역 공연장 여건이 열악한 대전은 2014년까지 3개의 공공공연장을 건립 중에 있어 향후 공연장 상주사업 추진여건이 개선될 것으로 기대됨.

☐ 3개의 상주단체와 3개의 비상주단체를 포함하여 총 3억6천만 원의 지원이 이뤄져 1개 단체당 평균 지원액은 4천5백만 원으로 타 지역에 비해 낮은 수준의 지원이 이뤄짐. 비상주 공연단체에 대한 지원금은 3천만 원대로 상주 공연단체에 비해 낮은 지원금을 받았기 때문으로 판단됨.

☐ 외부전문기관에 의뢰한 만족도 조사결과는 만족 및 매우만족이 44,6%, 보통이 52.7%로 나옴. 만족도 수준은 보통 수준으로 파악됨.

☐ 지역 고유성과 차별성 추구 측면에서는 첨단 과학도시 대전에 어울리는 예술과 과학을 소재로 한 창작무용, 지역 문화유산(서포 김만중 문학비)을 소재로 한 창작무용, 지역고유의 설화를 바탕으로 한 마당극 등 지역의 고유성과 차별성을 추구하는 공연들을 개최하였음.

5. 시 · 도기획지원사업



[그림 134] 대전 지역 시 · 도기획사업 점수

□ 시 · 도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 70.0점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

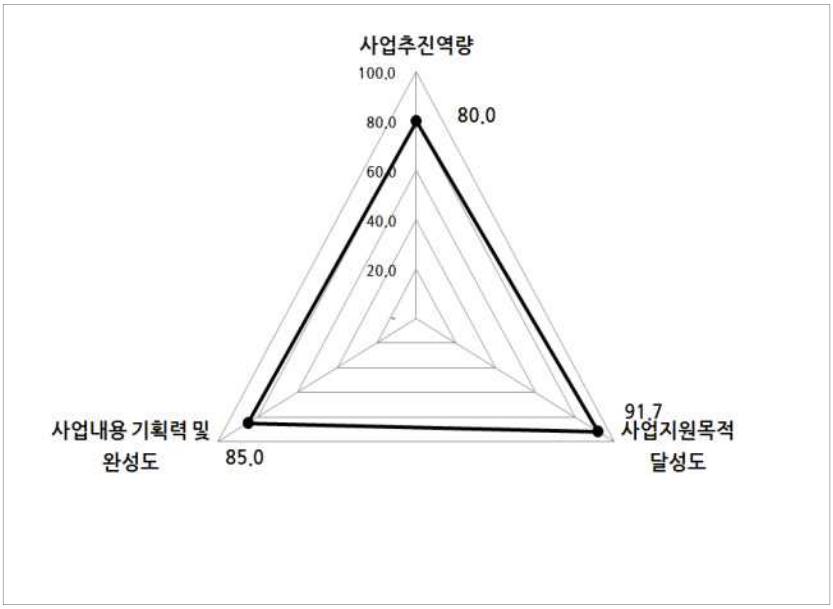
- 대전 지역의 시 · 도기획사업 평균점수는 78.3점임.

□ 시 · 도기획사업의 사업추진 역량을 보장할 수 있는 전문예술법인은 참여하지 않고 있으며, 연계협조는 보통 수준임. 아티언스 사업이 지역기획력이나 독창성이 돋보이는데, 운영방식은 레지던스 방식으로 운영하고 있는 것으로 볼 수 있음.

□ 사업지원목적 달성도에 있어서 목표대비 성과는 비교적 적절하며, 매칭 펀드 달성도는 우수함. 만족도 조사를 잘 해서 목적달성을 위한 노력이 잘 이뤄지고 있다고 평가할 수 있음. 매칭 펀드 비율이 높아 사업성공을 위한 의지가 높은 것으로 판단할 수 있음.

□ 사업내용이 과학과 예술의 융합이라고 하는 점에서 독창적이고, 지역정체성을 최대한 살린 것으로 높게 평가함. 그러나 이에 대한 수요를 파악하고 반영하려는 노력은 미흡함. 특히 세미나 개최 등은 자체사업인데도 이를 사업수요 반영을 위한 것으로 간주하고 있음. 수요조사 또는 반영 절차도 없음.

6. 레지던스프로그램지원사업

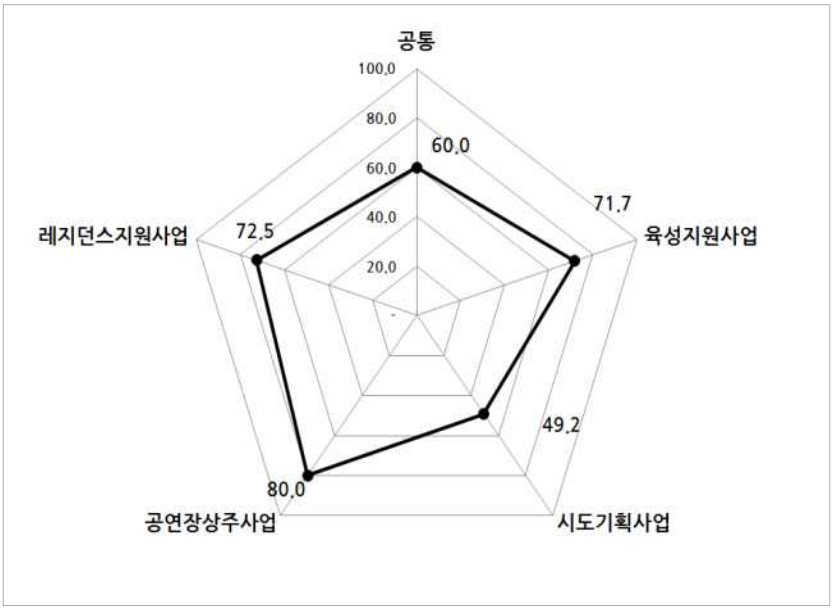


[그림 135] 대전 지역 레지던스지원사업 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 91.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 85.0점임.
  - 대전 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 85.6점임.
- 레지던스지원사업을 재단이 직영하던 방식에서 단체 공모를 통해 수행하는 방식으로 변환하였으며, 지역의 문화지형도를 고려하여 기존의 회화 부문 레지던스에서 시각예술 전 장르에 대한 지원으로 공모대상을 확대했음.
- 대전 원도심과 도심 속 문화사각지역 등을 레지던시 공간의 주요 무대로 삼는 특징을 보여줌.
- 오픈 스튜디오와 지역주민연계프로그램(아동센터 교육프로그램 15회-찾아가는 레지던스, 출장형 레지던스 아카데미)을 실시하여 지역주민의 만족도를 높였음. 그러나 창작 주체이며 예술교육의 주체인 입주 작가들의 만족도는 조사되지 않았음.

제7절 울산

1. 종합평가



[그림 136] 울산 지역 종합평가 점수

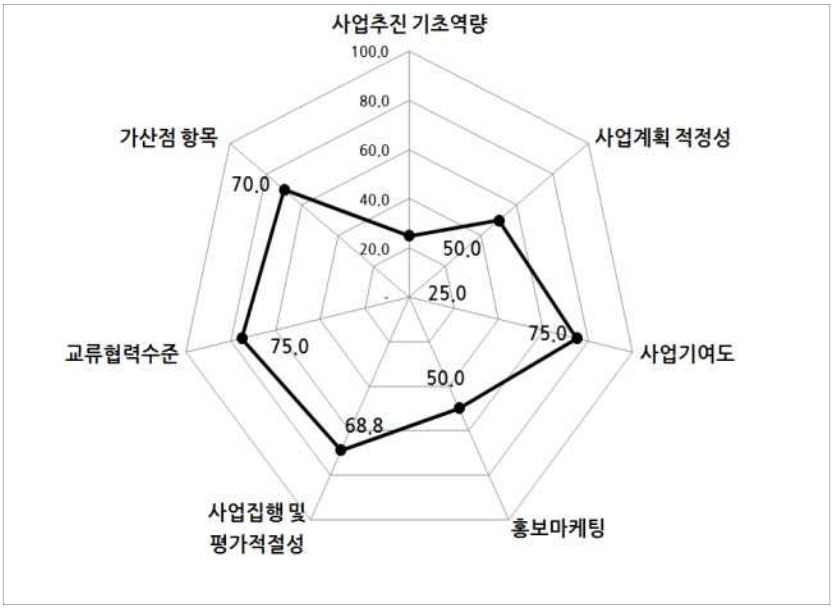
□ 울산 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 60.0점, 육성지원사업은 71.7점, 시·도기획사업은 49.2점, 공연장상주사업은 80.0점, 레지던스지원사업은 72.5점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 66.7점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 80.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 49.2점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 울산 지역은 시·도기획지원사업은 추진하지 않았으며 추진한 사업 중에서는 공연장상주사업이 다른 사업에 비해 높은 평가를 받음. 레지던스지원사업은 처음 시작하여 낮은 등급의 평가를 받았음. 전반적으로 사업추진 역량과 추진성과에 비해 자체평가보고서 작성 내용이 부족하여 평가에 어려움이 있었음.

□ 공연장상주사업은 3개 공연장 5개 사업을 추진하였는데 울산북구문화예술의 사례가 전국적으로 우수사례로 인정받았으며, 공연을 통한 지역문화활성화의 모범적 사례로 평가됨.

2. 공통평가항목



[그림 137] 울산 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있으며, 울산 지역의 경우 사업추진 기초역량이 가장 낮은 평가(25.0점)를 받았으며, 사업기여도와 교류협력수준 지표가 가장 높은 평가(75.0점)을 받음.

- 울산 지역의 공통평가항목 평균점수는 59.1점임.

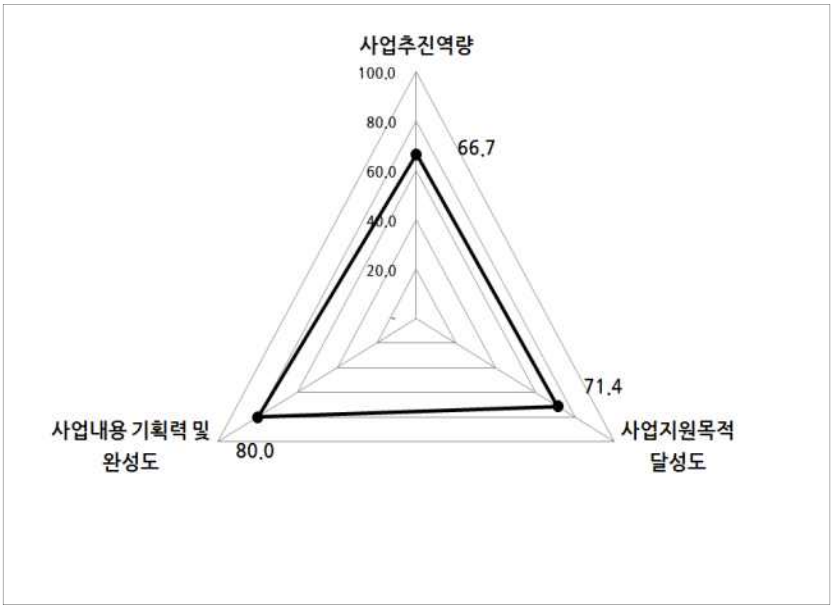
□ 울산 지역은 전문예술법인(단체)를 선정하고 매년 일정액의 사업추진 지원금을 지급하였는데, 전문예술법인(단체)의 지정기간이 2년으로 지정기간이 만료되면 법인(단체)지정이 자동 취소되어 원활한 예술 활동에 애로가 많은 것으로 지적되었는데 2012년부터는 전문예술법인(단체) 지정기간(2년)을 삭제하고 2년마다 신규 전문예술법인(단체)를 지정하여 관리하고, 예산지원은 지정일로부터 2년간으로 제한하는 것으로 조례를 개정하였음.

□ 지원사업에 대한 홍보는 시 홈페이지를 이용하고 있으며, 매월 시청 본청 전부서 및 직속기관, 사업소 산하기관에 문화예술행사 홍보공문을 발송하고 있으나 실질적인 홍보지원 효과를 더 높이기 위해서는 '문화예술지원사업' 만을 위한 별도의 홍보채널을 확보하는 것이 필요함.

□ 다른 사업 분야는 지원사업 추진기간이 타 지역과 큰 차이가 없이 진행되었는데, 레지던스지원사업은 사업추진 첫해이기도 하였지만, 6월중 사업공고 7월중 심사, 8월중 교부신청 및 지급으로

전반적으로 사업추진 일정이 지연되어 참여 기관이 충분한 사업 준비 및 실행기간을 확보하지 못한 것으로 평가됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



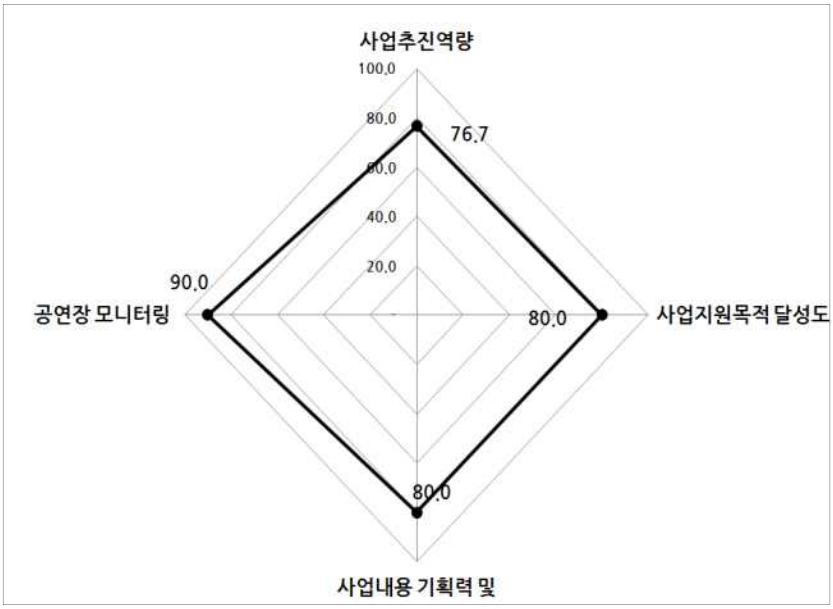
[그림 138] 울산 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 71.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0으로 나타남.
  - 울산 지역의 육성지원사업 평균점수는 72.7점임.
- 평가 세부 항목 중에 계획대비 집행실적, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음. 선정된 단체의 역량, 사업수혜대상의 만족도, 지역문화수요의 반영도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 울산 지역은 총 211건의 지원신청 사업 중 54.0%에 해당하는 114건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 630만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 156.8%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 34건으로 34.2%에 달해 높은 편이며, 신규단체 선정건수는 38건으로 선정률은 30.6%임.
- 울산 지역 전문예술법인 5개 단체 모두 육성지원사업에 참여하고 있으며, 심사 시 전문예술법인 · 단체를 우대하고 있음.
- 전문예술법인화, 단체역량강화를 위한 교육, 지원 등의 활동을 제시하지 않음. 지역의 문화역량 강화를 위해 순회교육 프로그램 유치, 자체 프로그램 운영 등이 필요함.
- 울산문화원, 울산대학교 국어문화원, 처용문화제추진위원회, 고래축제추진위원회, 무룡예술제

추진위원회, 울산문화예술회관, 울산박물관, 미술관, 지역방송(울산MBC, KBS, ubc울산방송, 경상일보 등 각 언론사) 등 기관과의 협력하고 시 예술단과 예술단체간의 협력을 추진한다고 밝힘. 그러나 협력기관과의 구체적인 협력활동에 대한 내용이 부족함.

- 창작활동 의욕 고취를 성과목표로 제시하였으나 구체적이지 못하고 포괄적임. 또한, 달성도를 사업집행의 양적 결과로만 파악함으로써 육성지원사업의 질적 발전을 포함한 통합적인 성과관리가 어려울 수 있음.
- 울산 지역은 전문예술단체를 선정하여 매년 1억 원씩 2년간 지원하는 집중육성제도를 두고 있음(현재 5개 단체 지원 중).
- 48개 기업체와 52개 문화예술단체가 기업메세나 협약을 체결하도록 견인차 역할을 함.
- 50명의 시민모니터를 모집하여 81개 사업에 대한 시민 모니터링을 실시함.
- 관객 만족도 조사를 시민모니터 시에 관람객 3명 이상의 관람의견을 평가에 반영하는 것으로 대체하고 있으나, 만족도 조사로 보기 어려움.
- 지역문화 수요파악에 대해 추진계획 수립 또는 심사 시 의견수렴 결과를 적극 수용하여 반영하고 있다고 밝힘. 이를 위해서 사랑방, 간담회 등 의견수렴의 장을 정례적으로 꾸준히 마련하는 실천이 필요함.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 139] 울산 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진 역량 76.7점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점, 공연장 모니터링 90.0점임.

- 울산 지역의 공연장상주사업 평균점수는 81.7점임.

□ 공연장상주사업으로는 음악 1개, 국악 2개, 연극 1개 단체가 선정되었는데 총 16개 단체가 지원 신청하여 25%의 선정률로 상주단체를 선정함. 북구 문화예술회관에서 3개 상주공연단체가 중앙 소공연장에서 1개 상주공연단체가 상주사업을 추진함. 4개 단체의 총 지원 금액은 3억4천1백만 원으로 1개 단체 당 평균 8천5백만 원의 지원이 이뤄짐.

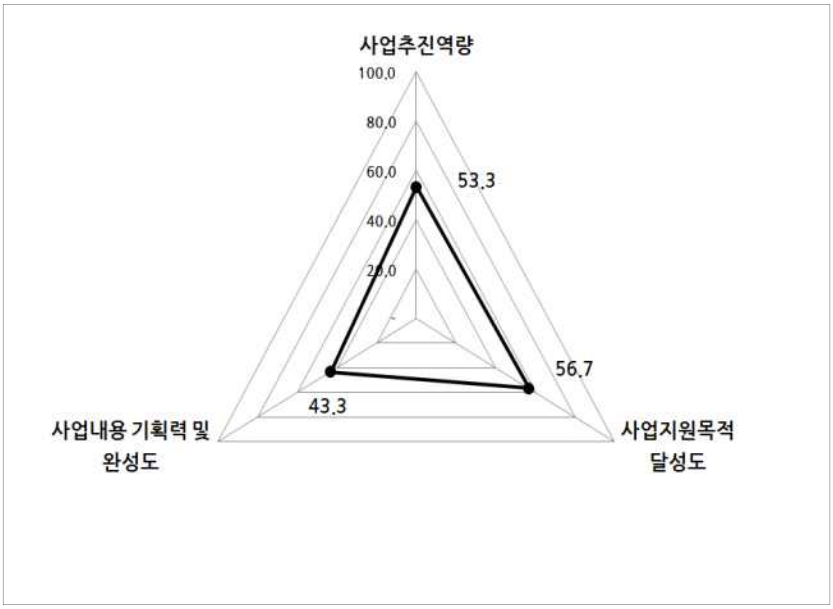
□ 4개 상주단체의 사업추진 결과 20만 명의 관람객이 참여하여 높은 성과를 달성한 것으로 평가됨.

단체명	대표자	사업기간	사업명	공연/전시/행사실적 발표작품수		예술교육 참가자수 관람객수			참여 예술가수	
				횟수	일수	창작초연	기존창작	외국작품	예술강사수	프로그램 참가자수
극단 세소래	박태환	2012.05.11 ~12.18	연극	14	14	1	5		2	51,016
울산문수 오페라단	양은서	2012.05.01 ~12.31	음악 (오페라)	25	24		2	2	2	58,683
놀이패 동해누리	김정영	2012.05.11 ~12.5	전통국악	75	71	18	12		3	87,896
풍물예술단 버슴새	장재군	2012.05.29 ~12.27	전통국악 (연희)	18	26	2	3		3	3,100
계				132	135	21	22	2	10	200,799

[표 51] 울산 지역 공연장상주사업 - 사업추진 결과

□ 울산 지역에서도 문화적으로 소외된 지역이라고 할 수 있는 북구문화예술회관과 북구 상주단체협의회가 전국 상주예술단체 교차평가에서 최우수 사례로 선정되었으며, '상주예술단체의 모범답안' 이라는 제명으로 〈아르코 웹진〉에도 그 성과가 게재되어 전국 상주예술단체의 관심을 모음. 공연장과 공연단체가 긴밀히 협력하며 3개 공연단체가 공동기획 및 연합공연을 펼치는 등 상주사업의 성공을 통해 지역주민들에게 양질의 공연을 보여줄 수 있는 여건을 만들어 냈음. 특히, 북구문화예술회관의 상주사업 담당자는 공연의 기획. 홍보 전문가로 열의를 갖고 상주사업을 주도하여 큰 성과를 얻은 것으로 평가됨.

5. 시·도기획지원사업



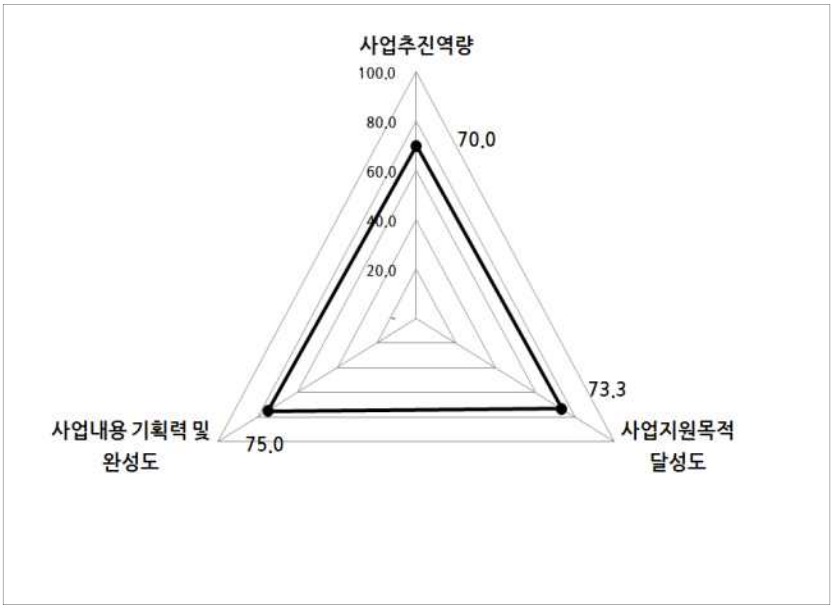
[그림 140] 울산 지역 시·도기획사업 점수

□ 울산 지역은 시·도기획지원사업 내용이 없음. 따라서 평가는 전체 최하위수준으로 평가점수를 부여하도록 함.

□ 시·도기획사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 53.3점, 사업지원목적 달성도 56.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 43.3점임.

- 울산 지역의 시·도기획사업 평균점수는 51.1점임.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 141] 울산 지역 레지던스지원사업 점수

☐ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 70.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점임.

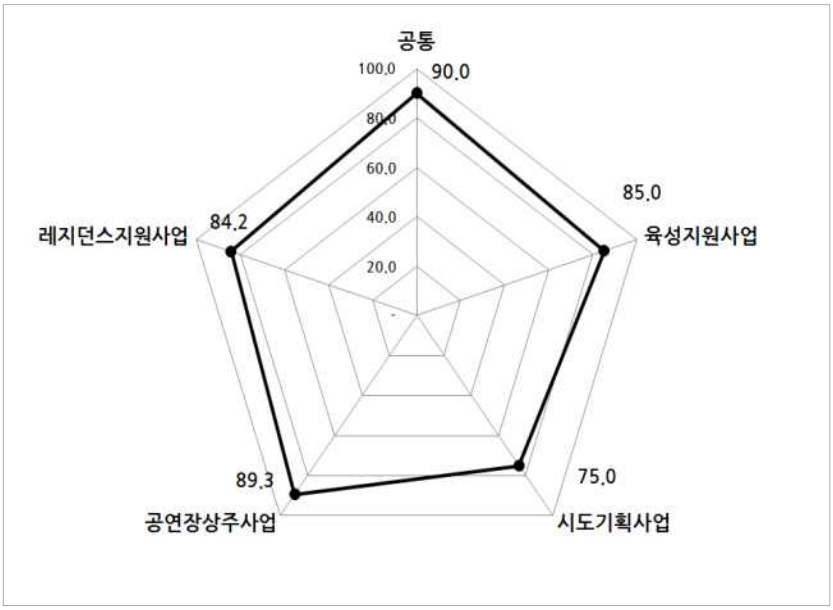
- 울산 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 72.8점임.

☐ 반구대 암각화의 예술적 가치와 창작 스튜디오를 연계한 문화프로그램 운영으로 울산미술문화의 발전 및 소통하는 레지던스 문화공간을 독창적인 테마로 운영하였음.

☐ 지역대학이나 언론사, 축제조직위와의 협조체제는 구축되었으나, 타 업종 관계기관이나 타 지역 관계기관과의 협조체계에 대해서는 관심도가 드러나지 않고 있음.

제8절 경기

1. 종합평가



[그림 142] 경기 지역 종합평가 점수

□ 경기 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 90.0점, 육성지원사업은 85.0점, 시·도기획사업은 75.0점, 공연장상주사업은 89.3점, 레지던스지원사업은 84.2점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 84.7점임.
- 항목별로는 공통평가항목이 90.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 75.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

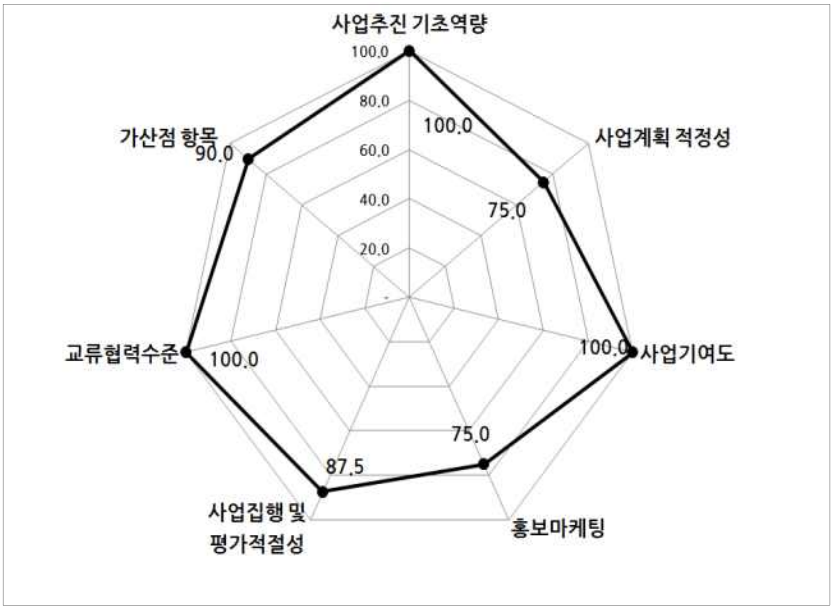
□ 경기 지역은 공연장상주사업과 레지던스지원사업은 전년도와 동일하게 평가되거나 한 등급 낮게 평가되었으나 육성지원사업과 시·도기획지원사업이 높은 평가를 받아 종합평가에서 전년도보다 높은 '가' 등급으로 평가되었음.

□ 경기 지역은 전국에서 가장 먼저 문화재단을 설립하여 활동해 온 지역으로 2012년에는 지역협력형사업에 대한 도의 예산매칭도 이뤄져 지난해에 비해 재정적으로 안정된 여건에서 지원사업 전개할 수 있는 전기가 마련됨.

□ 안정적인 지원역량을 갖고 있으며 지역협력형사업 담당자들의 역량도 매우 우수하여, 육성지원

사업에 대한 설계 및 재단 자체적인 사업기획에 있어서도 재단의 지원철학이 잘 반영된 선도적인 지원 설계를 시 · 도하고 있으며, 타 지역에 지원사업의 방향을 제시하는 모델로서의 역할을 하고 있는 것으로 평가됨.

2. 공통평가 항목



[그림 143] 경기 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 경기 지역의 경우 사업추진 기초역량, 사업기여도, 교류협력수준의 부문에서 만점을 받음.

- 경기 지역의 공통평가항목 평균점수는 89.6점임.

□ 경기 지역은 문예창작 및 문화시민 육성이라는 재단전략에 맞춰 공모지원제도를 개선하였으며, 소통과 교류, 매개자이자 촉진자로서의 역할을 위하여 지역사회와의 긴밀한 연계를 추진함. 지역사회 연계활동의 추진성과로 첫째, 중앙-광역-기초 간 허브역할을 위한 소통체계 구축, 둘째, 지역사회 협력관계의 형성, 셋째, 예술 현장과의 연계 추진의 성과가 가시화 된 것으로 평가됨. 달라진 공모지원제도의 내용은 아래 도표와 같음.

2011년	
지역문화예술활동	9.8억 원
우수예술프로젝트	8.5억 원
레지던시프로그램	1.9억 원
공연장상주단체육성	13.5억 원

⇒

2012년	
우리동네예술프로젝트	10억 원
유망작가예술프로젝트	4억 원
전문예술 창작발표	3억 원
전문예술 연구출판	1억 원
레지던시프로그램	1.9억 원
공연장상주단체육성	15억 원

[표 52] 경기 지역 공통항목 - 공모지원제도의 변화

□ '97년도에 광역권 최초로 설립된 문화재단인 경기문화재단은 전국에서 가장 방대한 규모의 사업영역 및 구성원을 보유하고 있는 것으로 파악됨. 방대한 규모와 다양한 사업영역으로 인해 재단의 고유사업인 문화지원에 대한 역량 집중이 어려운 점이 그 한계로 지적됨.

□ 경기 지역은 2012년 지역협력형사업의 주요성과로 다음 7가지의 성과를 제시하고 있음.

- 6대 공모지원사업으로 제도 개선하여 총 311건 지원
  - 우리동네예술프로젝트 221건, 유망작가예술프로젝트 37건, 레지던시 프로그램 6건, 공연장상주단체지원 17건, 전문예술 창작발표 13건, 전문예술연구출판 17건
- 커뮤니티와 아트 · 예술이 흐르는 공단 사업 확대 추진, 새천년 굿음악제 성료
- 뮤지엄연계 사업 강화 : 뮤지엄 나잇페스티벌, PAFE 2012 등
- 소외계층 문화바우처 낮달문화소풍 135개 프로그램, 914단체 34,716명 수혜
- 문예교육 활성화를 위한 예술 강사 지원 258명, 토요문화학교 18건 지원(16개 시 · 군)
- 문화유적 학술조사와 보존 27건 추진(발굴17건, 보존처리6건, 학술연구 4건)
- 박물관 미술관 운영 : 1,931,763명 관람(전년대비 48% 증가)
  - 독창적인 전시와 교육 활성화(기획전 30건, 상설전 8건, 교육프로그램 162종 5,888회)
  - 남한산성 행궁복원 완료, 백남준 탄생 80주년, 다산 탄신 250주년 기념사업 성료
  - 경기창작센터 레지던시 활성화 : 13개국 34명(국내 20명, 해외 14명)

□ 경기 지역은 지역 문화발전에 대한 기여 성과로 도내 11개 기초문화재단과의 교류활성화와 네트워크 활동의 증가를 주요 성과로 들고 있음. 기초 문화재단에 대한 정책 방향의 제시와 역할분담, 중앙협력을 위한 매개적 기능은 광역권 문화재단의 역할로 광역권 문화재단의 역할모델을 제시하는 사례로 평가됨.

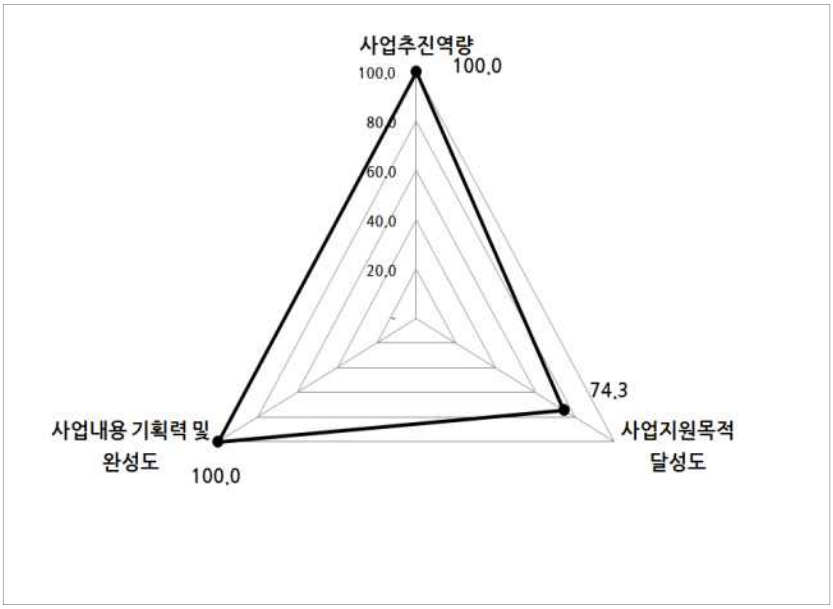
□ 공공기관 고객만족도 평가에서 경기문화재단은 2011년 76.2점에서 2012년 79.3점으로 소폭 상승한 것으로 나타남.

□ 공모지원사업 설명회 개최시 경기문화재단에서 1차례만 진행하였음. 경기도는 권역이 넓어서 최소 남부, 북부 2개 권역에서 설명회를 진행하는 것이 필요할 것으로 판단됨.

□ 경기문화재단의 가산점 항목에서는 첫째, 문예진흥기금 매칭 활성화를 들고 있는데 기초문화재단, 기초자치단체, 공단과의 매칭예산으로 사업을 추진하여 협력기관 매칭액만 654,200천원의 매칭이 이뤄짐. 이는 재단 투자예산대비 2.3배 성과로 재원다각화를 위한 바람직한 모델로 평가됨. 두 번째로는 지원방식의 다각화를 들고 있음. 직접지원과 간접지원, 공모지원과 기획지원 등 예술현장 환경을 고려한 간접지원의 다양한 방식을 통해 지원 다각화를 시 · 도한 점이 돋보임. 세 번째로는 재단 특화사업 개발 및 활성화로 특히 '예술이 흐르는 공단' 프로그램을 통해

문화접촉의 사각지대에 있는 근로자들을 위한 문화예술향유기회를 제공하여 경기도 특성에 맞는 차별화된 지원사업으로 평가됨.

3. 지역문화예술육성지원사업

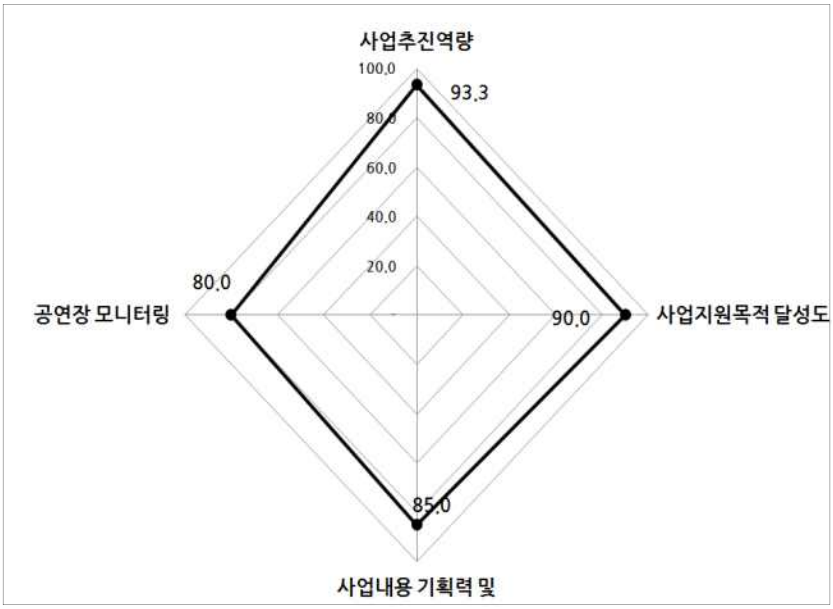


[그림 144] 경기 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 74.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점으로 나타남.
  - 경기 지역의 육성지원사업 평균점수는 91.4점임.
- 평가 세부 항목 중에 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도 항목에서 우수한 평가를 받음. 매칭 펀드 조성노력정도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 경기 지역은 총 624건의 지원신청 사업 중 26.6%에 해당하는 166건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 1,017만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 100.0%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 34건이며, 신규단체 선정비율은 78.1%에 달함.
- 예술단체 협력 프로젝트로서 2개 단체 이상이 문학, 시각예술, 공연예술 등 두 장르 이상 컨소시엄으로 구성하여 우리동네 예술프로젝트 분야에 참여할 수 있도록 요건을 마련함으로써 협업역량이 부족하거나 의례적으로 지원하던 단체들의 신청이 대폭 감소함.
- 경기 지역의 전문예술법인 68개 단체 중 19개 단체가 신청하여 15개 단체가 선정됨.

- 지역 내 문화예술관련 종사자들을 대상으로 '문화예술의 흐름과 지역문화, 재원조성의 필요성' 이라는 주제로 문화예술경영아카데미를 개최하여 문화예술 경영 · 기획 · 마케팅 · 재원조성 등 문화예술단체와 기관에서 갖추어야 할 실무정보 취득 및 전문성 보완의 기회를 제공함.
- 광역-기초 문화재단 대표이사 간담회(2회)와 실무자 간담회(2회)를 진행하며 2013년도부터 '경기도 광역-기초문화재단 협의체' 를 추진하도록 성과를 올림. 또한, 지자체 및 시군 문화재단과 실질적인 협력관계 구축을 위해 노력하여 7개 기초문화재단과 〈우리동네예술프로젝트〉 협력사업을 추진하고 있음.
- 2012년에는 장르별 발표지원 방식에서 기획형 프로젝트 지원방식으로 전환을 추진하여 선택과 집중에 따른 지원, 지역을 기반으로 한 창작활성화 및 단체역량 강화를 위한 지원을 정착하는데 성과목표를 세움.
- 2011년도에는 경기의 지방비 매칭률이 0%로 육성지원사업의 재원을 경기문화재단 차원에서 전담하는 어려운 여건이었으나, 2012년도에는 100%의 지방비 매칭을 달성하여 전년대비 2배에 달하는 육성지원사업 재원을 확보함.
- 전문예술창작발표지원사업 평가단을 구성하여 전문예술창작발표지원사업에 대한 모니터링을 실시함.
- 전문예술창작발표지원사업 'PAFe2012' 쇼케이스 7건에 대한 만족도조사를 실시함.
- 우리동네 예술프로젝트가 전체 사업건수 76.7%에 달하는 비중과 기획형 프로젝트로서 예술단체 협력 프로젝트를 표방하며 추진한 목적을 고려할 때 이 사업에도 모니터링과 만족도 조사를 실시하는 것이 바람직하다고 판단됨.
- 전문예술 창작발표 중 지역문화유산을 극예술로 콘텐츠화한 작품지원을 통해 경기도 문화자원을 활용한 극예술 신작 제작, 경기문화유산 원형발굴을 위한 희곡 제작을 지원하고 있음.
- 지원사업, 협력대상별 간담회와 평가회를 13회 실시하여 182명이 참여함. 기초문화재단, 시군 공무원, 문화예술 전문가, 도 단위 문화예술단체, 지원사업자 등 다양한 계층의 의견을 수렴한다고 밝힘. 다만, 다양한 방법을 통해 의견수렴을 하였으나 반영성과 및 수렴제도에 대한 기술이 없음.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 145] 경기 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 93.3점, 사업지원목적 달성도 90.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 85.0점, 공연장 모니터링 80.0점임.

- 경기 지역의 공연장상주사업 평균점수는 87.1점임.

□ 경기 지역의 상주단체는 17개로 15개 공연장에 상주하고 있음. 공연장상주사업에 선정된 전문예술법인은 11개로 경기도내 68개의 전문예술법인(단체)중 17%가 공연장상주사업에 참여하고 있음.

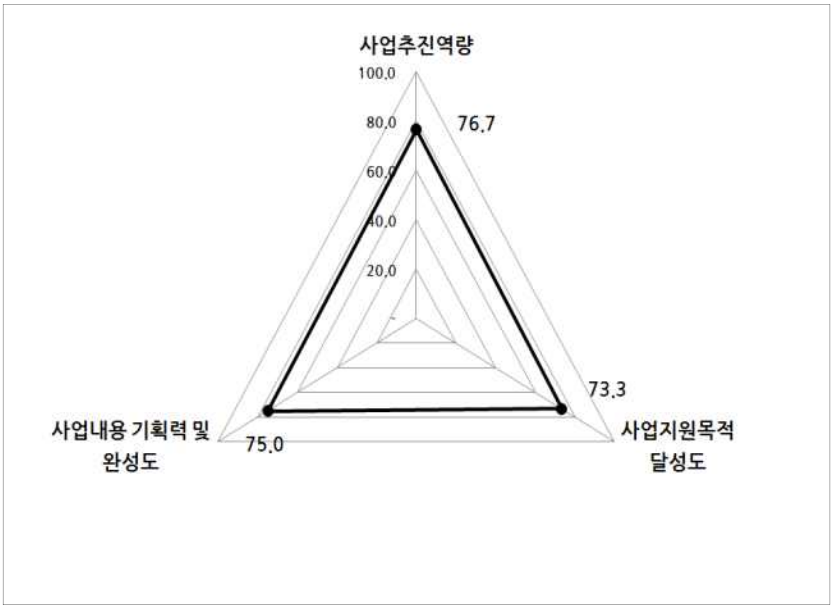
□ 상주단체들간의 화합과 소통의 공간을 마련하며 이색적인 뮤지엄 프로그램을 통해 뮤지엄 클러스터를 아트플랫폼으로 만드는 '뮤지엄 나잇 페스티벌'을 추진하여 큰 성과를 보였음. 뮤지엄 프로젝트는 박물관이 많은 경기도의 특성을 잘 살린 프로그램으로 평가됨.

□ 상주단체 역량강화를 위한 지식 및 정보교류 프로그램인 '벤다이어그램'은 공연장 · 상주단체 간에 정보교류 및 역량증진 일환으로 공연장과 상주단체들의 당면과제 및 핵심이슈를 논의할 수 있는 토론회, 워크숍을 추진하였음.

구 분	내 용
라운드1. 워크숍 (11.28)	• 주 제 : 동시대 예술형식의 경향 • 참석자 : 공연장, 예술단체 30명
라운드2. 다방토론 "사심없는 집담회" (12.18)	• 주 제 : 사회적 요구에 부합하기 위한 예술가의 생존 전략 • 참석자 : 공연장상주단체 관계자 20명
라운드3. 예술협동조합 집담회 (2.27)	• 주 제 : 예술협동조합 제8의 원칙 "집단적인 회식과 오락" • 참석자 : 공연장상주단체 관계자 30명

[표 53] 경기 지역 공연장상주사업 - 상주단체 역량강화

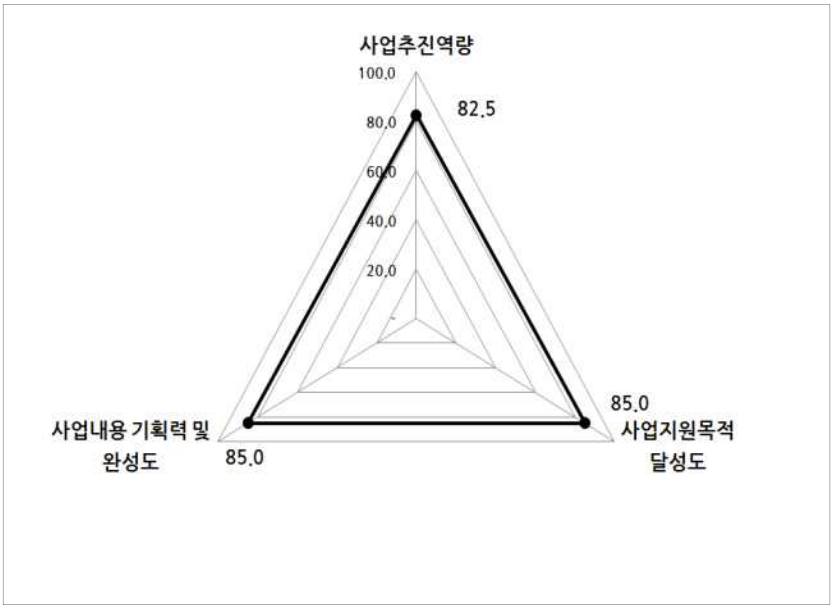
5. 시·도기획지원사업



[그림 146] 경기 지역 시·도기획사업 점수

- 시·도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 76.7점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점임.
  - 경기 지역의 시·도기획사업 평균점수는 75.0점임.
- 사업추진 역량을 높이기 위하여 협조체계를 만들고 이를 추진하기 위한 노력이 중요한데도 불구하고 이러한 노력을 펼치지 않고 있음. 여기에서 협력이라 함은 사업주체와의 협력이 아니라 지역 내 관련 기관과의 협력을 뜻하는 것임.
- 지원성과에 대한 만족도 조사를 하고 이 결과를 반영해야 하는 취지에서 만족도 조사를 하도록 권고하고 있음. 그런데 만족도 조사를 했다고 보고한 사항은 일반적인 만족도 조사의 관행에 비춰볼 때 신뢰성이 떨어지는 것임. 제대로 된 보고서를 작성해야 함.
- 사업내용의 기획은 전반적으로 공단지역을 대상으로 진행되었음. 그 결과 공단 중소기업의 참여가 많아 바람직한 데 비해, 공단 종사자들의 문화예술에 대한 반응이 매우 다를 것임에도 불구하고 수요조사 노력이 미흡함.

6. 레지던스프로그램지원사업

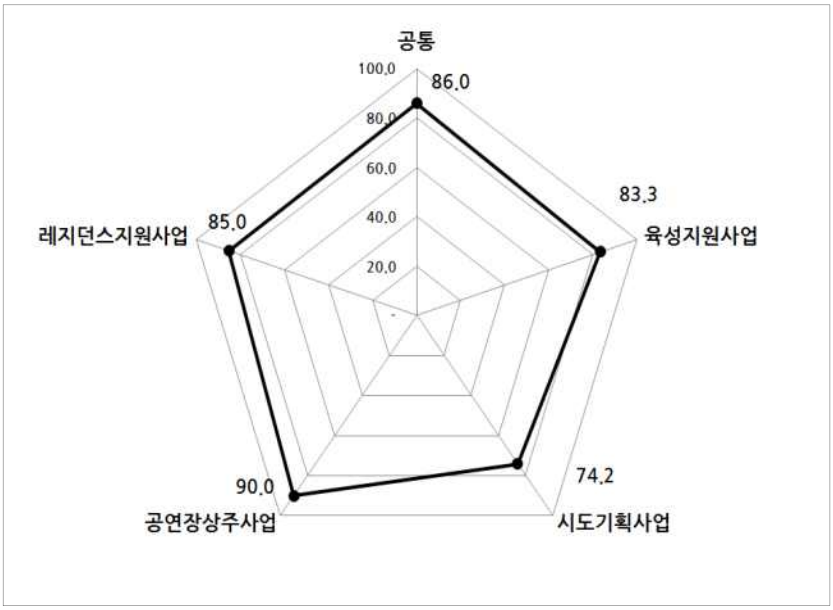


[그림 147] 경기 지역 레지던스지원사업 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 82.5점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 85.0점임.
  - 경기 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 84.2점임.
- 포천의 수몰예정지, 안산의 다문화지역 등 경기권의 다양한 지역색을 반영한 레지던스지원사업이 수행됨.
- 지역문화예술단체의 요구를 수용하였는가에 대한 질문에 대해 지원사업 선정단체 대표들의 집담회 결과가 자료로 제시되고 있으나, 이는 문화재단에 대한 사업고객들의 의견이나 정책수요를 반영하는 활동이며, 실제로 레지던스지원사업에 지역문화수요를 반영하는 것과는 무관함.
- 예산부족과 모니터링 결과의 환류 효과가 미진하여 시민모니터링 조사는 배제하여 시민 만족도는 파악이 어려웠고, 사업수혜대상 만족도 조사도 수행되지 않음. 다만 지원사업자 대상의 고객만족도 조사는 실시한 것으로 보고되고 있으나, 만족도 조사 결과의 고저에 대한 명기된 내용은 없어, 조사 결과의 내용이 부정적인 것이기 때문에 명기할 수 없었을 것이라는 추측을 하게 하는 자체평가 보고서였음.

제9절 강원

1. 종합평가



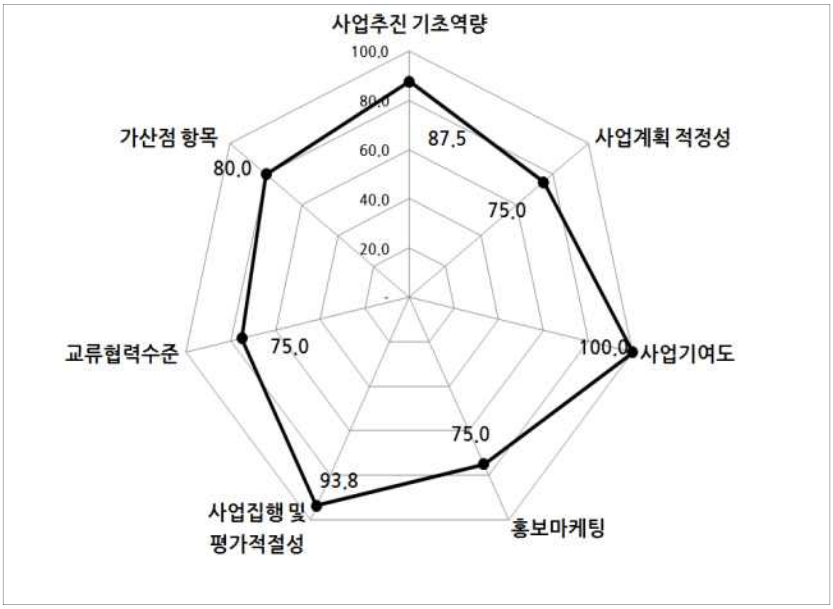
[그림 148] 강원 지역 종합평가 점수

□ 강원 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가 목의 평가점수는 86.0점, 육성지원사업은 83.3점, 시 · 도기획사업은 74.2점, 공연장상주사업은 90.0점, 레지던스지원사업은 85.0점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 83.7점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 90.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시 · 도기획사업이 74.2점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 강원 지역은 전년도와 비교해볼 때 레지던스지원사업의 등급이 한 등급 낮게 평가되었으나, 전반적으로 높은 수준의 성과를 나타내고 있으며, 전 사업 분야에서 안정적인 지원역량을 갖추고 있는 것으로 평가됨. 자체평가보고서의 작성 수준이 여전히 높은 것으로 볼 때 재단 직원들의 사업 이해도 역시 높은 것으로 판단됨.

2. 공통평가항목



[그림 149] 강원 지역 공통평가항목 점수

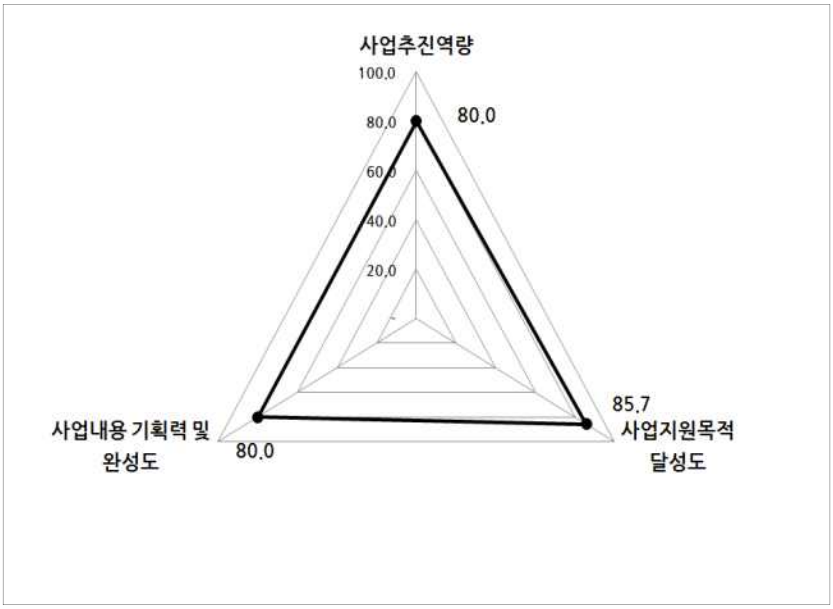
□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 강원 지역의 경우 사업기여도 부문에서 만점을 받음.

- 강원 지역의 공통평가항목 평균점수는 83.8점임.

□ 강원 지역은 공모사업 설명회를 3개 권역으로 나눠서 강릉, 원주, 춘천에서 하루 간격으로 찾아가는 설명회를 개최하여 160명의 예술인(예술단체)이 참여하였음. 공연장 상주단체, 레지던스, 시·도기획지원사업도 3개 권역으로 찾아가는 설명회를 개최하여 77명의 예술인(예술단체)이 참여함. 도 단위 지역에서는 찾아가는 설명회를 통해 예술인들의 지원사업 접근성을 높이는 노력이 필요함.

□ 심의 선정 후 최종 심사평과 심사위원 명단 및 결과를 공개하고 있으며, 심의위원 선정도 심의위원풀을 활용하고 있음. 선정된 사업에 대한 평가도 전문가 모니터링, 재단 모니터링, 시민모니터링으로 나눠서 3단계 모니터링 평가가 이뤄지고 있음. 지역별로 시민모니터링단 참여자를 모집하여 운영하고 있으나, 20명으로 강원도 전역의 사업을 모니터링 하기에는 한계가 있을 것으로 판단됨. 주요 지역별 모니터링 요원을 확대할 필요가 있음.

3. 지역문화예술육성지원사업



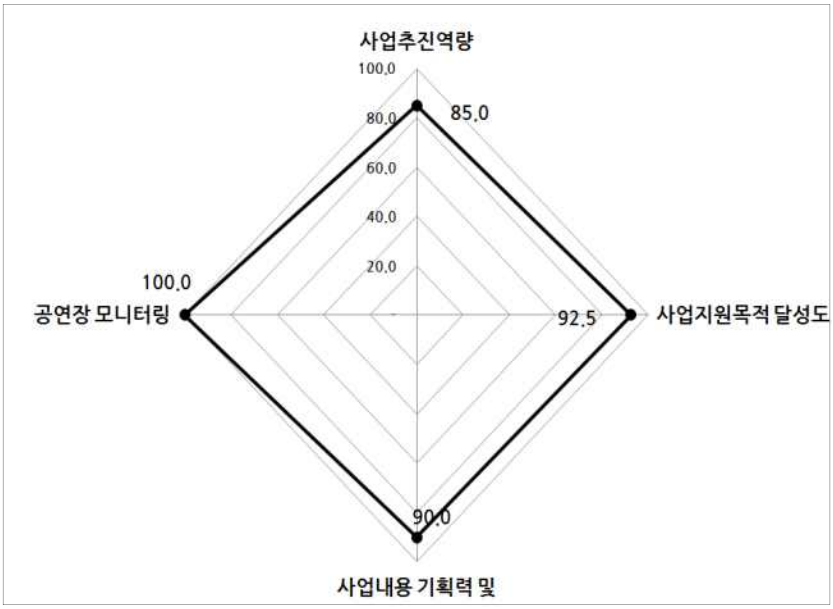
[그림 150] 강원 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 85.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점으로 나타남.
  - 강원 지역의 육성지원사업 평균점수는 81.9점임.
- 평가 세부항목 중에 계획대비 집행실적, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음. 지역문화수요의 반영도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 강원 지역은 총 943건의 지원신청 사업 중 53.9%에 해당하는 508건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 324만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 465.0%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 243건으로 47.8%에 달하며, 신규단체 선정비율은 101건 19.9%임.
- 강원 지역에서 전문예술법인 · 단체로 지정된 단체는 27개 단체이며 이중 21개의 단체가 신청하여 19개 단체가 선정됨.
- 신청단체의 전문 인력 보유현황을 심의 시 고려하고 있으며, 예술경영지원센터의 찾아가는 컨설팅, 보조금 정산 절차 교육, 찾아가는 맞춤형 지역문화 행정교육 등을 실시함.
- 2011년도 지원사업인 '꿈동이 인형극단의 버드나무를 타고 올라간 용궁' 이 2012년도 고양호수

축제(GYLAF)에서 최우수상을 수상하여 2013년도 에든버러 프린지 페스티벌에 초청됨.

- 도내 시 · 군 및 시 · 군 문화재단과 강원문화예술발전방안 모색을 위한 워크숍, 지역협력형사업 관련 기초 지역문화재단 관계자 간담회를 개최하여 도내 재단 간 정기적 회의 개최 등 협력 네트워크를 구축하고 있음.
- 예산 집행률이 89.5%로 낮음. 이는 두 번째로 낮은 집행률임.
- 지역의 문화수요를 파악하여 지원금 상향조정(기존 최저 지원금 1백만 원에서 2백만 원으로 상향), 다원예술분야 추가(9개 분야에서 다원예술분야를 추가하여 탈장르, 복합장르 등 기존분야에서 수용할 수 없었던 사업을 지원), 지원사업 선정 후 총사업비 축소 지양(선정 후 총사업비의 60%이하로 축소 지양), 지원금 지출항목 제한(지원금으로 시상금, 시상품 및 상품권 구입비용 지출 불가) 목표를 제시함. 구체적인 성과목표이지만, 영역에 따른 체계적인 구조를 갖출 필요가 있음.
- 3백만 원 이상 사업에 대하여 2명씩 모니터링을 실시함. 관객 만족도 조사는 20개 사업 300표본을 대상으로 하였으며 결과는 3.6~4점대의 만족도가 나타남.
- '2012 김유정문학캠프', '김삿갓문화제 시화전 시화제작' 등 강원도의 역사적 인물을 살린 사업, '2012 강원감영의 숨결-관동800리', '제14회 강릉관노가면극 전승발표회' 등 강원도의 역사 · 문화적 고유성을 살린 사업, '폐광지역 어린이들을 위한 인형극', '통일문화제' 등 지리적 특성을 살린 사업, '2012 다문화가정과 함께하는 민족예술제', '제5회 장애인과 함께 떠나는 음악여행' 등 사회적 특성을 살린 사업을 추진함.
- 심의위원회 의견, 모니터링 결과, 만족도 조사 결과 등을 사업에 반영한다고 밝힘.

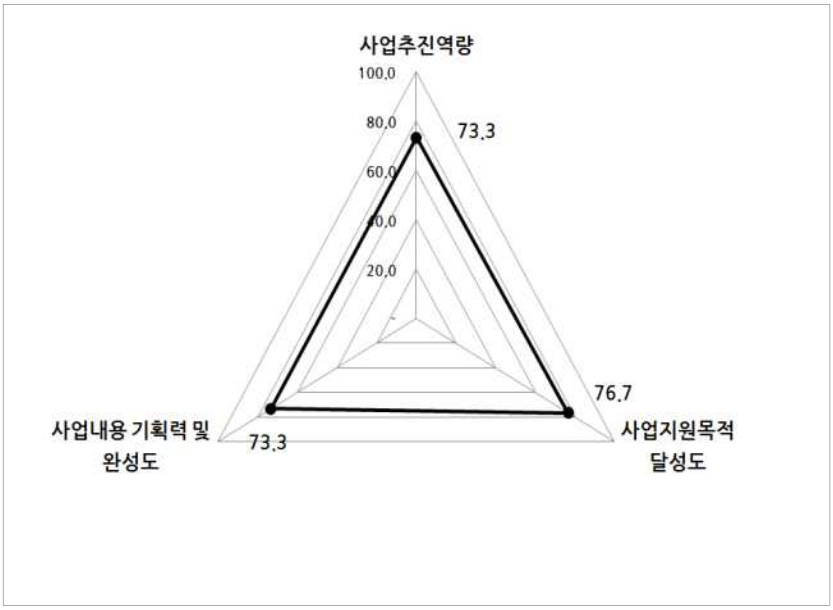
4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 151] 강원 지역 공연장상주사업 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 85.0점, 사업지원목적 달성도 92.5점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점, 공연장 모니터링 100.0점임.
  - 강원 지역의 공연장상주사업 평균점수는 91.9점임.
- 공연장상주사업 참여 8개 공연단체 중 5개가 전문예술법인(단체)로 62.5%의 선정률을 보임.
- 관람객 만족도 조사는 700명을 대상으로 시설 및 여건, 서비스 수준, 공연 수준 및 예술성, 공연에 대한 전반적인 만족도 및 재관람 의사, 향후 효과 및 지역문화 기여도 등을 질문함. 높은 만족도를 보임.
- 지역의 문화자원을 소재로 한 공연작품 제작이 많았고, 강원도만의 고유한 특성이 잘 드러나고 있는 것으로 평가됨. 김유정의 소설 '동백꽃'을 연극화 한 문화프로덕션 '도모'의 작품, 강원도의 친숙한 전통음악이었던 '메나리'와 원주의 대표적인 전설인 치악산 꿩이야기를 전통연희극으로 만든 한국 전통예술단 아울의 '뱀이 된 종쟁이', 공연창작집단 뛰다의 '2학년 공탱이, 고래+넉손이'라는 작품은 극단이 소재하고 있는 지역인 화천의 이주가 잦은 군인가족을 소재로 하여 만들었음.
- 참여 공연단체들을 대상으로 한 의견수렴을 위해 월 1회의 문화 사랑방을 개최하였음.

5. 시 · 도기획지원사업



[그림 152] 강원 지역 시 · 도기획사업 점수

□ 시 · 도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 76.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 73.3점임.

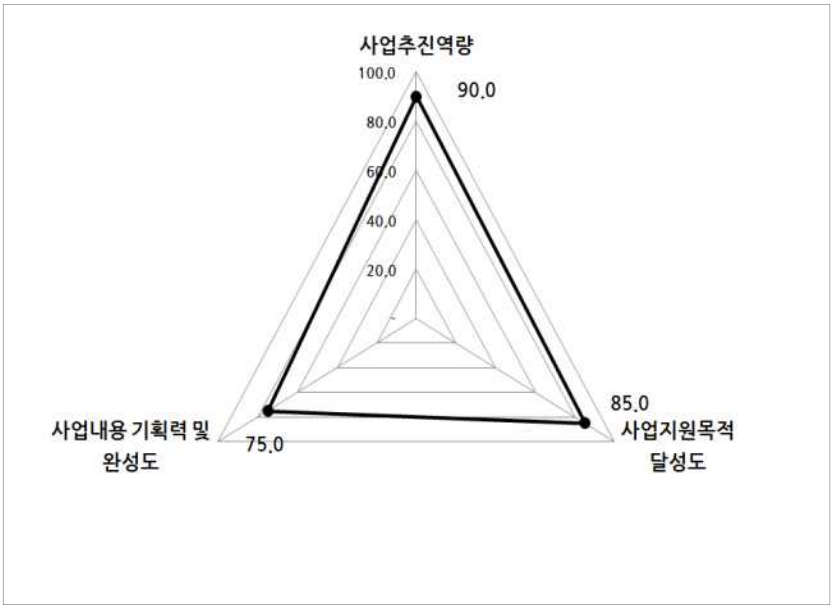
– 강원 지역의 시 · 도기획사업 평균점수는 74.4점임.

□ 사업추진역량을 높일 수 있도록 단체를 선정하는 가운데 전문예술법인 단체를 포함하여 선정하였음. 협력적인 추진을 위하여 특히 지역외부와의 협력을 위해서 외부기관을 잘 선정하여 추진했음.

□ 사업지원목적 달성을 위한 계획대비 실적이 양호하며 매칭 펀드는 평균적인 수준임. 만족도 조사를 잘 실시했고 지역의 만족도도 높은 편으로 나타남.

□ 사업내용에 있어서는 지역의 독창적인 스토리구조 사업으로 기획했으며 이점이 우수함. 이를 추진하기 위하여 지역 단체 관련인사들과 간담회를 추진하는 등 수요조사를 위해 열심히 노력한 것으로 평가할 수 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업

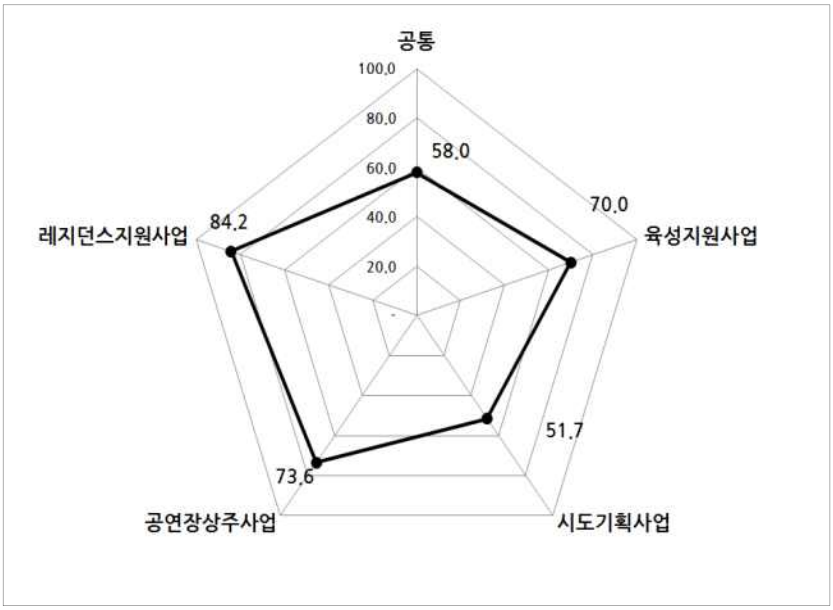


[그림 153] 강원 지역 레지던스지원사업 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점임.
  - 강원 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 83.3점임.
- 중앙과 지방의 관련 문화예술단체 및 언론사, 회계법인과도 협력체계를 구축하였음.
- 행사 수와 진행횟수 및 관객 수의 계획 대비 실적의 달성도는 대부분이 100% 이상 초과달성이며, 다만, 2개 사업단체만 관객 수가 계획대비 80%, 40%에 해당함. 이에 대한 원인 조사와 분석이 필요함.
- 문화 사랑방(3월-12월)을 월 1회 개최하여 사업관계자 및 문화예술단체의 정책 이슈에 대한 현장논의를 유도하고 수요를 수렴함. 그러나 사업 자체를 위한 지역문화수요의 수합과 반영의 내용과 정도에 대한 내용은 누락되고 있음.

제10절 충북

1. 종합평가



[그림 154] 충북 지역 종합평가 점수

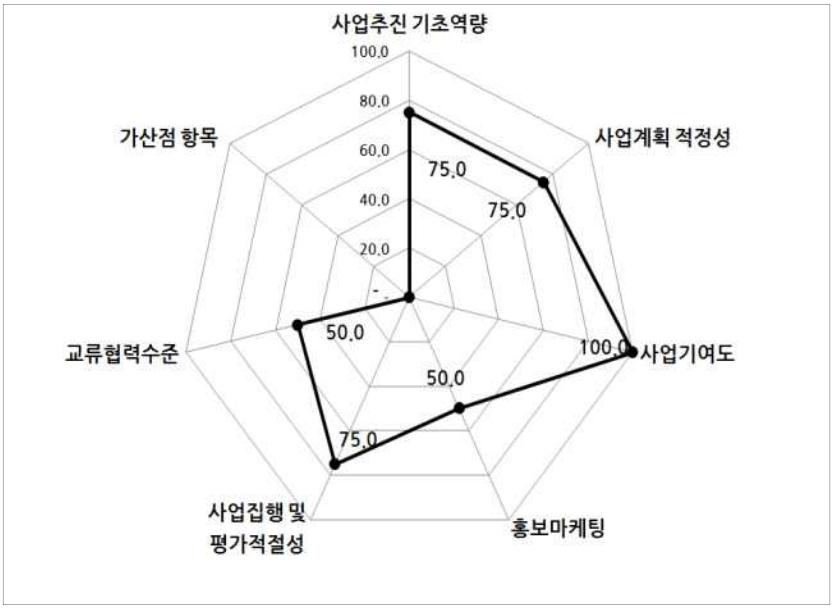
□ 충북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 58.0점, 육성지원사업은 70.0점, 시·도기획사업은 51.7점, 공연장상주사업은 73.6점, 레지던스지원사업은 84.2점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 67.5점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 84.2점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 51.7점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 충북 지역은 올해 처음 문화재단을 설립한 첫해로 재단 설립에 따른 여러 가지 어려움을 극복하며 사업을 추진하여 지난해 최하위 등급을 벗어나 한 등급 상승하였으며 레지던스지원사업은 특히 다른 사업에 비해 높은 평가를 받았음.

□ 오랜 진통 끝에 설립된 문화재단이지만, 역시 설립 단계에서 지역문화예술계의 질시와 기대로 자리를 잡기 위해 어려움을 극복하는 힘든 과정을 겪었음. 지역문화계의 오랜 관행들을 끊기 위한 지난한 과정이 모여서 충북지역의 숨겨진 문화예술 자원과 인재들을 새롭게 정비하고 창작의 결과물로 세상에 알려내는 결실을 맺기를 기대함.

2. 공통평가항목



[그림 155] 충북 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 충북 지역의 경우 사업기여도 부문에서는 만점을 받았으나, 가산점 항목에서는 점수를 받지 못함.

- 충북 지역의 공통평가항목 평균점수는 60.7점임.

□ 2011년 11월 30일 설립된 충북문화재단은 문화예술의 창작·보급·활동 지원을 통하여 지역 문화예술 활성화시키고 도민의 문화향수 기회확대 및 문화 복지 향상시킴으로 선진 문화사회를 구현하는데 그 설립목표가 있으며 문화예술의 창작·보급 및 문화예술 활동 지원사업, 전통문화예술 계승·발전 사업, 문화예술 진흥을 위한 정책개발·자문 및 교육·연구사업, 국내·외 문화예술 교류사업, 문화예술 정보의 축적 및 네트워크 서비스 사업, 문화예술 진흥을 위한 정부기관 또는 자치단체 위탁사업, 그 밖의 재단의 목적을 달성하는데 필요한 사업을 담당하게 됨.

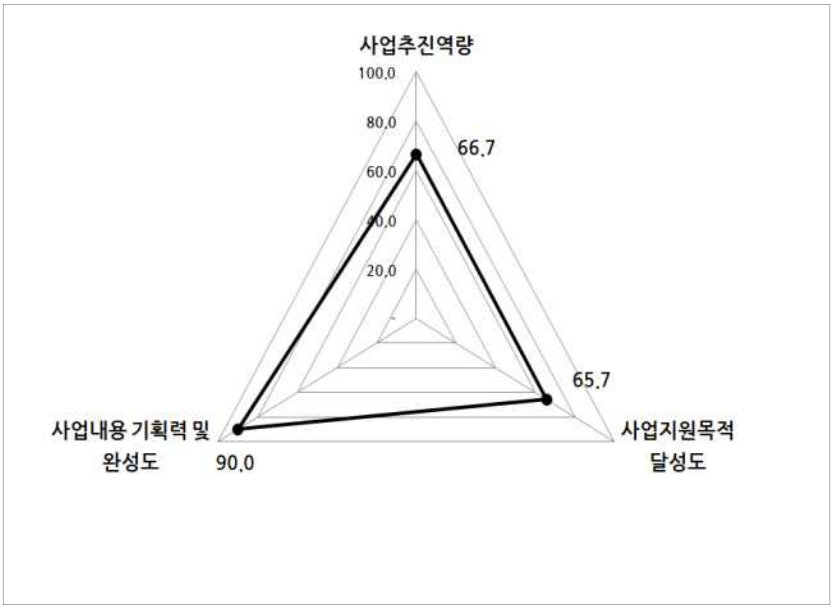
□ 재단 설립 이후 공정하고 합리적인 문화지원시스템 구축을 위하여 지역문화 예술계의 의견수렴하기 위하여 세 차례의 토론회를 추진, 실질적인 예술인들의 의견이 반영되는 지원시스템 확립을 위하여 노력하고 있음.

□ 재단 설립 이전 유명무실했던 평가 제도를 실질적으로 활용하기 위하여 '12년 사업설명회를 통하여 실질적인 평가계획을 홍보하였으며 평가를 위한 기획위원회를 개최하여 평가계획을 협의

토론하여 추진함.

□ 충북 지역에서는 도지사 관사를 충북문화관으로 개조하고, 도민들에게 개방하여 전시 및 북카페, 공연 및 교육공간으로 활용하고 있음. 지역의 상징적 권위의 공간이 누구나 쉽게 찾아갈 수 있는 친숙한 문화공간으로 탈바꿈한 사례로 타 지역에서 찾아보기 힘든 모범적 사례로 평가됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



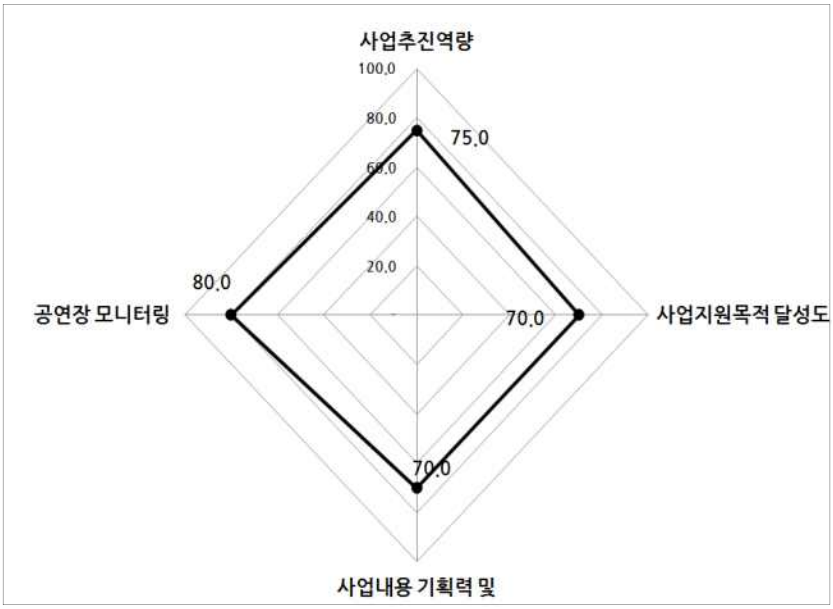
[그림 156] 충북 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 65.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 충북 지역의 육성지원사업 평균점수는 74.1임.
- 평가 세부 항목 중에 계획대비 집행실적, 지역문화수요의 반영도 항목에서 우수한 평가를 받음. 선정된 단체의 역량, 매칭 펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 충북 지역은 총 335건의 지원신청 사업 중 57.0%에 해당하는 191건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 400만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 183.2%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 57건으로 29.8%에 달함, 신규단체 선정비율은 27건 14.1%임.
- 전문예술법인 11개 단체가 12건을 신청하여 8건이 선정됨.
- 예술단체의 전문예술법인화, 단체역량강화를 위한 교육, 지원 등 전문성 강화활동을 벌인 내용에 대하여 제시하지 않음.
- 사업에 대한 관심과 효과를 제고시키기 위해 예총, 민예총, 문화원, 기초지자체(시·군)과 협력한

다고 제시하고 있음. 향후 협력 네트워크를 분야별, 지역별로 더욱 넓힐 필요가 있음.

- □ 사업목적에 해당하는 항목들을 성과목표로 제시하고 있음. 다소 추상적이므로 좀 더 구체적인 방향을 제시하는 것이 필요함.
- □ 700만 원 이상 지원되는 29개 사업에 대하여 사업수행과정에 대한 평가를 위해 분야별로 전문가 현장평가단 2명씩 구성하여 1회씩 현장평가를 실시하였으나, 관객대상 만족도 조사는 미실시함.
- □ 지역의 일반적인 창작활동을 지원하는 사업으로 국한하여 지원 대상 선정 시 지역의 독창성을 고려사항에서 제외하고 있음. 향후 지역의 고유한 특성을 드러내는 사업을 독려할 필요가 있음.
- □ 지역의 문화수요를 반영하여 지원정책을 마련하기 위해 문화자원조사와 문화예술동아리 조사 연구용역을 착수함.
- □ '12년 하반기에 지역예술인과의 소통의 자리를 마련하기 위해 문화예술단체 및 예술인을 대상으로 토론회를 개최하고(3회), 재단이 나아갈 방향과 지역의 문화예술단체(개인)의 요구사항 등을 수렴함. 또한, 문화예술단체 및 예술인으로 구성된 기획위원회를 개최하여 지원정책에 대한 의견을 토론함으로써 휴식년제 폐지와 전문, 준 전문으로 분리하여 지원할 것을 결정함(' 13년 사업).

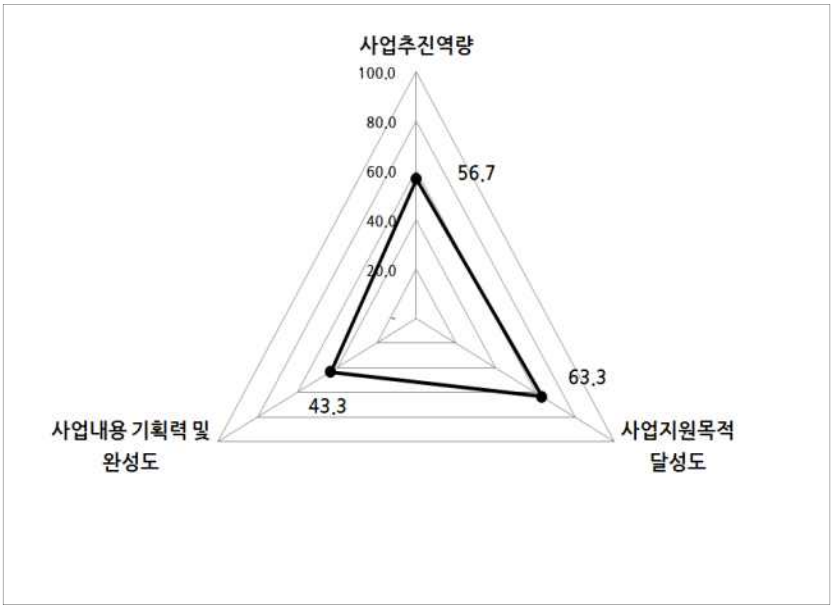
4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 157] 충북 지역 공연장상주사업 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 75.0점, 사업지원목적 달성도 70.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점, 공연장 모니터링 80.0점임.
  - 충북 지역의 공연장상주사업 평균점수는 73.8점임.
- 공연장상주사업에는 5개의 상주단체와 3개의 비상주 단체가 선정되어 총 8개 단체가 상주사업에 참여하였음. 상주단체는 7천만 원, 비상주단체는 3천만 원 이하의 지원금이 지원됨. 선정된 8개 단체 중 2개 단체가 전문예술법인임.
- 전문가 평가 50%, 시민모니터링 20%, 재단 자체평가 10%, 행정평가 20%로 상주사업에 대한 평가를 진행함. 현장평가결과에 따라 2013년도 지속 지원여부 결정에 반영하였음.
- 극단 꼭두광대의 경우 보은지역의 동학을 주제로 '눈자라기' 라는 창작극을 제작하였으며 지역축제인 보은동학제와 연계하여 프로그램을 운영하여 지역의 호응을 얻어내고 쪽댄스컴퍼니의 경우 옥천출신의 작곡가(정순철)의 짝짝꿍을 활용하여 공연을 제작하여 큰 호응을 얻었음.

5. 시·도기획지원사업



[그림 158] 충북 지역 시·도기획사업 점수

□ 시·도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 56.7점, 사업지원목적 달성도 63.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 43.3점임.

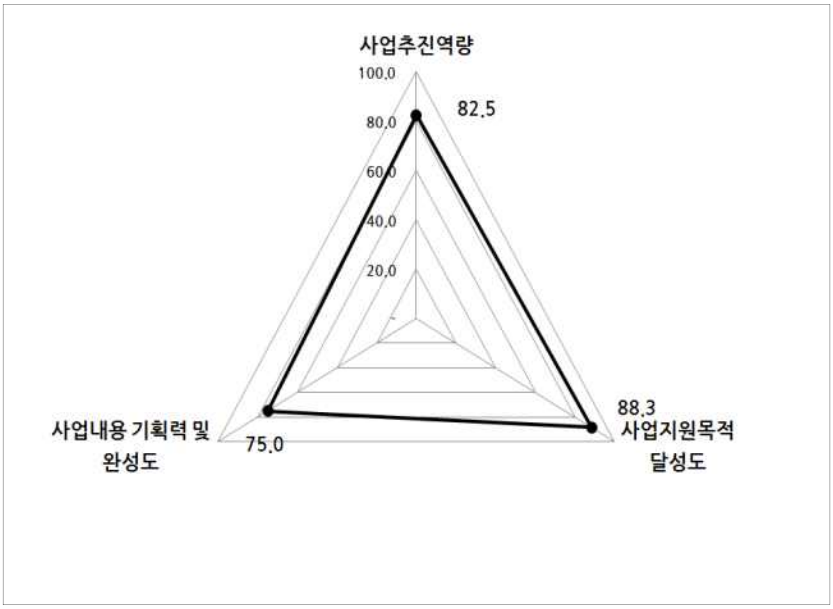
– 충북 지역의 시·도기획사업 평균점수는 54.4점임.

□ 사업추진역량을 높이기 위하여 전문성이 있는 단체를 선정해야 하며, 이를 위하여 우선적으로 전문예술법인을 선정하는 것이 바람직함. 특히 지역의 여러 단체들과 협력하여 추진하도록 권고하고 있는데 선정사업의 특성상 지역관련 기관들과의 협력체계구축이 미약함.

□ 사업지원목적 달성도는 사업집행에서 매우 중요한데, 전국 평균적인 수준 정도에 미달함.

□ 사업내용은 지역의 문화적 특성을 최대한 살려내는 기획으로 추진해야 하며, 정체성을 살리도록 좋은 기획을 해야 이 사업의 근본적인 취지에 부합함.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 159] 충북 지역 레지던스지원사업 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 82.5점, 사업지원목적 달성도 88.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점임.

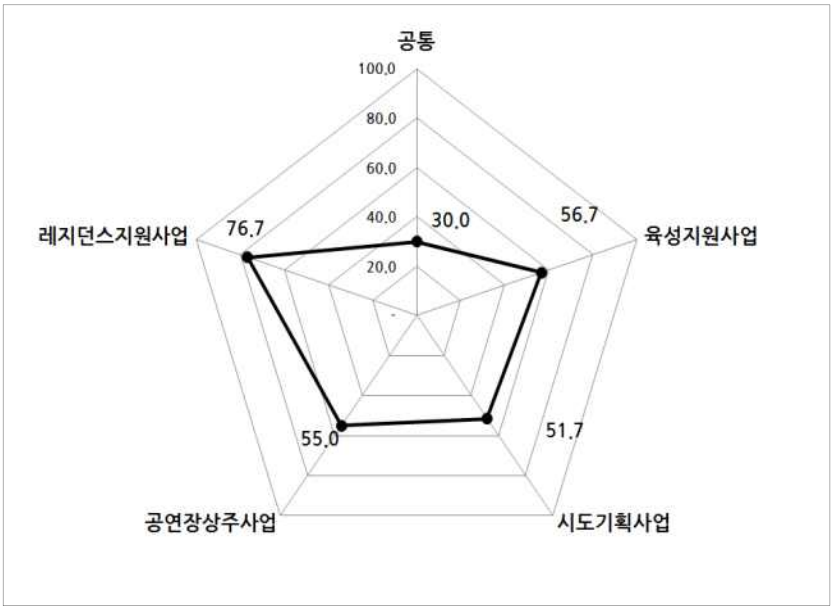
- 충북 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 81.9점임.

□ 청주와 청원 지역에 문화예술자원이 집중되어 타 지역은 문화소외지역인 충북의 현실을 고려하여 충주지역에 레지던스사업을 지원하여 문화예술환경을 조성하고, 충주지역민이 시각예술을 향유할 기회를 제공함.

□ 지역의 문화수요를 반영할 수 있도록 사업단체에 대한 전문가 컨설팅을 실시해 레지던스프로그램 구성 및 운영방향을 제시해주었고, 지역단체 간 상호교류가 권고되었음.

제11절 충남

1. 종합평가



[그림 160] 충남 지역 종합평가 점수

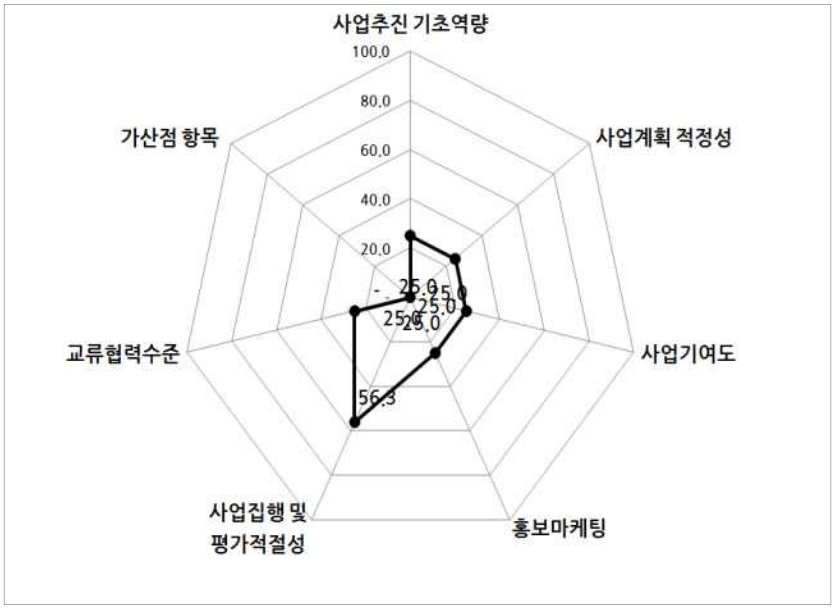
□ 충남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 30.0점, 육성지원사업은 56.7점, 시·도기획사업은 51.7점, 공연장상주사업은 55.0점, 레지던스지원사업은 76.7점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 54.0점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 76.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통평가항목이 30.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 충남 지역은 자체평가보고서 제출도 안 되었던 지난해에 비해서는 상당히 변화된 모습을 보여주었음. 하지만, 실제 사업평가에서는 레지던스지원사업을 제외하고는 전 분야에서 가장 낮은 등급의 평가를 받음.

□ 충남 지역은 예술인들의 참여와 사업수행역량은 높은 편이나 도에서 자체평가보고서를 통해 지역 사업의 추진성과를 정리하기 위해 인적, 물리적 한계가 있는 것으로 판단됨. 사업의 성과를 충분히 드러낼 수 있는 자체평가보고서 작성이 절실히 요구됨.

2. 공통평가항목



[그림 161] 충남 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 충남의 경우 전체적으로 25.0점에 해당하는 낮은 점수를 받았으며, 사업집행 및 평가적절성 항목이 56.3점으로 가장 높은 점수임.

- 충남 지역의 공통평가항목 평균점수는 25.9점임.

□ 공통평가항목 중 일부가 재단설립지역에 유리하게 제시되고 있는 측면은 있으나, 대부분의 평가항목에서 평가 가능한 수준으로 충분히 기술되어 있지 않아 평가에 어려움이 있었음.

□ 공연장상주사업이나, 레지던스지원사업, 시 · 도기획사업의 공모/접수 기간이 4월~6월까지 지연되고 실제 심의 일정도 레지던스지원사업 5월 21일, 시 · 도기획사업 5월 16일, 공연장상주사업 7월 18일로 타 지역에 비해 상당히 늦게 추진되었음. 적절한 사업성과가 도출되기 위해서는 일정을 앞당겨 진행할 필요가 있음.

□ 지원사업에 대한 사업설명회나 지역홍보도 추진되지 않고, 사업공고내용을 시군 및 예총 홈페이지에 게시하거나, 관내 보도자료 배포로 대신하는 등 지원사업을 충분히 알려내고 신규 예술인(예술단체)의 참여를 유도하려는 노력이 부족한 것으로 평가됨.

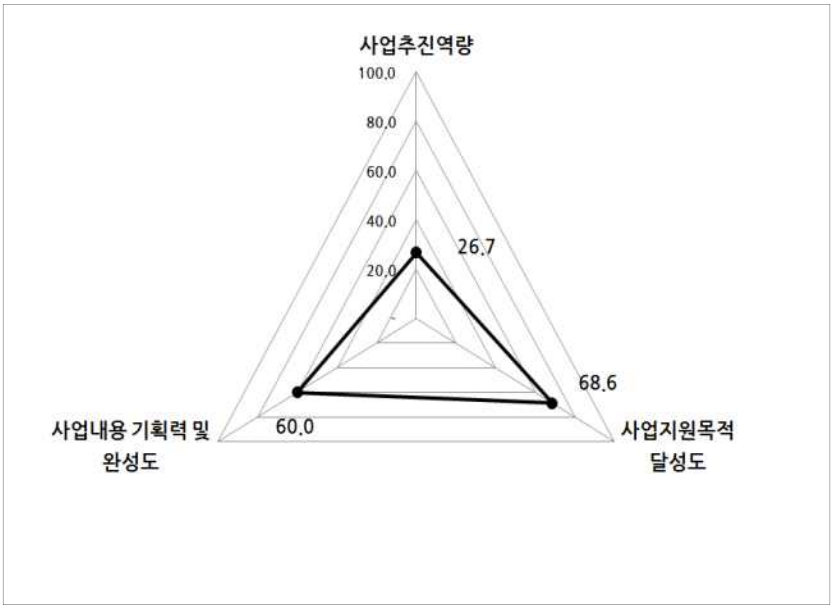
□ 평가모니터링은 충남문화관광산업연구소에 위탁하여 추진하였음. 전문가 평가와 시민모니터링

요원을 위촉하여 지역협력형사업 전체에 대한 평가 및 모니터링을 진행하였음. 23명의 전문가 평가위원을 위촉하여 현장평가 및 설문조사를 진행하였음. 분야별 평가위원 구성은 아래와 같음.

분야별	계	연극	미술	무용	음악	국악	전통예술	다원예술	종합
계	30	4	4	4	4	4	4	4	2
전문가	23	3	3	3	3	3	3	3	2
시 민	7	1	1	1	1	1	1	1	

[표 54] 충남 지역 공통항목 - 평가위원 구성

3. 지역문화예술육성지원사업

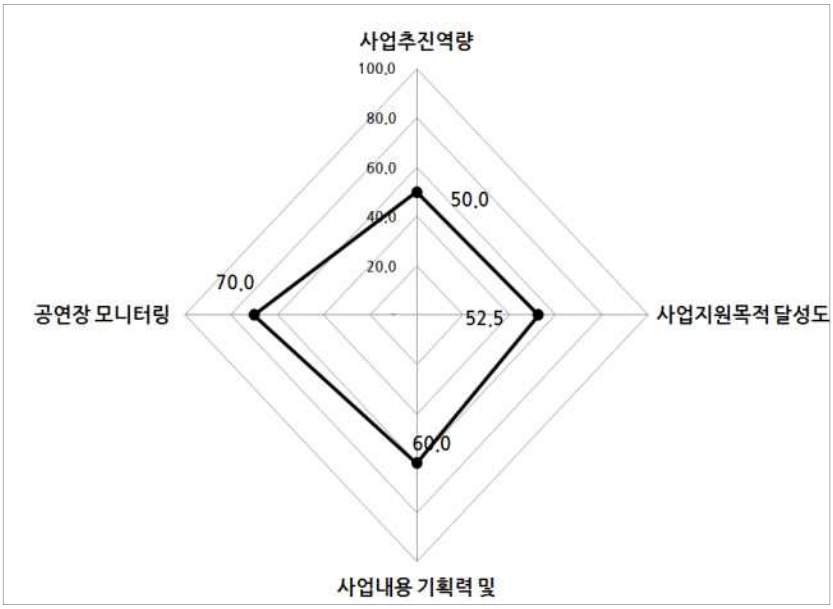


[그림 162] 충남 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 26.7점, 사업지원목적 달성도 68.6점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점으로 나타남.
  - 충남 지역의 육성지원사업 평균점수는 51.7점임.
- 평가 세부 항목 중에 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 사업수혜대상의 만족도, 지역문화수요의 반영도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 충남 지역은 총 522건의 지원신청 사업 중 76.4%에 해당하는 399건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 250만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 324.6%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 제시하지 않음, 신규단체 선정 관련 자료도 제시하지 않음.
- 전문예술법인 참여 및 선정비율을 제시하지 않음.
- 예술단체의 전문예술법인화, 단체역량강화를 위한 교육, 지원 등 전문성 강화활동을 벌인 내용에 대하여 제시하지 않음.
- 지역문화기관 및 관련기관과의 협력체계 구축에 관한 내용을 제시하지 않음.
- 예산집행률과 성과목표를 제시하지 않음.

- 조사기관에 위탁하여 전문가 2명과 시민 1명이 조를 이루어 모니터링을 실시하였으며, 육성지원사업의 관객대상 만족도 조사는 미실시 함.
- 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적 생태적 특성반영, 지역문화자원과 스토리의 활용, 지역독창성을 반영한 사업의 추진여부에 대하여 제시하지 않음.
- 예술인 간담회, 수요조사 등 지역문화수요를 파악하여 반영할 수 있는 제도와 실제적으로 요구를 수용하여 반영한 성과에 대해 제시하지 않음.

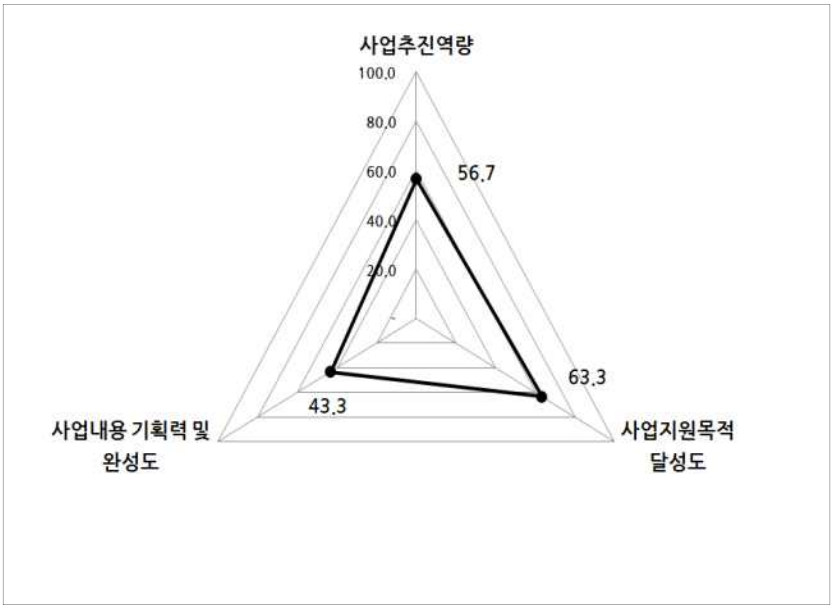
4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 163] 충남 지역 공연장상주사업 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 50.0점, 사업지원목적 달성도 52.5점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점, 공연장 모니터링 70.0점임.
  - 충남 지역의 공연장상주사업 평균점수는 58.1점임.
- 공연장상주사업의 추진일정은 전년도 지속지원 단체의 경우 평가결과를 바탕으로 보조금이 지급되었으며, 신규 단체 선정은 공모/접수가 6월말 경에 이뤄졌고, 심의가 7월 18일에 이뤄져 일정이 많이 지연됨.
- 공연장상주단체는 2011년 처음 참여하여 3개 단체가 선정되었고 2012년에는 연극 3개, 음악 3개, 전통예술 3개 단체가 선정되어 총 9개 단체가 참여하였음. 총 지원액은 5억4천5백만 원으로 4천5백만 원부터 1억 원까지 지원금의 편차가 큰 편임.
- 국악협회 계룡시지부는 공연단체가 아님에도 공연단을 만들어서 공연에 몰입한다는 조건으로 상주사업 공연단체로 선정했는데, 적격단체가 부족한 충남의 여건은 이해하지만, 단체들을 육성하고 발굴하려는 노력을 더 기울여야 할 것으로 판단하며, 공연단체가 아닌 협회를 상주사업 단체로 선정한 것은 매우 적절하지 못한 선정으로 시정이 필요함.

5. 시·도기획지원사업



[그림 164] 충남 지역 시·도기획사업 점수

□ 시·도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 56.7점, 사업지원목적 달성도 63.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 43.3점임.

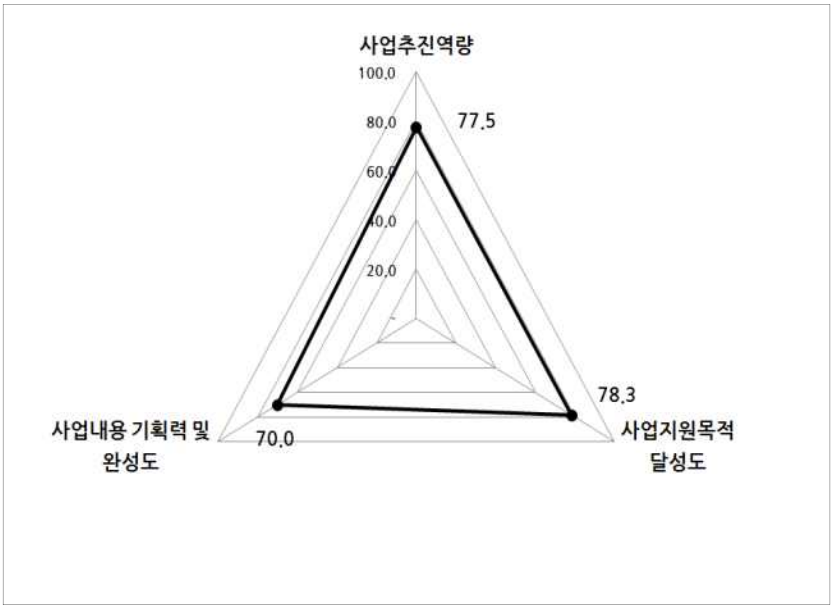
- 충남 지역의 시·도기획사업 평균점수는 54.4점임.

□ 사업추진역량이 있는 단체를 선정하고 이 단체들이 지역 내 외부 기관들과 활발히 협력하면서 사업을 추진할 수 있도록 네트워크를 구축하여 추진해야 함.

□ 사업지원의 당초 목적을 명확히 하고, 당초 제시한 목적을 실제로 달성했는지 여부에 대한 만족도 조사를 해야 함.

□ 시·도기획사업의 본래 취지에 알맞게 지역특성에 맞게 사업을 기획해야 함. 또한 지역의 문화수요를 파악하고 이를 적절하게 반영하는 노력을 해야 하는데 전반적으로 미흡한 수준에서 이뤄지고 있다고 평가할 수 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 165] 충남 지역 레지던스지원사업 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 77.5점, 사업지원목적 달성도 78.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

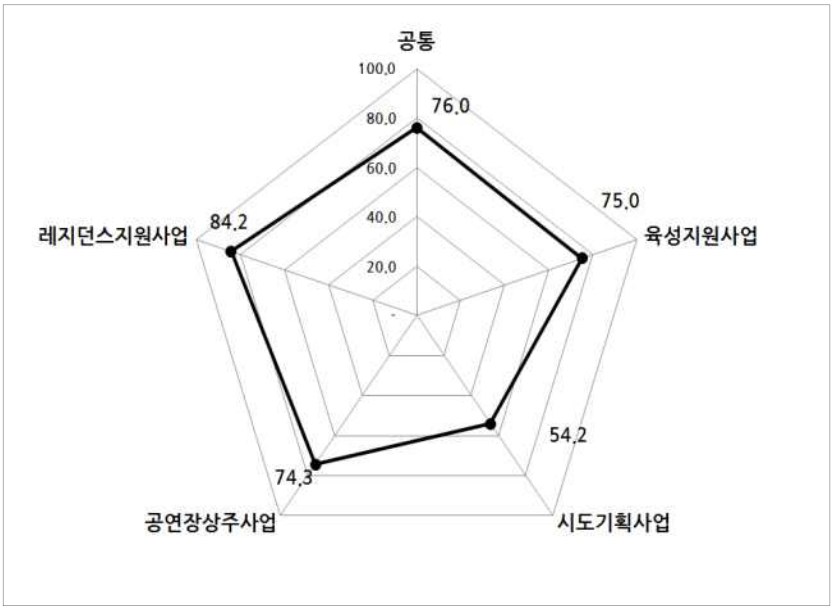
- 충남 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 75.3점임.

□ 3개의 사업 중 1개의 특정 레지던스지원사업의 경우, 프로그램 모니터링 평가에서 프로그램 만족도와 고객서비스 부문에서 70점 만점에 45점을 받았으며, 시설과 계획부문은 30점 만점에 30점을 받았음. 따라서 상대적으로 레지던스지원사업의 환경은 좋았으나 실질적인 만족도는 낮았던 것으로 판단됨. 관람객들의 흥미를 유발할 수 있도록 프로그램의 대중성이 필요하다는 평가가 있었음. 3개 사업 모두 평균적으로 만족도가 시설 대비 낮은 편임.

□ 공주, 서천, 당진 등 다양한 지역의 공간을 레지던스지원사업으로 선정하였음. 자연을 살리는 생태환경을 중심 테마로 하는 레지던스프로그램과 기획 전시가 이루어짐.

제12절 전북

1. 종합평가



[그림 166] 전북 지역 종합평가 점수

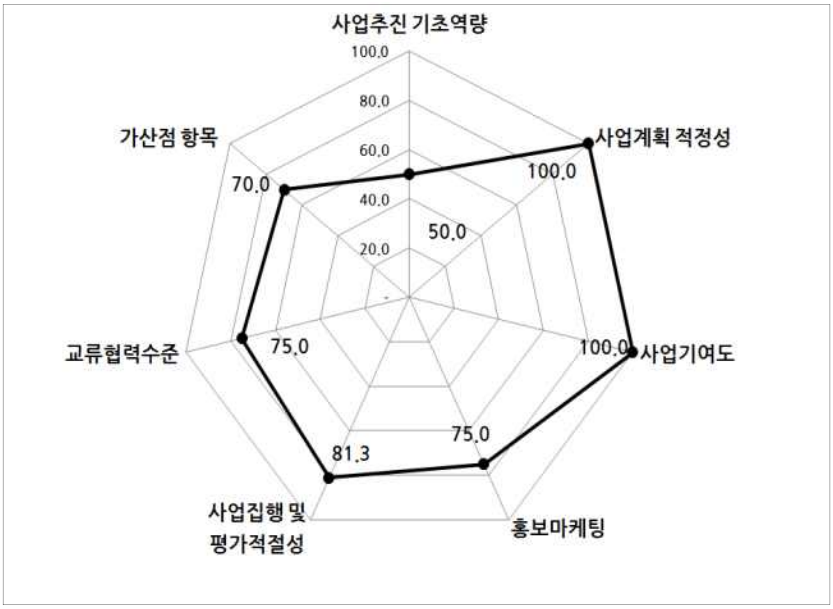
□ 전북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 76.0점, 육성지원사업은 75.0점, 시·도기획사업은 54.2점, 공연장상주사업은 74.3점, 레지던스지원사업은 84.2점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 72.7점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 84.2점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 54.2점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 전북 지역은 문화재단이 설립되지 않은 지역 중에서는 가장 높은 평가를 받는 지역으로 2012년에는 지난해와 동일하거나 높은 평가를 받아 전체적으로 한 등급 상승하는 결과가 있었음. 지난해에는 사업별 자체평가보고서가 제출되지 않아 평가에 어려움이 있었는데, 올해는 자체평가보고서가 제출되어 정당한 평가가 이뤄짐.

□ 재단이 설립되지 않은 다른 지역은 지역협력형사업을 1~2명의 담당자가 담당하고 있는데 비해 전북 지역은 3~4명의 담당자가 사업을 담당하고 있어 안정적인 사업추진이 가능한 것으로 파악됨. 특히, 매년 도 단위 지역 중 전국에서 가장 높은 지역매칭비율을 유지하고 있어 지역의 문화예술지원의지에 대해 높은 평가를 받음.

2. 공통평가항목



[그림 167] 전북 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 전북 지역의 경우 사업계획 적정성, 사업기여도 항목에서 만점을 받음.

- 전북 지역의 공통평가항목 평균점수는 78.8점임.

□ 전북 지역은 문화예술지원을 통해 '예술가의 창조역량 강화와 도민의 삶의 질 향상' 을 이룬다는 문화비전을 토대로 3가지 전라북도 문화예술지원사업의 기본방향과 5대 지원목표를 갖고 사업을 추진하고 있음. 기본방향 세 가지는 첫째, 예술의 창의성과 다양성의 존중과 개발, 둘째, 도민의 예술 참여와 향수권 신장, 셋째, 세대간·계층 간·도농 간 문화적 조화 추구이며, 5대목표는 첫째, 문화예술의 창조역량 강화, 둘째, 문화예술 향수기회 확대(소외지역, 소외계층 문화활동 지원강화, 셋째, 문화예술 매개활동 활성화, 넷째, 문화예술교류 활성화, 다섯째, 문화예술 자료보존 조사연구 강화임.

□ 전북 지역에서는 2012년도에는 '문화를 통한 도민 삶의 질 향상' 을 달성하기 위하여 생활문화예술 동호회 네트워크 지원조직 구성 및 생활문화예술 동호회 페스티벌을 성공리에 개최(300개팀, 2,500명이 참여)하였음.

□ 전북 지역은 문화재단 설립을 위한 조례가 2009년 11월 제정되어 설립을 추진 중에 있으나,

충분한 기금확보 없이는 독립적인 재단운영이 어렵다고 논의되어 추진이 지연되고 있음. 2013년도에 기금을 추가 확충할 예정으로 있어 조만간 재단설립이 가시화될 것으로 판단됨.

□ 전북 지역은 소액다건 지원형태인 문예진흥기금 사업을 통해 다양한 형태의 전시, 공연, 세미나, 문학지 발간으로 도민들의 문화 향유 기회를 확대에 기여하고 있는 것으로 파악됨. 전북도민들의 도민들의 문화행사 직접 관람률 74.2%로 전국평균 69.6%에 비해 높은 것으로 나타나 지원사업 지역문화발전에 기여하고 있는 것으로 평가됨.

□ 지원사업에 대한 통합홍보 지원을 위해 월 1회 '얼쑤 전북' 이라는 홍보지를 3만5천부나 발행하고 있으며, 이를 통해 월별 공연예술행사 일정 등을 안내하고 기획보도 등을 통해 레지던스지원사업 등을 자세히 소개하는 노력을 기울이고 있음. 이외에도 전라북도 블로그, 페이스북, 트위터 등을 통해 지원사업에 대한 홍보를 지속적으로 지원하고 있는 것으로 파악됨.

연도별	지원		선정		선정률(%)	
	건수	신청액	건수	지원액	건수	신청액 대비
2008년도	707	5,787	491	1,486	69.4%	25.6%
2009년도	822	6,162	547	1,760	66.5%	28.5%
2010년도	924	6,093	600	1,832	64.9%	30.0%
2011년도	954	5,664	626	1,880	67.7%	33.8%
2012년도	956	5,204	611	1,866	63.9%	35.8%

[표 55] 전북 지역 공통항목 - 육성지원사업 신청 추이

□ 전북 지역은 지원사업 신청건수로 볼 때 도 단위 지역 중 문화예술계의 사업 참여도와 활력이 매우 높은 지역으로 평가됨. 사업심의 측면에서는 문예진흥기금 심의위원회가 구성되어 문학예술(6인), 시각예술(15인), 공연예술(16인), 다원 · 문화예술(5인)영역의 4개 영역으로 위원단을 구성하여 공정한 심의를 진행함. 심의결과인 선정단체, 선정금액, 심의위원 명단을 모두 홈페이지에 공개하고 있음.

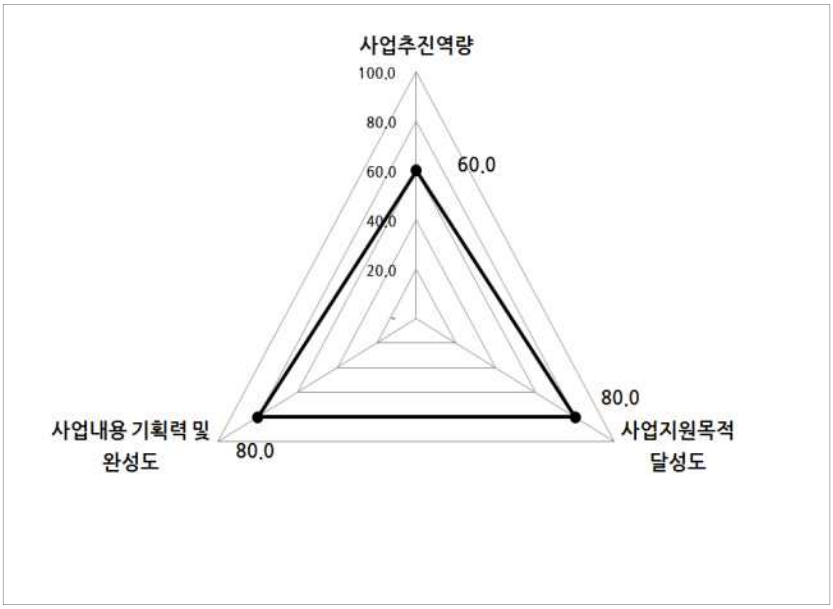
□ 평가체계 적절성 측면에서는 전문가 평가위원 40명, 도민모니터링 평가단 30명을 구성하여 평가위원회를 개최하고 자체 오리엔테이션 및 전문가 평가위원 간담회를 개최하여 사례발표, 평가방법, 평가환류방법, 평가지표 개발작업을 진행하여 평가를 추진함. 3백만 원 사업에 한해 총 4인(전문가 평가위원 2인, 도민모니터 2인)의 평가자가 평가를 진행하고 평가 커뮤니티를 통해 평가서를 제출토록 하는 안정적인 자체평가 프로세스를 갖추고 있음.

□ 가산점 항목으로 제시한 재정자립도 대비 매칭비율을 보면 재정자립도는 18.6%로 낮은 편이나 중앙기금 대비 도비 매칭비율이 2.51배로 매우 높은 수준임을 알 수 있음. 육성지원사업만을

볼 때는 767.1%로 전국에서 가장 높은 매칭비율을 보여줌.

□ 도의 문화예술 지원의지가 높은 만큼 도에서 추진하는 각종 사업에 대한 예술인(단체)의 참여 신청 건수가 매우 높은 편으로 나타남.

3. 지역문화예술육성지원사업



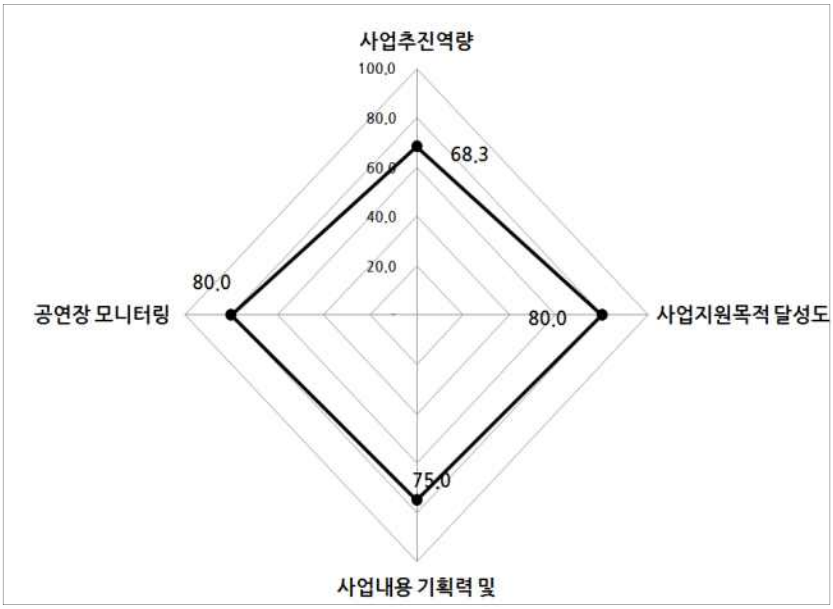
[그림 168] 전북 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점으로 나타남.
  - 전북 지역의 육성지원사업 평균점수는 73.3점임.
- 평가 세부 항목 중에 계획대비 집행실적, 매칭 펀드 조성노력정도, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음. 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 사업수혜대상의 만족도, 지역문화수요의 반영도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 전북 지역은 총 1,037건의 지원신청 사업 중 61.2%에 해당하는 635건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 376만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 767.1%임. 매칭비율이 전국에서 제일 높음.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 126건으로 19.8%에 달함, 신규단체 선정비율은 146건 23.0%임.
- 전북 지역에서 전문예술법인 19개 단체 중 15건이 선정됨.
- 예술단체의 전문예술법인화, 단체역량강화를 위한 교육, 지원 등 전문성 강화활동을 벌인 내용에 대하여 사업수행단체를 대상으로 회계교육 실시했다고 밝힘.
- 지역의 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과 협력체계가 구축되어 있으며, 지역 내 구축된 문화기

반시설과 연계 사업들이 추진되고 있다고 기술하고 있으나, 구체적인 협력범위와 내용에 대한 기술이 부족함.

- 계획대비 선정비율 60%를 목표로 하였으며 61.2%의 결과를 도출함. 향후 사업발전의 맥이 되는 중요사항들을 추가하여 좀 더 체계적인 성과목표 설정이 필요함.
- 도민모니터를 30명 선발하여 3백만 원 175개 사업을 모니터링함.
- 전북도민 문화체육복지 실태조사 내용을 관객 만족도 조사로 제시하였으나 이는 육성지원사업을 대상으로 한 관객 만족도 조사가 아님. 육성지원사업에 직결되는 시사점을 확인할 수 없음.
- 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적, 생태적 특성을 소재로 무대공연작품을 제작 공연함(김제 만경들노래, 고창 8경 등).
- '전라북도 문예진흥기금 발전방안 토론회' 를 실시하여 의견을 수렴하고 반영함을 밝힘. 다만 실제적으로 요구를 수용하여 반영한 성과에 대해서 제시하지 않음.

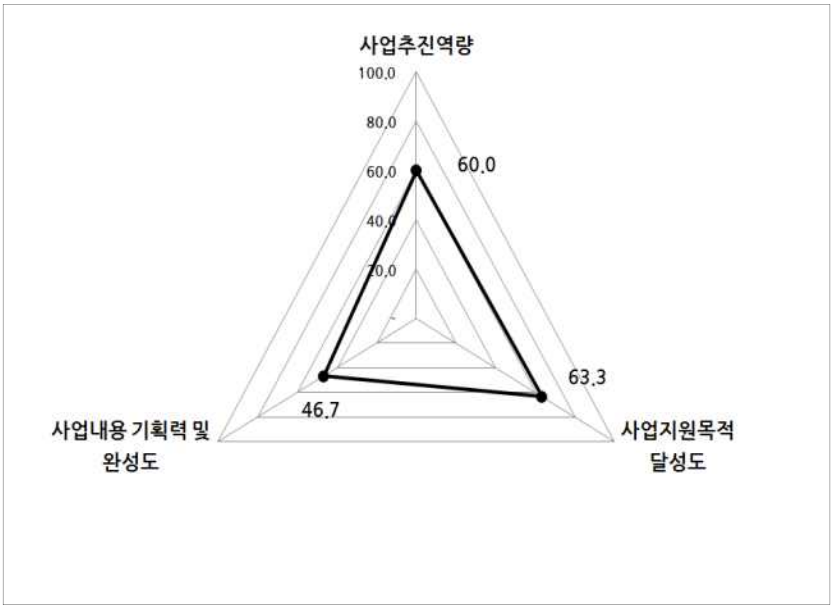
4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 169] 전북 지역 공연장상주사업 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 68.3점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점, 공연장 모니터링 80.0점임.
  - 전북 지역의 공연장상주사업 평균점수는 75.8점임.
- 공연장상주사업의 선정단체는 공연장 10개, 공연단체 11개로 총 5억5천8백만 원이 지원됨. 선정된 단체는 완주, 정읍, 김제 지역도 있으나 주로 전주에서 활동하고 있는 단체들이 많은 편이며 충분한 창작역량과 사업수행역량을 갖추고 있는 전문예술단체로 파악됨.
- 관련기관과의 협력여부나 협력사업 추진활동은 미미한 것으로 나타남.
- 기업에서 만든 민간 문화공간인 '우진문화공간'에서 상주사업을 수행하고 있는 널마루 무용단은 판소리를 무용극으로 풀어내 판소리의 고장인 전북의 이미지를 잘 드러내 지역의 호응을 얻어냈음. 창작소극장-까지통의 한지인형극 '동동동 팥죽할멈'은 전주 한지의 우수성과 다양성을 전국에 알리고 전통문화를 소개하는 작품을 만들어냄.
- 전북 지역은 공연장상주사업의 발전을 위하여 상주 공연장과 상주단체의 의견수렴을 위한 소통채널을 정례화할 필요가 있음.

5. 시 · 도기획지원사업



[그림 170] 전북 지역 시 · 도기획사업 점수

□ 시 · 도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 63.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 46.7점임.

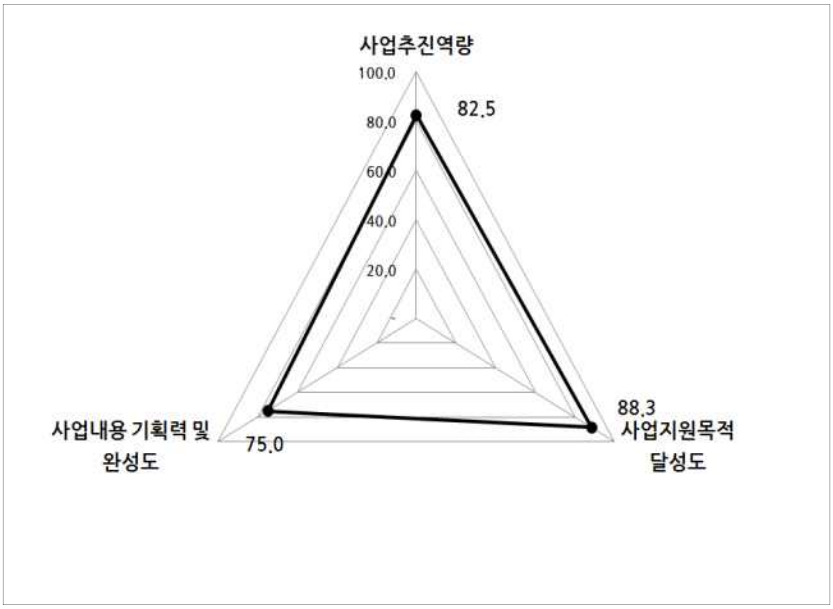
– 전북 지역의 시 · 도기획사업 평균점수는 56.7점임.

□ 사업추진 역량이 있는 단체를 선정하는 것이 중요함. 아울러 지역 내외의 단체들과 연계하여 협력하면서 주민의 입장에서 사업을 추진하는 네트워크를 구축하고, 이를 활성화 시키는 노력이 아쉬움.

□ 사업지원 당초의 목적을 명확히 하고 이 목적에 알맞게 달성했는지 여부를 확인해야 함. 또한 달성한 성과가 주민들에게 만족할 수준에 이르렀는지를 평가하는 등의 절차를 반드시 갖춰야 하는데 이러한 노력이 미흡함.

□ 사업 내용을 기획하는데 있어서 지역 특성을 최대한 살려 지역문화정체성이 있도록 기획해야 하는데 이 점이 아쉬움. 특히 지역수요를 파악하기 위하여 주민이나 단체들의 신규 수요를 파악해야하는데 이러한 노력이 미흡함.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 171] 전북 지역 레지던스지원사업 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 82.5점, 사업지원목적 달성도 88.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 75.0점임.

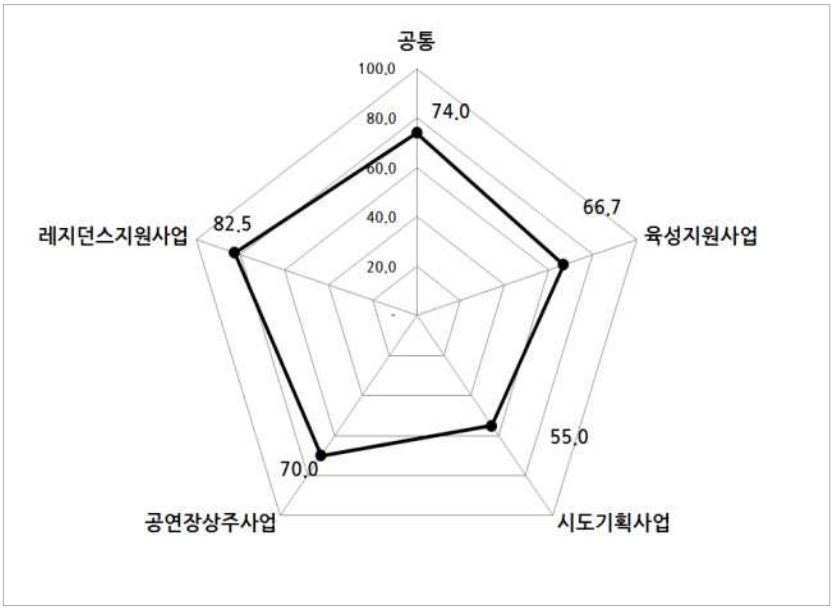
- 전북 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 81.9점임.

□ 사업 단체에 따라서는 시민이나 학생 대상 미술아카데미 뿐 아니라 학생들을 가르치는 교사들의 전문 미술아카데미도 개최하여(주 2회씩 8주간) 수혜대상의 폭을 확대하고, 수혜대상의 수혜 이후의 사회기여의 효과까지 내다보는 장기적 안목으로 커뮤니티 아트의 방법론을 구현함.

□ 한옥마을에 위치해있는 공간에서의 시각예술 레지던스 사업을 통해 한옥마을의 레지던스 시설을 미술문화의 메카로 정립시켰으며, 군산지역의 근대문화 경관조성사업지에 위치한 레지던스 공간은 저소득층과 소외계층에게 문화예술을 체감하게 하는 효과를 거둠(군산여인숙 월명동 동국사 가는 길, 2012년 대한민국건축문화대상 국무총리상 수상).

제13절 전남

1. 종합평가



[그림 172] 전남 지역 종합평가 점수

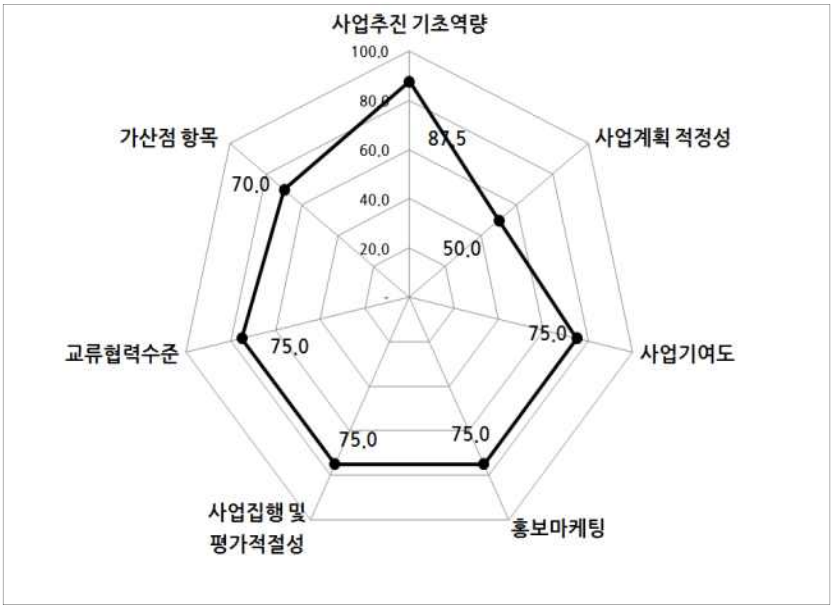
□ 전남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 74.0점, 육성지원사업은 66.7점, 시·도기획사업은 55.0점, 공연장상주사업은 70.0점, 레지던스지원사업은 82.5점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 69.6점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 82.5점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 55.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 전남 지역은 지난해와 큰 차이가 없이 동일한 수준을 유지하고 있는 것으로 평가됨. 지난해와 비교했을 때는 시·도기획지원사업의 등급이 향상되었으며 레지던스지원사업의 등급은 한 등급 낮아진 것으로 평가됨.

□ 전남 지역은 재단설립 3년차로 여러 가지 어려운 여건 속에서도 도립국악단 운영, 남도예술은행 운영 등 재단 고유의 사업들을 활발히 전개하고 있으나, 아직 충분한 지원역량을 확보하지 못하고 있는 것으로 파악됨. 지역의 여건상 아직 사무처장을 문화전문가가 아닌 도 공무원의 파견근무로 이뤄지고 있는 점을 볼 때, 문화재단의 독립성을 충분히 확보하지 못하고 있는 것으로 파악됨. 재단 인력충원 및 역량강화, 문화전문가 영입 등을 통해 재단의 지원역량을 강화할 필요가 있음.

2. 공통평가항목



[그림 173] 전남 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 전남 지역의 경우 전체적으로 75.0점에 해당하는 평가를 받았으며, 사업추진 기초역량 부문이 87.5점으로 가장 높은 평가를 받음.

- 전남 지역의 공통평가항목 평균점수는 72.5점임.

□ 전남 지역은 문화사업의 기본목표로 다음 세 가지를 제시하고 있음. 첫째, 문화예술의 전략적 육성을 통한 지역경제의 활성화, 둘째, 문화 인프라 확충으로 새로운 예술창작 환경 조성, 셋째, 문화향유기회 확대와 문화예술교육 지원으로 도민 삶의 질 향상.

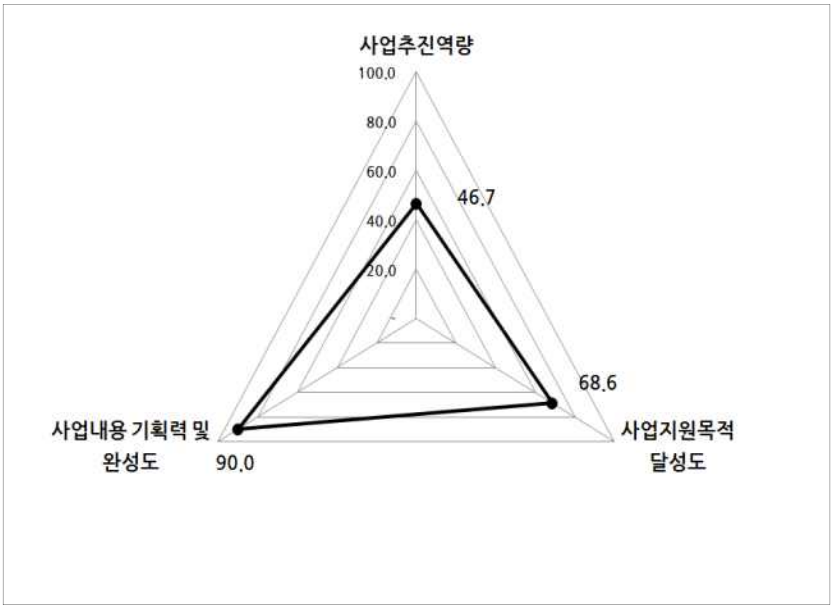
□ 재단과 문화예술인들의 네트워크 구축 및 문화예술교류협력을 위해 6월부터 11월까지 매월 마지막 주 목요일에 6차례의 걸쳐 지역협력형사업 워크숍을 추진한 것으로 기술하고 있지만, 진행된 내용은 문화예술교육 관련된 주제만으로 채워져 있어 문화예술교육지원센터와 관련된 것으로 판단됨. 재단에서는 지원사업과 관련된 심포지엄이나 워크숍을 넘어서 다양한 주제로 지역 예술인들의 참여와 네트워크가 자발적으로 이뤄지는 유연한 소통의 장을 정례적으로 마련할 필요가 있음.

□ 전남문화재단 홈페이지와 SNS 등을 이용해 지원사업을 홍보하고 있으나, 아직 실질적인 지역문

화사업 홍보매체로서의 기능을 하기에는 취약한 것으로 판단됨.

- 문화예술위원회의 후원을 통해 지역문화예술인력강화를 위한 '2012 찾아가는 교육지원사업'을 추진하여 문화예술기획이론, 제안서 작성실습, 문화정책과 행정의 이해 등 역량강화를 위한 활동을 전개함.
- 시 · 도기획지원사업의 지원 일정이 다른 사업에 비해 늦어졌고 3차 수시공모까지 진행된 점과 육성지원사업의 경우에도 수시지원공고와 심사가 여러 차례(1~4차)진행되었는데 지원사업을 위한 적절한 준비와 사업실행을 위해 최소 필요기간이 있는데 사업공고와 선정이 하반기까지 늦춰지는 것에 대해서는 대책이 필요할 것으로 판단됨.
- 지원사업에 대한 선정결과 및 심의위원 명단, 심의 총평은 재단 홈페이지 공지사항을 통해 공고하고 있는 것으로 파악됨. 평가체계도 평가위원회를 구성하여 전문가 현장평가가 진행되었으나, 육성지원사업에 대한 전문가 현장평가는 진행되지 않은 것으로 파악되며. 모든 사업 분야에서 시민모니터링이나 관객 만족도 조사 등은 진행되지 않은 것으로 파악됨. 재단 설립초기이기는 하나 단계적으로라도 체계적인 자체평가 시스템을 갖출 필요가 있음.
- 부산문화재단과의 협력체계 구축 및 '전남&부산 문화예술교육 네트워크 워크숍 추진', 광주문화재단과 '한민족 문화어울림 사업'의 공동업무추진 등 광역 문화재단간의 교류 · 협력사업 추진을 시도한 점은 바람직한 시도로 평가됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



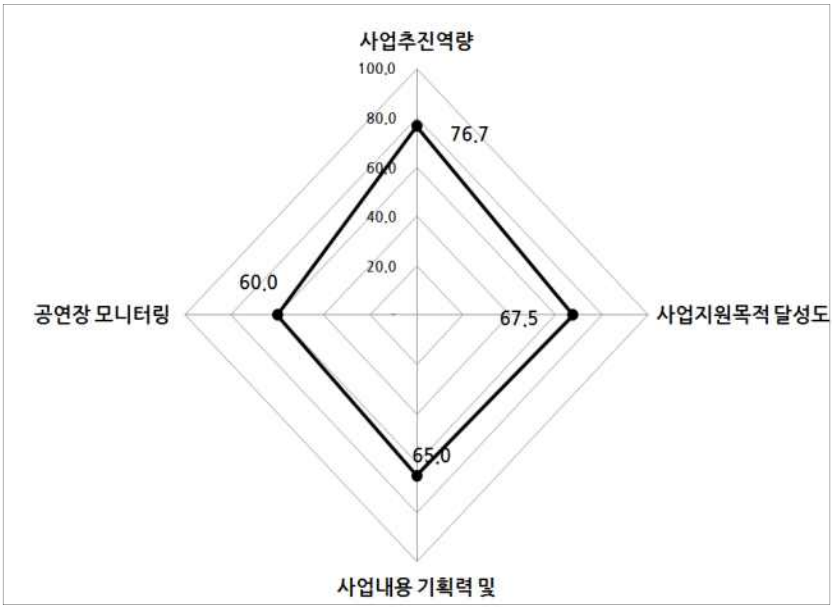
[그림 174] 전남 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 46.7점, 사업지원목적 달성도 68.6점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 전남 지역의 육성지원사업 평균점수는 68.4점임.
- 평가 세부 항목 중에 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음. 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 사업수혜대상의 만족도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 전남 지역은 총 824건의 지원신청 사업 중 64.3%에 해당하는 530건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 166만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 241.0%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 142건으로 26.8%에 달함, 신규단체 선정비율은 129건 24.3%임.
- 전남 지역에서 전문예술법인 17개 단체 중 4건이 선정됨.
- 예술단체의 전문예술법인화, 단체역량강화를 위한 교육, 지원 등 전문성 강화활동을 벌인 내용에 대하여 제시하지 못함. 역량 강화를 위한 다각적인 노력이 필요함.
- 협력체계를 지역 예총 및 기관단체에 대해 지원금을 주는 것으로 잘못 이해하고 표기함. 전년도에도 동일한 오류가 있었으나 되풀이함. 자체평가보고서 작성 시 실제적인 사업평가가 이루어지는

토론과정을 충분히 거칠 필요가 있음.

- 지원사업의 성과목표를 예산 및 사업 집행률과 동일시하여 구체적인 성과목표를 제시하지 않음.
- 2백만 원 이상 지원한 사업에 대해 시민모니터링을 실시함. 22개 시 · 군에서 25명이 활동하여 대상사업 131건 중 103건을 모니터링하였으며, 관객 만족도 조사결과는 제시하지 않음.
- 전남문화예술살롱 등을 통해 지역문화예술 발전방향을 토론하고 지역협력형사업 사례를 공유하며 의견을 수렴함.

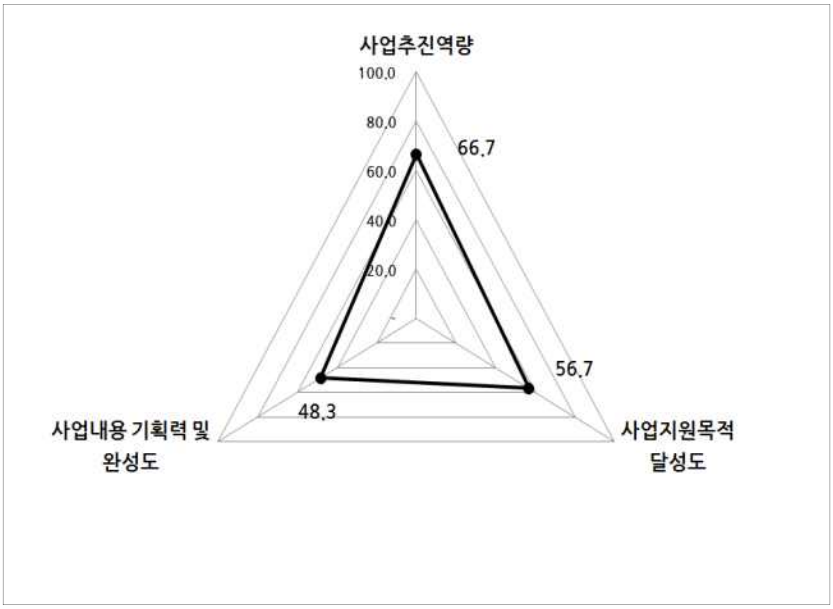
4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 175] 전남 지역 공연장상주사업 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 76.7점, 사업지원목적 달성도 67.5점, 사업내용 기획력 및 완성도 65.0점, 공연장 모니터링 60.0점임.
  - 전남 지역의 공연장상주사업 평균점수는 67.3점임.
- 공연장상주사업 선정단체는 10개 단체이며, 5개 단체가 전문예술법인(단체)임. 선정공연장 및 단체는 목포, 순천, 여수, 나주, 담양, 곡성, 장흥 등 지역에 고르게 분포되어 있으며 지역을 대표하는 공연예술전문단체들로 충분한 수행역량을 갖추고 있는 것으로 파악됨. 지원예산의 평균액은 사업당 6천만 원으로 상주사업 추진을 위해서는 사업비가 약간 부족할 것으로 판단됨.
- 관객만족도 조사가 별도로 진행되지 않은 것으로 파악됨. 수요자에 대한 만족도 조사가 필요함.
- 창작 공연작품 중에는 지역의 인물, 지역의 음식문화, 지역 설화 등 지역 소재를 반영한 창작활동이 이뤄지고 있는 것으로 파악됨.
- 공연장과 선정예술단체들의 의견수렴 및 요구 수용을 위한 소통채널을 마련하지 못하고 있는 것으로 파악됨.

5. 시 · 도기획지원사업



[그림 176] 전남 지역 시 · 도기획사업 점수

□ 시 · 도기획사업의 평가 항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 56.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 48.3점임.

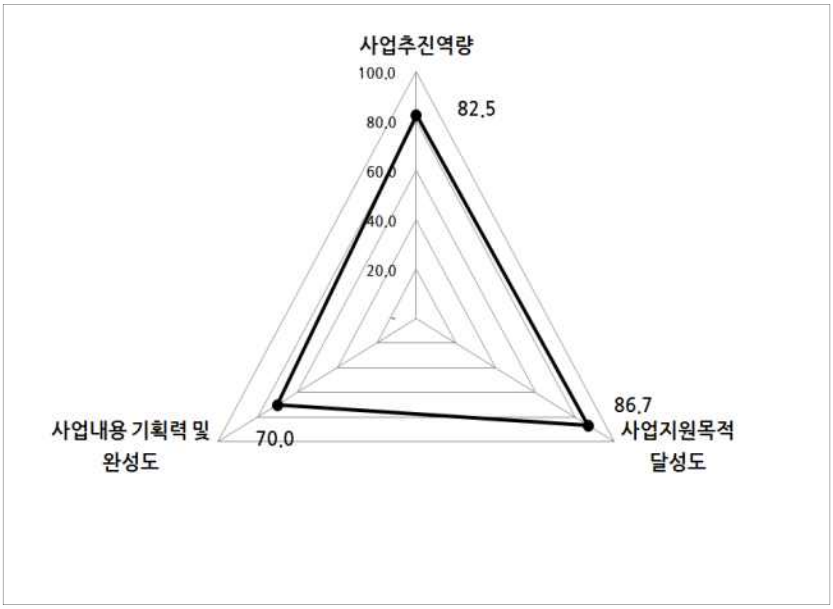
- 전남 지역의 시 · 도기획사업 평균점수는 57.2점임.

□ 사업추진역량이 있는 단체를 선정해야 하며, 이와 관련하여 전문예술법인이 참여하여 책임 있게 추진하는 것이 중요함. 특히 관련 단체나 기관과 연계하여 협력하면서 추진하도록 해야 하는데 이 점이 미흡함.

□ 사업지원 당초의 목표에 부합하게 성과를 달성하고 이 성과를 달성하기 위해 매칭 펀드를 적극 유치하는 노력이 필요함. 사업은 주민 모두에게 만족을 주어야 하므로 주민대상으로 만족도를 반드시 조사해야 함.

□ 사업을 기획할 때는 지역의 특성을 살려서 기획하며, 독창적인 기획안을 도출해야 함. 이를 위해 지역문화수요를 조사하고 기획에 반영시키는 노력을 해야 하는데 이 점이 미흡함.

6. 레지던스프로그램지원사업

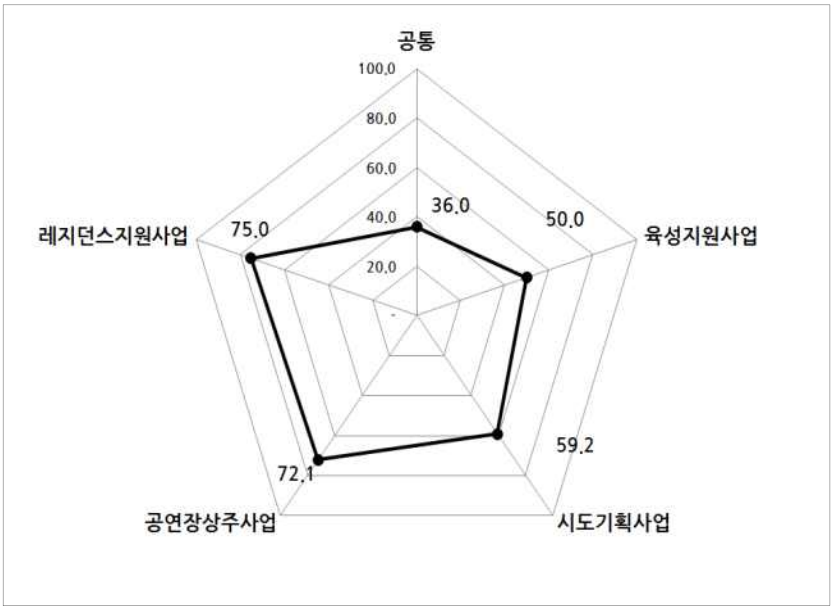


[그림 177] 전남 지역 레지던스지원사업 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 82.5점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.
  - 전남 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 79.7점임.
- 순천 지역 레지던스 공간은 지역 리서치도 실시하고, 순천만의 재발견 등의 사업을 실시하였음. 마을의 상징물을 제작하고, 일상 공간인 정류장 프로젝트를 통해 거리의 갤러리화도 유도하는 등 지역과 밀착된 레지던스 성과물이 생산됨.
- 방송사, 미디어센터, 타 지역 문화재단과 레지던스 사업기관, 대학 등과의 협력체계를 구축하였음. 그러나 타 업종의 문화예술 관심 기구와의 협약 체결 등 문화예술 창작과 소비를 지원할 저변 확대는 달성하지 못함.
- 문화예술네트워크 모임인 '문예마루'를 추진하여 문화예술인들의 정보공유 및 토론의 기회를 6회 제공함.

제14절 경북

1. 종합평가



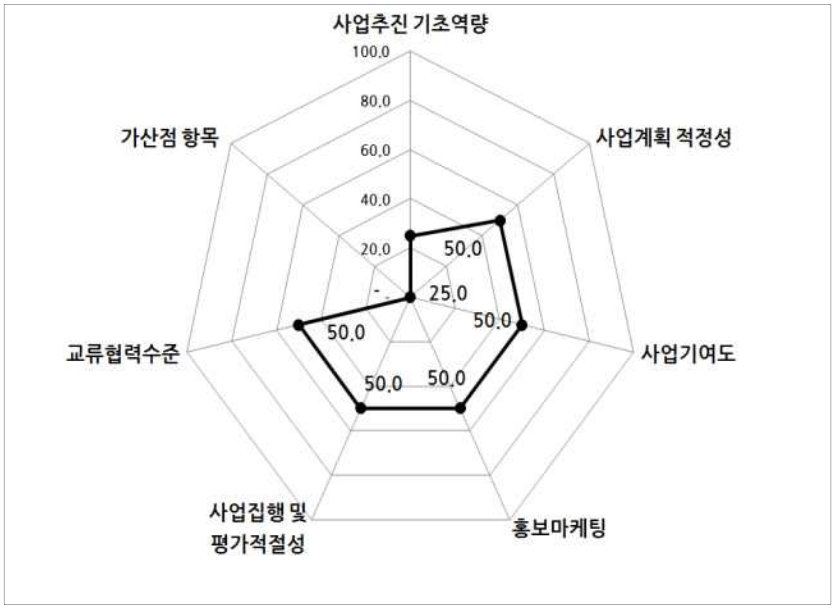
[그림 178] 경북 지역 종합평가 점수

□ 경북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 36.0점, 육성지원사업은 50.0점, 시·도기획사업은 59.2점, 공연장상주사업은 72.1점, 레지던스지원사업은 75.0점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 58.5점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 75.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통평가항목이 36.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 경북 지역은 지난해에 비해 지역협력형사업에 대한 관심도 높아지고 자체평가보고서도 성의있게 작성하여 제출하였으나, 사업추진 성과 및 추진역량 면에 있어서는 여전히 최하위권을 벗어나지 못하고 있는 것으로 평가됨.

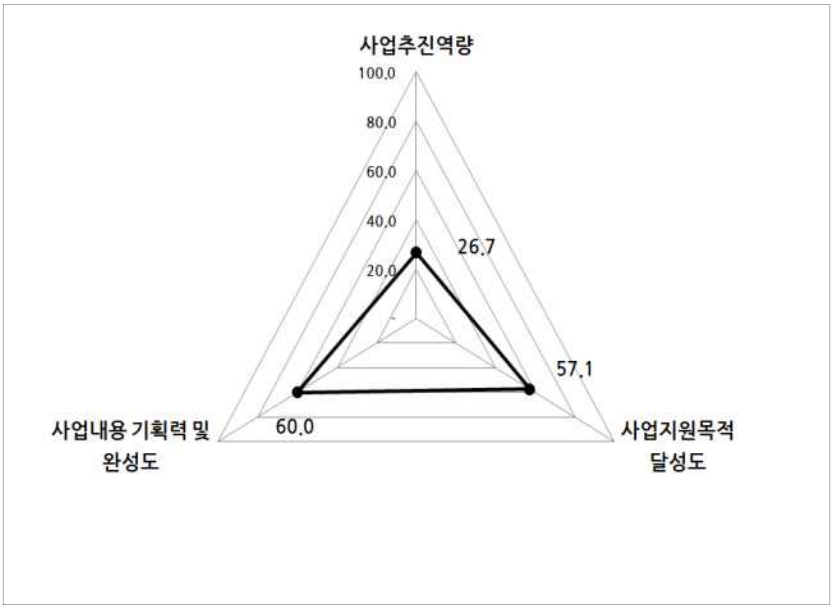
2. 공통평가항목



[그림 179] 경북 지역 공통평가항목 점수

- 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 경북 지역의 경우 전체적으로 50.0점에 해당하는 평가를 받았으며, 가산점 항목은 점수를 받지 못함.
  - 경북 지역의 공통평가항목 평균점수는 39.3점임.
- 지원사업의 성과로 관람자수 증가 추이를 제시하고 있는데, 2012년 지역협력형사업 참여 280개 단체의 공연전시 활동에 377,049명이 참여하여 2011년 224,000명보다 168%가 증가한 것으로 파악됨.
- 개별지원사업의 홍보를 위한 지역민 대상 홍보는 도 인터넷 홈페이지를 제외하고는 별도의 홍보 채널을 마련하고 있거나, 운영하고 있지 않음.
- 심의 결과에 대해서 선정단체 등 결과는 도 홈페이지에 공고를 하지만, 심사위원 명단은 비공개를 원칙으로 함. 심의체계 전반에 대한 개선이 필요함.
- 지역 간 교류 협력활동으로는 영·호남 교류 사업을 통해 '특화공연 공동제작 및 순회공연 사업'을 전개하였음. 경북 도립국악단의 관현악과 무용공연 '영·호남 아리랑'을 통해 호남지역 주민들에게 영남지역 전통예술을 체험하는 기회를 제공하고 전남도립국악단의 창무극 공연 '창무극 백범 김구'를 통해 영남지역 주민들에게 호남의 전통예술을 체험하는 기회를 제공함.

3. 지역문화예술육성지원사업

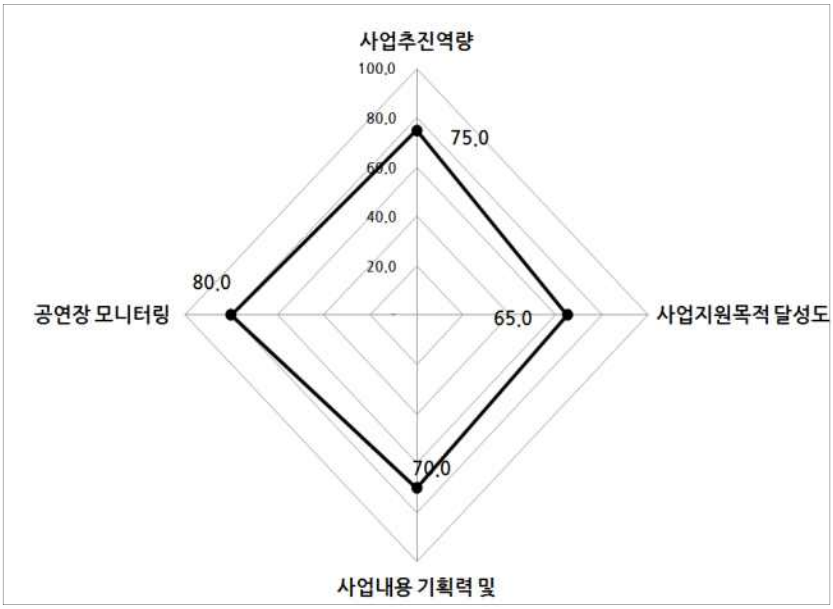


[그림 180] 경북 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 26.7점, 사업지원목적 달성도 57.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점으로 나타남.
  - 경북 지역의 육성지원사업 평균점수는 47.9점임.
- 평가 세부 항목 중에 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 매칭 펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역문화수요의 반영도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 경북 지역은 총 361건의 지원신청 사업 중 81.2%에 해당하는 293건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 170만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 100.0%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 제시하지 않음, 신규단체 선정 관련 자료도 제시하지 않음.
- 전문예술법인 참여 및 선정비율을 제시하지 않음.
- 예술단체의 전문예술법인화, 단체역량강화를 위한 교육, 지원 등 전문성 강화활동을 벌인 내용에 대하여 제시하지 않음.
- 시 · 군 업무 담당자와 협력하는 정도 외에 지역문화기관 및 관련기관과의 협력체계 구축에 관한 내용을 제시하지 않음.

- 예산집행률은 88.8%로 전국에서 가장 낮은 집행률임.
- 예술단체 창작역량 강화 및 도민 문화예술 향유기회 제공이라는 성과목표를 제시함. 구체적인 목표 제시가 필요함.
- 시민모니터링, 관객 만족도조사를 실시하지 않음.
- 도내에서 문화예술활동이 가능한 사업을 지원하되 지역성보다는 작품의 규모와 예술성이 높은 창작 작품을 우선적으로 지원하는 방침을 갖고 있음. 지역의 고유성과 차별성 강화를 위해 지원기준 변화가 필요함.
- 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적 생태적 특성반영, 지역문화자원과 스토리의 활용, 지역독창성을 반영한 사업의 추진여부에 대하여 제시하지 않음.
- 예술인 간담회, 수요조사 등 지역문화수요를 파악하여 반영할 수 있는 제도와 실제적으로 요구를 수용하여 반영한 성과에 대해 제시하지 않음.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 181] 경북 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 75.0점, 사업지원목적 달성도 65.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점, 공연장 모니터링 80.0점임.

- 경북 지역의 공연장상주사업 평균점수는 72.5점임.

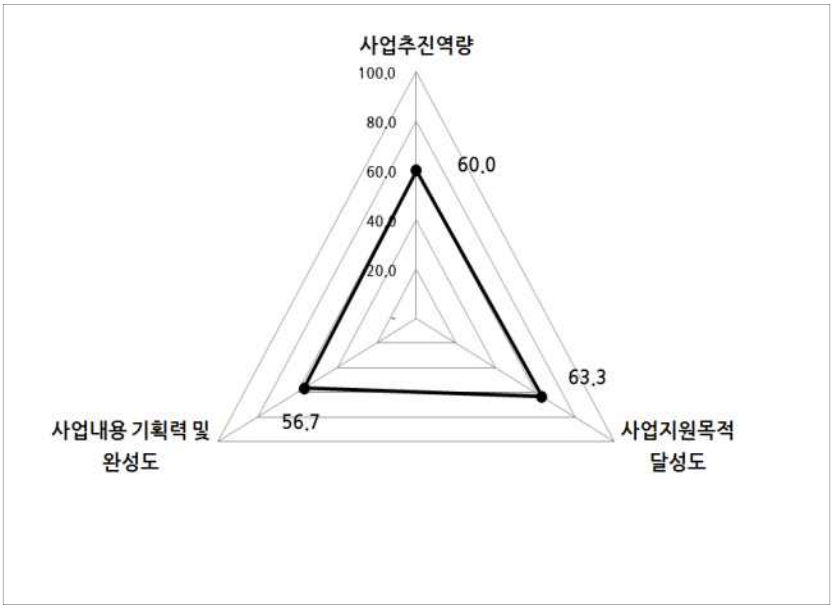
□ 공연장상주사업에는 7개 단체가 선정되었으며 전문예술법인은 5개 단체가 참여하고 있음. 나머지 2개 단체도 지역에서 높은 인지도를 갖고 있는 공연단체로 파악됨. 구미, 김천, 경산, 성주, 영양 등 경북도내 여러 지역의 공연장_공연예술단체가 참여하였으며, 음악분야가 7개 중 4개 단체로 음악분야의 비중이 높은 편임. 총 지원금액 6억1천2백만 원으로 단체 당 평균 지원금액 8천7백만 원으로 타 지역에 비해 높은 편임. 구미오페라단과 로얄오페라단에 각 1억1천9백만 원의 지원으로 가장 높은 지원이 이뤄진 것은 오페라 장르의 특성상 적절한 조치라고 판단됨.

□ 관객만족도 조사는 이뤄지지 않은 것으로 파악됨.

□ 지역의 고유성과 차별성 추구 측면에서는 극단 삼산이수의 귀농한 젊은 부부의 일상을 연극화한 작품인 '부엉이는 어떻게 우는가?'는 김천이라는 도농복합형 도시의 귀농에 따른 사회현상을 적절하게 표현한 작품으로 작품의 완성도가 높아 관객들의 호응이 컸던 것으로 파악됨.

□ 지역 공연장 및 상주예술단체의 의견수렴을 위한 소통채널을 만들고 정례화할 필요가 있음.

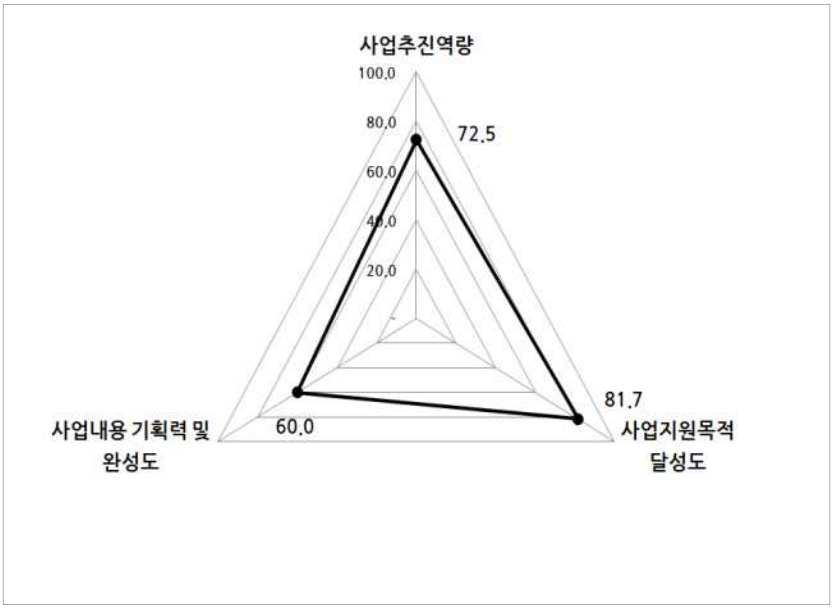
5. 시·도기획지원사업



[그림 182] 경북 지역 시·도기획사업 점수

- 시·도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 63.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 56.7점임.
  - 경북 지역의 시·도기획사업 평균점수는 60.0점임.
- 사업추진 역량을 높일 수 있도록 전문예술법인 참여가 바람직한데 선정된 단체 중 전문예술법인은 37%에 이르고 있음. 나아가 협력을 높이기 위하여 단체들과 협력체계를 구축하고 이를 실제로 추진해야 하는데 이 점은 미흡함.
- 지원목적을 달성했는지 만족도 조사를 해야 하는데 조사를 하지 않았음.
- 사업내용 기획력 및 완성도를 높여야 하는데 이를 위해 지역의 역사 문화적 소재를 활용하고 있음. 또한 새로운 수요를 찾기 위해서 각종 수요 조사와 추진 모임을 가져야 하는데 이 점이 미흡함.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 183] 경북 지역 레지던스지원사업 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 72.5점, 사업지원목적 달성도 81.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.

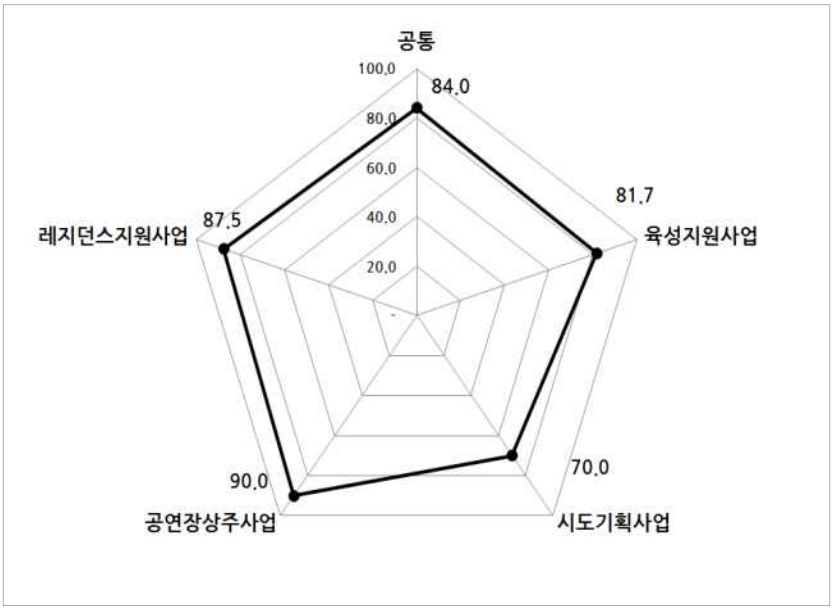
- 경북 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 71.4점임.

□ 예술위원회 협력관과의 협력체계 구축 사실만 강조하고 있어, 다른 유사기관과의 연계나 협조체계 구축은 상대적으로 미비한 것으로 나타남.

□ 청송 지역의 자연환경적 특색을 살려 환경연극 프로젝트를 레지던스지원사업으로 진행하였으며, 일주일 혹은 1박 2일 코스 등 다양한 주민참여 코스를 개발하여 자연 속에서 연극을 체험하게 하였음.

제15절 경남

1. 종합평가



[그림 184] 경남 지역 종합평가 점수

□ 경남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가 항목의 평가점수는 84.0점, 육성지원사업은 81.7점, 시·도기획사업은 70.0점, 공연장상주사업은 90.0점, 레지던스지원사업은 87.5점으로 평가됨.

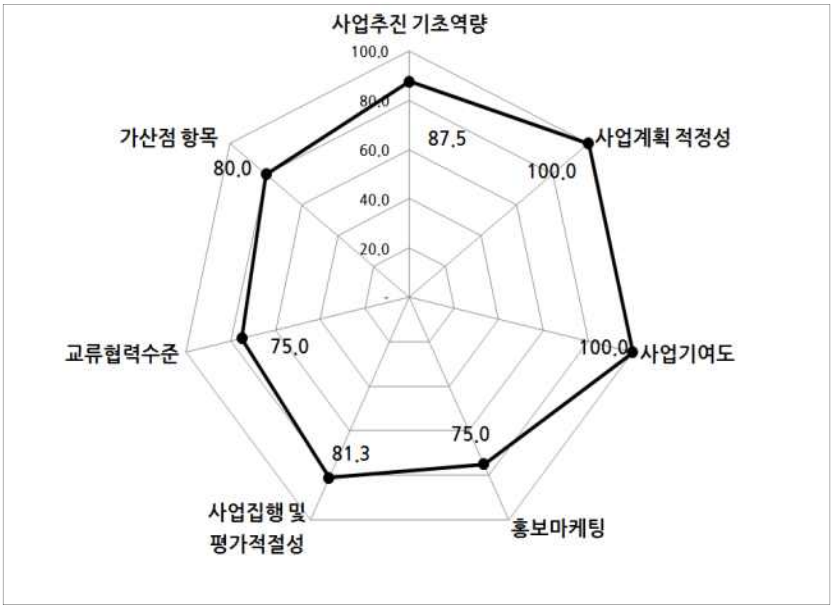
- 5개 항목 전체의 평균점수는 82.6점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 90.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 시·도기획사업이 70.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 경남 지역은 설립 초기의 도 단위 문화재단 중 가장 선도적인 지원활동을 펼치고 있는 지역으로 빠른 시기에 안정적인 지원역량을 갖추고 있는 것으로 평가됨. 지난해보다 오른 '나' 등급으로 평가되었으나 전 사업 분야에서 지난해 수준 이상의 성과를 나타내고 있는 것으로 평가되었으며, 특히 '레지던스지원사업'에서는 지난해에 이어 연 2년간 최고 등급을 유지하였음.

□ 모든 사업 분야에서 높은 성과를 달성하였으며, 특히 공연장상주사업에서는 공연장 가동률 및 지역주민 만족도, 참여 관객 수에서 높은 성과를 보여주어 공연장상주사업의 우수사례로 평가됨.

□ 자체평가보고서 작성 수준도 매우 높은 수준을 유지하고 있음.

2. 공통평가항목



[그림 185] 경남 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 경남 지역의 경우 사업계획 적정성, 사업기여도 부문에서 만점을 받음.

- 경남 지역의 공통평가항목 평균점수는 85.5점임.

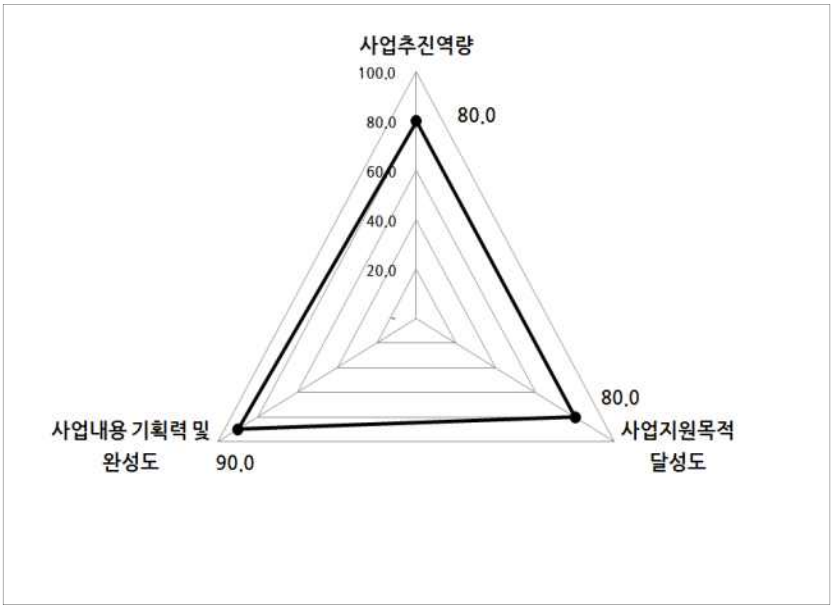
□ '다함께 누리는 문화 복지 경남 실현' 이라는 도의 문화비전에 따라 문화정책 7대 목표를 세우고 이에 따라 28개의 세부사업을 추진하였음. 7대 정책목표는 1) 문화향유기회 저변확대 2) 문화예술 인프라구축 3) 문화예술인 창작의욕 고취 4) 미래 인재양성 문화예술교육 5) 소외계층 문화향유지원 6) 자립기반 조성 기금모금 7) 문화예술 소통시스템 구축임.

□ 경남 지역은 도의 문화정책에 따라 재단의 비전을 '대한민국 번영 1번지의 새로운 컬쳐토피아전개' 로 설정하고 '조직정비 및 시설확보', '기금목표 달성', '문화 복지 시책추진' 의 3대 정책방향 7대 추진목표를 수립하고 이에 따른 세부사업 및 10대 중점추진과제를 설정하고 추진하고 있음.

□ 재단 설립 3년차인 경남문화재단은 2011년 예술정책팀을 신설한데 이어 2012년에는 문화교육팀을 신설하고 1처 4팀으로 구성되어 있는데, 팀장 1명(기획관리팀)과 팀원 1명은 도 공무원이 파견되어 있음.

- 경남 지역은 지역문화 수요자와의 소통을 위하여 경남문화재단 홈페이지와 도내 18개 시 · 군의 홈페이지를 활용하여 지원사업을 홍보하고 있음. 공연장상주사업과 시 · 도기획지원사업도 별도의 블로그를 운영하고 있으며 뉴스레터 발간, SNS 운영 등의 홍보활동을 펼치고 있음. 또, 문화기부에 관한 홍보영상물을 제작하여 창작활동의 자생력을 높이고 기부문화를 활성화시키기 위한 적극적인 노력을 기울이고 있는 것으로 파악됨.
- 전체 사업 추진일정은 적절하게 추진되고 있는 것으로 파악되었으며, 시 · 도기획지원사업만 추진 일정이 늦어진 것으로 파악됨.
- 경남 지역은 자체적으로 심사위원 풀을 구성하고 225명의 2년 임기의 심의위원을 위촉하였음. 심의결과에 대해서도 심사위원 명단, 심사의결서, 심의조서 등을 홈페이지에 공고하고 선정결과를 선정단체에 통보하고 있음.
- 평가체계 적절성 측면에서는 사업별 전문평가위원을 위촉하고 육성지원사업의 경우 도민평가단을 별도로 공모 선정하여 전문평가위원, 행정평가위원, 도민평가단의 현장평가가 이뤄짐.
- 가산점 항목에서는 예술인 실태조사 실시사업, 문화예술인 소통강화를 위한 문화예술인 DB구축사업, 지원역량강화를 위한 교육 및 워크숍 실시, 도내 예술단체와의 소통을 위한 간담회 개최, 지역매칭률 제고, 문화재단 자생력 강화를 위한 기부회원 모집, 경남 예술창작센터 오픈, 지원사업 응모건수 추이 등을 제시하였음. 육성지원사업의 선정률은 지난해 58%에서 50%대로 줄어들었으며, 문화재단 자생력 강화를 위해 '문화나눔 1020프로젝트' 를 추진하고 개인기부와 기업기부를 위한 활동을 전개한 점이 높은 평가를 받음.

3. 지역문화예술육성지원사업

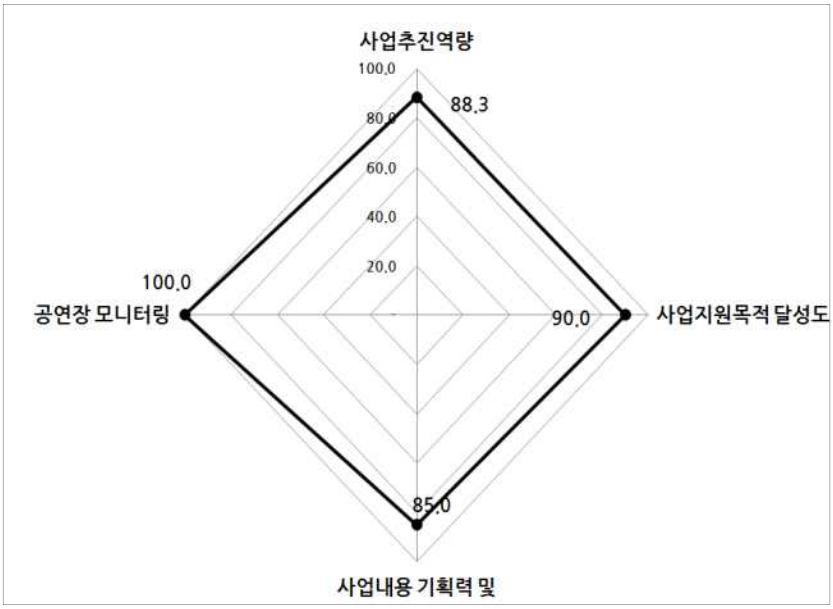


[그림 186] 경남 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점으로 나타남.
  - 경남 지역의 육성지원사업 평균점수는 83.3점임.
- 평가 세부 항목 중에 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성 항목에서 우수한 평가를 받음.
- 경남 지역은 총 614건의 지원신청 사업 중 58.6%에 해당하는 360건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 364만원). 육성지원사업의 지역 매칭은 204.1%임.
- 1개 단체 1개 지원 원칙에 따라 예총, 민예총, 도 단위 협회의 지원신청을 1건으로 제한함. 협회 및 단체 지원율 무대공연 선정률은 18.8%, 기초문예 선정률은 31.5%임.
- 신규단체 선정비율은 64건 20.5%임.
- 경남 지역 39개 전문예술단체 법인 중에서 18개가 선정됨. 전문예술법인단체 우선지원을 명시하고 있음.
- 선정단체를 대상으로 보조금 회계교육을 충실하게 실시하였음.
- 전문가 평가위원 2인 중 1인은 각 시군의 문화예술전문가를 시군담당자가 추천하여 평가함. 각 시군 담당자가 행정평가자로서 현장실사 및 행정평가를 진행함.

- 집중지원을 목표로 설정한 무대공연육성지원사업과 기초문예육성을 목표로 설정한 기초문예육성지원사업으로 이원화하여 추진하고 이를 정착시키는 것을 목표로 함. 좀 더 구체적인 성과목표의 제시가 필요함.
- 경남 지역의 매칭비율이 2년간 약 100% 신장됨(2010년 103%, 2011년 134%, 2012년 204%).
- 도민평가단을 모집하여 모니터링을 진행함. 400만 원 이상 지원된 41개 단체 도민평가를 실시함.
- 13명의 도민평가단이 모니터링을 위해 방문한 행사장 현장에서 5명의 관객을 대상으로 관객만족도 조사를 실시함(표본 215명). 관객만족도 설문조사 결과 대부분 좋음, 또는 매우 좋음으로 나타남.
- 무대공연육성지원사업에 18개시군의 지역설화 등 지역의 스토리를 소재로 한 창작 작품 및 지역의 축제와 연계한 사업들을 통해 지역의 고유성과 차별성을 추구함(태백산맥, 경남의 노래, 무무 등). 한지협 사업인 찾아가는 수요자 맞춤형 교육으로 지역의 고유성을 활용하는 스토리텔링 교육을 실시함.
- 기초문예육성지원사업 개별사업 지원 금액 증액요구에 대해 지역예술단체 및 예술인 대상 설문조사를 실시하고, 기초문예육성지원사업 분야별 지원규모 개정심의를 개최하여 분야별 지원 금액 상향시켰음.

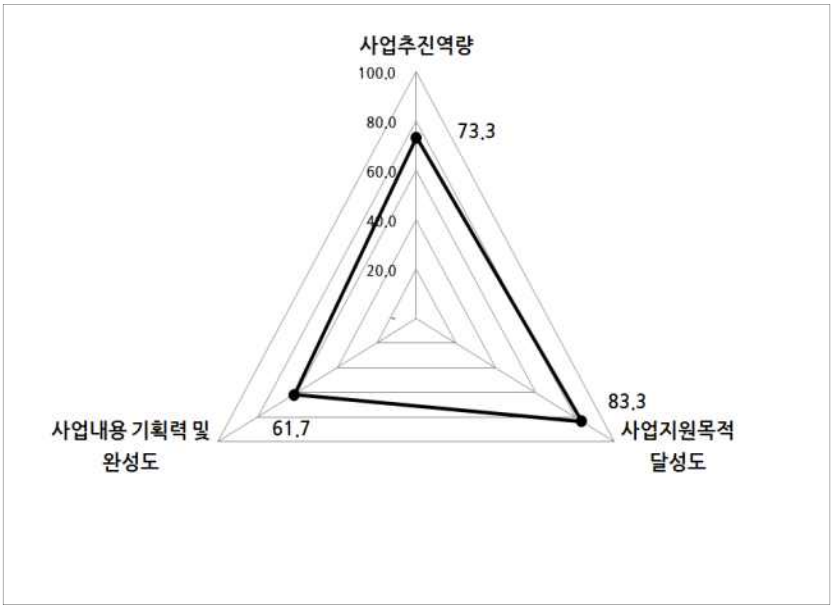
4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 187] 경남 지역 공연장상주사업 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 88.3점, 사업지원목적 달성도 90.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 85.0점, 공연장 모니터링 100.0점임.
  - 경남 지역의 공연장상주사업 평균점수는 90.8점임.
- 공연장상주사업은 경남 지역 사업에서도 가장 높은 성과를 내고 있는 사업으로 총 9개 단체가 선정되어 사업에 참여하고 있으며, 선정 단체 중 7개 단체가 전문예술법인(단체)로 전문예술단체의 선정비율이 78%에 달함.
- 상주예술단체 모임을 '상주지기 모임'이라고 하여 상주단체 실무자 회의 이외에도 '이상동몽'이라는 상주축제의 공동기획을 위해 5차례의 모임을 가졌으며, 지역 공연예술단체들간의 네트워크 구축이라는 의미 있는 성과를 만들어 냄.
- 전문가 평가를 통해 작품의 만족도 및 완성도, 성과달성 여부를 평가하였으며 도민 평가단을 공개모집하여 도민 모니터링을 실시하였고 도민 평가단이 현장에서 관람자 만족도 설문조사를 실시하였음. 만족도 조사결과 70%이상의 만족도를 나타냈음.
- 지역의 고유성과 차별성을 추구하기 위해 지역여건에 맞는 창작 및 공연활동을 전개하였으며, 공연장상주축제인 '이상동몽'은 남해, 합천, 의령에서 11일간 개최하여 큰 호응을 얻음.

5. 시·도기획지원사업



[그림 188] 경남 지역 시·도기획사업 점수

□ 시·도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 61.7점임.

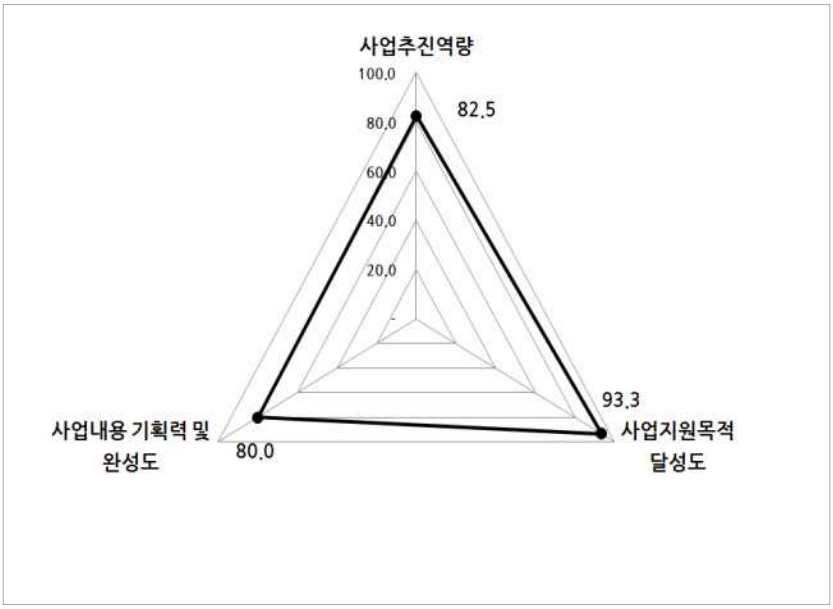
– 경남 지역의 시·도기획사업 평균점수는 72.8점임.

□ 사업추진 역량이 있는 단체를 선정하고 이를 외부 기관과 연계시켜 협력활동을 펼칠 수 있도록 네트워크를 구축하고 활성화해야 함.

□ 사업을 성공적으로 추진하는데 도움이 될 매칭 펀드를 잘 해야 하는데, 경남은 매칭비율이 250%에 이를 정도로 매우 성공적인 활동을 하고 있음.

□ 시·도기획사업으로서의 독창성이 보이고 있음. 프로그램에서 질적인 수준을 좀 더 높였더라면 좋은 성과를 거두었을 것으로 보임.

6. 레지던스프로그램지원사업

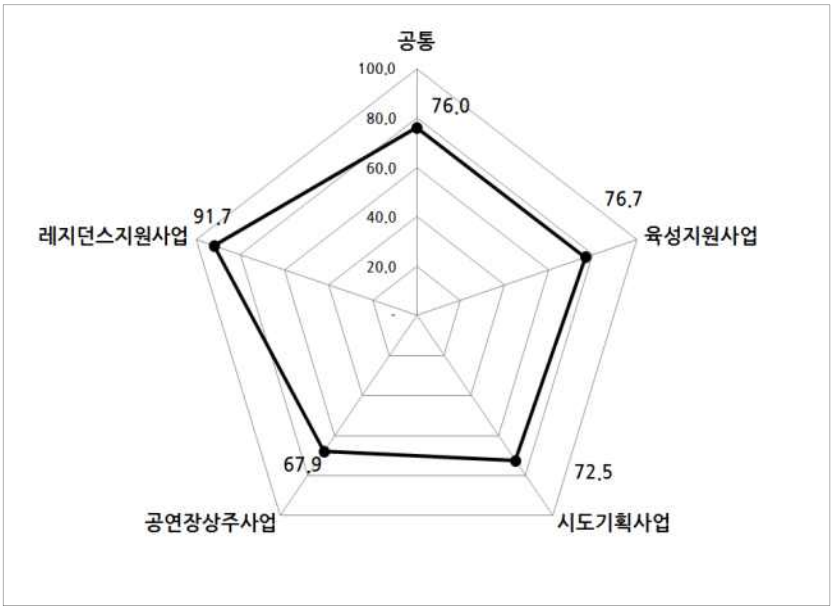


[그림 189] 경남 지역 레지던스지원사업 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 82.5점, 사업지원목적 달성도 93.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 경남 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 85.3점임.
- 매칭은 중앙:도비가 40:60이었으며, 경남 지자체의 레지던스지원사업에 대한 높은 열의를 추축할 수 있음.
- 만족도 조사로는 전문가 평가와 동일하게 일반인과 대중의 시각에서 레지던스지원사업을 평가할 수 있도록 도민평가단을 공개모집해 모니터링을 실시했으며 도민평가단이 현장에서 관람자 만족도 조사 실시, 단순 만족도 조사가 아니라 시설 만족도, 고객 서비스 만족도, 프로그램 만족도 등의 대항목과 하부의 세부항목까지 체계적으로 설계해 조사함. 5점 척도로 구성하였는데, 부정적 응답은 극히 소수이고, 대부분 만족과 매우만족에 해당되어, 만족도가 상당히 높음. 평균점수는 계산되지 않았으나, 일례로 경남문화예술연구원(마산아트센터)의 경우, 75%는 만족과 매우만족, 보통은 25%이고, 불만과 매우 불만은 0%였음.
- 레지던스지원사업 기관들이 대부분 시군지역의 외곽에 위치하고 있어서, 지역주민의 문화적 박탈감을 해소하고 도시와 농촌의 가교 역할을 수행하였음.
- 합동 오픈스튜디오를 개최하여 작가 간 교류 및 작가와 단체들의 의견을 수렴하였음.

제16절 제주

1. 종합평가



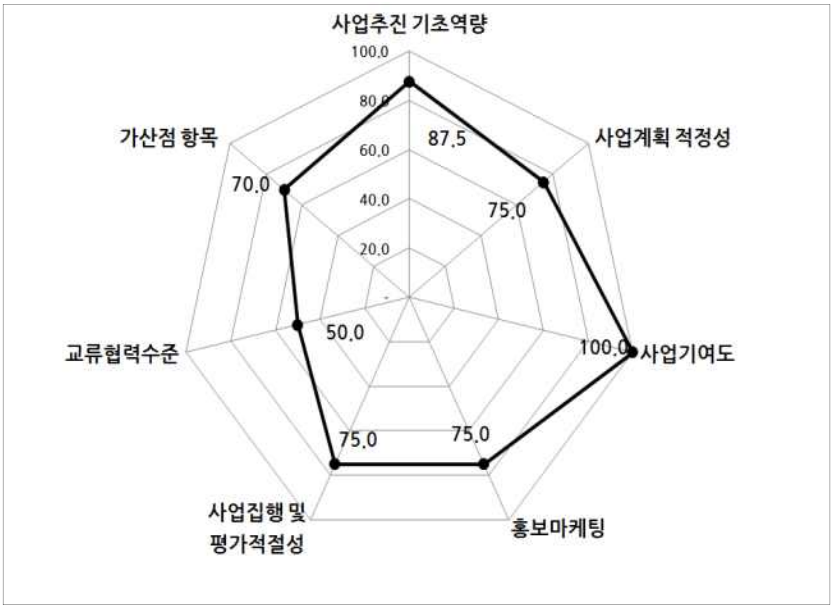
[그림 190] 제주 지역 종합평가 점수

□ 제주 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 76.0점, 육성지원사업은 76.7점, 시·도기획사업은 72.5점, 공연장상주사업은 67.9점, 레지던스지원사업은 91.7점으로 평가됨.

- 5개 항목 전체의 평균점수는 76.9점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 91.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공연장상주사업이 67.9점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 제주 지역은 재단의 지원역량 및 구성원들의 인적역량이 우수하여 안정적인 지원체계를 갖추고 있는 것으로 평가됨. 종합평가에서는 지난해에 이어 같은 등급의 평가를 받았으며 공연장상주사업과 레지던스지원사업은 가장 낮은 등급과 가장 높은 등급의 평가를 받아 두 사업이 대비되는 결과가 나타남. 공연장상주사업의 성과가 낮은 것은 제주의 공연장 여건이 열악하고 전문 공연예술단체의 수도 부족하여 상주사업의 여건이 사업규모에 비해 열악하기 때문에 발생한 결과로 판단됨. 공연장상주사업의 전체 추진원칙을 지키면서도 제주 특별자치도의 지역 환경에 부합하는 공연장상주사업의 설계 및 추진이 필요할 것으로 판단됨.

2. 공통평가항목



[그림 191] 제주 지역 공통평가항목 점수

□ 공통평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 교류협력 수준, 가산점 항목 등 총 7개로 이루어져 있음. 제주 지역의 경우 사업기여도 항목은 만점을 받았으며, 교류협력수준 항목이 50.0점으로 가장 낮은 평가를 받음.

- 제주 지역의 공통평가항목 평균점수는 76.1점임.

□ 제주 지역은 '문화예술로 행복한 창의 제주 실현' 이라는 비전2020에 따라 5대 전략방향과 13대 핵심과제를 설정하고 지원사업을 추진하고 있음. 5대 전략방향 중 지역협력형사업과 관련된 과제를 뽑아보면 1) 도민의 예술참여 및 체험기회 확대 전략 – 예술의 생활화 기반 조성, 2) 문화예술의 글로벌 창작역량 강화 – 예술창작활동 기반조성, 예술단체의 글로벌 역량 강화, 3) 제주를 상징하는 문화브랜드 개발·육성 – 제주문화예술의 대표 콘텐츠 개발 육성, 4) 제주문화 정책 체계화 및 거버넌스 구축 – 제주도문화예술 네트워크 구축을 핵심과제로 설정하고 추진해오고 있음.

□ 제주문화예술재단은 2001년 사업을 시작하여 제주문화예술발전의 중추적 역할을 담당해오고 있음. 사무처 산하에 기획팀, 운영지원팀, 문화진흥팀이 나뉘어져 지역협력형사업은 문화진흥팀에서 추진하고 있음.

□ 사업별 성과목표를 구체적으로 설정하고 지원사업을 추진해오고 있으며, 공연장상주사업을 제외

하고는 사업별 성과목표를 충분히 달성해오고 있음. 특히, 레지던스지원사업은 문화이민자를 제주로 불러들이며 농어촌마을을 문화로 재탄생시키는 작업을 전개해오고 있음. 시 · 도기획사업의 '빈집 프로젝트'와 '문화거리 활성화 사업' 도 구도심 활성화와 빈집을 활용한 문화공간 확충에 큰 성과를 부여주고 있는 것으로 평가됨.

□ '제주컬처랑'을 모집하여 문화예술지원사업에 대한 홍보서포터즈 역할을 담당시키고 있으며, 지역의 문화예술매개인력 양성의 역할을 동시에 달성하고 있음.

□ 적절한 심의체계를 갖추고 있으며, 심의위원회 구성도 분야별 · 사업별로 나뉘어져 체계적인 심의 절차를 준수하고 있음. 2012년도 지역협력형 사업별 심의위원 구성 비율은 아래도표와 같음

지원사업명	총인원	도내 심의위원	외부 심의위원
지역문화예술육성지원	26	9	17
시 · 도기획사업	3		3
공연장상주단체육성사업	5	1	4
레지던스프로그램지원	4		4

[표 56] 제주 지역 공통항목 - 심의위원 구성 비율

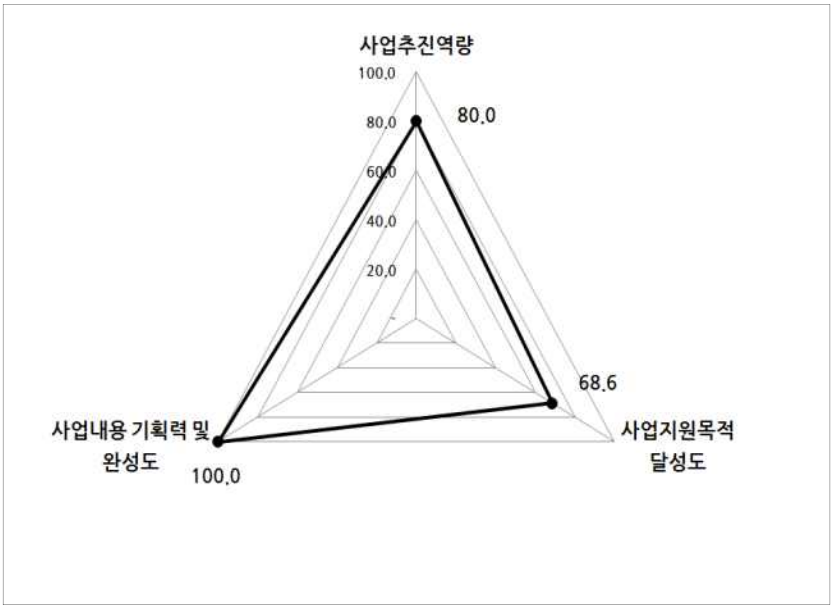
□ 심의결과는 심사위원명단, 심의결과, 심의과정, 심사평 등이 모두 공개되고 있음.

□ 지원사업에 대한 평가는 전문가 평가(60점), 도민모니터링단에 의한 모니터링 평가(10점), 행정평가(30점)로 이뤄지며 육성지원사업의 평가위원은 총 23명의 전문가 평가위원과 30명의 도민모니터 요원이 참여함. 지역협력형사업의 평가위원 구성 비율은 아래 도표와 같음.

지원사업명	총인원	도내평가위원	외부평가위원	도민모니터	비고
지역문화예술육성지원		28		30	사업특성상 외부평가위원 위촉 불가능
시 · 도기획사업	3	2	1	3	
공연장상주단체육성사업	8	4	0	4	
레지던스프로그램지원	2		2	2	-

[표 57] 제주 지역 공통항목 - 평가위원 구성 비율

3. 지역문화예술육성지원사업

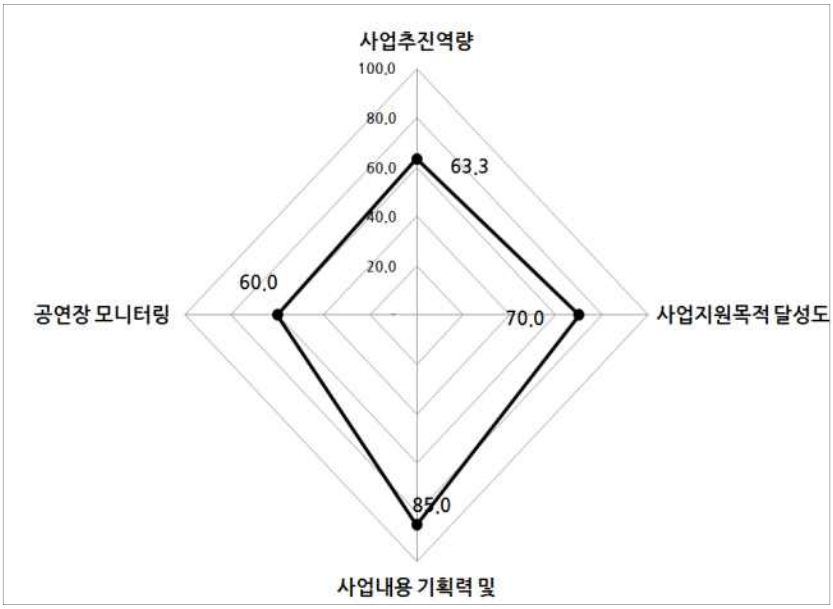


[그림 192] 제주 지역 육성지원사업 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 68.6점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점으로 나타남.
  - 제주 지역의 육성지원사업 평균점수는 82.9점임.
- 평가 세부 항목 중에 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도 항목에서 우수한 평가를 받음. 매칭 펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도 항목이 가장 낮은 점수를 받음.
- 제주 지역은 총 194건의 지원신청 사업 중 61.3%에 해당하는 119건의 사업이 선정되었음(평균 지원금 504만 원). 육성지원사업의 지역 매칭은 122.2%임.
- 예총, 민예총 등 지역 예술기관단체의 선정 건수는 23건으로 19.3%에 달함, 신규단체 선정비율은 42건 35.3%임.
- 제주 지역 전문예술법인 총 8개 단체 중 3개 단체가 지원하여 모두 선정됨. 전문예술법인단체 우대사항을 명시하고 있음.
- 제주 지역 문화예술분야 기획경영 종사자의 역량 강화를 위해 찾아가는 실무교육, 찾아가는 수요자 맞춤형 교육 등을 실시함.

- 구좌읍사무소, 사회복지협의회 등 특정한 사업목적을 구현하기 위해 협력체계를 실질적으로 구축함.
- 예술 창작 진흥, 문화예술 향수기회 확대, 제주문화 정체성 강화를 성과목표로 제시하고 있음. 다소 추상적일 수 있으므로 세 가지 목표에 도달하는지를 확인할 수 있는 좀 더 구체적인 하위목표 설정이 필요함.
- 30명의 도민이 2-3인씩 참여하여 모든 지원사업을 모니터링함. 모니터요원 역량강화를 위한 워크숍(3회)과 평가간담회를 실시함.
- 만족도 조사는 도민 모니터를 통해 조사하였으나 자체조사는 인정되지 않아 제출하지 않음.
- 제주를 소재로 한 창작 작품에 가산점을 부여하고 있으며 향후 공연장상주사업, 시 · 도기획사업에서 특성화 할 수 있는 사업으로 육성하고자 함을 밝힘.
- 제주 지역의 시책사업인 문화거리활성화사업(구도심) 지원을 확대하고 있으며, 사설갤러리를 대관하거나 유료공연으로 추진하는 사업에 가산점을 부여하고 있다고 밝힘.
- 지역협력형 사업의 의견수렴 과정으로서 3차에 걸친 지원사업 개선을 위한 토론회, 제주문화예술정책포럼 등을 실시함. 의견 수렴한 결과를 사업계획에 반영하는 구체적인 사례를 제시함.

4. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 193] 제주 지역 공연장상주사업 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 4개로 이루어져 있으며, 각 지표별 점수를 살펴보면, 사업추진역량 63.3점, 사업지원목적 달성도 70.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 85.0점, 공연장 모니터링 60.0점임.

- 제주 지역의 공연장상주사업 평균점수는 69.6점임.

□ 공연장상주사업에는 지원 신청한 12개 공연단체 중 11개 공연단체가 선정되어 참여하고 있음. 이 중 전문예술단체는 3개로 전체 선정단체 중 30% 미만임. 제주에는 전문예술법인 단체가 7개(제주문화재단 제외)로 이 중 3개 전문예술법인이 사업에 참여하고 있는 것으로 파악됨.

□ 상주공연단체들에 대한 역량강화를 위해 워크숍, 컨설팅, 간담회 등 9차례의 모임을 진행하여 상주단체간의 정보교류와 네트워크를 구축함.

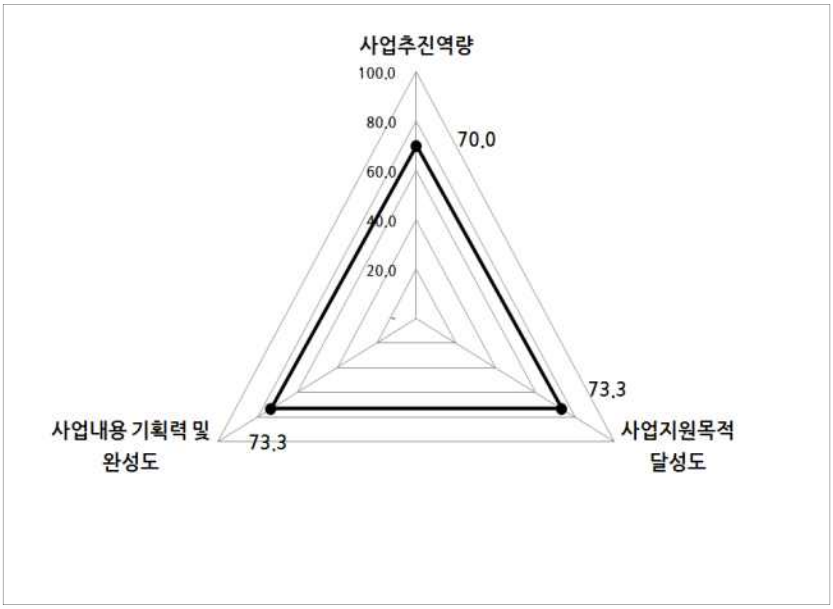
□ 공연장상주사업에 대한 총 지원 금액 5억4천1백만 원이며, 건당 지원 금액 40,545천 원으로 낮은 편임. 공연장 여건이 열악한 제주에서는 전체 사업선정 건수를 줄이고 개별 사업에 대한 집중지원을 통해 집중지원사업의 효과를 높여 성공모델을 만들어내는 것이 중요할 것으로 판단됨.

□ 상주단체 중 극단 세이레는 '고마나루전국향토연극제'에서 '자청비' 작품으로 대상을 수상하였고, 자파리 연구소는 '오돌또기'라는 작품으로 〈해비치 아트페스티벌〉 쇼케이스 공연으로

선정되어 참여하였으며, 서울 어린이연극상 수상(2011년)의 성과로 일본 국민문화제 유일의 해외 참가작품으로 초청되었고, 이어서 2012년 2월 호주에서도 초청받아 공연하는 등 국제적인 성과를 보이고 있어 향후 더 큰 성장이 기대되는 단체임. 극단 가람도 광주에서 개최된 제30회 전국연극제에서 은상과 연기상을 수상하는 등 개별 단체들의 역량이 국내외적으로 인정받고 있는 것으로 평가됨.

□ 공연장과 상주단체가 함께 참여하는 간담회를 지속적으로 개최하여, 제주 지역의 공연장상주사업 모델을 만들어 갈 수 있도록 협력할 필요가 있으며, 공연장상주사업의 취지처럼 지역 공공공연장이 상주단체를 위한 창작여건 마련과 기획, 홍보 지원 등을 위한 지원역량을 확보할 수 있도록 더 노력할 필요가 있음.

5. 시 · 도기획지원사업



[그림 194] 제주 지역 시 · 도기획사업 점수

□ 시 · 도기획사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 70.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 73.3점임.

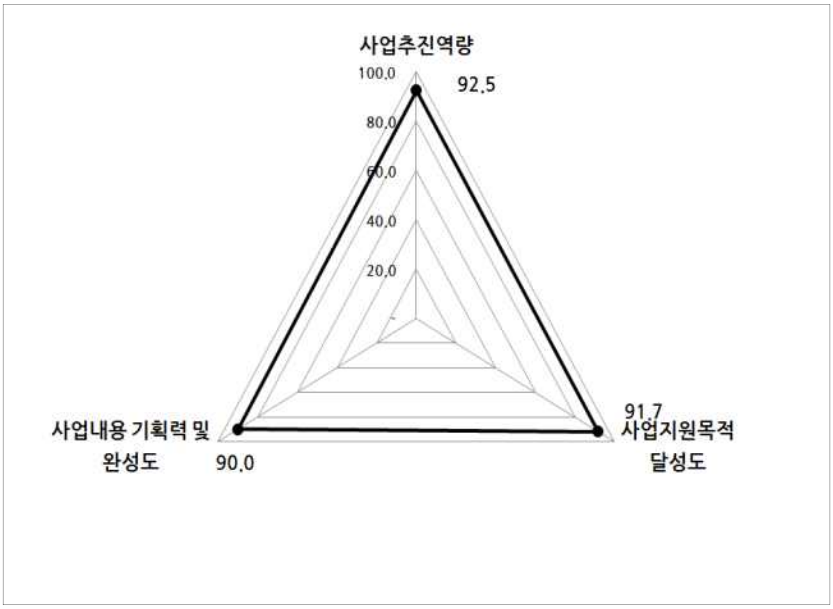
- 제주 지역의 시 · 도기획사업 평균점수는 72.2점임.

□ 사업추진역량을 높이기 위한 노력을 펼치고 있으나 지역내 · 외 단체들과의 협력체계 구축과 실제 협력 활동 추진이 아쉬움.

□ 사업지원목적을 적절히 달성했는지에 대한 만족도 조사를 해야 하는데 만족도 조사를 아예 실시하지 않았음. 자체적으로라도 실시해야 함.

□ 사업내용을 기획하면서 지역 독창성을 최대한 살려야 하는데, 지역 고유성보다는 대중적인 보편성 사업을 추진하고 있어 아쉬움. 보다 더 창의적인 아이템을 찾아야 함. 사업 수요를 조사한 노력이 돋보임.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 195] 제주 지역 레지던스지원사업 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 92.5점, 사업지원목적 달성도 91.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

- 제주 지역의 레지던스지원사업 평균점수는 91.4점임.

□ 만족도 조사는 도민 모니터를 통해 자체 조사하였으나 자체조사는 인정되지 않아 제출하지 않음. 제주도 내에는 전문여론조사기관이 없으며 도외 기관은 재단 계약 규정에 맞지 않아 계약을 체결할 수 없으므로 이런 경우, 문화예술위원회나 한지협에서 자체조사도 무방함을 공지하거나 개선안을 제시해야 할 것임.

□ 문화예술위원회, 제주자치도, 읍사무소, 복지협의회, 타 지역기관과의 협조체계가 구축됨. 이러한 협력이나 네트워크의 역사와 역량을 고려하면 제주도의 경우 바람직한 협조체제 구축 모델로서 국제적인 협조체제 구축에 의지를 발현할 시점이며, 레지던스프로그램의 우수지역으로 안정성이 높은 제주도의 경우 미래지향적, 국제적 레지던스지원사업을 강화할 필요가 있음.

제5장

지역협력형사업 개선 과제와 방향

제1절: 공통평가항목

1. 문제점 및 개선과제

제2절: 지역문화예술육성지원사업

1. 문제점 및 개선과제

제3절: 공연장상주단체육성지원사업

1. 문제점 및 개선과제

제4절: 시·도기획지원사업

1. 문제점 및 개선과제

제5절: 레지던스프로그램지원사업

1. 문제점 및 개선과제

제6절: 예술인 및 예술단체 종합 의견

제1절 공통평가항목

1. 문제점 및 개선과제

□ 대부분의 지역이 지역문화비전과 중장기 문화전략을 수립하고 있으나, 전략과 비전이 Top down 방식으로 만들어져 지역 문화예술사업과의 일관된 논리체계를 갖추는데 어려움이 있는 것으로 판단됨. 실질적인 지역문화자원 및 문화예술창작 여건을 반영한 사업전략과 목표설정, 비전 수립이 필요함.

□ 지원사업을 추진함에 있어 다양한 문화관련 또는 다른 기관들과의 연계협력활동이 어떤 시너지를 내는지에 대한 경험이 부족하기 때문에 형식적 제휴나 연계로 그치는 경우가 많음. 연계협력망의 무분별한 확장보다 중요한 것은 실질적인 연계협력활동을 통해 자연스럽게 네트워크가 확장되는 것이 중요하다는 인식변화가 필요함.

□ 지역문화재단을 설립하고 있지만 아직도 광역 지자체와 적절한 협력관계를 구축하지 못하고 종속되거나, 하위 실행기관으로서의 역할만을 담당하는 것처럼 보이는 지역이 있음. 광역 시·도에서는 재단의 독립성을 보장하는 것이 지역문화발전의 속도를 가속화하고 지역문화의 특화발전을 도모하는데 중요한 기초가 될 수 있다는 인식을 갖고 충분한 협력과 지원을 아끼지 않되, 지원사업의 추진에 있어서 독립성을 보장할 수 있도록 장기적 안목의 결단이 필요함.

□ 지원사업의 성과목표는 작게는 담당 직원 개인의 연간 성과목표가 될 수도 있으며, 팀의 성과목표, 사업의 성과목표, 기관전체의 성과목표가 될 수 있음. 이러한 성과목표가 일관되게 정립되고 기술될 수 있으려면 비전-목표-전략-사업의 일관된 성과목표 체계가 만들어져야 함. 성과목표에 대한 관리와 피드백의 훈련을 통해 지원역량이 안정화 된 후에 보다 차원 높은 가치와 철학을 바탕으로 한 사업추진을 시도해볼 수 있을 것으로 판단됨.

□ 지역 문화수요자와의 소통노력은 매년 조금씩 성장하고 있는 것으로 판단되나, 아직도 지역에서 홍보마케팅을 전담하는 담당자가 있는 곳은 1~2개 지역에 불과한 것으로 파악됨. 지역의 통합홍보 지원역량의 확보가 지역 문화사업의 수요자 전달력을 강화하고 지역의 문화생태계를 튼튼하게 만들어 가는데 크게 기여할 수 있음을 인식하고 실질적인 정보 소통체계를 확립하는 노력이 필요함. 또한, 홍보마케팅이 정보전달에 그치는 것이 아니라 지역의 문화수요를 개발하고 문화향유 저변을 확대하는 중요한 활동임을 인식할 필요가 있음.

□ 심의체계-평가체계-평가환류의 과정관리 능력은 전국적으로 평준화되어가고 있는 것으로 판단됨. 국가문화예술지원시스템의 활용이 보편화되고, 객관적인 지원사업 심의가 정착되는 것은 지원사업의 완성이 아니라 기초가 만들어진 것이라고 판단해야 함. 이를 바탕으로 과정 속에 내용을 채워가기 위한 노력이 시작되어야 함. 지역문화의 고유성과 특수성이 더 강조되고 요구되

어지는 시대에 지역만의 특화된 콘텐츠를 개발하고 브랜드화 할 수 있는 차원 높은 기획역량을 갖춰나갈 수 있도록 노력해야 함.

□ 지역 간 국제간 교류 · 협력이 초기단계로 그 필요성에 대한 인식을 넘어서지 못하고 있는 것으로 판단됨. 지역이 직접 세계와 만나는 주체가 된다는 인식을 갖고, 광역지자체와 기초지자체가 각각 세계 속에 자신만의 고유한 브랜드를 만들어가려는 욕심을 갖고 교류 사업을 전개해나갈 필요가 있음. 지역 2.0시대에 들어서면 지역 간, 국제간의 교류 · 협력에 대한 요구가 더욱 높아질 것으로 예상되므로 지역별로 차별화된 교류사업 프로그램을 개발하기 위한 기초연구가 요구됨.

제2절 지역문화예술육성지원사업

1. 문제점 및 개선과제

□ 평가지표에서 요구하는 내용을 잘못 해석하여 제출하는 경우가 다수 발생함. 특히 지원사업의 성과목표 달성여부, 관련기관과의 연계 및 협력체계 구축, 지역 문화수요의 반영도 측면에서 평가지표를 충분히 이해하지 못하여 해당 지표와는 상관없는 내용을 기재하거나 성과목표, 협력성과, 반영결과 등에 대하여 추상적, 포괄적으로 제시하여 구체성이 떨어지는 경우가 상당수임.

- 이럴 경우는 대부분 전년도에 작성하여 제출한 자체평가보고서를 성찰 없이 반복해서 덧대어 사용함으로써 지표가 요구하는 방향이 무엇인지, 전년도에 비해 올해 우리 지역이 어떻게 변화되었는지에 대한 충분한 검토가 부족하였기 때문으로 추측함. 자체평가보고서 작성 과정을 지역 내 주무부서의 자체 성과평가 과정으로 운용할 필요가 있음.

□ 관객 만족도 조사를 제대로 시행한 지역은 2곳에 불과한 것으로 파악됨. 관객 만족도 조사를 실시하지 않았거나, 관객의 호응도를 모니터요원이 점수화하거나, 육성사업과 직접적 관련성이 적은 정책/재단관련 만족도 조사 또는 출자출연기관 고객만족도조사 결과를 제시하거나, 간략한 자체조사에 그쳤음.

- 예술위 차원에서 지역이 쉽게 활용할 수 있도록 관객 만족도 조사를 위한 표준 조사 설계안을 만들어 보급할 필요가 있음. 이를 통해 표본 수, 대상사업, 조사지, 조사원 교육, 결과분석 등에 관한 최소 기준을 마련하여 지역의 만족도 조사에 대한 부담을 다소 경감시킬 수 있음. 예술위에서 지역별 자체평가 표준 모델을 만들어 지역에 보급하듯이 관객 만족도 조사 표준안을 설계하여 보급할 수 있음.

□ 예술위원회 아르코예술인력개발원의 '찾아가는 교육', 한지협의 '찾아가는 컨설팅' 등 지역 순회프로그램을 통해 지역의 역량강화를 위한 교육, 지원 프로그램이 확대되고 있으나, 전문성 제고 활동을 전혀 제시하지 못하는 지역이 상당수 있음. 또한, 재단으로서 자체역량을 갖추고 있는 지역일지라도 재단 주도적으로 고유한 교육프로그램을 운영하지 않는 지역도 적지 않음.

- 재단이 없거나 최근에 재단이 설립된 지역의 경우 자체적인 전문교육을 직접 운영하기가 어려우니 만큼 예술위 등에서 추진하는 순회교육 프로그램을 지속적으로 확대하고, 지역에서는 적극적으로 이를 유치할 필요가 있음. 또한, 자체역량을 갖춘 재단은 지역 내 문화예술단체들의 전문역량 강화를 위해 예술경영아카데미, 문화기획아카데미 등의 고유하고 특별한 교육프로그램으로 정례화 하여 직접 운영할 필요가 있음.

□ 매년 시민모니터요원을 서포터즈 형태로 기수별 모집하고 체계적으로 교육, 관리하는 지역이 점차 늘어나고 있으며, 도민평가단을 선발하여 운영하는 지역도 확대되고 있음. 그러나 많은

지역이 이들의 역량을 키움으로써 지역의 문화적 저변을 이루고 장래의 기획자로 성장할 수 있는 중요한 인적자원이 될 수 있음을 자각하지 못하고 있음.

- 시민모니터 요원을 선발하여 운영할 때 지역마다 모니터요원(평가요원)을 대상으로 수행역량 제고를 위해 워크숍 등 교육프로그램을 체계적으로 실시하여 평가의 관점, 방법, 일관성, 균형성 등에 대한 가이드를 제시하고 이를 숙지하는 과정을 마련할 필요가 있음. 또한, 평가의 도구적 차원으로 이들의 역할을 국한하지 말고, 멘토와의 시간, 특강, 토론회, 기수별 활동 등을 구성하여 1년간의 모니터링 프로그램을 예술에 대한 이해와 문화적 감성과 소양을 풍부하게 고양하는 학습의 과정으로 설정하여 지역의 문화예술 기획인력을 양성하는 코스로 작동하도록 안배할 필요가 있음.

□ 매년 시민모니터요원을 서포터즈 형태로 기수별로 모집하고 체계적으로 교육, 관리하는 지역이 점차 늘어나고 있으며, 도민평가단을 선발하여 운영하는 지역도 확대되고 있음. 그러나 많은 지역이 이들의 역량을 키움으로써 지역의 문화적 저변을 이루고 장래의 기획자로 성장할 수 있는 중요한 인적자원이 될 수 있음을 자각하지 못하고 있음.

- 시민모니터 요원을 선발하여 운영할 때 지역마다 모니터요원(평가요원)을 대상으로 수행역량 제고를 위해 워크숍 등 교육프로그램을 체계적으로 실시하여 평가의 관점, 방법, 일관성, 균형성 등에 대한 가이드를 제시하고 이를 숙지하는 과정을 마련할 필요가 있음. 또한, 평가의 도구적 차원으로 이들의 역할을 국한하지 말고, 멘토와의 시간, 특강, 토론회, 기수별 활동 등을 구성하여 1년간의 모니터링 프로그램을 예술에 대한 이해와 문화적 감성과 소양을 풍부하게 고양하는 학습의 과정으로 설정하여 지역의 문화예술 기획인력을 양성하는 코스로 작동하도록 안배할 필요가 있음.

□ 일부 지역을 제외하고 대부분 지역이 육성지원사업의 협력사례를 구체적으로 제시하지 않음. 다양한 기관과 협약을 체결하고 있으나, 육성지원사업과 직접적으로 연관되어 있는 협력사례 또는 구체적인 협력범위와 내용을 제시하지 않는 경우가 많음. 어떤 지역은 협력체계를 지역 예총 및 기관단체에 대해 지원금을 주는 것으로 잘못 이해하고 있기도 함.

- 실무적으로 협조가 되어 상승작용이 일어나고 살아있는 협력이 될 수 있도록 실제적인 연계활동이 진행되고 있는 전국의 다양한 기관-단체 간의 협력사례들을 수집 · 조사하고 정리하여 이를 활용하도록 지역에 제공할 필요가 있음. 육성지원사업뿐만 아니라 지역협력형사업 전반에 참고할 수 있도록 효과적인 협력방법들과 사례유형들을 선별하여 제시한다면 지역에서 구체적이고 실체가 있는 협력을 이끌어내는데 기여할 수 있을 것임.

제3절 공연장상주단체육성지원사업

1. 문제점 및 개선과제

- 공연장상주사업은 향후 몇 년간 사업규모가 지속적으로 확대될 가능성이 큰 사업으로 지역에 상주사업 참여단체와 비참여단체들간의 위화감이 커질 수 있는 가능성이 있고 또 한편으로는 창작역량이 부족한 함량미달의 공연단체가 상주단체로 선정될 가능성이 높아짐.
- 상주사업의 심의 및 평가를 강화하여 상주사업에 적합한 창작 및 수행역량을 갖춘 공연장과 공연단체가 선정될 수 있도록 엄격하고 신뢰성 높은 선정이 될 수 있도록 해야 하며, 지역여건에 따른 편의적 비상주는 가급적 지원하지 않는 것을 원칙으로 할 필요가 있음.
- 교류 · 협력사업의 경우에도 의무적인 교류 · 협력사업이 되다보니 지역적으로 사업의 내용과 형식이 다양하게 나타나고 있는 것은 바람직하지만, 형식적인 교류 사업으로 사업예산대비 효과가 나타나지 않는 의례적 순회공연사업으로 끝나는 경우도 발생함. 실질적인 교류 사업이 될 수 있기 위해서는 상주단체 간의 충분한 사전조율과 협력관계 구축이 필수적임.
- 공연장상주사업의 지원규모 확대로 공연예술분야에 지원이 집중되는 현상이 생기고 이에 대한 타 장르의 질시와 견제가 생겨날 수 있을 것으로 판단되나, 공연예술의 종합 예술적 성격을 잘 살려서 상주공연단체 선정 시 타 장르 예술인들과의 협력 작업, 융합적 공연작품 창작 사업 등 미술, 음악, 무용 장르 예술인들의 협력 예술가로 참여하는 작품 창작을 권장하고 유도할 필요가 있음. 그렇게 되기 위해서는 현재 3천만 원~1억2천만 원까지 지원 금액 편차가 다양한 상주사업 지원금을 7~8천만 원 이상의 현실적인 지원규모로 유지할 필요가 있음.
- 3년차 이상 지원을 받게 되는 공연단체의 경우 레퍼토리 개발을 통한 지역 공연브랜드를 만들어내고 자생적이고 자립적인 공연활동을 추진할 수 있는 지속가능한 여건마련을 위해 다각적인 간접지원의 영역을 개발할 필요가 있음. 상주사업을 졸업한 단체들이 상주사업 참여 기간 동안의 역량강화를 통해 '후원회원들의 확보', '기업 메세나 네트워크 구축', '타 장르 협력 예술인들과의 연계 강화', '지역 축제 및 대형 문화이벤트 참여경험의 확대', '타 부처 문화관련 지원사업의 참여기회 경험' 등을 통해 자생적이고 자립적인 창작활동이 가능하도록 공연단체의 역량과 체질을 개선하기 위한 지원이 필요함.
- 공연단체의 기획, 홍보, 마케팅 역량강화를 위한 활동이 전체적으로 매우 취약한데, 공연단체의 자생력 강화와 창작품의 질적 개선, 유통채널의 다각화를 위해서는 반드시 필요한 활동임을 인식하고 지역에서 공연장상주단체들을 대상으로 한 전문적인 역량강화 교육을 지속적으로 개최하고 1개 광역시 · 도에서 추진하기 힘든 사업이라고 판단될 경우 몇 개 광역 시 · 도가 공동으로 교육 · 워크숍을 개최하여 교육시수 · 필수이수에 따른 인센티브를 제공하는 방식도 고려할 필요가 있음.

- 지역 공공공연장의 상주사업 참여 및 협력의지가 아직도 취약한 편으로, 한국문화예술회관연합회 등 관련 기관들과 예술위와의 MOU를 통해 공공공연장 평가에 상주사업 참여여부 및 지원활동 여부를 평가항목으로 넣거나, 정부의 인센티브 지원이 가능하도록 정책적 협력관계를 구축할 필요가 있음.
- 광역단위의 교류 · 협력사업을 넘어서 전국단위의 상주사업 통합 프로그램이 개발되고 추진되어 공연장상주사업을 하나의 브랜드로 만들어갈 수 있는 다른 차원의 통합 사업에 대한 논의가 필요할 것으로 판단됨.
- 제주특별자치도와 같이 공연장 여건과 공연단체의 여건이 매우 열악하거나 특수한 지역의 경우 상주사업의 지원 설계에 대한 자율성을 부여하여 지역별 여건에 맞는 특화된 사업 성과목표를 설정할 수 있도록 하는 방안이 연구될 필요가 있음.
- 서울시에서 추진하고 있는 전문 공연 창작 활성화를 위한 공연장과 지역 커뮤니티 활성화를 위한 공연장을 구분하여 지원하도록 하는 방안은 공연장 여건이 우수한 광역시 단위에서는 적극 고려해볼 수 있는 지원방식으로 전국적인 사례 발표 및 성과 공유 포럼이 필요할 것으로 보임.

제4절 시 · 도기획지원사업

1. 문제점 및 개선과제

□ 기획완성도 제고 노력

- 시 · 도기획지원사업은 지역 스스로 바람직한 것을 기획하고 이를 스스로 집행하는데 대하여 지원하는 것이므로 무엇보다 지역의 '기획완성도'가 높아야 함. 그런데 아직도 지역 고유성을 살린 기획보다는 대부분에서 하고 있는 일반적인 사업을 기획하는 경우가 많음. 시 · 도기획사업에 대한 근본적인 공감대를 갖지 못한 상태에서 사업을 하고 있는 상황이 문제임.
- 기획과정에 수요조사, 주민참여, 단체의 의견제시와 같은 절차적 합리성을 갖추지 못한 채 기획안을 마련하여 이를 추진하는 경우가 있어 기획사업의 고유가치가 폄하되고 있다고 보므로 이 점을 우선 심각하게 받아들여 개선해야 함.

□ 추진의 협동성 제고

- 오늘날 대부분의 문화 사업이 거버넌스적인 접근으로 이뤄지고 있음. 기획사업은 특히 참여폭을 넓히고 책임성을 분산하는 거버넌스적 추진전략이 중요함. 그럼에도 불구하고 지역들이 형식적인 거버넌스에 만족하고 있으며, 근본적인 협동적 창조활동을 위한 고민보다는 효율적인 추진성과에 집착하고 있어 거버넌스에 대한 심층이해를 바탕으로 추진하도록 해야 함.
- 특히, 재단이 직접 추진하지 않고 지자체가 이 사업을 담당하는 경우에는 협력적 거버넌스를 최우선에 두도록 별도의 지표관리를 통해 개선되도록 해야 할 것임.

□ 단체의 선정과 역량제고 노력

- 기본적으로 역량 있는 단체를 선정하고 그 단체가 맡은 사업을 효율적으로 추진하도록 역량을 결집시키는 워크숍 등을 마련해야함.
- 지역에서는 이러한 노력이 형식적인 절차로 이뤄지는 경향이 있음. 좀 더 구체적인 역량제고 목표를 설정하고 이를 달성하기 위한 노력을 별도 전략으로 추진해야 할 것으로 보임.

□ 최소수준에 미달하는 지역의 문제

- 재단 미설립지역의 경우는 지역협력형사업의 다른 부분과 마찬가지로 사업추진 성과나 결과의 수준이 매우 낮게 나타나는 상태에서 몇 년째 유지되고 있음.
- 특히 기획사업의 경우는 이러한 '기획 없는 집행'만으로 이어지고 있어 정부사업에 대한 자치단체의 책임미흡으로 이어지고 있어 이 대상지역을 특별 관리하는 별도의 조치가 필요함.

제5절 레지던스프로그램지원사업

1. 문제점 및 개선과제

□ 지역협력형사업 중 레지던스지원사업은 기존의 레지던스 사업이 작가에게 단순히 창작 공간을 제공한다는 특성에 집중하고 있었던 것과는 차별적으로 '창조적 지역 문화예술 환경 조성'을 위한 프로그램으로 확대하였음. 그러나 작가에 따라서는 기존의 창작 몰입형 레지던스에 대한 의지와 열망이 강하여, 상대적으로 주민연계나 주민체험 혹은 예술교육의 강제사항이 효과를 거두지 못하는 경우가 발생함. 일차적으로 예술창작 공간과 같은 창작 생태계 안정과 창작 집중이라는 취지로 출발한 레지던스프로그램 본래의 목적을 부활시켜 '창작 몰입형'과 '주민 연계형'으로 구분하여 이원구조(투트랙, two track)으로 레지던스프로그램 운영의 묘를 살릴 필요성이 대두됨.

  - 체재하는 창작 공간에만 폐쇄적으로 갇히는 것이 아니라 입주 작가들 간의 교류와 전국의 레지던스 참여 작가와의 교류를 비롯하여 지역주민들의 예술 참여와 체험을 지원하는 커뮤니티 연계사업까지를 현재는 의무사항으로 요구하고 있으나 교류와 커뮤니티 연계의 조건을 절대화하는 강제성보다는 선택사항으로 열어놓거나 이원구조(투트랙, two track)으로 희망하는 단체에 한해서 지원하고 권장하는 방식이 합리적임. 예술가들이 희망하는 이러한 이원구조(투트랙, two track)이 선택의 폭을 넓히고 레지던스지원사업을 풍부하게 만드는 방안일 수 있음.

□ 레지던스프로그램 구성에 있어서 입주 예술인과 별도로 기획력이 있는 큐레이터를 상비하게 하여 다양한 작가지원프로그램, 강좌 등 커뮤니티 활동 프로그램을 시행하게 하고 있으나, 큐레이터가 예술교육 기획자로서의 성격보다는 일차적으로 작가지원을 위한 작가맞춤형 비평가 제공에 집중하도록 권장할 필요가 있음.

  - 선정된 작가들의 예술창작 역량 뿐 아니라, 창작품의 사회적 인정과 전문비평가들의 평가까지 획득할 수 있도록 큐레이터 등 기획자를 필수적으로 상비하여 창작 작품을 주민과 전문적인 관객에게 매개해주고 소통하게 하는 창작 마케팅 종합 세트형 프로그램으로서의 만족도가 극대화되고 있음.
  - 그러나 예외적으로 큐레이터의 경우 기획자로서의 자기중심적 판단에 의해 획일적 기획이나 예술교육프로그램의 성과에 중점을 둠으로서 실제로 예술가에게 맞는 맞춤형 비평가 제공이 우선적 순위에서 밀려남으로, 자신의 창작성과에 대한 전문적인 평가 획득으로 레지던스 기간 동안 생산한 창작 작품의 내재적 가치에 대한 인정과 사회적 가치의 재발견 기회 등을 놓치는 경우도 발생하기 때문에 비평가 제공을 큐레이터의 1차적 기능과 과제로 삼을 것을 지침화해야 할 것임.

□ 레지던스지원사업에 선정된 단체들은 대부분 해당 지역에서 지명도가 확보된 안정적 단체들이므로 프로그램 운영 역량에 대한 신뢰도는 높음. 그러나 문화예술계 외부와의 네트워크 구축이나 외부 지역 혹은 국경을 넘는 교류 체제 구축 등에는 아직 초보적인 단계인 경우가 다수 있음.

- 일반적으로 큐레이터 기획자 1명과 행정가 1명이 창작 예술가들의 창작을 다각적으로 지원하는 것은 무리가 따름. 게다가 지역 내부의 예술가 네트워크, 지역 외부의 레지던스프로그램 단체 네트워크, 국제사회의 레지던스나 작가 네트워크와 연계를 통한 창작소재와 아이디어의 교류 등은 별도의 인적 네트워크 기술을 활용해야 하는 업무임. 따라서 교류형 네트워크나 소재 공유형 네트워크 등에 대해서는 예술위 차원에서의 특별 재정지원과 전문컨설팅의 지원이 필요함.

□ 사업계획대비 목적달성도는 레지던스지원사업의 모든 평가 항목에서 가장 높은 평가를 받음. 완전히 만점을 얻은 지역도 두 곳이나 될 정도로 계획대비 집행도가 높음. 그러나 이런 집행성과를 공유할 수 있는 전국적 차원 혹은 광역 차원의 정규적이거나 안정적인 성과 공유 시스템은 미흡함.

- 보통 개별 문화재단 홈페이지나 문화예술위원회의 홈페이지를 통해서 레지던스프로그램에 대한 성과평가나 교류 내용 및 개최 세미나가 소개되고 있으나, 좀 더 정기성과 안정성 부문에서 고도의 성과 공유기법을 활용하는 등 체계화가 필요함.

□ 사업수혜대상의 만족도를 파악할 수 있는 만족도 조사 수행에 대하여 대부분의 지역에서 깊은 관심을 기울이고 있지 않아서 조사 자체의 미비한 설계와 조사의 부적절한 대체 및 포기와 같은 현상이 나타남.

- 문화재단의 지역협력형사업 전체를 묶어서 조사하여 레지던스프로그램의 독자적인 만족도를 구별하여 판독할 수 없는 경우도 있었음.
- 또한 프로그램에 참여한 예술가들의 만족도 조사는 대부분 실시하였으나, 제2의 수혜그룹인 참여 주민들의 만족도 조사는 실시하지 않아, 만족도 조사와 관련하여 일종의 매뉴얼 제공이 필요함.

□ 사업의 기획력 및 완성도는 전반적으로 높으며, 특히 지역의 독창성을 반영하기 위한 레지던스프로그램 선정단체들의 지역에 대한 문제의식이 높고, 지역의 자연, 문화, 역사적 환경들을 고려하여, 자연생태계의 복원 및 구도심의 재생, 문화자원의 보존, 문화시설 격차가 큰 지역에 대한 소외성 보완, 예술장르의 지역적 편협성 탈피 등 지역별 고유 프로그램들이 운영됨. 그러나 여전히 지역관련 고유성이 드러나지 않는 레지던스프로그램들이 존재함.

- 지역의 독창성이 드러나지 않은 지역은 세 곳으로 한지협은 지역의 독창성과 고유성에 대한 전문적인 컨설팅과 독창적이고 고유한 프로그램에 대한 사례 제공을 통해 기획 학습의 계기로 삼도록 유도 시스템을 작동할 필요가 있음.

□ 사업 내용의 완성도를 위하여 지역 문화예술가들이나 지역 주민들의 수요를 반영할 수 있는 개방된 창구나 통로는 있지만, 실질적으로 포럼, 사랑방, 간담회 형식의 정례화된 의견 교환을 통해 나타나는 것은 사업내용의 완성도에 기여하는 내용의 토론이 아니라, 사업 편의를 위한 행정적 절차나 지원방법과 규모에 대한 것에 편중됨.

– ‘지역 주민들의 수요’ 및 ‘반영’에 대한 좀 더 엄밀한 개념 규정 및 방법론과 방향의 재설계가 필요하며, 사전에 문화재단 관계자와 레지던스프로그램 운영자들에게 이 지표의 의미를 정확하게 이해시키는 작업이 선행되어야 함.

제6절 예술인 및 예술단체 설문 종합의견

1. 조사 개요

□ 2012년 지역협력형사업의 지원을 받은 16개 시 · 도의 예술인(단체)를 대상으로 지역협력형사업 전반에 대한 설문조사를 실시하여 현재의 문제점을 확인하고 개선 방향을 도출하기 위하여 진행함.



[그림 196] 예술인(단체) 설문조사 방법

구분	세부 내용	비고
조사 대상	2012년 지역협력형사업 수혜 예술인(단체)	- 현장평가 간담회에 참석한 예술인(단체) 대상
조사 규모	104명	-
조사 방법	1:1 설문 조사	-자기기입식 진행
자료수집 도구	구조화된 설문지	-
자료 분석	-	-통계처리 : spss 18.0을 사용하여 빈도분석, 교차분석 -표본오차 : 95% 신뢰수준 하에서 ±6.85%
조사 기간	2012년 9월 7일 ~ 2012년 12월 5일	16개 시도 현장평가 시 진행

[그림 197] 예술인(단체) 설문조사 설계

2. 조사 내용

□ 2012년 지역협력형사업의 기금을 지원받고 있는 예술인(단체)를 대상으로 지역의 문화재단 설립 여부, 지역문화재단 설립에 대한 의견, 지역문화재단 지원사업의 공모 및 심사, 사업 운영, 평가 및 환류 절차, 간담회, 소통 여부, 국가문화예술지원시스템의 사용 여부 및 만족도, 사업 예산 외의 필요한 지원 여부, 지역의 문화예술 잠재력 및 역량, 시 · 도 및 지역문화재단의 주요한 역할, 지원사업에 대한 만족도 등을 물어봄.

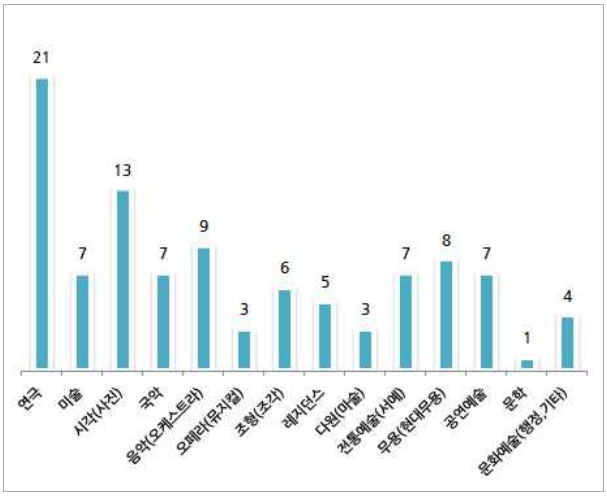
번호	항목	내용
1	응답자 특성	예술인(단체)의 장르, 담당 직책, 경력 등
2	지원 현황	지원받은 사업
3		지원받은 금액
4		문예진흥기금 받은 기간
5	지역문화재단에 대한 의견	문화재단 설립 여부
5–1		지역문화재단의 효용성 여부
5–2		지역문화재단 설립에 대한 의견과 그 이유
6	지원사업에 대한 만족도	지원사업의 공모 및 심사 절차의 적절성
7		지원사업의 사업 운영 적절성
8		지원사업의 평가 및 환류 절차 적절성
9		시 · 도 및 지역문화재단과 지역예술인들과의 정기적인 간담회 필요성
10		시 · 도 및 지역문화재단과 지역예술인들과 소통 적절성
11	국가문화예술 지원시스템에 대한 의견	국가문화예술지원시스템 사용 여부
11–1		국가문화예술지원시스템 만족도
11–2		국가문화예술지원시스템 개선점
12	시 · 도 및 지역문화재단의 역할	사업예산 지원 외에 필요한 다른 지원
13		지역의 문화예술 잠재력 보유 여부
14		지역의 문화예술인들 교류 활동에 대한 의견
15		시 · 도 및 지역문화재단이 지역 문화예술인들의 교류 활성화 위해 해야할 것
16		시 · 도 및 지역문화재단의 주요한 역할
17	지역협력형사업 만족도	지역협력형사업에 대한 전반적인 만족도
18		지역협력형사업 내년 지원 의향
19		지역협력형사업 추천 의향
20	시 · 도 및 지역문화재단 혹은 한국문화예술위원회 건의 사항	

[표 58] 2012년 지역협력형사업 예술인(단체) 대상 설문조사 항목

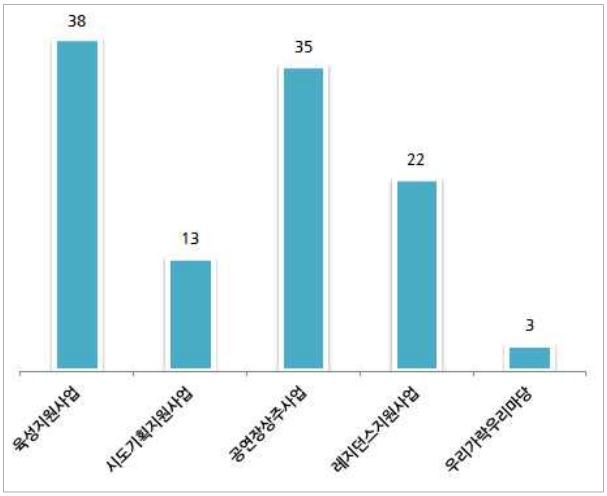
3. 조사 결과

가. 응답자 특성

□ 응답자의 약 20%가 연극 장르의 예술인(단체)이었으며, 지역문화예술육성지원사업의 지원을 받고 있는 예술인(단체)가 37%로 가장 많았으며, 공연장상주단체육성지원사업의 지원을 받는 예술인(단체)가 뒤를 이음.

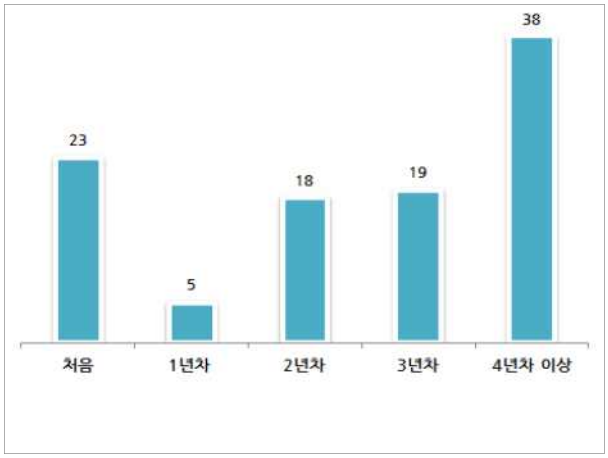


[그림 198] 예술인(단체) 응답자 장르

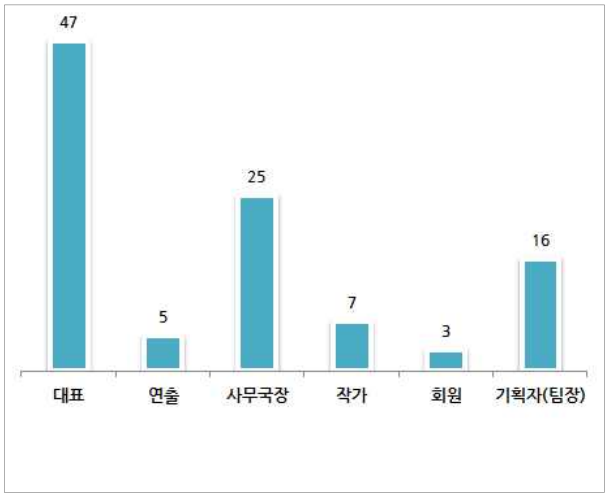


[그림 199] 예술인(단체) 응답자 선정 지원사업

□ 4년 이상 지원사업에 선정되어 기금을 받았다고 응답한 예술인(단체)가 47%로 가장 많은 비중을 차지했으며, 처음 지원을 받는다는 응답도 28%로 나타남. 지역협력형사업 예술인(단체) 간담회에 참가한 예술인들의 47%가 각 단체의 대표자였으며, 24%가 사무국장이라고 응답함.



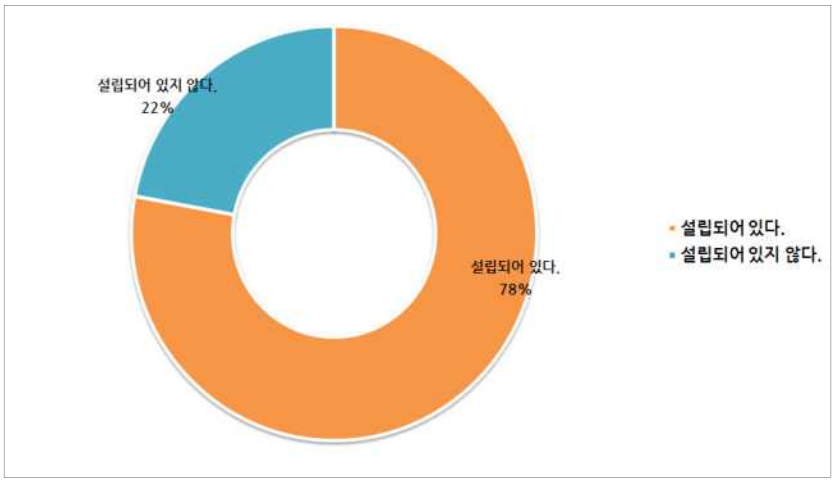
[그림 200] 예술인(단체) 응답자 지원사업 연차



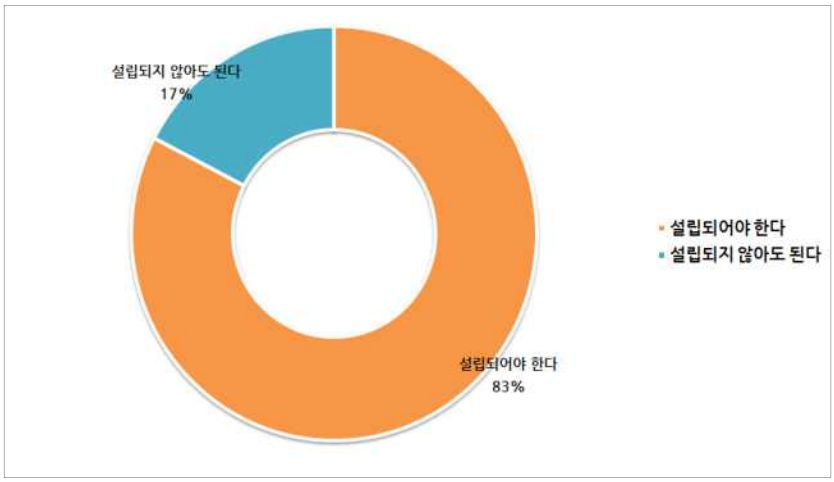
[그림 201] 예술인(단체) 응답자 직책

나. 지역문화재단에 대한 의견

□ 지역문화재단이 설립되어 있냐는 질문에 응답자(104명)의 78%가 설립되어 있다고 응답했으며, 설립되어 있는 경우(80명) 지역문화재단이 지역문화예술계에 도움을 주고 있다는 응답은 73%로 나타남. 재단이 설립되지 않은 경우(23명) 지역문화재단이 설립되어야 한다는 의견은 83%로 나타남.



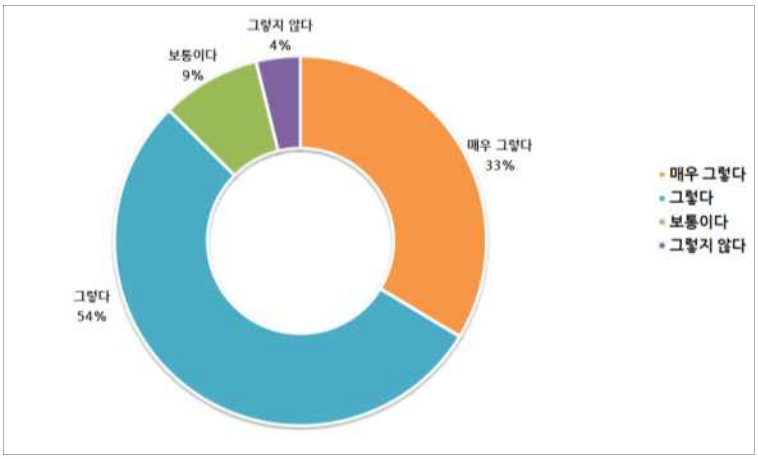
[그림 202] 예술인(단체) 대상 – 재단설립 유무



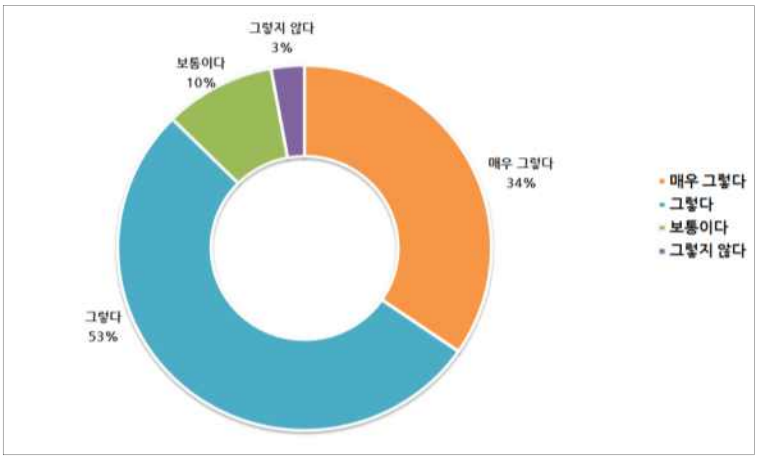
[그림 203] 예술인(단체) 대상 – 재단설립의 필요성

다. 지역협력형사업 지원사업 절차에 대한 만족도

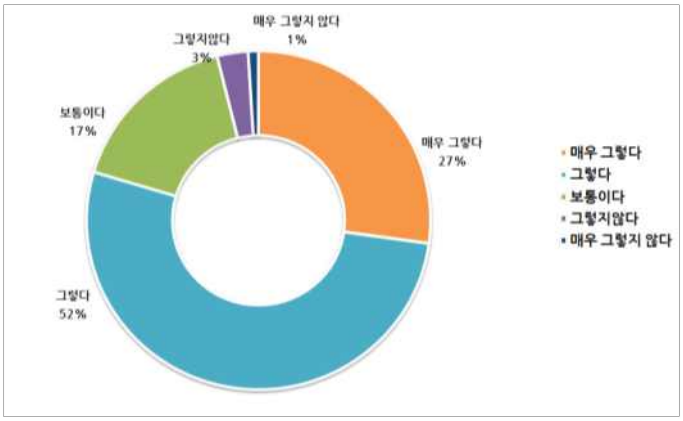
- 지원사업의 공모 및 심사 절차의 적절성을 묻는 질문에 응답자의 87%가 적절하다고 응답함.
- 지원사업의 사업 운영의 적절성을 묻는 질문에 응답자의 87%가 적절하다고 응답함.
- 지원사업의 평가 및 환류 절차의 적절성을 묻는 질문에 응답자의 79%가 적절하다고 응답함.
- 시 · 도 및 지역문화재단에서 예술인들과 정기적인 간담회를 진행해야 한다는 응답이 전체의 93%를 차지했으며, 시 · 도 및 지역문화재단과 지역예술인들과의 소통이 원활하다는 의견은 63%로 나타남.



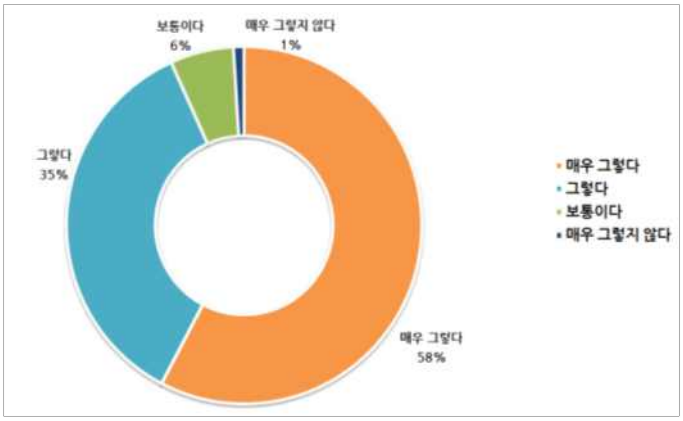
[그림 204] 예술인(단체) 대상 – 공모 및 심사 절차 적절성



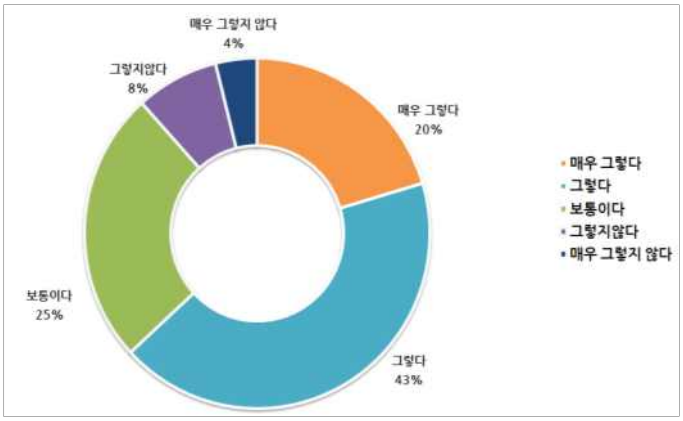
[그림 205] 예술인(단체) 대상 – 사업 운영의 적절성



[그림 206] 예술인(단체) 대상 – 평가 및 환류 절차의 적절성



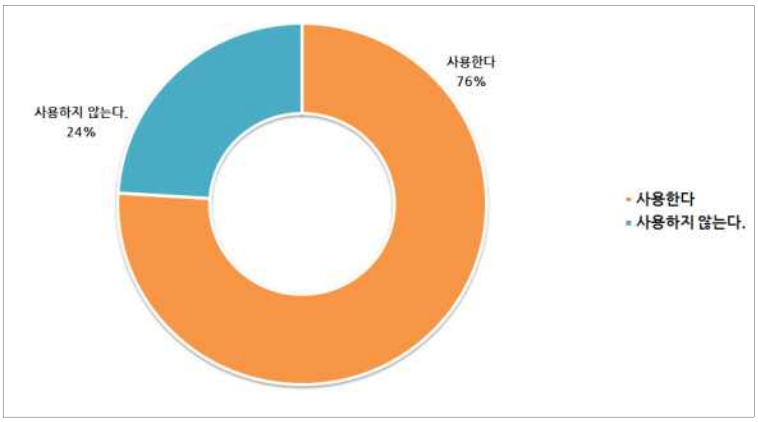
[그림 207] 예술인(단체) 대상 – 정기적인 간담회 진행의 필요성



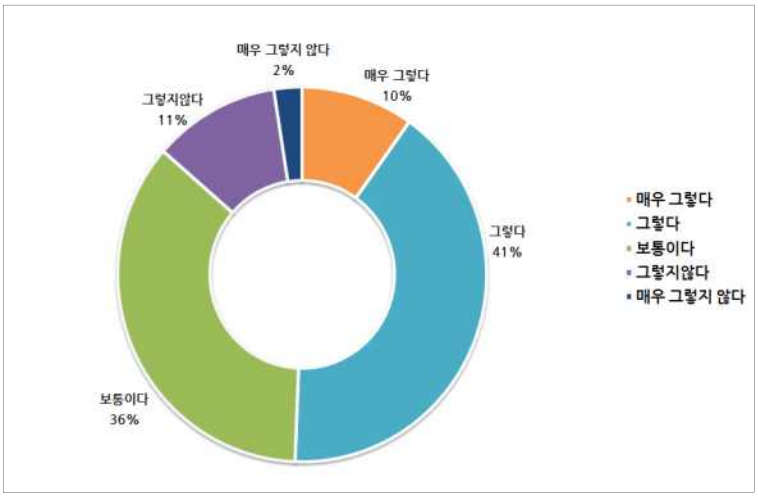
[그림 208] 예술인(단체) 대상 – 지역예술인과의 소통 여부

라. 국가문화예술지원시스템에 대한 만족도

□ 국가문화예술지원시스템을 사용하고 있느냐는 질문의 응답자(104명)의 76%가 사용하고 있다고 응답했으며, 국가문화예술지원시스템에 만족하느냐는 질문에 응답자(81명)의 51%는 만족한다고 응답하였음.



[그림 209] 예술인(단체) 대상 – 국가문화예술지원시스템 사용 여부



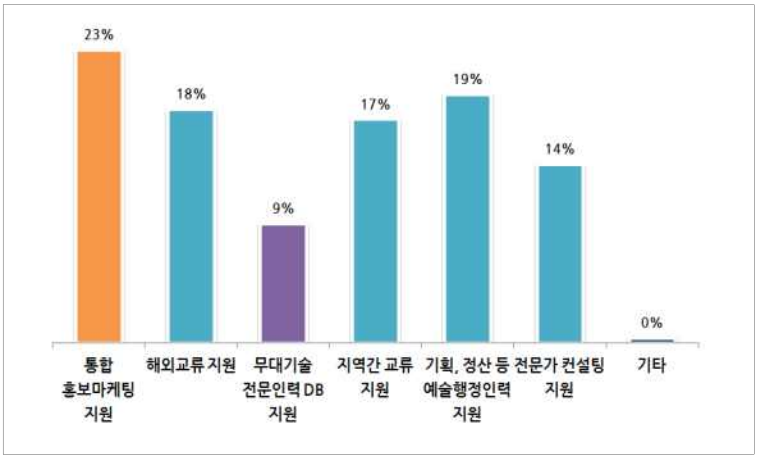
[그림 210] 예술인(단체) 대상 – 국가문화예술지원시스템 만족 여부

마. 추가 사업 지원에 대한 의견

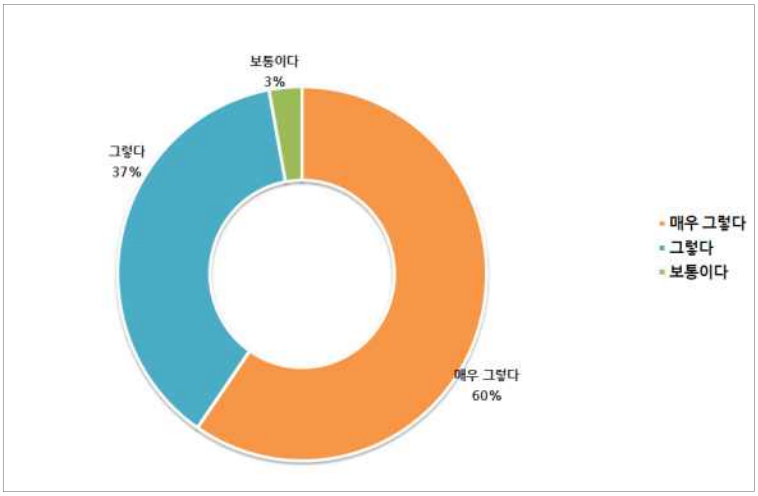
□ 사업예산 지원 외에 필요한 다른 지원을 묻는 질문(262건, 복수응답)에 응답자들은 통합 홍보마케팅 〉 기획, 정산 등 예술행정인력 지원 〉 해외교류 지원 〉 지역간 교류 지원 〉 전문가 컨설팅 지원 〉 무대기술 전문인력 DB 지원 순으로 응답함.

바. 지역의 문화예술 잠재력에 대한 의견

□ 지역의 문화예술 잠재력 보유 및 교류에 대한 의견에는 지역이 문화예술 잠재력을 보유하고 있다는 응답이 60%로 나타남.



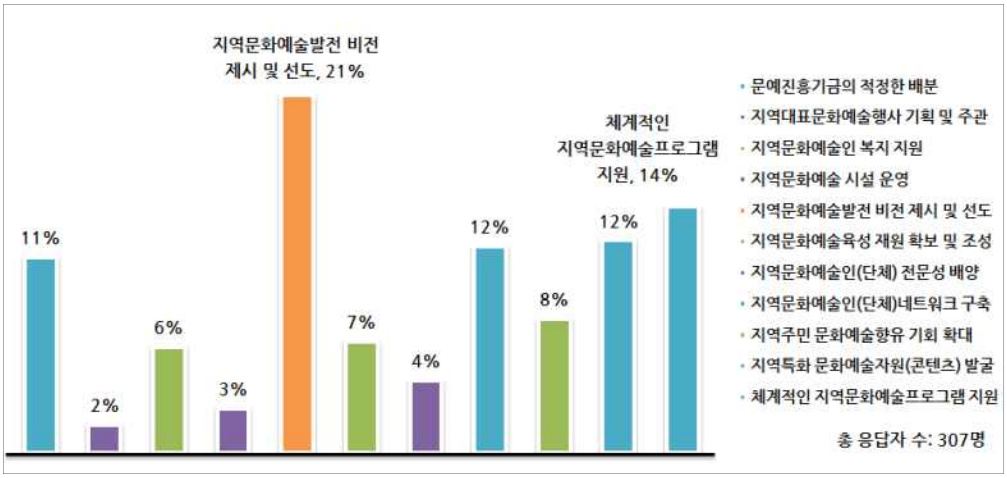
[그림 211] 예술인(단체) 대상 – 추가 지원에 대한 의견



[그림 212] 예술인(단체) 대상 – 지역의 문화예술 보유 잠재력 여부

사. 시 · 도 및 지역문화재단의 역할

□ 시 · 도 및 지역문화재단의 주요한 역할에 대해 묻는 질문에 응답자(복수응답, 307명)의 21%가 지역의 문화예술 발전의 비전을 제시하고 선도해야 한다고 응답했으며, 체계적인 지역문화예술 프로그램을 지원해야 한다는 응답이 14%로 나타남.

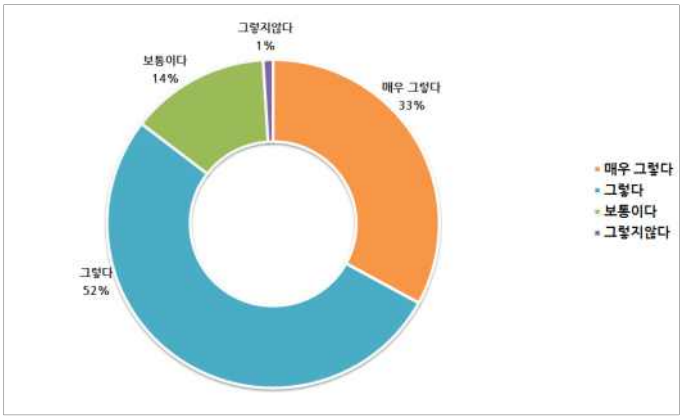


[그림 213] 예술인(단체) 대상 – 시 · 도 및 지역문화재단의 역할

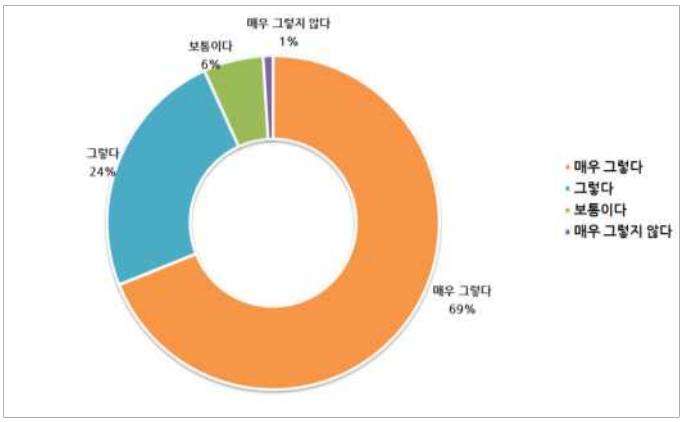
□ 그 외에 문예진흥기금의 적정한 배분, 지역특화 문화예술자원(콘텐츠) 발굴, 지역문화예술인 네트워크 구축, 지역주민 문화예술향유 기회 확대 등의 응답이 있었음.

아. 지역협력형사업에 대한 만족도

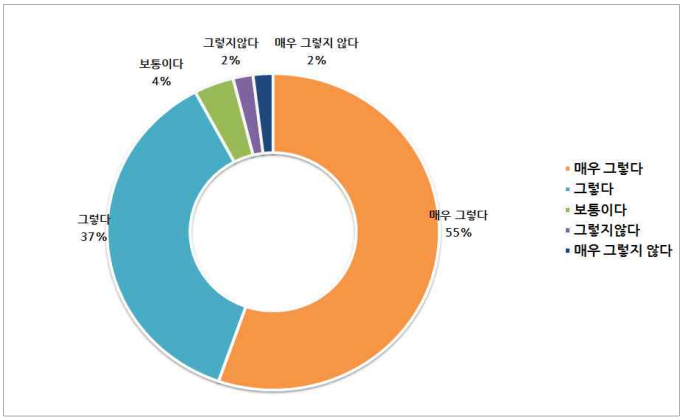
□ 지역협력형사업에 대한 전반적인 만족도를 묻는 질문에 응답자(103명)의 85%가 만족한다고 응답했으며, 내년도 지역협력형사업에의 지원 의향을 묻는 질문에 93%가 지원하겠다고 응답함. 지원받은 지역협력형사업을 타인에게 추천할 의향이 있는지를 묻는 질문에 응답자의 92%가 그렇다고 응답하였음.



[그림 214] 예술인(단체) 대상 – 지역협력형사업 전반적 만족도



[그림 215] 예술인(단체) 대상 – 지역협력형사업 내년도 지원 의향



[그림 216] 예술인(단체) 대상 – 지역협력형사업 타인 추전 의향

자. 기타 의견

□ 시·도 및 지역문화재단이 지역문화예술인들의 교류를 활성화하기 위해 해야 할 노력으로 아래의 의견이 제시됨.

- 지역의 특화된 콘텐츠 개발을 위한 공동협력
- 타 분야 예술인들이 모일 수 있는 축제, 워크숍, 포럼 확대
- 타 지역과의 교류, 해외와의 교류 지원 확대
- 협회 단위 지원 축소로 폭넓은 예술지원 기회 제공
- 장르 간 융합프로그램의 개발 지원
- 장기적 지원과 예술행정 전문인 양성
- 체계적인 지역 예술인 정보 관리 필요

□ 시·도 및 지역문화재단, 혹은 예술위에 건의할 내용은 아래와 같은 의견들로 나타남.

- 국가문화예술지원시스템의 수정 보완 필요
- 단기적 지원보다 장기적 지원으로 안정적인 사업기획 가능 보장
- 지원기관과 예술인의 소통 기회 확대로 현장 이해도 제고
- 아래에서 위로 향하는 방식의 지원제도 방식 필요
- 전업예술인에 대한 사회보장, 복지 제도 마련
- 예술지원 재원의 다각화, 자생적 후원 활동의 역량 강화 지원 필요
- 예술단체 활동에 대한 정확한 평가 및 평가 환류를 통한 인센티브 제공
- 통합 홍보 지원, 공동 창작공간 확대, 지원시기 및 사업 기간의 현실화

제6장

평가 분석과 시사점

제1절: 2011년도 평가결과와 비교

제2절: 2009~2012년도 4년 간 평가결과 비교

1. 16개 시 · 도별 연간 문화예술지원금 추이
2. 16개 시 · 도별 연간 매칭비율 추이
3. 16개 시 · 도별 연간 지역문화예술육성지원사업 선정률 추이
4. 16개 시 · 도별 연간 지역문화예술육성지원사업 신청건수 추이
5. 2010~2012년 종합평가 결과 지역별 · 등급별 · 연차별 비교

제1절 2011년도 평가결과와 비교

지역	등급		변화	지역	등급		변화
	2011	2012			2011	2012	
서울	가	나	▼	강원	나	나	–
부산	나	나	–	충북	마	라	▲
대구	가	가	–	충남	마	마	–
인천	나	다	▼	전북	라	다	▲
광주	나	다	▼	전남	라	라	–
대전	다	다	–	경북	마	마	–
울산	라	라	–	경남	다	나	▲
경기	나	가	▲	제주	다	다	–

[표 59] 종합평가 2011~2012년 등급 비교

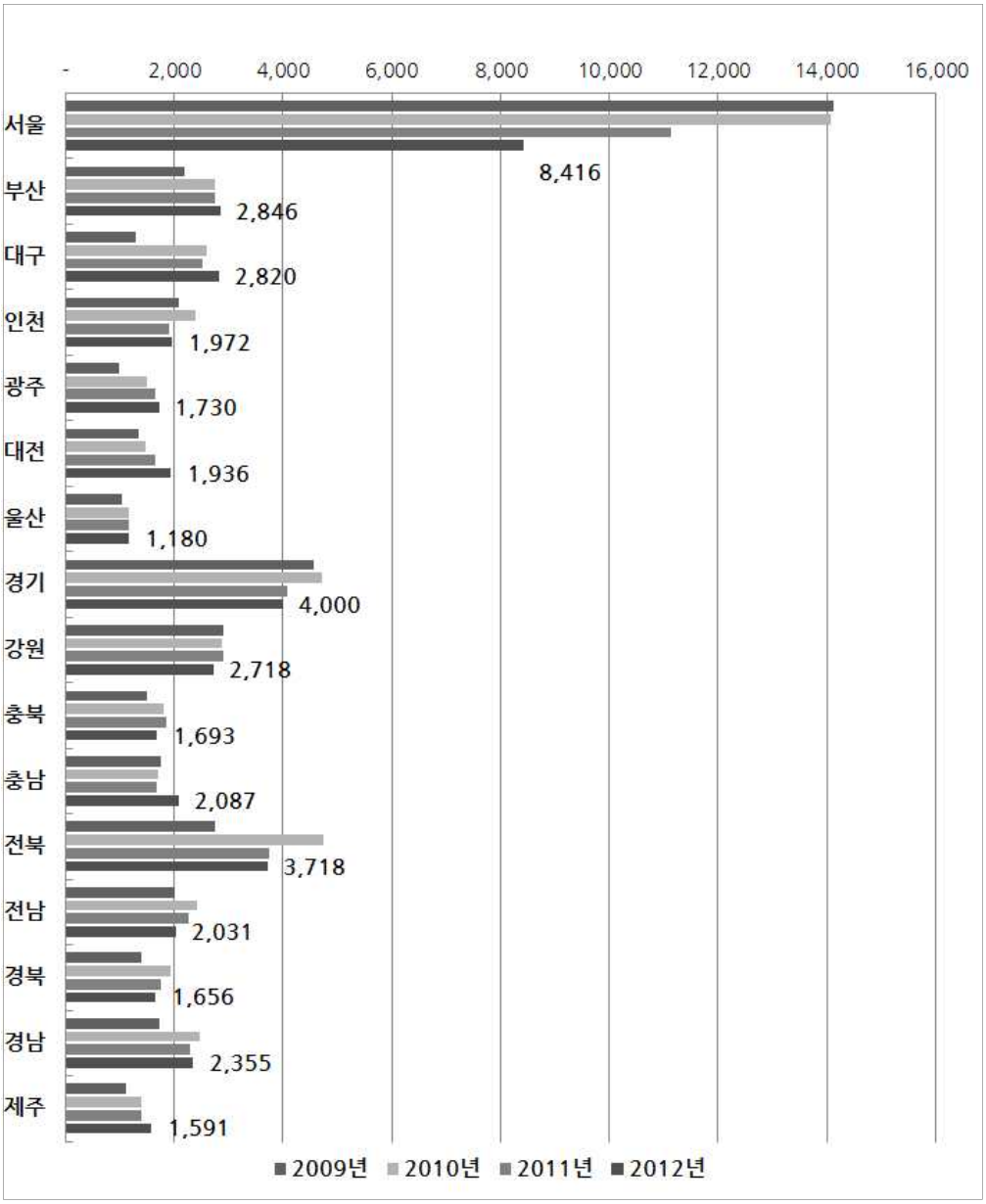
- 평가결과 전체 16개 지역 중 전년도와 변화가 없는 지역이 9개 지역, 전년도에 비해 향상되거나 낮아지는 결과를 보인 지역이 7개 지역임. 경기, 충북, 전북, 경남 4개 지역이 한 등급씩 향상되었으며, 서울, 인천, 광주 3개 지역이 한 등급씩 낮아지는 결과를 나타냈음. 도 단위 지역이 전년도에 비해 좋은 평가를 받은 것으로 나타남.
- 전체적으로 지역협력형사업 추진 역량이 개선되고 성과가 높아진 것으로 나타났으며, 하위 등급도 전년도에 비해서는 역량이 많이 향상되었음.
- 지난해에는 자체평가보고서 제출이 안 된 지역도 있었고, 자체평가보고서 제출기한을 지키지 않은 곳이 많았는데 2012년 평가에서는 제출기한을 지키지 않은 곳이 현저하게 줄어들어 평가에 대한 대응태세가 많이 나아진 것으로 나타남.
- 공연장상주사업과 레지던스지원사업은 매년 조금씩 상승세를 보이며 성과가 나아지고 있는데 비해 시 · 도기획사업은 아직도 제자리를 크게 벗어나지 못하고 있어, 지역의 사업기획역량 및 실행역량의 강화가 요구되는 것으로 평가됨.
- 지역 간, 지역 내 교류 및 국제교류를 위한 활동들이 활발해지고 있으며 교류사업의 성과가 나타나기 시작함.

- 충청북도가 재단설립 1차년도로 전년도에 비해 사업추진역량이 조금씩 향상되며 사업별 성과가 정리되기 시작하였음.
- 재단설립 지역이 12개 지역, 미설립지역이 4개 지역으로 미설립지역 중 전북을 제외하고는 사업추진역량이 재단 설립지역과 현저히 차이가 나서 비교가 불가능한 수준인 것으로 파악됨.

제2절 2009~2012년도 4년 간 평가결과 비교

1. 16개 시·도별 연간 문화예술지원금 추이

(단위: 백만 원)

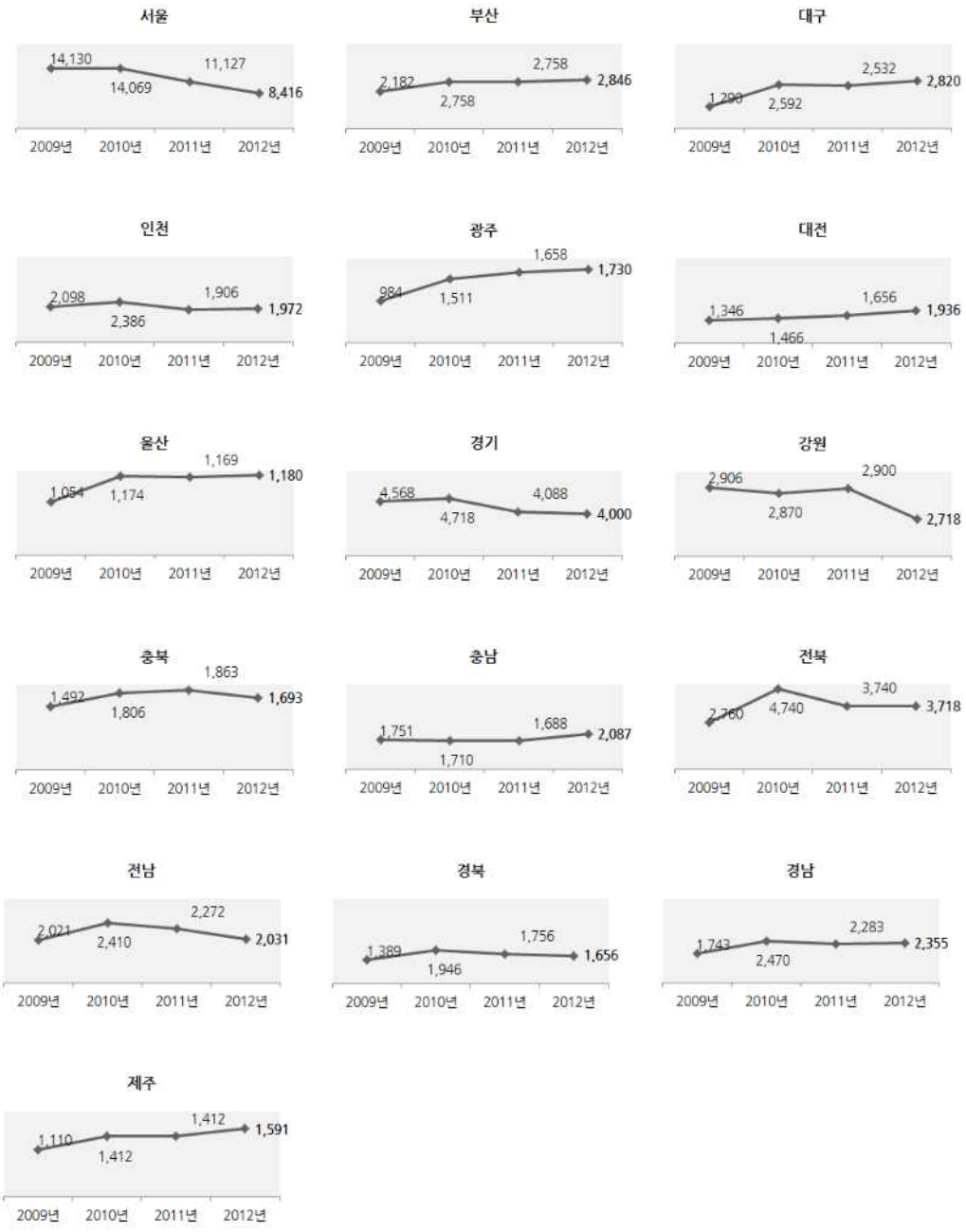


[그림 217] 시·도별 연간 기금규모 추이 – 전체

□ 16개 시 · 도의 연간 문화예술지원금 총액의 변화 추이는 지난 4년간('09~'12)의 지역협력형사업으로 지원된 기금과 지역 매칭액 및 지역의 문화예술지원사업비 총액의 변화를 보여주는 도표임.

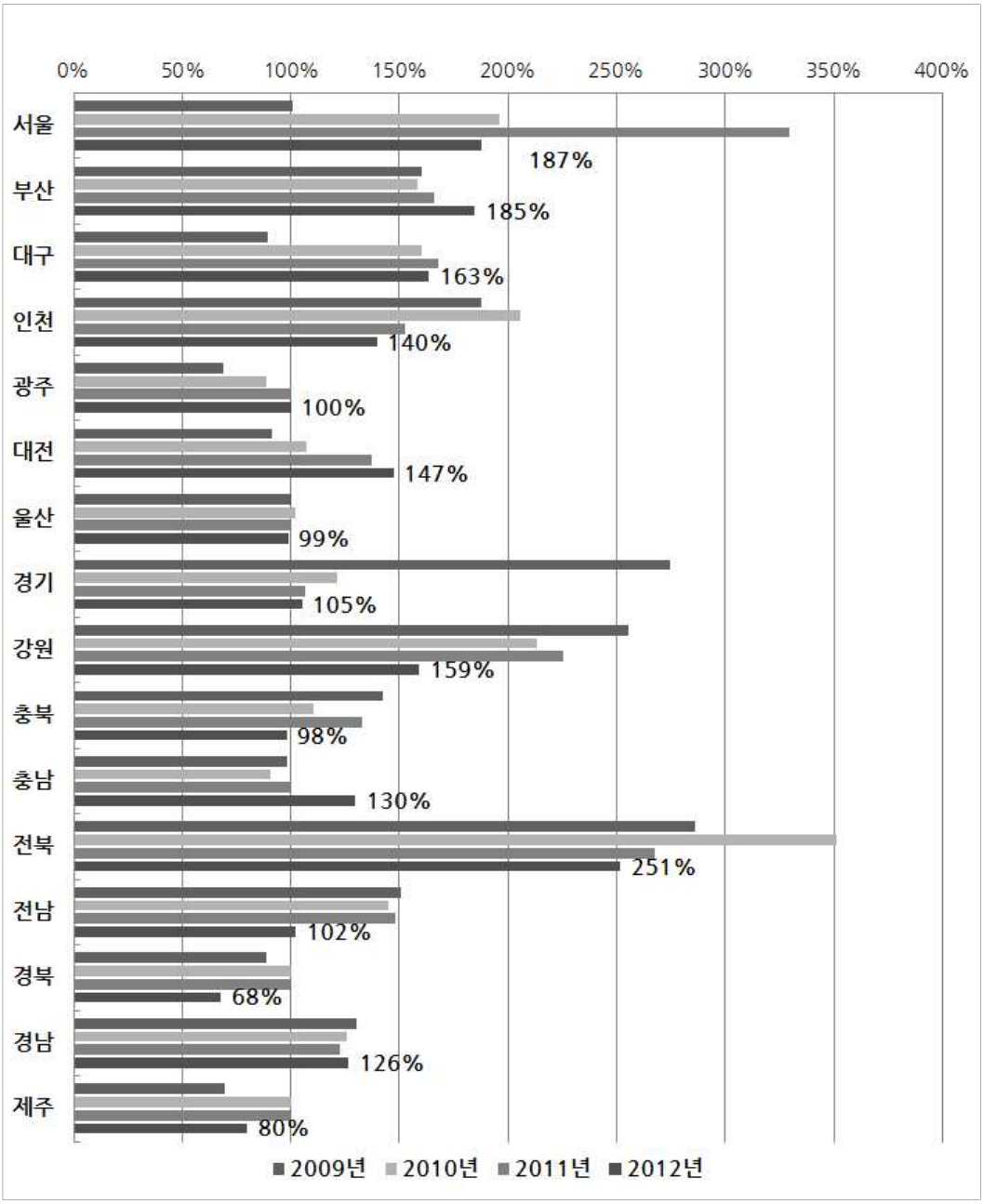
□ 지난 4년간 서울, 경기, 인천 지역의 지원금 총액은 줄어들고 있으며, 대구, 광주, 대전, 제주 등은 늘어나고 있는 것으로 나타남.

□ 수도권을 제외하고는 전북과 강원의 지원금 규모가 타 지역에 비해 높은 편임을 확인할 수 있음. 두 지역의 문예지원 의지를 보여주는 결과로 판단됨. 전북, 강원을 이어서 도 단위 지역에서는 경남지역이 조금씩 지원금 규모를 높여가고 있는 것으로 나타남.



[그림 218] 시 · 도별 기금규모 추이 비교

2. 16개 시·도별 연간 매칭비율 추이

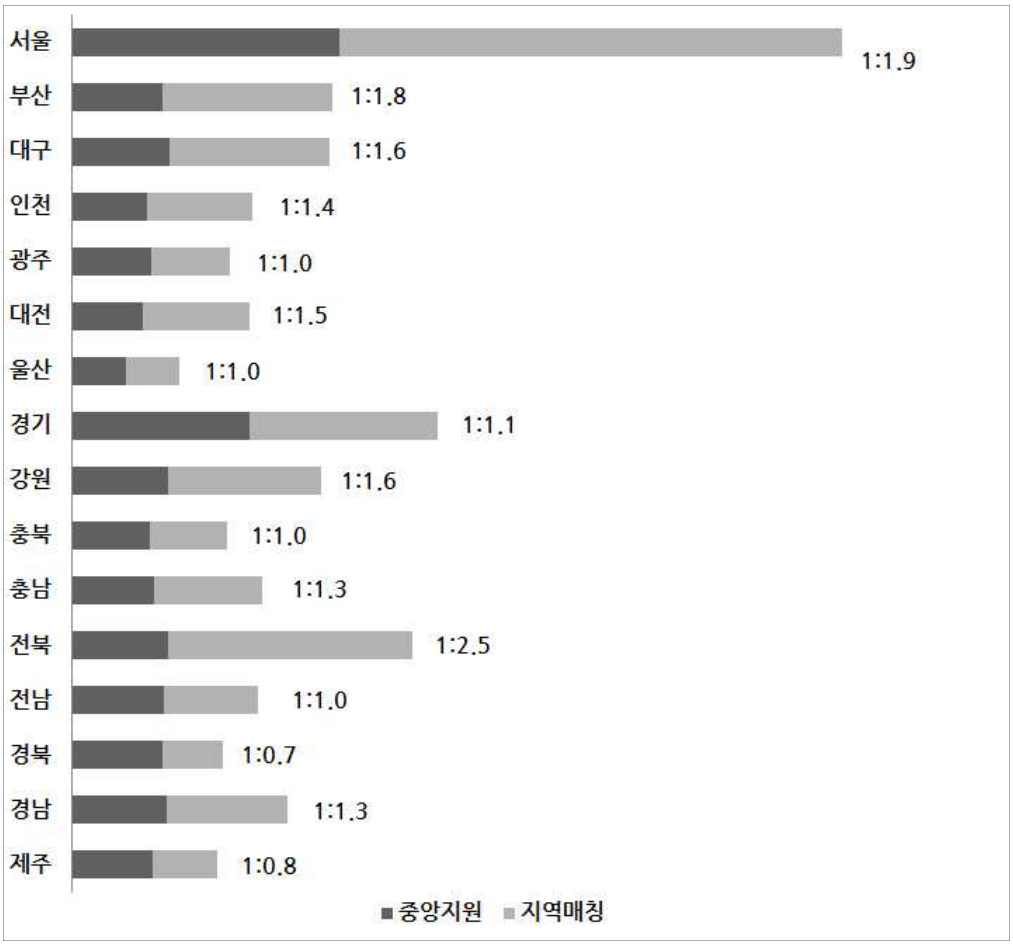


[그림 219] 지역협력형사업 기금 매칭 4개년 추이

□ 4년간('09~'12)의 매칭비율 추이를 보여주는 도표로 2012년의 매칭 순위는 전북, 서울, 부산, 대구, 강원 순으로 나타나 지난해의 서울, 전북, 강원, 대구, 부산 순서와 약간의 차이가 나타나지만, 상위 5개 지역은 동일한 지역으로 나타남.

□ 부산, 대전, 광주 지역이 조금씩이나마 꾸준히 매칭률이 늘어나고 있는 것을 볼 수 있는데, 일부 지역은 매칭률이 조금씩 감소하고 있는 것으로 나타남. 중앙에서 지역에 배분하는 기금지원 규모가 늘어나는데 비해 지역의 지원금 규모가 늘어나지 않으면 그에 비례해 매칭률은 낮아질 수밖에 없음. 지역 매칭률이 현재 수준을 유지하거나 높아질 수 있도록 노력할 필요가 있음.

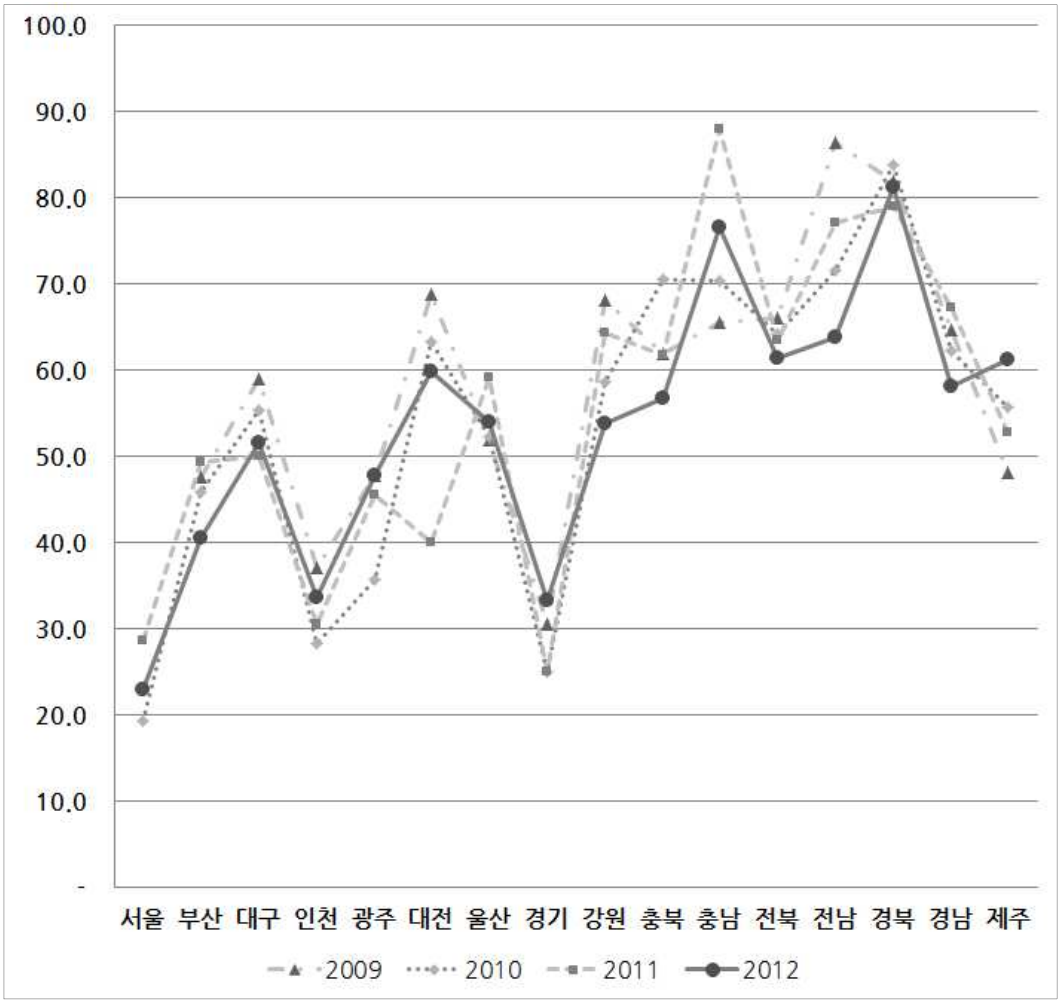
□ 지역의 문화예술지원 의지에 따라 지역의 재정자립도와는 무관하게 매칭규모를 유지하거나 늘려나갈 수 있다는 것을 보여주는 사례들이 확인되고 있는데, 지역별로 문화예술 지원금 규모를 지속적으로 증가시키기 위하여 시·도비의 매칭률 제고를 위한 노력이 필요함.



[그림 220] 2012년 지역협력형사업 기금 매칭 현황

3. 16개 시·도별 연간 지역문화예술육성지원사업 선정률 추이

(단위: 백분율)

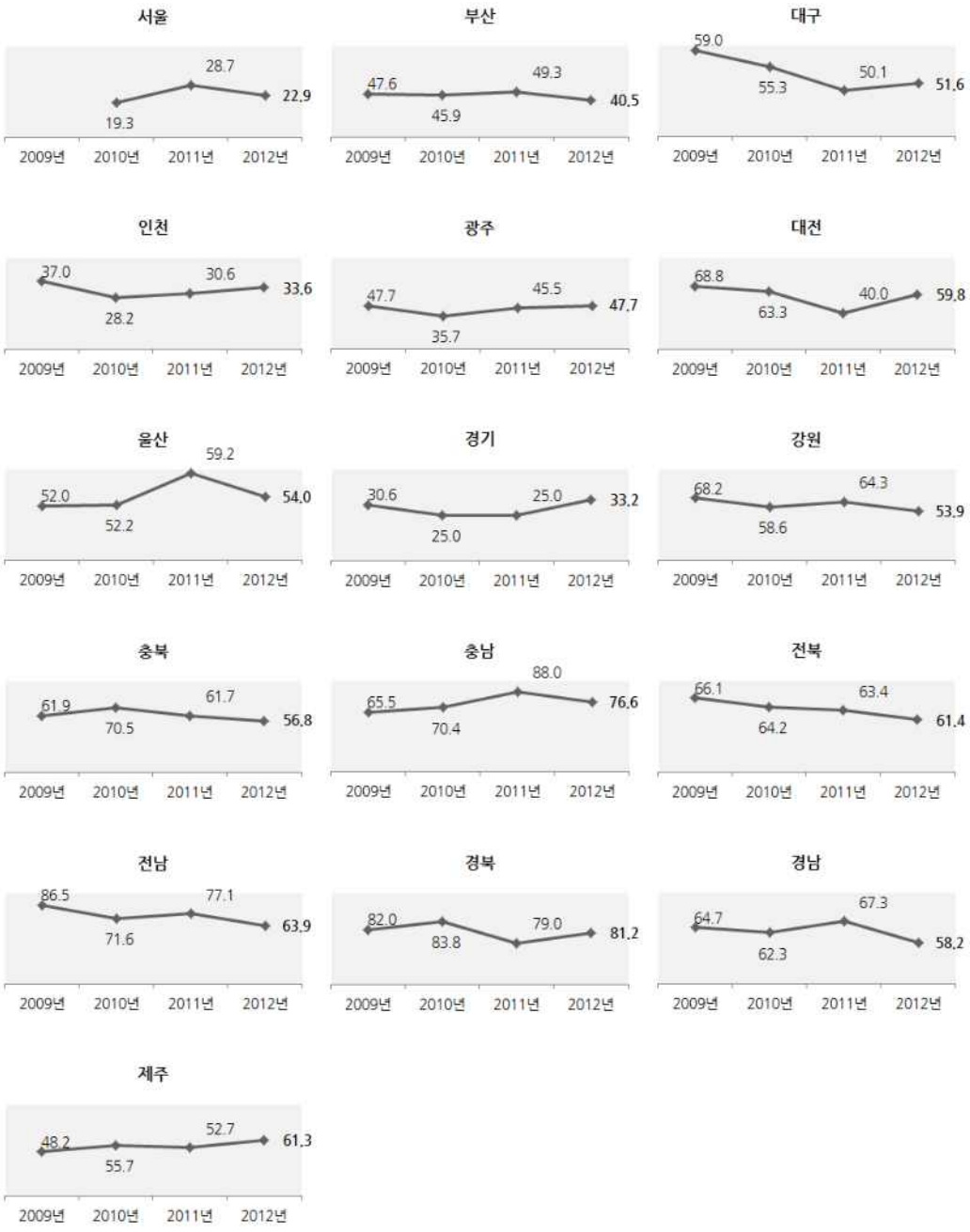


[그림 221] 지역문화예술육성지원사업 선정률 추이 (2009~2012년)

- 육성지원사업의 선정률은 지역별 문화비전과 정책의 방향성이 드러나며, 지역의 문화예술 지원 철학과 지원의지를 파악할 수 있는 지표로 효과적이고 유의미한 지원사업이 되기 위해서는 최대 60%의 선정률을 넘지 않도록 유지할 것을 권고하고 있음.
- 하지만 아직도 20%대의 선정률을 보여주고 있는 지역과 80%대의 선정률을 보여주는 지역이 공존하고 있는 것을 보면 전국적으로 지역 문화지원사업의 편차가 얼마나 심한지를 알 수 있음.
- 선정률이 낮을수록 개별 지원단체에 대한 지원금이 늘어나 현실적인 지원사업의 효과가 나타날

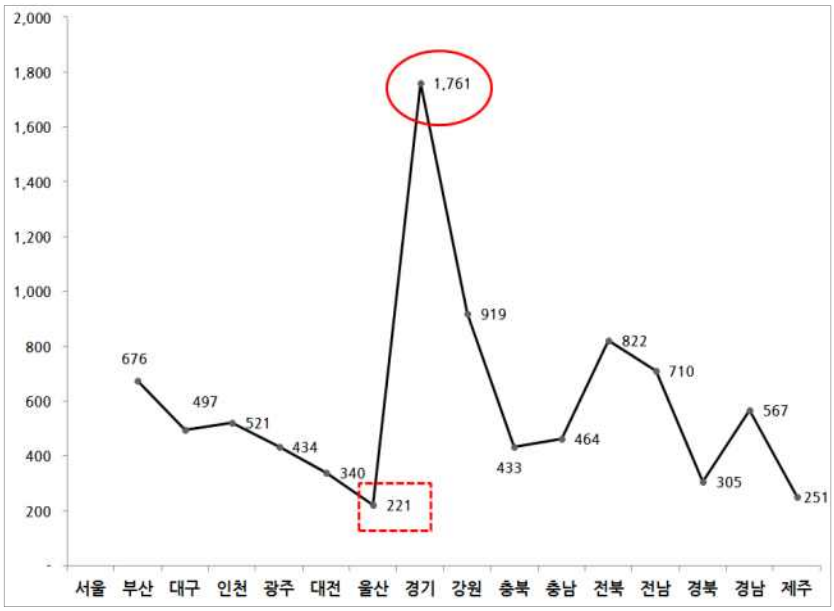
수 있다는 것을 인식하고 소액다건 지원을 시민예술지원이나 동아리 지원 등 아마추어 지원으로 제한할 필요가 있음. 전문 예술인과 예술단체에 대한 지원은 적정 지원규모를 확보하기 위한 노력이 필요함.

- 다행히 60%이상의 선정률을 갖고 있으면서 매년 선정률이 높아지고 있는 지역은 없으며, 연차별로 약간씩의 등락은 있으나 전반적으로 선정률이 조금씩 낮아지고 있는 것을 확인할 수 있음.
- 경북, 충남 지역이 여전히 70~80%대를 오르내리고 있어 선정률을 낮추기 위한 전향적인 결단과 노력이 필요할 것으로 판단됨.

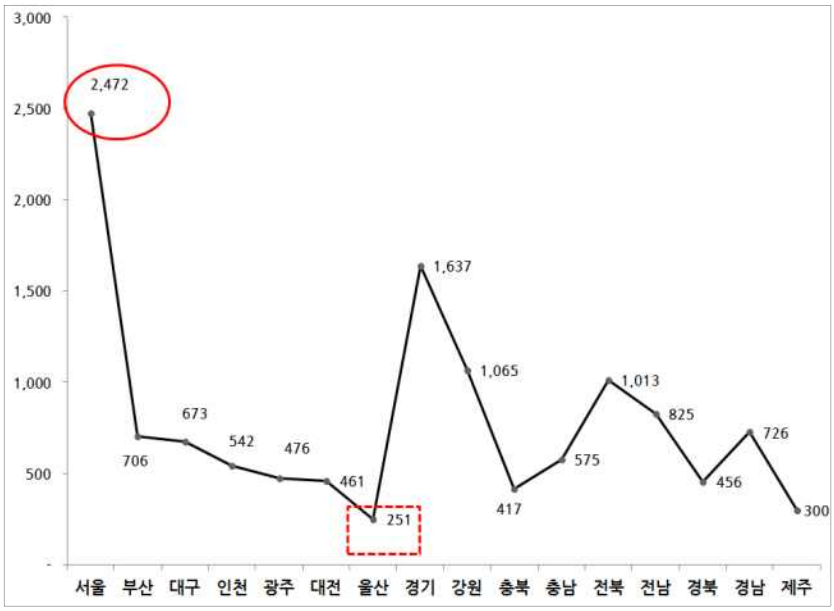


[그림 222] 시 · 도별 지역문화예술육성지원사업 지역별 선정률 추이 (2009~2012년)

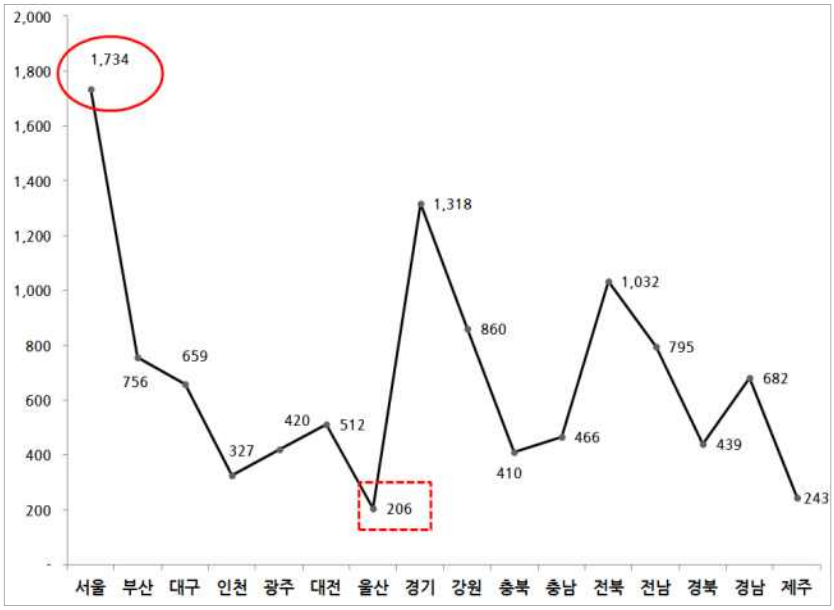
4. 16개 시·도별 연간 지역문화예술육성지원사업 신청건수 추이



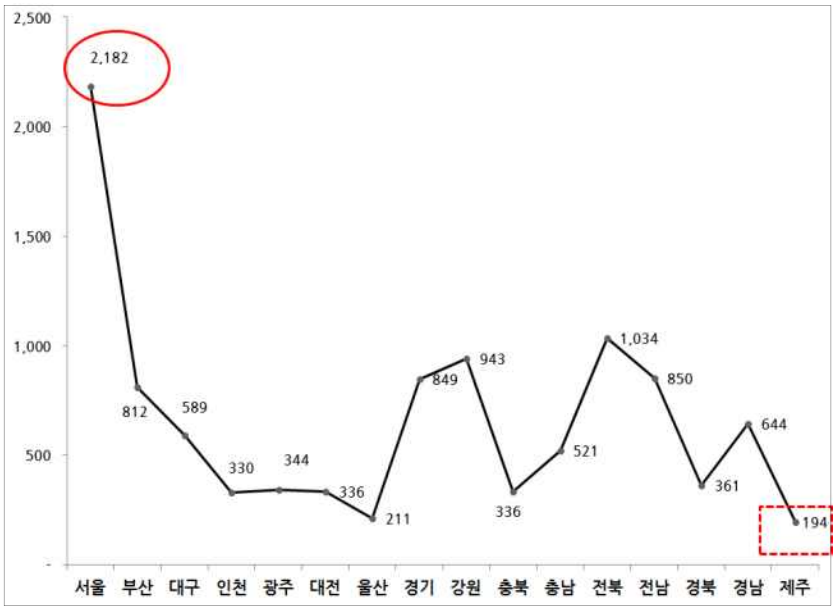
[그림 223] 2009년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수



[그림 224] 2010년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수



[그림 225] 2011년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수



[그림 226] 2012년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수

- 육성지원사업의 신청건수는 서울, 경기, 강원, 전북 등의 지역이 다른 지역에 비해 신청건수가 높은 것으로 나타남. 특히 수도권 지역도 아닌 도 단위 지역인 전북, 강원이 다른 도 단위 지역과는 달리 매우 높은 신청건수를 유지하고 있음. 전북, 강원은 도 단위 지역 중 매칭비율을 가장 높은 지역들로 이 결과는 도 단위 지역이라도 지역의 문화예술 지원의지에 따라 지역 문화계의 활력이 높아지고 예술인들의 창작여건이 개선되고 창작의지가 높아질 수 있음을 보여주는 지표로 볼 수 있음. 경북은 매우 높은 선정률을 유지하고 있는데, 사업 신청건수는 늘어나고 있지 않음. 이 사례는 소액다건의 나눠먹기식 지원이 지역 문화생태계를 강화하고, 창작의욕을 고취시키는데 전혀 도움이 되지 않는다는 것을 증명하는 사례로 판단됨.
- 지역별로 2009년~2012년도의 도표에서 가장 큰 차이를 보이는 지역은 경기지역으로 육성지원사업의 지원설계의 변화에 따라 신청건수의 차이가 나타남. 지역문화예술지원 설계와 지원항목의 변화에 따라 지역문화 생태계의 변화가 생길 수 있음을 보여주는 사례로 판단됨.

5. 2010~2012년 종합평가결과 지역별 · 등급별 · 연차별 비교



[그림 227] 2010년 지역별 종합평가 등급 비교

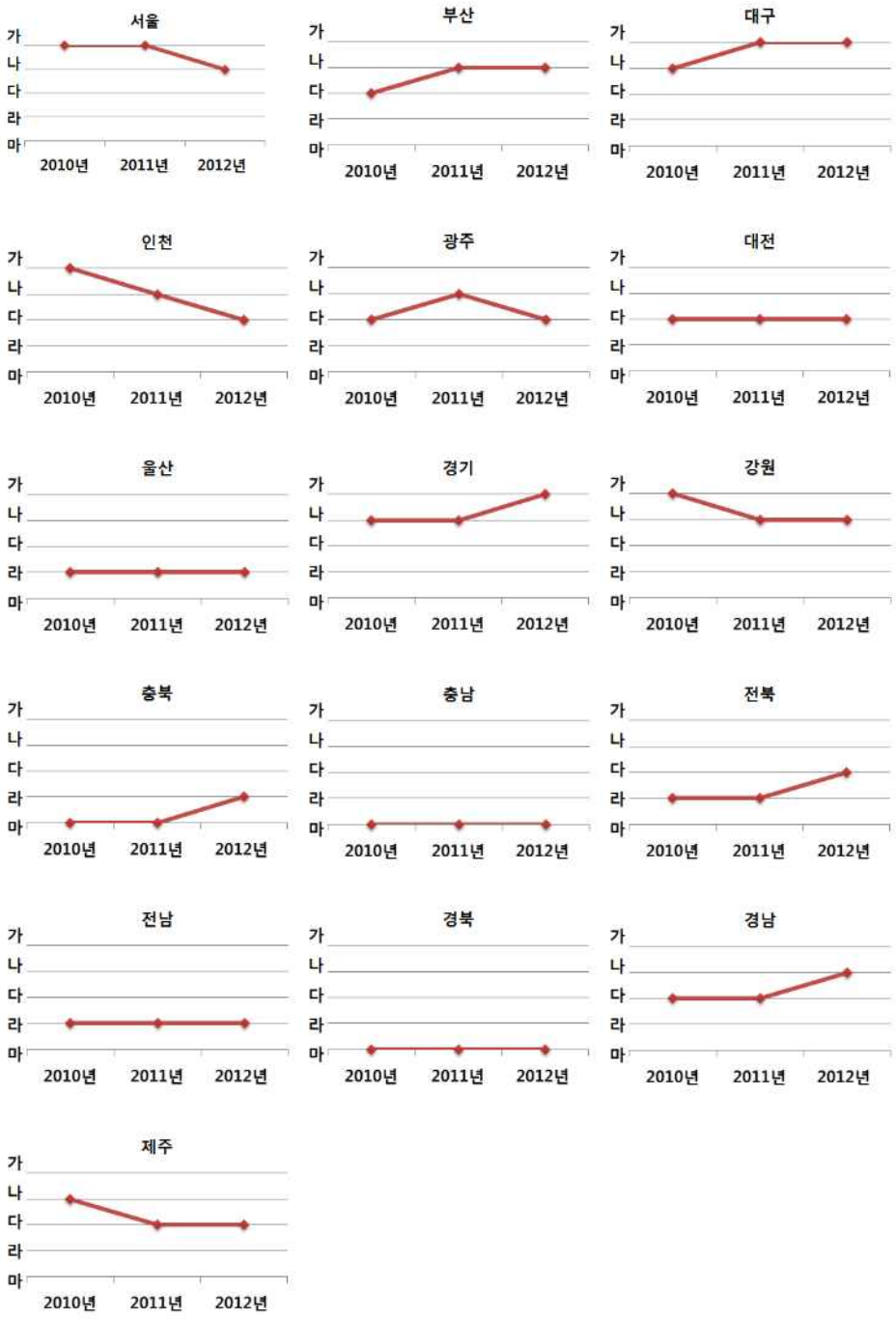


[그림 228] 2011년 지역별 종합평가 등급 비교



[그림 229] 2012년 지역별 종합평가 등급 비교

- 2010년~2012년까지의 종합평가결과를 비교해본 결과 등급이 유지 되거나 상향되고 있는 지역은 경남, 경기, 대구, 부산 지역으로 파악되었으며 하락되고 있는 지역은 인천으로 매년 한 등급씩 낮아지고 있는 것으로 나타났음. 나머지 지역은 현상유지 내지는 유지 후 하락하거나, 하락 후 유지되고 있는 것으로 파악됨.
- 3년('10~'12년)간의 평가결과 비교를 보면, 평균적으로 등급이 가장 높은 그룹에 속한 지역은 서울, 수도권 지역으로 나타났으며, 광역시와 재단이 설립된 도 단위 지역이 두 번째 그룹으로 나타남. 재단이 없는 광역시와 재단이 없는 도 단위 지역이 가장 낮은 등급에 머물러 있는 것으로 평가됨.
- 3년 연속 '나' 등급 이상을 유지하고 있는 지역은 4개 지역으로 서울, 대구, 경기, 강원으로, 도 단위 지역으로 3년 연속 '나' 등급 이상을 유지하고 있는 지역은 '강원' 이 유일한 지역으로 나타남.
- 연차별 종합평가 등급 비교에서는 2009년 평가는 제외하였음. 2009년 평가는 지표나 체계가 완전히 갖춰지기 이전의 시범적 평가로 2010년 이후의 평가체계 결과와 비교하는 것은 큰 의미를 갖지 못하는 것으로 판단하여, 종합평가 등급 비교는 2010년부터 2012년까지의 결과를 비교하였음. 2010년의 평가 평균점이 2011년과 2012년에 비해 약간 높은 이유는 새롭게 정비된 평가지표와 평가체계를 적용하는 첫 해로 비교적 후한 평가를 내렸기 때문인 것으로 파악됨.
- '등급' 을 비교할 때는 같은 등급이라 하더라도, 2010년에 비해 2012년도의 지역별 지원사업 역량은 최소 한 등급 이상씩 역량이 강화되고 있음. 평가순위별로 등급 내 포함지역을 제한하는 원칙으로 인해 불가피하게 '마' 등급까지 구분이 되어있으나, 2012년도의 평가결과로 볼 때는 '가~다' 등급까지 지역은 등급 간의 편차는 존재하지만 편차가 크지 않기 때문에 전체적으로 지원역량이 잘 갖춰진 우수한 지역으로 볼 수 있으며, 상대적으로 '라~마' 등급 지역은 '가~다' 등급과의 편차가 심해 지원역량 강화를 위한 특별한 노력이 요구되는 지역이라고 할 수 있음.



[그림 230] 지역별 종합평가 등급 비교 (2010~2012년)

제7장

우리가락우리마당지원사업 평가

제1절: 우리가락우리마당지원사업 개요

제2절: 2012년 우리가락우리마당지원사업 지원결정 내역

제3절: 우리가락우리마당지원사업 평가 개요

제4절: 평가결과

제1절 우리가락우리마당지원사업 개요

1. 사업 목적

□ 전통예술을 활용한 생활 공감형 프로그램을 통해 지역문화 활성화와 국악의 대중화에 기여함.

2. 사업 추진 개요

1) 지원대상

□ 16개 광역자치단체

2) 사업 특성

□ 공원, 터미널 등 다중 집합장소를 활용하여 일정한 시간에 지속적으로 국악 공연 프로그램을 운영

□ 우리가락 우리마당을 지역문화 명소로 육성하고 국악의 대중화에 기여

□ 시민 참여 프로그램의 운영으로 주민 참여를 확대하여 생활 공감형 프로그램으로 육성

3) 사업 운영 조건

□ 운영 장소

- 관람객 확보가 용이하고 지역 주민이 참여하기 쉬운 공원, 터미널 광장 등 다중집합장소 활용
- 무대, 조명, 음향, 관람석 등 공연시설이 잘 갖추어진 장소를 우선 선정하여 공연의 수준 제고

□ 운영 기간 : '12. 4월 ~ 10월 중, 주말 활용

□ 공연 횟수 : 15회 이상 공연

□ 공연시간 : 최소 1시간 이상, 일정한 시간에 지속적으로 운영

- 일정한 시간과 장소에서 지속적으로 운영하여 야외상설마당을 지역의 문화명소로 육성

□ 출연진 및 프로그램 구성

- 전통음악, 전통춤, 전통연희 등 각 장르에서 폭넓게 참여토록 유도

- 프로그램을 특정단체나 특정장르에 집중되지 않게 구성
- 주관단체의 출연횟수는 전체 출연횟수의 10%를 넘지 않도록 구성

– 지역 주민이 함께 참여할 수 있는 참여 및 체험 프로그램 확대 운영

– 일반 대중이 쉽게 이해하고 친근감을 느낄 수 있도록 구성

- 국악이 지루하고 어렵다는 고정관념을 깰 수 있는 친근하고 쉬운 내용
- 볼거리와 스토리가 있는 국악으로 편성

– 신진 예술가나 신생 예술단체의 출연 비율을 20% 이상 보장

4) 심의기준 및 가중치

□ 장소(접근성, 무대시설 현황)의 적합성 : 30%

□ 프로그램 구성의 완성도 : 30%

□ 주관단체의 행사추진 능력 : 20%

□ 지자체의 지원의지 : 20%

심의기준(가중치)	평가 항목	검토사항
1. 운영장소 (30%)	위치의 적정성	접근성, 주변환경, 도시 규모 예상 관람객 등
	무대, 객석 등 시설현황	무대 · 조명 · 음향 · 객석 현황, 무대설치 계획 등
2. 프로그램 (30%)	사업취지의 부합성	사업계획이 사업취지에 부합하게 작성되었는지 여부
	프로그램 구성의 참신성	프로그램의 독창성, 참신성 다양성 등
	구체성 및 실현가능성	사업계획이 실현 가능하게 구체적으로 짜여 있는지
3. 주관단체 (20%)	단체성격, 조직력	주관단체의 업종, 전문분야 조직력 등
	사업추진 실적	유사 프로그램 운영실적, 최근 3년간 공연실적
4. 지자체의 지원의지 (20%)	예산계획	지방비 확보여부 예산 집행계획의 적정성 등
	지방자치단체 지원 의지	기관장의 관심도 자치단체의 지원계획 등

[표 60] 우리가락우리마당지원사업 심의기준 및 가중치

5) 평가방법: 채점제 운영

□ 심의기준별 5개 등급으로 구분하여 심의위원별 절대평가 방식으로 채점

□ 심의위원별 채점 등급은 각 신청사업들 간 상대평가 및 지원우선순위 결정을 위하여 다음과 같은 배점으로 환산 적용

등급	평가기준	배점
A등급	심의기준의 충족도와 기금사업 지원목표 달성에 대한 기대도가 탁월할 경우	100점
B등급	심의기준의 충족도와 기금사업 지원목표 달성에 대한 기대도가 우수할 경우	90점
C등급	심의기준의 충족도와 기금사업 지원목표 달성에 대한 기대도가 보통일 경우	80점
D등급	심의기준의 충족도와 기금사업 지원목표 달성에 대한 기대도가 미흡할 경우	70점
E등급	심의기준의 충족도와 기금사업 지원목표 달성에 대한 기대도가 아주미흡할 경우	60점

[표 61] 우리가락우리마당지원사업 평가등급 및 등급별 배점 기준

제2절 2012년 우리가락우리마당지원사업 지원결정 내역

1. 사업추진 개최 지역 및 시기

	지역명	사업명	주관단체	사업예산(지원+매칭)
1	부산	우리가락 우리마당 야외상설공연	(재)부산문화재단	150,000천원 (100,000천원+50,000천원)
2	대구	우리가락우리마당 금요야외상설공연	(사)한국국악협회 대구지회	150,000천원 (100,000천원+50,000천원)
3	인천	전통예술 상설 공연 – '얼쑤'	(사)한국예총 인천연합회	160,000천원 (80,000천원+80,000천원)
4	대전	우리가락 우리마당	(사)한국국악협회 대전지회	110,700천원 (50,000천원+60,700천원)
5	울산	우리가락 우리마당	(사)한국국악협회 울산지회	72,707천원 (20,000천원+52,707천원)
6	충북	우리가락 우리마당	청주 해금앙상블	100,000천원 (70,000천원+30,000천원)
7	충남	우리가락 우리마당 '산책'	놀이패 신바람	80,000천원 (40,000천원+40,000천원) 8천만원은 사업축소로 미집행
8	전북	우리가락 우리마당 야외상설공연	전문예술법인 전통예술원 모악	150,000천원 (70,000천원+80,000천원)
9	경북	우리가락 우리마당 야외상설공연	(사)한국국악협회 경산지부	180,000천원 (100,000천원+80,000천원)

[표 62] 우리가락우리마당지원사업 개최 지역 및 사업예산

2. 사업 특징

□ 전체적으로 사업추진역량이 고르게 안정화되어 있음. 수년째 계속해서 행사를 진행하면서 고정 관람층이 형성된 지역이 많음. 신진예술가들과 기성 국악예술인들이 만나는 기회가 마련되는 효과 발생함.

□ 모든 지역이 야외공연장 또는 야외특설무대에서 펼쳐지는 전통예술의 무료 상설공연으로 10회~20회까지의 행사를 개최하였으며, 우천시에는 인접 실내공간으로 이동하여 개최하거나, 일정을 변경하여 개최함.

□ 우리가락우리마당지원사업의 개최시기는 대개 4월~10월 사이에 진행하였으며, 주 1~2회 주말 저녁시간을 주로 이용함. 공연시간은 1~2시간 정도 소요됨. 별도의 시민참여형 체험프로그램을 추진하는 곳도 있으나 공연행사만을 진행하는 곳이 더 많았음.

□ 사업예산대비 공연 횟수, 관람객 수를 볼 때 높은 사업성과를 나타내고 있는 것으로 판단됨.

3. 공연 개최 지역 및 개최 장소

	지역명	공연 개최지역	개최장소	시행 회차	출연단체 수	신진예술가(단체) 출연	관람객수
1	부산	부산	용두산공원 야외설무대	20회	44개팀	9개팀 (20%)	19,930명 (외국인 2,280명)
2	대구	대구	두류공원 코오롱야외음악당	15회	31개팀 (657명)	8개팀 (25%)	17,250명
3	인천	인천	인천종합문화예술회관 야외공연장	20회	25개팀	5개팀 (20%)	11,200명
4	대전	대전	대전예술의전당 야외공연장	15회	50개팀	34개팀 (70%)	17,100명
5	울산	울산	울산대공원야외 상설공연장	10회	10개팀	2개팀 (20%)	7,000명
6	충북	진천	진천화랑공원 야외상설무대	15회	17개팀	2개팀 (10%)	6,050명 (외국인 100명)
7	충남	천안	천안삼거리공원내 천안박물관 야외공연장	15회	20개팀 (230명)	7개팀 (35%)	4,690명
8	전북	전주	전라북도청 야외공연장	21회	48개팀	13개팀 (27%)	13,300명
9	경북	경산	경산시 남천 둔치 야외공연장	20회	32개팀 (535명)	10개팀 (30%)	10,050명
계		9개 지역	151회	277개팀	90개팀 (32.4%)	106,570명	106,570명

[표 63] 우리가락우리마당지원사업 공연 개최 지역 및 개최 장소

4. 우리가락우리마당지원사업 사업비 현황

□ 우리가락우리마당지원사업 9개 행사의 총 사업비는 약 11억5천2백만 원이며 이며, 총 사업비에서 문예기금이 차지하는 비율은 6억3천만 원으로 54.6%이고, 지방비 매칭비율은 45.4%로 나타남.

5. 지역별 사업 추진 성과 및 특기사항

	지역명	지역별 사업추진 성과 및 특기사항
1	부산	· 민요배우기, 시민전통체험마당 운영, 외국인 방문객 수가 많으며 외국인 대상 리플렛과 영/중/일 통역서비스, 자막안내 등이 이뤄지고 있음. 외국인 리플렛 제작(영/중/일문판) 및 영/중/일 3개 국어 통역자원활동가 운영 · 홍보는 부산문화재단 홈페이지 활용, SNS블로그운영, 기념품 제공을 통해 관객유도, CJ케이블과 연계하여 중계차 파견 및 프로그램 방영(40분물 15회 방영)
2	대구	· 지역 언론과 온라인을 통해 홍보를 추진하였으며, 2천여장의 리플렛을 현장에서 배포함. · 명인, 명창, 명무초청 특집공연과 여름 기획공연을 실시함.
3	인천	· 2009년부터 4년째 실시하면서 '일요일 저녁 무료 국악공연=우리가락 우리마당' 의 브랜드가 만들어짐. · 리허설부터 보는 고정관객 수가 매년 증가하고 있음. · 계수기를 통한 정확한 관객집계가 이뤄지고 있어 정밀한 관객집계 파악 가능.
4	대전	· 국악전문대를 졸업하고 방송국에서 국악프로그램을 운영하는 사회자를 전문 진행자로 영입하여 프로그램 운영의 완성도와 관객 만족도를 높임.
5	울산	· 마술공연 및 공연 전 추임새 배우기 등을 진행하였음. · 자체평가보고서의 내용으로는 사업 실적에 대한 정밀한 평가에 어려움이 있었음.
6	충북	· 자체적으로 전문가 현장평가 추진(2회) · 해금, 장단치기, 부채만들기, 버나돌리기 등 체험프로그램 운영 · 마술쇼. 비보이 등 다양한 프로그램 시 · 도 · 매회 관람객 설문조사 실시. 관객 만족도가 매우 높음.
7	충남	· 충청지역 20개 단체 230명이 출연하고 7개의 신진예술가 데뷔기회를 제공함. · 사업 시작시점이 6월로 늦어져 사업을 축소하였으며 이로 인해 전체 예산중 50%만 사용
8	전북	· 전통체험마당 운영 후 공연시작 · 찾아가는 공연을 개최함. 매월 마지막주 '나들이데이' 운영 · 도내 문화예술동아리의 열린무대 운영, 헌혈증 기증 이벤트로 150장의 헌혈증을 기증
9	경북	· 별도의 부대행사 및 체험프로그램 진행 · 기악, 성악, 타악, 무용, 민속 등 다양한 장르의 공연을 개최함. 초등학교 국악관현악단을 무대에 세워 학부모들에 대한 관객홍보효과를 높이고 국악예술의 저변을 확대하는 기회를 마련함.

[표 64] 우리가락우리마당지원사업 지역별 추진 성과 및 특기사항

6. 관객 현황

□ 우리가락우리마당지원사업 전체는 무료행사로 진행되었으며, 총 관람객 수는 약 106,570명으로 집계되었으며 총 151회의 행사가 개최되어 개별 행사의 회차별 관람객 평균 집객 수는 706명으로 집계됨.

□ 일부 지역은 계수기를 이용하여 1명 단위까지 정확히 집계한 지역이 있는가 하면, 일부지역은 백 명 단위로 집계하여 집객 신뢰성이 떨어지는 지역도 있었음.

7. 참가단체 및 공연작품 현황

□ 우리가락우리마당지원사업 무대에 오른 단체 수는 총 277개 팀이며, 이중 지역의 신진예술가(단체)는 90개 팀(32.4%)으로 나타났으며 기성예술인은 187개 팀(67.6%)이 참여하였음. 다양한 공연 장르의 예술인들이 참여하였으며, 예년에 비해서도 참여 장르가 다양화되고 공연의 연출 및 구성력이 높아지고 있음을 확인할 수 있었음.

제3절 우리가락우리마당지원사업 평가 개요

1. 평가 목적

□ 2012년 문화예술진흥기금으로 지원되는 예술행사 지원사업의 평가를 통해 선정된 행사에 대한 지속적인 관리와 평가 환류를 통한 차기 지원의 근거를 마련함.

2. 평가 대상

□ 2012년 우리가락우리마당지원사업 9건 전체

- 부산, 대구, 인천, 대전, 울산, 충북, 충남, 전북, 경북

3. 평가 배점 및 등급

□ 평가점수는 총 100점 만점이며, 평가결과는 평가위원 2인의 평균점수를 합산하여 산출함.

□ 평가등급은 평가결과점수에 따라 가등급-마등급까지 5개 등급으로 구분함.

□ 평가등급 평점 기준은 한국문화예술위원회의 평가등급기준을 준용함.

등급	가등급	나등급	다등급	라등급	마등급
평점기준	90점 이상	90점 미만~ 80점 이상	80점 미만~ 65점 이상	65점 미만~ 50점 이상	50점 미만

[표 65] 우리가락우리마당지원사업 평가등급 기준

4. 평가방식 및 평가자료

□ 평가는 제출서류에 대한 서면평가로 이뤄짐. 아래 평가자료들을 참고로 사업추진 과정과 성과를 평가 항목 및 지표에 따라 평가함.

- 사업추진실적보고서 및 자체평가서
- 지자체별 사업홍보를 위한 홍보 블로그 등 홍보매체
- 관련 보도기사 자료
- 공연현장 사진 및 기타 관련 자료

5. 평가 항목 및 평가지표

□ 총 5개 평가분야 및 18개 세부평가 항목을 기준으로 평가를 진행함.

□ 평가 항목 및 평가지표는 2011년도 평가 항목 및 지표를 참고하여 우리가락우리마당지원사업의 지원취지와 사업목표에 맞춰 재구성하였음.

항목	세부지표	점수
계획대비 집행실적 (30점)	공연일정 및 공연 횟수 준수 여부	5점
	계획된 행사장소 사용 여부	5점
	적절한 공연시간 준수	5점
	프로그램 계획에 따른 행사 구성	5점
	관객참여도 및 집객 수준	5점
	결과보고서 작성의 성실도	5점
출연진 구성 및 공연프로그램 완성도 (20점)	주관단체 출연 회차 전체 10% 이내 유지 여부	5점
	신생단체 출연 전체 20% 이상 보장 여부	5점
	출연진 수준 및 전문 국악예술단체(예술인) 출연 여부	5점
	다양한 볼거리와 재미를 유도하는 공연구성 및 연출	5점
관객 편의서비스 제공 및 현장운영 적절성 (15점)	프로그램에 맞는 적절한 관람공간 및 무대공간 등 시설 확보 여부	5점
	적절한 관람객 편의시설의 확보 및 운영 여부	5점
	국내외 관람객의 관람 편의를 돕기 위한 공연해설 및 안내 여부	5점
공연홍보 운영의 적절성 및 홍보 성과 (20점)	관람객 확보를 위한 다양한 홍보채절 활용 여부	5점
	홈페이지, 블로그 등 상시공연홍보 채널 운영 여부	10점
	공연보도를 위한 노력 및 성과 창출 여부	5점
주민참여형 프로그램의 구성 및 운영 성과 (15점)	공연 프로그램 외 주민참여형 프로그램 구성의 적절성	5점
	주민참여형 프로그램의 적절한 운영 및 참여자 만족도 수준	5점
	주민참여형 프로그램과 공연 프로그램의 연계성 여부	5점

[표 66] 우리가락우리마당지원사업 평가 항목 및 평가 지표

6. 평가주관

□ 기분좋은QX '2012년 지역협력형사업 평가단'

- 책임평가위원: 윤성진
- 공동평가위원: 황상훈 / 연구보조원 이은주

제4절 평가결과

1. 평가결과

□ 우리가락우리마당지원사업 9개 행사의 전체 평균은 77.22점으로 평가등급은 아래와 같음.

– 가등급에 2개 지역, 나등급에 5개 지역으로 전체 9개 지역 중 7개 지역(77.8%)이 80점 이상으로 우수한 성과를 보이고 있는 것으로 나타남. 다등급으로 평가된 지역은 실적보고서가 타 지역에 비해 매우 부실하여, 서면평가가 불가능한 수준으로 인하여 나타난 결과임.

가등급	나등급	다등급	라등급	마등급
90점 이상	90점 미만~ 80점 이상	80점 미만~ 65점 이상	65점 미만~ 50점 이상	50점 미만
2개지역	5개지역	2개지역		

[표 67] 우리가락우리마당지원사업 평가결과

2. 평가영역별 분석

□ 우리가락우리마당지원사업의 평가영역별 결과를 살펴보면 출연진 구성 및 공연프로그램 완성도 영역(92.8점)이 성과가 가장 높았으며, 관객편의서비스 제공 및 현장운영 적절성(90.4점)과 계획대비 집행실적(88.9점)이 다음으로 높았음. 주민참여형 프로그램 구성 및 운영성과(62.2점)이 가장 낮은데 이는 지역별로 체험프로그램을 추진한 지역과 그렇지 않은 지역이 있기 때문인 것으로 판단됨. 전체적으로 80점대 이상의 높은 사업성과를 보여주고 있는 것으로 평가됨.

평가영역	계획대비 집행실적	출연진 구성 및 공연프로그램 완성도	관객 편의서비스 제공 및 현장운영 적절성	공연홍보 운영의 적절성 및 홍보성과	주민참여형 프로그램의 구성 및 운영성과	총 점
배점	30점	20점	15점	20점	15점	100점
평균점	26.7점	18.6점	13.6점	15.7점	9.3점	
백분위 환산평균	88.9점	92.8점	90.4점	78.3점	62.2점	83.8점

[표 68] 우리가락우리마당지원사업 평가영역별 백분율 환산 비교

3. 평가 총평 및 시사점

- 이미 5년째 사업을 추진하고 있는 지역도 있었으며, 매년 개최 노하우가 축적되어 운영의 완성도가 높아지고 있음이 확인됨.
- 부산과 전북 등 일부지역은 지역의 대표적인 상설문화프로그램으로 자리 잡고 있었으며, 마니아 관객층이 만들어지고 외국인 방문객도 매우 많아 전통예술의 대중화를 넘어서 한국의 전통문화를 외국 방문객들에게 소개하는 역할도 증가하고 있음이 확인됨.
- 참여 출연진들이 다양하고, 다양한 장르의 공연들이 선보이면서 전통국악장르의 다양성에 대한 인식이 높아지고 있으며, 지역의 전통국악예술공연의 기획 및 운영 수준도 함께 성장하고 있는 것으로 파악됨.
- 행사 주관은 대개 지역 국악협회(4개 지역)에서 담당하고 있는 경우가 많았으며, 주관단체에 따라 개최지역별로 행사운영 수준의 편차가 나타남.
- 본 평가는 서면평가를 바탕으로 진행되었고 현장평가 모니터링 결과가 반영되지 못한 제한적 평가로서 활용에 한계를 가질 수 있음. 예술위원회의 차기년도 사업 추진계획 수립을 위한 참고자료로서만 활용되기를 바라며, 평가환류를 통한 인센티브 제공 등 평가결과를 활용하기 위해서는 외부 전문기관에 의뢰하여 보다 정밀하고 체계적인 평가를 진행할 필요가 있음.

4. 문제점 및 개선과제

- 부산지역은 행사를 방송촬영을 하여 지역 케이블 방송을 통해 15차로 편집해서 방영하는 등 사전, 사후 홍보를 위한 적극적인 활동을 펼치고 있음. 하지만, 지역별에 따라서는 매우 취약한 홍보만을 진행하여 행사의 성과가 미미한 지역이 있음. 지역 방문객들의 참여를 유도하기 위해서는 적극적인 홍보매체 개발과 홍보노력이 요구됨.
- 20%이상의 신진예술가 출연이 필요하다는 방침에 따라 지역 신진예술가들이 우리가락 우리마당을 통해 무대에 서고 있는 것으로 확인되었으나, 지역에 따라서는 신진예술가들의 공연에 너무 의존하는 것처럼 보이는 지역도 있었음. 신진예술가들이 전체 30%가 넘지 않도록 기성예술인들의 수준 높은 공연이 주가 되도록 해야 할 것으로 판단됨.
- 현장에서 외국인 방문객들을 위한 대응태세를 갖추고 리플렛, 통역서비스를 제공하는 곳은 1~2개 지역에 불과함. 현장에서 참여한 방문객들을 대상으로 한 공연소개 및 지속 재방문 유도를 위한 행사안내 자료와 정보제공이 체계적으로 이뤄질 필요가 있음.

부록

제1절: 사업별 평가지표

1. 공통평가항목
2. 지역문화예술육성지원사업
3. 공연장상주단체육성지원사업
4. 시 · 도기획지원사업
5. 레지던스프로그램지원사업

제2절: 사업별 개요

1. 지역문화예술육성지원사업
2. 공연장상주단체육성지원사업
3. 시 · 도기획지원사업
4. 레지던스프로그램지원사업
5. 우리가락우리마당지원사업

제1절 사업별 평가지표

1. 공통평가항목

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 기초 역량 (8)	1.1. 지역문화 비전 반영도	1.1.1.지역문화의 비전을 실천하고 있는가? 1.1.2.지역의 중장기 정책과 연관되는가?	2	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화비전을 가지고 있는가? ○ 지역 문화 비전과 지원사업의 목표가 부합되는가? ○ 지역의 중장기 정책을 반영하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역의 문화정책 비전 관련 자료 ○ 중장기 정책 자료
	1.2. 지원사업 연계활동	1.2.1.광역자치체(혹은 문화재단)가 한국지역문화지원협의회와 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?	3	〈평가목적〉 ○ 한국지역문화지원협의회(약칭 “한지협”) 활동 참여여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 전체회의, 교육워크숍 등 한지협 공식행사 참여여부
	1.3 지역문화재단 설립 여부	1.3.1.지역에 문화재단을 설립하였는가? 1.3.2.문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는가?	3	〈평가목적〉 ○ 지역문화재단의 설립 여부 및 실질적인 활동기능 보유여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 재단 소개자료 (조직, 활동, 성과 등) ○ 재단 발행자료 (연감, 정기간행물 등)
2. 사업 계획 적정성 (4)	2.1. 성과목표 유무 및 적합성	2.1.1.지원사업의 성과목표가 있는가? 2.1.2.지원사업의 성과목표가 사업 목적에 부합하는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지원사업별 계획서(또는 지원신청 안내문)상에 성과목표가 기술되어 있는가? ○ 연차별 혹은 발전단계별 성과목표가 기술되어 있는가? ○ 실행 및 평가결과에 따라 해마다 성과목표를 재설정하는가? ○ 지원사업 목적과 지원사업별 계획서상의 성과목표를 비교 ○ 지원사업의 성과목표가 선정된 단체들에게 충분히 전달되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료 ○ 계획서, 지원신청안내문, 실적보고서(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 해당부분) ○ 성과지표가 합리적인 수준임을 설명하는 자료

3. 사업 기여도 (4)	3.1. 지역의 문화발전	3.1.1.지원사업이 지역문화 발전에 얼마나 기여하였는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지원프로그램들에 대한 지역문화계의 반응이 좋은가? ○ 지역문화계의 좋은 반응이 실린 보도 방송과 기사 ○ 연관된 사업이 생긴 사례가 있는가? ○ 신규문화수요층이 창출된 사례가 있는가? ○ 문화예술계의 각 기관, 단체, 예술가 간의 신규 네트워크 형성사례가 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 보도자료, 객석점유율, 전문가의 관람평, 관련 동호회 등의 자료 ○ 문화예술계의 네트워크 활동 증가 및 변화 자료 ○ 본 지원사업과 연관된 사업과 단체의 증가 증빙 자료 ○ 연관된 사업이 생긴 사례, 지역의 문화예술계에 신규 네트워크가 형성된 사례 관련 자료
4. 홍보 마케팅 (4)	4.1. 지역문화 수요자와 소통노력	4.1.1.지원사업에 대한 통합홍보채널을 확보, 운영하고 있는가? 4.1.2.지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가? 4.1.3.개별단체의 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지역단체들의 지원사업 홍보를 위한 홈페이지 구축 및 정간물 매체발행을 하고 있는가? ○ 지역 언론사에 지자체(또는 재단)명의로 사업 안내를 위한 보도를 진행하는가? ○ 지역의 신규 문화수요자 개발을 위한 통합홍보 및 CRM 방안을 마련하고 있는가? ○ 지원수혜단체의 홍보, 기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육, 자문, 워크숍 추진여부 〈별첨자료 예시〉 ○지자체(또는 재단) 홈페이지의 사업홍보 코너 소개자료, 정간물 소개자료 및 발행매체 ○지자체(또는 재단) 명의의 문화사업 홍보 보도자료 배포 자료 ○기타 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 ○홍보, 마케팅 역량강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료
5. 사업 집행 및 평가 적 절성 (12)	5.1. 지원체계의 적절성	5.1.1.일정계획에 맞게 진행하였는가? (지원신청,심의,통지) 5.1.2.지원금 지급이 적시에 이루어졌는가? 5.1.3.사업설명회와 지역홍보를 추진하였는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지원사업 집행결과 보고서 상에 실행일정이 정리되어 있는가? ○ 지원사업 추진계획과 실행결과 비교 ○ 지원금 지급 시점이 일정계획과 일치하는가? ○ 사업설명회 추진여부 ○ 지원사업 지원 안내를 위한 지자체 차원의 매체홍보 추진여부 ○ 지원금 집행 투명성 제고를 위한 적극적인 대책마련 여부 〈별첨자료 예시〉

				○ 지원신청 안내(매체홍보 포함) 및 지원 절차 관련 자료 ○ 실적보고서(심의 및 지원금 집행내역 부분)
	5.2. 심의체계의 적절성	5.2.1.심의기준이 사업목표와 일치하는가? 5.2.2.심의기구를 구성하였는가? 5.2.3.심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가? 5.2.4.심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가?	4	〈평가목적〉 ○ 심의기준표가 작성되어 있는가? ○ 심의기준이 지원사업의 목표와 일치하는가? ○ 사업별 심의를 위한 심의기구를 구성하였는가? ○ 사업별로 심의위원 선정기준이 마련되어 있는가? ○ 심사위원이 다양한 부문의 전문가들을 포함하는가? ○ 심사위원명단과 심의결과과정의 공개여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 심의(선정)기준 관련 자료 ○ 심의(선정)기준과 지원대상사업과의 연관성을 나타낼 수 있는 자료
	5.3. 평가체계의 적절성	5.3.1.자체평가위원회를 구성하였는가? 5.3.2.지역별 사업평가체계 모델을 활용하였는가? 5.3.3.전문가 평가위원 구성 방식이 적절한가?	4	〈평가목적〉 ○ 자체평가위원회 구성이 잘 되었는가? ○ 지역여건에 따라 평가체계모델을 적절하게 활용하였는가? ○ 전문가 평가위원 구성은 잘 되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 광역시·도 지역협력형사업 평가체계 관련 자료 ○ 평가위원회 회의 관련 자료 ○ 전문가 평가위원 구성, 워크숍 등 관련 자료
	5.4. 평가내용의 환류	5.4.1.평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하였는가? 5.4.2.평가결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는가? 5.4.3.전년도 선정단체의 사업비 집행, 정산에 문제가 있었던 경우, 참여제한 및 동일 사안의 재발 방지를 위한 대책이 마련되어 있는가?	4	〈평가목적〉 ○ 전년도 평가결과 적용 및 사업개선 방안에 대한 자체논의 여부 ○ 전년도 자체평가 및 외부평가결과의 실제 적용 여부 ○ 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 평가환류 노력 〈별첨자료 예시〉 ○ 자체평가결과 환류방안 관련 자료 ○ 전년도 평가결과 적용 및 사업개선 방안 회의록 ○ 전년도 평가결과 적용에 대한 증빙자료
6. 교류협력 수준 (4)	6.1. 지역 간, 국제적인 교류협력 추진여부	6.1.1.지역 간 교류 및 국제적인 교류협력을 위해 노력하였는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지자체, 재단이 기획의 주체가 되어 타 지역과의 교류, 협력을 위해 노력하였는가? ○ 지자체, 재단이 해외 예술가(예술단체)와의 국제적인 교류 협력을 위해 노력하였는가?

				〈별첨자료 예시〉 ○ 지자체, 재단이 기획하여 타 지역과의 교류, 협력 사업을 추진한 사례 및 성과 증빙자료 ○ 지자체, 재단이 해외 예술가(예술단체)와 지역 예술가(예술단체)와의 교류, 협력을 위해 주도적으로 노력한 사례 및 성과 증빙자료
7. 가 산점 항목 (10)	7.1. 자체 평가 제안 (예시)지원역 량 강 화를 위한 노력 (예시) 타 지역 재 단 운 영 자문사례	7.1.1. (예시)지원역량강화를 위한 교육(또는 특강) 및 워크숍을 정기적으로 추진하였는가? (예시)타 지역에서 요청한 사업운영자문에 응한 적이 있는가?	10	〈평가목적〉 (예시)지자체(또는 재단) 직원들의 지원역량강화를 위한 교육 워크숍 추진여부 (예시)타 지역 직원(관계자)들의 우리재단 벤치마킹을 위해 방문하거나, 타 지역의 자문요청에 응했던 적이 있는지 여부 〈별첨자료 예시〉 ○(예시) 문화예술지원에 대한 교육, 워크숍 계획 및 실행 증빙자료 ○(예시) 타 지역 직원들의 우리재단 사업 벤치마킹을 위한 방문기록 및 자문요청에 응했던 공식적인 자문내용 증빙자료
※ 기존 가산점 항목 참고예시 (자체제안 항목이 없을 경우 기존 가산점 항목을 적용함)		7.1.1.재정자립도 7.1.2.기관장 관심도 7.1.3.응모건수의 추이 7.1.4.사업집행과정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 적절히 대응・해결한 사례 유무 7.1.5.타 지역에서 벤치마킹 해 간 사업 사례		〈별첨자료 예시〉 ○ 재정자립도 대비 매칭비율 ○ 기관장의 관심사항이 드러난 보도기사, 기타 증명자료 ○ 3년간 지원신청 응모건수 추이와 증감률 및 그에 대한 자체분석 ○ 신종플루에 대한 축제취소 및 축소대응 등 특별한 환경변화에 대한 대응, 해결사례 제시 ○ 벤치마킹 실제 사례 자료 제시

2. 지역문화예술육성지원사업

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (15)	1.1. 선정된 단체(개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.충분한 전문 인력을 보유했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 단체(예술단체)인가? ○ 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력 ○ 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 보유 전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동 (* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 1개 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
2. 사업 지원 목적 달성도 (35)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지원사업의 성과목표를 달성했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 지원사업별 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	10	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사업 수혜대상 (주민)의 만족도	2.3.1. 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는가? 2.3.2. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가? 2.3.3. 만족도 조사 결과는 높은가?	15	〈평가목적〉 ○ 시민모니터링 평가체계의 적절성 여부 ○ 만족도 조사의 적절성 여부 ○ 만족도 조사 실시 결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 시민모니터링 평가관련 증빙자료 (모집, 교육, 활동) ○ 외부 전문기관에서 진행된 만족도 조사 결과보고서 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 (자체조사) ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료
3. 사업 내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사 문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화 수요의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가? 3.2.2.지역 문화예술 단체 (개인)의 요구를 수용하고 있는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

3. 공연장상주단체육성지원사업

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (30)	1.1. 선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.선정된 단체가 충분한 전문 인력을 보유했는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 단체(예술단체)인가? ○ 선정된 단체의 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인가? ○ 선정된 공연장이 기획전문 담당자를 보유하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 ○ 선정예술단체의 대표 및 보유 전문 인력 이력사항 ○ 사업참여 공연장의 기획 전문 인력 보유현황 및 이력사항
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가? 1.2.3.해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? ○ 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회 가입 및 활동여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 ○ 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료
2. 사업 지원 목적 달성도 (20)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지원사업의 성과목표를 달성했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 사업의 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서 ○ 사업의 성과목표와 달성여부 증빙자료
	2.2. 매칭 펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	5	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사업수혜 대상 (주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도 조사 결과는 높은가?	10	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시
3. 사업 내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사, 문화적 특수성을 고려한 프로그램을 반영하고 있는가? ○ 지역의 독창적인 운영 시스템을 수립하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지원사업 중 지역의 역사 문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주단체육성사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화 수요의 반영도	3.2.1.선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는가? 3.2.2.선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는가? 3.2.3.선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역 공연장의 본 사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 본 사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○ 공연장과 상주단체에 대한 지역민들의 요구를 반영하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 ○ 선정된 지역 문화예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 ○ 선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견수렴 활동 증빙자료

4. 시·도기획지원사업

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (15)	1.1. 선정된 단체(개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가? 1.1.2.충분한 전문인력을 보유했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 단체(예술단체)인가? ○ 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력 ○ 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 보유 전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동 (* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 1개 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
2. 사업 지원 목적 달성도 (15)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지원사업의 성과목표를 달성했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 지원사업별 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서 ○ 사업의 성과 목표와 달성 여부 증빙 자료
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	5	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사 업 수 혜 대상 (주 민) 의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도 조사 결과는 높은가?	5	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시 여부 ○ 만족도 조사 실시 결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시
3. 사업 내용 기획력 및 완성도 (30)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사 문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료 ○ 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료
	3.2. 지역 문화 수요의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가? 3.2.2.지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

5. 레지던스프로그램지원사업

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (20)	1.1. 선정된 단체(개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 예술단체(개인 아티스트)인가? ○ 사업추진 주체가 레지던스사업에 대해 충분히 이해하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력 ○ 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 보유 전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동 (* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 1개의 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
2. 사업 지원 목적 달성도 (30)	2.1. 계획 대 비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지원사업의 성과목표를 달성했는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 지원사업별 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2. 매칭 펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	5	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사업 수혜 대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도조사 결과는 높은가?	10	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시 여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시
3. 사업 내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사 문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화 수요의 반영도	3.2.1.지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

제2절 사업별 개요

1. 공통 사항

1) 사업 추진 법적 근거

가. 문화예술진흥법 제18조(문화예술진흥기금의 용도) 및 제19조(지방문화예술진흥기금의 조성)
: 중앙문예진흥기금

나. 시 · 도의 문화예술진흥사업 및 문화재단 설립 운영 관련 조례: 사·도 및 문화재단

2) 사업 추진 기본 체계

시 · 도	사업계획서 제출 및 지방비 확보	
⬇		
예술위원회	자치단체경상보고(중앙문예진흥기금)	
⬇		
시·도	세입	국고보조금
	세출	지방비 매칭 후 ① 민간경상보고(–〉 문화재단, 예술단체 등) ② 자치단체경상보고(–〉 기초자치단체) ※ 사·도 여건에 따라 ①② 중 택일 ※ 출연·출자·전출 항목으로 편성 금지
⬇		
사·도 또는 문화재단	사업 시행	
⬇		
시 · 도	사업 추진상황보고서, 성과 및 정산 보고서 제출	
⬇		
예술위원회	사업 성과평가 및 환류, 익년도 사업계획 수립	

3) 사업 운영 기관 및 추진 주체

가. 사업 운영 기관

□ 문화재단이 없는 광역자치단체는 모든 지역협력형 사업을 자치단체가 직접 관리·운영함.

□ 문화재단이 있는 광역자치단체는 문화재단의 설립 목적 및 육성 필요성 등을 고려하여 모든 지역협력형 사업을 문화재단이 관리·운영할 수 있도록 최대한 조치함.

나. 사업 추진 주체

□ 한국문화예술위원회: 총괄

- 지역협력형사업 기본계획 및 세부지침 수립
- 시 · 도별 심의위원 추천, 지원심의 참여, 보조사업 현장 점검, 사업 성과 및 정산 보고서 접수 검토
- 시 · 도 및 문화재단에 각종 지원심의 관련 자료 제공
  - 문예진흥기금 미납자 현황
  - 보조금 위반행위 단체 및 개인
  - 2012년 중앙문예진흥기금 지원사업자 현황
  - 사업추진 관련 각종 양식
- 지역협력형사업 성과평가 및 환류
  - 2012년도 지역협력형사업 종합 성과평가 계획 수립
  - 시 · 도별 지역협력형사업 운영 전반에 대한 성과평가 실시

  ＊ 평가결과 반영 및 기타 인센티브 부여
  - 지역협력형사업 운영 전반에 대한 자체 성과평가 실시

□ 시 · 도: 사업 주관 및 운영

- 지방비 확보
  - “2012년 지역협력형사업 기금 배분 알림”(예술위원회 교류협력후-1500〈2011.11.02.〉)에 근거
- 예술위원회에 보조금 지원신청 및 교부신청
- 시·도가 직접 지역협력형사업 주관, 또는 문화재단에 일임
  - 각 사업별 세부추진계획 수립
  - 보조(지원)사업 공고 및 지원신청 접수
  - 지원심의위원회 구성 및 회의 운영
  - 최종보조사업자 및 보조(지원)금액 결정
  - 최종보조사업자에 대한 보조금(지원금) 지급
  - 시 · 도별 성과평가계획 수립
  - 최종 보조사업에 대한 평가 실시
  - 최종 보조사업자로부터 사업성과 및 정산 보고서 접수 검토

- 시 · 도별 자체 성과평가 실시

– 예술위원회에 사업 추진 관련 각종 서류 및 자료 제출
  - 2012년 지방비 확보 현황
  - 2012년 지원심의 결과: 이 심의 결과는 다른 시·도에 동시 통보
  - 사업 추진상황보고서
  - 사업 성과 및 정산 보고서
  - 사업 성과평가 자료
  - 사업 운영 및 관리를 위해 예술위원회가 요구하는 자료 등

□ 최종보조사업자: 보조(지원)사업 수행
  – 시 · 도 및 문화재단에 보조금(지원금) 교부 신청 및 수령
  – 보조(지원)사업 수행 및 자체 성과평가 실시
  – 시 · 도 및 문화재단에 사업성과 및 정산 보고서 제출

4) 사업별 예산 및 운영비 편성·집행

가. 사업별 예산 편성 우선순위 및 규모

□ 지역문예활동지원 우선순위: ① 레지던스프로그램지원 ②시 · 도기획지원 ③ 지역문화예술육성지원 ④ 우리가락우리마당지원

□ 예산편성 최소 기준
  – 레지던스프로그램지원: 최소 2011년 수준(중앙문예진흥기금 기준)
  – 시 · 도기획지원: 최소 2011년 수준(중앙문예진흥기금 기준)

나. 사업운영비

□ 국가문화예술지원시스템
  – 2012년부터 전국 16개 시·도의 '국가문화예술지원시스템' 전면 사용에 따라 지역협력형사업 배분액 중 시스템 운영(유지보수)예산(1년, 1,650만원) 편성

□ 심의 · 평가 관련
  – 지역협력형사업 배분액 중 국가문화예술지원시스템 운영(유지보수) 예산(1,650만원)을 차감한 예산액의 5% 범위 이내에서 심의·평가 예산을 편성·집행(공연장상주단체육성지원사업비에

서 확보토록 권장함.)

5) 시·도의 보조금 관리 운영

가. 시 · 도의 보조금 신청 및 교부

□ 시 · 도는 5개 지역협력형 사업별 지원대상 확정 후 예술위원회에서 보조금 신청

□ 예술위원회는 각 사업별 1회 교부(일괄 지급)를 원칙으로 함.

※ '국가문화예술지원시스템' 에 보조금 신청 등록

① 국가문화예술지원시스템 접속	⇒	* 주소창에 URL 주소 입력 (http://arko.artskorea.or.kr)
② 해당 기관 페이지로 이동 ->ID/PASSWORD 입력/로그인	⇒	해당 기관의 CI를 클릭하여 기관별 페이지로 이동
③ 지원신청서 작성 * 5개 사업별 각 1회 신청 * 예술위 승인 후 교부 신청		
④ 교부신청서 작성 * 5개 사업별 각 2회 신청 * 소정 붙임 자료 필히 작성		* 소정 붙임자료 ① 교부신청서(한글 파일) ② 세부선정내역(엑셀) ③ 사업계획서(한글 파일) ④ 기금운용계획서(양식) 및 예산서(인쇄본)
⑤ 첫 화면에서 신청 및 제출 현황 확인	⇒	* 지원신청 및 교부신청 현황, 성과보고서 제출 현황 등 확인 가능

〈국가문화예술지원시스템의 보조금 신청 절차〉

나. 시·도의 사업 추진상황, 성과 및 정산 보고

□ 시 · 도의 추진상황보고서 제출

- 시 · 도는 2012년 7월 중 예술위원회에 상반기 추진상황보고서 제출
- 관련 양식은 추후 송부할 계획이며, 하반기는 연간 종합 성과 및 정산 보고서로 갈음

□ 시 · 도의 성과 및 정산 보고서 제출

- 시 · 도는 2013. 1. 31까지 예술위원회에 사업성과 및 정산 보고서 제출
- 이를 토대로 기획재정부, 문화체육관광부 등에 제출하는 각종 공공기관 평가 실적 자료가 작성되므로 제출 기한 반드시 준수

□ 성과 및 정산 보고서 제출 지연에 대한 불이익

- 예술위원회에 보고서 제출을 지연하는 시·도는 성과평가 시

- 불이익 부여
- 불이익 부여를 위한 세부 기준 및 내용은 예술위원회의 2012년 지역협력형사업 종합성과평가 계획 수립 시 확정

□ 보조금(지원금) 집행 잔액 처리 및 정산 심사

- 시 · 도는 예술위원회에 사업 성과 및 정산 보고 시 지원금 집행 잔액 및 예금결산 이자를 반드시 반납

※ 예술위원회와 사전협의 후 지정계좌로 입금 처리

※ 참조 : 문화체육관광부의 "민간단체 보조금의 관리에 관한 규정(훈령 제118호, 2010.1.1. 시행)", 예술위원회의 "문예진흥기금관리규정"(제20조) 및 "문예진흥기금 보조금 운용 지침"(2011.1월 시행)

- 단체 대표자 및 보조사업자 본인에게는 인건비성 사례비 지급 불가.

(예) 인건비성 사례비: 회의거마비, 강사료, 연출료, 안무료, 출연료, 진행비, 예술감독비, 전시기획비, 심사비, 연구비 등

- 인건비성 사례비, 원고료 등 각종 수당과 인건비는 관련 세법에 따라 원천징수 후 관할 세무서 및 시·군구청에 신고 납부하여야 함.
- 예술위원회는 시 · 도의 성과 및 정산 보고서 내용에 대한 수정 · 보완을 요청하거나 보조사업 수행 현장 등에 대한 조사를 실시할 수 있으며, 시·도는 이에 적극 협조하여야 함.

6) 사업 성과평가 및 환류

가. 평가 목적

□ 사업의 효율적 · 효과적 관리 운영 정도 및 사업목적의 달성도를 측정

□ 평가결과 환류 및 인센티브 부여를 통해 지역협력형사업의 성과를 지속적으로 제고

나. 평가 체계

평가 단계	평가 주체	평가 개요
1단계	최종보조사업자	● 보조사업에 대한 자체 성과평가 실시 – 평가결과는 시 · 도 또는 문화재단에 제출하는 성과 및 정산 보고서에 포함
2단계	시 · 도 및 문화재단	● 사도별 지역협력형사업 성과평가 계획 수립 ● 개별 최종 보조사업에 대한 평가 실시

		– 행정(서면)평가 및 현장평가, 전문가 및 주민평가단 평가, 모니터링, 주민만족도 평가 등 ● 지역협력형사업 운영 전반에 대한 자체 성과 평가 실시
3단계	예술위원회	● 지역협력형사업 종합성과평가계획 수립 * 예술위원회(평가단)와 시 · 도 및 문화재단은 사전협의 후 수립 ● 시 · 도별 지역협력형사업 운영 전반에 대한 성과평가 실시 – 행정(서면)평가 및 현장평가, 전문가 및 국민평가단 평가, 모니터링, 국민만족도 평가 등 * 예술위원회는 보조사업자의 사업 수행 현장 등을 점검할 수 있으며, 이에 대하여 시·도 및 문화재단은 적극 협조하여야 함. ● 지역협력형사업 운영 전반에 대한 자체 성과 평가 실시
4단계	문화체육관광부	● 문예진흥기금사업평가: 지역협력형사업을 포함한 문예진흥기금사업 전반
	기획재정부	● 문예진흥기금사업평가, 재정사업자율평가, 경영평가 등

다. 성과평가결과의 환류 및 인센티브

□ 시·도에 대한 예술위원회의 조치

– 성과평가 후 사업 개선 등 환류 내용을 각 시 · 도에 통보

– 2012년도 성과평가결과는 2014년도 중앙문예진흥기금의 지역 배분 시 반영 (※ 향후 성과평가결과 반영 시 평가 등급간 차이 확대 예정)

– 기타 인센티브 부여 방안 강구

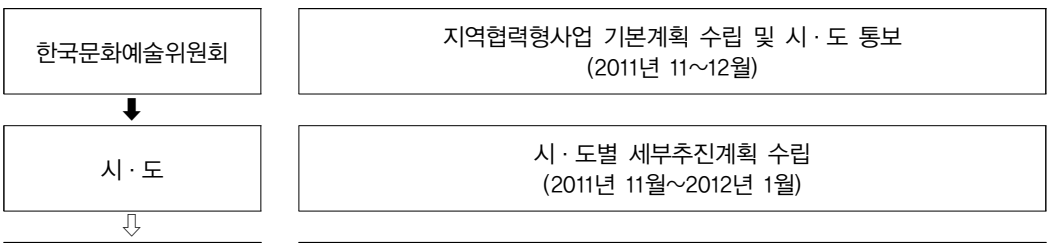
□ 최종 보조사업자에 대한 시 · 도 및 문화재단의 조치

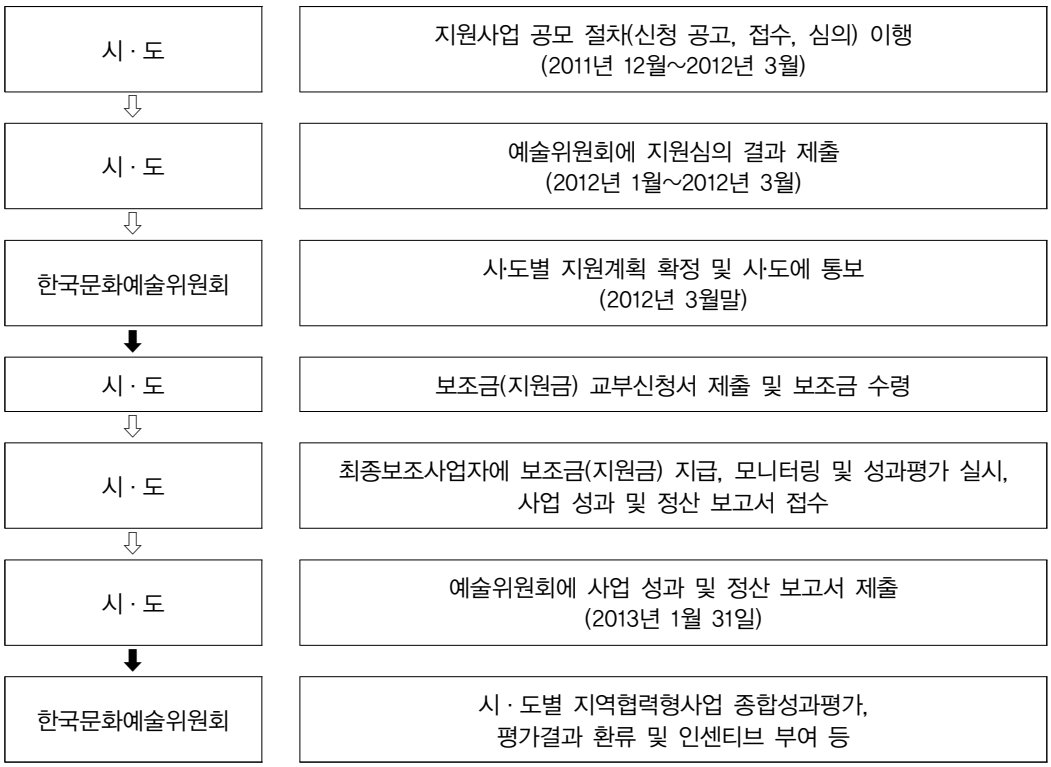
– 최종 보조사업에 대한 성과평가결과를 익년도 동일 보조사업자의 신청사업 심의 시 반영

– 성과평가결과에 따른 등급 책정과 이에 대한 인센티브 또는 패널티 부여 등은, 시 · 도 및 문화재단이 자율적으로 결정 시행

(예) 최우수: 우선 지원 결정, 우수: 가점 부여, 미흡: 지원 결정 배제 등

7) 사업 추진 주요 프로세스





8) 최종보조사업자의 보조(지원)사업 수행

가. 지원 신청 자격

□ 지원 신청 자격

- 문화예술단체 및 예술인
- 문화예술진흥법(제10조)에 의한 전문예술 법인 및 단체
- 문화예술 시설 운영자
- 기타 해당 사업별 특성에 적합한 단체 및 예술인

※ 레지던스프로그램지원사업의 지원신청은 문학, 시각예술, 다원 및 복합장르(장르 혼합형) 중심의 레지던스 프로그램 운영 단체에 한정하고, 공연예술분야(연극, 무용, 음악, 전통)는 공연장상주단체지원사업으로 신청토록함.

⇒ 지원 신청할 수 없는 대상

- 대한민국 국적이 아닌 개인
- 대한민국 국적이 아닌 자가 대표로 있는 단체

- 지원 신청 사업과 동일한 사업으로 문화체육관광부의 국고, 중앙문예진흥기금 및 시·도 예산이나 문예진흥기금을 지원받는 단체 및 개인
- 국립·공립(도 · 시 · 구 · 군립) 문화예술 기관 및 단체

※ 단, 민간재단화한 법인은 신청 가능

- 언론사 소속의 단체
- 지방자치단체로부터 국고 · 지방비 등 예산을 정기적으로 지원받는 단체 및 개인

* 단, 민간재단화한 법인은 신청 가능

- 언론사 소속의 단체
- 지방자치단체로부터 국고 · 지방비 등 예산을 정기적으로 지원받는 단체 및 개인

* 단, '공연장상주단체육성지원' 사업의 경우, 지방문예회관은 신청 가능

- 주목적이 순수 문화예술 활동이 아닌 학교·종교기관·친교 기관 등에서 운영하는 단체
- 보조사업을 성실하게 수행하지 않은 다음과 같은 단체 및 개인
- 문예진흥기금 미납 단체 및 개인(* 단, 심의 전일까지 납부 시 정상 처리)
- 보조금 위반행위 단체 및 개인
- 최종보조사업 종료 후 91일 이상 성과 및 정산 보고서를 미제출한 단체 및 개인

※ 지원 결정 내용에 대한 수용 여부 확인 기간 중 취소한 사업 등 예술위원회로부터 정당한 사유로 인정받은 경우 제외

□ 당해 시 · 도 관할 지역에서 문화예술 활동을 희망하는 다른 시·도 문화예술단체 및 예술인도 신청 가능

– 지역 문화예술단체 및 예술인의 지원 확대 및 활성화를 위해 다른 시 · 도 소재 문화예술단체 및 예술인의 지원 신청 가능

– 이에 대한 지원 결정 여부 또는 지원금 배정 비율은 시·도가 자율적으로 결정하되, 중복 수혜 방지를 위해 동일 사업(작품)의 2개 이상 시 · 도 신청은 금지

나. 지원 신청 공고 및 접수

□ 시 · 도별 자체 계획에 의한 공모 절차 이행: 시 · 도 홈페이지, 웹진, 지방지, 소식지, 잡지, 안내책자, 현수막, 유관기관 협조, 지원신청 설명회 개최 등 활용

□ 지원신청서(식)는 '국가문화예술지원시스템' 상의 예술위원회 양식을 준용하되, 양식 변경 등에 관한 사항은 예술위원회와 반드시 사전 협의

※ 최종보조사업자로부터 지원신청 접수 시 온라인 '국가문화예술지원시스템'을 직접 사용하고자

하는 시·도는 예술위원회와 사전 협의

다. 지원 심의

□ 심의 원칙: 객관성, 공정성, 투명성 있는 심의 추진

□ 심의위원회 구성 운영

- 해당 분야 전문가로 별도 심의위원회를 구성하며, 위원의 장르·연령·성·경향·지역별 균형을 반드시 고려
- 심의 및 평가위원 풀(Pool)제 운영
  - 제3차 정책협력위원회(2011.7.22.), 정책 워크숍(2011.9.1.)에서 논의된 사항으로 심의위원 풀제를 활용한 심의위원 구성 운영
  - 외부(타지역) 심의위원 비율은 40%
  - 지역협력관(책임심의위원)은 외부 심의위원으로 의무적으로 참여
- 심의위원 풀 확정 후, 전국 시·도 및 재단에 배포 예정
- 심의위원 자격 및 선정 기준, 위촉 절차 및 규모, 분과 운영 등은 시·도 및 문화재단이 자율적으로 결정하되, 재단의 심의 참여 및 이해관계 단체를 대상으로 하는 심의위원 추천은 지양
- 지원신청한 자는 심의위원으로 위촉할 수 없으며, 심의위원 명단은 심의 종료 시까지 비공개
- 지원신청자와 민법 제777조의 규정에 의한 친족관계에 있거나 지원신청사업과 관련된 심의위원은 동 사업 심의 회피 의무화.

(예) 지원신청사업에 작가(작곡가), 감독, 연출가, 배우, 안무자, 지휘자, 기획자, 스태프 등으로 참여할 경우

- 이에 대한 책임성 강화를 위해 심의회의 개의 전에 모든 심의위원에게 심의 회피 이행서약서 반드시 징구
- 지원신청사업과 관련된 해당 심의위원은 시·도 및 문화재단이 정한 양식에 그 관련성을 기재한 후 심의를 회피
- 심의기피 등으로 의결에 관여하지 아니하는 심의위원은 재적위원 수의 계산에 있어서 이를 제외
- 지원신청사업이 차후에라도 심의위원과 연관이 있음이 밝혀질 경우 지원 결정을 취소

□ 심의 유형 및 방식: 시 · 도 및 문화재단이 자율적으로 결정

- 심의 유형: 서류 심사, 인터뷰 심사, 예·본심제, 실연 심사, 현장실사 등(* 이들의 병행 추진 가능)

- 심의 방식: 점수제, 토론제, 합의제, 평가기술제 등

□ 심의 기준: 시 · 도 및 문화재단이 자율적으로 결정

- 심의 기준 예시
  - 사업계획의 타당성, 충실성 및 수월성 등 [계획단계 기준]
  - 사업의 실현가능성 등 [집행단계 기준]
  - 사업의 기여도와 파급효과 등 [성과단계 기준]
- 각 사업의 취지에 부합하는 우선고려사항을 설정.

(예) 지역 특색 반영 사업 우선/창작 초연 작품 우선/우수 고정 레퍼토리 육성 우선/시·도 지정 전문예술법인 · 단체 우선/전년도 미지원 신청자 우선 등

- 전년도 지원사업에 대한 성과평가결과 반영: 평가결과에 따른 등급 책정과 이에 대한 인센티브 또는 패널티 부여 등

(예) 최우수: 우선 지원 결정, 우수: 가점 부여, 미흡: 지원 결정 배제 등

□ 지원금액 결정: 사업의 특성, 규모, 소요예산, 기간 등에 따라 개별 보조사업 지원금액 결정

□ 심의 완료: 지원대상사업 결정은 2012년 3월까지 완료 원칙

□ 심의 시스템 활용: '국가문화예술지원시스템' 활용

※ 지원심의 시 온라인 '국가문화예술지원시스템'을 직접 사용하고자 하는 시 · 도는 예술위원회와 사전 협의

□ 심의 결과 발표 및 통보: 시 · 도 및 문화재단은 5개 사업별 심의 결과 발표 후, 이를 예술위원회, 다른 시 · 도 및 문화재단에 통보

라. 지원 제한

□ 당해 연도 동일 사업에 대하여 국고, 중앙문예진흥기금 및 시 · 도 예산이나 문예진흥기금 중복 지원 불가

※ 예술위원회는 2012년도 중앙문예진흥기금 지원사업자 현황을 시 · 도에 수시 통보 예정

※ 시·도에서도 최종보조사업 및 그 사업자 현황을 예술위원회 및 다른 시 · 도에 통보

□ 전년도 지원사업 추진 시 당초 지원신청과 비교해 실제 지나치게 상이하게 수행하였거나, 자부담금 최소 정산 비율을 준수하지 아니한 지원신청 단체 및 개인은 지원대상 제외

□ 지원금 반납 요청을 받았으나 소정 기한을 지나 지원심의 전일까지 지원금을 반납하지 않은

단체 및 개인

※ 중앙문예진흥기금 지원대상 중 반납금 미납 단체 및 개인의 경우, 해당 사례 발생 시 예술위원회는 시 · 도 및 문화재단에 별도 통보 예정

□ 공연사고 등으로 사회의 지탄을 받는 지원신청 단체 및 개인은 지원 대상 제외

□ 사업 추진을 위해 필수적인 저작권 사용 계약 관련 서류가 확인되지 않을 시 지원 대상 제외

⇒ 1961년 이후 사망자 또는 현존자의 저작물과 법인·단체의 저작물로서 공포 수 50년이 지나지 않은 경우 저작권 계약 관련 서류를 반드시 첨부

□ 전년도 지원사업 추진 시 해당 작품 내용을 무단으로 대폭 수정하였거나 표절 행위 등을 한 지원신청 단체 및 개인은 지원 대상 제외

□ 지원 대상으로 결정된 이후 지원 제한 요건이 확인될 경우 지원 결정 가능

마. 지원 결정 수용 여부 확인 절차 이행

□ 시 · 도 및 문화재단은 지원심의 결과 발표 후 1개월 이내에 해당 단체 및 개인에게 사업을 포기할 수 있는 공식적인 기회를 줌.

⇒ 이는 당초 지원 신청 금액에 비해 결정 금액이 지나치게 적을 경우 과도한 자부담 등으로 인한 지원사업의 지나친 축소 및 사업 부실화를 해소하기 위한 절차임.

□ 시·도 및 문화재단은 전항에 의한 포기 사례 발생 시 차순위 사업을 지원 결정할 수 있으며, 지원금액은 심의위원장이 결정

바. 최종보조사업자에 대한 사·도의 지원금 교부

□ 지원금 교부 시기: 최종보조사업자의 사업 시행 전

※ 최종보조사업자에 지원금 교부 시 온라인 '국가문화예술지원시스템' 활용

□ 후원 명칭 사용 의무: 시 · 도 및 문화재단은 최종보조사업자의 각종 사업 홍보물에 해당 사업이 「한국문화예술위원회의 문예진흥기금 일부를 지원 받아 발간되었습니다.」라고 기재

※ 위와 같은 문구 기재 시 반드시 예술위원회 로고 사용

※ 예술위원회 로고 내려 받는 곳: 홈페이지 자료실
(http://www.arko.or.kr/data01/data_040101_01.jsp)

□ 최종보조사업자의 '보조사업비카드관리시스템' 사용: 시·도 및 문화재단은 최종보조사업자에

게 ‘보조사업비카드관리시스템’에 의거 지원금을 집행하도록 의무화

사. 지원사업의 변경

□ 시 · 도 및 문화재단은 최종보조사업자의 지원금 교부신청 내용(사업 규모 등)이 당초 지원신청 시 내용과 크게 상이할 경우 별도의 기준을 마련하여 처리

아. 성과 및 정산 보고

□ 최종보조사업자의 보고

- 최종보조사업자는 보조사업 완료 후 1개월 이내에 성과 및 정산 보고서를 시 · 도 또는 문화재단에 제출하여야 함.
- 최종보조사업자는 성과 및 정산 보고 시 시 · 도 또는 문화재단이 운영하고 있는 ‘보조사업비 카드관리시스템’을 따라야 함.
- 최종보조사업자는 반드시 보조금과 소정 자부담액을 정산하고, 이에 대한 집행 증빙 자료를 제출하여야 함.
  - 보조금(지원금): 100% 정산(영수증, 사진 등 첨부)
  - 자부담금: 총사업비의 최소 10% 정산(영수증, 사진 등 첨부)

  (예) 총사업비가 3천만 원 (지원금 2천만 원, 자부담 1천만 원)인 경우: 지원금 2천만 원은 100% 정산, 자부담금은 총사업비의 10%인 3백만 원 이상 정산
- 시 · 도 및 문화재단은 전항에서 규정하는 자부담액을 증빙하지 않는 해당 최종보조사업자에 대해 2년간 지원 중단함.

※ 단, 불가피한 경우 시·도의 재량으로 인정할 수 있으며, 지원 중단 기간은 적절하게 기감할 수 있음.

- 보고서(식)는 ‘국가문화예술지원시스템’의 성과보고서 양식을 준용하되, 양식변경 등에 관한 사항은 예술위원회와 반드시 사전 협의

□ 성과 및 정산 보고서 제출 지연에 대한 불이익

- 시 · 도 및 문화재단은 최종보조사업자의 성과 및 정산 보고서 제출이 지연되는 경우 해당 최종보조사업자에 불이익 부여
- 불이익 부여를 위한 기준 및 내용은 다음을 준용함.

구분	적용방법	비고
사업 종료 후, 제출기한 내 성과보고	불이익 해당 없음	
제출 기한 경과 후, 1~60일 경과 시	평가총점(100점)에서 1~10점 감점	경과된 기간에 따라 일할계산
제출 기한 경과 후, 61~90일 경과 시	평가총점(100점)에서 11~20점 감점	
제출 기한 경과 후, 91일 이상 경과 시	익년도 지원대상에서 제외	

9) 기타 행정 사항

가. 예술위원회는 시·도별 지역협력형사업 심의 시 참고할 2012년도 중앙문예진흥기금사업 지원 결정 현황을 시·도 및 문화재단에 수시 통보할 예정

나. 시·도는 예술위원회에 2012년 지역협력형사업 운영과 관련한 아래 사항을 제출

- 2012년도 지역협력형사업 편성 및 예산 확정 내역: 사업 편성 및 예산 확정 직후 제출
- 2012년도 시 · 도 예산서 및 기금운용계획서 제출: 인쇄 직후 제출
- 2012년도 지역협력형사업 지원심의 결과: 5개 사업별 지원심의 및 결과 발표 직후 제출(* 이는 다른 시·도 및 문화재단에 동시 통보)
- 2011년도 지역협력형사업 성과 및 정산 보고서
- 2012년도 지역협력형사업 성과평가 자료: 예술위원회의 성과 평가 시행 일정에 따라 제출

다. 예술위원회는 지역협력형사업의 보다 효율적인 추진 및 성과 제고를 위하여 한국지역문화지원협의회를 통한 지속적인 협조

라. 시·도는 이 지침 이외의 정부 및 예술위원회 집행지침 준수

- 기획재정부의 “2012년 예산 및 기금운용계획 집행지침”(2012.1.1. 시행 예정)
- 문화체육관광부의 “민간단체 보조금의 관리에 관한 규정”(훈령 제118호, 2010. 1.1 시행)
- 예술위원회의 “문예진흥기금지원금관리규정”(2011.9월 시행)
- 예술위원회의 “문예진흥기금 보조금 운용 지침”(2011.1월 시행)

1. 지역문화예술육성지원사업

1) 사업 개요

가. 추진 목적

□ 지역의 문화예술단체 및 예술가의 각종 문화예술 활동을 지원함으로써 지역의 문화예술 역량을 제고하고 문화 향유권을 신장함.

나. 추진 방향

□ 2009년도까지 시행하던 '지역문예진흥기금지원('지역문화예술지원'과 '무대공연작품제작지원') 사업을 통폐합하여 2010년부터 신규로 시행

□ 지역문화예술육성지원사업의 선택과 집중 유지

- 2012년 사업 예산 축소에 따라 선택과 집중 지원 원칙 유지
- 정책 워크숍(2011.9.1. 광주)에서 논의된 사항으로 2012년에는 선정률 60%를 넘지 않도록 준수하며, 2013년에는 50%를 목표로 함.(※의무사항)

□ 현 정부의 '예술지원 4대 원칙'의 지속 실현

- "새 정부 주요 예술정책"(2008.9.3. 발표)의 지속 반영

□ 문화예술의 사회적 가치 실현

- 문화예술단체 및 예술가의 문화예술 활동에 대한 지원 즉 행위적 관점의 지원에서 한 걸음 더 나아가, 이 활동이 지역 커뮤니티 활성화에 얼마만큼 기여할 것인지 또는 기여하였는지도 심의 및 평가하여 지원[11)]

□ 주민 밀착형 향유 프로그램의 중장기적 지원 확대

- 문화예술 분야 지역 동호인회 등 '풀뿌리 문화예술 활동'에 대한 중장기적 지원 확대
- '보는' 지원에서 '하는' 지원으로 확대
  - 지역 주민 관점에서 전문예술단체의 우수 작품을 간접적으로 '보는' 지원에서 더 나아가 주민이 직접 체험·참여할 수 있는 '하는' 지원을 확대
  - 이를 통해 공동체 문화를 활성화하고 유대감을 구축함과 아울러 지역문화 정체성 갖추기

11) (예) 기존 공연예술단체는 '공연을 하므로 지원 받는다'는 차원에서 활동하여 지역 주민 참여(관극)의 수를 부수적으로 소홀히 다뤄온 측면이 있음. '공연을 하므로 지원받는다'는 차원에서 더 나아가 '공적자금을 지원(보조)받지 때문에' 홍보 마케팅 등을 통해 '지역 주민 참여(관극)을 유도함으로써 얼마만큼의 지역 주민에게 공연 활동의 가치를 주었는지(지역 주민에게 기여하였는지)'에 대한 의식까지 가질 수 있도록 하는 지원방식 개선 필요

및 주민 문화복지 실현

□ 심의방식의 개선

- 장르별 개별 심의 정착(지방문예진흥위원회의 일괄 심의 지양)
- 장르별 개별 심의로 심의 보조 자료의 충분한 제공, 전년도 사업성과 반영 등 공정하며, 내실 있는 심의를 유도함.

□ 심의 및 평가위원 풀(Pool)제 운영

- 제3차 정책협력위원회(2011.7.22.), 정책 워크숍(2011.9.1.)에서 논의된 사항으로 심의위원 풀제를 활용한 심의위원 구성 운영
  - 외부(타지역) 심의위원 비율은 40%
  - 예술위원회의 지역협력관(책임심의위원)은 외부 심의위원으로 의무적으로 참여
- 심의위원 풀 확정 후 전국 시·도 및 재단에 배포 예정

□ 지원 방식의 효율화 추진

- 컨설팅 등 비재정적 지원[12]을 통한 지원 효율화
  - 문화예술 지원 네트워크 강화로 지역 문화예술정책의 수립·집행·환류 시 상호 알선·조정·중개 역할을 충실히 하는 협력·소통·교류 기능 활성화
- 문화예술 창작 및 유통 프로세스별 지원[13]을 통한 효율화
- 예술 영역 외 문화 영역, 나아가 정치 · 경제 · 사회 영역과의 네트워크를 통한 활성화[14]
- 모니터링을 통한 컨설팅 실시, 사업 종료 후 성과평가결과에 대한 환류 및 인센티브 부여(사후지원)을 통한 활성화

다. 사업 기간

- 단년도 계속사업(2012년 1월 ~ 2012년 12월)

12) 문화예술지원 거버넌스(사·도 및 문화재단 등)는 기존의 '재정(지원금)' 지원 방식에서 나아가 알선, 조정, 중개(즉 협력, 소통, 교류) 역할과 조세, 노무, 인력운영, 기획, 홍보, 마케팅, 저작권 등 예술경영 관련 자문 역할 등 '컨설팅' 즉 '비재정' 지원도 강화하여 지원사업의 효율화를 꾀함.

13) (예) '창작팩토리' 사업(문화체육관광부): 창작희곡대본 공모 선정 지원 –〉 (다수) 선정된 대본으로 쇼 케이스 실연심사 지원 –〉 쇼 케이스 공연작품 중 일부 선정 무대공연화를 위한 제작 지원 –〉 국내 공연장 순회공연 지원 –〉 엄선된 공연작품의 해외 공연 지원 (옛 한국문화예술진흥원의 '창작희곡활성화지원' 과 유사)

14) (예) '소외지역을 찾아가는 문화나눔' 사업(예술위원회): 공모로 결정된 지원단체가 군부대, 교도소 등 교경시설, 사회복지시설, 농어산촌, 임대주택단지 등을 순회하여 공연할 때, 한국문화예술위원회가 국방부, 법무부, 한국사회복지협의회, 농식품부, 주택관리공단 및 SH공사 등과 MOU를 체결하여 네트워크를 조성해 지원단체가 동 MOU 기관들로부터 홍보, 마케팅, 관객유치, 재원 일부를 협력 받아 순회공연을 할 수 있도록 함. 문화예술계 내에서의 네트워킹뿐 아니라 정치, 경제, 사회 영역까지 아우르는 네트워킹을 통해 지원사업 추진 방식의 효율화와 기간 관 시너지 효과를 발생시킴.

2) 사업 운영

가. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '지역문화예술육성지원'으로 추진

□ 시 · 도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(지역문화예술육성지원)'을 부기

- 이 사업을 보다 세분화하여 별도의 단위사업 설정 가능

나. 추진방식

- 공모

다. 지원 대상

□ 문학, 시각예술, 공연예술(연극 · 음악 · 무용 · 전통예술), 다원예술(새로운 탈장르 · 복합장르 · 독립예술 등 비주류 예술), 비상업적 대중예술, 문화일반 등 문화예술 전 분야의 창작·매개·향유 활동

□ 국내외, 개인 및 단체, 창작 및 레퍼토리, 실내외, 번역·번안·재구성 작품, 비평 및 보존 조사연구, 알선 · 조정 · 중개 등 컨설팅 사업 등

라. 지원 규모

□ 세부 사업별 취지, 규모, 유형 등에 따라 지원 규모를 차등화

- 소액다건 유형, 집중지원 유형 등 세부 유형별 구분 후 자율적으로 지원 규모 결정
- 예) A등급 1,800만원 내외, B등급 1,200만원 내외, C등급 300만원 내외 등, 단 아마추어 동호회 활동은 150만원 내외

□ 보조사업 총사업비의 일부는 최종보조사업자가 자체 부담하여야 하며, 보조금 비율은 당해 보조사업 총사업비의 90%를 초과할 수 없음.

마. 지원 항목

- 문화예술 활동의 직접 경비 중 일부 지원
- 세부사업에 따라 시·도별 자율적으로 지원내역 조정 가능

바. 지원사업의 변경

– 지원금 교부신청 시 내용(사업 규모 등)이 지원신청 시 내용과 크게 상이할 경우 아래 기준에 준하여 처리

변경 내역		변경 정도	조치 사항	비고
주최	사업주최자	사업 주최자 변경	지원금 취소	
규모	사업비	60% 이하로 축소	익년도 지원대상 제외	단, 자부담을 60% 이상 유지하는 경우는 예외
	공연일수	50% 이상 축소	지원금 삭감	
	공연장소	규모(객석 수) 50% 이상 축소	지원금 삭감	
내용	주요 출연진 및 제작진	주요 출연잔 제작진 50% 이상 변경 및 축소	지원금 취소 또는 삭감	
		연출가 변경	지원금 취소 또는 삭감	공연예술 분야
		안무가 변경	지원금 취소 또는 삭감	공연예술 분야
	작품	작품 및 작가 변경	지원금 취소	공연예술 분야
	프로그램	공연 프로그램 50% 이상 변경	지원금 삭감	공연예술 분야
		창작 초연이 재연작품으로서 50% 이상 변경		
수행	사업수행	단체 귀책사유로 인한 공연 포기	익년도 지원대상 제외	

사업 변경 관련 세부 규정 및 조치 기준

2. 시 · 도기획지원사업

1) 사업 개요

가. 추진 목적

□ 각 지역의 역사적 경험과 문화적 배경 등을 고려, 시 · 도별 문화예술현장 활성화 및 문화예술 발전을 위해 우선적으로 추진할 필요성이 인정되는 사업 지원

나. 추진 방향

□ '관성적 형태'의 예술(단체) 지원사업 지양
- 정책워크숍(2011.9.1. 광주)에서 논의된 사항으로 단순한 공모 방식에서 탈피하여 지역성을 고려한 기획 프로그램 강구
- 사업 규모 및 추진 방식은 시·도별 자율적으로 결정하되, 공모형보다는 시 · 도·재단의 기획형을 권장함.

□ 국고, 시·도 예산이나 문예진흥기금으로 시행하던 기존 사업과 반드시 차별화하여 추진
- 연례적인 예술제 개최, 찾아가는 순회활동 지원 등 기존 사업과 차별성이 없거나, 무형문화재 전수학교 운영 등 타 영역에서 수용하고 있는 활동지원을 목적으로 하는 기획사업 편성 불가
- 문화시설 등 인프라 구축이나 경상운영비 지원 불가

□ 공모사업 중심에서 역량 발굴을 위한 다양한 기획사업으로 확대
- 공공미술 관련사업 등을 권장함.

□ 현 정부의 '예술지원 4대 원칙'의 지속 실현
- "새 정부 주요 예술정책"(2008.9.3. 발표)의 지속 반영
- 반드시 '선택과 집중' 원칙을 반영한 사업 추진

□ 시·도 및 문화재단은 이 사업의 효과적인 정착을 위하여 기본 계획 수립 단계부터 예술위원회(지역문화협력관 등)와 지속 협의

다. 사업 기간

- 단년도 계속사업(2012년 1월 ~ 2012년 12월)

2) 사업 운영

가. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '시 · 도기획지원'으로 추진

□ 시 · 도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(시·도기획지원)'을 부기

나. 추진 방식: 기획 혹은 공모 + 일부 공모

□ 기획형: 시 · 도 및 문화재단의 자체 기획형 사업으로 추진

□ 기획 + 일부 공모형: 시 · 도 및 문화재단의 자체 기획형 사업을 추진하기 위해 필요할 경우 사업 일부를 공모형으로 추진

- 예) ** 문화재단이 '과학과 예술의 만남 주간' 행사를 추진하면서, 행사 중 일부 사업 〈프로그램〉인 '과학과 예술 만남 공연'을 예술단체 대상으로 공모

다. 지원 대상

□ 지역 거주 작가, 안무가, 연출가, 배우, 예술기획자 등 지역 문화 예술집중 육성 사업

□ 지역의 역사적·문화적 배경을 소재로 한 작품(오페라, 연극, 뮤지컬, 무용 등) 창작 및 발표 사업

□ 지역을 중심으로 하고, 지역의 향토성을 브랜드화 할 수 있는 인물이나, 소재를 활용한 특화된 사업, 페스티벌 등

□ 창작 지원 위주의 공모 사업에서 벗어나, 예술시장을 육성하고, 예술생태계를 조성할 수 있는, 예술소비자를 만드는 사업 등 지원방식과 지원 대상에서 혁신적인 기획형 사업

□ 지역 특화 및 지역 내 교류, 지역 간 공동사업 등 지역형 사업

- 지역 내, 지역 간 교류를 통해 지역 예술생태계를 강화하는 사업
- 시·도 단독사업에서 벗어나, 인접 시·도간 공동사업 또는 교류 협력 사업 등의 유형도 가능

□ 시·도별 문화 환경과 연계된 공공예술 프로젝트

□ 공공미술 관련 사업

□ 기타 이 사업의 목적에 부합하는 문화예술 사업

라. 지원 규모

□ 세부 사업별 취지, 규모, 유형 등에 따라 지원 규모를 차등화

□ 보조사업 총사업비의 일부는 민간단체(인)가 자체 부담하여야 하며, 보조금 비율은 불가피한 경우를 제외하고는 당해 보조사업 총사업비의 90%를 초과할 수 없음.

– 시·도 및 문화재단이 직접 기획하고 추진하는 경우는 예외

마. 지원 항목

– 문화예술 활동의 직접 경비 중 일부 지원 (* 세부사업에 따라 시·도별 자율적으로 결정)

바. 지원사업의 변경

– 지원금 교부신청 시 내용(사업 규모 등)이 지원신청 시 내용과 크게 상이할 경우 아래 기준에 준하여 처리

변경 내역		변경 정도	조치 사항	비고
주최	사업주최자	사업 주최자 변경	지원금 취소	
규모	사업비	60% 이하로 축소	익년도 지원대상 제외	단, 자부담을 60% 이상 유지하는 경우는 예외
	공연일수	50% 이상 축소	지원금 삭감	
내용	주요 출연진 및 제작진	주요 출연잔 제작진 50% 이상 변경 및 축소	지원금 취소 또는 삭감	
		연출가 변경	지원금 취소 또는 삭감	연극 분야
		안무가 변경	지원금 취소 또는 삭감	무용 분야
	작품	작품 및 작가 변경	지원금 취소	연극 분야
	프로그램	공연 프로그램 50% 이상 변경	지원금 삭감	음악·국악 분야
		창작 초연이 재연작품으로서 50% 이상 변경		
수행	사업수행	단체 귀책사유로 인한 공연 포기	익년도 지원대상 제외	

〈사업 변경 관련 세부 규정 및 조치 기준〉

3. 공연장상주단체육성지원사업

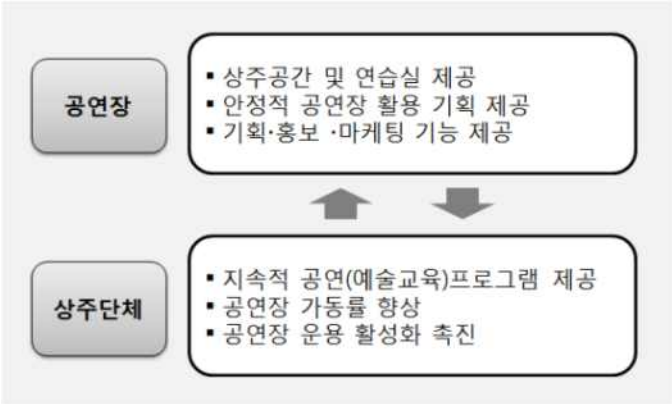
가. 추진 배경

□ 전국 문예회관의 가동률을 제고하기 위해 공연 및 교육 프로그램 등 콘텐츠 개발 절실

□ 공연예술단체의 안정적 창작활동 여건 마련을 위해 상주공간, 연습실, 공연장 확보 필요

나. 추진 목적

□ 공연예술단체와 문예회관 · 소극장 등 문화시설 간의 인적 · 물적 협력 관계 조성 지원을 통해 공연예술의 활성화 도모



〈공연장과 상주단체 상관도〉

다. 추진 효과

구분	사업효과
공연장	ㅇ 우수 레퍼토리 확보, 관객개발 증진 및 공연장 가동율 제고 ㅇ 예술교육 등 Out-Reach 프로그램을 통한 커뮤니티 활성화 ㅇ 시즌제 정착(공연장 자기색깔 찾기) 기반 마련
상주예술단체	ㅇ 안정적 단체운영 기반 확보 – 연습·행정공간 등 물적기반(H/W) 확보 – 홍보·마케팅 등 유통기반(S/W) 활용 ㅇ 우수 작품 창작 매진 및 발표기회 확대
지역주민	ㅇ 우수 공연프로그램 향유기회 증진

〈사업 추진 효과〉

라. 추진 방향

□ 상주단체 필요성에 대한 인식 공유 및 사업규모 확대

□ 상주단체 사업 개선 및 기존사업 틈새 보강을 위한 사업 외연 확대

□ 상주단체 육성 외에 성과 공유(타 공연장 순회) 추진

□ 공연장의 적극적인 참여를 유도하여 사업효과 제고

마. 추진 전략

① 제도에 대한 이해 제고 –〉 ② 상주단체 운영 지원 –〉 ③ 우수성과의 공유 등 단계적 추진

□ 제도에 대한 관심 · 이해 제고

- 공연장 상주단체 지원사업 브랜드화
  - 브랜드명: “공연장-상주단체 2인 3각 프로젝트”
  - 공연장과 상주단체의 협력으로 공연장, 상주단체, 지역사회 주민 3자가 행복해진다는 의미 내포
  - 배너와 포스터 제작, 참여 공연장 및 예술단체 사무실·홈페이지 등 비치
- 지자체·공연장·예술단체의 사업이해도 제고
  - 지자체(사업규모 결정), 공연장·예술단체(사업참여 결정)의 사업 참여 독려 위해 사업착수 전 권역별 사업설명회 개최
  - 6개권역: 서울 · 인천 · 경기/강원/대전·충북·충남/대구·경북/부산 · 울산 · 경남/광주 · 전북 · 전남 · 제주
- 공연장-예술단체 간 정보교류 지원
  - 상호간에 원하는 공연장 및 예술단체를 찾을 수 있도록 공연장 및 예술단체 정보 공유
  - 공연장: 객석 규모, 연습장 유무, 주요 공연 장르 등
  - 예술단체: 공연 장르, 단원 규모, 교육프로그램 운영 여부 등
  - 공연장-예술단체 매칭 전에 권역별로 공연장·예술단체 박람회 등 정보교류추진, 해당 정보 한국문화예술위원회 홈페이지 게재

□ 상주단체 육성 지원

- 기존 공연장상주단체지원사업 확대·개선
  - 지원금 상향 조정, 공연 실적 적정화를 위한 표준 협약서 마련
  - 참여 공연장에 인센티브 확대: 공연장에 기획인력 1인의 인건비 지원(공연장 지원예산의

전체를 인건비로 설정하여도 무방함)

- 공연장상주단체지원사업 외연 확대
  - 비상주 프로그램 운영도 가능(전체 예산의 20% 이내)

  * 비상주 프로그램: 공연단체가 공연장내 상주(공연장내 사무실, 연습장 등을 활용하여 공연장을 활동거점으로 활용)하지 않고 외부에서 공연 및 교육프로그램을 제작한 후 협약한 공연장에서 공연하는 프로그램을 말함.(다른 상주와 조건 동일, 물리적인 비상주를 말함.)
- 상주단체 운영 매뉴얼 마련

□ 우수성과 공유(전체예산의 20% 이상 활용)

- 지역 내 상주단체간 프로그램 교류 추진

2) 사업 운영

가. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '공연장상주단체육성지원'으로 추진

□ 시·도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(공연장상주단체육성지원)'을 부기

나. 사업기간: 2년(2012년 1월 ~ 2013년 12월)

□ 공연장 및 상주단체 실정에 맞게 운영하되, 반드시 1년 단위의 성과 평가를 통해 익년도 지원 여부 결정 및 지원금액 조정

□ 지원받은 공연장 및 예술단체는 당해연도 말까지 사업 종료를 원칙으로 함.

다. 추진 방식: 공모

□ 공모 절차(공연장과 상주단체의 사전 협약서(MOU)/지원신청서 공개 접수, 지원심의 등)를 통해 지원 대상 및 지원 금액을 결정하는 것을 원칙으로 함.

□ 이와 다른 방식으로 추진하고자 하는 시·도 및 문화재단은 예술위원회와 사전에 협의하여야 함.

라. 지원 대상

□ 공연장: 공공 공연장 지원을 원칙으로 함.

– 단 지역 여건에 따라 민간 공연장 중 공공 성격의 공연장이나 지역주민 커뮤니티가 활성화 등 지역에서의 파급효과가 큰 곳 등 포함

□ 상주단체

– 연극, 무용, 음악, 전통예술 분야의 창작 및 공연 활동을 전문적으로 행하는 공연예술단체 및 예술교육 전문단체

분야	지원 대상 단체
음악	실내악단, 교향악단, 합창단, 중창단, 오페라 단체 등 창작연주 전문단체
무용	한국무용, 현대무용, 발레 등 전문무용단
연극	연극분야 전문 극단
전통예술	음악, 무용, 연희 등 전통예술 공연 및 창작 단체

〈공연장상주단체육성지원사업 지원 대상 단체〉

※ 지원 신청할 수 없는 대상: ‘공통 사항’ 참조

– 당해 시·도 관할 지역에서 문화예술 활동을 희망하는 다른 시·도 소재 공연예술단체 및 예술교육 전문단체도 신청 가능

※ 공통 사항 참고

마. 공연장–상주단체 간 계약 조건

□ 예술위원회에서 제시하는 표준협약서를 기준으로 계약을 체결하되 지역의 공연장 및 상주단체 성격에 따라 조정

□ 공연장과 상주단체 간 협약에 의해 추진하되, 사업 기간은 2년으로 하고, 사업 효과를 감안하여 연장 가능

□ 양자 간 명확한 약정 체결 등 상호 유대관계 형성에 중점

□ 약정 체결 시 주요 포함 내용은 다음과 같음.

공연장 제공	상주단체 제공
• 상주공간(사무실, 연습실 등) 무상 제공(공연장의 부득이한 사정상 비상주 프로그램도 가능) • 대관료 면제 • 선 대관 혜택 • 작품 공동 제작 참여 • 작품 제작 및 단체 운영비 지원 • 상주단체의 교류 공연시 타공연 단체에 대하여 공연장 대관료, 연습장 사용료 등 상주단체와 동일한 혜택	• 연 일정 횟수 이상 공연 실시 • 지역순회 공연(복지시설, 학교 등) • 교육 및 관객개발 프로그램 운영 참여

※ 표준협약서: 추후 별도송부

바. 지원 심의 기준

□ 공연장

심의항목	세부항목	심의기준
계획 (50)	협력프로그램 운영계획(25)	● 프로그램 운영 계획의 적절성 – 공연장 여건 및 성격에 맞는 프로그램 계획 여부 – 관객개발 프로그램 계획의 적절성 ● 프로그램 실현가능성 – 예산 및 자원 확보 여부 – 기타 유사 사업의 추진 실적과 성과
	상주단체 지원계획(25)	● 상주여건 마련 노력 정도 – 상주 예술단체에게 제공 가능한 공간 등 마련 – 상주단체와 협력을 위한 준비사항 및 사전 노력 ● 상주단체와 적극적 협력 여부 – 상주단체를 활용한 적극적인 활동계획 마련 여부
역량 (50)	마케팅 및 기획 역량(25)	● 인적역량 – 대표자 또는 담당자의 전문성 – 홍보· 마케팅· 기획 인력 보유 현황 ● 신청주체의 활동실적 – 기획 프로그램 운영 및 홍보·마케팅 실적
	시설 및 운영 역량(25)	● 시설 및 운영 현황 – 객석규모, 무대시설 현황, 부대시설 등 – 가동률, 객석점유율, 기획프로그램 제작비율 등 ● 인력현황 – 무대시설 및 전문기술인력 보유 현황

□ 상주단체

심의항목	세부항목	심의기준
예술적 역량	활동실적 (30)	● 최근 3년간 공연 및 수상 실적 – 창작 활동 실적 및 레퍼토리 구축 실적 – 각종 대회 및 예술제 참가, 수상 실적 – 각 기관별 지원금 수혜 내역 및 사업 수행 실적 – 관객개발 성과 ● 단체에 대한 외부 평가 – 언론 및 예술 전문지 공연평 등
	조직역량 (20)	● 조직 운영 역량 – 전문예술법인(단체) 지정 또는 사회적 기업 여부 – 보유 인력 및 구성 인력 현황 – 단체의 조직 운영 및 경영 상태
협력 프로그램 운영	협력 프로그램 운영계획(30)	● 프로그램의 우수성 – 프로그램의 참신성과 독창성 차별성, 완성도 – 단체의 역량으로 예측 가능한 예술적 완성도 – 해당 분야에 미칠 파급효과, 예상 기여도 ● 실현가능성 – 공연장 여건에 맞는 프로그램 여부 – 공연장의 계획에 부합하는 프로그램 여부
	협력 의지(20)	● 공연장과 매칭 가능성 – 공연장과 기 상주협약 체결 여부 – 공연장에서 희망하는 조건 충족 여부 ● 물리적 상주 희망 여부 – 물리적 상주를 통한 공연장과 협력 의지 – 비상주 프로그램일 경우 공연장과의 협력의지

※ 심의 시 고려사항: 당해 연도에 국고, 중앙문예진흥기금 및 시·도 지방비 지원대상으로 선정된 공연 및 교육 프로그램은 상주 프로그램으로 중복 수행 불가.

사. 지원 규모: 1건당(공연장+상주단체) 연간 5천만~2억원 내외

□ 신청사업의 특성, 규모, 소요예산, 기간, 상주여부 등에 따라 결정

□ 사업의 실효성 제고를 위하여 소액다건식 지원 금지

아. 지원 항목

□ 공연장

– 주민교육프로그램 공동운영, 작품 공동제작 및 홍보, 협력공간(연습실, 상주공간) 운영(리노

베이션 등), 상주단체 사업 전담 기획인력 인건비 등 상주단체와의 협업에 관한 예산만을 지원 (전체 지원금액의 30% 이내)

- 동 사업의 지원금을 연습장, 대관료 등 상주단체에게 무상으로 제공하는 예산항목으로 사용할 수 없으며, 아울러 동 사업 지원금을 위한 별도 통장을 관리하여 예산집행의 원활함을 기하도록 함. (* 입주 단체는 대관료, 연습장 사용료 등을 입주의 대가로 지불하여야 하나, 상주단체는 대관료, 연습장 사용료를 무상으로 제공받는 대신 공연장에 프로그램을 제공)

□ 상주단체

- 무대제작비, 홍보비, 조명 음향 디자인비, 출연(연주)료, 작품료, 저작권료, 행사보조요원 수수료 등 공연 제작에 소요되는 직접 경비 및 재료비, 강사비 등 교육프로그램 운영에 소요되는 직접경비(전체 지원 금액의 50% 이상)
- 정규 단원, 기획행정 인력의 인건비 등 단체 운영에 소요되는 필요 경비(전체 지원 금액의 30% 이내)

자. 상호교류 프로그램 운영(신규)

□ 지역 내 공연장간 우수 프로그램 교류 추진

- 지원심의 전 지원금의 20% 이상을 별도 할애하여 지역 내 우수 상주단체 프로그램 간 교류를 위해 추가 지원토록 추진함.
  - 사업 중간평가를 통해 우수하다고 인정되는 프로그램에 대해 교류 비용 지원

  ※지원심의 결과 제출 시(2012.3) 지역 내 우수 상주단체 프로그램간 교류 계획(지원 건수, 평균 지원금액 등)을 함께 제출

□ 지역 간 우수 프로그램 교류도 추진 가능

- 상호교류를 전제로 타 지역 공연장과 교류 공연도 가능함.

차. 지원사업 변경: 지원사업의 내용, 사업자 변경 등 선정된 사업 내용의 변경 시 예술위원회와 사전 협의

카. 성과(결과) 및 정산 보고

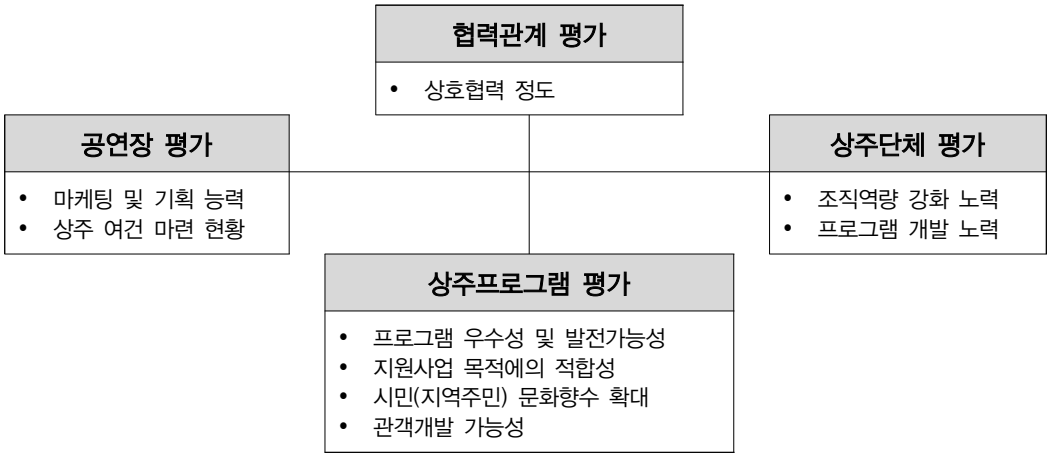
□ 지원사업에 대한 영수증 및 정산은 공연장에서 일괄 취합(상주단체 포함)하여 시·도 및 문화재단에 제출하는 것을 원칙으로 함.

□ 여타 성과 및 정산 보고에 관한 내용은 '공통 사항' 참조

타. 사업 성과평가 및 환류

☐ 단계별 평가 내용과 방법에 대하여는 '공통 사항' 참조

☐ 단 2단계 평가 시 주안점은 아래와 같음.



평가 주안점

파. 기타 사항

☐ 기존의 공연단체집중육성지원사업, 공연장상주단체지원사업으로 지원을 받았던 공연장도 지원 신청 가능

☐ 2012년에 발행 배포되는 〈2012년 공연장상주단체육성지원사업, 레지던스기획지원사업 우수사례모음집〉에 수록된 단체에 대하여 심의 시 가점은 없음.

4. 레지던스프로그램지원사업

1) 사업 개요

가. 추진배경

□ 2006년「보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 시행령」제4조 [별표1의2]에 의거, 그간 국고로 추진해 온 "예술창작스튜디오조성", "예술창작공간조성" 지원사업이 지방으로 이양

□ '작가에게 단순히 창작 공간을 제공' 한다는 기존의 레지던스[15] 프로그램 지원사업이 목적을 '창조적 지역 문화예술 환경 조성' 을 위한 예술위의 핵심적인 지역협력형 프로그램으로 확대

※큐레이터 등 기획자, 입주 작가 교류 및 커뮤니티 연계 등 프로그램 활성화 지원의 강화 필요

나. 추진 목적

□ 레지던스프로그램의 창작-소통-향유 시스템에 대한 지원으로, 지역 예술가의 발굴, 창작여건 개선을 통한 창작 활성화 및 예술교류 활동 증진

□ 지역 주민 연계 예술교육 프로그램을 통한 지역문화예술 향유권 신장 및 커뮤니티 활성화

□ 지역의 다양한 유휴시설을 문화예술 창작 레지던스 공간으로 활용 가능토록 하여 지역 재생과 새로운 문화자원 개발에 기여

다. 추진 방향

□ 2010년 정책형 신규 사업으로서 2011년 과도기를 거쳐, 2012년 제도 정착 및 기반 강화

□ 레지던스 "프로그램" 활성화를 위한 지원 중심

※ 예술위 '예술전용공간지원사업' 과 차별화

※ 레지던스 시설의 신축 및 대폭적인 리모델링 비용은 지방비로 부담

※ 시·도에서 이 유형의 사업을 대규모로 직접 시행하면서 레지던스 시설의 운영비 및 프로그램 운영 등 사업비를 대부분 지원(보조)하고 있는 경우[16] 이 사업으로 지원신청 불가

---

15) 레지던스프로그램 = 레지던시 = Artist residency = Artist in residence: '예술가 레지던스' 개념은 기본적으로 '예술가의 창작과 관련된 활동' 을 위하여 창작스튜디오(레지던스 공간) 등을 운영하는 프로그램 주체가 있고 '예술가 등 뚜렷한 초청대상' 이 있으며, '일정기간동안' , '일정공간에서' , '기본적인 예술 작업을 할 수 있는 여건을 제공' 하는 것으로 정의할 수 있다. 이때 '창작 작업실' 내지 '창작스튜디오' 라고 하는 물리적 공간이 '레지던스' 의 기본 바탕이 된다.(국내의 국제레지던스 운영 활성화 방안 연구, 예술위 정책연구보고서 09, 예술위, 2008)

16) (예) 경기창작센터, 인천아트플랫폼, 청주미술창작스튜디오 등

□ 문학, 시각예술, 다원 및 복합장르 중심의 레지던스 프로그램을 지원토록 권장하고 공연예술은 공연장상주단체지원사업으로 신청토록 함.

□ 레지던스 프로그램의 운영 및 구성에 있어, 반드시 입주 예술인과는 별도의 큐레이터 등 기획자(프로젝트 추진 및 지원 행정 담당)를 두도록 하고 다양한 작가 지원 프로그램, 지역 주민 연계 예술교육, 강좌 등 커뮤니티 활동 프로그램을 시행함.

□ 당해 지역의 예술장르 지형도를 고려한 레지던스 프로그램 운영

□ 전년도 지원 받은 레지던스 프로그램의 경우 입주 작가들 간 실질적인 교류가 이루어지도록 1/3 이상 교체를 원칙으로 함.

□ 시·도에서 레지던스 시설을 직접 임차한 후 레지던스 프로그램 운영자를 공모로 선정하는 방식으로 운영하는 경우도 인정

※ 이 경우 반드시 예술위원회와 사전 협의하되, 당해 사업이 목적을 다할 경우(폐지 포함) '임차보증금' 이 포함된 중앙문예진흥기금은 예술위원회에 반납

□ 사업 기간: 단년도 계속사업(2012년 1월 ~ 2012년 12월)

- 프로그램별 2년, 1년, 6개월 등 탄력적 지원 결정 가능

※ 2년 지원 결정의 경우, 1년 단위의 성과평가를 통해 익년도 지원 여부 결정 및 지원금액을 조정하되 익년도 예산사정을 고려하여 결정

- 지원 받은 문화예술단체 및 예술가는 당해 연도 말까지 사업종료를 원칙으로 함.

2) 사업 운영

가. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '레지던스프로그램지원' 으로 추진

□ 시 · 도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(레지던스프로그램지원)' 을 부기

나. 추진 방식: 공모 원칙

□ 공모로 추진함을 원칙으로 하되, 지역 예술계 여건에 맞추어 시·도나 문화재단에서 직접 운영하는 방안 적극 검토

※ (사례) 《2010년 전지협 제2차 포럼》 자료집(35~40쪽) 〈대전문화재단의 레지던스 프로그램〉

참조

□ 시 · 도 및 문화재단의 직접 운영 등 공모 이외의 방식으로 추진하고자 하는 시·도 및 문화재단은 예술위원회와 사전에 협의

다. 지원 대상

□ 문학, 시각예술(사진, 건축 포함), 다원 및 복합예술(장르 혼합형) 분야의 레지던스 프로그램을 중심으로 지원하고, 공연예술분야(음악 무용, 연극, 전통예술)는 공연장상주단체지원사업으로 지원신청토록 유도함)

□ 입주 예술가의 창작, 발표, 국내외 교류, 지역 주민 연계 예술교육 및 강좌 등 커뮤니티 활동

□ 당해 시·도 관할 지역에서 레지던스 프로그램을 운영하고자 하는 다른 시·도 문화예술단체 및 예술인도 신청 가능하도록 하여 시·도 간 교류를 활성화

라. 지원 분야별 예산 배분: 심의위원회에서 결정

마. 지원 규모: 1개 레지던스 시설 당 3천만~5천만 원 기준

□ 시설 및 프로그램의 규모, 신청사업의 특성, 소요예산, 기간 등에 따라 결정하되, 적정 수준으로 증액 지원 가능

□ 사업의 실효성 제고를 위하여 소액 다건식 나눠주기 지원은 지양

바. 지원 항목

□ 큐레이터 등 기획자 인건비, 입주 예술가의 작품 제작 및 발표, 국내외 교류, 지역주민 연계 예술교육 및 강좌 등 커뮤니티 활동 등 프로그램 운영 직접 경비 중 일부 지원

※ 예산이 허용할 경우, 레지던스 프로그램과 관련한 입주 예술가 개인의 창작 활동을 위해 필요시 월 30만원 범위에서 개별 예술가 지원도 가능토록 함.

□ 레지던스 시설의 신축 및 대폭적인 리모델링 비용은 지원 불가

사. 지원사업의 변경

□ 지원금 교부신청 시 내용(사업 규모 등)이 지원 신청 시 내용과 크게 상이할 경우 아래 기준에 준하여 처리

변경 내역		변경 정도	조치 사항	비 고
주최	사업주최자	사업 주최자 변경	지원금 취소	
규모	사업비	60% 이하로 축소	익년도 지원대상 제외	단, 자부담을 60% 이상 유지하는 경우는 예외
	프로그램 진행 일수	50% 이상 축소	지원금 삭감	
내용	입주 작가	입주작가 50% 이상 변경 및 축소	지원금 취소 또는 삭감	
	프로그램	프로그램 50% 이상 변경	지원금 삭감	
수행	사업 수행	단체 귀책사유로 인한 사업 포기	익년도 지원대상 제외	

〈사업 변경 관련 세부 규정 및 조치 기준〉

5. 우리가락우리마당지원사업

가. 사업목적

□ 전통예술을 통해 시민 참여프로그램 운영으로 주민 참여를 확대하여 생활 공감형 프로그램을 통해 지역문화 활성화와 국악의 대중화에 기여하고자 함.

나. 사업추진계획

1) 지원대상

□ 16개 광역자치단체

2) 지원대상사업

□ 공원, 터미널 등 다중 집합장소를 활용하여 일정한 시간에 지속적으로 국악 공연 프로그램을 운영

□ 우리가락우리마당을 지역문화 명소로 육성하고 국악의 대중화에 기여

□ 시민 참여 프로그램의 운영으로 주민 참여를 확대하여 생활 공감형 프로그램으로 육성

3) 사업운영 조건

□ 운영 장소

- 관람객 확보가 용이하고 지역 주민이 참여하기 쉬운 공원, 터미널 광장 등 다중집합장소 활용
- 무대, 조명, 음향, 관람석 등 공연시설이 잘 갖추어진 장소를 우선 선정하여 공연의 수준 제고

□ 운영 기간 : '12. 4월 ~ 10월

□ 공연 횟수 : 최소 20회 이상 공연

□ 공연시간 : 최소 1시간 이상, 일정한 시간에 지속적으로 운영

- 일정한 시간과 장소에서 지속적으로 운영하여 야외상설마당을 지역의 문화명소로 육성

□ 출연진 및 프로그램 구성

- 전통음악, 전통춤, 전통연희 등 각 장르에서 폭넓게 참여토록 유도
  - 프로그램을 특정단체나 특정장르에 집중되지 않게 구성
  - 주관단체의 출연횟수는 전체 출연횟수의 10%를 넘지 않도록 구성
- 지역 주민이 함께 참여할 수 있는 참여 및 체험 프로그램 확대 운영
- 일반 대중이 쉽게 이해하고 친근감을 느낄 수 있도록 구성
  - 국악이 지루하고 어렵다는 고정관념을 깰 수 있는 친근하고 쉬운 내용
  - 볼거리와 스토리가 있는 국악으로 편성
- 신진 예술가나 신생 예술단체의 출연 비율을 20% 이상 보장

2012년

지역협력형사업 평가보고서

한국문화예술위원회
Arts Council Korea

한국지역문화지원협의회
The Korean Association of Regional Arts Agencies

서울시 구로구 새말로 120 (구로동 26-1)
한국문화예술위원회 Tel. 02-760-4500 Homepage. www.arko.or.kr
한국지역문화지원협의회 Tel. 02-760-4842 Homepage. www.karaa.kr