지역협력형사업 평가보고서 2011

2012. 0 3

한국문화예술위원회
한국지역문화지원협의회

2011년 지역협력형사업 평가 보고서

2012. 03

제 출 문

한국지역문화지원협의회 귀하

본 보고서를 〈2011년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가〉 연구의 최종보고서로 제출합니다.

2012년 03월 31일

○ 주관 기관 : 기분좋은 QX
○ 연구책임자 : 안이영노
○ 공동연구원 : 윤 성 진
이 흥 재
황 상 훈

목 차

제1장	**2011 지역협력형사업 평가 개요**	1
	제1절 : 평가 배경 및 목적	2
	제2절 : 평가 연구 개요	3
	제3절 : 지역협력형사업 개요와 취지	4
	제4절 : 평가체계	8
	제5절 : 평가지표 개발 및 지표 구성	14
제2장	**평가 종합**	17
	제1절 : 종합 평가	18
	제2절 : 사업별 평가 종합	23
제3장	**공통항목 및 사업별 평가**	35
	제1절 : 공통평가항목 부문	36
	제2절 : 지역문화예술육성지원사업	64
	제3절 : 지역문화예술기획지원사업	77
	제4절 : 공연장상주단체육성지원사업	87
	제5절 : 레지던스프로그램지원사업	105
제4장	**지역별 평가**	117
	제1절 : 서울	118
	제2절 : 부산	128
	제3절 : 대구	136
	제4절 : 인천	143
	제5절 : 광주	151
	제6절 : 대전	160
	제7절 : 울산	167
	제8절 : 경기	173
	제9절 : 강원	182

제10절 : 충북 190
제11절 : 충남 196
제12절 : 전북 202
제13절 : 전남 209
제14절 : 경북 216
제15절 : 경남 223
제16절 : 제주 230

제5장 지역협력형사업 개선 과제와 방향 237
제1절 : 공통평가항목 부문 238
제2절 : 지역문화예술육성지원사업 241
제3절 : 지역문화예술기획지원사업 242
제4절 : 공연장상주단체육성지원사업 243
제5절 : 레지던스프로그램지원사업 245
제6절 : 예술인 및 관계자 종합 의견 246

제6장 평가 분석과 시사점 249
제1절 : 2010년도 평가 결과와 비교 250
제2절 : 2009~2011년도 3년 간 평가 결과 비교 252

제7장 지역의 자체평가체계 265
제1절 : 지역별 자체평가 표준 모델 266

제8장 우리가락우리마당지원사업 · 지자체공연예술활성화지원사업 평가 277
제1절 : 우리가락우리마당 · 지자체공연예술활성화지원사업 평가 개요 278
제2절 : 우리가락우리마당지원사업 평가 283
제3절 : 지자체공연예술활성화지원사업 평가 286

부록 291
제1절 : 사업별 평가자료 및 작성가이드 292
제2절 : 사업별 개요 351

표 목 차

〈표 1〉	평가위원회 명단	8
〈표 2〉	추진일정 및 계획	13
〈표 3〉	지역별 등급 구분	18
〈표 4〉	총괄평가를 위한 배점개요	21
〈표 5〉	지역별 등급구분	23
〈표 6〉	지역별 등급구분	26
〈표 7〉	지역별 등급구분	30
〈표 8〉	지역별 등급구분	31
〈표 9〉	지역별 등급구분	33
〈표 10〉	성과목표 유무 및 적합성 우수사례 – 대전문화재단	43
〈표 11〉	지원체계의 적절성 우수사례 – 서울문화재단	51
〈표 12〉	심의체계의 적절성 우수사례 – 서울문화재단	53
〈표 13〉	평가내용의 환류 우수사례 – 서울문화재단	57
〈표 14〉	평가내용의 환류 우수사례 – 서울문화재단	57
〈표 15〉	16개 시 · 도 및 지역문화재단 자체평가보고서 제출일자	63
〈표 16〉	육성지원사업 선정 총괄표(부분)	68
〈표 17〉	육성지원사업 지원금 지역별 매칭 금액과 비율	71
〈표 18〉	공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 인천문화재단	89
〈표 19〉	공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 부산문화재단	90
〈표 20〉	공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 - 서울문화재단 사례	91
〈표 21〉	공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 - 서울문화재단 사례	91
〈표 22〉	공연장상주사업 계획대비 집행실적 우수사례 – 인천문화재단	95
〈표 23〉	공연장상주사업 계획대비 집행실적 우수사례 - 서울문화재단 사례	95
〈표 24〉	공연장상주사업 지역의 독창성 우수사례 – 서울문화재단	101
〈표 25〉	서울문화재단 2011년 개선사항	121
〈표 26〉	종합평가 2010~2011년 등급 비교	250
〈표 27〉	시 · 도별 기금규모 추이 비교	254
〈표 28〉	2011년 지역문화예술육성지원사업 지역별 선정률 추이 비교	259
〈표 29〉	평가 절차 및 주체별 업무 흐름도	266

〈표 31〉 평가 주체별 분류표 267
〈표 32〉 지역별 평가위원회 체계도 269
〈표 33〉 부문별 평가 비중 표 270
〈표 34〉 평가지표 반영 점수표 271
〈표 35〉 지역협력형사업 평가지표 표준 모델 – 지역문화예술육성지원사업 272
〈표 36〉 지역협력형사업 평가지표 표준 예시 항목별 분석 274
〈표 37〉 만족도 조사 문항 예시 275
〈표 38〉 평가등급 기준 280
〈표 39〉 평가지표 281
〈표 40〉 우리가락우리마당지원사업 대상 283
〈표 41〉 우리가락우리마당지원사업 행사 개최 현황 284
〈표 42〉 우리가락우리마당지원사업 평가영역별 백분율 환산 비교 285
〈표 43〉 지자체공연예술활성화지원사업 평가 대상 286
〈표 44〉 지자체공연예술활성화지원사업 평가영역별 백분율 환산 비교 289
〈표 45〉 공통항목 평가지표 292
〈표 46〉 사업 추진 효과 357
〈표 47〉 공연장상주단체육성지원사업 지원 대상 단체 358

그 림 목 차

〈그림 1〉	2011년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가 범위	5
〈그림 2〉	2011년 지역협력형사업 단계별 평가 추진절차	8
〈그림 3〉	2010년 평가를 통해 도출된 주요 평가 개선안	9
〈그림 4〉	2011년 현장 평가 방문 방식 개선: 지역평가회 총 16회 개최	10
〈그림 5〉	주요 단계별 워크숍	12
〈그림 6〉	2011년 지역협력형사업 평가체계 추진방향	15
〈그림 7〉	종합평가 평균	19
〈그림 8〉	종합평가 전국 평균점 및 비교	20
〈그림 9〉	공통평가항목 부문 전국 평균점 및 비교	24
〈그림 10〉	육성지원사업 전국 평균점 및 비교	27
〈그림 11〉	기획지원사업 전국 평균점 비교	30
〈그림 12〉	공연장상주사업 전국 평균점 및 비교	32
〈그림 13〉	레지던스지원사업 전국 평균점 및 비교	34
〈그림 14〉	공통평가항목 부문 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교	36
〈그림 15〉	공통항목 부문 지역문화비전 반영도 전국 평균점 및 비교	37
〈그림 16〉	지역문화비전 반영도 우수사례 – 서울문화재단	38
〈그림 17〉	공통평가항목 부문 지역사업 연계활동 전국 평균점 및 비교	39
〈그림 18〉	공통평가항목 부문 지역문화재단 설립여부 전국 평균점 및 비교	40
〈그림 19〉	지역문화재단 설립여부 우수사례 – 광주문화재단	41
〈그림 20〉	공통평가항목 부문 사업계획적정성 전국 평균점 및 비교	42
〈그림 21〉	공통평가항목 부문 사업기여도 전국 평균점 및 비교	44
〈그림 22〉	공통평가항목 부문 홍보마케팅 전국 평균점 및 비교	46
〈그림 23〉	지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 – 인천문화재단	47
〈그림 24〉	지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 – 인천문화재단	47
〈그림 25〉	지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 – 서울문화재단	48
〈그림 26〉	공통평가항목 부문 사업집행 및 평가 적절성 전국 평균점 및 비교	49
〈그림 27〉	공통평가항목 부문 지원체계의 적절성 전국 평균점 및 비교	50
〈그림 28〉	공통평가항목 부문 심의체계의 적절성 전국 평균점 및 비교	52
〈그림 29〉	공통평가항목 부문 평가체계의 적절성 전국 평균점 및 비교	54
〈그림 30〉	공통평가항목 부문 평가내용의 환류 전국 평균점 및 비교	56

〈그림 31〉 공통평가항목 부문 정부정책 이행실적 전국 평균점 및 비교 58
〈그림 32〉 공통평가항목 부문 교류협력 수준 전국 평균점 및 비교 59
〈그림 33〉 지역 간, 국제적인 교류협력 추진여부 우수사례 – 광주문화재단 60
〈그림 34〉 공통평가항목 부문 가산점 항목 전국 평균점 및 비교 62
〈그림 35〉 육성지원사업에 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교 64
〈그림 36〉 육성지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교 66
〈그림 37〉 육성지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 67
〈그림 38〉 육성지원사업 매칭펀드 조성노력 전국 평균점 및 비교 70
〈그림 39〉 육성지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비교 72
〈그림 40〉 육성지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교 74
〈그림 41〉 육성지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 75
〈그림 42〉 기획지원사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 및 비교 77
〈그림 43〉 기획지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년) 78
〈그림 44〉 기획지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년) 80
〈그림 45〉 기획지원사업 매칭펀드 조성노력 정도 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년) 81
〈그림 46〉 기획지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 비교 (2010~2011년) 82
〈그림 47〉 기획지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교 83
〈그림 48〉 기획지원사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년) 84
〈그림 49〉 공연장상주사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 비교 87
〈그림 50〉 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 비교 88
〈그림 51〉 공연장상주사업 관련 기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 비교 92
〈그림 52〉 공연장상주사업 사업 지원목적 달성도 전국 평균점 비교 93
〈그림 53〉 공연장상주사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 비교 94
〈그림 54〉 공연장상주사업 매칭펀드 조성노력 정도 전국 평균점 비교 96
〈그림 55〉 공연장상주사업 매칭펀드 조성노력 정도 우수사례 – 서울문화재단 97
〈그림 56〉 공연장상주사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 비교 98
〈그림 57〉 공연장상주사업 사업내용 기획력 완성도 전국 평균점 비교 99
〈그림 58〉 공연장상주사업 지역의 독창성 전국 평균점 비교 100
〈그림 59〉 공연장상주사업 지역의 독창성 우수사례 – 서울문화재단 102
〈그림 60〉 공연장상주사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 비교 103
〈그림 61〉 레지던스지원사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 비교 105
〈그림 62〉 레지던스지원사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 비교 106
〈그림 63〉 레지던스지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 비교 107

〈그림 64〉 레지던스지원사업 사업 지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교 109
〈그림 65〉 레지던스지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 110
〈그림 66〉 레지던스지원사업 매칭펀드 조성노력 정도 전국 평균점 및 비교 111
〈그림 67〉 레지던스지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비교 112
〈그림 68〉 레지던스지원사업 사업내용 기획력 완성도 전국 평균점 및 비교 114
〈그림 69〉 레지던스지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교 115
〈그림 70〉 레지던스지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 116
〈그림 71〉 서울 지역 종합평가 점수 118
〈그림 72〉 서울 지역 공통평가항목 부문 점수 119
〈그림 73〉 서울문화재단 〈문화+서울〉 120
〈그림 74〉 서울문화재단 행정평가 성과보고서 검토사항 세부배점 기준 122
〈그림 75〉 서울 지역 육성지원사업 부문 점수 123
〈그림 76〉 서울 지역 기획지원사업 부문 125
〈그림 77〉 서울 지역 공연장상주사업 부문 점수 126
〈그림 78〉 부산 지역 종합평가 점수 128
〈그림 79〉 부산 지역 공통평가항목 부문 점수 129
〈그림 80〉 부산 지역 육성지원사업 부문 점수 131
〈그림 81〉 부산 지역 기획지원사업 부문 점수 132
〈그림 82〉 부산 지역 공연장상주사업 부문 점수 133
〈그림 83〉 부산 지역 레지던스지원사업 부문 점수 135
〈그림 84〉 대구 지역 종합평가 점수 136
〈그림 85〉 대구 지역 공통평가항목 부문 점수 137
〈그림 86〉 대구 지역 육성지원사업 부문 점수 139
〈그림 87〉 대구 지역 기획지원사업 부문 점수 140
〈그림 88〉 대구 지역 공연장상주사업 부문 점수 141
〈그림 89〉 대구 지역 레지던스지원사업 부문 점수 142
〈그림 90〉 인천 지역 종합평가 점수 143
〈그림 91〉 인천 지역 공통평가항목 부문 점수 144
〈그림 92〉 인천 지역 육성지원사업 부문 점수 146
〈그림 93〉 인천 지역 기획지원사업 부문 점수 147
〈그림 94〉 인천 지역 공연장상주사업 부문 점수 148
〈그림 95〉 인천 지역 레지던스지원사업 부문 점수 150
〈그림 96〉 광주 지역 종합평가 점수 151

〈그림 97〉 광주 지역 공통평가항목 부문 점수 152
〈그림 98〉 광주 지역 육성지원사업 부문 점수 154
〈그림 99〉 광주 지역 기획지원사업 부문 점수 156
〈그림 100〉 광주 지역 공연장상주사업 부문 점수 157
〈그림 101〉 광주 지역 레지던스지원사업 부문 점수 159
〈그림 102〉 대전 지역 종합평가 점수 160
〈그림 103〉 대전 지역 공통평가항목 부문 점수 161
〈그림 104〉 대전 지역 육성지원사업 부문 점수 163
〈그림 105〉 대전 지역 기획지원사업 부문 점수 164
〈그림 106〉 대전 지역 공연장상주사업 부문 점수 165
〈그림 107〉 대전 지역 레지던스지원사업 부문 점수 166
〈그림 108〉 울산 지역 종합평가 점수 167
〈그림 109〉 울산 지역 공통평가항목 부문 점수 168
〈그림 110〉 울산 지역 육성지원사업 부문 점수 169
〈그림 111〉 울산 지역 기획지원사업 부문 점수 170
〈그림 112〉 울산 지역 공연장상주사업 부문 점수 171
〈그림 113〉 울산 지역 레지던스지원사업 부문 점수 172
〈그림 114〉 경기 지역 종합평가 점수 173
〈그림 115〉 경기 지역 공통평가항목 부문 점수 174
〈그림 116〉 경기 지역 육성지원사업 부문 점수 176
〈그림 117〉 경기 지역 기획지원사업 부문 점수 178
〈그림 118〉 경기 지역 공연장상주사업 부문 점수 179
〈그림 119〉 경기 기역 레지던스지원사업 부문 점수 181
〈그림 120〉 강원 지역 종합평가 점수 182
〈그림 121〉 강원 지역 공통평가항목 부문 점수 183
〈그림 122〉 강원 지역 육성지원사업 부문 점수 185
〈그림 123〉 강원 지역 기획지원사업 부문 점수 186
〈그림 124〉 강원 지역 공연장상주사업 부문 점수 187
〈그림 125〉 강원 지역 레지던스지원사업 부문 점수 189
〈그림 126〉 충북 지역 종합평가 점수 190
〈그림 127〉 충북 지역 공통평가항목 부문 점수 191
〈그림 128〉 충북 지역 육성지원사업 부문 점수 192
〈그림 129〉 충북 지역 기획지원사업 부문 점수 193

〈그림 130〉 충북 지역 공연장상주사업 부문 점수 194
〈그림 131〉 충북 지역 레지던스지원사업 부문 점수 195
〈그림 132〉 충남 지역 종합평가 점수 196
〈그림 133〉 충남 지역 공통평가항목 부문 점수 197
〈그림 134〉 충남 지역 육성지원사업 부문 점수 198
〈그림 135〉 충남 지역 기획지원사업 부문 점수 199
〈그림 136〉 충남 지역 공연장상주사업 부문 점수 200
〈그림 137〉 충남 지역 레지던스지원사업 부문 점수 201
〈그림 138〉 전북 지역 종합평가 점수 202
〈그림 139〉 전북 지역 공통평가항목 부문 점수 203
〈그림 140〉 전북 지역 육성지원사업 부문 점수 205
〈그림 141〉 전북 지역 기획지원사업 부문 점수 206
〈그림 142〉 전북 지역 공연장상주사업 부문 점수 207
〈그림 143〉 전북 지역 레지던스지원사업 부문 점수 208
〈그림 144〉 전남 지역 종합평가 점수 209
〈그림 145〉 전남 지역 공통평가항목 부문 점수 210
〈그림 146〉 전남 지역 육성지원사업 부문 점수 212
〈그림 147〉 전남 지역 기획지원사업 부문 점수 213
〈그림 148〉 전남 지역 공연장상주사업 부문 점수 214
〈그림 149〉 전남 지역 레지던스지원사업 부문 점수 215
〈그림 150〉 경북 지역 종합평가 점수 216
〈그림 151〉 경북 지역 공통평가항목 부문 점수 217
〈그림 152〉 경북 지역 육성지원사업 부문 점수 219
〈그림 153〉 경북 지역 기획지원사업 부문 점수 220
〈그림 154〉 경북 지역 공연장상주사업 부문 점수 221
〈그림 155〉 경북 지역 레지던스지원사업 부문 점수 222
〈그림 156〉 경남 지역 종합평가 점수 223
〈그림 157〉 경남 지역 공통평가항목 부문 점수 224
〈그림 158〉 경남 지역 육성지원사업 부문 점수 225
〈그림 159〉 경남 지역 기획지원사업 부문 점수 226
〈그림 160〉 경남 지역 공연장상주사업 부문 점수 227
〈그림 161〉 경남 지역 레지던스지원사업 부문 점수 229
〈그림 162〉 제주 지역 종합평가 점수 230

〈그림 163〉 제주 지역 공통평가항목 부문 점수 231
〈그림 164〉 제주 지역 육성지원사업 부문 점수 233
〈그림 165〉 제주 지역 기획지원사업 부문 점수 234
〈그림 166〉 제주 지역 공연장상주사업 부문 점수 235
〈그림 167〉 제주 지역 레지던스지원사업 부문 점수 236
〈그림 168〉 시 · 도별 연간 기금규모 추이_전체 252
〈그림 169〉 지역협력형사업 기금 매칭 3개년 추이 255
〈그림 170〉 2011년 지역협력형사업 기금 매칭 현황 256
〈그림 171〉 16개 시 · 도별 지역문화예술육성지원사업 연간 기금 매칭 추이 257
〈그림 172〉 2011년 지역문화예술육성지원사업 선정률 추이 258
〈그림 173〉 2009년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수 260
〈그림 174〉 2010년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수 260
〈그림 175〉 2011년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수 261
〈그림 176〉 종합평가결과 재단 설립지역 및 재단 비설립지역 비교 262
〈그림 177〉 종합평가결과 수도권 및 비수도권 비교 262
〈그림 178〉 종합평가결과 광역시권 및 광역도권 비교 263
〈그림 179〉 공연장과 상주단체 상관도 356

제1장

지역협력형사업 평가 개요

제1절 : 평가 배경 및 목적
1. 평가 배경
2. 평가 목적

제2절 : 평가 연구 개요

제3절 : 지역협력형사업 평가 개요와 취지
1. 평가 목표
2. 평가 방향
3. 평가 범위
4. 기대 효과

제4절 : 평가체계
1. 위원회 구성
2. 평가 내용
3. 추진일정 및 계획

제5절 : 평가체계 개발 및 지표 구성
1. 기존 평가체계 · 지표 · 방법 개선 및 개발
2. 지표 내용

제1절 평가 배경 및 목적

1. 평가 배경

- 1990년대 이후 본격적인 지방화 시대가 오고 지역 문화예술 정책 환경이 날로 성숙해 가는 가운데, 중앙 문예진흥기금이 16개 시 · 도 자치단체와 매칭하는 방식으로 지원되고 있음.
- 정부 문화예술 지원 정책의 양상이 이렇게 중앙주도형에서 지역주도형으로 점차 변화하면서 보다 실효성 있는 지역 문예진흥사업의 수행이 요구되며, 아울러 이에 대한 권위 있는 통합 평가가 필요함.
- 2009년부터 지역 문예진흥사업 평가를 통해 지원금 분배에 대한 인센티브 제도가 강화되고 있으며, 이에 따라 16개 광역 단위 시 · 도 및 문화재단의 문예진흥지원사업에 대한 체계적이고도 공정한 평가가 요구됨.
- 국가권익위원회의 「문화예술진흥보조금 횡령 등 부패 개선」 제도의 권고 사항으로 지역사업의 관리 · 운영 · 강화를 위해 문화예술진흥 지역협력형사업의 '평가체계의 표준 모델' 마련이 요구됨.
- 한국지역문화지원협의회의 활동이 본격화되고, 지역협력형사업에 대한 문화예술계의 관심이 높아지면서 전국 시 · 도 및 지역문화재단 간의 선의의 경쟁을 통한 문예진흥사업 지원 역량의 동반 상승이 요구됨.

2. 평가 목적

- 2011년도 〈공연장상주단체육성지원('공연예술단체집중육성사업' 포함)〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈지역문화예술기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉, 〈지자체공연예술활성화지원〉, 〈우리가락우리마당지원〉 등 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업을 개선함.
- 각 지역별 사업의 설계(기본계획), 수행과정, 성과 등을 평가하여 지원금 차등화를 위한 기준으로 활용하고, 관련 정부부처에 대하여 기금사용의 적절성 · 투명성 및 성과 등을 보고하기 위한 자료로 활용함.

제2절 평가 연구 개요

□ 연 구 명 : 2011년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가

□ 연구기간 : 2011년 4월 20일 ~ 2012년 3월 31일

□ 위탁기관 : 한국문화예술위원회

□ 발주기관 : 한국지역문화지원협의회

□ 연구기관 : 기분좋은QX

□ 연 구 진

- 책임연구원 : 안이영노 (기분좋은QX 대표)
- 공동연구원 : 이 흥 재 (추계예술대학교 문화예술경영대학원 문화예술경영학과 교수)
  윤 성 진 (전남대학교 문화전문대학원 겸임교수)
  황 상 훈 (기분좋은QX 기획실장)
- 연구보조원 : 이 은 주 (기분좋은QX 연구원)
- 기 획 : 고 준 환 (한국지역문화지원협의회 사무국장)
  이 숙 현 (한국지역문화지원협의회 간사)

제3절 지역협력형사업 평가 개요와 취지

1. 평가 목표

□ 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류로 사업 개선

- 2011년도 〈공연장상주단체육성지원('공연예술단체집중육성사업' 포함)〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈지역문화예술기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉[1], 〈지자체공연예술활성화지원〉, 〈우리가락우리마당지원〉 등 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업을 개선함.

□ 기금 사용의 적절성 및 성과평가

- 각 지역별 사업의 설계(기본계획), 수행과정, 성과 등을 평가하여 지원금 차등화를 위한 기준으로 활용하고, 관련 정부부처에 대하여 기금 사용의 적절성 및 성과 등을 보고하기 위한 자료로 활용함.

2. 평가 방향

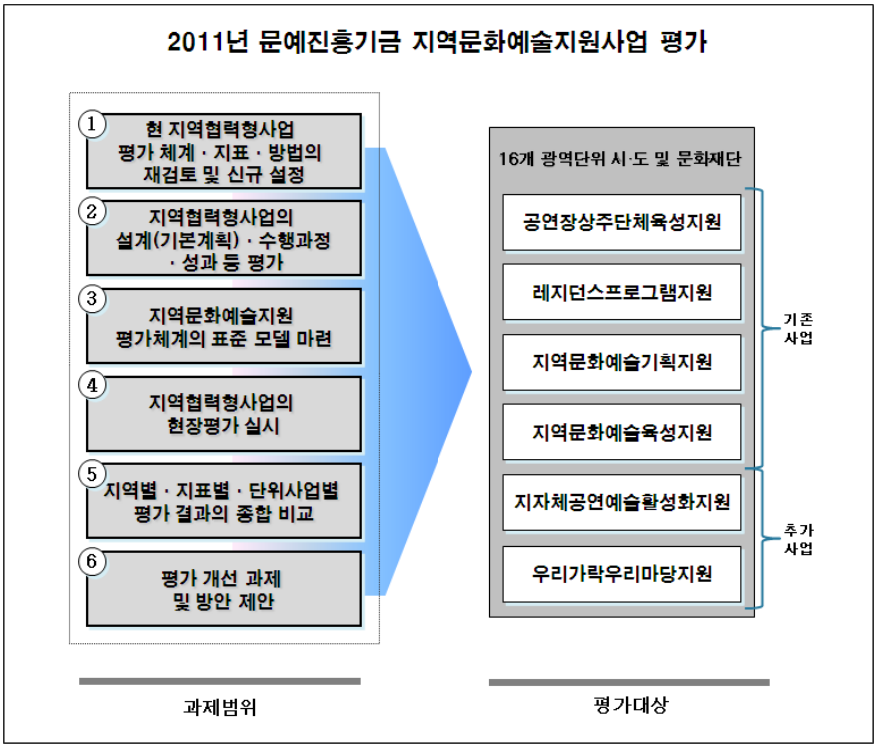
□ 평가체계 발전 및 고도화

- 2010년도 평가 결과 등을 비판적으로 검토하고, 실제 평가 시에 도출된 문제점과 개선요소 등을 발전적으로 수렴 반영
- 2010년도 평가 방법의 연속성 및 환류의 일관성을 확보한 가운데 2011년도 지역협력형사업의 변화에 적합한 평가지표의 조정 및 작용
- 평가지표, 안내, 면접, 심사, 환류 등 각 평가 프로세스를 유기적으로 설계하는 입체적이고 통합적인 평가 시스템 구축
- 최근 3년간의 시계열 분석, 지역별 · 사업별 · 지표별 분석, 현장 평가 및 서면 평가 수행 등 다면적, 다층적, 복합적 비교 · 분석을 통한 평가 실시
- 종합평가 워크숍 등 실무인력이 대거 참여하는 소통의 장을 통해 과업 내에서 평가 결과의 환류 및 지역 역량 강화를 유도
- 평가 결과를 토대로 지역협력형사업의 효과적인 개선방안 및 발전 전략을 제안

1) 이하 〈공연장상주사업〉, 〈레지던스지원사업〉, 〈기획지원사업〉, 〈육성지원사업〉으로 칭함.

3. 평가 범위

□ 평가 영역



〈그림 1〉 2011년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가 범위

□ 현 지역협력형사업 평가체계 · 지표 · 방법의 재검토 및 신규 설정

- 「2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구」 검토
- 「2009년 지역협력사업 평가보고서」 검토
- 「2010년 지역협력형사업 평가보고서」 검토
- 평가 실행 전에 평가체계 · 지표 · 방법 등이 포함된 실행계획을 한국문화예술위원회와 사전 협의

□ 지역협력형사업의 설계(기본계획) · 과정 · 성과 등 평가

- 사업설계(기본계획)의 타당성, 수행과정의 적절성과 효율성, 성과의 정도와 파급효과 측정
- 관련 서면 자료 확인, 관계자 면담, 현장 평가 등 다면적이고 종합적인 평가 진행

□ 지역협력형사업 평가체계의 표준모델 마련

- 16개 시 · 도 및 지역문화재단에서 활용할 수 있는 사업 자체 평가체계 표준모델을 마련하여 효과적인 피드백 방안을 제시

□ 지역협력형사업의 현장평가 실시

- 현장평가 시 사업별 개별 프로그램에 대한 예술적 수월성 항목보다는 예술행정 및 경영적 측면에 더 높은 가중치를 부여하여 평가 진행

□ 지역별 · 지표별 · 단위사업별 평가 결과의 종합 비교

- 비교를 위한 객관적 · 체계적인 기준과 방법 제시
- 우수 사례, 미흡 사례 등 제시

□ 평가 결과에 따른 개선과제 및 발전방안 제안

□ 최근 3년(2009~2011)간 지역협력형사업 평가 결과의 비교 분석

4. 기대효과

□ 체계적이고 공정하며 권위 있는 평가 결과 도출

- 연구진, 전문가 자문 등 대내외 검증을 통해 내용적 적합성과 절차적 완결성을 갖춘 평가지표 및 평가체계를 구축함.
- 지표 체계, 심사 체계, 면접 체계, 환류 체계 등을 입체적 · 통합적으로 설계하여 평가의 내실과 권위를 지속적으로 확보함.
- 평가 개선 요소 파악 및 상위 정책과 사업 환경의 변화 흐름 진단을 통해 이에 부합하는 차기년도 평가 개선 방안 도출함.

□ 광역단위 지원주체의 지역문예진흥사업 지원 역량 향상

- 평가 중에 진행되는 담당자 참여 워크숍, 현장 평가 등의 과정 수행을 통해 관점과 역량의 상승을 조력하고 견인함.
- 지역별 문화 환경과 역량에 맞는 운영개선 및 발전방안을 도출하고 각 시 · 도 및 지역문화재단별 지원사업 운영체계를 지속적으로 개선함.
- 광역단위 자체 평가체계 표준모델 확립을 통한 안정적인 평가관리 시스템 구축

□ 지역협력형사업에 대한 아래로부터의 개선방안 도출 및 평가 결과 환류

- 지원 수혜단체 담당자와의 심층면접을 더욱 강화하고 활발한 의견 개진을 촉진하여 이를

바탕으로 수요자 견해를 반영한 개선방안을 도출함.

- 사업성과의 평가 결과, 분석내용 및 발전 전략이 한국문화예술위원회(이하 예술위원회), 한국지역문화지원협의회(이하 한지협), 각 시 · 도별 담당부서, 사업추진단체, 지역문화협력관(이하 협력관) 등 관련주체와의 충분한 소통과정을 통해 실질적으로 차기년도 사업에 환류되도록 추진함.
- 과업 후반부의 개선방안 도출 워크숍, 종합평가 워크숍 등을 통해 성과 평가 결과 및 개선방안 도출에 따른 각 주체의 자기변화와 역량 성장을 촉진함.

□ 관련 정부부처의 경영평가, 기금평가 자료로 연계 활용

- 기획재정부 주관 경영평가, 문화관광부 주관 문예진흥기금사업 평가에 연계 활용되는 보고자료 생산함.

제4절 평가체계

1. 위원회 구성

평가 사업 분야	주 평가연구위원	부 평가연구위원
지역문화예술육성지원	안이영노	윤성진
지역문화예술기획지원	이흥재	황상훈
공연장상주단체육성지원	윤성진	안이영노
레지던스프로그램지원	황상훈	이흥재

〈표 1〉 평가위원회 명단

2. 평가 내용



〈그림 2〉 2011년 지역협력형사업 단계별 평가 추진절차

가. 각 시·도 및 지역문화재단의 사업의 설계·수행과정·성과 등 평가

□ 평가 주안점

- 16개 시·도 및 지역문화재단의 자체 사업평가체계 모델 제시 및 평가 피드백
- 2010년 평가 결과에 따른 보완적 연구 및 발전적 개선
- 평가 자체보다는 평가를 통한 지역의 문예 지원 역량 강화와 지역협력형사업의 질적 발전을 목표로 함.
- 현장 평가를 강화하되, 지역 실정에 맞게 단 회 통합 현장 평가로 진행
- 자체평가보고서에 대한 심사 의존도는 낮추고 현장평가 시 사전 평가 자료를 최대한 확보함.
- 현장평가 시 예술단체(예술인) 대상 심층면접 건수를 확대하여 추진함.

□ 평가 방향

- 2010년 평가 수행을 통해 도출된 평가 개선안을 토대로 보완·개발된 평가지표에 따라 사업 설계(기본계획)의 타당성, 수행과정의 적절성과 효율성, 성과의 정도와 파급효과 등을 측정
- 각종 관련 서면 자료 확인, 관계자 면담, 현장 평가, 자체 평가, 서면 평가 등을 통해 종합적으로 판단

▶ 지역별, 사업별 현장 평가 강화 및 단 회 통합 평가 추진
▶ 수혜자 심층면접 추진 확대
▶ 자체평가보고서에 대한 의존도 낮춤 – 사전 서면자료 확보방안 마련
▶ 자체평가보고서 작성 지침서를 제작, 배포하여 자체평가워크숍 미 참여 담당자들에 대한 교육을 대체
▶ 평가보고서 작성 전 개선방안 컨설팅 워크숍 및 보고서 완료 후 종합평가 워크숍 개최

〈그림 3〉 2010년 평가를 통해 도출된 주요 평가 개선안

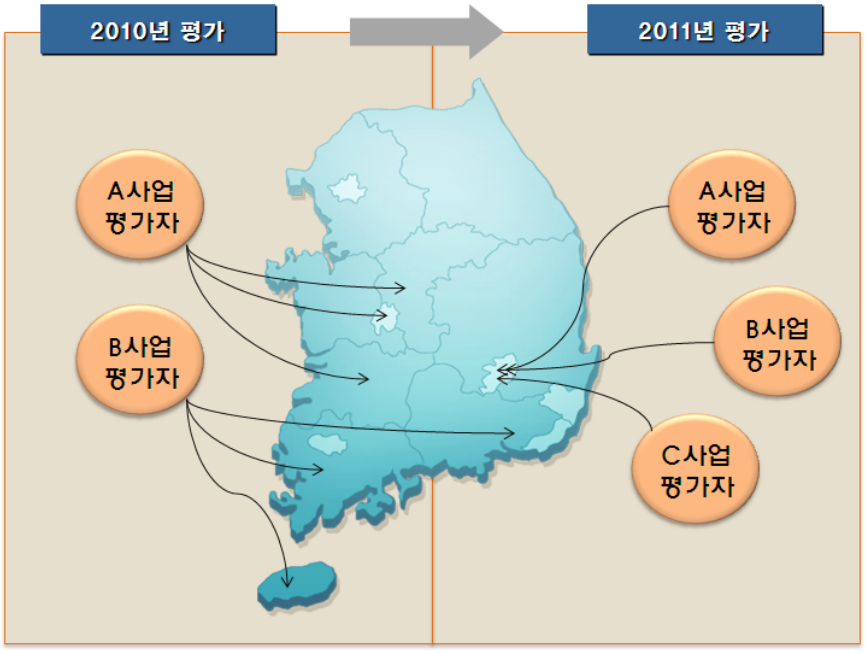
□ 평가 대상 사업

- 2011년도 〈공연장상주단체육성지원('공연예술단체집중육성사업' 포함)〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈지역문화예술기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉, 〈우리가락우리마당〉, 〈지자체공연활성화지원〉임.

나. 현장평가 및 심층면접

□ 연구단계별 내용 및 추진 방법

- 각 사업의 목표달성 정도, 제출한 운영계획에 따른 진행 여부와 적절성을 판단함.
- 지원 수혜단체에 대한 현장 평가 모니터링 및 개별 인터뷰 진행
- 16개 시·도 및 지역문화재단 담당자에 대한 인터뷰 및 현장 평가 진행
- 1일 1지역을 대상으로 4개 지원사업을 모두 평가하고 이를 16개 시·도 및 지역문화재단을 대상으로 순회 (총 16회 지역평가회 개최)
- 현장 평가를 위한 지역별 사업추진 현황 요약 서면자료를 사전에 요청
- 사업과 관련된 각 주체(각 시·도별 사업담당자, 수혜단체 등)별 심층면접 실시
- 사업의 발전을 위한 각 주체별 입장과 역할, 진행하는 과정에서 겪는 어려움 등의 내용을 구체적으로 듣고 기록함.
- 녹취한 내용을 유형화하여 정리 분석하고 종합 평가에 활용함.
- 정리된 심층면접 내용의 요약본을 연구진 전체가 공유함.



〈그림 4〉 2011년 현장 평가 방문 방식 개선: 지역평가회 총 16회 개최

다. 자체 평가

□ 연구단계별 내용 및 추진방법

- 자체평가보고서 작성 전에 16개 시 · 도 및 지역문화재단 담당자들이 함께 참여하는 워크숍을 개최하여 '평가 세부지표' 설명 및 자체평가보고서 작성 가이드를 공유하고 질의 사항 및 문제점에 대한 의견을 수렴함.
- 워크숍에서 도출된 의견을 바탕으로 수정한 자체평가보고서 작성 지침서를 16개 시 · 도 및 지역문화재단에 배포함.
- 세부적인 자체평가보고서 작성 지침에 따라 각 시 · 도 및 지역문화재단 담당자들이 직접 자체평가보고서를 작성하도록 하고 평가 관련 근거 자료와 함께 제출하도록 함

라. 서면 평가 심사

□ 연구단계별 내용 및 추진방법

- 각 시 · 도별 자체평가보고서를 현장평가 평가위원이 검토하고 내용을 분석
- 각 시 · 도별 지역협력형사업 평가연구보고서 작성에 참고
- 연구진이 수합한 각 시 · 도별 자체평가보고서를 토대로 심사 진행
- 평가(연구)위원은 각 자체평가보고서의 내용을 검토 및 분석
- 현장 평가, 심층 면접 등의 내용과 함께 종합적인 분석을 통해 각 시 · 도별 지역협력형사업 평가 배점표를 작성

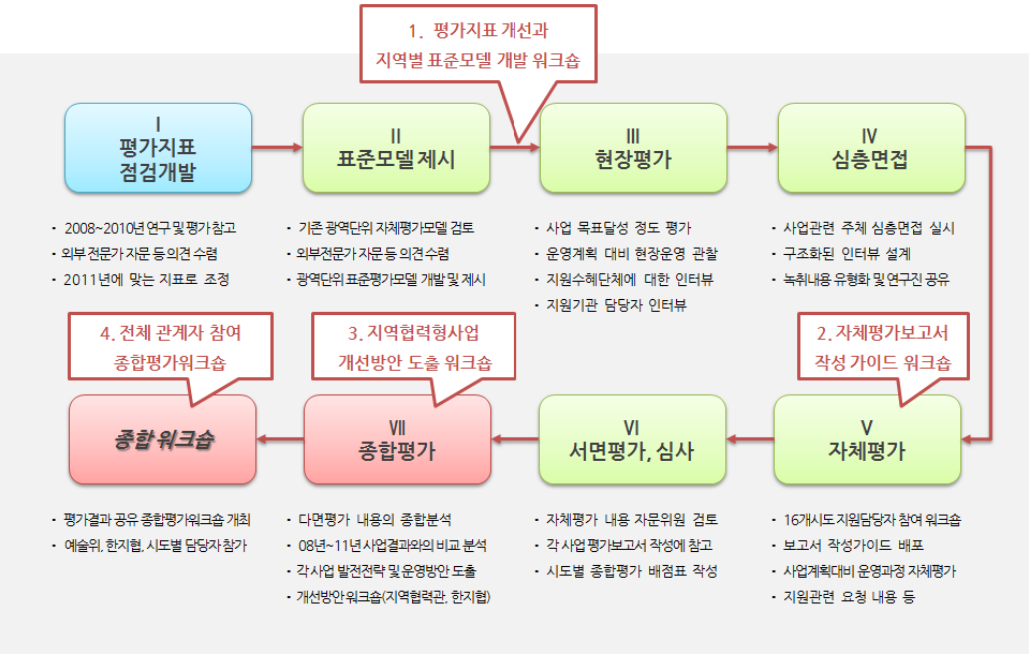
마. 종합 평가

□ 연구단계별 내용 및 추진 방법

- 다면평가 내용(현장 평가 및 심층 면접, 자체 평가, 서면 평가 · 심사) 종합 평가
- 2010년도 사업결과와의 비교분석
- 지역협력형사업 및 각 시 · 도 및 지역문화재단 별 사업추진을 위한 발전전략 및 운영방안
- 평가연구원들이 평가 결과를 종합하여 평가보고서 작성
- 연구진 종합워크숍을 통해 정리된 평가 결과에 대한 토의 및 분석 과정을 거쳐 보고서 보완
- 연구진 종합워크숍에서 도출된 내용을 바탕으로 연구진의 평가 결과를 종합적으로 정리
- 평가연구보고서를 바탕으로 평가 내용을 공유하기 위하여 사업추진 과정에 참가한 모든 관계자들(예술위원회, 한지협, 시 · 도 및 지역문화재단 담당자 등)이 참석하는 종합평가 워크숍을 개최

바. 주요 단계별 워크숍

□ 단계별 특성에 따라 평가 가이드 제공, 소통 및 학습효과, 발전방안 공유 등을 위한 워크숍 실시



〈그림 5〉 주요 단계별 워크숍

□ 1차: 평가지표 개선 및 지역별 평가체계 표준모델 개발 워크숍

- 일시 및 장소: 2011. 7. 26 / 서울
- 대상: 16개 시·도 및 지역문화재단 담당자
- 내용: 평가지표 개선안 및 지역별 평가체계 표준모델안 검토

□ 2차: 자체평가보고서 작성가이드 워크숍

- 일시 및 장소: 2011. 9. 28 / 대구
- 대상: 16개 시·도 및 지역문화재단 담당자
- 내용: 자체평가보고서 작성지침 제공

□ 3차: 지역협력형사업 개선방안 도출 워크숍

- 일시 및 장소: 2012. 3. 25 / 서울
- 대상: 예술위원회, 한지협, 협력관 등
- 내용: 종합 평가 결과를 바탕으로 사업 및 평가 개선방안 토의

□ 4차: 전체 관계자 참여 종합평가 워크숍

- 대상: 16개 시·도 및 지역문화재단 담당자, 한지협, 협력관 등
- 내용: 종합 평가 결과 공개 및 우수사례 발표, 개선방안 토의
- 기간: 2012년 4월(예정)

3. 추진일정 및 계획

구 분	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월	4월
가. 평가지표 점검, 개선 (자체 평가지표 포함)	▸	▸	▸	▸									
나. 현장평가 및 심층면접						▸	▸	▸	▸				
다. 자체평가									▸	▸			
라. 서면평가, 심사											▸	▸	
마. 종합평가												▸	▸
워크숍일정				1차		2차						3차	4차
주요 단계별 워크숍				평가지표 개선 및 지역별 평가체계 표준모델 개발 워크숍		자체평가 보고서 작성 가이드 워크숍						지역협력형사업 개선방안 도출 워크숍	전체 관계자 참여 종합평가 워크숍

〈표 2〉 추진일정 및 계획

제5절 평가지표 개발 및 지표 구성

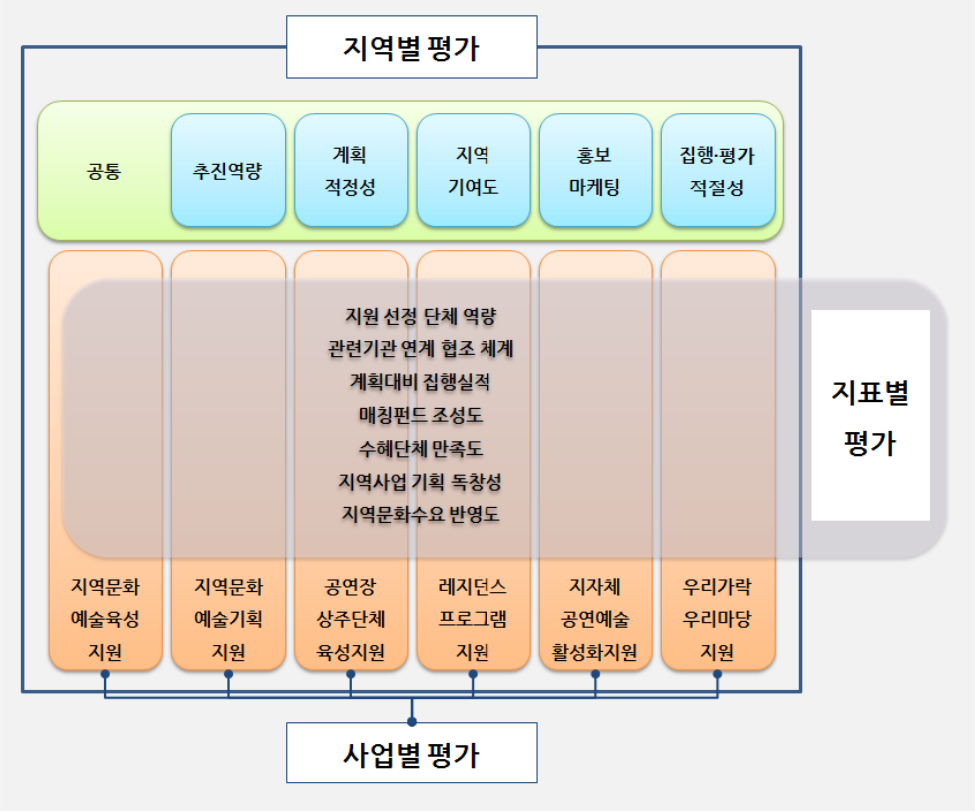
1. 기존 평가체계 · 지표 · 방법 개선 및 개발

가. 선행 평가 분석 및 평가지표 조정

- ‘2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구’와 ‘2009년 지역협력사업 평가보고서’, ‘2010년 지역협력형사업 평가보고서’를 참고하여 2011년 지역협력형사업 평가에 적합한 지 여부를 점검하고 지표를 조정
- 선행 평가 점검 과정에서 도출된 내용을 바탕으로 1차 평가지표를 작성
- 평가위원들이 1차 평가지표를 검토하고 연구진에게 의견을 전달한 후 이 의견을 수렴하여 2차 평가지표를 작성
- 예술위원회 및 한지협이 2차 평가지표를 검토하고 연구진에게 의견을 전달한 후 이 의견을 수렴하여 최종 평가지표로 확정함

나. 평가체계 개발 방향

- 3대 영역별 평가를 추진함으로써 지역협력형사업에 대한 성과 측정 · 관리를 통한 지역의 문화예술지원역량을 제고
- 3대 영역 ‘지역별 평가’, ‘사업별 평가’, ‘지표별 평가’를 추진함으로써 입체적 · 유기적 · 통합적 평가체계를 구축
- 지역별 평가는 평가 결과를 점수로 계량화함으로써 지역 간 우열을 파악하여 우수 지역에 인센티브를 제공하는 근거를 마련하고, 지역 간 선의의 경쟁을 유발하여 지역문화예술지원 역량을 강화
- 사업별 평가는 실무자 그룹과의 인터뷰를 통해 4가지 지원사업 각각을 평가하여 사업별 특성을 파악하고, 지역의 문화(지원)역량과 각 사업을 연계하여 성과를 파악함으로써 향후 사업별 지역 안착을 지지 · 지원하는 정책 판단 정보를 제공
- 지표별 평가는 4개(공연장상주, 레지던스지원, 기획지원, 육성지원) 사업 각각의 제 요소 – 사업 추진역량, 목적 달성도, 기획력 및 완성도 등 – 에 대해 평가함으로써 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 사업 추진 역량에 대한 상세한 세부 평가 가능



〈그림 6〉 2011년 지역협력형사업 평가체계 추진방향

2. 지표 내용

□ 사업별 지표 내용은 부록으로 첨부

제2장

평가 종합

제1절 : 종합 평가

제2절 : 사업별 평가 종합

1. 공통평가항목 부문
2. 지역문화예술육성지원사업
3. 지역문화예술기획지원사업
4. 공연장상주단체육성지원사업
5. 레지던스프로그램지원사업

제1절 종합 평가

□ 제출된 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 자체평가보고서와 첨부자료, 2011년에 진행되었던 사업별 현장 평가 결과를 반영하여 평가위원들의 서면심사를 통해 다음과 같은 평가 결과가 도출되었음.

□ 2011년 지역협력형사업의 평가는 지역별, 사업별, 지표별 평가를 바탕으로 사업별 평가 결과에 가중치를 환산하여 지역별 평점을 산출하였으며, 지역별 최종 평가 결과를 5개의 평가 등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

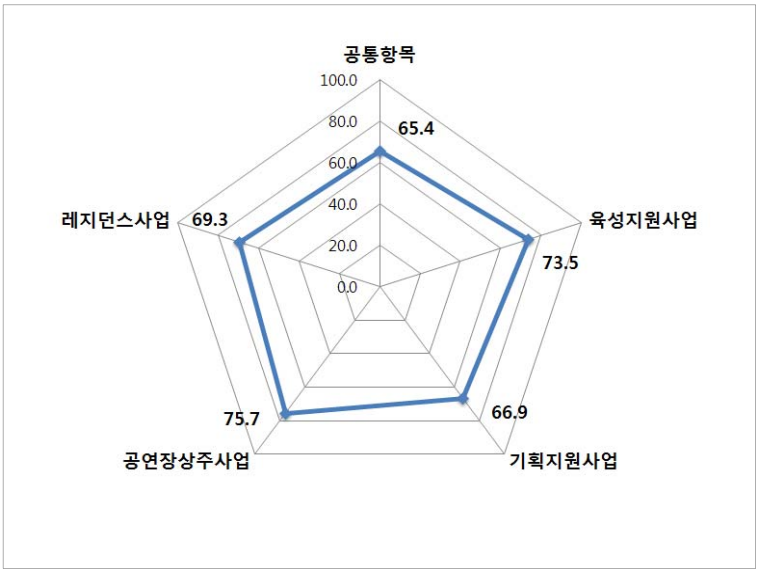
구분	등급	지역
매우 우수	가	대구, 서울
우수	나	강원, 경기, 광주, 부산, 인천
보통	다	경남, 대전, 제주
미흡	라	울산, 전남, 전북
매우 미흡	마	경북, 충남, 충북

〈표 3〉 지역별 등급 구분

□ 지자체공연예술활성화지원사업 및 우리가락우리마당지원사업을 추진하지 않았을 경우에는 패널티 및 감점요인 없음.

□ 지역별로 진행하지 않은 사업이 있는 경우, 1개 사업을 진행하지 않은 시 · 도 및 지역문화재단의 평점은 비추진 사유가 정당하다고 판단될 경우에는 해당 지원사업의 나머지 15개 시 · 도 및 지역문화재단의 평균점으로 평점을 부여하였으며, 비추진 사유가 정당하지 않다고 판단될 경우에는 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 해당사업 평가 점수 중 가장 낮은 지역과 같은 점수를 적용하여 환산함.

□ 2개 사업을 진행하지 않은 시 · 도 및 지역문화재단의 평점은 2개 사업 모두 해당 지원사업의 최하점을 받은 지역과 동일한 평점을 부여하였음.



〈그림 7〉 종합평가 평균

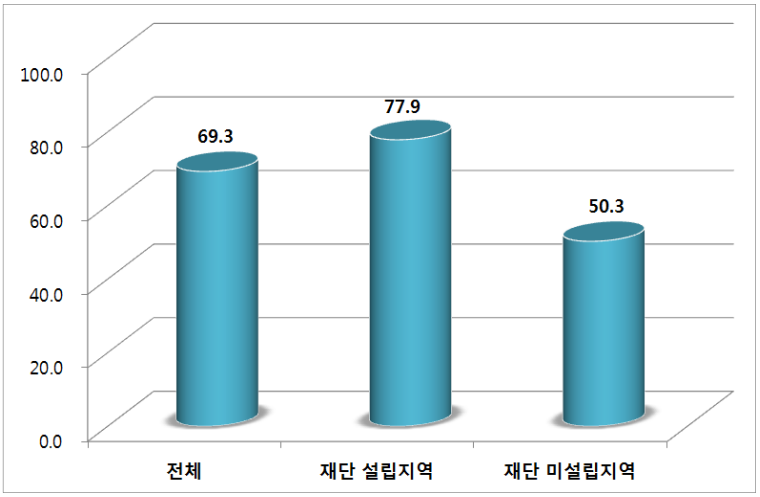
□ 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평균은 65.4점, 육성지원사업은 73.5점, 기획지원사업은 66.9점, 공연장상주사업은 75.7점, 레지던스지원사업은 69.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 70.2점으로, 지역협력형사업이 취지와 목적에 맞게 중위 성취도 이상을 달성하고 있음을 알 수 있음.
- 항목별로는 공연장상주사업이 75.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통평가항목이 66.9점으로 가장 낮게 나타남.
- 기획지원사업을 제외하고는 전반적으로 고른 사업수행결과가 도출되었음.

□ 16개 시 · 도 중 재단 미설립 지역은 5곳(경북, 울산, 전북, 충남, 충북)이며, 이 외의 11곳에는 문화재단이 설립되어 있음.

- 16개 시 · 도 및 지역문화재단 전체 평균은 69.3점이며, 재단 설립 지역 11곳의 종합평균은 77.9점, 재단 미설립지역 5곳의 평균점은 50.3점으로 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 평균 차이가 크게 나타났음. 이는 지역의 지원역량 강화를 위해 재단 설립이 필요하다는 사실을 증명하는 결과로 해석됨.

□ 재단 미설립지역 중 충북과 충남은 자체평가보고서를 제출하지 않아 공통평가 항목에서 최하점을 받음. 전북은 공통평가 부문만을 제출하였음.



〈그림 8〉 종합평가 전국 평균점 및 비교

- 2011년 지역협력형사업 평가는 피 평가자의 측면에서 획기적인 변화보다는 평가 시스템의 안정적인 정착을 꾀한다는 취지 하에 평가 항목과 평가지표를 유지하고 현장평가 강화를 통한 평가 컨설팅의 시도, 지역에 대한 평가 주체의 민감도를 높이는 노력을 기울여 2010년에 비해 평가에 대한 공정성과 신뢰성을 높였음.
- 지역의 지원역량 변화가 분명히 감지되었으며, 예술인들과의 인터뷰를 통해 지역의 변화를 확인할 수 있었음.
- 공연장상주사업과 레지던스지원사업이 지역에 연착륙하기 시작하였으며 기획지원사업이 지역의 독창적이고 자율적인 신규 사업의 발굴과 기획을 유도하는 역할을 함.
- 3년간 유지되어 온 지역협력형사업 평가 제도의 지속성을 통해 평가시스템 자체에 대한 신뢰가 정착된 점을 이번년도 평가의 가장 큰 성과로 꼽을 수 있음.
- 재단 미설립지역의 행정편의적인 안이한 지원사업 추진 태도와 담당자 인사이동 및 업무과중을 이유로 한 자체평가보고서 미제출 사례는 지역문화재단 설립의 시급성을 다시 한 번 인식하는 기회가 되었음.
- 2011년 지역협력형사업 평가자의 입장에서의 변화는 다음 몇 가지로 요약할 수 있음.
  - 첫째, 평가위원 개별적 현장 평가에서 통합 현장 평가를 통한 집중도 강화
  - 둘째, 자체평가보고서 작성가이드 및 우수 작성사례 제시를 통한 자체평가보고 접근성 개선
  - 셋째, 평가체계 모델 개발을 통한 지역협력형사업의 지역별 평가체계 개선 활용 유도

- 넷째, 기획지원사업 및 교류협력사업 연구를 통한 추진 방안 제시
- 다섯째, 제출마감기한 명시를 통해 자체평가보고서 제출 시 · 도와 미제출 시 · 도의 차별화

□ 2011년 지역협력형사업 피 평가자인 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 변화는 다음과 같음.

- 첫째, 평가에 대한 대응방식의 변화, 인센티브 제공 명시 및 실천으로 평가 결과에 대한 중요성을 인식
- 둘째, 평가연구보고서의 개선과제를 실제 지원사업 추진에 반영하기 시작함.
- 셋째, 국가문화예술지원시스템 활용 확산 및 지역과의 소통 채널 마련에 대한 관심 증대
- 넷째, 평가 및 평가 환류에 대한 관심 증대 및 평가체계 개선을 위한 다양한 시도
- 다섯째, 기획지원사업을 통해 지역의 자율적인 지원설계 및 기획사업을 시도해 볼 수 있는 여지가 생겨남으로써 지역별로 차별화된 시도가 이뤄지기 시작함.
- 여섯째, 5년차 미만의 신규 설립 문화재단의 지원역량 강화 및 개선 노력이 두드러짐.

□ 총괄 평가를 위한 배점 개요는 다음과 같음.

구분	공통평가항목	배점	평가지표 및 평가내용
공통 지표 (40점)	1. 사업추진 기초역량	8점	※ 지역문화비전 수립과 사업과의 연계성 및 중장기정책수립여부, 한국지역문화지원협의회 활동 참여도 등 사업추진을 위한 해당 지자체의 기초역량에 대한 평가지표
	2. 사업계획 적정성	4점	※ 지역사업별로 성과목표를 설정하고 있는가와, 성과목표가 매년 평가를 통해 수정, 보완되고 있는지를 평가하는 지표
	3. 사업기여도	4점	※ 지역사업이 지역문화발전에 기여하고 있는지를 점검하고 있는지를 평가하는 지표
	4. 홍보 · 마케팅	4점	※ 지역사업이 신규 문화수요를 창출하고 개발하고 있는지, 수혜단체들이 최종 수혜자들과의 소통을 위해 노력하도록 유도하고 있는지를 평가하는 지표
	5. 사업집행 및 평가 적절성	12점	※ 사업지원(3), 심의(3), 평가(3) 및 평가환류(3) 체계가 적절하게 갖추어져 있고 운영되고 있는지를 평가하는 지표
	6. 정부정책 이행실적	4점	※ 지역문화 수요자의 문화향유권 진작을 위한 문화향유비 유지, 안정화 노력 여부를 평가하는 지표
	7. 교류협력 수준		※ 지역 간, 권역 간 교류사업 및 국제교류 사업의 추진노력을 평가하는 지표

구 분	사업별 평가항목	배점	지표	사업별 배점 구분			
				지역 문화예술 육성지원	지역 문화예술 기획지원	공연장 상주단체 육성지원	레지던스 프로그램 지원
개별 사업 지표 (60점)	1. 사업추진 역량	15–30점	1.1. 선정된 단체의 역량	10	10	15	15
			1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	5	5	15	5
	2. 사업지원 목적 달성도	15–35점	2.1. 계획대비 집행실적	10	5	5	15
			2.2. 매칭펀드 조성노력정도	10	5	5	5
			2.3. 사업수혜대상의 만족도	15	5	10	10
	3. 사업내용 기획력 및 완성도	10–30점	3.1. 지역의 독창성	5	15	5	5
			3.2. 지역문화수요의 반영도	5	15	5	5
자체제안 지표 (10점)	1. 기존 가산점 지표 참고 자체제안	10점	※ 각 지자체별로 타 지자체에 비해 강점이 있는 분야에 대한 가산점 지표를 스스로 제안하여 평가하는 지표 ※ 자체평가보고서 제출기한(2012.1.31)을 지키지 않았을 경우에 자체제안 지표의 점수에 7일에 20%씩을 감산				
합 계	1. (공통+개별사업 +자체제안) 지표의 배점 총합	110점	사업별 합계 (공통+개별사업)	110점	110점	110점	110점
			※ 개별 사업별 합산점수에 따라 사업별 순위가 매겨짐				
총 점	1. 가산점		사업별 가중치 예시	+ 110점* 40%	+ 110점* 25%	+ 110점* 20%	+ 110점* 15%
			※ 가중치는 종합평가 점수를 환산할 때 활용되며, 각 사업별 예산비중과 정책적 중요도를 판단하여 가중치를 적용하여 환산함(가중치 비중은 육성지원사업)기획지원사업)공연장상주사업)레지던스지원사업 순)				
	2. 종합평가		※ 종합평가 점수는 가중치 점수를 환산하여 기존 4대 사업만을 합산하여 산정하며, 지역별 순위를 정하는 데 활용됨				

〈표 4〉 총괄평가를 위한 배점개요

제2절 사업별 평가 종합

1. 공통평가항목 부문

□ 공통평가는 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 사업추진을 위한 기초역량을 평가하는 분야로 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 정부정책 이행실적, 교류협력수준에 대한 평가를 공통평가지표에 따라 평가하였으며, 최종 평가 결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

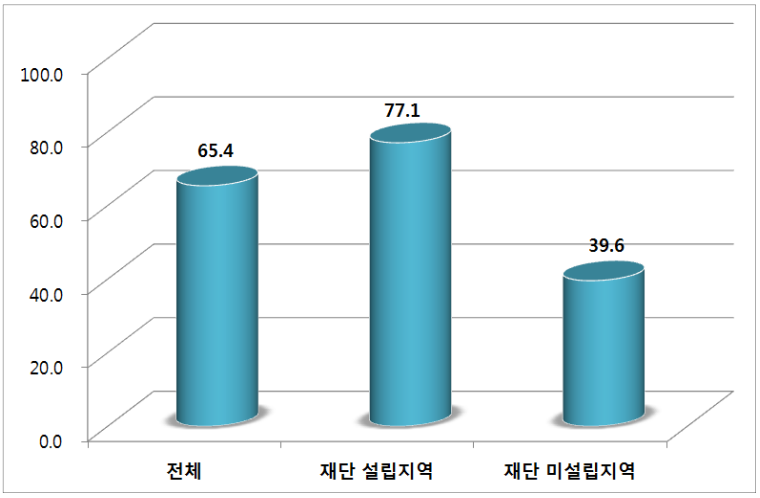
구분	등급	지역
매우 우수	가	대구, 부산, 서울
우수	나	강원, 경기, 광주, 인천
보통	다	경남, 대전, 제주, 전북
미흡	라	울산, 전남
매우 미흡	마	경북, 충남, 충북

〈표 5〉 지역별 등급구분

□ 공통평가항목에는 지난해에 없었던 정부정책 이행실적, 교류협력수준 항목이 추가되었으며, 자체평가보고서의 제출시점에 따라서 감점을 하도록 되어 있어 자체평가보고서 제출이 늦은 시 · 도 및 지역문화재단은 최대 10점까지 불이익을 받았음.

□ 공통평가항목 부문에서 가장 높은 평점을 받은 지역과 최하 평점을 받은 지역의 점수는 각각 94.0점과 20.0점으로 편차가 크게 나타남. 가산점은 최대 8점 차이가 나며, 가장 배점이 높은 사업집행 및 평가 적절성 부분에서 지역별로 많은 차이가 발생하였음.

□ 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 공통평가항목 부문의 전체평균은 65.4점이며, 재단 설립지역은 77.1점, 재단 미설립지역은 39.6점으로 편차가 크다는 것을 살펴볼 수 있음.



〈그림 9〉 공통평가항목 부문 전국 평균점 및 비교

□ 공통평가항목은 지역사업 추진 주체인 시 · 도 및 지역문화재단의 지원역량 전반 및 지원체계를 점검하고 평가하는데 의미가 있음. 2011년도에는 평가의 신뢰성과 지속성을 강조하고, 강화하기 위하여 지역협력형사업의 평가지표 및 배점에 있어서 전반적으로는 2010년도와 큰 차이가 없게 구성되었으나, 공통평가항목에 있어서만큼은 약간의 변화가 있었음.

□ 공통평가항목에 새로 추가된 평가 항목은 먼저 정부의 물가안정 시책 등 시기별로 정부정책이 각 지역사업에 어떻게 정책 사업을 통해 권고되며 실천되고 있는지를 평가하는 항목으로 '정부정책 이행실적'(4점)이 있으며, 지역 간 또는 지역과 해외 시 · 도와의 교류, 협력을 유도하기 위한 항목으로 '교류협력수준'(4점)이라는 평가항목이 추가되었음. 항목 추가 첫 해이므로 지역 간의 평가에 있어서 점수 편차를 최소화하였음. 또한, 평가체계 모델 연구 결과에 따라 지역의 사업집행 및 평가적절성을 평가하는 항목 중 '평가체계의 적절성' 지표에서 '지역별 사업평가체계 모델을 활용하였는가' 라는 측정지표를 새로 설정하여 개발된 평가체계 모델의 활용도를 높이기 위한 장치를 마련하였음.

□ 16개 시 · 도의 지역 예술단체(예술인)에 대한 전반적인 지원역량과 지역협력형사업에 대한 적극적인 지원의지를 평가하는 공통평가항목 부문의 평가 결과, 지역문화재단의 지원시스템이나 지원역량이 강화되고 있음을 확인할 수 있었음. 특히, 전년도에는 대부분의 지역이 가산점 항목에 대한 자체평가보고서 작성이 부실했음에 비해 2011년도에는 가산점 항목에 지역별 특장점을 정확하게 기술하고 있는 지역이 늘어남.

- 지역문화 수요자와의 소통 노력을 평가하는 항목인 지역사업에 대한 홍보채널의 확보, 운영 여부에 있어서 시 · 도 및 지역문화재단 별로 편차가 심하며, 예술단체의 홍보, 마케팅 역량강화를 위한 활동에 있어서는 형식적인 일회성 교육에 그치는 경우가 많아 개별단체들의 홍보 · 마케팅 역량강화 및 전문 인력 양성의 필요성에 대한 인식이 실천과 연결되지 못하고 있는 것으로 평가됨.
- 평가체계의 적절성에서 사업 평가체계 모델의 개발이 2011년 중반에 완료되어 2011년 평가사업에 활용되는데 있어서 한계가 있었으며, 아직도 형식적인 평가에 그치는 경우가 많아 평가 및 평가환류의 필요성 인식이 부족함을 알 수 있었음.
- 정부정책 이행실적에는 대부분의 지역이 적극적으로 정책 이행을 위해 노력하고 있으며, 지역 내 공연장 및 예술단체에 공문발송 등을 통해 정책을 고지하고 이행을 권고하였음.

2. 지역문화예술육성지원사업

□ 지역문화예술육성지원사업(이하 “육성지원사업”)은 지원사업의 가장 기초가 되는 사업으로, 지역별로 내용상의 큰 차이는 없었으나 선정결과 · 심사방식 등 지원 과정에서 상당한 차이점이 드러났음. 평가지표상 사업지원목적 달성도에 가장 큰 점수가 배정되었음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

구분	등급	지역
매우 우수	가	대구, 서울, 인천
우수	나	경기, 강원, 광주, 부산, 제주
보통	다	경남, 대전
미흡	라	울산, 전남, 전북
매우 미흡	마	경북, 충남, 충북

〈표 6〉 지역별 등급구분

□ 지역협력형사업 중 가장 많은 예산(전체 지역협력형사업 지원금의 58.2%를 차지)비중을 차지하며 가장 많은 수의 사업을 지원하고 있는 육성지원사업은 정부 문화예술지원 4대 원칙 중 ‘생활 속 예술향유’ 원칙과 가장 밀접하게 연관되는 사업으로 지역협력형사업의 기본사업이라고 할 수 있음. 사업 내에 타깃과 장르, 사업 성격, 지역적 특성에 따라 6~10개의 지원사업 부문으로 나눠져서 전국 평균 384건의 사업을 지원하였음.

□ 육성지원사업 지원신청 사업건수는 총 10,859건으로 이 중 서울, 경기, 인천 등 수도권 지역의 비중은 31.1%이며 나머지 13개 지역은 68.9%임. 서울, 경기, 인천 3개 지역의 지원선정 건수의 전체 지역대비 비율은 16.7%이며, 지원금액의 비중은 32.8%임.

□ 재단 미설립지역인 5개 지역의 지원신청 평균 건수는 510.6건이며, 재단이 설립된 지역 중 수도권 지역(서울, 경기, 인천)을 제외한 8개 지역의 지원신청 건수는 평균 615.9건으로 100건 이상 더 많음.

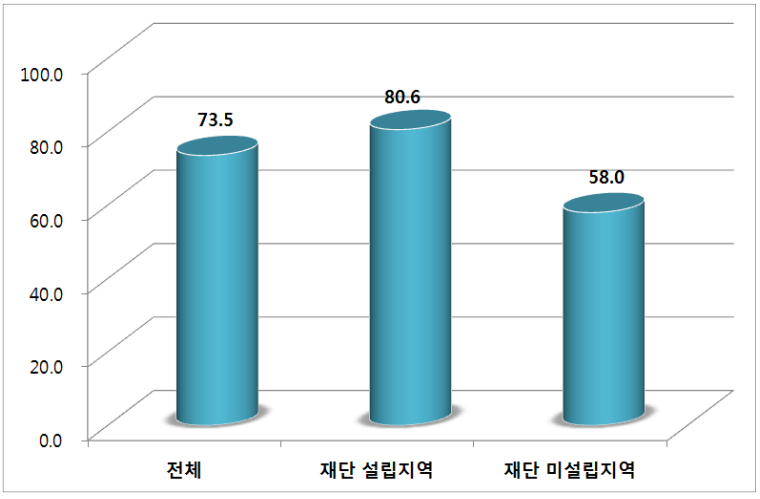
□ 육성지원사업의 평가는 다른 사업평가와 마찬가지로 현장 평가 시 담당자 인터뷰를 진행하여 지원사업 운영상의 애로사항과 지역별 특성을 청취하였으며, 16개 시 · 도 및 지역문화재단 모두 지역 예술단체 대표자 및 기획실무담당자를 대상으로 인터뷰를 진행하였음. 또한 지역별 지원사업 신청서 및 심의 관련 자료, 교부결정 및 집행관련 자료 등을 비교 검토하였으며, 한정된 시간

안에 내용 검토에 한계가 있음을 감안하여 현장 평가를 위한 사전 자료를 취합하여 지역 방문 전에 검토를 한 후 방문하는 것을 원칙으로 하였음.

□ 평가 항목은 사업추진역량, 사업지원목적 달성도, 사업내용 기획력 및 완성도 등 세 가지 항목에 따라 총 13개의 세부지표, 총 60점의 배점을 가지고 지역별 사업 내용의 평가를 진행하였으며, 자체평가보고서와 관련 근거자료, 현장 평가와 인터뷰 결과 등을 종합적으로 반영하여 평가하였음. 많은 사업건수로 인해 사업건별 내용에 대한 검토는 최소화하였으며, 지원사업의 추진과정과 심의 체계, 지역별 평가체계 및 평가 환류, 사전 설명회 등의 소통 체계 등을 중점적으로 평가하였음.

□ 육성지원사업 평가에서 최고점 지역과 최하점 지역의 평점은 각각 95.0점과 51.7점으로 40점 이상의 편차가 발생함.

□ 육성지원사업 평가에서 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 전체평균은 73.5점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 80.6점, 58.0점임.



〈그림 10〉 육성지원사업 전국 평균점 및 비교

□ 수행평가 및 자체평가 보고서 작성에 대한 이해도가 높아졌음.

- 시 · 도 및 지역문화재단 담당자들이 자체평가보고서를 작성하는 수준이 향상되었으며, 현황을 과장하거나 모호하지 않게 기술하는 등 객관적, 체계적으로 보고서를 정리하려고 노력하는 지역들이 많아짐.
- 이 평가가 지원받은 단체와 예술가를 평가하는 것이 아니라 자체평가보고서와 현장 평가를 통해 시 · 도 및 지역문화재단의 육성지원제도의 체계성을 평가하고, 제약이 많은 환경에서

시 · 도 및 지역문화재단이 연중 육성지원 절차를 이끌어가는 수행과정을 평가하는 것임을 이해해나가고 있는 것으로 보임.

- 지역문화재단이 설립된 지역과 달리, 5곳(경북, 울산, 전북, 충남, 충북)의 시 · 도 지자체가 사업을 담당하는 경우는 작년과 마찬가지로 사업의 섬세한 관리나 자체평가보고서 작성에 있어 취약한 경향을 드러냄. 특히 순환보직으로 담당공무원의 인수인계가 충분히 이루어지지 못한 경우에는 자체평가보고서 작성에 큰 애로사항이 나타남.
- 자체평가보고서를 미제출한 경우들이 발생하였는데, 이는 대체로 지역문화재단과 같은 전담 조직을 갖추지 못한 경우이기도 하지만, 시 · 도 지자체 공무원이 사업을 담당한 경우이기도 함. 전북과 충남이 그러한 경우였으며, 충북의 경우 지역문화재단이 만들어진 지 얼마 되지 않아 충분한 체계를 잡는 데 시간이 소요되어 자체평가보고서를 미제출한 것으로 추측함.

□ 작년에 비해 지역협력형사업에 대한 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 이해 정도가 향상되었음.

- 작년에 이어 많은 예술단체를 지원하고 관리해야 하는 육성지원사업의 프로세스의 질에 있어 양극화 현상이 나타남. 즉, 연중 지원제도의 시스템 등에 있어 체계적인 절차를 마련한 시 · 도 및 지역문화재단과 업무량과 인력투입, 재원 등의 여건이 그렇지 못하여 단순하게 운영하는 시 · 도 및 지역문화재단이 양분되는 경향이 있음.

□ 평가의 변별력은 다음 네 가지를 잘 수행했는가에 따라 정해졌음.

- 첫째, 질적 수준이 높은 단체를 선택적으로 지원하는 데에 지표가 되는 것으로 신청 대비 선정률이 낮은가.
- 둘째, 육성지원의 의지를 보여주는 것으로 시 · 도 매칭비율이 높은가.
- 셋째, 전문인력을 발굴하고 관리하는 인력양성의 과정이 존재하는가, 아울러 사업설명회나 심의과정, 공동워크숍과 사업 진행 중 간담회 등을 통해 지원단체 간에 교류와 이를 통한 상호학습이 가능하도록 과정을 설계했는가.
- 넷째, 사업수혜자 만족도를 조사하고 문화수요 반영이라든지 지역단체의 의견수렴 노력을 하였는가, 그리고 평가내용을 익년도 사업에 환류 하였는가 하는 점임.

3. 지역문화예술기획지원사업

□ 지역문화예술기획지원사업(이하 “기획지원사업”)은 16개 시 · 도 및 지역문화재단이 주체적으로 지역의 역사, 인물, 환경, 스토리, 예술문화자원 등 지역의 특성 있는 가치를 발굴하고 재해석하여 기획함으로써 좀 더 지역 적합성 있는 사업을 만들어 지역의 핵심적인 문화콘텐츠를 개발한다는 취지에서 추진되는 사업임.

- 이러한 기준에 맞춰 사업을 추진하기 위해서는 시 · 도 및 지역문화재단과 사업단체들 간의 유기적인 협력관계가 잘 이뤄지도록 노력하고 다수의 ‘의미 있는 참여’를 실현해야 함.
- 특히 재정효율과 사업안정적 추진에 도움이 되는 재정 매칭에 대하여 1:1 매칭을 형식적으로 준수하기보다 사업 성격에 따라 비율을 높여 적용하는 지역의 사업완성도가 높음.

□ 2011년에는 16개 시 · 도 및 지역문화재단에서 모두 기획지원사업을 진행하였으나 지역별로 지원건수에는 1건부터 19건까지 큰 차이를 보이며, 지역별 사업의 내용에서도 다양한 특성들이 드러나고 있음. 기획지원사업의 취지를 잘 이해한 지역부터 단순히 기존의 지역 예술축제에 대한 지원으로 접근한 지역까지 사업의 이해도에 대한 편차도 큰 편이며, 아직 다양한 실험을 하면서 지역에 적합한 사업을 찾아가는 과정으로 판단됨.

- 시 · 도 및 지역문화재단은 큰 방향을 사전에 설정하고, 단체들이 이에 걸맞게 세부기획을 하는 방식으로 추진하는 것이 바람직함. 시 · 도 및 지역문화재단의 역할이 미약하고 단체의 기획에 따라 재단이 금전적 지원만 하고 관리하는 방식은 개선해야 할 것임.
- 지원신청에 따라 일정 수의 대상사업을 선정하고 이에 대하여 지원하고 관리하고 것을 기획지원사업으로 분류하는 일이 없도록 해야 함.

□ 특정모델을 지정해서 강제하는 방식보다는 지역별로 우수한 사례를 제시하면서 지역의 특성에 맞는 창조적인 사업기획을 통해 시 · 도 및 지역문화재단과 지역 예술단체(예술인)이 협력하는 독창적인 모델을 만들어내도록 유도할 필요가 있음.

□ 일부 시 · 도 및 지역문화재단은 특정 장르에 대한 지원이 편중되는 경우가 있음. 이는 공연장상주사업이 공연분야에 대한 지원으로서 이에 대응하기 위한 시각예술 분야 지원규모를 유지하기 위한 방편으로 해석됨. 특정분야에 대한 지원이 이뤄지더라도 장르별 형평성을 유지하기 위한 대안으로의 지원사업이 아니라, 기획과 내용의 독창성과 지역성, 지속성을 유지할 수 있는 창의적 기획이 전제되어야 함.

□ 지역별로 다양한 편차는 있으나, 일부 지역에서는 지원사업의 총 규모가 크지 않음에도 불구하고 2011년도 지역협력형사업 중 가장 혁신적인 성과를 보인 사업 분야로 평가하고 있음. 이는 취지와 방향성만을 제시하고 시 · 도 및 지역문화재단에 사업 기획과 추진에 자율성을 인정하고 있는 사업이기 때문에 가능했던 것으로 이러한 기조는 더 확대되고 유지될 필요가 있음.

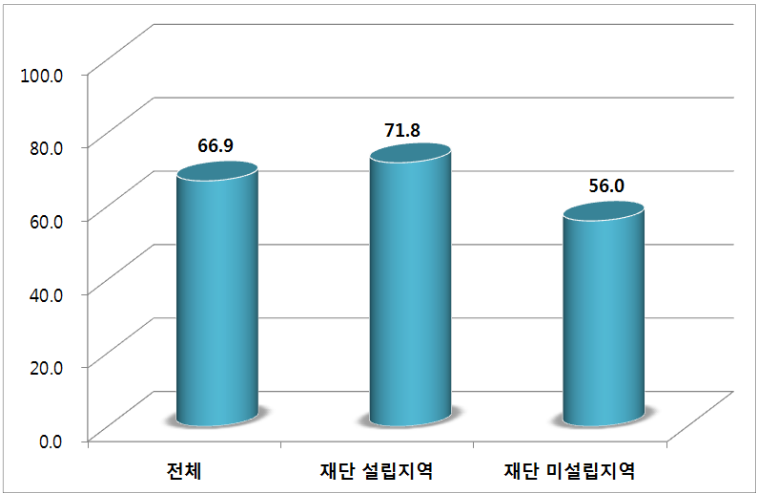
※ 등급 내 순서는 가나다 순

구분	등급	지역
매우 우수	가	대전, 부산, 인천
우수	나	광주, 대구
보통	다	강원, 경기, 경남, 경북, 제주
미흡	라	울산, 전북
매우 미흡	마	전남, 충남, 충북
사업 미추진		서울

〈표 7〉 지역별 등급구분

□ 기획지원사업은 평가지표상 사업내용 기획력 및 완성도에 가장 큰 점수가 배정되어 지역의 독창성과 지역문화수요의 반영도 항목에서 지역별 편차가 크게 발생하였음. 최종 평가 결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

– 사업을 추진하지 않은 지역은 등급 외로 하였음.



〈그림 11〉 기획지원사업 전국 평균점 비교

□ 16개 시·도 및 지역문화재단의 기획지원사업 평균은 66.9점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 71.8점과 56.0점임.

4. 공연장상주단체육성지원사업

□ 공연장상주단체육성지원사업(이하 "공연장상주사업")은 비교적 높은 평가를 받음. 평가 결과 사업별 평균에서 75.7점으로, 최고점과 최저점의 차이가 43.3점까지 발생하였으며, 평가항목 중 사업추진역량 항목에서 지역별로 많은 차이가 발생하였음. 평가 결과는 아래와 같음.

※ 등급 내 순서는 가나다 순

구분	등급	지역
매우 우수	가	대구, 서울
우수	나	강원, 경기, 경남, 부산, 인천
보통	다	광주, 대전, 제주
미흡	라	경북, 울산, 전남
매우 미흡	마	전북, 충남, 충북

〈표 8〉 지역별 등급구분

□ 2011년은 공연장상주사업을 실시하지 않은 지역은 한곳도 없으며 전국적으로 공연장상주사업이 시범사업 기간을 거쳐 본격 시행 2년차를 맞아 지역에서 다양한 시행착오를 확인하고 교정하는 기간이 되었던 것으로 평가됨. 2010년에 비해 공연장 수와 상주단체의 수에 있어서 큰 차이는 보이지 않았으며 서울, 경기와 처음 사업을 시작한 충남을 제외한 나머지 지역은 2010년도 지원 대상 단체와 공연장이 지속지원을 받아 사업이 진행됨.

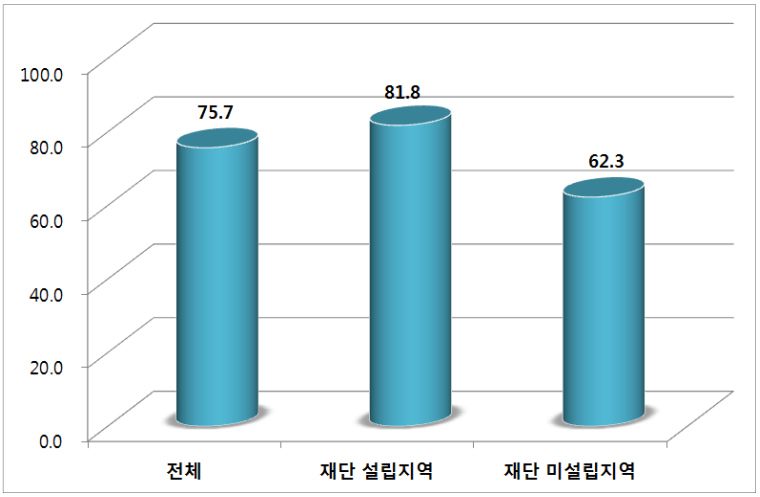
□ 공연장상주사업의 성과는 사업에 참여하고 있는 상주단체를 통해 '창작 공연물의 레퍼토리화의 정착', '지역민들과의 소통채널의 안정화', '공연장과의 유기적인 협력체계 구축' 등 여러 방면에서 구체적으로 나타나고 있음이 확인됨. 서울 및 수도권 지역을 제외하고는 아직 공연장 여건이 좋지 않은 지역이 대부분이지만, 지역의 여건에 맞춰서 공연장상주사업이 지역별로 약간씩의 변화를 보이면서 자리잡아가고 있는 것을 확인할 수 있음. 특히, 공연장 여건이 열악하고 전문예술단체의 활동이 미비한 지역에서 오히려 공연장상주사업의 성과가 나타나는 곳을 발견한 것은 큰 성과임.

□ 2011년 공연장상주사업의 성과 및 특징들은 다음과 같음.

- 상주단체와 공연장 간의 결합도 강화 사례가 많아지는 것이 확인됨. 특히, 공연장에서 전문인력을 채용하여 상설사업의 기획과 홍보를 지원하는 사례가 발견되고 있으며, 공연장 몫으로 지원되는 공연장상주사업 예산이 2010년에는 대관료나 상주시설 보완 등으로 투입되는 경우가 대부분이었으나, 2011년도에는 많은 지역의 공연장에서 공연장 몫으로 잡혀 있는 20%의

예산을 홍보비, 공연제작비 등으로 재투자하는 사례가 많이 발견됨.

- 시민참여형 프로그램의 내용적 · 질적 성장이 엿보이며 지역민들이 상주단체들을 친숙한 '우리 지역의 공연단체' 로 인식하는 사례가 생겨나면서 본래 목적이 달성되기 시작함.
- 상주단체들 간의 교류, 협력이 뚜렷해짐. 전년도에 2~3곳에 불과했던 지역 상주단체들 간의 공동사업의 모델이 전국적으로 확산되고 있는 것이 확인됨. 상주단체들 간의 협력과 교류의 수준이 지역에 따라 편차는 있지만, 공동사업의 형태에 있어서 공동홍보마케팅, 합동공연, 공연교류, 공동제작 등 다양한 공동사업을 시도하고 있다는 것은 향후 지역밀착형 공연장상주사업의 발전가능성을 높이는 시도로 평가할 수 있음.
- 공연장 부족, 전문예술단체 부족으로 공연장상주사업 추진이 어려운 지역에서도 성공적인 사례가 발견됨. 이는 공연장상주사업 추진 여건이 열악한 지역에서도 공연장과 추진단체의 적극적인 노력에 따라 얼마든지 추진 성과가 나타날 수 있음을 확인해주는 사례로 판단됨.
- 공연장뿐만 아니라 경기도 백남준아트센터 같은 미술관과 같은 문화공간에서도 공연장상주사업이 시도되고 나름의 모델과 성과를 보여줌. 공연장이 부족한 지역에서도 지역문화공간과 프로그램 상주의 결합을 통해 지역민들이 많이 찾는 문화공간에서의 공연활성화로 공연단체의 대 관객 접촉점을 늘리고, 공연단체의 인지도를 높이는 소기의 성과를 달성할 수 있다는 점에서 그러한 시도를 눈여겨 볼 필요가 있음.



〈그림 12〉 공연장상주사업 전국 평균점 및 비교

□ 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 공연장상주사업 전체평균은 75.7점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 81.8점, 62.3점임.

5. 레지던스프로그램지원사업

□ 레지던스프로그램지원사업(이하 “레지던스지원사업”)은 ‘작가에게 단순히 공간을 제공’하는 차원을 벗어나 큐레이터 등 기획자, 입주 작가 교류 및 커뮤니티 연계 등 프로그램 활성화 지원을 통해 레지던스프로그램의 창작–소통–향유 시스템을 마련하여 지역 예술가의 창작활성화 및 예술교류 활동을 증진하고, 지역주민 연계 예술교육프로그램을 통한 지역문화예술 향유권 신장 및 커뮤니티 활성화를 목적으로 하고 있음.

□ 레지던스지원사업은 사업지원목적 달성도에 가장 높은 점수를 배점하였으며, 지역별 평가 결과는 아래와 같음.

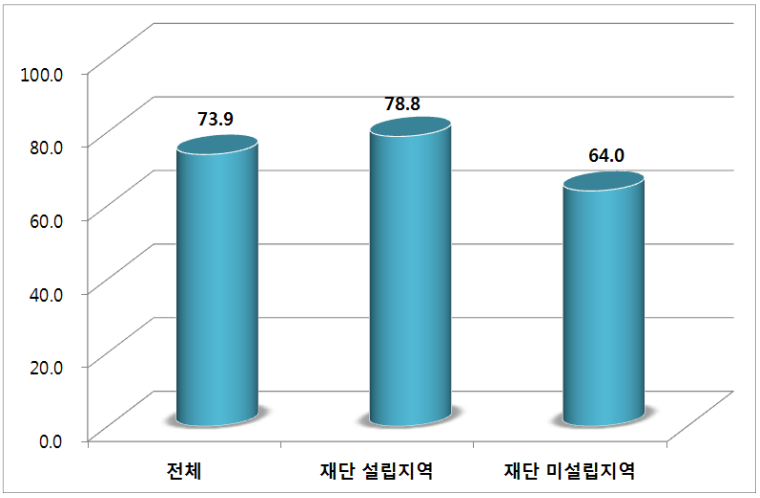
※ 등급 내 순서는 가나다 순

구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 경남, 제주
우수	나	경기, 광주, 부산, 대전, 인천
보통	다	대구, 전남, 전북
미흡	라	경북, 충남, 충북
매우 미흡	마	
사업 미추진		울산
평가 미대상		서울

〈표 9〉 지역별 등급구분

□ 16개 시·도 및 지역문화재단의 레지던스지원사업의 전체 평균은 73.9점이며, 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 평균은 각각 78.8점, 64.0점임.

□ 대부분의 지역들이 레지던스지원사업의 취지를 잘 이해하고 있으며, 사업 설명회를 비롯한 공모–심사–평가 등 필수적인 제반 절차를 잘 이행하고 있음.



〈그림 13〉 레지던스지원사업 전국 평균점 및 비교

- 하지만, 향상되고 있는 절차적 완결성에 비해 사업취지를 현실에 구현하도록 내용적 완결성을 높이기 위한 지원은 전반적으로 부족함. 지역의 역할 범위를 사업단체 선정과 이에 대한 행정관리에 국한하기 보다는 사업목적의 충실한 실현과 효과 극대화를 위해 각종 지원방안을 마련하여 연중 성과를 관리 및 견인하는 적극적인 노력을 기울여야 하며, 이를 위해 지역의 사업기획 역량을 더욱 강화할 필요가 있음. 예를 들어, 예술교류 활동 증진이라는 목적 달성을 위해 지원단체의 교류계획이 충분한지를 검토하여 부족한 부분에 대한 지원단체의 보완 이외에도 지역 내외의 교류주체들을 연결하고 교류 기반을 구축하는 역할을 재단이 수행하고 이를 사업 추진 상에 연계프로그램으로 기획하여 지원할 필요가 있음.
- 매칭목표 달성비율은 전체적으로 100%를 달성하고 있음. 매칭규모가 가장 큰 곳은 전북과 경남으로 총 3억 중 1.5억을 매칭하고 있으며, 가장 작은 곳은 대구, 충남, 전남으로 총 1억 중 0.5억을 매칭하고 있음.
- 현장평가에서 지원단체들과의 면담을 통해 여전히 일부 단체들은 지역주민 연계 예술교육프로그램에 대한 부담감을 갖고 있는 것을 확인할 수 있었음. 레지던스지원사업의 공공성 측면에서 지역주민 연계가 갖는 의미를 충분히 공감하도록 사업단체들의 공동 워크숍 등을 통해 공유할 필요가 있음. 특히 지역문화재단에서는 공공성 확대 및 지속성에 대한 논의를 이끄는 선도적 역할 수행이 필요함.
- 레지던스지원사업 미실시 지역은 서울과 울산으로 서울은 자체사업으로 창작스튜디오 사업 등을 추진하고 있으나, 울산은 특별한 사유 없이 2년 연속으로 사업 공모를 추진하지 않고 있음.

제3장

공통평가항목 및 사업별 평가

제1절 : 공통평가항목 부문
1 사업추진 기초역량
2. 사업계획 적정성
3. 사업기여도
4. 홍보마케팅
5. 사업집행 및 평가 적절성
6. 정부정책 이행실적
7. 교류협력 수준
8. 가산점 항목

제2절 : 지역문화예술육성지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제3절 : 지역문화예술기획지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도
4. 참고 및 우수사례

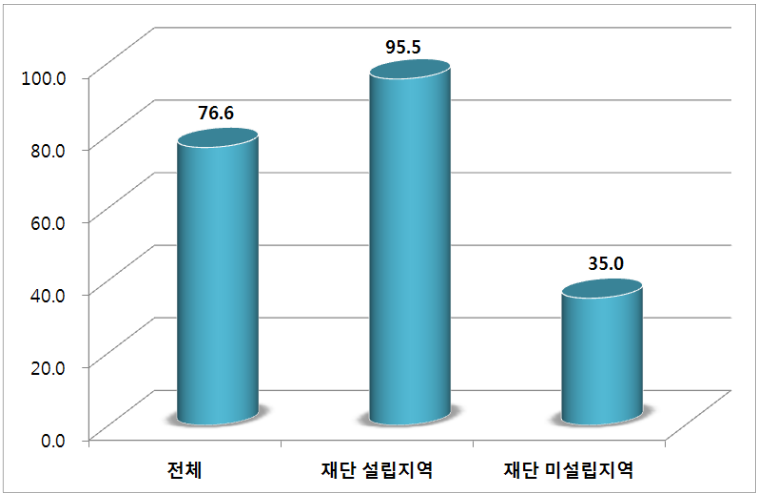
제4절 : 공연장상주단체육성지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제5절 : 레지던스프로그램지원사업
1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제1절 공통평가항목 부문

1. 사업추진 기초역량

- 사업추진 기초역량 평가는 시 · 도 및 지역문화재단이 지역협력형사업을 추진할 수 있는 기초적인 역량을 갖고 있는가를 평가하는 항목으로 지역문화비전 반영도, 지역사업 연계활동 여부, 지역문화재단 설립여부 등의 평가를 통해 지역사업 추진을 위한 기본적인 준비 수준을 평가하는 항목임.
- 전반적으로 지역협력형사업의 평가에 대한 이해도가 높아지고 현장평가를 통해 확인된 것처럼 지역문화재단의 지원사업 추진 역량이 강화되고 지원 시스템이 정교해지고 있음을 확인할 수 있었음.
- 이 평가항목은 평가지표의 특성상 재단 설립 및 미설립에 따라 평점이 명확히 나눠지므로 재단이 설립된 지역에 유리한 평가임. 8점이 배점되었으며 전체 평점은 6.13점(백분위 환산 76.6점)이며, 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 평점 차는 최대 7점으로 크게 나타남.



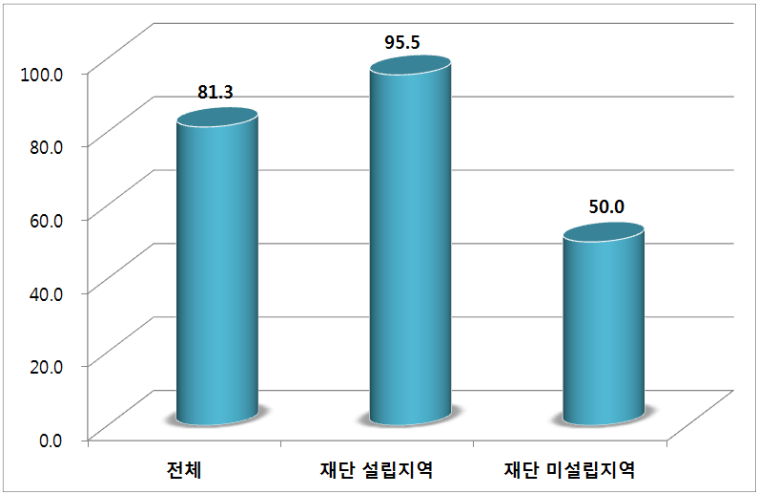
〈그림 14〉 공통평가항목 부문 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교

가. 지역문화비전 반영도

□ 이 평가 항목은 시 · 도 및 지역문화재단이 지역의 문화비전을 가지고 있는지, 지역의 문화비전과 지역사업의 목표가 부합되는지, 지역의 중장기 정책을 반영하고 있는지를 평가하기 위한 것임.

□ 전국 16개 시 · 도 중 2011년 평가 당시 11개 시 · 도가 문화재단을 설립하였으며, 2011년 말 기준으로 경북, 울산, 전북, 충남 4개 지역이 재단을 설립하지 않은 상태임. 2011년 지원사업 평가 결과, 재단을 설립한 시 · 도가 그렇지 않은 지역에 비해 지원사업 전반에서 높은 평가를 받음.

□ 이를 평가하기 위하여 지역의 문화정책비전 관련 자료와 중장기 정책 자료를 참고로 함.



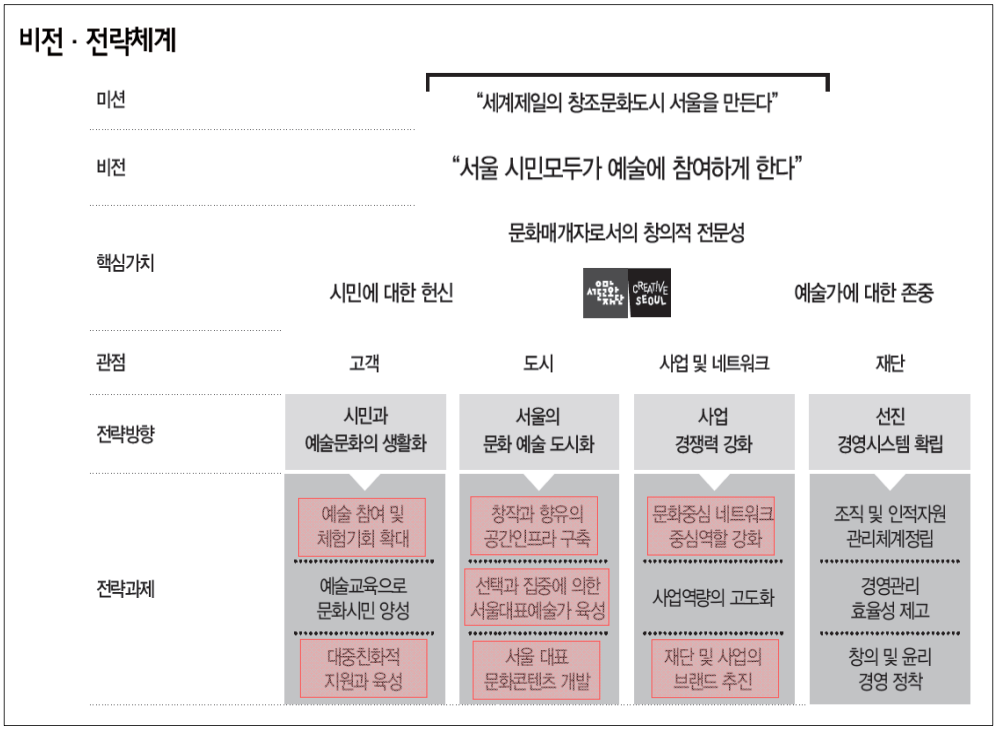
〈그림 15〉 공통항목 부문 지역문화비전 반영도 전국 평균점 및 비교

□ 지역문화비전의 반영도 평가 항목은 8점 중 2점이 배점되었으며 전국 평균점은 1.6점(백분위 환산 81.3점), 재단 설립지역의 평균은 1.9점(백분위 환산 95.5점), 재단 미설립지역의 평균은 1.0점(백분위 환산 50.0점)으로 나타남.

□ 참고 및 우수사례

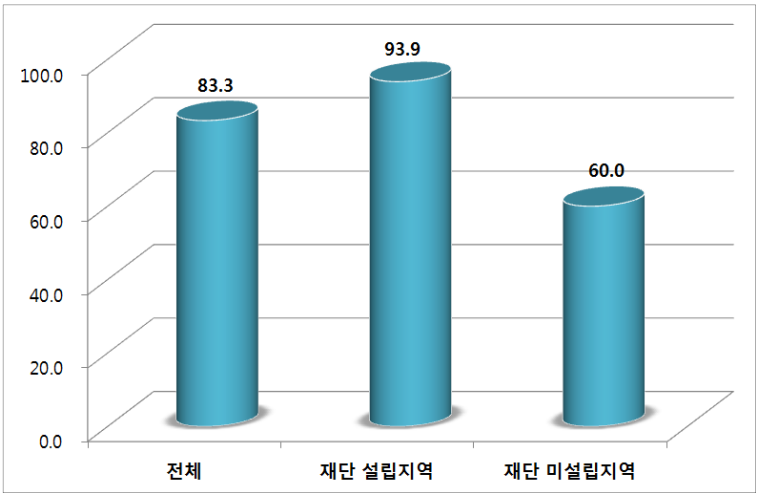
– **[서울문화재단]**

• 서울문화재단의 비전 · 전략체계 도표를 지역문화비전 설정 사례로 제시함.



〈그림 16〉 지역문화비전 반영도 우수사례 – 서울문화재단

나. 지역사업 연계활동



〈그림 17〉 공통평가항목 부문 지역사업 연계활동 전국 평균점 및 비교

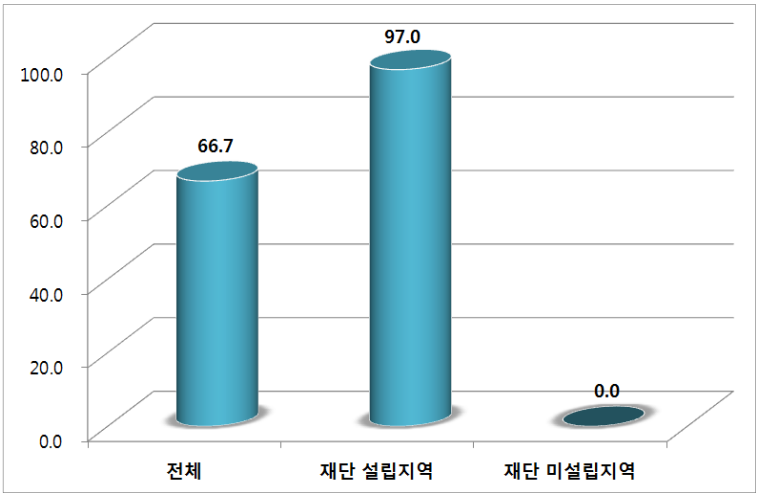
- 이 항목은 각 시 · 도 및 지역문화재단이 한국지역문화지원협의회[2]와 적극적으로 연계해서 활동하고 있는지를 평가하기 위함.
- 전체회의, 교육워크숍 등 한지협 공식행사에 참석한 여부에 따라 평가함.
- 총 3점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.5점(백분위 환산 83.3점), 재단 설립지역의 평균점은 2.8점(백분위 환산 93.9점), 재단 미설립지역의 평균점은 1.8점(백분위 환산 60.0점)으로 나타남.

2) 문화예술진흥법 제36조(협의체의 구성)에 의거, 2007년 10월 24일 한국문화예술위원회가 주도하여 발족한 법정협의체

다. 지역문화재단 설립여부

□ 지역에 문화재단을 설립하고 지역문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는지를 평가하는 것임.

□ 이를 평가하기 위한 자료로는 재단의 조직, 활동, 성과 등이 나타난 소개자료, 재단에서 발행한 연감, 정기간행물 등이 활용되었음.



〈그림 18〉 공통평가항목 부문 지역문화재단 설립여부 전국 평균점 및 비교

□ 총 3점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.0점(백분위 환산 66.7점), 재단 설립지역의 평균점은 2.9점(백분위 환산 97.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 0.0점으로 나타남.

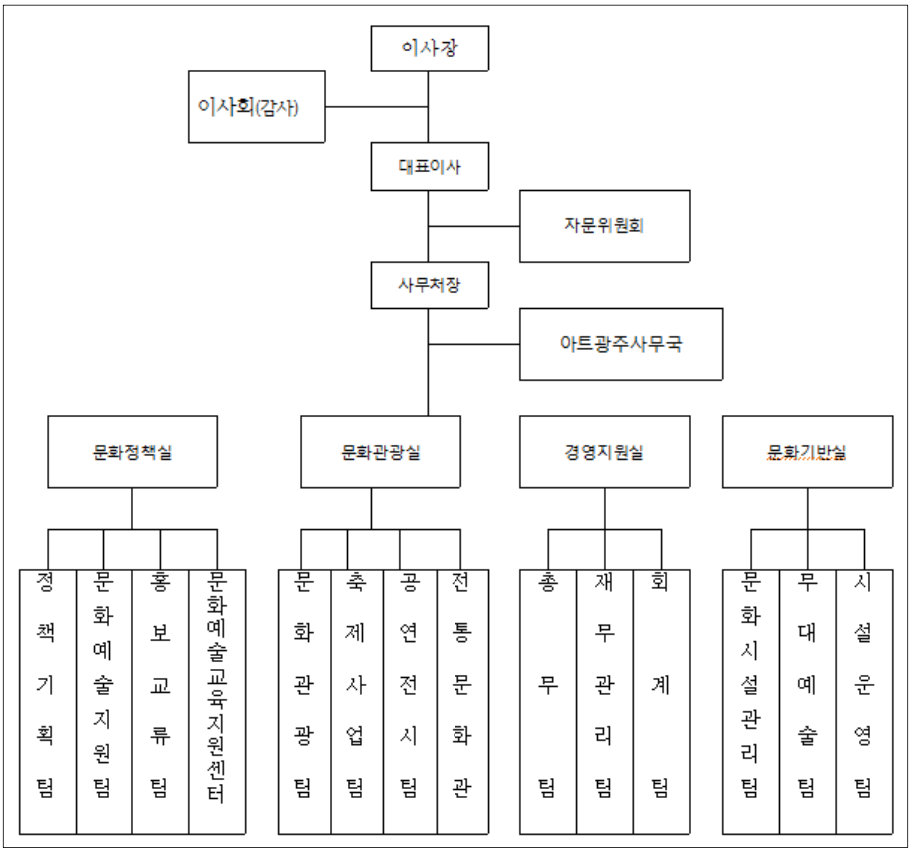
□ 재단은 설립되었으나 문화 분야 전문 인력이 부족하거나, 설립초기의 재단이 아님에도 시 · 도 공무원이 팀장급 이상의 임원으로 파견되어 근무를 하거나, 지역협력형사업의 일부를 여전히 시 · 도에서 담당하는 경우 지역문화재단이 실질적인 기능을 하지 못하고 있는 것으로 판단해 낮은 점수를 부여함.

□ 참고 및 우수사례

- **[광주문화재단]**
  - 2010년 12월 광주문화예술진흥위원회 6년의 성과를 이어받아 설립한 광주문화재단은 2011년부터 활동을 시작하였는데, 광주문화재단의 설립 및 운영조례에 따르면 광주문화재단의 사업은 '문화예술진흥과 아시아문화중심도시 조성을 위한 정책개발 및 홍보, 문화예술의 창작, 보급, 활동의 지원, 시민의 문화향유 및 창의력 증진, 문화예술교육 및 연구, 국내 · 외 문화예술교류, 전통문화예술의 계승과 발전, 지역축제, 문화행사의 육성 및 지

원, 공공 문화시설의 운영 및 관리, 문화관광상품 개발 및 마케팅, 아시아문화중심도시조성에 따른 연계사업 지원, 그 밖에 문화예술진흥을 위하여 필요하다고 인정되는 사업’ 3) 으로 제시하고 있음.

□ 광주문화재단의 조직은 1처 4실 12팀 1관 1센터로 구성됨.



〈그림 19〉 지역문화재단 설립여부 우수사례 – 광주문화재단

3) 광주문화재단 설립 및 운영조례 제3조. 사업

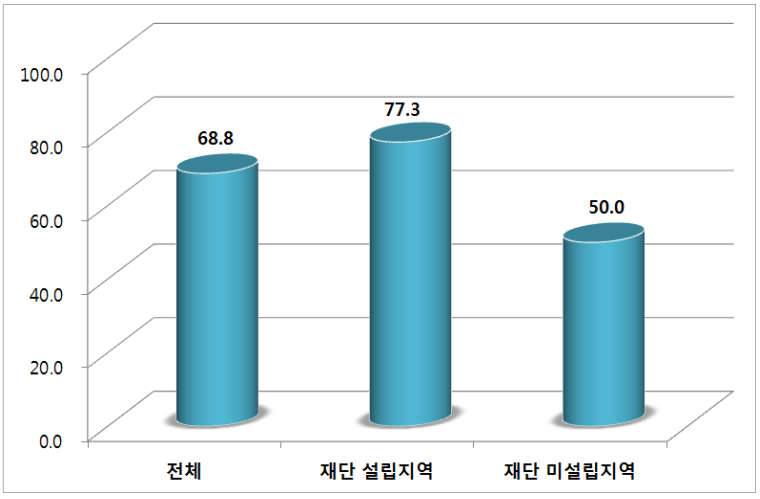
2. 사업계획 적정성

가. 성과목표 유무 및 적합성

□ 이 평가항목의 평가 목적은 지역에서 적절한 지원사업의 성과목표와 계획을 수립하고 지원사업을 추진하고 있는지를 파악하기 위한 항목으로 성과목표 유무와 사업 목적과의 적합성 여부를 평가지표로 하고 있음.

□ 성과목표 유무 및 적합성 지표를 통해 각 사업의 성과목표가 적절하게 설정되어 있는지를 검토하였으며, 이 평가를 통해 지역에 지원사업의 목표를 명확하게 설정하고, 연차별 혹은 사업의 발전단계별 성과목표를 설정하며, 실행 및 평가 결과에 따라 해마다 성과목표를 재설정할 것, 그리고 지역사업의 성과목표를 선정된 단체들에게 충분히 전달하는 것을 권고하고자 하는 평가임.

□ 이 평가에서는 지역별로 지원사업 계획서상의 성과목표 기술 여부, 연차별 성과목표의 재설정 여부 등을 평가하였음. 이 평가는 지역에서 스스로 지역협력형사업을 포함하여 지원사업의 성과목표를 수립하고 이를 평가하며, 평가에 따른 환류를 통해 지원사업의 수준을 발전시켜갈 수 있도록 권고하기 위해 마련된 평가로 평가배점은 4점이 배정되었고, 평가 결과는 2.8점(백분위 환산 68.6점)의 결과가 나왔음.



〈그림 20〉 공통평가항목 부문 사업계획적정성 전국 평균점 및 비교

□ 총 4점이 배점되었으며 재단 설립지역 평균점은 3.1점(백분위 환산 77.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.0점(백분위 환산 50.0점)으로 편차가 큰 편임.

□ 참고 및 우수사례

– **[대전문화재단]**

• 대전의 2011년 지역협력형사업 성과목표는 다음과 같음. 사업별로 재단이 추구하는 지원사업의 비전 및 철학에 맞춰 자체적인 성과목표를 정량적으로 제시함.

사업명	성과 목표
지역문화예술 육성지원	○ 선정률 50%대 진입 ○ 단체별 최소 지원단가 현 200만 원에서 250만 원으로 상향 ○ 시민의 예술창작활동 참여 여건 마련
공연장상주단체 육성지원	○ 지역주민연계 프로그램 활성화로 참여인원 5,000명으로 확대 ○ 2010년 대비 공연장 가동률 제고
레지던스 프로그램 지원	○ 창작지원을 통한 안정적 작업환경 구축 ○ 작가 커뮤니티 형성 및 작가의 인지도 향상 ○ 지역주민 연계 프로그램 운영
지역문화예술 기획지원	○ 5년 간 연극전용소극장 5개소 조성 지원

〈표 10〉 성과목표 유무 및 적합성 우수사례 – 대전문화재단

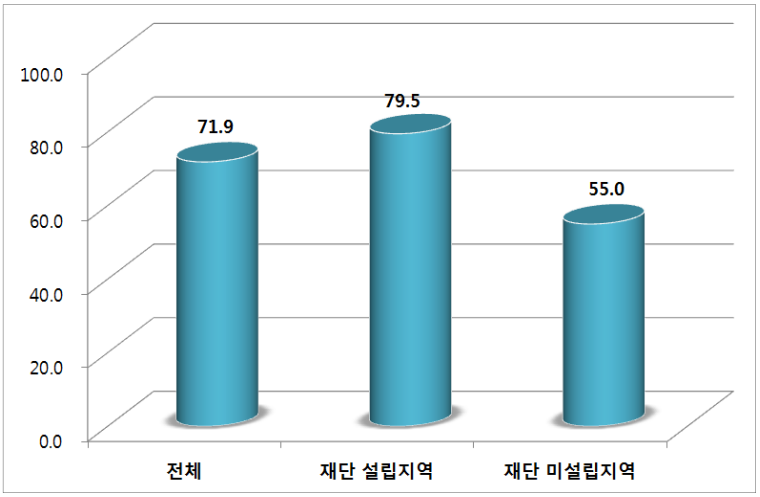
3. 사업기여도

가. 지역의 문화발전

□ 이 평가항목은 지역협력형사업이 지역문화발전에 얼마나 기여하고 있는지, 기여하고 있다면 어떤 측면에서 어떻게 기여하고 있는가를 평가하기 위한 항목임.

□ 사업기여도 평가를 통해 시·도 및 지역문화재단 지원사업이 지역문화의 발전에 어떤 기여를 하고 있는지 성과를 증명하는 과정을 통해 지역사업의 성과를 발견하게 하기 위한 평가임.

□ 지원프로그램들에 대한 지역문화계의 반응은 좋은지, 지역문화계의 반응이 실린 보도자료와 전문가의 관람평, 관련 동호회의 자료, 객석 점유율, 지역사업과 연관된 사업과 단체의 증가와 관련된 증빙 자료, 연관된 사업이 생긴 사례, 신규문화 수요층이 창출된 사례, 지역의 문화예술계에 기관, 단체, 예술가 간의 신규 네트워크가 형성된 사례 등이 평가에 반영되었음.



〈그림 21〉 공통평가항목 부문 사업기여도 전국 평균점 및 비교

□ 총 4점이 배점되었으며, 평가 결과는 전국 평균점은 2.9점(백분위 환산 71.9점), 재단 설립지역의 평균점은 3.2점(백분위 환산 79.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.2점(백분위 환산 55.0점)임.

□ 참고 및 우수사례

– **[대구문화재단]**

• 대구는 '2011 대구세계육상선수권대회', '도심문화행사 대구공연예술축제' 개최 시 지역협력형사업에 선정된 예술단체 중 51개 단체, 1,116명이 축제에 참가, 전체 참가예술

인의 79.3%를 차지하여 수준 높은 대구의 문화예술 알리미 역할을 톡톡히 하였으며, 특히 대내외적으로 대구문화예술의 저력을 보이는 기회로 삼아 지역예술인의 자긍심 고취 및 지역예술 발전에 상당한 기여를 하였음.

– **[인천문화재단]**

- 2011년 출범 7주년을 맞이한 인천문화재단은 인천문화의 핵심기관으로서 문화예술교육, 지역 기관과의 협력, 효과적이고 투명한 문화예술지원, 자생적인 시민문화예술 육성 및 강화 측면에서 그 성과를 인정받음. 문화예술교육 부분에서는 재단이 문화예술교육지원센터로 지정되어 해당 분야에 대한 전문성과 전용 공간을 확보함.
- 다양한 프로그램을 진행하여 문화예술교육 네트워크 구축 및 인적자원을 양성하였으며 온/오프라인 아카이브를 구축하는 등의 다양한 활동은 2010 한국문화예술교육진흥원에서 실시한 전국 광역센터 평가에서 우수등급을 획득하는 결과를 낳음. (2010년 지정 신규 광역센터 중 유일한 우수 등급 획득).
- 지역기관과의 협력 측면에서 대표적인 성과로는 지역 내 유관기관(가톨릭아동청소년재단)과의 협력을 통한 아트플랫폼 내 유휴 공간(카페 立)을 '커뮤니티 공간화' 한 것이 있음. 카페 立은 재단 방문객 및 지역주민의 소통이 이루어지는 '커뮤니티공간' 이자 '아트플랫폼 입주 작가' – '예술가' – '시민들' 과의 연계 프로그램 진행이 가능한 문화예술 공간이 되었으며 이러한 사례는 관계기관과 지역주민, 문화예술인 간의 유기적인 협력모델을 창출하였다고 할 수 있음.
- 문화예술지원 측면에서 재단은 지역의 대표적인 문화예술지원기구로서 인천의 문화예술 발전을 위한 합리적이고 공정한 지원시스템 구축과 지역 문화예술계 의견수렴을 통한 연 2회 정기공모 실시, 투명하고 효율적인 지원시스템 개발을 위해 노력해 옴.
- 뿐만 아니라 재단은 시민문화활동 지원사업의 확대, 간접지원 시행, 시민과 전문예술가가 함께하는 '2011 함께 만드는 콘서트 – 인천왈츠', '인천해안포럼' 구성 및 운영 등과 같은 사업을 통해 향유자로서의 시민을 문화예술 참여자 및 창조자로 탈바꿈시킴. 위와 같은 다양한 사업 내용은 지역의 문화예술을 활성화시킬 뿐만 아니라 시민과 소통하여 자생적인 시민문화예술을 육성 · 강화하고자 하는 재단의 의지가 반영된 것이라 할 수 있음.

4. 홍보마케팅

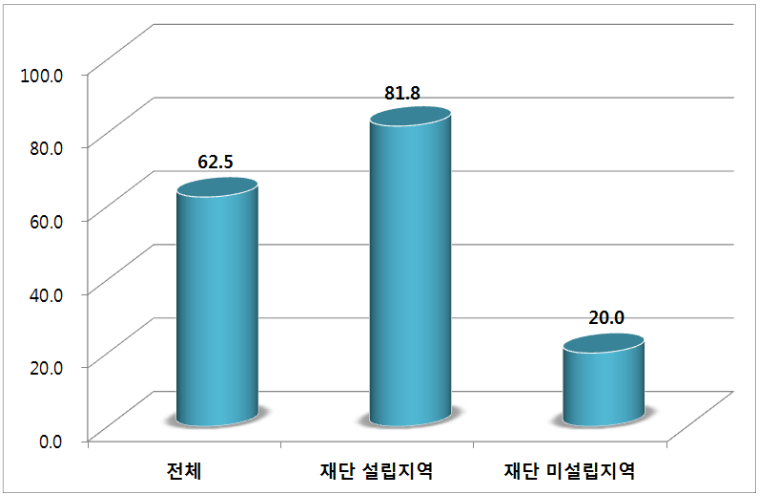
가. 지역문화수요자와 소통 노력

□ 지역사업에 대한 각 시 · 도 및 지역문화재단의 홍보마케팅 관련활동을 평가하는 항목으로 통합홍보채널을 확보 · 운영하고 있는지, 지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는지, 개별단체의 홍보 · 마케팅 역량을 강화하기 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는지를 평가함.

□ 지원사업의 주체는 공공지원금 수혜단체들의 창작활동을 통한 지역의 문화예술 창작 역량 강화를 추구하고 지역 문화수요자들과의 소통 노력을 통한 지역 문화향유권을 향상시키는 것이 목표임.

□ 지원사업 홍보를 위한 홈페이지 구축 및 정기간행물 발행 여부, 시 · 도 및 지역문화재단 명의로 지역 언론사에 사업 안내를 위해 진행한 보도, 신규 문화수요자 개발을 위한 통합홍보 및 CRM 방안, 지원수혜단체의 홍보, 기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육, 자문, 워크숍 추진 여부 등을 평가에 반영하였음.

□ 지역문화수요자와의 소통 노력을 평가하는 항목인 지역사업에 대한 홍보채널의 확보, 운영 여부에 있어서 재단별로 편차가 심하며, 개별단체 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 활동에 있어서는 형식적인 일회성 교육에 그치는 경우가 많아 개별단체들의 홍보, 마케팅 역량강화 및 전문인력 양성의 필요성에 대한 인식이 실천과 연결되지 못하고 있는 것으로 평가됨.



〈그림 22〉 공통평가항목 부문 홍보마케팅 전국 평균점 및 비교

□ 홍보마케팅 평가 결과는 4점 만점에 평균 2.5점(백분위 환산 62.5점)으로 나타났으며, 재단 설립 지역의 평균점은 3.3점(백분위 환산 81.8점), 재단 미설립지역의 평균점은 0.8점(백분위 환산 20.0점)으로 차이가 매우 크게 나타났음을 알 수 있음.

□ 참고 및 우수사례

– **[대구문화재단]**

• 대구는 '서정시 읽는 도시 - 대구' 홍보 및 범시민 캠페인을 통한 신규 문화수요 개발을 위해 서정시 낭송 이메일 서비스를 실시함. 주 1회 총 23회 9,993명에게 매주 월요일 오전 서정시 낭송 이메일을 발송하여 재단 문화 사업에 대한 관심을 불러일으키고, 신규 문화수요 개발을 위해 노력함.

– **[인천문화재단]**

• 인천은 '인천문화예술 서포터즈' 카페를 통해 매달 진행되는 사업내용을 공지하고 개인 블로그 및 온라인 홍보를 장려함. 또한, '인천문화지도 어플'을 제작·배포하여 일반시민들의 지원사업에 대한 접근성을 높이는 노력을 기울임.



〈그림 23〉 지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 – 인천문화재단



〈그림 24〉 지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 – 인천문화재단

– [서울문화재단]

• 서울의 2011년 정기공모 지원사업 홍보개선사항 개요

2011년 홍보 방안		기대효과
온라인 홍보	**재단 홈페이지 공고** - 국가문화예술지원시스템 연계	• 온라인 지원신청 시 수시로 지원사업 정보 확인 가능
	유관 웹사이트 안내글 게시 - 각종 협회 및 포털 사이트	• 사이트 회원 및 방문자를 통한 입소문 효과
	이메일 지원신청 안내 - 서울문화재단 DB 활용	• 약 4만여명 문화예술인 대상 직접적인 정보전달 및 홈페이지 연계 노출
오프라인 홍보	**2011 서울예술지원박람회** - 별도의 재단 사업설명회 진행	• 박람회 참가 예술단체 집중홍보 • 유관기관 대상 인지도 확보
	찾아가는 사업설명회 (2회) - 서울시 창작공간 활용	• Plus-Up : 대학로연습실 및 서교예술센터 공간을 활용한 간접지원 홍보 • 재단에 찾아오는 불편함 해소 • 예술현장과의 거리감 단축
	안내책자 배포 - 장르별 책자 및 리플렛 제작	• 예술지원사업 안내책자 및 간편 리플렛 제작으로 사용자 편의 제고
언론/광고	**보도자료 배포** - 서울예술지원박람회와 연계	• 박람회 기자간담회 시 정기공모 지원사업 정보 동시 언론노출
	재단 매체 활용 - 문화+서울, 대학로문화지도	• Plus-Up : 구독자 파급효과 (문화+ 7,000부/대학로 10,000부)
	주요 일간지 및 전문 월간지 광고 - 일간지 4개, 월간지 3개 예정	• 불특정 다수를 대상으로 참가 독려 및 전국적인 인지도 확보

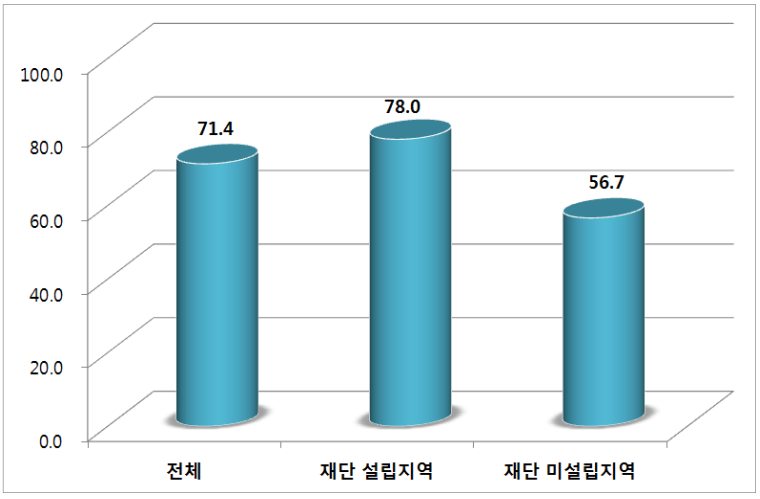
〈그림 25〉 지역문화수요자와의 소통 노력 우수사례 – 서울문화재단

5. 사업집행 및 평가 적절성

□ 이 항목은 지원사업의 실질적인 수행에 있어서 가장 기본이 되는 추진체계의 안정적 구축 여부와 운영수준에 대해서 평가하는 항목으로 공통평가항목에서 가장 큰 비중을 가진 평가항목임.

□ 이 평가항목에서는 지원사업의 기본적인 추진과정을 바탕으로 지원체계의 적절성, 심의체계의 적절성, 평가체계의 적절성, 그리고 평가내용의 환류를 평가지표로 하였음.

□ 이 평가항목은 공통평가항목 배점 중 가장 큰 비중인 12점의 평점이 배정되어 평균평점 8.6점(백분위 환산 71.4점)의 평가 결과가 나왔음. 재단 설립지역의 평균점은 9.4점(백분위 환산 78.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 6.8점(백분위 환산 56.7점)으로 나왔음.



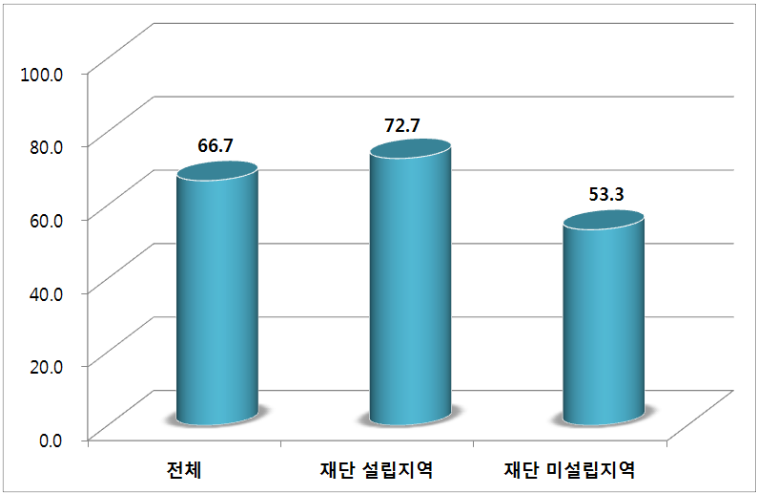
〈그림 26〉 공통평가항목 부문 사업집행 및 평가 적절성 전국 평균점 및 비교

가. 지원체계의 적절성

□ 지원체계의 적절성 지표를 근거로 지원사업의 일정계획에 맞게 지원신청, 심의, 통지 등이 진행되었는지와 지원금 지급이 적시에 이루어졌는지 사업설명회와 지역 홍보를 추진하였는지를 지원사업 추진계획과 실행결과의 비교, 지역사업 지원 안내를 위한 지자체 차원의 매체홍보 추진여부, 지원금 집행 투명성 제고를 위한 적극적인 대책마련 여부 등을 목적으로 평가하였음.

□ 이를 평가하기 위해 지원신청 안내(매체 홍보 포함) 및 지원절차 관련 자료, 심의 및 지원금 집행내역 부분의 실적보고서를 참고하였음.

□ 3점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.0점(백분위 환산 66.7점), 재단 설립지역의 평균점은 2.2점(백분위 환산 72.7점), 재단 미설립지역의 평균점은 1.6점(백분위 환산 53.3점)으로 지역별 편차가 크게 나타남.



〈그림 27〉 공통평가항목 부문 지원체계의 적절성 전국 평균점 및 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[서울문화재단]**

• 서울은 분기별 예산집행현황을 도표화하여 제시하고 있음.

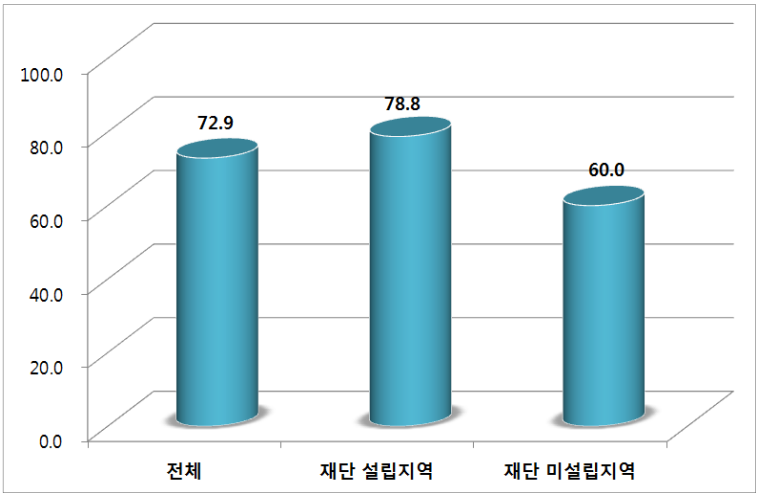
단위 사업	세부 사업	분기별 집행 현황 (※지원금 외 경상비, 인건비 포함)						사업 포기
지역 문화 예술 기획 지원	시민 문화 진흥 사업	'11년도		1/4분기 (천원)	2/4분기 (천원)	3/4분기 (천원)	4/4분기 (천원)	(천원)
		계획	집행액(a) (누적기준)	120,000 (12%)	350,000 (34%)	650,000 (62%)	1,043,000 (100%)	15,000 (6건)
		집행	집행액(b)	118,500	331,721	714,295	997,473	
			계획대비 누적달성률	98.75%	94.78%	109.9%	95.63%	
	유망 예술 가육성	'11년도		1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기	
		계획	집행액(a)	–	130,000	240,000	400,000	–
		집행	집행액(b)	–	250	118,021	344,954	
			계획대비 누적달성률	–	0.2%	49.2%	86.2%	
	서울 예술 축제	'11년도		1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기	
		계획	집행액(a)	573,468	819,240	1,146,936	1,645,080	30,000 (2건)
		집행	집행액(b)	532,857	1,071,197	1,311,197	1,601,197	
			계획대비 누적달성률	93%	130.8%	114.3%	97.3%	
지역 문화 예술 육성 지원	공연 창작 활성화	'11년도		1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기	
		계획	집행액(a)	721,155	1,725,230	2,532,305	3,000,000	
		집행	집행액(b)	492,147	1,365,283	2,084,284	2,818,510	141,000 (11건)
			계획대비 누적달성률	68.2%	79.1%	82.3%	93.9%	
	창작 활성화	'11년도		1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기	
		계획	집행액(a)	308,270	850,000	1,550,000	2,568,920	23,000 (2건)
		집행	집행액(b)	265,737	712,103	1,658,654	2,410,320	
			계획대비 누적달성률	86%	83.8%	107%	93.8%	
공연장 상주 단체 지원	공연 장상 주단 체	'11년도		1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기	
		계획	집행액(a)	3,506	400,000	1,150,000	2,300,000	
		집행	집행액(b)	3,506	411,352	1,408,208	2,288,943	
			계획대비 누적달성률	100%	102.8%	122.5%	99.5%	

〈표 11〉 지원체계의 적절성 우수사례 – 서울문화재단

나. 심의체계의 적절성

□ 심의체계의 적절성 지표를 근거로 지원사업과 관련하여 심의기준이 사업목표와 일치하는지, 심의기구를 구성하였는지, 사업별로 심의위원 선정 기준이 명확하고 다양하게 마련되었는지, 심사위원은 다양한 부분의 전문가들을 포함하였는지, 심사위원 명단, 심의 결과 및 과정이 공개되었는지 등의 여부를 평가하였음.

□ 심의체계의 적절성에는 3점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.2점(백분위 환산 72.9점), 재단 설립지역의 평균점은 2.4점(백분위 환산 78.8점), 재단 미설립지역의 평균점은 1.8점(백분위 환산 60.0점)임.



〈그림 28〉 공통평가항목 부문 심의체계의 적절성 전국 평균점 및 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[서울문화재단]**

• 서울의 육성지원사업에 대한 사업목표에 따른 심의기준 도표

지원사업명		사업목표	심의기준
공연예술 창작활성화		공연 분야의 우수하고, 발전가능성 있는 창작품 발굴, 지원	◦ 사업계획의 충실성 및 타당성 ◦ 신청단체 사업수행 역량 및 활동실적 ◦ 작품의 예술적 수월성, 발전가능성 ※ 전문예술법인, 사회적기업 우대 ※ 창작초연 우대
시각예술 창작활성화	기획 프로젝트	전문적으로 기획된 전시 지원을 통한 시각예술창작활동 및 기획활동 활성화	◦ 사업계획의 완성도, 예술적 가치 ◦ 예산계획 충실성/타당성, 실현가능성 (국제교류 : 수행역량, 실현가능성) ◦ 파급효과
	국제교류 사업	해외 주요 비엔날레 등 공식 초청된 작가 지원을 통한 국제적 작가 발굴	
	중견작가 작품집발간	전문기획자, 평론가 참여 작품집 발간하여 중견작가 실질적 지원, 아카이빙	◦ 작가 이력, 출판계획의 충실도 ◦ 실현가능성 ◦ 역사적 의의
문학 창작활성화	서울속문학 자원보존활동	보존가치가 있는 서울 속 문학 자원을 발굴, 보존, 콘텐츠화	◦ 문학사적 의미 및 보존 · 콘텐츠화 적합성, 사업계획의 충실성 ◦ 사업계획/예산 타당성 및 실현 가능성 ◦ 해당분야 발전 기여도와 파급효과
	작가 창작활동	문학 창작 과정에 대한 지원으로 창작활성화, 우수 작품 발굴	◦ 무기명 원고 서면 심사 ※ 작품에 서울 특성 보유시 우대
다원예술 창작활성화		통합적 다원예술 지원으로 현대 트랜드를 반영한 새로운 예술형식 확장 도모	◦ 프로그램의 창의적 실험성, 독창성 ◦ 사업계획 실현가능성, 단체 수행 역량 ◦ 사업계획 충실성, 해당 분야 발전 기여도
예술연구 및 서적발간		예술연구 지원으로 우수 예술작품 창작의 장기적 기반조성	◦ 연구, 집필 계획 우수성, 창의성, 타당성 ◦ 연구작업 지원 필요성, 자금집행 계획의 투명성, 활동실적 (최근 5년) ◦ 예술계 공헌도 및 활동의 파급효과
예술평론활성화		각 장르별 현장 평론을 통해 지원의 질적 성과를 아카이빙, 사후지원 예비	◦ 지원자 제출 원고의 우수성 (무기명) ◦ 장르 활동 실적 충실성 및 성취도 등 해당 사업수행능력 ◦ 창작활성화 공헌도 및 활동의 파급효과

〈표 12〉 심의체계의 적절성 우수사례 – 서울문화재단

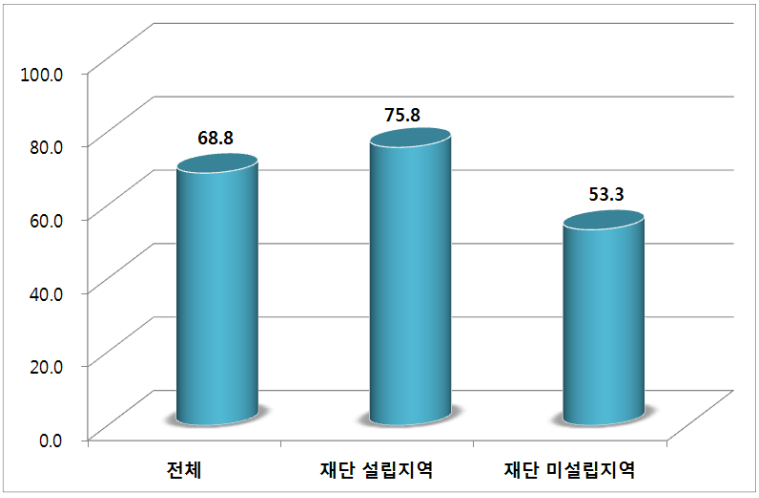
다. 평가체계의 적절성

□ 평가체계의 적절성 지표는 지원사업 전반과 관련하여 시·도 및 지역문화재단이 자체적으로 적절한 평가체계를 보유하고 있는지를 평가하는 것으로 자체평가위원회를 구성하였는지, 지역여건에 따라 지역별 사업 평가체계 모델을 적절하게 활용하였는지, 전문가 평가위원 구성 방식이 적절하였는지 여부를 평가하였음.

□ 이를 평가하기 위하여 16개 시·도 및 지역문화재단의 지역협력형사업 평가체계 관련 자료와 평가위원회 회의 관련 자료, 전문가 평가위원 구성, 워크숍 등의 관련 자료를 활용하였음.

□ 평가체계의 적절성에서 사업 평가체계 모델의 개발이 2011년 중반에 완료되어 2011년 평가사업에 활용되는데 있어서 한계가 있었으며, 아직도 형식적인 평가에 그치는 경우가 많아 평가 및 평가환류의 필요성 인식이 부족함을 알 수 있었음.

□ 총 3점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.1점(백분위 환산 68.6점), 재단 설립지역의 평균점은 2.3점(백분위 환산 75.8점), 재단 미설립지역의 평균점은 1.6점(백분위 환산 53.3점)으로 지역별 편차가 큼.



〈그림 29〉 공통평가항목 부문 평가체계의 적절성 전국 평균점 및 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[대구문화재단]**

• 대구는 심사위원을 평가위원으로 선정하여 사업계획이 적절하게 실행되는지 여부를 평가할 수 있도록 하였고, 심의에서부터 평가 및 평가환류까지 지속적으로 일관된 사업관리가 이뤄질 수 있도록 하였으며, 지역에서 활동 중인 전문가의 평가가 예술단체 활동에 반영될 수 있도록 하였음. 전문평가위원 중 심의위원 중복 선정비율이 평균 43.4%에 달할 정도로(총 53명의 전문가 평가위원 중 23명이 심의위원으로도 참여) 일관성 있는 평가를 통한 사업의 질적 향상이 가능하도록 하였음.

– **[서울문화재단]**

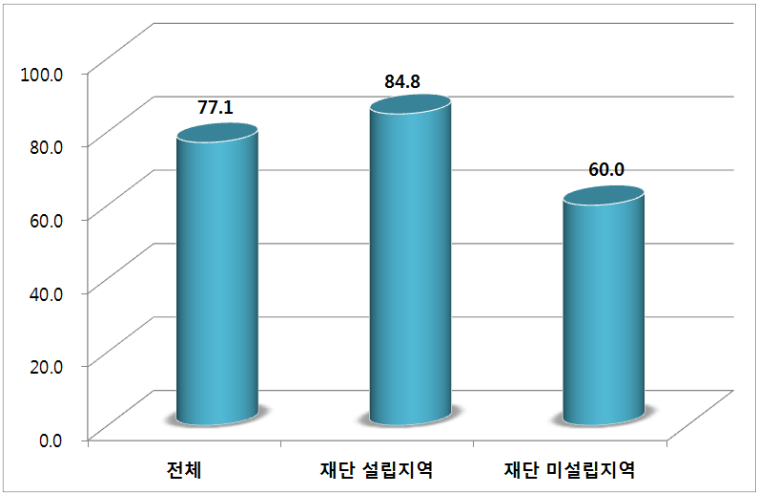
• 서울은 충분한 전문가 풀을 바탕으로 심사위원의 신규 위촉비율을 준수하여 단 한 번도 참여하지 않았던 신규 심사위원의 심의참여를 제도화하였음. 심사위원 풀에서 최근 2년간 심의에 참여하지 않았던 위원을 70% 비율로 참여시켜 심사위원의 권력화를 방지하고 전년도 심사위원 중 활동우수자를 30% 비율로 위촉하고 있음.

라. 평가내용의 환류

□ 평가내용의 환류 지표는 전년도 평가 결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하였는지, 전년도 자체평가 및 외부평가 결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는지, 전년도 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 사업비 집행, 정산에 문제가 있었던 경우 참여제한 및 동일 사안의 재발 방지를 위한 대책 등 평가환류의 노력을 평가하기 위한 지표를 바탕으로 평가하였음.

□ 이를 평가하기 위하여 자체평가 결과 환류방안 관련 자료, 전년도 평가 결과 적용 및 사업개선 방안과 관련된 회의록, 전년도 평가 결과 적용에 대한 증빙자료를 참고하였음.

□ 총 3점이 배점되었으며 전국 평균점은 2.3점(백분위 환산 77.1점), 재단 설립지역의 평균점은 2.5점(백분위 환산 84.8점), 재단 미설립지역의 평균점은 1.8점(백분위 환산 60.0점)임.



〈그림 30〉 공통평가항목 부문 평가내용의 환류 전국 평균점 및 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[서울문화재단]**

• 서울은 2009년 종합평가 점수를 2011년 정기공모지원사업 심사 시 환류 반영하였고 그 결과는 아래와 같음.

평가 등급	2009 평가점수	조 치 결 과	2011 환류단체
A 등급	90점 이상	차기 동일 지원프로그램 선정심사 시 +2점	30건
	80점~89점	차기 동일 지원프로그램 선정심사 시 +1점	146건
B 등급	70점~79점	가감점 없음	76건
C 등급	60점~69점	차기 동일 지원프로그램 선정심사 시 -1점	28건
	50점~59점	차기 동일 지원프로그램 선정심사 시 -2점	12건
D 등급	50점 미만	차기 동일 지원프로그램 선정심사 대상 배제	1건
합 계	-	-	293건

〈표 13〉 평가내용의 환류 우수사례 - 서울문화재단

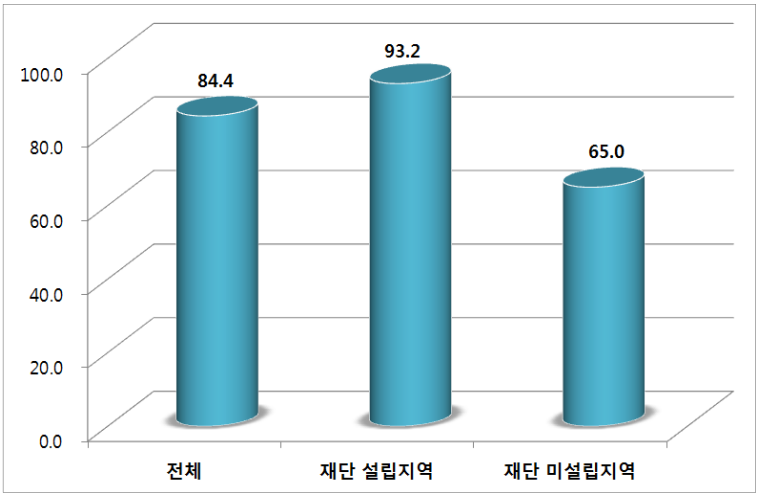
사업년도	규정 위반 항목	2011 적용대상
2009년	일방적 사업포기	2010년 심사 시 기반영
	지원사업 미정산	5건
2010년	일방적 사업포기	2건
	지원사업 정산 기한 초과(91일 이상)	8건
합계	-	15건

〈표 14〉 평가내용의 환류 우수사례 - 서울문화재단

6. 정부정책 이행실적

가. 정부정책 이행실적

- 이 평가항목은 올해 새로 평가항목에 포함된 것으로 정부의 물가안정대책에 부응하여 공연, 전시 입장료 등 지역 문화향유비를 유지하기 위하여 노력하였는지 평가하는 항목임.
- 전년도와 당해 연도 주요 공연장 및 전시관 입장료의 변화 추이 자료와 공연장, 예술단체에 입장료 등 문화향유비 인상자제 요청 촉구 공문이나 안내문을 발송했는지 여부를 통해 평가하였음.
- 정부정책 이행실적에는 대부분의 지역이 적극적으로 정책이행을 위해 노력하고 있으며, 지역 내 공연장 및 예술단체에 공문 발송 등을 통해 정책을 고지하고 이행을 권고하였음.
- 정부정책 이행실적 평가는 4점 만점에 평균 3.4점(백분위 환산 84.4점)으로 다른 평가항목에 비해 높은 점수를 나타냄.
- 재단 설립지역의 평균점은 3.7점(백분위 환산 93.2점)으로 매우 높게 나타났으며, 재단 미설립지역은 2.6점(백분위 환산 65.0점)으로 재단 설립지역에 비해서는 낮게 나타났음.



〈그림 31〉 공통평가항목 부문 정부정책 이행실적 전국 평균점 및 비교

7. 교류협력 수준

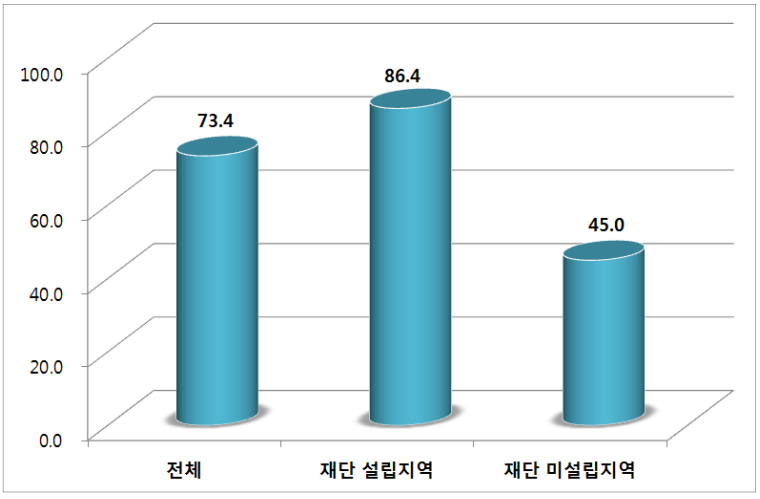
가. 지역 간 · 국제적인 교류협력 추진여부

□ 이 평가항목은 올해 새로 평가항목에 포함된 것으로 시 · 도 및 지역문화재단이 기획의 주체가 되어 타 지역과의 교류 · 협력을 위해 노력하였는지, 해외 예술가(예술단체)와의 국제적인 교류협력을 위해 노력하였는지를 평가하기 위한 항목임.

□ 시 · 도 및 지역문화재단의 교류협력 수준을 평가하기 위하여 시 · 도 및 지역문화재단이 기획하여 타 지역과의 교류, 협력 사업을 추진한 사례 및 성과를 증빙한 자료, 해외 예술단체(예술인)와 지역 예술단체(예술인)와의 교류, 협력을 위해 주도적으로 노력한 사례 및 성과 증빙자료를 통해 평가하였음.

□ 교류협력 수준은 4점 만점 평점에 평균 2.94점(백분위 환산 73.4점)으로 나타났음.

□ 재단 설립지역의 평균점은 86.4점, 재단 미설립지역의 평균점은 45.0점으로 재단 설립 여부에 따라 편차가 크게 나타났음.



〈그림 32〉 공통평가항목 부문 교류협력 수준 전국 평균점 및 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[광주문화재단]**

• 광주는 재단 축제사업팀 및 홍보팀의 국내 · 외 교류 사업을 통한 활발한 교류협력 사업을 추진하였음.

1. 지역 간 교류 관련

- 축제사업관련업무 : 축제 전반적으로 지역 간 교류를 추진
- 아시아문화중심도시조성사업관련 협력사업을 통한 문화예술인 교류 지원사업 확대
- 경주문화엑스포 : 극단신명 공연 지원
- 문화재단 포럼 : 전남문화재단과 공동 주관으로 포럼 개최

2. 국제교류 관련

① 공연교류 관련

- 정율성축제 : 중국 하얼삔 " 한중 전통 문화교류"
- 브랜드공연 : 에딘버러 축제 사무국
- 평화연극제 : 일본/ 북해도 문화재단 MOU, 연극공연 교류
- 우타고에 합창단 교류 : 문화재단 방문 및 5.18전야제 행사 참여
- 한국-벨기에 외교수립 110주년 기념 음악회 : 광주문화재단 후원

② 교류지원 관련

- 아시아문화포럼 : 문화재단 주최/ 아시아권 국가 200여 명 참석/
- 해외레지던스 및 페스티벌지원 : 지역예술가 공모를 통한 해외 레지던스 지원
- 센다이 시 돕기 콘서트 및 문화장터 : 재단 자체 추진, 성금 모금 → 성금 전달
- 이탈리아 모자이크 프리울리 마스터 초청 행사 : 재단 1층 전시장 전시 및 교육 프로그램 운영

〈그림 33〉 지역 간, 국제적인 교류협력 추진여부 우수사례 – 광주문화재단

8. 가산점 항목

가. 자체 평가제안

□ 가산점 항목은 각 지역마다 가지고 있는 특징을 파악하고, 잘하고 있는 부분을 더욱 부각시키며, 평가지표에서 담고 있지 못한 내용을 보완하기 위한 목적을 가지는 평가항목임.

□ 지역별로 지역이 가진 특장점을 드러내기 위한 평가항목을 스스로 설정하고 그 내용을 증빙하도록 하여 지역의 창의적 활동을 강화하기 위한 평가항목으로 전국에서 13개 지역이 가산점 항목을 제시하였음.

□ 가산점 항목으로 제시 가능한 자체평가 제안의 예로 2가지를 들었으며, 지역별로 예시에 따라 자체평가지표를 제시한 곳도 있으며, 지역만의 독특한 가산점 항목을 제시한 곳도 있음.

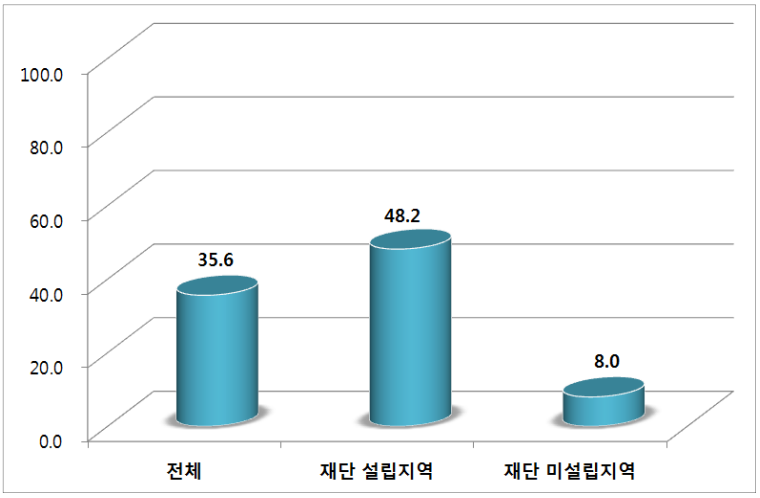
- 예시1) 지원역량강화를 위한 교육(또는 특강) 및 워크숍을 정기적으로 추진하였는가?
- 예시2) 타 지역에서 요청한 사업운영 자문에 응한 적이 있는가?

□ 자체제안 항목이 없을 경우 재정자립도 대비 매칭비율, 기관장의 관심사항이 드러난 보도기사, 기타 증명자료, 3년 간 지원신청 응모건수 추이와 증감률 및 그에 대한 자체 분석, 사업집행과정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 적절히 대응·해결한 사례 유무, 타 지역에서 벤치마킹 해 간 사업 사례 등 기존 가산점 항목을 적용하여 평가함.

□ 시·도 및 지역문화재단의 지역 예술단체(예술인)에 대한 전반적인 지원역량과 지역협력형사업에 대한 시·도 및 지역문화재단의 적극적인 지원의지를 평가하는 공통평가항목 부문의 평가결과 시·도 및 지역문화재단의 지원시스템이나 지원역량이 강화되고 있음을 확인할 수 있었음. 특히, 전년도에는 대부분의 지역이 가산점 항목에 대한 자체평가보고서 작성이 부실했음에 비해 2011년도에는 가산점 항목에 지역별 특장점을 정확하게 기술하고 있는 지역이 많은 점은 평가에 대한 이해도 향상은 물론이지만, 무엇보다 지역별로 지원시스템에 대한 재단의 역량투입이 많아지고 시스템이 개선되고 있음을 알 수 있음.

□ 가산점 항목의 배점은 10점으로 다른 항목에 비해 단일평가항목으로는 높은 배점임. 이는 자체평가보고서 제출 일자를 준수하지 못할 경우 가산점 항목의 획득점수를 다시 감산하는 것을 목적으로 배정한 배점임. 올해 가산점 항목의 평점 평균은 3.6점(백분위 환산 35.6점)으로 자체평가보고서를 제출하지 않은 지역의 가산점이 0점으로 처리됨에 따라 지역 간 점수 격차가 최대 8점까지 나타남.

□ 재단 설립지역의 평균점은 48.2점, 재단 미설립지역의 평균점은 8.0점으로 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 편차가 크게 나타남.



〈그림 34〉 공통평가항목 부문 가산점 항목 전국 평균점 및 비교

□ 참고 및 우수사례

– [대구문화재단]

• 대구는 지역예술단체 홍보 · 마케팅 지원을 위한 대구 경북 MICE Alliance 에 참여하였음. MICE Alliance는 지역 내 MICE행사 유치, 개최 및 마케팅을 위한 민 · 관 공동마케팅 협력체로 가입 및 활동을 통해 지역예술단체에 대한 마케팅 및 홍보지원 효과가 발생함.

– [부산문화재단]

• 부산은 부산의 문화예술인 및 단체, 문화예술작품의 현황을 수집 · 정리하고 지속적인 정보 축적을 통해 지역 문화예술기록을 보존 · 육성하기 위하여 부산 문화예술 전자아카이브 사업을 추진하고 있음. 2천만 원의 사업예산을 확보하여 2011년 3월부터 2012년 2월까지 1년간 부산의 문화예술발전을 위한 기초인프라 구축 일환으로 문화예술인 및 단체, 문화예술작품의 정보를 종합적으로 관리하여 문화예술 수요자들과 예술인들에게 다양하고 체계화된 문화예술 정보 제공, 정보 교류를 통한 지역문화예술의 활성화를 도모하고 있음.

• 부산은 기업과 예술단체의 결연을 통해 장기적, 지속적인 상호발전과 상생의 기반을 구축하기 위해 메세나활성화 지원사업을 추진함. 총사업비 3억 6천만 원을 수립하여 부산에서 이뤄지는 예술단체의 문화예술활동에 대한 법인기업체의 지원(협찬)에 비례하여 매칭지원을 하는 제도임. 이를 통해 예술단체는 안정된 재원확보를 통해 레퍼토리를 확보하고, 창작활동을 활성화 하며, 기업과의 기획연계를 통한 Out-Reach프로그램으로 지역사회에

공헌하고, 예술작품과 기업을 연계하는 홍보 · 마케팅 등 유통기반으로 활용할 수 있으며, 메세나 지원정착과 확대를 통해 예술과 기업이 함께하는 사회적 풍토를 조성하는데 기여하게 됨. 참여기업은 기업이미지 제고와 매출증대, 기업인지도 향상, 우수고객 유치, 조직문화고양 등 다양한 성과가 기대됨. 기업의 메세나 지원금액 규모에 비례하여 가급적 1:1 매칭 지원을 원칙으로 하되, 금액은 최소 3백만 원~최대 2천만 원의 범위 내에서 심의위원회에서 최종 결정함.

나. 자체평가보고서 제출

□ 마감 기한을 지켜서 제출한 지역은 총 16개 시 · 도 및 지역문화재단 중 6개 지역이었으며, 2차 제출 기간 안에 제출한 지역은 4개 지역, 3차 기한 안에 제출한 지역은 2개 지역임. 제출하지 않았거나 제출 최종 기한을 넘겨서 제출한 지역은 4개 지역으로 가산점 항목에서 점수를 받지 못함.

※ 제출일자별 가나다 순

구분	지역
1월 31일 마감기한 내 제출	강원, 경남, 광주, 대구, 부산, 전남
2월 14일 제출	경기, 울산, 인천, 제주
2월 29일 제출	서울, 전북
2월 29일 이후 제출	경북, 대전
미제출	충남, 충북

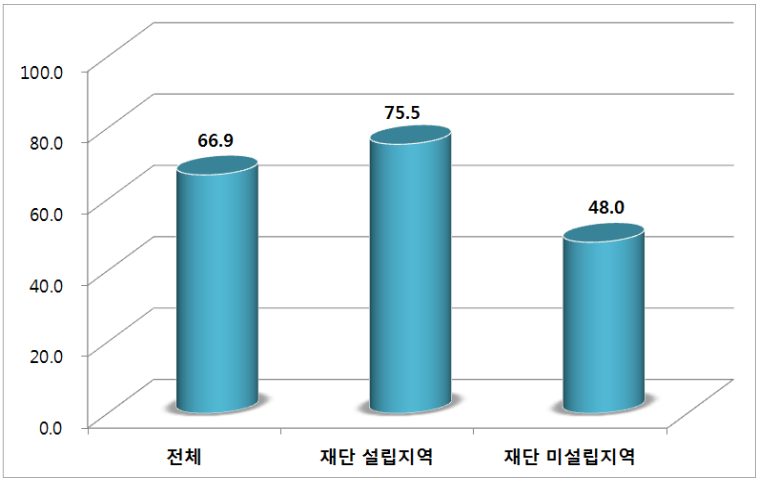
〈표 15〉 16개 시 · 도 및 지역문화재단 자체평가보고서 제출일자

제2절 지역문화예술육성지원사업

1. 사업추진 기초역량

가. 선정된 단체(개인)의 역량

- 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체, 즉 선정된 단체(개인)가 사업 분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있음.
- 사업주체의 최근 3년간 사업 분야 경력, 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율, 보유하고 있는 전문 인력의 이력사항, 시·도 및 지역문화재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 등 전문성을 강화하는 활동을 추진하였는지 여부 등을 평가 내용으로 함.
- 전문 인력의 관리를 위한 계획이 지원심의 과정에서부터 존재한 지역일수록 올해 육성지원사업에서 좋은 평가를 받았음. 전문단체와 전문 인력의 선정 비중을 높이는 동시에 집중적인 워크숍을 통해 인력 양성에 투자하려고 노력한 지역으로는 서울, 대전, 제주 등이 있음. 그 외에 대구, 인천, 강원 등도 간담회와 워크숍 등을 상대적으로 잘 활용하였음.
- 단순한 사업설명회보다 심사 선정전후에 예술단체의 전문역량 강화를 위한 지원을 한 지역일수록 평가점수가 높음. 특히, 서울처럼 지원단체 선정 후 교육을 통한 관리를 한 곳은 체계적인 지원사업을 운영한 곳으로 평가함. 제주의 경우, 다른 평가에 비해 이러한 수행 면에서 두드러지게 우수한 반면, 전년도에 비교적 이러한 수행을 잘해 온 경기의 경우 올해 기본적인 관리활동만 벌인 것으로 드러남.



〈그림 35〉 육성지원사업에 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교

□ 육성지원사업에 선정된 단체들의 역량은 10점 만점에 6.7점(백분위 환산 66.9점)으로 나타남. 지역별로 지원신청 대비 선정건수의 편차가 큰 편이기 때문에 지역별로 점수 차이가 존재함.

□ 선정된 단체의 역량에 있어서 재단 설립지역의 평균점은 75.5점, 재단 미설립지역의 평균점은 48.0점으로 차이가 크게 나타남.

1) 선정된 단체(개인)가 사업 목적 달성에 적합한가?

□ 육성지원사업은 지역에서 가장 오래된 지원사업으로 지속적으로 지원받고 있는 지원단체가 많으며, 신규단체의 경우 3년 이상의 활동실적을 증명해야 하는 지역이 많음.

□ 지역별로 육성지원사업도 여러 가지 사업 분야로 나누고 사업별로 지원사업에 따른 적절한 대상자들을 제한을 두고 있어서 사업별로 적합한 대상 단체(개인)를 선정하고 있음.

2) 충분한 전문인력을 보유했는가?

□ 충분한 전문 인력을 보유했는지를 판단하는 것은 지원신청단체의 참여인력 현황으로 판단하게 되어 지원신청서에 의존하여 판단해야함. 지원신청서에 개개인의 이력이 정확하게 기술되지 않은 경우가 많고 일일이 대조하거나 확인할 수 없는 한계가 있어 지원단체 인력들의 전문성을 평가 시에 일일이 확인하는 것은 어려움.

□ 전체적으로 수행평가가 좋은 지역은 대체로 지원의 형평성과 균형 지원을 고려하면 기존의 지역 예술단체 외에 다양한 단체를 발굴하려는 기준 마련 등 선정상의 노력을 하는 것으로 보임.

나. 관련기관과의 연계 및 협조체계

□ 이 평가항목의 평가목적은 더욱 효과적인 지원사업 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것임.

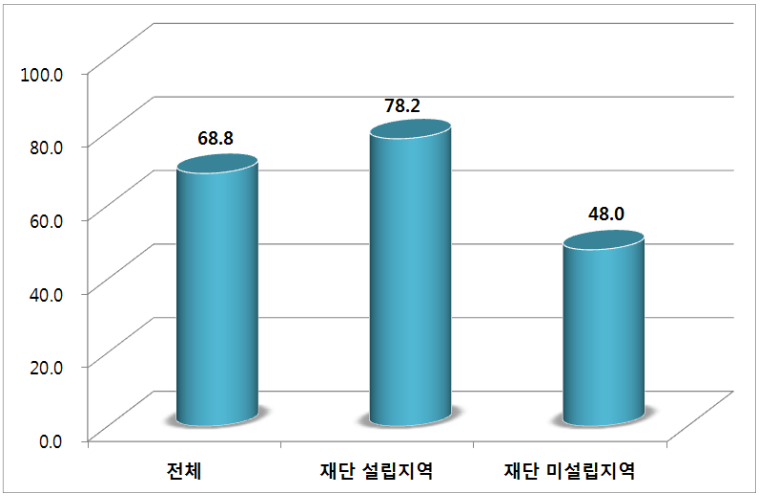
□ 예술위원회, 한지협, 협력관과의 협력, 사업 참여도를 통해 중앙단위의 예술지원사업의 정보를 충분히 수용하고 상호 소통하고 있는가를 평가함.

□ 지역의 지원주체인 시 · 도 및 지역문화재단이 지역의 문화원, 지역소재 대학, 지역 축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 긴밀한 협력체계를 구축하고 있는가를 평가함.

□ 육성지원사업은 예술단체(개인)의 자발적이고 독립적인 창작예술활동이 중심이 되는 사업으로 다른 지역협력형사업에 비해 관련기관과의 연계중요성이 상대적으로 낮아 전체 60점 중 5점(8.3%)을 배정하였으며, 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 평균 점수는 3.4점(백분위 환산 68.8점)으로 평균적인 협력관계를 유지하고 있음.

□ 재단 설립지역의 평균점은 78.2점, 재단 미설립지역의 평균점은 48.0점으로 재단 설립지역이 재단 미설립지역보다 관련 기관과의 연계 및 협조체계가 원활한 것을 알 수 있음.

□ 관련기관과의 협력을 얼마나 실질적으로 하였는가 역시 평가의 두드러진 변별점이 되었음. 지역의 각종 기반시설 간 협조체제를 마련하는 실적이 좋은 곳으로는 서울, 대구 등이 있으며, 강원, 제주 등도 입체적인 네트워크를 마련하는 노력을 하였음. 지역 내 공공조직을 연계하여 지역 거버넌스를 짜려는 노력은 인천, 제주가 주목할 만하며, 시 · 도 및 지역문화재단의 지원대상을 관리하는 차원에서 광역문화재단-기초지자체문화재단의 협력구조를 마련한 경기는 특히 형식적인 지역협력을 넘어서는 좋은 모델 사례가 됨.



〈그림 36〉 육성지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교

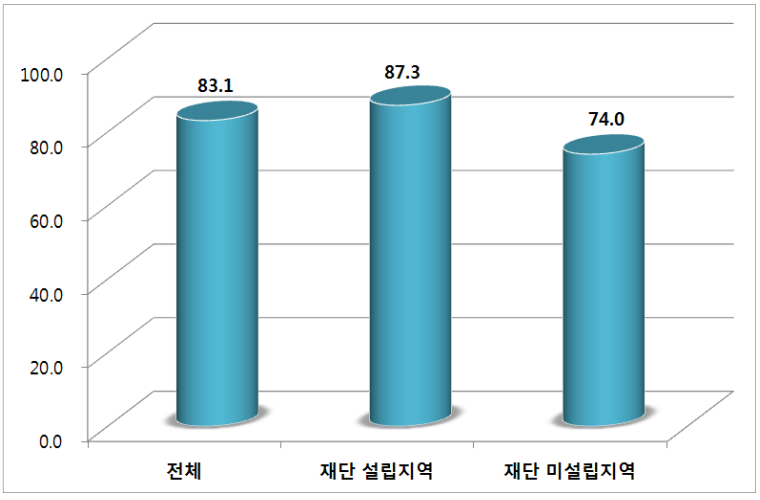
2. 사업지원목적 달성도

가. 계획대비 집행실적

□ 이 평가항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비한 예산을 집행하였는지를 평가하는 항목임.

□ 이 평가항목에서는 각 지역의 예산집행 관련자료, 회계보고서, 실적보고서 등 지원예산의 최종 집행 실적을 바탕으로 사업이 예술위의 지원정책과 사업별 집행목적에 따라 적합하게 집행되었는지를 평가하는 것임.

□ 지역협력형사업 중 가장 오랫동안 지속되어 온 각 지역의 기본사업으로 사업예산의 집행은 지역별 차이 없이 절차와 일정에 맞게 집행되고 있는 것으로 확인됨.



〈그림 37〉 육성지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

□ 육성지원사업은 사업지원목적 달성도에 가장 많은 평점을 배정하고 있으며, 첫 번째 평가항목인 계획대비 집행실적은 10점 만점으로 전체 지역이 큰 차이를 보이지 않고 고른 평점을 보임. 평점 평균은 8.3점(백분위 환산 83.1점)으로 높은 평가를 받음. 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 평점 평균은 8.7점(백분위 환산 87.3점)과 7.4점(백분위 환산 74.0점)으로 1.3점의 차이를 보임.

1) 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?

(단위: 천 원)

구분	지원신청		지원결정		선정률(%)		건당지원
	건수	금액	건수	금액	건수	금액	예정액
서울	1,734	26,654,213	498	5,322,380	28.7	20.0	40,688
부산	756	6,769,465	373	1,740,499	49.3	25.7	4,666
대구	659	8,301,618	330	1,628,000	50.1	19.6	4,933
인천	327	3,214,245	100	751,750	30.6	23.4	7,518
광주	420	2,925,595	191	702,850	45.5	24.0	3,680
대전	512	2,807,000	205	745,000	40.0	26.5	3,634
울산	206	1,701,000	122	867,000	59.2	51.0	7,107
경기	1,318	15,521,350	330	1,805,500	25.0	11.6	5,471
강원	860	4,856,000	553	1,647,000	64.3	33.9	2,978
충북	410	2,086,603	253	915,350	61.7	43.9	3,618
충남	466	2,333,121	410	1,007,500	88.0	43.2	2,457
전북	1,032	8,380,000	654	2,705,000	63.4	32.3	4,136
전남	795	2,992,000	613	971,000	77.1	32.5	1,584
경북	439	3,274,476	347	1,038,900	79.0	31.7	2,994
경남	682	5,335,417	459	1,551,000	67.3	29.1	3,379
제주	243	1,531,000	128	654,000	52.7	42.7	5,109
계	10,859	98,683,103	5,566	24,052,729	51.3	24.4	4,321

〈표 16〉 육성지원사업 선정 총괄표(부분)

□ 육성지원사업은 지역협력형사업 전체 지원예산인 약 461억 원의 지원 금액 중 58.2%에 해당하는 지원금인 약 267.6억 원을 지원하는 사업임.

□ 육성지원사업 16개 시 · 도 및 지역문화재단 건당 지원금액의 평균액은 약 432만 원으로 지역 예술단체가 처음에 신청한 지원요청액의 평균액이 약 909만 원임을 감안할 때 지원요청금액 대비 지원결정액은 약 47.6% 수준임.

□ 육성지원사업 지원신청단체의 선정률을 볼 때, 가장 높은 선정률을 보인 지역은 충남으로 88.0%의 선정률을 보이고 있고, 가장 낮은 선정률을 보인 지역은 경기로 25.0%임. 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 선정률을 비교해보면, 각각 평균 48.2%와 70.3%로 약 22.0%의 편차를 보이고 있음.

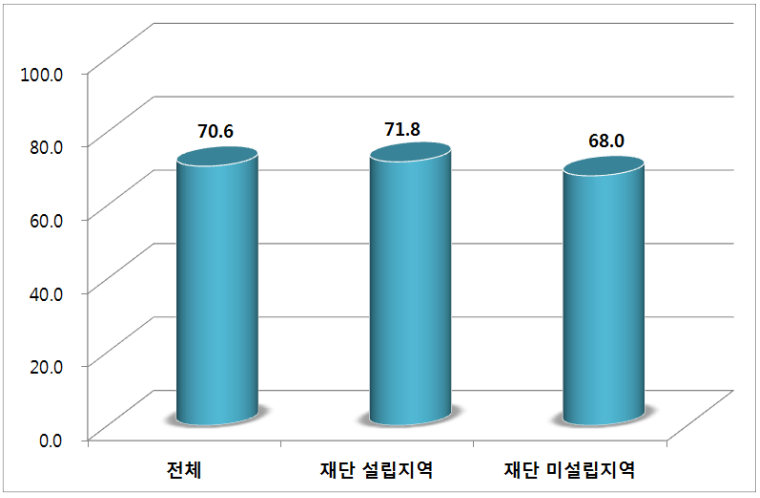
□ 다액소건으로 선택적 집중을 함으로써 내실 있는 지원육성이 이루어지는 것을 중요한 평가요소로 판단함. 즉, 지나치게 적은 예산을 지원하여 육성지원사업이 실효를 거두지 못함으로써 지원대상 예술단체와 예술가들은 성장의 효과를 누리지 못하면서도 지원기관인 16개 시 · 도 및 지역문화재단은 양적 지원성과를 남기게 되는 수행사례들을 찾아 상대적으로 낮은 배점을 함. 이를 분별하는 지표로는 선정률이 활용되었으며, 선정률이 높은 경우로 충남(88.0%), 경북(79.0%) 등이 있음. 이처럼 신청 단체들 대부분을 지원하는 경우보다는 우수한 단체를 선정한 곳에 높은 배점을 함. 다시 말하여 선정률이 낮을수록 한 단체와 작가에게 소액다건으로 비현실적인 예산을 지원하는 방식을 극복해나가는 것으로 판단함. 육성지원사업 평가가 우수한 시 · 도 및 지역문화재단이 반드시 선정률이 낮은 것은 아니지만, 서울과 인천, 경기 등 상위권의 사례들은 대체로 선정률이 낮은 양상을 보임.

나. 매칭펀드 조성 노력

□ 이 평가항목은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지를 평가하는 것으로 지역협력형사업 중 가장 많은 예산 매칭이 필요한 육성지원사업의 매칭펀드 조성 결과를 평가하는 항목임.

□ 육성지원사업은 가장 오랫동안 지역문예진흥기금 사업으로 유지되어오던 사업으로 지자체 예산 100%의 매칭을 기본으로 추진되고 있음.

□ 지표상 나타난 흐름 중에 매칭비율을 주목할 만함. 강원 1:3, 전북 1:4로 매칭예산이 높으며, 1:2가 넘는 지역으로는 부산, 대구, 인천 등이 있음. 경남과 충북 1:1.5, 서울과 대전, 전남이 1:1.8 수준이었음. 이는 최대한 지원을 하려는 의지로, 지역협력형사업 육성에 중요한 요소로 평가하였음. 특히 경기도 예산이 지원되지 않은 경기문화재단의 경우, 전년도와 달리 수행성과가 낮아졌으며, 줄어든 매칭예산을 추경을 통해 확보한 서울문화재단의 경우 전년도에 이어 수행체계와 그 성과가 향상되었음.



〈그림 38〉 육성지원사업 매칭펀드 조성노력 전국 평균점 및 비교

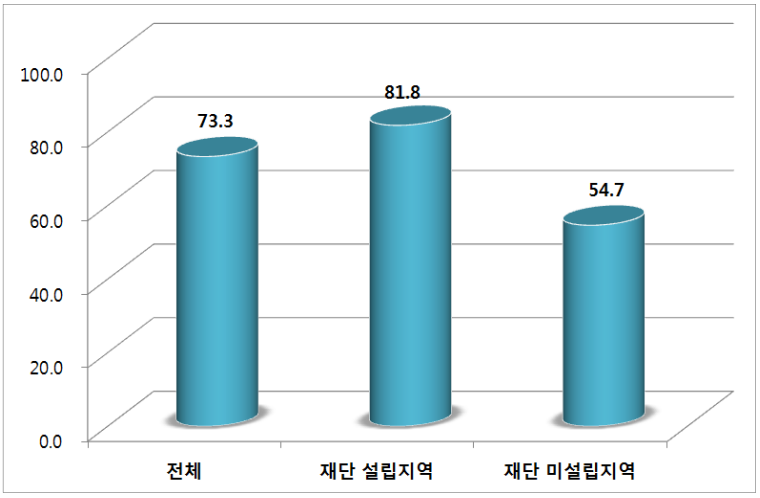
□ 매칭펀드 조성 노력은 전체 60점 중 10점을 배정하였으며, 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 평점 평균은 7.1점(백분위 환산 70.6점)으로 나타났으며, 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 평점 평균은 71.8점, 68.0점으로 큰 차이는 없음.

지역별	재원별		매칭률
	중앙기금 (원)	지역기금 (원)	
서울	2,039,000	3,530,000	173%
부산	556,000	1,242,000	223%
대구	544,000	1,188,000	218%
인천	304,000	702,000	231%
광주	379,000	379,000	100%
대전	353,000	613,000	174%
울산	433,000	436,000	101%
경기	1,014,000	1,014,000	100%
강원	442,000	1,558,000	352%
충북	443,000	706,000	159%
충남	550,000	550,000	100%
전북	547,000	2,253,000	412%
전남	566,000	1,006,000	178%
경북	558,000	558,000	100%
경남	677,000	906,000	134%
제주	355,000	357,000	101%
계	9,760,000	16,998,000	178.5%

〈표 17〉 육성지원사업 지원금 지역별 매칭 금액과 비율

다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

- 이 항목의 평가목적은 사업수혜자인 주민을 대상으로 사업 참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것임.
- 지역협력형사업 중 지역주민들과 접점이 가장 광범위한 지원사업인 육성지원사업의 사업수혜대상의 만족도에 배정된 점수가 15점으로 가장 높음.
- 평가는 사업의 최종 수혜대상인 지역주민의 만족도를 파악하기 위한 시민모니터링 평가를 위한 모집, 교육, 활동과 관련된 증빙자료, 외부 전문기관에서 진행된 만족도 조사 결과보고서, 시·도 및 지역문화재단에서 자체로 조사한 만족도 조사결과, 입증자료 등을 바탕으로 이루어짐.
- 육성지원사업의 지원대상 수가 많아서 대부분 지역들이 전수평가를 하지 않고, 일정금액 이상 지원을 받은 사업이나, 특정 사업 분야를 정해서 평가를 진행하고 만족도 조사 역시 무작위로 추출하여 조사하는 등 조사대상의 규모를 한정하여 진행하고 있음.



〈그림 39〉 육성지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비교

- 총 60점 중 15점을 배정하였으며, 16개 시·도 및 지역문화재단의 평균 점수는 11점(백분위 환산 73.3점)이며, 재단 설립지역은 12.3점(백분위 환산 81.8점), 재단 미설립지역은 8.2점(백분위 환산 54.7점)으로 지역문화재단 여부에 따라 큰 차이를 보임.
- 사업수혜대상 만족도 조사를 형식적이고 기본적으로가 아닌 시민평가단을 만들어 관리한 지역이 상대적으로 지원사업 평가가 좋음. 특히 시민모니터링을 실시하는 정도를 넘어 이들 시민평가단

을 교육적 차원에서 관리한 지역에 주목함. 전문가 평가와 시민 평가를 구분하여 충실하게 수행한 지역은 서울임. 평가 후 이를 공유하는 활동을 한 곳으로는 서울과 제주가 있음. 이들은 평가내용을 환류하려는 절차적인 구조가 있었던 것으로 볼 수 있음. 경기의 경우 이러한 구조가 마련되었으나 경기도가 매칭을 하지 않아 예산 부족으로 평가를 실시하지 못함. 그 외에 강원, 대구, 대전, 부산, 인천 등도 만족도 조사와 시민평가단 등의 활동에 노력을 보임.

3. 사업내용 기획력 및 완성도

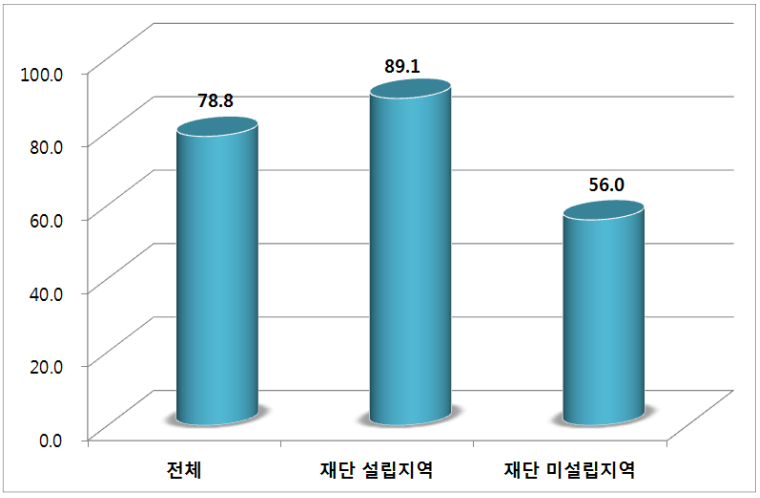
가. 지역의 독창성

□ 이 평가항목은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가함.

□ 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 지역의 문화자원이나 스토리가 창작활동의 소재나 배경으로 활용되고 있으며, 이러한 지역 문화자원을 활용하는 창작활동에 대한 지원을 하고 있는지, 지역의 독창성을 반영한 기획사업이 추진되었는지를 알아보기 위한 것임.

□ 육성지원사업은 지역의 일반적인 창작활동을 지원하는 사업으로 기획지원사업에 비해 지역의 독창성에 대한 배점은 낮은 편으로 육성지원사업 지원대상 선정 시 가장 중요한 고려 사항은 아님.

□ 지역별로 차이는 있으나, 대부분 평균 약 432만 원의 지원금을 지원하면서 지역의 독창성과 고유성을 반영한 창작활동을 권장하고 유도하기에는 현실적으로 한계가 있음.



〈그림 40〉 육성지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

□ 지역의 독창성 항목은 다른 평가 항목에 비해 상대적으로 낮은 점수인 5점이 배정되어 있음. 16개 시 · 도 및 지역문화재단의 평균 점수는 3.9점(백분위 환산 78.8점)이며, 재단 설립지역은 평균 4.5점(백분위 환산 89.1점), 재단 미설립지역은 평균 2.8점(백분위 환산 56.0점)으로 나타남.

1) 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

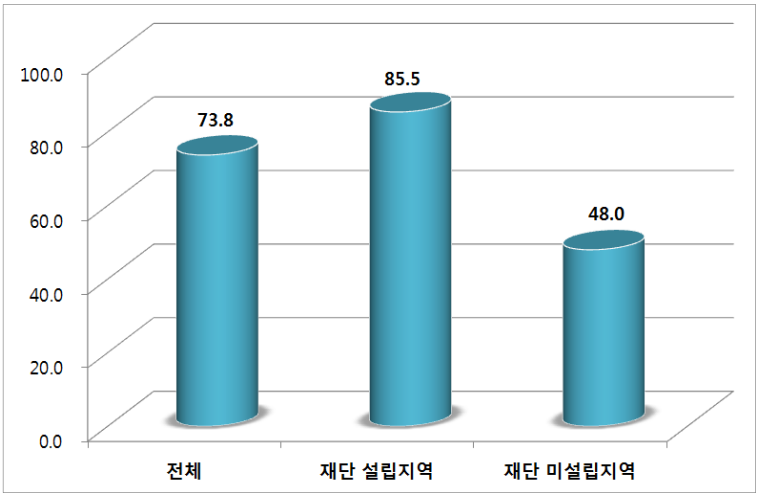
□ 지역특성화 사업을 전개하거나, 지역독창성을 마련하려는 기획은 다소 모호한 개념으로 여겨질 수 있으므로, 16개 시 · 도와 지역문화재단이 한 해의 지원 방향성과 사업전략을 고민하였는가를 변별하는 기준이 될 수 있었음. 이러한 노력이 엿보이는 곳으로는 공연예술도시를 지향하는 대구와 중앙정부와 지원역할을 분담하는 위상에 대한 고민을 반영한 서울이 있으며, 영동과 영서의 지역특성을 고려한 강원과 일본 등 해외도시 교류를 주목한 인천, 부산이 있음. 하지만 전반적으로 이러한 지역독창성 사업을 체계적으로 분류하고 깊이 있는 성과관리를 해온 곳은 없는 것으로 보임.

나. 지역문화수요의 반영도

□ 이 평가항목의 평가 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지, 지역문화예술단체(예술인)의 요구를 잘 수용하고 있는지를 평가하는 것임.

□ 지역문화수요 분석이나 조사와 관련된 자료, 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료, 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동 등과 관련된 자료들을 평가에 반영함.

□ 지역문화 수요를 반영하려는 별도의 노력 역시 평가의 변별점이 되었음. 부산은 부산발전연구원의 연구결과를 반영하였다고 밝혔으며, 경기는 실태조사 실시와 반영을 밝힘. 지원정책 개선과 지역문화수요를 파악하기 위한 간담회, 의견수렴을 하는 공청회 등의 활동으로는 강원과 대전, 제주의 활동이 두드러짐.



〈그림 41〉 육성지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

□ 지역문화수요의 반영도는 5점을 배점하였으며, 평가 결과는 16개 시·도 및 지역문화재단의 평균점 3.7점(백분위 환산 73.8점)으로 나타났으며, 재단 설립지역의 평균점은 4.3점(백분위 환산 85.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.4점(백분위 환산 48.0점)으로 편차가 큰 편으로 평가됨.

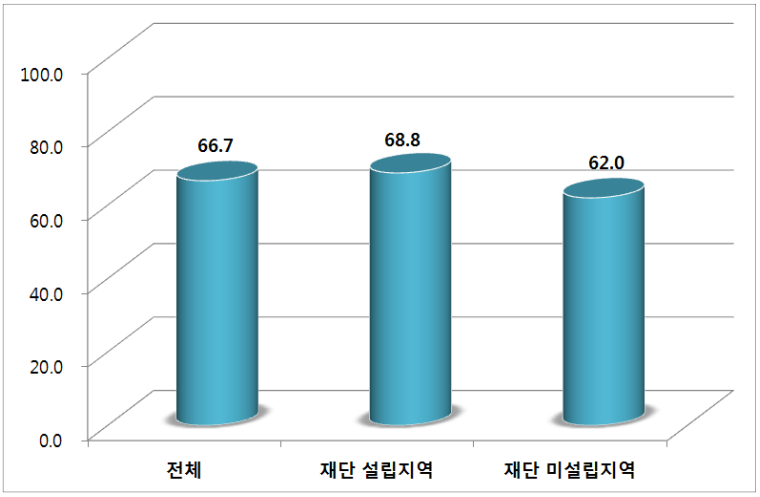
제3절 지역문화예술기획지원사업

1. 사업추진 기초역량

가. 선정된 단체의 역량

□ 이는 사업을 추진하는 주체, 즉 선정된 단체(개인)가 추진하려는 사업 분야에 전문성을 가졌는지, 추진주체의 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인지를 평가함. 이 항목은 지역에서 사업을 맡아서 추진하고 있는 일반 단체들이 전문예술법인으로 육성되기를 권고하는 취지를 담고 있음.

□ 선정된 단체의 역량을 평가하기 위한 근거로 사업주체의 최근 3년 사업 분야의 경력자료, 시 · 도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율, 보유 전문 인력 이력사항 그리고 시 · 도 및 지역문화재단의 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육 · 지원, 전문성 강화 활동을 했는지의 여부 등의 자료를 근거로 평가함.



〈그림 42〉 기획지원사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 및 비교

□ 이 평가항목은 10점 만점이며, 전국 평균점수는 6.7점(백분위 환산 66.7점), 재단 설립지역의 평균점은 6.9점(백분위 환산 68.8점) 재단 미설립지역의 평균점은 6.2점(백분위 환산 62.0점)으로 재단 설립지역에서 미세하게 높게 나타남.

1) 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?

☐ 전반적으로 단체 선정은 지역에서 신중한 절차를 거치고 있음. 가급적 전문예술법인의 참여를 권장하고 있으나, 지역별 사정과 여건에 따라 참여 정도가 결정되고 있음.

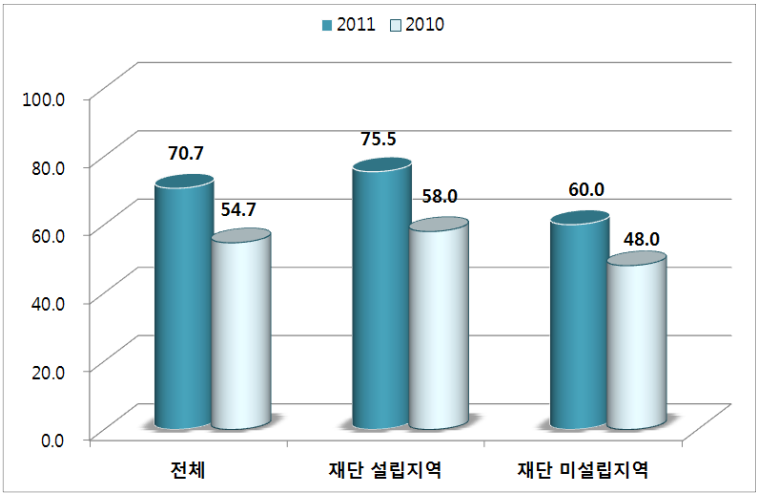
2) 충분한 전문인력을 보유했는가?

☐ 참여 인력에 대한 평가도 지역 단위의 심사 과정에서 신중하게 검토되고 있음.

나. 관련기관과의 연계 및 협조체계

☐ 이 항목은 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과 연계하여 협력체계를 구축하고, 사업을 추진하고 있는지를 평가하는 항목임.

☐ 이 항목에서는 구체적으로 예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계를 구축하거나 협력한 사례가 있는지를 평가함. 아울러 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력관계도 포함하여 평가함.



〈그림 43〉 기획지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년)

☐ 관련기관과의 연계 및 협조체계 평가 항목은 5점 만점으로 전국 평균점은 3.5점(백분위 환산 70.7점), 재단 설립지역의 평균점은 3.8점(백분위 환산 75.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.0점(백분위 환산 60.0점)으로 나타남.

☐ 관련기관과의 연계 및 협조체계 평점을 2010년과 비교해보면, 전체 평균점을 비롯하여 재단

설립지역, 재단 미설립지역의 평균점 모두 12점에서 17점까지 상승했음을 알 수 있음.

1) 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?

□ 협력체계를 가시적으로 구축하도록 권장하고 있음. 다만, 지역 실정에 따라 MOU를 체결하거나 공문으로 협력을 요청하는 경우, 유선으로 협력을 부탁하는 경우로 다양하게 추진되고 있음. 그러나 이러한 협력 절차조차도 없이 추진하는 사례도 있음.

2) 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

□ 대개 소극적인 방식으로 추진하고 있음. 예를 들면 세미나 참석, 협력관의 심사 참여, 교육 참여를 협력으로 간주하는 경우가 있음.

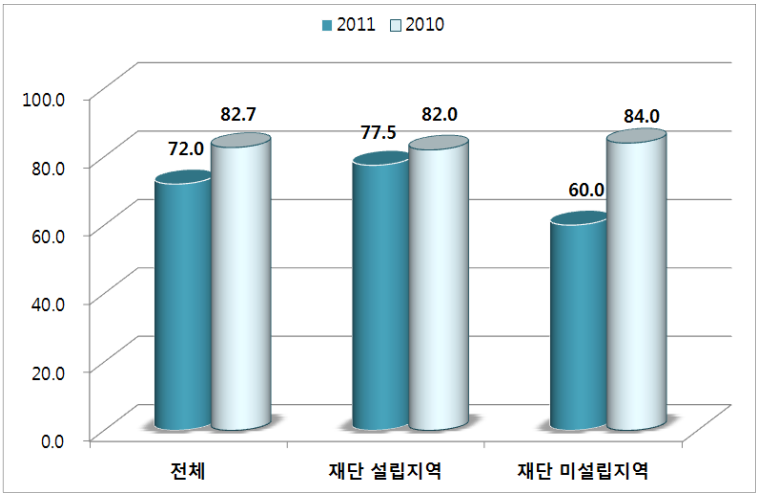
□ 보다 바람직한 협력적 수행을 위하여 협력을 위한 사전 준비와 시스템에 의한 협력을 일상화하는 것이 바람직함.

2. 사업지원목적 달성도

가. 계획대비 집행실적

☐ 이 항목은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 정확하게 맞춰서 실제로 예산을 집행하였는지를 평가하는 항목임.

☐ 평가를 위하여 예산집행과 관련된 자료, 회계보고서 등 실적보고서와 사업의 성과목표와 달성여부를 증빙할 수 있는 자료를 바탕으로 평가함.



〈그림 44〉 기획지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년)

☐ 이 평가 항목은 5점 만점으로 전국 평균점은 3.6점(백분위 환산 72.0점)이며 재단 설립지역은 3.9점(백분위 환산 77.5점), 재단 미설립지역은 3.0점(백분위 환산 60.0점)으로 나타남.

☐ 2010년의 기획지원사업 계획대비 집행실적 평균점은 2011년에 비해 5점에서 24점 높게 나타남. 2010년 이 평가 항목에 대해 대부분 회계 측면과 사업목표 달성 측면에서 좋은 평가를 보이고 있다고 평가함.

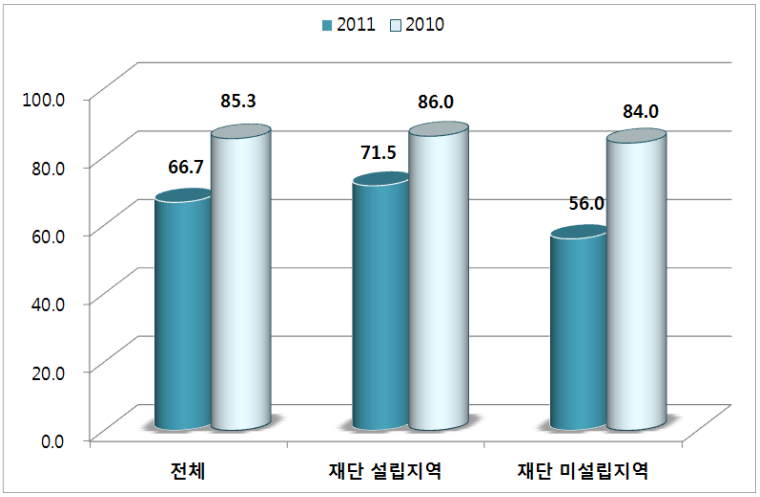
1) 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

☐ 각 지역이 설정한 목표에 맞춰 사업을 추진했음. 다만, 사업목표와 성과목표를 기획지원사업의 취지에 최대한 부합하도록 설정하는 것이 더 중요하다고 봄.

나. 매칭펀드 조성 노력 정도

□ 이 평가지표는 당해 연도의 재정매칭 목표 달성을 위해 노력했고, 실제로 얼마나 달성하였는지 평가하기 위함.

□ 이를 평가하기 위해 지방비 매칭 자료 및 재정자립도, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 지역협력형사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료 등을 바탕으로 판단함.



〈그림 45〉 기획지원사업 매칭펀드 조성노력 정도 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년)

□ 기획지원사업의 매칭펀드 조성노력은 5점 만점으로, 전국 평균점은 3.3점(백분위 환산 66.7점)이며 재단 설립지역의 평균점은 3.6점(백분위 환산 71.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.8점(백분위 환산 56.0점)으로 재단 설립 여부에 따라 차이가 크게 나타났음.

□ 16개 시·도 및 지역문화재단이 기획지원사업을 추진하면서 얼마나 지역재정을 동원하려고 노력했고 실제로 동원했는가를 평가한 결과는 작년에 비해 15점에서 28점까지 하락했음.

1) 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

□ 지역이 자체사업으로 기획하고 추진하는 것이므로 전반적으로 매칭을 적극적으로 하고 있음.

□ 다만, 자체예산만으로 추진하는 서울시나 재단의 재원으로 매칭을 하는 경기도에 대한 평가방식을 좀 더 검토해야 할 것임.

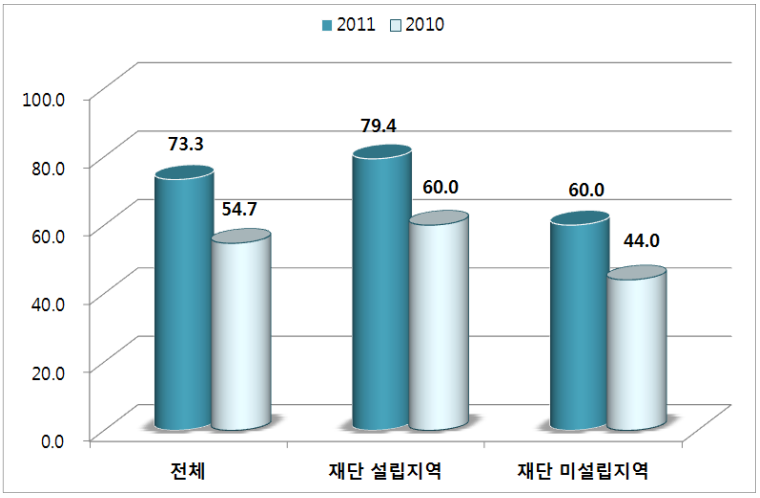
다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 평가 항목은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업에 대한 만족도 조사를 실시하였는지, 또 만족도 조사의 결과는 높은지를 평가하기 위한 것임.

□ 이를 평가하기 위하여 구체적으로는 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료를 바탕으로 하였으며, 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보 정도를 판단할 수 있는 조사결과를 바탕으로 평가함.

□ 사업수혜대상(주민)의 만족도 평가 항목은 5점 만점이며, 전국 평균점은 3.7점(백분위 환산 73.3점), 재단 설립지역의 평균점은 4.0점(백분위 환산 79.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.0점(백분위 환산 60.0점)으로 재단 설립 여부에 따라 결과 차이가 크게 나타남.

□ 또한, 2010년과 비교하였을 때 전체적으로 점수가 16점에서 19점까지 크게 상승하여 작년에 비해 만족도 조사를 실시한 시·도 및 지역문화재단이 늘어났으며, 사업에 대한 주민들의 만족도 결과 역시 높아지고 있음을 알 수 있음.



〈그림 46〉 기획지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 비교 (2010~2011년)

1) 만족도 조사를 적절히 실시하였는가?

□ 사업별로 만족도를 별도 조사해야 하는데, 재단에 대한 만족도를 조사하여 이로 가늠하거나, 총괄적인 것으로 조사한 것으로 가늠하는 경우가 있음.

3. 사업내용 기획력 및 완성도

가. 지역의 독창성

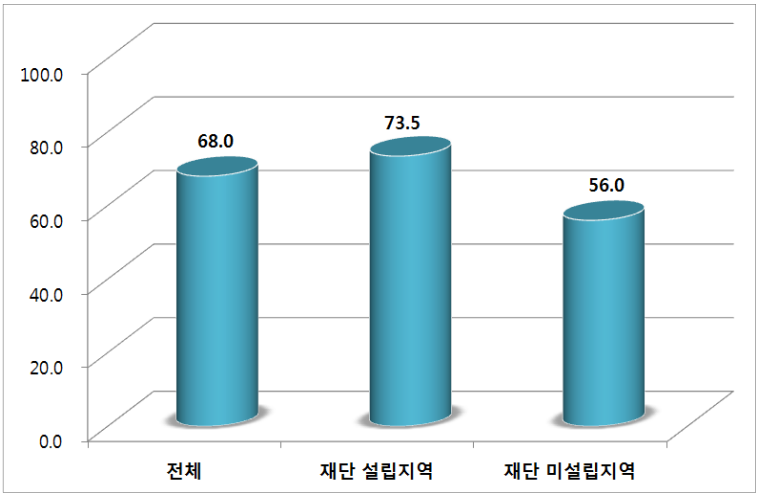
☐ 이 평가 항목은 사업을 선정하고 기획할 때 지역의 독창성을 잘 활용하였는지를 평가하는 항목임.

☐ 이 항목의 평가 기준은 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가임.

☐ 이를 평가하기 위해 지역의 역사 문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 문화자원과 스토리를 잘 반영하고 활용하였는지를 봄. 또한 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는지를 평가함.

☐ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료, 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료를 평가에 활용함.

☐ 이 평가 항목의 총점은 기획지원사업 특성 상 15점으로 높은 배점이 이루어졌으며, 전국 평균점은 10.2점(백분위 환산 68.0점), 재단 설립지역의 평균점은 11.0점(백분위 환산 73.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 8.4점(백분위 환산 56.0점)으로 나타남.



〈그림 47〉 기획지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

1) 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

☐ 지역의 고유사업에 대한 기준은 사업을 추진하는 지역의 입장과 평가를 하는 평가자의 입장이 다를 수도 있음. 다만, 당해 지역의 고유한 문화자원에 바탕을 둔 고유한 기획방법이나 실행이 중요함.

나. 지역 문화수요의 반영도

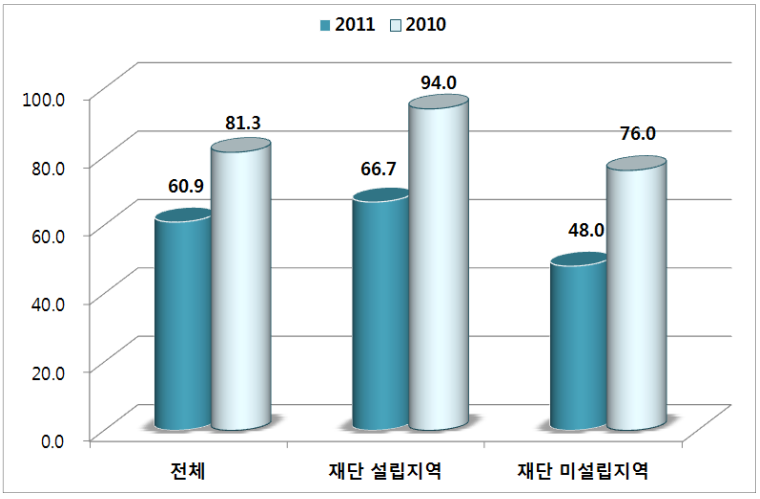
☐ 이 항목은 지원사업의 선정과 기획에서 지역의 문화수요를 잘 반영했는지를 평가하는 것임.

☐ 평가 기준으로 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는지, 지역 문화예술단체(예술인)의 요구를 수용하고 있는지를 기준으로 하였음.

☐ 이를 평가하기 위하여 지역문화수요를 분석한 연구, 조사 여부 증빙자료, 지역 문화예술계의 의견수렴 결과, 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견 수렴 활동 및 반영에 대한 자료를 활용함.

☐ 지역문화수요의 반영도 만점은 15점이며 전국 평균점은 9.1점(백분위 환산 60.9점), 재단 설립지역의 평균점은 10.0점(백분위 환산 66.7점), 재단 미설립지역의 평균점은 7.2점(백분위 환산 48.0점)으로 기획지원사업의 다른 평가지표보다 낮게 나타났음.

☐ 이는 2010년 평가 결과를 비교해 보았을 때 약 20점에서 28점 하락한 점수임.



〈그림 48〉 기획지원사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 (2010~2011년)

1) 지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?

☐ 적절한 방법으로 회의를 통하여 의견을 수렴하고 있음. 다만, 현재보다는 좀 더 적극적으로 추진하는 것이 바람직함.

4. 참고 및 우수사례

□ 기획지원사업의 참고가 될 만한 사례나 우수사례는 평가항목별로 제시하지 않고 통합적으로 제시함. 참고 및 우수사례로는 부산, 대전, 인천의 사례를 제시함.

– **[부산문화재단]**

- 부산은 '부산회춘프로젝트' 1개 사업에 전체 사업예산을 지원하여 선택과 집중의 효과를 극대화하고자 하였음. '부산회춘프로젝트'의 경우 구청, 대학, 상가번영회, 관련 시민단체, 예술단체 들의 밀접한 협력관계를 기반으로 지속사업을 위한 인프라구축, 관련 연구사업에 대한 논의까지 활발하게 진행되었음. 특히 프로젝트가 추진된 부산대학교 앞 일대의 경우 이 지역을 청년문화의 메카로 조성하기 위한 논의를 다양한 지역주체가 참여하여 진행함으로써, 프로젝트 종료 이후 다른 사업연계를 통한 지속성 확보가 가능해짐.
- 사업내용들을 보면 〈온천천 문화살롱〉 총 30회 진행, 〈비가오나 눈이오나〉 총 100회 진행, 〈공연배달 프로젝트〉 총 10회 진행, 〈Sound Furniture〉 총 4작품 설치, 〈청춘상징 조형물〉 100개의 종으로 구현, 〈Street Art 공공미술 프로젝트〉 다수 진행, 〈네트워크 워크숍〉 총 8회 진행, 이외에도 다수의 프로젝트 작업이 진행되었음.
- '부산회춘프로젝트'는 젊은 세대가 주도하는 활력 넘치는 기획지원사업으로 지역적 특수성을 반영하여 재단이 기획에 적극적으로 참여하면서 집중적인 지원과 운영관리를 통해 큰 성과를 발생시킨 기획지원사업으로 평가됨.

– **[대전문화재단]**

- 대전은 수년간 지속적으로 연극전용 소극장을 지원하는 지원사업을 통해 문화예술 구도심을 활성화하는 사례를 만들어 냈는데, 2011년에는 대전문화재단의 지원을 통해 활성화된 연극전용 소극장 5개소가 함께 참여하는 대전 소극장 연극제를 개최하였음.
- 이 지원사업을 통해 2009년 대전 지역 연극공연 횟수 303건이 2010년 659건(전년대비 117.49%증가), 2011년 797건(전년대비 20.94% 증가)로 지속적으로 공연 횟수가 늘고 있으며 대전 지역의 연극공연에서 대전문화재단이 조성한 소극장 공연이 차지하는 비율은 68.9%에 달함. 2011년 연극전용 소극장 공연의 관람객 수는 54,187명으로 '극단 드림'의 〈경로당 폰팅사건〉은 전국 누적 관객 수 5만 명, 누적 공연일수 500일에 달하는 성과를 보이기도 하였음. 작품의 수준도 지속적으로 향상되어 전국연극제에서 2008년 금상수상, 2009년 대상수상을 하는 등 전국 최고수준의 소극장 연극을 창작하고 있음.
- 대전문화재단은 2012년부터는 기 조성된 연극전용 소극장의 지속적인 지원을 '지원'에서 '관리'로 지원방식을 변환하고 대전문화재단 자체 사업으로 1개 소극장을 추가로

지원할 예정이며, 기획지원사업은 '대전융복합예술 프로젝트'로 변경하여 추진할 예정임. 2011년 예술위원회 별도 지원사업으로 추진되었던 '융복합 프로젝트'는 전국 최고의 과학 인프라활용으로 예술의 진화와 새로운 예술 창조를 위한 돌파프로그램(Piolot Program)으로 예술과 과학의 융복합 포럼과 전시 & 공연을 융복합 예술 프로젝트로 추진하여 향후 대전문화재단의 특성화 사업으로 만들어 갈 계획임. 이를 통해 국내 유일의 「융복합예술 국제레지던스」로 발전시키는 것을 목표로 하고 있음.

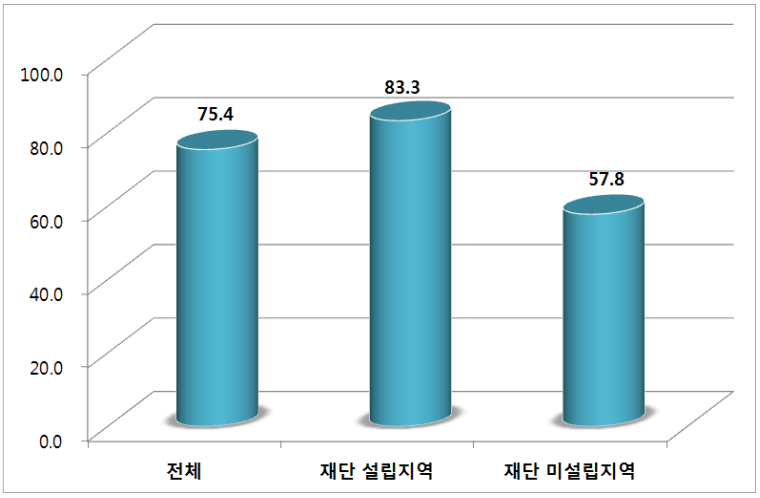
– **[인천문화재단]**

- 인천은 '섬 공공예술프로젝트'를 기획지원사업으로 추진하여 인천시에서 접근이 비교적 수월한 관내 섬을 대상으로 사업을 추진하였는데, 시설설치 중심이 아닌 섬주민들이 문화예술을 직접 경험하고 지속할 수 있는 방안에 대해 우선적으로 고려하면서 사업을 추진함. 선정된 4개 섬에서 총 850여 명의 지역주민이 참여하여 프로젝트를 진행하였음.
- '소무의도'의 경우 지역주민들이 자체적으로 섬의 자원들을 활용하여 섬 경관을 꾸며가는 프로젝트로 본인의 이야기가 '그림수필'이라는 책으로 출간되고, 그 과정에 직접 참여하여 실제적인 참여를 유도하였음. '주문도'의 경우는 학교 학생들이 조형작품 제작에 모티브가 되는 디자인 작업들을 손수 진행하여 본인의 작품을 참여시킬 수 있는 방안에 대해 함께 고민하는 참여형 예술프로젝트를 추진함.
- 2011 프로젝트에서는 비평가 · 전문컨설턴트를 매칭 하여 단체의 활동을 외부 시선으로 바라보고, 예술단체가 앞으로 공공예술프로젝트를 행함에 있어 더욱 발전할 수 있는 방향으로 비평 · 컨설팅을 진행하였음.

제4절 공연장상주단체육성지원사업

1. 사업추진 기초역량

□ 공연장상주단체육성지원사업 평가에서 사업추진역량은 전체 평가점수 60점의 50%인 30점이 배점되었으며, 선정된 단체의 역량과 관련기관과의 연계 및 협조체계에 대해 평가하였음.

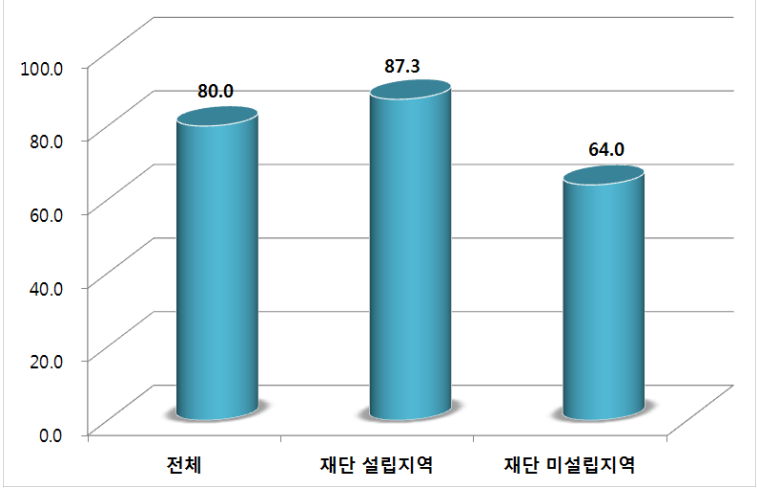


〈그림 49〉 공연장상주사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 비교

□ 총 15점 만점으로, 사업추진 기초역량의 평균점은 22.6점(백분위 환산 75.4점)이었으며, 재단 설립지역의 평균점은 25.0점(백분위 환산 83.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 17.3점(백분위 환산 57.8점)임.

가. 선정된 단체의 역량

- 이 평가항목은 공연장상주사업에 선정된 단체가 사업 목적 달성에 적합한지, 선정된 단체가 충분한 전문 인력을 보유하고 있는지를 평가하기 위한 것임.
- 이를 평가하기 위하여 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 예술단체인지, 선정된 단체의 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문인인지, 선정된 공연장이 기획전문 담당자를 보유하고 있는지 평가하였음.
- 시 · 도 및 지역문화재단별 전문예술법인으로 등록된 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정 비율, 선정예술단체의 대표 및 보유 전문 인력의 이력사항, 사업 참여 공연장의 기획 전문 인력 보유현황 및 이력사항 등의 자료를 근거로 평가하였음.
- 선정된 단체의 역량 평가 항목의 전국 평균점은 15점 만점에 12.0점(백분위 환산 80.0점)이며, 재단 설립지역의 평균점은 13.1점(백분위 환산 87.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 9.6점(백분위 환산 64.0점)으로 나타남.
- 대부분 지역이 2차년도 지속사업으로 서울과 경기를 제외하고는 신규단체 선정은 거의 없었으며, 충남은 2011년에 사업을 시작해 3개의 신규단체를 선정하였음. 선정된 단체들은 대부분 지역을 대표하는 공연단체들로 이루어짐.



〈그림 50〉 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[인천문화재단]**

• 인천은 선정단체들에 대한 1차년도 사업평가를 통해 계속지원여부와 지원규모를 결정하였음. 단체들에 대한 지원금 규모는 사업의 실효성이 나타날 수 있는 수준으로 다액소건 지원의 원칙을 유지하였음.

분야	단체명	공연장	지원여부	2차년도 지원금 (만원)	1차년도 지원금 (만원)	증감 (만원)
무용	구보탄츠테아터	부평아트센터	계속	7,200	6,130	1,070
연극	극단 MIR레퍼토리	아트홀소풍	계속	9,800	9,000	800
	극단 십년후	부평아트센터	계속	9,000	9,000	–
	극단 집현	인천학생교육문화회관	계속	9,700	9,700	–
	전통연희단 잔치마당	인천학생교육문화회관	계속	8,000	8,000	–
전통	비트컴퍼니 한울소리	학산소극장	계속	6,000	6,000	–
합계				49,700	47,830	1,870

〈표 18〉 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 인천문화재단

– **[부산문화재단]**

• 부산은 2010년도 공연장 상주사업에 대한 사업평가 간담회를 통해 지속지원여부 및 지원금액을 최종결정하였으며 일부단체는 전년도에 비해 지원금액이 감소하고, 우수 단체는 지원금액이 증가하였음.

공연예술단체	분야	공연장시설	2011년도 지원금액	
김옥련발레단	무용	해운대문화회관	60,200	▲ 5,000
부산심포니 오케스트라	음악	영도문화예술회관	103,400	
극단 맥	연극	동래문화회관	50,200	▼ 5,000
얼쑤 동래관현악 컨소시엄	복합(전통+음악)		82,800	
뉴프라임 오케스트라	음악	을숙도문화회관	103,400	
총 지원금액			400,000	

〈표 19〉 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 부산문화재단

– **[서울문화재단]**

• 서울은 공연장과 예술단체의 전문성 강화를 위한 노력으로 워크숍 형 간담회를 1차년도 성과보고회 형식으로 진행하였으며, 각 건별 평가위원의 컨설팅을 통해 교육적 효과가 있는 워크숍을 진행하였음. 워크숍에는 선정 단체들과 예술단체 관계자들이 참여하였음. 서울은 전문예술단체와 준비된 공연장을 선정하기 위하여 전문역량을 갖추고 있는지 여부를 판단하기 위하여 역량부문에 전체 배점의 50%를 배정하여 심사기준에 명기하고 있음.

〈공연장 심사기준〉

심사항목	세부항목	심사지표 (착안사항)
계 획 (50)	협력 프로그램 운영계획 (25)	○ 프로그램 운영계획의 적절성 ○ 프로그램의 실현가능성
	상주단체 지원계획 (25)	○ 상주여건 마련 노력 및 협력정도 – 상주예술단체에게 제공가능한 공간 마련 – 상주단체와 협력을 위한 준비사항 및 계획
역 량 (50)	마케팅 및 기획 역량 (25)	○ 홍보·마케팅·기획 인력 보유 현황 ○ 신청주체의 활동실적
	시설 및 운영 역량 (25)	○ 시설 및 운영 현황 – 객석규모, 무대시설 현황, 부대시설 등 – 가동률, 객석점유율 등 ○ 전문인력 보유현황

〈표 20〉 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 서울문화재단 사례

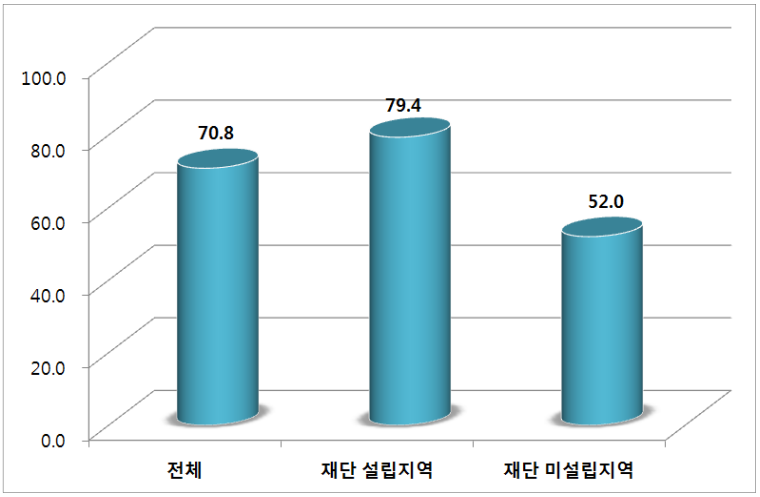
〈예술단체 심사기준〉

심사항목	세부항목	심사지표 (착안사항)
예술적 역 량 (50)	활동실적 (25)	○ 최근 3년 간 공연 및 수상 실적 – 창작활동실적 및 레퍼토리 구축 실적 – 각종 대회 및 예술제 참가, 수상 실적 – 관객개발 성과
	조직역량 (25)	○ 조직 운영 역량 – 전문예술법인(단체)지정 또는 사회적기업여부 – 보유 인력 및 구성 인력 현황 – 단체의 조직 운영 및 경영 상태
협력 프로그램 운영 (50)	협력 프로그램 운영계획 (25)	○ 프로그램의 우수성 – 프로그램의 참신성과 독창성,완성도 – 예술적 완성도 – 해당분야에 미칠 파급효과, 예상기여도 ○ 실현가능성
	협력 의지 (25)	○ 공연장과 상주협약 체결 여부 ○ 물리적 상주 등을 통한 공연장과 협력의지

〈표 21〉 공연장상주사업 선정된 단체의 역량 우수사례 – 서울문화재단 사례

나. 관련 기관과의 연계 및 협조체계

- 이 평가항목은 사업 관련 기관과 협력체계를 구축하고 있는지, 실제로 사업을 추진했는지, 해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는지 등을 평가하기 위한 항목임.
- 이 항목을 평가하는 기준은 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축 정도가 얼마나 되는지, 관련기관과의 협력 여부는 어떠한지, 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회 가입 및 활동 여부 등임.
- 이를 평가하기 위한 자료로 예술위원회 및 다른 관련기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조 사례, 지역문화원, 지역 소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력 관련 사례, 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료 등이 참고 되었음.
- 관련기관과의 연계 및 협조체계 항목은 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 10.6점(백분위 환산 70.8점)이었으며 재단 설립지역의 평균점은 11.9점(백분위 환산 79.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 7.8점(백분위 환산 52.0점)으로 지역별 편차가 크게 나타남.

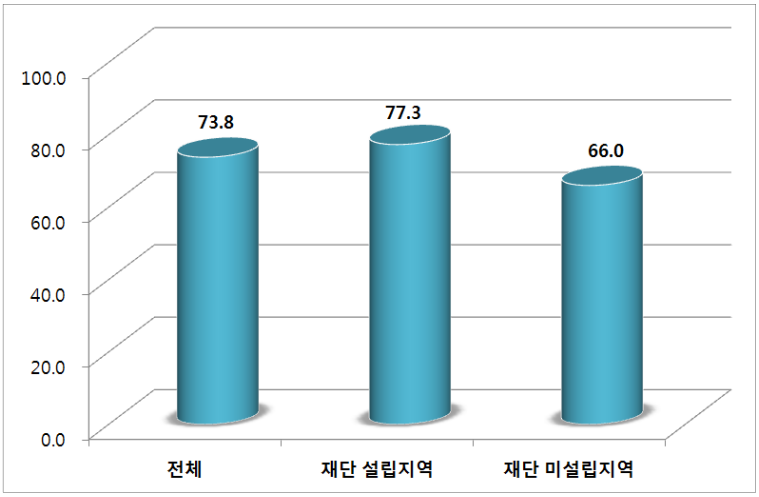


〈그림 51〉 공연장상주사업 관련 기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 비교

2. 사업 지원목적 달성도

□ 사업 지원목적 달성도 평가 항목은 계획대비 집행실적, 매칭 펀드 조성 노력정도, 사업내용 기획력 완성도 등의 항목으로 구성되었으며 20점이 배점되었음.

□ 사업 지원목적 달성도의 전국 평균점은 14.8점(백분위 환산 73.8점)이고, 재단 설립지역의 평균점은 15.5점(백분위 환산 77.3점), 재단 미설립지역의 평균점은 13.2점(백분위 환산 66.0점)임.



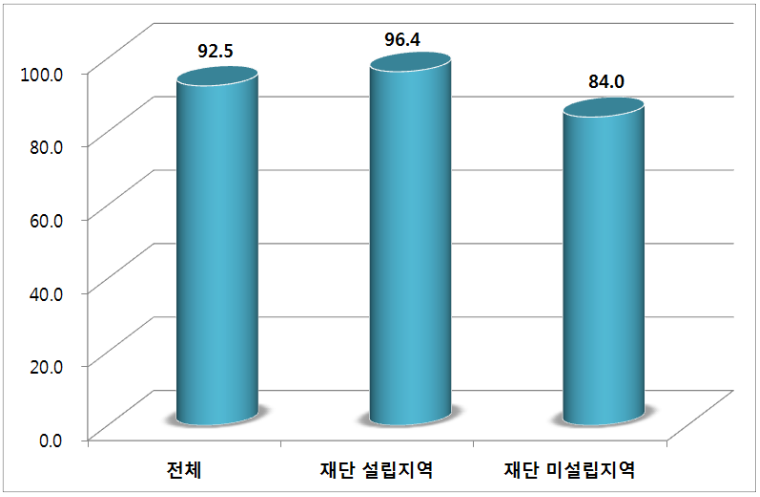
〈그림 52〉 공연장상주사업 사업 지원목적 달성도 전국 평균점 비교

가. 계획대비 집행실적

□ 계획대비 집행실적 항목은 사업계획에 맞게 예산을 집행하였는지, 지역사업의 성과목표를 달성했는지를 알아보기 위한 평가항목임.

□ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인, 지원예산의 최종 집행 실적, 사업의 성과목표 달성 여부 등을 기준으로 평가하였으며, 예산집행 관련자료와 회계보고서 등의 실적보고서, 사업의 성과목표와 달성여부를 증빙할 수 있는 자료를 근거로 평가하였음.

□ 이 평가항목의 배점은 5점이며, 전국 평균점은 4.63점(백분위 환산 92.5점), 재단 설립지역의 평균점은 4.8점(백분위 환산 96.4점), 재단 미설립지역의 평균은 4.2점(백분위 환산 84.0점)으로 전체적으로 높은 점수를 나타냄.



〈그림 53〉 공연장상주사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[인천문화재단]**

• 인천은 공연실적, 발표작품수, 참여예술인 및 관객에 있어 대체적으로 당초목표를 100% 이상 달성하였고, 단체 운영성과가 증가함이 확인됨.

항목 / 단체명	공연실적			발표작품수			참여인수	
	공연 행사수	공연 횟수	공연 일수	창작 초연	기존 창작품	외국 작품	참여 예술인 수	참여 관객수
구보탄츠 테아터	125%	87.5%	81.3%	150%	100%	0%	130%	206%
극단 MIR레퍼토리	200%	151%	150%	300%	100%	100%	206.6%	248.6%
극단 십년후	1700%	222.5%	222.5%	100%	450%	0%	543.3%	185%
극단 집현	162.5%	208%	192%	100%	400%	100%	205%	137.3%
전통연희단 잔치마당	180%	240%	240%	200%	170%	0%	170%	600%
비트컴퍼니 한울소리	200%	200%	200%	100%	100%	100%	133%	200%

〈표 22〉 공연장상주사업 계획대비 집행실적 우수사례 – 인천문화재단

– [서울문화재단]

- 서울은 최초 지원예산이 전년대비 62%가 감소한 금액으로 지원되어 사업추진여부가 불투명할 정도였으나, 서울시와 재단의 결단으로 순세제잉여금을 지원사업에 추가 활용할 수 있도록 하여 12억 원의 추경예산확보를 통해 중앙과 시의 매칭률 1:3.2로 최초 지원목표인 11개 단체를 33개 단체로 상향 조정하여 당초 대비 300%의 성과를 달성하였음. 지원선정 단체들의 주요행사 초청 및 수상실적은 다음과 같음.
- 서울시 공연장상주단체 주요 수상 · 초청 실적 (2011. 12. 31 기준)

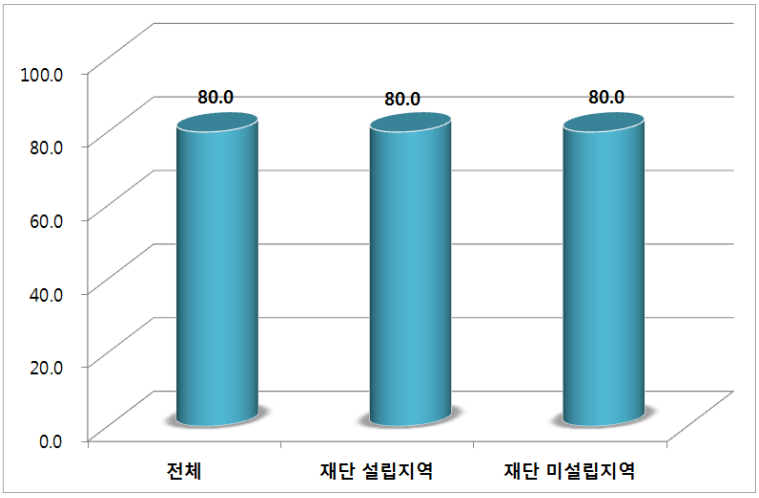
연번	대상	수상 · 초청 내용
1	극단 백수광부	◦ 2011 '한국연극 베스트 7' 선정(월간 한국연극)
2	극단 즐거운사람들	◦ 제20회 '서울어린이연극상' 극본상, 미술상, 음악상 수상
3	극단 사다리	◦ 호주 '다윈페스티벌', '아들레이드 오즈 아시아 페스티벌', '시드니 오페라하우스 Play House ' 공연 초청
4	댄스씨어터 까두	◦ 2011 '대한민국무용대상' 군무 베스트 7 선정
5	안은미컴퍼니	◦ 2011 에든버러 페스티벌 초청공연으로 초대

〈표 23〉 공연장상주사업 계획대비 집행실적 우수사례 – 서울문화재단 사례

나. 매칭 펀드 조성 노력정도

□ 이 평가 항목은 당해 연도 매칭목표가 달성되었는지를 알아보기 위한 평가항목으로 지방비 매칭 자료 및 재정자립도 자료, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료 등을 바탕으로 평가하였음.

□ 매칭펀드 조성노력 정도는 5점이 배점되었으며, 전국 평균점, 재단 설립지역의 평균점, 재단 미설립지역의 평균점 모두 4.0점(백분위 환산 80.0점)으로 나타남.

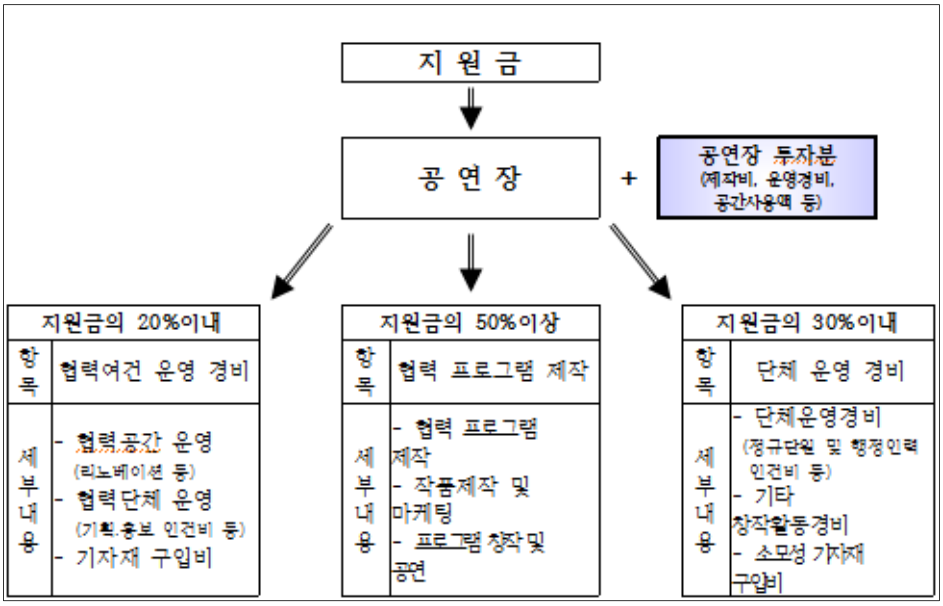


〈그림 54〉 공연장상주사업 매칭펀드 조성노력 정도 전국 평균점 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[서울문화재단]**

• 서울은 공연장 선정 시 재단의 지원금 외에 공연장의 자체투자분을 보유할 경우 우대하여 선정하였는데, 이는 재단 지원금 외 추가 투자를 유도하여 재원마련의 시너지효과를 가져오기 위한 것임. 그 결과 총 지원금액(22억 6천만 원)의 33%에 해당하는 금액(약 7억 5천 6백만 원)을 공연장 측에서 추가로 투자하여 사업을 진행함.



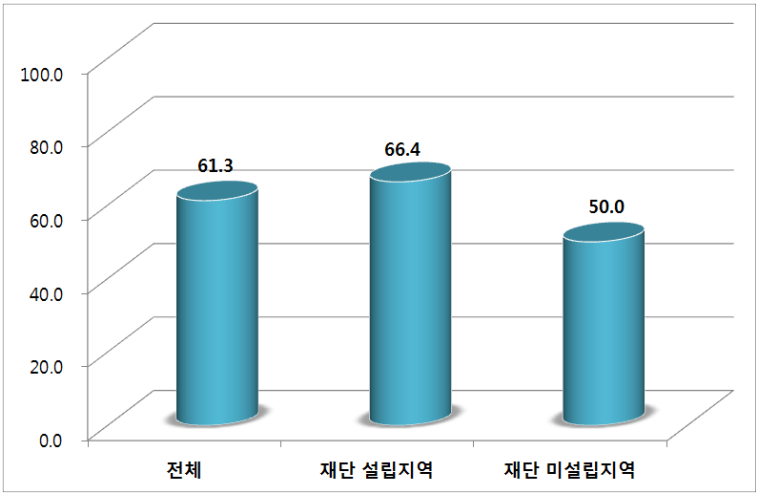
〈그림 55〉 공연장상주사업 매칭펀드 조성노력 정도 우수사례 – 서울문화재단

다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 항목은 공연장상주사업 시에 사업수혜대상인 주민을 상대로 만족도 조사를 적절히 실시하였는지, 만족도 조사의 결과는 높은지를 평가하는 항목임.

□ 이를 평가하기 위해 만족도 조사결과 등 만족도를 입증할 수 있는 자료와 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보 정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 등을 근거로 하였음.

□ 사업수혜대상(주민)의 만족도 항목은 10점이 배점되었으며 전국 평균점은 6.13점(백분위 환산 61.3점), 재단 설립지역의 평균점은 6.6점(백분위 환산 66.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 5.0점(백분위 환산 50.0점)으로 항목 전반적으로 낮은 점수를 보임.



〈그림 56〉 공연장상주사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 비교

□ 참고 및 우수사례

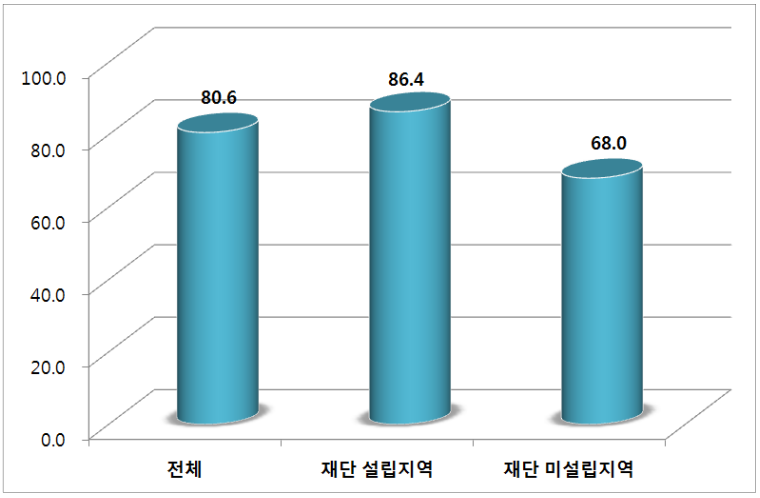
– **[부산문화재단]**

• 부산은 개별프로그램 당 최소 2회 이상의 전문가평가와 관객평가를 진행하였음. 전문가 현장평가는 연간 15회 30명의 전문가가 현장평가 및 수혜자 만족도 조사를 실시하였으며, 관객현장평가로는 연간 70회 70명의 시민서포터즈들이 공연을 관람하여 시민모니터링 평가와 수혜자 만족도 조사를 실시하였음. 전문가 평가는 평균 80점 수준, 수혜자 만족도 조사는 높은 편임.

3. 사업내용 기획력 완성도

□ 사업내용 기획력 완성도 평가 항목은 지역의 독창성, 지역 문화수요의 반영도가 주 평가 항목임.

□ 이 평가항목은 10점이 배점되었으며, 전국 평균점은 8.1점(백분위 환산 80.6점), 재단 설립지역의 평균점은 8.6점(백분위 환산 86.4점), 재단 미설립지역의 평균점은 6.8점(백분위 환산 68.0점)으로 나타남.

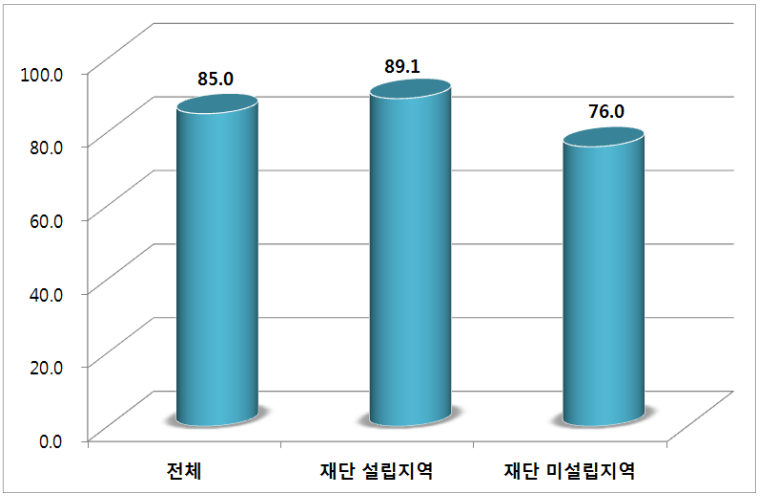


〈그림 57〉 공연장상주사업 사업내용 기획력 완성도 전국 평균점 비교

가. 지역의 독창성

□ 이 평가항목은 사업 추진에 있어서 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는지를 알아보기 위한 항목으로 지역의 역사, 문화적 특수성을 고려한 프로그램이나 반영된 사례가 있는지를 평가함. 또한, 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료를 통해 지역의 독창적인 운영 시스템을 수립하고 있는지를 평가함.

□ 이 평가항목에는 5점이 배점되었으며 전국 평균점은 4.3점(백분위 환산 85.0점)이고, 재단 설립 지역의 평균점은 4.5점(백분위 환산 89.1점), 재단 미설립지역의 평균점은 4.0점(백분위 환산 76.0점)으로 지역의 편차가 크게 나타남.



〈그림 58〉 공연장상주사업 지역의 독창성 전국 평균점 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[부산문화재단]**

• 부산 동래문화회관 상주단체인 극단 맥은 창작초연작품 공연을 다수 개최하여 2011 거창국제연극제 금상 수상('늙은날의 초상'), 고마나루 전국 향토연극제 최우수 연기상 수상('여름의 문장'), 2012 호주 아들레이드 프린지 페스티벌 및 2012 프랑스 아비뇽 국제페스티벌 OFF 초청 참가('개똥할매')의 성과를 보였으며, 영도문화회관 상주단체인 부산심포니오케스트라는 청소년 대상 특화예술교육 프로그램으로 '교과서 음악회' 를 운영함. 을숙도 문화회관 상주단체인 뉴프라임 오케스트라는 '토요 뮤직점프' 상설공연을 통해 지역 클래식 작곡가들의 창작작품을 일정비율 이상 연주회 레퍼토리로 구성하여 지역 음악가들의 창작의욕을 고취시키는 성과를 보였음.

– **[인천문화재단]**

• 인천의 극단 MIR 레퍼토리의 '시민연극 프로젝트', '청소년 연극캠프', 전통연희단 잔치마당의 '청소년을 위한 기획공연' 등은 지역주민들의 요구 등을 수용하는 워크숍 및 공연으로 지역주민들의 뜨거운 호응을 얻고 있음. 한편 부평아트센터 상주단체인 '극단 십년후'가 주축이 되어 인천 지역 상주단체들과 공동으로 공동창작 작품을 무대에 올리는 공동 협력 사업을 추진한 것은 보기 드문 사례로 평가됨.

– **[서울문화재단]**

• 서울은 19개 공연장 33개 공연단체로 상주사업을 추진하였는데, 자치구별 특성화 및 서울의 공연장 특성별 차별화를 통해 3가지 형태의 지원구조로 구분하여 사업을 추진하여 지원특성별로 차별화된 성과를 보여줌.

〈서울의 공연장상주단체 육성지원의 지원구조〉

		①	②	③
단체 지원수요		상주공간 필요 및 지역의 관객개발	마케팅 및 기획력향상	우수콘텐츠 및 회원제 관객개발
		↕	↕	↕
매칭공간		공공문화예술회관	민간 대극장	민간소극장
공간특성	홍보마케팅	×	○	△
	기획력	×	○	○
	창작공간	○	○	△
매칭사례		노원문예회관 +이원국발레단 서대문문화회관 +사다리움직임연구소	LG아트센터 +바람곶 두산아트센터 +안은미컴퍼니	이다 +극단 신기루만화경 설치극장 정미소 +코끼리맘보

〈표 24〉 공연장상주사업 지역의 독창성 우수사례 – 서울문화재단

① 공공문화공간+지역을 거점으로 성장하고자 하는 단체육성을 통한 지역특성화
- 공공문예회관의 활성화와 상주단체의 안정적인 창작기반 확보가 가능하여 지원중단 이후에도 자치구별 지역거점으로 한 장르특화형 자생적 창작활동

② 서울의 우수한 문화자원인 민간대극장 + 민간 대극장의 기획력 및 마케팅을 통해 발전하고자 하는 단체육성을 통한 지원의 차별화
- 젊고 실험적인 단체의 기획력 및 마케팅능력을 인큐베이팅

③ 서울의 우수한 문화자원인 대학로 민간소극장 + 우수콘텐츠 및 회원제 관객을 통해 성장하고자 하는 단체육성을 통한 지원의 차별화

〈그림 59〉 공연장상주사업 지역의 독창성 우수사례 – 서울문화재단

– **[경기문화재단]**

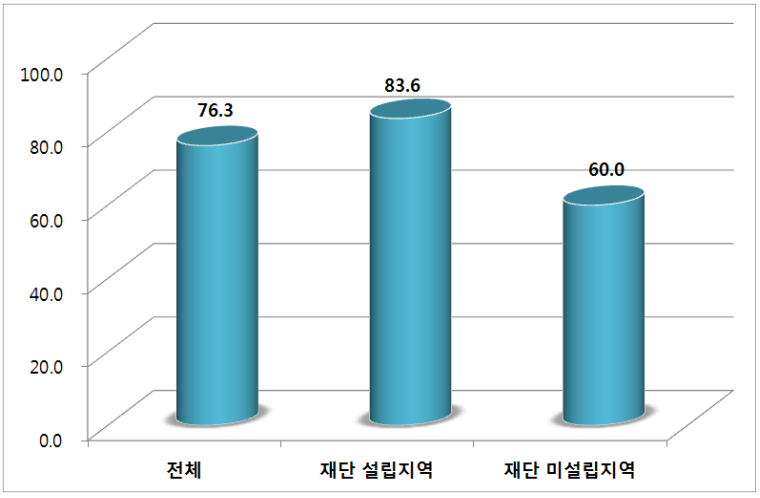
• 경기는 박물관, 미술관 운영을 담당하고 있는 경기문화재단의 특성을 반영하여 뮤지엄파크 페스티벌을 개최하고 상주단체들의 참여를 통해 경기도박물관과 어린이박물관의 실내와 야외를 이용하여 공연축제를 개최하였으며, '뮤지엄에서 만나는 예술' 이라는 프로그램으로 도내 미술관과 박물관과 상주사업 단체를 연계하여 18회에 달하는 공연행사를 개최하여 3천여명 이상의 미술관 박물관 관람객이 상주단체 공연을 관람하였음. 도립뮤지엄의 실내외 공연장에서 공연을 하였는데, 경기도미술관, 실학박물관, 어린이 박물관, 전곡선사박물관 등 4개 뮤지엄이 참여하였음.

나. 지역 문화수요의 반영도

□ 이 평가 항목은 선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는지, 선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는지, 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는지를 평가하기 위한 항목임.

□ 이를 평가하기 위하여 선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료, 선정된 지역 문화예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료, 선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견 수렴 활동 증빙자료 등을 참고하였음.

□ 이 평가 항목의 총점은 5점이며 전국 평균점은 3.8점(백분위 환산 76.3점)임. 재단 설립지역의 평균점은 4.2점(백분위 환산 83.6점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.0점(60.0점)으로 지역별 편차가 크게 나타남.



〈그림 60〉 공연장상주사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 비교

□ 참고 및 우수사례

– **[강원문화재단]**

• 강원은 선정된 단체들의 요구와 의견을 수렴하기 위하여 워크숍, 현장모니터링, 만족도 조사 등을 실시하였는데, 2차례의 워크숍을 통해서는 우수사례 발표 및 전문가 특강, 단체들과의 대화 자리가 마련되었고, 현장방문 및 지원단체 간담회는 도내 상주사업 추진 8개 단체를 재단 사무처장을 포함한 재단 관계자 4인이 방문하여 지원사업 추진상황에 따른 애로사항 및 건의사항을 청취하고 추진상황을 점검하였음.

– [서울문화재단]

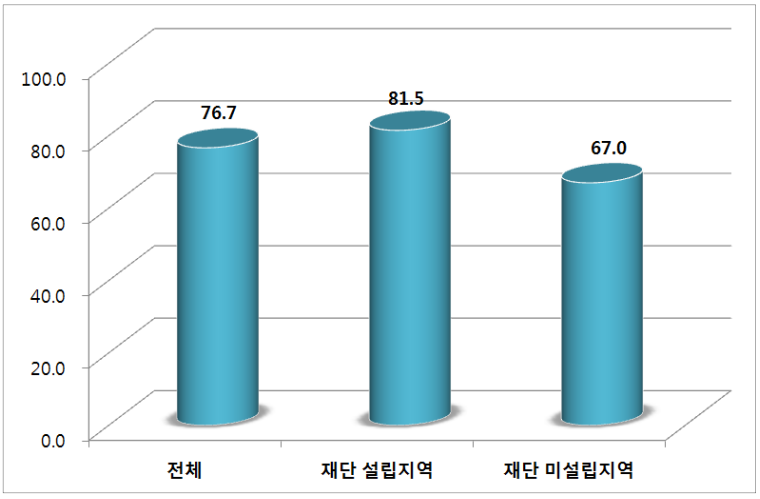
• 서울은 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하기 위해 다양한 활동을 전개하였는데 성미산 마을 극장–드림플레이의 'Youth Theater'은 연극제작에 참여하고 싶은 14~19세 청소년들의 창작워크숍을 통해 희곡창작 및 연극제작을 시도하였으며, 서대문문화회관–사다리움직임연구소에서는 6월 호국보훈의 달을 기해 시의적으로 적합한 콘텐츠에 대한 요구로서 서대문구의 역사적 사실을 담아낸 작품을 제작하였는데, 서대문의 역사 · 문화의 상징인 '서대문형무소'를 테마와 소재로 하여 영상 · 음악이 결합된 이미지연극을 만들어 주민들의 큰 호응을 얻음. 마포아트센터–서울오페라 앙상블은 오페라 동아리 육성프로그램을 통해 130명의 주민 신청자 중 오디션을 거쳐 30명의 참가자를 최종 선정하여 오페라 공연까지 지도하는 멘토링 프로그램을 실시하여 지역주민들의 오페라 동아리를 육성함.

제5절 레지던스프로그램지원사업

1. 사업추진 기초역량

□ 이 평가항목은 레지던스프로그램지원사업에 선정된 단체(개인)의 역량과 관련기관과의 연계 및 협조체계를 평가하기 위한 항목임.

□ 20점이 배점되었으며, 전국 평균점은 15.3점(백분위 환산 76.7점), 재단 설립지역의 평균점은 16.3점(81.5점), 재단 미설립지역의 평균점은 13.4점(67.0점)으로 나타남.



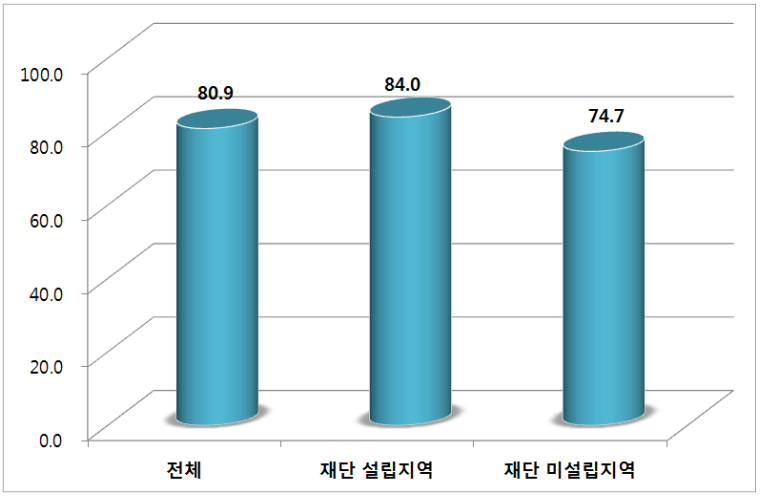
〈그림 61〉 레지던스지원사업 사업추진 기초역량 전국 평균점 비교

가. 선정된 단체(개인)의 역량

□ 레지던스지원사업에 선정된 단체(개인)이 사업 목적달성에 적합한지, 선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는지를 평가하기 위한 항목으로 평가의 기준은 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 예술단체(예술인)인가, 레지던스지원사업에 대해 충분히 이해하고 있는가임.

□ 이를 평가하기 위하여 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력, 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율, 보유 전문인력 이력사항, 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동과 관련된 자료 등을 바탕으로 함.

□ 2011년도 레지던스지원사업에 선정된 단체는 대부분 지역사회에서 꾸준히 창작 및 교류활동을 이어온 단체이거나 전년도 사업에 이은 연속사업으로 선정된 단체들이 대부분으로서 각 지역별로 2~8곳이 선정되었으며 15점 만점에 11~14점에 이르는 고른 평가를 받았음.



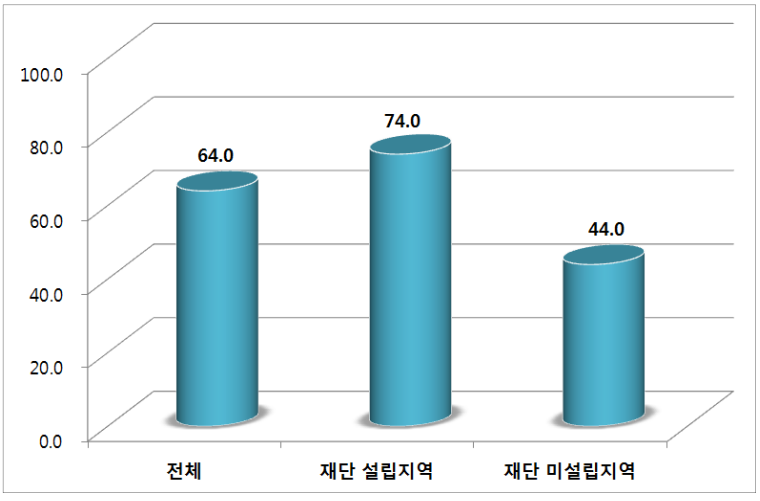
〈그림 62〉 레지던스지원사업 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 비교

□ 사업추진역량 20점 중 15점이 배점된 이 평가항목의 전국 평균점은 12.1점(백분위 환산 80.9점)이며, 재단 설립지역의 평균점은 12.6점(백분위 환산 84.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 11.2점(백분위 환산 74.7점)으로 9점 가량의 차이가 보임.

□ 선정단체들이 대부분 높은 사업의 이해도와 해당분야 전문성 등을 확보하고 있으나, 전체적으로 전문예술법인이나 전문예술단체의 비율은 높은 편이 아니어서 전문예술법인화를 위한 꾸준한 지원과 육성이 필요함.

나. 관련기관과의 연계 및 협조체계

- 이 평가항목은 더욱 효과적인 지원사업이 추진이 이루어질 수 있도록 중앙과 지역의 협력체계 강화, 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계 구축, 지원단체들간의 교류 협력 활성화 등을 안정적으로 추진하고 이를 제도적으로 상설화(업무협약체결 등)하여 레지던스지원사업의 지속적인 발전을 위해 노력하고 있는가를 평가하는 것임.
- 지원사업 관련 기관과 협력네트워크의 구축 정도와 관련기관과의 협력 여부를 알아보기 위하여 예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례와 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협조 사례 등의 자료를 참고하였음.
- 사업에 대한 계획수립-공모-선정-추진-평가 등 지역의 사업 진행 제반과정에 협력관이 참여하여 중앙과 지역의 연결고리로서 협력적으로 연계하고 있음.
- 레지던스지원사업이 교류와 협력의 비중이 높고 지원단체의 사업이 자연스럽게 연계활동을 근간으로 이루어지고 있어 타 지역 레지던시와의 상호방문 교류 등 개별프로그램의 연계 협조체계는 자생적으로 진행되고 있으나 지역 차원에서 이를 뒷받침하는 지원 시스템은 부족한 실정임.
- 사업설명회, 워크숍, 세미나, 권역별 토론회 등 사업 이해도를 높이고 지역의 사업성과를 제고하는 활동들이 다양하게 활성화되고 있는 추세이며, 특히 지역 내 지원단체들이 모두 참여하여 교류하는 공동워크숍을 적극적으로 지원하고 양성할 필요가 있음.



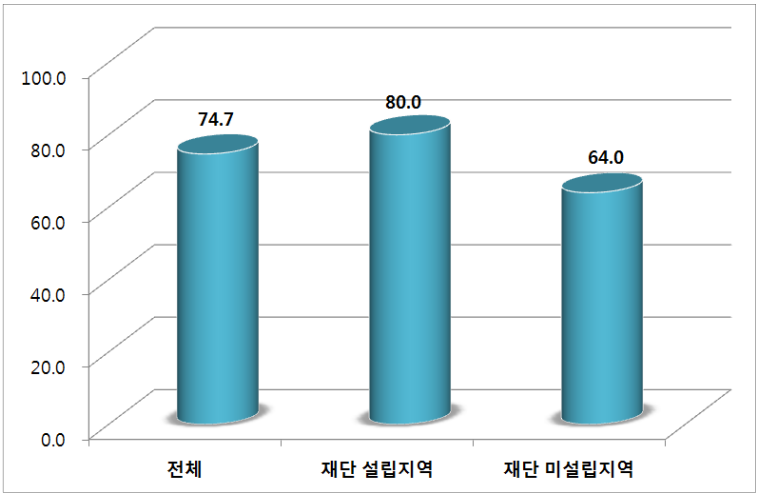
〈그림 63〉 레지던스지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 비교

□ 이 항목은 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.2점(백분위 환산 64.0점), 재단 설립지역의 평균점은 3.7점(74.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 2.2점(44.0점)으로 전체적으로 낮은 점수를 보였으며, 지역별 편차가 상당히 크게 나타남.

2. 사업 지원목적 달성도

□ 레지던스지원사업의 사업 지원목적 달성도 평가 항목은 계획대비 집행실적과 매칭 펀드 조성 노력정도, 사업수혜대상(주민)의 만족도에 관한 내용을 평가하기 위한 항목임.

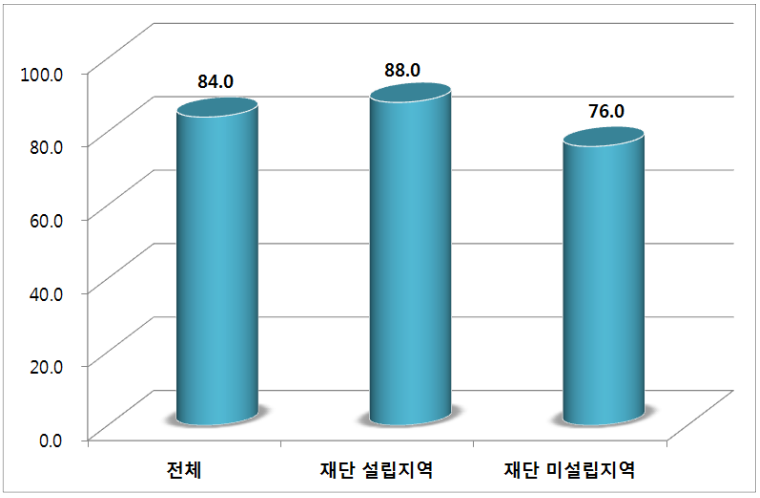
□ 레지던스지원사업 평가를 위한 점수의 50%인 30점이 배점되었으며, 전국 평균점은 22.4점(백분위 환산 74.7점), 재단 설립지역의 평균점은 24.0점(백분위 환산 80.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 19.2점(백분위 환산 64.0점)으로 지역별 편차가 크게 나타남.



〈그림 64〉 레지던스지원사업 사업 지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교

가. 계획대비 집행실적

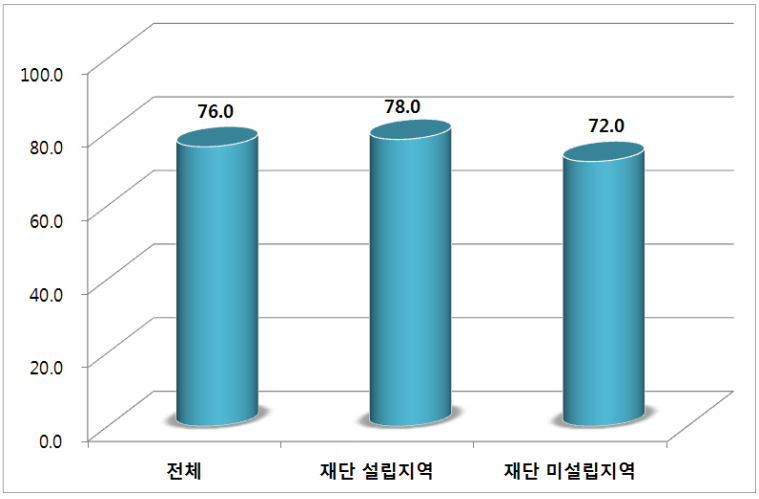
- 계획대비 집행실적 항목은 지원사업이 사업계획에 맞게 예산 집행이 되었는지, 지원예산의 최종 집행 실적은 어떠한지, 지역사업의 성과목표를 달성했는지 알아보기 위한 항목임.
- 이를 평가하기 위하여 예산집행 관련자료, 회계보고서, 실적보고서 등을 참고로 하였음.
- 2년째 지역협력형사업으로 추진된 레지던스지원사업은 사업예산의 집행에 있어 전반적으로 절차와 일정에 따라 적정하게 집행되고 있으며, 계획대비 예산 집행실적은 인천을 제외한 지역에서 전액 집행하였음. 예산 집행에 따른 지역별 편차는 보이지 않음.
- 성과목표 달성에 있어서는 전반적으로 구체적인 성과목표 수준을 사전에 설정하고 이를 달성하기 위해 제반의 과제를 체계적으로 수행함으로써 실제적인 성과관리를 수행하고 있는 지역은 찾아보기 어려웠음.
- 레지던스지원사업은 지역협력형사업으로 지원된 기간과 차지하는 예산 비중은 가장 작으나, 예술가의 창작과 교류, 지역주민의 예술체험, 낙후·소외지역의 문화적 재생 등의 효과를 창출하는 성과를 지속적으로 생산하고 있음.
- 레지던스지원사업의 계획대비 집행실적 평가 항목은 15점이 배점되었으며, 전국 평균점은 12.6점(백분위 환산 84.0점), 재단 설립지역의 평균점은 13.2점(88.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 11.4점(백분위 환산 76.0점)으로 재단 설립지역이 재단 미설립지역보다 계획대비 집행실적이 우수함.



〈그림 65〉 레지던스지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

나. 매칭펀드 조성노력 정도

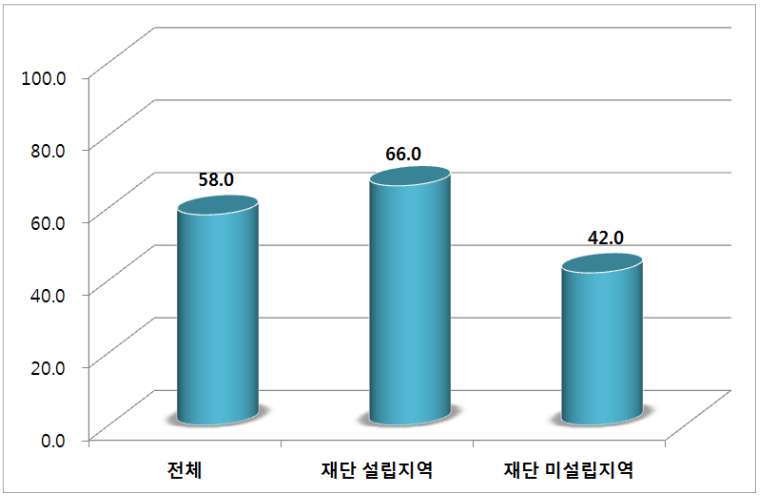
- 이 항목은 사업의 당해 연도 매칭목표를 얼마나 달성했는지를 평가하는 항목임.
- 이를 평가하기 위하여 지방비 매칭 자료 및 재정자립도, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 레지던스지원사업 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거 자료를 참고하였음.
- 레지던스지원사업은 지역협력형사업 중 가장 적은 예산이 책정되어 있으나 매칭목표 달성비율은 전체적으로 100%를 이루고 있음.
- 매칭규모가 가장 큰 곳은 경남과 전북으로 총 3억중 1.5억을 매칭하고 있으며, 가장 작은 곳은 대구, 전남, 충남으로 총 1억중 0.5억을 매칭하고 있음.
- 매칭펀드 조성노력 정도 평가 항목은 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.8점(백분위 환산 76.0점), 재단 설립지역의 평균점은 3.9점(백분위 환산 78.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.6점(백분위 환산 72.0점)으로 재단 설립지역과 재단 미설립지역의 차이가 거의 없음.



〈그림 66〉 레지던스지원사업 매칭펀드 조성노력 정도 전국 평균점 및 비교

다. 사업수혜대상(주민)의 만족도

- 이 평가항목은 레지던스지원사업에 대하여 사업수혜대상(주민)의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 만족도 조사 결과는 높은지를 평가하는 항목임.
- 만족도 부문 평가는 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료, 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보 정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료를 근거로 평가하였음.
- 만족도 조사를 적합하게 설계하여 실시하고 있는 지역은 일부에 불과하였음. 예술교육에 참여하는 주민을 대상으로 만족도 조사를 우선 실시하고, 참여 예술가에게 묻는 만족도 조사를 추가 실시한다면 적절한 조사가 될 수 있으며, 시민 모니터링단과 전문 평가단을 구성하여 만족도 조사와 현장 모니터링을 병행 실시하는 것도 좋은 방법이 될 수 있음.
- 만족도 조사의 결과는 전반적으로 작가들의 만족도와 지역주민의 만족도가 높게 나타났음. 다만, 현장방문을 통해 파악한 주요한 불만과 문제 제기사항은 전년도와 마찬가지로 참여예술가에 대한 창작지원금 등 사례비 지급 불가와 대표자에 대한 인건비성 사례 지급 불가, 주민예술교육에 대한 과중한 부담 등을 문제로 제기하였음.
- 만족도 조사 자체가 이루어지지 않은 지역이 있고, 전년도와 같이 여전히 만족도 조사의 방법론이 취약하거나, 조사 대상을 예술가만으로 한정하거나, 수혜 주민의 만족도 조사 표본이 너무 적은 것 등으로 인해 전반적으로 낮은 평가점수를 받음.



〈그림 67〉 레지던스지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비교

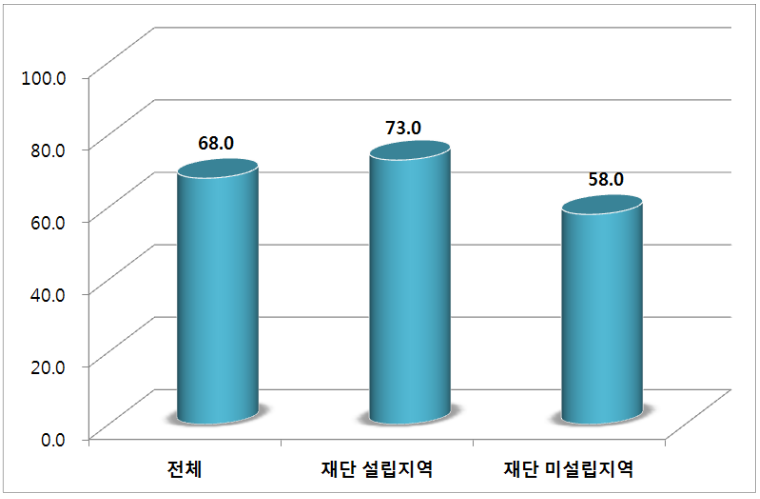
□ 사업수혜대상(주민)의 만족도 항목은 10점이 만점이며, 전국 평균점은 5.8점(백분위 환산 58.0점)임. 재단 설립지역의 평균점은 6.6점(백분위 환산 66.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 4.2점(백분위 환산 42.0점)으로 전체적으로 낮은 수준을 보임.

□ 재단 설립지역이 재단 미설립지역보다 사업수혜대상(주민)의 만족도가 높게 평가됨.

3. 사업내용 기획력 완성도

□ 사업내용 기획력 완성도 평가 항목은 레지던스지원사업의 내용에 지역의 독창성과 지역 문화수요가 반영되었는지를 평가하기 위한 것임.

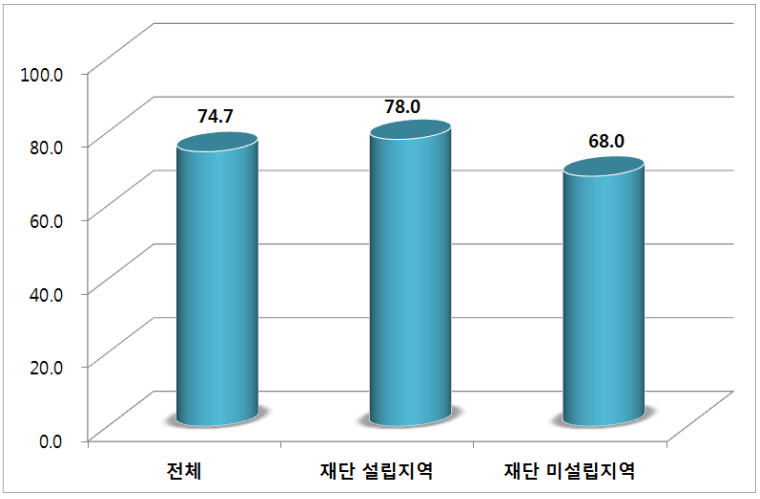
□ 이 평가항목의 만점은 10점으로 전국 평균점 6.8점(백분위 환산 68.0점), 재단 설립지역의 평균점은 7.3점(백분위 환산 73.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 5.8점(백분위 환산 58.0점)으로 전체적으로 낮은 평점을 보임.



〈그림 68〉 레지던스지원사업 사업내용 기획력 완성도 전국 평균점 및 비교

가. 지역의 독창성

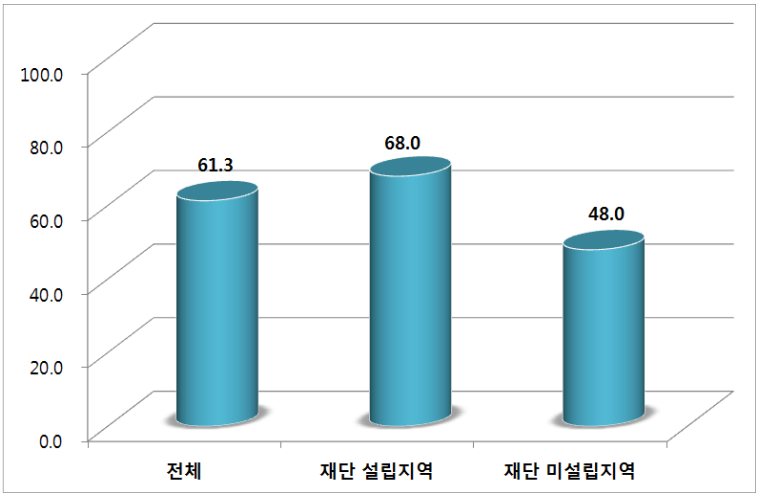
- 지역의 독창성 평가 항목은 레지던스지원사업의 기획에 지역의 역사 문화적 고유성과 차별성, 지리적 생태적 특성의 고려, 지역의 문화자원과 스토리의 활용 등이 이루어졌는지, 지역의 독창성을 반영한 기획사업이 추진되었는지를 평가하기 위한 항목임.
- 이를 평가하기 위하여 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료들을 참고하였음.
- 지역의 역사성, 생태성, 문화적 특성 등 장소성과 고유성을 반영하여 독창성을 추구하는 사업으로 변화하고 있으나, 지역특성에 대한 고려와 계획 없이 프로그램을 운영하는 곳이 여전히 존재함.
- 지역의 독창성 항목은 5점이 배점되었으며, 전국 평균점은 3.7점(백분위 환산 74.7점), 재단 설립지역의 평균점은 3.9점(백분위 환산 78.0점), 재단 미설립지역의 평균점은 3.4점(백분위 환산 68.0점)임.



〈그림 69〉 레지던스지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

나. 지역 문화수요의 반영도

- 이 평가항목은 지역문화예술단체(예술인)의 요구를 수용하였는지를 알아보기 위한 항목임.
- 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료, 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동과 관련된 자료를 근거로 평가함.
- 주민 예술교육 프로그램 등 레지던스지원사업에 지역의 문화수요를 반영하는 작업은 전체적으로 미약함. 포럼, 워크숍, 사전설문조사 등을 실시하는 지역들이 있지만, 재단 전반에 관한 수요 파악 위주로 진행됨. 레지던스지원사업에 집중하여 지역예술단체의 수요를 파악하는 경우가 드물고, 조사된 수요가 어떻게 사업에 반영되는지 확인할 수가 없음.
- 5점 만점이며 전국 평균점은 3.1점(백분위 환산 61.3점), 재단 설립지역의 평균점은 3.4점(백분위 환산 68.0점), 재단 미설립지역의 평균점 2.4점(백분위 환산 48.0점)으로 지역별 편차가 큼.



〈그림 70〉 레지던스지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

제4장

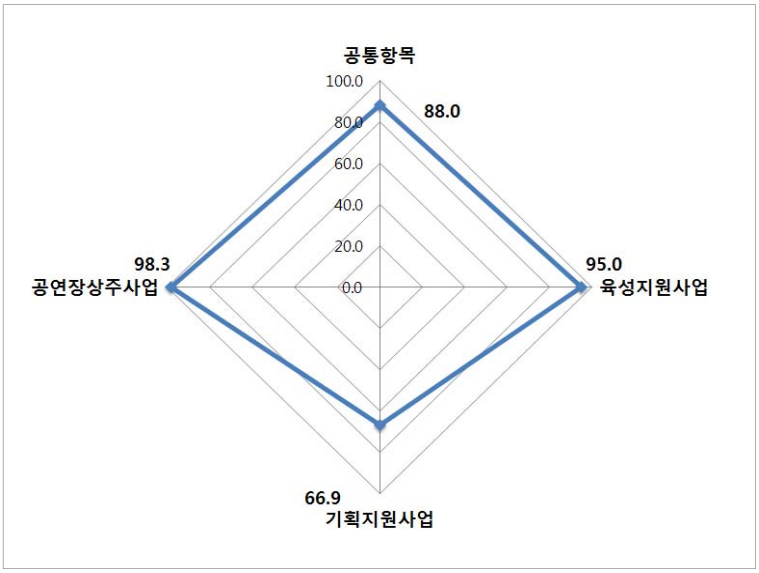
지역별 평가

제1절 : 서울
제2절 : 부산
제3절 : 대구
제4절 : 인천
제5절 : 광주
제6절 : 대전
제7절 : 울산
제8절 : 경기
제9절 : 강원
제10절 : 충북
제11절 : 충남
제12절 : 전북
제13절 : 전남
제14절 : 경북
제15절 : 경남
제16절 : 제주

1. 종합평가
2. 공통평가항목 부문
3. 지역문화예술육성지원사업
4. 지역문화예술기획지원사업
5. 공연장상주단체육성지원사업
6. 레지던스프로그램지원사업

제1절 서울

1. 종합평가



〈그림 71〉 서울 지역 종합평가 점수

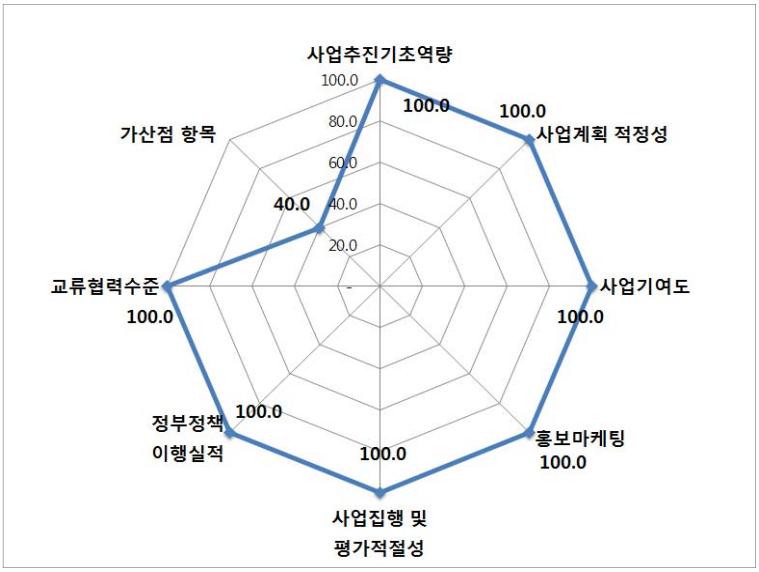
□ 서울 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가 평가점수는 88.0점, 육성지원사업은 95.0점, 기획지원사업은 66.9점, 공연장상주사업은 98.3점임. (레지던스지원사업은 서울문화재단 자체적으로 운영하고 있어 평가에서 제외함. 기획지원사업은 사업 미추진으로 판단하여 나머지 15개 지역의 평균점을 적용함.)

- 4개 항목 전체의 평균은 87.1점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 98.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업이 66.9점으로 가장 낮게 나타났음.

□ 서울은 지난해에 이어 육성지원사업과 공연장상주사업에서 가 등급을 받았는데, 모든 평가항목에서 모범적인 자체평가보고서를 제출하여 지원사업에 대해 가장 잘 이해하고 있는 것으로 파악됨. 예술지원팀은 팀장을 포함하여 7명의 직원들이 사업을 추진하고 있는데, 지원사업 담당자들의 전문성도 높은 편으로 개인별 성과목표를 설정하고 역량향상을 위해 꾸준히 노력하고 있는 것으로 확인됨.

□ 2009년과 2011년에 진행된 예술지원박람회를 통해 선도적인 문화재단으로 지역예술지원 담당자들과 예술인들에게 다양한 문예지원사업의 정보를 제공하고 국내 문화예술계 전반에 지원사업 효율성을 높이는 데 기여하고 있음.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 72〉 서울 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 공통평가항목 부문의 평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획의 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가적절성, 정부정책 이행실적, 교류협력수준, 가산점 총 8개로 이루어져 있으며, 서울은 가산점 부문을 제외한 7개 부문에서 만점을 받음.

- 서울의 공통평가항목 부문의 평균은 92.5점임.
- 서울은 자체평가보고서의 제출이 많이 늦어져 가산점 부문에서 감점이 있었음.

□ 평가 세부항목으로는 지역문화비전 반영도, 지역사업 연계활동, 지역문화재단 설립여부, 성과목표 유무 및 적합성, 지역의 문화발전, 지역문화수요자와 소통노력, 지원체계의 적절성, 심의체계의 적절성, 평가체계의 적절성, 평가내용의 환류, 정부정책 이행실적, 지역간 국제적인 교류협력 추진, 자체평가 제안 총 13가지 항목이 있음. 서울에서는 자체평가제안을 제외한 모든 항목에서 만점을 받음.

□ 서울은 '서울형 예술지원'을 예술지원의 기본철학이자 전략으로 채택하고 안정적인 지원시스템을 구축하고 있으며, 직원들의 전문성 및 지원역량면에서도 타 시도에 앞서고 있는 것으로 평가됨. 특히, 사업별 성과목표를 구체적으로 명확하게 제시하고 목표 달성여부를 자체 평가하는 능력을 갖춘 몇 안 되는 지역으로 타 시도의 모범이 되고 있음.

□ 특히, 지난해부터 강조하고 있는 지역문화수요자와의 소통노력 면에 있어서 여러 측면의 소통채널을 갖고 예술인과 예술단체 그리고 시민들과의 긴밀한 소통을 위해 상시적으로 노력하고 있음

이 평가됨. 온-오프라인 매체에 지원사업 및 선정 작가 소개하여 상시적인 홍보기회를 제공하고 있음. 특히, 〈문화+서울〉의 표지를 시각예술분야 선정자의 작품을 활용하여 디자인하고 커버스토리에 해당 작가를 소개하여 실질적 홍보 기회 제공하고 있는 것은 지역예술인들과 작품에 대한 효과적인 홍보방안으로 파악됨.



Cover story

작가 _ 조장은 2010 서울문화재단 시각창작활성화 기획프로젝트지원 〈후인마이의 편지-후천적 한국인을 위한 그림 소설〉 참여작가

표1 시간아 멈추어다오 | **장지에 채색** | 53×45.5cm | 2009 / **표4 불꽃놀이** | **장지에 채색** | 72.5×60.5cm | 2010

'나는 저기 저편 아름다운 이야기보다 지금 바로 여기 펼쳐지는, 내가 사는 이야기를 하고 싶다.
비록 그게 찌질하고 부끄러워 가끔씩 눈을 질끈 감게 해도 뭐 어때?' 작가 조장은은 이화여자대학교 및 동 대학원에서 한국화를 전공했다. 〈센티멘탈도 하루이틀〉(2009) 〈골 때리는 스물다섯〉(2008) 〈색시한 그림일기〉(2007) 등 개인전을 세 번 열었다. 30여 회 이상의 단체기획전에 참여하는 등 활발한 활동을 펼치고 있으며, 저서로 〈골 때리는 스물다섯-조장은의 그림일기〉(2009)가 있다.

〈그림 73〉 서울문화재단 〈문화+서울〉

- 객관적이고 공정한 심의 및 평가, 평가환류 체계가 안정적으로 갖춰져 있으며, 예술인들도 국가문화예술지원시스템 활용에 적응해가고 있음.
- 지역협력형사업의 서울 지역 배분예산이 급격하게 감소하여 지역과 재단의 비전을 적극 반영한 사업의 추진이 현실적으로 어려움에 처했지만 기존에 추진해오던 공연장상주사업 등 지원사업의 체계와 규모를 유지하려는 노력을 통해 지역의 예술생태계를 유지해 온 점이 높이 평가됨. 2011년에는 지원체계의 변화보다 소통, 교육, 행정절차 개선 등에 주력한 것으로 평가됨.
- 한편 서울은 지원역량 강화와 동시에 건강한 지역 예술생태계 형성을 위한 노력의 일환으로 지원사업 참여자간 시너지 창출 및 장기적인 윈-윈(Win Win) 관계 형성을 지원함을 통해 지역예술계의 발전과 창작활성화의 자생적 기반이 될 수 있는 다양한 네트워크 형성을 가능케 한 것으로 평가됨.
- 사업심의 결과에는 심사위원 명단, 심사경위, 심사총평 등 상세내용을 공개하되, 일반시민이 열람할 수 있도록 정보를 공개하는 항목과 개별지원단체들에 대한 개별공개 항목을 구분하고 있어 선도적인 심의모델을 구축하고 있음.
- 공정한 사업평가를 위해 평가대행 기관(업체)를 선정하여 평가 전문성과 공정성을 높였음. 특히, 서면평가로 이뤄지는 행정평가의 검토사항 세부배점 기준을 구체적으로 제시하여 행정평가에서도 공정성을 높이려는 노력을 기울이고 있는 점은 주목할 만함.
- 심의방식 관련 주요 개선과제를 통해 2011년도 정기공모 지원사업에 적용한 개선사항은 다음과 같음.

항목	배경(현황 및 문제점)	개선방향	적용결과(2011 정기공모)
심사 위원	– 심사위원 풀 운영 규모 작음(198명) – 심사위원 연속 위촉 문제 (연간 5회 이상 중복)	① 심사위원 풀 운영의 전문성 및 공정성 강화	– 심사위원 풀 76% 확대 – 심사기피제도 확립 – '예술성'과 '공공성' 심사 위원 안배
심사 절차	– 3단계 심사 · 심사준비 =〉 1차 서면심사 =〉 2차 심층심사 =〉 3차 종합심사	② 온라인 시스템을 활용한 심사절차 개선	– 통합 DB를 활용한 점수 환류 등 예비심사 강화 4단계 심사 – 서면심사 시 심사위원 오리엔테이션 강화 – 사업성격에 맞춘 심층심사 방식 적용 원칙 확립 – OCR 채점제 도입으로 투명성 제고 – 기관의 최종 심사의결 지원 결과의 정책목표 부합성 제고
심사 지표	– 사업별 상이한 4개의 심사지표 · 지원단체 관련사항 · 지원사업 계획 우수성 · 사업의 실현가능성 · 지원목적 부합성	③ 심사지표의 단순·명확화	– 3개 심사지표 분야로 단순화 · “사업의 질”의 우수성 · “사업운영” 역량 보유여부 · 기대되는 “사업효과” – 프로그램별 성격 반영 세부 지표 적용하되 통일성 제고 – 지원 목표에 맞추어 가중치 차등 적용
평가 환류	– 사업별 환류 원칙 상이 적용 – 선언적 의미로만 존재	④ 사업실적의 엄격한 환류	– 국가예술지원시스템 통합 DB 활용 엄격한 환류시스템 운영 – 전년도 문제단체는 지원에서 엄격히 제외
중복 지원	– 중복지원 배제 원칙 모호 – 중복 여부 발견 어려움 – 지역협력형사업 이관으로 중복수혜 가능성 커짐	⑤ 중복 수혜 원칙 확립 및 엄격한 적용	– 통합DB를 활용한 중복여부 확인 – 동일 재원, 동일 목표 지원프로그램 중복수혜 불가원칙 확립

〈표 25〉 서울문화재단 2011년 개선사항

□ 가산점 항목에서 데이터에 기반을 둔 예술지원 개선 시도 사례를 제시하였음.

– 국가문화예술지원시스템 도입을 계기로 지원사업 정보 DB화, 전산화

• 국가문화예술지원시스템에 2004~2009년 정보를 모두 입력하고, 2010년부터 국가문화예술지원시스템 본격 활용 ⇨ 지원사업에 대한 각종 통계를 손쉽게 추출 가능

– 지원방향 등 정책 결정 시 실제로 해당 DB 활용 객관적인 데이터를 기반으로 결정

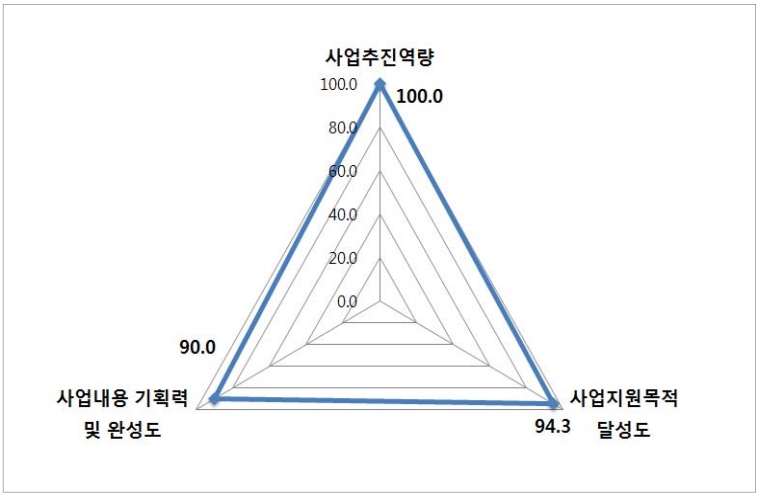
• 사례 1. 2011년 예술지원사업 개선 방향 이사회 보고 시 ‘최근 7년간 예술지원의 추이와 내역’을 바탕으로 앞으로 변화 방향 모색

• 사례 2. 한 지원사업 내에 여러 장르가 들어있는 공연예술창작활성화지원사업의 장르별 지원금 배분액 결정 시 기존 통계자료 활용

사업계획달성여부	30	사업시기	8	매우우수	8	신청/청구/정산시 사업일수/행사횟수 모두 일치		
				우수	7	신청/청구/정산시 사업일수 1~25% 축소되었으나 행사횟수 유지 신청/청구/정산시 행사횟수 1~25% 축소되었으나 사업일수 유지		
				보통	6	신청/청구/정산시 사업일수 26~50% 축소되었으나 행사횟수 유지 신청/청구/정산시 행사횟수 26~50% 축소되었으나 사업일수 유지 신청/청구/정산시 사업일수/행사횟수 모두 1~25% 축소		
				미흡	5	신청/청구/정산시 사업일수/행사횟수 모두 26~50% 축소		
				매우미흡	3	신청/청구/정산시 사업일수/행사횟수 50% 초과 축소		
		사업장소	7	매우우수	7	신청/청구/정산시 사업장소 모두 일치		
				우수	6	신청/청구/정산시 사업장소 변경되었으나 객석규모 및 면적 유지		
				보통	5	신청/청구/정산시 사업장소 변경되었으며 객석규모 및 면적 1~25% 축소		
				미흡	4	신청/청구/정산시 사업장소 변경되었으며 객석규모 및 면적 26~50% 축소		
				매우미흡	2	신청/청구/정산시 사업장소 변경되었으며 객석규모 및 면적 50% 초과 축소		
		총사업비규모	8	매우우수	8	신청/청구/정산시 총사업비 규모 일치 혹은 증가		
				우수	7	신청/청구/정산시 총사업비 규모 1~10% 축소		
				보통	6	신청/청구/정산시 총사업비 규모 11~35% 축소		
				미흡	5	신청/청구/정산시 총사업비 규모 36~60% 축소		
				매우미흡	2	신청/청구/정산시 총사업비 규모 60% 미만으로 축소		
		사업내용 (작품,참여자)	7	매우우수	7	신청/청구/정산시 작품 및 주요참여자 동일		
				우수	6	신청/청구/정산시 작품 동일하나 주요참여자 1~10% 변경		
				보통	5	신청/청구/정산시 작품 동일하나 주요참여자 11~20% 변경		
				미흡	3	신청/청구/정산시 작품 일부 변경 및 주요참여자 21~30% 변경		
				매우미흡	1	신청/청구/정산시 작품 대폭 변경 및 주요참여자 31~40% 변경		
사업운영	40	제출기한 (변경신청 교부신청)	14	매우우수	7	변경없음	7	사업개시일 90일 전까지 교부신청
				우수	6	사업개시일 30일 전까지 변경신청	6	사업개시일 90~45일 전까지 교부신청
				보통	5	사업개시일 15~29일 전까지 변경신청	5	사업개시일 45~30일 전까지 교부신청
				미흡	3	사업개시일 0~15일 전까지 변경신청	3	사업개시일 30~15일 전까지 교부신청
				매우미흡	1	사업개시 후 변경신청	1	사업개시일 15일 전~사업개시 후 교부신청
		후원표시	3	우수	3	모든 사업관련 홍보/인쇄물 및 저작물에 재단에서 지정한 방식으로 표시		
				보통	2	사업관련 일부 홍보/인쇄물 및 저작물에만 표시한 경우 전체 표시 했으나 재단에서 지정한 방식으로 표시하지 않은 경우		
				미흡	0	모든 사업관련 홍보/인쇄물 및 저작물에 후원 표시하지 않은 경우		
		서류제출의성실성 (변경/교부/성과보고 내용, 증빙서류 등)	14	매우우수	7	변경/교부시 내용충실 및 증빙서류 누락 없음	7	정산시 내용충실 및 증빙서류 누락 없음
				우수	6	변경/교부시 내용충실 및 증빙서류 일부 지연	6	정산시 내용충실 및 증빙서류 일부 지연
				보통	5	변경/교부시 내용보통 및 증빙서류 일부 지연	5	정산시 내용보통 및 증빙서류 일부 지연
				미흡	3	변경/교부시 내용미흡 및 증빙서류 일부 누락	3	정산시 내용미흡 및 증빙서류 일부 누락
				매우미흡	1	변경/교부시 내용미흡 및 증빙서류 미제출	1	정산시 내용미흡 및 증빙서류 미제출
		예산집행의 적절성	9	매우우수	9	지원금 사용이 적합한 항목에 대해 전체 지원금 사용		
				우수	7	지원금 사용이 적합한 항목에 대해 지원금 사용 (90~99%)		
				보통	5	지원금 사용이 적합한 항목에 대해 지원금 사용 (80~89%)		
				미흡	3	지원금 사용이 적합한 항목에 대해 지원금 사용 (70~79%)		
				매우미흡	1	지원금 사용이 적합한 항목에 대해 지원금 사용 (70% 미만)		
※ 사업운영 최종점수에서 '사유서 1매 당 -1점'								
사업효과	30	관객집객현황	5	매우우수	5	집객현황 자료 제출 및 회당 객석점유율 50% 이상		
				우수	4	집객현황 자료 제출		
				보통	3	집객현황 자료 미제출		
		관객 유치/홍보 노력 (기사,방송)	15	매우우수	15	방송, 기사 자료 7개 이상 제출 (주요매체, 긍정적 평가)		
				우수	14	방송, 기사 자료 5~6개 제출		
				보통	12	방송, 기사 자료 3~4개 제출		
				미흡	10	방송, 기사 자료 1~2개 제출		
				매우미흡	8	방송, 기사 자료 미제출		
		사업결과물 ①전문지,언론 등 외부 평가내용 바탕 ②사진,영상,프로그램북 제출, 웹페이지(SNS로	10	매우우수	5	매우우수	5	사진,영상,프로그램 제출 및 웹페이지 운영
				우수	4	우수	4	사진,영상,프로그램 일부 제출 및 웹페이지 운영
				보통	3	보통	3	사진,영상,프로그램 일부 제출 및 웹페이지 미운영
				미흡	2	미흡	2	사진,영상,프로그램 미제출 및 웹페이지 미운영

〈그림 74〉 서울문화재단 행정평가 성과보고서 검토사항 세부배점 기준

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 75〉 서울 지역 육성지원사업 부문 점수

□ 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 94.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

- 서울의 육성지원사업 평균은 94.8점으로 재단 설립지역 11개 지역의 평균인 81.4점보다 높은 점수임.

□ 평가 세부항목으로는 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도가 있으며, 서울시는 매칭펀드 조성노력정도와 지역의 독창성 부문을 제외하고는 모두 만점을 받음.

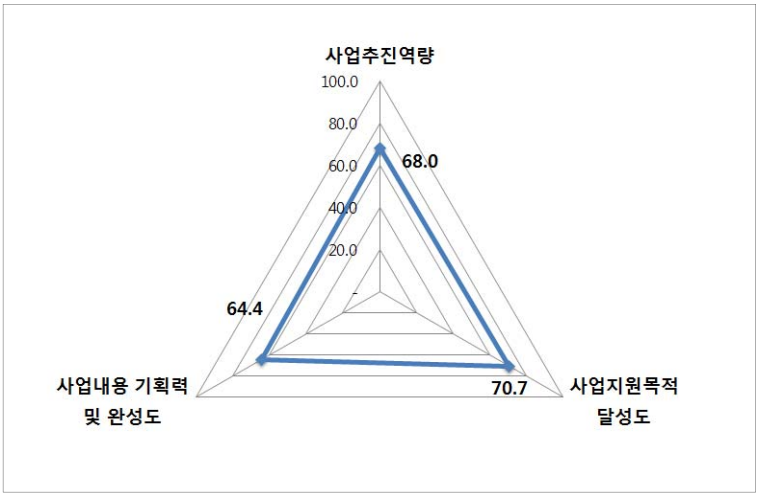
□ 서울은 총 1,734건의 지원신청 사업 중 28.7%에 해당하는 498건의 사업이 선정되었음. 육성지원사업의 지역 매칭은 173%임. 서울 지역의 육성지원사업 지원 예산규모는 전국의 22.1%의 비중을 차지하고 있음.

□ 서울은 전문법인단체가 175개로 전국의 36.7%를 차지함. 전문단체의 역량강화를 위해서 전문단체 등록업무를 지원하고, 컨설팅 및 교육프로그램을 운영하며, 객석기부 등 운영개선 시 행정평가 가점을 줌. 교부 시 집행 적절성을 파악하는 절차를 마련하고 지원금 교부체계의 편의성을 도모하는 등 체계적인 과정을 운영함.

□ 서울형 예술지원 전략을 수립하고 성과목표를 관리하고 있으며, 매달 상시성과목표를 점검 제도를 운영하여 서울시 고객만족도 조사에서 우수등급으로 급상승하였음을 밝힘. 이를 통해 2011년도에 지원단체 중 47건의 수상실적을 만들어 냄.

- 국고의 서울시 배분액이 급감하였음에도 불구하고 추가경정예산을 편성하여 큰 예산이 드는 공연장상주사업을 해내는 등, 324%의 매칭예산 초과달성을 함.
- 시민모니터링과 전문가 평가를 병행하였으며 전문가 평가는 대학생을 활용한 산학협력 방식을 취하였음. 전년도 평가의 환류, 현장의견 청취 간담회, 체계 개선을 위한 연구 등을 수행하였으며, 전체적으로 간담회 8회, 설명회 13회, 설문 4회, 세미나 8회, 워크숍 6회, 자문모임 5회 등을 추진해왔음.
- 다각적으로 연계협력 체계를 갖추어 문화부, 예술위원회, 서울시와의 업무협의 외에 한지협의 행사 전회를 참석함. 문화수요 반영의 측면에서도 지역재단인 동시에 중앙정부와 역할을 분담하는 서울문화재단의 특수성 기능을 밝힘.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 76〉 서울 지역 기획지원사업 부문

□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 68.0점, 사업지원목적 달성도 70.7점, 사업내용기획력 및 완성도 64.4점임.

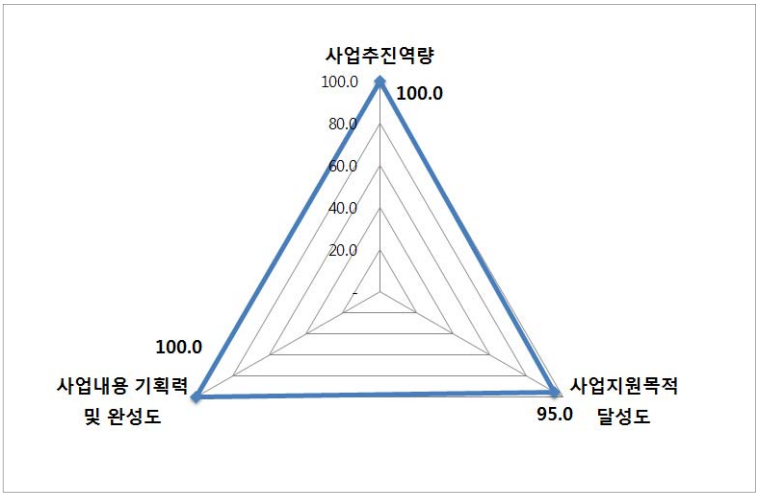
- 서울의 기획지원사업 부문의 평균은 67.7점임.
- 서울의 경우 기획지원사업을 추진하지 않는 것으로 판단하여 서울을 제외한 15개 시·도의 평균점을 적용하였음.

□ 기금지원 없이 자체사업으로 진행하고 있음. 5가지 카테고리로 진행하는데 기획지원사업에 해당된다고 보기 어려운 사업도 포함되어 있음.

- 시민문화지원사업, 문화공간 활성화 사업 등 지역기획 없이도 추진하는 보편적인 사업임.

□ 축제지원은 기획지원사업으로 적절하지 않은 지원 대상으로 보고 있음.

5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 77〉 서울 지역 공연장상주사업 부문 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 95.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점임.

- 서울의 공연장상주사업 부문의 평균은 98.3점임.
- 재단 설립지역인 11개 지역의 평균은 82.3점으로 서울의 공연장상주사업은 평균보다 훨씬 높은 점수임.

□ 평가 세부 항목으로는 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도가 있으며 서울은 사업수혜대상의 만족도를 제외한 모든 항목에서 만점을 받음.

□ 서울은 2009년도 시범사업에 이어 2011년 현재 21개 공연장에 33개의 공연단체가 상주단체로 참여하고 있어 가장 많은 참여단체수를 보유하고 있음. 이중 2011년 신규단체는 10개, 공연장 5개로 우수한 상주단체들이 참여하고 있으며 참가하고 있는 공연단체 중 전문예술법인 및 단체는 전체 33개 중 16개로 약 50%에 달함.

□ 한국문화예술회관연합회[4], 서울문화예술회관연합회[5] 등과 공동사업추진 및 사업홍보 등의 긴

4) 한국문화예술회관연합회는 문화예술회관의 균형발전 및 상호간의 협력 증진과 문화예술 진흥을 도모하며 바람직한 문화예술회관 육성을 위하여 설립되었음. 문화예술회관 상호간의 협력증진, 문화예술회관 종사자의 자질 향상을 위한 교육 및 연수, 문화예술회관 진흥을 위한 조사·연구 및 홍보, 문화예술회관의 운영 활성화를 위한 자문 및 지원, 문화예술회관 관련 국·내외 교류, 문화예술회관을 활용한 소외계층 대상 공연활동 지원 등 국가, 지방자치단체 및 공공기관 등으로부터 위탁 받은 사업 등의 업무를 담당함.

5) (사)서울문호예술회관연합회는 2007년 12월 12일 서울시 25개 자치구 문화예술회관(아트홀, 구민회관)과 열린극장 창동 등이 연합하여, 각 지역의 문화예술회관을 문화 활동의 거점으로 개발하여 자치구간 문화예술 활동의 편차를 극복하고 서울 시민의 문화향수 기회를 확대하기 위해 설립됨.

밀한 협조 및 협력을 통해 상주사업의 확대 발전을 위하여 노력하고 있으며, 외부 전문기관에 의뢰하여 현장평가를 추진하여 평가의 공정성과 객관성을 높이고 있는 것으로 파악됨.

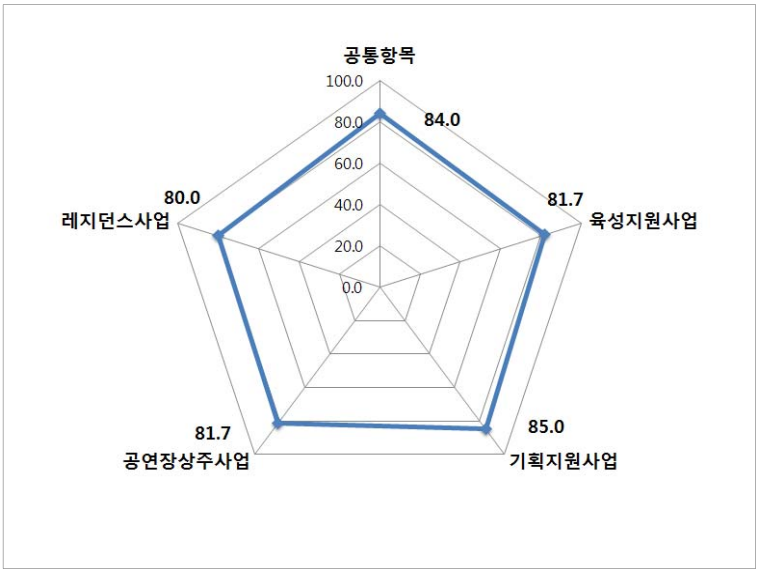
- 서울문화예술회관연합회(이하 “서문연”)를 통해 선정 공연장 간의 교류활성화를 독려하고 서문연 정책연구사업 및 워크숍 지원을 통해 서울 지역 문예회관의 역할 강화와 참여 공연장 종사자들을 대상으로 한 교육워크숍을 추진해온 것으로 파악됨.
- 전체 21개 공연장 중 64%에 해당하는 14개 공연장이 공연장 네트워크(한국문화예술회관연합회, 서울문화예술회관연합회)에 가입하여 활동 중이지만, 공공 공연장이 아닌 나머지 군소 사설 공연장은 공연장 네트워크를 통한 협력 지원의 수혜에서 상대적으로 불이익을 볼 수 있는 것으로 판단됨.
- 공연장상주사업 최초예산은 전년대비 62%나 감소한 규모로 결정이 되어 사업추진이 불가능한 상황이었으나, 서울시와 재단의 적극적인 협력과 대응으로 12억 원을 추경 편성하여 중앙과 시비의 매칭률을 1:3.2로 높여 당초 지원계획에 맞게 사업이 추진될 수 있도록 노력한 점은 높이 평가됨.
- 사업성과로 여러 공연장상주사업들이 국내 · 외 연극상을 수상하거나, 해외 초청공연으로 선정되는 성과를 보여주었음.
- 참여공연장의 선정 시 재단 지원금 이외에 공연장 자체 투자분을 보유할 경우 우대하는 정책을 통해 재단 지원금 외 추가 투자분을 유도하여 재원마련의 시너지 효과를 유도한 점은 실제로 서울 지역은 총 지원금액의 33%에 해당하는 금액(약 7억 5천 6백만원)을 공연장 측에서 추가로 투자하여 사업을 진행한 것으로 파악됨.
  - 공연장의 참여가 높은 지역이 참고할만한 사례로 평가됨.
- 상주사업 수요자 만족도 조사결과 프로그램 및 공연장 재방문 의사에서 모두 10점 만점에 8점을 얻어 높은 만족도 수준을 보이고 있는 것으로 파악됨.

6. 레지던스프로그램 지원사업

- 서울 지역은 창작스튜디오, 아트센터, 창작공간 등 다양한 형태로 자체적인 레지던스형 사업들을 시행하고 있기 때문에 지역협력형사업에서는 레지던스지원사업을 수행하지 않았음.

제2절 부산

1. 종합평가



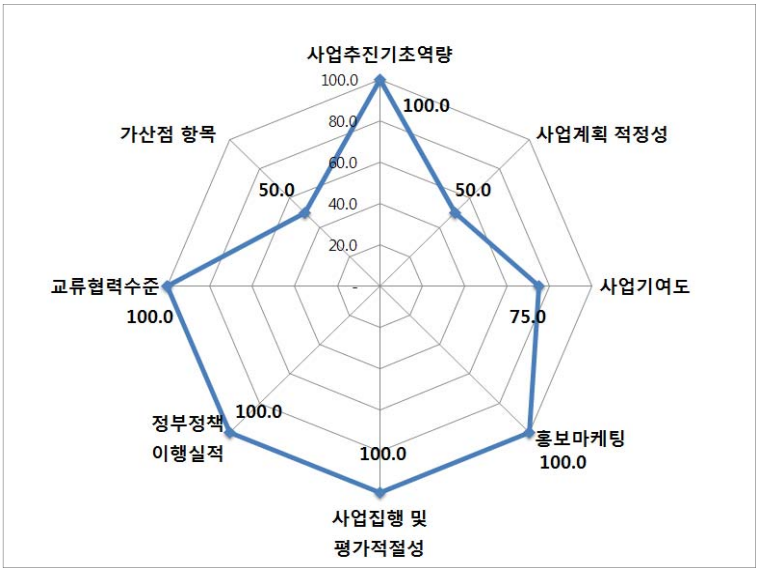
〈그림 78〉 부산 지역 종합평가 점수

□ 부산 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 84.0점, 육성지원사업은 81.7점, 기획지원사업은 85.0점, 공연장상주사업은 81.7점, 레지던스지원사업은 80.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 82.5점임.
- 항목별로는 기획지원사업이 85.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 레지던스지원사업 부문이 80.0점으로 가장 낮은 점수를 보임.

□ 부산은 전 사업 분야에서 지난해에 비해 향상된 평가를 받았음. 특히, 기획지원사업이 높은 평가를 받았으며 지난해에 비해 전 사업 분야에서 안정된 지원역량을 갖추고 있는 것으로 평가됨.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 79〉 부산 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 부산은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가적절성, 정부정책 이행실적, 교류협력수준 항목에서 100점 만점을 받음.

– 부산의 공통평가항목 부문의 평균은 84.4점임.

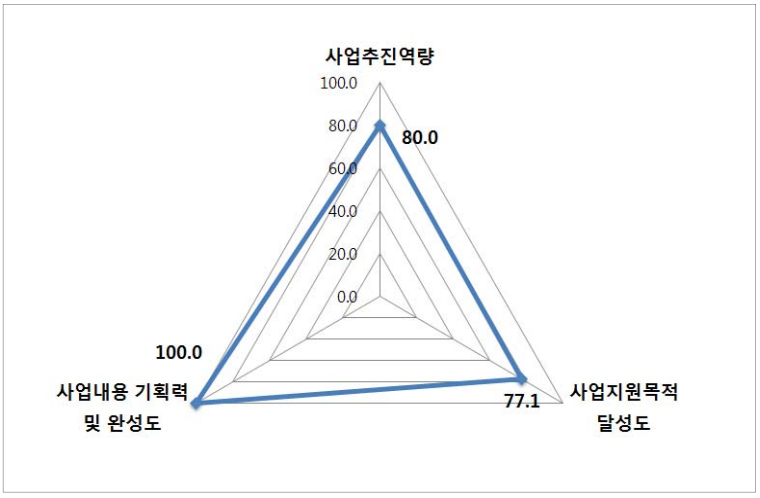
□ 부산은 '일상에 스미는 문화의 새물결, 상상력 넘치는 해양문화도시'를 부산문화재단 2020 비전으로 하고 '해양', '미래', '순환'을 3대 핵심가치로 설정하고 있음. 3대 핵심가치는 재단의 문화예술지원 추진방향인 '시민참여와 향유', '예술창작과 소통', '공공정책과 인프라' 3대 추진영역과 결합하여 9가지의 사업추진방향을 설정하여 사업을 추진하였음.

□ 한지협의 공식행사에 꾸준히 성실하게 참여하고 있으며 긴밀한 협력관계를 유지하고 있음. 또한 한국공항공사 부산 지역본부, 부산과학기술협의회, 부산외국어대 인문한국연구기관, 부산롯데백화점 등 지역기관들과 협약을 체결하고 다양한 협력사업을 추진하였음이 확인됨.

□ 지역협력형사업 중에서 특히, 기획지원사업인 "부산회춘프로젝트"를 통해 지역의 젊은 세대가 함께 할 수 있는 부산만의 차별화된 지역문화를 육성하고 활성화 하였으며 과감한 지원과 지속적인 운영관리를 통해 젊은 예술인들이 문화재단의 지원사업에 관심을 갖고 적극 참여할 수 있는 계기를 만들어 낸 것도 큰 성과로 평가됨.

- 부산문화재단 홈페이지와 웹진 발행, 계간지 '공감 그리고' 발행, 시민서포터즈 운영 및 온라인 클럽운영, 기획지원사업 온라인 카페 별도운영 등 시민들과 소통하고 지역협력형사업을 홍보하기 위한 다양한 매체를 운영하여 실질적인 홍보성과를 만들어 낸 것으로 확인됨. 특히, 200여명이 참여하고 있는 부산문화재단 시민서포터즈 '시즈닝 SeaZning'은 시민모니터링단의 역할을 담당하면서 재단의 지원사업을 홍보하는 역할도 담당함. 공연장상주사업의 통합홍보물은 공동리플렛의 기능과 함께 프리티켓을 삽입하여 적극적인 마케팅 툴로도 활용되는 성과를 보인 것으로 파악됨.
- 지원체계와 심의체계가 잘 갖춰져 있으며 200여 명의 심의위원 풀을 활용하여 심의위원을 선정하고 있음. 육성지원사업의 경우 5개 영역 13개 분야로 심의분야를 확대하고 장르를 세분화하여 심의의 공정성과 정확성을 확보하려고 노력하였음.
- 사업평가 및 평가환류를 위해 노력하였으며, 전문가 평가 간담회 및 시민서포터즈 평가 간담회 등을 개최하여 평가 결과를 공유하고 평가과정에 대한 개선방안을 토의하는 자리를 마련하고 있음이 확인됨.
- 지역 간 국제적인 교류협력을 추진하고 있음이 확인됨. 국제문화교류를 위한 자체사업으로 조선통신사 한일문화교류사업을 재단에서 직접 추진하고 있으며, 일본과 교류를 통해 조선통신사 축제를 개최함. 또한, 함께가는 문학, 독서, 출판을 주제로 2011 한 · 중 · 일 포럼을 주최하였으며, 제1회 세계인문학 포럼 등을 주최하였음. 지역 예술인들과 예술단체들의 국제교류 역량을 강화하기 위해 예술경영지원센터와 함께 글로벌역량강화를 위한 학술행사를 개최하였음. 이러한 노력이 지역 예술인들의 주체적인 국제교류활동으로 이어질 수 있도록 지속적으로 확대, 강화될 필요가 있음.
- 가산점 항목으로는 재단 전 직원을 대상으로 한 스터디모임 진행(4회), 부산문화예술 전자아카이브 구축, 메세나 활성화를 위한 지원사업 등을 제시하였는데, 3억 5천만 원의 범위 내에서 부산에서 이루어지는 예술단체의 문화예술활동에 대한 법인기업체의 지원에 비례하여 매칭지원을 하는 방식의 메세나 활성화 지원사업은 타 시 · 도의 모범이 될 수 있는 좋은 사례로 평가되며, 실제 지원성과를 공유하여 참여 예술단체를 확대시키는 노력과 메세나 참여기업의 확대를 위한 재단의 적극적인 홍보노력이 필요함.

3. 지역문화예술육성지원사업



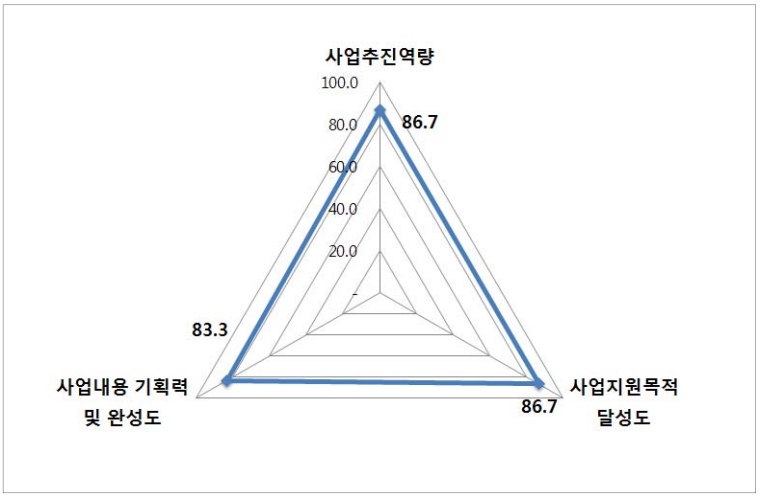
〈그림 80〉 부산 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점임.
  - 부산의 육성지원사업 부문의 평균은 85.7점임.
- 육성지원사업으로 총 756건의 사업이 신청되어 373건이 지원됨. 선정률은 49.3%이며, 사업별 평균지원액은 467만 원임.
- 평가 세부항목으로는 선정된 단체의 역량, 관련 기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력 정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도가 있으며, 부산은 관련 기관과의 연계 및 협조체계, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도 항목에서 만점을 받음.
- 전문 인력 양성을 위한 워크숍을 통해 질적 향상을 시도해야 함. 수행평가와 사업축소를 규제하는 등 기본적인 관리를 하고 있으나 인력양성 성격의 활동이 부족함.
- 전문예술법인단체를 우선 선정하는 입장에 따라 58%에 이르지만, 보유한 전문 인력의 현황을 파악하고 인적 지원을 하는 노력은 보완되어야 함. 상주단체 간담회 등 필수적인 단체 간 협력은 진행하였으나, 찾아가는 컨설팅만으로는 부족한 다양한 교육과 간담회 등이 필요함.
- 만족도 조사를 수행하는 시민서포터즈 104명을 양성하는 노력을 하였으나, 교육 등 체계적인 운영이 필요함. 문화수요를 반영하기 위해 부산발전연구원의 연구결과를 반영하여 지원사업을 짜고자 노력했으며 지원시스템을 개선하는 사업을 추진하고 이에 전문가들을 참여시켰음을 자체

평가보고서에서 밝힘.

□ 지역특성화 차원에서 근거리 일본교류, 도시 내 인문학 활동자원, 대도시다운 시민동아리 활동 등에 주안점을 두었음. 대학 등과 12건의 협력을 맺음.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 81〉 부산 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 83.3점임.

- 부산의 기획지원사업 부문의 평균은 85.6점임.

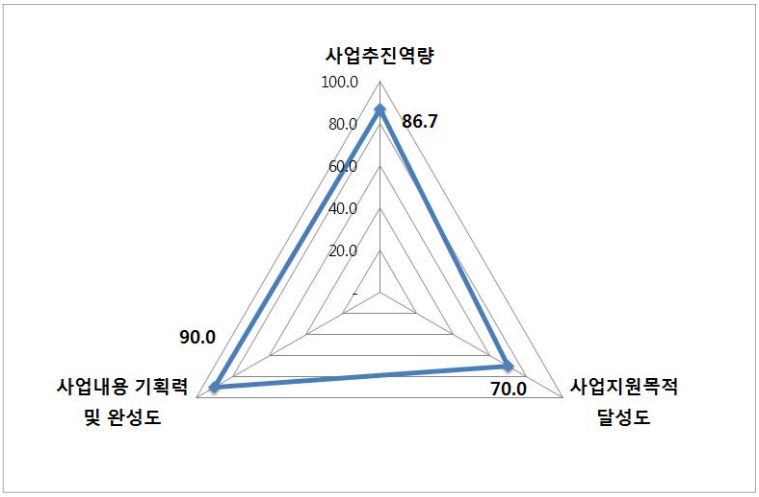
□ 6건이 신청 접수되었음에도 불구하고 기획지원사업의 취지에 가장 알맞은 1건을 선정했음. 전체적인 일관성을 유지하면서 기획사업의 본래 취지를 최대한 살려내도록 '거리문화활성화'를 기획하여 지원하고 있음.

- 공공예술프로젝트의 성격상 성과 목표를 구체화하거나 측정하기는 쉽지 않음.

□ '회춘프로젝트'의 성공적인 추진을 위해 네트워크를 형성하고 당사자 간 협약을 맺어 성과를 극대화하려고 노력하고 있음. 협약을 통한 사업추진 방식은 우수한 사례로 봄.

- 8개 기관이 네트워크를 형성하고, 컨소시엄을 이뤄 문화 협동적 추진을 위해 노력하였음.
- 특히 부산문화재단은 시나 관련단체들과 공식적으로 협약을 체결하여 참여, 협동, 신뢰 속에서 사업을 성공적으로 달성하도록 노력함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



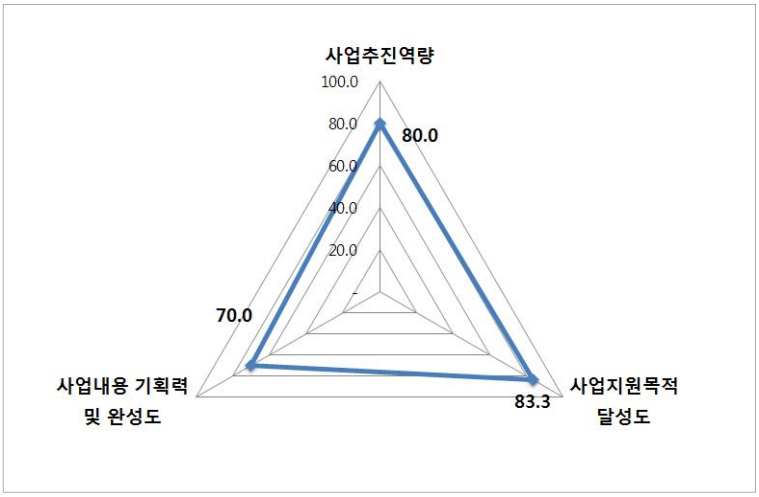
〈그림 82〉 부산 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 70.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.
  - 부산 지역의 공연장상주사업 부문의 평균은 82.2점임.
- 세부항목 평가 결과 사업수혜대상의 만족도 항목에서 가장 낮은 점수를 얻었으며, 계획대비 집행 실적과 지역의 독창성 항목에서 만점을 받음.
- 부산은 4개 공연장, 5개 예술단체가 2차년도 사업을 추진하였음. 총 5개 단체 중 4개 단체가 전문예술법인단체로 지역의 우수한 예술단체가 선정되어 높은 수준의 성과를 낸 것으로 평가됨.
- 부산은 공연장상주사업의 집중지원 성격에 맞게 최소 50,200천 원~최대 103,400천 원을 지원하여 사업 성격과 단체의 규모에 맞는 지원으로 지원의 효율성을 높이고자 한 것으로 평가됨. 2차년도 지원사업의 지원단체결정 및 지원금액 결정을 위한 사업평가간담회를 실시하여 전년도 추진사업에 대한 정밀한 평가를 진행함.
- 개별공연장 및 공연단체별로 지역유관 기관과의 프로그램연계 협력체계를 구축하여 공연장상주사업의 성과를 높이기 위해 노력하였음. 을숙도 문화회관과 뉴프라임 오케스트라는 '부산 원음방송', '사하인터넷뉴스', '부산은행' 등을 공연행사의 후원기관으로 유치하여 부산 지역 내 여러 기관의 홍보·마케팅 협력을 유도하기 위해 노력하였음.
- 부산의 공연장상주사업 참여 공연장 모두 한국문화예술회관연합회에 가입하여 활동 중으로 이는 참여예술단체에 대한 충분한 지원여력 및 역량을 보유하고 있음을 확인할 수 있는 지표임. 동래문

화회관에서는 부산 · 울산 · 경남 지역 문예회관연합회 지회 워크숍을 개최하여 문예회관 상호 간의 정보공유와 교류를 통한 전문성 향상을 위하여 노력하였음. 동래문화회관은 극단 맥 등 2개 참여예술단체의 적극적인 사업 참여로 지역 내 대표 공연장으로 확고히 자리 잡은 것으로 평가됨.

- 연간 15회 30명의 전문가 현장평가 및 수혜자 만족도 조사를 실시하였고, 관객현장평가를 통해 70명의 관객이 현장평가 및 수혜자 만족도 조사를 성실하게 실시하였고, 각 공연단체들도 자체적인 만족도 조사를 실시하여 사업 개선에 반영한 것으로 파악됨.
- 프로그램 기획단계에서 공연장과 상주예술단체가 지역성이나, 지역 수요자들의 요구사항을 수렴하여 작품창작에 반영하는 노력을 기울이고 있는 것으로 파악됨.
- 공연장 및 참여단체들 간의 공동홍보 및 마케팅을 위해 노력하였으며, 4,000부의 통합 프리티켓을 발행하여 1개 공연장을 방문한 지역민들이 다른 공연장에도 방문하여 공연장상주사업 공연들을 감상할 수 있는 기회를 넓힐 수 있도록 노력하였음.

6. 레지던스프로그램지원사업

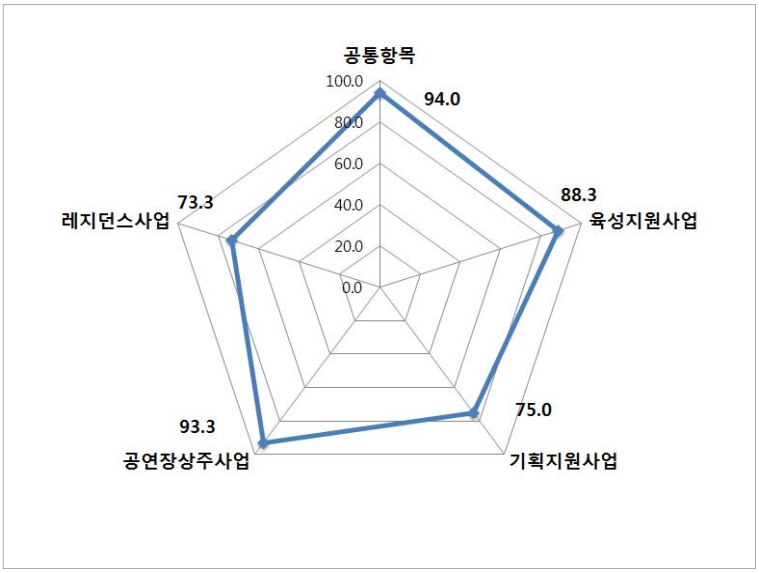


〈그림 83〉 부산 지역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.
  - 부산의 레지던스지원사업의 평균은 77.8점임.
- 전반적인 평가지표에서 무난하게 평균점 이상을 획득하였음.
- 만족도 조사는 수요자 중심의 실제적인 조사로 보기에는 부족하나, 전문가 평가와 시민 평가를 통해 성과관리를 체계적으로 하고 있음.
- 부산의 레지던스지원사업이 활성화되는 시점에서 아쉽게도 다양한 예술적 시도를 통해 지역미술에 기여했던 '대안공간 반디'가 운영난 등으로 인해 문을 닫는 상황이 발생함. 단순한 공모사업 지원과 관리를 넘어 지역의 민간 창작교류공간의 지속가능성을 높여 나가는 지역의 노력이 중요함.

제3절 대구

1. 종합평가



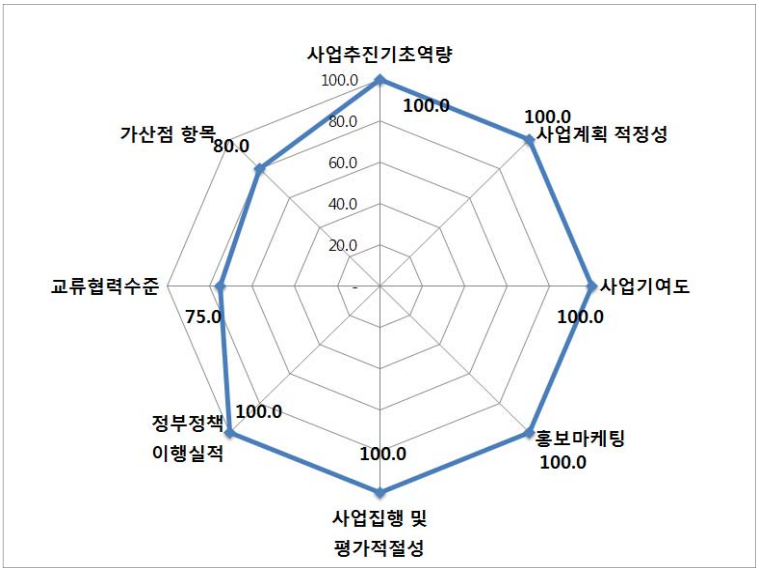
〈그림 84〉 대구 지역 종합평가 점수

□ 대구 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 94.0점, 육성지원사업은 88.3점, 기획지원사업은 75.0점, 공연장상주사업은 93.3점, 레지던스지원사업은 73.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 84.8점임.
- 항목별로는 공통평가항목 부문이 94.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 레지던스지원사업 부문이 73.3점으로 가장 낮게 나타났음.

□ 대구는 레지던스지원사업을 제외하고는 나머지 사업 모두 우수 등급 이상을 받았으며, 지난해에 비해 전반적으로 지원역량이 향상되고 안정된 지원체계를 구축하고 있는 것으로 확인됨. 특히, OCR카드 도입 등 심의 체계 개선을 위하 노력하고 있는 것으로 파악됨.

2. 공통평가항목부문



〈그림 85〉 대구 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 대구는 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가적절성, 정부정책 이행실적 항목에서 만점을 받았으며, 교류협력 수준 75.0점, 가산점 항목 80.0점을 받음.

- 대구의 공통평가항목 부문의 평균은 94.4점임.

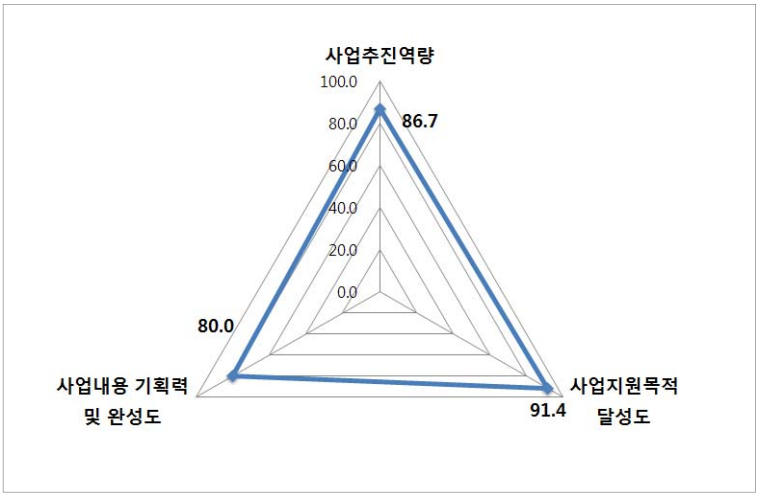
□ 대구는 '문화로 미래를 만드는 창조도시 대구' 라는 대구 문화중장기 발전계획의 비전을 바탕으로 "언제 어디서나 문화예술을 즐긴다" 는 문화재단의 비전을 설정하고 '예술창작', '문화브랜드개발', '예술향유' 의 3대 전략을 수립하고 사업을 추진함.

□ 예술창작진흥, 문화브랜드개발, 예술향유증대, 지원사업관리 시스템 고도화, 심사/평가의 투명성 확보 각 분야에서 성과목표를 설정하고 사업을 추진하였으나, 지역협력형사업의 사업별 성과목표는 구체적으로 제시되지 않음.

□ 2011년 대구세계육상선수권대회 - 도심문화행사 대구공연예술축제 개최 시 지역협력형사업에 선정된 예술단체 중 51개 단체 1,116명이 축제에 참가하여, 전체 참가 예술인들 중 79.3%를 차지하여 수준 높은 대구의 문화예술 알리미 역할을 톡톡히 해낸 사례는 지역예술인들의 자긍심 고취 및 대구 문화예술의 저력을 발휘하는 기회가 된 것으로 평가됨. 또한 지역문화수요 개발을 위한 노력으로 문화지원프로그램인 '우리회사 공연보러 가는 날' 은 아직 참여 기업수는 적지만 신규수요 개발 및 지역공연관람층 확대에 기여할 수 있는 지역사업 모범 사례로 평가됨.

- 지역수요자와의 소통채널 확보를 위하여 재단 홈페이지 내에 '지원사업 홍보' 및 '공연전시정보' 코너가 별도로 마련되어 지역사업에 대한 정보제공 및 문화사업 홍보를 추진하고 있으며, '서정시 읽는 도시 - 대구' 홍보 및 범시민 캠페인을 통한 신규문화수요개발을 위해 서정시 낭송 이메일 서비스를 실시(23회 / 9,993명)하는 등 지역민들의 문화향유 기회 확대를 위한 다양한 노력을 기울이고 있는 것으로 평가됨.
- 심의의 투명성 · 공정성 · 전문성을 최대한 확보하기 위하여 각 사업별로 통합 또는 장르별 심의위원회를 구성하였고, 심의절차 또한 OCR시스템 도입에 의한 객관성 및 투명성 확보를 꾀했으며, 세부사업 분야별 지원심사평과 지원선정 결과 등을 심의 후에 공개하여 철저한 심의체계를 확보하고 있는 것으로 평가됨.
- 예술단체(예술인)들과의 정기적인 간담회 등 문화계 수요조사를 위한 상시적인 소통채널이 마련되고 있지는 않으나 민간소극장 대표 간담회 개최, '문화예술 아고라' 운영 등 소통기회 마련을 위해 노력하고 있는 것으로 파악됨. 상시적인 소통채널의 마련이 요구됨.
- 전문가 평가체계는 비교적 잘 갖춰져 있는 것으로 파악되나 시민모니터링과 관객만족도 조사는 상대적으로 취약한 것으로 파악됨.
- 지역간 국제적인 교류협력 사례로는 재단 기획사업으로 시행하고 있는 '문화도시운동'과 관련하여, 타 지역과의 교류 및 협력으로 사업을 추진하였음. '옛 골목은 살아있다 -대구' 사업은 서울 인사동 공연을 위하여 서울시 종로구와 협력을 통해 거리연극 사업을 추진함.
- 가산점 항목으로 제시한 자체평가 제안에서는 지원역량 강화를 위한 교육 워크숍 추진사례, 지역협력형사업의 심의 공정성 확보를 위한 'OCR 카드 시스템' 도입 사례, 지역 예술단체 홍보 · 마케팅 지원을 위한 대구 · 경북 MICE Alliance참여사례, 신규수요창출을 위한 다양한 노력 등을 제시하였음. 특히, 지역문화예술계의 기부확산 및 신규수요창출을 위한 노력으로 '재능기부 프로젝트-재기만발' 사업을 추진, 9개 단체 17개 프로그램이 참여하여 초 · 중 · 고 21개교에서 사업을 진행한 것은 주목할 만한 사례로 평가됨.

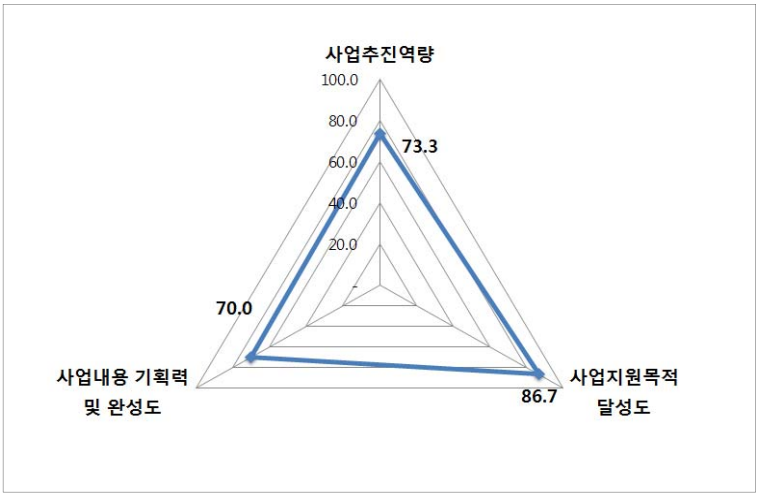
3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 86〉 대구 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 91.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 대구 지역의 육성지원사업 부문의 평균은 86.0점임.
- 대구 지역은 659건의 지원신청 사업 중 330건의 사업이 선정되어 50.1%의 선정률을 보임. 선정사업당 평균 지원금액은 493만원임.
- 지자체 매칭 237%로 육성지원의 의지가 높음. 선정률은 57%, 51%, 46.9%로 매년 낮아졌으며 대표콘텐츠 육성에 집중하고 있음. 생활예술 관련 선정단체를 별도 관리하면서도, 전문 인력의 기준 면에서 전문예술인과 단체를 기르는 데 주목함. 하지만 자체적으로 전문 인력 실무교육은 실시하지 않고 예술경영지원센터 아카데미를 활용하였음. 2012년에는 예술가 대상의 펠로십 제도를 기획하였음.
- 전반적인 시민모니터링단을 실사하지 않았으나 사랑티켓을 통한 시민모니터링을 부분적으로 운영하였음. 전문가 평가는 사업별로 1~2인을 파견하였음. 단체와 개인의 요구사항을 파악하기 위해서 아고라를 3회 개최함.
- 2017년까지 공연문화도시를 추구하는 계획에 따라, 공연 인프라를 바탕으로 한 지역특성화를 추구함. 아카이브 사업과 홍보강화 등 21건의 연계협력 사업을 펼쳤으나, 이 중 15건 이상이 문화바우처를 위한 기관연계임. 사업추진을 위한 협력은 왕성하여 컬러풀대구축제와 컨벤션뷰로, 그리고 아카이브 협력 830여단체 등이 있으며 MOU체결이 17건임.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 87〉 대구 지역 기획지원사업 부문 점수

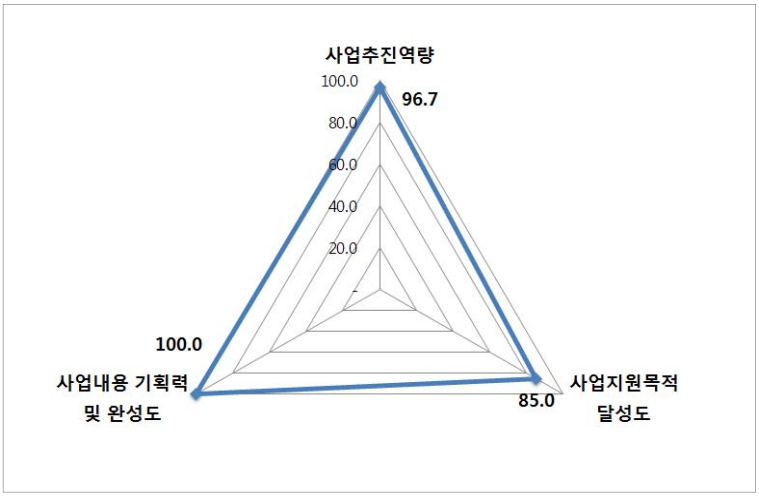
□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

- 대구 지역의 기획지원사업 부문의 평균은 76.7점임.

□ 11건의 지원신청 가운데 4개 사업을 선정하였음. 패션, 시문학, 시각예술 등 주요 장르를 골고루 배려하여 지원한 것으로 보여 기획성을 두드러지게 살린 것이라고 보기 어려움.

- 창작패션 도시에 걸맞도록 관련 단체들과 협력체계를 구축하고 전문디자이너들의 참여로 알차게 꾸민 점은 돋보임.
- 서정시 읽는 도시-대구, 영상예술의 도시-대구, I LOVE DAEGU 홍보집 지원은 예술위원회에서 추진하는 기획지원사업 취지에 알맞지 않은 것으로 보임.

5. 공연장상주단체육성지원사업



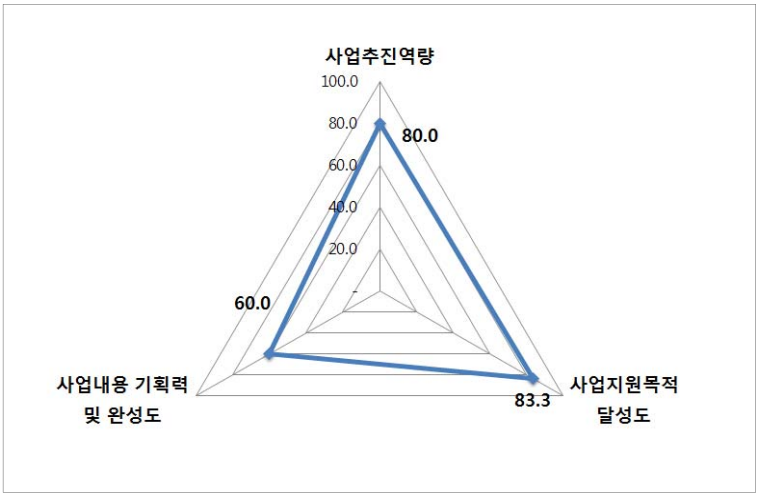
〈그림 88〉 대구 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 96.7점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점임.
  - 대구 지역의 공연장상주사업 부문의 평균은 93.9점임.
- 대구는 7개 공연장에 7개 예술단체가 공연장상주사업으로 참여하였음. 선정된 예술단체들 모두 전문예술단체로 지역에서 높은 평가를 받고 있는 단체가 사업에 참여하였음.
- 참여예술단체와 선정 공연장들 간의 상호교류 및 협력체계가 구축되어 있으며, 교류활동을 다양하게 전개하였음. 음악 부문 참여단체들 간에 '갈라콘서트' 형태의 공동협력공연을 추진하였으며, 참여 연극단체들은 인력협력 및 기획공연 교류, 홍보, 마케팅 협력사업 등을 공동사업으로 합의하고 추진하였음.
- 2010년도 사업에 대한 전문가 평가를 통해 평가점수를 반영하여 2011년도 사업지원금 결정 시 1,2위 공연장에 인센티브 금액을 추가하여 지원하였음.
- 상주예술단체의 지원금은 최하 5천 5백만 원에서 최대 7천 3백만 원으로 적절하게 지원되고 있으며, 비상주예술단체들은 3천만 원의 지원금을 받는 것으로 공연장상주예술단체와 구분하여 지원금을 결정하였음.
- 공연장상주사업 공연에 대한 고객 설문조사를 실시하여 비교적 높은 만족도를 보여줌. 특히 봉산문화회관에서 공연된 MAC시어터의 뮤지컬 〈비방문 탈취사건〉은 대구약전골목을 소재로 한 소극장 뮤지컬로 지역특화 소재를 공연 창작에 활용하여 큰 호응을 얻은 것으로 평가됨.

□ 간담회, 실무자워크숍, 전문가 자문회의 등 다양한 소통기회를 마련하여 상주예술단체 간, 공연자 간의 정보교환 및 지원사업 수행의 애로점 청취, 공동사업 협의 등 실질적인 성과를 만들어내는데 크게 기여한 것으로 평가됨.

□ 고객설문조사의 신뢰도와 모니터링 결과를 작품 개선에 반영하기 위해서 보다 정밀한 고객설문조사가 마련된다면 예술단체들의 창작작업에 도움이 될 수 있을 것으로 판단됨.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 89〉 대구 지역 레지던스지원사업 부문 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.

- 대구의 레지던스지원사업의 평균은 74.4점임.

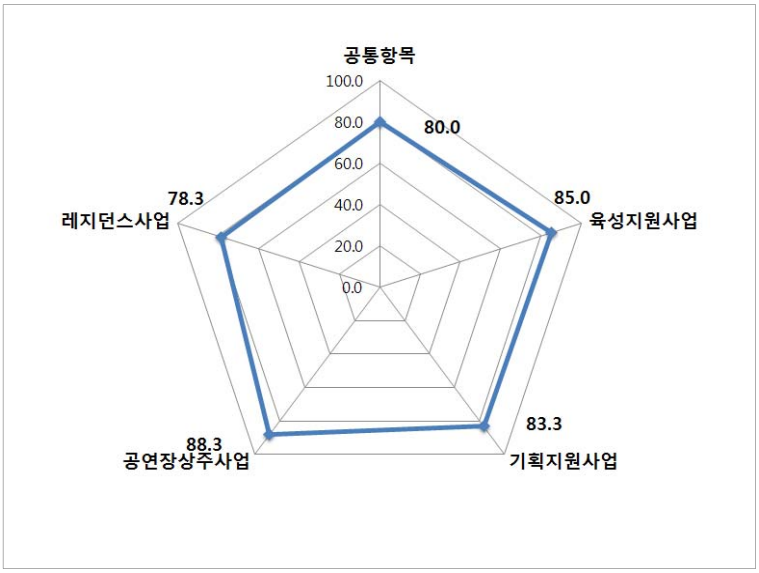
□ 사업비가 전국에서 가장 작은 수준인 1억에 불과하고, 지역의 규모와 역량에 비해 지원대상이 2개 단체에 불과함.

□ 사업규모 증대와 지원단체 및 레지던스 공간(유휴공간, 구도심 등)의 발굴을 위한 노력이 필요함.

□ 미술창작스튜디오 공동워크숍, 교류전, 네트워크전 등 활발한 지역협력 활동을 펼침.

제4절 인천

1. 종합평가



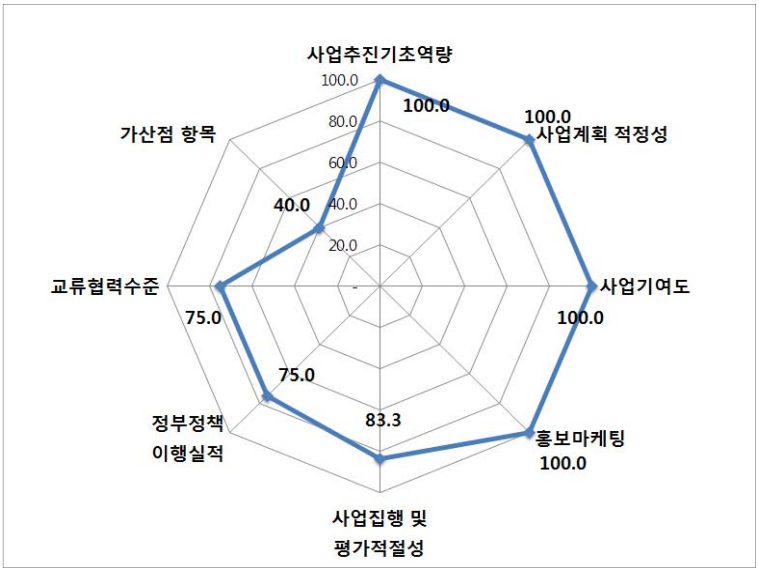
〈그림 90〉 인천 지역 종합평가 점수

□ 인천 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목 부문의 평가점수는 80.0점, 육성지원사업 85.0점, 기획지원사업 83.3점, 공연장상주사업 88.3점, 레지던스지원사업 78.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 83.0점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 88.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 레지던스지원사업 부문이 78.3점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 인천은 전 분야에서 고르게 높은 평가를 받고 있으며, 지원체계가 안정적으로 갖춰져 있으며 재단 담당자들의 전문성도 높은 편으로 지역협력형사업 외에도 다양한 재단 자체사업을 펼치고 있는 것으로 확인됨. 한편, 재단설립 7년을 지나면서 재단의 관료화를 경계해야 한다는 예술인들의 지적도 있다는 것을 인식하고 예술인들의 의견을 수렴하고, 시민들의 입장에서 지원정책을 수립하고 사업을 기획하려는 보다 적극적인 노력이 필요한 것으로 판단됨. 지원사업 수행역량과 사업성과에 비해 상대적으로 자체평가보고서가 충실하게 작성되지 못한 것으로 파악됨.

2. 공통평가항목



〈그림 91〉 인천 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 인천은 공통평가항목 부문의 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅 항목에서 만점을 받음.

- 인천의 공통평가항목 부문의 평균은 84.2점임.

□ 인천은 '인천 문화도시 기본계획' 과 연계된 사업을 추진하였는데, "행복한 변화, 함께 만드는 문화도시" 를 비전으로 하고 있으며, 이를 뒷받침하는 핵심가치로는 '문화다양성 존중', '문화공공성 확대', '문화자생성 강화' 를 제시하고 있음. 3가지 핵심가치에 6개의 정책목표를 바탕으로 18개의 정책과제와 85개의 사업을 제시하고 명확한 전략 하에 사업이 추진되고 있음.

□ 지원사업별 성과목표를 구체적으로 기술하고 있으며 결과를 제시하여 성과목표 달성여부를 정리하였음.

□ 지역사업에 대한 통합 홍보채널을 확보, 운영하고 있으며, 지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 온라인과 '인천문화예술 서포터즈' 카페를 통해 지속적으로 홍보하려고 노력하고 있음.

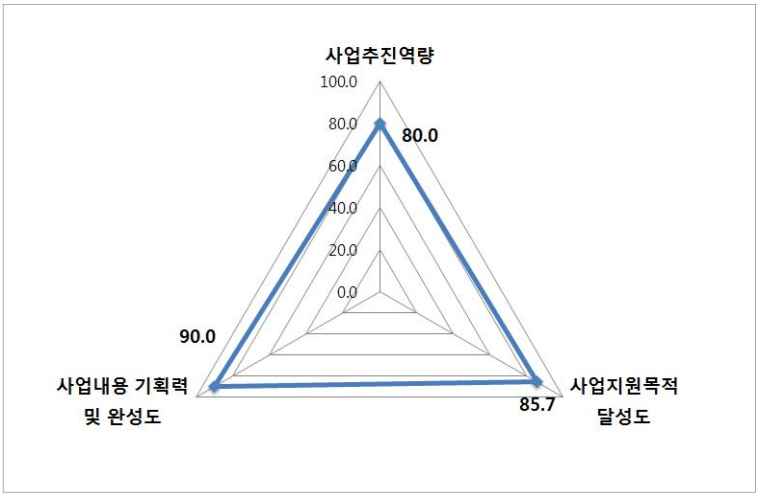
□ 예술단체 관계자들을 대상으로 한 역량강화 워크숍이 10여 차례 진행되어 실질적인 역량강화에 기여하였음.

□ 인천은 문화예술서포터즈를 운영하여 지역 문예지원사업에 대한 현장모니터링과 사업에 대한 홍보를 담당하고 있음. 1천만 원이 넘는 사업의 경우에는 전문가 현장평가를 진행하고 그 결과를

바탕으로 30%의 잔여지원금의 지급여부를 결정하는 제도를 운영하고 있어 고액지원사업에 대한 성과관리를 철저히 하고 있는 것으로 파악됨.

□ 한편, 심의위원 구성 및 심의방식 등 심의체계가 잘 마련되어 있음에도 불구하고, 지역 예술인들이 심의결과에 대해 충분히 만족하지 않는 사례가 발견됨. 심의체계 및 평가체계에 대해 지역예술인들에게 충분히 이해시키고 운영상의 개선이 필요하다면, 충분한 논의를 통해 개선안을 마련할 필요가 있음.

3. 지역문화예술육성지원사업

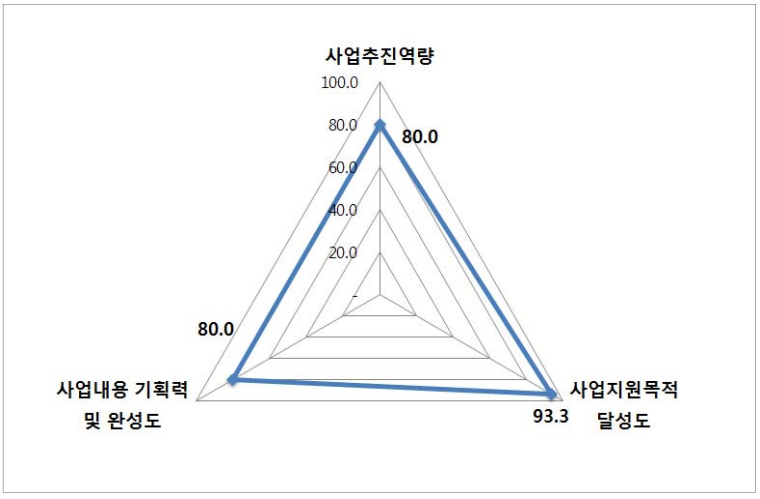


〈그림 92〉 인천 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 85.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.
  - 인천의 육성지원사업 부문의 평균은 85.2점임.
- 세부 항목 부문에서는 지역의 독창성 항목에서 만점을 받음.
- 인천 지역은 총 327건의 지원신청 사업 중 100건이 지원사업으로 선정되어, 30.6%의 선정률을 보임. 이는 경기(25.0%), 서울(28.7%)에 이어 세 번째로 낮은 선정률임. 건당 지원금액에서는 752만원으로 서울에 이어 두 번째로 많이 지원하였음.
- 분야별 선정률은 30~35%로 비슷한 편이고, 100건 지원 중 전문예술법인단체 13개 중 4곳이 신청하여 4건 모두 선정함. 하지만 예술가 간담회와 공청회 등은 각 1회만 개최하여 전문단체의 인적역량을 관리하는 교육 뿐 아니라 문화수요를 조사 · 수집하는 기능도 약하였음.
- 협력체계로는 12개 협약기관이 있는데, 교육청, 상공회의소, 인천메트로, 항만공사, 관광공사 등이 이에 해당함. 해외교류는 11개로 아시아권의 중국, 일본, 대만, 싱가포르의 4개국임. 정기공모의 경우, 예술가와 단체가 직접 대관 등 협력을 추진하도록 했다고 밝혔으나, 그 경우 그 현황을 파악하는 노력을 해야 함.
- 만족도 조사는 시민모니터링사업은 서포터즈를 모집하여 해왔으며, 전문가들은 1000만 원 이상의 사업 모니터링을 맡도록 함. 인천문화예술 서포터즈 사업의 경우 점수를 수치화하여 평가하지는 않았음.

□ 지역문화수요 반영을 위해 2010년에 시행된 '인천시민의 문화예술관련 행사 만족도 조사' 결과를 반영하였음. 지역문화수요 반영을 위한 예술인들과의 간담회 등 상시적인 소통채널 마련이 요구됨.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 93〉 인천 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 인천의 기획지원사업 평가항목 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 93.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

- 인천의 기획지원사업 부문의 평균은 84.4점임.

□ 세부 평가 항목 중 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 사업수혜대상의 만족도 항목에서 만점을 얻음.

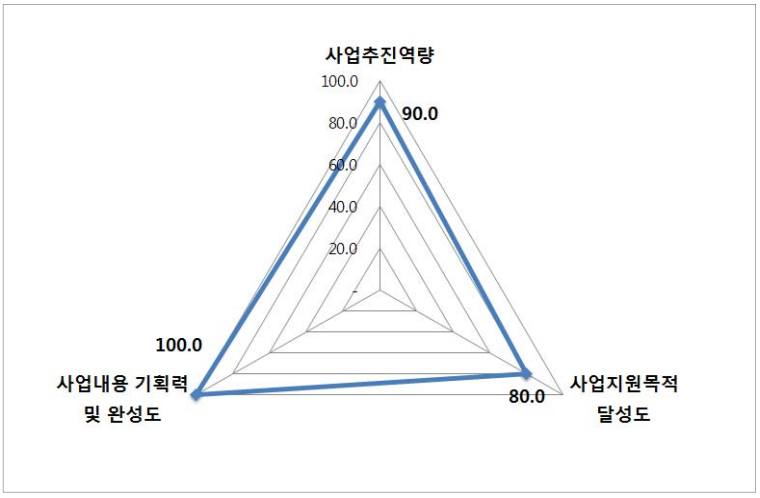
□ 섬마을을 대상으로 공공예술을 추진하려는 기획의도를 명확하게 반영하여 지원하였는데, 이는 기획지원사업의 본질과 취지에 매우 부합함.

- 기획 소재를 섬으로 잡고 집중 지원함으로서 지속성을 갖고 성과를 기대할 수 있음.

□ 기획 과정에서 외부 전문가의 컨설팅을 적극 추진하고, 뿐만 아니라 사업에 실제로 반영하는 등 과정적 합리성이 돋보였음.

- 컨설턴트들의 역량이 뛰어나고, 참여 속에서 함께 성과를 거둔다는 취지를 잘 살려내고 있음.

5. 공연장상주단체육성지원사업



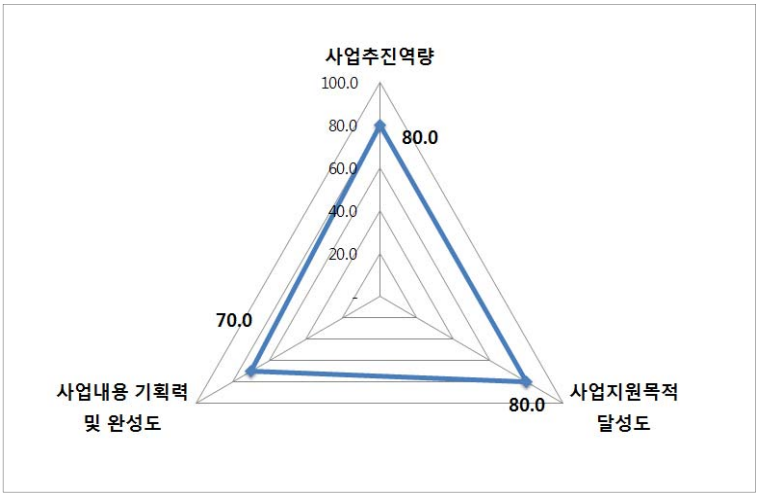
〈그림 94〉 인천 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점임.
  - 인천의 공연장상주사업 부문의 평균은 90.0점임.
  - 재단 설립지역인 11개 지역의 평균은 82.3점으로, 인천의 공연장상주사업의 평균은 이를 상회함.
- 인천은 2010년 선정되었던 4개 공연장, 6개 참여단체를 지속사업 단체로 선정하였음. 지원 선정 단체 중 전문예술법인단체 수는 4개로 비교적 높은 비중을 차지하고 있음.
- 재단에서 별도로 2011년 만족도 조사는 실시하지 않았으며, 단체 자체적으로 만족도에 대한 조사를 실시하였음. 차기년도에는 정밀한 고객 만족도 조사와 현장모니터링을 통해 단체들에게 고객 반응과 모니터링 결과를 피드백하여 사업 개선에 반영하도록 하는 것이 필요함.
- 2011년 공연실적, 발표작품 수, 참여예술인 및 관객 집객 면에 있어서 대체적으로 당초 목표를 100% 이상 달성하였음. 참여예술단체 대부분이 단원이 증가하였으며, 절반 이상의 단체가 재정자립도가 개선되는 효과가 나타난 것이 확인됨.
- 선정된 공연장과 상주단체 대상 간담회를 실시하여 공연장 및 예술단체의 의견을 수렴하고 사업 개선에 반영하기 위해 노력하였음.
- 참여예술단체들에 대한 지원금 규모도 최소 6천만 원~최대 9천 7백만 원을 지원하였으며, 6개 단체 중 4개 단체가 8천만 원 이상을 지원받아 사업을 추진하여 예술위원회의 권고에 따라 선택적

집중의 효과가 나타날 수 있도록 노력한 것으로 파악됨.

- 상주단체들 간의 공동협력을 통해 공동제작 프로그램을 마련하여 부평아트센터에서 공연을 시도한 것으로 파악됨. 공연단체간 협력의 형태를 공연 교류 수준을 넘어서 공동제작까지 시도한 것은 독특한 사례로 평가됨. 향후 이런 형태의 공동사업이 지속되지 위해서는 충분한 준비기간과 사전 홍보를 통해 실질적인 공동창작의 효과가 발생할 수 있도록 준비할 필요가 있음.
- 공연장상주사업을 추진하기에는 공연장이 충분치 않은 인천 지역의 여건상, 상주단체들과 공연장과의 긴밀한 협력관계가 유지 강화되어 사업이 지속되고 확대될 수 있도록 인천 지역의 특성에 맞는 공연장상주사업 추진을 적극적으로 고민할 필요가 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 95〉 인천 지역 레지던스지원사업 부문 점수

□ 레지던스지원사업의 평가 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

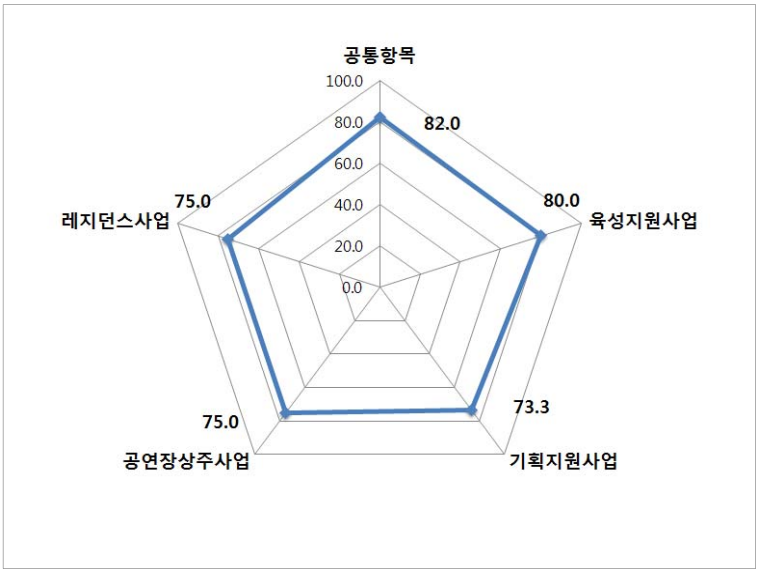
– 인천의 레지던스지원사업의 평균은 76.7점임.

□ 전반적으로 무난하게 사업을 수행하였으나, 계획대비 실적항목에서 2억 원의 편성예산 중 1억 5천 2백만 원을 집행함으로써 계획대비 예산 집행률은 75.1%에 불과함.

□ 스페이스 빔의 '배다리 프로젝트' 등 지역의 독창성 항목에서 구도심 일대를 기반으로 도시재생적 접근을 하는 프로그램들을 다수 선정하여 지역 고유의 특성을 살리고자 노력하였으며, 무분별한 개발 일색의 도시재생사업에 경종을 울리고 문화예술이 결합된 도시재생에 대한 새로운 대안을 제시한 것으로 평가받음.

제5절 광주

1. 종합평가



〈그림 96〉 광주 지역 종합평가 점수

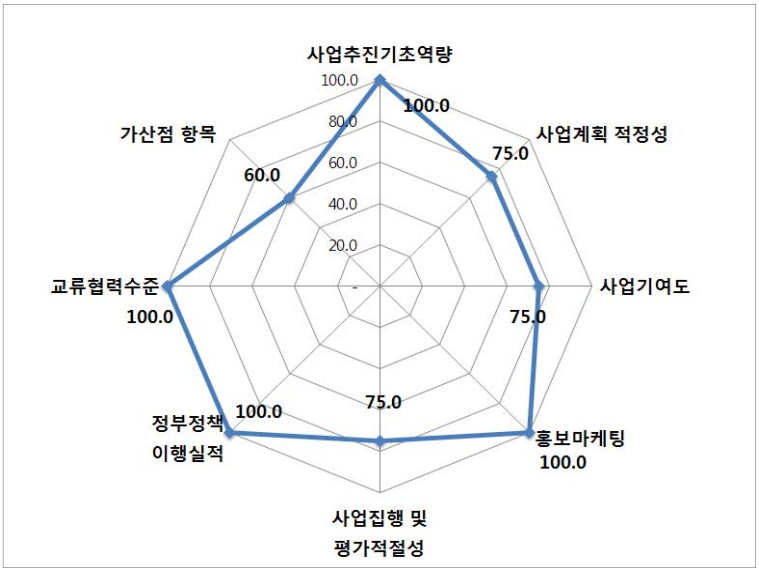
□ 광주 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 82.0점, 육성지원사업의 점수는 80.0점, 기획지원사업의 점수는 73.3점, 공연장상주사업의 점수는 75.0점, 레지던스 지원사업의 점수는 75.0임.

- 5개 항목 전체의 평균은 77.1점임.
- 항목별로는 공통평가항목 부문이 82.0점으로 가장 높은 점수를 받았고, 기획지원사업이 73.3점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 광주는 재단설립 1차년도로 지역 문화예술기관, 단체들의 이해관계로부터 독립된 사업추진 체계와 역량을 확보하기 위하여 노력하고 있는 것으로 파악됨. 확충된 인력과 조직을 바탕으로 다양한 자체 기획사업들을 시도하였으며, 나름의 성과들을 달성하였음.

□ 지역협력형사업의 추진역량은 전반적으로 전년도에 비해 향상된 것으로 나타났으나, 아직 재단의 규모에 비해서 또, 아시아문화중심도시를 표방하고 있는 광주의 문화적 역량과 기대에는 조금 부족한 것으로 판단됨. 광주만의 차별화된 지원시스템을 마련하고 지원역량을 강화할 필요가 있음.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 97〉 광주 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 광주는 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 홍보마케팅, 정부정책 이행실적, 교류협력수준 항목에서 만점을 받음.

– 광주의 공통평가항목 부문 평균은 85.6점임.

□ 광주는 문화예술위원회에서 광주문화재단으로 체제가 바뀐 뒤 맞이하는 첫 해였음. 규모도 커지고 전문성도 강화되어 지원사업 외에도 차별화된 기획 프로그램을 개발하며 활발한 활동을 전개한 것으로 평가됨.

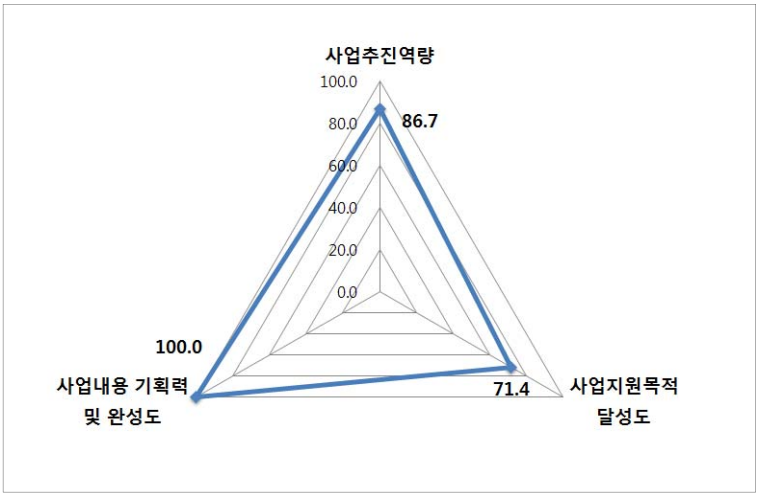
□ 사업별 성과목표 설정 및 달성 여부 평가에 있어서 정책적 지원사업의 경우라도 지역 자체적으로 정량적, 정성적 성과목표를 구체적으로 기술하고 그 달성여부를 자체평가 해보는 것이 의미가 있으므로, 성과목표를 보다 구체적으로 설정하는 것이 필요함.

□ 광주문화재단이 문화예술위원회 체제에서 추진해 오던 사업보다 다양한 층위의 기획사업들을 전개하면서 많은 문화예술인들과 접촉하고 있는 것으로 파악됨. '아시아 문화중심도시' 라는 위상에 걸맞게 과감한 기획 사업을 개발하는 것은 필요하고 중요한 과업이지만, 각 사업을 통해 지역 문화예술인들의 참여가 확대되고 문화예술인들과 지역문화기획자들의 역량이 함께 성장할 수 있도록 사업 자체가 교육, 워크숍의 기능을 할 수 있도록 인력 육성의 관점이 견지될 필요가 있음. 재단은 시범사업 차원에서 새로운 사업을 기획하고, 개발하며, 육성하는 입장을 견지하고 안정화 되었을 경우에 지역 문화계의 자산이 될 수 있도록 기획 · 운영 역량을 지역 문화예술계와

공유하려는 적극적인 노력이 기대됨.

- 월간 '문화나무', 계간 '문화나루', 월간 '문화마실' 등 다양한 오프라인 매체의 제작 및 홈페이지 운영을 통해 수요자와의 상시적인 홍보채널을 만들어냄. 무엇보다 '문화나무' 프로젝트를 통해 광주의 문화예술인들이 재능기부를 통해 수요자들과 밀접하게 만날 수 있도록 하는 자리를 만들어 내고 확대시켜가고 있는 점은 좋은 사례로 평가됨.
- 협력관 협업 프로그램으로 만들어진 창작지원 컨설팅 시스템과 창작지원 컨설팅실 운영은 협력관 제도 운영의 바람직한 모델로 평가됨. 실질적으로 매월 4~5건 이상의 상담 사례를 통해 지역예술인들이 양질의 지원 정보를 제공받을 수 있는 기회가 마련된 것으로 판단됨.

3. 지역문화예술육성지원사업

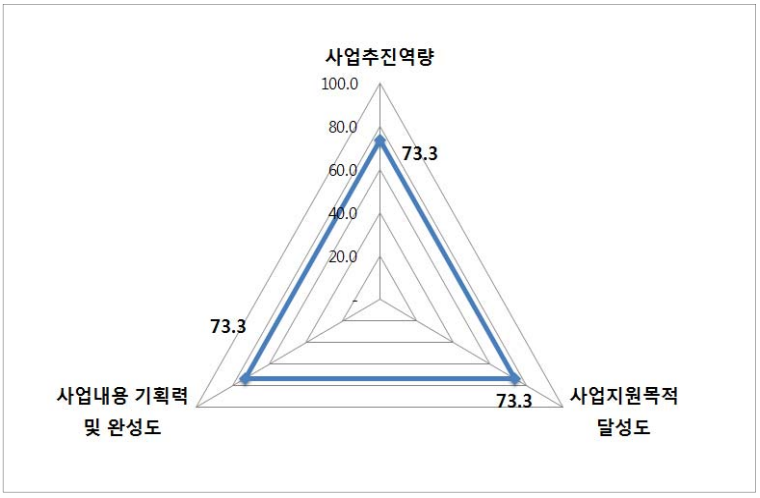


〈그림 98〉 광주 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 71.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점임.
  - 광주의 육성지원사업 부문 평균은 86.0점임.
- 광주 지역은 420건의 지원신청 사업 중 191건의 사업을 지원하여 45.5%의 선정률을 보임. 건당 지원금액은 368만원임. 매칭 비율은 100% 정도이며, 시 매칭 금액이 적어서 건당 지원금은 평균 이하의 지원이 이루어지고 있음. 2012년부터는 35%의 선정률을 목표로 하고 있는 것으로 파악됨.
- 심의과정에서 전적으로 점수제에 의한 객관적 평가를 시도하였고, 심사위원 7명 중 3명은 외부 심사위원으로 구성하였는데 예전에 수혜를 받지 못했던 단체들이 신규 지원단체들로 선정된 곳이 많았으며, 지금까지 예외 없이 지원받아오던 단체들이 탈락된 곳도 많았던 것으로 파악됨. 평가의 객관성을 확립하고 다양한 신규단체들의 지원사업 접근성을 높이려는 노력으로 평가됨.
- 전문법인단체 25개 중 19개로 지원 대비 76%를 선정하였으며, 자체평가보고서에 의하면 선정된 단체들의 교육, 워크숍을 통해 전문단체의 성장을 돕고 전문 인력을 발굴하는 노력이 추진되지 않음.
- 관련기관과의 연계 및 협조체계의 사례로 20여 개를 제시하였으나 유관기관 간담회는 2회에 그쳐, 지역문화재단으로서 좀 더 체계적인 거버넌스 구축활동이 필요함.
- 평가모니터링은 시민과 전문가를 나누지 않고 합해서 추진하였으며, 좀 더 체계적인 평가원 관리, 교육, 정리모임 등이 필요함. 자체평가보고서에서는 지역의 문화수요를 반영하기 위한 노력으로

참여형 사업지원 30건을 제시하였으나, 단체들의 요구사항을 확보하기 위한 목적의 찾아가는 행정교육, 업무담당자 워크숍 등 기본적인 모임 2회를 개최하는 데 그쳐, 주민수요 및 예술가 수요를 정확히 파악하는 수단이 아쉬웠음.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 99〉 광주 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업의 평가항목은 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량, 사업지원목적 달성도, 사업내용 기획력 및 완성도 모두 73.3점임.

- 사업수혜대상(주민)의 만족도 항목은 60.0점으로 가장 낮은 점수를 보임.

□ 지역문화마케팅 전략사업으로 5건을 다양하게 장르별로 안배하여 지원하였음. 그러나 이는 기획지원사업의 특성이나 기획성이 반영된 결과로 보기 어려움.

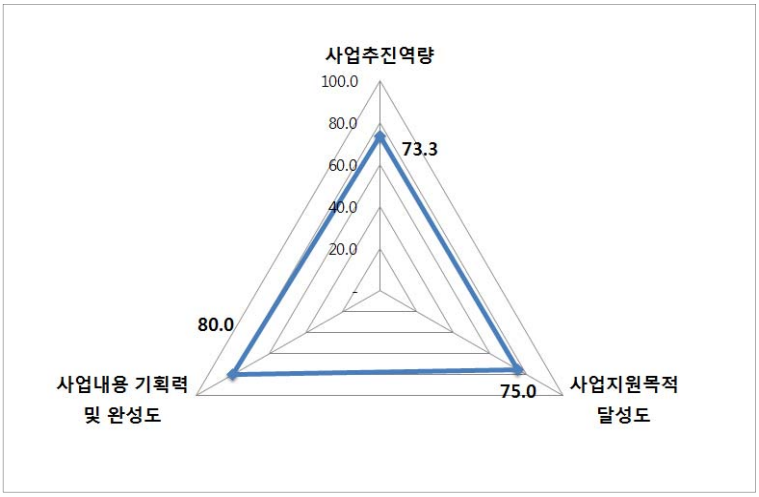
- 나름대로는 기획지원사업의 지원 원칙을 세우고 있으나, 사업의 목적이나 내용이 불명확하여 예산목적과 방향이 좀 더 명확해야 할 것임.

□ 사업전체의 성과가 크지 못한 것으로 평가되며, 전문예술법인 중심의 기획중심 체제를 바라는 기획지원사업의 관점에서 전반적으로 단체 역량을 고려하여 우수한 단체를 선정하는 노력이 필요함.

□ 무엇보다도 사업 전체의 완성도를 더 높이는 것이 필요하며, 선정된 사업들 중에서는 문화터미널의 '빵 만드는 공연-김원중의 달거리' 공연이 독특한 공연형식과 내용으로 수요자들의 호응을 얻고 있는 것으로 파악됨.

□ 재단에서 직접 추진했던 '브랜드 공연' 사업과 같은 목적과 방향성이 분명한 사업들이 기획지원사업으로 선정되고 지원될 수 있도록 예술단체들의 기획역량을 강화하는 노력이 필요함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 100〉 광주 지역 공연장상주사업 부문 점수

☐ 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 75.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

– 광주 지역의 공연장상주사업 부문 평균 점수는 76.1점임.

☐ 세부 평가 항목 중 계획대비 집행실적 항목은 만점을 받았으나, 사업수혜대상의 만족도 부문은 60.0점으로 낮은 점수를 보임.

☐ 광주는 4개 공연장에 6개 상주단체가 공연장상주사업을 지속함. 연극단체 2개, 음악단체 2개, 국악단체 1개, 무용단체 1개로 고른 장르 분포를 보여줌. 남구문예회관은 무용단체 2개가 컨소시엄 형태로 상주하였음. 광주 전체적으로 공연장상주사업을 추진할만한 공연장이 부족하고 공연장상주사업을 하고 있는 공연장도 공연장의 기술적, 공간적 여건은 열악한 곳이 많아 사업 추진에 어려움이 있었음.

☐ 4개 공연장 중 (재)광주문화재단이 위탁관리운영하고 있는 빛고을 시민문화관 1개소만 한국문화예술회관연합회 회원기관으로 가입하여 활동하고 있음. 나머지 3개 공연장은 공연장 네트워크에 가입되어 있지 않음.

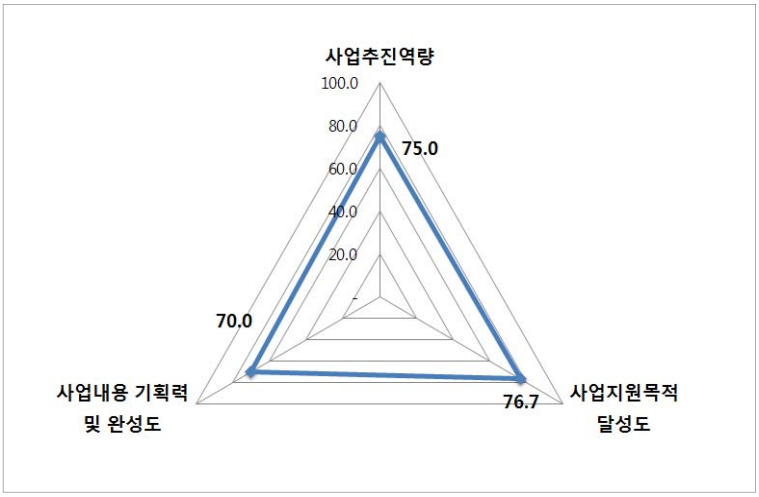
☐ 1차년도 지원단체 중 1개 단체는 내부 평가를 통해 탈락시키고 신규단체를 선정하였음. 공연장상주사업 전체를 대상으로 만족도 조사를 실시하지 않았으며 전문가 평가와 시민 모니터링 평가가 진행되었음.

☐ 참여단체 중 김미숙뿌리한국무용단과 임지영광주현대무용단의 '가객 국창 임방울을 노래하

다’ 는 광주 출신의 국창 임방울 선생의 일대기를 새롭게 조명하여 지역 예술인을 재조명함과 동시에 교육적 콘텐츠 화를 시도한 작품으로 지역의 고유성과 차별성을 추구한 창작 작품의 사례로 평가됨.

- 공연장과 공연단체가 지역민들의 요구를 수용한 시민프로그램을 진행하려는 노력을 기울인 사례가 있음. 극단 진달래피네의 퍼블릭 프로그램인 ‘가족극장’, 극단 푸른연극마을의 아마추어 주부극단 등 일부 프로그램들은 사업 기획 당시부터 지역민들의 요구를 반영한 프로그램으로서 좋은 평가를 받았으며, 극단 푸른연극마을의 경우, 아마추어 주부들을 대상으로 평소 배우의 꿈을 가진 지역민들에게 배우 교육을 시행하여 ‘앨리스 줌마들’ 공연을 성공적으로 진행하였음.
- 하지만, 타 지역에서 발견되는 공동홍보마케팅, 공연장 및 단체 간 교류형 순회공연, 공연장상주사업 공동축제 개최 등 상주사업 전반의 인지도를 높이고 협력을 통한 시너지를 발생시킬 수 있는 공동 협력사업에 대한 추진이 미약하였음.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 101〉 광주 지역 레지던스지원사업 부문 점수

☐ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 75.0점, 사업지원목적 달성도 76.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

– 광주 지역의 레지던스지원사업의 평균은 73.9점임.

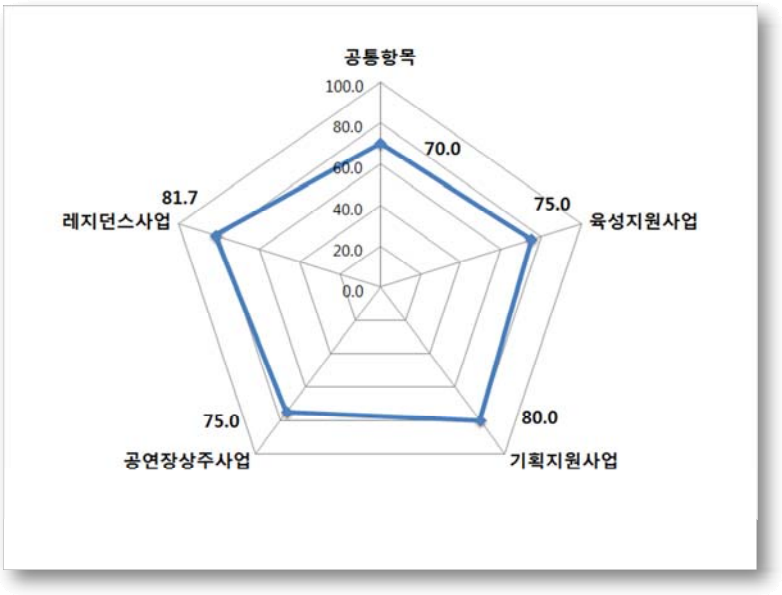
☐ 2010년도에 사업을 수행했던 4개 단체를 탈락시키는 등 전년도 평가 결과를 금년도 선정기준에 적극적으로 반영하고 있음.

☐ 레지던스지원사업 지원단체 간의 네트워크를 중요시하여 월 1회 돌아가면서 워크숍을 진행하고 있는데 이는 바람직한 교류활동으로 평가됨.

☐ 선정단체 중 아트스페이스 미테-우그로의 '놀고먹는 레지던시' 는 대인예술시장에 위치한 갤러리와 작업실, 카페를 중심으로 추진되었는데, 사업명대로 작업결과에 대한 부담을 주지 않으면서도 참여한 각국 아티스트들 간의 긴밀한 교류와 파티 및 시민연계 프로그램을 통한 공동 작업을 통해 국내작가와 해외작가를 지속적인 협력관계로 만들고 해외 작가들에게는 광주를 친밀한 제2의 예술적 고향으로 만들어 줄 수 있는 성격의 사업으로 평가됨.

제6절 대전

1. 종합평가



〈그림 102〉 대전 지역 종합평가 점수

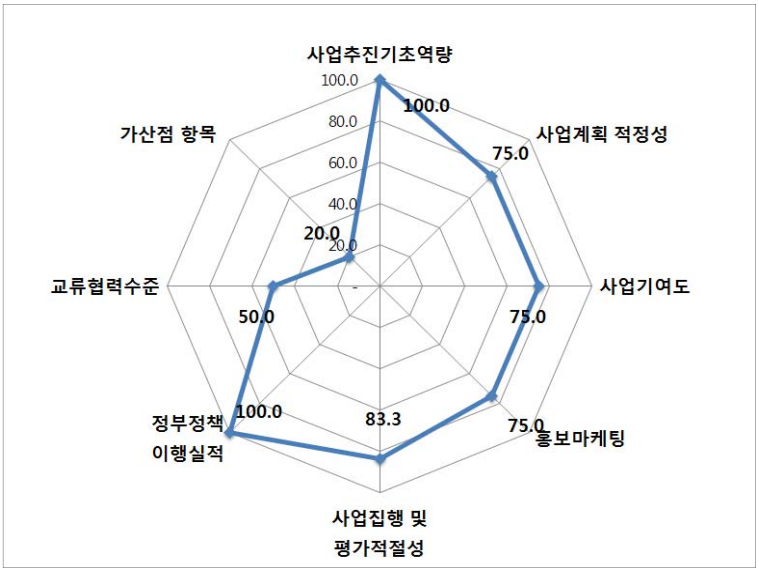
□ 대전 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 70.0점, 육성지원사업은 75.0점, 기획지원사업은 80.0점, 공연장상주사업은 75.0점, 레지던스지원사업은 81.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 76.3점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 가장 높은 81.7점이며, 공통평가항목 부문이 70.0점으로 가장 낮게 나타났음.

□ 지역별 비교를 했을 때는 기획지원사업과 레지던스지원사업이 우수 이상의 등급을 받았는데, 재단의 규모와 인적역량에 비해 과도한 시책사업, 실행사업을 담당하고 있는 것으로 파악되어 재단 고유의 업무인 문화예술지원업무에 대한 집중이 어려운 상황으로 파악되어 인력확충과 함께 재단 고유 업무에 집중할 수 있도록 실행사업을 지원사업과 분리하려는 노력이 필요함.

□ 9월말 재단 대표이사로 문화예술경영 전문가가 선임되어 하반기부터 대전을 대표할 수 있는 자체 기획사업에 대한 적극적인 시도가 생겨나기 시작했으며, 차기년도부터는 재단의 사업방향과 목표가 분명해지고 재단의 체질이 개선되는 변화가 생겨날 수 있을 것으로 기대됨.

2. 공통평가항목 부문

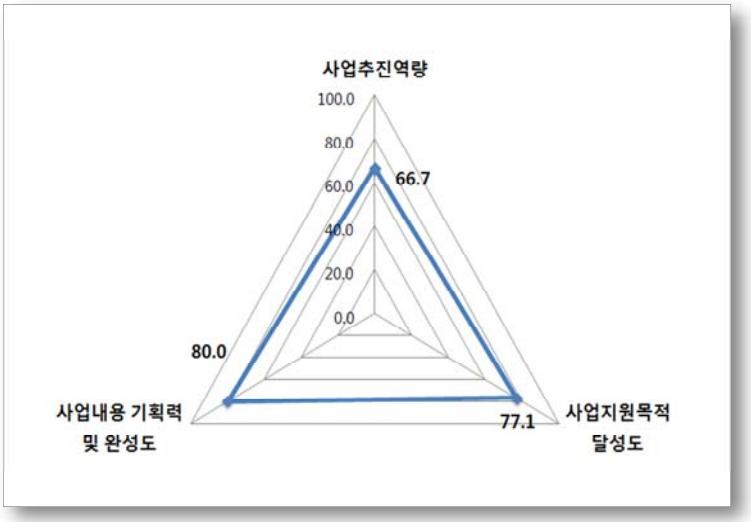


〈그림 103〉 대전 지역 공통평가항목 부문 점수

- 대전의 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량과 정부정책 이행실적 항목은 만점을 받음.
- 자체평가보고서 제출기한을 넘겨 제출하여 가산점 항목은 20.0점인 가장 낮은 점수를 보임.
  - 대전의 공통평가항목 부문의 평균은 72.3점임.
- 창조와 융합의 문화예술허브를 만든다는 전략목표 하에 다양한 지원사업을 전개해 오고 있는 대전은 2009년 11월 창립기념식을 개최한 이후로 어려운 여건 속에서도 문화예술창작지원과 문화예술공간 운영 등의 사업을 통해 2년간 활발한 지원사업과 지역문화사업을 추진해 온 것으로 파악됨.
- 상시적으로 지역 문화예술단체와의 간담회 등을 개최하여 지역문화계와 소통하려는 노력을 보여주고 있는 점은 높이 평가됨.
- 지역 지원사업에 대한 평가를 위해 YWCA를 평가주관단체로 선정하여 평가를 진행함. 평가위원 워크숍을 통해 평가의 공정성과 신뢰성을 높이려는 노력을 기울이고 있음. 공연장상주사업과 레지던스지원사업, 기획지원사업은 전문평가위원제도를 통해 상시 평가가 이뤄지고 있음.
- 2011 대전문화재단 고객만족도 조사를 실시하여 이를 바탕으로 지원사업 개선에 활용하려는 노력을 기울임.

- 가산점 항목에서는 지역의 문화재단 대표이사가 대부분 지자체장과 긴밀한 관계에 있는 인사를 선임하는데 반해서 대전에서는 문화예술경영분야의 전문가를 대표이사로 영입하여 2012년도부터 지원사업 및 기획사업 전반에 대한 체계적인 개선과 발전을 위한 다양한 활동을 전개할 것임을 표방하고 있어, 향후 2012년 활동이 기대가 됨.
- 새로 위촉되는 대표이사가 해야 할 가장 시급한 일로 재단의 지원역량 강화를 위해 재단 직원의 신분을 안정적으로 보장하게 하는 것과 이벤트성 사업과 지원사업 담당 부서의 분리를 통해 지원사업이 안정적으로 관리, 운영 될 수 있도록 해야 하는 것이라고 판단됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 104〉 대전 지역 육성지원사업 부문 점수

□ 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

- 대전 지역의 육성지원사업 부문 평균은 74.6점임.

□ 세부 항목으로는 계획대비 집행실적 부문이 가장 높은 점수를 받았으며, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 매칭펀드 조성노력정도가 60.0점으로 낮은 점수를 받음.

□ 대전 지역은 512건의 지원신청 사업 중 40.0%인 205건의 사업이 선정되었음. 건당 지원금액은 363만원으로 평균 이하의 지원 규모를 보이고 있음.

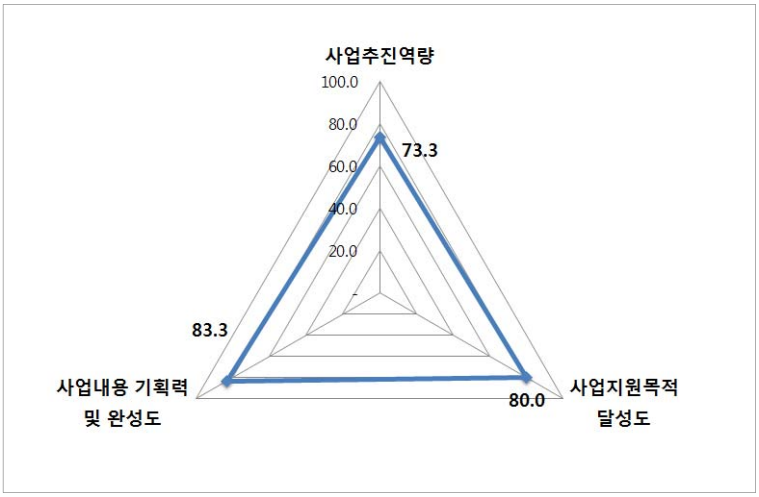
□ 전문 인력 관리 면에서 노력이 돋보임. 장르별 협회와의 간담회를 통해, 전문단체의 인정범위와 전문예술가의 기준을 정하는 협의를 했음. 선택적 집중으로 사업선정을 하여 질적 관리를 하려는 체계적 관점이 있음. 특히 공연예술집중육성 선정률은 21%, 전문예술지원 선정률은 72%로 지원목적에 따라 선정률을 차별화하는 등 사업목표 관리의 구체성을 자체평가보고서에 드러냄.

□ 연계협력체계는 한지협, 대전시, 상주단체 육성을 위한 공연장 MOU 등 기본적인 사항 외에는 민간단체 1건임. 사업추진 시 협력 사례는 카이스트 문화기술대학원 등 4건임.

□ 시민모니터링단을 통한 만족도 조사를 하는 동시에 평가원 워크숍을 3회 개최하여 내실을 기함. 지역의 문화수요를 반영하려는 노력으로는 특화거리 사업을 강조하였으며, 지역단체의 요구를 수용하기 위한 분야 간담회 9회, 실무자 간담회 4회, 사업설명 몇 심의를 위한 공청회 3회 등

지원사업의 관리를 위한 별도 모임을 개최하는 노력이 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 105〉 대전 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업의 평가항목은 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 83.3점임.

- 대전의 기획지원사업 평균은 78.9점임.

□ 세부 평가 항목으로는 계획대비 집행실적 항목이 만점을 받았으며, 사업수혜대상의 만족도 항목이 60.0점으로 낮은 점수를 받음.

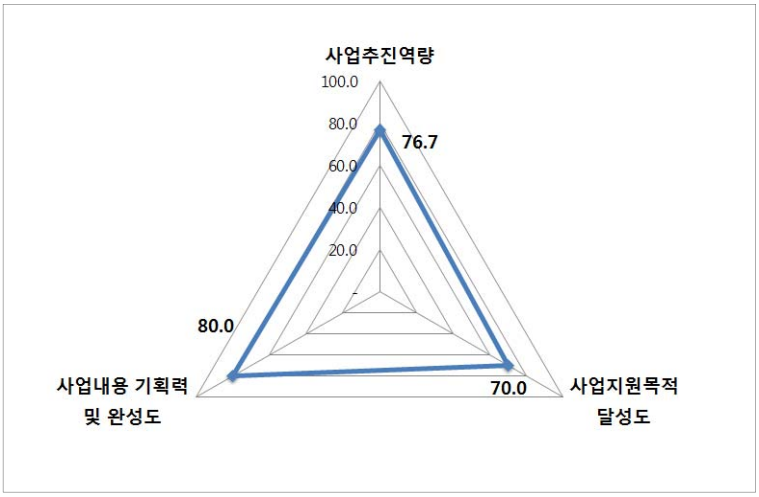
□ '연극전용 소극장지원' 이라고 하는 한 가지 사업에 집중하여 선정함. 특화 집중적인 기획과 관리를 추진하여 기획지원사업의 취지를 잘 살린 우수사례로 간주됨.

- 총 5건 지원 가운데 4건은 연속 지원으로 이뤄져서 사업의 연속성과 기획성을 통해 사업목적을 달성하려는 전략으로서 바람직함. 또한 이 사업의 파급효과로 원도심에 소극장이 신설되는 등 예술을 통한 도시재생이라는 부가효과도 생겨남.

□ 이 사업을 추진하기 위한 간담회, 추진위원회를 구성하여 전문적으로 운영하는 절차 측면에서 좋은 접근방식으로 추진하고 있음.

- 창작공간 조성과 차별화를 위해 자문위원의 의견에 충실함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 106〉 대전 지역 공연장상주사업 부문 점수

☐ 공연장상주사업의 평가항목은 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 76.7점, 사업지원목적 달성도 70.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

- 대전 지역의 공연장상주사업 평균은 75.6점임.

☐ 세부 평가 항목으로 보면 계획대비 집행실적 항목은 만점을 받았으나, 사업수혜대상의 만족도 항목은 60.0점으로 낮은 점수를 받음.

☐ 대전은 2010년에 이어 2년차 사업을 해오고 있으며, 1차년도에 이어 2차년도 지속사업으로 변동 없이 지원하였음. 평송청소년 문화센터와 우송예술회관에 각각 이정애 무용단, 리소르젠떼 오페라단이 상주단체로 참여하고 있음. 전국 광역지자체 중 가장 적은 상주단체를 운영하고 있어 사업홍보를 통한 확대가 필요함.

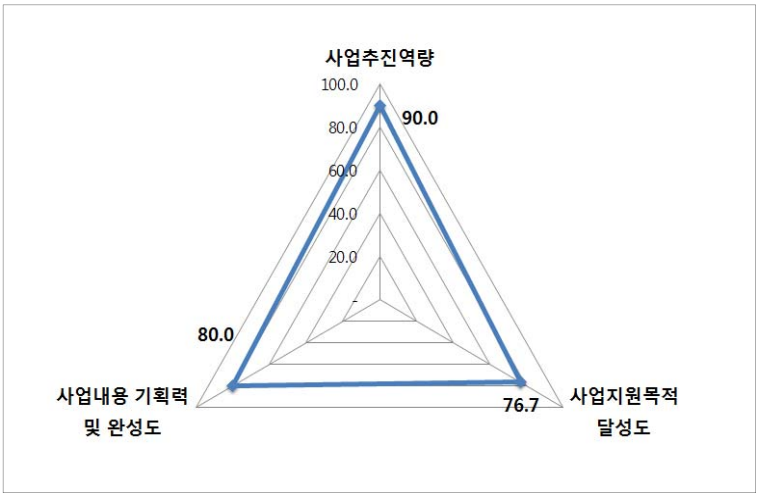
☐ 대전 지역 공연장은 전반적으로 열악한 환경에 처해 있으며, 공연장상주사업 참여 공연장은 전국 공연장 네트워크(한국문화예술회관연합회)에 가입되어 있지 않으나, 지역 내에서는 가장 공공성이 높은 공연장으로 평가됨.

☐ 대전은 타 지역과는 달리 공연장 여건이 부족하여 공연장과 공연단체의 사전 매칭 후 신청을 받을 경우 공연장과 상주단체 간에 '갑' 와 '을' 의 관계가 형성되어 사업 취지에서 벗어날 우려가 있어 대전문화재단에서 자체 기획하는 별도의 조건으로 공연장과 상주단체를 각각 심의하여 매칭하는 방식을 취하였는데, 이는 지역 사정을 고려한 적절한 지원방식으로 파악됨.

☐ 공연장상주사업을 통한 성과로는 공연장 가동률이 평송청소년 문화센터는 140%, 우송예술회관

은 144% 증가한 것으로 나타나 공연장 활성화 효과가 높은 것으로 파악되었으며, 지역주민 연계 프로그램이 활성화되고, 관람객수가 15만 명 이상으로 많은 수요자가 공연장상주사업에 참여한 것으로 파악됨.

6. 레지던스프로그램지원사업

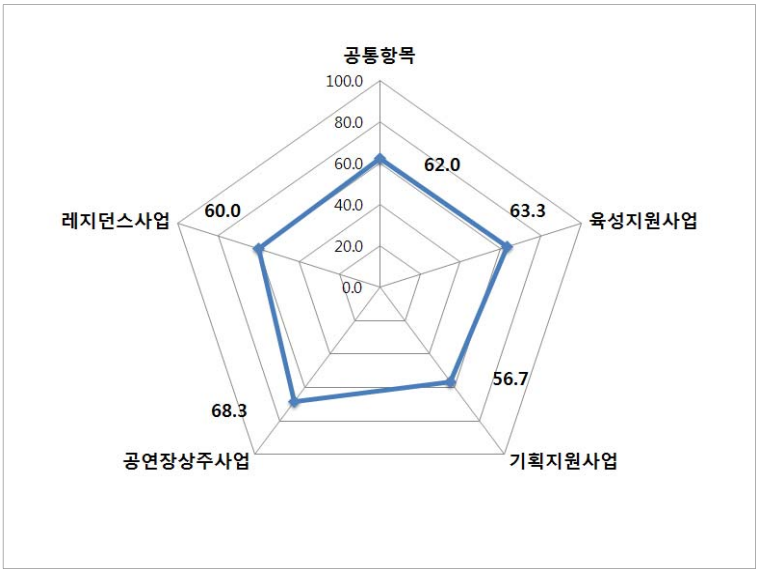


〈그림 107〉 대전 지역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업 평가항목은 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 76.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 대전 지역 레지던스지원사업 평균은 82.2점임.
- 세부 평가항목으로 보면 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적 항목은 만점을 받았으나, 사업수혜대상의 만족도 항목은 만족도 조사를 미실시하여 낮은 점수를 받음.
- 슬럼화 되어 가는 아파트 유휴공간 등 2곳을 레지던스지원사업 공간으로 재단이 직접 발굴하여 주민과의 협력체계를 구축하고 공간, 작가, 기획자를 개별 공모하여 사업을 수행.
- 작가 선정심사 시 지원자의 작품을 전시하여 심사하고 프레젠테이션에는 조력자를 동반할 수 있도록 하여 충실한 심사가 이루어지도록 추진함.
- 참여 작가를 외부에 홍보하기 위해 난지창작스튜디오 등 타 지역 레지던스를 방문하여 워크숍과 친선모임을 가짐으로써, 인적 네트워크를 형성하고 운영경험을 공유하는 지역 간 교류사업도 활발히 전개하고 있음.

제7절 울산

1. 종합평가



〈그림 108〉 울산 지역 종합평가 점수

□ 울산 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 62.0점, 육성지원사업 63.3점, 기획지원사업 56.7점, 공연장상주사업 68.3점, 레지던스지원사업 60.0점임.

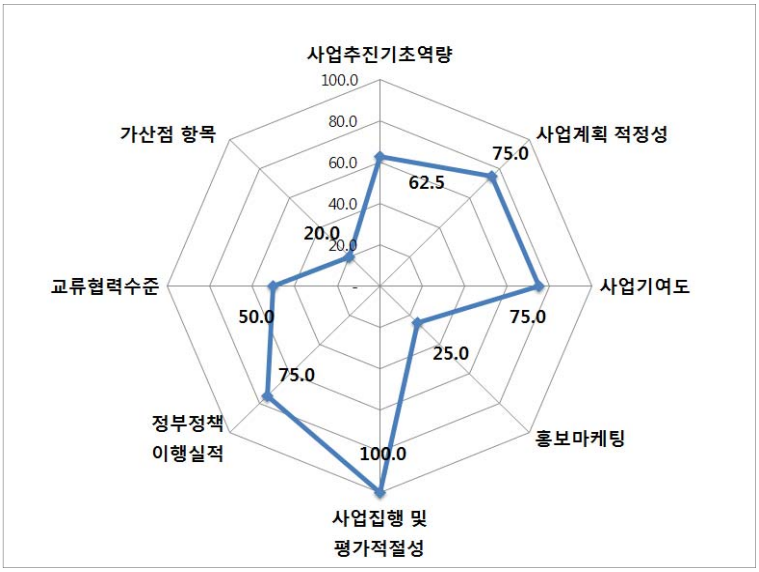
- 5개 항목 전체의 평균은 62.1점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 68.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업이 56.7점으로 가장 낮게 나타남.

□ 울산은 전년도와 대부분의 사업에서 비슷한 수준의 평가점수를 받았는데, 사업성과가 자체평가 보고서를 통해서 충분히 잘 드러나지 않아 아쉬운 점이 있음. 성과목표에 따라 사업성과를 기술하고 정리할 수 있도록 인적 여건을 확보하고 자체평가가 지역스스로의 지원역량을 점검해보는 중요한 기회임을 인식할 필요가 있음.

□ 문화재단 설립에 대한 예술인들의 요구가 많은데 재단 설립에 대한 노력이 부족함. 지역의 문화적 역량에 걸맞은 지원활동을 전개하기 위해서는 전문적인 지원역량의 확보와 유지가 절대적으로 필요함.

□ 지역의 전문예술단체 지정 건수가 5건밖에 되지 않음. 지역예술단체의 전문적 역량을 개발하고 전문예술단체로 육성하려는 노력이 필요함.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 109〉 울산 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 울산 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업집행 및 평가적절성 항목이 가장 높은 점수를 얻었음. 반면에 홍보마케팅 항목과 가산점 항목에서는 각각 25.0점과 20.0점으로 낮은 점수를 보임.

- 울산의 공통평가항목 부문의 평균은 60.3점임.

□ 울산 지역은 문화예술진흥위원이 구성되어 있으며 심의과정에 참여하고 있음. 울산 지역 심의위원 3명, 타 지역 1~2명으로 구성됨. 취약한 심의체계를 갖고 있는 것으로 보완이 필요함.

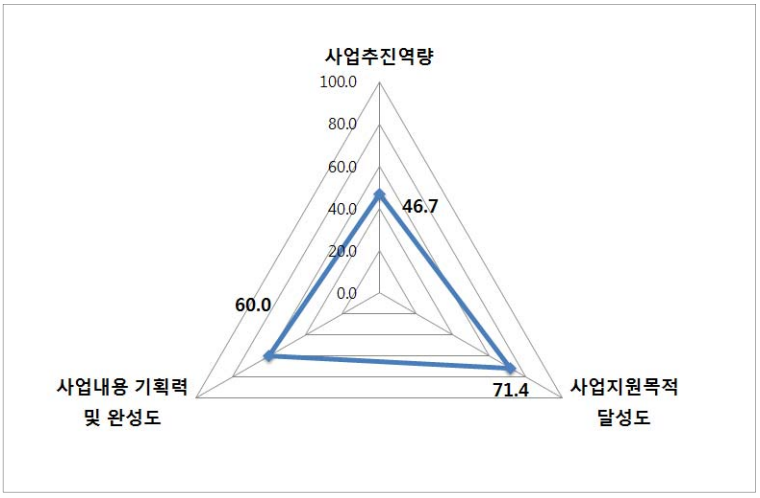
□ 육성지원사업 예술단체들의 현장평가를 대학교 3학년 이상의 전공자를 선정하였는데 전문가의 참여가 필요함. 어려울 경우 평가연구용역을 통해 신뢰성 있는 현장평가가 이뤄져야 함.

□ 예술단체(예술인)와의 소통채널 마련을 위한 정기적인 간담회는 진행되지 않고 있음. 공모전 간담회와 공모 설명회를 진행하는 것이 전부인 것으로 판단됨. 예술인들의 의견청취와 지원시스템 개선을 위한 간담회를 정례화 하는 것이 필요함.

□ 예술활동에 대한 통합홍보를 위한 매체를 가지고 있지 않으며, 통합홍보의 필요성에 대한 이해가 부족한 것으로 판단됨. 전반적으로 지원인프라가 취약한 것으로 보임

□ 울산 지역 예술인들은 문화재단에 대한 필요성을 인식하고 있는 것으로 파악됨. 시는 지원시스템의 전문성 확보와 역량강화를 위해 문화재단설립에 적극적으로 노력할 필요가 있음.

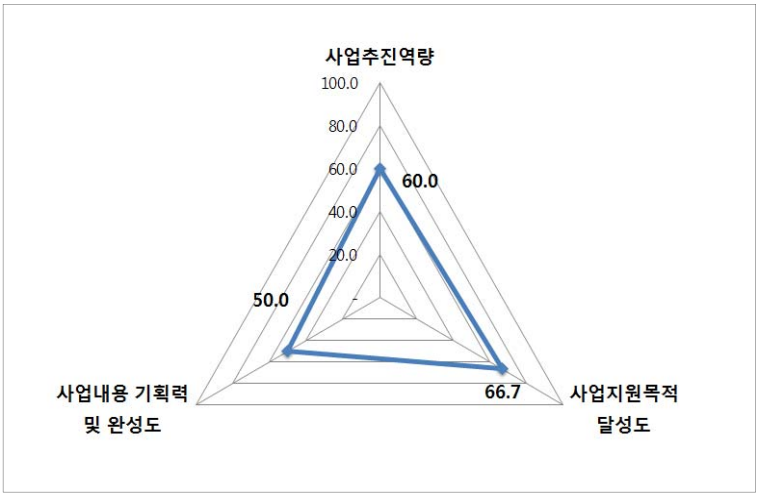
3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 110〉 울산 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 46.7점, 사업지원목적 달성도 71.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.
  - 울산의 육성지원사업 평균은 59.4점임.
- 세부 평가 항목으로는 계획대비 집행실적 항목이 80.0점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 선정된 단체의 역량 항목에서 40.0점으로 낮은 평가를 받음.
- 울산 지역은 총 206건의 지원 신청 중 59.2%에 해당하는 122건을 선정하였으며, 건당 지원금액은 711만원으로 전국 16개 시·도 중 지원금액 순위로는 서울, 인천에 이어 3위임.
- 사업의 연계협조체계로 한국문화원연합회와 처용무보전회, 처용문화제추진위원회 간의 협조만을 제시하여, 지역문화 발전을 위한 체계적인 거버넌스 마련계획을 가져야 할 것으로 보임.
- 자체평가보고서에 의하면 만족도 조사는 시민모니터링단을 통해 추진하였음. 하지만, 지원단체의 질적 성장과 좋은 프로그램 발굴을 위해서라도 이들을 모니터링 평가인력으로 성장시키기 위한 교육과 워크숍을 개최할 필요가 있음.
- 지역의 독창성을 보여주는 사업으로 처용무 관련 사업을 유일하게 제시하였음. 문화수요를 반영하는 활동으로 지역예술단체간담회 1회, 보조금사업 관계자 교육 1회만 개최되었음. 지원사업의 발굴을 위해 문화수요를 반영하는 노력이 필요함.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 111〉 울산 지역 기획지원사업 부문 점수

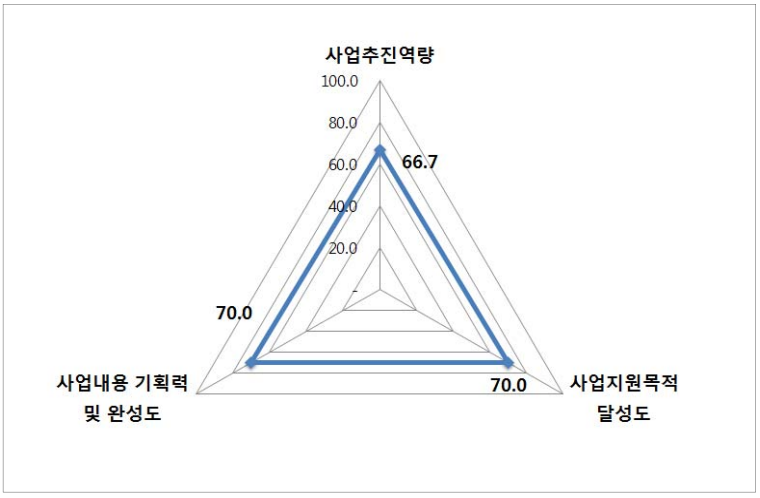
□ 기획지원사업의 평가항목은 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 66.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 50.0점임.

- 울산의 기획지원사업 평균은 58.9점임

□ 세부 평가항목을 보면, 매칭펀드 조성노력 정도 부분이 80.0점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 지역문화수요의 반영도 항목에서 46.7점으로 낮은 점수를 받음.

□ 1건 지원신청을 그대로 받아들여 처용무전수학교 1건을 지원하였음. 특별한 기획성이 두드러지지는 못함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 112〉 울산 지역 공연장상주사업 부문 점수

☐ 공연장상주사업의 평가항목은 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 70.0점, 사업내용 기획 및 완성도 70.0임.

- 울산의 공연장상주사업 평균은 68.9점임.

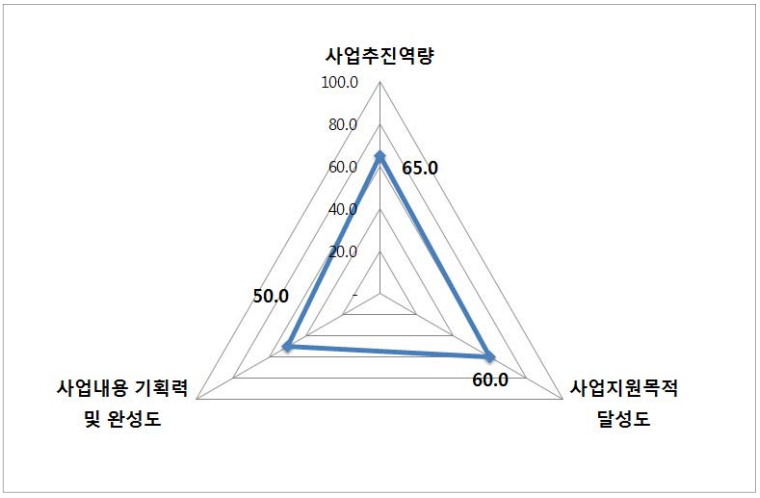
☐ 세부 항목을 보면 계획대비 집행실적 항목이 만점을 받았으며, 사업수혜대상의 만족도 항목이 50.0점으로 낮은 점수를 받음.

☐ 울산은 3개 공연장 5개 단체가 2년째 사업을 추진해오고 있음. 북구문화예술회관에 3개 단체가 참여하고 있으며 다른 공연장은 1개 단체씩 참여하고 있음.

☐ 북구문화예술회관은 연극단체, 오페라단, 전통타악 단체가 참여하고 있는데 참여예술단 단체들 간의 긴밀한 협력과 공연장의 전문적인 홍보, 마케팅 지원을 통해 타 공연장보다 높은 성과를 내고 있는 것으로 파악됨. 공연장상주사업의 목적인 공연장 활성화와 상주예술단체의 창작여건 개선을 통한 레퍼토리 개발 및 역량 강화가 고르게 나타나고 있는 사례로 파악됨.

☐ 북구문화예술회관의 사업 성과가 하나의 공연장에 국한된 성과로 제한되지 않도록 하기 위해서라도 공연장 및 참여예술단체의 참여인력에 대한 교육, 워크숍을 통해 기획, 홍보 역량을 강화하고 단체 간 협력 및 교류를 통해 상호정보교환과 자발적 협력사업에 대한 논의가 이뤄질 수 있도록 시에서 지속적인 자리를 만들어 주는 노력이 필요함.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 113〉 울산 지역 레지던스지원사업 부문 점수

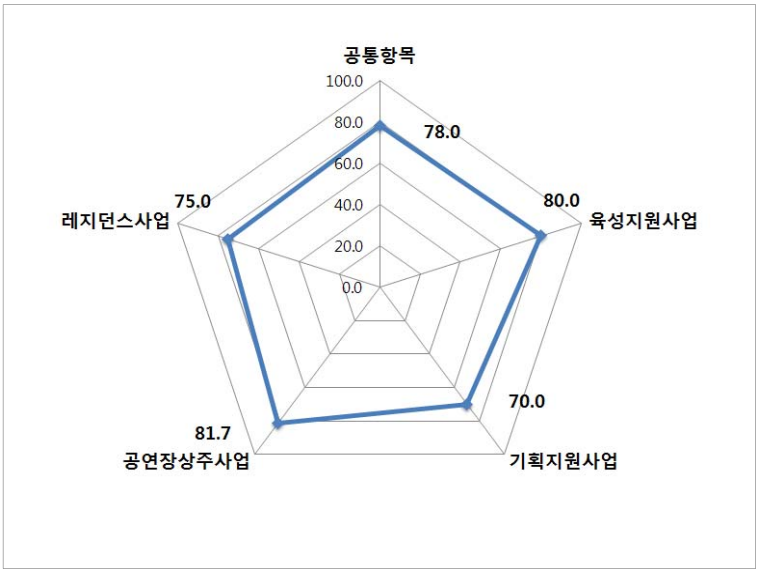
☐ 울산 지역은 레지던스지원사업을 수행할 기관이나 단체가 미미하여 사업수행이 2년 연속 미시행됨. 나머지 15개 시·도의 최하점이 부여됨.

- 울산 지역의 레지던스지원사업 부문의 평균은 58.3점임.

☐ 지자체의 보다 적극적인 레지던스지원사업 추진 노력이 요구되며, 우선적으로 지역예술단체로부터의 사업수요 파악이 필요함.

제8절 경기

1. 종합평가



〈그림 114〉 경기 지역 종합평가 점수

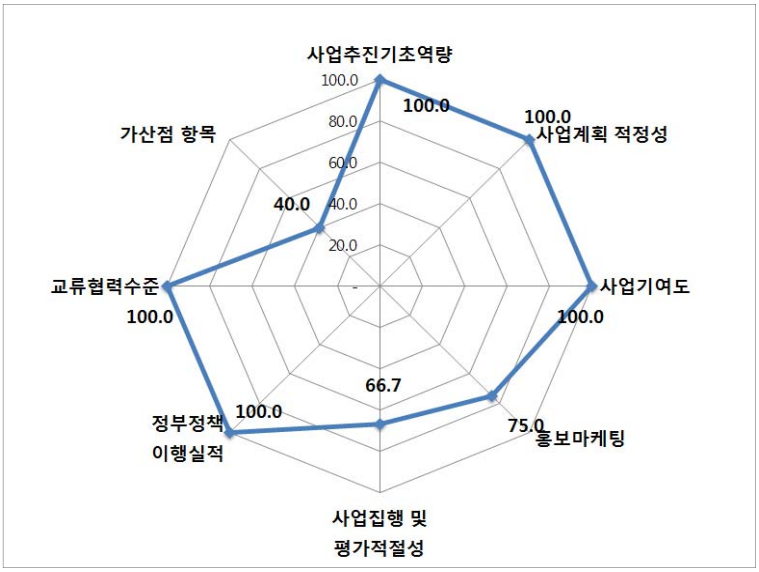
□ 경기 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평점은 78.0점, 육성지원사업 80.0점, 기획지원사업 70.0점, 공연장상주사업 81.7점, 레지던스지원사업 75.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 76.9점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 81.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업이 70.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 경기는 사업별 등급평가에서 레지던스지원사업은 등급이 상향되었으나 나머지 사업들은 전년도 평가수준을 유지하거나 오히려 한 단계 낮아지는 결과가 나왔음. 담당자들의 지원역량이나, 재단의 전문성에 비해서 평가 결과가 아쉬운 측면이 있는데 이는 도의 예산매칭이 이뤄지지 않아 지속적으로 지원예산이 감소되고 있는 상황이 평가에 반영되어 나타난 결과로 파악됨. 또한, 지역협력형사업의 평가가 자체평가서와 현장평가에 의한 다수 평가위원의 객관적 평가로 이뤄지고 있음을 이해하고 자체평가서의 질적 수준을 높이고 평가에 대한 인식을 전환할 필요도 있는 것으로 판단됨.

□ 지난 3년간의 평가를 비교해볼 때 지속적으로 지원사업의 활력이 떨어지고 있음이 감지되며 이는 지역 예술인들의 인터뷰를 통해서도 드러나고 있는 상황임. 지역문화예술 지원과 육성을 재단의 고유하고 핵심적인 기능으로 인식하고 이를 강화하려는 노력이 필요함.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 115〉 경기 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 경기 지역은 공통평가항목 중 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 정부정책 이행실적, 교류협력 수준 항목에서 만점을 받음.

– 경기 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 85.2점임.

□ 경기는 "경기도의 '꿈과 미와 힘'을 구현하여 신명나는 경기문화 창달"이라는 재단의 중장기 비전 및 정책을 바탕으로 5대 전략 20개 과제를 제시하고 있음. 2011년 지역문화정책 실현을 위한 사업으로 다음 다섯 가지를 제시하였음. 첫째, 지역문화예술육성을 위한 공모지원사업 기초지자체와 협력 확대, 둘째, 지역현장과 밀착한 커뮤니티 아트 진흥, 셋째, 문화나눔 매개 및 문화복지 서비스 기획실행, 넷째, 문화예술교육지원센터 운영 및 문화예술교육 활성화, 다섯째, 국제문화교류 및 협력사업 추진 등 이상 5가지 정책사업 하에 구체적인 프로그램을 제시하고 있음.

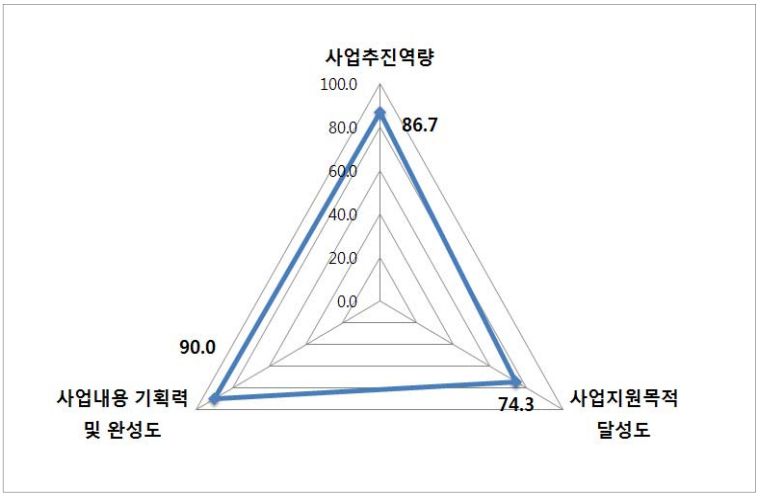
□ 경기는 경기문화창달을 위한 5대 전략 20개 과제 중 세 번째 과제인 맞춤형 문예진흥서비스 제공이라는 전략 하에 경기예술인을 위한 지원과 참여확대, 공모지원사업의 선택과 집중지원 강화, 도민에 대한 직접적 문화서비스의 확대라는 세 가지 과제를 제시하고 각각의 사업목표를 기술하였음.

□ 경기는 경기도내 8개 지역문화재단과의 시 · 군 협력사업을 추진하여 223건의 시 · 군 문예지원사업에 시군매칭으로 7억 7천 3백만 원을 지원하였으며, 소외지역 문화예술발전을 위하여 재정자립

도가 낮은 지역에 더 많은 지원금이 배정될 수 있도록 조치하여 소외지역 예술단체(예술인)의 활동을 장려한 것으로 파악됨.

- 경기는 사이버경기문화재단인 '경기문화포털'을 구축(www.ggcf.or.kr)하여 안정적으로 운영하고 있으며, 스마트폰 앱을 개발하고 트위터, 페이스북, 공식 블로그를 운영하는 등 온라인 기반의 홍보활성화를 위하여 노력해 옴.
- 지역협력형사업에 대한 의견을 청취하고 새로운 지원정책을 모색하기 위하여 2011년 7월 4주간의 릴레이 간담회를 실시하고 이를 통해 시군협력사업 담당자, 지역협력형사업 선정자, 23개 시·군 문화예술지원사업 관계자, 관련전문가 등을 모아 간담회를 개최하여 다양한 그룹들과 소통하며 큰 성과를 본 것으로 파악됨.
- 평가 결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안으로 모니터링 평가 이외에도 관객만족도 조사를 실시하여 모니터링 평가의 객관성을 보완하였음. 평가 결과를 바탕으로 정책개선의 기초자료로 활용하고 다양한 전문가들의 의견 청취를 통한 지원정책개선을 위하여 분야별 정책간담회와 예술지원 영역별 정책간담회를 개최하는 노력을 하였음.
- 가산점 항목 중 하나로 재단소속 문화시설 후원유치사업을 추진하였는데, 그 결과 13,000권 이상의 도서를 기증받고 홍보협조를 통하여 재단사업을 주요 매체를 통해 노출시키는 성과를 보였음.

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 116〉 경기 지역 육성지원사업 부문 점수

☐ 육성지원사업의 평가항목은 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 74.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

– 경기 지역의 육성지원사업 평균점은 83.7점임.

☐ 세부 항목별로 보면 지역문화수요의 반영도 항목은 만점을 받았으나, 매칭펀드 조성노력정도 항목에서 50.0점으로 낮은 점수를 받음.

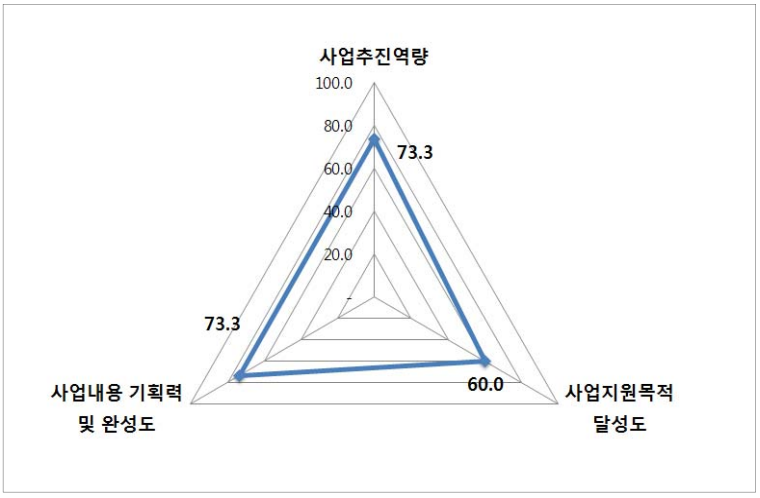
☐ 경기 지역은 육성지원사업의 지원신청이 1,318건으로 서울에 이어 2번째로 지원건수가 많았으며, 그 중 25.0%에 해당하는 330건의 사업이 선정됨. 16개 시 · 도를 통틀어 선정률이 가장 낮으며 선정단체에 대한 지원금액 평균액은 547만원으로 4번째로 높은 금액을 지원하고 있음.

☐ 협력체제는 경기도의 기관 외에도 수도권 기초지자체의 재단들을 관리하는 것이 주목할 만함. 시군협력사업 추진간담회에서 경기 지역 지역문화재단이 만나고 있으며, 매칭액을 지원하는 중 사업운영비 30%를 포함하는 등 효과적인 지원제도 변화를 모색함. 이를 위한 심의위원회 뿐 아니라 경기도 박물관 · 미술관 통합운영을 위한 협력을 추진함. 지역협력형사업과 우수프로젝트를 구분하여 관리하며, 아마추어와 생활문화 지원은 수도권 지방문화재단에 분담하는 방식을 취하여 기초지자체와 광역지자체의 문화재단 간 역할을 분간하는 체계로 운영됨.

☐ 경기도 매칭 0%로, 지방재원을 경기문화재단 차원에서 전담하는 어려운 여건에서 지원의 성과가 잘 드러나지 않았음. 재단에 소속한 박물관, 미술관의 예산확보가 우선이고 공연장 상주단체와 레지던스지원사업 우선지원 지침에 밀려 기존의 고유사업 비용을 충분히 확보하지 못함. 이에 따라 시군협력, 선정사업자 설명회, 시군관계자 간담회 등 최소한의 교육과 워크숍을 개최하게 됨.

□ 수혜자 만족도조사 및 시민모니터링 활동은 예산부족으로 추진하지 못하였으며, 지원대상자들이 자체적, 선택적으로 만족도조사를 하도록 함. 재단은 지원사업자 대상의 조사만 수행함. 문화향수실태조사를 2010년 파악하여 2011년 지역협력형사업을 추진함으로써, 문화수요를 반영하였음을 밝힘.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 117〉 경기 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 60.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 73.3점임.

- 경기 지역의 기획지원사업 평균은 68.9점임.

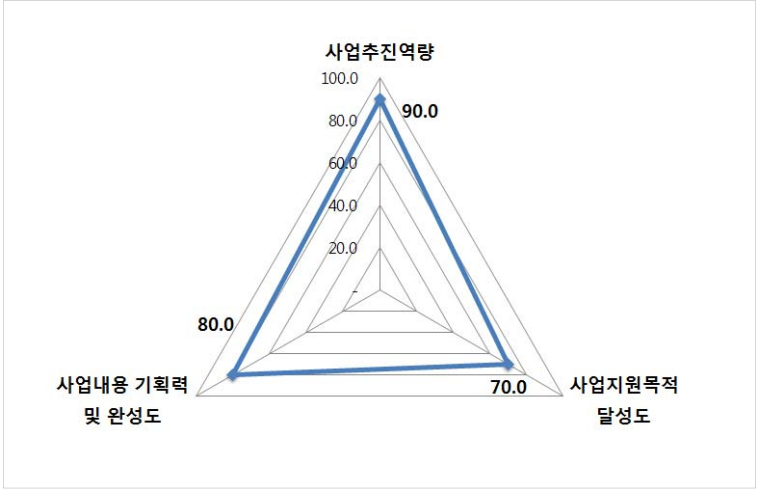
□ 시각미술장르에 한정하여 우리 동네 예술프로젝트로 추진하여 기초단체의 수요에 맞춰 사업을 선정하여 추진함. 예술을 통한 마을재생을 위해 실질적인 사업으로 추진하려고 지속적으로 노력해 옴.

- 기초단체나 마을에서 먼저 프로젝트를 제안하도록 하는 방식은 좋은 접근방식이며, 실질예산을 점차 높여가면서 가시화하려는 노력도 적절함.

□ 사업추진에 매우 중요한 재원의 매칭을 자치단체가 아닌 재단이 담당하고 있음. 사업의 본래 취지인 분권적 재정분담과 사업성과 제고라고 하는 정신을 살려야 할 지자체 매칭을 강화하지 못하고 있음.

- 재단의 재원은 좀 더 재단 고유목적과 재단 사업에 집중하도록 하고, 위원회 지원분에 상당하는 비율의 매칭그랜트를 자치단체에서 달성하도록 해야 함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



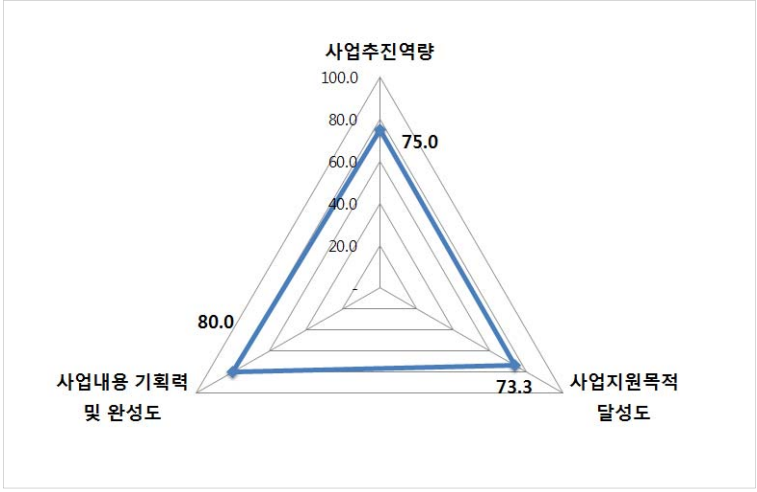
〈그림 118〉 경기 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 70.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 경기 지역의 공연장상주사업 평균점은 80.0점임.
- 세부 평가항목 점수를 보면 계획대비 집행실적 항목은 만점을 받았으며, 매칭펀드 조성노력정도 항목과 사업수혜대상의 만족도 항목에서 60.0점으로 낮은 점수를 받음. 선정된 단체의 역량 항목 역시 93.3점으로 높은 점수를 받음.
- 경기는 2010년도 10개 공연장, 14개 공연단체에서 8개 공연장, 10개 공연단체를 지속 선정하고 5개 공연장, 4개 공연단체를 신규 선정하여 총 13개 공연장, 14개 공연단체가 공연장상주사업에 참여하였음.
- 경기 지역은 공연장상주사업이 시도되기 전에 이미 과천시민회관을 비롯해 상주예술단체 사업이 최초로 시작된 지역으로 공연장상주사업에 대한 이해도가 가장 높으며 공연장을 중심으로 다양한 실험적 작업들을 선구적으로 시도해오고 있음. 문화시설 관리공단의 기능을 겸하고 있는 경기문화재단의 특성을 반영한 프로그래밍으로 박물관, 미술관을 활용한 지원사업도 그러한 연장선상에서 평가할 수 있으며, '뮤지엄 파크 페스티벌-이색소풍', '뮤지엄에서 만나는 예술'을 진행하며 상주단체의 참여를 유도하여 좋은 성과를 보여주었음.
- 경기는 공연장상주사업 추진단체에 대하여 필수사항과 권고사항을 구분하여 제시하였음. 필수사항인 신규프로그램개발 부문에서는 창작공연제작 또는 창작프로젝트 운영 중 선택할 수 있도록 하였으며, 기획공연 3건 이상을 공연하도록 하였음. 또, 국제교류, 타 단체와의 교류, 레지던시

프로그램 등 예술역량강화 프로그램을 운영하도록 하였으며, 관객개발 프로그램으로 예술교육, 지역커뮤니티 연계프로그램, 관객특화 프로그램들 중 단체의 특성과 역량에 맞는 프로그램을 추진하도록 하였음. 권고사항으로 공연장상주단체 페스티벌 참여나 경기도립 박물관, 미술관 연계 공연 운영을 제시하고 사업 참여 시 별도의 공연관련 실비를 제공하여 상주단체들의 참여를 이끌어 내었음.

- 지원금은 최소 6천만 원 이상 최대 1억 2천만 원을 결정하여 실질적인 지원효과가 발생할 수 있도록 한 것으로 평가됨.
- 매칭목표 달성 여부에서 전국에서 유일하게 지방비 매칭비율이 0%로 경기문화재단의 문예진흥기금으로 매칭을 하고 있음. 매년 경기도 예산 및 재단 기금 이자 수입의 감소에 따라 총 예산이 축소되고 있는 실정에서 국고에 대해서는 도의 지방비 매칭이 필수적으로 요구됨. 문화부와 예술위원회가 여러 차례 경기도의 지원 여건을 유지하기 위하여 지방비 매칭이 필요함을 요구하였으며, 2012년 지역협력형사업부터는 지방비 매칭이 이루어져 개선이 이루어짐.
- 주민만족도 조사와 시민모니터링 조사는 진행되지 않았으며, 별도 평가단이 구성되어 연중 상주단체 사업을 컨설팅 겸 모니터링 하였음.

6. 레지던스프로그램지원사업

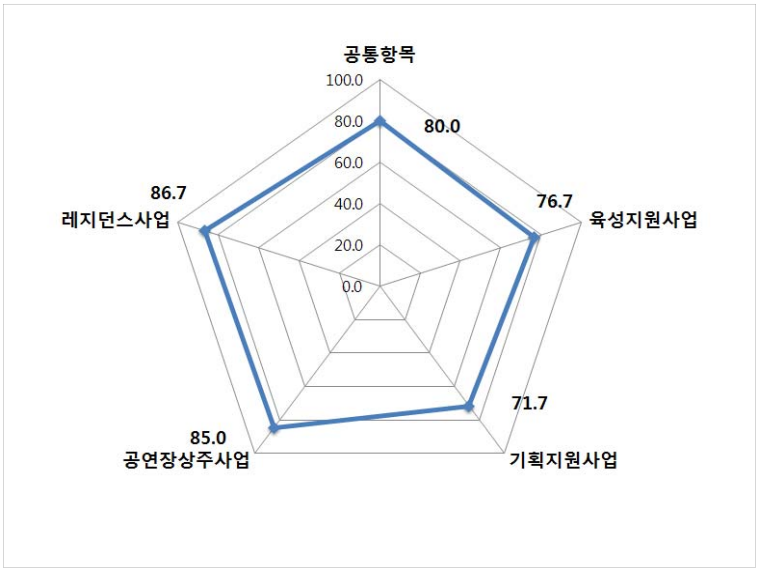


〈그림 119〉 경기 기역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 75.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 경기 지역의 레지던스지원사업의 평균은 76.1점임.
- 만족도 조사를 실시하지 않아 사업수혜대상 만족도 항목이 낮은 점수를 받음.
- 안마시술소를 활용한 인계시장 프로젝트, 쇠락한 행궁지역을 재생하는 골목길 GMD, 수몰지역의 삶을 다룬 교동사람들 등 지역의 역사적, 문화적 맥락에 바탕을 둔 프로그램들의 지역 독창성이 돋보임.
- 재단의 미술 네트워크가 잘 연계되어 있고 자발적 참여가 활성화되어 있으나, 지원단체들 간의 공동워크숍을 실시하지 않는 등 레지던스지원사업 내에서의 교류활동 지원은 미미함.

제9절 강원

1. 종합평가



〈그림 120〉 강원 지역 종합평가 점수

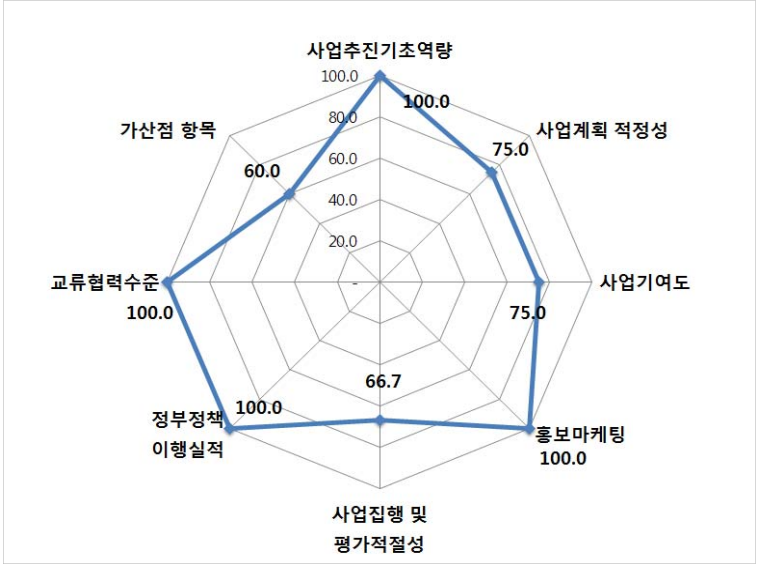
□ 강원 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 80.0점, 육성지원사업 76.7점, 기획지원사업 71.7점, 공연장상주사업 85.0점, 레지던스지원사업 86.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 80.0점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 86.7점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 기획지원사업이 71.7점으로 가장 낮은 점수는 보임.

□ 강원은 올해 처음 추진한 기획지원사업은 등급이 상향되었으나 나머지 사업은 등급이 낮아지거나 동일한 등급을 유지하고 있어 전반적인 종합평가에서는 전년도에 비해 떨어진 것으로 평가됨.

□ 도의 지원의지나, 높은 매칭예산으로 볼 때 도 단위 지역에서는 가장 높은 수준의 지원역량과 지원여건을 확보하고 있는 것은 분명히 확인됨. 하지만, 재단설립 10년차를 지난 최고참 재단임에도 불구하고 문화전문인력이 지원사업을 담당하는 것이 아니라 공무원의 파견근무를 통해 지원사업을 담당하고 있는 구조는 안정적이고 지속적인 지원역량의 강화에 한계가 초래할 수 있음. 재단의 지원역량을 지원사업의 형식적 완성도를 넘어선 질적, 내용적 완성도를 높이는 단계로 발전시키기 위해서는 재단의 인적구성에 있어 문화예술분야 전문인력의 비율을 높이고 공무원의 파견근무 비율을 지속적으로 낮춰가려는 노력이 필요함.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 121〉 강원 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 강원 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 홍보마케팅, 정부정책 이행실적, 교류협력수준 항목에서 만점을 받음.

– 강원 지역의 공통평가항목 평균은 84.6점임.

□ 강원은 "문화예술촌 강원도 실현"을 비전으로 '유·무형의 강원문화역사를 역동적으로 재정립, 가치 승화', '도민이 참여하고 공감하는 생활속의 문화복지 확대 추진', '강원예술의 브랜드 가치를 제고, 명품화·산업화·세계화 추진' 등 3대 추진전략을 제시하고 있음.

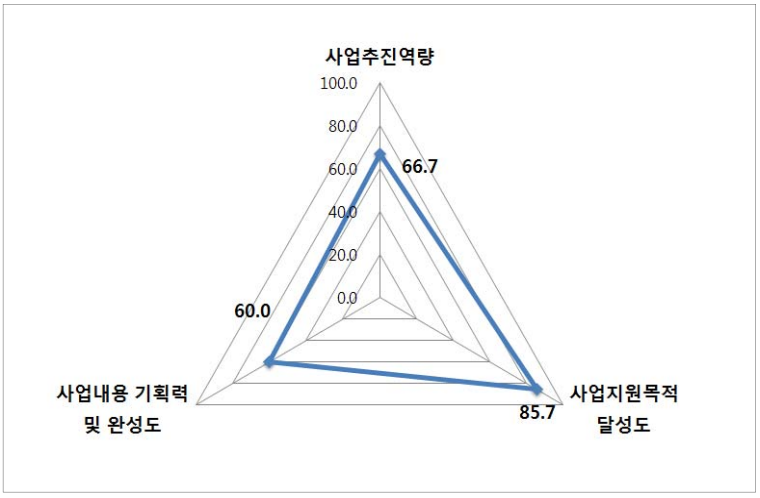
□ 한지협 주관 워크숍에 적극적으로 참여하고 있으며, 지역문화수요자와의 소통노력으로 온라인 홍보채널 운영, 강원문화예술정책정보 뉴스레터 정기발행, 지역협력형사업 모바일 앱진 운영 등을 통해 사업에 대한 홍보를 추진하고 있음.

□ 강원은 사업설명회를 춘천권, 원주권, 강릉권 3개 권역으로 나눠 3차례의 지역협력형사업 설명회를 개최하여 예술단체(예술인)들의 지원사업 접근성을 높이는 노력을 하였음.

□ 지원체계의 적절성 항목에서 일정계획 부문은 다른 사업은 적절하게 사업추진을 하였으나, 기획지원사업의 경우 사업시행이 너무 늦게 이뤄져 실질적인 지원효과를 내기에 어려움이 있었음. 도지사 퇴임 등 행정적인 요인이 문제가 된 것으로 파악되지만 '사업을 위한 사업'이 아닌 목표가 분명한 사업이 선정, 추진될 수 있도록 적절한 추진일정을 확보할 필요가 있음.

- 50명의 심의위원 풀을 운영하고 있으나, 심의사업건수에 비해 심의위원풀이 취약한 것으로 판단됨. 사업 평가환류를 위한 적절한 환류체계를 마련하고 있으며, 전문가 현장평가, 시민모니터링 등 현장평가 추진계획에서 전문가 참여비율을 높여야 할 필요가 있음.
- 지역 간 · 국제적인 교류에 있어서 중부권 정책토론회 개최, 중부권 문화사랑방 개최 등을 통해 지역 간 교류협력 프로그램을 추진하였음.
- 강원은 매년 가장 많은 도비매칭을 하고 있는 지역으로 2011년에도 도비 매칭비율이 지역협력형 사업 총액 기준 225%의 매칭률로 전북에 이어 2위를 차지함. 강원은 전국 16개 시 · 도 중 재정의 존도가 13번째임에도 전국 2위의 매칭비율을 보이고 있는 것은 도의 문화예술진흥사업 추진에 대한 강한의지를 보여주는 것으로 평가됨.
- 가산점 항목에서 모바일 앱 서비스 구축 및 활성화를 통해 앱진 '컬처라이프' 를 운영하여 실시간 지역협력형사업의 홍보채널을 확보하였음. 2011년에는 공연장상주사업과 레지던스지원사업 참여단체만을 대상으로 추진되었으며 2012년부터는 육성지원사업 600여 단체도 참여예정으로 있어 지역협력형사업 참여단체 전체가 서비스 될 수 있다면 사업홍보에 크게 기여할 것으로 판단됨.
- 지역예술단체, 예술인들과의 긴밀한 소통을 통한 의견청취를 위한 노력이 상시적으로 마련될 필요가 있음. 일방적인 정보전달을 위한 자리가 아닌 실질적인 수평적 의견개진을 통한 발전적 대안이 논의되는 소통체계를 정례화 시키려는 노력이 요구됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



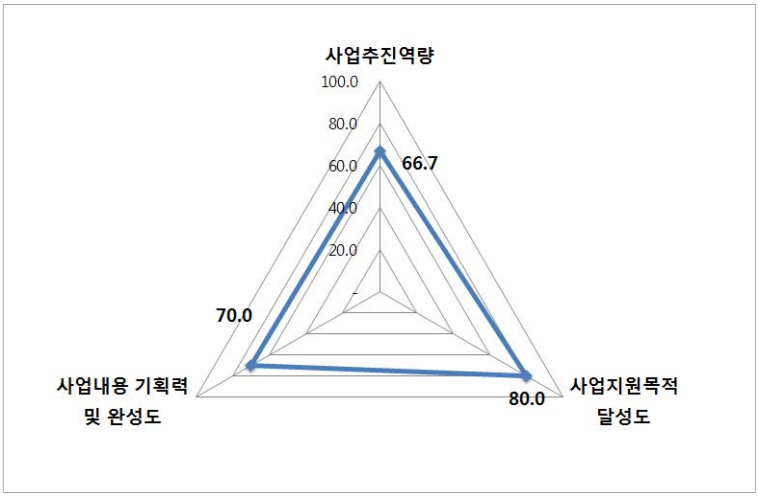
〈그림 122〉 강원 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 85.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.
  - 강원 지역의 육성지원사업 평균은 70.8점임.
- 세부 평가 항목 점수를 보면, 매칭펀드 조성노력정도 항목이 만점을 받았음.
- 강원 지역은 860건의 지원신청 중 64.3%에 해당하는 553건을 선정하여 지원했으며, 평균 지원액은 298만원으로 평균 지원액보다 훨씬 낮은 금액임.
- 국가문화예술지원시스템을 통한 지원단체 편의제공, 전문예술법인단체의 선정비율 95% 확보, 지원선정 후 총사업비 60%이하로 축소 불가, 평가내용의 익년도 사업 환류 등 단체선정 및 사업운영관리의 체계화에 노력하고 있음.
- 사업설명회 및 정산절차를 가르치는 행정교육, 전문가 간담회 1회를 추진한 것 외에는, 사업기간 중 인적역량 확대 등 사업관리가 다소 아쉬움. 익년도 사업 환류를 위한 평가간담회, 워크숍을 별도로 추진하지는 않았음.
- 강원도 재정자립도가 낮음에도, 시도매칭은 1:3을 넘어 16개 지역 중 2위를 차지함. 관련기관과의 연계협력 19건으로 그 활동이 입체적이며, 사업협조를 넘어선 지역 간 네트워크를 활용하는 체제를 만드는 데 가까움.
- 현장모니터링과 만족도조사를 실시하였으며, 문화향유 효과를 비롯한 대부분에 높은 만족도를 내는 조사결과가 나왔다고 보고하였음. 사업 계획 수립 시에 기본적인 문화수요를 파악하거나

모니터링을 하는 외에는 별도의 문화수요 반영을 하지 않음. 전문가 심의, 만족도조사, 소식지발행 외에 모니터링 의견수렴과 진흥위원회를 통한 의견수렴 내용을 정리하고 주요 요구사항을 구분하여 자체평가보고서에서 밝힘.

□ 영동과 영서를 구분하여 균형 지원하는 선정계획을 가졌으며, 지역의 독창성을 발현하기 위해 지리적, 사회적 특성을 구분하여 지원사업을 파악한 것은 주목할 만함.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 123〉 강원 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

- 강원 지역 기획지원사업의 평균은 72.2점임.

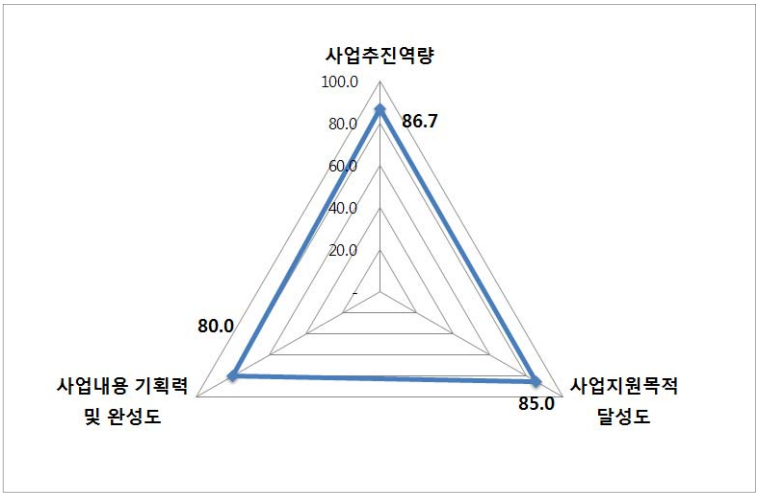
□ 세부 평가 항목의 점수를 보면, 사업수혜대상의 만족도 항목이 만점을 받았음.

□ 기획사업 아이디어를 공모하는 방식은 이 사업에서 활용할 만한 신선한 접근방식임. 또한, 전문예술법인단체의 참여율이 비교적 높음.

□ 사업추진 과정이 늦어져 기간에 쫓기고 실제로 사업성과 달성에 어려움이 많았음.

- 광역단체, 재단, 참여 예술가들의 효율적인 의견조절과 과정 합리성으로 절차에 무리가 없도록 해야 할 것임.

5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 124〉 강원 지역 공연장상주사업 부문 점수

□ 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

– 강원 지역의 공연장상주사업 평균은 83.9점임.

□ 세부 평가 항목의 점수를 보면 계획대비 집행실적, 선정된 단체의 역량 항목이 각각 100점, 93.3점으로 높은 점수를 받음.

□ 강원은 6개 공연장에 6개 공연단체가 선정되어 공연장상주사업에 참여하였음. 2011년 신규 참여 공연장과 예술단체는 1곳임. 선정된 단체 중 75%가 전문예술법인 단체로 기획, 홍보 분야에도 충분한 전문 인력을 보유하고 있으며, 공연장 담당자들의 사업이해도가 높은 것으로 평가됨.

□ 한국문예회관연합회에 가입하여 활동하고 있는 도내 공공 공연장이 10개인데 그 중 5개의 공공 공연장이 본 공연장상주사업에 참여하고 있음.

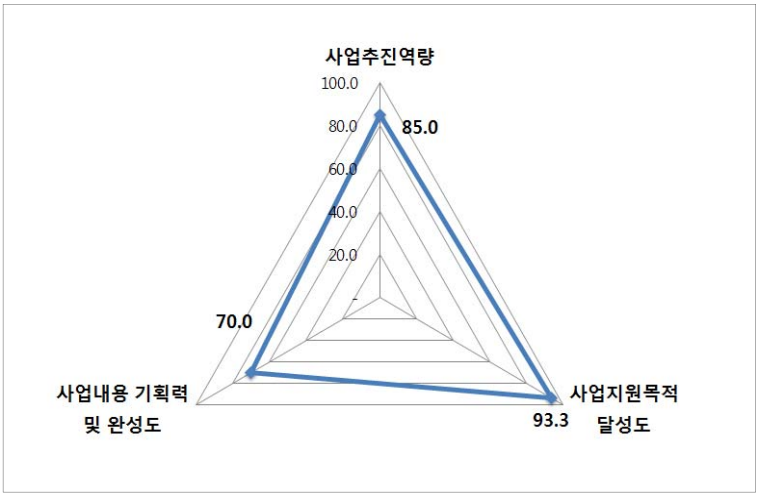
□ 공연장 관계자 대상 만족도 조사(24명), 상주단체 참여 예술인에 대한 만족도 조사(78명), 관람객 만족도 조사(561명)를 실시하였음. 공연장 관계자 및 참여 예술인의 만족도는 5점 만점 중 4점 이상으로 만족도가 높은 편임. 특히, 사업의 성과로 공연장 활성화와 단체 운영역량 증진 및 공간 확보를 꼽음. 관객만족도 수준도 4점 이상으로 높은 편임.

□ 강원도는 지리적으로 영동과 영서로 구분되어 문화적 고유성과 차별성을 가지고 있으며, 사업심의 시· 도 내 지역의 공연예술 활성화 및 지역형평성을 고려하여 춘천권, 원주권, 강릉권 3개 권역별로 고유성과 차별성을 가진 1개 단체씩을 우선 선정하여 지역적 형평성을 유지하려는

노력을 기울임.

- 극단 도모는 공연장(백령아트홀)의 적극적인 협조로 학교 방송반 학생들의 무대워크숍을 진행하여 호평을 받는 등 시민참여형 프로그램을 통해 지역민들의 참여를 유도함.
- 상주단체들 전체가 참여하는 정산, 회계 등을 교육하는 워크숍 외에 우수사례 발표를 위한 워크숍을 진행하거나, 상주단체들의 주도 하에 속초에서 합동 공연을 진행하는 등 공동협력 및 단체 간 교류를 위하여 노력하였음.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 125〉 강원 지역 레지던스지원사업 부문 점수

☐ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 85.0점, 사업지원목적 달성도 93.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

- 강원 지역의 레지던스지원사업의 평균은 82.8점임.

☐ 전반적으로 평균점 이상의 평가를 받았으며, 세부 평가항목의 점수를 보면 선정된 단체의 역량, 계획대비 집행실적 항목이 높은 점수를 받았으며, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 지역문화수요의 반영도 항목은 낮은 점수를 받음.

☐ 전체 5개 지원사업 중 시각분야 프로그램이 1개에 불과함. 시각분야의 참여 활성화를 위한 정책적 노력이 필요함.

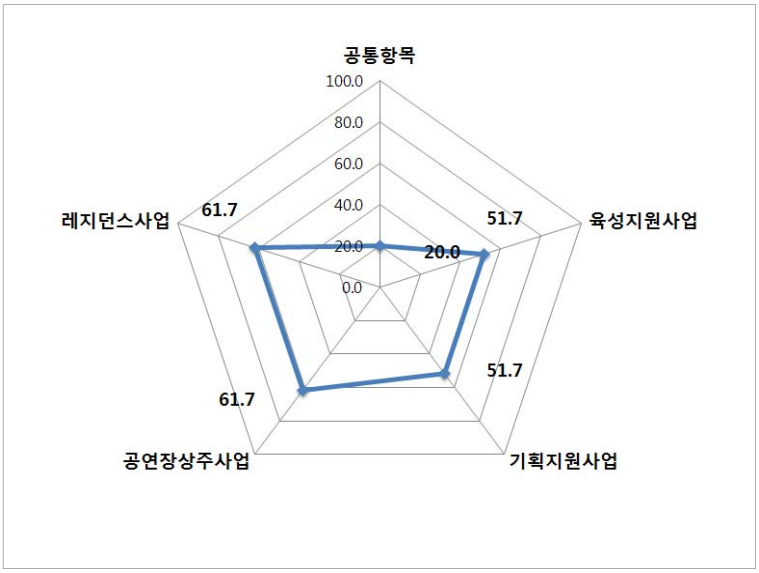
☐ 선정된 지원단체 5곳 중 전문예술법인이 3곳으로 전국에서 전문예술법인의 선정비율이 60%로 가장 높음.

☐ 만족도 조사는 참여예술인 만족도 조사, 프로그램 참가자 만족도 조사를 각각 실시하였고, 만족도는 평균 4점(5점 만점) 이상을 기록함.

☐ 강원은 전년도에 비해 올해도 레지던스지원사업의 최고등급을 받았는데 이는 참여단체들의 적극적인 사업추진과 재단의 지원의지가 잘 맞아떨어진 결과로 판단됨. 특히 공연레지던시 사업의 모범사례로 평가되는 '극단 노뜰'의 '예술가 지역을 만나다' 사업과 '뛰다'의 '시골마을 예술텃밭'은 좋은 성과가 지속적으로 유지될 수 있도록 지원할 필요가 있음.

제10절 충북

1. 종합평가



〈그림 126〉 충북 지역 종합평가 점수

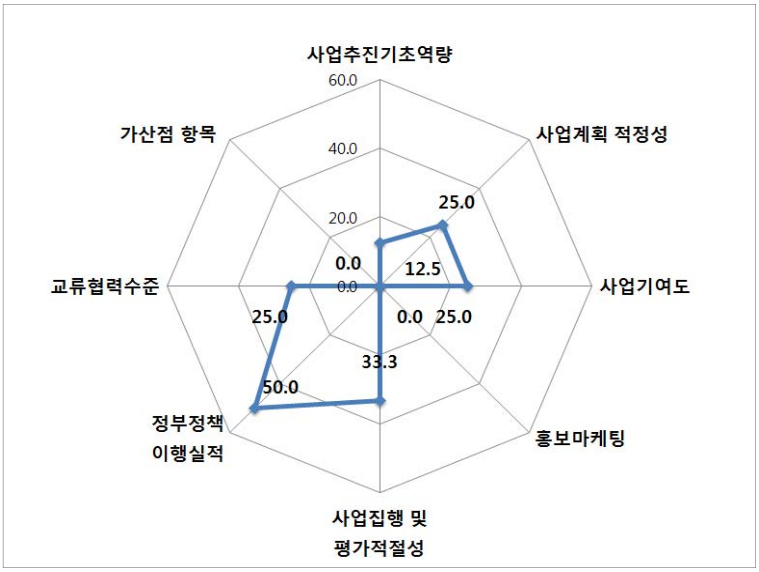
□ 충북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 20.0점, 육성지원사업 51.7점, 기획지원사업 51.7점, 공연장상주사업 61.7점, 레지던스지원사업 61.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 49.3점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업과 공연장상주사업이 61.7점으로 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 20.0점으로 가장 낮게 나타났음.

□ 충북은 레지던스지원사업과 공연장상주사업이 높은 평가를 받았음에도 자체평가보고서를 제출하지 않아 전반적인 평가가 낮게 나와 전년도 수준의 종합평가 결과를 보였음. 사업담당자가 적극적인 노력을 기울였음에도 인사이동에 따라 담당자가 교체된 후 연간 지원사업에 대한 성과보고와 자체평가가 이뤄지지 않아 낮은 등급을 받은 점은 아쉬움이 남음.

□ 충북 지역은 2011년 12월에 재단이 설립되어 전문역량을 가진 담당자들에 의해 사업 지속성이 유지될 수 있을 것으로 기대됨.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 127〉 충북 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 충북 지역은 공통평가항목 부문의 정부정책 이행실적에서 50.0점을 얻었으며, 홍보마케팅, 가산점 항목에서는 점수를 얻지 못함.

– 충북 지역의 공통평가항목 평균은 21.4점임.

□ 충북은 자체평가보고서를 제출하지 않아 평가에 어려움이 있었음.

□ 충북은 지원사업에 대한 사전설명회를 개최하지 않았으며, 선정 후 선정단체 대한 사후 설명회만을 개최한 것으로 파악됨. 지역 예술단체(예술인)의 지원사업 참여율을 높이기 위해서는 지원사업에 대한 홍보가 강화되어야 함.

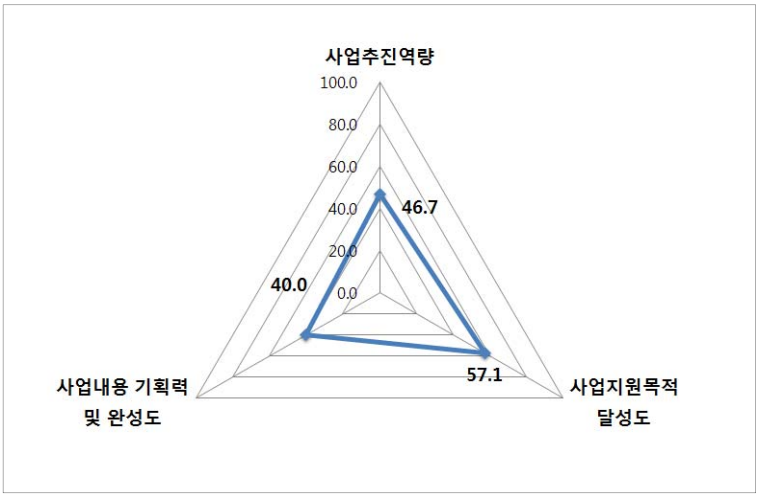
□ 2012년부터 재단이 설립되어 운영되어 지원사업 전반적인 개선이 가능할 것으로 판단됨.

□ 충북은 예총과 민예총 등 도 단위 각 협회의 지원사업 신청제한 건수를 4건 이내로 조정하였으며, 시·군 지부는 2건 이내로 신청을 제한하였으나, 전체적으로는 여전히 지역의 기관, 단체, 협회에서 지원금의 상당비중을 차지하고 있어 개별 예술단체 및 예술인들의 수혜 비율을 높일 필요가 있음.

□ 충북은 심의 및 평가체계 면에서 타 지역에 비해 상대적으로 취약한 구조를 갖고 있어 재단 설립 후 체계적인 심의 프로세스를 확립할 필요가 있음.

□ 선정된 예술단체들 간의 교류나 협력 프로그램이 부족함. 특히, 공연장상주사업이나 레지던스지원사업은 참여단체들 간의 교류, 협력이 타 지역에 비해 상대적으로 취약한 편으로 개선되어야 함.

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 128〉 충북 지역 육성지원사업 부문 점수

□ 육성지원사업 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 46.7점, 사업지원목적 달성도 57.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 40.0점임.

- 충북 지역 육성지원사업의 평균점은 47.9점임.

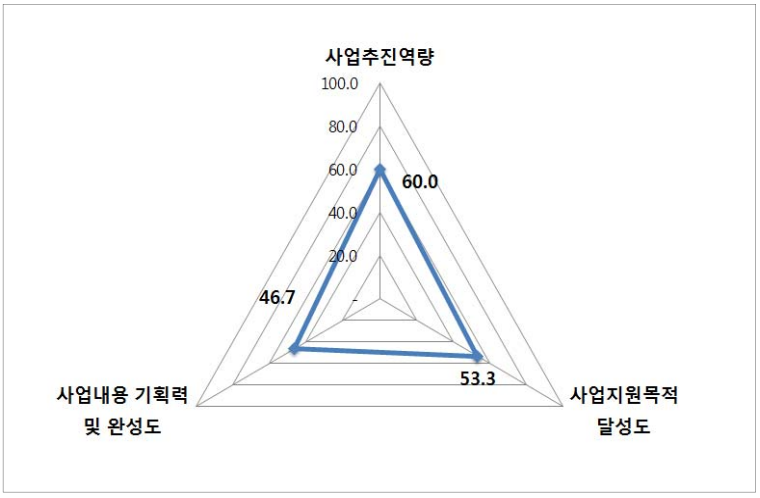
□ 평가 세부 지표의 점수를 보면 계획대비 집행실적 항목이 70.0점으로 가장 높은 점수를 받았음.

□ 충북 지역은 410건의 지원신청 사업 중 253건을 선정하여 61.7%의 선정률을 보임. 건당 지원액은 362만원임.

□ 자체평가보고서를 제출하지 않았음.

- 충북도 담당공무원의 사업관리, 충북문화재단 사업초기 전담조직 부족 등으로 자체평가보고서 작성이 힘들거나 사업의 인수인계와 내용숙지가 힘들었을 것으로 판단함.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 129〉 충북 지역 기획지원사업 부문 점수

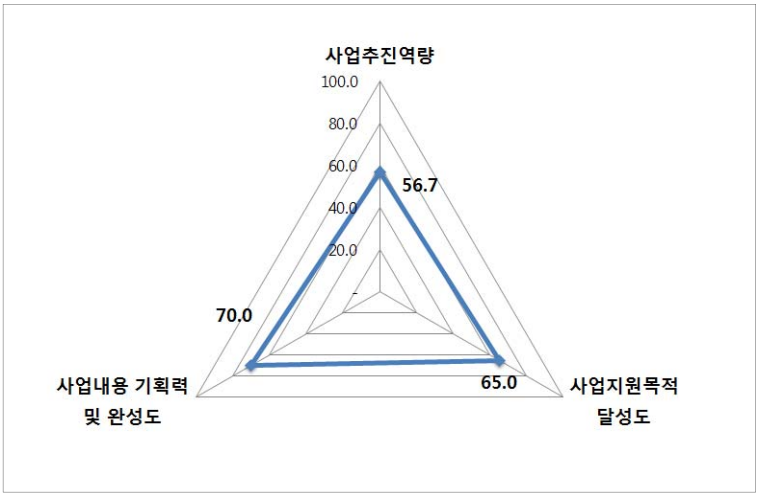
☐ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 53.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 46.7점임.

- 충북 지역 기획지원사업의 평균은 53.3점임.

☐ 25건을 신청 받아 18건을 선정하였음. 이에 따라 기획지원사업보다는 주요 장르 별로 고르게 나누어 지원한 것으로 보임.

☐ 지역특성이나 독창성이 크게 드러나지 않은 관련 단체에 대한 적절한 수준의 지원 성격임. 기획지원사업의 기본 취지에 명확하게 접근할 필요가 있음.

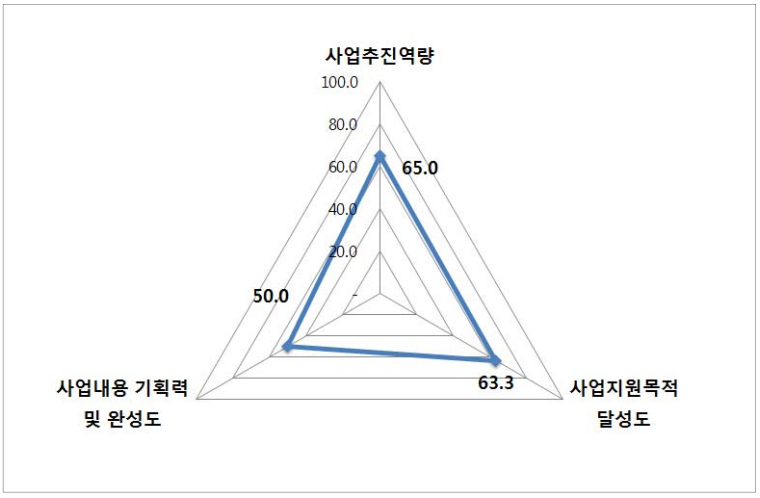
5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 130〉 충북 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 56.7점, 사업지원목적 달성도 65.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.
  - 충북 지역의 공연장상주사업 평균점수는 63.9점임.
- 평가 세부 항목의 점수를 보면, 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력정도, 지역의 독창성 항목 등이 80.0점의 높은 점수를 받았으며, 관련기관과의 연계 및 협조체계 항목이 46.7점으로 가장 낮은 점수를 보임.
- 충북은 2010년에 이어 2차년도 사업으로 4개 공연장과 단체가 공연장상주사업을 추진하였음.
- 연극단체 3개와 무용단체 1개가 참여하였는데, 연극단체는 모두 청주에 소재하여 본격적인 공연장상주사업이 아닌 프로그램 상주만으로 사업을 추진, 공연장 활성화에 한계가 있었음.
- 한편, 공연예술이 활성화되지 못하고 수요 개발도 부족한 옥천 지역에서 사업을 추진한 '쪽댄스컴퍼니'는 공연장과의 협력관계 구축도 잘 되었으며 〈짝짝짝〉이라는 창의적인 프로그램 개발과 〈천년구슬〉이라는 '구미호' 소재의 무용작품을 지역 청소년들과 함께 만들어 무대에 올려 큰 호평을 받음.
- 공연장상주사업 참여조건 중에 2개 이상의 작품을 공연하고, 다른 공연장에서도 공연을 해야 하는 조건이 있었는데, 참여 단체들과 공연장들 간의 협력관계가 원만히 구축되지 않은 상태에서 지원조건 형태로 의무적으로 교류공연이 이루어지다보니 어려움이 많았던 것으로 파악됨.

6. 레지던스프로그램지원사업

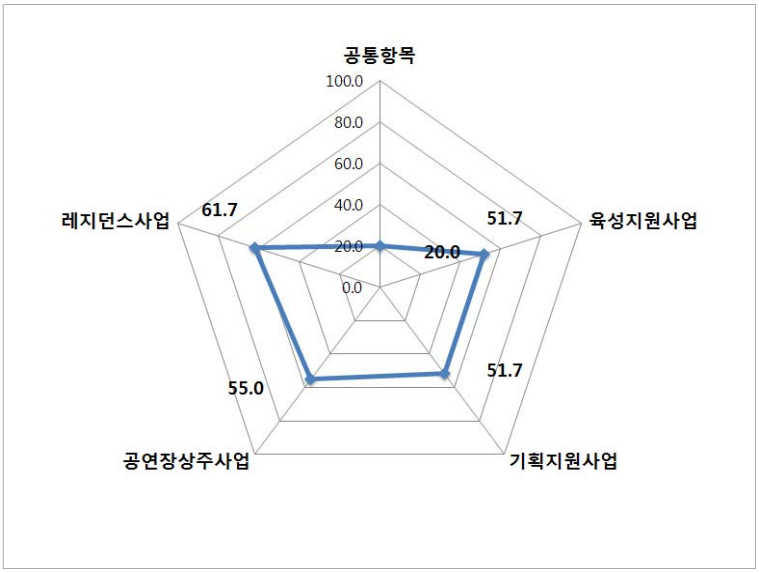


〈그림 131〉 충북 지역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 65.0점, 사업지원목적 달성도 63.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 50.0점임.
  - 충북 지역 레지던스지원사업의 평균은 59.4점임.
- 세부 평가 항목의 점수를 보면 매칭펀드 조성노력 정도가 높은 점수를 받았음.
- 3건의 사업이 연속사업으로 진행 중이나 전년도 평가 결과에 대한 금년도 반영이 이루어지지 않음.
- 작가들이 자발적으로 지역 내 타 레지던스지원사업 공간에 방문하여 교류하고 있으나, 공동워크숍 등 참여단체의 교류에 대한 지자체의 노력이 미흡함.
- 지역의 문화수요를 파악하는 장치를 마련하지 않고 있음.
- 충북은 시각예술에 대한 지원이 특화된 경향을 보이고 있는데, 시각예술분야 아티스트들의 활동가 기획자들의 활동이 타 지역에 비해 활발한 것으로 파악됨. 레지던스지원사업에 선정된 3개 단체 모두 상당한 수준의 성과를 보였는데 특히 퍼블릭 에어와 청주복합문화체험장의 활동이 두드러짐.

제11절 충남

1. 종합평가



〈그림 132〉 충남 지역 종합평가 점수

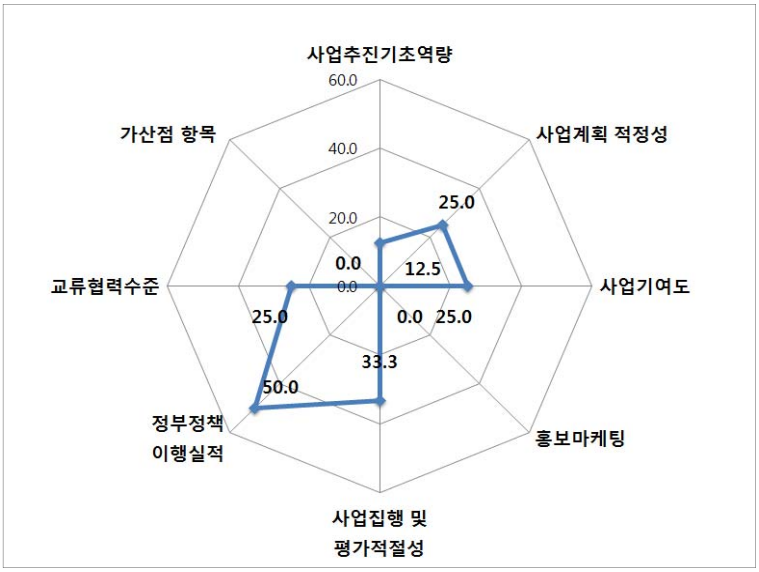
□ 충남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평점은 20.0점, 육성지원사업 51.7점, 기획지원사업 51.7점, 공연장상주사업 55.0점, 레지던스지원사업 61.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 48.0점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 61.7점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 공통평가항목 부문이 20.0점으로 가장 낮게 나타남.

□ 충남은 자체평가보고서를 제출하지 않아서 평가에 어려움이 있었으며, 재단 설립에 대한 준비도 이뤄지지 않고 있어 전체 시도 중 가장 열악한 지원역량과 지원여건을 가지고 있는 것으로 평가됨.

□ 도내 기초지자체 문화재단이 설립되는 등 기초지자체별로 활발한 문예지원체계를 갖추기 시작하는데 비해 도의 문화예술지원 의지가 지역협력형사업을 통해 드러나지 않아 상대적으로 예술인들이 타 시·도에 비해 어려운 창작여건에서 창작활동을 하고 있는 것으로 평가됨.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 133〉 충남 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 충남 지역의 공통평가항목의 최고 점수는 50.0점으로 정부정책 이행실적 항목이며, 홍보마케팅과 가산점 항목에서는 점수를 얻지 못함.

- 충남 지역의 공통평가항목 평균 점수는 21.4점임.

□ 충남은 자체평가보고서를 제출하지 않아서 정확한 평가가 이뤄지지 않음.

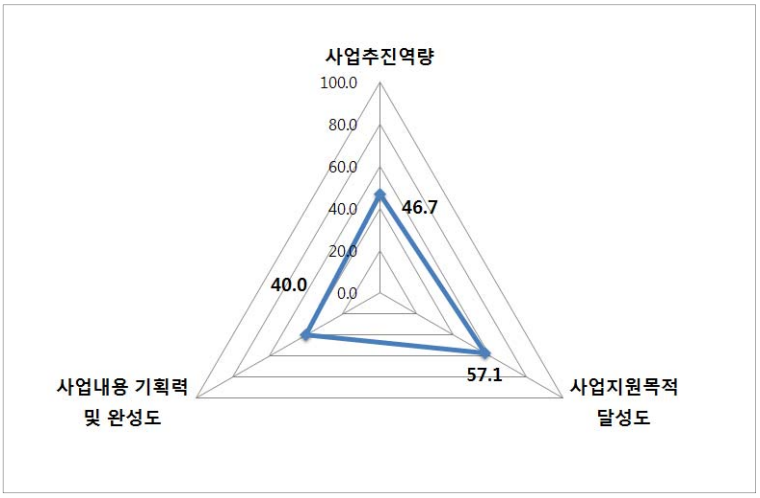
□ 충남은 육성지원사업의 선정률이 전국에서 제일 높은 지역으로 심의체계가 적절하지 않아 행정적 부적격자를 제외하고는 거의 전체가 선정되는 수준으로 볼 수 있어 선정심의의 객관성과 공정성이 취약한 것으로 평가됨. 대부분의 지원사업이 기관, 단체, 협회로 지원되고 있는 것으로 이에 대한 엄격한 제한이 없는 것으로 파악됨.

□ 지원사업 설명회를 개최하지 않고 공문 및 보도자료로 대신하여 신진예술가들의 지원사업 접근성을 높이려는 노력이 부족함.

□ 재단설립에 있어서, 예술인들은 필요성에 대해 인식하고 설립에 찬성하고 있는 것으로 파악되었으나, 재단 설립에 대한 준비나 활발한 논의가 부족한 상황으로 지역 내 예총, 문화연구소 등 재단설립과 이해관계가 있는 집단과의 긴밀한 소통을 통해 재단설립 필요성과 실질적인 기능을 할 수 있도록 재단설립에 대해 공론화 할 필요가 있음.

□ 충남은 도단위 또는 지자체 단위로 다양한 대형 문화프로젝트들로, 지역임에도 수도권에 버금가는 다양한 문화사업들을 추진해오고 있다. 지역 문화예술인들의 활동도 활발한 편이다. 하지만 행정의 문화예술지원에 대한 적극적인 이해와 관심은 타 시도에 비해 부족한 편이며, 행정적 관점으로만 문화예술진흥사업을 바라보는 경향이 있어 개선이 필요함.

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 134〉 충남 지역 육성지원사업 부문 점수

□ 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 46.7점, 사업지원목적 달성도 57.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 40.0점임.

- 충남 지역의 육성지원사업 평균점수는 47.9점임.

□ 세부 항목별로는 계획대비 집행실적 항목이 70.0점으로 가장 높은 점수임.

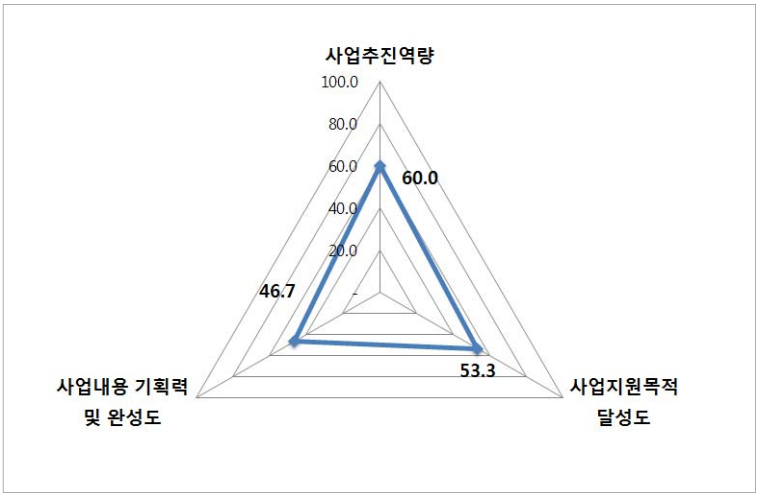
□ 충남 지역은 466건의 지원신청 사업 중 총 410건의 사업이 선정되어 88.0%의 선정률을 보임. 이는 전국 16개 시·도를 통틀어 가장 높은 선정률임.

□ 건당 지원금액은 246만 원으로 전남(158만 원)에 이어 두 번째로 낮은 지원금을 지급함.

□ 자체평가보고서를 제출하지 않았음.

- 충남문화재단이 설립되지 않아 전담자가 부족한 여건에서 충남도 담당공무원이 사업관리를 함에 따라, 자체평가보고서 작성 및 깊이 있는 사업내용 숙지, 현장관리 등이 어려웠을 것으로 판단함.

4. 지역문화예술기획지원사업



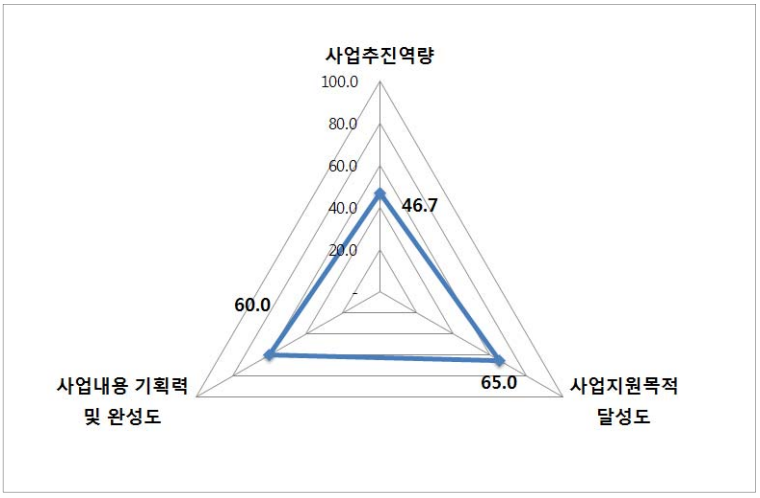
〈그림 135〉 충남 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 53.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 46.7점임.

- 충남 지역의 기획지원사업의 평균 점수는 53.3점임.

□ 충남예술제를 기획 사업으로 추진하고 있음. 이는 기획지원사업의 본래 취지와 너무도 동떨어진 사업으로서 잘못 추진하는 사례에 속함.

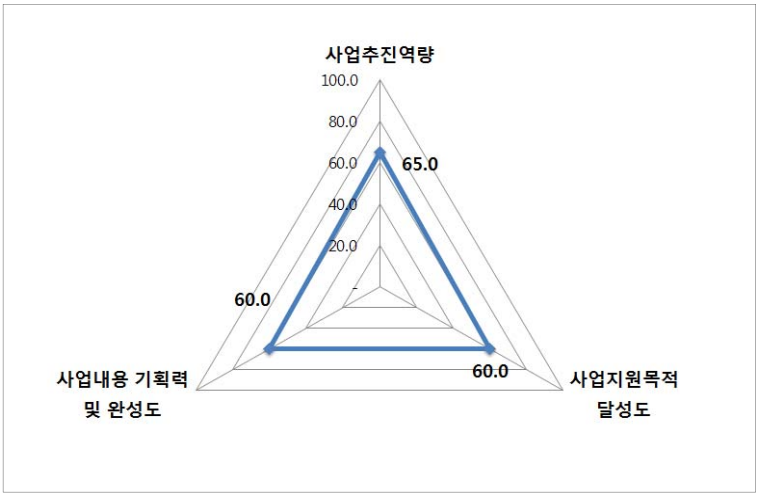
5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 136〉 충남 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개이며 사업추진역량 46.7점, 사업지원목적 달성도 65.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.
  - 충남 지역의 공연장상주사업의 평균점은 57.2점임
- 충남은 올해 처음 공연장상주사업을 시작하여 3개 공연장 3개 단체가 선정되었음. 아산, 홍성, 서천 지역의 공연장이 선정되어 사업을 추진하였음. 8개 단체가 지원하였으며, 아산시교향악단 7천만 원, 극단 홍성무대 7천만 원, 전통예술단 혼이 6천만 원을 지원받았음.
- 신규단체들에게는 1년 단위의 성과 평가를 통해 익년도 지원 여부를 결정하고 지원금액도 조정될 수 있음을 공지하여 철저한 사업추진이 될 수 있도록 평가를 강조하였음.
- 공연장상주사업 심사위원은 4명으로 구성되었으며, 지역 예총 및 협회에서 심사위원을 추천받아 위촉하였는데, 외부 심사위원이 포함되지는 않았음.
- 자체평가보고서를 제출하지 않아 정밀한 평가자료를 확보하지 못해 평가에 어려움이 많았음.
- 참여 공연장 및 참여 단체들을 위한 공동워크숍이나 의견 수렴을 위한 간담회 등을 추진하지 못했던 것으로 파악되며, 참여예술단체들 간의 공동사업도 발견되지 않았음. 익년도 예산 증액으로 2차년도 공연장상주사업의 사업수혜 공연장과 예술단체가 늘어날 것으로 예상되는 바, 참여예술단체들의 역량 강화를 위한 워크숍과 단체 간 교류 및 지역 공연수요 개발을 위한 공동협력사업의 추진을 권고함.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 137〉 충남 지역 레지던스지원사업 부문 점수

☐ 레지던스지원사업 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 65.0점, 사업지원목적 달성도 60.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.

- 충남 지역 레지던스지원사업의 평균 점수는 61.7점임.

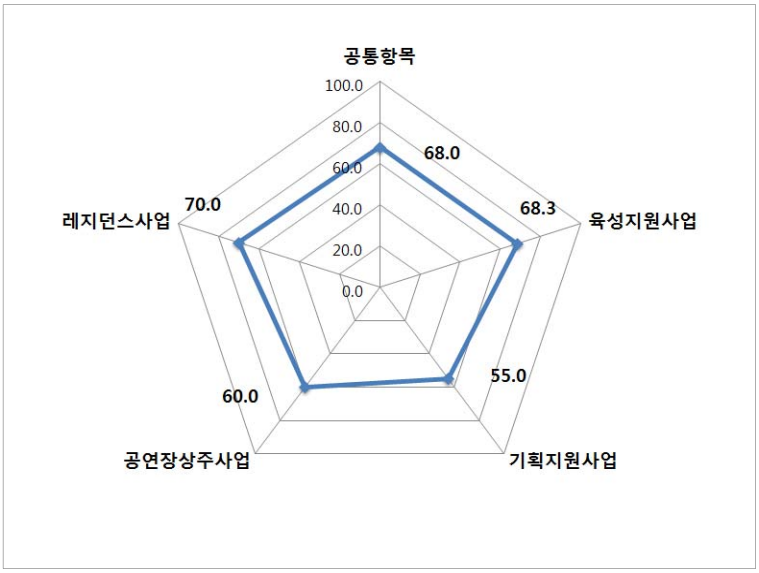
☐ 세부 평가항목 점수를 보면 지역의 독창성 항목이 가장 좋은 점수를 보였으며, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 사업수혜대상의 만족도, 지역문화수요의 반영도 항목에서는 가장 낮은 점수를 얻음.

☐ 사업규모가 1억으로써 가장 작은 지역에 속함. 사업규모 증대를 위한 지역의 노력이 필요함.

☐ 워크숍 등 교류프로그램을 실시하지 않고 있으며, 지역의 문화수요를 파악하는 장치를 마련하지 않고 있음.

제12절 전북

1. 종합평가



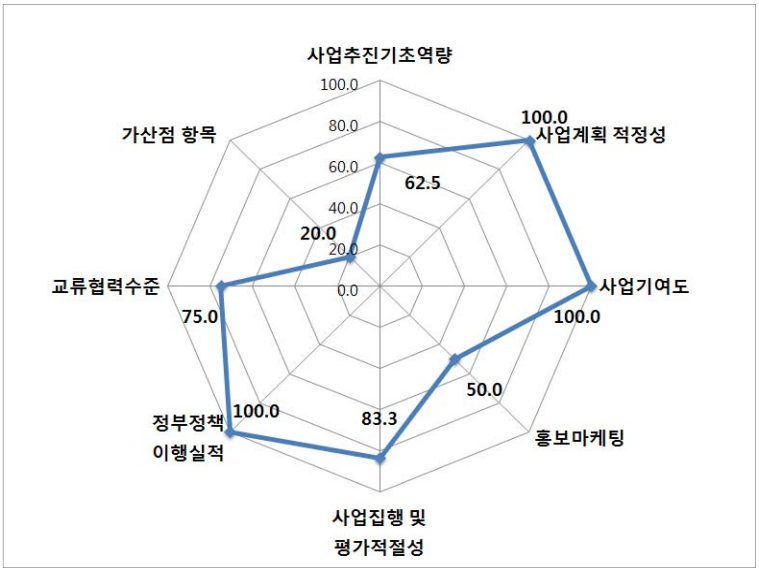
〈그림 138〉 전북 지역 종합평가 점수

□ 전북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 68.0점, 육성지원사업의 평점 68.3점, 기획지원사업 55.0점, 공연장상주사업 60.0점, 레지던스지원사업 70.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 64.3점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 70.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업이 55.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 전북은 재단이 설립되지 않은 지역으로는 가장 활발하게 지원사업을 전개하고 있으며 도의 문예지원의지도 높아 전국에서 가장 높은 도비 매칭률을 보이고 있는 지역임. 심의체계나 평가체계 등 지원체계를 잘 갖추고 있으며, 담당자들의 지원역량도 타 시도의 재단 담당자들에 비해 뒤처지지 않는 수준을 보이고 있으나 올해 공통항목을 제외하고는 자체평가보고서를 제출하지 않아서 사업별로 정당한 평가를 받는데 한계가 있어 좋은 평가를 받지 못한 점은 아쉬움.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 139〉 전북 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 전북 지역은 공통평가항목 중 사업계획 적정성, 사업기여도, 정부정책 이행실적 항목에서 만점을 받음.

- 전북 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 73.9점임.

□ 전북 지역은 공통평가항목에 관한 자체평가보고서만 제출하여 가산점 항목에서 20.0점의 낮은 점수를 받음.

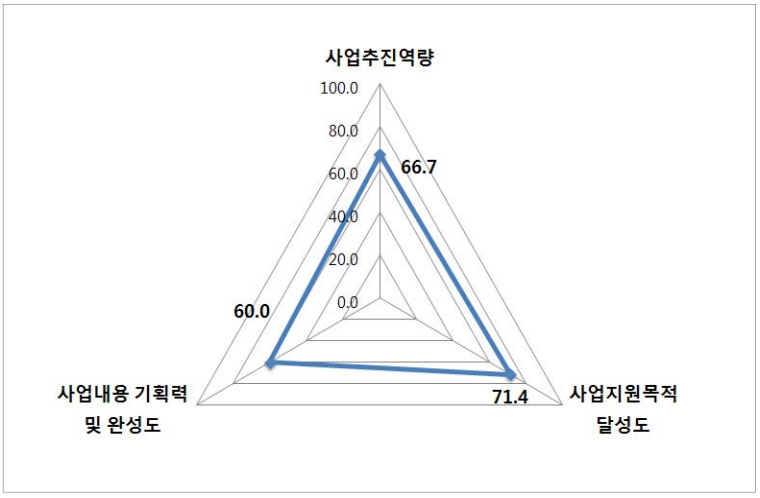
□ 전북 지역은 전국의 도 단위 지역 중 가장 활발하게 문화예술분야에 지원을 하고 있는 지역으로 지역 중장기 정책으로 '예술인 복지법' 시행에 따른 안정적인 예술인 일자리 창출과 시민예술가 육성을 위하여 '드림 공연예술단 육성사업'이나, '문화예술의 거리 조성사업' 등의 대규모 사업을 펼치고 있음.

□ 전북 지역도 문화재단 설립에 관한 조례가 2009년 11월 제정되어 설립을 추진 중이므로 조만간 설립될 것으로 예상하고 있음.

□ 재단이 설립되지 않은 도 단위 지자체로는 유일하게 성과목표를 기술하고 있으며, 핵심성공요인(CSF) 및 지표정의서를 담당자가 직접 작성하고 관리하고 있어 지원역량의 강화 수준 및 성과목표 달성 수준을 쉽게 파악할 수 있도록 하고 있는 점은 좋은 사례임.

- ‘해외 전시 지원사업’ 등 국제교류성 사업에 대한 과감한 지원을 통하여 성과가 잘 나타나고 있으며, 그 성과를 확산하고 네트워크를 통해 공유하도록 하는 노력을 기울이고 있는 점은 좋은 사례임.
- 월 1회(3만부) ‘얼쑤 전북’ 이라는 홍보지를 발간하여 월별 공연예술행사 일정 등을 도민들에게 안내하고 있으며, 기획보도를 통해 레지던스 등을 자세히 소개하여 도민들의 관심을 상기시키고 있음. 전반적으로 지역민들과의 소통을 위한 매체들을 안정적으로 운영하고 있으며, 예술인과 예술단체들의 활동에도 도움이 되고 있는 것으로 평가됨.
- 지원사업 설명회를 원하는 지역을 찾아가서 개최한다거나 설명회 장소에서 초청 극단의 갈라쇼 공연을 통해 딱딱하게 진행될 수 있는 설명회를 즐겁고 문화적인 분위기로 전환시키고자 노력한 시도는 높이 평가됨.
- 전북 지역은 재정자립도가 18.6%에 그치고 있으나, 중앙기금 대비 도비 매칭비율은 268%로 높은 편임. 문화예술전문단체 육성지원사업 10억 원을 포함할 경우 관련사업 매칭률은 366%로 더 높아져 도의 문예지원 의지를 잘 파악할 수 있음. 이러한 도의 지원의지와 꾸준한 지원사업 강화를 통해 년차별로 문예진흥기금 지원사업 신청건수가 지속적으로 증가하고 있음을 알 수 있는데, 도 단위 지역에서는 찾아보기 힘든 모범적인 사례로 평가됨. 이러한 성과로 인하여 예술인들의 지원행정에 대한 만족도가 높은 것으로 파악됨.

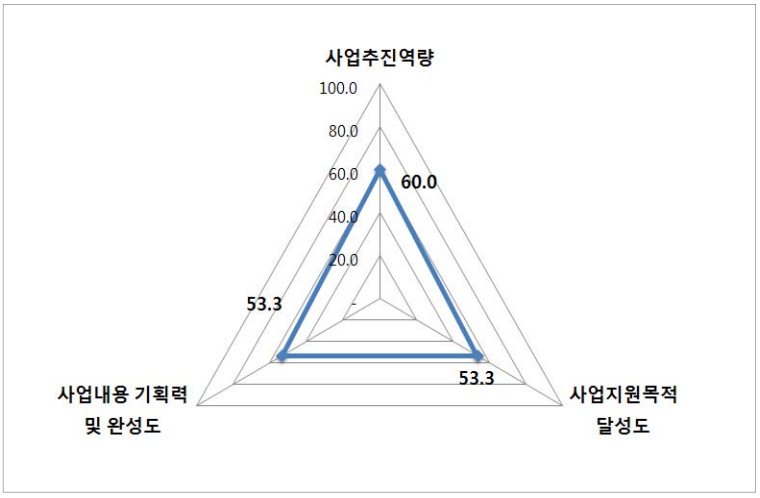
3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 140〉 전북 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 71.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.
  - 전북 지역의 육성지원사업 평균은 66.0점임.
- 세부 평가 항목을 보면 매칭펀드 조성노력정도 항목은 만점을 받았으며, 사업수혜대상의 만족도 항목에서는 46.7점의 낮은 점수를 받음.
- 전북 지역은 서울, 경기에 이어 3번째로 지원신청 건수가 많았으며, 재단이 없는 지역 중 가장 많은 사업이 신청되었음. 신청사업대비 선정률은 63.4%로 654건이 선정되었으며, 전국 16개 시·도 중 사업 건수로는 가장 많은 사업을 선정하였음. 선정된 사업에 대한 건당 지원액은 414만원으로 전국 평균액과 유사한 금액이 지급되었음.
- 자체평가보고서를 제출하지 않았음.
  - 전북문화재단이 설립되지 않아 전담자가 부족한 여건에서 전북도 담당공무원이 사업관리를 하는 데 있어서, 담당 팀의 업무량, 담당자 전환 시 인수인계 등의 문제로 사업관리를 비롯하여 자체평가보고서 작성에 이르기까지 한계가 있었을 것으로 판단함.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 141〉 전북 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 53.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 53.3점임.

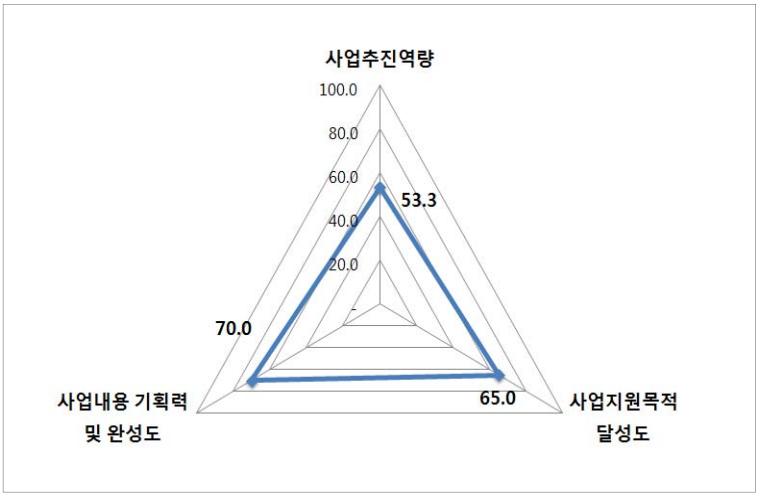
- 전북 지역의 기획지원사업 평균은 55.6점임.

□ 미술장르에 대한 연속지원, 전북 지역 이외의 전시개최를 일관성 있게 추진하고 지원하는 등 기획성이 있게 추진하고 있음.

- 수도권 전시, 해외 전시 등을 사업내용으로 정하고 있는데, 이는 지역 작가의 지평을 넓혀야 한다는 지역의견을 반영하여 실천하려는 의도로 보임.

□ 다만, 다른 지역전시(특히 해외전시) 성과와 정보를 공유하는 기회를 만들어 주는 노력이 필요함.

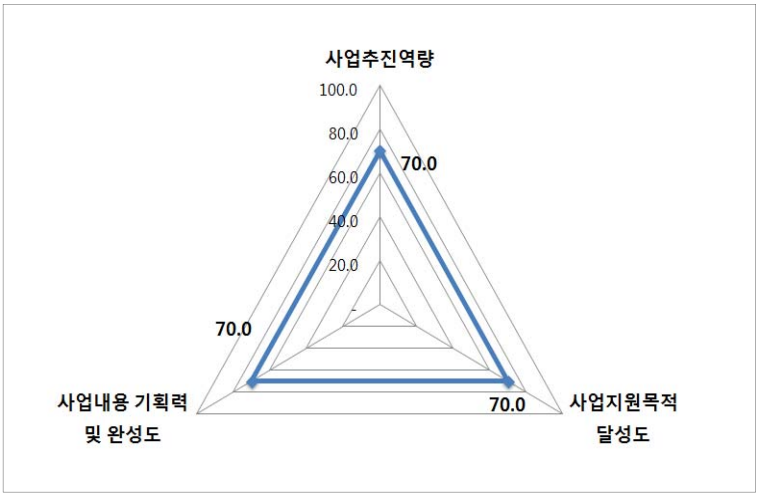
5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 142〉 전북 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 53.3점, 사업지원목적 달성도 65.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.
  - 전북 지역의 공연장상주사업의 평균은 62.8점임.
- 세부 평가항목을 보면 사업수혜대상의 만족도 항목이 50.0점으로 낮은 점수를 받음.
- 전북 지역은 4개 공연장, 4개 단체가 2년간 지속사업으로 지원을 받아서 사업을 추진하였으며, 국고 지원 1억 원, 지방비 매칭 1억 원으로 전년도와 동일하게 2억 원으로 사업을 추진함.
- 단체별로 평균 5천만 원의 지원금을 받았으나, 전문예술법인 명태는 6천만 원, 우진문화공간의 글로리아 스트링 오케스트라는 4천만 원의 지원금을 받았음.
- 전북 지역은 2011년까지는 자부담 정산 비용을 20%로 정하고 있도록 하고 있는데, 전국 권장 자부담 정산 비율은 10%로 2012년도부터 10%로 조정하여 정산할 수 있도록 권고함.
- 전북 지역은 공통항목을 제외하고는 사업별 자체평가보고서를 제출하지 않아서 평가가 어려웠음.
- 아하아트홀의 전문예술법인 명태와 창작소극장의 극단 까치동은 전북 지역의 고유스토리를 개발하고, 창작레퍼토리를 만들어 내는데 성공하였으며, 시민참여를 유도하는 등의 노력을 기울여 시민들의 큰 호평을 받았던 것으로 파악됨.
- 참여 예술단체들이 공동사업에 대한 필요성을 인식하고는 있었으나, 실제로 참여 예술단체들 간의 교류나 통합홍보, 공동사업이 추진된 사례는 발견되지 않았음.

6. 레지던스프로그램지원사업

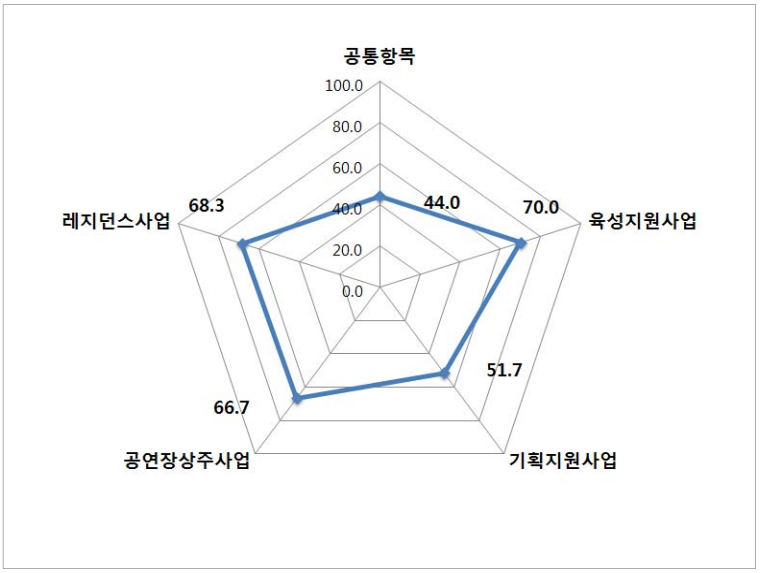


〈그림 143〉 전북 지역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량, 사업지원목적 달성도, 사업내용 기획력 및 완성도의 점수는 70.0점임.
  - 전북 지역의 레지던스지원사업 평균은 70.0점임.
- 세부 평가항목 점수를 보면 매칭펀드 조성노력정도 항목이 높은 점수를 받았으며, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 사업수혜대상의 만족도, 지역문화수요의 반영도 항목에서 낮은 점수를 받음.
- 사업규모가 3억 원으로써 16개 시 · 도 및 지역문화재단 중에서 가장 많은 지역으로 4개 단체에 5천만 원~9천5백만 원까지 지원하고 있음.
- 수리조합 폐건물, 어판장, 여인숙 등을 활용하여 지역의 문화공간으로 재탄생시키는 사례들이 돋보임.

제13절 전남

1. 종합평가

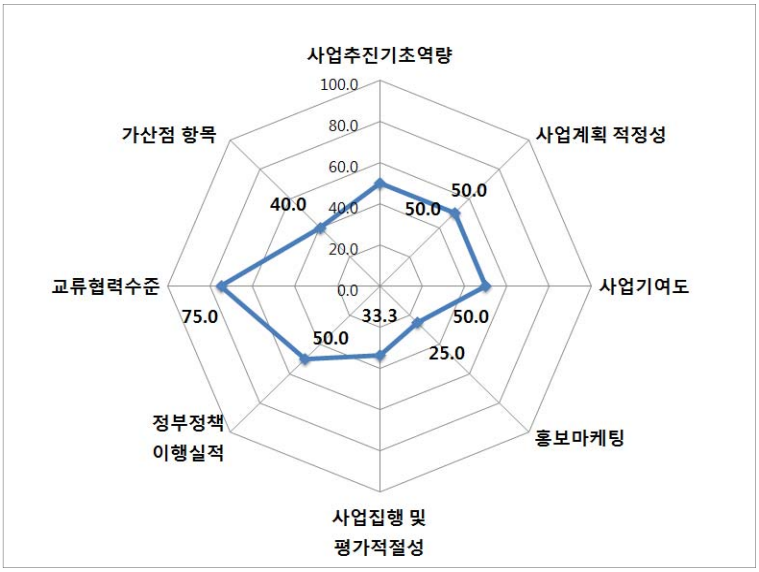


〈그림 144〉 전남 지역 종합평가 점수

□ 전남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평점은 44.0점, 육성지원사업 70.0점, 기획지원사업 51.7점, 공연장상주사업 66.7점, 레지던스지원사업은 68.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 60.1점임.
- 항목별로는 육성지원사업이 70.0점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 공통평가항목이 44.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 145〉 전남 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 전남 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 교류협력수준에서 75.0점으로 가장 높은 점수를 받았으며 홍보마케팅 항목에서 25.0점으로 가장 낮은 점수를 얻음.

– 전남 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 46.7점임.

□ 2009년도에 재단이 설립되었지만, 지원업무에 있어서나 조직운영에 있어서나 도의 지시에 의존하여 움직이고 있는 단계로 파악됨. 상하 관계가 아니라 상호 파트너십을 갖고 협력하는 관계로 발전해야 하며, 재단 구성원도 문화예술분야 전문가 비율을 높여 전반적인 지원역량을 강화해나갈 필요가 있음.

□ 사업별로 전문가 평가와 시민모니터링 등을 진행하고 있는데, 200만 원 이상의 사업에 대해서는 시민모니터링단에 의해 모니터링이 진행되어 나름대로 평가체계 구축을 위해 노력하고 있는 것으로 파악됨.

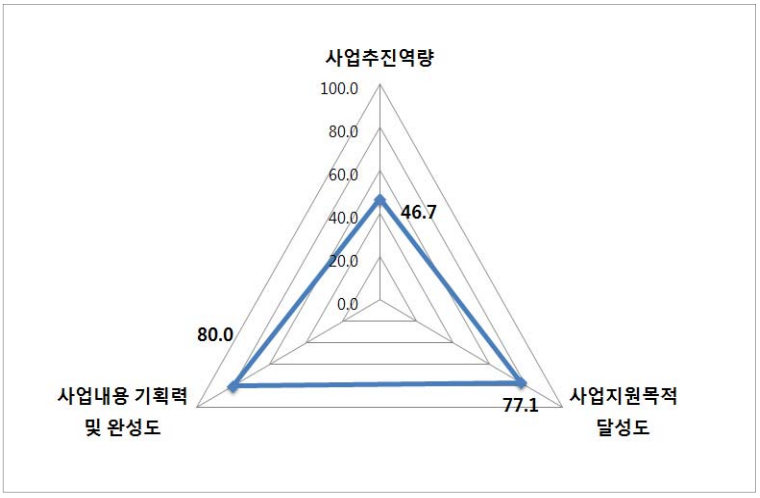
□ 아직 객관적이고 책임 있는 심의방식을 시행하고 있지 못한 것으로 파악됨. 전라남도 문화예술진흥위원회에서 육성지원사업의 심의를 담당하고 있으나, 외부전문가가 부족하고 기관장과 도의회 의원 등으로 구성되어 지원금 분배의 형평성에 매몰되거나, 나눠 먹기식 지원이 될 우려가 큼. 외부 전문가를 포함한 심사위원 풀 제도를 운영하고 분야별로 심의하는 방식 등 타 지역의 모범적인 사례를 모델로 심의체계를 개선할 필요가 있음.

□ 예술인과 예술단체를 위한 간담회 개최 등 상시적인 문화수요 파악을 위한 소통채널을 만들지

못하고 있는 것으로 파악됨.

- 남도예술은행과 같이 도에서 직접 수년째 추진해오던 도 단위 기획사업은 지속적인 사업 추진으로 성과를 내고 있으나, 도내 지역예술계 전체에 활력을 주는 데는 한계가 있음. 도 전반적으로 지원시스템의 강화와 재단의 지원역량 확충, 도와 재단의 관계 재정립 등 다양한 노력이 필요함. 특히, 많은 지역예술인들이 소통 부족을 지적하고 있는 것처럼, 지역 예술인들에게 상시적으로 귀를 기울이는 자세로 긴밀한 소통구조를 만들어내야 함.
- 지역 지원사업이 지역예술인들에게 고르게 혜택이 돌아가도록 하기 위하여 현재 육성지원사업의 지역 지원건수 중 25% 이상을 지역 예술기관과 협회 중심의 사업에 지원하고 있는 관행을 탈피할 수 있도록 하여 다양한 지역예술활동이 전개될 수 있는 분위기를 조성해야 함.

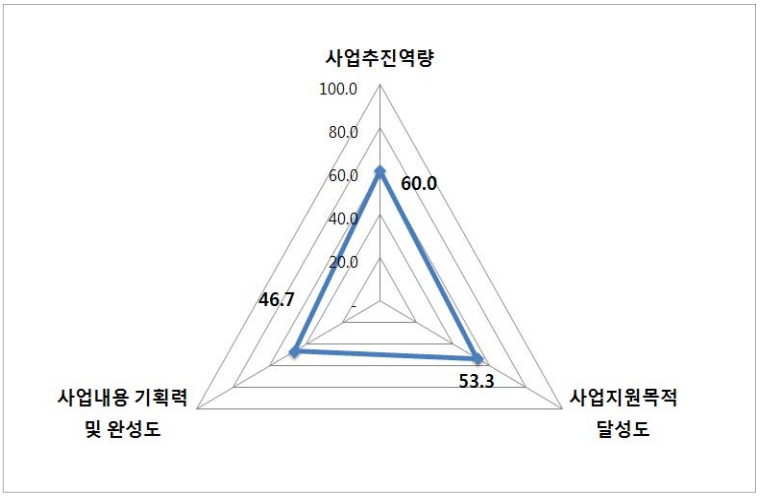
3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 146〉 전남 지역 육성지원사업 부문 점수

- 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 46.7점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 전남 지역의 육성지원사업 평균은 67.9점임.
- 전남 지역은 총 795건의 지원 신청하였으며, 77.1%인 613건이 지원 선정되었음. 선정된 사업의 지원금액 평균액은 158만원으로 전국에서 가장 낮은 금액이 지원되었음.
- 신청단체 중 선정단체는 72%임. 높은 선정률은 상대적으로 적정단체를 선정하는 기준이 과도하게 유연함을 뜻하므로 선정된 단체를 위한 교육 등의 전문 인력을 만드는 질적 관리가 필요하나, 별다른 활동을 한 기록이 없음.
- 14개 지역 전문법인단체 중 8개 단체가 신청했으며 이 중 5곳이 지원하여 63%에 해당함. 하지만 문화원, 예총, 민예총 등 기성 지역예술단체에 172개 사업이 지원됨. 이에 해당하지 않은 다양한 민간의 문화단체, 예술가 활동을 지원하려는 인적자원 발굴노력이 필요함.
- 예술위원회, 한지협의 간담회 참여, 22개 시·도 협력체계 활용 등 기본적인 연계체계 외에 구체적으로 지역기업, 민간단체, 공공기관 등과 사업협력을 펼칠 필요가 있음. 공동포럼이 2회 진행되었으나, 지역민 수요를 포괄적으로 파악하고 수용하기 위한 목적의 간담회 등의 개최활동이 필요한 것으로 파악됨.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 147〉 전남 지역 기획지원사업 부문 점수

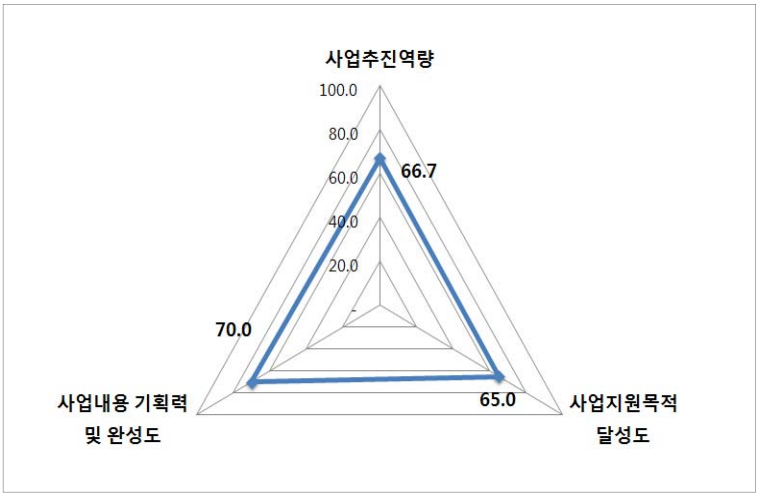
□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 53.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 46.7점임.

- 전남 지역 기획지원사업의 평균은 53.3점임.

□ 마을을 찾아가는 문화배달 사업의 취지로 국악과 연극 부분 4개 단체를 지원하고 있음. 특별한 기획력 없이 선정된 단체의 추진 결과에 따르고 있음.

□ 기획지원사업의 취지에 맞게 재구성해야 할 것임.

5. 공연장상주단체육성지원사업



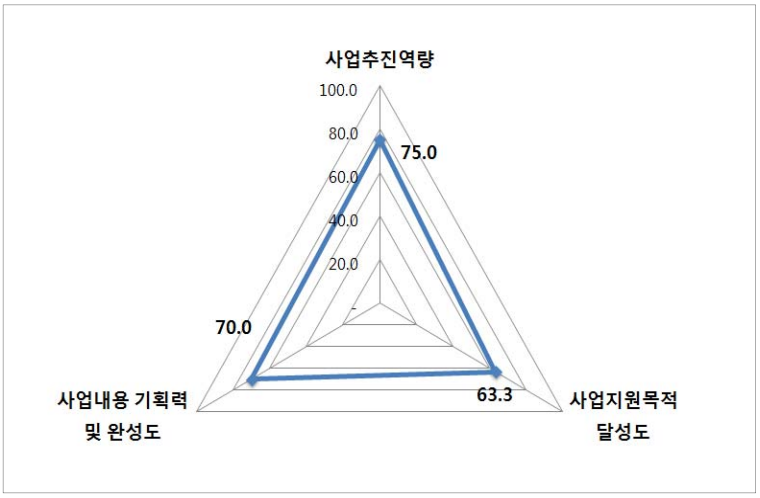
〈그림 148〉 전남 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 65.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.
  - 전남 지역의 공연장상주사업 평균은 67.2점임.
- 세부 평가항목 점수를 보면 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력정도, 지역의 독창성 항목에서는 80.0점을 받았으며, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 사업수혜대상의 만족도 항목은 각각 46.7점, 50.0점으로 낮은 점수를 받음.
- 전남 지역은 여수, 나주, 순천, 목포의 4개 공연장과 전남 지역을 대표하는 4개 공연단체가 상주단체로 선정되어 2차년도 지속 사업을 추진함. 지원금 규모는 평균 5천만 원 미만으로 타 지역에 비해 지원규모가 적어 적절한 평가를 통해 단체 수를 축소하더라도 지원금의 상향조정이 필요할 것으로 판단됨.
- 참여 공연장 4개 모두 한국문예회관연합회에 가입되어 활동하고 있어 타 지역에 비해 참여 공연장의 준비 여건은 좋은 편이며 접근성이 좋은 지역의 공연장이 선정됨. 대부분의 공연장이 지역민들을 위한 양질의 공연콘텐츠를 지속적으로 제공하는데 한계가 있었는데, 공연장상주사업을 통해 콘텐츠 부족을 해결하는 사례를 만들어냄.
- 전년도 사업평가를 통해 2차년도 사업개선에 사업평가가 활용되는 평가환류 사례가 드러나지는 않음.
- 극단 갯돌의 '홍어'를 소재로 한 마당극 〈최고네〉, 신안의 뱃사람 문순득의 표류 이야기를

풍자와 해학으로 묶어낸 마당극 〈홍어장수 문순득 표류기〉, 극단 예인방의 연극 〈무어별〉, 연극 〈김치〉 등 지역의 스토리와 인물 콘텐츠를 소재로 창작하여 지역 대표 브랜드로 레퍼토리화 할 수 있는 작품을 만들어 내 좋은 평가를 받음.

□ 참여 단체들의 역량이 뛰어나 수준 높은 공연작품을 만들어내고 시민참여 프로그램도 성공적으로 추진한 것으로 판단되나, 상주단체 간의 공동협력을 통한 공연장상주사업 홍보 및 단체 간 정보교류 등 시너지 효과 발생을 위한 교류 · 협력의 노력이 부족한 것으로 평가됨.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 149〉 전남 지역 레지던스지원사업 부문 점수

□ 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 75.0점, 사업지원목적 달성도 63.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

- 전남 지역의 레지던스지원사업 평균은 69.4점임.

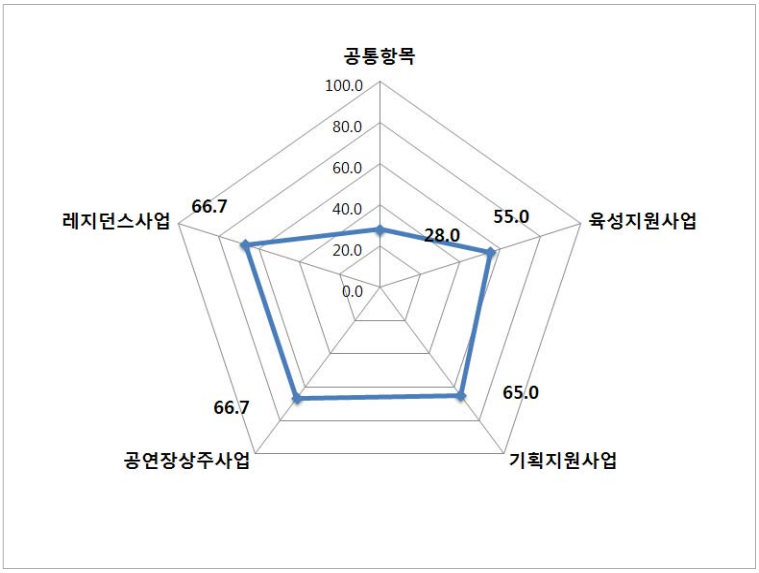
□ 세부 평가항목 점수를 보면 선정된 단체의 역량, 계획대비 집행실적, 지역의 독창성 항목에서는 높은 점수를 받았으며, 사업수혜대상의 만족도 항목에서는 낮은 점수를 받음.

□ 사업규모가 전국에서 가장 작은 지역으로서 1억에 불과함. 사업규모 증대를 위한 지역의 노력이 필요함

□ 워크숍 등 교류프로그램을 실시하지 않고 있으며, 만족도 조사를 실시하지 않음.

제14절 경북

1. 종합평가



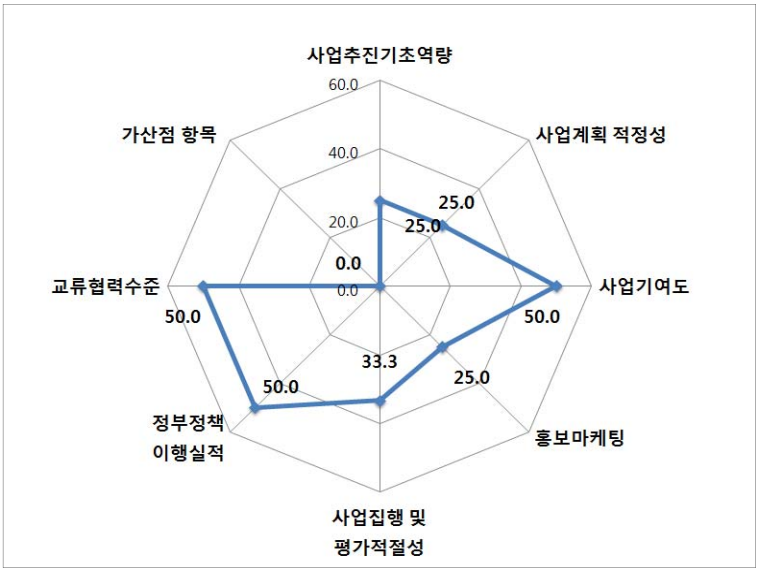
〈그림 150〉 경북 지역 종합평가 점수

□ 경북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 28.0점, 육성지원사업 55.0점, 기획지원사업 65.0점, 공연장상주사업 66.7점, 레지던스지원사업 66.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 56.3점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업과 공연장상주사업이 66.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 28.0점으로 가장 낮게 나타남.

□ 경북은 기획지원사업을 제외하고는 등급평가에서 전년도에 비해 동일하거나 낮은 평가를 받았음. 2014년 도청 이전과 함께 재단설립을 계획하고 있음. 재단 설립전이라도 지역의 문예지원사업에 대한 개선노력이 필요함. 풍부하고 경쟁력있는 문화자원과 뛰어난 예술적 역량을 갖고 있는 많은 예술단체들을 보유하고 있음에도 그 역량이 충분히 발휘되지 못하고 있는 점이 아쉬움.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 151〉 경북 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 경북 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업기여도, 정부정책 이행실적, 교류협력수준 항목에서 50.0점을 받았으며, 가산점 항목에서는 점수를 얻지 못함.

– 경북 지역의 공통평가항목 부문의 평균점은 32.3점임.

□ 경북 지역은 심의체계의 공정성과 신뢰성, 객관성을 높이기 위하여 현재 추진하던 도 문화예술위원회 위원 20여 명의 당일 심사 방식을 내 · 외부 전문가에 의한 분야별 단계별 심사로 시급히 개선할 필요가 있음.

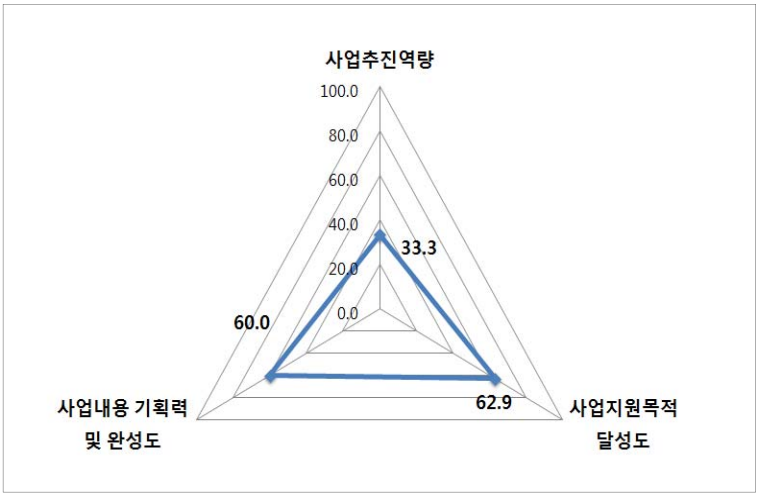
□ 국가문화예술지원시스템을 도입하였으나 여러 가지 어려움으로 인해 2011년도부터 사용하지 않고 있는 것으로 파악됨. 2012년부터 필수적으로 사용하는 것으로 되어 있어서 도 지원사업팀 내에 국가문화예술지원시스템에 대해 훈련받은 담당자를 배치할 필요가 있음.

□ 경북도 지원사업의 선정률을 보면, 육성지원사업의 선정률이 80%에 달해 충남을 제외하고는 전국에서 가장 높은 수준임. 선정률 목표를 정해두고 60% 수준으로 낮출 수 있도록 심의체계를 개선, 강화할 필요가 있음.

□ 지원사업의 마케팅 지원을 위하여 기획지원사업 단체들의 사업추진 일정을 문화바우처 단체들에 보내주고, 연결시켜주는 역할을 통해 많은 수혜단체들이 집객에 도움을 받았던 것으로 평가됨. 단순히 예산을 집행해주는 역할을 넘어서 지원단체들이 포함된 지역 문화생태계를 활성화 시키려는 대승적 차원의 노력이 필요함.

□ 경북은 2014년 경상북도청 이전과 연계하여 문화재단 설립을 준비 중임. 지원사업 담당자의 지원사업 이해와 지원역량 강화를 위해 한지협 모임에 빠짐없는 참여를 통해 선진 지역들의 우수사례들을 충분히 학습하고, 타 지역과의 교류를 통해 지원사업 운영 노하우를 전수받아야 할 필요가 큼.

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 152〉 경북 지역 육성지원사업 부문 점수

□ 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 33.3점, 사업지원목적 달성도 62.9점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.

– 경북 지역의 육성지원사업 평균 점수는 52.1점임.

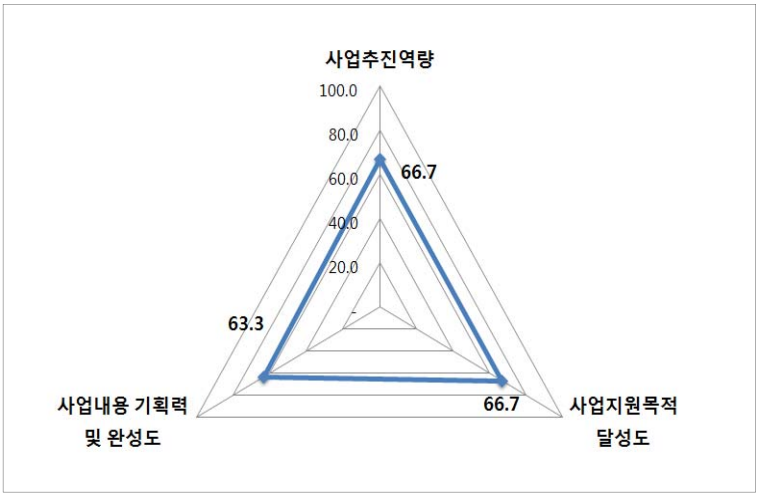
□ 세부 평가항목 점수를 보면 지역의 독창성 부문은 80.0점을 받았으며, 선정된 단체의 역량 부문에서 30.0점으로 낮은 점수를 받음.

□ 경북문화재단이 설립되지 않아 전담자가 부족한 여건임. 경북도의 담당공무원이 사업관리를 하는 여건으로, 담당 팀의 업무량 등의 문제로 세부적인 사업발굴을 통한 사업기획, 협력체계 유지, 현장모니터링 등 사업관리, 체계적인 평가과정 등이 부족했을 것으로 판단함.

□ 문예활동지원은 선정률 82.2%, 무대공연작품제작지원은 76% 지원으로 선정률이 높은 편임. 따라서 전문적인 역량을 가진 단체를 엄선하여 선정하기 힘들기 때문에 지원단체들에 대한 교육, 워크숍 등의 관리가 필요하나, 이를 수행하지 못하였음.

□ 자체평가보고서에 따르면 지역 내 협력체계 구축은 시 · 군에 위임하였음. 지역의 문화적 수요를 반영하기 위한 포럼, 공청회 등을 수행하지 않았으나, 전문가 2인이 짝을 이루어 공연장을 방문하는 방식의 간단평가를 추진함.

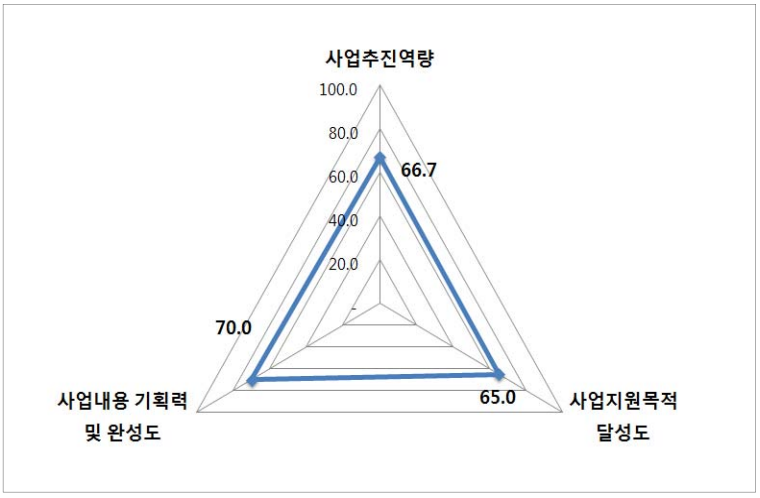
4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 153〉 경북 지역 기획지원사업 부문 점수

- 기획지원사업 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 66.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 63.3점임.
  - 경북 지역의 기획지원사업 평균 점수는 65.6점임.
- 세부 평가항목 점수를 보면 매칭펀드 조성노력정도 항목은 80.0점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 지역문화수요의 반영도 항목은 53.3점으로 가장 낮은 점수를 받음.
- 18건 지원신청 중 9건을 선정하여 여러 장르에 걸쳐 나누어 지원하고 있음.
- 장르 안배 배분식 지원에 대하여 성과관리, 만족도 조사조차도 이루어 지지 않고 있음. 총체적으로 효율적인 관리가 이뤄지도록 노력할 필요가 큼.

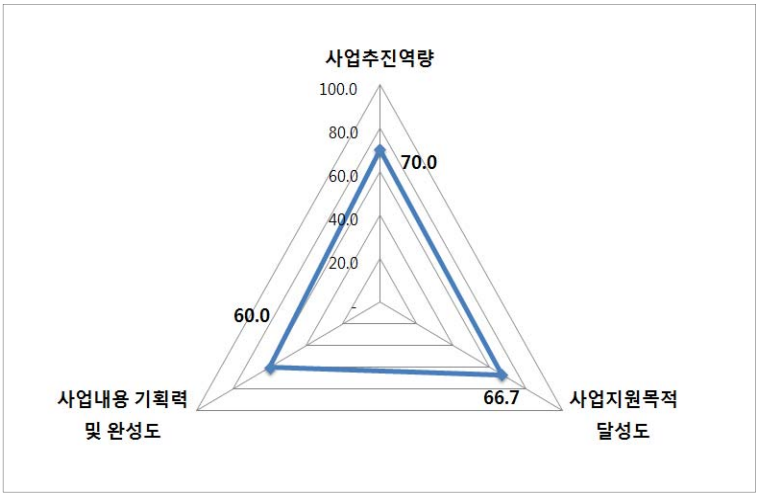
5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 154〉 경북 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 65.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.
  - 경북 지역의 공연장상주사업의 평균점수는 67.2점임.
- 세부 평가항목 점수를 보면 사업수혜대상의 만족도 항목이 50.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.
- 경북 지역은 3개 공연장, 4개 단체가 선정되어 공연장상주사업을 추진하였음. 각각 4천5백만원의 지원금을 받아서 공연장상주사업 수혜단체로는 지원금 규모가 작은 편임. 선정단체들은 지역의 전문예술단체로 지역에서 역량 있는 창작예술단체로 평가 받아온 공연단체들로 파악됨.
- 3개 공연장의 관람객들을 대상으로(약 1,200명) 주민 만족도 조사를 실시하였으며 53%의 관객들이 긍정적인 평가를 하였음.
- 사업수혜단체들을 대상으로 한 공동워크숍 및 공동사업 등을 통해 예술단체 간 공연장 간 교류를 활성화하고 선의의 경쟁을 유도할 필요가 있음.
- 전년도 사업평가 결과를 반영하여 지원금 배분에서 인센티브 제공 등 사업 성과에 따른 차별화된 지원이 필요함.
- 경북 지역은 공연장상주사업이 확대되어도 충분히 수용할 수 있을만한 공연장이나 공연단체들을 보유하고 있는 것으로 판단되므로, 사업 홍보를 통해 우수한 상주단체들을 발굴하고 참여시킬 수 있도록 노력해야함.

6. 레지던스프로그램지원사업

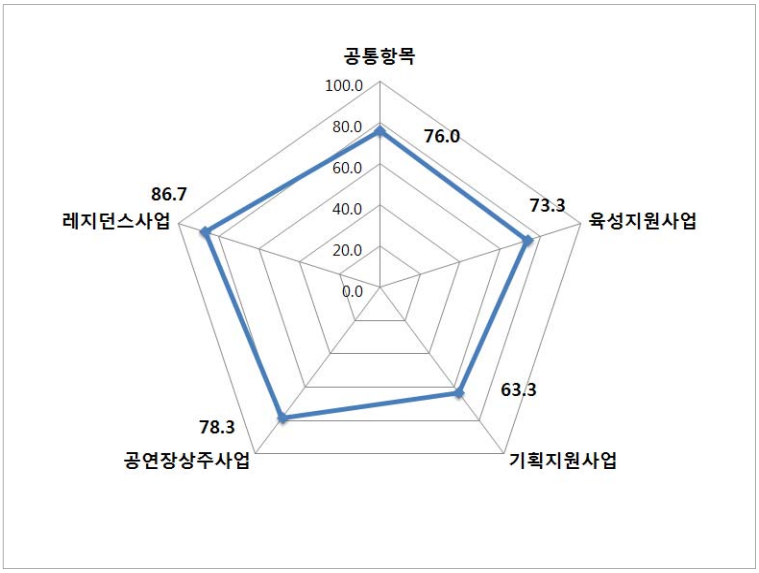


〈그림 155〉 경북 지역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 점수는 사업추진역량 70.0점, 사업지원목적 달성도 66.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.
  - 경북 지역의 레지던스지원사업 평균 점수는 65.6점임.
- 세부 평가항목 점수는 계획대비 집행실적 항목이 80.0점으로 가장 높은 점수를 받았으며, 사업수혜대상의 만족도 항목은 50.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.
- 워크숍 등 교류프로그램을 실시하지 않고 있음.
- 예술단체 간담회 등 지역의 문화수요 파악을 위한 프로그램을 실시하지 않음.
- 만족도 조사를 실시하지 않음.

제15절 경남

1. 종합평가



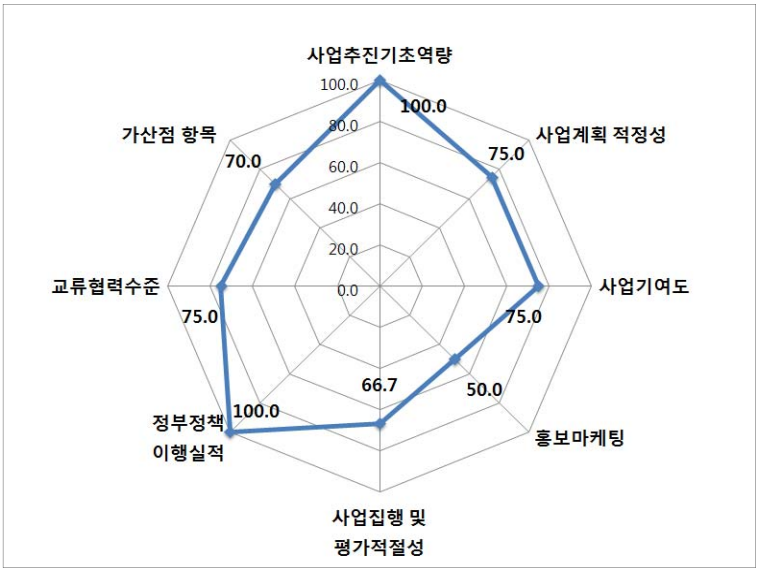
〈그림 156〉 경남 지역 종합평가 점수

□ 경남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 76.0점, 육성지원사업 73.3점, 기획지원사업 63.3점, 공연장상주사업 78.3점, 레지던스지원사업 86.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 75.5점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 86.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업 부문이 63.3점으로 가장 낮게 나타났음.

□ 경남 지역은 종합평가에서는 전년도와 동일한 등급으로 평가되었지만, 사업수행역량은 전반적으로 전년도에 비해 조금씩 향상되어 사업별로 한 단계 이상 높은 평가를 받은 것으로 나타남. 설립초기 재단임에도 안정적인 지원여건을 마련하기 위하여 상당한 노력을 기울이고 있음이 확인됨.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 157〉 경남 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 경남 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 정부정책 이행실적 항목에서 만점을 받았으며, 홍보마케팅 항목에서는 50.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

– 경남 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 76.5점임.

□ 경남 지역은 2011년 경남문화재단의 주요성과로 크게 다음 두 가지 성과를 제시하고 있음. '도민 문화복지 실현을 위한 기본 인프라 구축', '수요자 중심의 문화예술 환경조성 및 역할수행' 의 두 가지임. 특히 두드러지는 것은 경남문화재단 중장기 발전계획 확정, 경남 문화재단 심사위원 풀 구성, 기금모금을 위한 조례개정, 문화예술인들과의 수시 간담회 및 워크숍 개최 등을 들고 있음. 재단설립 초기임에도 두드러진 성과를 내고 있는 것으로 평가됨.

□ 상주사업 축제를 통해 상주단체와 공연예술집중육성사업[6] 단체가 함께 지역 내 공연단체들 간의 교류를 통해 우수 창작콘텐츠의 활용을 위해 노력한 점이 좋은 평가를 받음.

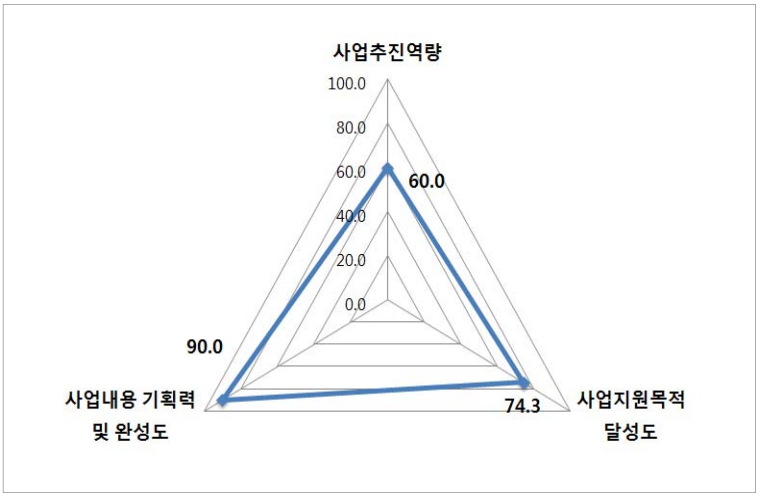
□ 지역문화수요자와의 소통노력은 아직 초기단계로 도 단위 지역의 특성상 오프라인 모임보다는 온라인 홍보 및 소통채널 마련에 집중하고 있는 것으로 파악됨.

□ 가산점 항목에서 문화재단 지원사업의 지원기준 및 규모개선에 대한 예술단체의 요구에 따라 설문조사를 실시하고 심사회의 개최를 통해 개정을 하는 등 사업집행 과정 시 발생한 문제점에

6) 한국문화예술위원회에서 2006년부터 직접 추진하던 사업으로, 공연예술전문단체를 3년간 집중 지원하여 단체 역량 강화를 주 목적으로 함. 2009년에 지역협력형사업으로 전환하여 지역에 이관하였으며, 2010년에는 공연장상주단체육성지원으로 사업이 변경됨.

대한 적극적은 해결의지를 보인 점은 모범적인 사례임.

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 158〉 경남 지역 육성지원사업 부문 점수

□ 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 74.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

– 경남 지역의 육성지원사업 평균 점수는 74.8점임.

□ 세부 평가항목의 점수를 보면 지역의 독창성 항목이 100점 만점을 받았으며, 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 매칭펀드 조성노력정도 항목이 60.0점으로 낮은 점수를 받음.

□ 경남 지역은 682건의 지원 신청 중 67.3%에 해당하는 459건을 지원 선정하였으며, 건당 338만원을 지원하였음.

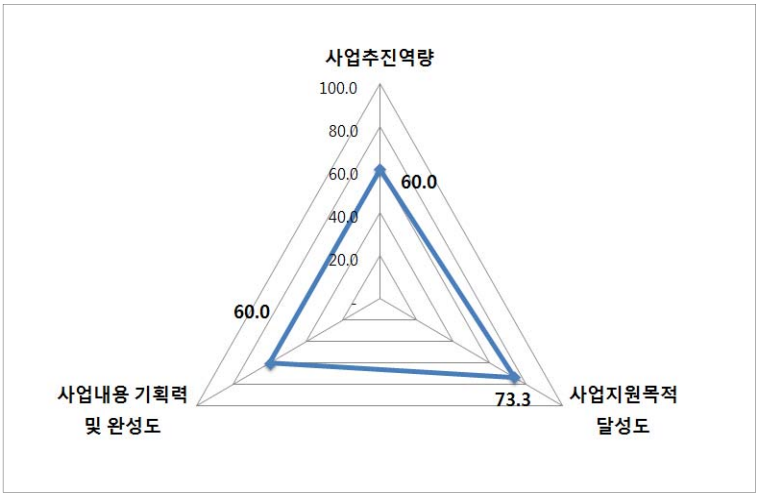
□ 문예활동지원은 선정률 71%, 무대공연작품제작지원은 59% 수준이며 전문법인단체의 선정도 문예활동지원은 2%, 무대공연작품제작지원은 46%로 나누어짐. 자체평가보고서에서는 전문법인단체의 경우 충분한 전문 인력 확보에 어려움이 있음을 솔직히 밝혔음. 이에 따라 전문 인력을 양성하고 사업을 촉진하기 위해 지원단체를 대상으로 하는 다양한 워크숍, 교육을 개최해야 할 것으로 보임.

□ 사업협력체계에 대해서는 18개 시 · 군이 관리한다고 하였으나 이를 집계하거나 관리하는 노력, 이들 간의 사업협력을 위한 세미나, 포럼 등의 전개가 없어 아쉬움. 사업설명회, 간담회, 워크숍,

정책설명회 등 지원단체, 시·군 등 포괄적인 목적의 기본적인 모임들을 진행함.

□ 마찬가지로 21명의 도민평가단을 구성하여 71개 사업현장을 방문하였으나, 도민평가단이 모니터링 방법에 대한 교육을 받고 성장하거나, 평가내용을 정리하는 워크숍이 이뤄지지는 않았음. 자체평가보고서에 의하면 관람객이 2010년에 비해 2011년에 140%에 이루는 만족도 증가를 보여 2010년에 문화수요를 잘 반영한 것으로 추론할 수 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 159〉 경남 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.

- 경남 지역의 기획지원사업 평균 점수는 64.4점임.

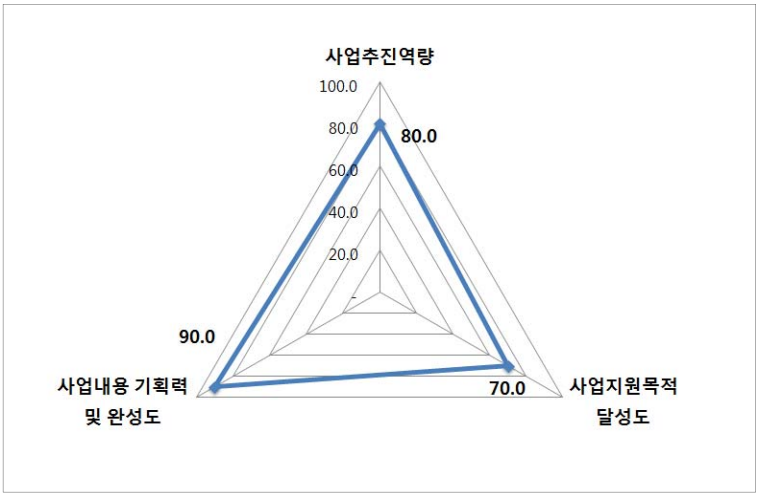
□ 여러 장르에 걸쳐 19건을 선정하였는데, 2건의 재단기획사업만 각각 5천만 원씩을 지원하였으며, 나머지 17건은 주민참여형 프로그램으로 400~1,000만 원씩 다양한 장르를 지원하였음.

□ 2건의 재단기획사업을 제외하고는 기획지원사업의 취지와 맞지 않는 사례로 보이며 지역의 독창성이 미흡한 것으로 판단됨.

□ 주민참여형 프로그램으로 전문예술법인과 전문예술단체의 참여도가 낮은 편임.

□ '골목길 아트페스티벌사업' 은 기획지원사업 중 유일하게 차별적 성과를 나타낸 사업으로 평가됨.

5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 160〉 경남 지역 공연장상주사업 부문 점수

☐ 공연장상주사업은 총 3개의 평가항목으로 이루어져 있으며 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 70.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

- 경남 지역의 공연장상주사업 평균 점수는 80.0점임.

☐ 세부 평가항목 점수를 보면, 지역의 독창성 항목에서 만점을 받았으며, 사업수혜대상의 만족도 항목에서 60.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

☐ 경남 지역은 통영시민문화회관, 사천문화예술회관 등 2개 공연장이 공연장상주사업 공연장으로 참여하였으며, 극단 벅수골과 극단 장자번덕이 지속사업 단체로 공연장상주사업에 참여하였음.

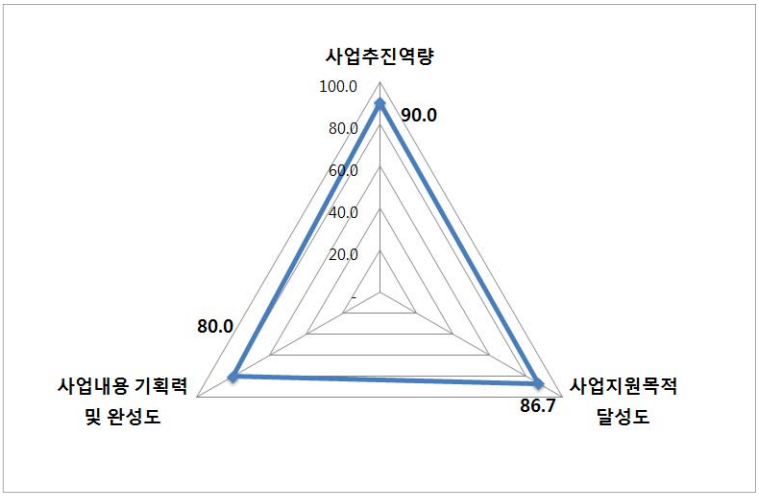
☐ 2개의 상주단체와 공연예술단체집중육성지원사업 수혜단체인 극단 현장, 가야국악회관이 함께 하는 일곡삼극(一曲三劇)이 공연장 상주 축제로 기획되어 통영문화예술회관에서 진행된 후 진주, 사천, 창원에서 순회 개최되었으며, 2011년 예술위원회 '우수지역 협력사업' 으로 선정되기도 하였음.

☐ 원칙적으로는 공연장상주사업으로 지원을 받는 단체는 2개 단체이며, 나머지 2개 단체는 공연예술집중육성사업으로 공연장상주사업과는 지원 성격이 다른 지원사업인데, 공연장상주사업과 연계하여 공연장 상주단체 축제를 개최하여 지역의 좋은 반응을 이끌어 내었음.

☐ 공연장상주사업 추진단체 중 극단 장자번덕은 창작작품 〈바리, 서천 꽃그늘 아래〉로 전국연극제 대통령상을 수상하기도 하였으며, 극단 벅수골은 〈퓨전 춘향전〉으로 해외초청공연을 다녀오는 등 뛰어난 창작력을 보여주었음.

- 개별단체들의 창작역량을 통해 좋은 창작품을 만들어내는 것은 공연장상주사업의 중요한 성과의 하나라고 볼 수 있음. 전반적으로 상주 공연장의 수와 상주 단체의 수를 늘려서 공연장상주사업의 성과를 경남 지역 전체로 확산시키려는 노력이 필요함.
- 공연장상주사업 단체들과 공연장과의 협의, 상주단체들 간의 워크숍 등 다양한 협력 및 교류 노력을 통해 성공적인 사업성과를 도출하였음.

6. 레지던스프로그램지원사업

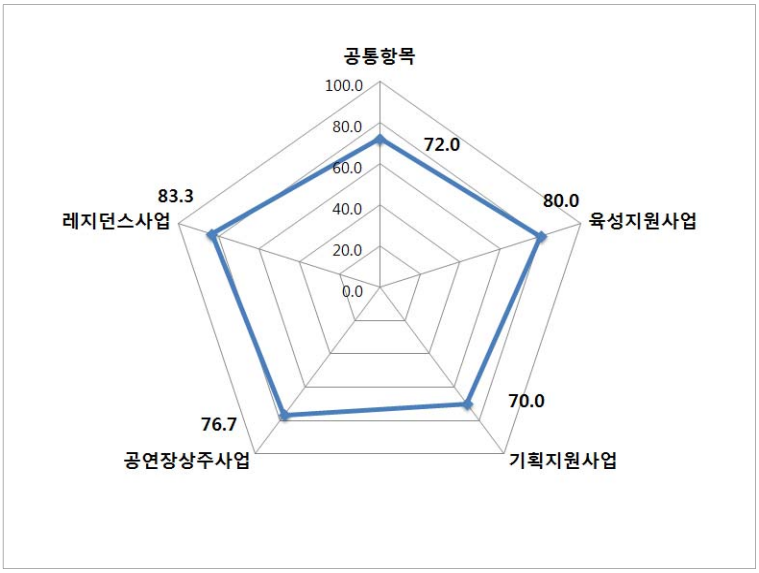


〈그림 161〉 경남 지역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 경남 지역의 레지던스지원사업 평균 점수는 85.6점임.
- 전반적으로 평균점 이상의 평가를 받음. 세부 평가항목의 점수를 보면 관련기관과의 연계 및 협조체계, 매칭펀드 조성노력 정도 항목에서 가장 높은 점수를 받았으며, 사업수혜대상의 만족도 항목에서 가장 낮은 점수를 받음.
- 사업규모가 3억 원으로써 16개 시 · 도 중에서 가장 많은 지역으로 8개 단체에 3천만 원~ 5천만 원까지 지원하고 있음.
- 레지던스지원사업 참여단체들의 교류를 촉진하고 연계 및 협조체계를 효과적으로 구축하는 우수한 사례를 도출함. 경남 지역의 지원단체들이 모두 참여하는 공동 작품발표회, 공동워크숍, 오픈스튜디오 등의 공동 프로그램들은 재단이 교류 활동 증진을 위해 연계프로그램을 지원하고 독려하는 좋은 사례임.
- 특히 마산아트센터, 구복예술촌, 경남 전업미술가 협회의 사업이 지역의 대표적인 레지던시 사업으로 평가되며 지역을 선도하고 있음.

제16절 제주

1. 종합평가



〈그림 162〉 제주 지역 종합평가 점수

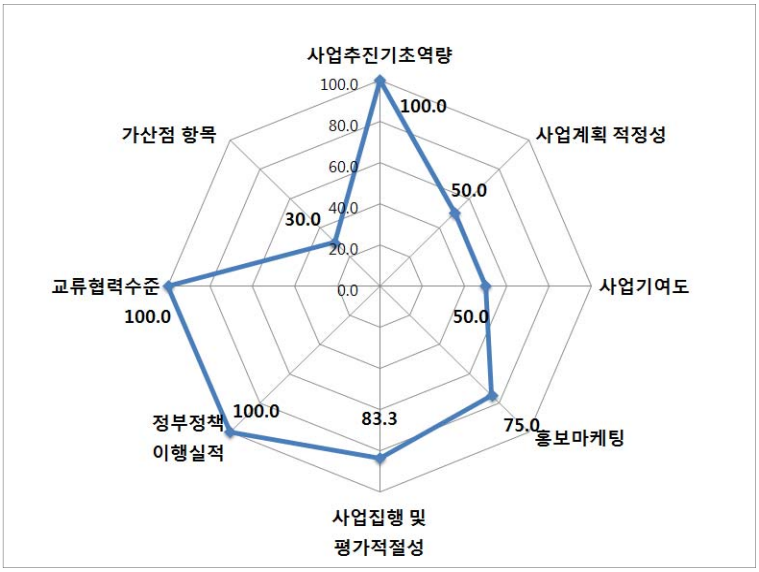
□ 제주 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가항목의 평가점수는 72.0점, 육성지원사업 80.0점, 기획지원사업 70.0점, 공연장상주사업 76.7점, 레지던스지원사업 83.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 76.4점임.
- 항목별로는 레지던스지원사업이 83.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업 부문이 70.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 제주 지역은 육성지원사업을 제외하고는 전년도와 동일하거나 한 단계 낮은 등급으로 평가되어 종합평가에서 전년도에 비해 한 등급이 하향조정 되었음. 2011년에는 전년도와 달리 재단 내 · 외부적인 환경의 변화로 지원사업이 원활하게 이뤄지지 못하거나 지원사업에 담당자들의 역량이 집중되지 못한 것으로 파악됨.

□ 제주는 올해 지원사업의 추진 일정이 전반적으로 지연되어 사업성과를 보이기에는 시간적으로 부족한 사업이 있었으며, 지원사업 담당자들의 전문적인 역량에 비해 지원사업의 활력이 많이 저하된 것으로 나타남.

2. 공통평가항목 부문



〈그림 163〉 제주 지역 공통평가항목 부문 점수

□ 제주 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 정부정책 이행실적, 교류협력 수준 항목에서 만점을 얻었음.

– 제주 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 73.5점임.

□ 제주는 지난해에 비해 지원사업 추진 역량이 부분적으로 약해진 것으로 평가되고 있으나, 한지협의 활동에 적극적으로 협력하며 재단 직원들의 전문적인 역량개발을 통해 전반적으로 안정적인 지원사업을 수행해오고 있는 것으로 평가됨.

□ 지역문화서포터즈인 '제주컬처랑'을 운영하며 도민 모니터링 활동과 연계하고 있으며, 온라인 블로그를 운영하여 지역사업에 대한 홍보를 추진하고 있음.

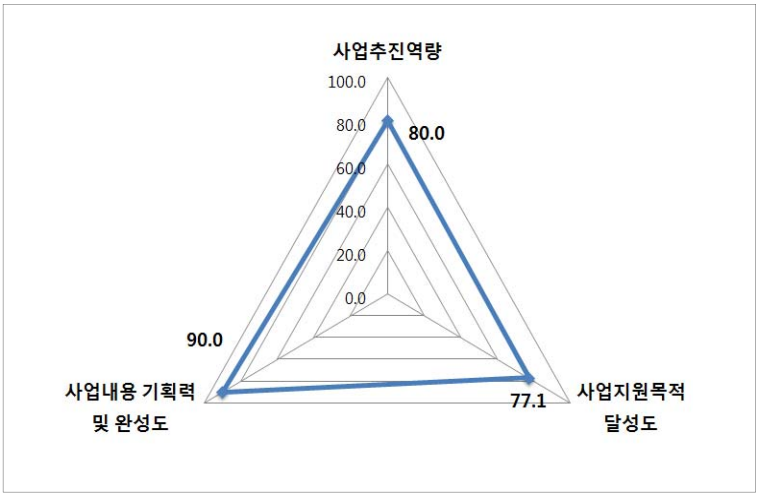
□ 지원체계의 적절성에 있어서 다른 사업에 비해 기획지원사업이 하반기에 추진되어 사업수행기간이 너무 짧아 실질적인 지원효과가 감소될 수밖에 없는 것으로 판단되어 개선이 필요함.

□ 지원사업 심의에 있어서 레지던스지원사업을 제외하고는 외부 평가위원이 전무한 점은 재고해야 할 사항으로 파악됨. 전체 지원사업에 있어서 외부 전문가 참여비율을 일정비율로 유지할 필요가 있음.

□ 지원사업에 대한 체계적인 평가계획이 수립되어 있으며 평가환류도 정확하게 이뤄지고 있는 것으로 파악됨.

- 지원사업에 대한 통합홍보사업을 통해 지원단체들에 대한 간접 지원혜택을 제공하고, 제주를 찾은 방문객들에게도 상시적인 지역 예술행사 안내 채널이 될 수 있는 매체개발이 필요함.
- 제주 지역 예술인들에 대한 기획, 홍보, 마케팅 역량강화를 위한 상시적이고 체계적인 교육, 워크숍이 마련되어 타 시도와 접촉지점이 약한 제주 지역 예술인들의 창작기획 역량을 향상시킬 필요가 있음.
- 제주–광주 문화재단 지원사업 관련 실무자 워크숍 추진 등 타 재단과의 인적 · 물적 교류를 통하여 지원사업 운영의 효율성을 높이려는 노력을 기울이고 있음.

3. 지역문화예술육성지원사업



〈그림 164〉 제주 지역 육성지원사업 부문 점수

□ 육성지원사업 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

– 제주 지역의 육성지원사업 평균 점수는 82.4점임.

□ 세부 평가항목의 점수를 보면 지역의 독창성 항목은 만점을 받았으며, 매칭펀드 조성노력정도 항목은 60.0점으로 가장 낮은 점수를 받음.

□ 제주 지역은 총 243건의 지원 신청의 52.7%인 128건의 지원 결정을 하였으며, 건당 평균 432만원을 지원하였음.

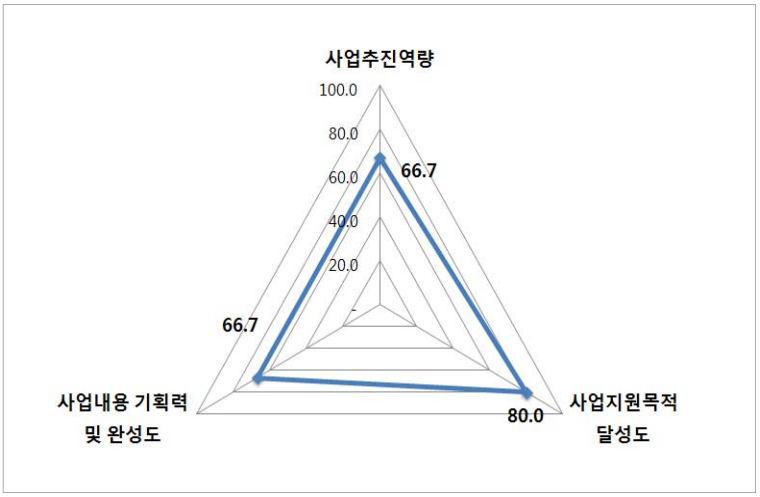
□ 전문예술법인단체 8단체 단체이며 5개 단체가 지원신청하여 5개 단체 모두 선정되었음. 전문단체의 질적관리를 위한 자격요건 규정에 노력을 기울임을 밝힘. 무엇보다 전문 인력 양성연수 8회, 자원사업자를 위한 워크숍 7차 등 인력양성 목적의 워크숍 개최가 두드러지는 편임.

□ 자체평가보고서에서는 예술위원회, 한지협 외에 제주도의 각종 공공기관, 조직 등과 연계협조 활동을 모임. 이에 따라 지역기관 및 유관기관과의 12회의 협력실적과 10개의 협력기관과의 사업추진 실적을 제시하였음. 지역 고유성을 확보하는 사업으로 문화의 거리 활성화사업 7개소를 지원하고 있음.

□ 도민모니터링 조사를 실시하였으며, 모니터링 요원을 관리하고 교육시키기 위한 워크숍을 5차례에 걸쳐 진행하였음. 또한 지역문화 수요를 파악하는 활동으로 지원제도를 개선하기 위한 토론회, 지역협력형 지원사업 의견수렴을 위한 홈페이지 공지 등이 있었으며, 지원선정 시 전년도 사업평

가내용을 기본적으로 환류하는 재단의 노력 외에도 사업설명회, 매뉴얼제작과 정산교육, 예술가 장르별 토론회, 제주문화예술재단 10주년 포럼 등에서 의견수렴을 하였다고 밝힘.

4. 지역문화예술기획지원사업



〈그림 165〉 제주 지역 기획지원사업 부문 점수

□ 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 66.7점임.

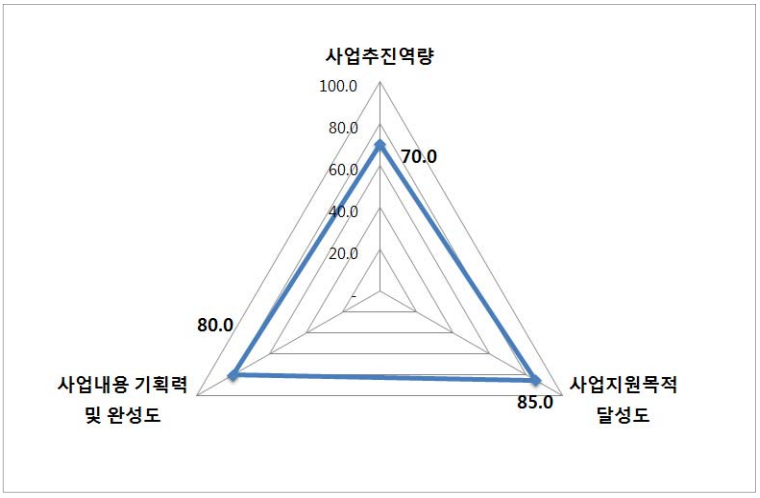
– 제주 지역의 기획지원사업 평균 점수는 71.1점임.

□ 세부 평가항목 점수를 보면 사업수혜대상의 만족에서 만점을 받았음.

□ 제주 지역의 문화적 특성을 살려 5건을 선정하여 추진함. 다만, 재단이 먼저 스스로 기획하여 추진하기 보다는 단체의 기획을 공모하는 형태로 추진하고 있어 아쉬움으로 남음.

□ 기획지원사업의 방향성을 도심-마을 (거리) 활성화 사업으로 방향을 정하고 추진하였는데, 도와의 의견조율이 늦어져 더 큰 성과를 낼 수 있는 충분한 사업기간을 확보하지 못한 점이 아쉬움. 하지만, 단체들의 노력으로 단기간에 나름의 성과와 발전 가능성들을 보여준 것으로 파악됨.

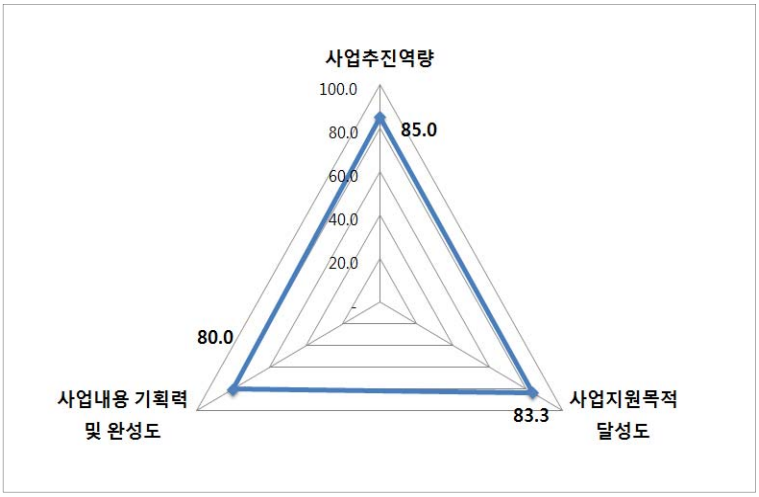
5. 공연장상주단체육성지원사업



〈그림 166〉 제주 지역 공연장상주사업 부문 점수

- 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 70.0점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 제주 지역의 공연장상주사업 평균 점수는 78.3점임.
- 평가 세부 항목의 점수를 보면 계획대비 집행실적 항목이 만점을 받았으며, 관련기관과의 연계 및 협조체계 항목이 66.7점으로 가장 낮은 점수를 보임.
- 제주 지역은 3개 공연장, 4개 단체가 2010년에 이어 지속사업 단체로 선정되어 사업을 추진하였음. 3개 공연장 중 설문대여성문화센터만 한국문화예술회관연합회에 가입되어 활동하고 있음.
- 공연단체, 공연장, 관객 등을 대상으로 한 설문조사를 통해 사업 만족도를 조사하였으며, 지원사업자 25부, 공연장 15부, 관객 100부의 설문 집계를 통해 사업 전반에 대한 만족도 평가를 실시하였고, 관객만족도는 높게 나타남.
- 공연장상주사업의 지원 한도를 5천만 원으로 제한하여 지원하고 있는 것은 폐지하고, 단체와 장르, 창작규모에 따라 차등화하여 지원금 규모를 늘릴 필요가 있음.
- 실제 상주하는 공연단체가 아니라 프로그램 상주로 실질적인 상주 효과가 미비한 것으로 판단됨. 공연장과의 협력을 늘리고 공연장상주사업에 대한 적극적 지원 의지를 유도해 낼 필요가 있음.
- 공연장이나 공연단체가 많지 않은 제주의 여건상, 우수 상주단체 간의 공동 홍보나 마케팅을 통해 지역 내 공연 수요를 확대하기 위한 공동 노력을 기울이는 것이 필요함.

6. 레지던스프로그램지원사업



〈그림 167〉 제주 지역 레지던스지원사업 부문 점수

- 레지던스지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져 있으며, 사업추진역량 85.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.
  - 제주 지역 레지던스지원사업의 평균 점수는 82.8점임.
- 전반적으로 평균점 이상의 평가를 받음. 평가 세부 항목의 점수를 보면 지역의 독창성 항목이 가장 높은 점수를 받았으며, 지역문화수요의 반영도 항목이 가장 낮은 점수를 받았음.
- 제주옹기, 제주농촌문화 등 제주 지역의 특성을 살린 프로그램들을 지원함으로써 지역의 독창성을 잘 반영함. 특히 가시리창작지원센터와 담화헌오픈스튜디오 사업이 제주의 지역특성을 잘 드러낸 사업으로 평가됨.
- 참가자 만족도 조사를 실시하였으나 전반적인 만족도를 묻는 문항이 빠져 있고 응답자 중 음악프로그램 참가자가 72.3%를 차지하는 등 균형 잡힌 체계적인 만족도 조사라고 보기 어려움. 기본에 충실한 만족도 조사 설계가 필요함.
- 레지던스지원사업 참여단체들 간의 교류와 협력, 네트워크 형성을 위한 노력이 부족하였음. 재단에서 예술인들이 서로 만날 수 있는 자리를 많이 만들어 줄 수 있도록 노력할 필요가 있음.

제5장

지역협력형사업 개선과제와 방향

제1절 : 공통평가항목 부문
1. 지역문화재단의 사업추진역량 편차
2. 성과목표 설정 및 자체평가
3. 심의체계의 적정성 및 자체평가위원회 구성
4. 평가모니터링 결과의 피드백
5. 지역문화수요자와의 소통노력 부족
6. 가산점 항목의 자체평가 제안

제2절 : 지역문화예술육성지원사업
1. 문제점 및 개선과제

제3절 : 지역문화예술기획지원
1. 문제점 및 개선과제

제4절 : 공연장상주단체육성지원사업
1. 문제점 및 개선과제

제5절 : 레지던스프로그램지원사업
1. 문제점 및 개선과제

제6절 : 예술인 및 관계자 종합 의견
1. 예술단체(예술인)의 제안
2. 시 · 도 및 지역문화재단의 제안

제1절 공통평가항목 부문

1. 지역문화재단의 사업추진역량 편차

- 지역문화재단의 설립과정과 시 · 도의 의지에 따라 지역문화재단이 실질적인 기능을 하는 곳도 있지만, 몇몇 지역은 지역문화재단이 시 · 도의 업무추진을 위한 부속기구처럼 포지셔닝 되어 있어서 지원사업을 정상적으로 수행하기에 어려운 구조를 가지고 있는 곳도 있었음.
- 최소한의 재단조직과 기금조성, 시 · 도로부터의 독립성 확보, 전문이력의 확보 등 기본적인 구성요건을 마련하고 지원기능 강화를 위해 노력해야 함.
- 지역문화재단이 설립되지 않은 시 · 도는 물론이고, 기 설립된 지역문화재단 중 기능이 정상화되지 않은 지역문화재단을 대상으로 지역문화재단의 역할과 기능, 조직과 운영의 바람직한 모델을 제시할 필요가 있음. 2011년도에 실시된 '지역문화재단의 운영성과 분석 및 역할 재정립 방안 연구[7]' 가 제한적으로나마 그런 모델 제시를 위한 자료 역할을 할 수 있을 것으로 판단됨.

2. 성과목표 설정 및 자체평가

- 지역협력형사업의 사업별 추진에 있어서 지역이 자율적으로 지원사업을 설계하고 추진할 수 있는 역할을 충분히 부여하고 있지는 못하지만, 제시된 추진취지와 추진방안의 범위 내에서라도 지역별로 자체적인 성과목표를 구체적으로 기술하고 성과목표에 따른 추진방안을 마련하는 노력은 중요함.
- 아직도 성과목표 설정이 무엇을 의미하는 것인지 이해하지 못하는 지역이 있어 이에 대한 교육이 필요함.
- 정량적 성과목표 기술 훈련을 통해 매년 성과목표의 달성여부와, 연차별로 성과목표를 상향조정하는 작업은 지원사업의 성과를 높이는데 있어서 필수적이라고 판단됨.

3. 심의체계의 적절성 및 자체평가위원회 구성

- 심의체계의 적절성에 있어서 일부 지역은 OCR카드를 통한 객관적 심의의 원칙에 따라 심의를 진행하고 심의위원 풀 구성과 분야별 심의추진, 일정 수준의 외부 전문가 비율의 유지, 심의 후 심의위원 명단과 심의결과를 공개하는 등 바람직한 심의체계를 갖추고 있는 곳도 있었으나, 일부 시 · 도에서는 아직도 분야를 고려하지 않은 일괄심의를 진행하거나, 2-3년간 지역전문가들

7) 2011년 한국문화예술위원회 예술정책 연구, 『지역문화재단의 운영성과 분석 및 역할 재정립 방안 연구』
- 주관기관 : 경희대학교 문화예술경영연구소

로 구성된 심의위원회에 심의선정의 권한을 모두 맡기고 있는 곳도 있어 심의체계에 대한 전반적인 개선이 필요한 상황임.

- 자체평가위원회는 선정보다 평가와 평가환류가 중요하다는 인식하에, 선정된 단체들의 사업추진에 대한 지역별 평가를 설계하고 평가위원을 추천하거나 선정하며, 전반적인 평가 결과에 대한 조망을 통해 지역협력형사업의 추진성과를 점검할 수 있는 기구임. 지역별로 평가위원회 구성의 필요성에 대해 아직 인식하지 못하고 있음을 알 수 있음.
- 자체평가위원회는 매년 지원사업 공고 전에 심의위원 중 일부, 시 · 도 지원업무 책임자, 재단 지원사업 관계자, 지역 전문예술단체 대표자, 협력관 또는 지원사업 컨설턴트 등으로 구성되어 선정 심의 후 사업추진 과정 및 결과에 대한 평가설계를 담당하고, 평가환류 방식을 결정하며, 평가 종료 후 평가간담회 및 보고회를 통해 종합평가보고서를 작성하는 역할을 담당함.

4. 평가모니터링 결과의 피드백

- 평가체계 정립에 있어서 평가모니터링 결과를 단체들에게 피드백을 해주고 있지 않은 곳이 대부분임. 지역의 평가체계와 평가위원들의 전문성에 따라 지역여건에 맞게 완급을 조절할 필요가 있겠으나, 전문가평가 결과와 시민 모니터링 결과를 해당 예술단체들이 확인하고 차기년도 활동에 반영할 수 있도록 하는 것이 심의에 평가환류체계와 점수를 통해 환류하는 것 보다 중요하다는 이해가 필요함.

5. 지역문화수요자와의 소통노력 부족

- 지역문화수요자와의 소통노력은 지원사업 전반에 대한 지역예술인들과의 소통을 강화하고, 개별 지원사업에 대한 지역홍보, 마케팅 채널을 마련하며, 각 예술단체의 홍보마케팅 역량강화를 위한 활동을 의미하는데 이런 전반적인 소통역량을 충실히 갖추고 있는 곳은 16개 시 · 도 중 절반도 채 안되는 상황임.
- 지역 신진예술인들의 지원사업에 대한 진입장벽을 낮추고 접근성을 높이기 위해서는 찾아가는 설명회 등 대상에 따른 맞춤형 홍보를 통해 지원사업을 알리는 노력이 필요함.
- 지역 개별예술단체들의 취약한 홍보 · 마케팅 역량을 보완하기 위해 다양한 워크숍이 만들어지고 있지만, 홍보 · 마케팅 전문가를 양성해낼 수 있을만한 체계적이고 장기적인 교육프로그램을 제시하고 있는 곳은 없음. 형식적인 간담회와 워크숍을 자제하고 실질적인 교육효과를 낼 수 있는 교육프로그램 개발이 필요함.
- 또한, 시 · 도나 지역문화재단 차원에서 만들어내는 홍보 · 마케팅 채널은 지역문화생태계의 선

순환구조를 만들어 내는데 크게 기여할 수 있음을 인식하고 보다 적극적으로 다양한 방식의 온-오프라인 홍보채널을 지역문화 인프라를 구축하는 차원에서 개발하고 운영해낼 필요가 있음.

6. 가산점 항목의 자체평가 제안

- 자체평가 제안 부분에서 예시된 가산점 항목 이외에 창의적인 지역의 지원역량 강화 노력과 지역만의 독창적인 지원사업 추진성과의 제시를 요청하는 항목이지만, 아직도 가산점 항목을 이해하지 못하거나, 제시하지 못하고 있는 지역이 있음.
- 가산점 항목이 공통평가 항목 평가에 있어서 상당히 큰 비중을 차지하고 있으며, 지역별 지역협력형사업 이외의 재단 자체적인 지원사업과 기획사업에 대한 창의적인 기획, 추진역량을 알리고 그 성과를 인정받을 수 있는 장치임을 이해시킬 필요가 있음.

제2절 지역문화예술육성지원사업

1. 지역문화예술육성지원사업의 문제점 및 개선과제

- 16개 시 · 도 및 지역문화재단 중 도 단위 지자체에서는 제주를 제외하고는 여전히 60% 이상의 선정률을 유지하고 있는 것으로 확인됨. 심지어는 80%를 초과하여 행정적 결격사유가 없는 신청단체들 대부분에 기금을 나눠주는 관행을 반복하고 있는 지역도 존재함. 지원주체의 이러한 관행은 지역예술인들이 지원금=보상금으로 인식하는 현상을 초래하는 원인으로 파악됨. 중요한 것은 예술인들도 100만원~200만원의 형식적 기금지원 관행에 염증을 느끼고 있다는 것을 정확히 인식해야 함.
- 육성지원사업은 지역 문예지원사업의 기본이 되는 사업으로 지역의 문화발전 전략과 철학이 지원사업 운영에서 드러나는 사업임. 지역별로 고유한 지원철학을 가지고 지원체계를 다시 설계하여 신진예술가부터 전문예술단체까지 단계적으로 인큐베이팅에서 집중지원까지 가능하도록 하는 지원사업의 기획역량이 필요함.
- 지역에 예총과 민예총 등 전통적인 예술가협회가 전체 지원사업의 상당 부분을 독식하는 현상이 남아 있는 지역이 존재함. 개별 예술단체 및 예술인들의 지원사업 참여기회를 늘리고 지역 예술창작활동에 활력을 주기 위해서는 기득권 단체들에 대한 지원을 과감히 제한하는 정책적 결단이 필요함.
- 육성지원사업에서 16개 시 · 도의 평가에서 변별점을 드러낸 것은 지역특성화의 방향성이 있는가, 문화수요를 파악하려는 시도를 병행하는가 하는 점이었음. 연중 이러한 노력을 실질적으로 전개하지 않고 형식적으로 평가보고서를 작성할 경우, 수행내용이 부족한 것으로 보일 수 있음.
- 지자체와 지역문화재단의 지원사업 수행평가에 있어서 심사선정과 평가정산 외에 체계적인 절차관리를 하는 것이 운영능력을 대변함. 따라서 일부 시도는 지역단체 역량강화라든지 인적자원 양성 차원에서 다양한 워크숍, 교육을 개최하여 간접지원을 하는 노력을 향상시켜야 함. 또 수행평가가 좋지 않은 시도는 시민평가단, 평가단의 교육, 평가내용의 환류 등을 체계화시킴으로써, 지원사업이 발전할 수 있는 기본요건을 마련해야 함.

제3절 지역문화예술기획지원사업

1. 문제점 및 개선과제

□ 기획의 주체, 사업기획의 단위 및 수준에 대하여 지역별로 차이가 매우 심함. 이는 기본적으로 기획지원사업에 대한 인식의 차이에서 비롯된 것으로 보임.

- 시 · 도 및 지역문화재단은 큰 방향을 사전에 설정하고, 단체들이 이에 걸맞게 세부기획을 하는 방식으로 추진하는 것이 바람직함. 지역문화재단의 역할이 미약하고 단체의 기획에 따라 금전적 지원만 하고 관리하는 방식은 개선해야 할 것임.
- 지원신청에 따라 일정 수의 대상사업을 선정하고 이에 대하여 지원하고 관리하는 것을 기획사업으로 분류하는 일이 없도록 해야 함.

□ 기획을 잘하기 위해 필요한 수요조사, 만족도 조사 등과 같은 소통과정이 중요함. 이러한 기획절차가 빠진 상태에서 시 · 도 및 지역문화재단이 독단적으로 기획을 하는 것보다는 소통과 협력을 조화롭게 이끌어내 사업을 추진하는 지역이 좋은 성과를 거두고 있음.

- 과정의 합리성이나 절차 효율성 개념을 갖고 처음부터 사업을 기획하도록 기획교육과정을 편성하고, 담당자와 간담회 등으로 재단에서 기획의 내부화를 먼저 실현하는 것이 바람직함.
- 사업현장에 대한 조사로 현장의 목소리를 듣고, 관객들의 만족도와 불편사항을 잘 들어 반영하는 소비자중심의 현장경영이 앞으로 더욱 중요해짐.

□ 단체역량을 높이기 위해 역량 있는 단체를 선정하고, 단체 운영자들과 간담회를 열며, 가급적 전문예술법인을 참여시키도록 노력하는 등 기획사업 추진 역량을 높이는 노력이 많아지고 있어 바람직함.

- 시 · 도 및 지역문화재단과 단체의 관계에서 점차 더욱 중요해지는 신뢰, 네트워크, 서로 도움을 주고받을 수 있다는 것(호혜성)에 대한 기대감 등을 충분히 만족시켜주면서 사업을 효율적으로 추진하도록 해야 함.
- 이러한 노력을 지속적으로 추진함으로서 시 · 도 및 지역문화재단의 기획지원사업에 대하여 신뢰를 하고 극장을 신설하여 도시재생의 부가가치를 가져온 성공지역도 있음.

□ 기획지원사업의 추진시기가 다른 사업에 비해 상당히 늦어진 지역이 있었음. 다른 사업도 마찬가지이지만 사업선정 및 지원금 교부시기가 늦어지면 사업을 원활하게 추진하기 어려우므로 무엇보다 대상추진 주체선정을 적절한 시기에 해야 하며, 지원금 교부 역시 사업추진에 맞춰 원활히 지급될 수 있도록 행정적인 준비를 마쳐야 할 것임.

제4절 공연장상주단체육성지원사업

1. 문제점 및 개선과제

- 공연장의 기획 및 홍보력 부족이 여전히 문제로 지적됨. 전문가 충원이 필요함. 공연장 몫으로 지원되는 20%의 예산을 한시적 전문 인력 투입예산으로 활용하여 공연장의 상주단체에 대한 홍보, 기획 지원역량을 강화하되 실효성 있는 사업이 되기 위해서는 한지협 차원에서 전문 인력을 일괄적으로 모집, 교육, 역량강화를 통해 형식적인 인력모집에 그치지 않도록 지원할 필요가 있음.
- 12월말로 해당차년도의 사업이 종료된 후 익년도 사업 지속여부 확정 및 지원 시까지 공연단체들의 법적 지위가 공백상태에 빠지게 되는 것을 확인할 수 있음. 평가를 통한 인센티브로 공연단체별 차등지원을 하더라도 선정단체는 특별한 결격사유가 없는 한 2년간 지속됨을 명시하여 사업추진의 공백기를 없애는 것이 필요함.
- 지역 내 지원의 편중현상 발생으로 지역예술계의 불협화음을 극복하기 위한 노력 필요함. 5천만 원 이상의 큰 금액의 지원사업 추진에 따른 잡음 발생 소지가 있는 것이 공연장상주사업임. 특히, 심의선정 과정의 공정성이 훼손될 경우 심각한 지역 내 잡음이 발생할 수 있음을 인식하고, 전문가들의 심의참여와 심의과정의 공개 등 지원사업 홍보, 심의공정성 확보, 평가체계 확립 및 평가환류 등의 지원 프로세스 관리 강화를 통해 지역의 불협화음과 잡음을 최소화 할 수 있는 노력이 필요함.
- 평가를 통한 인센티브제, 평가 및 평가환류를 통한 차등지원 시스템이 필요함. 공정하고 전문적인 평가 없이 1차년도에 선정된 단체가 2차년도에도 무조건적으로 지속 지원되는 것은 안이한 인식을 초래할 수 있음. 선정보다 더 중요한 것이 평가 및 평가환류를 통한 지속적인 사후관리를 통해 공연단체의 질적 성장을 유도하는 것이 중요한 사업임을 인식해야 함.
- 예산을 무대공연작품제작지원사업[8]의 경우처럼 3~4천만 원 미만으로 쪼개서 나눠 먹기식 지원을 하고 있는 지역도 있었음. 이는 공연장상주사업의 취지를 이해하지 못하는 것으로 사업의 실질적인 지원효과를 없애는 잘못임. 공연장상주사업의 연간 필수 과제인 신규창작, 기존 레퍼토리 공연, 시민참여프로그램 운영 등 과제를 정상적으로 수행하는데 절대적으로 부족한 예산임. 공연장상주사업은 일회성 공연을 하는 것을 지원하는 것이 아니라, 공연장상주사업을 통해 지역의 문화공간을 재정립하고 지역민들과 결합도가 높은 지역의 브랜드 단체를 성장시킨다는 것은 한 공연을 지원하는 사업과는 질적으로 다르다는 것을 인식할 필요가 있음.

8) 1999년 IMF 당시, 무대예술분야의 어려움을 극복하기 위해 문화부(국고)에서 추진한 사업으로, 국고와 지방비의 1:1매칭을 원칙으로 함. 2005년에 예술위원회로 이관하여 문예진흥기금으로 추진하였으며, 2010년부터는 기존의 지역문예진흥지원사업과 함께 지역문화예술육성지원사업으로 통폐합 됨.

- 공연장상주사업이 2012년부터 2단계 사업에 들어가게 되는데 지역별로 4년차까지 지원받는 단체들이 생겨나게 될 것으로 예상됨. 다액을 집중 지원받는 4년간 지역에서 탄탄한 자생적 독립단체로 활동할 수 있도록 창작역량 개발과 레퍼토리 개발은 물론이고 기획. 홍보. 마케팅 전문 인력의 개발을 위한 교육이 필요하며 지역 간 교류협력을 통해 또, 국제적인 네트워크 마련을 통해 전문적인 공연시장에 진입할 수 있도록 지원하는 출구전략이 필요함.
- 지역 상주단체들의 사업추진역량의 동반상승을 위해서는 상주단체들 간의 협력과 정보교류, 공동작업 등 다양한 공동사업의 기회가 확대될 필요가 있음. 지역 내 교류협력 시스템이 안정적으로 구축되면 지역을 넘어서 타 지역과의 교류 협력 등 전국적인 상주단체들 간의 공동협력 시스템이 만들어질 수 있을 것으로 기대됨. 상호 벤치마킹을 통한 우수사례의 공유, 공연장과 공연단체들 간의 이상적인 협력관계를 공유하고 확산시킬 필요가 있음. 이 과정에는 상주단체 뿐만 아니라 변화의 기회가 부족한 공연장 관계자 및 책임자의 참여가 반드시 필요함.

제5절 레지던스프로그램지원사업

1. 문제점 및 개선과제

- 지역의 문화수요를 반영하는 작업은 전체적으로 미약함. 포럼, 워크숍, 사전설문조사 등을 실시하는 지역들이 있지만, 재단 전반에 관한 수요파악 위주로서 레지던스지원사업에 집중하여 지역 예술단체의 수요를 파악하는 경우가 드물고, 조사된 수요가 어떻게 사업에 반영되는지 확인할 수가 없음.
- 지역의 역사성, 생태성, 문화적 특성 등 장소성과 고유성을 반영하여 독창성을 추구하는 사업으로 변화하고 있으나, 지역특성에 대한 고려와 계획 없이 프로그램을 운영하는 곳이 여전히 존재함.
- 레지던스지원사업 참여 예술가들에게 지역민들을 대상으로 한 지역주민연계 프로그램에 대한 무차별적인 적용은 사업의 본래 취지를 퇴색시키고 형식적 프로그램 운영으로 의미가 변질될 수 있음. 지역주민연계 방식의 다양한 우수사례를 제시하고 이러한 활동이 창작력 제고와 소재개발에도 기여할 수 있음을 인식시켜서 예술인들 스스로 프로그램을 기획하고 적응해나갈 수 있도록 가이드 할 필요가 있음.
- 지역에서 레지던스지원사업이 추진되기 힘든 이유로 레지던스 공간이 부족한 것을 이유로 드는 지역이 있는데, 시 · 도 및 지역문화재단이 적극적으로 레지던스 공간을 확보하고 공간의 문화적 가치를 부여하는 노력이 필요함. 대구가 최근 '가창 창작스튜디오'를 확보하고 KT&G 연초제조창 유휴공간을 리모델링하려는 노력을 기울이는 등 적극적인 문화공간 개발에 나서고 있는 점은 벤치마킹 사례로 판단됨.
- 레지던스지원사업의 확대와 성과의 지속을 위해서는 전문적인 기획역량을 가진 기획자그룹의 육성이 필요함. 레지던스지원사업의 성과가 창작자들의 역량보다 기획자들의 역량에 따라 좌우되는 사례를 많이 발견함. 따라서, 레지던스지원사업과 병행하여 지역단위로 또는 전국단위로 전문 기획인력 양성을 위한 방안이 만들어져야 함.

제6절 예술인 및 관계자 종합 의견

1. 예술단체(예술인)의 제안

- 지역예술인들에 대한 지원이 기금 지원에서 창작인프라 구축, 인력양성, 마케팅지원, 관객개발 지원 등 지역 문화생태계의 체질 개선 방향으로 확대되어야 함.
- 100~200만 원 정도의 지원이 오히려 예술단체(개인)에게 해가 될 수 있음.
- 통합 홍보에 더욱 신경을 써 주었으면 함.
- 전문예술단체 지정에 따른 특별한 지원제도가 없음. 심의-선정 과정에서 전문예술단체에 대한 특별한 지원시스템이 마련되거나, 지역별로 전문예술단체의 육성을 위한 제도적인 지원이 마련되어야 함.
- 창작작품에 대한 유통시스템이 개발되었으면 함. 고액을 들인 창작 작품이 한 번 공연으로 끝나는 것에 대한 문제점을 제기함. 사업이 만들어지면 그 작품을 지역의 콘텐츠로 살려서 유통이 될 수 있도록 시 · 도 및 지역문화재단이 역할을 해야 함. 도내 시 · 군단위의 축제에도 유통하고 전국에도 유통할 수 있도록 지원이 되어야 함.
- 지원사업을 지역의 특정 예술기관, 협회가 독식하는 경우가 많음. 제도적으로 지원사업에 대해 일정 건수 이하만 지원신청할 수 있도록 하거나, 선정 건수를 제한하는 제도가 필요함.
- 예술위원회에서 평가를 받으면 평가 기준이나 평가 결과에 대한 피드백이 있는데, 지역에서 이뤄진 평가에 대해서는 피드백이 없음. 전문가 평가나 모니터링 평가 결과를 피드백해주기를 바람.
- 지원금으로 사업 활성화가 근본적으로 어려움. 연간 지속적으로 활동하는 단체들을 발굴하여 1건이 아닌 2~3건이라도 연간 지원할 수 있는 방식을 두어야 함. 열심히 하는 단체와, 지원금만 받아서 하는 단체, 지원금을 받지 못했지만 열심히 하려는 젊은 단체들을 구분해서 지원해야 함.
- 자부담, 원천징수, 정산제도의 혁신적인 개선이 필요함. 세무서와 전직 사업담당자도 잘 모르는 것들도 있을 정도로 예술단체들에게도 부담이 됨. 제도적으로 예외적인 정산제도를 마련할 필요 있음.
- 시 · 도 및 지역문화재단, 예술위원회, 예술단체들이 서로 소통할 수 있어야 함. 현장에서 자주 보고 서로의 상황에 대한 이해를 통해 보이지 않는 투자를 어떻게 평가할지 고민해야 함.
- '찾아가는 문화예술활동' 의 증가 등 지원정책이 향유권 중심으로 바뀌면서 지역 예술가들의 역량을 키우고 창작여건을 개선하는 데에는 부족함이 있음.

- 신진예술가 지원사업은 실제로 신진예술가들에게 도움이 되지 않음. 지속적인 인큐베이팅 기회를 제공해야 함. 그러기 위해서는 신진예술가들을 선정해서 장기적, 지속적인 지원 계획이 만들어져야 함.
- 레지던스지원사업이 레지던시, 창작공간 제공사업에 머물면 안 됨. 지원사업을 실행할 기획자들을 훈련시킬 필요가 있음.

2. 시·도 및 지역문화재단의 제안

- 시·도 및 지역문화재단에 문화예술전문가가 부족함. 핵심보직을 공무원들이 맡고 있어서 행정적, 절차적 정당성에 치우칠 우려가 있음. 문화예술지원 시스템이 구축되면 행정은 보조적 역할을 해야 함. 이러한 지역문화재단 인력 구성의 문제에 대한 원칙을 예술위원회 차원에서 시·도에 권고해야 할 필요가 있음.
- 지역문화재단 인력에 대한 처우에 문제가 있음. 지역문화재단 직원들의 신분이 제한되어 있어서 직원들의 이직률이 매우 높은 편으로 이는 재단 운영의 안정성을 저하시킴.
- 직원들이 매개적 역할을 잘 못하고 경직될 수 있는 요소가 있음. 시에서는 '문화사업소 개념'으로 생각하고 있어 자역문화재단의 자율성이 많이 부족함.
- 예술위원회에서 매년 말에 지역별 예산확보에 도움을 주기 위해서는 사업별 매칭필요 예산을 미리 확인할 수 있도록 방침을 빨리 결정해서 지역으로 내려줘야 함.
- 지역협력형사업에 대해서 지역의 자발성을 확대할 수 있도록 지역의 지원 설계 참여 범위를 보장해주는 장치가 필요함.

제6장

평가 분석과 시사점

제1절 : 2010년도 평가 결과와 비교

제2절 : 2009~2011년도 3년간 평가 결과 비교

1. 16개 시·도별 연간 기금규모 추이
2. 16개 시·도별 연간 매칭비율 추이
3. 16개 시·도별 연간 육성지원사업 선정률 추이
4. 16개 시·도별 연간 신청건수 추이
5. 2009~2011년 지역협력형사업 평가 결과에 따른 비교

제1절 2010년도 평가 결과와 비교

지역	등급		변화	지역	등급		변화
	2010	2011			2010	2011	
서울	가	가	–	강원	가	나	▼
부산	다	나	▲	충북	마	마	–
대구	나	가	▲	충남	마	마	–
인천	가	나	▼	전북	라	라	–
광주	다	나	▲	전남	라	라	–
대전	다	다	–	경북	마	마	–
울산	라	라	–	경남	다	다	–
경기	나	나	–	제주	나	다	▼

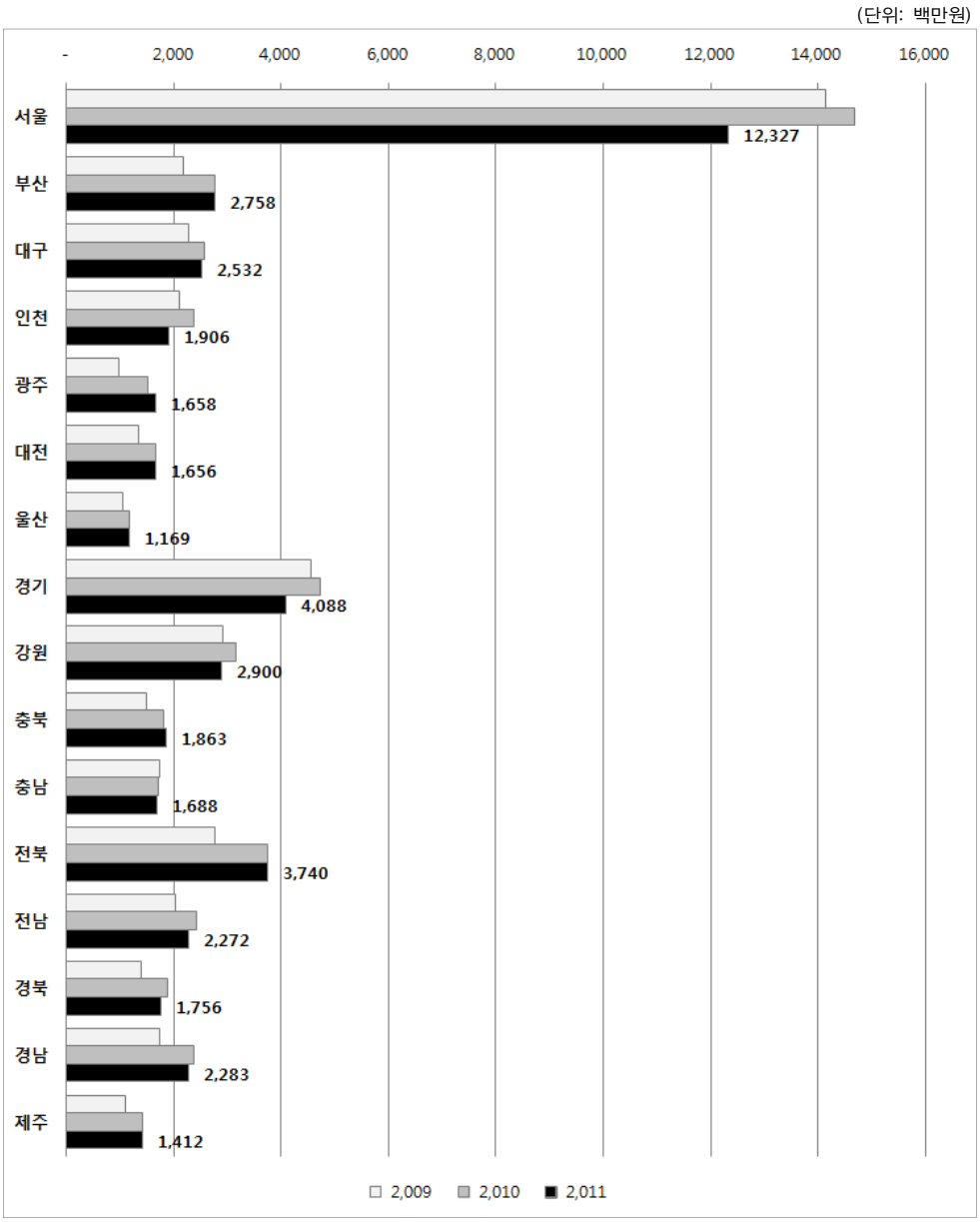
〈표 26〉 종합평가 2010~2011년 등급 비교

- 2010년도와 종합평가 결과 등급에 차이가 없는 지역이 전체 16개 지역 중 10개 지역이었으며, 부산과 대구, 광주 등 최근 지역문화재단을 설립한 지역의 등급이 향상되었으며, 인천, 강원, 제주는 등급이 약간 낮아지는 결과를 보였음. 전반적으로 재단 설립 초기의 지역이 약진하는 경향을 보여줌.
- 전체적으로 지역협력형사업에 대한 추진역량이 2010년에 비해 개선된 것으로 판단되며, 지역예술인 및 예술단체에 대한 소통노력도 개선되고 있음을 확인함.
- 지원금의 단순 분배 기능을 넘어서 지역 문화생태계를 개선하고, 지역문화수요를 확대하는 노력의 일환으로 지역민과 지역예술인들과의 소통채널 확보 및 안정적 운영을 위한 노력이 성과를 보이고 있는 것으로 파악됨.
- 2010년에 이어 본격적으로 2년차 사업을 추진하고 있는 레지던스지원사업과 공연장상주사업의 경우 지역별로 예술단체들의 사업수행역량에 편차가 심한 편으로 파악됨. 지역의 지원역량과 함께 사업수혜단체들의 수행역량을 높이기 위한 워크숍, 단체 간 교류협력, 지속적인 컨설팅과 평가관리 등으로 지역예술단체들이 사업의 취지와 목적을 제대로 구현할 수 있도록 지원할 필요가 있음.

- 2011년에 광주는 문화예술위원회에서 광주문화재단으로 체제가 바뀌었으며, 충북은 2011년 12월 재단이 설립되어, 2012년 사업을 준비하고 있음.
- 여전히 지역문화재단 설립지역과 미설립지역의 지원역량 수준에 큰 차이가 발견되었으며, 인사이동 및 인력부족으로 자체평가보고서 작성여력도 없는 도 단위 지역은 3개 지역이나 자체평가보고서를 제출하지 않은 사태가 발생하였음.
- 2010년과 2011년도의 평가항목에 큰 변화는 없었으며, 공통항목에 몇 개 지표가 새롭게 추가되는 수준으로, 전반적으로 평가시스템의 지속을 통한 평가의 안정성과 신뢰성 강화를 목표로 하였음.
- 2011년에 변화된 현장평가 시스템으로 지역별로 정확한 비교평가가 가능해졌으며, 계획에 대한 평가, 지원체계에 대한 평가, 현장모니터링의 기능을 담당하는 현장평가를 연차별로 강화해나갈 필요가 있음이 확인됨.

제2절 2009~11년도 3년간 평가 결과 비교

1. 16개 시·도별 연간 기금규모 추이



〈그림 168〉 시·도별 연간 기금규모 추이_전체

□ 시 · 도 및 지역문화재단별 연간 기금규모 추이는 지난 3년간의 지역협력형사업으로 지원된 기금 총액의 변화를 보여주는 도표임.

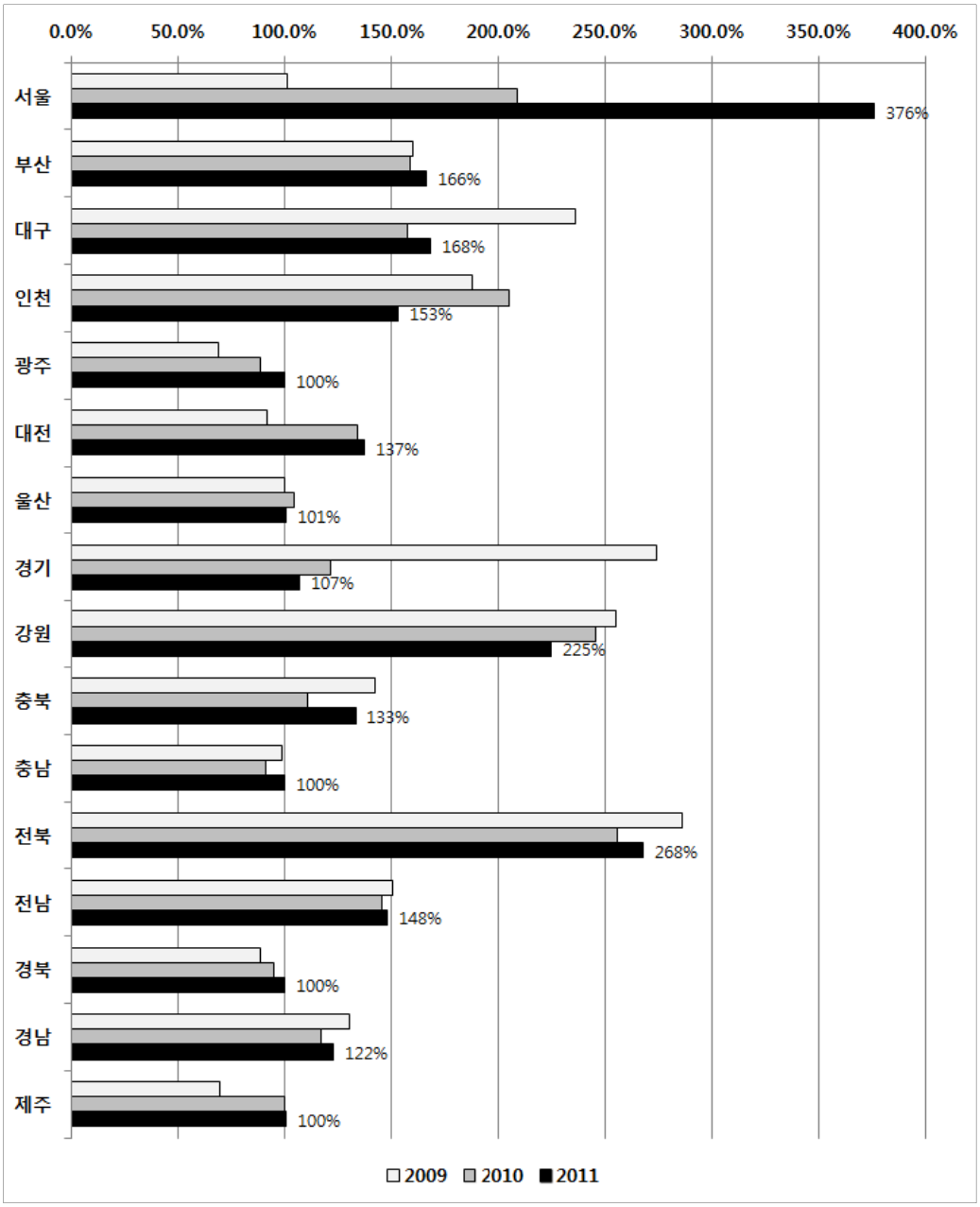
□ 3년 간 지속적인 증가를 보이는 지역과 기금규모를 유지하고 있는 지역, 기금규모가 줄어들고 있는 지역의 비교가 가능함. 서울, 경기, 인천 등 수도권 지역과 강원의 기금이 전년도에 비해 눈에 띄게 줄어들었음이 확인되며, 기금규모가 약간이라도 늘어난 곳은 광주를 제외하고는 찾아보기 힘들며 대개 미미하게 감소하거나 현상유지 상태로 파악되었음.

□ 수도권을 제외하고는 강원과 전북의 기금규모가 현저히 높음을 알 수 있는데, 이는 지역매칭 규모가 다른 지역의 2배 이상이기 때문으로 파악됨. 2011년 지역매칭비율로 전북이 1위, 강원이 2위를 차지하고 있음.



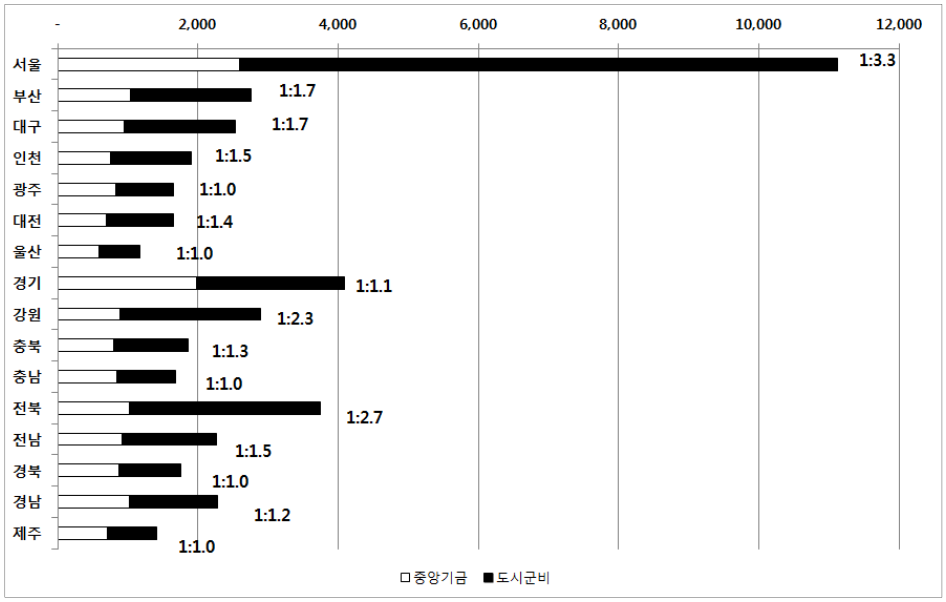
〈표 27〉 시 · 도별 기금규모 추이 비교

2. 16개 시·도별 연간 매칭비율 추이

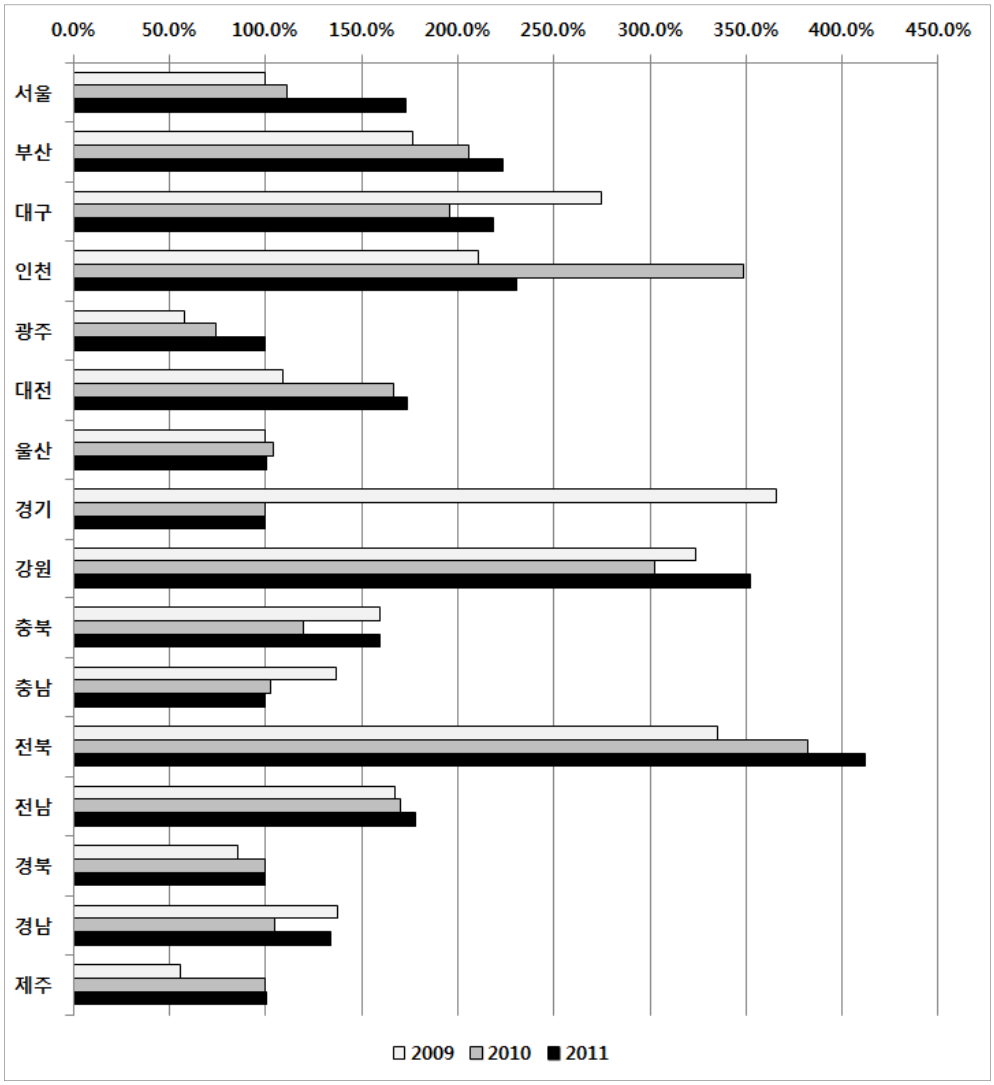


〈그림 169〉 지역협력형사업 기금 매칭 3개년 추이

- 연간 매칭비율에서 서울, 광주 등 지속적으로 매칭률이 성장하는 지역이 있으며, 경기, 강원은 조금씩이지만 매칭비율이 감소되고 있음을 확인할 수 있음. 서울은 예술위원회 지원금이 대폭 감소되어 지역 매칭을 높여서라도 지원규모를 유지하려고 노력한 결과 매칭비율이 상대적으로 높아진 것으로 파악되며, 광주는 재단 설립에 따라 기본 매칭률을 유지하기 시작하면서 전년도에 비해 매칭률이 높아짐.
- 서울, 수도권을 제외한 지역 중에서는 타 지역에 비해 전북과 강원이 지원금 규모면에서나 매칭률 면에서 압도적인 1, 2위를 유지하고 있음이 확인됨.
- 강원은 재정자립도면에서는 전국에서 13위에 그치고 있지만, 매칭률에서는 전국 2위를 차지하고 있음. 이를 보면 지역의 문화예술지원의지에 따라 매칭비율이 높아질 수 있음을 확인함.
- 대개의 지역이 매칭비율을 유지하고 있음이 확인됨.



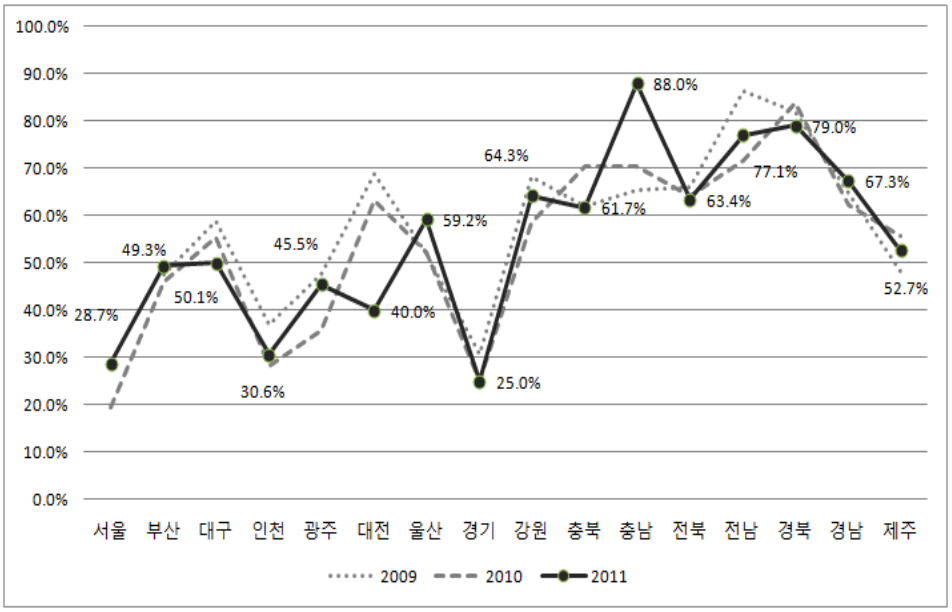
〈그림 170〉 2011년 지역협력형사업 기금 매칭 현황



〈그림 171〉 16개 시 · 도별 지역문화예술육성지원사업 연간 기금 매칭 추이

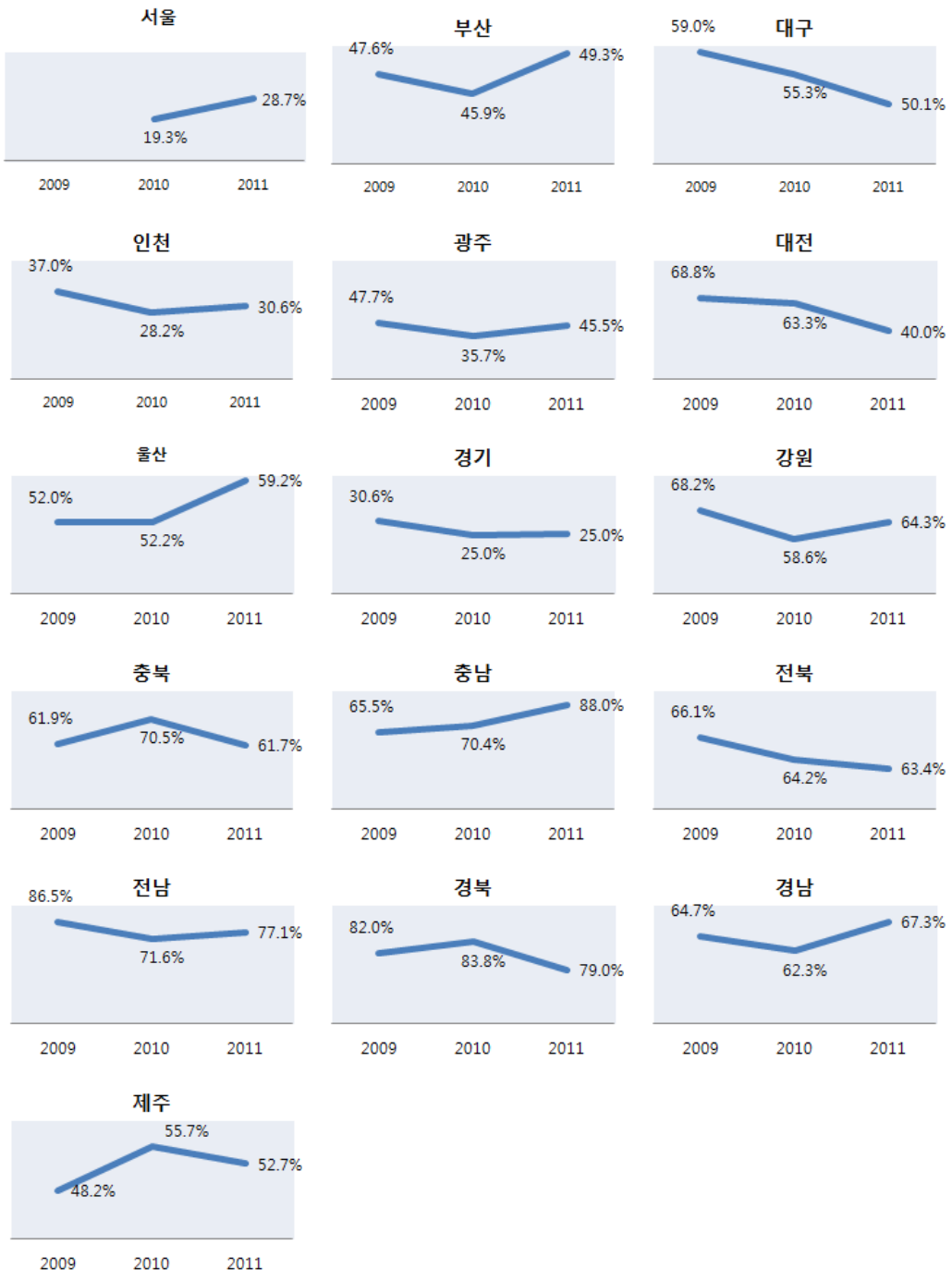
□ 지역 매칭률의 차이는 대부분 지역이 기본적인 지원사업인 육성지원사업에 대한 매칭률로 인해 나타나는 것을 확인할 수 있는데, 인천이 전년도에 비해 육성지원사업의 매칭률이 많이 줄어들었고, 경기는 2009년도에 크게 줄어든 이후 그 상태를 유지하고 있으며, 강원과 전북은 육성지원사업의 매칭률이 오히려 조금씩 늘고 있는 것으로 확인됨. 나머지 지역은 약간씩의 차이를 보이나 현상유지 수준으로 볼 수 있음.

3. 16개 시·도별 연간 육성지원사업 선정률 추이



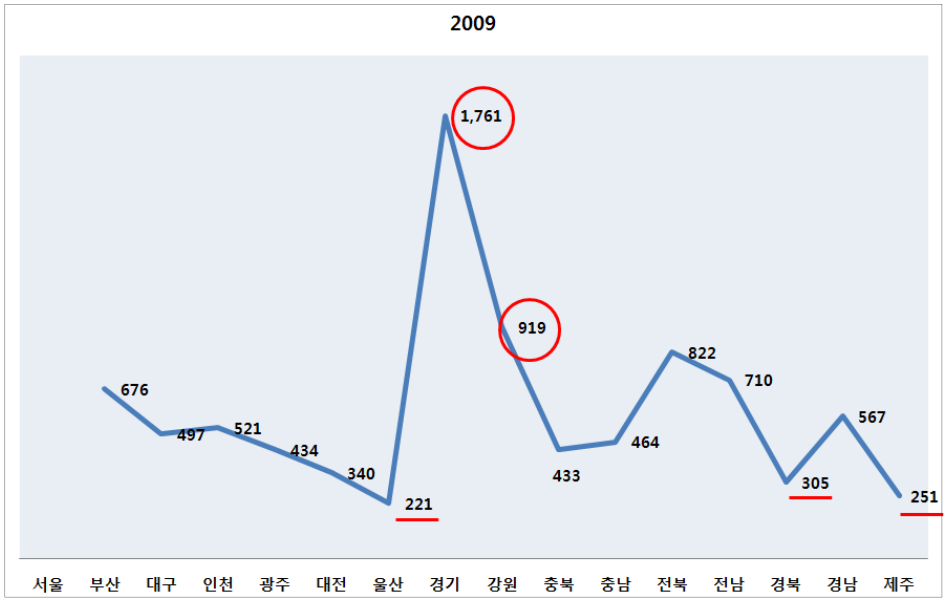
〈그림 172〉 2011년 지역문화예술육성지원사업 선정률 추이

- 육성지원사업의 선정률은 지역별 지원철학과 재단설립여부에 따라 큰 차이를 보이는 지표로 효과적이고 유의미한 지원사업이 되기 위해서 최대 60% 이하의 선정률을 권고하고 있음.
- 선정률이 높을수록 선정단체에 대한 평균 지원금액이 줄어들고, 선정률이 낮을수록 평균 지원금액이 높아져 수혜단체에 실질적인 지원효과를 가져올 수 있는 것으로 판단됨.
- 16개 시·도 및 지역문화재단 중 7개 지역이 여전히 60% 이상의 높은 선정률을 보이고 있는데, 서울, 수도권 지역과 도 단위지역의 선정률은 두 배 이상의 차이가 날 정도로 높은 선정률을 보이고 있음. 지역별 여건에 따라 선정률의 차이가 나는 것은 필요하지만, 100만 원~200만 원의 지원을 받는 수혜단체를 여전히 광범위하게 유지하는 것이 필요하다고 생각하는 행정주체의 생각과는 달리, 예술인 인터뷰를 통해 확인된 것은 대부분의 예술인들이 100~200만 원의 생색내기식의 지원은 오히려 지원받지 않는 것만 못하다는 것을 분명히 이야기하고 있다는 것을 명확히 인식하고 지원사업에 임할 필요가 있음.
- 예술위원회에서는 60% 이하의 선정률을 권고하고 있는데, 일부 지역은 40% 이하의 선정률을 목표로 정해놓고 선정률을 단계적으로 낮추는 노력을 기울이고 있는 것으로 확인됨. 지역별 적정 선정률은 60% 이하에서 지역별로 결정하는 것이 필요함.

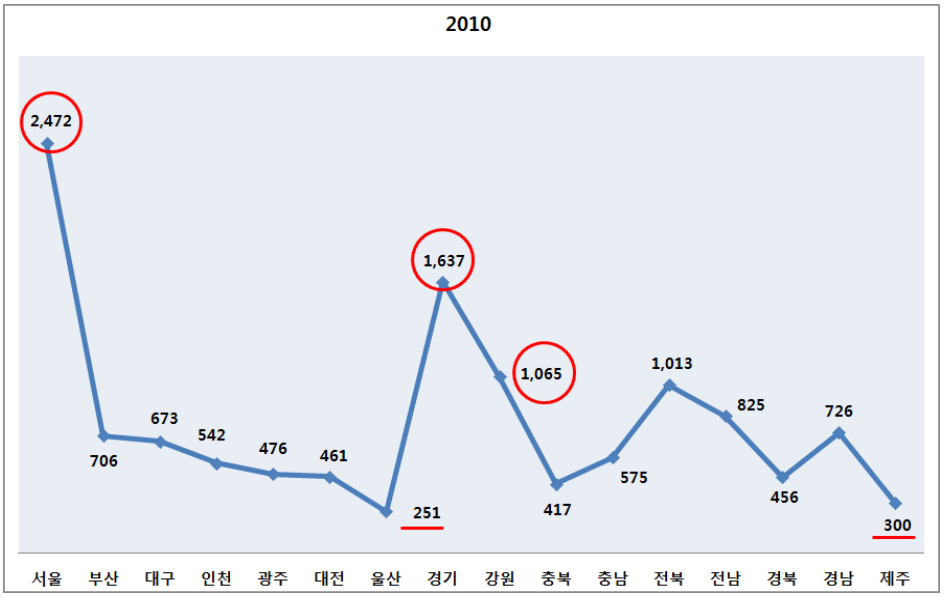


〈표 28〉 2011년 지역문화예술육성지원사업 지역별 선정률 추이 비교

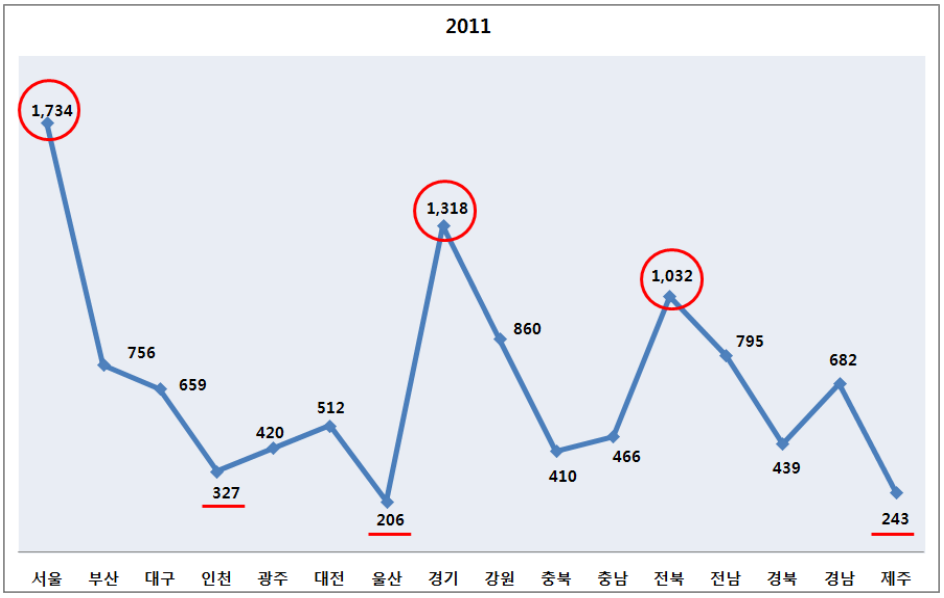
4. 16개 시·도별 신청건수 추이



〈그림 173〉 2009년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수



〈그림 174〉 2010년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수



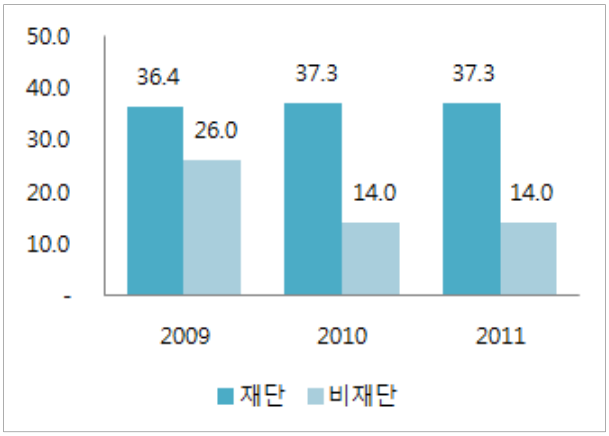
〈그림 175〉 2011년 지역문화예술육성지원사업 지역별 신청 건수

□ 지역별 지역문화예술육성지원사업의 신청건수는 서울, 경기, 강원, 전북 등이 높은 신청건수를 보여줌을 확인할 수 있음, 특히 지역매칭비율이 높은 강원, 전북이 수도권 지역을 제외하고는 가장 높은 신청건수를 차지하고 있음이 확인됨.

□ 지역별로 지원사업 신청건수는 지역에서 활동하고 있는 예술인들의 수와 관계가 있겠으나, 지역 예술인들의 지원사업 참여의지를 통해 상대적으로 신청건수가 높은 지역이 있는데, 이는 지역예술계의 활력을 확인할 수 있는 지표로 평가됨.

5. 2009~2011년 지역협력형사업 평가 결과에 따른 비교

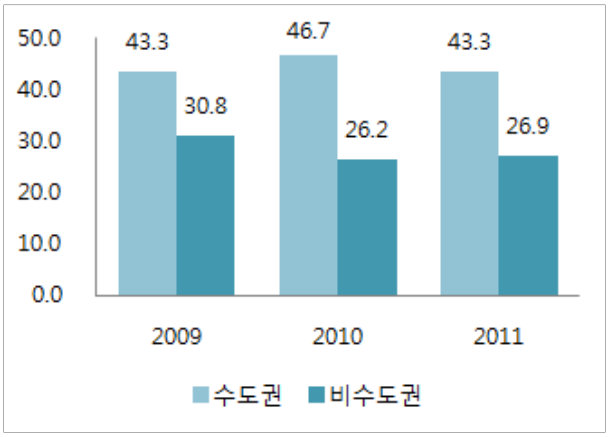
□ 아래 도표는 종합평가에 대한 재단 설립지역과 미설립지역의 3년간 평가 결과 편차를 비교한 도표임.



〈그림 176〉 종합평가결과 재단 설립지역 및 재단 비설립지역 비교

□ 2009년부터 재단과 비재단간의 평가 결과의 편차가 지속적으로 확대되고 있는 것으로 확인됨.

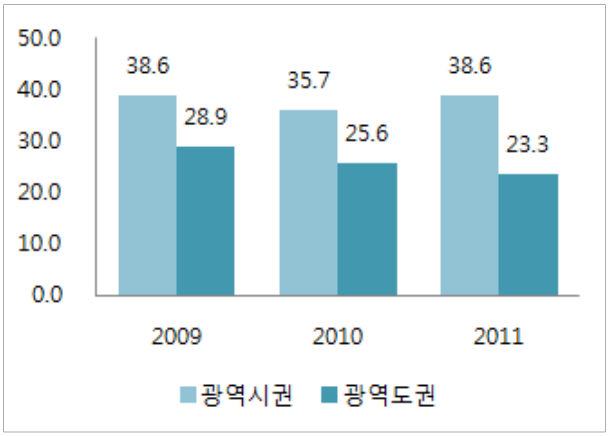
□ 이는 재단 설립지역의 지원역량은 지속적으로 향상되는데 비해 재단 미설립지역은 지원역량의 변화 없이 현상유지 상태로 지속되는 데 따른 결과로 판단됨.



〈그림 177〉 종합평가결과 수도권 및 비수도권 비교

□ 수도권과 비수도권의 평가 결과 편차는 큰 변화 없이 일정 편차를 유지하고 있는 것으로 파악됨.

□ 2011년에는 전년도에 비해 비수도권 지역의 지원역량이 강화되고 지원시스템이 안정화되고 있는 것이 확인되었는데, 2010년에 비해 2011년의 편차가 줄어들고 있는 것으로 비교표를 통해서도 확인할 수 있음.



〈그림 178〉 종합평가결과 광역시권 및 광역도권 비교

- 광역시와 광역도권은 재단미설립 지역이 대부분 광역도권의 지역이라 그 편차가 지속적으로 벌어지고 있는 것으로 확인됨.
- 사업별 평가 비교는 생략하였는데, 다른 사업들에 비해 레지던스 사업의 경우가 모든 비교에서 편차가 가장 적게 나타나서, 레지던스 사업이 지역의 여건에 따라 사업지원역량과 수행역량에 큰 영향을 받지 않는 사업인 것으로 확인됨.

제7장

지역의 자체평가체계

제1절 : 지역별 사업 평가 표준 모델
1. 평가체계
2. 표준 평가 모델

제1절 지역별 자제평가 표준 모델

1. 평가체계

가. 평가 절차 및 업무 흐름도

업무 프로세스	분류	지역 평가위원회	행정평가 담당자	전문가 평가	시민 모니터링단	만족도조사
		지역평가 위원회 소집				
지원사업계획 수립	사업공고	평가체계수립	행정평가 계획 수립			
사업공고		전문가/시민 모티터링단 등 평가위원단구성	행정평가 계획 공고			
신청/접수					시민 모니터링단 모집	만족도 조사 업체 입찰 공고
사업설명회					시민 모니터링단 선정	만족도 조사 업체 선정
심의위원회 개최	심의				시민 모니터링단 위촉 및 교육	만족도 조사 계획/항목 선정
선정 심의				전문가평가 위원단 구성		관련 교육
지원 심의 결과 발표						
선정자 간담회	평가준비			평가 사업 배분	평가 사업 배분	평가 사업 지정
지원사업 변경/포기 신청			신청서 변경/포기 사항 검토			
지원금 교부 신청						
교부신청내역 검토 및 지원금 교부			신청서 미비 사항 검토	지원사업 계획서 검토	사업 내용 검토	
사업시행	평가			현장평가	현장평가	만족도조사 현장 실시
지원사업 성과보고	보고		보고서 미비 사항 검토 및 보완 요청	현장평가 보고서 제출	현장평가 보고서 제출	만족도조사 결과제출
	평가이후		성과 보고 검토 및 행정평가		시민 서포터즈 주최 개선워크숍	
		종합평가위원회 개최	종합평가위원회 회의	종합평가위원회 회의	종합평가위원회회의	종합평가위원회회의

〈표 29〉 평가 절차 및 주체별 업무 흐름도

나. 평가 절차와 주체

□ 평가의 절차는 그 주체에 따라 행정 평가(서면 평가), 현장평가(전문가 평가, 시민 모니터링 평가), 만족도 조사로 나눌 수 있으며, 이를 통한 종합평가가 이루어짐.

주체	공통사항
행정 평가	지원신청서, 지원교부서, 정산서, 자체성과보고서 등을 통한 사업 전반적인 진행 평가
	보도 자료 등을 통한 관객 유치 및 홍보 노력 등의 평가
전문가 평가	재단 직원 혹은 부서 담당자가 진행
	사업의 질적 측면과 운영적인 측면, 기획목표의 달성 수준, 기대효과에 대한 평가
	지역 내 문화예술 관련 장르별 전문가들을 대상으로 위촉하도록 하며, 지원사업 심의위원이 적절하게 선정되었다면 심의위원을 대상으로 위촉하는 것도 권장
	전문가 평가위원 1~2인이 현장을 방문하여 사업을 직접 관람한 후 보고서를 제출
시민 모니 터링	실제 사업을 참관하고 행사장 시설 적절성, 프로그램 완성도, 행사 진행 및 고객서비스 만족도, 계획 적절성 등에 대해 평가
	시민 모니터링 평가단은 지역의 문화예술에 관심이 많은 시민, 주부 등을 대상으로 모집하여 선발, 위촉
	시민 모니터링에 대한 교육을 진행하도록 하며, 매년 시민 모니터링단의 30% 씩 교체하여 사업에 대해 사업 평가에 대해 시민이 권력을 행사하는 경우를 사전 방지
	평가 시에는 시민 모니터링단 3인 이상이 함께 현장을 방문하여 사업을 직접 관람한 후 보고서를 제출
	평가서 제출 이후에 시민 모니터링단이 모여 지원사업의 개선을 도울 수 있도록 전체 간담회를 개최하여 시민들의 의견을 사업에 환류

〈표 30〉 평가 주체별 분류표

1) 서면 평가

□ 지원신청서, 지원교부서, 정산서, 자체성가보고서 등을 통한 사업 전반적인 진행에 대한 평가와, 보도 자료 등을 통한 관객 유치 및 홍보 노력 등의 평가로 진행되며 재단 직원 혹은 부서 담당자가 진행한다.

2) 전문가 현장 평가

□ 전문가 현장 평가는 사업의 질적 측면과 운영적인 측면, 기획목표의 달성 수준, 그리고 기대효과에 대한 부분을 평가한다.

□ 전문가 평가위원단은 지역 내 문화예술 관련 장르별 전문가들을 대상으로 위촉하도록 하며, 지원사업 심의위원이 적절하게 선정되었다면 심의위원을 대상으로 위촉하는 것도 권장한다.

□ 평가 시에는 전문가 평가위원 1~2인이 현장을 방문하여 사업을 직접 관람한 후 보고서를 제출하도록 한다.

3) 시민모니터링 평가

□ 시민모니터링 평가는 실제 사업을 참관하고 행사장 시설 적절성, 프로그램 완성도, 행사 진행 및 고객서비스 만족도, 계획 적절성 등에 대해 평가한다.

□ 시민모니터링 평가단은 지역의 문화예술에 관심이 많은 시민, 주부 등을 대상으로 모집하여 선발, 위촉하도록 한다.

□ 시민모니터링에 대한 교육을 진행하도록 하며, 매년 시민모니터링단의 30% 씩 교체하여 사업에 대해 사업 평가에 대해 시민이 권력을 행사하는 경우를 사전 방지한다.

□ 평가 시에는 시민모니터링단 3인 이상이 함께 현장을 방문하여 사업을 직접 관람한 후 보고서를 제출하도록 한다.

□ 평가서 제출 이후에 시민모니터링단이 모여 지원사업 개선을 도울 수 있도록 전체 간담회를 개최하여 시민들의 의견이 사업에 환류될 수 있도록 한다.

4) 만족도 조사

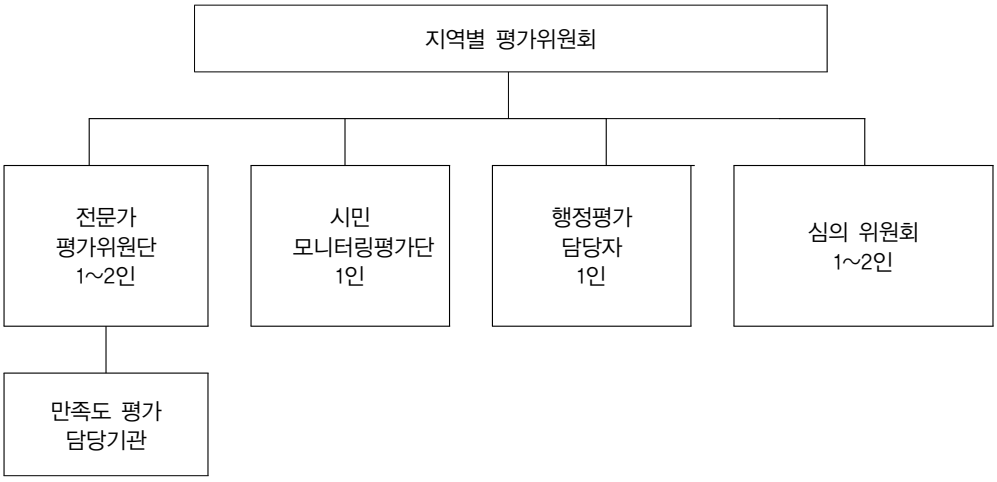
□ 만족도 조사는 관람객들의 참여도(호응도) 및 만족도를 측정하기 위한 것이다.

□ 지역문화예술육성지원사업의 경우 지원사업 수가 많아 모든 사업을 대상으로 조사하는 것은 의미가 없다.

□ 사업 주관 단체가 일정한 개수의 만족도 조사를 의무적으로 진행하거나, 시민 모니터링을 통한 관객인터뷰, 담당 행정 직원이 조사하는 것 모두 조사 결과가 의미 있게 사용되기 어려워 전문 조사 기관에 의뢰하여 진행하는 것을 권장한다.

□ 수혜자 만족도 조사 적절성과 만족도 조사결과는 2009년부터 평가되어온 중요한 평가항목으로 올해도 기존의 지역별 자체평가 및 만족도 조사 방식과 조사결과에 대한 평가로 진행되며 새롭게 제시된 평가체계 표준 모델을 적용한 부분이 있을 경우 평가체계모델의 활용 여부도 평가에 반영한다.

5) 지역 평가위원회



〈표 31〉 지역별 평가위원회 체계도

□ 각 지역은 지역의 행정평가 담당자, 전문가 평가위원단, 시민모니터링단 등이 모여 협의할 수 있는 지역 평가위원회를 사업 공고 전 구성하여 각 담당 평가 위원회를 구성하기 위한 기준을 확립할 수 있도록 한다.

□ 지역 평가위원회는 각 지역의 전문가 평가위원단 1~2인, 시민모니터링단 1인, 심의위원회 1~2인, 행정평가 담당자, 만족도평가 담당 기관 담당자로 구성된다.

□ 지역 평가위원회의 기준에 의해 구성된 각각의 평가위원단은 단체 심의 기준의 공유, 단체 선정 이후 평가체계에 대한 공유, 평가 이후 피드백을 위한 모임 등을 통해 사업의 공정한 평가와 그를 통한 발전을 꾀한다.

6) 전문가 평가위원단 Pool 구성

□ 16개 시·도 및 지역문화재단의 각 지역의 문화예술 분야별 전문가 평가위원단을 모두 포함하는 전문가 평가위원단 Pool을 구성한다.

□ 16개 시·도 및 지역문화재단의 각 지역 전문가 평가위원단 사이의 네트워크 형성, 지역문화 교류를 시도할 뿐만 아니라 장기적인 관점으로 각 지역의 사업 평가를 위한 전문가 평가위원단의 Pool을 구성함으로써 전국적으로 전문가 평가의 질적 성장을 꾀한다.

다. 평가 대상

1) 전수 평가

□ 평가해야 하는 사업의 수가 많지 않은 다액 소건의 사업일 경우 전수 평가를 진행한다.

2) 선택 평가

□ 무작위로 일정 비율의 사업을 선택하여 평가한다.

3) 조건부 선택 평가(권장)

□ 지역문화예술육성지원사업의 경우 소액 다건의 무수히 많은 사업들을 모두 평가하는 것이 어려우므로 일정 지원금 이상의 사업에 한해 평가를 진행한다.

라. 부문별 평가 비중

□ 평가 주체에 따라 지원 사업 평가를 적절하게 하기 위해 각 주체별 평가의 비중을 다음과 같이 권장한다. (단, 행정평가와 시민모니터링 평가의 비중은 지역의 사업여건과 예술단체의 행정 적응도 등을 자체 판단하여 조정할 수 있다.)

평가 주체	행정 평가	전문가 평가	시민 모니터링 평가	만족도 조사
비중	20%	50%	30%	–

〈표 32〉 부문별 평가 비중표

□ 만족도 조사는 평가배점으로는 환산하지 않는 것을 권고한다. 단, 만족도 조사 실시 여부와 적절성, 만족도 조사결과는 평가에 반영된다.

□ 부문별 평가 비중은 지원사업 특성에 따라 조절될 수 있다.

마. 평가 결과의 반영

□ 5개의 등급으로 나누어 평가 후 차등 점수 적용

등급	점수	적용
매우 우수	90점 이상	2012년도 지원 심의 면제
우수	80~90점 미만	+5 점
보통	60~80점 미만	0 점
미흡	50~60점 미만	–5 점
매우 미흡	50점 미만	2012년도 지원 심의 배제

- 평점 100점 환산 기준
- 2012년도 지역문화예술육성지원사업 지원 심의에 반영
- 사회적 물의를 일으킨 단체는 심의에서 배제

〈표 33〉 평가지표 반영 점수표

2. 표준 평가 모델

가. 표준 평가 모델 구성의 기본 원칙

- □ 본 평가지표는 평가 주체의 역량과 수준에 맞게 개발되었다.
- □ 본 평가지표는 기존 평가지표의 단순화, 통합화를 꾀하였다.
- □ 기획 대비 성과를 비교할 수 있도록 지표를 개발하여 지원사업 주체(예술가, 단체) 등의 연계성을 방지하고, 성과 목표 수립을 유도할 수 있는 평가지표를 개발하였다.

나. 지역협력형사업 표준 평가모델 제시 (기준: 지역문화예술육성지원사업)

		평가항목	배점	평가지표(착안사항)	
현장 평가	전문가 평가 (50%)	사업의 질	40	예술성	사업의 예술적 우수성, 완성도 등 가치 중심의 평가
				전문성	제작 스텝진, 출연진의 예술적 수준
				독창성	창의성, 신선성 등
				해당 예술분야에의 기여도	공연작품의 해당 분야 발전에의 기여도
		해당 기획 목표의 종합 달성도	20	기획 목표의 설정	사업의 기획 목표의 적절성
				기획 목표의 달성	사업의 기획 목표의 달성도
		사업의 운영	30	사업 운영	인력, 사업 진행 운영의 원활도
				예산 운영	계획한 예산 운영의 충실도와 타당성
				마케팅 운영	사업 홍보 마케팅의 노력도
				현장 운영	현장 운영, 고객 서비스의 적절성
		지역문화 파급효과	10	지역문화 기여도	사업의 지속성, 발전가능성, 지역문화수요 개발, 지역문화발전 기여도, 지역협력 증진 기여도 등
				수요 개발 기여도	관객 개발 효과, 관객만족도 및 호응도
		평가 의견		계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의에 반영할 중요한 의견 기재	
	모니터링 평가	행사장 시설 적절성	20	기본 시설 및 기자재	냉난방 시설 및 행사장비(음향, 조명 등)의 가동상태 등은 적절성

	(30%)				공간의 쾌적성
				기본 편의시설	휴식공간, 화장실, 식수대, 주차시설 구비여부
		프로그램 만족도	40	프로그램의 대중성 및 흥미 요소	
				관객 호응도	
				관람 대상의 적절성	
		행사 진행 및 고객서비스	30	고객 서비스	티켓 구입 및 안내 등의 적절성, 현장 사인물 비치, 홍보물 비치, 안내 요원 배치의 적절성
				프로그램 접근성	온라인 홍보, 프로그램 정보 접근의 용이성
				현장 진행	행사 진행의 원활성, 돌발 상황에 대한 대처능력
		계획 적절성	10	프로그램 계획의 일정, 시간, 출연진 등의 적절성	
행정 평가	서면 평가 (20%)	예산 집행의 적절성	25	지원신청서, 교부신청서, 정산서의 비교	
		관람객 유치 노력	25	언론 보도 실적 / 총 관람객 확보율 / 유료 관람객 확보율	
		사업 계획 달성 여부	25	교부 신청서 – 정산서 상 사업계획 비교	
		행정절차 준수 여부	25	정산보고서 제출 시기 등	

〈표 34〉 지역협력형사업 평가지표 표준 모델 – 지역문화예술육성지원사업

□ 평가부문별 평가비중 (〈표32〉 참조)에 따른 총 평점은 다음과 같이 계산하여 평가 결과의 반영 및 전체 사업간 평점결과 비교가 가능하도록 100점 만점 기준으로 환산토록 함.

– 예) 전문가 평가 평점이 80점(100점 기준), 모니터링 평가 평점이 80점(100점 기준), 서면 평가 평점 90점(100점 기준) 이라고 하였을 때, (전문가 평가 평점 * 50/100) + (모니터링 평가 평점 * 30/100) + (서면 평가 평점 * 20/100) 공식에 의하여 (80*50/100)+(80*30/100)+(90*20/100)=40(전문가평가)+24(모니터링평가)+18(서면평가)=82점으로 환산됨.

다. 전체 평가지표의 성향 분석

기준 분류	항목소개	평가 비율	주요 항목
기획 적절성	사업의 기획이 적절하게 이루어졌는가?	15%	해당 기획 목표의 종합 달성, 사업 계획 달성 여부 등
내용 적절성	사업의 예술성, 전문성, 창의성, 예술 분야에의 기여도는 어느 정도인가?	22.5%	사업의 질, 지역문화에의 기여도 등
운영 및 집행 적절성	사업 진행에 있어서 예산 집행, 서비스 운영, 시설, 행정절차 준수, 홍보 등 운영과 집행이 적절하게 이루어졌는가?	43%	사업의 운영, 행사장 시설 적절성, 행사 진행 및 고객서비스, 계획 적절성, 예산 집행의 적절성, 행정절차 준수 여부 등
수요 적절성	관객 대상 선정, 프로그램 호응도 및 만족도는 어떠했는가?	19.5%	관람대상 적절성, 프로그램 만족도, 관람객 유치 노력 등

〈표 35〉 지역협력형사업 평가지표 표준 예시 항목별 분석

□ 평가지표 표준모델은 지원사업 운영과 예산, 사후 처리 등의 집행 과정에 대한 운영 및 집행의 적절성 부문의 비중이 43%를 차지하고, 사업의 예술성이나 문화에의 기여도, 기획 완성도 등에 대한 기획 적절성, 내용 적절성 부문 평가 비중이 37.5%를 차지하여 지원사업 안정적인 진행과 지원 사업의 질적인 면을 적절하게 평가하고자 한다.

□ 또한, 관객 적절성, 관객 만족도 등에 대해 지원사업이 어느 정도의 노력을 기울였는지 판단하기 위한 지원사업 수요 적절성 부문에 대한 평가 비중이 19.5%를 차지하여 지원사업 질과 원활한 진행뿐만 아니라 수요에 대한 지원 단체의 고민이 있었는지를 평가하고자 한다.

라. 만족도 조사

□ 고객 수요 조사 차원의 만족도 조사를 적극 권장하며, 전문 기관에 의뢰하는 것을 권장하는 바임.

□ 아래의 항목은 표준 예시 항목임.

항 목			
행사장 시설 만족도 (20)			
		교통, 주차시설 편의성	
		티켓구매 편리성	
		휴식 공간 및 편의시설의 적절성 및 구비 노력	
		안내시설의 적절성	
		음향시설, 조명시설의 적절성	
고객 서비스 만족도 (20)			
		관람객의 요구에 대한 서비스의 신속성	답변 (1 ~ 5점) 1: 전혀 그렇지 않다 2: 그렇지 않다 3: 보통이다 4: 그렇다 5: 매우 그렇다
		서비스의 친절함	
프로그램 수준 및 예술성 (20)			
		내용의 재미	
		내용 이해 용이	
		예술성, 작품의 완성도	
		프로그램을 통해 얻을 수 있는 만족감, 즐거움	
행사 프로그램 만족도 (40)			
		전반적으로 만족스러움	
		재관람 욕구	
		주위에 추천 욕구	

〈표 36〉 만족도 조사 문항 예시

- 평가 절차와 주체에 관한 사항은 지역협력형사업 모두에 적용 가능한 형태이나 사업의 특성에 따라 다르게 적용될 수 있다.
- 지역협력형사업의 경우 지원사업 수가 많아 모든 사업을 대상으로 만족도 조사를 하는 것은 의미가 없지만, 지원사업 수가 적은 다액소건 지원 사업의 경우 만족도 조사를 실시하는 것을 권장한다.
- 행정평가의 경우 지역협력형사업은 제시된 표준 평가지표를 따르는 것을 원칙으로 하나 그 외 지역협력형사업의 경우는 지원사업 공고 전 지역평가위원회의 모임을 통해 지원 사업의 특성에 맞게 평가 비중과 평가 항목을 변경 적용하도록 한다. 단, 변경 적용 시 평가 비중과 항목, 착안 사항 등이 타당해야 한다.
- 공연장상주단체육성지원사업과 레지던스프로그램지원사업의 경우, 예술위원회에서 정해 놓은 평가모델을 기준으로 따르도록 하되, 4대 지원사업간의 자체평가 평점의 비교를 용이하게 할 수 있도록 하기 위하여 부문별 평점비중을 적용하여 100점 만점으로 환산하도록 함. (공연장상주단체육성지원사업의 경우 (협력사업 부문)=100/150, (공연장 부문)=25/150, (예술단체 부문)=25/150 으로 환산)

제8장

우리가락우리마당지원 · 지자체공연예술활성화 지원사업 평가

제1절 : 우리가락우리마당지원 · 지자체공연예술활성화지원사업 평가 개요
1. 평가 개요
2. 평가 방법

제2절 : 우리가락우리마당지원사업
1. 평가 개요
2. 평가 결과

제3절 : 지자체공연예술활성화지원사업
1. 평가 개요
2. 평가 결과

이 평가 내용은 한국문화예술위원회와 협의를 통해
예술경영지원센터에서 진행한
「2011 문예진흥기금지원 예술행사 평가–공연예술행사 평가보고서」의
평가 결과를 발췌 · 요약하였음.

제1절 우리가락우리마당지원사업 · 지자체공연예술활성화지원사업 평가 개요

1. 평가 개요

가. 평가 목적

□ 2011년 문화예술진흥기금으로 지원되는 예술행사 지원사업의 평가를 통해 선정된 행사에 대한 지속적인 관리와 평가환류를 통한 차기 지원의 근거 마련

나. 추진 방향

□ 평가방법 및 평가 결과의 객관성 및 공정성 제고

□ 공연 · 시각 예술행사의 체계적인 평가를 위하여 해당분야 전문가를 평가위원으로 위촉

□ 한국문화예술위원회의 분야별 책임심의위원 1인을 평가위원단에 포함하여 구성함으로써 지원과 평가의 연계방안 마련

□ 개별 평가대상사업의 성과 진단, 문제점 및 개선방안을 제시하여 사업의 질적 향상 도모

□ 평가사업 DB구축을 통한 현황 파악 및 평가관련 기초자료 축적

다. 기대효과

□ 평가사업 수행을 통해 예술현장의 자생력을 견인하고 문화예술분야 사업 발전에 기여

□ 예술행사 지원 제도 보완 및 개선사항 모색을 통해 지원사업의 효과적 운영 및 발전방안을 제시하고 효과적인 문예진흥기금 예술행사 지원체계를 구축

라. 추진 절차

□ 한국문화예술위원회와 협의를 거쳐 평가사업 세부실행계획 및 평가위원 구성 진행

□ 평가위원은 평가관련 자료를 검토한 후 서면 · 현장평가를 실시하고, 사전 · 결과외의에 참여

□ 결과회의를 통해 최종 평가 결과를 확정하고 한국문화예술위원회에 결과보고

□ 평가 결과는 피평가대상에 개별 공지되며 한국문화예술위원회의 차기 예술행사 공모심사에 결과 반영

2. 평가방법

가. 평가유형

□ 평가대상행사의 유형에 따라 평가방법 및 배점을 달리 적용

- 행사 성격에 따라 공연중심의 행사, 경영 중심의 행사로 구분
- 행사 규모에 따라 국제행사와 국내행사로 구분
- 관람료 유무에 따라 유료행사와 무료행사로 구분
- 과년도에 예술경영지원센터에서 주관하는 평가를 받은 이력 여부에 따라 기존(평가)행사와 신규(평가)행사로 구분

나. 평가방법

□ 모든 평가대상사업에 현장평가와 서면평가 방법을 적용하며, 최종적으로 결과회의를 통해 평가결과 확정

□ 현장평가는 행사 기간 중 평가위원이 적접 현장을 방문하여 평가하되 지정된 평가서 양식을 활용하여 점수를 부여하고 평가 근거를 기술

□ 서면평가는 평가대상사업이 제출한 서면자료(사업계획서, 정산 · 결과보고서)를 근거로 평가위원 및 예술경영지원센터에서 각 항목별 평가

□ 현장평가 및 서면평가 종료 후 종합적 결과도출을 위한 회의 개최

□ 각 분야별로 회의를 개최하며 이때 전체적으로 점수 및 평가의견 등을 조율하여 최종 결과 확정

다. 평가점수

□ 평가점수는 총 100점 만점이며 평가유형별로 평가위원과 예술경영지원센터의 담당 점수는 평가대상 유형별로 조금씩 상이함.

□ 평가 결과는 평가위원 3인의 평균점수와 예술경영지원센터의 평가점수를 합산하여 산출

라. 평가등급

□ 평가 결과 점수에 따라 A등급(최우수) ~ E등급(매우미흡)까지 5개 등급으로 구분

- 평가등급 평점기준은 한국문화예술위원회 평가 등급기준을 준용

등급	A(최우수)	B(우수)	C(적합)	D(미흡)	E(매우미흡)
평점기준	90점 이상	90점 미만~ 80점 이상	80점 미만~ 65점 이상	65점 미만~ 50점 이상	50점 미만

〈표 37〉 평가등급 기준

마. 평가척도

1) 현장평가

□ 현장평가는 5단계 척도로 구성하며 척도간 가중치는 단계별로 15%씩 차이를 두어 적용

□ 행사별 평가위원 점수 합산 후 평균점수를 도출

2) 서면평가

□ 서면평가 중 평가위원이 담당하는 정성적 평가지표는 현장평가점수 척도 기준을 적용

□ 서면평가 중 정량적 평가지표의 경우 예술경영지원센터에서 자료 제출 여부와 지표별 세부기주에 따라 차등적으로 점수 부여

바. 평가지표

평가영역	적용 방식	평가항목		평가 방법		평가담당
A. 계획 및 비전(10점)	공통	사업목적		○		평가위원
		중장기계획		○		
B. 집행 및 관리(40점)	공통	조직구성			○	평가위원
		예산집행			○	
		홍보			○	
		관객서비스			○	
	고유	공연	프로그램		○	
			행사운영 및 진행		○	
			관객서비스		○	
		경연	심사항목 및 기준		○	
			심사과정		○	
			심사위원 구성		○	
			진행요소		○	
C. 운영성과(25점)	공통	당해 연도 목적 달성도			○	평가위원
		개선 및 발전노력			○	
	고유	공연	관객호응 및 확보	○	○	평가위원, 센터
		경연	관객호응		○	평가위원
			경연자 참여	○		센터
D. 예술기여도(25점)	공통	예술적 완성도			○	평가위원
		예술교류 기여도		○	○	평가위원, 센터
		해당분야 발전 기여도			○	평가위원

〈표 38〉 평가지표

□ 평가지표는 계획 및 비전, 집행 및 관리, 운영성과 및 예술기여도의 4개 영역으로 구성하며 문화예술행사의 특성을 반영한 평가항목 및 지표로 구성.

– 평가지표는 문화예술행사의 시작부터 종료까지의 전 과정을 '계획(계획 및 비전)', '집행(집행 및 관리)', '성과(운영성과, 예술기여도)'로 크게 나누고, 일련의 사업이 수행되는 전반적인 과정에 따른 행위를 평가지표 항목으로 추출하여 종합적인 평가가 시행될 수 있도록 구성.

사. 평가단 운영

1) 구성방향

□ 53개 공연예술행사의 평가를 담당하는 전문가 평가위원단은 총 31인으로 구성

- 분야별 평가위원의 선정은 평가대상 행사 수를 감안하여 적정 인원으로 구성
- 다원 · 복합분야 행사의 경우 행사 성격에 따라 해당 분야 평가위원 외에 타 분야 평가위원을 추가 구성

□ 평가 결과와 문예기금 지원사업 정책이 긴밀하게 연결될 수 있도록 분야별 평가위원단마다 최소 1인 이상 한국문화예술위원회 책임심의위원을 포함하도록 구성

2) 구성기준

□ 평가위원은 사업성격을 고려하여 실기, 이론, 정책, 연구, 언론, 평론, 기획, 여출 등 관련분야에 대한 경험이 10년 이상 된 전문가 위촉

□ 평가위원 활동 경험이 있거나 이와 유사 경험이 있는 전문가를 우선 고려

제2절 우리가락우리마당지원사업

1. 평가대상

가. 평가대상, 개최 지역, 개최 시기

□ 우리가락우리마당지원사업은 11개 광역지자체가 선정되었으며 울산, 전남 영암, 충남 금산을 제외한 나머지 8개 지역은 2010년에도 동일 행사를 시행한 바 있음.

	분야	평가 유형	사업명	주최/주관	지원액
1	전통	공연	우리가락우리마당: 경북 김천	경상북도, 김천시/(사)옛소리국악진흥회	100
2	전통	공연	우리가락우리마당: 광주	광주광역시/(사)전통문화연구회얼쑤	80
3	전통	공연	우리가락우리마당: 대구	대구광역시/(사)한국국악협회대구광역시지회	80
4	전통	공연	우리가락우리마당: 대전	대전광역시/(사)한국국악협회대전광역시지회	100
5	전통	공연	우리가락우리마당: 부산	부산광역시/(재)부산문화재단	100
6	전통	공연	우리가락우리마당: 울산	울산광역시/(사)한국국악협회울산광역시지회	80
7	전통	공연	우리가락우리마당: 인천	인천광역시/(사)한국국악협회인천광역시지회	80
8	전통	공연	우리가락우리마당: 전남 영암	전라남도, 영암군/한국전통음악회영암지부	80
9	전통	공연	우리가락우리마당: 전북 전주	전라북도, 전주시/전문예술법인전통문화마을	100
10	전통	공연	우리가락우리마당: 충남 금산	충청남도, 금산군/금산다락원	80
11	전통	공연	우리가락우리마당: 충북 청주	충청북도, 청주시/청주놀이마당울림	120

〈표 39〉 우리가락우리마당지원사업 대상

□ 기본적으로는 야외공연장에서 펼쳐지는 전통예술 무료 상설공연으로 개최되며 우천 시에는 인접한 실내공연장을 활용하거나 실내공간이 없는 경우에는 공연일정을 변경하여 행사를 진행하고 있음.

□ 우리가락우리마당지원사업의 개최 시기는 4~10월 사이이며 20회차 내외로 시행되고 있음. 주 1~2회 주말 오후 · 저녁 시간에 열리고 있으며 공연시간은 1~2시간 내외로 진행됨.

	시행지역	개최장소	시행회차
1	경북 김천	김천직지문화공원 야외공연장	22
2	광주	광주수완호수공원	20
3	대구	코오롱야외음악당	20
4	대전	대전문화예술의전당 야외극장	20
5	부산	용두산공원	20
6	울산	울산대공원 SK광장 야외공연장	20
7	인천	인천종합문화예술회관 야외공연장	23
8	전남 영암	월출산 氣찬랜드	21
9	전북 전주	전북도청 야외공연장	22
10	충남 금산	금산향토관 광장 야외무대 남이휴양림 야외무대	21(14)
11	충북 청주	국립청주박물관 야외무대	22

〈표 40〉 우리가락우리마당지원사업 행사 개최 현황

나. 사업비 현황

□ 우리가락우리마당지원사업 11개 행사의 총 사업비는 16.5억 원임. 11개 행사의 총 사업비에서 문예기금이 차지하는 비율은 60.6%, 지방비 비율은 39%임.

다. 관객 현황

□ 우리가락우리마당지원사업 전체는 무료행사로 시행되었으며 총관람객은 150,767명으로 집계됨.

- 행사별 평균관람객은 13,706명 정도이며 개별 행사의 회차별 평균관람객은 685명 가량인 것으로 나타남.

라. 참가단체, 공연작품 현황

□ 우리가락우리마당지원사업 무대에 오른 단체 수는 397팀(40%)이며, 신지예술인 158팀(40%), 기성예술인 239팀(60%)이 참여하였음.

- 11개 행사별 평균 참가단체 수는 36팀이며, 1개 행사당 연행된 평균 공연작품 수는 91개임.

바. 인력 현황

□ 인력 현황을 살펴보면 11개 행사에 참여한 전체 인력은 총 61명으로 상근인력이 31명(51%), 비상근인력이 30명(49%)으로 상근 · 비상금인력이 절반 정도씩 차지하는 것으로 나타났으며 1개 행사당 평균 참여 인력은 6명임.

2. 평가 결과

가. 평가점수 분석

□ 우리가락우리마당지원사업 11개 행사의 전체 평균은 75.60점임.

나. 평가영역별 분석

□ 우리가락우리마당지원사업의 평가영역별 결과를 살펴보면 계획 및 비전(76.6%)과 집행 및 관리 영역(76.3%)이 보다 성과가 높았던 것으로 나타남. 예술기여도 영역은 74.7%로 타 영역보다 낮은 것으로 나타났는데, 이는 야외 상설공연이라는 행사의 특성을 반영한 결과인 것으로 판단할 수 있음.

행사 수	계획 및 비전 (10점)	집행 및 관리 (40점)	운영성과 (25점)	예술기여도 (25점)	평균 (100점)
11	76.6	76.3	75.0	74.7	75.6

〈표 41〉 우리가락우리마당지원사업 평가영역별 백분율 환산 비교

제3절 지자체공연예술활성화지원사업

1. 평가대상

가. 평가대상, 개최 지역, 개최 시기

□ 지자체공연예술활성화지원사업 평가대상 행사 수는 총 10개이며 분야별로 살펴보면 연극분야 2개(20%), 음악분야 4개(40%), 다원·복합분야 3개(30%), 전통분야 1개(10%)임.

– 무용분야 행사는 없으며, 행사 수로는 음악분야가 가장 많고 다원·복합, 연극, 전통분야 순으로 구성됨.

	분야	평가 유형	사업명	주최/주관	지원액
1	연극	공연	경주세계문화엑스포 주제공연	경주시/2011경주세계문화엑스포조직위원회	100
2	연극	공연	부산국제연극제	부산광역시/(사)부산국제연극제조직위원회	100
3	음악	공연	대관령국제음악제	강원도,KBS한국방송공사/(재)강원문화재단(대관령국제음악제추진위원회), KBS춘천방송총국	500
4	음악	공연	부산국제합창제	부산광역시/(재)한국합창조직위원회	100
5	음악	공연	부산마루국제음악제	부산광역시/부산마루국제음악제추진위원회	
6	음악	공연	이상근국제음악제	진주시/(사)이상근기념사업회	100
7	다원 복합	공연	대구국제뮤지컬페스티벌	대구광역시/(사)대구뮤지컬페스티벌	600
8	다원 복합	공연	문화도시운동사업	(재)대구문화재단	200
9	다원 복합	공연	인천펜타포트음악축제	인천광역시/인천관광공사	100
10	전통	공연	탐라무화제	한국예총제주특별자치도연합회/제50회탐라문화제집행위워회	100

〈표 42〉 지자체공연예술활성화지원사업 평가 대상

□ 개최 지역 분포를 살펴보면 경상권(7개, 70%)이 대부분이며, 충청권, 전라권 행사는 없음.

□ 개최 시기는 5월에서 11월까지 분표하며 대체로 5~8월 중에 집중적으로 개최되고 있음.

나. 사업비 현황

1) 문예기금 지원규모

□ 지자체공연예술활성화지원사업에 지원된 문예기금은 21억 원이며 행사별 평균지원 금액은 약 2.1억 원임.

- 연극분야는 2개 행사에 2억 원이 지원되었으며, 해당 지원 사업 분야의 약 9%의 기금이 투입되었음.
- 음악분야는 4개 행사에 9억 원이 지원되어 행사 당 평균 약 2.3억 원 정도의 기금이 책정되었음.
- 다원 · 복합분야는 3개 행사에 9억 원이 지원되었고 평균 3억 원의 기금이 지원되어 지자체공연예술활성화지원사업 중 행사 당 평균지원금이 가장 많은 것으로 나타남.
- 전통분야에는 1개 행사에 1억 원이 지원되었음.

2) 문예기금 지원 금액 단위별 구분

□ 문예기금 지원액 단위를 구분해 보면 1억 원 이상 ~ 2억 원 미만으로 지원되는 행사가 6개(60%)로 가장 많음.

□ 5억 원 이상 지원되는 행사는 2개로 음악분야 1개, 다원 · 복합문야 1개 행사임.

3) 총 사업비 현황 및 재원별 분석

□ 총 사업비는 공공지원금(문예기금, 지방비, 기타 공공 지원금)과 민간재원(민간 협찬 · 후원금, 주최(주관)단체 자부담액, 사업수입)을 종합한 금액으로 산출하였음.

□ 전체 10개 행사의 총 사업비 규모는 약 120.5억 원 가량으로 집계됨.

□ 지자체공연예술활성화지원사업의 총 사업비 120.5억 원 중 공공지원금(문예기금, 지방비, 기타 공공지원금)이 차지하는 비율은 62%(약 75억 원)정도로 나타남.

- 총 사업비 대비 공공지원금을 살펴볼 때 전통분야가 가장 높으며(99%), 음악분야(71%), 다원 · 복합분야(59%), 연극분야(41%) 순으로 나타남.

□ 지자체공연예술활성화지원사업의 공공기금 중 지방비는 총 54억 원 가량으로 문예진흥기금 지원금 총액 21억 원의 약 2.6배가 지원되었음.

- 분야별로 살펴보면 전통 분야의 지방비 지원율이 가장 높고, 다원 · 복합분야, 연극분야, 음악분야 순으로 나타남.

다. 관객 현황

□ 평가대상사업 주관처에서 제출한 서면자료를 근거하여 집계한 지자체공연예술활성화지원사업 대상 행사의 총 관람객 수는 약 63만 명임. 이중 유료관람객은 약 6만 4천명(10%)이며 무료관람객은 약 57만 명(90%)으로 집계됨.

□ 1개 행사 당 평균 6만 3천여 명의 관람객이 공연을 찾은 것으로 나타났으며, 다원 · 복합분야의 유료관람객 비율은 20% 정도로 타 장르에 비해 높은 평임.

라. 참가단체, 공연작품, 프로그램 운영 현황

□ 지자체공연예술활성화지원사업 행사에는 총 428개 단체가 참여하였고 419개 작품이 공연되었으며 메인프로그램 120개, 부대프로그램 153개로 총 273개의 프로그램이 진행되었음.

- 전반적으로 전통분야와 다원 · 복합분야에서 참가단체, 작품, 프로그램이 많이 운영된 것으로 나타남.

□ 행사 당 평균 43개의 단체가 참여하였으며 42개의 공연작품, 27개의 프로그램이 운영된 것으로 집계됨.

마. 인력 현황

□ 인력 현황을 살펴보면 전체 830명 중 상근인력은 88명(11%)이며 비상근인력은 742명(89%)으로 나타남.

- 분야별로 살펴보면 연극 분야의 상근인력 비율이 30%로 가장 높으며 나머지 분야 모두는 비상근인력이 훨씬 더 많은 것으로 나타남.
- 행사 당 평균 상근인력 9명, 비상근인력 74명이 행사를 운영한 것으로 집계됨.

2. 평가 결과

가. 평가점수 분석

□ 지자체공연예술활성화지원사업 10개 행사의 전체 평균은 75.05점임. 분야별로 살펴보면 음악분야가 78.81점으로 가장 높으며, 다원 · 복합 분야가 69.29점으로 평균점수가 가장 낮은 것으로 나타남.

나. 평가영역별 분석

구분	행사수	계획및비전 (10점)	집행및관리 (40점)	운영성과 (25점)	예술기여도 (25점)	평균 (100점)
전체	10	76.4	75.7	74.9	73.7	75.1
연극	2	75.5	76.3	79.6	73.1	76.3
음악	4	81.1	80.1	76.3	78.4	78.8
다원 · 복합	3	68.8	70.4	70.0	67.0	69.3
전통	1	81.5	72.5	74.4	76.6	74.9

〈표 43〉 지자체공연예술활성화지원사업 평가영역별 백분율 환산 비교

□ 평가영역별로 분석해보면 지자체공연예술활성화지원사업은 계획 및 비전영역(76.4%) 점수가 높은 반면 예술기여도 영역(73.7%)에서는 낮은 점수 경향을 보인 것으로 나타남.

- 분야별로 살펴보면 전통 분야가 계획 및 비전에서 타 분야에 비해 높은 평가를 받은 것으로 나타났음.
- 다원 · 복합분야는 4개 영역에서 전반적으로 낮은 성과를 보여준 것으로 나타났는데 특히 예술기여도(67.0%) 측면에서 가장 취약했던 것으로 나타남. 예술기여도 영역은 행사의 전반적인 예술적 수준, 예술인들 간 교류, 해당부야의 발전기여도를 평가하는 항목으로 구성되어 있으며 다원 · 복합분야 행사들이 이러한 항목에서 타 분야와 비교해 보았을 때 다소 미흡했던 것으로 볼 수 있음.

부록

제1절 : 사업별 평가지표 및 작성가이드

1. 공통평가항목 부문
2. 지역문화예술육성지원사업
3. 지역문화예술기획지원사업
4. 공연장상주단체육성지원사업
5. 레지던스프로그램지원사업

제2절 : 사업별 개요

1. 지역문화예술육성지원사업
2. 지역문화예술기획지원사업
3. 공연장상주단체육성지원사업
4. 레지던스프로그램지원사업
5. 우리가락우리마당지원사업
6. 지자체공연예술활성화지원사업

제1절 사업별 평가지표 및 작성가이드

1. 공통평가항목 부문

가. 공통항목 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 기초 역량 (8)	1.1. 지역문화 비전 반영도	1.1.1.지역문화의 비전을 실천하고 있는가? 1.1.2.지역의 중장기 정책과 연관되는가?	2	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화비전을 가지고 있는가? ○ 지역 문화 비전과 지역사업의 목표가 부합되는가? ○ 지역의 중장기 정책을 반영하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역의 문화정책 비전 관련 자료 ○ 중장기 정책 자료
	1.2. 지역사업 연계활동	1.2.1.광역자치체(혹은 문화재단)가 한국지역문화지원협의회와 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?	3	〈평가목적〉 ○ 한국지역문화지원협의회(약칭 “한지협”) 활동 참여여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 전체회의, 교육워크숍 등 한지협 공식행사 참여여부
	1.3 지역문화재단 설립 여부	1.3.1.지역에 문화재단을 설립하였는가? 1.3.2.문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는가?	3	〈평가목적〉 ○ 지역문화재단의 설립 여부 및 실질적인 활동기능 보유여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 재단 소개자료 (조직, 활동, 성과 등) ○ 재단 발행자료 (연감, 정기간행물 등)
2. 사업 계획 적정성 (4)	2.1. 성과목표 유무 및 적합성	2.1.1.지역사업의 성과목표가 있는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표가 사업 목적에 부합하는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지역사업별 계획서(또는 지원신청 안내문)상에 성과목표가 기술되어 있는가? ○ 연차별 혹은 발전단계별 성과목표가 기술되어 있는가? ○ 실행 및 평가결과에 따라 해마다 성과목표를 재설정하는가? ○ 지원사업 목적과 지역사업별 계획서상의 성과목표를 비교 ○ 지역사업의 성과목표가 선정된 단체들에게 충분히 전달되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료 ○ 계획서, 지원신청안내문, 실적보고서(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 해당부분) ○ 성과지표가 합리적인 수준임을 설명하는 자료

3. 사업 기여도 (4)	3.1. 지역의 문화발전	3.1.1.지역사업이 지역문화 발전에 얼마나 기여하였는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지원프로그램들에 대한 지역문화계의 반응이 좋은가? ○ 지역문화계의 좋은 반응이 실린 보도 방송과 기사 ○ 연관된 사업이 생긴 사례가 있는가? ○ 신규문화수요층이 창출된 사례가 있는가? ○ 문화예술계의 각 기관, 단체, 예술가 간의 신규 네트워크 형성사례가 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 보도자료, 객석점유율, 전문가의 관람평, 관련 동호회 등의 자료 ○ 문화예술계의 네트워크 활동 증가 및 변화 자료 ○ 본 지역사업과 연관된 사업과 단체의 증가 증빙 자료 ○ 연관된 사업이 생긴 사례, 지역의 문화예술계에 신규 네트워크가 형성된 사례 관련 자료
4. 홍보 마케팅 (4)	4.1. 지 역 문 화 수요자와 소통노력	4.1.1.지역사업에 대한 통합홍보채널을 확보, 운영하고 있는가? 4.1.2.지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가? 4.1.3.개별단체의 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지역단체들의 지원사업 홍보를 위한 홈페이지 구축 및 정간물 매체발행을 하고 있는가? ○ 지역 언론사에 지자체(또는 재단)명의로 사업 안내를 위한 보도를 진행하는가? ○ 지역의 신규 문화수요자 개발을 위한 통합홍보 및 CRM 방안을 마련하고 있는가? ○ 지원수혜단체의 홍보, 기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육, 자문, 워크숍 추진여부 〈별첨자료 예시〉 ○지자체(또는 재단) 홈페이지의 사업홍보 코너 소개자료, 정간물 소개자료 및 발행매체 ○지자체(또는 재단) 명의의 문화사업 홍보 보도자료 배포 자료 ○기타 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 ○홍보, 마케팅 역량강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료
5. 사업 집행 및 평가 적 절	5.1. 지 원 체 계 의 적절성	5.1.1.일정계획에 맞게 진행하였는가? (지원신청,심의,통지) 5.1.2.지원금 지급이 적시에 이루어졌는가? 5.1.3.사업설명회와 지역	3	〈평가목적〉 ○ 지원사업 집행결과 보고서 상에 실행일정이 정리되어 있는가? ○ 지원사업 추진계획과 실행결과 비교 ○ 지원금 지급 시점이 일정계획과 일치하는가? ○ 사업설명회 추진여부

성 (12)		홍보를 추진하였는가?		○ 지역사업 지원 안내를 위한 지자체 차원의 매체홍보 추진 여부 ○ 지원금 집행 투명성 제고를 위한 적극적인 대책마련 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 지원신청 안내(매체홍보 포함) 및 지원 절차 관련 자료 ○ 실적보고서(심의 및 지원금 집행내역 부분)
	5.2. 심의체계의 적절성	5.2.1.심의기준이 사업목표와 일치하는가? 5.2.2.심의기구를 구성하였는가? 5.2.3.심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가? 5.2.4.심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가?	3	〈평가목적〉 ○ 심의기준표가 작성되어 있는가? ○ 심의기준이 지역사업의 목표와 일치하는가? ○ 사업별 심의를 위한 심의기구를 구성하였는가? ○ 사업별로 심의위원 선정기준이 마련되어 있는가? ○ 심사위원이 다양한 부문의 전문가들을 포함하는가? ○ 심사위원명단과 심의결과과정의 공개여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 심의(선정)기준 관련 자료 ○ 심의(선정)기준과 지원대상사업과의 연관성을 나타낼 수 있는 자료
	5.3. 평가체계의 적절성	5.3.1.자체평가위원회를 구성하였는가? 5.3.2.지역별 사업평가체계 모델을 활용하였는가? 5.3.3.전문가 평가위원 구성 방식이 적절한가?	3	〈평가목적〉 ○ 자체평가위원회 구성이 잘 되었는가? ○ 지역여건에 따라 평가체계모델을 적절하게 활용하였는가? ○ 전문가 평가위원 구성은 잘 되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 광역시·도 지역문화예술지원사업 평가체계 관련 자료 ○ 평가위원회 회의 관련 자료 ○ 전문가 평가위원 구성, 워크숍 등 관련 자료
	5.4. 평가내용의 환류	5.4.1.평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하였는가? 5.4.2.평가결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는가? 5.4.3.전년도 선정단체의 사업비 집행, 정산에 문제가 있었던 경우, 참여제한 및 동일 사안의 재발 방지를 위한 대책이 마련되어 있는가?	3	〈평가목적〉 ○ 전년도 평가결과 적용 및 사업개선 방안에 대한 자체논의 여부 ○ 전년도 자체평가 및 외부평가결과의 실제 적용 여부 ○ 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 평가환류 노력 〈별첨자료 예시〉 ○ 자체평가 결과 환류방안 관련 자료 ○ 전년도 평가결과 적용 및 사업개선 방안 회의록 ○ 전년도 평가결과 적용에 대한 증빙자료

6. 정부 정책 이행 실적 (4)	6.1. 정부 정책 이행실적	6.1.1.지역문화수요자의 문화향유권 진작을 위한 문화향유비의 유지, 안정화를 위해 노력하였는가?	4	〈평가목적〉 ○ 정부 물가안정대책에 부응하여 지역 문화향유비(공연, 전시 입장료 등) 유지를 위해 노력하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 전년도와 당해 연도 주요 공연장 및 전시관 입장료 변화 추이 ○ 공연장, 예술단체에 입장료 등 문화향유비 인상자제 요청 촉구 공문, 안내문 발송여부
7. 교류 협력 수준 (4)	7.1. 지역 간, 국제적인 교류협력 추진여부	7.1.1.지역 간 교류 및 국제적인 교류협력을 위해 노력하였는가?	4	〈평가목적〉 ○ 지자체, 재단이 기획의 주체가 되어 타 지역과의 교류, 협력을 위해 노력하였는가? ○ 지자체, 재단이 해외 예술가(예술단체)와의 국제적인 교류 협력을 위해 노력하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지자체, 재단이 기획하여 타 지역과의 교류, 협력 사업을 추진한 사례 및 성과 증빙자료 ○ 지자체, 재단이 해외 예술가(예술단체)와 지역 예술가(예술단체)와의 교류, 협력을 위해 주도적으로 노력한 사례 및 성과 증빙자료
8. 가산점 항목 (10)	8.1. 자체 평가 제안 (예시)지원역량강화를 위한 노력 (예시) 타 지역 재단 운영 자문사례	8.1.1. (예시)지원역량강화를 위한 교육(또는 특강) 및 워크숍을 정기적으로 추진하였는가? (예시)타 지역에서 요청한 사업운영자문에 응한 적이 있는가?	10	〈평가목적〉 (예시)지자체(또는 재단) 직원들의 지원역량강화를 위한 교육 워크숍 추진여부 (예시)타 지역 직원(관계자)들의 우리재단 벤치마킹을 위해 방문하거나, 타 지역의 자문요청에 응했던 적이 있는지 여부 〈별첨자료 예시〉 ○(예시) 문화예술지원에 대한 교육, 워크숍 계획 및 실행 증빙자료 ○(예시) 타 지역 직원들의 우리재단 사업 벤치마킹을 위한 방문기록 및 자문요청에 응했던 공식적인 자문내용 증빙자료
※ 기존 가산점 항목 참고예시 (자체제안 항목이 없을 경우 기존 가산점 항목을 적용함)		8.1.1.재정자립도 8.1.2.기관장 관심도 8.1.3.응모건수의 추이 8.1.4.사업집행과정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 적절히 대응·해결한 사례 유무 8.1.5.타 지역에서 벤치마킹 해 간 사업 사례		〈별첨자료 예시〉 ○ 재정자립도 대비 매칭비율 ○ 기관장의 관심사항이 드러난 보도기사, 기타 증명자료 ○ 3년간 지원신청 응모건수 추이와 증감률 및 그에 대한 자체분석 ○ 신종플루에 대한 축제취소 및 축소대응 등 특별한 환경변화에 대한 대응, 해결사례 제시 ○ 벤치마킹 실제 사례 자료 제시

〈표 44〉 공통항목 평가지표

나. 공통항목 작성가이드

2011년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 1

〈공통 평가항목〉

2011. OO. OO

OO시·도 / OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 지역문화비전 반영도
   1.1. 지역문화의 비전을 실천하고 있는가?
   1.2. 지역의 중장기정책과 연관되는가?

2. 지역사업 연계활동
   2.1. 광역자치체(혹은 문화재단)가 한국지역문화지원협의회와 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?

3. 지역문화재단 설립 여부
   3.1. 지역에 문화재단을 설립하였는가?
   3.2. 문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는가?

Ⅱ. 사업계획 적정성

1. 성과목표 유무 및 적합성
   1.1. 지역사업의 성과목표가 있는가?
   1.2. 지역사업의 성과목표가 사업 목적에 부합하는가?

Ⅲ. 사업 기여도

1. 지역의 문화발전
   1.1. 지역사업이 지역문화발전에 얼마나 기여하였는가?

Ⅳ. 홍보 마케팅

1. 지역문화 수요자와 소통노력
   1.1. 지역사업에 대한 통합 홍보채널을 확보, 운영하고 있는가?
   1.2. 지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가?
   1.3. 개별단체 홍보, 마케팅 역량강화를 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는가?

Ⅴ. 사업집행 및 평가 적절성

1. 지원체계의 적절성
   1.1. 일정계획에 맞게 진행하였는가? (지원신청, 심의, 통지)
   1.2. 지원금 지급이 적시에 이루어졌는가?
   1.3. 사업설명회와 지역 홍보를 추진하였는가?

2. 심의체계의 적절성
   2.1. 심의기준이 사업목표와 일치하는가?
   2.2. 심의기구를 구성하였는가?
   2.3. 심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가?
   2.4. 심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가?

3. 평가체계의 적절성
   3.1. 자체평가위원회를 구성하였는가?
   3.2. 지역별 사업평가체계 모델을 활용하였는가?
   3.3. 전문가 평가위원 구성 방식이 적절한가?

4. 평가내용의 환류
   4.1. 평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하였는가?

4.2. 평가결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는가?

4.3. 전년도 선정단체의 사업비 진행, 정산에 문제가 있었던 경우, 참여제한 및 동일 사안의 재발 방지를 위한 대책이 마련되어 있는가?

Ⅵ. 정부정책 이행실적

1. 정부정책 이행실적

1.1. 지역문화수요자의 문화향유권 진작을 위한 문화향유비의 유지, 안정화를 위해 노력하였는가?

Ⅶ. 교류협력수준

1. 지역 간, 국제적인 교류협력 추진 여부

1.1. 지역 간 교류 및 국제적인 교류협력을 위해 노력하였는가?

Ⅷ. 가산점 항목

1. 자체 평가 제안

(예시) 지원역량강화를 위한 노력

(예시) 타 지역 재단 운영 자문사례

* 기존 가산점 항목 참고

1.1. 재정자립도

1.2. 기관장 관심도

1.3. 응모건수의 추이

1.4. 사업집행과정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 적절히 대응 · 해결한 사례 유무

1.5. 타 지역에서 벤치마킹 해 간 사업 사례

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 지역문화비전 반영도

□ 이 항목의 목적은 지원 사업이 지역의 문화비전 및 중장기 정책을 반영하고 있는지, 지역의 문화비전과 사업의 목표가 부합하는지를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역문화의 비전을 실천하고 있는가?

– 지역의 문화비전과 연관성 있는 지원사업 예

1.2. 지역의 중장기 정책과 연관되는가?

– 지역의 중장기 정책과 연관성 있는 지원사업 예

※[별첨1] 지역의 문화정책 비전, 중장기 정책 관련 자료

2. 지역사업 연계활동

□ 이 항목의 목적은 지역문화예술지원사업을 주관하고 있는 한국지역문화지원협의회의 활동에 적극적으로 참여하고 있는지를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 광역자치체(혹은 문화재단)가 한국지역문화지원협의회와 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?

일정, 장소	행사명	참석자
7.26 서울	2011 지역문화예술지원사업 1차 평가 워크숍	재단(시도) 담당자 2인

※[별첨2] 전체회의, 교육워크숍 등 한국지역문화지원협의회 공식행사 참여 여부

3. 지역문화재단 설립여부

- ☐ 이 항목의 목적은 지역에 문화재단을 설립하고 문화재단이 독립적으로 제 기능을 하고 있는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

3.1. 지역에 문화재단을 설립하였는가?

3.2. 문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는가?

※ [별첨3] 재단 소개자료(조직, 활동, 성과 등) 및 발행자료(연감, 정기간행물 등)

Ⅱ. 사업계획 적정성

1. 성과목표 유무 및 적합성

- ☐ 이 항목의 목적은 각 사업의 성과목표가 적합하게 설정되어 있는지 평가하는 것입니다.
- ☐ 각 지역에서 ①지원사업의 목표를 명확하게 설정하고, ②연차별 혹은 사업의 발전단계에 따라 목표를 설정하고, ③성과와 평가결과에 따라 해마다 목표를 재설정할 것을 권고합니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역사업의 성과목표가 있는가?

1.2. 지역사업의 성과목표가 사업목적에 부합하는가?

구분	사업목적	성과목표
사업 1		
사업 2		
사업 3		
사업 4		

※ [별첨4] 사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료

※ [별첨5] 계획서, 지원신청 안내문, 실적보고서 (성과지표와 목표치가 제시되어 있는 부분)

※ [별첨6] 성과지표가 합리적인 수준임을 설명하는 자료

Ⅲ. 사업 기여도

1. 지역의 문화발전

□ 이 항목의 목적은 지원사업의 추진으로 지역문화의 발전에 기여한 정도를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역사업이 지역문화발전에 얼마나 기여하였는가?

※ [별첨7] 보도자료, 객석점유율, 전문가의 관람평, 관련 동호회 등의 자료
※ [별첨8] 문화예술계의 네트워크 활동 증가 및 변화자료
※ [별첨9] 본 지역사업과 연관된 사업과 단체의 증가 증빙자료
※ [별첨10] 연관된 사업이 생긴 사례, 지역의 문화예술계에 신규 네트워크가 형성된 사례 관련자료

Ⅳ. 홍보 마케팅

1. 지역문화 수요자와 소통 노력

□ 이 항목의 목적은 홍보마케팅 관련활동으로 지원사업의 홍보지원, 신규 문화수요 개발, 담당자들의 홍보마케팅 역량강화를 위해 노력하고 있는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역사업에 대한 통합 홍보채널을 확보, 운영하고 있는가?
1.2. 지원 사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가?
1.3. 개별단체 홍보, 마케팅 역량강화를 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는가?

※ [별첨11] 지자체(또는 재단) 홈페이지의 사업홍보 코너 소개자료, 정간물 소개자료 및 기타 발행매체
※ [별첨12] 지자체(또는 재단) 명의의 문화사업 홍보 보도자료 및 배포자료
※ [별첨13] 기타 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료
※ [별첨14] 홍보, 마케팅 역량강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료

Ⅴ. 사업집행 및 평가 적절성

1. 지원체계의 적절성

□ 이 항목의 목적은 지원사업의 계획에 맞추어 원활한 사업추진을 위한 적절한 지원이 이루어지고 있는지, 선정 예술단체의 지원금 집행이 원칙에 맞게 투명하게 이뤄지고 있는지를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 일정계획에 맞게 진행하였는가?(지원신청, 심의, 통지)

No	구분	세부 내용	예정 일정	실행 일정
1	사업공고	홈페이지 공고	9.11 ~ 9.20	9.11 ~ 9.20
2	신청접수	방문 및 우편접수	9.15 ~ 9.30	9.15 ~ 9.30
3				

1.2. 지원금 지급이 적시에 이루어졌는가?

No	구분	사업 내용	추진 일정	지원금 지급일
1	사업 1		9.11 ~ 9.20	9.10
2				
3				

1.3. 사업설명회와 지역 홍보를 추진하였는가?

※ [별첨15] 지원신청 안내(매체홍보 포함) 및 지원 절차 관련 자료

※ [별첨16] 실적보고서(심의 및 지원금 집행내역 부분)

2. 심의체계의 적절성

□ 이 항목의 목적은 지원사업과 관련하여 적절한 심의체계를 보유하고 있는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 심의기준이 사업목표와 일치하는가?

사업 목표	심의기준	세부내용

2.2. 심의기구를 구성하였는가?
2.3. 심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가?
2.4. 심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가?

※ [별첨17] 심의(선정)기준 관련 자료
※ [별첨18] 심의(선정)기준과 지원대상사업과의 연관성을 나타낼 수 있는 자료

3. 평가체계의 적절성

□ 이 항목의 목적은 지원 사업 전반과 관련하여 시도(재단) 자체적으로 적절한 평가체계를 보유하고 있는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

3.1. 자체평가위원회를 구성하였는가?
3.2. 지역별 사업평가체계 모델을 활용하였는가?
3.3. 전문가 평가위원 구성 방식이 적절한가?

※ [별첨19] 광역사도 지역문화예술지원사업 평가체계 관련 자료
※ [별첨20] 평가위원회 회의 관련 자료
※ [별첨21] 전문가 평가위원 구성, 워크숍 등 관련 자료

4. 평가내용의 환류

□ 이 항목의 목적은 전년도의 평가결과가 실제적인 사업개선을 위해 선정과정에 반영되고 있는지와 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 평가환류 노력을 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

4.1. 평가결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하였는가?
4.2. 평가결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는가?
4.3. 전년도 선정단체의 사업비 집행, 정산에 문제가 있었던 경우, 참여제한 및 동일 사안의 재발 방지를 위한 대책이 마련되어 있는가?

※ [별첨22] 자체평가 결과 환류방안 관련 자료
※ [별첨23] 전년도 평가결과 적용 및 사업개선방안 회의록
※ [별첨24] 전년도 평가결과 적용에 대한 증빙자료

Ⅵ. 정부정책 이행실적

1. 정부정책 이행실적

□ 이 항목은 지역에서 정부 물가안정대책에 부응하여 지역 문화향유비(공연, 전시입장료 등) 유지를 위해 노력하였는지를 평가하는 항목입니다.

□ 아래에 제시된 예시 이외에도 관련 내용을 증빙할 수 있는 내용이 있다면 자유롭게 제시하고 그것을 뒷받침할 수 있는 근거자료를 첨부하여주시기 바랍니다.

1.1. 지역문화수요자의 문화향유권 진작을 위한 문화향유비의 유지, 안정화를 위해 노력하였는가?

※ [별첨25] 전년도와 당해 연도 주요 공연장 및 전시장 입장료 변화 추이

※ [별첨26] 공연장, 예술단체에 입장료 등 문화향유비 인상 자제 요청 촉구 공문, 안내문 발송 여부

Ⅶ. 교류협력 수준

1. 지역 간, 국제적인 교류협력 추진 여부

□ 이 항목은 지자체, 재단이 기획의 주체가 되어 타 지역과의 교류나 협력을 위해 노력을 하였는지, 해외 예술가(예술단체)와의 국제적인 교류 협력을 위해 노력하였는지를 평가하는 항목입니다.

□ 아래에 제시된 예시 이외에도 지역 간 교류 및 국제적인 교류 협력을 위한 내용을 항목으로 자유롭게 제시하고 그것을 뒷받침할 수 있는 근거자료를 첨부하여주시기 바랍니다.

1.1. 지역 간 교류 및 국제적인 교류협력을 위해 노력하였는가?

※ [별첨27] 지자체, 재단이 기획하여 타 지역과의 교류, 협력 사업을 추진한 사례 및 성과 증빙자료

※ [별첨28] 지자체, 재단이 해외 예술가(예술단체)와 지역 예술가(예술단체)와의 교류, 협력을 위해 주도적으로 노력한 사례 및 성과 증빙자료

Ⅷ. 가산점 항목

1. 자체 평가제안

□ 이 항목은 각 지역마다 가지고 있는 특징을 파악하고, 잘하고 있는 부분을 더욱 부각시키며 평가지표에서 담고 있지 못한 내용을 보완하기 위한 목적을 가지고 올해 추가된 것입니다.

□ 아래에 제시된 예시 이외에도 각 지역의 특징을 잘 드러내며 타 지역과 차별될 만한 내용을 항목으로 자유롭게 제시하고 그것을 뒷받침할 수 있는 근거자료를 첨부하여주시기 바랍니다.

※ 기존 가산점 항목 참고예시 (자체제안 항목이 없을 경우 적용함)

1.1. 재정자립도

1.2. 기관장 관심도

1.3. 응모건수의 추이

1.4. 사업집행과정에서 발행한 환경 변화 및 문제점에 적절히 대응해결한 사례 유무

1.5. 타 지역에서 벤치마킹 해 간 사업 사례

※ [별첨29] (예시)문화예술지원에 대한 교육, 워크숍 계획 및 실행 증빙자료

※ [별첨30] (예시)타 지역 직원들의 우리재단 사업 벤치마킹을 위한 방문기록 및 자문요청에 응했던 공식적인 자문내용 증빙자료

※ 기존 가산점 항목 참고

※ [별첨31] 재정자립도 대비 매칭비율

※ [별첨32] 기관장의 관심사항이 드러난 보도기사, 기타 증명자료

※ [별첨33] 3년간 지원신청 응모건수 추이와 증감률 및 그에 대한 자체분석

※ [별첨34] 신종플루에 대한 축제취소 및 축소대응 등 특별한 환경변화에 대한 대응해결사례 제시

※ [별첨35] 벤치마킹 실제 사례 자료 제시

2. 지역문화예술육성지원사업

가. 지역문화예술육성지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (15)	1.1. 선정된 단체 (개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.충분한 전문 인력을 보유했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 단체(예술단체)인가? ○ 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력 ○ 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 보유 전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동 (* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 1개 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
2. 사업 지원 목적 달성도 (35)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 지역사업별 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	10	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1. 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는가? 2.3.2. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가? 2.3.3. 만족도 조사 결과는 높은가?	15	〈평가목적〉 ○ 시민모니터링 평가체계의 적절성 여부 ○ 만족도 조사의 적절성 여부 ○ 만족도 조사 실시 결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 시민모니터링 평가관련 증빙자료 (모집, 교육, 활동) ○ 외부 전문기관에서 진행된 만족도 조사 결과보고서 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 (자체조사) ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료
3. 사업 내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사 문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화 수요의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가? 3.2.2.지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

나. 지역문화예술육성지원사업 작성가이드

2011년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 2

〈지역문화예술육성지원〉

2011. OO. OO

OO시·도 / OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량
   1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
   1.2. 충분한 전문 인력을 보유했는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계
   2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?
   2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적
   1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
   1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도
   2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도
   3.1. 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는가?
   3.2. 만족도 조사를 적절하게 실시했는가?
   3.3. 만족도 조사 결과는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성도

1. 지역의 독창성
   1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도
   2.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
   2.2. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체(개인)의 역량

- ☐ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체(개인)가 사업 분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.
- ☐ 각 시도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.
- ☐ 단, 지원선정 단체 중 '생활속예술지원사업' 및 '신진예술가 지원'에 해당하는 부분은 계량적인 지표로 확인하기 어려운 점이 있기 때문에 자체평가 항목에서 제외합니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 충분한 전문 인력을 보유했는가?

※[별첨1] 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력
※[별첨2] 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율
※[별첨3] 보유 전문인력 이력사항
※[별첨4] 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동
(* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 사업별로 1개 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)

Ⅰ. 사업추진 기초역량

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

□ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?

2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

※ [별첨4] 한국문화예술위원회 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례

※ [별첨5] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

□ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨7] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서

2. 매칭펀드 조성 노력정도

□ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다. 매칭목표 달성비율에 대한 평가는 지자체별 재정자립도를 고려하여 평가합니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨9] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도
※ [별첨10] 예산구성 및 집행내역 분석자료
※ [별첨11] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

3. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업 참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는가?
1.2. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?
1.3. 만족도 조사 결과는 높은가?

※ [별첨12] 시민모니터링 평가관련 증빙자료 (모집, 교육, 활동)
※ [별첨13] 외부 전문기관에서 진행된 만족도 조사 결과보고서
※ [별첨14] 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 (자체조사)
※ [별첨15] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 조사결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

- ☐ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해주시면 됩니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

※ [별첨16] 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

2. 지역 문화수요의 반영도

- ☐ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
1.2. 지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

※ [별첨17] 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙 자료
※ [별첨18] 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙 자료
※ [별첨19] 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

3. 지역문화예술기획지원사업

가. 지역문화예술기획지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (15)	1.1. 선정된 단체(개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가? 1.1.2.충분한 전문인력을 보유했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 단체(예술단체)인가? ○ 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력 ○ 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 보유 전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동 (* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 1개 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
2. 사업 지원 목적 달성도 (15)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 지역사업별 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서 ○ 사업의 성과 목표와 달성 여부 증빙 자료
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	5	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도

				○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료
	2.3. 사업수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도 조사 결과는 높은가?	5	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시 여부 ○ 만족도 조사 실시 결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시
3. 사업내용 기획력 및 완성도 (30)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사 문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료 ○ 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료
	3.2. 지역 문화수요의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가? 3.2.2.지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

나. 지역문화예술기획지원사업 작성가이드

2011년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 3

〈지역문화예술기획지원〉

2011. OO. OO

OO시·도 / OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량
   1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
   1.2. 충분한 전문 인력을 보유했는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계
   2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?
   2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적
   1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
   1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도
   2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도
   3.1. 시민모니터링 조사를 적절하게 실시하였는가?
   3.2. 만족도 조사를 적절하게 실시했는가?
   3.3. 만족도 조사 결과는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성도

1. 지역의 독창성
   1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도
   2.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
   2.2. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체(개인)의 역량

- ☐ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체(개인)가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.
- ☐ 각 시도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해 주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 충분한 전문 인력을 보유했는가?

※ [별첨1] 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력
※ [별첨2] 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율
※ [별첨3] 보유 전문인력 이력사항
※ [별첨4] 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동
(* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 사업별로 1개 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)

Ⅰ. 사업추진 기초역량

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

□ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?

2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

※ [별첨5] 한국문화예술위원회 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례

※ [별첨6] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

□ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨7] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
※ [별첨8] 사업의 성과목표와 달성여부 증빙 자료

2. 매칭펀드 조성 노력정도

□ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨9] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도
※ [별첨10] 예산구성 및 집행내역 분석자료
※ [별첨11] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

3. 사업수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

1.2. 만족도 조사 결과는 높은가?

※ [별첨12] 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료

※ [별첨13] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

- ☐ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해주시면 됩니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

※ [별첨14] 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
※ [별첨15] 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

2. 지역 문화수요의 반영도

- ☐ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
1.2. 지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

※ [별첨16] 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료
※ [별첨17] 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료
※ [별첨18] 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

4. 공연장상주단체육성지원사업

가. 공연장상주단체육성지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (30)	1.1. 선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.선정된 단체가 충분한 전문 인력을 보유했는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 단체(예술단체)인가? ○ 선정된 단체의 대표자와 담당자가 사업 분야의 전문가인가? ○ 선정된 공연장이 기획전문 담당자를 보유하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 ○ 선정예술단체의 대표 및 보유 전문 인력 이력사항 ○ 사업참여 공연장의 기획 전문 인력 보유현황 및 이력사항
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가? 1.2.3.해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? ○ 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회 가입 및 활동여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 ○ 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료
2. 사업 지원 목적 달성도 (20)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 사업의 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서 ○ 사업의 성과목표와 달성여부 증빙자료
	2.2. 매칭 펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	5	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료

				○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료
	2.3. 사업수혜 대상 (주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도 조사 결과는 높은가?	10	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시
3. 사업내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사, 문화적 특수성을 고려한 프로그램을 반영하고 있는가? ○ 지역의 독창적인 운영 시스템을 수립하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지원사업 중 지역의 역사 문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주단체육성사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화 수요의 반영도	3.2.1.선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는가? 3.2.2.선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는가? 3.2.3.선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역 공연장의 본 사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 본 사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○ 공연장과 상주단체에 대한 지역민들의 요구를 반영하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 ○ 선정된 지역 문화예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 ○ 선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견수렴 활동 증빙자료

나. 공연장상주단체육성지원사업 작성 가이드

2011년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 4

<공연장상주단체육성지원>

2011. OO. OO

OO시·도 / OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량
   1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
   1.2. 선정된 단체가 충분한 전문인력을 보유했는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계
   2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?
   2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?
   2.3. 해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적
   1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
   1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도
   2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도
   3.1. 만족도 조사를 적절하게 실시했는가?
   3.2. 만족도 조사 결과는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성도

1. 지역의 독창성
   1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도
   2.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
   2.2. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하고 있는가?
   2.3. 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체(개인)의 역량

- ☐ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.
- ☐ 각 시도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해 주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 선정된 단체가 충분한 전문인력을 보유했는가?

※ [별첨1] 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율
※ [별첨2] 선정예술단체의 대표 및 보유 전문인력 이력사항
※ [별첨3] 사업참여 공연장의 기획 전문인력 보유현황 및 이력사항

Ⅰ. 사업추진 기초역량

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

- ☐ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?
2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?
2.3. 해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가?

※ [별첨4] 한국문화예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조 사례 자료
※ [별첨5] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
※ [별첨6] 사업 참여 공연장의 한국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

□ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?

1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨7] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서

※ [별첨8] 사업의 성과목표와 달성여부 증빙 자료

2. 매칭펀드 조성 노력정도

□ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨9] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도

※ [별첨10] 예산구성 및 집행내역 분석자료

※ [별첨11] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거자료

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

1.2. 만족도 조사 결과는 높은가?

※ [별첨12] 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료

※ [별첨13] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있는 조사 결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

- □ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.
- □ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해주시면 됩니다.
- □ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

※ [별첨14] 지원사업 중 지역의 역사문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료

※ [별첨15] 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주단체육성사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

2. 지역 문화수요의 반영도

- ☐ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는가?
1.2. 선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는가?
1.3. 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는가?

※ [별첨16] 선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙 자료
※ [별첨17] 선정된 지역 문화예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙 자료
※ [별첨18] 선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견 수렴 활동 증빙 자료

5. 레지던스프로그램지원사업

가. 레지던스프로그램지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (20)	1.1. 선정된 단체(개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업추진 주체가 사업 분야에 전문성을 가진 예술단체(개인 아티스트)인가? ○ 사업추진 주체가 레지던스사업에 대해 충분히 이해하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력 ○ 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원 선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 보유 전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동 (* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 1개의 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업 관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력 여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 한국문화예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
2. 사업 지원 목적 달성도 (30)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행 여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행 실적 ○ 지역사업별 성과목표 달성 여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2. 매칭 펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가? (200%이상 5점)	5	〈평가목적〉 ○ 당해 연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료

				○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료
	2.3. 사업 수혜 대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도조사 결과는 높은가?	10	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시 여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시
3. 사업 내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사 문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획 사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화 수요의 반영도	3.2.1.지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증빙자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

나. 레지던스프로그램지원사업 작성가이드

2011년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 5

〈레지던스프로그램지원〉

2011. OO. OO

OO시·도 / OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량
   1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
   1.2. 선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계
   2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?
   2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적
   1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
   1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도
   2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도
   3.1. 만족도 조사를 적절하게 실시했는가?
   3.2. 만족도 조사 결과는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성도

1. 지역의 독창성
   1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도
   2.1. 지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체(개인)의 역량

- ☐ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.
- ☐ 각 시도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해 주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가?

※ [별첨1] 사업주체의 최근 3년 당해 사업 분야 경력
※ [별첨2] 시도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시
※ [별첨3] 보유 전문인력 이력사항
※ [별첨4] 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동
(* 평가위원단이 요청한 예술단체가 없을 경우에는 1개의 우수 추천 단체의 관련자료 첨부)

Ⅰ. 사업추진 기초역량

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

- ☐ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업관련 기관과 협력체계를 구축했는가?

2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

※ [별첨5] 한국문화예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료

※ [별첨6] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력사례

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

□ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?

1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨7] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서

2. 매칭펀드 조성

□ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨8] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도

※ [별첨9] 예산구성 및 집행내역 분석자료

※ [별첨10] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

□ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 레지던스프로그램 참여 예술가와 주민대상 프로그램에 참여한 주민을 대상으로 하여 사업참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

□ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

1.2. 만족도 조사 결과는 높은가?

※ [별첨11] 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료

※ [별첨12] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

- ☐ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해주시면 됩니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구했는가?

※ [별첨13] 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

2. 지역 문화수요의 반영도

- ☐ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.
- ☐ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.
- ☐ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역 문화예술 단체(개인)의 요구를 수용했는가?

※ [별첨14] 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료
※ [별첨15] 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

제2절 사업별 개요

1. 지역문화예술육성지원사업

가. 추진 목적

□ 지역의 문화예술단체 및 예술가의 각종 문화예술 활동을 지원함으로써 지역의 문화예술 역량을 제고하고 문화 향유권을 신장함.

나. 추진 방향

□ 2009년도까지 시행하던 '지역문예진흥기금지원('지역문화예술지원'과 '무대공연작품제작지원') 사업을 통폐합하여 2010년부터 신규로 시행

□ 현 정보의 '예술지원 4대 원칙'의 지속 실현

- "새 정부 주요 예술정책"(2008. 9. 3 발표)의 지속 반영
- 그간의 소액다건, 획일적, 선례 답습적 지원의 비효율성을 제거하기 위하여 다음과 같은 기조를 지역에서도 반영, 문화예술지원사업 추진
- 선택과 집중 지원 추진
  - 예술활동을 자신의 가장 중요한 '정체성'과 '직업'으로 생각하는 프로페셔널 예술가와 전문예술단체 중심 지원
  - 방만하고 일회적인 나눠주기식 지원의 반족에 따른 공공 의존도 심화에서 탈피하여 자생적이고 지속가능한 예술생태계 형성
  - 철저한 평가 및 책임지원 체계 확립으로 지원의 객관성 · 투명성 확보
- 사후 지원체계 마련
  - '계획서'나 '프레젠테이션'만으로 예술단체를 사전에 선별하여 지원하는 제도에서 탈피, 사후적 평가에 의한 지원체계 확립함으로써 단계적 성장 지원
  - 예술단체의 자발적 창작 노력과 관객 개발 성과를 전제로 시장과 관객의 역할과 선택을 존중하는 풍토 형성
  - 전문가 및 관객의 비평과 모니터링 활성화로 다면적인 예술역량 평가 환경 조성.
- 간접 지원 사업 확대
  - 공간 대관, 연습실 제공, 무대기술인력 지원 등에 의한 비용 절감으로 창작 활성화 도모.
  - 예술시장 규모의 확대에 따라 공연장, 미술관 등 매개 역할을 하는 거점 공간의 프로듀서 및 기획자의 역할과 권한 확대 및 책임 강화 필요

- 공연 · 전시 기획, 마케팅, 관객 개발 등 예술경영 역량 강화

– 생활 속의 예술 향유 환경 조성
  - 지역 여건에 맞는 현지 밀착형 지원사업 확대
  - 전통적 유통경로인 공연 · 전시 공간에서 벗어나 일반 시민들이 생활하는 일터와 가정과 커뮤니티 속에서의 예술 향유 기회 확대
  - 전문 예술가 중심 지원에서 나아가 수요자가 직접 창작 활동에 참여하는 생활 속 예술 활동 참여 여건 마련

□ 문화예술의 사회적 가치 실현 : 문화예술단체 및 예술가의 문화예술 활동에 대한 지원 즉 행위적 관점의 지원에서 한 걸음 더 나아가, 이 활동이 지역 커뮤니티 활성화에 얼마만큼 기여할 것인지 또는 기여하였는지도 심의 및 평가하여 지원[9)]

□ 주민 밀착형 향유 프로그램의 중장기적 지원 확대

– 문화예술 분야 지역 동호인회 등 '풀뿌리 문화예술 활동'에 대한 중장기적 지원 확대.

– '보는' 지원에서 '하는' 지원으로 확대
  - 지역 주민 관점에서 전문예술단체의 우수 작품을 간접적으로 '보는' 지원에서 더 나아가 주민이 직접 체험 · 참여할 수 있는 '하는' 지원을 확대하고,
  - 이를 통해 공동체 문화를 활성화하고 유대감을 구축함과 아울러 지역문화 정체성 갖추기 및 주민 문화복지 실현

□ 지원 방식의 효율화 추진

– 컨설팅 등 비재정적 지원[10)]을 통한 지원 효율화
  - 문화예술 지원 네트워크 강화로 지역 문화예술정책의 수립· 집행·환류 시 상호 알선·조정·중개 역할을 충실히 하는 협력·소통·교류 기능 활성화

– 문화예술 창작 및 유통 프로세스별 지원[11)]을 통한 효율화

– 예술 영역 외 문화 영역, 나아가 정치·경제·사회 영역과의 네트워크를 통한 활성화[12)]

---

9) (예) 기존 공연예술단체는 '공연을 하므로 지원 받는다'는 차원에서 활동하여 지역 주민 참여(관극)의 수를 부수적으로 소홀히 다뤄온 측면이 있음. '공연을 하므로 지원 받는다'는 차원에서 더 나아가 '공적자금을 지원(보조) 받기 때문에' 홍보 마케팅 등을 통해 '지역 주민 참여(관극)를 유도함으로써 얼마만큼의 지역 주민에게 공연 활동의 가치를 주었는지(지역 주민에게 기여하였는지)'에 대한 의식까지 가질 수 있도록 하는 지원방식 개선 필요.

10) 문화예술지원 거버넌스(시 · 도 및 문화재단 등)는 기존의 '재정(지원금)' 지원 방식에서 나아가 알선, 조정, 중개(즉 협력, 소통, 교류) 역할과 조세, 노무, 인력운영, 기획, 홍보, 마케팅, 저작권 등 예술경영 관련 자문 역할 등 '컨설팅' 즉 '비재정' 지원도 강화하여 지원사업의 효율화를 꾀함.

11) (예) '창작팩토리' 사업(문화체육관광부) : 창작희곡대본 공모 선정 지원 → (다수)선정된 대본으로 쇼 케이스 실연심사 지원 → 쇼 케이스 공연작품 중 일부 선정 무대공연화를 위한 제작 지원 → 국내 공연장 순회공연 지원 → 엄선된 공연작품의 해외 공연 지원(옛 한국문화예술진흥원의 '창작희곡활성화지원'과 유사)

12) (예) '소외지역을 찾아가는 문화나눔' 사업(예술위원회) : 공모로 결정된 지원단체가 군부대, 교도소 등 교정시설, 사회복지시설, 농어산촌, 임대주택단지 등을 순회하여 공연할 때, 한국문화예술위원회가 국방부, 법무부, 한국사회복지협의회, 농식품부, 주택관리공단 및 SH공사 등과

– 모니터링을 통한 컨설팅 실시, 사업 종료 후 성과평가 결과에 대한 환류 및 인센티브 부여(사후 지원)를 통한 활성화

다. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '지역문화예술육성지원'으로 추진

□ 시·도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(지역문화예술육성지원)'을 부기

– 이 사업을 보다 세분화하여 별도의 단위사업 설정 가능

라. 지원 대상

□ 문학, 시각예술, 공연예술(연극·음악·무용·전통예술), 다원예술(새로운 탈장르·복합장르·독립예술 등 비주류 예술), 비상업적 대중예술, 문화일반 등 문화예술 전 분야의 창작·매개·향유 활동

□ 국내외, 개인 및 단체, 창작 및 레퍼토리, 실내외, 번역·번안·재구성 작품, 비평 및 보존 조사연구, 알선·조정·중개 등 컨설팅 사업 등

MOU를 체결하여 네트워크를 조성해, 지원단체가 동 MOU 기관들로부터 홍보, 마케팅, 관객유치, 재원 일부를 협력 받아 순회공연을 할 수 있도록 함. 문화예술계 내에서의 네트워킹뿐 아니라 정치, 경제, 사회 영역까지 아우르는 네트워킹을 통해 지원사업 추진 방식의 효율화와 기관 간 시너지 효과를 발생시킴.

2. 지역문화예술기획지원사업

가. 추진 목적

□ 각 지역의 역사적 경험과 문화적 배경 등을 고려, 시 · 도별 문화예술현장 활성화 및 문화예술 발전을 위해 우선적으로 추진할 필요성이 인정되는 사업 지원

나. 추진 방향

□ 각 시 · 도가 지역 특성에 맞는 기획형 사업을 자율적으로 시행
  - 사업 규모 및 추진 방식은 시·도별 자율적으로 결정하되, 반드시 지역에 우선적으로 필요한 기획형 성격의 사업이어야 함.
  - 문화시설 등 인프라 구축이나 경상운영비 지원 불가

□ 당해 지역의 예술장르 지형도를 고려한 기획형 사업 운영

□ 국고, 시 · 도 예산이나 문예진흥기금으로 시행하던 기존 사업과 반드시 차별화하여 추진

□ 현 정부의 '예술지원 4대 원칙'의 지속 실현
  - "새 정부 주요 예술정책"(2008. 9. 3 발표)의 지속 반영
  - 반드시 '선택과 집중' 원칙을 반영한 사업 추진

□ 시 · 도 및 지역문화재단은 이 사업의 효과적인 정착을 위하여 기본계획 수립 단계부터 예술위원회(지역문화협력관 등)와 지속 협의

다. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '지역문화예술기획지원'으로 추진

□ 시 · 도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(지역문화예술기획지원)'을 부기

라. 추진 방식: 기획 혹은 공모

□ 기획형: 시 · 도 및 문화재단의 자체 기획형 사업으로 추진함을 원칙으로 함

□ 공모형: 중앙문예진흥기금사업 및 여타 사업과 중복되는 사업은 지원 불가.(* 사업계획 수립 시 예술위원회와 사전협의)

마. 지원 대상

- ☐ 지역 거주 작가, 안무가, 연출가, 배우, 예술기획자 등 지역 문화예술집중 육성 사업
- ☐ 지역의 역사적·문화적 배경을 소재로 한 작품(오페라, 연극, 뮤지컬, 무용 등) 창작 및 발표 사업
- ☐ 시 · 도별 문화 환경과 연계된 공공예술 프로젝트
- ☐ 해당 지역 문화예술의 질적 향상 또는 지역 주민의 문화향유권 확대를 위해 중장기적으로 중점 육성하고자 기획한 사업
- ☐ 기타 이 사업의 목적에 부합하는 문화예술 사업

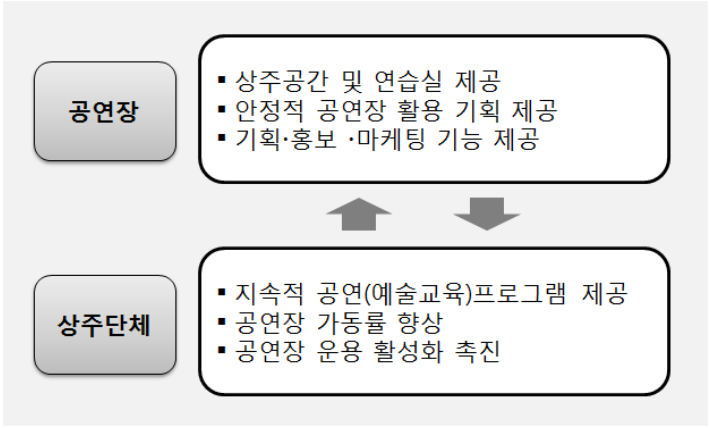
3. 공연장상주단체육성지원사업

가. 추진 배경

- 지역 공연예술단체의 경우 공연장 · 상주공간 · 연습실 부족으로 안정적 창작 활동 수행 곤란
- 지역문화예술 여건을 감안한 다양한 공연예술단체 육성 모델 필요
- 전국 182개 문예회관의 가동률 및 이용률을 제고하기 위한 지역단체 및 레퍼토리 개발 필요
- 예술지원 4대 원칙에 따라 공연장 · 전시공간 등 문화 시설을 통한 간접지원형 및 선택과 집중형 사업 개발 필요
  - 예술지원 4개 원칙: 선택과 집중, 간접지원, 사후지원, 생활 속 예술 확대

나. 추진 목적

- 공연예술단체와 문예회관 · 소극장 등 문화시설 간의 인적 · 물적 협력 관계 조성 지원을 통해 공연예술의 활성화 도모



〈그림 179〉 공연장과 상주단체 상관도

다. 추진 효과

구분	사업효과
공연장	ㅇ 우수 레퍼토리 확보, 관객개발 증진 및 공연장 가동율 제고 ㅇ 예술교육 등 Out-Reach 프로그램을 통한 커뮤니티 활성화 ㅇ 시즌제 정착(공연장 자기색깔 찾기) 기반 마련
상주예술단체	ㅇ 안정적 단체운영 기반 확보 - 연습·행정공간 등 물적기반(H/W) 확보 - 홍보·마케팅 등 유통기반(S/W) 활용 ㅇ 우수 작품 창작 매진 및 발표기회 확대
지역주민	ㅇ 우수 공연프로그램 향유기회 증진

〈표 45〉 사업 추진 효과

라. 추진 방향

□ 현 정부의 정책형 사업이므로 반드시 추진하고, 특히 2011년에는 기초자치단체로 확대

□ 기존 '공연예술단체집중육성지원' 사업을 '공연장상주단체육성지원' 사업으로 완전 전환
- '공연예술단체집중육성지원' 사업의 신규 지원대상 선정 불가

□ 해당 지역의 문화예술 환경과 공연장의 공간적 특성 및 관객 수요를 감안하여 추진

□ 공연 및 협력 프로그램(교육, 관객개발) 등을 활성화할 수 있는 공연장과 예술단체 우선 선정

□ 사도 및 문화재단은 이 사업의 효과적인 정착을 위하여 기본계획 수립 단계부터 예술위원회(지역문화협력관 등)와 지속 협의

마. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '공연장상주단체육성지원'으로 추진

□ 시 · 도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(공연장상주단체육성지원)'을 부기

바. 추진 방식: 공모

□ 공모 절차(공연장과 상주단체의 사전 협약서(MOU)/지원신청서 공개 접수, 지원심의 등)를 통해 지원대상 및 지원금액을 결정하는 것을 원칙으로 함

□ 이와 다른 방식으로 추진하고자 하는 시·도 및 문화재단은 예술위원회와 사전에 협의하여야 함

사. 지원 대상

분야	지원 대상 단체
음악	실내악단, 교향악단, 합창단, 중창단, 오페라 단체 등 창작·연주 전문단체
무용	한국무용, 현대무용, 발레 등 전문무용단
연극	연극분야 전문 극단
전통예술	음악, 무용, 연희 등 전통예술 공연 및 창작 단체

〈표 46〉 공연장상주단체육성지원사업 지원 대상 단체

□ 공연장

- 공공 및 민간 공연장 불문
- 주요 문예회관을 중심으로 하되, 지역 여건에 따라 민간 공연장까지 확대(문화재단 운영 공연시설도 참여 가능)

□ 상주단체

- 연극, 무용, 음악, 전통예술 분야의 창작 및 공연 활동을 전문적으로 행하는 공연예술단체 및 예술교육 전문단체
- 당해 시 · 도 관할 지역에서 문화예술 활동을 희망하는 다른 시·도 소재 공연예술단체 및 예술교육 전문단체도 신청 가능

4. 레지던스프로그램지원사업

가. 추진배경

□ 2006년「보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 시행령」제4조 [별표1의2]에 의거, 그간 국고로 추진해 온 "예술창작스튜디오조성", "예술창작공간조성" 지원사업이 지방으로 이양

□ 기존 레지던스[13] 프로그램 지원은 '작가에게 단순히 공간을 제공' 하는 차원에 머물고 있음(예: 생활친화적복합문화공간조성사업 등)

- 큐레이터 등 기획자, 입주 작가 교류 및 커뮤니티 연계 등 프로그램 활성화 지원 필요

나. 추진 목적

□ 레지던스프로그램의 창작-소통-향유 시스템에 대한 지원으로, 지역 예술가의 창작 활성화 및 예술교류 활동 증진

□ 지역 주민 연계 예술교육 프로그램을 통한 지역문화예술 향유권 신장 및 커뮤니티 활성화

다. 추진 방향

□ 2010년 정책형 신규 사업으로서 2011년 제도적인 안착 도모

□ 「민간경상보조사업」영역의 레지던스 "프로그램" 활성화를 위한 지원 우선

□ 레지던스 시설의 신축 및 대폭적인 리모델링 비용은 지방비로 부담

- 시·도에서 이 유형의 사업을 대규모로 직접 시행하면서 레지던스 시설의 운영비 및 프로그램 운영 등 사업비를 대부분 지원(보조)하고 있는 경우[14] 이 사업으로 지원신청 불가

□ 기존 전시 및 문학 장르 외 공연예술, 다원예술 장르 및 복합장르 관련 레지던스 프로그램도 지원하여 사업의 폭을 확대

□ 레지던스 프로그램의 운영 및 구성에 있어, 반드시 입주 예술인과는 별도의 큐레이터 등 기획자(프로젝트 추진 및 지원 행정 담당)를 두도록 하고, 지역 주민 연계 예술교육, 강좌 등 커뮤니티 활동 프로그램을 시행함

□ 당해 지역의 예술장르 지형도를 고려한 레지던스 프로그램 운영

□ 전년도 지원 받은 레지던스 프로그램의 경우 입주작가들 간 실질적인 교류가 이루어지도록 1/3 이상 교체를 원칙으로 함

---

13) 레지던스프로그램 = 레지던시 = Artist residency = Artist in residence = a program to sponsor the residence and work of artists

14) (예) 경기창작센터, 인천아트플랫폼 등

□ 시 · 도에서 레지던스 시설을 직접 임차한 후 레지던스 프로그램 운영자를 공모로 선정하는 방식으로 운영하는 경우도 인정

– 이 경우 반드시 예술위원회와 사전 협의하되, 당해 사업이 목적을 다할 경우(폐지 포함) '임차보증금'에 포함된 중앙문예진흥기금은 예술위원회에 반납

라. 사업 명칭

□ 중앙문예진흥기금사업 명칭인 '레지던스프로그램지원'으로 추진

□ 시 · 도의 별도 명칭으로 추진 가능하나, 이 경우 사업명 다음에 '(레지던스프로그램지원)'을 부기

마. 추진 방식

□ 공모로 추진함을 원칙으로 하되, 지역 예술계 여건에 맞추어 시·도나 문화재단에서 직접 운영하는 방안 적극 검토

□ 시 · 도 및 문화재단의 직접 운영 등 공모 이외의 방식으로 추진하고자 하는 시·도 및 문화재단은 예술위원회와 사전에 협의

바. 지원 대상

□ 시각예술(사진 포함), 문학, 공연예술(연극·무용·전통), 다원예술, 문화일반 등 문화예술 전 분야의 활동

– 장르 혼합형 포함

□ 입주 예술가의 창작, 발표, 국내외 교류, 지역 주민 연계 예술교육 및 강좌 등 커뮤니티 활동

□ 당해 시 · 도 관할 지역에서 레지던스 프로그램을 운영하고자 하는 다른 시·도 문화예술단체 및 예술인도 신청 가능하도록 하여 시 · 도 간 교류를 활성화함

5. 우리가락우리마당지원사업

가. 사업목적

□ 전통예술을 통해 시민 참여프로그램 운영으로 주민 참여를 확대하여 생활 공감형 프로그램을 통해 지역문화 활성화와 국악의 대중화에 기여하고자 함.

나. 사업추진계획

1) 지원대상

□ 16개 광역자치단체

2) 지원대상사업

□ 공원, 터미널 등 다중 집합장소를 활용하여 일정한 시간에 지속적으로 국악 공연 프로그램을 운영

□ 우리가락우리마당을 지역문화 명소로 육성하고 국악의 대중화에 기여

□ 시민 참여 프로그램의 운영으로 주민 참여를 확대하여 생활 공감형 프로그램으로 육성

3) 사업운영 조건

□ 운영 장소

- 관람객 확보가 용이하고 지역 주민이 참여하기 쉬운 공원, 터미널 광장 등 다중집합장소 활용
- 무대, 조명, 음향, 관람석 등 공연시설이 잘 갖추어진 장소를 우선 선정하여 공연의 수준 제고

□ 운영 기간 : '11. 4월 ~ 10월

□ 공연 횟수 : 최소 20회 이상 공연

□ 공연시간 : 최소 1시간 이상, 일정한 시간에 지속적으로 운영

- 일정한 시간과 장소에서 지속적으로 운영하여 야외상설마당을 지역의 문화명소로 육성

□ 출연진 및 프로그램 구성

- 전통음악, 전통춤, 전통연희 등 각 장르에서 폭넓게 참여토록 유도

- 프로그램을 특정단체나 특정장르에 집중되지 않게 구성
- 주관단체의 출연횟수는 전체 출연횟수의 10%를 넘지 않도록 구성

– 지역 주민이 함께 참여할 수 있는 참여 및 체험 프로그램 확대 운영

– 일반 대중이 쉽게 이해하고 친근감을 느낄 수 있도록 구성

- 국악이 지루하고 어렵다는 고정관념을 깰 수 있는 친근하고 쉬운 내용
- 볼거리와 스토리가 있는 국악으로 편성

– 신진 예술가나 신생 예술단체의 출연 비율을 20% 이상 보장

6. 지자체공연예술활성화지원사업

가. 사업목적

□ 지역의 특성화된 전략을 기반으로 하는 대규모 공연예술 중심의 공연예술축제 및 기획행사 지원을 통해 지역 문화예술발전과 국민의 문화 향수권 신장을 도모함.

나. 추진방침

□ '10년도부터 국고에서 기금사업으로 이관하여 지원되고 있는 지자체공연예술활성화 사업에 대해 그동안의 관행적 지원, 정책적 지원결정 등 경직된 지원 대상 선정방식에서 탈피하여 사업간 경쟁체제 강화를 위해 '11년도부터 공모제를 전면 도입함.

□ 지자체공연예술활성화지원 사업의 공모제 전환에 따라 전년도 행사에 대한 엄격한 평가환류를 통해 지원 대상(규모)을 재조정하고, 프로그램의 독창성 및 차별성이 있는 행사를 적극 발굴 지원함.

□ 예술단체(인)의 안정적이고 예측 가능한 사업운영을 보장하기 위해 2012년 사업에 대해서도 조기 공모 실시

다. 사업추진계획

□ 지원신청자격 : 16개 광역자치단체

- 지원신청할 수 없는 대상 : 개인, 예술단체, 민간단체(예술인), 기초지방자치단체(시, 군, 구, 읍, 면, 동), 문화체육관광부 지원금(일반회계), 관광진흥개발기금과 중복지원 불가
- 지원대상사업 : 16개 시 · 도의 특화된 공연예술 중심의 사업 (2011년 및 2012년 개최사업 대상)
- 지역을 거점으로 하는 공연예술 분야별 축제, 기획공연 프로젝트
- 지역 간 · 국제교류 공연예술 축제/행사
- 특정한 기획의도를 갖는 대규모 공연예술행사
- '10년도까지 '지자체공연예술활성화' 사업으로 지원받아 수행된 사업 중 성과가 우수한 사업의 경우 우선 고려