2010년

지역협력형사업 평가연구 보고서



전국지역문화지원협의회

2010년 지역협력형사업 평가연구 보고서

2011. 04

제 출 문

전국지역문화지원협의회 귀하

본 보고서를 2010년 지역협력형사업 평가연구의 최종보고서로 제출합니다.

2011년 04월 29일

○ 주관 기관 : 기분좋은 QX
○ 연구책임자 : 안이영노
○ 공동연구원 : 이 흥 재
정 정 숙
윤 성 진
황 상 훈

목 차

제1장 지역협력형사업 평가개요

제1절 : 평가연구 개요 2

제2절 : 지역협력형사업 개요와 취지 3

제3절 : 평가체계 5

제4절 : 평가지표개발 및 지표구성 10

제2장 평가 종합

제1절 : 종합평가 12

제2절 : 사업별 평가종합 17

제3장 사업별 평가

제1절 : 공통평가항목 부문 29

제2절 : 지역문화예술육성지원사업 43

제3절 : 지역문화예술기획지원사업 66

제4절 : 공연장상주단체육성지원사업 82

제5절 : 레지던스프로그램지원사업 93

제4장 지역별 평가

제1절 : 서울 107

제2절 : 부산 115

제3절 : 대구 122

제4절 : 인천 129

제5절 : 광주 135

제6절 : 대전 142

제7절 : 울산 148
제8절 : 경기 153
제9절 : 강원 159
제10절 : 충북 165
제11절 : 충남 171
제12절 : 전북 176
제13절 : 전남 182
제14절 : 경북 189
제15절 : 경남 196
제16절 : 제주 202

제5장 지역협력형사업 개선과제와 방향

제1절 : 공통평가항목 부문 210
제2절 : 지역문화예술육성지원사업 215
제3절 : 지역문화예술기획지원사업 218
제4절 : 공연장상주단체육성지원사업 220
제5절 : 레지던스프로그램지원사업 226
제6절 : 기타부문 개선사항 제안 230

부록

제1절 : 사업별 평가지표 및 작성가이드 233
제2절 : 현장평가체크리스트 284
제3절 : 사업별 개요 285

표 목차

〈표 1〉 평가위원회 명단 5
〈표 2〉 평가 내용 5
〈표 3〉 추진 일정 9
〈표 4〉 지역별 등급구분 12
〈표 5〉 총괄평가를 위한 배점개요 15
〈표 6〉 공통평가항목 부문 지역별 등급구분 17
〈표 7〉 지역문화예술육성지원사업 지역별 등급구분 18
〈표 8〉 지역문화예술기획지원사업 지역별 등급구분 21
〈표 9〉 공연장상주단체육성지원사업 지역별 등급구분 23
〈표 10〉 레지던스프로그램지원사업 지역별 등급구분 25
〈표 11〉 16개 시·도 자체평가보고서 제출일자 42
〈표 12〉 인천광역시 인천문화재단의 국내 협약기관 및 협약 내용 48
〈표 13〉 지역문화예술육성지원사업 선정 총괄표(부분) 52
〈표 14〉 서울시 성과목표 달성도 53
〈표 15〉 지역문화예술육성지원사업 지원금 지역별 매칭 금액과 비율 54
〈표 16〉 대구 지역문화예술육성지원사업에 대한 관람객 만족도 58
〈표 17〉 대구_정보 습득 경로 58
〈표 18〉 대구_관람 만족도 58
〈표 19〉 제주문화예술육성지원사업 지원단체들 중 제주설화, 제주어 소재 61
〈표 20〉 서울_2009년 주요 VOC를 반영한 2010 사업 개선 실적 64
〈표 21〉 서울_2010년 주요 VOC를 반영한 '10~'11년 사업 개선 실적 65
〈표 22〉 예술지원 4대원칙 289
〈표 23〉 사업 추진효과 297

그림 목차

〈그림 1〉 종합평가 평균 13
〈그림 2〉 종합평가 전국 평균점 및 비교 14
〈그림 3〉 공통평가항목 부문 전국 평균점 및 비교 18
〈그림 4〉 지역문화예술육성지원사업 전국 평균점 및 비교 20
〈그림 5〉 지역문화예술기획지원사업 전국 평균점 비교 22
〈그림 6〉 공연장상주단체육성지원사업 전국 평균점 및 비교 25
〈그림 7〉 레지던스프로그램지원사업 전국 평균점 및 비교 27
〈그림 8〉 공통평가항목부문 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교 30
〈그림 9〉 강원문화재단 모바일 앱서비스 체계도 41
〈그림 10〉 지역문화예술육성지원사업에 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교 44
〈그림 11〉 지역문화예술육성지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교 47
〈그림 12〉 지역문화예술육성지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 50
〈그림 13〉 지역문화예술육성지원사업 매칭펀드 조성노력 전국 평균점 및 비교 53
〈그림 14〉 지역문화예술육성지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비 55
〈그림 15〉 지역문화예술육성지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 62
〈그림 16〉 지역문화예술기획지원사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 및 비교 66
〈그림 17〉 지역문화예술기획지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교 69
〈그림 18〉 지역문화예술기획지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교 71
〈그림 19〉 지역문화예술기획지원사업 매칭펀드조성 노력정도 전국 평균점 및 비교 73
〈그림 20〉 지역문화예술기획지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비교 75
〈그림 21〉 지역문화예술기획지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교 77
〈그림 22〉 지역문화예술기획지원사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교 79
〈그림 23〉 공연장상주단체육성지원사업 사업추진역량 전국 평균점 및 비교 82
〈그림 24〉 공연장상주단체육성지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교 86
〈그림 25〉 공연장상주단체육성지원사업 사업내용의 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교 90
〈그림 26〉 레지던스프로그램지원사업 사업추진역량 전국 평균점 및 비교 93
〈그림 27〉 레지던스프로그램지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교 97
〈그림 28〉 레지던스프로그램지원사업 사업내용의 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교 103
〈그림 29〉 서울 지역 종합평가 점수 107

〈그림 30〉 서울 지역 공통평가항목 부문 점수 108
〈그림 31〉 서울 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 110
〈그림 32〉 서울 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 112
〈그림 33〉 서울 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 113
〈그림 34〉 부산 지역 종합평가 점수 115
〈그림 35〉 부산 지역 공통평가항목 부문 점수 116
〈그림 36〉 부산 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 117
〈그림 37〉 부산 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 118
〈그림 38〉 부산 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 119
〈그림 39〉 부산 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 120
〈그림 40〉 대구 지역 종합평가 점수 122
〈그림 41〉 대구 지역 공통평가항목 부문 점수 123
〈그림 42〉 대구 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 124
〈그림 43〉 대구 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 126
〈그림 44〉 대구 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 127
〈그림 45〉 대구 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 128
〈그림 46〉 인천 지역 종합평가 점수 129
〈그림 47〉 인천 지역 공통평가항목 부문 점수 130
〈그림 48〉 인천 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 131
〈그림 49〉 인천 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 132
〈그림 50〉 인천 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 133
〈그림 51〉 인천 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 134
〈그림 52〉 광주 지역 종합평가 점수 135
〈그림 53〉 광주 지역 공통평가항목 부문 점수 136
〈그림 54〉 광주 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 137
〈그림 55〉 광주 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 138
〈그림 56〉 광주 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 139
〈그림 57〉 광주 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 140
〈그림 58〉 대전 지역 종합평가 점수 142
〈그림 59〉 대전 지역 공통평가항목 부문 점수 143

〈그림 60〉 대전 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 144
〈그림 61〉 대전 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 145
〈그림 62〉 대전 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 146
〈그림 63〉 대전 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 147
〈그림 64〉 울산 지역 종합평가 점수 148
〈그림 65〉 울산 지역 공통평가항목 부문 점수 149
〈그림 66〉 울산 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 150
〈그림 67〉 울산 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 151
〈그림 68〉 울산 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 152
〈그림 69〉 경기 지역 종합평가 점수 153
〈그림 70〉 경기 지역 공통평가항목 부문 점수 154
〈그림 71〉 경기 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 155
〈그림 72〉 경기 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 156
〈그림 73〉 경기 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 157
〈그림 74〉 경기 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 158
〈그림 75〉 강원 지역 종합평가 점수 159
〈그림 76〉 강원 지역 공통평가항목 부문 점수 160
〈그림 77〉 강원 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 161
〈그림 78〉 강원 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 163
〈그림 79〉 강원 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 164
〈그림 80〉 충북 지역 종합평가 점수 165
〈그림 81〉 충북 지역 공통평가항목 부문 점수 166
〈그림 82〉 충북 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 167
〈그림 83〉 충북 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 168
〈그림 84〉 충북 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 169
〈그림 85〉 충북 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 170
〈그림 86〉 충남 지역 종합평가 점수 171
〈그림 87〉 충남 지역 공통평가항목 부문 점수 172
〈그림 88〉 충남 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 173
〈그림 89〉 충남 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 174
〈그림 90〉 전북 지역 종합평가 점수 176

〈그림 91〉 전북 지역 공통평가항목 부문 점수 177
〈그림 92〉 전북 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 178
〈그림 93〉 전북 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 179
〈그림 94〉 전북 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 180
〈그림 95〉 전북 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 181
〈그림 96〉 전남 지역 종합평가 점수 182
〈그림 97〉 전남 지역 공통평가항목 부문 점수 183
〈그림 98〉 전남 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 184
〈그림 99〉 전남 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 185
〈그림 100〉 전남 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 186
〈그림 101〉 전남 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 187
〈그림 102〉 경북 지역 종합평가 점수 189
〈그림 103〉 경북 지역 공통평가항목 부문 점수 190
〈그림 104〉 경북 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 191
〈그림 105〉 경북 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 192
〈그림 106〉 경북 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 193
〈그림 107〉 경북 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 194
〈그림 108〉 경남 지역 종합평가 점수 196
〈그림 109〉 경남 지역 공통평가항목 부문 점수 197
〈그림 110〉 경남 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 198
〈그림 111〉 경남 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 199
〈그림 112〉 경남 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 200
〈그림 113〉 경남 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 201
〈그림 114〉 제주 지역 종합평가 점수 202
〈그림 115〉 제주 지역 공통평가항목 부문 점수 203
〈그림 116〉 제주 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수 204
〈그림 117〉 제주 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수 205
〈그림 118〉 제주 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수 206
〈그림 119〉 제주 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수 207
〈그림 120〉 공연장과 상주단체 상관도 293

제1장

지역협력형사업 평가개요

제1절 : 평가연구 개요

제2절 : 지역협력형사업 개요와 취지

1. 평가 목표
2. 평가 범위
3. 평가 추진방향
4. 기대효과

제3절 : 평가체계

1. 위원회 구성
2. 평가 내용
3. 추진일정 및 계획

제4절 : 평가지표개발 및 지표구성

1. 지표개발의 기본방향
2. 지표내용

.제1절 평가연구 개요

o 연 구 명 : 2010년 문예진흥기금 지역협력형사업 평가연구

o 연구기간 : 2010년 8월 15일 ~2011년 4월 29일

o 발주기관 : 전국지역문화지원협의회

o 연구기관 : 기분좋은 QX

o 연구진

- 책임연구원 : 안이영노 (기분좋은 QX 대표)

- 공동연구원 : 이 흥 재 (추계예술대학교 교수)
  정 정 숙 (한국문화관광연구원 연구위원)
  윤 성 진 (전남대학교 문화전문대학원 겸임교수)
  황 상 훈 (기분좋은 QX 기획실장)

- 연구보조원 : 김 종 민 (기분좋은 QX 연구원)
  이 민 아 (명지대학교 문화예술대학원)
  배 채 윤 (기분좋은 QX 연구원)

- 기 획 : 박 상 언(전국지역문화지원협의회 사무국장)
  이 숙 현(전국지역문화지원협의회 간사)

제2절 지역협력형사업 개요와 취지

1. 평가 목표

o 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류로 사업개선

- 2010년도 〈공연장상주단체육성지원('공연예술단체집중육성사업' 포함)〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈지역문화예술기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉 등 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업을 개선함

o 기금사용의 적절성 및 성과평가

- 각 지역별 사업의 설계(기본계획), 수행과정, 성과 등을 평가하여 지원금 차등화를 위한 기준으로 활용하고, 관련 정부부처에 대하여 기금사용의 적절성 및 성과 등을 보고하기 위한 자료로 활용함

o 지역협력형사업에 지속성과 발전전략을 모색하여, 2년간의 평가를 바탕으로 지역협력형사업의 새로운 모델을 제시함

2. 평가 범위

o 현 지역협력형사업 평가 체계 · 지표 · 방법의 재검토 및 신규 설정

- 「2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구」 검토
- 「2009년 지역협력형사업 평가보고서」 분석
- 예술위원회와 협의하여 평가체계, 지표, 방법 및 평가실행계획을 마련
- 2009년도 평가방법의 연속성 및 환류의 일관성을 확보하는 평가설계

o 16개 시 · 도의 지역협력형사업의 설계(기본계획) · 수행과정 · 성과 등 평가

- 2010년도 〈공연장상주단체육성지원('공연예술단체집중육성사업' 포함)〉, 〈레지던스프로그램지원〉, 〈지역문화예술기획지원〉, 〈지역문화예술육성지원〉을 대상
- 기본계획 및 사업설계의 타당성, 수행과정의 적절성과 효율성, 성과의 정도와 파급효과 등 목표, 운영, 효과의 세 단위를 평가함

- 서면확인, 관계자 면담, 현장평가 등 통해 종합적 평가
- 사업의 예술적 수월성이 아니라 지역문화 행정 및 예술경영 측면의 항목을 주목하여 평가함

o 지역별 · 지표별 · 단위사업별 평가 결과의 종합비교
- 우수사례 및 선도사례를 확보, 성공요인을 제시함

o 2009년 지역협력형사업과의 비교 분석
- 비교를 위한 체계적 기준 및 방법 마련

o 지역협력형사업 평가 결과에 따른 개선과제 및 발전방안 제안

o 지역협력형사업의 지속성을 확보할 수 있는 방안 제시

3. 평가 추진방향

o 2010년도 지역협력형사업에 맞는 평가지표의 조정 및 적용

o 2009년도 사업성과와의 비교평가 및 분석

o 지역협력형사업의 개선방안 및 발전전략 제안

4. 기대효과

o 지역협력형사업의 추진방향 및 운영전략 제안

o 각 시 · 도별 문화 환경과 역량에 맞는 운영개선 및 발전방안 제안

o 각 시 · 도별로 추진해오던 문예진흥사업 및 프로그램과의 교류방안 모색

o 한국문화예술위원회(약칭 “예술위원회”), 전국지역문화지원협의회(약칭 “전지협”), 각 시 · 도별 담당부서, 사업추진단체 등 관련주체와의 충분한 소통으로 사업성과의 평가, 분석내용 및 발전전략이 실질적으로 적용될 수 있도록 적극적으로 소통

제3절 평가체계

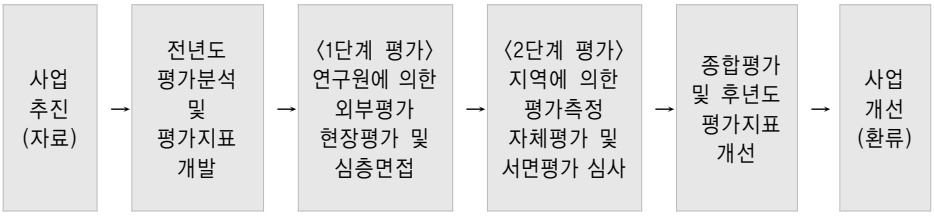
1. 위원회 구성

〈표 1〉 평가위원회 명단

평가 사업분야	평가연구위원
지역문화예술육성지원	윤성진
지역문화예술기획지원	이흥재
공연장상주단체육성지원	안이영노
레지던스프로그램지원	정정숙

2. 평가 내용

〈표 2〉 평가 내용



2.1 기존 평가지표 개선 및 개발

o 연구단계별 내용

- '2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구' 와 '2009년 지역협력형사업 평가보고서' 를 참고하여 2010년 지역협력 형사업의 형태에 적합한지 여부를 점검하고 지표를 조정함.

o 추진방법

- 점검과정에서 도출된 내용을 바탕으로 1차 평가지표를 작성함.
- 평가지표 자문위원들이 1차 평가지표를 검토하고 이를 토대로 2차 평가지표를 작성함.
- 예술위원회 및 전지협이 2차 평가지표를 검토하여 최종 평가지표로 확정함.

2.2 현장평가(심층면접)

o 연구단계별 내용

- 각 사업의 목표달성 정도, 제출한 운영계획에 따른 진행여부와 적절성을 판단함.
- 16개 시 · 도 지원기관 담당자 및 지원 수혜단체 담당자 대상 현장평가(심층면접)를 실시함.
- 사업의 발전을 위한 각 주체별 입장과 역할, 진행하는 과정에서 겪는 어려움 등의 내용을 구체적으로 듣고 기록함.

o 추진방법

- 현장평가에 필요한 사전자료 요청 및 현장평가 체크리스트 설계.
- 현장자료 검토 및 각 주체별 담당자들을 대상으로 한 심층인터뷰 실시
- 녹취(기록)한 내용을 유형화하여 정리 분석함 .
- 1차 현장평가(심층면접) 결과를 바탕으로 자체평가보고서 취합 후 필요시 2차 심층인터뷰 실시를 통해 보완함.

2.3 자체평가

o 연구단계별 내용

- 사업계획의 목표에 따른 성과와 세부계획 및 일정에 따른 운영과정에 대한 자체적인 평가.
- 사업운영 과정에서 겪은 문제점과 한계, 이후 지원과 관련된 요청내용

o 추진방법

- 자체평가보고서 작성 전에 16개 시 · 도 지원담당자들이 함께 참여하는 평가준비 워크숍을 개최하여 '평가세부지표'를 설명하고 자체평가보고서 작성 지침을 공유하여 질의사항 및 문제점에 대한 의견을 수렴함.
- 워크숍에서 도출된 의견을 바탕으로 수정한 자체평가지표를 16개 시 · 도에 배포함.
- 세부적인 자체 평가지표를 각 시 · 도별 담당자에게 배포하여 직접 평가자료를 작성하도록 하고 평가관련 근거자료와 함께 제출하도록 함.

2.4 서면평가·심사

o 연구단계별 내용

- 각 시 · 도별 자체평가보고서를 사업별 평가위원이 검토하고 내용을 분석함.
- 각 시 · 도별 지역협력형사업 평가보고서 작성에 참고함.

o 추진방법

- 수합된 각 시 · 도별 자체평가보고서를 토대로 심사를 진행함.
- 각 자체평가보고서의 내용을 검토하고 분석함.
- 분석결과에 따라 필요할 경우 개별적으로 서면이나 전화면접을 시행함
- 현장평가, 심층면접 등의 내용과 함께 종합적인 분석을 통해 각 시 · 도별 지역협력형사업 평가보고서를 작성함.

2.5 종합평가

o 연구단계별 내용

- 다면평가 내용(현장평가, 자체평가, 현장평가, 심층면접) 종합평가
- 전년도 사업결과와의 비교분석
- 지역협력형사업 및 각 시 · 도별 사업추진을 위한 발전전략 및 운영방안

o 추진방법

- 연구원들이 각 다면평가 결과를 취합하여 정리함.
- 평가정리 워크숍을 통해 정리된 평가 결과에 대한 분석과정을 거침.
- 평가정리 워크숍에서 도출된 내용을 바탕으로 연구진의 평가 결과를 종합적으로 정리함.
- 위 내용을 바탕으로 평가워크숍을 개최하여 운영과정에서의 문제점과 한계, 개선방안 및 요청사항 등의 의견을 청취함.
- 연구진의 종합평가 결과, 시 · 도별 평가워크숍 내용 등을 종합하여 사업추진 과정에 참가한 모든 관계자들(예술위원회, 전지협, 각 시 · 도별 담당자 등)이 참석하는 종합평가회의를 1회 개최함.
- 앞의 모든 과정의 내용을 종합하여 평가보고서를 작성함.

3. 추진일정 및 계획

〈표 3〉 추진 일정

일정	구 분	내 용	비고
10년 8월	평가계획	- 현장평가 강화, 각 사업별 평가수행 등	
	연구설계 자문	- 연구설계 확인 및 의견수렵 - 평가체계 개선 자문회의 1차 : 연구원 및 자문위원 참석	
9월	포럼	- 예술위원회 주관 (대전, 3일 금요일 오전 9시 30분) - 각 시·도별 담당자 참석 - 평가방향, 프로세스, 평가체계 및 지표에 대한 설명	
	평가지표 자문	- 평가체계 개선 자문회의 2차 : 재단담당자, 지역문화협력관 참석	
	평가지표 작성	- 평가지표 개선안에서 공통항목과 4개 사업별 항목으로 구분	
10월	현장평가 설계	- 각 시·도 담당자 인터뷰를 위한 현장평가 체크리스트 준비 - 현장평가를 위한 준비자료 요청. 취합	
	권역별 워크숍	- 예술위원회 주관 (10-11월 중에 4회 개최)	
11월	현장평가	- 16개 시·도를 평가연구위원(4명)이 배분하여 담당	
	평가 워크숍	- 평가단 연구원 및 평가위원 참석으로 중간평가내용 공유	
	담당자 교육	- 예술위원회 주관 (24-26일 개최예정) - 자체평가보고서 작성요령 교육, 작성 가이드(포맷예시) 배포	
	중간보고	- 평가사업 진행상황 중간보고서 제출	11월 30일
12월	현장평가	- 지원대상(수혜단체 담당자) 및 각 시·도 담당자 면접 - 16개 시·도를 연구원(4명)이 지역배분하여 담당	
11년 1월	자체평가	- 지역별 자체평가 보고서 작성 - 수합된 자체평가보고서는 평가단 연구원 분석	3/9 수합 완료
2월 ~3 월말	서면·전화 면접	- 분석결과에 따라 필요시에 개별진행	
	종합평가	- 모든 평가내용을 종합적으로 분석, 평가보고서 작성 등	
	1차 평가내용 점검	- 예술위원회 담당자와의 평가 결과 확인 및 내용협의	
	정책전략 자문	- 지역협력형사업 전략 의견수렴 =〉 컨설팅 워크숍으로 진행	3.25
4월	종합 평가회의	- 전지협 포럼 =〉 종합평가 결과 사전보고회의 개최	4.25 제주
	보고서 납품	- 최종 평가연구보고서 납품	4.29

제4절 평가지표개발 및 지표구성

1. 지표개발의 기본방향

o '2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구' 와 '2009년 지역협력형사업 평가보고서' 를 참고하여 2010년 지역협력형사업의 형태에 적합한지 여부를 점검하고 지표를 조정함

o 2009년도에 4개 사업에 적용하였던 지표의 공통항목을 4개 사업별 평가지표로 구분하고 사업별 세부평가지표를 마련함. 마련된 평가지표에 대한 지역별 지원사업 담당자와 전문가 자문을 통해 수정평가지표를 확정함.

o 평가지표는 측정, 평가를 위한 목적뿐만 아니라, 지역의 지원역량 강화를 유도하는 미래지향적인 지표를 포함하여 지원사업 운영의 방향을 제시하고자 하였음.

o 평가지표는 1년간 사용하고 폐기하는 것이 아니라, 연차별 평가 결과를 바탕으로 지속적으로 보완하고 발전시켜 문화예술지원사업 평가의 모델로 활용될 수 있도록 하였음.

2. 지표내용

o 사업별 지표 내용은 부록으로 첨부하였음.

제2장

평가 종합

제1절 : 종합평가

제2절 : 사업별 평가종합

1. 공통평가항목 부문
2. 지역문화예술육성지원사업
3. 지역문화예술기획지원사업
4. 공연장상주예술단체육성지원사업
5. 레지던스프로그램지원사업

제1절 종합평가

o 제출된 16개 시 · 도의 자체평가보고서와 첨부자료, 2010년도에 진행되었던 사업별 현장평가 결과를 반영하여 평가위원들의 서면심사를 통해 다음과 같은 평가 결과가 도출되었음.

o 2010년도 지역협력형사업의 평가는 지역별, 사업별, 지표별 평가를 바탕으로 사업별 평가 결과에 가중치를 환산하여 지역별 평점을 산출하였으며, 지역별 최종 심사결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

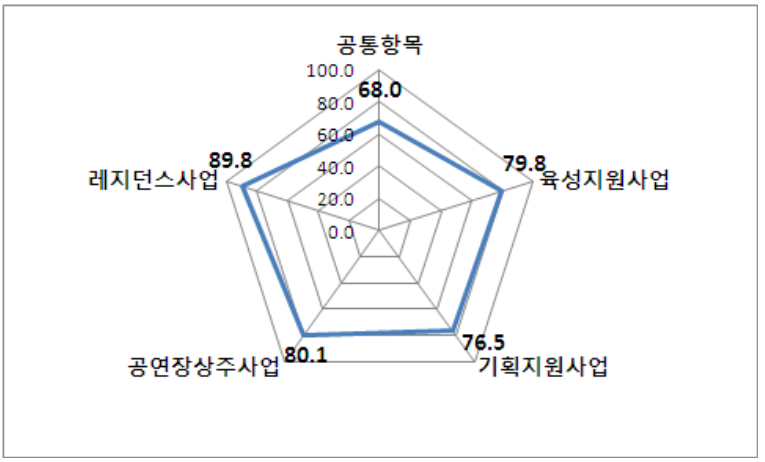
〈표 4〉 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 서울, 인천
우수	나	경기, 대구, 제주
보통	다	경남, 광주, 대전, 부산
미흡	라	전남, 전북, 울산
매우 미흡	마	경북, 충남, 충북

※ 등급 내 순서는 가나다 순.

o 지역별로 진행하지 않은 사업이 있는 경우, 1개 사업을 진행하지 않은 시 · 도의 평점은 해당 지원사업의 나머지 15개 지역의 평균점으로 평점을 부여하였으며, 2개 사업을 진행하지 않은 시 · 도의 평점은 2개 사업 모두 해당 지원사업의 최하점을 받은 지역과 동일한 평점을 부여하였음.

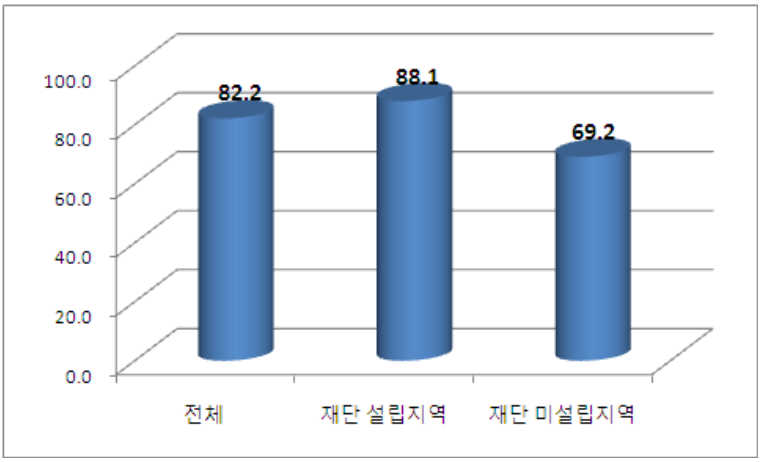
o 2009년도 지역협력형사업의 평가는 최종심사결과에 따라 4개 등급(효과적, 다소효과적, 보통, 미흡)으로 구분하였던 것을 2010년 평가부터는 평가의 변별력을 높이고 역량강화가 필요한 지역의 지원역량 강화를 유도하기 위하여 1개 등급을 추가하여 평가등급을 총 5개 등급으로 구분하였음.



[그림 2] 종합평가 평균

o 16개 시·도의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 68.0점, 지역문화예술육성지원사업(약칭 “육성지원사업”)은 79.8점, 지역문화예술기획지원사업(약칭 “기획지원사업”)은 76.5점, 공연장상주단체육성지원사업(약칭 “공연장상주사업”)은 80.1점, 레지던스프로그램지원사업(약칭 “레지던스사업”)은 89.8점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 79.0점으로, 지역협력형사업이 취지와 목적에 맞게 중위 성취도 이상을 달성하고 있음을 알 수 있음.
- 항목별로는 레지던스사업이 89.8점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 68.0으로 가장 낮게 나타났음. 공통항목 부분이 낮은 것은 자체평가보고서 제출기한에 따른 감점 지역이 많았던 것이 큰 영향을 미친 것으로 판단됨. 가산점 항목을 포함하지 않았을 경우 공통항목의 평점평균은 75.9점으로 다른 사업들과 큰 차이가 없는 것이 발견되었음.
- 매우 우수 등급과 우수 등급은 등급 간 평점의 차이가 크지 않으며, 한 지역을 제외하면 모두 2004년 이전에 재단이 설립된 지역들로 보통 이하의 등급에 해당되는 지역들과 큰 차이를 보였음. 재단 미설립 지역은 상대적으로 낮은 평점을 얻었음. 최하등급 지역은 모두 재단이 설립되지 않은 지역임.



[그림 3] 종합평가 전국 평균점 및 비교

o 16개 시·도 중 재단 미설립 지역은 울산, 충북, 충남, 전북, 경북 5곳이며, 이 외의 11곳에는 문화재단이 설립되어 있음.

- 16개 시·도의 전체 평균은 82.2점이며, 재단 설립 지역 11곳의 종합평균은 88.1점, 재단 미설립 지역 5곳의 평균점은 69.2점으로, 재단 설립 지역과, 재단 미설립 지역의 평균차이가 크게 나타났음. 이는 지역의 지원역량 강화를 위해 재단 설립이 필요하다는 사실을 증명하는 결과로 해석됨.

o 총괄평가를 위한 배점개요는 다음과 같음.

〈표 5〉 총괄평가를 위한 배점개요

구분	공통평가항목	배점	평가지표 및 평가내용
공통지표 (40점)	1. 사업추진 기초역량	8점	※ 지역문화비전 수립과 사업과의 연계성 및 중장기정책수립여부, 지역문화지원협의회 활동 참여도 등 사업추진을 위한 해당 지자체의 기초역량에 대한 평가지표
	2. 사업계획 적정성	4점	※ 지역사업별로 성과목표를 설정하고 있는가와, 성과목표가 매년 평가를 통해 수정, 보완되고 있는지를 평가하는 지표
	3. 사업기여도	6점	※ 지역사업이 지역문화발전에 기여하고 있는지를 점검하고 있는지를 평가하는 지표
	4. 홍보.마케팅	6점	※ 지역사업이 신규 문화수요를 창출하고 개발하고 있는지, 수혜단체들이 최종 수혜자들과의 소통을 위해 노력하도록 유도하고 있는지를 평가하는 지표
	5. 사업집행 및 평가 적절성	16점	※ 사업지원(4), 심의(4), 평가(4) 및 평가환류(4) 체계가 적절하게 갖추어져 있고 운영되고 있는지를 평가하는 지표

구 분	사업별 평가항목	배점	지표	사업별 배점 구분			
				지역문화예술육성지원	지역문화예술기획지원	공연장상주단체육성지원	레지던스프로그램지원
개별사업지표 (60점)	1. 사업추진역량	15-30점	1.1. 선정된 단체의 역량	10	10	15	15
			1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	5	5	15	5
	2. 사업지원목적 달성도	15-35점	2.1. 계획대비 집행실적	10	5	5	15
			2.2. 매칭펀드 조성노력정도	10	5	5	5
			2.3. 사업수혜대상의 만족도	15	5	10	10
	3. 사업내용 기획력 및 완성도	10-30점	3.1. 지역의 독창성	5	15	5	5
			3.2. 지역문화수요의 반영도	5	15	5	5

<table>
<tr><td>자체제안지표(10점)</td><td>1. 기존 가산점지표 참고 자체제안</td><td>10점</td><td colspan="5">※ 각 지자체별로 타 지자체에 비해 강점이 있는 분야에 대한 가산점 지표를 스스로 제안하여 평가하는 지표
※ 자체평가보고서 제출기한(2011.1.31)을 지키지 않았을 경우에 자체제안지표의 점수에 7일에 20%씩을 감산</td></tr>
<tr><td colspan="3"></td><td colspan="5"></td></tr>
<tr><td rowspan="2">합 계</td><td rowspan="2">1. (공통+개별사업+자체제안) 지표의 배점총합</td><td rowspan="2">110점</td><td>사업별 합계
(공통+개별사업)</td><td>110점</td><td>110점</td><td>110점</td><td>110점</td></tr>
<tr><td colspan="4">※ 개별 사업별 합산점수에 따라 사업별 순위가 매겨짐</td></tr>
<tr><td rowspan="3">총 점</td><td rowspan="2">1. 가산점</td><td rowspan="2"></td><td>사업별 가중치 예시</td><td>+ 110점 *40%</td><td>+ 110점 *30%</td><td>+ 110점 *15%</td><td>+ 110점 *15%</td></tr>
<tr><td colspan="4">※ 가중치는 종합평가 점수를 환산할 때 활용되며, 각 사업별 예산비중과 정책적 중요도를 판단하여 가중치를 적용하여 환산함</td></tr>
<tr><td>2. 종합평가</td><td colspan="5">※ 종합평가 점수는 가중치 점수를 환산하여 산정하며, 지역별 순위를 정하는 데 활용됨</td></tr>
</table>

제2절 사업별 평가종합

1. 공통평가항목 부문

o 공통평가는 16개 시 · 도의 사업추진을 위한 기초역량을 평가하는 분야로 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성에 대한 평가를 공통평가 지표에 따라 평가하였으며, 최종 평가 결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

〈표 6〉 공통평가항목 부문 지역별 등급구분

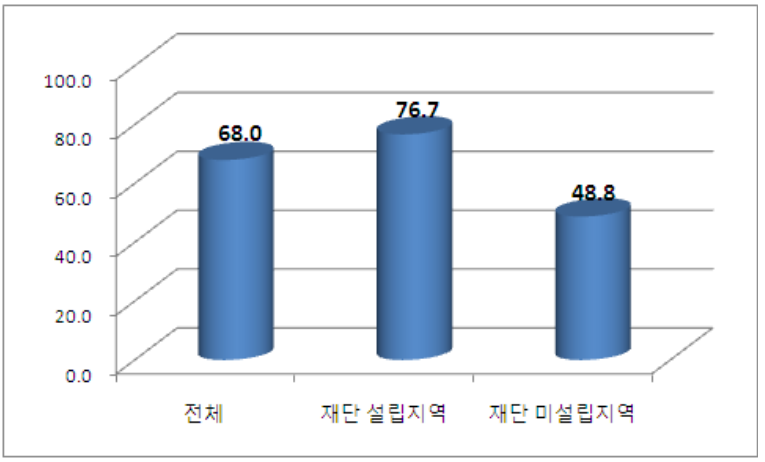
구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 경기, 인천, 제주
우수	나	광주, 대구, 서울
보통	다	경남, 대전, 부산, 전북
미흡	라	울산, 전남, 충남
매우 미흡	마	경북, 충북

※등급 내 순서는 가나다 순.

o 공통평가에는 지난해에 없었던 홍보마케팅, 재단설립여부, 가산점 항목이 추가되었으며, 자체평가보고서의 제출시점에 따라서도 감산을 하도록 되어 있어 자체평가보고서 제출이 늦은 시·도는 최대 10점까지 불이익을 받았음.

o 공통평가항목 평가에서 가장 높은 평점을 받은 지역과 최하평점을 받은 지역의 평점은 각각 88.0과 42.0으로 편차가 크게 나타남. 가산점은 최대 10점 차이가 나며, 가장 배점이 높은 사업집행 및 평가 적절성 부분에서 지역별로 많은 차이가 발생하였음.

o 16개 시 · 도의 공통평가항목부문의 전체평균은 68.0점으로, 11개 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역 5개 지역의 편차가 심하다는 것을 살펴볼 수 있음.



[그림 4] 공통평가항목 부문 전국 평균점 및 비교

2. 지역문화예술육성지원사업

o 육성지원사업은 각 시 · 도 지원사업의 가장 기초가 되는 지원사업으로, 지역별로 내용상의 큰 차이는 없었으나 선정결과, 심사방식 등 지원과정에서 상당한 차이점이 드러났음. 평가지표상 사업지원목적 달성도에 가장 큰 배점이 배정되어 계획대비 집행실적과 매칭펀드 조성노력, 사업수혜대상의 만족도 항목에서 지역별 편차가 발생하였음.

〈표 7〉지역문화예술육성지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	경기, 서울, 인천
우수	나	강원 ,대구, 부산, 전북
보통	다	광주, 대전, 제주
미흡	라	경남, 경북, 울산, 충남
매우 미흡	마	전남, 충북

※등급내 순서는 가나다 순.

o 지역협력형사업 중 가장 많은 예산(전체 지역협력형사업 지원금의 61.6%를 차지)비중을 차지하며 가장 많은 수의 사업을 지원하고 있는 육성지원사업(전체 지역협력형사업 지원 건수의 95.6%)은 정부 문화예술지원 4대 원칙 중 '생활 속 예술향유' 원칙과 가장 밀접하게 연관되는 사업으로 지역협력형사업의 기본사업이라고 할 수 있음. 사업 내에 타겟과 장르, 사업 성격, 지역적 특성에 따라 6~10개의 지원사업 부문으로 나눠져서 전국 평균 368.3건의 사업을 지원하였음.

o 육성지원사업 지원신청 사업건수 총 12,595건으로 이 중에서 서울, 경기, 인천 등 수도권 지역의 비중은 36.9%이며 나머지 13개 지역은 63.1%임. 서울, 경기, 인천 3개 지역의 지원선정 건수의 전체 지역대비 비율은 17.6%이며, 지원금액의 비중은 33.8%로 지원건수 대비 지원금액의 비율의 편차가 큰 편임. 이는 건별 지원금액이 다른 지역보다 높기 때문인 것으로 선택과 집중의 원칙을 적용한 사업이 많았기 때문인 것으로 평가됨.

o 육성지원사업은 지역 예술창작의 기초체력을 유지하기 위한 사업으로 선택과 집중을 통한 소건 다액의 지원이 아닌 소액 다건의 보편적 지원시스템의 방향이 적절하다는 지역의 요구는 지역의 현실적인 상황을 볼 때 일면 타당성이 있는 것으로 파악됨. 도단위 지역으로 내려갈수록 많은 지원금을 필요로 하는 공연중심의 사업들보다는 시각, 문학, 사진 등 개인예술가들의 창작활동 지원의 비중이 높아짐을 볼 수 있음. 이는 지역의 문화수요자의 부족으로 공연예술 분야의 수요가 줄어드는 지역 여건을 반영하고 있음. 하지만, 많은 예술인들을 폭넓게 지원하는 것만으로는 지역 예술의 기초체력인 창작력과 예술활동의 활력이 유지될 수 있다는 논리는 이제 힘을 잃어가고 있음.

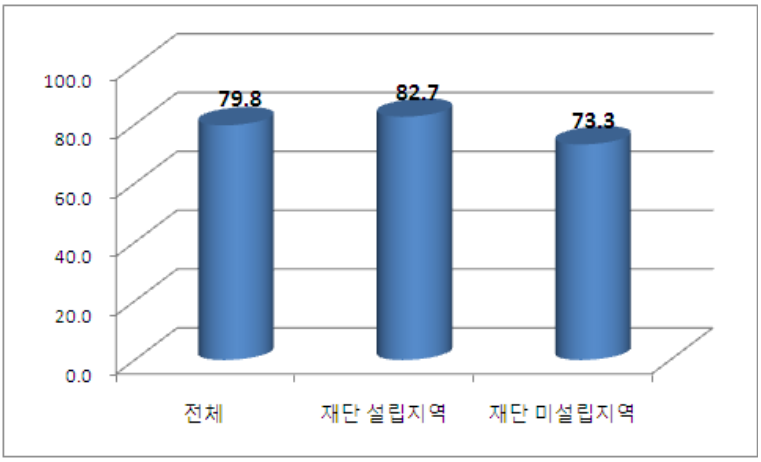
o 재단 미설립 지역인 5개 지역의 지원신청 건수는 평균 542.4건이며, 재단이 설립된 지역 중 수도권지역(서울, 경기, 인천)을 제외한 8개 지역의 지원신청 건수는 평균 654건으로 100건 이상이 더 많은 것을 볼 수 있음.

o 육성지원사업의 평가는 다른 사업평가와 마찬가지로 현장평가 시 담당자 인터뷰를 진행하여 지원사업 운영상의 애로사항과 지역별 특성을 청취하였으며, 가능한 지역은 지역 예술단체 대표자 및 기획실무담당자를 대상으로 한 인터뷰를 진행하였음. 또한 지역별 지원사업 신청서 및 심의관련 자료, 교부결정 및 집행관련 자료 등을

비교 검토하였으며, 한정된 시간 안에 내용 검토에 한계가 있음을 감안하여 사전 요청자료를 취합하여 지역방문 전에 검토를 한 후 방문하는 것을 원칙으로 하였음.

o 평가항목은 사업추진역량, 사업지원목적 달성도, 사업내용 기획력 및 완성도, 세 가지 항목에 따라 총 12개의 세부지표에 총 60점의 배점을 가지고 지역별 사업내용의 평가를 진행하였으며, 자체평가보고서와 관련 근거자료, 현장평가와 인터뷰 결과 등을 종합적으로 반영하여 평가하였음. 많은 사업건수로 인해 사업건별 내용에 대한 검토는 최소화 하였으며, 지원사업의 추진과정과 심의 체계, 지역별 평가체계 및 평가환류, 사전설명회 등의 소통체계 등을 중점적으로 평가하였음.

o 육성지원사업 평가에서 최고점 지역과 최하점 지역의 평점은 각각 95.0점과 63.3점으로 30점 이상의 편차가 발생함. 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역간의 편차는 육성지원사업의 전체 평가항목에서 고르게 발생하였음.



[그림 5] 지역문화예술육성지원사업 전국 평균점 및 비교

o 육성지원사업 평가에서 16개 시 · 도의 육성지원사업의 전체평균은 79.8점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 82.7점, 73.3점임.

3. 지역문화예술기획지원사업

o 기획지원사업은 당초의 제도적 취지가 지역의 고유가치를 찾아 사업으로 추진한다는 데 대하여 무엇보다도 지역들이 공감하고 있어 바람직함. 사업의 성공을 위해서 추진 주체들이 공감대를 형성하고 있다는 점에서 성과를 기대할 만함.

〈표 8〉 지역문화예술기획지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	대전, 서울, 제주
우수	나	광주, 전남, 전북
보통	다	경기, 부산, 울산, 인천
미흡	라	경북, 대구, 충남, 충북
매우 미흡	마	경남
사업 미추진 지역		강원

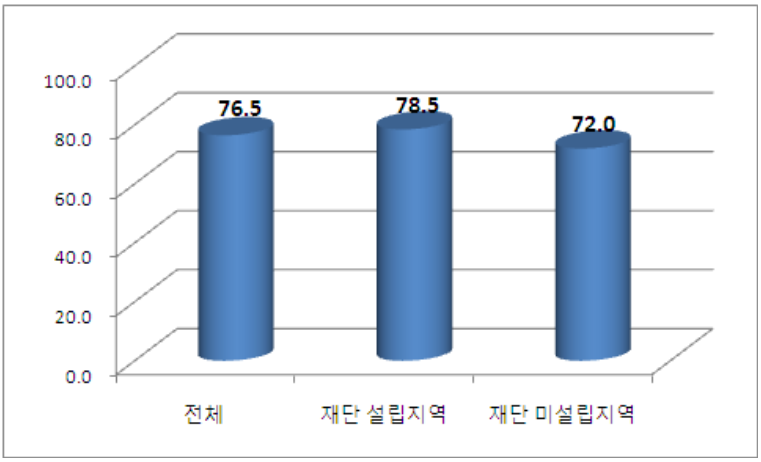
※ 등급내 순서는 가나다 순.

o 기획지원사업을 추진하는 과정을 살펴보면, 사업 기획은 지역별로 편차가 있는 편이고, 집행 측면에서는 일반적 절차를 지키며 잘 이뤄지며, 사업집행 후 평가는 지역별로 자체평가에 대한 인식이나 평가방법에 있어서 편차가 가장 큼.

o 기획지원사업의 추진 성과를 보면, 기획지원사업으로서의 고유한 목적을 제대로 달성하고 있다고 보기는 어려운 실정임. 그러나 이 사업이 지역에 남겨주는 부가가치나 소통가치는 많은 편임.

o 기획지원사업은 사업추진역량이나 사업지원목적 달성도에 비해 상대적으로 사업내용 기획력 및 완성도에 높은 배점을 통해 기획지원사업으로서의 특성을 반영하고자 하였으며, 그 결과 다른 사업의 등급순위와는 차이가 많은 결과가 나타났음.

  - 사업을 추진하지 않은 지역은 등급 외로 하였음.



[그림 6] 지역문화예술기획지원사업 전국 평균점 비교

o 16개 시·도의 기획지원사업의 전체평균은 76.5점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 78.5점, 72.0점임. 기획지원사업에서는 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 차이가 크지 않음.

4. 공연장상주단체육성지원사업

o 공연장상주사업은 2010년 처음으로 전국적으로 확대 시행된 신규사업으로 여러 시행착오를 겪으며 진행되었으나 신규사업임에도 레지던스사업과 마찬가지로 비교적 높은 평가를 받음. 평가 결과 사업별 평균에서 80.1점(백분위 환산점수)으로, 최고점과 최저점의 차이가 최대 31.7점(백분위 환산점수)까지 발생하였으며, 평가항목 중 사업추진역량 항목에서 지역별로 많은 차이가 발생하였음. 평가 결과는 아래와 같음.

〈표 9〉 공연장상주단체육성지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 대구, 서울
우수	나	경기, 대전, 제주
보통	다	광주, 인천, 전남, 전북
미흡	라	경남, 경북, 부산, 울산, 충북
매우 미흡	마	없음
사업 미추진 지역		충남

※ 등급 내 순서는 가나다 순.

o 2010년의 공연장상주사업은 지역에서 공공성을 갖춘 극장 공연장과 지역문화를 창출할 단체들을 맺어줌으로써 창작인프라의 거점임과 동시에 주민들의 예술화를 촉발시켰음. 이 지원사업은 다음의 여섯 가지를 기대하였음.

o 첫째, 지역의 공연장이 활발하게 활동하고 있는 지역 내의 유능한 단체들을 길러주는 기능을 하고자 했음. 이를 '상주'라는 활동개념을 통해 이뤄가고자 했음. 공연장 상주뿐 아니라 극장 활용기회, 그리고 지원금 규모 등에서 많은 공연단체들이 지역 내 공연활동을 더 원활히 하는 기회들이 확보되었다고 평가할 수 있음.

o 둘째, 지역의 공연장은 우선적으로 공공 문화시설을 택하도록 권했으며, 지역의 대표성을 갖춘 극장시설, 가능하다면 공공성을 잘 드러내는 공간을 택하고자 했음. 이런 기준을 통해, 많은 주민들이 올 수 있는 접촉면을 마련하고, 기반시설과 대표적인 공연장을 통해 상주단체의 공연에 많은 관객이 찾아올 수 있는 기회를 제공하고자 했음. 한편, 공공 문화기반시설보다는 지역의 영세한 민간소극장을 공연장으로 지정하여 유능하게 활동할 수 있기를 바라는 곳이 있었으며, 이는 공간인프라가 많지 않은 지역에서 적절한 선택으로 효과를 보았음.

o 셋째, 지역의 공연장 및 문화기반시설은 유능한 지역단체를 상주시킴으로써 연중 질 좋은 공연콘텐츠를 확보할 수 있기를 기대하였음. 예약이나 대관시기의 조절 등 상주단체와 공연장이 협의해야 할 부분이 있었지만, 대체로 공연장들은 지원을

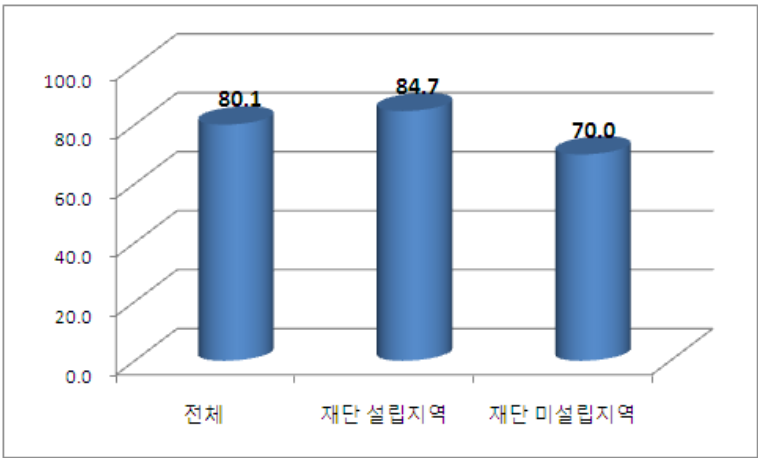
통해 만들어진 좋은 작품을 공급하는 기회가 되었다고 평가하고 있었음.

o 넷째, 상주라는 개념을 통해 공연장이 공연단체에 극장 사용 기회를 안정적으로 제공하고, 사무실, 연습실, 무대 등을 용이하게 쓸 수 있는 여건을 마련해주기를 기대하였음. 공연단체의 경우도, 지역활동은 활발하지만 대관기회가 없는 단체, 그리고 사무실, 연습실이 부족한 여건에 있는 곳이 선정되어 혜택받을 수 있기를 기대하였음. 대체로 공연단체들은 이러한 지원효과를 보았다고 평가하고 있었음.

o 다섯째, 상주단체들은 사무실, 무대의 대관 기회 등을 지원받는 것뿐 아니라, 공연장으로부터 기획과 홍보의 지원을 받을 수 있기를 기대하였음. 전반적으로 공공시설은 시설관리 규정 및 퇴근시간 등의 제약을 통해 실질적으로 상주단체가 활동하기 좋은 여건을 만들어주지 못 하는 경우가 많았으며, 전반적으로 극장과 공연장의 경우 기획과 홍보를 지원할 인력 부족이 공통적으로 드러났음. 한편으로, 연중 공연장 일정을 함께 정함으로써 공연장의 기본적인 홍보와 안내를 통해, 방문자들에게 상주단체의 활동과 작품소개, 그리고 참여자 확보에 대한 조력들이 없었던 것은 아님.

o 여섯째, 이 지원사업은 상주단체가 공연뿐 아니라 주민들과 함께 하는 문화예술교육 및 공공예술 활동을 지역 내에서 벌이기를 기대하였음. 공연에 집중해온 상주단체들은 공연장 방문 주민을 대상으로 한 문화예술교육을 만들어내는 경험이 없는 경우도 많아, 예술교육 혹은 문화예술체험 프로그램을 잘 만들어낼 수 있는 학습이 필요한 상황도 발생하였음. 그러나 전반적으로 공연 외에도 상주단체가 수행할 수 있는 참여형 프로그램을 발굴하는 기회도 되었음.

o 16개 시 · 도의 공연장상주사업의 전체평균은 80.1점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 84.7점, 70.0점임.



[그림 7] 공연장상주단체육성지원사업 전국 평균점 및 비교

5. 레지던스프로그램지원사업

o 레지던스지원사업은 신규사업임에도 불구하고 2010년 지역협력형사업 중 가장 높은 평점을 받아서 기대 이상의 성과를 보였던 사업으로 평가됨. 평점 평균이 89.5로 전반적으로 높은 평가를 받았음. 지역별 평가 결과는 아래와 같음.

〈표 10〉 레지던스프로그램지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 제주, 충북
우수	나	경남, 인천, 전남
보통	다	경기, 대구, 전북
미흡	라	경북, 광주, 대전, 부산,
매우 미흡	마	-
사업 미추진 지역		서울, 울산, 충남

※ 등급내 순서는 가나다 순.

o 2010년의 레지던스사업은 '예술가와 예술창작 공간' 이 지역의 예술생산과 예술소비를 동시다발적으로 선도하는 주역이 되도록 함으로써 창작인프라의 거점임과 동시에 주민들의 예술화를 촉발시켰음. 이러한 극적인 효과를 좀 더 풀어본다면 다음과 같이 다섯 가지로 성과로 부연 설명될 수 있음.

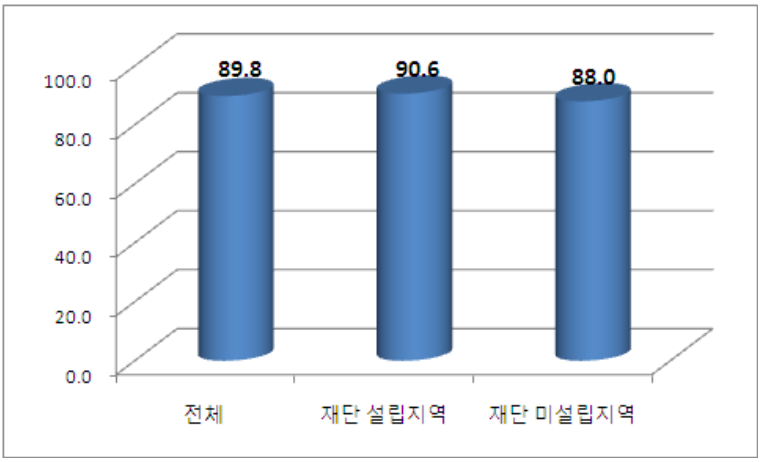
o 첫째, 기획자 구비가 필수였던 2010년 레지던스사업은 기획자와 창작자 지원이라는 일체형 세트(set)로 출범되어, 주로 예술가나 비평가 출신인 기획자들의 전문능력에 의해 단체전, 개인전, 교류전, 개관전 등이 충실하게 개최되어 예술가들은 자기 창작물에 대한 전문비평가의 해석과 가치평가 등을 피드백 받아 각자 고유의 예술세계를 구축하게 되었음.

o 둘째, 레지던스사업에 참여한 3-10명의 예술가들은 자신들의 예술관, 작품관, 시대관 등을 피력하고, 비판하고, 공유하는 과정에서 격려 받았으며, 때로는 작품활동을 돕는 협력작업까지 이루어져 예술가 간 상호 자극과 연대성 강화 등이 이루어지는 효과도 창출되었음.

o 셋째, 예술가들은 주민에 대한 예술교육프로그램의 제공이 창작에 몰두할 수 있는 창작력이나 집중력을 떨어뜨렸다는 점에서 개선을 요구하는 한편, 교육프로그램을 통해서 예술치유가 일어나고 예비예술가가 탄생한 점들에 대해서는 예술가로서의 보람을 느꼈다고 자평하고 있음. 또한 이러한 예술교육프로그램을 통해서 예술가로서의 정체성을 강화하고 지역사회에서 예술가로서의 입지가 부각된 결과들도 나타났음.

o 넷째, 각 지역의 예술창작 거점이 된 레지던스 공간 안에서는 창작 작품의 일상적인 전시 및 공연과 예술가의 장기적 거주가 이루어져 예술적 공간구성과 예술적 활동의 활성화가 동시에 유도됨으로써 지역의 명물(landmark)이 되었음. 실제로 지역민들과 외부인들의 방문희망 장소로 거듭났고, 지역의 예술 관광 활성화에도 기여했음.

o 다섯째, 몇몇 지역에서는 레지던스 시설이나 공간에서 개최된 행사의 효과성과 심미성에 대한 만족도가 높아 레지던스 공간의 예술성에 대한 인지도가 확산되었고, 그에 따라 지역의 정치, 경제, 사회적 부문에서 행사를 기획하는 다각적인 실무자들이 레지던스사업을 통해 새롭게 태어난 예술적 공간에서 자신들의 행사를 치르고 싶다는 적극적 의사표명까지 있을 정도임.



[그림 8] 레지던스프로그램지원사업 전국 평균점 및 비교

o 16개 시 · 도의 레지던스사업의 전체평균은 89.8점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 90.6점, 88.0점으로 차이가 별로 없음을 알 수 있음.

제3장

사업별 평가

제1절 : 공통평가항목 부문

1. 사업추진 기초역량
2. 사업계획 적정성
3. 사업기여도
4. 홍보마케팅
5. 사업집행 및 평가 적절성
6. 가산점 항목

제2절 : 지역문화예술육성지원사업

1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제3절 : 지역문화예술기획지원사업

1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제4절 : 공연장상주단체육성지원사업

1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제5절 : 레지던스프로그램지원사업

1. 사업추진 기초역량
2. 사업지원목적 달성도
3. 사업내용 기획력 및 완성도

제1절 공통평가항목 부문

1. 사업추진 기초역량

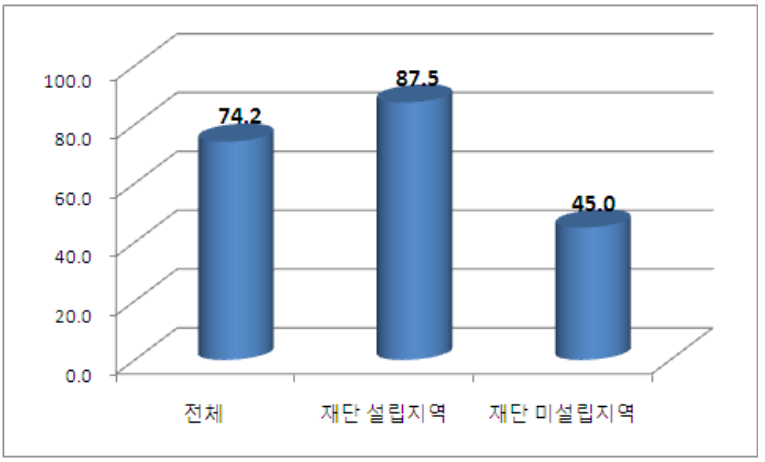
o 사업추진 기초역량 평가는 지역이 지역협력형사업을 추진할 수 있는 기초적인 역량을 갖고 있는가를 평가하는 항목으로 사업추진을 위한 조직과 인력구성, 지역의 문화 비전 수립여부, 지역협력형사업에 대한 참여도 등의 평가를 통해 지역사업 추진을 위한 기본적인 준비수준을 평가하는 항목임.

o 이 평가항목은 지역문화비전의 반영도, 지역사업 연계활동, 지역문화재단 설립여부의 세 지표로 구성되어 있으며 각각 다음과 같은 평가목적을 가짐.

  - 지역문화비전 반영도는 '지원사업이 지역의 문화비전 및 중장기 정책을 반영하고 있는지, 지역의 문화비전과 사업의 목표가 부합하는지'를 평가함.
  - 지역사업 연계활동은 '지역협력형사업을 주관하고 있는 "전지협"의 활동에 적극적으로 참여하고 있는지'를 평가하는 것임.
  - 지역문화재단 설립여부는 '지역에 문화재단을 설립하고 문화재단이 독립적으로 제 기능을 하고 있는지'를 평가하는 것임.

o 평가지표 중 지역문화재단 설립여부는 2010년도에 처음으로 본격 반영되었으며 지역에 재단으로서의 역할을 실질적으로 담당하는 지역문화재단의 설립을 유도하는 목적으로 만들어진 평가지표임.

o 이 평가항목은 평가지표의 특성상 재단 설립 및 미설립에 따라 평점이 명확히 나눠지므로 재단이 설립된 지역에 유리한 평가임. 전체 평점은 8점 만점에 5.94점(백분위 환산 74.2점)이며. 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평점 차는 최대 5점임.



[그림 9] 공통평가항목부문 사업추진 기초역량 전국 평균점 및 비교

1.1 지역문화비전 반영도 및 지역문화재단 설립 관련 참고 및 우수사례

o 서울, 경기, 인천 등 재단설립 연수가 오래된 재단은 지역의 문화비전 수립에 따라 재단 지원사업을 추진하고 있음. 서울의 경우 "세계 제일의 창조문화도시 서울을 만든다" 는 미션 아래 "서울시민 모두가 예술에 참여한다" 는 지역문화 비전에 따라 전략방향 및 과제를 수립하고 이에 따라 지원사업의 과제를 설정하였음. 미션-비전-전략방향-전략과제 간 관계가 명확하고 정확한 목표를 설정하고 있으며, 중장기 로드맵에 따라 사업을 진행하고 있음.

o 전국 16개 시 · 도 중 11개 시 · 도가 문화재단을 설립하였으며, 2010년 말 현재 울산, 충북, 충남, 전북, 경북 5개 지역이 재단을 설립하지 않은 상태임. 2010년 지원사업 평가 결과, 재단을 설립한 시 · 도가 그렇지 않은 지역에 비해 지원사업 전반에서 높은 평가를 받음.

o 1997년 설립되어 15년의 이력을 가진 경기문화재단은 설립 15년차로, 현원 188명, 기본재산 적립금과 기부금을 보유하고 있으며, 재단이 안정적으로 운영되고 있을뿐 아니라 지역 문화발전의 중심역할을 하고 있음. 특히 박물관 · 미술관 특별기획전, 찾아가는 문화서비스, 무형문화재 지원방안 개선, 해외 네트워크 활성화 강화, 박물관-미술관 연계를 통한 창의과정 운영, 기초 지자체 협력 확대, 남한산성 세계유산

등재 추진 등에 있어 전통문화를 통한 문화발전의 중추적인 역할을 문화재단이 하고 있는 것으로 평가됨. 반면, 재단규모의 확장으로 상대적으로 문예지원사업에 대한 투자나 역량의 유지에 제약 여건이 발생하지 않도록 노력해야 할 필요가 있음.

2. 사업계획 적정성

o 이 평가항목의 평가목적은 지역에서 적절한 지원사업의 성과목표와 계획을 수립하고 지원사업을 추진하고 있는지를 파악하기 위한 항목으로 성과목표 유무와 적합성을 평가지표로 하고 있음.

o 성과목표 유무 및 적합성 지표를 통해 각 사업의 성과목표가 적절하게 설정되어 있는지를 검토하게 되며, 이 평가를 통해 지역에 ①지원사업의 목표를 명확하게 설정하고, ②연차별 혹은 사업의 발전단계에 따른 단계별 목표를 설정하며, ③성과와 평가 결과에 따라 해마다 성과목표를 재설정할 것을 권고하고자 하는 평가임.

o 이 평가에서는 지역별로 지원사업 계획서 상에 성과목표 기술여부, 연차별 성과목표의 재설정 여부 등을 평가하였음. 이 평가는 지역에서 스스로 지역협력형사업을 포함하여 지원사업의 성과목표를 수립하고 이를 평가하며, 평가에 따른 환류를 통해 지원사업의 수준을 발전시켜갈 수 있도록 권고하기 위해 마련된 평가로 평가배점은 높지 않은 4점이 배정되어 평가 결과 2.69점(백분위 환산 67.1점)의 결과가 나왔음.

o 성과목표에 대해 충분히 이해하지 못하고 있는 지역과 지역협력형사업 기본계획에 수립된 사업목표를 지역의 지원사업 성과목표로 그대로 기술하는 경우도 많았음.

2.1 성과목표 유무 및 적합성 참고 및 우수사례

o 전라북도의 육성지원사업의 경우 지원협약체결을 통해 단체들이 목표를 지키지 않을 경우 지원중단 또는 금액 삭감을 협의하는 등 전북도청의 적극적인 노력으로 지원사업의 성과목표가 단체들에게 확실히 전달되고 있으며, 사업 신청과 교부시 계량적 목표치를 단체가 구체적으로 수립, 기술하도록 하고 있음.

o 제주도의 경우 선정사업의 개수가 비교적 적은 편이라 사업수행 단체별로 목적에 따라 공연 횟수 등 달성해야 할 목표를 정해 놓은 점이 특징이었음. 사업계획서에

지역사업의 목적이 분명하게 제시되어 있었으며, 특히 육성지원사업의 경우 지원 3대 목표에 따른 9개 지원유형으로 구분해 목표를 설정했음.

3. 사업기여도

o 이 평가항목은 지역협력형사업이 지역문화발전에 기여하고 있는가? 기여하고 있다면 어떤 측면에서 얼마나 기여하고 있는가를 평가하기 위한 평가항목임.

o 사업기여도 평가를 통해 지역(재단) 지원사업이 지역문화의 발전에 어떤 기여를 하고 있는지 그 성과를 증명하는 과정을 통해 지역사업의 성과를 발견하게 하기 위한 평가임.

o 지역문화예술 창작 활성화 수준을 보여주는 보도자료, 문화예술계 네트워크 활동 증가 수준 및 변화 관련자료, 문화예술관련 단체들의 증가를 보여주는 자료 등이 평가에 활용되었으며, 지역 예술단체(예술인) 인터뷰 등이 평가에 반영되었음.

o 평가 배점은 6점 만점에 평가 결과는 16개 시 · 도 평균이 4.6점(백분위 환산 76.0점)으로 다른 평가항목에 비해서는 상대적으로 좋은 평가 결과를 보임.

3.1 지역의 문화발전 참고 및 우수사례

o 대구광역시의 경우 '우리 회사 공연보러 가는 날' 프로그램으로 신규수요를 개발하고 '그랜드 심포니 오케스트라'의 경우 전국 최초 클래식 음악 감상실 '녹향'의 부활을 위해 유명 음악가들이 모이는 자리를 만들었음. 예술을 통한 재래시장 활성화뿐만 아니라 지원사업의 전국대회 수상(4건) 등의 성과를 통해 지역 문화발전에 재단이 중심적인 역할을 하고 있음을 알 수 있음.

o 지역 동호회 및 네트워크 구축 사례로 인천광역시는 인천문화예술서포터즈(동호회), 목요토론회와 문화예술교육관련 토론회, 별빛살롱(네트워크), 문화재단 시민문화위원회 결성을 통해 다양한 연계활동과 네트워크가 형성되었음.

o 지원사업을 통한 지역 문화수요 개발 사례로 대전광역시는 연극전용 소극장 지원사업을 통해 원도심에 소극장 타운을 형성하여 관객과 유동인구가 증가, 원도심 활성화

에 일조하였음.

o 지원사업과 연관된 사업과 예술단체 증가의 사례로, 경기도의 경우 지원프로그램에 대한 지역의 호응이 큰 편이며, 자체 온라인 네트워크(블로그+카페)상 커뮤니티가 분야별로 약 4만여 개가 생성되어 재단과 지역민뿐만 아니라 지역민끼리의 소통이 매우 활발함. 3년간 지원사업의 신청과 선정 증가추이를 지역별로 확인한 결과 2008년에 비해 2010년 신청단체가 2배, 2009년에 비해서도 증가했음을 알 수 있음. 특히 2009년에 비해 2010년은 지원금의 감소에도 불구하고 지역 내 단체의 참가 및 선정률의 증가는 지역 내 문화예술에 대한 수요가 증가하고 이에 대한 적절한 대응을 하고 있다고 볼 수 있음.

o 지역협력형사업별로 다양한 성과를 보인 지역인 제주도는 공연장상주사업을 통해 설문대여성문화센터가 활성화되었으며, 특히 '여성' 특화문화공간으로 신규수요 창출에 기여했다고 볼 수 있음. 공연단체집중육성사업 지원단체인 극단가람의 경우 여러 지역 초청 및 기획공연과 전국연극제 수상 등의 성과를 거두었음. 육성지원사업 선정단체 중 '자작나무 숲'은 그림책 연구회와의 협력체계를 구축함으로써 작품을 노래로 만들어 음악회를 진행하고 향후에도 협력 창작활동을 기획하는 등 예술단체간 협력체계를 구축의 기반을 마련함. 지원사업에 대해 지역 내 예술평론가들이 칼럼을 연재, 지역 내에서 사업을 다시 한 번 환기시키고 지역민의 관심을 유도하는 기회를 만들기도 하였음.

4. 홍보마케팅

o 이 평가항목은 2010년도에 새로 평가항목에 포함된 것으로 지역사업에 대한 각 시·도의 홍보마케팅 관련활동을 평가하는 항목임. 지원사업에 대한 홍보지원, 신규 문화수요 개발, 담당자들의 홍보마케팅 역량강화를 위해 노력하고 있는지를 평가하는 것을 목적으로 함.

o 지원사업의 주체는 공공지원금 수혜단체들의 창작활동을 통한 지역의 문화예술 창작역량 강화를 추구함과 동시에 점차 지역 문화수요자들과의 소통노력을 통한 지역 문화향유권을 향상시키는 것을 목표로 해야 함.

o 지역 지원사업의 주체인 지자체(재단)는 단순히 지원받은 단체가 각자 수요자와의 소통을 위해 얼마나 노력하고 있는가를 평가하는 것을 넘어서 지원사업들에 대한 통합 홍보 지원, 지속적인 홍보채널의 개발, 지역 예술단체의 홍보마케팅 역량을 강화시키기 위한 교육활동을 실행하는 것에도 관심을 기울이고 방안을 찾아야 한다는 것을 강조하기 위해 추가된 평가 항목임.

o 뉴스레터 발행, 통합 홍보 게시판 운영 등 지역사업에 대한 다양한 홍보채널의 확보 여부, 개별 단체들의 홍보마케팅 역량강화를 위한 활동 추진여부, 신규 문화수요 개발 및 유지를 위한 활동자료 등을 평가에 반영하였음.

o 홍보마케팅 평가 결과는 6점 만점의 평점에 평균 4.38점(백분위 환산 72.9점)으로 다른 평가항목에 비해 비교적 지역별 편차가 많이 났던 평가항목임.

4.1 지역 문화수요자와의 소통노력 참고 및 우수사례

o 서울시의 홍보마케팅 활동이 가장 활발한데, 재단 홈페이지 운영 및 월간지 〈문화+서울〉을 통해 지원사업의 일정 및 참여하는 예술인을 소개함. 다양한 공연을 소개하는 통합 홍보채널로 월간 〈대학로 문화지도〉를 발행하고 있음. 지역민을 대상으로 지원사업을 안내하기 위한 안내에 있어 안내책자 개편, 홈페이지 보완 등을 통해 변화된 지원제도에 맞춰 홍보체계를 종합 개선하고 국가문화예술지원시스템을 활용한 온라인 소통과 체계적인 안내 서비스를 위한 고객응대 매뉴얼을 제작하였음. 예술단체들을 위해 언론매체와 예술네트워크를 활용한 폭넓은 공고와 7회에 걸친 사업설명회를 개최하였고 '2010 서울예술지원박람회'를 통해 예술지원 정보 포털 서비스를 제공하였음.

o 인천광역시는 재단 홈페이지를 통합 채널로 만들어 '인천문화예술서포터즈 운영사업'을 통해 개인 블로그 및 온라인 홍보활동을 장려하고 지역신문에 보도자료를 배포하거나 행사포스터 및 리플렛 등 홍보물을 제작 · 배포하고 재단 월간 뉴스레터(한영판 동시발행 : 한글판 15,000부, 영문판 200부)와 뉴스페이퍼 등을 통해 사업을 홍보함. 또한 단체 역량강화를 위해 8회에 걸친 전문가 교육과 기획인력지원과 관련된 간담회 3회, 문화예술교육지원센터 네트워크 포럼 4회를 운영하였음.

o 독특한 홍보매체 개발 사례로 강원도는 재단 홈페이지와 모바일 앱진을 통한 통합 홍보채널을 운영하고 있음. 모바일 앱진의 경우 실시간 사업 업데이트로 추진 현황 파악에 용이하며, 특히 스마트폰 이용을 선호하는 젊은 층에 매력적인 홍보매체(젊은 층 개발)로 어필함.

5. 사업집행 및 평가 적절성

o 이 항목은 지원사업의 실질적인 수행에 있어서 가장 기본이 되는 추진체계의 안정적 구축여부와 운영수준에 대해서 평가하는 항목으로 공통평가항목에서 가장 큰 비중을 가진 평가항목임.

o 이 항목에서는 지원체계의 적절성, 심의체계의 적절성, 평가체계의 적절성, 평가내용의 환류의 네 단계의 지원사업의 기본적인 추진과정 전반을 평가지표로 하여 평가하였음.

o 지원체계의 적절성 지표를 근거로 지원사업의 추진 일정에 맞춰 지원신청, 심의, 통지 등이 제대로 진행되었는지와 예산집행 계획에 맞추어 각 예술단체에 적시에 지원금이 지급되었는지, 사업설명회 등 지역홍보가 추진되었는지, 마지막으로 지원금 집행의 투명성 확보를 위한 장치가 마련되어 선정 예술단체의 지원금 집행이 원칙에 맞게 투명하게 집행되고 있는지를 평가함.

o 심의체계의 적절성 지표를 근거로 지원사업과 관련하여 적절한 심의체계를 보유하고 있는지를 평가하는 것으로, 심의기준과 지원사업 목표의 일치 여부, 심의기구의 구성 적합성 여부, 심의위원 선정기준의 공정성 여부, 심사위원 명단 및 심의 결과과정의 공개 여부 등을 평가하였음.

o 평가체계의 적절성 지표는 지원사업 전반과 관련하여 시 · 도(재단) 자체적으로 적절한 평가체계를 보유하고 있는지를 평가하는 것으로, 지원사업별 평가계획, 자체 평가위원회의 구성 여부, 사업 단체별 평가보고서 및 사업별 종합 평가보고서 작성 여부 등을 평가하였음.

o 평가내용의 환류 지표는 올해 사업의 평가 결과를 실제적인 사업개선을 위해 익년도 사업선정과정에 반영하고 있는지와 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 평가환류

노력을 평가하기 위한 지표로, 전년도 사업평가 결과를 올해 사업계획에 실질적으로 적용하고 있는지, 정산에 문제가 있던 사업의 경우 재발방지를 위한 대책수립과 함께 평가환류를 통해 사업선정에도 반영하고 있는지 등을 평가하였음.

o 이 평가항목은 공통평가항목 배점 중 가장 큰 비중인 16점의 평점이 배정되어 평균평점 12.81점(백분위 환산 80.0점)의 평가 결과가 나왔음. 지역별로 가장 큰 점수차를 보인 지표는 평가체계의 적절성 부문이었으며, 평점평균도 백분위환산 78.1점으로 가장 낮은 수준을 보였음.

5.1 지원체계의 적절성 부문 우수사례

o 대구광역시는 일정에 맞게 지원사업을 진행하였으며 사업설명회와 선정단체 대상 지원금 집행 및 정산 설명회를 개최(단위사업별 별도 진행)하였음. 또한 2천만원 이상 지원단체 지원금 설명회를 별도 개최하였으며, 정산안내 공문을 발송하고 집행 투명성 제고를 위한 방편으로 국가문화예술지원시스템 사용하고 있음.

o 대전광역시의 경우 기획지원사업 외 3개 단위사업 통합 사업설명회를 추진하고 선정사업을 대상으로 간담회를 개최함. 기획지원사업을 위해서는 '연극협회-지역극단협의회' 간 간담회 및 설명회를 실시했으며, 지원금 집행시 클린카드와 체크카드를 사용함으로써 집행의 투명성을 확보하고자 하였음.

o 전라북도는 사업설명회를 개최해 지역민 600명이 참석했으며, 도청내 LCD를 통한 사업홍보를 추진하고 있고, 보도자료를 배포하고 유관기관 협조공문 발송 등 적극적으로 지원사업을 홍보하려고 노력하고 있음.

o 제주도는 지원금 집행과 정산관리에 있어서 체계가 잘 갖춰져 있음. 지원사업추진과정에서 공연장상주사업, 레지던스사업, 기획지원사업은 지원금을 2~3회 분할로 지급하되 전회분 정산서 검토 후 지원금을 지급하는 사후지원체계를 수정, 적용하는 방식을 도입하였음. 육성지원사업의 경우 교부신청서 접수 후 평균 7일 내 지급하고 1천만원 초과시 2회 분할 지급하되 2회 차는 현장평가 결과에 따라 지급하였음. 사업공고 기간 동안 단체가 사업에 대한 정확한 이해 후 기획을 할 수 있도록 추진사업별로 사업설명회 개최하였는데, 지원금 집행의 투명성을 위해 사업비 교부 시 보증보험 가입을 의무화했음. 육성지원사업의 경우 '보조사업자 사업추진설명회'

를 갖고 집행 및 사업평가에 대한 안내를 하고, 레지던스사업은 별도의 정산워크숍을 개최하였음.

5.2 심의체계의 적절성 부문 우수사례

o 서울시의 경우 일반적으로 심사는 4단계(예비심사-서류심사-심층심사-심사의결)로 진행되며 예비심사 시 참가자격 기본사항, 중복 수혜 허용원칙 등 공통원칙에 대한 검토를 진행함. 2010년에는 심의체계를 개선, 예술성과 공공성을 안배해 심사지표를 단순화하고 '예술지원체계 개선 연구' 결과를 반영해 심사에 적용하는데 단위사업별로 특성에 따라 지표 가중치를 차등 적용하고 있으며, 사업목적별로 심의기준을 상세하게 마련하고 있음. 심사위원은 심사위원 풀제를 활용하고 있으며, 장르별로 교수, 평론가, 기획자, 예술가, 정책가 등 다양한 부분에서 안배하고 심사위원 위촉사항은 최종 지원대상 선정시까지 비공개하되 심사평을 포함한 심사결과는 인터넷을 통해 공개하고 있음. 뿐만 아니라 심사위원 풀 증대를 위해 관련 전문가 상시 검색 및 업데이트와 심사위원 정보관리카드를 이용해 심사위원 데이터를 체계적으로 관리, 지난 4년간 103명에서 453명으로 심사위원풀이 증대됨.

o 전라북도는 단위사업별로 심의기준에 큰 차이가 없어 사업목적을 반영했다고 볼 수 없으나 심의위원회의 경우 예비심의를 위한 소위원회와 문진금 심의위원회로 구성해 심의위원회 조직이 잘 구성되어 있음, 특히 현장예술가와 예술행정 분야에서 공문을 통한 심의위원 추천을 받아 구성했으며, 사업선정결과 및 심의위원 명단, 총평을 홈페이지에 공개함.

o 제주도의 기획지원사업의 경우 제주의 도시와 문화환경 삶의 질 향상 및 도시재생계획과 연계한 상승효과를 유발시킬 수 있는 사업을 선정하기 위해 단서조항을 추가로 제시하였음. - 단순프로젝트 지양, 해당지역 행정기관의 유지보수관리 협약서 제출 시 가산점 부여 등 - 그 외 심사항목을 직접적으로 사업목적과 연계시켰으며, 심의기구 구성에 있어 예술위원회 지역문화협력관(약칭 "협력관")과 도청담당자, 재단담당자, 관련 전문가로 구성했음. (언론이나 학계 중심이 아닌 문화예술행정인력 전문가 위주). 심사위원 명단 및 심의결과과정을 재단 홈페이지에 공개했으며, 여러 단계에 걸친 심의(행정심의, 인터뷰, 실무심의, 확정심의 등)를 진행함.

5.3 평가체계의 적절성 부문 우수사례

o 대구광역시의 경우 단위사업별 5~20명으로 구성된 평가위원회는 전문가평가와 행정평가로 평가를 진행함. 전문가 평가시스템(전문평가90점)과 서면평가(행정평가10점)로 진행해 평가 결과를 4등급으로 구분해 1등급은 익년도 심사 우선선정혜택을 부여함. 지원사업자의 지원사업에 대한 자체평가(성과)보고서 제출하도록 하고 있음.

o 경기도는 현장평가-행정평가-모니터링평가를 병행해 운영함. 현장평가 지표가 명확하며, 현장평가에서는 관람객 3인 이상 인터뷰 진행해 만족도 조사가 함께 이루어지도록 하였음. 자체평가위원회를 구성했으며, 현장평가서 및 인터뷰를 포함한 보고서, 비평문 등 다양한 자료를 활용해 사업에 대한 종합평가를 진행하고 있음.

o 강원도는 각 단위사업별로 지원사업 심의 및 평가 · 관리계획을 수립하고 있으며, 평가위원은 심의위원을 기준으로 예술위원회 지역문화협력관, 언론사, 학계, 공무원, 현장전문가로 구성되어 있음. 평가 시 단체별 성과보고서와 활동실적 증빙자료를 받았음. 객관적 평가체계를 위해 현장평가와 최종평가 · 만족도 조사를 실시했으며, 심사기준을 반영한 각각의 평가표를 작성하고 평가분석결과가 정확히 제시되어 있음. 만족도 조사는 3,750명 대상으로 설문을 진행했으며, 사업 수혜자대상(선정단체) 평가는 별도로 진행해 지역민과 지역단체들의 다양한 욕구를 반영하려는 노력을 하였음. 현장점검과 평가 결과를 취합해 내년도 사업비 지원에 가점과 감점을 적용하기로 했으며, 평가위원별로 세부평가 결과를 제시하고 있음.

5.4 평가내용의 환류 부문 우수사례

o 서울시는 지원프로그램 평가회의를 6회 실시하여 체계적인 피드백을 진행하고 외부전문평가 용역기관에서는 익년도 사업개선의견 제출을 의무화시켰으며, 사업평가 결과에 따라 지원금 지급 여부가 결정되며(1차평가), 현장 및 행정평가 결과는 5등급으로 구분해 익년 사업심사에 가감점을 반영해 2011년 사업심사 시 293개 단체에 조치를 취하였음. 특히 지원사업 사업비 집행에 문제가 있을 경우, 가감점부여-자격박탈-심사참고로 그 대상을 구분해 적용하고 국가문화예술지원시스템을 통해 문제단체는 예비심사에서 원천차단을 해 2011년 사업 신청 중 총 40건을 탈락시켰음.

지원사업 진행절차 위반 시 조치사항 및 변경관련 조치기준, 성과보고서 제출기한 미준수 관련 조치기준 등을 마련했으며, 행정평가환류는 '10년 정기공모 신청 2,361건 전체에 적용하였음.

o 경기도는 심사환류에서 정책 환류로 전환한 것이 특징임. 개별 지원사업에 대한 평가보다 전반적인 경향에 대한 파악을 목적으로 전수조사보다 표본조사를 진행하며, 단위사업별로 평가환류의 목표 설정을 차별화시키고, 이에 따른 2011년 사업개선안을 제시하고 있음. 2008-2009 지원금 미정산 단체에 대해서는 정확한 파악과 조치를 진행하였음.

o 제주도의 기획지원사업의 경우 관리 사업 수가 적어 단체와 협력이 원활해 정산 등 사업을 직접 관리하기가 용이함. 상주단체육성사업은 2010년 신규추진 사업으로 미진한 평가를 받은 단체는 향후 기획인력을 지정할 계획을 가지고 있음. 특히 동 사업은 단체대표, 현장평가단, 행정기관, 재단관계자가 현장 평가단 회의를 수시로 개최해 평가 결과에 대한 의견교환 및 개선방안을 반영하도록 하고 있음. 육성지원사업은 성과평가 5단계 적용해 차년도 사업 선정시 가점과 감점을 적용하고 있음.

o 대구광역시는 기존 평가위탁방식에서 재단 자체 평가방식으로 전환하였음. 5회 자체 워크숍을 통해 사업의 개선방안을 도출했는데, 1차 예비심사에서 전년도 사업성과를 반영해 사업을 선정하고 지원금 사용규정에 어긋난 경우 지원금 환수조치와 함께 익년도 지원자격을 박탈하였음.

6. 가산점 항목

o 가산점 항목은 지난해에 이어 올해에 비중을 높인 평가항목으로 각 지역마다 가지고 있는 특징을 파악하고, 잘하고 있는 부분을 더욱 부각시키며, 평가지표에서 담고 있지 못한 내용을 보완하기 위한 목적을 가지고 올해 별도 항목으로 분리 · 강화한 평가항목임.

o 지역별로 자기 지역이 가진 특장점을 드러내기 위한 평가항목을 스스로 설정하고 그 내용을 증빙하도록 하여 지역의 창의적 활동을 강화하기 위한 평가항목으로 전국에서 11개 지역이 가산점 항목을 제시하였음. 하지만, 가산점 항목으로 제시된 내용

이 필수 평가항목에 포함된 내용들도 많아 아직 지역에서 가산점 항목에 대한 이해가 부족함을 알 수 있음.

o 가산점 항목으로 제시 가능한 자체평가 제안의 예로 몇 가지를 들었으며, 지역별로 예시에 따라 자체평가지표를 제시한 곳도 있으며, 지역만의 독특한 가산점 항목을 제시한 곳도 있었음.

- 예시1) 지원역량강화를 위한 교육, 워크숍을 정기적으로 추진하였는가
- 예시2) 사업진행 과정에서 발생한 환경변화 대응전략, 문제해결 우수사례
- 예시3) 타 지역에서 벤치마킹한 사업의 사례

o 가산점 항목의 배점은 10점으로 다른 항목과 비교해볼 때 단일평가항목으로는 상당히 높은 배점으로 이는, 자체평가보고서 제출 일자를 준수하지 못할 경우 가산점 항목의 획득점수를 다시 감산하는 것을 목적으로 배정한 배점임. 올해 가산점 항목의 평점 평균은 3.63점(백분위 환산 36.2점)으로 자체평가보고서 제출이 1개월 이상 지연된 지역의 가산점이 0점으로 처리됨에 따라 지역 간 점수 격차가 최대 9점까지 발생하였음.

o 2010년 평가에서는 가산점 항목의 자체평가 제안을 한 단체들은 증빙자료가 충분할 경우 가능한 80점 이상의 높은 평점을 부여하여 향후 가산점 항목에 대한 관심을 높이고자 하였음. 단, 자체평가보고서 제출이 1개월을 초과하여 제출된 지역은 가산점 항목에 점수를 반영하지 않았음.

6.1 자체평가제안 참고 사례

o 대구광역시

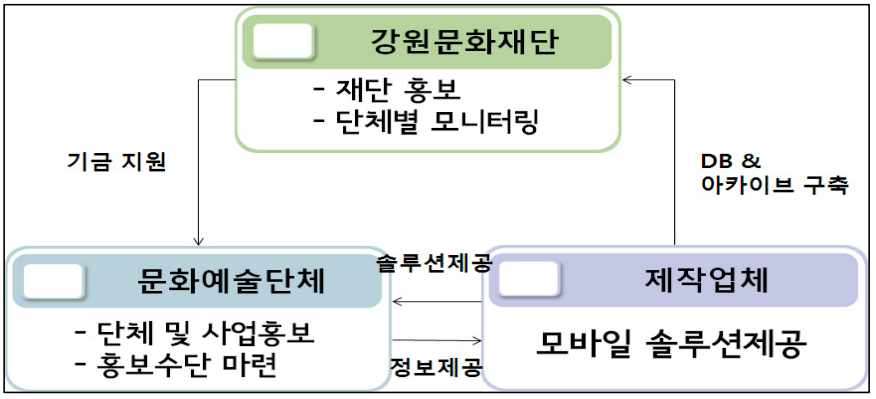
- 지원역량강화를 위한 교육과 워크숍 추진(재단 1주년 기념 심포지엄 2일차)
- 지원역량강화를 위한 직원 연찬회를 실시(월 1회)
- 대구문화재단과 예술경영지원센터 공동주관 ‘찾아가는 예술경영 컨설팅 서비스’
- 지역기업 및 단체를 대상으로 지역사업 홍보 및 신규수요 창출을 위해 ‘우리 회사 공연보러 가는 날’ 서비스를 제공함.

o 광주광역시

- 국가문화예술지원시스템을 적극 활용해 업무처리의 선진화를 이룸.
- 사업 선정에 있어 선정률을 30%로 낮추어 효율적인 지원이 이루어지도록 함.
- 사업주체들과 적극적인 소통을 통해 사업의 효율성 제고.
- 신규사업인 공연장상주단체육성지원 사업이 연착륙할 수 있도록 전문가 컨설팅 제도를 도입, 운영함.

o 강원도

- 새로운 문화수요자층을 대상으로 한 모바일 앱서비스 시스템을 구축함.



[그림 10] 강원문화재단 모바일 앱서비스 체계도

o 전라북도

- 기관장관심도 : 민선4기 공약사업(문진금 확대), 도지사가 전국최초 어린이 교향악단과 국악관현악단 운영, 정기적으로 문화예술인과 소통하고 현장행정 실시
- 응모건수 추이 : 09년 대비 12% 증가
- 환경변화 및 문제점 대응과 해결 사례 : 봄가을에 편중된 행사를 예총과 문화예술단체에 협조요청해 편중화를 막고자 노력함.
- 타 지역 벤치마킹 사례 : 시·도 중 최초로 현장평가 가능한 모든 사업에 전문가 및 도민모니터링 실시 / 사업규모가 사업비 60% 미만으로 축소될 경우 해당사업

을 취소함으로써 사업신청부터 실질적 사업계획 수립 유도 / 전용통장과 체크카드 사용 권장

o 제주도

- 지원역량강화를 위해 정산 및 평가와 관련된 워크숍을 개최함.
- 예술인들의 전문성 강화를 위한 문화예술교육전문인력과정연수와 입문과정 연수를 실시(총 40시수)함.
- 모니터링 평가단의 역량강화를 위한 간담회와 워크숍 등을 실시함.

6.2 자체평가보고서 제출

o 마감 기한을 지켜서 제출한 지역은 총 16개 시·도 중 5개 지역이었으며, 서울을 포함 8개 지역은 제출 최종 기한을 넘겨서 제출되어 가산점 항목에서 점수를 받지 못함.

〈표 11〉 16개 시·도 자체평가보고서 제출일자

지역	제출일
1월 31일 마감기한 내 제출	강원, 경기, 경남, 광주, 대구, 부산, 제주
2월 16일 제출	인천
2월28일 이후 제출	경북, 대전, 서울, 울산, 전남, 전북, 충남, 충북

※ 제출일자별 가나다 순

제2절 지역문화예술육성지원사업

1. 사업추진 기초역량

1.1 선정된 단체(개인)의 역량

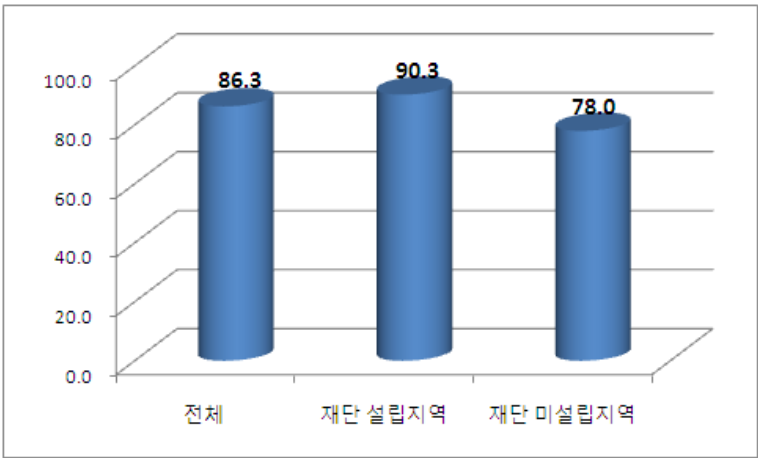
o 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체, 즉 선정된 단체(개인)가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있음.

o 각 시 · 도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율, 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부 등을 평가내용으로 함.

o 평가는 선정된 단체들을 대상으로 한 인터뷰, 주요 선정단체들의 최근 3년간 사업실적 등을 검토하여 평가에 반영하였으며, 몇몇 단체들의 보유 전문인력 이력사항을 확인하고 비교함.

o 단체들의 예술적 창작역량을 비교하는 것이 평가의 목적이 아니므로, 지원사업 항목에 따라 적합한 단체들을 선정하여 지원하고 있는지를 판단함.

o 육성지원사업에 선정된 단체들의 역량은 10점 만점에 8.63(백분위 환산 86.3)으로 비교적 높은 결과가 나옴. 지역별로 지원신청대비 선정건수의 편차가 큰 편이기 때문에 지역별로 약간씩의 평점 차이는 존재함. 사업추진역량에 있어서 문화재단에서 사업을 담당하고 있는 지역과 시 · 도 자체에서 운영하는 지역의 편차는 9.00(백분위 환산 90.3)과 7.80(백분위 환산 78.0)으로 1.2에 해당함.



[그림 11] 지역문화예술육성지원사업에 선정된 단체(개인)의 역량 전국 평균점 및 비교

o 500개 이상의 지원단체들의 지원사업에 적합한 인력을 보유하고 있는지를 파악하는 데는 현실적인 한계가 존재하므로, 지원신청 단체수 대비 선정률을 일정 수준으로 정하고 우수한 단체들을 우선적으로 선정하는 수월성 위주의 평가가 전제되지 않는다면, 선정된 단체들의 전문성을 담보하는 것은 현실적으로 어려움이 있음. 결국, 이 항목에 대한 평가는 선정률과 전문예술법인의 참여도, 예술단체의 역량 강화를 위한 지원주체의 노력, 활동결과 등을 보고 판단할 수밖에 없었음.

1)선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가

o 육성지원사업은 지역에서 가장 오래된 지원사업으로 지속적으로 지원받고 있는 지원단체가 많으며, 신규단체의 경우 3년 이상의 활동실적을 증명해야 하는 지역이 많음.

o 지역별로 육성지원사업도 여러 가지 사업분야로 나누고 사업별로 지원사업에 따른 적절한 대상자들을 제한을 두고 있어서 사업별로 적합한 대상 단체(개인)를 선정하고 있음.

o 전문예술법인이 지원신청하는 경우 지원에서 혜택을 주는 경우도 있었으나, 육성지원사업은 지역의 개인 예술인과 군소예술단체들이 수혜대상이 되는 경우가 많아서 규모가 큰 전문예술법인의 경우 기획지원사업, 공연장상주사업으로도 신청하는 경

우가 있어서 전문예술법인의 선정비율만으로 선정단체의 사업목적 달성 적합여부를 판단하는 것은 큰 의미가 없는 것으로 판단되었음.

o 전문예술법인에 대한 교육, 지원, 컨설팅 등 전문성 강화를 위한 지원활동의 여부는 지역예술단체의 창작역량과 단체 운영역량을 강화하는 데 도움이 되는 지원활동으로 보아서 평가에 반영하였음.

o 전문예술법인 이외에 전문예술단체의 판단기준을 제시하고 있는 지역은 수혜대상의 창작역량 및 운영역량을 판단하고 지원단체를 선정하는 데 중요한 기준으로 활용할 수 있을 것으로 판단됨.

2) 충분한 전문인력을 보유했는가

o 충분한 전문인력을 보유했는지를 판단하는 것은 지원신청단체의 참여인력 현황으로 판단하게 되므로, 지원신청서에 의존하여 판단할 수밖에 없음. 지원신청서에도 개개인의 이력이 정확하게 기술되지 않은 경우도 많고 일일이 대조하거나 확인할 수 없는 한계가 있으므로 지원단체들의 인력들의 전문성을 평가 시에 일일이 확인하는 것은 어려움이 있음.

o 사업수행단체가 충분한 전문인력을 보유했는가를 판단하는 것도 역시 전문예술법인의 경우에는 전문예술법인 지정 과정에서 전문인력 보유여부가 선정의 주요기준이 되기 때문에 전문예술법인의 경우 보유여부는 문제되지 않음.

o 전문예술단체는 전문예술단체를 충족하는 기준에 따라 전문인력을 보유하고 있는지의 여부가 판단되지만, 역시 지원신청서 자료에 의존할 수밖에 없으므로 지원단체의 최근 3년간 사업실적으로 전문적 역량을 파악할 수밖에 없는 한계가 있음.

o 거의 모든 지역이 지원신청자격에 제한을 두고 있으며, 지역별로 지원신청의 자격조건은 약간씩 차이가 있음. 대전의 경우는 최근 3년간 매년 1회 이상의 정규사업을 추진한 단체로 지원단체의 자격을 제한하고 있으며, 전문인력을 보유한 단체를 선정하기 위해 '전문예술단체'의 기준을 제시하고 '전문예술가'의 기준도 제시하고 있음.

o 대전문화재단에서 제시한 전문예술인 인정범위

※ 전문예술인 인정범위
o 2년제 대학 관련학과 졸업자 이상(장르 공통사항)
o 문화예술계에서 인정하는 국내외의 콩쿠르(경연대회), 공모전, 각 장르별 예술제(페스티벌) 등에서 입상(수상)경력이 있는 사람(장르 공통사항)
- 대학생 이상을 대상으로 하는 콩쿠르, 공모전, 예술제만 인정
o 연극 : 전문극단에서 2년 이상, 4개 작품 이상을 공연작품 제작활동한 사람 - 동일 작품의 경우 2년 이상 시간차를 두고 4회 이상 공연한 경우 인정
o 국악 : 전수자·이수자·전수조교 등의 자격이 있는 자
o 문학 : 일간지·문학지·예술지 등의 신춘문예 등단이나 추천을 받은 자
o 그 외 기타 문화예술활동 경력이 있는 자
- 활동경력의 전문성에 대해서는 심사위원회에서 인정여부를 심의
- 활동경력을 증명할 수 있는 자료 미제출시 불인정

- 지원신청서 상의 사업내용뿐 만 아니라, 사업수행을 위한 전문인력을 충분히 보유하고 있는지의 여부는 예술행사에 있어서 중요한 판단기준이 되므로, 검증의 한계에도 불구하고 각 지역에서는 지원단체 대표자의 전문성과 전문인력 보유여부를 판단할 수 있는 기준을 갖고 있어야 함.

1.2 관련기관과의 연계 및 협조체계

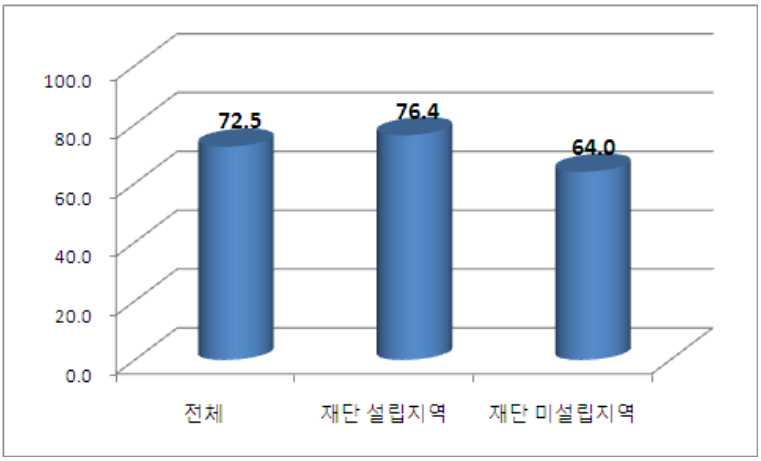
o 이 평가항목의 평가목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것임.

o 예술위원회, 전지협, 협력관과의 협력, 사업 참여도를 통해 중앙단위의 예술지원사업의 정보를 충분히 수용하고 상호 소통하고 있는가를 평가함.

o 지역의 지원주체인 시 · 도 문화예술과나 지역문화재단이 지역의 문화원, 지역소재 대학 및 축제조직, 공립예술단체와 박물관, 미술관 등과의 긴밀한 협력체계를 구축하고 있는가를 평가함.

o 육성지원사업은 예술단체(개인)의 자발적이고 독립적인 창작예술활동이 중심이 되는 사업으로 다른 지역협력형사업에 비해 관련기관과의 연계중요성이 상대적으로 낮으므로 전체 60점 중 5점(8.3%)을 배정하였으며, 16개 시 · 도의 평점 평균은 3.63(백분위 환산 72.5)으로 평균적인 협력관계를 유지하고 있으며, 재단이 없는 지역과

있는 지역의 평점 평균이 3.2(백분위 환산 76.4)와 3.8(백분위 환산 64.0)로 큰 편차는 없음.



[그림 12] 지역문화예술육성지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교

1) 사업관련기관과의 협력체계 구축 여부

o 육성지원사업의 관련기관은 지역축제, 문화원, 전시관, 박물관 등 창작예술작품의 전시, 공연, 발표가 이뤄질 수 있는 곳과의 통합적 연계를 통한 창작품의 발표지원활동과 연계된 협력체계가 1차적인 협력 구축이 될 수 있음.

o 대구광역시의 경우 사업홍보를 위해 언론사인 헤럴드 미디어와 방송 및 미디어 분야 업무제휴협약을 체결하거나, 지역축제 조직위원회와 예술위원회 지원사업 선정단체의 축제참여를 위한 협력을 체결하여 홍보나 발표를 지원하는 노력을 기울임.

o 서울문화재단의 경우 협력체계를 4개 분야로 나눠서 여러 단체 및 기관과 협력체계를 구축하고 있음.

- 예술창작활성화를 위한 업무분담 및 협력체계 구축 : 예술위원회, 한국문화관광연구원, 지역문화재단, 25개 자치구 등
- 시민의 문화복지서비스 증진을 위한 협력체계 구축: 세종문화회관, 서울시복지재단, 서울시립미술관, 중구문화재단 등

- 예술정보제공 · 조직운영 컨설팅 지원을 위한 협력체계구축 : 예술경영지원센터, 하자센터, 한국문화관광연구원, 서울일자리플러스센터 등
- 예술지원사업의 재원조성을 위한 협력 : 네이버 해피빈, G마켓, 나이키, 대한지적공사 등

o 인천광역시 인천문화재단의 국내 협약기관

〈표 12〉 인천광역시 인천문화재단의 국내 협약기관 및 협약 내용

기관명		협약내용
1	인천광역시 교육청	문화예술교육 전문강사 양성 및 재교육 등
2	인천항만공사	문화예술정보, 학술정보, 출판물 등 상호교환, 기타 협력관계를 활성화 할 수 있는 분야 등
3	인천관광공사	문화예술 및 관광 분야 사업을 공동 기획 및 추진 등
4	인하대학교	연구개발, 인력과 학술정보의 교류, 각종 문화행사 및 활용 등
5	인천대학교	지역 문화 연구 및 관련 분야 연구 등
6	인천발전연구원	문화를 비롯한 도시 제반 영역의 발전과 양 기관의 상호 유대를 위해 관련 연구 및 사업을 공동으로 추진 등
7	인천상공회의소	인천문화발전 및 인천기업의 문화경영 풍토 조성을 위한 협력
8	인천경제통상진흥원	중소기업 지원 및 지역문화 활성화를 위한 일반자료 및 정보의 공유 등
9	인천메트로	인천의 문화발전 및 문화공간 창출을 위한 양 기관의 적극적 협력 등
10	한국영화제작가협회	인천 지역의 영상문화 저변확대 및 각종 영상산업의 발전을 위한 사업 공동 기획 추진 등
11	인천국제교류센터	인천시민의 국제화의식과 도시문화발전 선도
12	카톨릭아동청소년재단	아동청소년 문화예술활동 지원 및 네트워킹, 아동청소년 대상 문화예술교육, 공동사업 기획 및 추진, 인천시청소년자활작업장 운영지원 등

2) 관련기관과의 협력 여부

o 협력이 형식적인 협력체계를 구축하고 MOU를 체결하는 데 그치지 않고 지역문예활동에 실질적인 기여를 할 수 있도록 기능해야 하므로 협력에 따른 활동들이 활발하게 이뤄질 필요가 있음.

o 많은 지역이 협력체계 구축과 협력활동에 대해서 기술하거나 증명하지 못하고 있음을 볼 수 있는데, 협력관을 초청하여 워크숍을 개최하거나, 예술경영지원센터의 지역워크숍을 유치하는 등 작은 협력활동이라도 시작할 필요가 있음.

o 광주문화예술진흥위원회(현 광주문화재단)는 예술경영지원센터와 공동으로 문화예술단체들의 장기적인 비전 중의 하나인 사회적기업 달성을 위한 간담회('광주전라권역 문화예술분야 사회적 기업 간담회') 를 개최하였으며, 아르코인력개발원과 공동으로 무대예술전문인력 워크숍('전국무용제 광주무대예술전문인력 워크숍' – 찾아가는 교육)을 진행하여 무대예술의 조명과 무대 등에 대한 전문교육을 진행하였음.

2. 사업지원목적 달성도

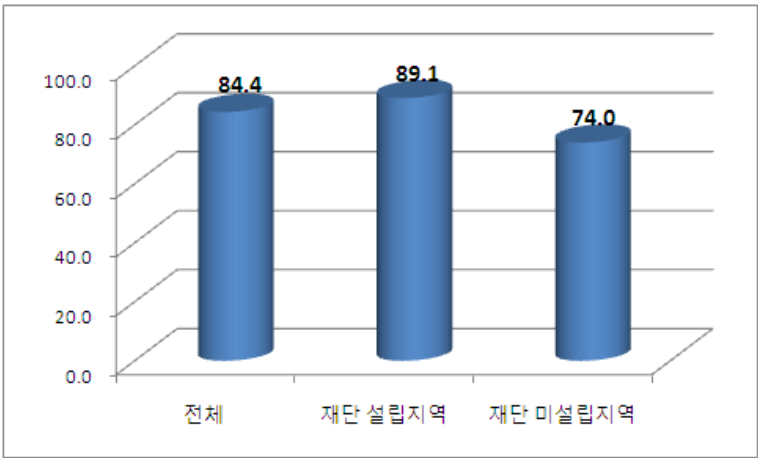
2.1 계획대비 집행실적

o 이 평가항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 항목임.

o 이 평가항목에서는 각 지역의 예산집행 관련자료 및 실적보고서 등을 바탕으로 사업이 예술위원회의 지원정책과 사업별 집행목적에 따라 적합하게 집행되었는지를 평가하는 것임.

o 지역협력형사업 중 가장 오랫동안 지속되어 온 각 지역의 기본사업으로 지역의 예술인과 예술단체가 가장 많은 민원을 발생시키는 사업이기도 하여, 기본적으로 사업예산의 집행은 지역별 차이 없이 절차와 일정에 맞게 집행되고 있는 것으로 확인됨.

o 육성지원사업은 사업지원목적 달성도에 가장 많은 평점을 배정하고 있으며, 첫 번째 평가항목인 계획대비 집행실적은 10점 만점으로 전체 지역이 큰 차이를 보이지 않고 고른 평점을 얻고 있음. 평점 평균은 8.4(백분위 환산 84.4)점으로 높은 평가를 받음. 재단이 있는 지역과 없는 지역의 평점 평균은 8.8(백분위 환산 89.1)과 7.4점(백분위 환산 74.0)으로 1.4점의 차이를 보임.



[그림 13] 지역문화예술육성지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

o 육성지원사업은 지역별 상황에 맞춰 차별화된 지원사업 항목을 갖고 있는 곳도 있고, 차별화된 지원정책을 채택하고 있는 곳도 있었음. 전국의 보편적 사업계획을 기준으로 하되, 각 지역별 특성에 맞는 사업지원 체계를 구축하는 것은 필요하다고 판단되며, 그럴 경우에도 각 사업별 집행목표를 설정하고 자체 평가를 통해 목표대로 사업이 집행되었는지 확인하는 과정이 필요함.

o 온라인을 이용한 국가문화예술지원시스템의 사용을 시작한 지역이 늘어나고 있으나, 아직도 현장에서 익숙하지 않아 여러 가지 애로사항과 민원이 발생하고 있는 상황임. 온라인 통합 지원시스템의 사용이 정착될 경우 사업집행을 체계화하는 데 도움이 될 것으로 판단됨.

1) 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가

o 육성지원사업은 지역협력형사업 전체 지원예산인 약 420억원의 지원 금액 중 65.7%에 해당하는 지원금인 약 258.5억 원을 지원하는 사업이며, 지역협력형사업 수혜대상인 6,165개 예술단체(예술인) 중 95.5%인 5,893개 예술단체를 지원하고 있는 사업임.

o 육성지원사업이 차지하는 예산 비중에 비해 지원수혜 단체 수가 월등히 많은 것을

보면 1개 단체당 지원되는 지원금액이 상대적으로 낮다는 것을 알 수 있는데, 16개 시·도의 건당 지원금액의 평균액은 약 439만원으로, 지역 예술단체가 처음에 신청한 지원요청액의 평균액이 약 1,033만원임을 감안할 때 지원요청금액 대비 지원결정액은 약 42.5% 수준으로 사업규모를 반 이하로 축소해야 하는 수준의 지원결정액임.

o 지원금액의 일정에 따른 집행실적보다 더 중요한 것은 지원사업이 실질적인 효과를 발휘할 수 있도록 지원이 이뤄져야 하는 것인데, 이를 위해서는 지역별로 적절한 목표 선정률을 정하여 지원 대상자로 선정된 예술단체들에게 실질적인 지원효과가 발생할 수 있는 수준의 사업비가 지원되도록 할 필요가 있음. 하지만, 앞선 지원결정액 비율(지원신청액 대비 42.5% 수준)을 볼 때 적절한 지원금 수준이라고 보기 힘든 수치임.

o 지역별 현장평가 시 예술단체들의 인터뷰에서 가장 많이 나온 요청사항이 지원금액을 현실화 해달라는 요구가 많았던 것을 보아도 지원단체 수를 적절하게 줄여서 지원금의 실질적인 지원효과를 높이는 것이 필요함.

o 육성지원사업 지원신청단체의 선정률을 볼 때, 서울의 선정률은 19.3%로 특수성을 감안한다고 하더라도, 나머지 15개 지역의 평균 선정률 46.8%와 대비됨. 가장 높은 선정률을 보인 지역은 경북으로 83.8%의 선정률을 보이고 있어서 서울을 제외한 나머지 15개 지역 중 가장 낮은 선정률을 보인 경기의 25%에 비해 약 3배 이상의 선정률로 신청단체의 대부분이 신청만하면 선정되고 있음. 재단이 있는 지역의 선정률과 재단이 없는 지역의 선정률을 비교해보면, 각각 평균 47.3%와 평균 68.2%로 약 20%의 편차를 보이고 있음.

o 어떤 지역의 경우 지원사업 선정률을 너무 높게 유지하려다 보니 사업별 평균 지원금액이 너무 낮아서 수혜단체가 사업을 포기하는 경우가 많아서 전체 사업 집행률이 떨어져서 낮은 평가를 받는 경우도 있었음.

〈표13〉 지역문화예술육성지원사업 선정 총괄표(부분) (단위:천원)

지역	지원신청(A)		지원결정(B)		선정율(%)		건당지원
	건수	금액	건수	금액	건수	금액	예정액
서울	2,472	41,906,000	477	5,488,000	19.3	13.1	11,505
부산	706	7,115,819	324	1,788,000	45.9	25.1	5,519
대구	673	8,705,070	372	1,762,000	55.3	20.2	4,737
인천	542	5,997,765	153	1,080,000	28.2	18.0	7,059
광주	476	3,217,354	170	597,000	35.7	18.6	3,512
대전	461	2,610,591	292	916,000	63.3	35.1	3,137
울산	251	2,953,403	131	863,700	52.2	29.2	6,593
경기	1,637	18,377,484	409	2,159,000	25.0	11.7	5,279
강원	1,065	5,152,100	624	1,999,300	58.6	38.8	3,204
충북	417	1,824,903	294	835,000	70.5	45.8	2,840
충남	575	4,408,460	405	1,242,000	70.4	28.2	3,067
전북	1,013	9,232,000	650	2,705,000	64.2	29.3	4,162
전남	825	8,805,591	591	943,000	71.6	10.7	1,596
경북	456	3,291,644	382	1,198,000	83.8	36.4	3,136
경남	726	4,627,000	452	1,512,000	62.3	32.7	3,345
제주	300	1,897,808	167	764,000	55.7	40.3	4,575
계	12,595	130,122,992	5,893	25,852,000	46.8	19.9	4,387

2) 지역사업의 성과목표를 달성했는가

o 평가과정에서 자체 평가보고서를 통해 지역별로 지역협력형사업의 성과목표 설정이 무엇을 의미하는지에 대한 이해도가 다르다는 것을 알 수 있었음.

o 일부 지역은 지역협력형사업은 예술위원회에서 지원정책이 결정된 사업이므로 지역별 성과목표 수립이 의미가 없다고 하는 지역도 있었으며, 몇몇 지역은 각 사업분야별 목표를 제시하는 것만으로 성과목표가 수립되었다고 제출된 곳도 있었음.

o 서울시의 경우 성과목표 측정을 위한 측정방법을 적용하여 성과목표 달성도를 다음과 같이 제시하였음.

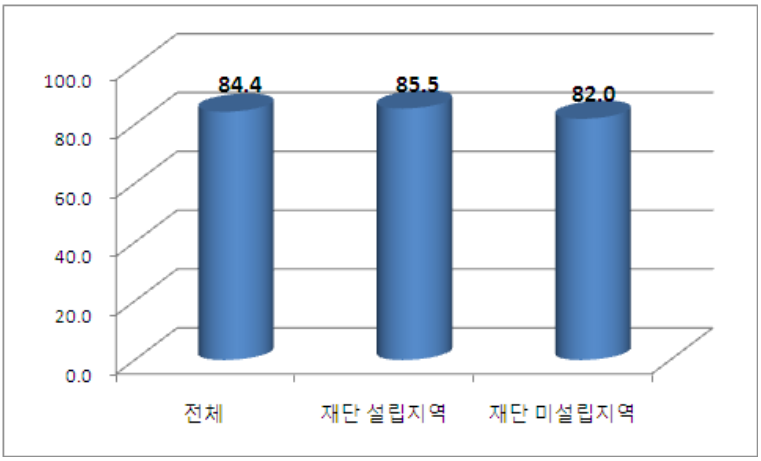
〈표 14〉 서울시 성과목표 달성도

성과목표 달성도 = 91.2점 / 100만점	
지원금 적시 집행률	100% 달성
재단 정책목표에 부합하는 예술지원체계 정립 - 서울형 예술지원체계 개선활동실적	110% 달성
예술지원사업 관리시스템의 고도화	120% 달성
예술지원사업고객의 만족도 제고(질적) - 예술지원서비스 제고 활동실적	110% 달성
예술지원박람회 개최성과	103% 달성
창의활동실적 및 서울시 고객만족도 조사결과(양적)	99% 달성

2.2 매칭펀드 조성 노력

o 이 평가항목의 평가목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지를 평가하는 것으로 지역협력형사업 중 가장 많은 예산 매칭이 필요한 육성지원사업의 매칭펀드 조성 결과를 평가하는 항목임.

o 육성지원사업은 가장 오랫동안 지역문예진흥기금 사업으로 유지되어오던 사업으로 지자체 예산 100%의 매칭을 기본으로 추진되고 있음.



[그림 14] 지역문화예술육성지원사업 매칭펀드 조성노력 전국 평균점 및 비교

o 매칭펀드 조성 노력은 전체 60점 중 10점을 배정하였으며, 16개 시·도의 평점 평균은 8.4(백분율 84.4)로 나타났으며, 재단이 없는 지역과 있는 지역의 평점 평균이 백분율 기준 85.5와 82.0점으로 큰 편차는 없음.

o 재정자립도를 무시하고 매칭률만으로 평가하는 것은 무리가 있지만, 낮은 재정자립도에도 높은 매칭률을 보이는 지역도 있음을 볼 때, 매칭률의 차이는 지자체장의 문화 마인드와 지역재단의 역량의 차이에도 영향을 받는 것임을 알 수 있음. 강원도는 재정자립도가 가장 낮은 지역에 해당됨에도 불구하고 300%가 넘는 매칭률을 보이는 것을 보아도 매칭률은 지역의 문화예술진흥 의지와 CEO의 문화마인드가 더 중요한 변수임을 확인할 수 있음.

〈표 15〉 지역문화예술육성지원사업 지원금 지역별 매칭 금액과 비율

지역	재원별		매칭률
	중앙기금	지역기금	
서울	2,691,000	2,987,000	111.0%
부산	588,000	1,210,000	205.8%
대구	596,000	1,123,000	188.4%
인천	331,000	1,155,000	348.9%
광주	351,000	260,000	74.1%
대전	358,000	598,000	167.0%
울산	431,000	450,000	104.4%
경기	1,150,000	1,150,000	100.0%
강원	497,000	1,503,000	302.4%
충북	450,000	540,000	120.0%
충남	617,000	633,000	102.6%
전북	581,000	2,219,000	381.9%
전남	635,000	1,082,000	170.4%
경북	623,000	623,000	100.0%
경남	744,000	778,000	104.6%
제주	408,000	408,000	100.0%
계	11,051,000	16,719,000	151.3%

2.3 사업수혜대상의 만족도

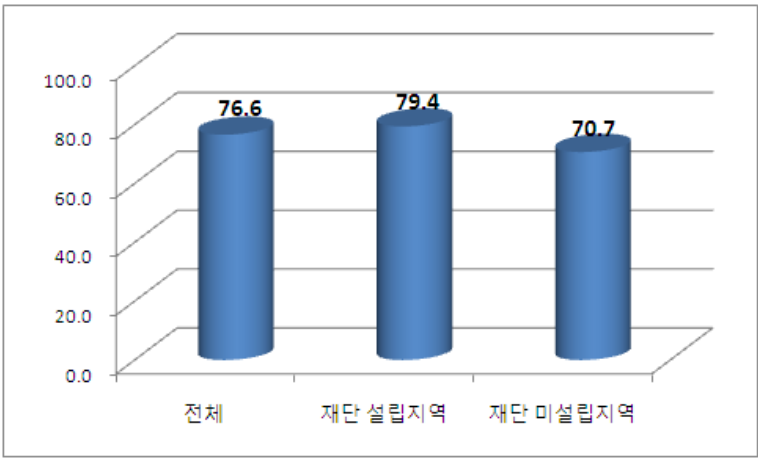
o 이 항목의 평가목적은 사업 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업 참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것임.

o 지역협력형사업 중 지역주민들과 접점이 가장 광범위한 지원사업인 육성지원사업의 사업수혜대상의 만족도에 배정된 배점이 가장 높음.

o 평가는 사업의 최종 수혜대상인 지역주민의 만족도를 파악하기 위한 시민모니터링과 수혜자 만족도 조사 등의 평가자료를 통해 평가함.

o 단순히 수혜대상인 주민만족도 평가 결과에 대한 평가를 넘어서 육성지원사업의 결과인 공연 · 전시 · 문학작품 발표에 대한 전문가 및 시민모니터링 단의 평가 결과와 평가체계도 만족도 평가의 자료로 활용함.

o 육성지원사업의 지원대상의 수가 많아서 대부분 지역들이 전수평가를 하지 않고 일정금액 이상 지원을 받은 사업이나, 특정 사업분야를 정해서 평가를 진행하고 주민 만족도 조사역시 랜덤방식으로 조사대상의 규모를 한정하여 진행하고 있음.



[그림 15] 지역문화예술육성지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비교

o 이 평가항목의 배점은 15점으로 16개 시 · 도의 평점평균은 11.5로 백분위 점수로 환산하면 76.6점 수준으로 다른 평가 결과에 비해 약간 낮은 평점 결과를 얻음. 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평점 평균의 차이는 각각 11.9점(백분위 환산 79.4점)과 10.6점(백분위 환산 70.7점)으로 1.3점의 차이를 보임.

1) 만족도 조사를 적절히 실시했는가

o 대부분의 지역이 전수평가를 실시하지 않고 일정사업에 한정하여 평가를 진행함. 일정사업을 정하는 것은 사업분야를 한정하는 경우도 있지만, 지원금 규모를 정하여 일정금액 이상의 사업을 평가 모니터링의 대상으로 삼는 경우가 많았음. 주민만족도에 대한 직접 설문 및 대면 인터뷰 설문 등을 하고 있는 지역도 있었으나 그 수는 극히 적었으며, 설문조사 역시 단체에 나눠주고 회수하는 방식을 취해 그 결과의 신뢰성이 떨어짐.

o 서울과 대전 등 몇몇 지역은 특정 용역기관을 선정하여 평가모니터링 및 주민 만족도 조사를 실시하였음. 평가모니터링은 지역의 문화예술관련 대학이나 기관에 의뢰하여 실시하는 지역이 늘어날 것으로 예상됨.

o 대전시의 경우 대전발전연구원에 용역을 의뢰하여 만족도 조사를 실시하였음. 일반시민 표본 3,002명, 문화예술전문가 표본 200명을 조사한 결과 일반시민의 만족도는 26.7%로 낮았으며, 문화예술전문가들의 만족도는 시민 만족도에 비해 상대적으로 높았음.

  - 지역협력형사업에 대한 평가가 추진되면서 지역별로 지원사업에 대한 평가모니터링의 필요성에 대한 인식의 변화가 생겨나고 있으며, 예술단체(예술인)들도 자체 평가모니터링단에 대한 수용태도의 변화가 생겨나고 있음을 현장 인터뷰 결과 알게 되었음.
  - 예술인들의 인터뷰 결과에 나온 의견 중 모니터링단의 수준과 자질문제에 대한 지적도 다수 확인되었으며, 이는 일부 지역에서 모니터링단에 대한 체계적인 교육과 관리 운영에 어려움을 겪고 있는 것으로도 확인할 수 있음. 그만큼 지원사업에 대한 자체 평가는 그 중요성에도 불구하고 관리에 상당한 노력이 필요한 작업으로 지역에만 맡겨두었을 경우 정착될 때까지 상당한 시간이 걸릴 것으로 예상되어 중앙차원의 평가체계 개발과 관리 매뉴얼 제시 등이 필요함.

o 광주의 경우 170개의 사업 중 전문예술육성지원과 우수창작활동지원사업인 64개 사업(37.6%)을 대상으로 만족도 조사를 진행하였음.

o 강원도는 전체 사업 중 500만원 이상을 지원받은 22%에 해당하는 120건의 지원대상 사업을 전수조사하고, 300~500만원을 지원받은 지원대상 사업은 전문모니터링단의 샘플링 조사, 300만원 이하 지원대상 사업은 샘플링에 의한 시민모니터링을 실시하여 전체 지원대상 사업의 92%에 대해 모니터링 조사를 실시함.

o 대구광역시의 경우 지원사업에 대한 전문가 평가를 실시함. 사업별로 전문가 1~2인이 참여하는 전문가 평가를 실시하였고, 문화예술진흥사업은 사업별 1인, 공연활동지원사업은 사업별 2인, 기초예술지원사업은 사업별 1~2인으로 전문가를 배정함. 평가항목은 6단계로 구분하여 평가함. 전문가 평가는 전수조사를 원칙으로 하였음. 육성지원사업 선정단체별로 시민만족도 조사를 표본조사 방식으로 진행. 총 43건에 대해서 3,258명에 대한 시민만족도 평가 실시하였고 5단계 평가 결과, 우수 이상이 49.1%로 높은 편으로 확인됨.

2) 만족도는 높은가

o 지역별로 편차가 있으나 전문가 평가의 결과는 시민모니터링단의 평가에 비해 일반적으로 더 우수한 쪽으로 평가 결과가 나왔음. 시민모니터링단과 주민만족도 조사는 전문가 평가에 비해 더 만족도가 낮은 것으로 평가 결과가 도출됨을 확인할 수 있음. 이는 전문가 평가의 경우 평가 주관처인 시 · 도의 의지가 반영될 수 있는 여지가 상대적으로 많기 때문에 결과가 유리하게 도출되는 것으로 추측됨.

o 전반적으로 평가체계에 대한 점검과 지표의 재설정, 평가단에 대한 교육, 운영 매뉴얼의 마련과 체계적인 관리, 운영이 전제되어야 의미 있는 자체평가가 가능할 것으로 판단됨.

o 대구 지역 관람객만족도 조사 결과 사례를 보면 3천명 이상의 관람객의 만족도 조사를 실시하여 신뢰도 높은 결과를 도출한 것으로 보임. 관람객의 정보습득경로와 만족도 수준이 잘 나타나 있음.

o 대구 지역 육성지원사업에 대한 관람객 만족도

- 관람객연령:10대, 20대, 30대, 40대, 50대 이상으로 구분
- 관람객의 주 연령대가 20~30대가 60% 정도를 차지함.

〈표 16〉 대구 지역문화예술육성지원사업에 대한 관람객 만족도

평가지표	합 계	10대	20대	30대	40대	50대이상
평가대상	3,258명	488명	833명	1,061명	647명	229명
비 율	100%	14.97%	25.56%	32.56%	19.85%	7.06%

- 정보 습득 경로
- 인터넷, 전문저널, 언론 보도, 소셜 미디어, 기타로 구분
- 정보 습득의 주된 경로는 인터넷인 것으로 나타남.
- 항목별 중복 응답자를 포함하였음.

〈표 17〉 대구_정보 습득 경로

평가지표	합 계	인터넷	전문저널	언 론	소셜미디어	기 타
평가 결과	3,258명	1,020명	105명	215명	165명	1,753명
비 율	100%	31.31%	3.23%	6.60%	5.06%	53.80%

- 관람 만족도 : 평가 항목별로 매우 만족, 만족, 보통, 불만, 매우 불만으로 구분
- 만족 이상이 64%에 해당하며, 불만인 경우는 4.6% 정도로 나타남.

〈표 18〉 대구_관람 만족도

평가지표	합계	매우만족	만족	보통	불만	매우불만
평가대상	3,258명	87명	2,007명	1,015명	134명	15명
만 족 도	100%	2.67%	61.61%	31.15%	4.11%	0.46%

3. 사업내용 기획력 및 완성도

3.1 지역의 독창성

o 이 평가항목은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것임.

o 지역의 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 지역의 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것으로 지역의 창작활동의 소재나 배경으로 활용되고 있으며, 이러한 지역 문화자원을 활용하는 창작활동에 대한 지원을 권장하는 취지를 갖고 있음.

o 육성지원사업은 지역의 일반적인 창작활동을 지원하는 사업으로 기획지원사업 에 비해 지역의 독창성에 대한 배점은 낮은 편으로 육성지원사업 지원대상 선정시 가장 중요한 고려 사항은 아님.

o 지역별로 차이는 있으나, 대부분 지역이 평균 400여만원의 지원금을 지원하면서 지역의 독창성과 고유성을 반영한 창작활동을 권장하고 유도하기에는 현실적으로 한계가 있음을 토로함.

o 지역별로 기초지자체의 매칭을 통해 무대공연작품제작지원사업을 2010년도에도 유지하고 있는 일부 지역의 경우에는 무대공연작품제작지원사업(지역별로 우수창작활동지원사업으로 명칭을 바꿔 상대적으로 높은 지원금을 지원하는 사업을 유지함)과 같이 1천만원 이상의 지원을 받는 사업의 경우 지역의 독창성과 고유성이 반영된 작품들이 많이 창작되고 있다고 기술하였음.

o 재단이 설립되어 있지 않은 시 · 도 지역에 지역적 특성을 반영한 작품들이 창작될 수 있는 여건이 더 좋다고 판단되지만, 지원사업의 내용까지 제시하고 유도할 만큼 지원여건과 지원활동의 역량이 성숙되지 않았기 때문에 한계가 있음.

o 지역의 독창성 항목은 다른 평가항목에 비해 상대적으로 낮은 배점인 5점이 배정되어 있으며, 평가 결과 지역별 편차도 크지 않음. 16개 시 · 도의 평점 평균은 3.88점(백분위 환산 77.5점)이며, 다른 평가항목과는 달리 재단이 있는 지역보다 (평점 평균 3.82점) 재단이 없는 지역(평점 평균 4.0)이 약간 높은 평점을 받음.

1) 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가

o 지역의 지원사업들의 건수가 수백건을 넘기 때문에 하나하나 작품들의 내용을 살펴보면 지역의 독창성을 반영한 창작활동을 많이 확인할 수 있음. 이를 발굴하고 발전시켜서 기획지원사업의 레퍼토리로 지원을 확대하거나 지역의 고유성과 차별성을 추구하는 사례로 제시할 수 있음.

o 육성지원사업의 지원 목적에 있어서 다른 지역협력형사업과는 달리 지역의 고유성과 독창성보다는 일반적인 창작여건의 마련과 기초 예술활동에 대한 지원이라는 측면을 갖고 있기 때문에 지역적 고유성과 차별성을 특별히 강조하기에는 한계가 있음.

o 하지만 지역의 문화예술창작활동이 지역을 기반으로 이뤄지는 것이기 때문에 문학, 미술, 음악 등 각 장르별로 필수적으로 지역적 여건과 지역민들의 정서, 지역의 문화적 자원과 소재, 스토리들을 반영하는 것이 가능하며 필요하다고 판단됨. 작품들에 대해 상대적으로 가산점을 주는 인위적인 제도적 장치를 마련하는 것보다는 기획지원사업과 같이 지역 독창성을 반영하는 사업에 대해 많은 사업비를 지원하는 지원제도의 홍보를 통해 지역의 독창성의 반영에 대한 예술단체(예술인)들의 노력을 유도하는 것이 필요함.

o 대구는 공연문화도시 조성계획에 따라 공연문화도시에 걸맞은 문화예술육성지원사업의 목적을 정하고, 지속적인 레퍼토리화를 목표로 공연예술활성화를 시도함. 기존의 무대공연작품제작지원사업을 '공연활동지원사업'으로 명칭을 변경하여 공연활동사업에 비중을 크게 두고 있음.

o 제주도의 경우 지역적 특성으로 인해 지원사업들이 작품소재로 제주설화, 제주어를 활용하여 창작하고 있는 작품이 많은 편임.

〈표 19〉 제주문화예술육성지원사업 지원단체들 중 제주설화, 제주어 소재 사업명.

단체(개인)명	사업명	비고
자작나무숲	그림책음악극장 제주 가나다	
연극협회제주도지회	제주어 연극제	
제주도성악협회	오페레타 “박쥐”	제주어로 각색
민요패소리왓	제주섬 소리를 일구어 내다-소리꾼소옥 거리 신화 축제 "제주장터에서 열리는 신들의 유쾌한 퍼레이드"	
제주윈드오케스트라	제주민요를 품은 창작곡 공연	
제주도옹기문화연구회	제주옹기로 꾸며보는 테이블 웨어전	
제주청소년관악단	동제주 지역 올레꾼과 노인들을 위한 방문음악회	
강영기	우리 시에 나타난 제주도	
김용길	고향섬 올레길 따라	
강부언	경술국치 100년, 제주의 원풍경	
정미선	제주의 자연을 누리다	
김성오	오름-바람의 풍경	
박경훈	경술국치 100년 기획 박경훈 개인전 "알뜨르에서 아시아를 보다"	
김남규	『바람과 구름 그리고...』 전	
강만보	서해안의 제주해녀 촬영	

3.2 지역문화수요의 반영도

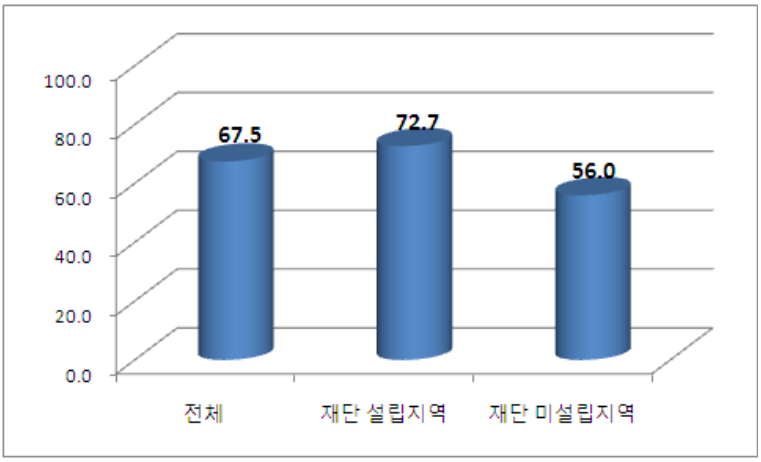
o 이 평가항목의 평가 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것임.

o 지역 문화수요의 반영 결과를 제시하는 것 이외에 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)의 추진 여부를 평가에 반영하였음.

o 재단이 설립된 지 5년이 넘은 지역의 경우 지역의 문화예술인들과의 긴밀한 소통관계가 형성되어 여러 방면의 의견수렴 채널을 유지하고 있는 것으로 확인되었으나, 재단이 없는 시·도 및 설립 초기의 재단의 경우 20개 이상의 기초 지자체의 지원사업을 몇 명의 담당자가 관리하고 있어서 지역예술인들과 수요자들의 의견수렴을 위한 실질적인 소통구조를 마련하고 있지 못한 것으로 파악됨.

o 이 항목의 평가를 위해 제출된 자료들은 지역문화수요에 관한 연구 조사자료, 선정된 지역 문화예술단체들을 대상으로 한 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등의 의견수렴활동 및 반영에 관한 자료들로 정례적인 의견수렴 채널의 유지여부, 실질적인 논의가 이뤄지고 있는지를 볼 수 있는 결과자료 등을 평가에 반영하였음.

o 지역문화수요의 반영도 평가 결과는 16개 시 · 도의 평균은 5점 만점에 3.38점(백분위 환산 67.5점)으로 비교적 낮은 평가 결과가 나왔으며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평점은 각각 3.6(백분위 환산 72.7점)과 2.8점(백분위 환산 56.0점)으로 편차가 큰 편으로 평가됨.



[그림 16] 지역문화예술육성지원사업 지역문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

1) 선정사업이 지역문화수요를 반영하는가

o 지역문화수요에 대한 조사는 지원사업의 선정계획수립 이전 단계부터 사업진행과정, 평가단계까지 전단계에서 이뤄지는 것이 가장 이상적이나 대부분의 지역이 지역문화수요에 대한 사전조사연구 작업도 진행하고 있지 못함.

o 지역민들의 문화수요에 대한 조사를 바탕으로 지원사업을 선정하고 있는 지역은 없었으나, 대구 지역의 경우 지역문화수요에 대한 분석을 통해 지원사업의 선정결과가 지역문화수요에 부응한다는 것을 기술하였음.

o 지역문화수요에 대한 조사연구가 이뤄진 지역은 몇 곳에 불과함. 시민모니터링평가와 주민만족도 조사결과를 차기년도 평가에 반영하여 평가 결과가 좋지 않은 단체에 불이익을 주는 방식으로 주민들의 문화수요를 반영하고 있는 지역도 있음. 시민모니터링단이 적절히 운영되고 관리될 경우 지역 문화수요를 지원사업 선정에 반영하는 한 방편이 될 수 있음.

o 정기적인 지역문화수요에 대한 조사연구 및 재단이나 지역의 온라인 채널을 통해 지역민들의 요구사항들을 상시적으로 모니터링하는 활동이 필요함.

o 지역사업에 대한 홍보용 뉴스레터 발행, 온라인 웹진의 발행 등을 통해 지역 문화수요자들과의 소통채널을 다각화하고 다양한 의견들을 수렴할 수 있는 구조를 만들어낼 필요가 있음.

o 인천문화재단의 경우 2010년 인천문화재단 인지도 조사를 통해 재단 인지도 및 이미지관련 조사를 통해 재단사업의 과학적 근거를 마련하고, 인지도 결과에 따른 재단이미지 현황 파악으로 효과적인 재단 사업목표 및 슬로건을 설정 하고자 하였음. 조사는 인천시에 거주하는 19세 이상의 성인남녀 1,019명을 대상으로 구조화된 설문지를 통한 개별면접조사로 실시되었으며, 외부 전문연구기관에 의뢰하여 연구를 진행함.

  - 조사내용은 인구사회학적 특성 / 문화예술관련 인지도 및 향유실태 / 인천문화재단 인지도 / 인천문화재단 이미지 및 호감도/ 인천문화재단 사업인지도 및 향유실태임.

2) 지역문화예술단체의 요구를 수용하였는가

o 각 지역별로 예술단체들의 요구 수용을 위한 포럼, 세미나, 워크숍, 간담회 등을 개최하고 있음. 정례화된 포럼과 간담회도 있고 비정기적으로 개최되는 경우도 있으며, 지역문화수요자인 주민들에 대한 수요조사에 비해서는 상대적으로 조금 나은 수용활동을 펼치고 있는 것이 확인됨.

o 하지만 아직도 많은 지역에서 사업설명회나 지역문화예술위원회의 정례회의, 기관단체장 간담회 정도를 지역문화예술단체의 수용활동의 전부로 생각하고 있어 개선이 요구됨. 형식적인 1-2시간의 보고회가 아닌 기층 예술인들의 실질적인 요구들을 가감없이 제시할 수 있는 유연한 소통채널을 지속적으로 마련하려는 노력이 요구됨.

o 지역별로 문화예술인들의 의견수렴을 위한 다각적인 소통채널을 정기적, 비정기적으로 마련하고 그 결과를 정리하여 지원사업에 반영하고 있는 내용을 기술할 수 있어야 함.

o 서울은 2009년과 2010년도 문화예술인들의 목소리를 반영한 2010년, 2011년도 사업 반영여부를 다음과 같은 사업개선실적으로 제시하였음.

〈표 20〉 서울_2009년 주요 VOC를 반영한 2010 사업 개선 실적

'09년 주요 VOC	2009~'10 사업 반영
소액 다건 지원사업 존속 요구	'10 집중지원 외 지원사업 유지(창작활성화)
장르의 확장, 세분화 필요(복합예술)	'10 다원예술 분야 별도 독립
다양한 예술 분야에 대한 지원 확대	
창작예술에 대한 관심	'09, '10 창작활성화지원 창작 작품 우대
지원받은 적 없던 단체 위주 지원	'10 중복 수혜 원칙 확립 / 철저한 적용
공익적 작품에 대한 지원 확대	'10 공공성·문화복지를 심사·평가 가중치
문학 분야 지원 규모 확대	'10 문학 분야 지원규모 대폭 확대
국제교류 사업 지원 요구	'10 시각창작활성화 내 분야 신설 수시·기획지원사업을 통한 적극적 발굴
창작기반 조성 평론, 연구 지원 요구	'10 예술연구서적발간지원, 예술평론활성화지원 신설

〈표 21〉 서울_2010년 주요 VOC를 반영한 '10~'11년 사업 개선 실적

'10년 주요 VOC		'10~'11년 사업 반영
설문 조사 결과	우수단체 집중 육성 지원 요구	-'10 공연장상주단체육성지원 유지 -'11 축제분야 다년간 지원 프로그램 신설 (서울대표예술축제)
	전산시스템 안내 개선 요구	-'10 온라인 안내 절차 강화 (동영상 탑재 및 안내 매뉴얼 고지 등) -'10 국가문화예술지원시스템 수시 개선
	다양한 채널을 통한 정보제공 요구	-'11 서울예술지원박람회 지속 운영
	홍보 및 사후지원 요구	-'10 평론분야 평론집 제작 추가 지원 -'10 SFAC Choice 본격 도입
이해 관계자 워크숍 및 FGI 결과	육성형 지원프로그램 요구	-'10 NArT의 인큐베이팅형 전환
	지원프로그램을 통한 인증 및 홍보	-'10 SFAC Choice 인증제도 도입
	한국 예술 현장에 대한 관심 제고 필요	-10 평론활성화지원사업 현장평론으로 한정
	하이서울페스티벌 참가 기회 제공 요구	-10 NArT in HSF 신설 -'10 축제콘텐츠 제작 및 교류 지원분야 신설
민원 접수 결과	장르의 확장 및 세분화 필요	-'10 다원예술창작활성화지원사업 신설 -'10 문학분야 세부장르 추가 신설(아동문학)
	소외장르에 대한 안배 요구	-'10~'11 심사 시 세부장르별 지원 안배
	전통 보존 사업에 대한 지원 요구	-'11 창작활성화지원 전통보존사업 심사 시 안배 -'10 문학창작활성화지원 시조부문 사업 심사 시 안배
	문학 분야 지원 규모 확대	-'10~'11 문학 분야 지원규모 대폭 확대
심사시 자문 회의 및 현장 평가 운영 결과	예술단체 조직역량 강화 요구	-'10~'11 심사·평가시 전문예술법인·단체 우대 -'11 시민예술지원 지원신청시 개인 불가
	창작기반 조성 평론, 연구 지원 요구	-'10 예술연구서적발간지원, 예술평론활성화지원 신설
	공익성을 가진 단체에 대한 지원 확대	-'10 공공성·문화복지를 심사·평가 시 가중치 적용
	창작기반 조성 평론, 연구 지원 요구	-'10 예술연구서적발간지원, 예술평론활성화지원 신설

제3절 지역문화예술기획지원사업

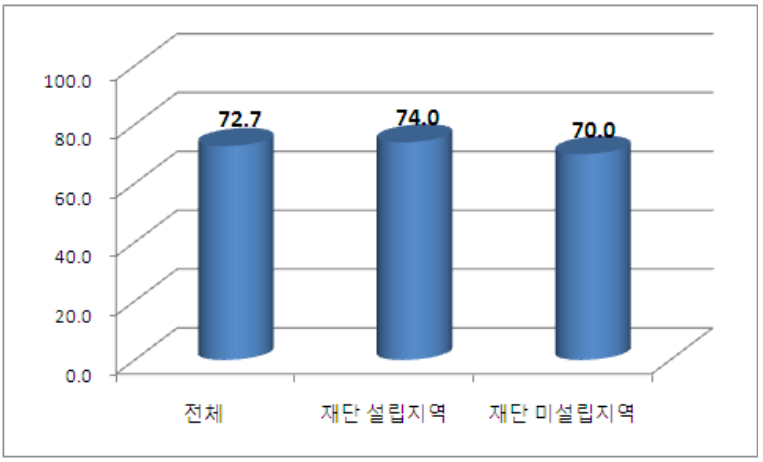
1. 사업추진 기초역량

1.1 선정된 단체의 역량

1) 전체조감

o 이는 사업을 추진하는 주체, 즉 선정된 단체(또는 개인)가 추진하려는 사업 분야에 전문성을 가지고 있는지를 평가함. 이 항목은 가급적 지역의 전문예술법인이나 단체가 사업을 맡아서 추진하고 일반단체들은 전문예술법인으로 육성되기를 권고하는 취지를 담고 있음.

o 강원을 제외한 전국 15개 광역 시 · 도가 기획지원사업을 추진하면서 얼마나 역량 있는 단체를 선정했는가에 대하여 평가한 결과 평균 72.7점(100점 만점)을 얻었음. 이를 지역별로 비교해보면 재단 설립 지역은 74.0점, 재단 미설립 지역은 70.0점으로 나와 지역별 편차가 큰 것으로 평가함. 기획지원사업 수행을 평가한 다른 7개 지표들과 비교해 볼 때 사업 전체의 평균이 76.5인 것을 감안하면 다른 지표보다 다소 낮은 수준으로 나온 것임.



[그림 17] 지역문화예술기획지원사업 선정된 단체의 역량 전국 평균점 및 비교

2) 평가기준 및 평가 결과

o 이 항목 평가의 기준은 다음과 같은 두 가지임.

- 첫째, 선정된 단체(개인)가 과연 사업목적 달성에 적합한가에 대한 평가임. 이를 위해 각 시 · 도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 평가함. 구체적으로는 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야에서 활동한 경력을 살펴봄. 이 평가를 위해서 시 · 도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율을 감안함.
- 둘째, 선정된 단체가 전문인력을 충분히 보유했는가를 평가함. 이를 위해서 보유 전문인력의 이력사항을 참조함. 아울러 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인들이 전문성을 갖고 일하기 위해 전문성 강화 목적으로 얼마나 노력했는가를 평가함. 다시 말하면, 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육을 했는가 여부를 평가함.

o 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음.

- 전문성 있는 단체를 선정했는지 여부는 지역별로 상당한 편차가 나타나고 있음. 대도시의 경우는 전문예술법인 등 전문성 있는 단체를 선정함으로써 좋은 평가를 받음. 한편, 지방의 경우는 전문성 있는 단체라기보다는 오랜 활동경력이 있는 단체를 전문성이 있는 것으로 간주하고 이 단체들에게 배정한 것으로 보임.
- 사업집행에서 이 분야에 대해 상당히 유의하여 집행주체를 선정한 것으로 볼 수 있음. 결국 지역의 문화역량이 한정되어 있는 점을 감안해보면 그나마 선정된 단체의 역량이나 전문가 참여가 비교적 고르게 이뤄진 상태에서 사업을 추진한 것으로 평가할 수 있음.

3) 사례

o 우수사례: 몇몇 지역에서는 전문성이 있다고 객관적으로 검증된 단체나 개인을 선정하여 기획지원사업을 추진한 것(예: 서울, 광주, 전남, 전북)으로 나타남. 이에 따라 기획지원사업의 취지와 사업추진 담당자의 역량이 서로 잘 결합된 상태로서 추진여건을 일단 갖추고 출발한 셈으로 평가할 수 있음.

o 개선요망 사례: 평가를 위한 권고사항으로 제시한 전문예술법인인 경우, 3년 이상

실적이 우수한 단체나 개인을 기준으로 하고 있지만 실제로 이에 미치지 못하는 사업추진주체가 선정된 경우도 있음. 사업의 목적으로 담당할 만한 단체나 개인이 충분하지 못한 상태에서 불가피할 수도 있으나 최대한 사업추진 역량을 제대로 갖춘 뒤 추진하도록 사업 내용과 추진주체의 역량을 함께 고려해야 할 것임.

o 추진주체의 역량을 심사한 자료를 바탕으로 자체평가를 충분히 하지 않은 경우도 있어 사업시작 때부터 이 점을 심각하게 고려하지 않고 있는 것으로 평가됨.

4) 개선 제안사항

o 당해 지역에 사업을 담당할 만한 전문단체나 개인이 있는지 여부를 사전에 충분히 검토하고 기획지원사업을 추진해야 할 것임. 이는 매우 기본적인 사항이므로 이를 갖추지 않은 지역에는 페널티를 가하는 방법도 고려해야 함.

o 전문성과 역량을 평가하는 기준이나 지표도 지역별로 차이가 있을 수 있지만 역량의 수준도 차이가 불가피함. 따라서 이를 평균수준으로 올릴 수 있도록 지역에서 자체적으로 노력해야 할 것임.

o 앞으로 이 분야에 대한 별도의 학습증진 노력을 지속적으로 추진하지 않으면 짧은 기간 안에 협력적 추진은 개선되기 쉽지 않을 것으로 보임.

1.2 관련 기관과의 연계 및 협조체계

1) 전체조감

o 이 항목은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과 연계하여 협력체계를 구축하고, 사업을 추진하고 있는지를 평가하는 것임.

o 강원을 제외한 전국 15개 광역시 · 도가 기획지원사업을 추진하면서 얼마나 여러 기관과 협조관계를 맺고 실제로 협조하여 추진했는가에 대하여 평가한 결과 평균 54.7점(100점 만점)을 얻었음. 이를 지역별로 비교해보면 재단 설립 지역은 58.0점, 재단 미설립 지역은 48.0점으로 나와 지역별 편차가 심하게 나타남. 기획지원사업 수행을 평가한 7개 지표들과 비교해 보면 사업 전체 평균이 76.5인 것을 감안하면 다른 지표에 비해서 매우 낮은 수준으로 나온 것임.

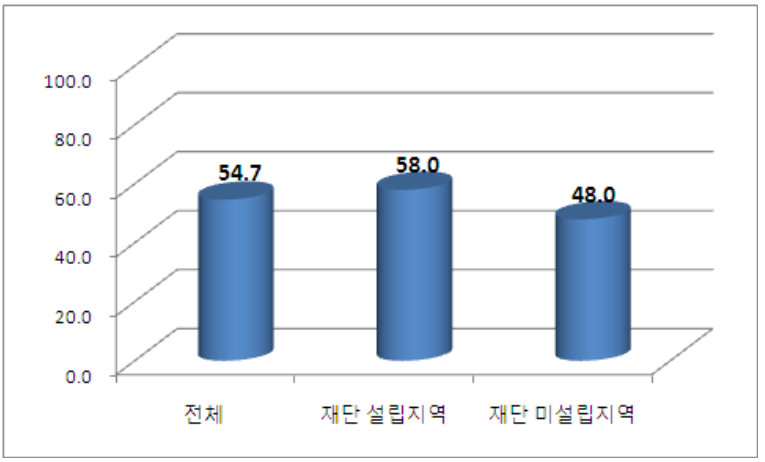


그림 18 지역문화예술기획지원사업 관련기관과의 연계 및 협조체계 전국 평균점 및 비교

2) 평가기준 및 평가 결과

o 이 항목 평가의 기준은 다음과 같은 두 가지임.

- 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가
- 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가

여기에서는 구체적으로 예술위원회 및 다른 관계기관과의 협력체계를 구축하거나 협조한 사례가 있는지를 평가함. 아울러 지역문화원, 지역 소재 대학, 지역축제 조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력관계도 이에 포함하여 평가함.

o 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음.

- 모든 단계(기획, 집행, 사후 평가 등)에서 관련 기관이나 단체들과 협력을 하며 추진하는 지역은 소수에 그치고 있음.
- 네트워크와 협력을 위한 관계를 구체적으로 추진하지 않은 채 막연히 공문 요청, 개별적인 자문회의, 간담회 참여 등만을 실시하면서 협력관계를 갖춘 것으로 자체 평가하는 경우가 있음. 구체적으로 협력관계를 문서화하지 않고 있음.
- 기획지원사업 평가를 위한 세부지표 가운데 관련기관과의 연계 및 협조체계 지표의 점수가 가장 낮게 나왔음.

3) 사례

o 우수사례

- 대도시권의 자치단체 및 문화재단이 사업주체로 추진하는 경우는 협력을 이끌어 내려는 노력을 하고 있음.

o 개선요망 사례

- 대부분의 집행주체들은 협력추진을 위한 형식문서를 갖추지 않고 공문, 구두로 추진하고 있음.
- 사업추진과정에서 관련 단체의 협력을 받아 추진하는 사례는 거의 없음.

4) 개선 제안사항

o 평가의 의의, 중요성에 대하여 명확히 해야 함. 사업지원을 받은 단체나 개인만이 아니라 관련 기관이나 단체들이 협동적으로 이 사업을 추진하기 위하여 지원한다는 점을 인지시켜야 함.

o 제도 정착화를 위해서 더 노력(예: 교육과 연수, 권장모델 개발 등)해야 함.

o 기획지원사업에서 협력적 추진을 위해 노력한 실적이 있는 지역에 대해서는 인센티브를 부여(예:평가에서 가점을 부여)하여 제도 정착을 이끌어내도록 해야 함.

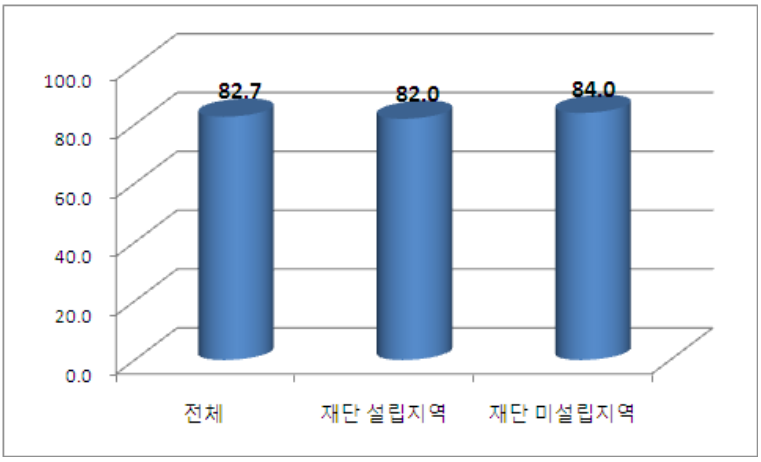
2. 사업지원목적 달성도

2.1 계획대비 집행실적

1) 전체조감

o 이 항목은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 정확하게 맞춰서 실제로 예산을 집행하였는지를 평가하는 것임.

o 강원을 제외한 전국 15개 광역시 · 도가 기획지원사업을 추진하면서 계획대비 집행실적이 얼마나 우수한지를 평가한 결과 평균 82.7(100점 만점)을 얻었음. 이를 지역별로 비교해보면 재단 설립 지역은 82.0점, 재단 미설립 지역은 84.0점으로 나왔음. 기획지원사업 수행을 평가한 7개 지표들과 비교해 보면 사업 전체 평균이 76.5인 것을 감안하면 다른 지표보다 우수한 집행실적을 보인 것으로 나온 것임.



[그림 19] 지역문화예술기획지원사업 계획대비 집행실적 전국 평균점 및 비교

2) 평가기준 및 평가 결과

o 이 항목 평가의 기준은 다음과 같은 두 가지임.

- 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가
- 지역사업의 성과목표를 달성했는가

- 이를 위하여 구체적으로 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서를 바탕으로 평가함.

o 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음.

- 회계측면과 사업목표 달성 측면에서는 대부분 좋은 평가를 보이고 있음.
- 사업목적 달성과 성과달성(outcome) 측면에서는 아직도 깊은 고민 없이 자체평가서를 작성하고 있음.
- 다른 평가대상 사업에 비해 기획지원사업의 경우는 기획 의도나 목적 달성에 대하여 평가하기가 쉽지 않을 것임. 그러나 취지가 명확하므로 이 부분에 대한 평가방법을 개발하여 평가해야 함.

3) 사례

o 우수사례

- 회계평가에 대하여 객관적이고 확실하게 평가하고 근거자료를 첨부했음(예: 경기문화재단).

o 개선요망 사례

- 대부분의 지역들이 객관적 검증조차도 없이 실무담당자의 의견으로 예산집행이 적절했다고 평가한 곳이 있음. 또한 사업 성과목표도 제대로 달성했다고 자체평가하고 있음. 그러나 회계집행 성과에 대한 평가는 공인회계사에게 감사를 받고 실제로 그 자료를 첨부해야 할 것임.
- 회계평가 외에 사업성과목표와 성과목적을 어느 정도 달성했는지에 대해서도 자체적으로 평가해야 함.

4) 개선 제안사항

o 회계, 실적목표에 대한 성과 외에도 목적에 대한 성과를 평가하는 방안을 개발하여 제시해 줘야 함.

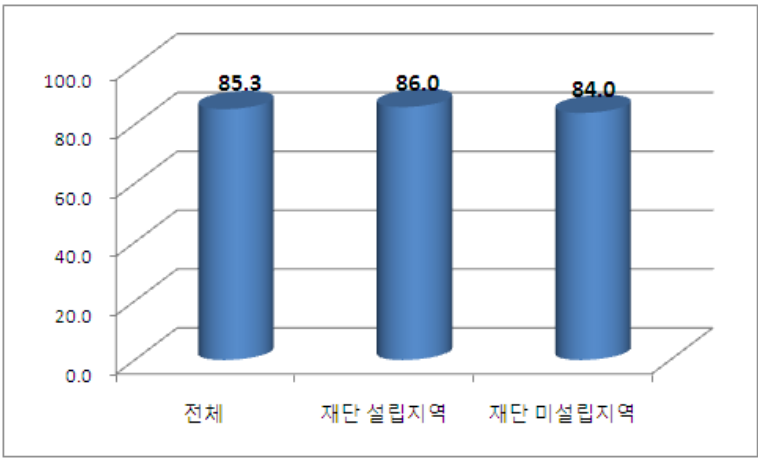
o 사업을 종료하고 보니 당초 의도했던 목표 외에도 새로운 성과를 거뒀을 경우에 이를 상세하게 보고해서 평가에서 감안하도록 해야 함.

2.2 매칭펀드조성 노력 정도

1) 전체조감

o 이는 당해 연도의 재정매칭 목표 달성을 위해 노력했고, 실제로 얼마나 달성하였는지 평가함.

o 강원을 제외한 전국 15개 광역시 · 도가 기획지원사업을 추진하면서 얼마나 지역재정을 동원하려고 노력했고 실제로 동원했는가를 평가한 결과 평균 85.3점(100점 만점)을 얻었음. 이를 지역별로 비교해보면 재단 설립 지역은 86.0점, 재단 미설립 지역은 84.0점으로 나왔음. 기획지원사업 수행을 평가한 7개 지표들과 비교해 보면 사업 총평균이 76.5점인 것을 감안하면 다른 지표에 비해 높게 나온 것임.



[그림 20] 지역문화예술기획지원사업 매칭펀드조성 노력정도 전국 평균점 및 비교

2) 평가기준 및 평가 결과

o 이 항목 평가의 기준은 다음과 같음.

- 당해 연도 매칭목표가 달성 되었는가 : 이를 위하여 구체적으로 지방비 매칭 별첨자료를 평가함. 다만, 재정자립도, 예산구성 및 집행내역 분석자료, 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭률 제고를 위해 노력한 근거자료를 바탕으로 해서 평가함.

o 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음.

- 자치단체들이 적극적으로 매칭목표를 설정하고 매칭하여 지원하고 있음.

3) 사례

o 우수사례

- 추진 주체가 광역자치단체인 경우 기초단체 매칭까지 더해지는 경우가 있고, 재단인 경우 특별한 방법으로 매칭비율을 높게 만들어 확보한 경우(예: 경기문화재단)가 있음.
- 매칭 등의 방법으로 재정을 확보하는 노력 이외에 자체 사업수익금으로 재정자립이 가능한 사업으로 발전시킨 경우도 있음.

4) 개선 제안사항

o 재정자립도나 문화예산 규모 등을 보면서 예술위원회가 적정 매칭비율을 다양하게 제시할 필요도 있는지 신중하게 검토해볼 만함.

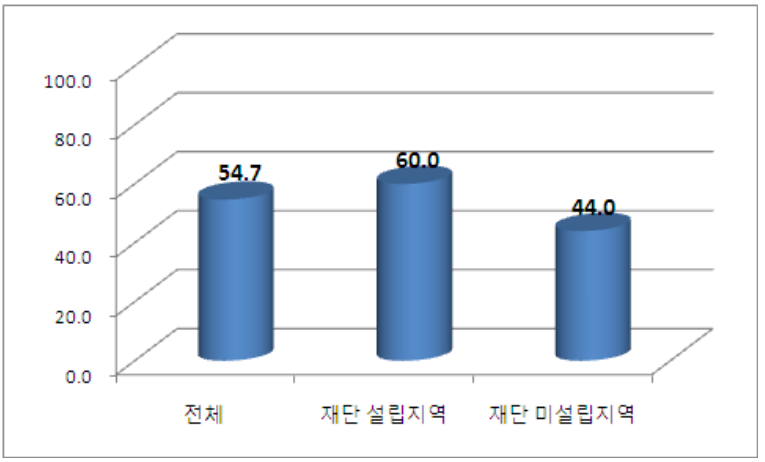
o 사업추진 단체들이 자부담으로 사업을 추진하려는 열의를 보이는 경우가 있는데 이에 대하여 어떤 인센티브를 줄 것인가 여부를 검토해야 함.

2.3 사업수혜대상의 만족도

1) 전체조감

o 이는 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업에 대한 참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 또 사업집행 결과 실제로 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것임.

o 강원을 제외한 전국 15개 광역시 · 도가 기획지원사업을 추진한 결과 주민들로부터 얼마나 높은 만족을 얻어냈는가에 대하여 평가한 결과 평균 54.7점(100점 만점)을 얻었음. 이를 지역별로 비교해보면 재단 설립 지역은 60.0점, 재단 미설립 지역은 44.0점으로 나왔음. 기획지원사업 수행을 평가한 7개 지표들과 비교해 보면 사업 전체 평균이 76.5점인 것을 감안하면 다른 지표에 비해 매우 낮은 수준으로 나온 것임.



[그림 21] 지역문화예술기획지원사업 사업수혜대상의 만족도 전국 평균점 및 비교

2) 평가기준 및 평가 결과

o 이 항목 평가의 기준은 다음과 같은 두 가지임.

- 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가
- 만족도는 높은가

이를 평가하기 위하여 구체적으로는 만족도 조사결과 등 입증자료를 바탕으로 평가함. 또한 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있는 조사결과를 바탕으로 평가함.

o 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음.

- 다른 지표에 비해 매우 낮은 점수를 확보하고 있음.
- 만족도 조사 자체를 실시하지 않거나 조사기획조차 하지 않은 채 종료하고 있음.
- 만족도 조사결과에 바탕을 두고 자체평가를 해야 하는 데도 아무런 근거도 없이 만족도가 높은 것으로 자체평가를 하는 경우가 있어서 자체평가 결과에 대한 신뢰성이 낮음.

3) 사례

o 우수사례

– 자체평가의 자료로 객관적인 만족도 조사 결과를 활용한 경우(예: 서울)가 있음.

o 개선요망 사례

– 만족도 조사를 실시하지 않은 지역이 많음. 더구나 주민 만족도 조사설계 자체도 하지 않았음. 조사설계를 확실하게 하고 실제로 조사를 펼쳐야 함.

– 만족도 조사에서 나온 결과를 바탕으로 자체평가에서 평가해야 함.

– 조사대상으로서 주민들뿐만 아니라 사업수행 주체들의 만족도도 조사해야 함.

4) 개선 제안사항

o 만족도 조사의 대상, 적정한 조사설계, 자체평가에서 활용하는 방법 등에 대한 매뉴얼이 필요함.

o 만족도가 높게 나오도록 사업을 기획, 집행하는 데 필요한 사항을 중심으로 하는 매뉴얼이 필요함.

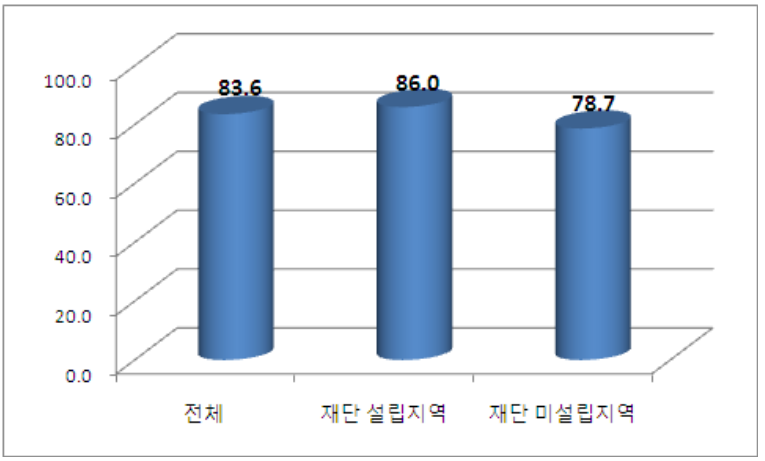
3. 사업내용 기획력 및 완성도

3.1 지역의 독창성

1) 전체조감

o 이는 사업을 선정하고 기획할 때 지역의 특성을 잘 활용하였는지를 평가하는 것임.

o 강원을 제외한 전국 15개 광역시 · 도가 기획지원사업을 추진하면서 지역특성을 얼마나 살려서 사업을 기획하고 추진했는가에 대하여 평가한 결과 평균 83.6(100점 만점)을 얻었음. 이를 지역별로 비교해보면 재단 설립 지역은 86.0점, 재단 미설립 지역은 78.7점으로 나왔음. 기획지원사업 수행을 평가한 7개 지표들과 비교해 보면 사업 전체의 평균이 76.5점인 것을 감안하면 다른 지표보다 약간 높은 수준으로 나온 것임.



[그림 22] 지역문화예술기획지원사업 지역의 독창성 전국 평균점 및 비교

2) 평가기준 및 평가 결과

o 이 항목 평가의 기준은 다음과 같음.

- 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가

여기에서는 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것으로 봄. 따라서 평가를 위하여 구체적으로 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성을 바탕으로 평가함. 평가를 위해 기본적으로 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료, 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료를 평가에 활용함.

o 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음.

- 대부분의 지역들이 스스로 지역의 고유성과 차별성을 반영하여 기획지원사업을 만들려고 노력하고 있음. 또한 자체평가보고서에서도 실제로 이런 기준으로 집행했다고 평가하고 있음.
- 기획지원사업의 당초 고유목적은 '높은 수준의 독창성'을 의도하고 있으나 자치단체에서 받아들이는 수준은 '낮은 수준의 독창성'에 그치고 있음.

3) 사례

o 우수사례

- 지역독창성과 차별성에 대해 문제의식을 갖고 추진하는 지역 가운데 보다 우수한 지역(예: 서울, 광주, 대전, 전남, 제주)은 비교적 '높은 수준의 독창성'을 최대한 반영하여 기획하고 추진했음.

o 개선요망 사례

- 지역의 문화자원을 가지고 지역인물이나 지역소재 단체가 추진하는 경우 독창성 있는 기획지원사업으로 간주해도 되는지에 대한 상세 준거평가기준을 마련해야 함.
- 통상적인 도 단위의 예술제라는 이름의 축제를 기획지원사업으로 보고 지원하는 사례(예: 충남)가 있는 데 이러한 경우 진정한 기획지원사업에 해당되는지 여부를 기획단계에서부터 철저하게 재검토하도록 해야 함.

4) 개선 제안사항

o 기획지원사업에서 지역독창성을 어느 정도나 반영해야 하는지에 대한 가이드라인을 정해야 함.

o 지역문화독창성을 살리기 위해서는 지역문화수요에 대한 사전 수요조사와도 연결되어서 이뤄져야 함.

o 독창성과 차별성에 대한 평가자체를 소홀히 하는 지역도 있어 이에 대한 교육이 필요함.

3.2 지역 문화수요의 반영도

1) 전체조감

o 이는 지원사업의 선정과 기획에서 지역의 문화수요를 잘 반영했는지를 평가하는 것임.

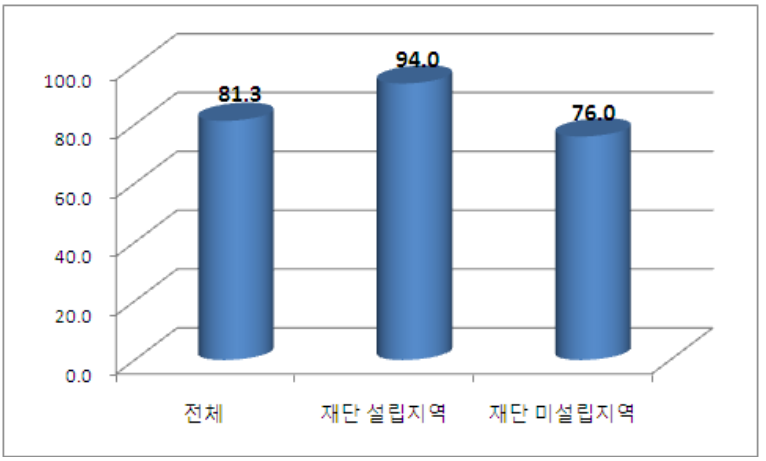


그림 23 지역문화예술기획지원사업 지역 문화수요의 반영도 전국 평균점 및 비교

o 강원을 제외한 전국 15개 광역시 · 도가 기획지원사업을 추진하면서 지역의 문화수요를 조사해서 실제 기획에 반영했는가에 대하여 평가한 결과 평균 81.3점(100점 만점)을 얻었음. 이를 지역별로 비교해보면 재단 설립 지역은 94.0점, 재단 미설립 지역은 76.0점으로 나왔음. 기획지원사업 수행을 평가한 7개 지표들과 비교해 보면 사업 총평균이 76.5점인 것을 감안하면 다른 지표에 비해 약간 높은 수준으로 나온 것임.

2) 평가기준 및 평가 결과

o 이 항목 평가의 기준은 다음과 같은 두 가지임.

- 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가
- 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가

이를 평가하기 위하여 구체적으로 지역의 문화수요를 반영한 결과, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)을 평가함. 평가를 위한 기본 자료로서 지역문화수요 관련 연구, 조사 여부와 해당 자료를 활용함. 아울러 선정된 지역 문화예술단체, 공연장 책임자 및 담당자, 지역의 문화예술 수요자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 자료(포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등)를 활용함.

o 평가 결과 나타난 특징은 다음과 같음.

- 지역에서 개괄적으로 지역문화수요를 조사한 경우는 있으나 이 사업과 직접 관련된 내용으로 수요조사를 한 경우는 거의 없음.
- 사업담당자가 스스로 기획한 사업은 지역 문화수요를 반영한 것으로 간주하는 경향이 있음.
- 기획지원사업에서 중요한 지역독창성과 차별성을 반영하기 위한 준비단계로서 문화수요를 조사해야 하는 필요성에 대한 인식이 낮음.

3) 사례

o 우수사례

- 지역의 문화수요를 반영하기 위해 노력한 곳이 몇 군데(예: 대전, 서울, 제주)있음.
- 간담회나 워크숍에서 관련수요를 조사하여 반영한 경우도 몇 군데 있음.

o 개선요망 사례

- 최소한 워크숍 정도는 개최하여 문화수요를 조사하고 사업으로 기획하는 절차를 거치도록 해야 함.
- 아예 자체평가보고서에서 이 항목을 다루지도 않을 정도로 중요성을 소홀히

하고 있는 경우(예: 충북)도 있어 문제의식을 정확히 하고 자체평가에서 누락하지 않도록 해야 함.

- 형식적으로 자체평가항목을 두고는 있으나 자료를 첨부하지 않는 지역(예: 경북, 경남)이 있는데 이를 개선하도록 해야 함.

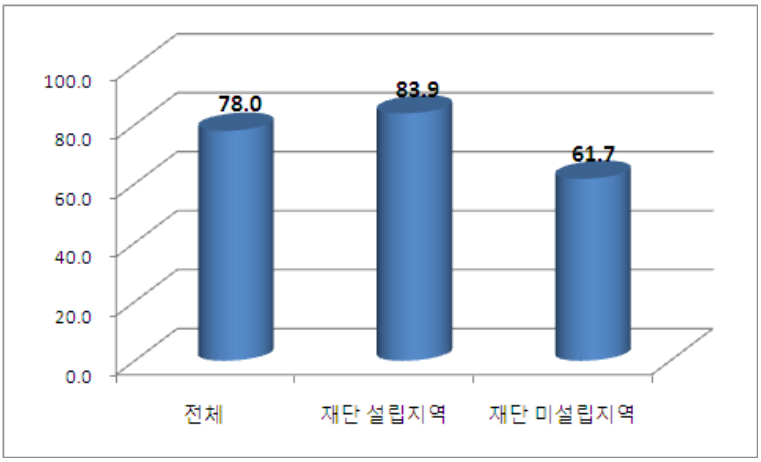
4) 개선 제안사항

o 간담회나 워크숍 기회를 마련하여 문화수요를 조사하려는 노력조차 하지 않는 지역이 많음. 이 지역들에 대하여 중요성을 설명하고 좀 더 구체적인 가이드라인을 제시해 줘야 함.

제4절 공연장상주단체육성지원사업

1. 사업추진 기초역량

o 사업추진역량은 가장 높은 배점인 30점의 배점으로 전체 평가점수 60점의 50%가 배정되어 평가하였음. 평점결과 지역별 편차가 크게 나타나고 있으며, 충남을 제외한 전국 15개 지역 평균은 백분위 환산으로 78.0점이며, 지역별로 사업에 대한 이해도와 적절한 공연장 및 상주단체 선정에 어려움을 겪었던 것으로 평가됨.



[그림 24] 공연장상주단체육성지원사업 사업추진역량 전국 평균점 및 비교

o 부문별 평가 결과

- 사업추진역량 중 선정단체의 역량 배점은 15점으로 신규사업의 수행에 있어서 선정단체 역량의 중요성을 반영한 배점임. 평가 결과는 13.0점(백분위 환산 86.7점)으로 전체평균으로 볼 때는 평균이상의 적절한 평가 결과가 나옴.
- 관련기관과의 연계 및 협조체계의 배점 역시 15점으로 다른 지역협력형사업에 비해 가장 높은 점수가 배정되었으며 평가 결과는 10.4점(백분위 환산 69.3점)으로 다른 지표에 비해 낮은 평가를 받음. 지역 내 관련기관과의 협력, 공연단체와 공연장과의 협력관계 형성이 충분치 못하다는 것을 반영하는 결과임.

1.1 선정된 단체(개인)의 추진 역량

o 목적달성에의 적합성

- 16개 시 · 도에서 전국적으로 총 314개 단체가 공연장상주사업에 신청하였고, 그 중 충남을 제외한 15개 지역에서 83개 상주단체가 선정되었음. 선정된 단체들은 지역 내 공신력을 갖추고 주목받는 경우들이 많았고, 지역문화재단 등에서 추천하는 경우도 많아, 대체로 역량이 검증된 것이라고 볼 수 있음.
- 선정된 단체들의 역량에 대한 점수는 지역별로 큰 차이가 나지 않는다고 볼 수 있음. 이처럼 역량이 우수한 단체들을 선별 발굴하는 공연장상주단체의 프로그램이 지속된다면 지역 공연예술의 발전과 공연장 문화촉진이 가속될 것으로 기대함.
- 일부 지역은 공연장과 공연단체를 모집할 때 문화재단이 매칭을 시도하고 섭외하여 활성화되어야 할 지역의 공연시설과 그에 어울리는 공연단체를 선정하는 데 영향을 발휘하였음. 전체적으로 이런 지역에서 선별과 선정에 불공평한 문제가 발생하였다기보다, 문화재단 담당자들과 문화기획자의 구상에 의해 꼭 필요한 지원시설에 가장 적절한 역량을 갖춘 단체가 연결되도록 균형감각을 갖추고 도우려는 시도였음. 물론 지원사업에 대한 인식이 낮은 공연장도 있고, 수행 경험이 취약한 단체는 시행착오를 겪기도 했지만, 공연장에 상주하기 적합한 능력을 갖춘 단체들이 선별되었음. 정식공모 전후 재단의 조율노력, 그리고 공연장과 단체간의 협상 등이 선별을 도운 것임. 지역 내에서 매칭을 하는 재단 담당자들의 역할이 역량있는 단체를 솎아내는 데 순기능을 한 것으로 보면 됨.

o 사업에 대한 이해도

- 전반적으로 공연장상주사업에 대한 공연단체들의 이해도는 높았음. 지역의 문화재단들은 이미 지역에서 매칭과정을 통해 상주단체의 활동과 지원사업의 취지를 전달하였음. 단체들은 공연만 만들 것이 아니라 아무리 여건이 힘들더라도 주민을 위해 공공성 있는 예술교육을 수행해야 할 필요성에 대해서도 대체로 인지하고 있었음.
- 지역문화재단에서는 사업설명회를 통해 기본적으로 지원사업의 특성을 이해시켰으며, 일부 지역에서는 단체들을 모아 사업이해도를 높이기 위한 간담회 혹은

워크숍을 실시하여 사업 취지 및 수행 방법에 대해 논의하였음.

- 단, 공연장의 경우는 이러한 사업 이해도가 떨어지는 편이었음. 공연장은 참여도가 적고, 이러한 사업의 필요성을 상대적으로 적게 느끼는 한편, 이것이 공연장보다는 상주단체를 지원하는 사업으로 볼 가능성이 높았음.
- 이는 적절한 지원을 받지 못하는 공연장의 불만으로 이어지거나, 지원사업의 취지를 이해하지 못하여 상주단체가 실질적으로 작품활동을 하도록 잘 지원하지 못하는 결과를 낳을 가능성도 있었음.
- 따라서 공연장끼리 모여 협조체제를 구축하고, 공연장이 지원해야 할 기획과 홍보지원에 대해서도 이해하는 한편, 공연장을 위한 적절한 편익을 확대하는 아이디어를 제안할 필요성이 컸었음. 그리고 공연장과 상주단체가 함께 모임으로써 상주단체의 작품활동상 나타나는 불만족을 공연장에서 들을 기회도 필요했음이 밝혀졌음.
- 이 자리는 문화재단 담당자들도 참여하여 개선할 문제들을 놓고 개방적 논의를 진행하는 것으로, 모임 자체로도 정서적 유대와 협조체제가 만들어지는 것임.

1.2 관련기관과의 연계 및 협조체계

o 전체적으로 중앙의 예술위원회에서 파견된 협력관과 협력체계를 구축하고 있었으며, 이 협력체계는 지원사업의 선정 심사과정에서 심사위원의 섭외 시 활용되고 있었음. 대구 지역에서는 지원사업을 통해 완성된 작품들이 해당 공연장 외에 다른 공연장 등에서 교류되기를 시도하면서 관련 기관과의 긴밀한 협력이 이루어졌고, 광주 지역에서는 함께 모이는 축제에 대한 의견이 나와 상주단체들과 담당자간에 이를 도모하는 대화가 오고 갔음.

o 해당 지역에서뿐 아니라 전국의 문화재단과 문화부문 행정가 사이의 협력 시스템도 구축되어 선정 심사위원의 교환과 상호 벤치마킹형 방문 등도 이루어졌음. 지역 내부에서의 문화예술단체와의 연계나 협력은 기본적으로 이뤄졌거나, 아예 미진한 곳으로 나누어지는 경향을 보였음. 상주단체들의 적극적인 활동성과 역량을 감안하더라도 단체들과의 협력은 좀 더 다각적으로 모색되어야 할 것임. 지역 내 문화예술단체와의 연계와 협력을 통해 지역 내 공연교류가 더욱 활성화되고 지원사업의 성과

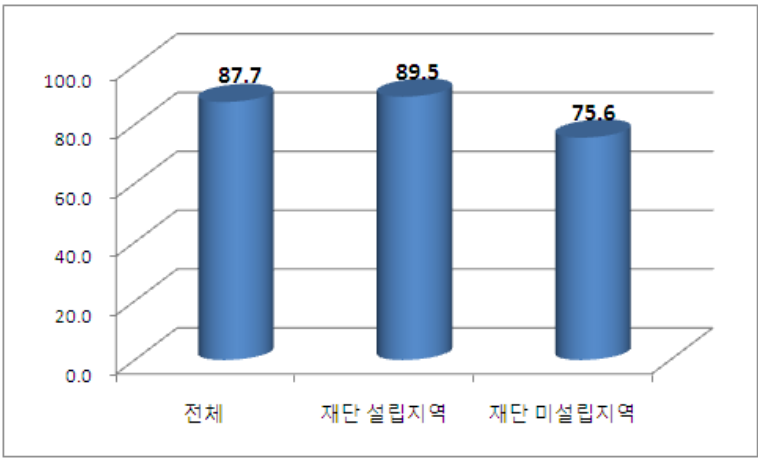
를 알리고 공유하여 지역예술 발전이 도모될 수 있기 때문임.

ㅇ 공연단체들은 작품활동을 주로 하지만, 다른 단체들과의 교류라든지 자신의 공연특성에 맞는 공연장을 서로 교류하는 개념의 상호방문 공연, 순환 공연 등에 관심이 많음. 이는 강원도와 대구 등에서 두드러졌음.

ㅇ 이를 놓고 볼 때 지역의 다른 문화예술기관이나 단체들과 협력과 상호 교감의 기회 역시 적극적으로 모색하는 것이 좋겠음. 이는 예술가들의 창작결과물을 효율적으로 전시 혹은 공연하여 예술가들의 인지도를 높여줄 뿐 아니라, 좀 더 많은 주민들이 깊이 있게 작가들의 창작물을 향유할 수 있도록 하는 효과를 낼 것임.

2. 사업지원목적 달성도

o 사업지원목적 달성도 관련은 충남을 제외한 전국 15개 지역 평균이 백분위 환산으로 87.7점이며, 재단 설립 지역은 89.5점, 재단 미설립 지역은 75.6점으로 평가되었음.



[그림 25] 공연장상주단체육성지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교

o 부문별 평가 결과

- 사업지원목적 달성도의 배점은 20점으로 평가 결과는 17.5점(백분위 환산 87.6점)으로 다른 평가항목에 비해 높은 수준의 평가를 받음. 사업추진역량에 비해 실제 사업 성과와 주민 만족도는 전반적으로 좋은 편이었음을 보여줌.

2.1 계획대비 집행실적

o 계획대비 집행실적은 전반적으로 평균 100% 이상이었다고 하겠음. 공연장상주사업은 응모하여 선정되는 시점에서 이미 공연단체와 공연장, 그리고 가장 적절한 매칭을 위해 공모 전후에 조절하는 문화재단 사이에 예산계획 및 사업비 사용내역에 대한 구상이 이뤄져 있기 때문임.

o 상주단체를 위한 무료대관을 권장하지만, 공공시설의 내규 상 그럴 수 없는 경우, 함께 논의하여 차선책을 찾아나갔음. 또, 공연장에서의 문화예술교육 및 공연 횟수와 일정 등에 대해 공연장과 상주단체가 충분히 논의해야만 양자에 대한 예산지원 내용이 결정되기 때문에, 집행을 위한 준비가 사전에 잘 이뤄진 경향이 있음.

o 다만 집행실적을 파악하고 판단하는 기준이 기획예산의 정확한 배분이라는 단순논리만을 적용하고 있는 지역이 있어, 성과목적을 달성하기 위한 구체적인 성과목표와 지표에 대한 이해와 지표 사례에 대한 제시 혹은 안내가 필요한 것으로 드러났음.

o 예컨대, 몇 지역에서는 성과목표를 도달 가능한 구체적인 목표치, 달성량 등의 형태로 기술하지 못하고, 사업의 취지나 목적을 동어 반복적으로 서술한 것에 가까운 경우가 있다, 다음 해에는 이에 대해 전지협과 지역문화재단 등 관련자들의 재확인이 필요함.

2.2 당해 연도 매칭목표 달성

o 모든 지역에서 100%의 매칭비율을 보여주었음. 지역은 모두 100%의 매칭 노력을 기울이면서도 지원금이 부족하다거나, 혹은 지원 건수가 적음을 피력하였음. 지원사업에 대한 상주단체와 문화재단의 열의, 주민들의 만족도 등을 고려한다면 중앙에서의 지원액이 좀 더 증액되는 것이 좋음. 지원을 신청한 예산에 비해 지원이 결정된 예산은 약 1/4밖에 되지 않았기 때문임.

2.3 수혜대상의 만족도

o 공연장상주사업에 대한 만족도는 10점 만점에 약 8.2점으로 나타났음. 평균 82점 수준인 것으로 볼 때 만족스러운 결과라고 할 수 있음. 10점 만점인 지역도 4개 지역임. 낮은 점수를 받은 지역은 지역주민이나 작가들의 만족도 자체가 낮았다는 의미보다는 요식행위를 통해 실질적인 만족도 조사를 못하거나 하더라도 만족도 조사의 방법론이 취약했던 경우임. 또 만족도 조사가 수행단체만으로 한정되었거나 수혜 주민의 만족도를 조사할 때 표본이 너무 적어서 제대로 조사가 되지 못한 점 등이 반영되었기 때문임.

o 만족도 조사의 적절성

- 만족도 조사 대상은 공연장과 상주단체의 수혜대상인 지역주민임. 공연장 및 상주단체가 느끼는 본 사업에 대한 만족도가 아님.
- 강원, 충북, 제주 지역의 경우에는 예술가와 주민 양측의 만족도 조사를 실시하였음. 이 3개의 지역에서는 몇 항목 정도로 구성된 단순한 만족도 조사가 아닌 체계화된 설문항을 통한 완성도 높은 조사를 실시한 것임.
- 또한 대부분의 지역에서 일반적인 설문조사뿐 아니라 시민 모니터단과 전문 평가단을 구성하여 만족도 조사와 현지 모니터링을 실시하고 있었음.
- 그러나 어떤 지역들에서는 예술단체만을 대상으로 만족도 조사를 실시하거나 관객들의 표본 수가 수십 개에 불과한 요식조사를 한 경우도 있었음. 모든 문화사업에 대한 포괄적인 만족도 조사 및 문화향유실태로 대체하여 공연장상주단체만의 만족도를 파악할 수 없는 경우도 있었음. 또한 만족도 조사 계획은 치밀하게 수립했으나, 자체평가보고서를 마지막으로 제출한 2010년 3월 초까지도 만족도 조사를 실행하지 않았거나, 결과가 나오지 않아 평가에 반영되지 못한 지역도 있었음.

o 만족도 조사의 결과

- 만족도 조사를 어떤 식으로든 실시한 경우 지역주민의 만족도는 무척 높았음. 문제를 제기하거나 불만을 표시한 부정적 응답은 거의 없었음.
- 공연뿐 아니라 기존에 혜택받지 못했던 공연장 내 문화예술체험 교육에 대해서도 만족하고 있었음. 하지만 이는 공연장상주사업 취지를 이해하지 못하기 때문에 공연 그 자체에 대해 보이는 기본적인 반응일 수도 있음.

o 한편으로, 현장 방문시 상주단체 인터뷰에서 드러난 불만족은 다음과 같은 것들이 있음.

- 첫째, 공연장의 상호방문이나 공연의 성격에 걸맞은 극장을 선택할 수 있는 기회를 주기를 바람.
- 둘째, 상주단체들간에 만나는 교류모임, 공연장과 상주단체가 함께 만나 문제를 푸는 모임이 필요했음. 이를 통해 공동작업 및 공연장간의 축제 등 지역공연문화 발전을 위한 활동이 가능함. 지자체 및 지역문화재단이 사업설명회 외에도 이런

프로그램을 추진했어야 함.

- 셋째, 공연장이 본 사업을 이해하고 상주단체를 적극적으로 지원하도록 문화재단과 지자체가 도와야 함. 공공시설은 실질적인 연습시간을 확보하기 힘든 공연장 관리규칙이 있어 많은 것을 설득해야 함.
- 넷째, 실제의 단체상주보다는 연습시설과 일정의 지원, 무대뿐 아니라 연습공간과 홍보지원이 필요함.
- 다섯째, 문화예술교육이 무리한 경우도 있었고 공연창작 및 제작에 있어서 준비와 기간의 어려움을 호소한 경우도 있음. 하지만 대체로 예술단체의 입장에서 볼 때 재단이나 공연장이 홍보와 기획을 지원하여 주기를 바람.
- 여섯째, 사업초기에 각 공연장과 상주단체가 일정을 공동으로 정해, 한 해의 공연을 홍보하는 리플렛을 함께 만들고 공동으로 홍보할 수 있도록 재단이 도와야 함.

3. 사업내용 기획력 및 완성도

o 사업 내용의 기획력 및 완성도는 충남을 제외한 전국 15개 지역 평균이 백분위 환산으로 76.0점이며, 재단 설립 지역은 77.3점, 재단 미설립 지역은 72.5점임.

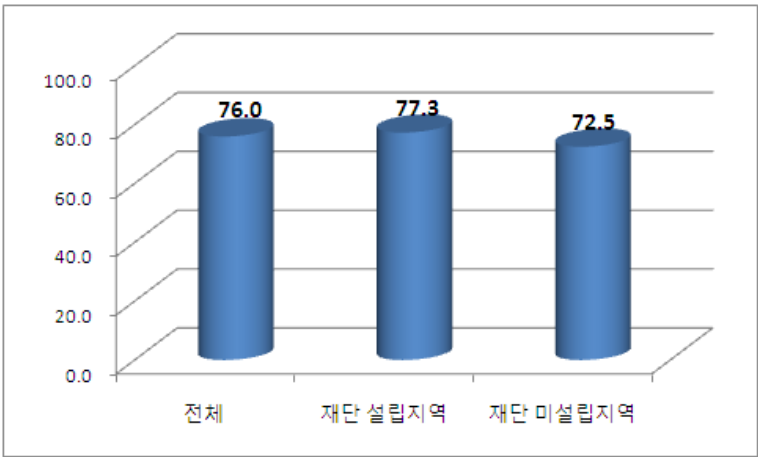


그림 26 공연장상주단체육성지원사업 사업내용의 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교

o 부문별 평가 결과

- 지역의 독창성(5점)과 지역문화수요의 반영도(5점)를 포함한 사업내용 기획력 및 완성도 항목의 배점은 10점으로 평가 결과는 7.6점(백분위 환산 76.0점)으로 평균 수준의 평가 결과를 보임.

3.1 지역의 독창성 추구

o 공연장상주사업은 공연장에서 지역주민에게 양질의 공연을 제공하는 목적뿐 아니라, 상주단체의 형식을 통해 우수한 공연단체를 지원하고 이들이 동시에 좋은 창작물을 만들어 공연장을 찾는 주민들에게 혜택을 주려는 목적을 갖고 있음.

o 지역은 우수한 상주단체를 고르고 적절한 공연장을 선택하기 위해 그마다의 적절한 매칭방법을 모색하였음. 공연장과 예술단체가 서로 짝을 이룬 후에 응모하는 경우도 있었고, 공연장과 상주단체를 따로 모집한 후 조율을 통해 매칭하는 경우도 있었음.

또 공공시설을 우선적으로 선택하여 지역주민의 접촉면을 넓히는 것을 우선순위로 삼거나 지역의 공연장 수가 적고 여건이 열악하기 때문에 정해진 지역 내 기반시설을 선정하는 것 외에 대안이 없는 경우도 있었음. 이런 것들은 모두 지역의 여건에 맞게 최선을 다한 창의적인 문제해결로 이해할 수 있음. 한편으로 여건이 좋고 활동을 많이 하는 민간 문화시설을 선정하거나, 영세하지만 적극적으로 활동할 수 있는 소극장을 선정하는 경우도 있었음.

o 하지만 공연 및 공연교류 활동에서 지역의 역사성, 지리적 생태, 문화적 특성, 문화적 해석 등이 반영되고 있는 작품 활동이나 전시 및 공연, 지역민과의 지역 고유성에 대한 적극적인 소통 및 해석 등을 찾을 수 있는 경우는 많지 않음.

o 다만 단체 수가 많고 지역마다의 차이성이 돋보이는 경기 지역이 다양한 개별 단체의 역량을 강조하는 방향을 취하는 경우라든지, 단오제를 참여와 교류의 공간으로 활용하려는 의지를 가진 강원 지역, 그리고 공연문화중심도시를 표방한 대구의 공연교류 워크숍 등은 장기적으로 볼 때 공연장상주사업을 통해 그 지역만의 고유한 창조적 풍토를 만들 가능성을 볼 수 있었음.

3.2 지역 문화수요의 반영도

o 재단 담당자들은 본 프로그램에 있어서 지역주민들이 공연을 보러오고 문화예술교육을 체험할 수 있도록 사전 홍보와 모집에 더 적극적인 지원을 해야 함. 이는 공연장에 대해 느끼는 상주단체들의 요구임. 한편으로, 지역의 다양한 문화수요를 파악하기 전에 현재 벌어지는 상주단체 공연을 더 많이 홍보하고 집객을 유도하는 것이 당면과제로 보임.

o 이는 공연장뿐 아니라 재단의 몫이기도 함. 공연장상주단체의 공연이 그 지역의 잔치처럼 열리는 공연예술제 같은 것을 통해 주민들이 이 사업 자체를 이해한다면 더 좋은 성과를 거둘 수 있고 상주단체들도 주민들의 응원을 받기 쉬울 것임.

o 한편으로 상주단체와 공연장의 담당자들은 공연뿐 아니라 문화예술교육을 수행할 때 반드시 주민의 만족도뿐 아니라 기대수요에 대해 조사하기를 권함. 이를 반영하여 프로그램을 만들어야 할 것임.

o 실제로 지역 문화예술단체들과 지역 주민들의 수요와 요구사항 및 희망사항을 수렴

하여 향후 기획에 반영하기 위한 공식적 세미나나 워크숍 등이 개최된 지역은 2개에 불과했음. 대부분의 지역에서는 지원사업자 선정 시점에서 사업자들만을 대상으로 한 공청회나 워크숍으로 대신하고 있는 실정이었거나, 설명회에서 설문조사를 실시하는 정도의 일회성으로 그치고 있었음.

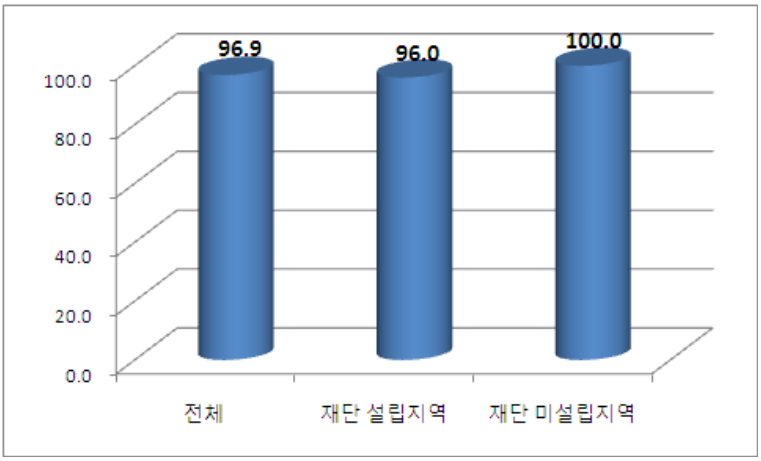
o 특히 이러한 조사들이 실제 사업을 기획하고 설계하는 데 어떻게 반영되었는지를 확인할 수 없고, 단체나 공연장에 개선요소가 어떻게 전달되었는지에 대해서도 파악할 방법이 전무함. 이러한 실태를 고려하여, 각 지역에서 문화수요를 수렴하고 기획과 창작에 반영하는 방법론과 구체적인 사례들에 대한 모델 제시 등을 전지협 차원의 전체 워크숍에서 이뤄야 할 것임.

o 또한 지역 문화수요의 반영도를 알 수 있는 증빙자료들을 제출해야 한다는 지침이 있었지만, 몇몇 지역은 자료를 제출하지 않고, 단순히 공청회나 세미나, 워크숍을 실시했다는 서술형 문장만을 한 두 줄로 정리하고 있어 반영 여부를 확신하기 어려운 경우도 있었는데, 재단 관계자들은 성과를 입증할 증빙자료의 수집과 엄밀한 관리가 요청됨.

제5절 레지던스프로그램지원사업

1. 사업추진 기초역량

o 사업추진 역량은 서울, 울산, 충남을 제외한 전국 13개 지역 평균이 백분위 환산으로 96.9점이며, 재단 설립 지역은 96.0점, 재단 미설립 지역은 100점임.



[그림 27] 레지던스프로그램지원사업 사업추진역량 전국 평균점 및 비교

o 사업추진 역량 중 관련기관과의 연계 및 협조체계에 있어서 일부 재단 설립 지역에서 사업자체에 치중하느라 네트워크 구축에 소홀하여 감점이 있었으며 이로 인해 나머지 재단 설립 지역은 만점을 받았음에도 재단 설립 지역의 평균이 오히려 미설립 5개 지역보다 낮은 현상이 발생하였음.

1.1 선정된 단체(개인)의 추진 역량

o 목적달성에의 적합성

– 전국적으로 서울, 충남, 울산을 제외한 13개 지역에서 총 185개 단체(개인 포함)가 레지던스사업에 응모하였고, 그 중 64개 단체가 선정되어 약 66%의 탈락률을

보였을 정도로 경쟁률이 높았음. 이때 선정 심사는 단순한 서류심사가 아니었음. 작가들은 포트폴리오 제출과 면접 심사를 치렀고, 레지던스사업 운영자들은 현장방문 심사까지 통과하였기 때문에 추진역량은 충분히 점검되었다고 할 수 있음.

- 대부분의 레지던스사업 수행 단체나 기관 및 개인은 본 사업을 위해 급조된 것이 아니라 해당 지역에서 창작 작업을 수행해오던 역사가 평균 짧게는 2년에서 길게는 10년에 달하는 프로페셔널들이어서 사업의 성과가 애초에 보장되었던 것임. 결과적으로 선정된 단체의 역량은 15점 기준에 평균 15점으로 완벽한 수준이었음. 이러한 역량을 살려내는 레지던스사업이 지속된다면 지역의 예술화도 가속화될 것으로 기대됨.
- 그럼에도 불구하고 레지던스사업을 수행한 단체들의 수행능력을 입증하는 증거자료의 하나로 전문예술법인이나 단체의 비율을 제출한 지역이 적어서 종합적인 분석은 어렵지만, 전문예술법인이나 전문예술단체의 비율은 높은 편이 아니어서, 전문예술법인이나 단체로 지정될 때의 이점과 지정을 위한 절차 등에 대한 구체적인 설명회의 개최가 각 재단들에 의해 지원될 필요가 드러났음. 대구 지역에서는 대구 지역의 예술단체 대상 전문예술법인화 교육 등 전문성 강화를 위한 활동을 지원하기 위한 '찾아가는 예술경영 컨설팅 서비스'를 2일간 실시하기도 했음. 물론 이러한 컨설팅이 형식적인 것으로 그치지 않기 위해서는 매년 전문예술법인화 실적을 추적하여 컨설팅 서비스의 효과까지도 파악하는 사후조치가 필요할 것임.
- 그러나 몇몇 지역에서는 전문예술법인이나 전문예술단체가 아니라 하더라도 잠재력이 높은 기관이나 단체의 경우 비영리법인으로의 등록을 권유하여 세금문제 등이 발생하지 않도록 지원하기도 하였음.
- 한편 2개 지역에서는 2~3개의 단체만이 응모했고, 이 2~3개의 단체가 선정되어 레지던스사업이 수행되었음. 물론 이 경우에는 문화예술단체들의 자발적인 응모가 있었다기보다는 문화재단이나 문화기획자들이 발로 뛰는 적극적인 유도와 섭외에 의해 거의 탑다운(top down) 방식으로 선정되었다고 할 수 있음.
- 따라서 이러한 지역의 경우에는 레지던스사업을 수행했다는 것 자체가 문화재단과 문화기획자의 열의의 열매이며, 해당 지역에서는 다각적인 레지던스사업이

확산될 수 있는 계기가 되었음. 그러나 이 경우, 레지던스 프로그램 수행 경험이 취약한 단체는 시행착오를 겪고, 작가들의 창작을 지원하기보다는 작가들의 창작을 감독하는 관점으로 임하는 경우도 나타났음.

- 재단이나 문화기획자들은 레지던스사업 운영자들에게 본 프로그램에 있어서 작가들과 주민이 주역이며 작가들이 창작에 집중하고 몰두할 수 있도록, 그리고 주민들이 충분히 오픈스튜디오나 예술교육을 체험할 수 있도록 사전 홍보 등 전략적이고 적극적인 지원이 필요하다는 점을 인식시켜야 할 것임.

o 사업에 대한 이해도

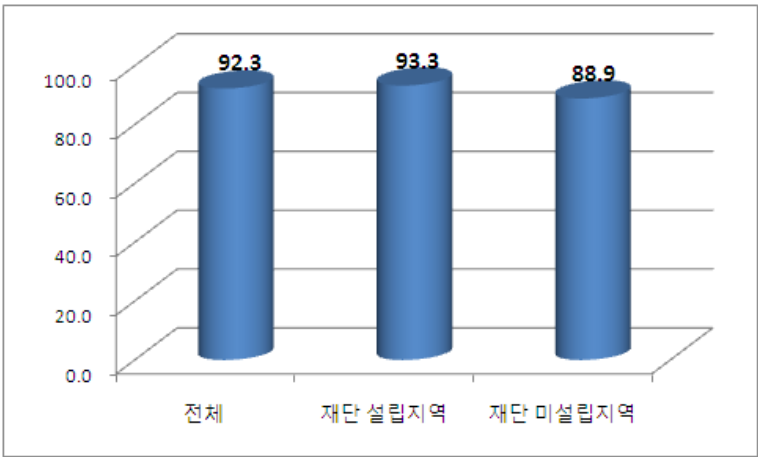
- 전체적으로 레지던스사업에 대한 이해도는 높았음. 지역의 문화재단들은 이미 지역에서 개별적으로 운영되고 있던 레지던스 프로그램과 차별화된 주민을 위한 공공성이 높은 예술교육의 필수성과 예술가들의 성과물 전시 및 공연 기획을 지원할 전문기획자의 상근이라는 두 가지 요소에 대해 잘 파악하고 있었음.
- 지역문화재단에서는 레지던스사업을 수행할 단체들의 이해도를 높이기 위한 레지던스사업의 취지 및 수행 방법에 대한 공청회나 워크숍을 개최하였음. 단, 운영자들이 작가들에게 그러한 사업 취지에 대한 충분한 설명을 누락시켜, 작가들 중에는 기존의 사적인 레지던스사업과 유사하게 생활적인 측면의 전적인 지원을 기대하거나 공공성이 높은 주민예술교육에 대해 거부감을 갖고 있는 경우도 있었음.
- 따라서 레지던스사업의 주역인 작가들의 이러한 불만족은 수렴되고 논의되어 피드백이 이루어져야 할 것임. 이때의 피드백이란 작가들의 불만족을 전환시키기 위한 무조건적이고 일방적인 지원의 확대나 주민 예술교육의 철회가 아님. 작가들과 운영자 그리고 문화재단이나 문화기획자들이 같이 하는 시간과 공간을 만들어서 이 문제점을 놓고 개방적 논의를 진행하는 것을 의미함.
- 지역주민의 예술화를 주민에게 가장 가까운 거리에서 도울 수 있는 최적의 프로그램인 레지던스사업의 특성을 운영자와 기획자, 작가의 삼자가 상호 공유하고, 주민예술교육이 필수적일 수밖에 없는 재정적이고 행정적인 측면에서의 공공예산 투입의 특수성에 대한 공감이 필요함. 레지던스사업은 삼자가 일체가 되지 않고, 어디선가 삐걱거리면 그 효과가 반감되거나 제로가 되기 때문임.

o 관련기관과의 연계 및 협력

- 전체적으로 중앙의 예술위원회에서 파견된 협력관과 협력체계를 구축하고 있었으며, 이 협력체계는 레지던스사업의 선정 심사과정에서 심사위원의 섭외 시 활용되고 있었음. 특히 레지던스사업을 통해 완성된 작품들의 전시나 공연을 위해서 1~2개의 관련 기관과의 긴밀한 협력이 이루어지고 있었음.
- 또한 해당 지역에서뿐 아니라 전국의 문화재단과 문화부문 행정가 사이의 협력 시스템도 구축되어 선정 심사위원의 교환과 레지던스사업에 참여한 작가들 사이의 교류전, 레지던스사업 현장의 상호 벤치마킹형 방문 등도 이루어졌음.
- 따라서 전체지역의 평균 점수는 5점 만점에 약 4.4점으로 높은 수준이었음. 그러나 지역 내부에서의 문화예술단체와의 연계나 협력은 레지던스사업을 수행한 13개 지역 중 4개의 지역에서는 다소 미진한 것으로 드러났음. 레지던스사업에 응모한 단체 간의 경쟁적 성격을 고려한다고 하더라도 기타 타 단체들과의 협력은 좀 더 다각적으로 모색되어야 할 것임. 지역 내부의 문화예술단체들과의 연계와 협력을 통해 레지던스사업의 성취뿐 아니라 그 성과를 알리고 공유하여 지역예술의 발전이 도모될 수 있기 때문임.
- 예술가들의 경우에도 개별 창작 목적에 맞게 창작 작업에 몰두하는 경향이 높지만, 이번 레지던스사업을 통해서 같은 창작공간에 거주하게 된 예술가 간 작품에 대한 상호 견해와 비평을 행할 수 있는 자체 세미나를 정기적으로 개최함으로써 자기 작품에 대한 예술가 동료들의 객관적인 시선에 의한 해석과 예술관에 대한 점검도 이루어졌다는 데에 대부분 동의했음. 또한 조각 부문 같은 경우에는 협업도 이루어지는 등 예술가 간 교감이 이루어져, 예술가로서의 개인의 역사 속에서 이러한 협업의 가치를 처음으로 체험하기도 했다는 고백도 있었음.
- 따라서 운영자들이나 기획자들은 예술가들의 창작의 울타리 밖에서 지역의 다른 문화예술기관이나 단체들과의 협력과 상호 교감의 기회를 적극적으로 모색하는 것이 좋겠음. 이는 예술가들의 창작결과물을 효율적으로 전시 혹은 공연하여 예술가들의 인지도를 높여줄 뿐 아니라, 좀 더 많은 주민들이 깊이 있게 작가들의 창작물을 향유할 수 있도록 하는 효과를 낼 것임.

2. 사업지원목적 달성도

o 사업지원목적 달성도 관련은 서울, 울산, 충남을 제외한 전국 13개 지역 평균이 백분위 환산으로 92.3점이며, 재단 설립지역은 93.3점, 재단 미설립 지역은 88.9점임.



[그림 28] 레지던스프로그램지원사업 사업지원목적 달성도 전국 평균점 및 비교

2.1 계획대비 집행실적

o 계획대비 집행실적은 전반적으로 평균 100% 이상이었다고 하겠음. 레지던스사업은 응모하여 선정되는 시점에서 이미 작가와 운영자와 기획자라는 삼자의 일체화가 구비되어 있기 때문임. 창작 경력과 창작 주제가 결정된 작가와 예술창작이 가능한 물리적 공간을 구비한 운영자와 작가들의 작품을 세상에 알리고, 주민들이 향유할 수 있도록 모든 기획과 절차를 지원할 기획자의 삼자가 분명하게 확정되어 출발하였기 때문임.

o 예술가의 집적 혹은 예술가촌이 자연스럽게 형성되고, 예술가의 창작 열의와 창작 에너지가 집중되면서 창작의 시너지가 발생되었음. 또한 창작에서 그치는 프로그램이 아니고, 예술적 향유를 위한 문화시설에 대한 접근이 어려운 지역주민에게 예술을

체험할 수 있는 예술교육도 실시하였음. 2010년 레지던스사업은 지역협력형사업으로는 시범적으로 실시되었고, 지역협력형사업에서 차지하는 예산 비중은 가장 낮았으나, 상대적으로 지역의 젊은 예술가들의 참여 선호는 가장 높은 명품형 지원사업이 되었음. 이러한 레지던스사업의 거점들이 지역의 곳곳에서 꾸준히 예술창작의 불을 지핀다면, '지역의 예술화,' '지역주민의 예술화' 도 가능할 것임.

o 다만 집행실적을 파악하고 판단하는 기준이 기획예산의 정확한 배분이라는 단순논리만을 적용하고 있는 지역이 있어, 성과목적을 달성하기 위한 구체적인 성과목표와 지표에 대한 이해와 지표 사례에 대한 제시 혹은 안내가 필요한 것으로 드러났음.

o 예컨대, 몇 지역에서는 문화예술가들의 안정적인 창작공간 제공으로 창작의지를 고취한다거나, 대안적인 문화 창작공간 구축으로 도심의 버려진 공간을 예술이 살아 숨 쉬는 공간으로 탈바꿈해 도심 활성화에 기여한다거나, 창작공간 내에서의 다양한 국제교류를 통한 문화예술 창작 활성화를 한다는 것을 성과목표로 기술하고 있는데, 이러한 내용은 구체적인 목표나 지표라기보다는 사업의 취지나 목적을 동어 반복적으로 서술한 것에 가깝기 때문에 전지협과 지역문화재단 등 관련자들의 재확인이 필요함.

o 그리고 체류했던 예술가들은 레지던스사업의 취지인 집중적인 창작 몰입을 통해 지역을 대표하는 작품 혹은 예술가의 창조력을 현실화할 수 있는 작품을 완성하기 위해서는 기획된 작품의 성격에 따라 체류 기간에 대한 다각적 융통성이 필요하다고 입을 모았음. 한 예로 스페인의 앙가는 시각예술 관련 리서치 및 작품을 위해 예술가들에 의해 운영되는 창작센터로, 공적 자금이 투입되며 공적 운영 기준에 따라 예술가들에 의해, 예술가들을 위해 운영되고 있음. 이 앙가의 센터는 장기체류를 위한 스튜디오 대여는 2년까지 가능하며, 1년에 한 번 신청자를 모집하고, 단기체류를 위한 스튜디오 대여는 한 달에서 석 달까지 사용이 가능하며 신청 절차는 장기체류 신청절차와 같음. 입주예술가 선정은 앙가의 프로그램 위원회에 의해 이루어지고, 임대 계약을 갱신하기 위해 6개월 마다 앙가의 프로그램 위원회가 작가의 개별 인터뷰를 진행하고 있음. 본 레지던스사업은 대부분 6개월이며, 1년 혹은 3개월도 있었지만, 2년까지의 안정적인 지원 프로그램은 없는 실정임.

2.2 당해 연도 매칭목표 달성

o 모든 지역에서 100%의 매칭비율을 보여주었음. 특별히 경남 지역의 경우 문화재단 설립 초기인데도 응모 건수도 34건으로 경기도 다음으로 많았고, 매칭비율은 당연히 100%였으며, 레지던스사업의 지원 총액은 2억 9,800만원으로 모든 지역 중 지원예산이 가장 많았음.

o 레지던스사업의 응모건수나 작가들의 참여 열의, 주민들의 만족도 등을 고려한다면 중앙에서의 지원액이 좀 더 증액되어야 할 것임. 지원을 신청한 예산에 비해 지원이 결정된 예산은 약 1/4밖에 되지 않았기 때문임. 특히, 작가들이 창작에 몰두할 수 있도록 창작 기간동안 작가 사례비를 최소한의 생활이 가능한 수준(월 80~100만원)에서 제공할 수 있어야 할 것임.

2.3 사업수혜대상의 만족도

o 레지던스사업에 대한 만족도는 10점 만점에 약 7.5점으로 나타났음. 7.0점 이상인 것으로 볼 때 만족스러운 결과라고 할 수 있는데, 10.0점 만점인 지역도 세 곳이나 됨. 5.0점의 낮은 점수를 받은 지역의 경우에는 지역주민이나 작가들의 만족도 자체가 낮았다는 의미보다는 만족도 조사의 방법론이 취약했거나, 만족도 조사가 예술가만으로 한정되었거나 수혜 주민의 만족도를 조사할 때 표본이 너무 적어서 제대로 조사가 되지 못한 점 등이 반영되었기 때문임.

o 만족도 조사의 적절성

- 레지던스사업의 만족도 조사 대상은 레지던스사업의 1차적인 수혜대상으로서의 예술가, 2차적인 수혜대상으로서의 지역주민으로 나누어 볼 수 있음. 그러나 예술가들이 레지던스사업의 주체로서의 특성이 있음을 고려한다면 예술교육 프로그램의 수혜자인 주민들의 만족도 조사를 우선시할 수 있음. 대부분 이러한 후자의 관점에서 만족도 조사를 실시하였음.
- 강원, 충북, 제주 지역의 경우에는 예술가와 주민 양측의 만족도 조사를 실시하였음. 이 3개의 지역에서는 몇 항목 정도로 구성된 단순한 만족도 조사가 아닌 체계화된 설문항을 통한 완성도 높은 조사를 실시한 것임.
- 대부분의 지역에서 일반적인 설문조사뿐 아니라 시민 모니터링단과 전문 평가단

을 구성하여 만족도 조사와 현지 모니터링을 실시하고 있었음.

- 그러나 어떤 지역들에서는 작가만을 대상으로 만족도 조사를 실시하기도 했고, 주민들을 대상으로 조사하되 설문표본이 40개도 안 되는 지역도 있었으며, 모든 문화사업에 대한 포괄적인 만족도 조사 및 문화향유 실태조사로 대체하여 레지던스사업의 고유한 만족도는 전혀 파악할 수 없는 경우도 있었음.
- 또한 만족도 조사 계획은 치밀하게 수립했으나, 자체평가보고서를 마지막으로 제출한 2010년 3월 초까지도 만족도 조사를 실행하지 않은 지역도 나타났음.

o 만족도 조사의 결과

- 작가들의 만족도와 지역주민의 만족도는 무척 높았음. 문제를 제기하거나 불만을 표시한 부정적 응답은 거의 없었던 점이 본 레지던스사업의 만족도 조사의 결과임. 특별히 장기적이고 지속적인 지역예술발전의 실현은 창조적 주체들의 단절 없는 연속성에 의해 담보되는데, 이런 관점에서 레지던스사업에 참여한 작가들이 적극적인 예술교육 프로그램을 제공하여 그 동안 예술 감상과 체험이 낯선 탓에 예술과는 거리를 두고 있던 지역의 학생과 주민들을 예비예술가로 육성한 것은 가장 큰 소득이었다고 하겠음.
- 예술가의 창작실은 그동안 창작에 몰두할 수 있는 독립적인 특성을 중시하다보니 폐쇄적인 공간이 되어 일반 주민들의 접근이 차단되어 왔음. 그러나 최근 레지던스사업이 실행된 창작공간은 예술가의 작품생산 기능뿐 아니라 지역의 예술적 정체성 강화에 기여하면서, 지역의 창의성을 발굴하는 거점으로까지 그 기능이 확장되어, 예술공간의 오픈 스튜디오와 개관 전시 및 공연은 기본 작업이 되고 있음. 따라서 예술교육을 통해 예술체험을 하게 되는 지역주민들의 만족도는 중요한 성과이며 평가지표가 됨.

o 다만, 현장 방문시 작가들과의 인터뷰를 통해 드러난 불만족의 실체는 다음과 같음.

- 첫째, 전·현직 예술가가 아닌 기획자의 경우 운영자의 입장을 대변하는 행정편의적 기획자의 역할에 치우쳤음. 따라서 예술가의 특성에 대한 이해보다는 예술가들을 ‘을’의 위치에 놓는 우를 범하여, 예술가의 정체성을 흔들리게 하였음. 이에 대해서는 기획자가 단순히 운영자의 관할 하에 인건비를 받는 비정규직 직원이 아니라 예술가의 창작과 지역주민의 예술향유를 지원하고 매개하는

문화매개자로서의 사명감을 갖추도록 유도할 수 있어야 하는데, 이를 위해서 기획자를 레지던스사업의 개별 운영기관 소속이 아닌 문화재단이나 지역문화행정부서의 소속으로 하여, 운영자와의 관계에서 자율성을 획득할 수 있도록 해야 할 것임.

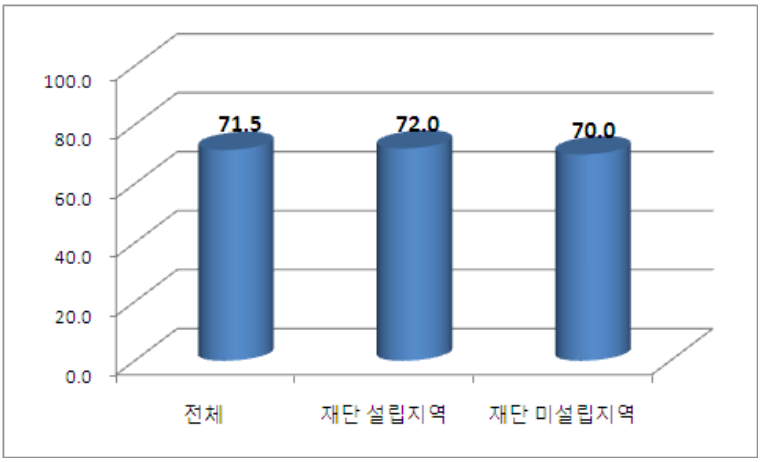
- 둘째, 비평가와의 접촉 횟수가 적어서 창작 작품에 대한 상호 소통이나 논의를 통한 작품창작 발전의 기회에 제약이 있었음. 사실상 기획자들의 지원 업무는 다소 부담스러울 만큼 내용이 많음. 지역주민 예술교육 프로그램의 기획과 실행, 오픈 스튜디오의 일정 확정과 준수 및 지역에의 홍보, 예술작품에 대한 비평을 담당할 비평가 섭외, 전시회 및 공연 장소와 일정 기획 및 수행, 행정적 측면의 예산 집행 등에 대한 지원, 심포지엄과 세미나의 개최 등 업무의 내용을 일일이 열거하다 보면 행정적 보조 스텝이 필수적임. 그러나 이 모든 기획과 수행에 있어서 최우선적인 것은 예술창작에의 몰입을 지원하는 것과 창작 수준의 제고이기 때문에 창작품에 대한 객관적이고 인문적인 평가와 해석을 통해 작품의 발전을 도모할 수 있는 비평가와의 접촉이 가장 중요하다고 하겠음. 비평가에 대한 섭외가 최종 전시회를 위한 일회성이 아니라 수시로 피드백을 줄 수 있는 지속적 창작 환경이 되는 수준으로 레벨 업시켜야 함.
- 셋째, 창작재료비를 개별지급하지 않고, 화방에 묶어 놓는 시스템으로 작가의 재량을 제한하거나 창작 사례비나 생활비에 대한 지원이 전혀 없어서, 기혼 작가의 경우 경제활동으로 인한 창작 몰입이 방해를 받기도 하였음. 창작을 지원하는 것 자체도 중요하지만 어떻게 지원하느냐 하는 것도 예술가의 정신적인 창작 역량을 발휘하게 하는 데 중요한 요건이 됨. 다시 말하여 지원하는 방식도 예술가의 정체성이나 자존감을 충분히 존중하는 선에서 선택되어야 함. 지원한다는 것 자체에 대해 생색을 내면서, 어떻게든 작품 창작의 도구만 지원하면 된다는 사고방식과 지원방법은 예술가들의 정서를 고려하지 않은 도구적 발상이며 방법임. 창작 재료비는 개별 지원되어야 하며, 기본적인 식생활이 가능한 수준에서의 생활비에 대한 지원까지도 가능해질 정도로 레지던스사업비가 증액되어야 함. 생활비 지원이 없는 상태에서 창작 몰입을 기대하는 것은 비합리적임.
- 넷째, 레지던스사업 참여 기간이 1년 혹은 6개월 혹은 3개월이며, 1회로 한정되어 작품을 완성하고 발전시키기에 시간이 너무 부족함. 체류기간에 대한 유형을

장단기로 구분하고, 장기를 2년 정도로 허용하되, 6개월마다 심사를 하는 방식을 도입할 필요가 있음.

- 다섯째, 레지던스사업의 필수조건이었던 지역주민에 대한 예술교육의 경우, 하필 창작 자체에 몰입해야 할 시점에서 이루어지도록 강제되는 시민 예술교육일 경우에는 교육자와 교육생 간 겉도는 형식적 관계가 형성될 가능성도 높음. 따라서 예술교육에 대한 재능과 열망이 있는 예술가들이 자발적으로 할 수 있도록 융통성이 발휘되어야 할 것임. 지역주민 예술향유 및 체험 프로젝트인 예술교육의 서비스가 레지던스사업의 필수항목인데, 향후 작가의 30~40% 내에서 예술교육 서비스에 참여하지 않아도 되는 선택항목으로 변환하는 것이 필요함.

3. 사업내용 기획력 및 완성도

o 사업 내용의 기획력 및 완성도는 서울, 울산, 충남을 제외한 전국 13개 지역 평균이 백분위 환산으로 71.5점이며, 재단 설립지역은 72.0점, 재단 미설립 지역은 70.0점임.



[그림 29] 레지던스프로그램지원사업 사업내용의 기획력 및 완성도 전국 평균점 및 비교

3.1 지역의 독창성 추구

o 레지던스사업은 단순한 물리적인 창작공간 조성사업이 아니라 지역사회의 주민들과 예술가들을 포함한 예술적인 생태계를 조성하는 사업임. 따라서 성공적인 레지던스 사업은 해당 지역과 장소성에 따라 각기 다른 창조적 기획과 운영, 공간 개발이 필수적이었음.

o 게다가 일반적인 문화공간이 창작된 작품을 공연하거나 전시하는 창작 결과의 유통과 소비채널인 것에 비해, 레지던스사업의 실행 공간은 생산과 유통과 소비가 한 곳에서 현실화되는 압축적이고 종합적인 문화공간이기도 함.

o 결과적으로 예술가들이 작품 창작에 몰입하는 창작공간으로서의 본연의 가치가 추구되었고, 한편으로는 문화적 인프라로서 비록 거대하지는 않지만 주변 환경까지 예술

적 공간으로 변환시키는 예술혼의 발현에 의해 지역 주민들이 방문하고자 하는 명소로 손꼽히게 되는 성과도 거두었음.

o 그러나 인천, 경기, 전북, 전남, 제주 지역을 제외한 레지던스사업의 경우, 창작자들이 지역주민으로서의 정주를 근거로 하였다는 것 이외에 지역의 역사성, 지리적 생태, 문화적 특성, 문화적 해석 등이 반영되고 있는 작품 활동이나 전시 및 공연, 지역민과의 지역 고유성에 대한 적극적인 소통 및 해석 등은 찾아볼 수 없기도 하였음. 그래서 5점 만점에 평균 약 3.84점으로 나타났음. 5점 만점을 획득한 5개 지역의 경우, 해당 지역의 역사성과 지리적 생태성, 그리고 해당 지역에서만 찾아볼 수 있는 고유한 창작 도구와 재료를 활용하는 등 독창성에 기반한 기획력이 돋보였음.

3.2 지역의 문화수요 반영도

o '앙리 르페브르(H. Lefebvre)'는 이 시대의 진정한 변혁은 일상 공간을 통해서만 가능하다고 했음. 일상 공간은 '체제화된 권력'이 일방적으로 작동하는 곳이 아니라 일상주체들의 삶의 권리가 주체적으로 추구되고 구현되는 장임. 더불어 살아가는 가운데 일상 주체들은 삶터의 모순을 성찰하게 되고, 또한 일상의 축제를 통해 이를 극복하게 됨. 앙리 르페브르의 사고방식을 빌지 않더라도 레지던스 프로그램이 주민들의 일상적인 생활공간에 들어와 그들의 삶을 점진적으로 변화시켜 나간다는 점에서 지역의 진정한 변혁이 실천되는 실마리이자 거점이 되고 있음을 알 수 있음.

o 따라서 레지던스 프로그램 기획자는 지역 주민들을 위한 예술교육 프로그램을 구상함에 있어서 지역 주민들과 문화예술단체들의 수요를 조사하고 수렴하고 반영해야 함.

o 실제로 지역 문화예술단체들과 지역 주민들의 수요와 요구사항 및 희망사항을 수렴하여 레지던스 프로그램의 기획에 반영하기 위한 공식적 세미나나 워크숍 등이 지역문화재단이나 레지던스 프로그램 운영자에 의해 기획 실천된 곳은 2개 지역뿐이었음.

o 따라서 전체적으로는 5점 만점에 평균 약 3.61점으로 모든 항목의 점수 대비 최하점을 얻고 있음. 즉 대부분의 지역에서는 레지던스사업자 선정 시점에서 사업자들만을 대상으로 한 공청회나 워크숍으로 대신하고 있는 실정이었거나, 설명회에서 설문조

사를 실시하는 정도의 일회성으로 그치고 있었음.

o 특히 이러한 조사들이 실제 사업을 기획하고 설계하는 데 어떻게 반영되었는지를 확인할 수 없고, 레지던스 프로그램을 운영한 단체나 작가들에게는 어떻게 전달되었는지에 대해서도 파악할 방법이 전무함. 이러한 실태를 고려하여, 각 지역에서 레지던스사업을 수행함에 있어서 문화수요를 수렴하고 기획과 창작에 반영하는 방법론과 구체적인 사례들에 대한 모델 제시 등이 전지협 차원의 전체 워크숍을 통해 향후 지원되어야 할 것임.

o 몇몇 지역에서는 지역의 문화수요 반영도를 레지던스사업에 참여하게 선정된 작가들의 희망사항이나 요구사항의 반영과 동일시해서, 작가들의 타 지역 레지던스 방문이라는 희망사항에 부응하여 그러한 방문 프로그램을 구성하여 실현한 것을 성과로 기술하고 있는 문제들도 나타났음.

o 또한 지역 문화수요의 반영도를 알 수 있는 증빙자료들을 제출해야 한다는 지침이 있었지만, 몇몇 지역은 자료를 제출하지 않고, 단순히 공청회나 세미나, 워크숍을 실시했다는 서술형 문장만을 한 두 줄로 정리하고 있어 반영 여부를 확신하기 어려운 경우도 있었는데, 기획자들과 재단 관계자들은 성과를 입증할 증빙자료의 수집과 엄밀한 관리가 요청됨.

제4장

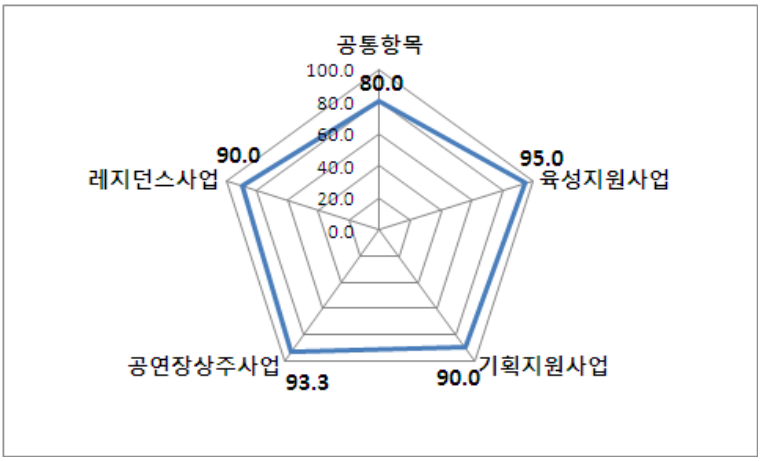
지역별 평가

제1절 : 서울
1. 종합평가
2. 공통평가항목 부문
3. 지역문화예술육성지원사업
4. 지역문화예술기획지원사업
5. 공연장상주단체육성지원사업
6. 레지던스프로그램지원사업

제2절 : 부산
제3절 : 대구
제4절 : 인천
제5절 : 광주
제6절 : 대전
제7절 : 울산
제8절 : 경기
제9절 : 강원
제10절 : 충북
제11절 : 충남
제12절 : 전북
제13절 : 전남
제14절 : 경북
제15절 : 경남
제16절 : 제주

제1절 서울

1. 종합평가

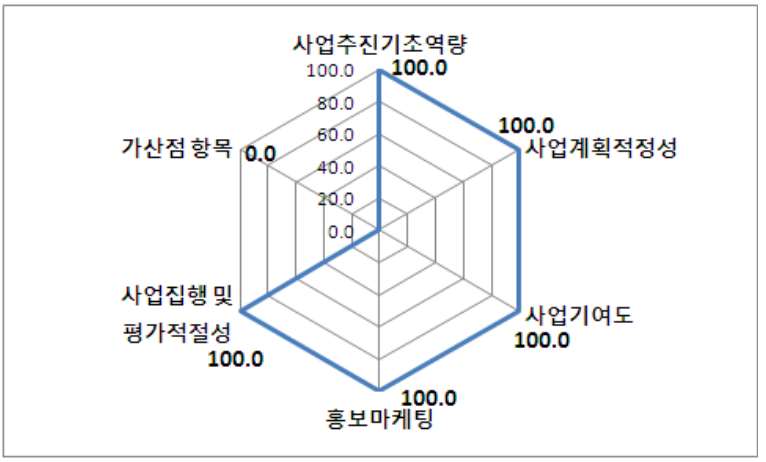


[그림 30] 서울 지역 종합평가 점수

o 서울 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통평가 평균은 80.0점, 육성지원사업은 95.0점, 기획지원사업은 90.0점, 공연장상주사업은 93.3점임, (레지던스사업은 실행하지 않았으며, 표기된 점수는 레지던스사업 수행지역 평균점임)

- 5개 항목 전체의 평균은 89.7점임.
- 항목별로는 육성지원사업이 95.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 80.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 31] 서울 지역 공통평가항목 부문 점수

o 공통평가항목 부문의 평가항목은 사업추진 기초역량, 사업계획의 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성, 가산점 총 6개로 이루어져 있는데, 서울은 가산점 부문을 제외한 5개 부문에서 만점을 얻음.

- 서울의 공통평가항목부문의 평균은 83.3점으로 나타났음.
- 재단 설립 지역 11곳의 공통평가항목부문 종합평균은 76.7점이며, 서울은 자체평가보고서 제출이 늦어서 공통평가항목의 전 부문에서 매우 우수한 평가를 받았음에도 재단이 설립된 지역 중 평균수준의 평점을 기록하였음.

o 평가 세부항목으로는 지역문화비전반영도, 지역사업연계활동, 지역문화재단 설립여부, 성과목표 유무 및 적합성, 지역의 문화발전, 지역문화 수요자와 소통노력, 지원체계의 적절성, 평가체계의 적절성, 평가내용의 환류, 자체평가제안 총 11가지 항목이 있음. 서울에서는 자체평가제안 항목을 제외한 모든 항목에서 만점을 기록하였음.

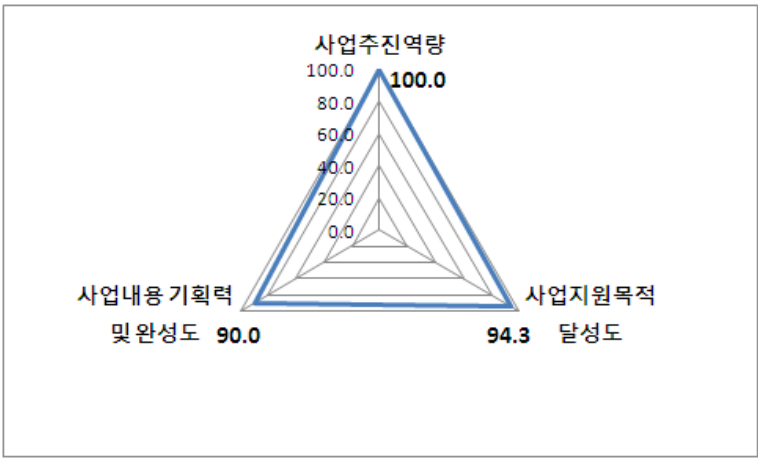
o 사업목표설정, 심의체계 및 평가체계, 사업에 대한 홍보마케팅, 문화예술계와의 소통노력 등 각 부문에서 모델이 될 만한 운영모델을 확립하고 있음. 하지만 지원예산의 규모, 조직인력, 시민문화욕구 등 여러 가지 여건 면에서 수도권 지역을 제외하고

는 다른 지역의 모델로 삼기에는 어려움이 있음.

o 지역협력형사업 추진결과 총 2,713회(6,570일)의 공연/전시/행사에 참여 예술인 15,019명, 참여 관객이 7,090,177명으로 지역민의 문화향유 및 예술활동 증진에 기여하고 있으며 이에 파생되는 다양한 네트워크 활동과 연계 단체역시 증가추세를 보이고 있어 지역협력형사업이 서울시의 문화발전에 기여하고 있음.

o 평가체계 마련과 환류 면에서는 특히 다른 지역의 모범이 되고 있는데, 지원프로그램 평가회의를 6회 실시해 체계적인 피드백을 진행하고 외부 전문평가 용역기관을 통해 사업별로 익년도 사업개선의견을 제시토록 하였으며, 사업평가 결과에 따라 지원금 지급 여부가 결정되며(1차평가), 현장 및 행정평가 결과는 5등급으로 구분해 익년 사업심사에 가감점을 반영해 2011년 사업심사 시 293개 단체에 조치를 취하였음. 특히 지원사업 사업비 집행에 문제가 있을 경우, 가감점부여-자격박탈-심사참고로 그 대상을 차등화해 적용하고 국가문화예술지원시스템을 통해 문제단체는 예비심사에서 원천차단을 해 2011년 사업 신청 중 총 40건을 탈락시킴. 지원사업 진행절차 위반 시 조치사항 및 변경관련 조치기준, 성과보고서 제출기한 미준수 관련 조치기준 등을 마련했으며 행정평가환류는 '10년 정기공모 신청 2,361건 전체에 적용하여 평가의 사후 반영원칙을 철저히 준수하고 있음.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 32] 서울 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 94.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

- 서울의 육성지원사업 평균은 94.8점으로, 재단 설립 지역 11개 지역의 평균인 82.7점보다 훨씬 높은 수치임.

o 평가 세부항목으로는 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도가 있으며, 서울시는 전체 항목에서 고루 높은 점수를 받았음.

o 서울은 총 2,472건의 지원신청 사업 중 19.3%에 해당하는 477건의 사업이 선정되었음. 육성지원사업의 지역 매칭은 111%로 평균적인 매칭비율을 보여주었음. 서울지역은 다른 지원사업의 경우도 마찬가지지만, 육성지원사업의 지원 예산규모만으로도 전국의 21.2% 비중을 차지하고 있으며, 오랜 지원사업 경험으로 다른 지역과 비교하기 힘들 정도로 서울특별시의 특성에 맞춰 지원체계가 잘 잡혀있으며, 여러 사업에 있어서 다른 지역의 모델이 되고 있음.

o 서울은 예술지원박람회를 통해 다양한 지원사업을 홍보하는데 있어서 독자적인 채널

을 구축하였으며, 전국의 지원사업을 한자리에서 볼 수 있는 박람회로 다른 지역이나 예술단체(예술인)들에게도 큰 도움을 주고 있음.

o 예술창작지원사업의 평균지원액은 12,400천원으로 다른 지역에 비해 큰 차이를 보이고 있으며, 지원사업의 평균 경쟁률은 4:1 수준임.

o 자부담 정산은 예술위원회 권고대로 지원금+사업비의10%를 정산하도록 하고 있음.

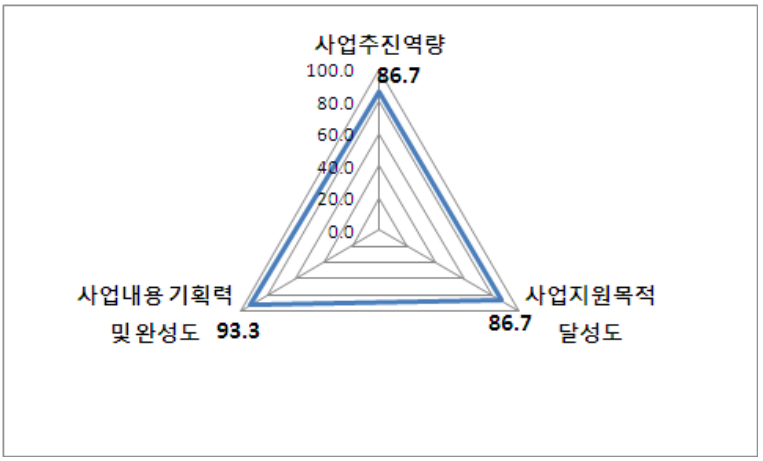
o 지원제도 개선을 위한 사전 워크숍 및 자문회의 연구용역 추진 등 지원사업의 역량을 강화하고 지원체계를 개선하기 위한 지속적으로 노력하고 있음은 다른 지역의 큰 모범이 됨.

o 서울은 예술위원회와 차별화된 서울형 예술지원전략을 세우고 추진하고 있어서 예술위원회의 지원사업 체계와 상충되는 경우도 생길 수 있음. 서울문화재단과 예술위원회가 긴밀한 사전 소통을 통해 조율해나갈 필요가 있음.

o 서울과 서울의 자치구 예술단체(예술인)들이 지역에 비해 상대적으로 불이익을 받고 있다는 불만이 있으며, 서울에 대한 상대적 차별화에 대해 약간의 피해의식을 가지고 있는 것으로 판단됨. 예술위원회와 파트너 의식을 가지고 지속적인 협력관계를 통해 지역의 지원사업 모델을 만들어 가는 선도적 의식이 필요함.

o 공연장상주사업 등 다른 지원사업에 비해 육성지원사업에 해당하는 예술창작지원사업의 평가가 부실해질 우려가 있음. 1천만원 이상의 지원사업임에도 전수평가는 진행되지 않고 43%정도의 무작위 현장평가가 진행됨. 평가예산을 별도로 책정하여 일정규모 이상 사업에 대한 전수 평가와 시민모니터링 평가 등을 제도적으로 보완할 필요가 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 33] 서울 지역 지역문화예술기획지원사업 부문

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 93.3점임.

- 서울의 기획지원사업 부문의 평균은 88.9점임.
- 16개 시·도의 기획지원사업의 전체평균은 76.5점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 78.5점, 72.0점으로, 서울은 전체평균과 재단 설립 지역인 11개 지역의 평균을 각각 웃돌고 있음.

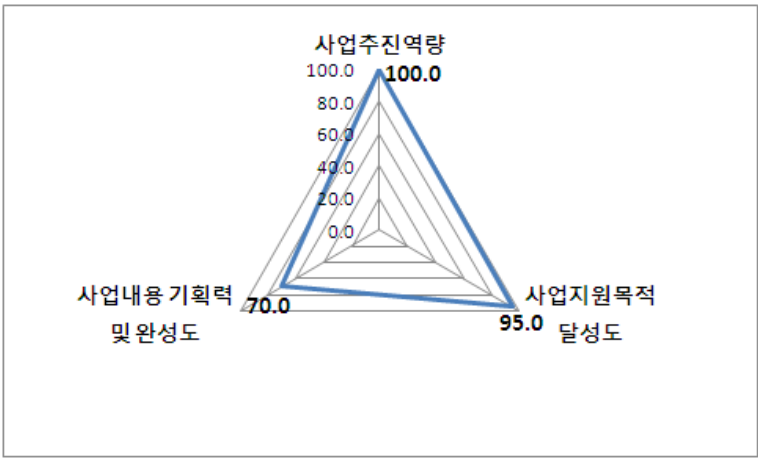
o 세부사업의 평가 결과 모두 80점 이상의 높은 점수를 보였고, 특히 매칭펀드 조성노력 정도에서 만점을 기록하였음.

o 서울 지역의 경우 문화적 보편성이 중요한 곳이지만 지역문화독창성에 대해 많은 고민을 한 것으로 보임. 그럼에도 불구하고 지리적 생태적 여건에 대해 좀 더 객관적인 검토와 체계를 바탕으로 사업을 추진해야 할 것임.

o 사업에 대한 만족도가 전년대비 향상되어 좋은 성과를 거두고 있는 것으로 평가함. 다만, 사업수혜대상자의 만족도에 대한 조사를 사업별로 모두 실시해야 함.

o 계획된 사업을 포기한 경우에는 포기 이유와 사업포기 타당성에 대한 자체평가를 해야 할 것임.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 34] 서울 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 95.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

- 서울의 공연장상주사업 부문의 평균은 88.3점임.
- 재단 설립 지역인 11개 지역의 평균은 84.7점으로, 서울의 공연장상주사업 평균은 이를 약간 상회하고 있음.

o 평가 세부항목으로는 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도가 있으며, 서울에서는 매칭펀드 조성노력정도가 만점으로 가장 높게 평가됨.

o 서울 지역은 다양한 사업이 진행되고 있으며 선정 단체들의 역량이 높음.

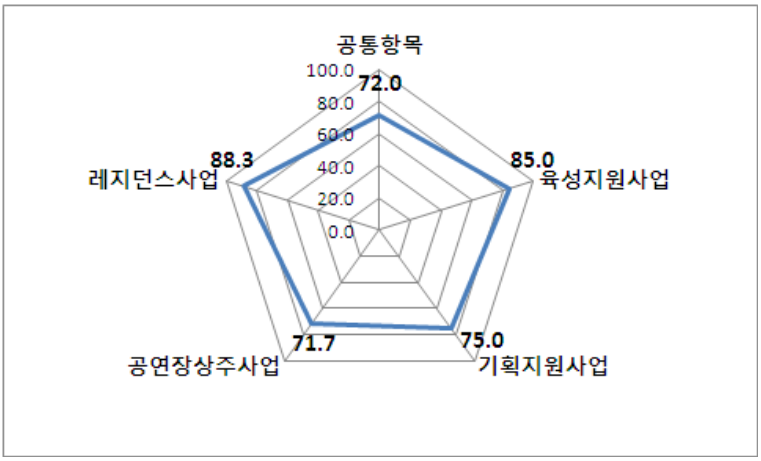
o 문화재단의 관리방식도 체계가 잡혀 있음. 하지만 융통성을 갖고 탄력적인 소통을 지향하기보다 까다롭고 엄격한 통제평가 기준을 갖추고 있어, 문화재단 담당자들이 단체 간 교류를 활성화하고 지역사회에서 예술단체간의 결속을 강화하는 고도의 섬세한 네트워크 경영능력은 다소 부족한 것으로 평가되었음.

6. 레지던스프로그램지원사업

o 서울 지역은 창작스튜디오, 아트센터, 창작공장 등 다양한 형태로 자체적인 레지던스형 사업들을 시행하고 있어 금번 지역협력형사업에서는 레지던스사업을 수행하지 않았음.

제2절 부산

1. 종합평가

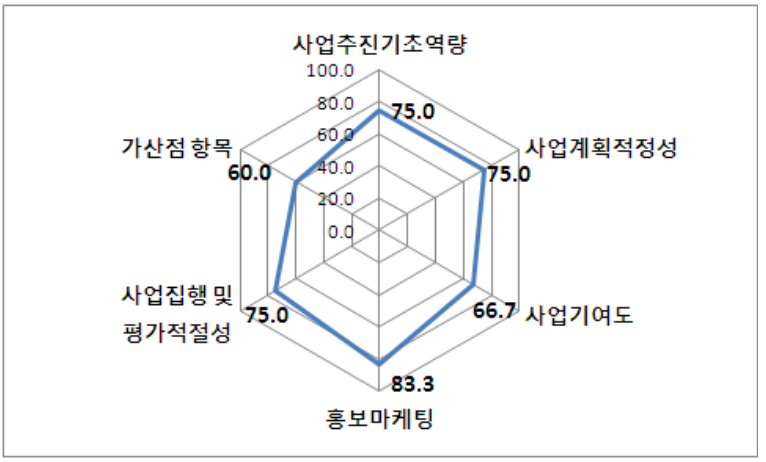


[그림 35] 부산 지역 종합평가 점수

o 부산 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 72.0점, 육성지원사업은 85.0점, 기획지원사업은 75.0점, 공연장상주사업은 71.7점, 레지던스사업은 88.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 78.4점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 88.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 72.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 36] 부산 지역 공통평가항목 부문 점수

o 부산은 공통평가항목부문의 평가항목 중 홍보마케팅 항목이 83.3점으로 가장 높게 평가됨.

  - 부산의 공통평가항목부문의 평균은 72.5점임.

o 부산은 '부산발전 2020 비전과 전략-문화도시 프로젝트' 에 제시된 비전 실천을 위해 다양한 문화예술 지원사업을 기획, 추진하고 있음. 재단설립이후 이러한 기획지원활동이 더 활발해지고 있는 것으로 판단됨.

o 지원사업의 성과목표기술, 연차별 성과목표의 재설정 등 지원사업 전반에 대한 목표설정 및 기술이 보강되어야 함.

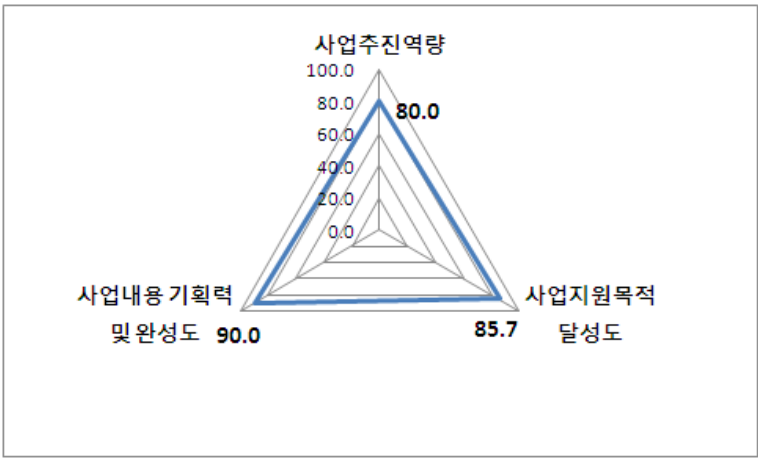
o 다양한 지역 문화네트워크를 구축하고 있으며, 특히 부경대학교와 부산문화재단이 함께하는 아트폼 북카페(문화예술커뮤니티구축)는 여러 차례 보도가 됨에 따라 좋은 지역 문화네트워크의 사례로 판단됨.

o 홈페이지, 뉴스레터(계간지), 웹진을 통해 지원사업을 홍보하고 있으며 사업공개설명회, 보도자료 배포, 단체 간 협력체계구축을 유도함으로써 다양한 홍보활동과 지역문화수요자와 소통노력을 해오고 있지만 개별단체의 홍보마케팅 역량강화를 위한

활동에는 적극적이지 않은 것으로 파악됨.

o 평가체계에 대한 점검과 평가 결과에 대한 환류체계와 기준을 구체적으로 명시할 필요가 있음.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 37] 부산 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 85.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

o 육성지원사업으로 10개 분야에 총 706건의 사업이 신청되어 324건이 지원됨. 선정률은 45.9%이며 사업별 평균지원액은 5,519천원으로 서울, 인천, 울산을 제외하고는 건별 지원액이 가장 높은 지역임.

o 평가 세부항목으로는 선정된 단체의 역량, 관련기관과의 연계 및 협조체계, 계획대비 집행실적, 매칭펀드 조성노력정도, 사업수혜대상의 만족도, 지역의 독창성, 지역문화수요의 반영도가 있으며, 부산시는 매칭펀드 조성노력정도와 지역의 독창성에서 만점을 얻음.

o 사업에 대한 전문가 모니터링과 시민모니터링 평가가 재단이 생기면서 체계적으로

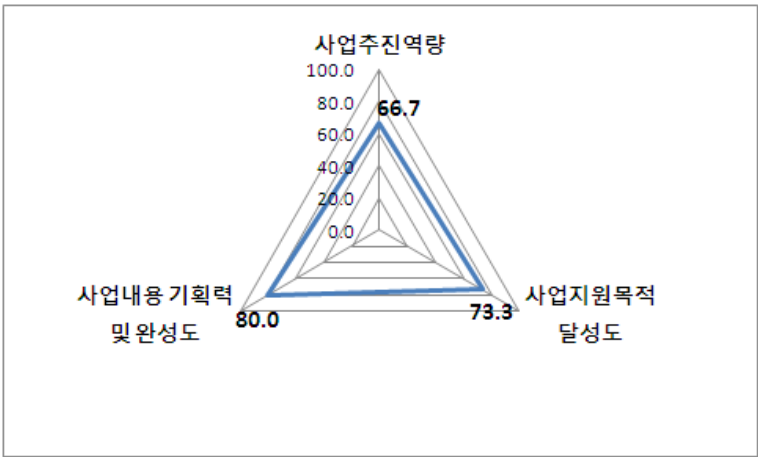
진행되고 있음. 예술단체들에서 좋은 평가를 받고 있으며 전문성을 강화해야 할 필요가 있다는 요구가 있음.

o 예술단체들의 행정력, 기획력 강화를 위한 교육, 워크숍, 세미나 등을 실시하지 못하고 재단 자체적으로 정산 관련한 실무자 교육을 두 차례 정도 진행함.

o 상대적으로 전문예술법인의 수가 적은 편으로 전문예술법인을 늘릴 수 있도록 예술단체들에 대한 교육, 지원이 필요할 것으로 판단됨.

o 지원사업에 대한 설명회를 개최하면서 참가자들을 대상으로 한 설문조사를 진행하여 예술단체(예술인)의 요구를 분석하려는 노력을 기울임.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 38] 부산 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 사업을 추진한 예술인을 대상으로 만족도 조사를 실시하여 보다 직접적인 효과를 잘 검토했음.

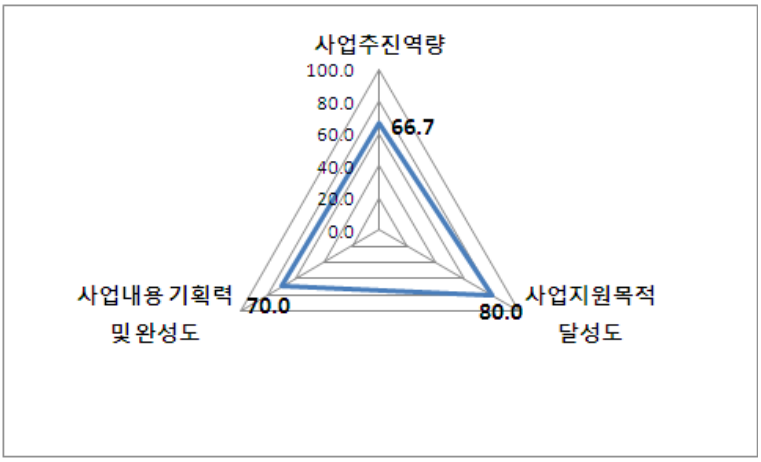
o 성과목표 달성여부는 보다 더 정확히 평가해야 함. 단순히 회계상의 문제로 보기보다는 정책적인 문제로 이해하고 자체평가를 시행해야 함.

o 세부사업의 평가 결과 관련기관과의 연계 및 협조체계, 사업수혜대상의 만족도 항목에서 60점으로 다른 항목에 비해 낮은 점수를 얻음.

o 만족도조사는 무엇보다도 주민만족도가 더 중요하므로 적정한 샘플을 확보하여 조사해야함.

o 기획지원사업에서는 특히 지역독창성 파악과 수요조사에 바탕을 두고 시행하는 것이 중요한데도 불구하고 소홀히 하고 있어 개선을 권고함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 39] 부산 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

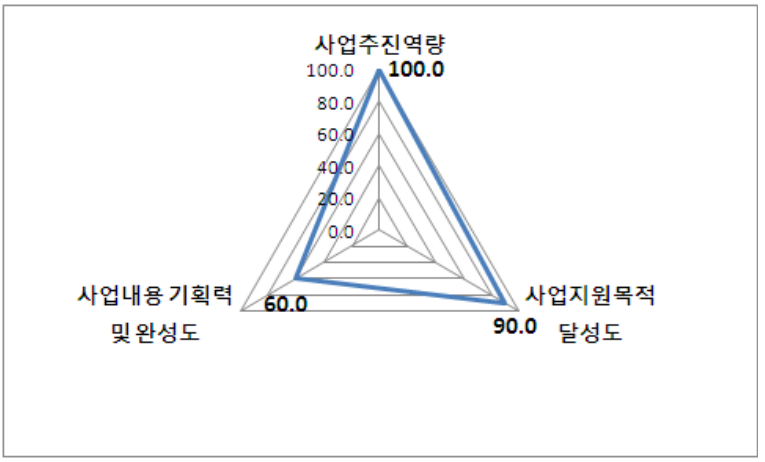
o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

o 세부항목 평가 결과 관련기관과의 연계 및 협조체계에서 가장 낮은 점수를 얻었으며, 매칭펀드 조성노력정도 항목에서 만점을 얻음.

o 만족도조사가 시민서포터즈 평가를 통해 이뤄졌으나, 그 조사내용을 탄탄하게 구성할 필요가 있음.

o 부산은 시민과 예술가의 문화활동이 왕성한 대도시로, 지역문화 수요를 반영하는 노력이 필요함. 지역문화수요를 반영하기 위한 시스템이나 세미나 등을 적극적으로 개최하지 않아 아쉬움.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 40] 부산 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 90.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임.

o 만족도조사가 일반적으로 레지던스사업 전반에 대한 전문가의 현장평가와 수혜자인 관객설문조사를 세트로 하여 이루어지는 것에 비해 부산에서는 시민서포터즈 평가를 통해 작품의 완성도와 관객 만족도를 조사하는 등 만족도조사의 내실을 기했음.

o 작가들의 일자리가 없으면 창작을 할 재료비가 전무하게 되므로, 숙식을 위한 방만 제공하는 것으로는 만족스러운 레지던스사업 운영이 되지 않는다는 것에 착안한 특정 운영자는 공공미술 사업을 전개해서 22개 일자리를 만드는 등 프로그램 운영위

원들은 일자리를 찾는데 집중하여 지원하였음.

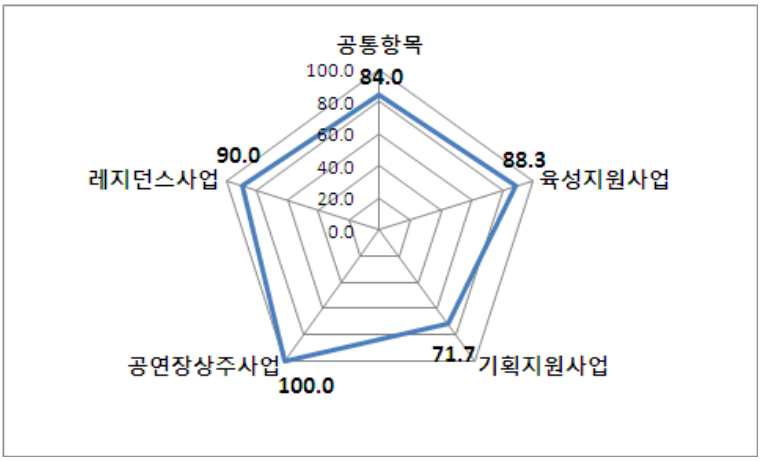
o 레지던스사업에 참가할 작가를 선정하는 방안으로 큐레이터, 언론사, 평론가를 운영위원보다 많게 해서 심사를 하였음.

o 레지던스 입주 작가들의 숙박을 안정시키기 위해 레지던스 시설의 내부 리모델링을 통해 기숙사를 들이고, 작가마다 1개씩의 방을 지원하고, 휴게 공간도 구비하는 등 작가들이 창작에 몰입할 수 있는 물리적인 환경 수준을 높게 유지했음.

o 다만, 부산의 경우, 지역의 독창성을 발현시키기 위한 레지던스사업의 기획력이 눈에 띠지 않았고, 지역문화수요를 반영하기 위한 시스템이나 세미나 등을 적극적으로 개최하지 않았으며, 지역문화수요 반영에 있어서 취약하였음.

제3절 대구

1. 종합평가

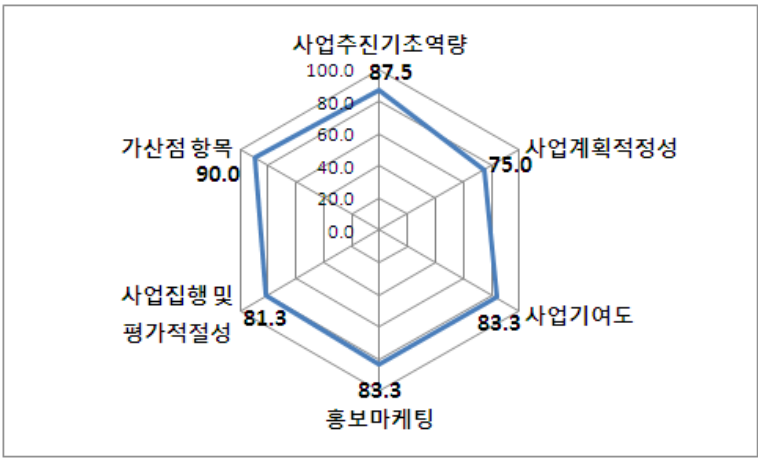


[그림 41] 대구 지역 종합평가 점수

o 대구 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 84.0점, 육성지원사업은 88.3점, 기획지원사업은 71.7점, 공연장상주사업은 100.0점, 레지던스사업은 90.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 86.8점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 100.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업 부문이 71.7점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목부문



[그림 42] 대구 지역 공통평가항목 부문 점수

o 대구는 공통평가항목 부문의 평가항목 중 가산점 항목이 90.0점으로 가장 높게, 사업계획 적정성 항목이 75.0점으로 가장 낮게 평가됨.

- 대구의 공통평가항목 부문의 평균은 83.4점임.

o 대구는 중장기 발전계획을 통해 '글로벌 문화관광 허브도시', '문화예술 창조도시' 등의 비전을 제시한 바 있으며 이를 위해 공연예술활성화, 축제 이벤트 활성화를 위한 다각적인 노력을 기울이고 있음. 월드컵, 올림픽에 비견할 만한 세계 3대 스포츠 축제인 세계육상선수권대회를 기점으로 대구 문화예술의 발전도 비약적으로 이루어 질 수 있도록 재단이 주도적 역할을 할 수 있을 것을 기대됨.

o 재단이 광역시와 긴밀하고 상보적인 협력관계를 구축하고 있는 것으로 파악됨. 아직 재단의 운영기간이 짧고 인적자원면에서의 보강이 필요하지만, 지역 내에서 인지도 확립, 빠른 역할정립을 해나가고 있는 것으로 파악됨.

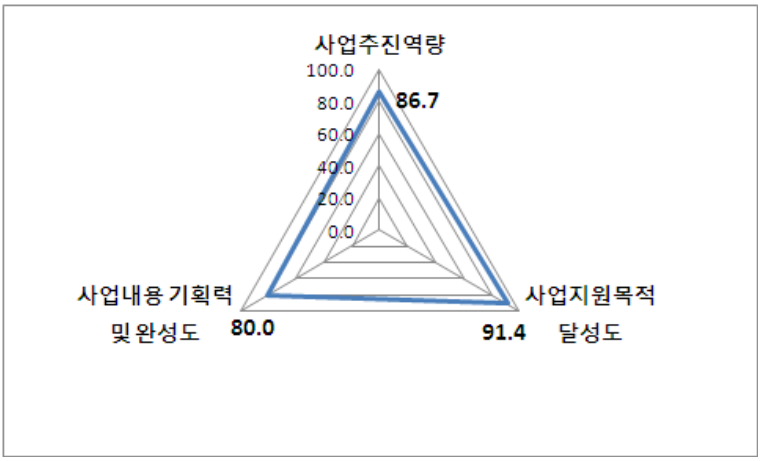
o 지원사업 홍보지원에 있어서도, 재단 홈페이지 내 지원사업 홍보코너를 별도로 개설하였으며 대구문화소식 블로그에 지역 문화사업을 지속적으로 홍보하고 있음, 신규 문화수요개발을 위해 재단이 적극적으로 나서고 있어, 기업체, 공공기관, 동호회

등 지역사업에 대한 홍보 이메일을 발송하고 ‘우리회사 공연보러 가는 날’ 프로그램으로 신규수요를 개발하였음.

o 지역예술단체 역량강화를 위해 대구문화재단과 예술경영지원센터가 공동주관으로 ‘찾아가는 예술경영 컨설팅 서비스’ 를 진행(예비 사회적기업 간담회, 찾아가는 컨설팅 서비스)함으로써 지역 내 문화예술단체 역량강화를 도모하였음.

o 재단 내부 전문가, 외부 전문가들로 구성된 심의위원회가 구성되어 있음. 1차에서 행정미비사항, 과거실적과 예산을 검토하고 2차에서 프로그램의 작품성, 사업실현 가능성, 사업계획 우수성, 지원목적 부합성 등을 검토하여 지원단체를 선정하고 있으나, 모든 단위사업 심의지표가 사업특성에 맞게 차별화되지 않고 동일한 것으로 파악됨. 심의 지표에 대한 개선이 필요함.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 43] 대구 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 91.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

o 대구 지역은 673건의 지원신청 사업 중 372건의 사업이 선정되어 55.3%의 선정률을

보임. 선정 사업당 평균 지원금액은 4,737천원으로 16개 시·도 평균보다 약간 높은 수준임.

o 대구 지역의 전문예술법인은 37개이며 이 중 28개 단체가 공모에 신청하여 28개 단체가 모두 선정되었음, 선정단체 중 전문예술법인은 28건으로 10.37%를 차지함.

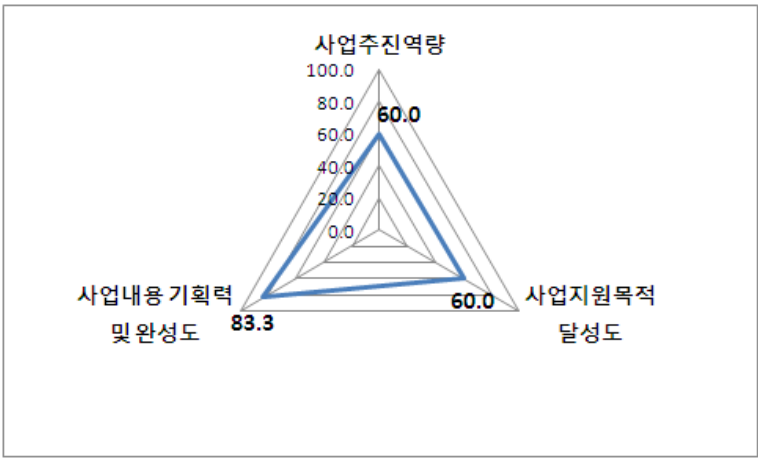
o 공연문화중심도시를 지향하고 있는 대구는 2008년부터 2017년까지 10년간의 공연문화중심도시 정책기간을 정하고 사업을 추진하고 있음. 이 정책사업의 취지에 맞춰서 기존의 무대공연작품제작지원사업을 '공연활동지원사업'으로 변경하여 공연활동사업에 비중을 두고 지원사업을 추진하고 있음.

o 지역문화수요 반영을 위하여 민간 소극장 대표 간담회를 개최하고 재단 출범 심포지엄을 개최하는 등 노력을 기울이고 있으나, 지역 예술인들과의 상시적인 소통을 위하여 지속적이고 정례적인 소통채널을 유지할 필요가 있음.

o 2010년도까지 사업비의 50%이상의 자부담을 요구하고 있으며, 자부담에 대해 전액 영수증빙을 요청하고 있음. 차기년도부터는 10%이상 자부담 영수증빙으로 예술위원회 권고에 따라 예술단체의 증빙부담을 완화해 줄 필요가 있음.

o 사업평가는 장르별 10명 정도씩 총 80~90명의 평가단을 운영하고 있으며 전수평가를 원칙으로 하고 있는데, 기획공연, 전시사업 등 큰 규모의 사업은 2명의 평가위원이 참여하고 있음. 평가에 공을 많이 들이고 있음. 시민모니터링은 지원단체에 맡겨 설문조사를 일부 사업에 대해 샘플링 조사만을 하고 있는데 시민 만족도 조사는 좀 더 체계화하여 그 결과를 활용할 수 있도록 유효한 조사가 될 수 있도록 해야 함.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 44] 대구 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 60.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 83.3점임.

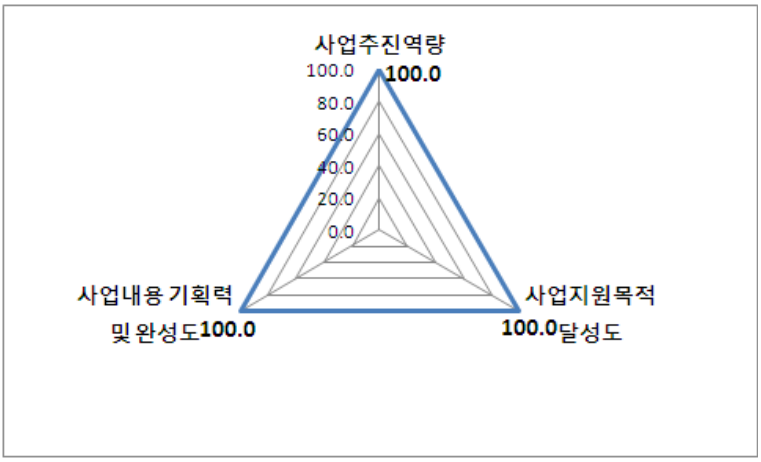
o 해당 기관 모두와 MOU를 체결하고 실제로 협력하여 추진하려는 노력이 두드러짐. 지원의 궁극적 목적은 관련 단체들과 협력하여 추진함으로써 최종성과를 높이는데 있으므로 잘 운영하는 것으로 평가함.

o 사업수행에 대한 만족도 조사를 잘하고 있으며 실제로 만족도가 높게 나타나고 있어 바람직하게 운영되는 것으로 평가함.

o 영상예술사업은 규모도 크고 중요한사업으로 계획하고 있음. 사업으로 선정된 배경에 지역독창성이 어느 정도 반영된 것인지 정확하게 검토하고 추진해야 할 것임.

o 영상예술사업에 대한 보고서에 추진성과나 집행실적이 보고되지 않았는데 자체평가에서 중요한 사항이 누락되고 있는데 정확히 평가할 것을 권고함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



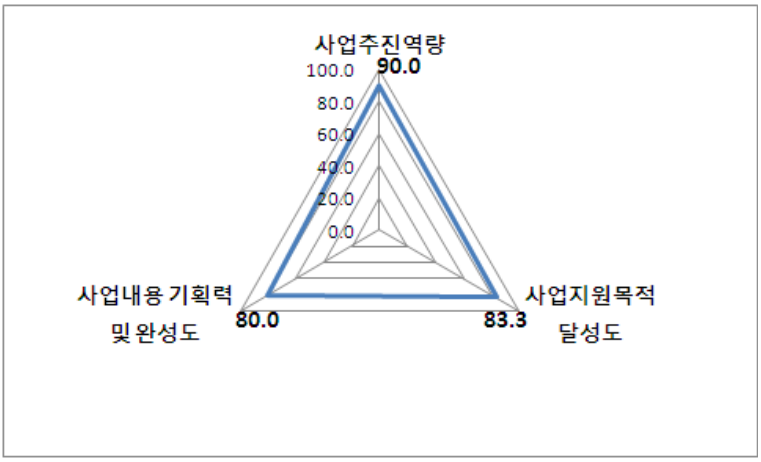
[그림 45] 대구 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 대구의 공연장상주사업 부문의 모든 평가항목에서 만점을 얻음.

o 공연문화중심도시를 표방하는 대구의 선정단체 역량은 좋음. 또 지역문화수요를 파악하고 수렴하기 위한 공식적인 심포지엄 등을 개최하는 등 문화수요 반영도는 높았던 대표적인 지역이었음.

o 지역맞춤형의 공연을 강화하기 위한 단체 간 상호교류 등에 재단실무자가 주의를 기울였음. 재단실무자는 공연장 의견을 수렴하고 소극장 간담회를 개최하는 등 열정을 보였음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 46] 대구 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

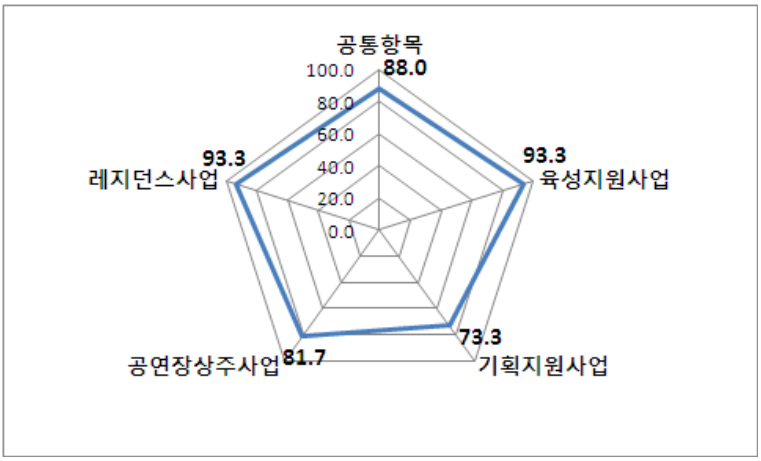
o 특정 레지던스프로그램의 경우, 작가와 운영자간 계약 시 작가들의 의무사항만 강조하고 있을 뿐 운영자나 행정 기획자의 입장에서의 의무사항이나 지원사항이 누락되어 작가들이 기대하는 예술가에 대한 근본적인 존중과 지원적 측면이 다소 미흡하고, 예술가들을 관리대상으로 파악하는 태도가 작가들에게 각인되는 문제점이 나타났음.

o 지역문화수요를 파악하고 수렴하기 위한 공식적인 심포지엄 등을 개최하는 등 문화수요 반영도는 높았던 대표적인 지역이 되었으나, 타 지역과 차별되거나 대구의 특성을 드러내는 대구 지역만의 고유성과 독창성이 있다고 평가할 만한 레지던스 프로그램의 특징은 드러나지 않았음.

o 관련기관과의 연계 및 협조체제에서 레지던스사업을 수행하고 있는 타 지역과의 교류를 통한 협조체제 및 축제 및 국제교류를 통한 연계가 이루어졌으나, 대구 지역 내의 타 장르나 연관 장르 문화예술단체들와의 밀접한 협조체제는 다소 부족한 것으로 나타났음.

제4절 인천

1. 종합평가

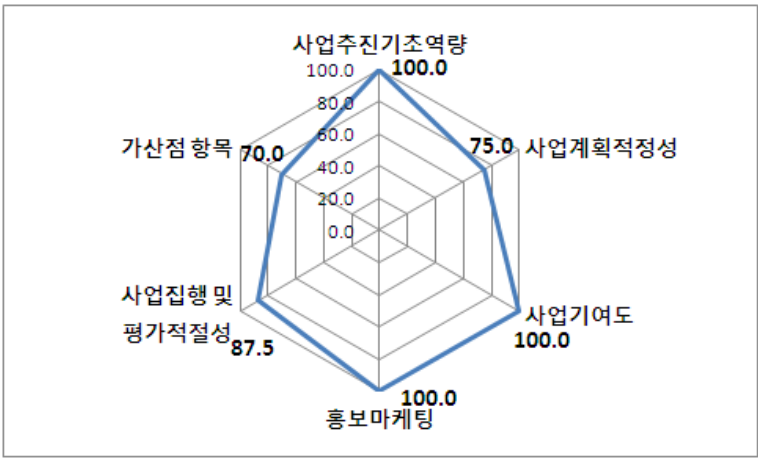


[그림 47] 인천 지역 종합평가 점수

o 인천 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 88.0점, 육성지원사업은 93.3점, 기획지원사업은 73.3점, 공연장상주사업은 81.7점, 레지던스사업은 93.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 85.9점임.
- 항목별로는 육성지원사업과 레지던스사업이 93.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업 부문이 73.3점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 48] 인천 지역 공통평가항목 부문 점수

o 인천은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 홍보마케팅 두 가지 항목에서 만점을 얻음.

  - 인천의 공통평가항목 부문의 평균은 88.8점임.

o 인천광역시의 '인천문화도시 기본계획' 에 제시된 비전과 핵심가치에 따라 정책목표를 설정하고 이에 따라 재단의 수행과제를 설정하고 지역문화비전의 반영과 실천면에서 바람직한 재단 활동을 해오고 있는 것으로 파악됨.

o 재단 설립 후 7년이 넘어서(2004년 설립) 재단 운영이 안정기에 접어들었으며 최근 그 역할이 점차 확대되면서 지역 내 문화예술의 중추적 역할을 담당하고 있음.

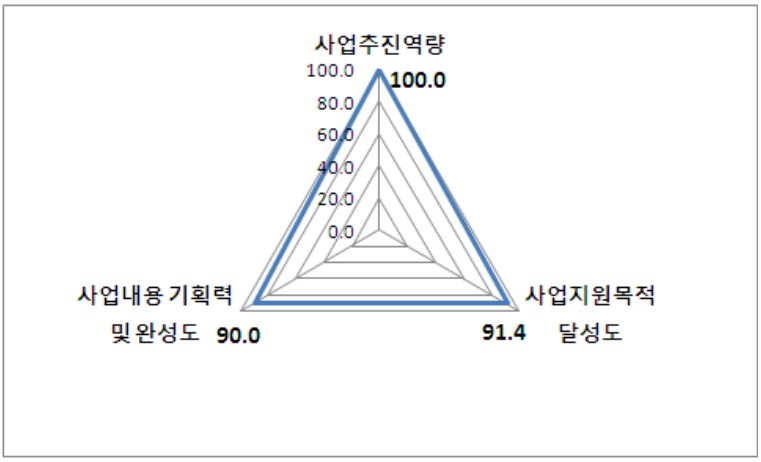
o 심의체계도 비교적 잘 운영되고 있음. 행정심의(30)→2단계전문가심의(70)→전문가 인터뷰심의(100)로 심의절차가 3단계로 진행되었으나 심의기준에 대해서는 사업목적을 반영한 기준으로 재검토가 필요함. 단위사업별 심의위원이 있고 지원분야를 다양하게 구분해 전문가 심사가 가능하도록 했음. 심의기준 보완을 위한 별도의 사전회의나 전문가 자문 등이 필요할 것으로 판단됨.

o 개별 예술단체들의 지원사업에 대한 평가체계 재정립을 통해 평가의 질적 수준을

높이고 공정하고 전문적인 평가 결과 확보를 통해 평가환류에 활용될 수 있도록 평가체계의 개선이 필요한 것으로 평가됨.

o 지원역량강화를 위한 목요 토론회를 개설 지역 내외의 현안과 시의성 있는 주제를 가지고 토론회를 개최한 것은 지역문화수요와 문화예술계의 트렌드와 욕구 파악을 위한 지속적인 소통채널의 마련이라는 측면에서 의미 있는 작업으로 보임.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 49] 인천 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 91.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임

o 인천 지역은 총 542건의 지원신청 사업 중 153건이 지원사업으로 선정되어, 28.2%의 서울, 경기에 이어 세 번째로 낮은 선정률을 보임. 건당 지원금액에서는 7,059천원으로 서울에 이어 두 번째로 많이 지원하였음.

o 인천 지역 및 국내외의 여러 기관, 단체들과의 협력 네트워크를 폭넓게 구축하고 있으며, 실질적인 협력활동을 진행하여 타 지역의 모범이 되고 있음.

o 인천문화재단 인지도 조사사업을 통해 문화예술 수요 조사를 진행하고 그 결과를

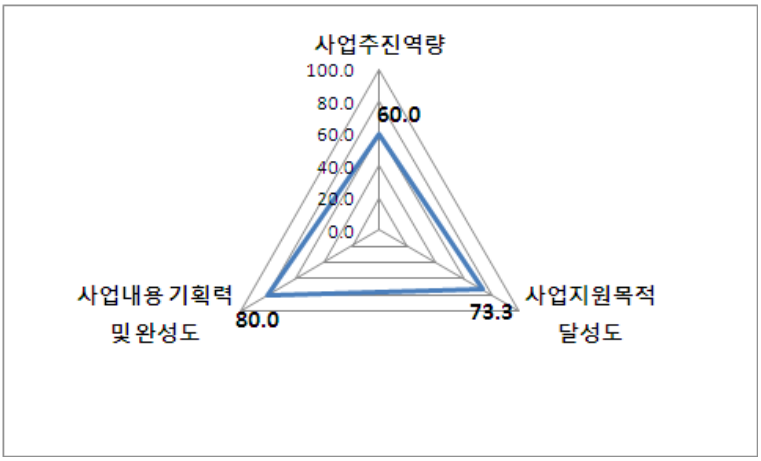
지원사업에 반영하고 있음.

o 지원사업이 지역의 고유성과 차별성을 추구하고 있는 내용을 사업에 대한 보도기사를 통해 기술하고 있어서 사업 추진성과에 대한 신뢰성을 높임.

o 60여건의 간담회 및 세미나 등 지역문화수요와 문화예술계의 요구를 적극적으로 수용하려는 노력을 기울이고 있음.

o 지역사업에 대한 홍보를 지원해주는 인천문화예술서포터즈를 운영하여 활동실적에 따라 시상하는 등 파워블로거들을 통해 사업에 대한 온라인 홍보를 잘 추진하고 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



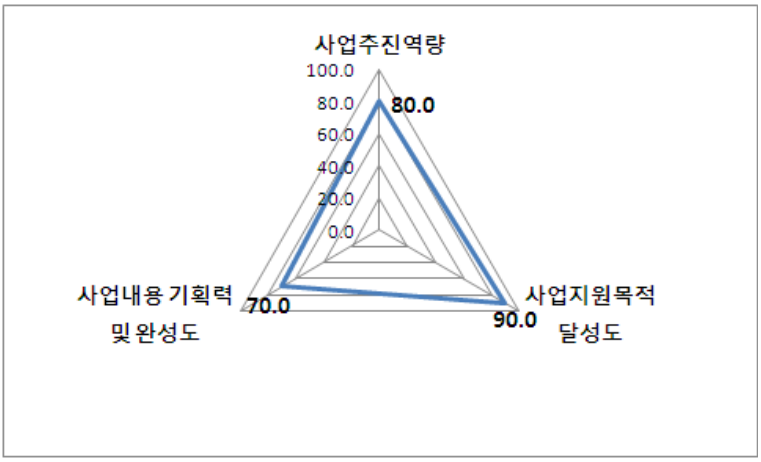
[그림 50] 인천 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 인천의 기획지원사업의 평가항목 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임.

o 관련 기관과 협력을 추진하기 위해 MOU를 체결하고 실제 사업 집행 시 협력을 주고받아야 하는데 이점을 소홀히 하고 있음.

o 주민을 대상으로 하는 만족도를 조사하고 실제 기획이나 집행에 피드백해야 하는데도 불구하고 소홀히 하고 있어 시정을 권고함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 51] 인천 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

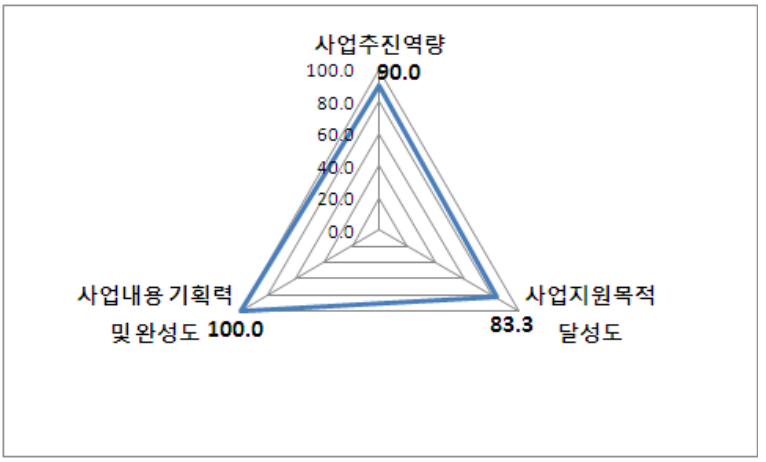
o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 90.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

- 인천의 공연장상주사업 부문의 평균은 80.0점임.
- 재단 설립 지역인 11개 지역의 평균은 84.7점으로, 인천의 공연장상주사업의 평균은 이에 미치지 못함.

o 비교적 체계적인 관리를 하고 공연장 상주단체들의 역량 역시 뛰어남. 상주단체 사업설명회를 개최한 후 간담회를 마련하였으나 지속되지 못 해 아쉬움. 관련기관과 연계를 형성하고 있었으나 교류와 상호학습에 의해 사업이 유지되도록 만드는 노력이 더 필요함. 성과 공유의 기반이나 네트워크 구축이 과제로 남았음.

o 사업수혜자에 대한 만족도 조사를 실시하였으나, 일반적인 문화향유실태조사일뿐 본 사업에 대한 구체적인 만족도 조사가 아니었음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 52] 인천 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 100.0점임

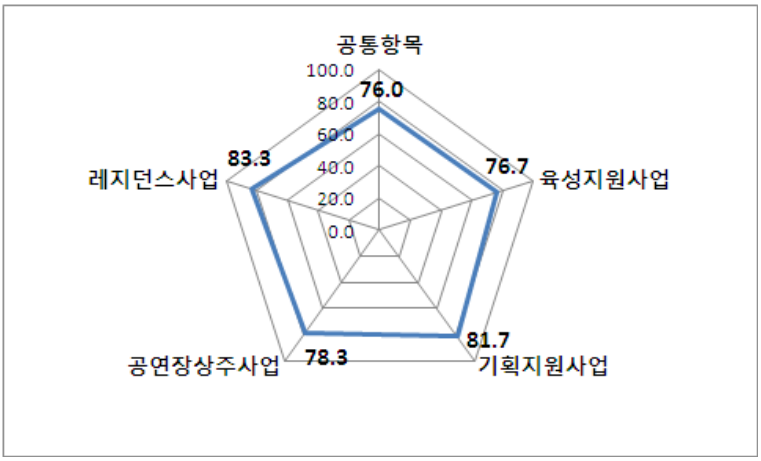
o 개인 큐레이터들의 활동 무대를 제공하여, 기존의 레지던스 단체들과의 긴장관계가 형성되게 한 점이 신선하였으며, 유휴지와 구도심을 중심으로 이루어지는 정통적인 레지던스사업의 경향에 새로운 바람을 불어넣었음. 즉 신도시도 자본화의 대상만은 아니라는 점과 도시개발에 대한 비판적 시각의 편향성에 대한 비판의식을 담은 레지던스사업을 진행하여 새로운 신도시에 적합한 레지던스사업이 실험되었고, 성과를 거둔 것으로 평가됨.

o 예술위원회에서 심의위원을 추천받는 등 2개의 관련기관과 연계를 형성하고 있었으나 오히려 지역의 다양한 장르의 문화예술기관들과의 협력을 통한 레지던스사업 자체의 효과적인 수행과 성과를 공유하였다고 보기는 어렵고, 따라서 레지던스 프로그램의 수행 및 성과 공유의 기반이나 네트워크 구축이 과제로 남았음.

o 레지던스사업에 대한 만족도는 파악할 수가 없는 일반적인 항목으로 구성된 실태조사로 재단이나 사업기획자들의 자평에 의존하여 기술되었을 가능성이 높음.

제5절 광주

1. 종합평가

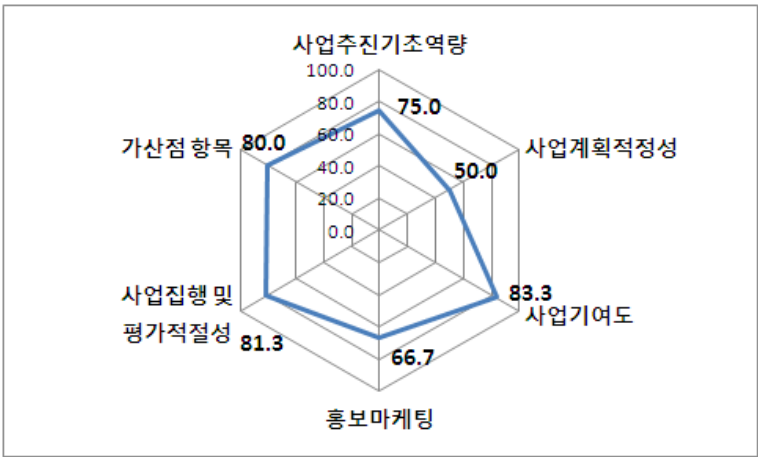


[그림 53] 광주 지역 종합평가 점수

o 광주 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 76.0점, 육성지원사업은 76.7점, 기획지원사업은 81.7점, 공연장상주사업은 78.3점, 레지던스사업은 83.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 79.2점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 83.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 76.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 54] 광주 지역 공통평가항목 부문 점수

o 광주는 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업계획 적정성 항목이 50.0점으로 가장 낮게 평가됨.

  - 광주의 공통평가항목 부문의 평균은 72.7점임.

o 1월 광주문화재단 설립으로 자체평가보고 제출에 어려움을 겪을 것으로 예상하였으나, 마감 전에 제출되고 충분한 내용성을 갖춘 평가보고서로 평가되어 앞으로 재단의 활동이 기대됨.

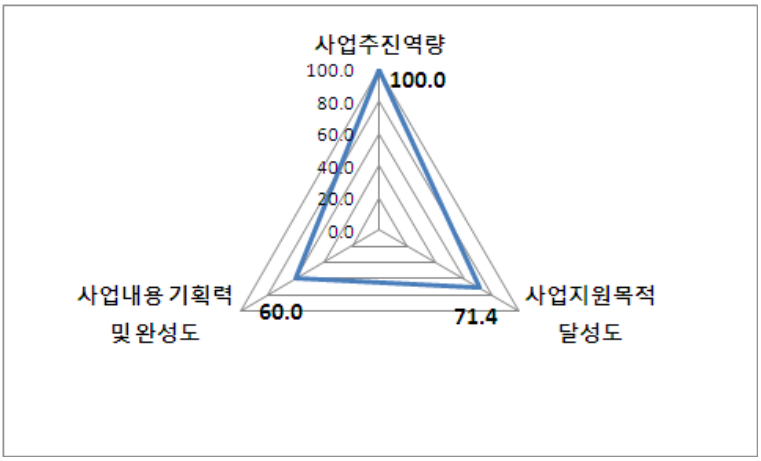
o 지역사업 홍보를 위한 통합홍보채널이 마련되지 않았으며 기관지와 리플렛을 통한 안내만 진행됨. 반면 공연장상주 사업 홍보를 위해 단체들 간에 협력을 통해 공동리플렛을 제작하였음. 다른 지역의 벤치마킹 사례가 될 정도로 지원사업 단체 간 공동사업의 좋은 사례로 판단됨.

o 지원사업에 대한 현장평가와 행정평가가 진행되었으나 평가 결과에 대한 제시가 부족하고 평가환류에 대한 반영정도도 구체적으로 제시되지 않아 아쉬움이 있음.

  - 심의방식에 있어서 2010년 처음 점수제를 도입하여 공정성과 객관성을 확보하고자 하였으며, 심의위원을 72명까지 늘렸음. 세부 장르별 심사위원을 두고 심의를

진행하였는데, 미술은 12명까지 심의위원이 필요하였음. 심의체계의 개선을 위한 바람직한 노력을 기울였음.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 55] 광주 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 71.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임

o 광주 지역은 476건의 지원신청 사업 중 170건의 사업을 지원하여 35.7%의 선정률로 낮은 순위로 4위를 기록함. 건당 지원금액은 3,512천원임. 다른 지역에 비해 시 매칭 금액이 적어서 건당 지원금은 평균 이하의 지원이 이뤄지고 있음.

o 아시아 문화중심도시에 걸맞지 않은 지원금 규모로 최하위권인 지원금 매칭 비율을 단계적으로 높여나갈 필요가 있음.

o 5년 전 70%에 달하는 선정률을 단계적으로 목표를 정하면서 줄여가서 현재 35% 수준까지 선정률을 낮추고 선택과 집중원칙을 적용하고 있는 것은 새로 재단을 만든 지역의 모범 사례가 될 수 있음.

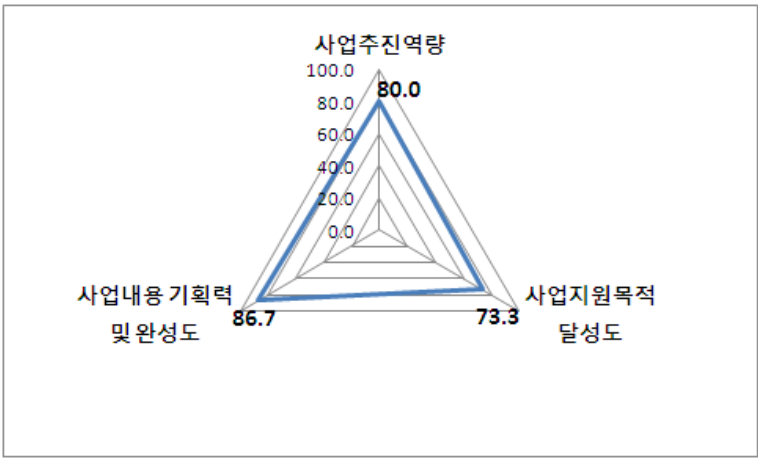
o 아르코인력개발원과 공동으로 무대예술전문인력 워크숍을 진행하는 등 나름의 협력

활동을 추진하였으나, 대구나 인천 등 타 광역시에 비해 지역의 문화관련 기관들과의 협력관계 구축이 미비함. 지원사업의 홍보, 지원단체들의 발표공간 제공 등 지원사업 활성화를 통한 지역 예술창작의 기본 인프라를 만든다는 차원에서 협력관계 구축과 협력활동의 활성화가 필요함.

o 신진작가들을 위한 지원분야와 시민문화활동의 지원분야를 통해 아마추어, 신진 예술가들의 창작활동에 대한 지원사업을 활발하게 추진해오고 있음.

o 지역 문화수요에 대한 조사와, 지역 문화예술단체들의 요구를 수렴하기 위한 안정적인 소통채널의 마련이 필요함.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 56] 광주 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 광주는 기획지원사업의 평가항목 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 86.7점임.

- 광주의 기획지원사업 부문의 평균은 80.0점임.

o 지역 독창성을 살려 사업을 기획한 것으로 평가할 수 있음.

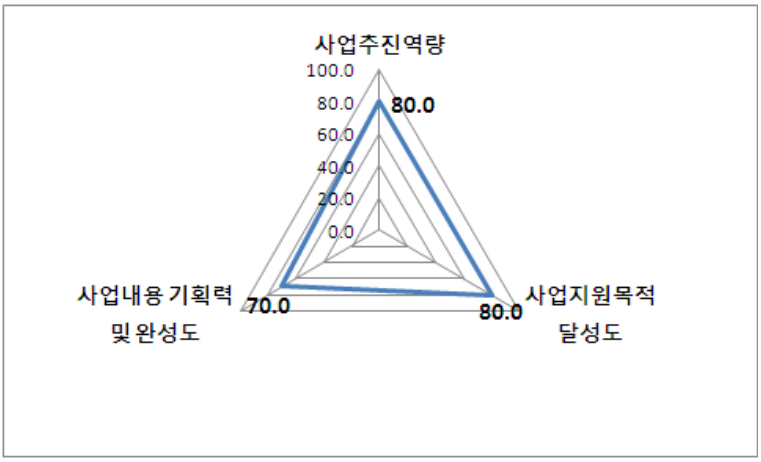
o 관련단체와 협력체계를 구축하지 않은 상태에서 사업을 추진하고 있다고 평가하고

있어 앞으로는 협력하여 사업을 추진하도록 권고함.

o 수요조사나 만족도 조사를 실시하여 첨부해야 하는데 자체평가에서 보이지 않아 시정을 권고함.

o 회계실적만으로 집행실적이 좋다고 자체평가하고 있는데 전반적으로 평가하기를 권고함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 57] 광주 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

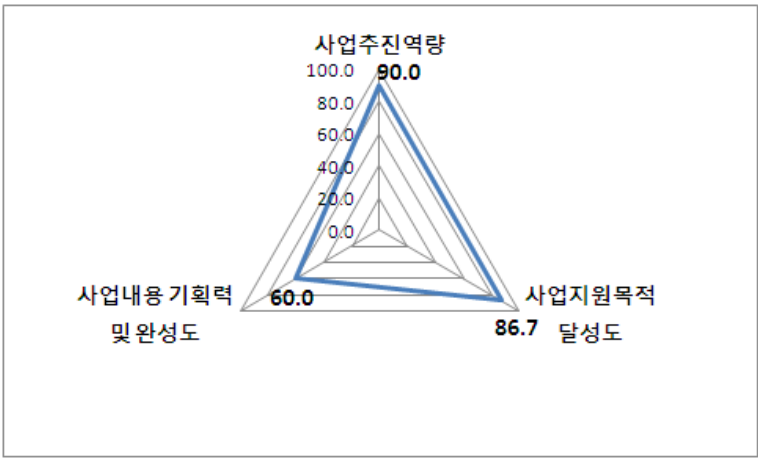
o 담당한 재단 실무자 개인의 노력과 열정이 돋보였다, 공연단체간의 연계 등에 대해 상당히 많은 고민을 하고 긴밀한 소통을 취하였음.

o 만족도조사는 외부전문기관(조선대 산학협력단)에 의뢰하여 실시하였으나, 일차적으로 참여주민들의 수혜 효과나 만족도를 파악하기 어렵고 내용이 빈약함. 만족도 조사는 사업계획, 사업내용, 공간운영, 홍보 및 총괄평가 등으로 체계적인 항목을 통해 이루어졌으나, 실질적으로 이들이 희망하는 개선사항 등을 수렴할 수 있는

항목이 없었음.

o 공연단체 간의 공동작업과 학습에 대한 노력이 있었음. 특히 문화예술교육은 공공예술의 형식으로 주민들이 참여하는 방법에 강한 방향성을 두었다, 하지만 지역문화수요를 반영하기 위한 지자체의 워크숍이나 간담회 등의 개최 및 운영의 결과는 누락되고 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 58] 광주 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임

o 특정 학교 등 몇몇 기관과의 비교적 간단한 연계만 모색하고 있어, 사업 관련 기관과의 다각적이고 충분한 연계와 협력이 이루어졌다고 보기 어려움.

o 만족도조사는 외부전문기관(조선대 산학협력단)에 의뢰하여 실시하였으나, 4개의 레지던스사업이 수행되었음에도 불구하고, 응답자로서 방문객은 총 32명이었음. 우선 만족도조사 표본수가 표본이라고 하기에는 최소한의 수준이어서, 일차적으로 참여주민들의 수혜 효과나 만족도를 파악하기 어렵고, 그 중에서도 75%가 다른 지역

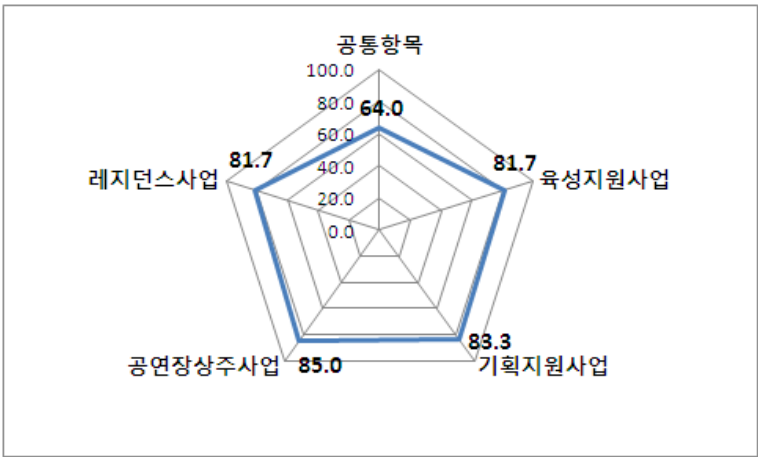
의 레지던스사업과 구별되는 차이가 없다고 응답하고 있는 점도 피드백 되어 차기 사업에서 차별성에 대한 고민이 선행되어야 함. 설문대상자들이 사업의 기획자들의 차별성에 대한 구상의 사전지식도 없이 이런 질문에 정확한 의견제시를 할 수 없기도 함. 다른 지역 레지던스를 보고 비교 평가할 수 있다고 전제하고 만든 설문항 자체에 문제가 내포되어 있음.

o 지원사업의 수혜작가와 기획자를 대상으로 한 만족도 조사는 사업계획, 사업내용, 공간운영, 홍보 및 총괄평가 등으로 체계적인 항목을 통해 이루어졌으나, 실질적으로 이들이 희망하는 개선사항 등을 수렴할 수 있는 항목이 없었음.

o 지역문화예술단체의 요구를 수용하였는지를 묻는 지역문화수요의 반영도에 대한 자체평가서의 내용은 방향을 잘못 설정하고 있음. 만족도 조사와 대동소이한 결과를 담고 있어, 지역문화수요를 반영하기 위한 지자체의 워크숍이나 간담회 등의 개최 및 운영의 결과는 누락되고 있음.

제6절 대전

1. 종합평가

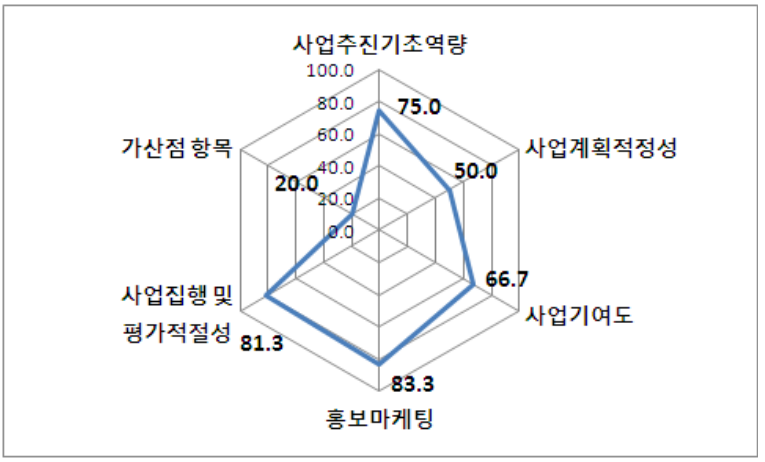


[그림 59] 대전 지역 종합평가 점수

o 대전 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 64.0점, 육성지원사업은 81.7점, 기획지원사업은 83.3점, 공연장상주사업은 85.0점, 레지던스사업은 81.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 79.1점임.
- 항목별로는 육성지원사업과 레지던스사업이 81.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 64.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 60] 대전 지역 공통평가항목 부문 점수

o 대전 공통평가항목 부문의 평가항목 중 최고 점수는 83.3점으로 홍보마케팅 항목임.

- 대전의 공통평가항목 부문의 평균은 62.7점임.

o 대전광역시는 '문화예술과 삶의 경계가 해체되어 꿈이 있는 문화적 삶이 일상화되고 지속가능한 문화환경 구축' 이라는 재단의 비전에 따라 4대 전략과 전략별 2개 과제설정을 하고 있음.

o 부산, 대구와 마찬가지로 2009년에 문화재단을 설립하였으나 재단과 시와의 긴밀한 상호 협력적 관계 구축에 어려움이 있는 것으로 판단되며 부산, 대구의 선도적 활동과 비교됨. 재단의 역할에 따른 독립적 활동을 지원하고 전문역량을 강화할 필요가 있음.

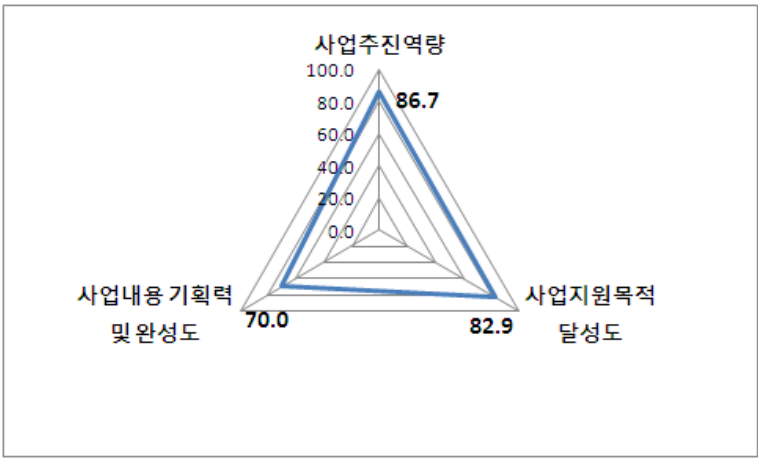
o 적은 재단인원으로도 활발한 홍보활동을 전개하고 있으며, 월간 뉴스레터, 홍보우편물, 재단홈페이지, 정기월례 및 간담회 등을 통해 문화예술단체 및 지역민들과 지속적인 소통을 시도하고 있음. 사업홍보를 위해 지역 5개 일간지에 사업을 소개했으며 지원단체역량을 강화시키기 위해 '문화예술기획 전문인력 육성사업(예술경영 아카데미 2일, 예술경영실무자교육 3일)' 과 '공모선정사업 대상 프로그램 기획컨설

팅, 홍보마케팅 세미나’ 등 다양한 프로그램을 운영하였음.

o 지역 내외 관련학과 교수 및 전문예술인, 언론인으로 심의위원회가 구성되어 있으며 각 사업의 목표에 부합하는 사업별 심의기준을 가지고 있음. 선정공고 시 심의위원 명단과 심사총평을 홈페이지에 게재하여 어려운 여건 속에서도 공정하고 객관적인 심의체계마련을 위한 노력이 엿보임.

o 평가는 모니터링-현장평가로 이루어 졌으며 협력관과 관련분야 전문가 평가단으로 구성되어 있음. 육성지원사업은 모니터링 평가(전문평가위원 2, 시민 평가위원 1), 그 외 사업은 전문평가위원 3인의 상시 평가가 진행됨. 평가지표개발을 위한 자문회의를 개최했으며 평가위원이 단체 사업계획과 예산부분까지 평가하고 행정평가는 별도로 진행하지 않았음. 평가환류에 대한 구체적인 기준도 명시되어 있어 평가체계는 비교적 잘 구축되어 있는 것으로 판단됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 61] 대전 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 82.9점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 대전 지역은 461건의 지원신청 사업 중 63.3%인 292건의 사업이 선정되었음. 건당 지원금액은 3,137천원으로 평균이하의 지원규모를 보이고 있음.

o 지원신청 대상을 3년간 매년 1회 이상의 정규사업(공연, 전시, 문학)을 한 단체로 정하고 있으며, 정규사업의 범위에 대해서도 구체적으로 명시하여 지원신청 자격에 제한을 두고 있음.

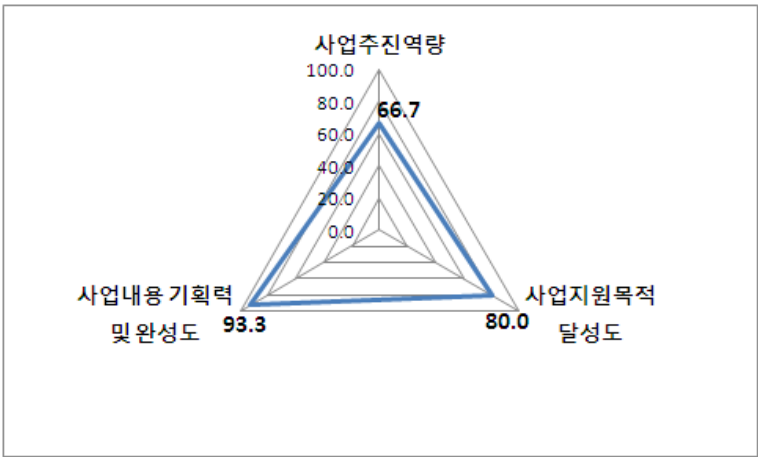
o 전문인력을 보유한 단체를 선정하기 위해 전문예술단체와 전문예술가의 기준을 제시하고 있음.

o 재단 설립이전 70%대의 선정률에서 2010년 63%이며 단계적으로 55%까지 선정률을 낮추려는 계획을 갖고 있음.

o 대전 지역, 국내 문화예술관련 기관들과의 교류, 협력을 통한 네트워크 구축 노력이 부족함.

o 재단에 업무에 비해 인력이 부족하여 지원사업 담당 인력의 업무가 과중함. 지원사업 담당 인력이 좀 더 보강되어야 할 필요가 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 62] 대전 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

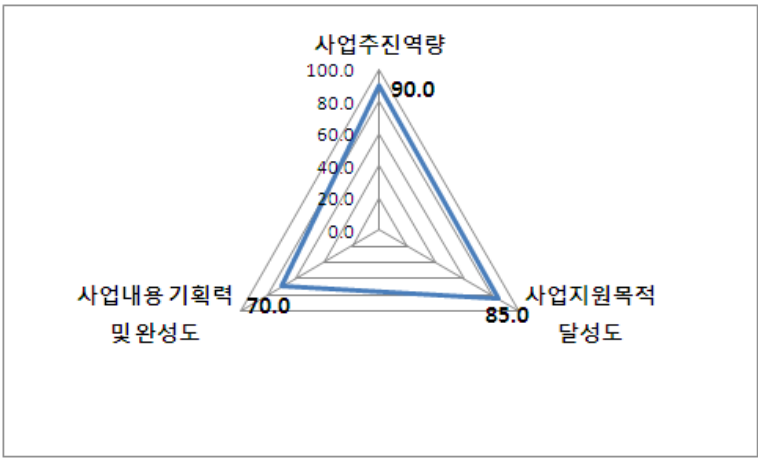
o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 93.3점임.

- 대전의 기획지원사업 부문의 평균은 80.0점임.

o 수혜대상을 조사하고 조사결과에 따라서 사업을 잘 기획하고 추진한 것으로 평가함.

o 지역 독창성을 살리기 위해 노력했으며 수요조사를 잘 해서 충분히 수요가 있는 분야에 대해 집중 지원한 것으로 파악됨.

5. 공연장상주단체육성지원사업



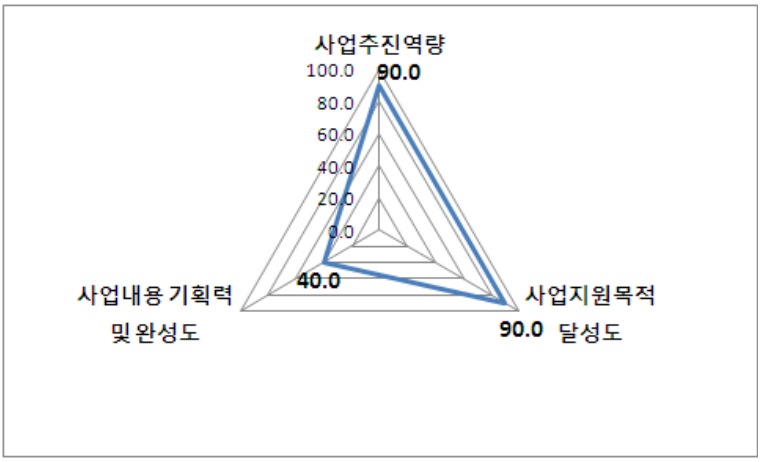
[그림 63] 대전 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 85.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 매칭단계에서 협력약정서를 만들고 공연장을 선별하는 등 문화재단 담당자의 노력이 돋보였음. 진행 중에 상주 단체 간 간담회를 만들고 대화를 유지하는 등의 관리를 하기보다는 개별 대화를 유지했으나, 공동작업과 지역활동 확산을 위해서는 그러한 프로그램이 필요함.

o 만족도 조사를 실시했으나, 그 결과에 대한 분석이 없고 피드백의 효과는 미진한 것으로 평가됨.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 64] 대전 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 90.0점, 사업지원목적 달성도 90.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 40.0점임

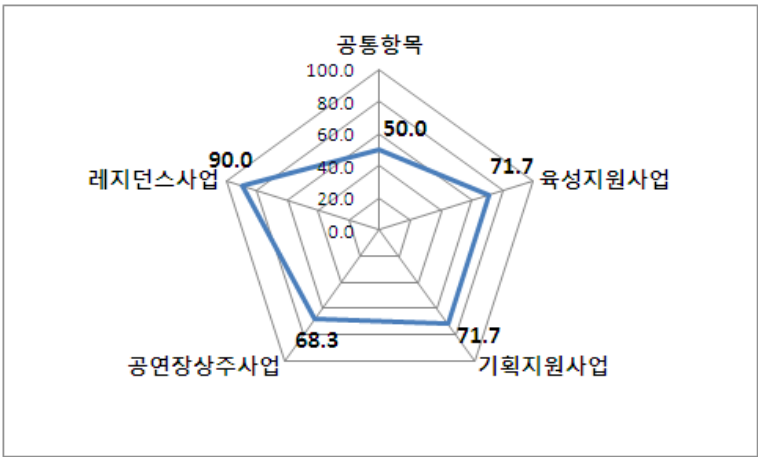
o 운영자, 입주작가, 기획자의 3자가 별도의 자율성을 갖고 사업이 수행될 수 있도록 각각 심의하여 지원을 수행한 것과 입주작가가 자치협의회를 구성할 수 있도록 협력약정서 항목에 넣은 것도 바람직했음.

o 작가의 만족도 조사는 실시했으나, 레지던스 작가로부터 예술교육을 받은 시민들의 만족도 조사는 실시하지 않았으며, 작가의 만족도 조사 응답지는 수합하여 별첨자료로 첨부하였으나, 그 결과에 대한 분석이 없어서 피드백의 효과는 미진한 것으로 평가되며, 이 결과를 차기 레지던스사업에 반영해야 할 것임.

o 금번 레지던스사업은 예술가에게 창작공간을 제공하는 취지 외에 지역에서 예술접근성이 떨어지는 소외층이 예술교육을 받을 수 있도록 하는 문화복지적 목적이 양립되도록 하는 것이었는데, 자체평가서에 교육내용은 제시되고 있지 않음.

제7절 울산

1. 종합평가

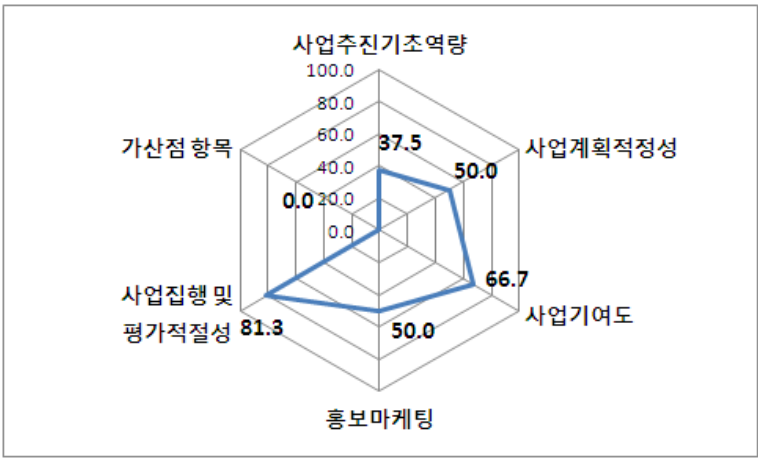


[그림 65] 울산 지역 종합평가 점수

o 울산 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 50.0점, 육성지원사업은 71.7점, 기획지원사업은 71.7점, 공연장상주사업은 68.3점, 레지던스사업은 90.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 70.3점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 90.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 50.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 66] 울산 지역 공통평가항목 부문 점수

o 울산은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업집행 및 평가적절성 항목이 가장 높은 점수를 얻었으며, 가산점 항목에서는 점수를 얻지 못함.

  - 울산의 공통평가항목 부문의 평균은 47.6점임.

o 전지협 세미나, 포럼, 워크숍 등 지역협력형사업을 위한 예술위원회의 활동에 타 지역에 비해 참여가 부족했던 것으로 평가됨.

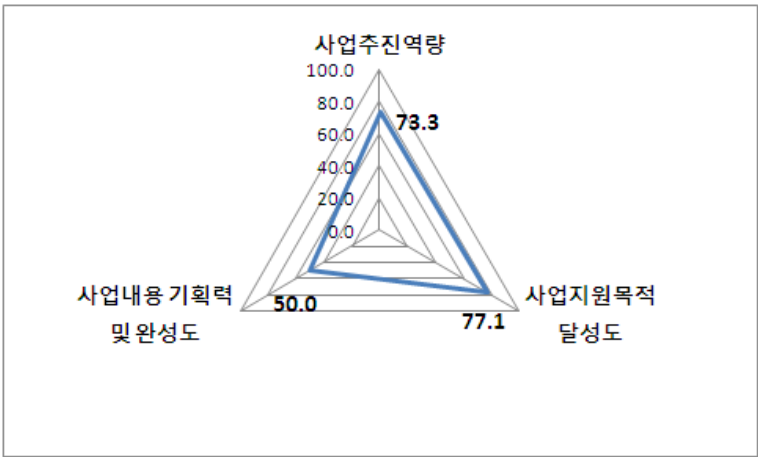
o 광역시 중 유일하게 재단이 설립되어 있지 않으며 지역의 특성을 반영한 지원체계를 구축하고 있는 것으로 파악됨.

o 지역이 광범위하게 퍼져있는 도단위 지역과는 달리 광역시 중 가장 인구수가 적은데도 불구하고 지원사업 홍보를 위한 사전 사업설명회 등이 이뤄지지 않았음. 신진예술인들의 참여유도 및 지원사업 내용에 적합한 사업기획을 유도하기 위해서는 충분한 준비기간을 두고 사전 사업설명회가 개최될 필요가 있음.

o 지원사업을 준비하고 추진하는데 필요한 최소 필요인력을 갖추고 있지 못한 것으로 파악되며, 재단 설립 이전까지라도 지원역량 강화와 유지를 위한 인력확충 방안이 필요함.

o 지원사업에 대한 평가는 행정평가(30)와 작품성평가(70)를 진행하고 있으며 전문예술인 및 시민평가위원으로 구성된 평가위원을 공개 모집하고 있음. 사업추진과정에 대한 평가는 진행하지 않았으나 사업평가 결과를 분석한 정확한 데이터를 마련하고 있고 전년도 사업평가 결과를 익년 사업선정 시 점수화시켜 반영하고 있어 나름의 평가체계를 운영하고 있는 것으로 파악됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 67] 울산 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 50.0점임

o 울산 지역은 251건의 지원신청으로 전국에서 가장 적은 신청건수를 보임. 지원신청 사업 중 52.2%에 해당하는 131건의 사업이 선정되었으며, 건당 지원금은 6,593천원으로 전국 16개 시·도중 지원금액 순위로는 3위임.

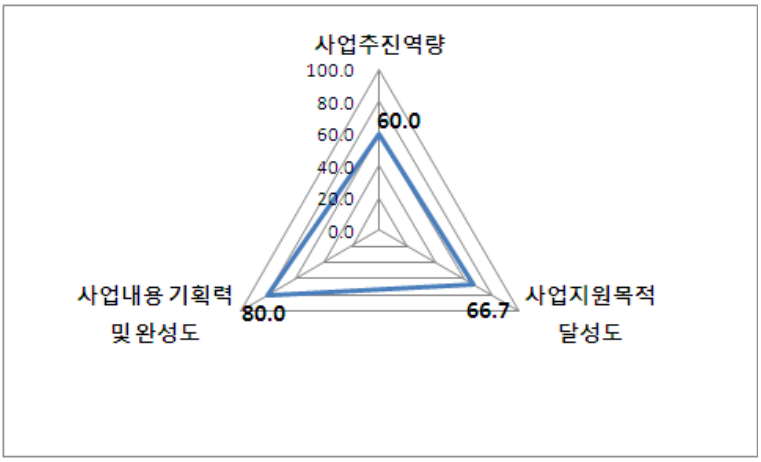
o 지원사업에 대한 설명회가 이뤄지지 않고 기사나 홈페이지 공고를 통해서 지원사업을 공고함. 광역시단위에서는 유일하게 설명회 없이 지원신청을 받은 것으로 파악됨. 예술단체들의 지원사업 참여를 늘리고 신규 예술인들의 참여를 유도하기 위한 사업

설명회를 반드시 개최할 것을 권고함.

o 시민평가위원이 사업평가를 담당하고 있으며, 시민만족도 조사도 이뤄지고 있는 것으로 파악됨.

o 2010년도 자부담 정산은 자부담 전액을 정산하도록 하고 있음. 2011년도부터는 10% 이상 자부담만 정산하는 것으로 조정할 것을 권고함.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 68] 울산 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

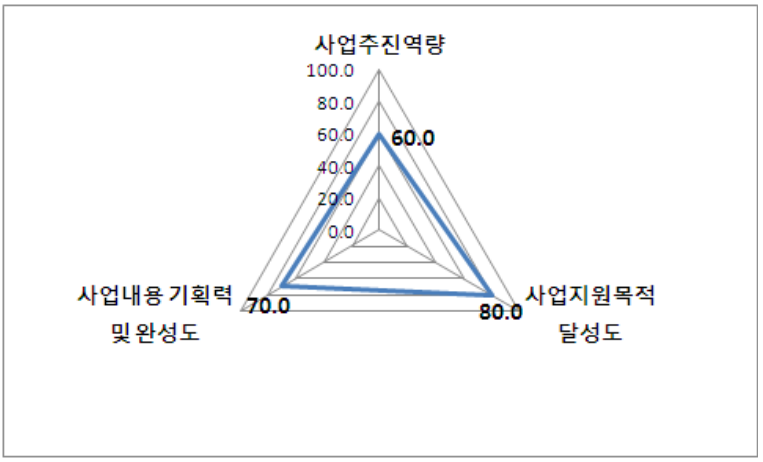
o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 66.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 기획지원사업은 지역의 특성과 독창성을 살려 기획하고 추진하는데 주안점을 두어야 하므로 이를 위한 준비나 수요조사를 철저히 해야 하는데 이에 대하여 자체평가를 소홀히 하고 있음. 개선할 것을 권고함.

o 사업성과는 회계평가뿐만 아니라 성과전반에 대하여 평가를 해야 하므로 이점을 유의하도록 권고함.

o 자체평가는 스스로 사업의 문제점을 파악하고 개선방안을 찾는 것이므로 주어진 평가 지표에 맞춰 형식합리성을 갖춰야 함. 이 점에서 자체평가방법에 대한 학습을 권고함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 69] 울산 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 울산의 공연장상주사업의 평가항목 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

  - 울산의 공연장상주사업 부문의 평균은 70.0점임.

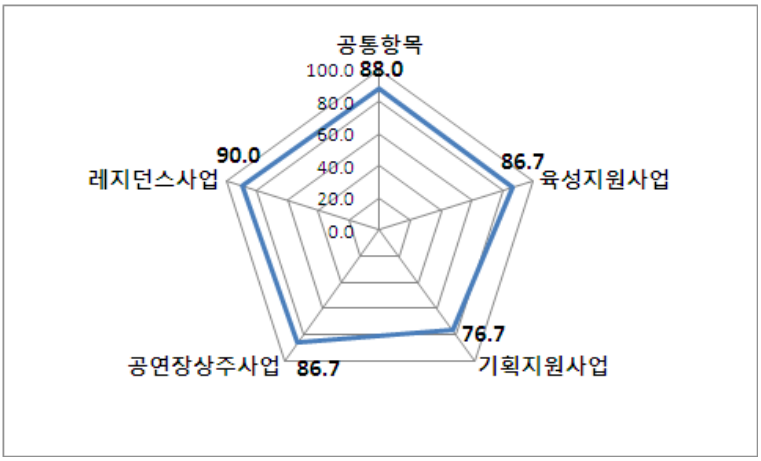
o 울산 지역의 단체역량은 적절하여 지역 내 공연활동에 대한 기대가 높았을 것으로 보임. 하지만 구체적인 목표를 세우고 공연장과 상주단체를 모임을 통해 관리하는 데 있어 아쉬움이 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업

o 울산 지역은 레지던스 프로그램을 수행할 기관이나 단체가 별로 없어서 사업수행이 이루어지지 못함.

제8절 경기

1. 종합평가

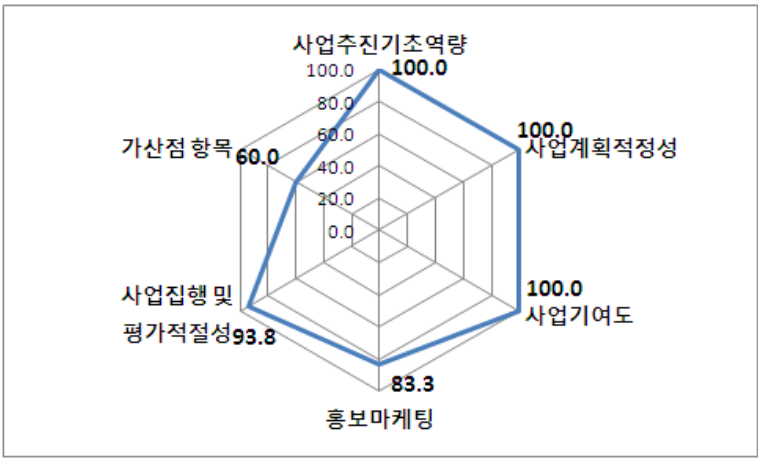


[그림 70] 경기 지역 종합평가 점수

o 경기 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 88.0점, 육성지원사업은 86.7점, 기획지원사업은 76.7점, 공연장상주사업은 86.7점, 레지던스사업은 90.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 85.6점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 90.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업 부문이 76.7점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 71] 경기 지역 공통평가항목 부문 점수

o 경기 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도 항목에서 만점을 얻음.

- 경기 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 89.5점임.

o 사업계획서 상에 사업목적과 성과목표가 구체적으로 명확히 기술되어 있으며, 연차별 사업비 변화추이를 보면 성과목표의 재설정과정을 파악할 수 있음.

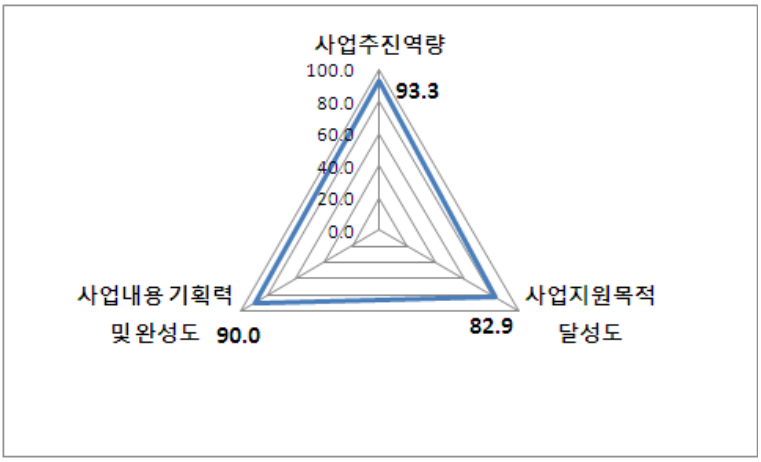
o 심사결과와 심의위원 명단은 홈페이지에 공고하고 있음. 심의기준이 사업목표와 일치하며 분야별 심사위원풀을 구성해 운영하고 있음. 단위사업 성격에 맞는 다양한 분야의 심의위원으로 구성되어 있는데 주로 재단, 단위사업 현장전문가, 예술행정전문가로 구성되어 있음. 언론계, 학계 출신의 심의위원보다 현장실무 위주의 심의위원 구성되어 있는 점은 의미가 있으며, 심의기준은 단체-인프라-프로그램을 다양하게 볼 수 있도록 설계되어있음. 오랜 재단 운영경험으로 지역 특성과 사업 성격에 적합한 심의 체계를 마련하고 있는 것으로 평가됨.

o 지원 역량강화를 위해 직원들에 대한 교육, 워크숍을 정기적으로 추진하고 있으며, 가산점 항목으로 타 지역에서 벤치마킹한 사업 사례 등을 제시하고 있음.

o 지역 내 재단을 설립하는 기초지자체가 늘어나고 있어서 육성지원사업에 해당하는 사업들은 기초지자체 문화재단으로 이관하여 추진함. 2010년도에는 7개 시군이었음. 나머지 시군은 재단에서 직접 사업을 진행함.

o 경기문화협력네트워크를 통해 활발한 지역 문화기관들과의 연계협력을 추진하고 있음. 협력네트워크에는 시군 재단, 문화공간, 문화시설, 시군 담당자들이 포함됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 72] 경기 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 93.3점, 사업지원목적 달성도 82.9점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임

o 경기 지역은 1,637건의 사업신청으로 서울을 제외하고 가장 많은 단체들이 지원신청을 하였으며, 그 중 25%인 409건의 사업이 선정됨. 서울을 제외하고는 선정률이 가장 낮으며 선정단체에 대한 지원금액 평균액은 5,279천원으로 5번째로 높은 금액을 지원하고 있음.

o 수도권 문화재단 정책협의체 및 경기도 문화협력네트워크를 구축하고 활발한 교류를 하고 있어 수도권 지역의 지원역량의 동반상승에 기여하는 바가 클 것으로 판단됨.

o 정산에 있어서 서울, 인천에 비해 규제가 적으며 예술단체의 자율에 맡겨두는 정책을 채택하고 있어 다른 지역과 차별화 됨.

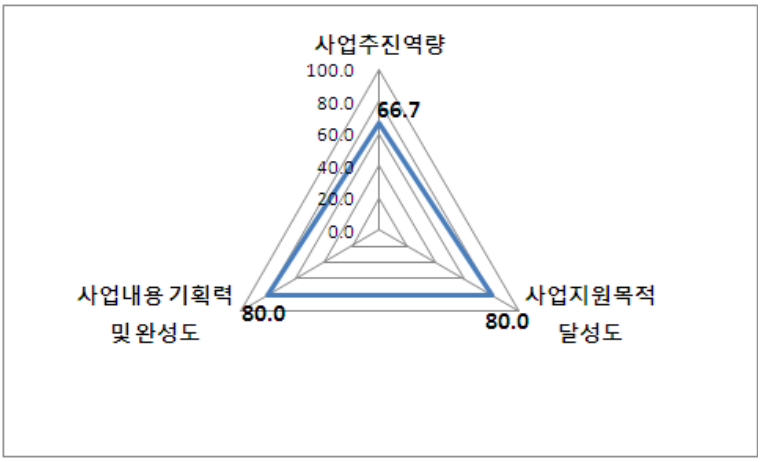
o 권역별로 심사를 진행하여 심사의 효율성과 공정성을 유지하려는 노력을 보임.

o 지방비 매칭비율이 0%로 현재 경기문화재단의 문예진흥지원금으로 매칭비율을 유지하고 있어서 지방비 매칭을 위한 재단차원의 노력이 필요함.

o 경기 문화통계센터를 운영하기 시작하여 지역 문화수요에 대한 지속적인 분석이 가능해졌으며, 2010 경기도민 문화향수 실태조사가 진행되었음.

o 〈경기문화포럼〉, 〈시민 모니터링 워크숍〉 등 문화예술단체의 요구 수용을 위한 다양한 사업을 전개하고 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 73] 경기 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

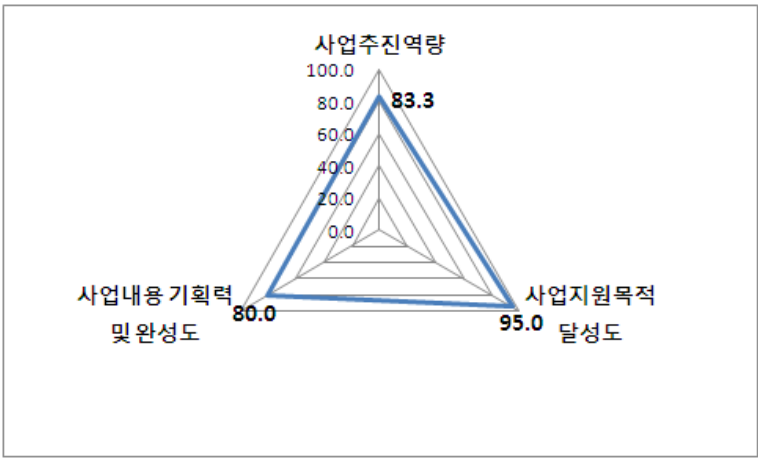
o 매칭 방법을 독특하게 마련하고 있으며, 매칭 비율을 높이고 많은 재정을 확보하여

추진하는 등 좋은 사례를 만들고 있음.

o 만족도 조사는 사업의 효율적 추진에 도움이 되므로 대상 사업 모두에 대하여 만족도 조사를 실제로 추진하기를 권고함.

o 기획지원사업의 경우는 다른 사업보다도 더 지역독창성을 살려 추진하기를 바라는바 지역수요를 찾는 노력을 지속적으로 하기 바람.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 74] 경기 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

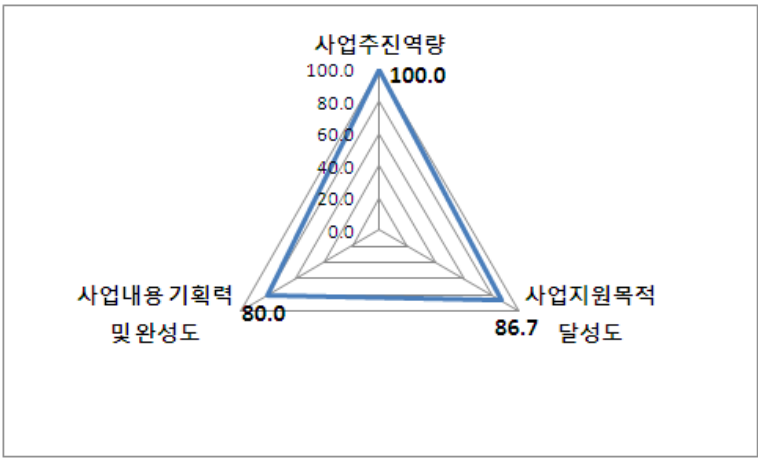
o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 83.3점, 사업지원목적 달성도 95.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 경기도는 예술단체의 인적 자원이 충만하고 기반시설이 타 지역에 비해 좋은 여건임. 지원사업 경쟁률도 높으며, 오랜 노하우를 가진 재단의 사업 홍보가 돋보인 것으로 판단함.

o 지자체 매칭이 없었음.

o 지역의 고유한 특성보다는 개별단체의 개성과 역량을 강조하고 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 75] 경기 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

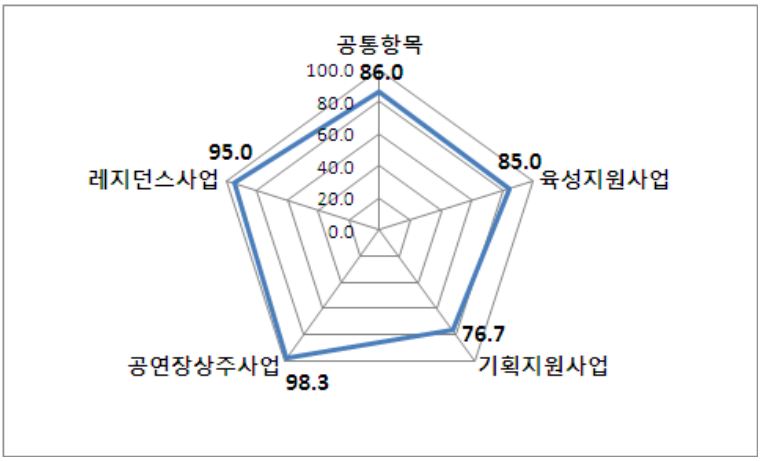
o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 42개의 공모 과제 중 8개의 사업이 선정되어, 가장 높은 경쟁률을 통해 선발된 레지던스 프로그램 사업자들이었음. 경기 지역의 레지던스사업의 기반인 운영인력이나 운영시설이 타 지역에 비해 충실하다는 것을 증명하는 경쟁률이며, 재단에서의 사업 홍보가 효율적이라는 것도 반영된 결과라고 하겠음.

o 만족도 조사계획은 구체적이며, 기획력도 뛰어났고 다각적인 방식으로 조사가 실행된 것으로 파악되었음. 하지만, 자체평가보고서 제출시점까지 만족도 조사결과가 제출되지 않아 평가에 충분히 반영될 수 없는 점이 아쉬웠음.

제9절 강원

1. 종합평가

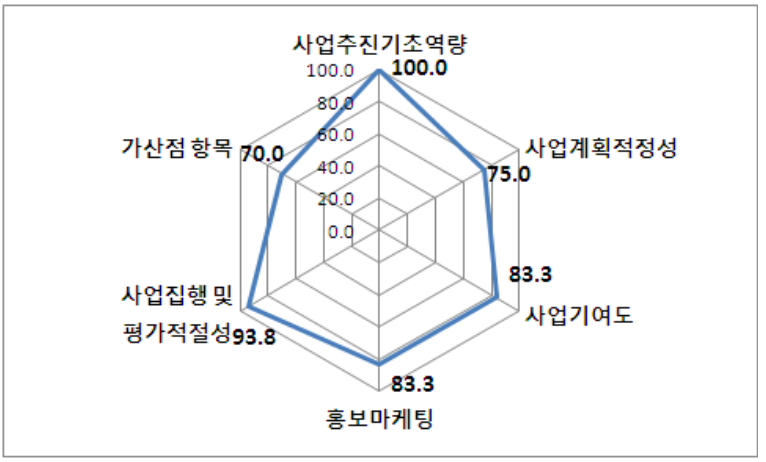


[그림 76] 강원 지역 종합평가 점수

o 강원 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 86.0점, 육성지원사업은 85.0점, 기획지원사업은 76.7점, 공연장상주사업은 98.3점, 레지던스사업은 95.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 88.2점임.
- 항목별로는 공연장상주사업이 98.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업 부문이 76.7점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 77] 강원 지역 공통평가항목 부문 점수

o 강원 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량 항목에서 만점을 받았음.

  - 강원 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 84.2점임.

o 강원도는 지역문화비전에 따라 재단활동이 이뤄지고 있는데, '강원도 문화예술진흥시책' 및 '강원문화인프라 10개년 계획' 에 제시된 문화정책 비전을 반영해 사업을 추진하고 있음. '강원문화 경쟁력 강화' 를 위해 '강원문화재단 육성기금 조성 및 예술단체 지원' 사업을 추진하고 있으며 '지역문화산업 성장 기반조성' 을 위해 광역문화예술교육지원센터(강원문화재단 내)를 운영하고 있음.

o 전지협에서 주관하는 워크숍, 세미나, 각종회의에 빠지지 않고 참여하며 지역문화예술지원 역량강화를 위해 노력하는 모습이 돋보임.

o 강원문화재단은 1999년 설립되어 설립 12년차로 조직이 안정적(1사무처(3실),1연구소(1실), 14팀 / ※ 4개 팀 추가설치 예정 / 정원 74명 중 현원 41명)이며, 중앙 및 지방과 연계를 통해 활동적으로 사업을 추진해오고 있음.

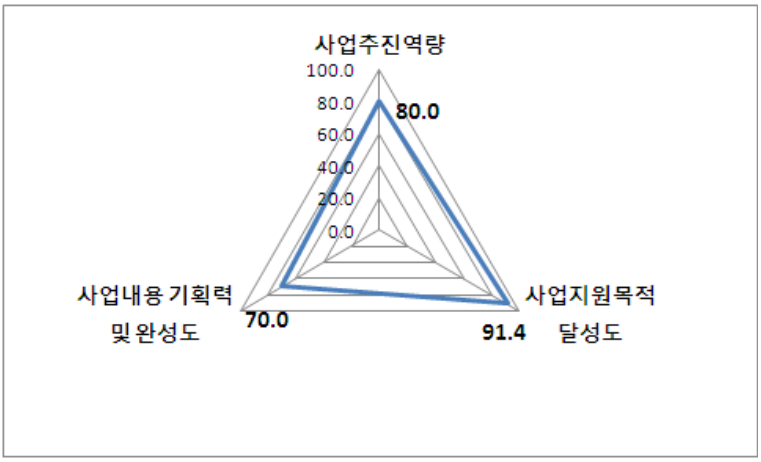
o 사업목적과 성과목표, 성과지표가 사업계획서 상에서 확인 가능하며 지원신청 안내

문에도 성과지표 명시되어 있어 성과목표 설정에 따른 사업추진과 성과점검이 가능하도록 하였음.

o 사업공고 시 지역 특성상 지역사업설명회를 1개 지역이 아닌 3개 권역별로 시행해 280명이 참여하였음.

o 심의체계 역시 잘 마련되어 있음. 각 단위사업별 별도의 심의기준을 만들었으며 심의기준은 해당 사업의 사업목표와 일치하고 있음. 심의기구 역시 단위사업별로 재단과 예술위원회, 학계, 언론에서 골고루 구성했으며 심의 절차 일체(추진절차, 심의위원회, 심의항목 빛 배점)를 보고서로 작성하고 선정단체를 대상으로 별도 워크숍 추진함으로써 사업의 목적 공유 및 사업관리, 네트워크 형성을 위해 바람직한 노력을 기울이고 있음.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 78] 강원 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 91.4점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 강원 지역은 1,065건의 지원신청 사업 중 58.6%에 해당하는 사업인 624건의 사업을

선정하였으며 건당 3,204천원의 지원금을 집행하였음.

o 강원도는 지역적 특성상 춘천, 원주, 강릉 등 인구가 많은 지역에서 지원신청이 많고, 평창, 화천, 양구, 인제, 고성 등은 지원신청이 10건 미만으로 전수지원을 통해 지역 문예활동의 명맥을 유지시키려고 하는데, 적절한 지원정책으로 판단됨.

o 도의 출연금이 연간 11~15억 규모로 도 단위 지자체 중 전북 다음으로 지원금 매칭 비율이 높음. 광역지자체의 문예 진흥 의지가 돋보임.

o 사업평가는 전문가 평가와 시민모니터링단을 함께 운영하고 있으며, 500만원 이상 지원사업에 대해서는 전수조사를 원칙으로 하고 있음. 시민 만족도 조사는 단체들에 의뢰하여 설문지를 회수하는 방식으로 진행하는데 회수율은 높지만, 유효한 평가가 되기 위해서는 시민 만족도 조사에 대해서도 고민이 필요함.

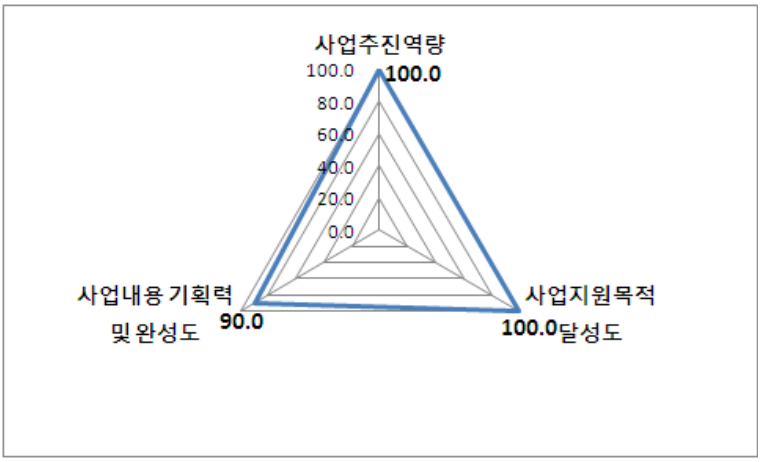
o 재단 자체 전산시스템을 이용하고 있으며, 2011년도부터는 국가문화예술지원시스템을 사용하고 재단 전산시스템은 성과평가나 자료DB 구축에 활용할 예정임. 국가문화예술지원시스템 활용에 대한 예술단체 대상 홍보와 교육이 필요함.

o 지원사업에 대한 권역별 설명회를 진행하여 6개 시군씩 묶어서 3회에 걸쳐 권역별 설명회를 개최한 것은 바람직함.

4. 지역문화예술기획지원사업

o 사업을 수행하지 않았음.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 79] 강원 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 100.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임

o 재단이 지원사업자가 추구하는 예술적 목표가 실현될 수 있도록 협력하고, 지원사업자가 전문적이고 투명한 경영을 할 수 있도록 조력하는 역량을 발휘했음.

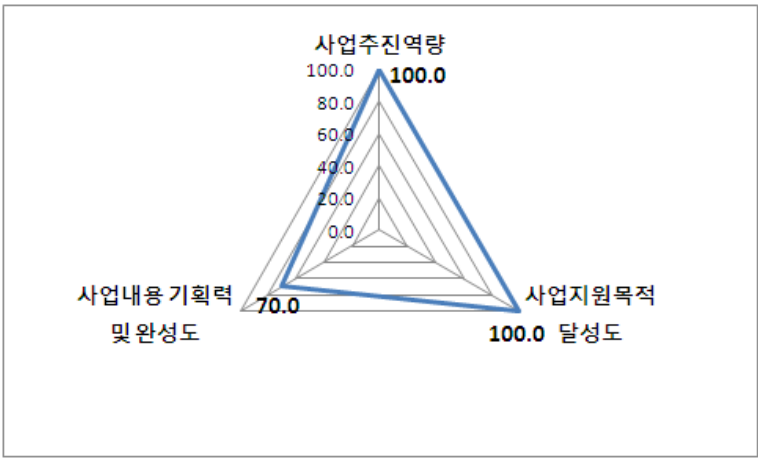
o 지자체 매칭이 78%였음.

o 자세하고 적절한 평가를 수행함으로써 사업관리를 최종단계까지 완벽하게 하였음. 만족도 조사도 만족여부를 단순히 묻는 것이 아니라 물리적 환경, 프로그램 신뢰성, 프로그램 운영자, 프로그램의 유익성 등의 부문별 대 항목에 따라 종합적으로 이루어졌으며 비교평가를 수행하였음. 제주도와 마찬가지로 강원도는 수혜자뿐 아니라 지원 사업자에 대한 만족도를 조사하는 노력을 기울였음.

o 단오제 등을 연계, 활용하여 지역의 독창성을 만들어가는 작업을 구상하였음.

o 상주단체들이 교류하고 순환공연을 하는 등 욕구를 비추었으며 특히 재단의 지원에 대해 만족감을 드러냈음. 매칭과 공모선정 단계에서 치밀한 준비를 했으나, 단체들을 묶어 워크숍을 하는 횟수는 1, 2회에 머물러 아쉬운 점이 있음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 80] 강원 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 100.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 2010년도 레지던스 프로그램 지원협약서를 작성하여 강원문화재단과 지원사업자간의 상호 협약을 성실히 이행하도록 수평적 관계를 공식화했음. 특히 문화재단이 지원사업자가 추구하는 예술적 목표가 실현될 수 있도록 협력하고, 지원사업자가 전문적이고 투명한 경영을 할 수 있도록 조력한다는 문화재단의 의무를 명기했다는 점에서 권위성을 탈피한 협약이 이루어진 것으로 평가됨.

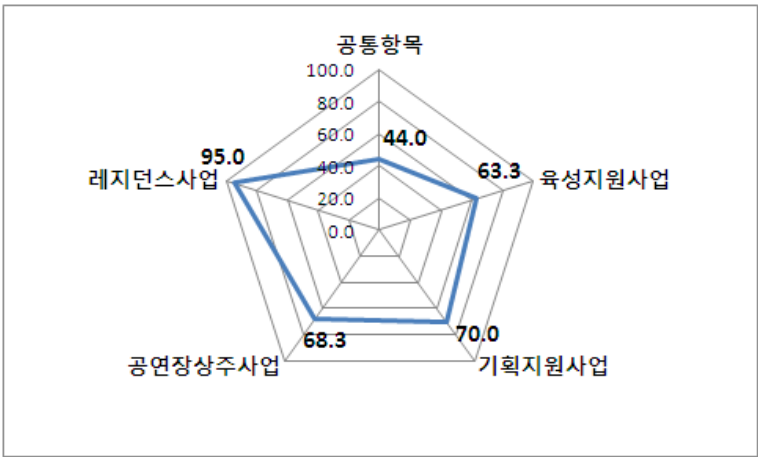
o 최종 성과평가에 대해서도 평가위원 6명이 모든 레지던스사업에 대해 100점 만점으로 평가하고, 그에 대한 성과 평가점수 평균을 내는 등 사업관리를 최종단계까지 완벽하게 하였음.

o 만족도 조사도 만족여부를 단순히 묻는 것이 아니라 물리적 환경, 프로그램 신뢰성, 프로그램 운영자, 프로그램의 유익성 등의 부문별 대항목에 따라 종합적으로 이루어졌음.

o 사업성과 총괄표를 통해 레지던스사업 6개를 상대적으로 비교평가를 하고, 개선점을 파악하고 있음.

제10절 충북

1. 종합평가

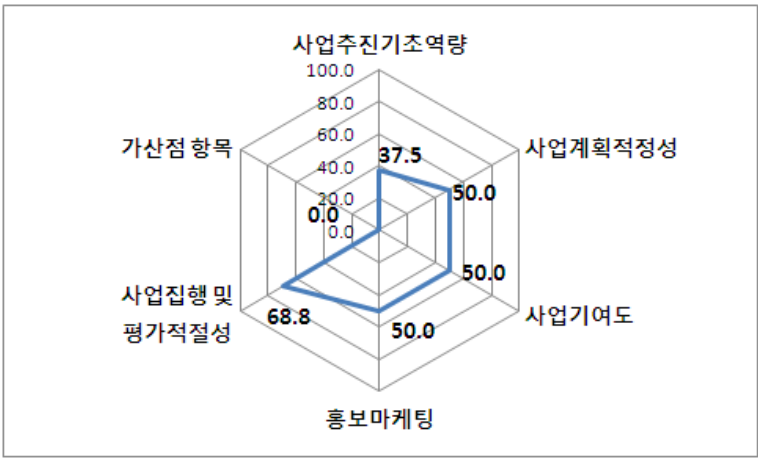


[그림 81] 충북 지역 종합평가 점수

o 충북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 44.0점, 육성지원사업은 63.3점, 기획지원사업은 70.0점, 공연장상주사업은 68.3점, 레지던스사업은 95.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 68.1점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 95.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 44.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 82] 충북 지역 공통평가항목 부문 점수

o 충북 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업계획적정성, 사업기여도, 홍보마케팅 항목에서 각각 50.0점을 얻었으며, 가산점 항목에서는 점수를 얻지 못함.

  - 충북 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 42.7점임.

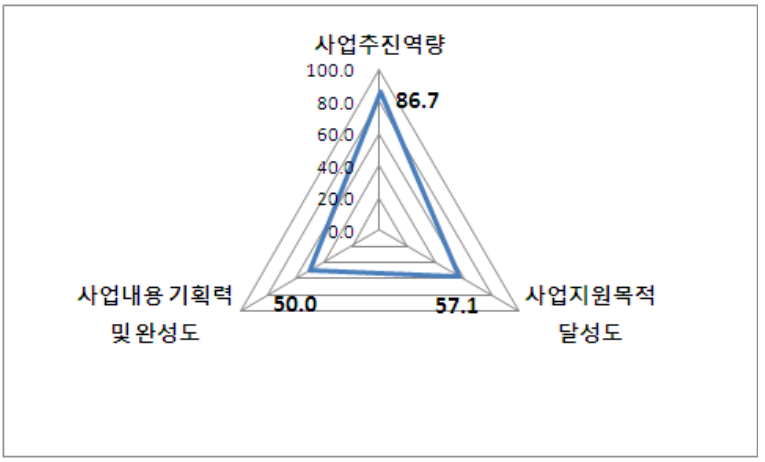
o '고품격 예술창조역량 강화' 라는 도의 중장기 정책에 따라 '수준 높은 문화예술 향유 계기 마련' 을 사업 목적으로 운영하고 있음.

o 재단은 설립되지 않았으며, 전지협 회의 및 포럼에 대한 참여율도 5회 이하로 다른 지역에 비해 평균이하의 수준임.

o 심사체계에 있어서는 심사지침에 심사대상 제외 단체에 대한 규정은 있으나 사업목표에 부합하는 심의기준을 확인 할 수 없고 심사위원회는 11개 분과 위원회 41명이 있으나 심사위원이 분야별 1~2명으로 구성되어 있어 적합한 심의위원 구성으로 보기 어려움. 심의위원 선발 및 심의 진행, 심의 지표 등 심의체계 전반에 대한 개선이 필요함.

o 현장평가와 서면평가를 병행해 진행하고 있으나 평가 결과를 반영한 평가환류 체계가 구체적으로 명시되지 않음. 평가체계 전반에 대해서도 개선이 필요함.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 83] 충북 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 86.7점, 사업지원목적 달성도 57.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 50.0점임

o 충북 지역은 417건의 지원신청 사업 중 294건이 선정되어 70.5%의 경북 지역 한곳을 제외하고는 가장 높은 선정률을 보였으며, 건당 지원금액은 2,840천원으로 전국 16개 시·도 중 전남을 제외하고 가장 낮은 지원금이 지급되었음.

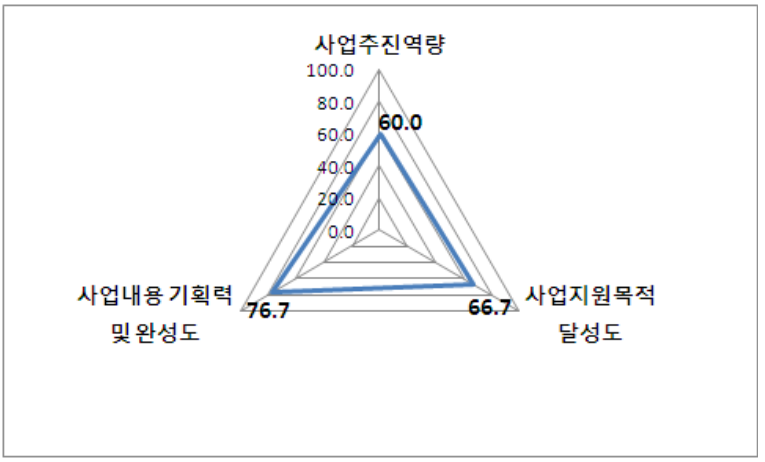
o 도 단위 지자체의 경우 연극, 무용, 종합예술 등 사업비가 많이 필요한 장르보다는 문학, 미술, 사진 등 소액의 지원금으로도 사업추진이 가능한 분야의 사업들이 상대적으로 많은 것으로 파악됨. 이것은 건당 지원금액의 과다만으로 지원금의 사업기여도 등을 평가하는 것만으로는 충분하지 못함을 보여주는 것으로, 충북은 지원신청 단체들의 평균 지원요청액 대비 지원선정 단체들에 지원한 평균 지원결정액의 비율이 64.9%로 비교적 요구수준에 부응하는 높은 수준의 지원금을 지급한 것으로 분석됨.

o 지원사업에 대한 평가와 시민 만족도 조사가 진행되지 않았으며, 시민 만족도 조사에 대한 계획도 제시되지 않음.

o 지역 문화예술관련 기관과의 협력 네트워크 구축도 시도되지 않았음.

o 매월 둘째 주 목요일 도 본청 및 직속기관, 시. 군 유관기관 및 단체 직원들이 참여하는 '문화와 만나는 날(耳目하루)' 를 지정하여 연간 2천여 명이 문화와 만나는 기회를 갖도록 유도하였음. 이러한 행사는 지역 관공서에 머무르지 않고 지역기업과 일반 대중들에게도 확산될 수 있도록 홍보하고 활성화할 필요가 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 84] 충북 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

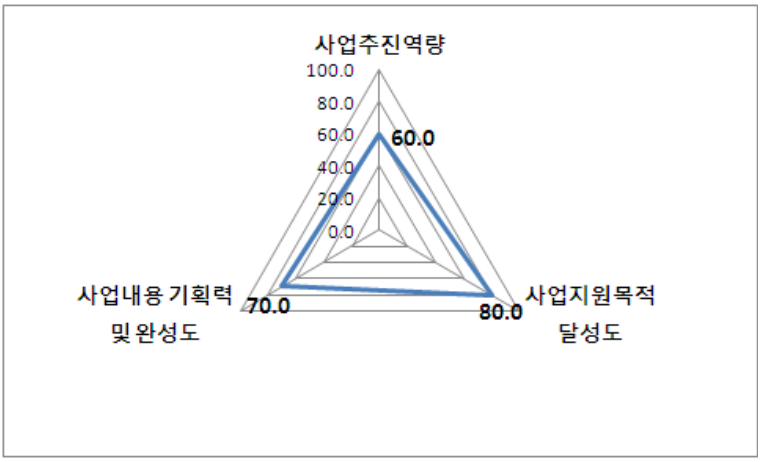
o 충북 지역의 기획지원사업의 평가항목 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 66.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 76.7점임.

o 사업수혜에 대한 만족도 조사를 실시하지 않고 있는데 최종성과를 정확히 파악하기 위해서는 이의 시행을 권고함.

o 기획지원사업의 경우는 특히 지역의 수요를 파악하고 지역독창성을 살려야 하는데 이에 대한 노력여부나 실적을 자체평가하지도 않고 있어 중요한 사항을 소홀히 한 것으로 평가할 수 있음.

o 자체평가는 사업의 추진 못지않게 중요한데도 불구하고 자체평가를 소홀히 한 것처럼 보임.

5. 공연장상주단체육성지원사업



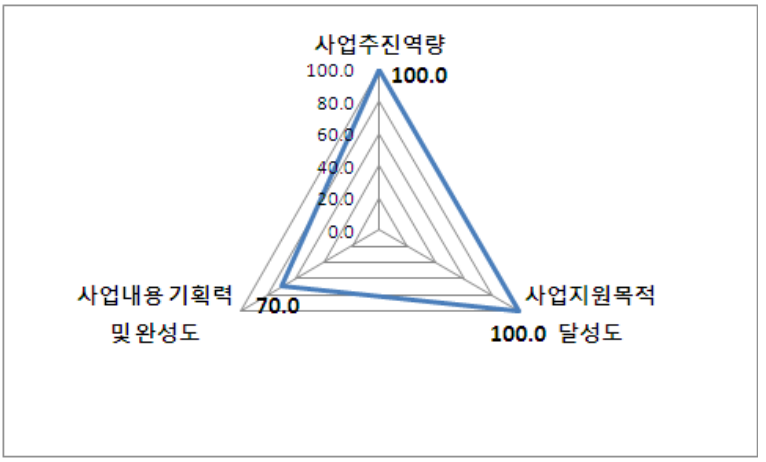
[그림 85] 충북 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임.

- 충북 지역의 공연장상주사업 부문의 평균은 70.0점임.
- 재단 설립 지역인 11개 지역의 평균은 84.7점으로, 충북 지역의 공연장상주사업의 평균은 이에 미치지 못함.

o 적절한 역량을 가진 단체들이 뽑혔으나, 지자체가 직접 관리하는 방식으로 섬세한 관리가 이뤄질 수는 없었던 것으로 보임. 단체 간의 만남과 같은 프로그램을 실시하는 것이 필요함.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 86] 충북 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 100.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 인큐레이터쉽에 초점을 맞추어 아티스트와 비평가 사이에 3회 이상의 비평토론을 실시한 점이 우수함. 3개월마다 작가의 작품 계획과 성과 발표 등 자기발전 워크숍 등을 실시하여 젊은 작가들의 역량 개발과 장르를 넘나드는 교류와 발전을 추구하여 작가들의 만족도가 아주 높은 점이 특징적이었음.

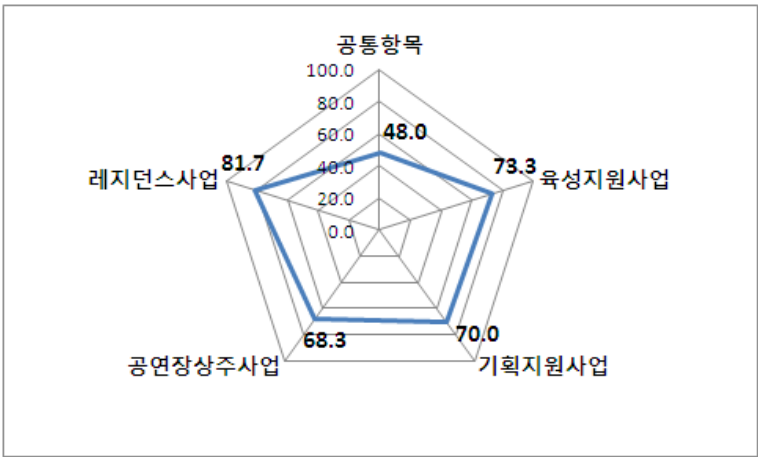
o 아시안 레지던스를 통해 지역에서도 국제교류형 레지던스가 가능하다는 점을 보여준 점도 바람직했음. 다만, 국제교류형이라고 해도 아시아를 넘어서는 실험과 시도도 필요하며, 차기 사업에서 고려될 것이 요망됨.

o 대전, 경기, 전남, 서울 등 타 지역과의 교류와 타 지역에서의 전시를 통한 예술가 실험과 역량 발굴 프로젝트 실시하였음.

o 상주작가가 10명이어서 타 지역에 비해 다소 과잉이라고 평가되었으며, 적절한 작가 배분이 필요하고, 창작 재료비와 같은 외적 지원 외에도 생활면에서의 지원이 가능할 수 있는 시스템 구축까지도 기획하여, 추후 레지던스의 프로그램 지원사업의 완성도를 높인다면 바람직한 레지던스 프로그램 모델로 부상할 수 있을 것임.

제11절 충남

1. 종합평가

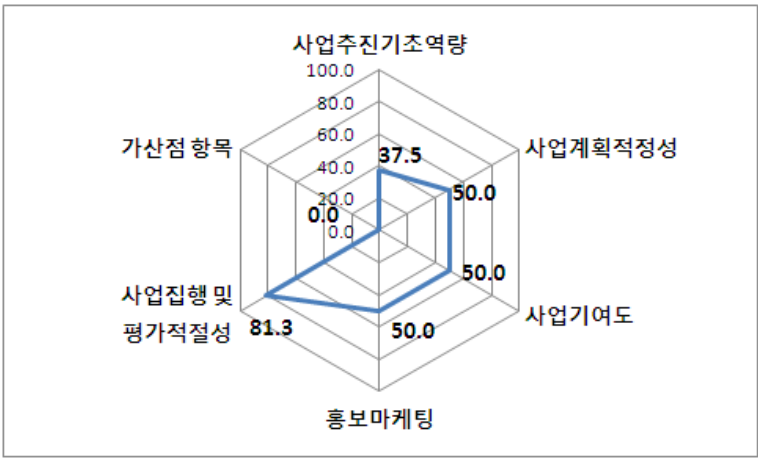


[그림 87] 충남 지역 종합평가 점수

o 충남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 48.0점, 육성지원사업은 73.3점, 기획지원사업은 70.0점, 공연장상주사업은 68.3점, 레지던스사업은 81.7점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 68.3점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 81.7점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 48.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 88] 충남 지역 공통평가항목 부문 점수

o 충남 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 최고 점수는 81.3점으로 사업집행 및 평가 적절성 항목임.

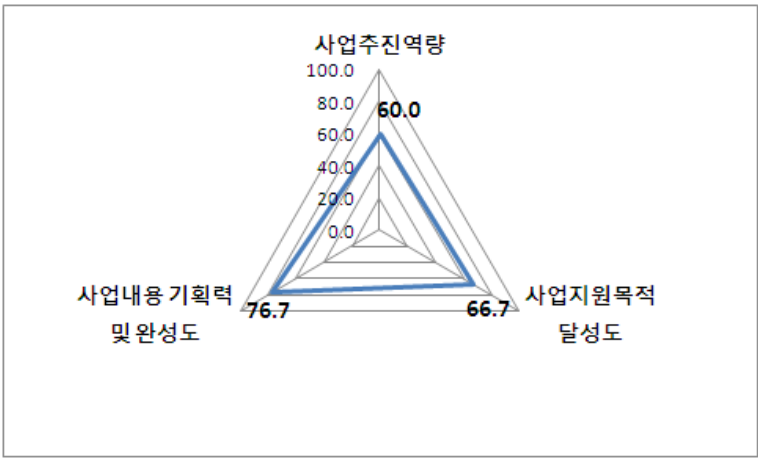
  - 충남 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 44.8점임.

o 도 문화재단은 설립되지 않았으며, 전지협 회의 및 포럼에 대한 참여율도 5회 이하로 평균이하의 수준임. 협력네트워크 구축을 위한 전지협 활동에 적극적인 참여가 요구됨.

o 재단설립을 준비하고는 있으나, 재단설립에 대한 일방적 요청보다는 재단운영에 대한 연구를 통해 재단운영의 성과와 필요성에 대한 객관적 자료, 정보를 제공해주는 것이 필요하다는 요구가 있음. 적절한 요구로 판단됨.

o 심의위원회가 구성되었으나 위원 구성이 학계에 편중되어 있으며, 장르별로 1-2명이 심사를 담당함. 심의기준은 명확하며 사업목표와 일치하지만 하루에 수백 건의 서류심사와 인터뷰심사, 금액결정까지를 장르별로 1~2명에게 맡기는 것은 무리가 있으며, 정밀한 검토가 이루어지기 힘든 여건으로 판단됨. 심의 체계에 대한 근본적인 고민과 개선이 필요함.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 89] 충남 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 66.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 76.7점임

o 충남 지역은 575건의 지원신청 사업 중 심사를 통해 405건의 사업이 선정되어 70.4%의 선정률을 보여 충북과 함께 경북 한 곳을 제외하고는 가장 높은 선정률을 보임. 건당 지원금액은 3,067천원으로 전남과 충북에 이어 최하위권의 지원금을 지급함. 총 8개의 분야 중 공연예술 분야만 다액 소건, 나머지 7개 분야는 소액다건의 지원으로 선정이 이뤄짐.

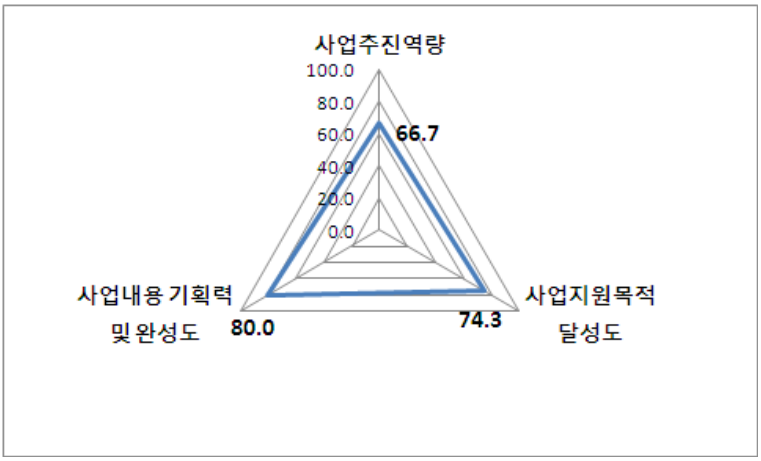
o 충남 지역은 충북에 비해 선정률은 거의 비슷한 편이지만, 지원신청 단체의 평균 지원금 요청액 대비, 선정 사업의 지원금 평균액의 비율이 39.9%로 충북에 비해 상대적으로 낮은 것을 알 수 있음. 이럴 경우 지원금의 사업기여도나 만족도가 낮을 것으로 판단됨.

o 지원사업 운영과 전문성에 있어서 재단이 있는 지역에 비해 상대적으로 취약할 수밖에 없는 도단위 지자체의 지원사업 운영의 개선을 위해서는 재단 설립 전이라도 계약직 인력 충원 등 한시적인 대책이 마련되어야 할 필요가 있음.

o 2010년도 육성지원사업에 대한 전문가 평가와 모니터링 평가는 진행되지 않음. 사업 결과보고서와 정산보고서에 대한 행정평가만 이뤄지고 있음.

o 자부담비율을 사업비 총액의 30%이상으로 하고 있으며, 정산 시에도 30%이상의 자부담 정산이 이뤄질 때 가장 높은 점수를 주고 있음. 2011년도부터는 예술위원회 권고에 따라 일괄적으로 10%이상 자부담 정산을 원칙으로 하기를 권고함.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 90] 충남 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 74.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 사업평가 자체에 대한 필요성이나 추진할 의사가 없으며, 예총에서 서류를 갖춰 제출하는 것으로 자체평가를 대신하고 있음.

o 담당자의 변경에 따라 업무인수인계를 소홀히 하고 있으며 이점에서는 학습이 우선되어야 할 것으로 생각됨.

o 자치단체에서 필요한 축제추진을 기획지원사업으로 간주하고 추진하였음. 이점에

대해서도 학습이 필요함.

5. 공연장상주단체육성지원사업

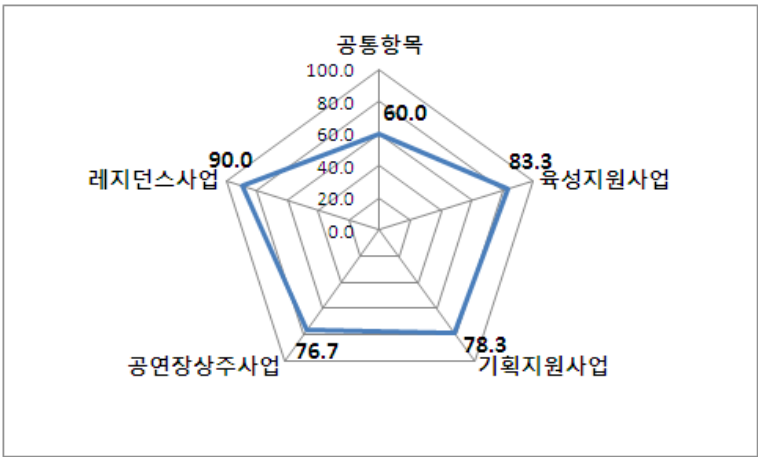
o 사업 수행을 하지 않았음.

6. 레지던스프로그램지원사업

o 사업 수행을 하지 않았음.

제12절 전북

1. 종합평가

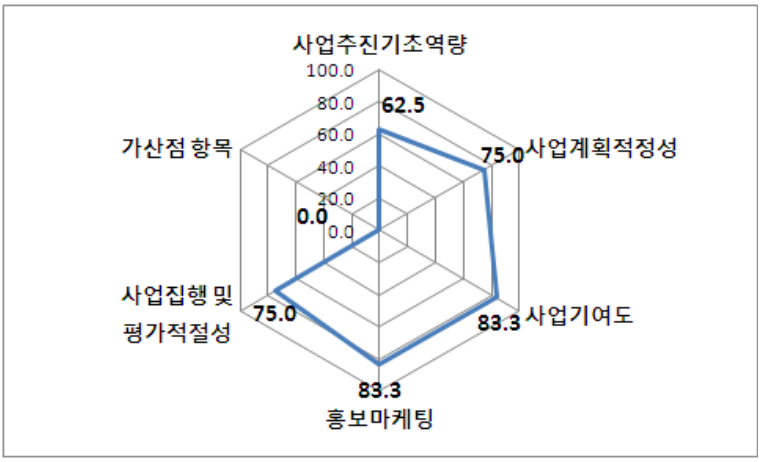


[그림 91] 전북 지역 종합평가 점수

o 전북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 60.0점, 육성지원사업은 83.3점, 기획지원사업은 78.3점, 공연장상주사업은 76.7점, 레지던스사업은 90.0점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 77.7점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 90.0점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 60.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 92] 전북 지역 공통평가항목 부문 점수

o 전북 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 홍보마케팅과 사업기여도 항목에서 83.3점으로 가장 높은 점수를 얻음.

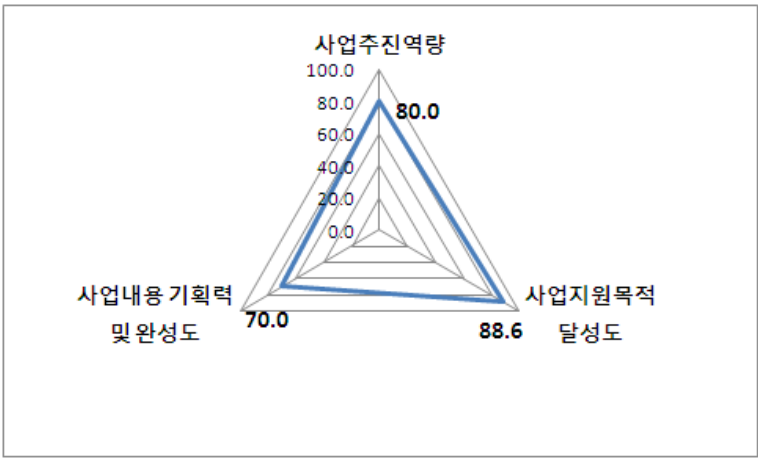
  - 전북 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 63.2점임.

o 예술가의 창조역량강화, 도민의 삶의 질 향상이라는 비전 아래 기금사업의 3대 기본방향과 5대 지원목표를 체계적으로 설정해 운영하고 있음. 특히 민선4기부터 중장기 정책으로 문진금 목표와 기금사업 확대지원이라는 공약아래 사업을 진행 중임.

o 아직 재단이 설립되어 있지 않으나, 재단이 설립된 지역보다 높은 성과를 보이는 사업들이 있으며, 기금 매칭 및 지원사업 확대 등 재단 미설립 지역 중에서는 가장 활발한 지원사업을 펼치고 있는 것으로 확인됨.

o 타 지역 벤치마킹 사례로 전국 16개 시·도 중 최초로 현장평가가 가능한 모든 사업에 전문가 및 도민모니터링을 실시할 정도로 평가체계가 잘 마련되어 있으며, 평가는 자체평가위원회(전문가 평가50점)와 도민모니터링(20점), 행정평가(30점)로 구성하고 결과를 익년도 사업심사에 반영하고 있음. 자체평가보고서 상에서 평가사업의 결과가 제시되지 않아 정확한 결과 파악에 어려움이 있음. 보완이 필요함.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 93] 전북 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 88.6점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 전북 지역은 서울, 경기, 강원에 이어 네 번째로 많은 지원사업 신청이 있었으며, 재단이 없는 지역 중에서는 가장 많은 사업이 신청되었음. 신청사업대비 선정비율은 64.2%로 650건의 사업이 선정되어 전국 16개 시·도 중 사업 건수로는 가장 많은 사업을 선정하였음.

o 선정된 사업에 대한 건당 사업비는 4,162천원으로 전국 평균 지원금액에 가장 가까운 지원금액이 지급됨. 가장 많은 사업이 선정되었음에도 불구하고 평균 수준의 지원금이 지급될 수 있었던 것은 전국에서 가장 많은 지역 매칭금액(381.9%)을 매칭하였기 때문으로 지원금 총액(2,705,000천원)이 서울을 제외하고 전국에서 가장 많음.

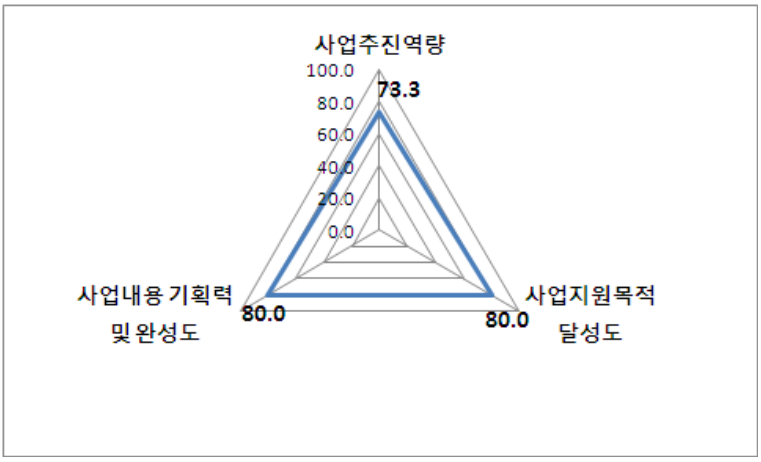
o 타 지역에 비해 높은 문화마인드를 갖고 있으며, 전통문화중심도시를 표방하는 전주시와 같이 지역 내 몇몇 기초 지자체의 예술창작활동이 전국에서 가장 활발한 수준을 유지하고 있음.

o 지원신청 자격에 있어서 '문예진흥기금 지원사업과 무대공연작품제작지원사업 모

두 1년 이상 거주, 1년 이상 도내 1회 이상의 문화예술활동 실적이 있는 문화예술단체 및 개인' 으로 자격을 비교적 완화시켜 놓고 있어서 더 많은 예술인, 예술단체들의 지원사업 신청을 유도하고 있음.

o 300만원 이상의 지원사업에 대해 도민 모니터링단과 전문가 평가단이 참여하여 사업의 전반적인 진행상황과 관객반응 등을 모니터링 하도록 되어 있음.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 94] 전북 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

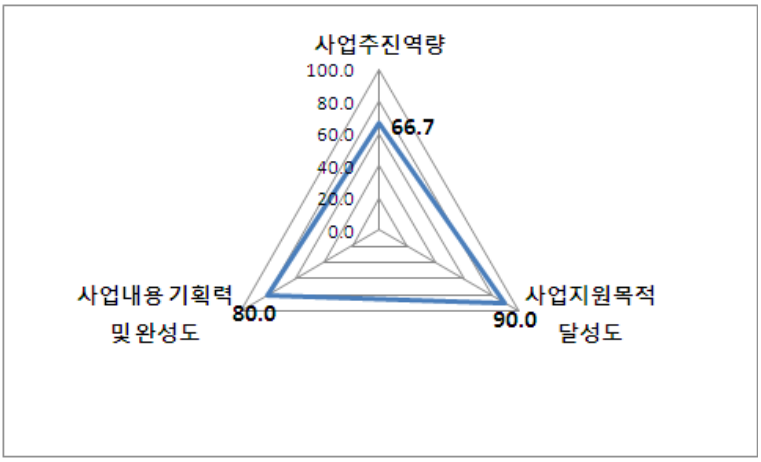
o 선정단체의 역량을 평가하는데 있어서 전문단체를 중심으로 선정하려고 신중하게 노력했음.

o 연계협조를 위해서 관련 단체들과 MOU를 맺고 실제로 사업추진과정에서 협조를 주고받아야 하는데 이점에 대하여 보완할 것을 권고함.

o 사업만족도는 사업별로 모두 다 실제로 조사해야 함. 다만, 전문가 조사를 실시했는데 이는 잘되었음.

o 기획지원사업에서는 지역독창성을 살리는 것이 중요한데 단지 지역에 거주한 다는 것 보다는 지역의 지리생태적 특성을 잘 살린 사업이나 프로그램을 선정해야 함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 95] 전북 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

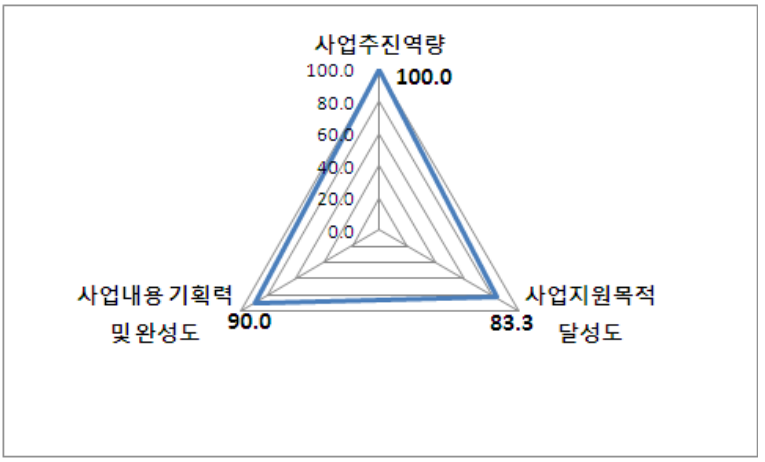
o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 90.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 전북 지역은 지역문화재단이 설립되지 않았으나 지자체에서 전담공무원들이 비교적 잘 관리해왔음.

o 상주단체 간의 교류와 워크숍을 추진하거나, 평가를 추진함으로써 전담자들의 전문성과 노력에 걸맞은 프로그램을 만들어내는 것이 필요함.

o 자체평가보고서에는 만족도가 높은 편이라는 평가전문가의 평을 그대로 수용하고 있는데, 평가위원 3명이 서술 평가한 결과 없이 평가지표만 별첨으로 제시하였음. 특히 사업성과를 평가하기 위한 지표가 사업지원을 받기 위해 응모한 지원자들을 심사하여 선정했던 지표와 동일해서 사후결과 평가용으로는 부적합함. 사업추진능력과 같은 항목은 사업의 효과적인 수행 가능성 타진용 심사지표이지 이미 사업을 완료한 단체에 대한 평가지표라고 볼 수 없음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 96] 전북 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임

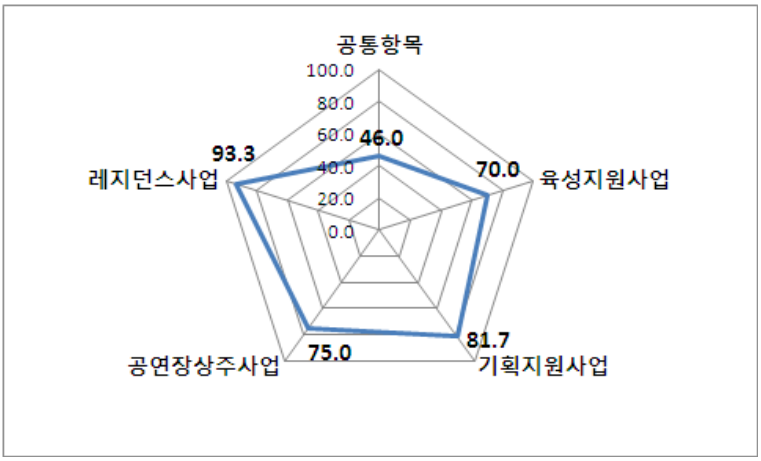
o 전북 지역에서는 총 7개의 레지던스 프로그램이 지원되었는데, 각 프로그램 기획자가 사업 후 자체적으로 작성한 성과보고서를 제출한 곳은 3곳뿐으로 나머지 4곳은 레지던스사업의 성과에 대한 효과적인 축적이 가능하도록 하는 엄격한 평가가 누락된 것으로 해석됨.

o 전북도의 자체평가보고서에는 만족도가 높은 편이라는 평가전문가의 평을 그대로 수용하고 있는데, 평가위원 3명이 서술 평가한 결과가 없이 평가지표만 별첨으로 제시하였음. 특히 평가 결과의 평균, 총평, 혹은 평가지표별 평가내용이 누락되어 있어, 객관적인 설득력을 얻을 수 없는 단순한 자평에 그치고 있다는 오해의 여지가 있음. 자체평가지표를 보면 계획서 15%, 성과보고서 15%, 현장평가가 70%로 되어 있는데, 실제로 평가한 결과가 없기 때문임.

o 특히 사업성과를 평가하기 위한 지표가 사업지원을 받기 위해 응모한 지원자들을 심사하여 선정했던 지표와 동일해서 사후결과 평가용으로는 적합하지 않음. 사업추진능력과 같은 항목은 사업의 효과적인 수행 가능성 타진용 심사지표이지 이미 사업을 완료한 단체에 대한 평가지표라고 볼 수 없음.

제13절 전남

1. 종합평가

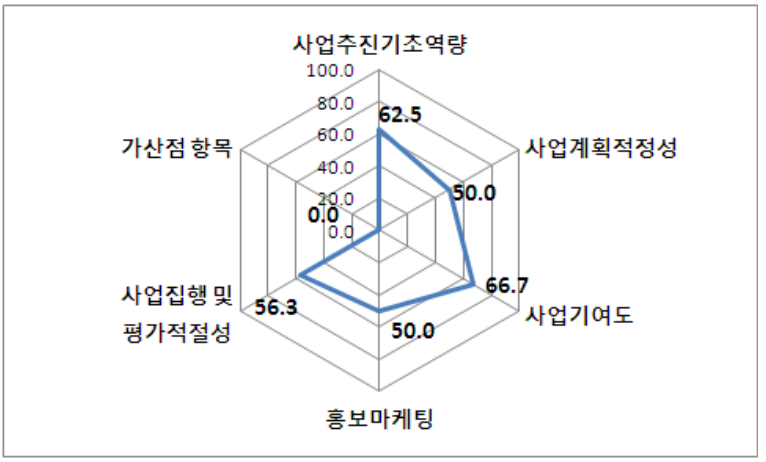


[그림 97] 전남 지역 종합평가 점수

o 전남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 46.0점, 육성지원사업은 70.0점, 기획지원사업은 81.7점, 공연장상주사업은 75.0점, 레지던스사업은 93.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 73.2점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 93.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 46.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 98] 전남 지역 공통평가항목 부문 점수

o 전남 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업기여도 항목에서 66.7점을 얻었으며, 가산점항목에서는 점수를 얻지 못함.

  - 전남 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 47.6점임.

o 재단으로 2010년 봄부터 사업이 이관됨에 따라 도 문화발전을 위한 중장기 정책의 수립을 진행하고 있음.

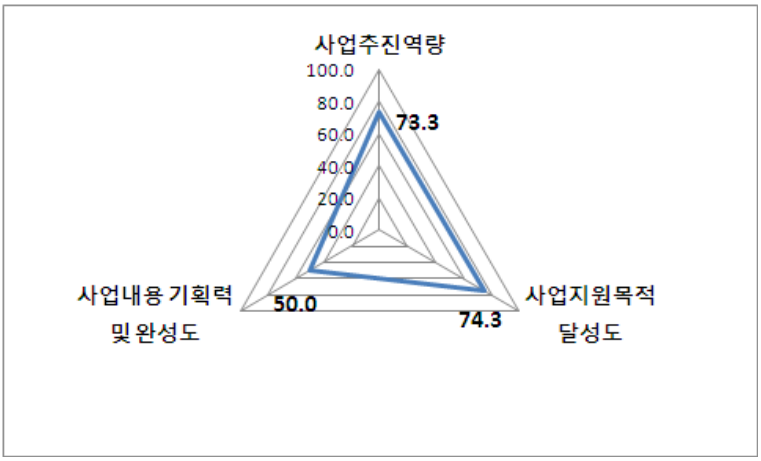
o 2009년 지역문화재단 법인등기를 마쳤으나 현원 5명으로 실질적인 지원사업을 추진할만한 여건이 마련되지 못하였음. 재단 사무처장도 도 국장급 공무원이 파견되어 전문성이 확보되지 못한 한계가 있음. 도의 문화재단에 대한 인식변화와 함께 실질적인 재단 기능 확립을 위한 지원이 필요함.

o 도 홈페이지를 홍보채널로 운영하고 있으나 지원사업을 위한 사업설명회를 별도로 시행하거나 지역문화예술단체들의 내부역량강화를 위한 활동이 없어 지역 문화수요자와의 소통노력이 현저히 부족하다고 볼 수 있음.

o 심의기준은 일반적인 항목으로만 구성되어 있고 전남 지역만의 사업목적을 뚜렷하게 반영하지 못하고 있음. 또한 심의위원회가 구성되어 있으나 명단과 심의결과는 비공

개로 하고 있음. 재단의 기능을 정상화하고 지역 문화예술인들이 재단설립에 따른 지역문화지원체계의 변화를 체감하기 위해서라도 심의체계와 평가체계에 대한 전면적인 개선과 보완을 권고함.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 99] 전남 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 74.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 50.0점임

o 전남 지역은 총 825건의 사업이 신청, 이중 71.6%인 591건이 선정되었으며 선정된 사업의 지원금액 평균액은 1,596천원으로 전국에서 가장 낮은 지원금액이 지급되었음. 지원신청 단체의 지원신청액 평균(10,673천원)대비 선정단체의 지원결정액 평균(1,596천원)액의 비율 14.9%로 역시 전국에서 가장 낮은 비율을 보여줌.

o 2010년도 재단운영이 시작되면서 아직 도와 재단 사이에 업무가 명확히 나눠지지 못한 상황임. 사업집행률이 낮은 편임 최초 623건 선정하였으나 최종 진행된 사업건수는 591건이 지원됨. 소액다건 위주의 지원으로 단발성 사업의 경우 지원예산이 적으면 포기하는 경우가 많은 것으로 파악됨.

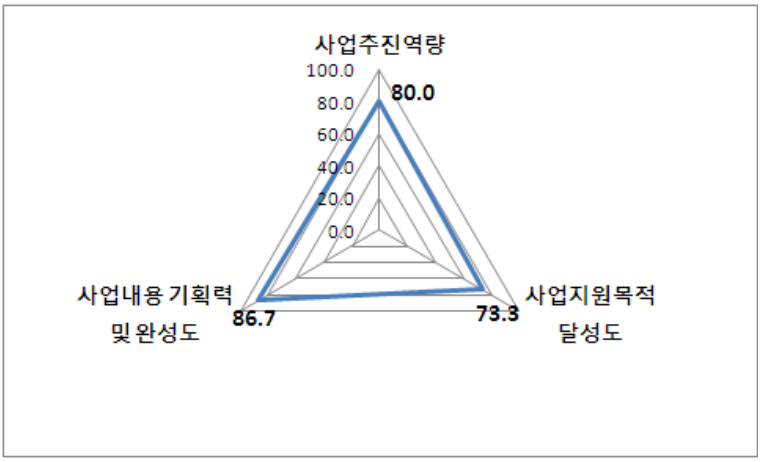
o 지원받은 금액만을 정산 받고 있는 것으로 파악됨. 2011년도부터는 자부담 10%에 대한 정산을 원칙으로 할 것을 권고함.

o 신청건수는 늘어나고 있지만, 선정 건수를 유지하는 방식으로 선정률을 낮추고 있다고는 함. 하지만, 아직 경북을 제외하고는 최고의 선정률이며, 재단이 있는 지역 중에서는 가장 높은 선정률을 보여주고 있음. 목표 설정과 단계적인 선정률 조정을 통해 심의체계 및 평가체계를 강화하는 것이 필요함.

o 시민모니터링은 문화관광해설사들로 구성하여 200만원 이상 지원사업을 모두 모니터링하는 것을 원칙으로 하고 있음. 전문가 평가는 별도로 없어 평가체계 개선을 요함.

o 아직 문화재단 소개 자료가 하나도 없고, 설명회도 진행하지 않고 있어서 재단설립 여부에 대해서는 알고 있으나, 재단의 활동에 대해서 충분히 홍보해내지 못하고 있는 것으로 파악됨. 지원사업에 대한 설명회 등 지역 예술단체(예술인)들과의 소통을 늘리는 작업이 필요함.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 100] 전남 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 80.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 86.7점임.

o 선정된 단체의 역량이 높은 것으로 나타나고 있어 사업이 안정적으로 추진되고 있다고 평가함.

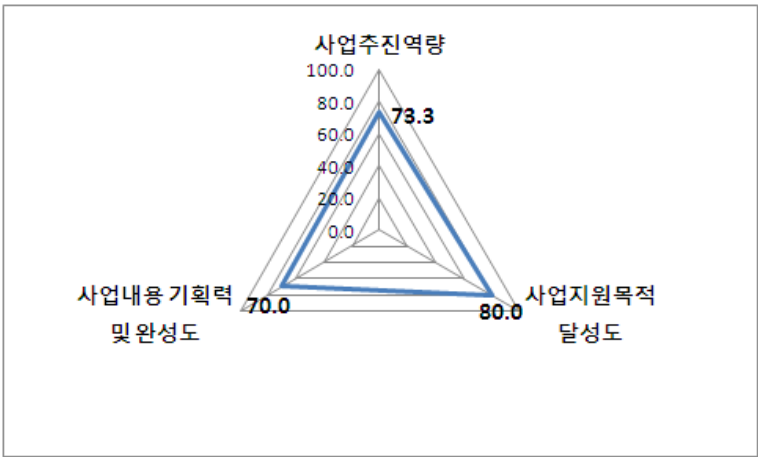
o 지역의 독창성을 살려 기획하여 지속적으로 추진하고 있어 바람직함.

o 사업추진에 대한 기획이 잘 되었다 해도 실제 운용과정에서 만족도 조사를 반드시 해야 하는데도 실시하지 않고 있어 지속발전을 위한 노력이 부족한 것으로 평가함.

o 사업의 기획을 위해 지역문화에 대한 수요를 조사하고 반영하여 수립해야 함. 이러한 노력이 보이지 않은데 앞으로는 반드시 기획전에 수요조사를 실기하기 권고함.

o 사업추진 결과에 대한 평가는 기본적으로는 회계자료로 하게 됨. 회계자료와 공인회계사의 의견도 함께 첨부해야 최종성과 목표 달성여부를 체크할 수 있음. 자체평가에서 이점을 명확히 체크하고 보고자료에도 첨부하기 바람.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 101] 전남 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

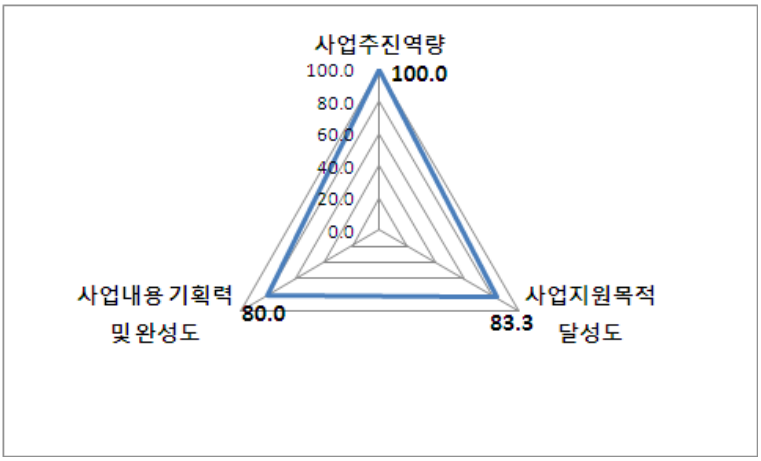
o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 80점, 사업내용 기획력 및 완성도 70점임.

- 전남 지역의 공연장상주사업 부문의 평균은 74.43점임.
- 재단 설립 지역인 11개 지역의 평균은 84.7점으로, 전남 지역의 공연장상주사업의 평균은 이에 미치지 못함.

o 3년 집중의 지속지원을 모색하고 있음. 전남문화재단 창설초기에 일인 전담자가 비교적 잘 관리하여 온 편이나, 지속적인 관리체계를 갖추면서 단체들 간에 교류하는 워크숍을 추진하지는 못 한 것으로 보임.

o 공연단체는 지역의 고유성을 살리고, 대중공연이 아닌 독특한 에피소드를 가진 곳을 선정하려는 방향성을 강하게 취하였음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 102] 전남 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

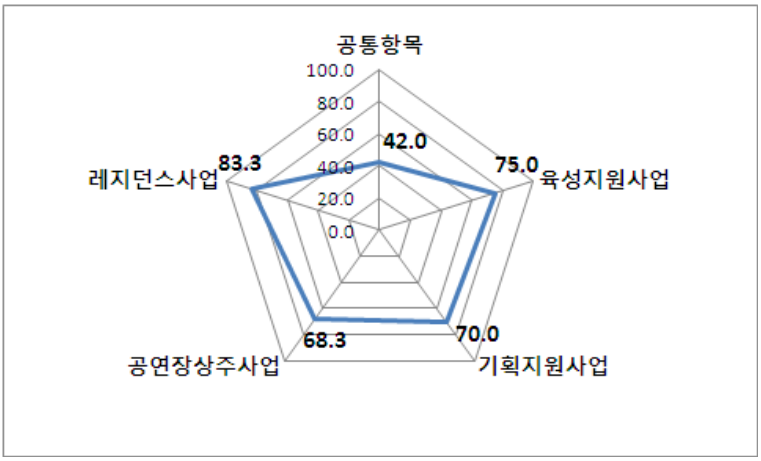
o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 작가회의, 국제교류, 예술교육, 작가들에 의한 자체적 공간 리모델링, 축제, 오픈스튜디오와 전시회의 일정을 정확하고 충실하게 수행하였고, 프로그램 내용이 특정 부문에 편중되지 않고 균형 잡혀 있음.

o 지역 생태계를 고려한 전시관 명칭 등이 탄생하였고, 작가들이 이 전시장을 직접 만드는 등 협력 노동활동까지 완료하여, 예술가가 연대하여 지역 공간의 예술화를 추구하고 직접적인 성과도 도출하는 결과를 보여주었음.

제14절 경북

1. 종합평가

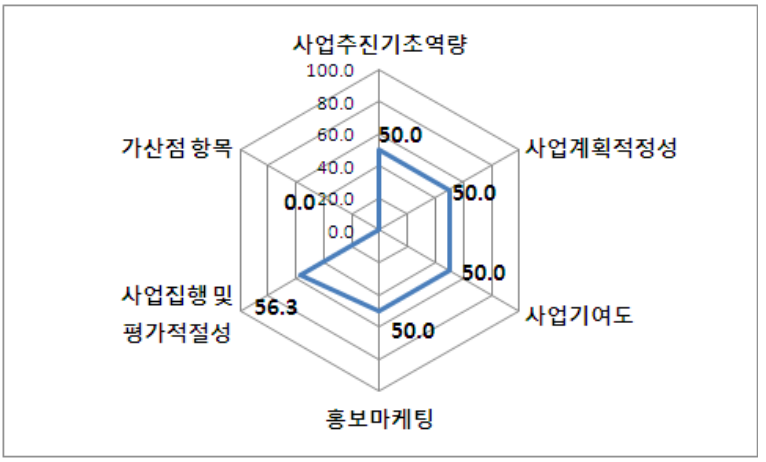


[그림 103] 경북 지역 종합평가 점수

o 경북 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 42.0점, 육성지원사업은 75.0점, 기획지원사업은 70.0점, 공연장상주사업은 68.3점, 레지던스사업은 83.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 67.7점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 83.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 42.0점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 104] 경북 지역 공통평가항목 부문 점수

o 경북 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 가산점항목과 사업집행 및 평가적절성 항목을 제외한 나머지 항목에서 각각 50점을 얻음.

- 경북 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 42.7점임.

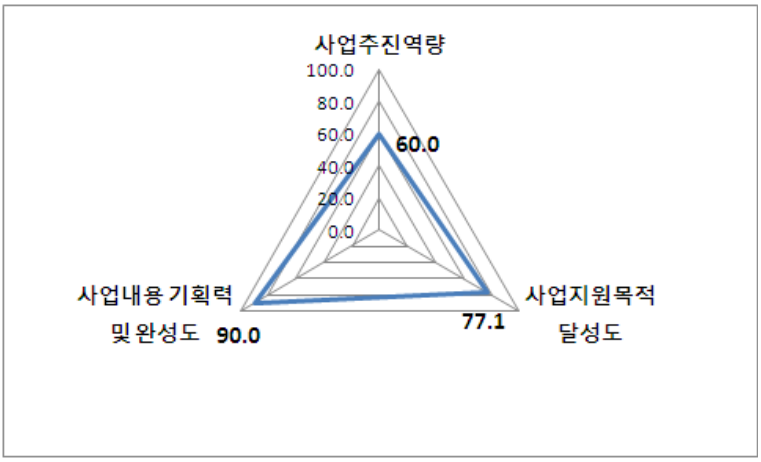
o 경상북도는 현재 재단설립을 추진하고 있으며, 지역 전통문화의 특성을 살린 공연단을 지원함에 따라 지역문화비전을 실천하고 있음.

o 평소 소외된 농어촌지역을 중심으로 사업을 추진해 지역민들의 문화향유기회를 확대하였음. 그러나 사업과 관련된 문화예술계 네트워크 확대 사례 및 지원사업에 대한 전문가의 관람평, 관련 동호회 증가 등 계량화된 변화 발전 사례를 확인할 수 없음. 지원사업에 대한 홍보활동으로 지원사업이 지역 문화발전에 크게 기여하고 있다고 볼 수는 없음.

o 사업홍보에 있어서도 도 홈페이지에 사업을 공고했을 뿐 별도의 사업 설명이나 홍보를 추진하지 않았음. 지역민뿐만 아니라 지역문화예술단체들과의 적극적 소통을 위한 노력이 부족한 것으로 파악됨. 지원체계와 지역 문화수요자들과의 소통체계의 개선이 필요함.

o 심의체계와 평가체계에 있어서도 심사결과만 공개하고 심의위원은 비공개하고 있으며, 심의위원 구성에 있어 예술위원회 협력관과 주로 학계 인사로 구성해 현장전문가가 배제되어 있는 것으로 파악됨. 단위사업별로 심의기준이 동일한 사업이 있어 사업목적에 부합하는 심의기준의 개선이 필요함. 평가체계는 행정평가(30%)와 전문가 현장평가(70%)로 평가가 구성되어 있음. 현장평가 전문가들은 사업심의와 마찬가지로 학계 인사들로만 편성되어 있음. 심의 및 평가체계의 개선과 보완이 필요함.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 105] 경북 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임

o 경북 지역은 총 456건 지원신청 사업 중 382건을 선정하여 83.8%의 선정률로 전국 최고를 기록함. 선정사업에 대한 평균 지원금액은 3,136천원으로 세 번째로 낮은 지원금액을 지급하고 있는 것으로 파악됨. 신청단체의 평균 지원요청액 대비, 지원결정액의 비율은 43.4%로 평균 이하의 수준을 기록함.

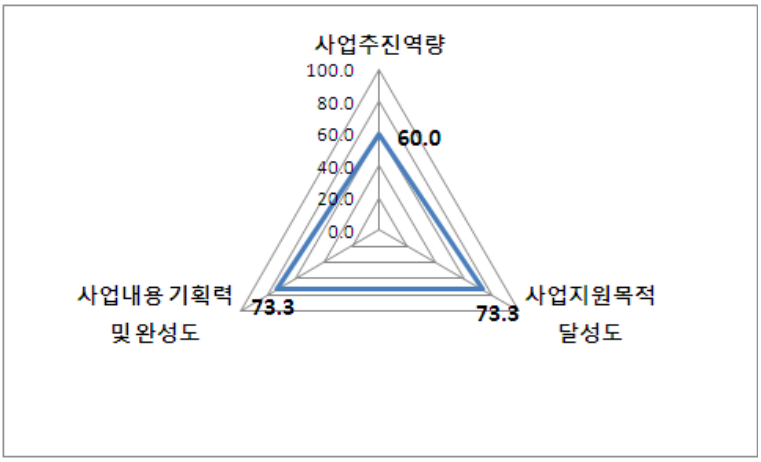
o 국가문화예술지원시스템을 1년간 사용을 했는데, 1년간 사용 후 불편하여 2011년도

부터는 사용을 하지 않기로 하였음. 지자체의 실정에 맞지 않은 시스템으로 지적함. 예술위원회 차원의 모니터링과 개선이 필요하며, 지역에서도 예술단체(예술인)를 대상으로 한 교육이 필요할 것으로 판단됨.

o 육성지원사업에 대한 평가는 진행되지 않고 있으며 사후 정산과정에서 결과보고서 등 행정 서류 평가만으로 평가가 진행됨. 공식적으로 정해진 자부담률은 없으며 총 금액에 대한 정산 증빙을 받고 있음.

o 담당직원 4명이 공모사업과 시·도 관련 업무까지 맡고 있어서 지원사업에 대한 재단수준의 대응이 어려울 수밖에 없음. 재단 설립이전에라도 전문직 계약직 직원 등을 충원하는 방식으로라도 지원 역량을 강화하는 것이 필요함.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 106] 경북 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 73.3점임

o 매칭 펀드 확보를 위한 노력이 많았고 실제로 매칭 비율이 높아 다른 지역의 모범이 됨.

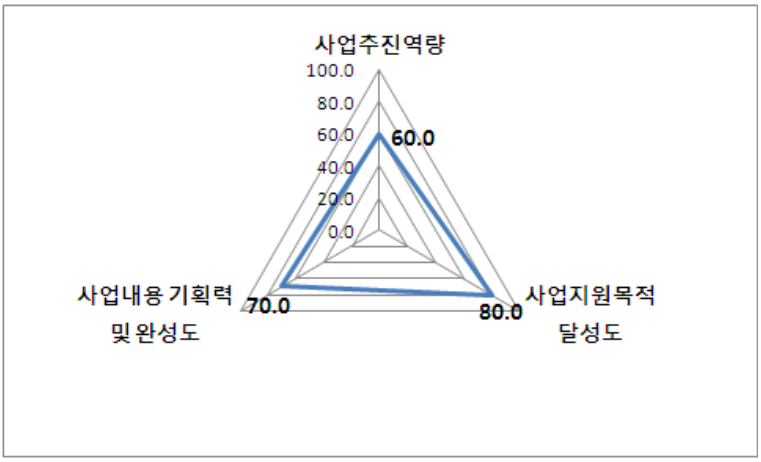
o 관련 기관과 연계체계 없이 단독으로 사업을 추진하고 있는데, 지역 문화의 활성화를 유도하기 위해서는 다른 기관과 적극 협조하는 방식으로 추진해야 할 것임.

o 만족도 조사는 성과를 객관적으로 평가하고 다음 사업에 반영함으로써 수요자 중심의 문화서비스를 펼치려는 취지인데, 만족도 조사결과에 대해서 신뢰하기 어려움.

o 전문예술법인이 한 곳도 포함되지 않는데, 가급적 전문예술단체의 공신력을 살려서 사업에 참여하도록 유도할 필요가 있음.

o 지역독창성을 살리고 지역문화수요를 반영하는 노력이 매우 중요함에도 불구하고 그에 관련된 자료를 첨부하지 않고 있음. 실제로 이 지표를 달성하기 위해 노력하고 그 결과를 정확하게 보고서에 첨부해야 함.

5. 공연장상주단체육성지원사업

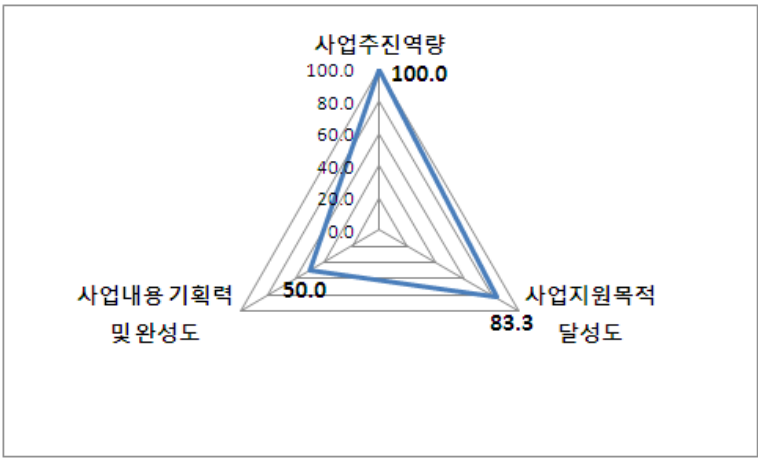


[그림 107] 경북 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 60.0점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 선정된 단체들의 역량은 좋으나, 이들을 재교육하거나 워크숍을 마련하는 활동이 없었음. 지원사업의 성과목표를 구체화하지 못하여 일반적인 관리에 머무는 경향이 있었음.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 108] 경북 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 83.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 50.0점임

o 선정된 단체가 음악, 연극, 미술 등 다양한 장르를 포섭하고 있어서 지역 문화예술 레지던스사업이 특정 장르에 편중되지 않는 균형성을 추구하고 있다는 것을 보여주었고, 지역문화예술의 다각적 발전을 모색하고 있는 것으로 해석됨.

o 만족도 조사 시 제시된 응답용 척도가 매우 좋음, 좋음, 나쁘지 않음으로 설정되어 레지던스사업에 대해 일방적으로 호의적인 평가를 하도록 유도하고 있음. 따라서 객관적인 신뢰성을 확보하기 어렵게 함. 3000명의 표본에 대한 대면조사를 실시했다는 점도 현실적으로 무리였을 것으로 판단됨. 설문조사를 하기 어려운 상황(설문준비부족 혹은 설문대상 접촉 문제 등)이었기 때문에 대면조사를 했다고 기술하였으나, 과연 어떻게 대면조사는 가능했는지에 대한 설명이 없고, 어떤 질문항목을 통해, 누가 어떤 방식으로 했는지에 대한 서술이 누락되었음.

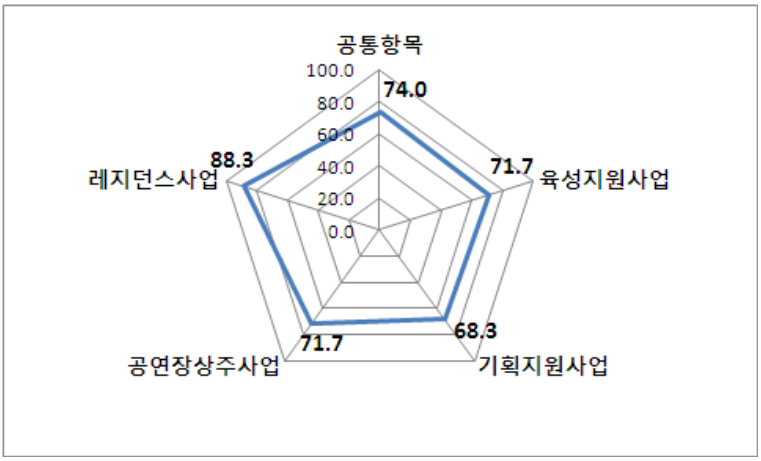
o 레지던스사업을 진행한 한 기관에서는 직접 오카리나를 제작하여 수업을 연 7~8회 수행하였으며, 이는 도예와 음악 장르 간 협업적 성격의 주민예술교육과 예술체험의

기회를 제공하여 기획 자체가 창조적이었다고 평가됨.

o 한편, 현재 수행되고 있는 레지던스사업 주관단체 중 특정 예술공동체는 예술촌 형성의 역사도 비교적 길고, 예술적 거점으로 손색이 없으나, 실제로 지역의 관광 리플렛에서는 방문일정이나 장소 안내 등이 누락되고 있었음. 문화예술공간으로서 관광 파트와의 협업이나 관계형성에 있어서 적극적인 기획이 필요함.

제15절 경남

1. 종합평가

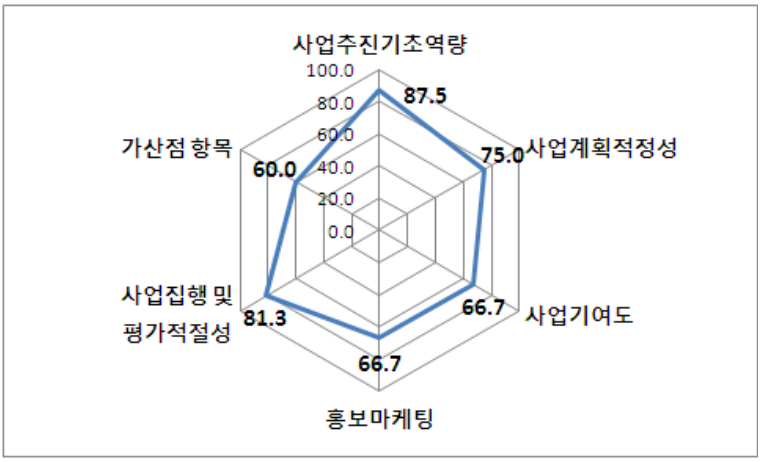


[그림 109] 경남 지역 종합평가 점수

o 경남 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 74.0점, 육성지원사업은 71.7점, 기획지원사업은 68.3점, 공연장상주사업은 71.7점, 레지던스사업은 88.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 74.8점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 88.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 기획지원사업 부문이 68.3점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 110] 경남 지역 공통평가항목 부문 점수

o 경남 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량 항목에서 87.5점으로 가장 높은 점수를 얻음.

  - 경남 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 72.8점임.

o 2010년 3월 재단이 정식 출범식을 했으므로 아직 지역 내 문화활성화의 중추적 역할을 하고 있다고 보기 어려우나 경남도 위탁사업 이관 및 재단과 지역 문화발전을 위한 포럼, 간담회 개최 등을 진행하면서 기반을 닦고 있는 과정으로 보여짐.

o 재단 출범 시 성과목표를 설정했으며 각 사업의 목적이 이에 부합한다고 할 수 있으나 성과지표의 합리성을 설명할 수 있는 자료와, 목적-목표-지표 간 체계적인 인과관계가 부족함.

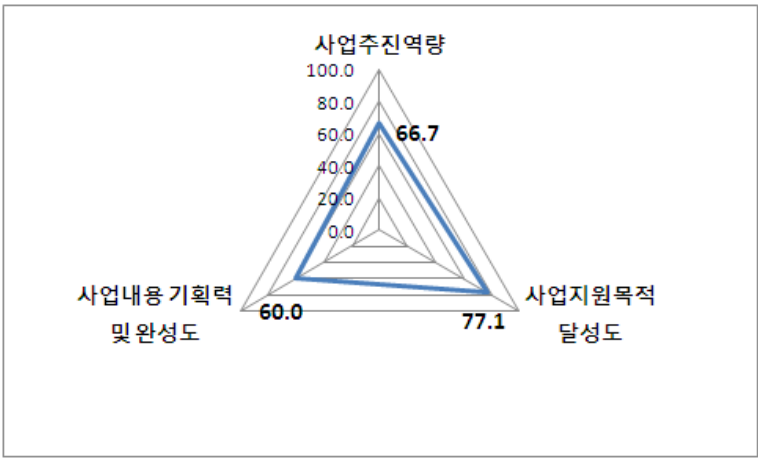
o 홈페이지 외 별도의 통합홍보채널이 없으며 단체를 대상으로 하는 사업설명회를 개최하였으나 지역민을 대상으로 하는 지원사업에 대한 홍보는 부족한 것으로 파악됨. 사업지원대상인 개별 단체 역량 강화를 위한 별도 워크숍이나 교육 등의 활동이 없어 단체의 역량강화를 위한 활동이 필요함.

o 별도의 심의기구를 구성하지는 않았으나 지역 언론과 예술위원회(협력관), 분야별

전문가 등 심의위원이 다양하게 구성되어 있으며 모든 사업이 2회 이상의 심사과정을 거치고 제반 과정 및 심사위원 명단 및 심사표 공개를 통해 심의를 진행하고 있으므로 심의가 객관적으로 진행되었다고 볼 수 있음.

o 평가체계 마련에 있어서는 사업평가 환류과정이 막연하게 제시되어 있어서 평가결과를 충분히 반영해 차년도 사업을 진행 할 수 있도록 체계적인 평가환류과정을 재설정 하는 것이 요구됨.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 111] 경남 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임

o 경남 지역은 726건의 지원신청 사업 중 452건의 사업이 선정되어 62.3%의 선정률로 건당 지원금액은 3,345천원이었음.

o 심사체계에 대한 예술단체들의 신뢰를 확보하기 위해서는 객관적인 심사체계의 개선이 필요한 것으로 파악됨.

o 2010년 3월 23일 재단이 설립되면서 재단 설립 건으로 교부가 늦어져 재단에서

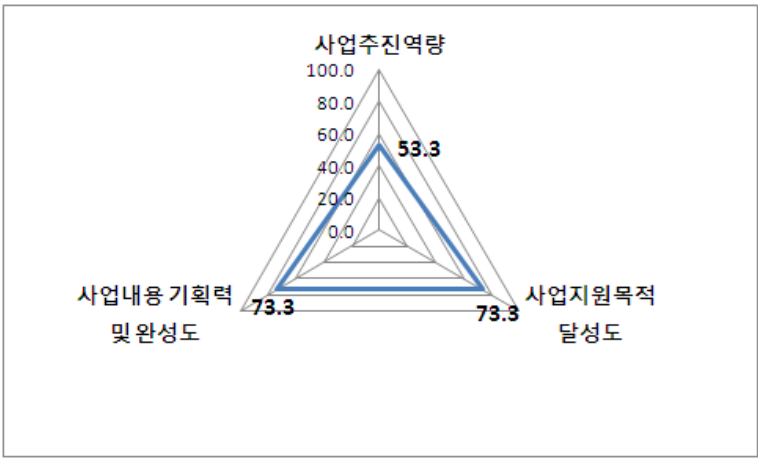
시한을 맞춰 지원업무를 진행하는데 어려움이 많았던 것으로 파악됨.

o 단체들에 대한 사업 공지기간이 짧아서 참가단체들이 공모기간을 놓치는 경우도 많았던 것으로 파악됨. 2011년도 사업부터는 충분한 공지기간과 홍보, 사전 사업설명회를 통해 더 많은 단체들의 참여를 유도할 필요가 있음.

o 시민모니터 요원을 모집하여 현장평가를 진행함. 책임평가제를 도입해서 심사위원들 중 전문가 평가단을 구성하여 운영하였음. 지역특성에 맞는 평가체계에 대한 전면적인 검토와 개선이 요구됨.

o 아직 재단으로 사업이 모두 이관되지 않은 상태로 2010년도 사업이 진행된 것으로 파악되어 재단의 지원역량을 강화하면서 도 사업을 재단으로 완전히 이관하고 재단 자체적인 지원사업 운영체계를 안정화하는 것이 2011년도 과제가 되어야 함.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 112] 경남 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 53.3점, 사업지원목적 달성도 73.3점, 사업내용 기획력 및 완성도 73.3점임

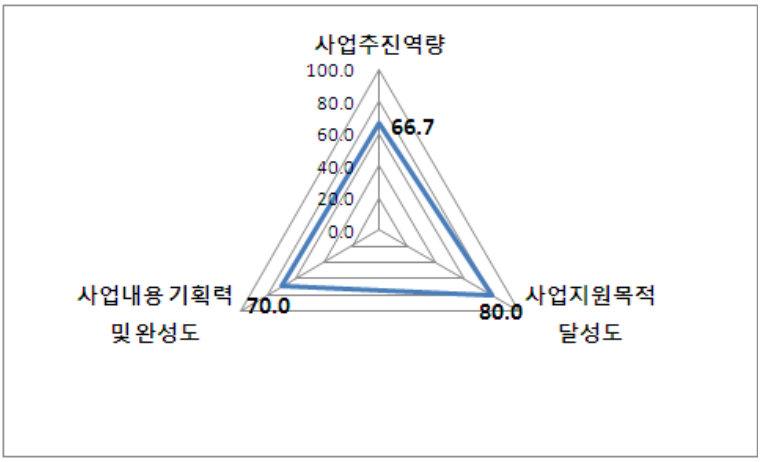
o 매칭펀드율을 높이고 확보하려고 노력했으며, 실제로 비율이 높아 다른 지역에 모범

이 되는 사례로 평가할 수 있음.

o 관련기관과 연계협조로 추진하여 지역효과를 높여야 하는데도 불구하고 다른 기관과 협력하려는 노력이 부족함.

o 지역의 독창성을 살리고 지역문화에 대한 수요를 조사하여 기획에 반영해야 함에도 불구하고 이러한 노력이 보이지 않음.

5. 공연장상주단체육성지원사업



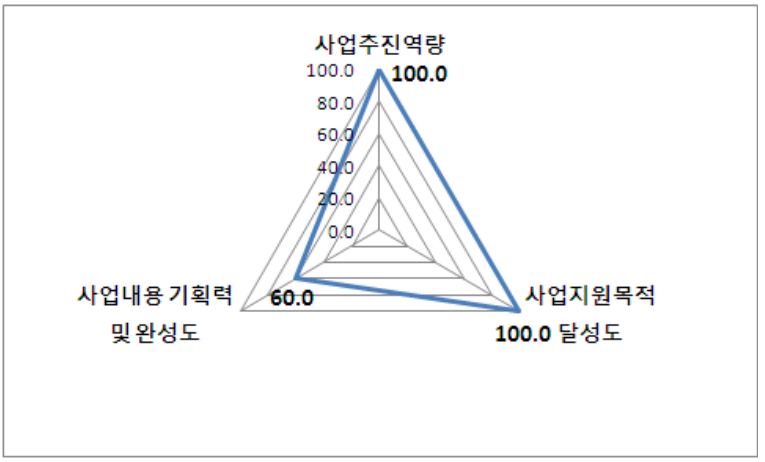
[그림 113] 경남 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 80.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 70.0점임

o 적극성과 열기가 엿보이고 매칭도 적극적이었음. 하지만 성과목표의 내용적 기술을 명확하게 하지 않으면 예산집행만 하는 지원방식에 머물 수 있음.

o 선정을 위한 심사 등은 투명하게 진행되었고 사업의 성과평가를 위한 모니터링 및 만족도 조사가 체계적으로 계획되어 있었으나, 만족도 조사결과가 평가시점까지 제출되지 못해 평가에 반영되지 못한 점이 아쉬움.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 114] 경남 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

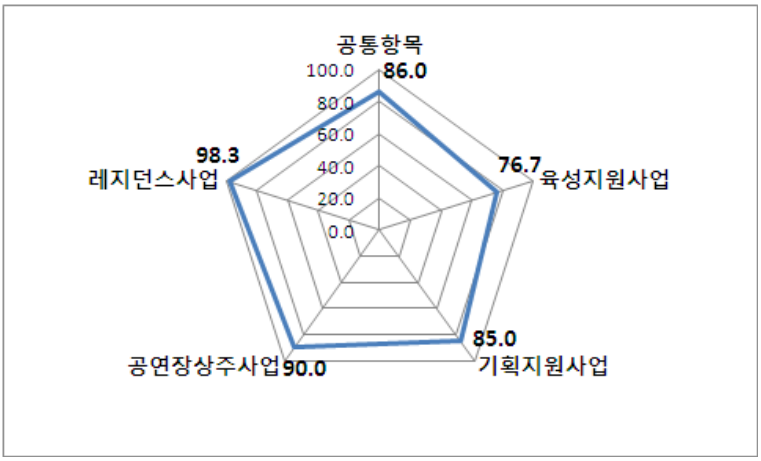
o 레지던스사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 100.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 60.0점임

o 레지던스사업에 대한 공모 공지가 잘 되어서, 34개의 단체가 지원하는 등 시범사업이었던 것에 비해 높은 열기가 돋보였음. 연극 등 세 가지 장르의 8개 레지던스 지원사업이 선정되어, 선정된 장르의 다각적 특성도 바람직한 것으로 평가됨. - 선정을 위한 심사 등은 투명하게 진행되었으나, 사업의 성과평가를 위한 어떠한 모니터링이나 조치가 없어서 자칫 용두사미적 사업진행이라는 인상을 줄 수 있는 점이 차기의 레지던스사업의 수행 시에는 고려되어야 함.

o 특정 레지던스사업 운영자의 경우, 레지던스 공간에 상주하여, 작가들과 매일 대화를 나눔으로써 작가들의 작품 세계에 대한 소통과 격려를 실천하였고, 작가 1인마다의 창작 집중이라는 개별적 목표에 대한 지원 외에도 레지던스가 수행되는 물리적 공간 전체를 생태조각공원의 컨셉으로 구상하여 형성해 나가는 등 예술가 못지 않은 창조성을 일상 속에서 실현하면서 예술가들의 예술활동을 지원하고 있었음. 특히, 카페, 황토휴게방 등 다양한 편의시설을 구축하여 작가들의 정신과 육체적 휴식을 동반 지원하고 있는 점은 레지던스사업 수행의 모델로서 완성도를 높였다고 평가됨.

제16절 제주

1. 종합평가

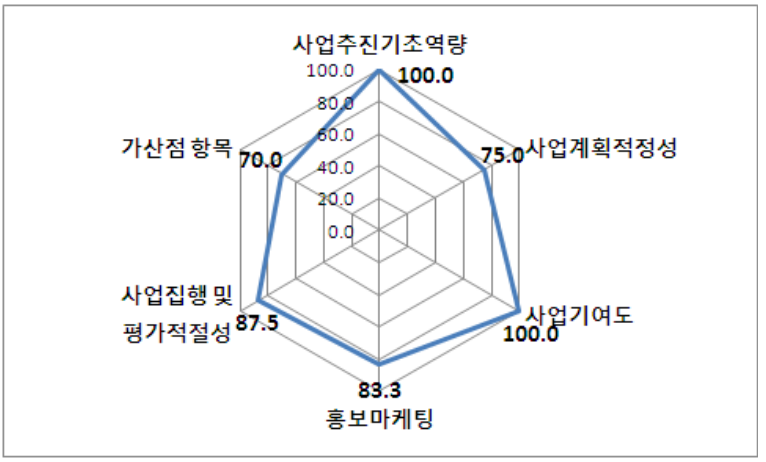


[그림 115] 제주 지역 종합평가 점수

o 제주 지역의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 86.0점, 육성지원사업은 76.7점, 기획지원사업은 85.0점, 공연장상주사업은 90.0점, 레지던스사업은 98.3점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 87.2점임.
- 항목별로는 레지던스사업이 98.3점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 육성지원사업 부문이 76.7점으로 가장 낮게 나타났음.

2. 공통평가항목 부문



[그림 116] 제주 지역 공통평가항목 부문 점수

o 제주 지역은 공통평가항목 부문의 평가항목 중 사업추진 기초역량과 사업기여도 항목에서 만점을 얻었음.

  - 제주 지역의 공통평가항목 부문의 평균은 86.0점임.

o 제주도는 〈제주향토문화예술중 · 장기계획(2003~2011)〉 중 발전이념과 기본방향으로 제시된 '전통과 현대, 자연과 인간, 지역과 세계가 어우러진 문화예술' 을 목표로 6대 기본방향 아래 사업을 추진하고 있으며 기획지원사업으로 추진한 공공미술사업은 이에 부합한다고 볼 수 있음.

o 전지협에서 주최한 워크숍 및 세미나 등에 가능한 최대한의 참여를 위해 노력하고 있는 점이 관찰되어 바람직함.

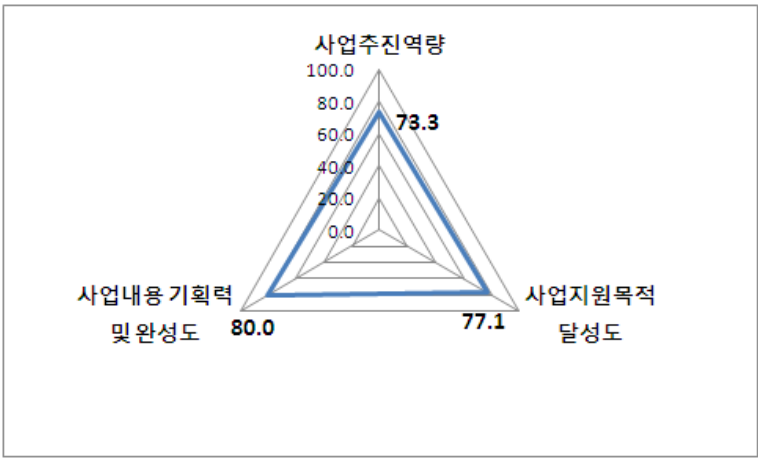
o 2000년에 설립된 제주문화예술재단은 정원 24명, 현원 15명으로 지역 내에서 그 역할을 인정받으며 안정적으로 재단이 운영되고 있음.

o 지역사업에 대한 홍보에 있어서도 재단홈페이지를 사업의 통합홍보채널로 활용하고 제주아트(민간문화예술홍보지/정기간행물)를 동시에 활용함. 공연장상주사업 참여 공연단체는 설문대여성문화센터 홈페이지와 링크연동을 통해 함께 사업홍보를 추진

했으며 단체의 역량강화를 위해 공연장상주사업 관계자 간담회와 워크숍(총 2회) 실시하였음. 특히 기획지원사업으로 추진한 공공미술 프로젝트는 마을주민설명회를 가지고 주민 참여형 프로그램으로 진행함으로써 지역민들의 문화적 마인드를 높이는 기회가 되었음.

o 사업평가는 행정평가(30점), 모니터링평가(10점), 현장평가(60점)로 구성해 진행하였는데, 사업별 평가항목이 유사하나 평가지표별로 사업 취지에 맞게 가중치를 적용해 사업별 특성을 고려했으며 사업별 평가보고서와 종합평가보고서를 작성하여 평가환류에 활용하고 있음.

3. 지역문화예술육성지원사업



[그림 117] 제주 지역 지역문화예술육성지원사업 부문 점수

o 육성지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 73.3점, 사업지원목적 달성도 77.1점, 사업내용 기획력 및 완성도 80.0점임

o 제주 지역은 300건의 지원신청사업 중 167건의 사업이 선정되어 55.7%의 선정률을 보였음. 건당 평균 지원금액은 4,575천원으로 평균수준을 유지함.

o 제주도내 전문예술법인은 총 8개 단체로 2010년 사업에 5개 단체가 지원 신청하여

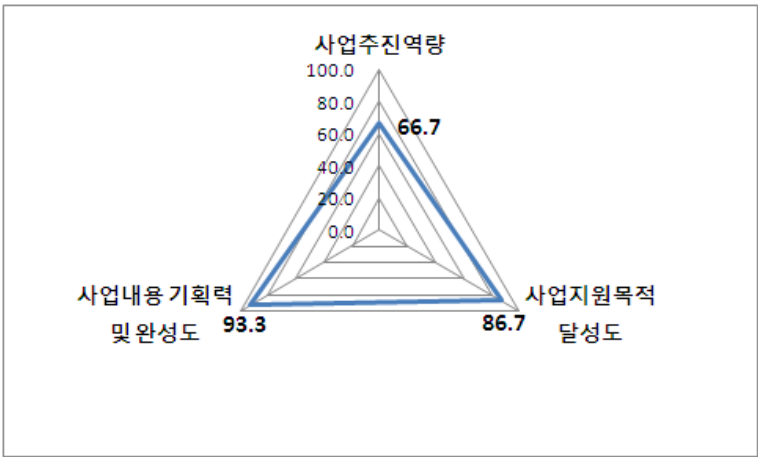
모두 선정되었음. 전문예술법인의 수가 다른 지역에 비해 상대적으로 적은 편임.

o 시민만족도조사는 제주도 위탁사업 “문화예술공모사업 주부모니터 사업”을 재단에서 위탁받아 ‘지역협력형사업’과 ‘찾아가는문화활동사업’ 전체 지원사업을 주부모니터들이 직접 현장 방문하여 지원사업에 대한 모니터와 만족도 조사를 실시한 것으로 파악되었음. 지원사업에 대한 재단 자체적인 평가체계 구축이 필요함.

o 육성지원사업의 지역독창성 측면은 제주도의 지리적 특성상 다른 지역보다 지역독창성이 반영된 사업들이 많은 것으로 파악되어 바람직함.

o 2009년 제주발전연구원에서 연구한 “제주문화예술진흥기금 지원제도의 개선방안”(재단 김석범 부장 연구진 참여) 자료를 토대로 지원원칙, 평가, 심의 등에 대한 요구사항을 2010년 지원사업에 반영하였으며, 대부분 설문조사에서는 현행 제도를 유지하자는 내용이 많았던 것으로 파악됨.

4. 지역문화예술기획지원사업



[그림 118] 제주 지역 지역문화예술기획지원사업 부문 점수

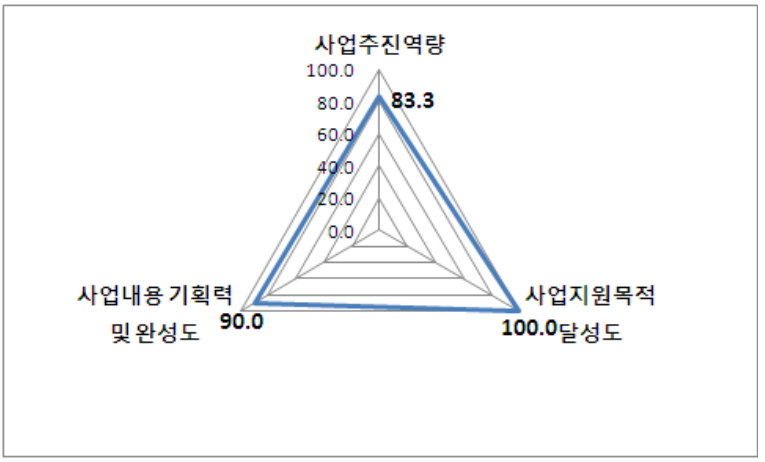
o 기획지원사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 66.7점, 사업지원목적 달성도 86.7점, 사업내용 기획력 및 완성도 93.3점임

o 지역특성을 살려서 사업의 특징을 반영해 잘 계획했음.

o 만족도에 대하여 전반적으로 조사설계 및 추진을 잘했음. 앞으로는 샘플 수도 늘리고 설문조사로 추진해야 할 것임.

o 지역문화수요 조사를 위한 간담회 등 추가적인 노력이 필요함.

5. 공연장상주단체육성지원사업



[그림 119] 제주 지역 공연장상주단체육성지원사업 부문 점수

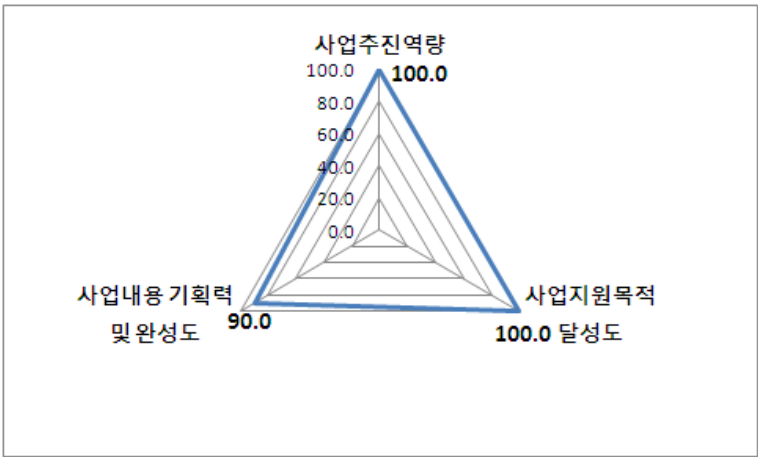
o 공연장상주사업의 평가항목은 총 3개로 이루어져있으며, 점수는 사업추진역량 83.3점, 사업지원목적 달성도 100.0점, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임

o 공연장 및 단체 안정화라는 목표를 비교적 구체화하고 이를 추구하였음. 매칭제도를 개선하기 위해 예산확정을 조기화하기를 요청하는 등 지원제도에 대해 적극적인 건의를 하였음.

o 공연장과 상주단체 간 간담회를 1회 이상 개최하고, 개별조정을 하는 방식으로 사업을 관리하였음.

o 제주의 문화기반시설 여건 상 민간소극장을 공연장으로 지정하고, 소극장 지원에 주된 관심을 보이는 것은 공연장 기반 발전을 위해 독창성을 발휘한 조치로 보임.

6. 레지던스프로그램지원사업



[그림 120] 제주 지역 레지던스프로그램지원사업 부문 점수

o 레지던스사업의 평가항목 점수는 사업추진역량 100.0점, 사업지원목적 달성도 100.0점이며, 사업내용 기획력 및 완성도 90.0점임.

o 수혜자인 주민들을 대상으로 고객만족도 조사뿐 아니라 사업자의 만족도 조사도 다양한 항목(지원규모, 지원과 교부 및 정산절차, 재단과의 소통과 협력, 창작활동에 실질적 도움, 제주예술진흥에 기여, 지원사업의 지속 희망성)으로 조사하여 재단차원에서 사업에 대한 피드백을 충분히 받고 있음. 특히 가장 먼저 개선되어야 할 사항으로 지원규모, 절차, 심의제도, 평가제도 중 선택하도록 설문항목을 구성하여 우선개선사항에 대한 전략적인 의견수렴도 하는 등 조사방법을 치밀하게 구성하였음.

o 다만, 주부모니터 3명이 각자 레지던스 프로그램의 전시회나 공연장에 참여해 준전문가로서 모니터하고 평가했는데, 이들의 의견이 나열되고 있을뿐, 레지던스 프로그

램 사업자로의 피드백 여부는 나타나지 않고, 모니터 간 소통과 공유 및 모니터 내용의 홈페이지 탑재 등의 활용 방안은 누락되고 있음.

o 제주예술가만이 사용할 수 있는 제주 흙과 전통적인 장작불 가마를 통해 도예 창작 작업을 수행한 레지던스사업 사례는 제주 지역의 고유성을 부각시켰다는 점에서 의미 있었고, 이때, 가마에 불을 공급하는 작업 시 제주에 체류하는 외국인 원어민교사와 유치원 교사, 도예전공 대학생들을 참여하게 하여 국제교류와 예비예술가 양성의 효과까지도 기대할 수 있게 하였음.

제5장

지역협력형사업 개선과제와 방향

제1절 : 공통평가항목 부문

1. 사업추진 기초역량 강화
2. 사업계획 수립 적정성
3. 홍보마케팅 역량 강화 및 통합홍보 지원
4. 사업집행 및 평가 적절성
5. 지역별 특성을 반영한 자체평가지표 제시

제2절 : 지역문화예술육성지원사업

1. 지원목적과 추진과정의 개선 사항
2. 지역의 지원활동 강화를 위한 개선 사항
3. 기타 사항

제3절 : 지역문화예술기획지원

1. 기획지원사업의 근본 취지 제고
2. 기획지원사업의 효율적 운영 방안

제4절 : 공연장상주단체육성지원사업

1. 제도적 취지와 사업성과의 점검을 통한 개선 사항
2. 공연장, 상주단체 등 지원 대상의 개선 사항
3. 지역의 지원사업의 개선 사항
4. 지자체 및 재단 운영상 제안 사항
5. 예술위원회 지원 제도의 개선 사항

제5절 : 레지던스프로그램지원사업

1. 작가의 창작몰입을 지원하기 위한 개선 방안
2. 궁극적으로 지역의 예술화를 달성할 수 있는 예술진흥 방안
3. 레지던스 프로그램 결과물의 전국적인 향유와 문화강국 달성을 위한 홍보

제6절 : 기타 부문 개선 사항 제안

제1절 공통평가항목 부문

1. 사업추진 기초역량 강화

o 지역문화재단 설립 필요성에 대한 이해도 편차를 확인함.

o 재단 설립이 지연되고 있는 도단위 지자체에서 재단운영 성과에 대한 회의적 반응을 보임. 예술위원회 차원에서 지역문화재단 운영에 따른 지역 문예진흥성과 및 문화수요개선 효과에 대한 연구 및 지역 문예진흥 수준에 따른 문화재단의 성공적인 운영모델에 대한 연구가 필요함.

o 본 평가사업의 목적은 재단의 평가가 아니라 재단과 시 · 도의 지역협력형사업 운영의 과정과 성과를 평가하는 것이기는 하지만 공통평가항목 부문의 개선과제에 대한 해결방안은 결국 지역문화재단의 설립과 설립된 재단운영의 정상화에 있으며, 이를 통한 지역 지원역량 강화가 궁극적인 목표가 되어야 한다는 것이 평가를 통해 확인됨.

o 지역문화재단 설립을 평가지표로 넣는 것에 대해서는 여러 의견이 있었지만, 결과적으로는 지역에 문화재단을 설립한 곳과 그렇지 않은 곳이 시간이 지날수록 지역사업 결과에 있어서 편차가 발생하게 됨을 확인함.

o 재단을 설립하면 들어가게 될 많은 직원들의 인건비며 경상운영비로 인해 상대적으로 지역예술단체에게 지원되어야 할 지원금이 줄어들게 된다는 산술적 논리만으로 재단 설립을 주저하는 지역도 있음. 그런 주장이 부분적으로 설득력을 갖는 것은 재단을 설립하고서도 3-4년이 되기까지는 설립 이전 지자체 담당공무원 몇 명이 해오던 지원방식에 익숙한 지역에서 갑자기 달라진 지원체계에 적응하는 과정에서 여러 가지 시행착오들이 발생하는데서 기인하는 것으로 재단의 정체성이 확립되는 과정에서 자연스럽게 극복될 수 있음.

o 또한 재단을 설립하였으나 독립적이고 전문적인 지원기구로서의 역할을 담당해야 할 문화재단의 역할을 이해하지 못하고, 지자체장과 담당부서에서 시 · 도 문화예술과의 산하기관 하나가 생겼다고 인식하는 경우에는 재단이 초기에 제자리를 잡지 못하고 정착하기까지 더 오랜 기간이 소요되는 경우를 보게 됨.

o 재단과 지자체가 잘 협력하고 상보적 관계를 유지하면서 재단의 역할과 정체성을

찾아가는 것은 결코 쉬운 일이 아니며 지자체와 재단, 지역문화계의 상생적 노력이 필요함.

o 사업추진 기초역량 강화를 위한 전제로서 지역문화재단의 정체성을 확립하고 역량을 강화할 수 있는 몇 가지 방안을 제안하면 다음과 같음.

- 첫째, 지역 내에서 문화재단의 정체성이 무엇인지를 지역문화계의 구체적 요구와 지역 문화비전의 이상적 목표의 길항관계 속에서 찾아내야 함.
- 둘째, 재단의 규모를 키우는 것만이 재단의 역량을 강화하는 것은 아니라는 인식이 필요함.
- 셋째, 재단은 지자체 담당부서와 재단 직원의 필요를 위해 존재하는 것이 아니라, 지역의 풀뿌리 문화예술인들과 문화수요자들의 필요를 위해 존재한다는 소명의식에 대한 인식이 필요함.
- 넷째, 재단이 '문화재단'으로서 역할을 잘하기 위해서는 '정치'에서 자유로워야 하지만, 한편으로는 지역의 정치적 이해관계를 지역문화 활성화의 동력으로 활용할 수 있는 전략적 기획력이 필요함.
- 다섯째, 전지협 네트워크와 같은 재단 간 협력망을 통해 각 지역 재단과 선의의 경쟁을 통한 문화지원 역량의 동반상승을 목표로 해야 함.
- 여섯째, 재단은 지역의 기획, 창작, 홍보 역량을 키워주는 코치가 되어야 하며, 스스로 선수가 되어 뛰고 싶은 욕구를 잘 조절해야 함.
- 일곱째, 지역문화재단의 궁극적인 목표는 '작품'을 키워내는 것이 아니라 '사람'을 키워내는 것이어야 함.

o 지역협력형사업에 대한 이해도 편차가 심한 수준임을 확인

- 전지협 활동에 대한 이해를 높이고, 공동 활동에 대한 참여를 유도하기 위한 인센티브 제공 강화 등 실질적인 참여 독려 방안 마련 필요. (ex. 지역사업연계활동 배점을 전지협 사무국에서 연간활동을 평가하여 평점 부여)

2. 사업계획 수립 적정성

o 지역협력형사업의 성과목표 설정에 대한 이해 부족 확인.

o 자체평가보고서에 성과목표 달성 정도를 제대로 기술, 증명해내지 못함.

- 현재 지역협력형사업의 성과목표를 구체적으로 수립하고 자체 평가를 통해 달성 수준을 점검하고 있는 지역의 성과목표 수립 사례를 공유할 필요가 있음.

3. 홍보마케팅 역량 강화 및 통합홍보 지원

o 지역협력형사업에 대한 통합홍보마케팅 채널 마련, 통합홍보지원, 예술단체의 홍보

o 마케팅 역량강화를 위한 교육 프로그램 마련 등이 전반적으로 부족함.

- 지역협력형사업의 홍보마케팅 필요성에 대한 인식 개선 필요.
- 전문예술법인 등 전문예술단체에서 가장 부족한 부분인 홍보마케팅 역량 강화를 위한 프로그램 필요.

o 전지협 차원의 방안 제시가 필요.

- 서울, 수도권 지역 재단의 통합홍보매체 운영을 통한 활성화 사례 제시 필요.

4. 사업집행 및 평가적절성 관련

o 지역협력형사업에 대한 사전 설명회가 없거나 공지가 부족한 지역이 많음.

- 지역협력형사업에 신진 예술인, 신진 예술단체의 참여도를 높여 지역 문예활동의 저변을 확대하기 위해서는 지역 문예지원사업에 대한 적극적인 홍보가 필요함.
- 도단위 지자체의 경우에도 권역별 설명회 등 사전설명회 개최를 권장하며, 신규단체들의 선정률을 높일 수 있는 방안을 자체적으로 마련하도록 유도함.

o 지역협력형사업 중 육성지원사업 지원금의 대부분이 소액다건 방식으로 지원될 경우 지역문화예술계의 활력이 지속적으로 저하될 수 있다는 것을 인식해야 할 필요가 있음.

o 지역별 지원방식에 대한 다양한 입장이 존재함.

- 국가문예지원 정책과 예술위원회 지원사업의 지원원칙에 대한 이해와 공유의 과정이 지속적으로 필요. 특히, 시·도 담당자의 경우 잦은 인사이동으로 자의적 해석과 개인의 취향에 좌우되지 않도록 명확한 원칙을 제시하고 준수할 수 있도록 하는 장치가 필요함.

o '선택과 집중', '사후지원', '생활속 예술활동 지원' 등 정부의 지역협력형사업관련 지원원칙에 대해 원칙적으로 동의하지만, 실천을 위한 노력이 부족. (ex. 지역협력형사업 중 육성지원사업 수혜단체의 적정 선정률 목표를 마련하지 못함.)

- 선정률 목표를 설정하고 지원사업을 추진하고 있는 지역의 경우 자체설정 목표의 달성 수준에 따른 평가 필요.

o 심의체계의 객관성과 적절성을 확보하지 못하고, 지역 예술단체에게도 심의체계의 정당성을 인정받지 못하고 신뢰를 잃은 지역이 발견되었으며, 심의위원 풀이 갖춰져 있지 못하고, 심의위원 선정에 어려움을 겪고 있는 지역도 발견됨.

- 예술위원회 차원의 지역사업의 심의 체계 구축에 대한 표준권고안을 마련하여 제시할 필요가 있음.
- 권역별 심사위원풀을 마련하고 심의위원을 공유, 심의위원들에 대한 지역협력형사업에 대한 이해도 제고를 위한 공동 설명회 개최 등 전지협 차원의 지원 또는 지역 간 공동협력 유도가 필요.

o 지역협력형사업에 대한 자체 평가제도를 마련하고 있지 않거나, 형식적인 평가에 그치는 지역이 존재함.

- 지역협력형사업 평가에서 선정예술단체의 수월성 평가를 하지 않는 대신 지역별 자체 평가 결과와 시민 만족도 및 모니터링 평가 결과를 평가에 비중있게 반영됨을 공지.
- 지역협력형사업의 지역별 자체평가를 위한 표준 평가모델 및 평가지표, 평가체계 구축을 위한 매뉴얼 등을 마련하여 제시하고 교육 워크숍을 통해 공유할 필요가 있음.

5. 지역별 특성을 반영한 자체평가지표 제시

o 자체평가지표를 제시하지 못한 지역이 많음. 자체평가지표에 대한 이해부족보다는 평가제도 전반에 대한 수동적인 태도를 보이는 지역이 대부분이라 판단됨.

- 자체평가지표를 제시한 지역의 우수사례를 공유하며, 평가 결과에 대해 약속한 인센티브 제공을 반드시 실천하여 평가제도 자체에 대한 신뢰도 및 적극성 제고.
- 지역의 문화예술 지원역량의 강화를 목표로 하는 지역협력형사업의 평가 취지에 대한 이해를 바탕으로 지역사업 컨설팅 관점에서 평가에 참여하는 것이 필요함.

o 2009년도에 비해 자체평가보고서 작성 수준이 높아졌지만, 지역별 편차, 재단과 도단위 지자체의 편차가 심각한 수준이며, 자체평가보고서 제출이 지연되어 평가에 지장이 큼.

- 자체평가보고서 작성을 위한 평가 워크숍에 사업담당자들이 반드시 참여토록 하고 미참여 담당자 및 담당자 보직이동에 대비하여 매뉴얼 수준의 상세한 자체평가보고서 작성 지침을 마련함.
- 현장평가를 강화하여 사전평가의 비중을 높이고, 해당년도 하반기에 사전 제출 자료를 1차로 요구하여 익년 1-2월에 각종 성과보고 및 인사이동으로 인한 업무 편중과 업무 공백의 폐해를 사전에 예방할 필요가 있음.

제2절 지역문화예술육성지원사업

1. 지원목적과 추진과정의 개선사항

o 지원목적을 통해 본 개선사항 확인

- 육성지원사업의 지원목적은 지역의 문화예술역량을 제고하고 문화향유권을 신장에 기여함을 목적으로 함. 하지만 현재 육성지원사업은 수혜단체와 최종 수혜자인 지역주민들의 관점에서 지원사업에 임하기보다는 지원주체의 관점에서 지원사업을 바라보는 경향이 존재함.
- 예술단체의 창작역량, 기획역량, 네트워크 역량의 강화를 지원할 수 있는 교육, 워크숍 등 역량강화를 위한 지원 활동에 소극적인 태도를 유지함.
- 예술창작활동의 최종수혜자인 관객(수요자)의 사업만족도에 대한 평가체계가 형식적으로 운영되는 경향이 있음.

o 추진과정을 통해 본 개선사항

- 신규 지원수혜단체들의 참여를 유도하고 기존 예술단체들의 기획과정에 도움을 줄 수 있도록 사전 설명회 등 공모사업 홍보 강화 필요.
- 지역문화수요조사를 통한 지원사업 심의 선정과정에 반영하고, 지역문화예술단체와 상시적인 소통채널을 유지할 필요가 있음.

2. 지역의 지원활동 강화를 위한 개선사항

o 지역 문화예술 지원 예산규모의 확대

- 매칭률이 높은 지역에 대한 시상제도 등 중앙차원의 지역 문예지원활동 홍보 지원
- 지역문화예술지원사업 평가에 대한 인센티브제도 강화를 통한 현실적인 혜택 제공
- 지역 재단 중심의 지역문화예술후원금 기부 캠페인 활동 추진

o 지역에 맞는 예술지원체계 및 지원사업 분야 확대

- 지역의 문화예술 토양과 지역 예술활동의 특성에 부합하는 창의적 지원사업 영역 개발
- 탈장르, 새로운 예술활동에 대한 적극적 지원의지 확립 필요
- 신진예술인들의 연차별 지원신청 맞춤 컨설팅 등 신진예술인들의 예술지원 영역에의 진입장벽을 낮출 수 있도록 상시 지원 컨설팅 운영

o 지원수혜 예술단체(예술인) 선정 관련

- 부익부 빈익빈 현상이 예술계에도 존재함. 지역의 몇몇 특정 예술단체가 여러 사업부문의 지원을 독식하는 경우 등 지원편중현상으로 인해 지역의 신진예술인들에게 지원 수혜 기회가 상대적으로 박탈되는 현상 발생
- 지역의 문화권력이 되어 있는 지역예술인 협회 및 기관 등에서 여러 건의 사업을 지속적으로 지원 받으면서 의례적인 고정 수혜자가 되는 현상이 발생함. 이는 지역 예술창작활동의 안정적 기반을 제공한다는 장점도 있지만, 개인 예술가와 민간 예술단체들의 자발적 활동이 활성화되는 것을 차단하고 지역 수요자들을 위한 적극적인 소통 노력을 기울이려는 노력을 약화시킨다는 부정적 측면이 발생함.
- 지역의 예총, 민예총 등 기관, 협회에 직접 과다한 지원이 되지 않도록 지원율을 일정비율 이하로 제한할 필요가 있음.

o 예산 지원을 넘어선 인프라 구축 지원

- 재단(지자체) 중심의 지역 문화예술기관 협력네트워크를 활용한 창작인프라 개선 시도(정보, 공간, 인력, 홍보 등)
- 기획역량 강화를 위한 사전 기획력 워크숍, 우수 기획, 경영인력 매칭 지원

3. 기타사항

o 과도한 행정, 서류의 요구를 최소화하며 예측가능한 문서로 지역 문예지원 역량의 임의적 차출을 축소할 필요가 있음. 특히 특정시기에 요구가 집중되지 않도록 계획적으로 서류제출이 요구되어야 함.

o 예술인, 예술단체의 지원신청, 교부신청, 결과보고에 이르는 절차 간소화 및 제출서류 간소화를 시도할 필요가 있음. 서류 간소화를 위해서 온라인과 오프라인 이중의 문서작업이 되지 않도록 국가문화예술지원시스템의 장단점 분석과 활용교육을 통해 실질적인 활용효과를 높여야 함.

제3절 지역문화예술기획지원사업

1. 기획지원사업의 근본 취지 제고

o 독창성 살리기

- 기본적으로 지역 독창성을 살려 사업을 추진해야 함. 이는 기획지원사업에서 가장 중요한 목적이자 평가지표임. 지역에서는 이 점에 대하여 심각하게 고민하거나 노력하는 여지가 적어 보임. 따라서 이를 개선하기 위해 좀 더 상세한 가이드라인을 작성하여 제시할 필요가 있음.

2. 기획지원사업의 효율적 운영 방안

o 만족도 조사 및 피드백

- 만족도에 대하여 중요성을 갖거나 만족도 조사를 실제로 하는 데 대한 개념이 없음. 다시 말하면, 만족도에 대한 조사 방법, 대상, 단위, 수준에 대한 파악 없이 추진하고 있음. 따라서 지역현지에서 형식합리성에만 맞춰 절차를 추진하면 되는 것으로 이해하는 것이 옳지 않음을 학습토록 해야 함.

o 협동적 추진

- 협동적 추진이라 함은 사업을 추진하는 과정에서 협동시스템을 만들어야 하는 것인데 이에 대한 인식이 부족함. 따라서 사업을 추진하는 주체끼리 MOU 등의 가시적 절차를 거치도록 교육해야 함. 이를 추진하는 실제적인 노력이 그 결과 나타나는 성과보다 더 중요하다는 점을 인식시켜야 함.
- 대부분의 주체들이 스스로 결정하여 추진하는 것이 당연한 것으로 간주하고 있음. 협동적 추진 필요성을 못 느끼는 데 대하여 교육을 시켜야 함. 따라서 예술위원회에서 지원하는 목적이 협동적 참여 유도에 있음을 명확히 제시하는 등 학습과정이 필요함.

3. 평가지표 보완

o 기획과정에 대한 평가

- 기획지원사업은 일을 추진하기 전에 실제로 기획을 하는 과정이 중요함. 그런데 이에 대하여 소홀히 생각하고 있음. 따라서 실제로 기획하는 과정을 평가하는 지표를 신설하여 평가해야 함.

o 지역실정에 따라 사업항목 조정 필요

- 실제로 지역의 형편에 따라서는 특정사업을 추진하기 어려운 지역이 있으므로 이러한 지역을 조사할 필요가 있음.
- 선정된 단체의 역량을 평가하는 전문예술법인이 없는 지역의 경우에는 평가지표의 보조지표를 수정해야 할 것임.

4. 평가효율화 방안

o 자체평가 학습기회 수시제공

- 모든 사업들이 담당자가 바뀌면 담당자는 예술위원회에 바뀐 담당자를 자동 신고하게 하고, 예술위원회는 신규담당자 대상에게 자료집을 제공하고, 교육, 컨설팅을 시행할 필요가 있음.

o 가이드라인 제시

- 각 사업의 경우 예술위원회의 추진목적에 부합하는지를 잘 모르고 추진하는 경우가 발생됨. 따라서 사전 교육과정에서 가이드라인을 최대한 제시하여야 함. 예를 들어 해당되는 사업과 해당되지 않는 사업을 상세하게 제시해야 함.

제4절 공연장상주단체육성지원사업

1. 제도적 취지와 사업성과의 점검을 통한 개선 사항

o 지원목적을 통해 본 개선사항 확인

- 첫째, 이 지원사업은 예산의 집중지원을 통한 지역의 우수단체 육성취지를 갖고 있었음. 지원금의 현실화 차원에서 이는 유지되는 것이 바람직함. 둘째, 공연장 상주 활용을 통해 역량 있는 예술단체의 지속가능한 발전을 도모하려는 취지를 갖고 있었음. 이는 효과를 내고 있으며 만족도가 높은 편임. 셋째, 지역 공연장을 통한 공연기획 및 홍보지원을 하려는 취지가 있었음. 공연장의 기획과 홍보 노력, 재단의 홍보지원, 그리고 상주 단체 간 공동교류를 통한 홍보 프로젝트 등 상주단체에서 요청하는 방안들이 존재함. 넷째, 지역 공연장을 위하여 수준 높은 공연콘텐츠를 확보하려는 취지가 있었음. 이 역시 주민들의 입장에서 볼 때 유지되고 있는 것으로 볼 수 있음. 다만 지역주민을 위해 공연장상주사업에 대해 홍보하는 것이 필요함.

o 추진과정을 통해 본 개선사항

- 올해 사업의 성과를 보면 공연장 상주 개념에 맞는 효과적인 단체지원을 위한 문제점들이 발견되었으며, 단체들의 지역 공연장 활용방안에 대한 문제의식이 제고되는 효과를 보았음. 단체들이 상호 교류를 원하였으므로 앞으로 이러한 프로그램을 개선하는 것은 필수적임.
- 공연장 및 상주단체 매칭 과정에서 지역별 기획력 차이가 나타났음. 또, 지원사업을 추진하는 중 지역문화재단이 워크숍, 교육 등을 통해 관리하는 지역이 적은 편이었음. 한편으로 기획 및 교육수행을 잘하는 재단일수록 평가절차가 성실하였음. 따라서 향후 재단은 상주단체와 공연장이 함께 사업 내용을 모색하고, 워크숍과 교육을 통해 사업기간 중 공동보조를 취하고 교류를 하는 동시에 사업추진 역량을 개발하고, 평가계획을 숙지시켜 적절한 평가관리를 해야 함.

2. 공연장, 상주단체 등 지원대상의 개선 사항

o 공연장의 사업 이해도

- 상대적으로 상주단체에 비해 공연장이 매력을 느끼기 어려운 사업임. 하지만, 상주단체 사업지원의 협력자로서 공연장 주담당자의 이해도나 낮은 편으로 평가되었음. ⇒ 따라서, 공연장 최고책임자와 주 담당자의 이해도와 참여도를 높일 수 있는 방안 마련이 필요함.

o 공연장의 기획 및 홍보지원 역량

- 현재의 공연장 현실로 볼 때 상주단체의 홍보를 적절히 지원할 인력이 부족하다는 것이 밝혀졌음. 공공시설의 경우 야간개장에 대해 소극성을 보여 상주단체에 대한 적절한 지원이 불가능함을 상주단체 인터뷰를 통해 확인하였음. ⇒ 공연장이 무엇을 지원해야 하는지 그 내용에 대한 명시 등 재단에서 별도의 개선 노력을 할 필요성이 큼.

o 공연장과 상주단체의 매칭방식

- 재단이 상호매칭 후 사업을 지원하는 경우와 공연장 선정 후 적절한 상주단체를 선정하는 경우 장단점이 있음을 확인하였음. ⇒ 일부의 경우이기는 하나, 공연장에 상주단체가 종속되는 계약을 맺는 경우를 방지하는 장치를 마련하는 것이 필요함. 또한, 매칭과정부터 기획한 지역에 대해서는 인센티브를 주는 것 역시 지원사업의 발전에 도움이 됨.

o 민간 소극장의 지원문제

- 홍보와 지원역량이 갖추어지지 않은 공연장이 여러 단체를 수용하는 경우도 발생하였음. ⇒ 지역 내에 역량 있는 민간 소공연장이 기획력을 입증할 경우, 앞으로 이를 확대 지원하는 가능성을 모색해야 함.

3. 지역의 지원사업의 개선 사항

o 현실적인 예산배분 문제

- 예산 집중지원 원칙을 지키지 않고 5,000만원 이하로 쪼개어 지원하는 문제가 발생하였음. ⇒ 상주단체의 경우 실질적인 운영예산 30%가 적절하게 보장되려면 전체예산이 최소 7,000만원 이상 되어야 실효성이 있으므로, 최소예산 지원액을 책정하는 등 다액소건주의 원칙을 견지하는 제도가 필요함.

o 상주 단체 간 교류 및 연구

- 지역에 따라서 사업기간 중 상주단체 간 교류, 공동워크숍 등을 잘 진행한 지역이 있었음. 하지만 전반적으로 상주단체 간 협력을 통한 발전을 모색하지 못한 곳이 많아 아쉬움. ⇒ 상주단체 간 공동연구, 교류 및 학습, 상호방문 및 교환공연, 공동마케팅 등을 도모하여 자체역량을 강화하려는 노력이 필요함. 예술단체 대상으로 워크숍을 지속적으로 해야 함.

o 만족도 조사 및 피드백

- 만족도를 파악하는 것이 중요하다는 인식과, 수요를 파악하는 조사에 대한 개념이 모자란 편임. 만족도에 대한 조사 방법, 대상, 단위, 수준에 대한 파악이 없이 조사를 요식행위로 추진하는 곳이 많음. ⇒ 공연장상주사업이 본격추진 2년차를 맞으면서 성장했으므로 재단이 만족도조사를 위해 적절한 전문가들을 활용하는 것이 바람직함. 만족도 조사를 한 후 이를 놓고 상주단체, 공연장이 개선을 위한 기획모임을 도모하면 발전이 이뤄짐을 인식시키고, 어느 정도 재단에서 이를 각 상주단체와 공연자에게도 요청할 필요성이 있음.

o 평가관점의 보완

- 지역주민의 만족도뿐 아니라 지역주민의 참여도를 평가해야 함. 이는 공연장과 예술단체가 집객을 얼마나 유도했는가뿐 아니라, 지역 내 문화혜택에 대한 주민들의 열성도를 파악하는 것으로, 실질적인 지원사업의 확산 정도를 파악하는 데 용이함.

o 효과적인 문화예술교육을 위한 노력

- 예술단체에게 문화예술교육 수행을 동시에 요구한 것은 어려움이 많았음. ⇒

이를 위해서는 문화예술교육에 대한 워크숍이 필요할 수 있음. 지역문화재단 등의 간접지원이 필요함.

4. 지자체 및 재단 운영상 제안 사항

o 공연장과 상주단체의 주요 요구사항

- 지원대상인 공연장은 대관료 인정 및 극장 자체지원을 병행할 것에 대해 희망하는 경우가 있었음. 상주단체는 공연장의 형식적인 지원 개선, 공연장 책임자에 대한 교육, 적절한 사업내용 교육기회, 홍보지원, 단체 간 교류 및 공연장 순회공연 지원 등에 대해 의견이 많았음.

o 상주단체의 활동여건에 맞는 공연장 지원

- 상주단체가 실질적으로 연습실과 사무실을 쓸 수 있도록 공무원 관리규정부터 바뀌어야 함. 이를 평점에 반영하여, 지원을 차등화하는 수단 등을 강구할 수 있음.

o 공연장 책임자 및 담당자 교육 필요

- 공연장의 홍보지원 등을 위해 필요한 사항을 초기에 전달하고, 이와 더불어 공연장이 가질 수 있는 지원사업의 편익을 재설계하도록 함.

o 사업취지 이해를 위한 적절한 노력 필요

- 사업취지를 숙지하지 못하므로, 단체 및 공연장 담당자를 위한 가이드라인을 제시하는 것이 시급함. 또한 담당자가 바뀌면 예술위원회에 자동 신고하게 하고, 신규담당자 대상으로 자료집 제공, 교육, 컨설팅을 진행할 필요성이 큼.

o 상주단체 홍보의 지원

- 공연장뿐 아니라 지자체와 재단 역시 조직적으로 홍보지원을 해야 함. 이를 위해 상주단체가 공동으로 홍보하는 계획을 지원하고 극장간 교류활동을 함께 만들어 가는 공연축제 시즌 등을 기획하는 것이 바람직함.

o 단체 간 협동사업 및 교류공연 추진

- 상주단체가 문제의식을 갖고 현실을 돌파해 나가는 경험을 통해 공연장상주사업

이 발전하는 경향이 있으므로, 상주단체 간 연구모임, 교류, 상호교환공연 등 협동적으로 추진하는 프로그램을 마련하는 것이 지원사업 개선에 있어 중요함.

5. 예술위원회의 지원제도 개선 사항

o 지자체 및 지역문화재단의 주요 요구사항

- 지원사업의 수행평가 대상인 지자체 및 지역문화재단은 공연장과 상주단체의 매칭방법에 대해 개선하자는 의견이 있었음. 그 중에는 공연장상주사업의 지원기간이 2년 이상으로 개선하여야 한다는 입장을 드러낸 경우가 많음. 이를 통해 공연단체들이 좀 더 지속성을 갖출 수 있도록 해야 한다는 점에서 공연단체들과 같은 입장이었음. 또 공연장이 매력을 느낄 수 있는 인센티브 등을 개발하여 공연장이 효과적으로 상주단체를 지원하도록 만들자는 입장도 있었음.
- 또, 예술위원회가 본 지원사업을 위해 개선해야 할 사항으로서, 기획과정부터 지역 간 워크숍을 개최하여 지역과 재단 담당자들이 매칭방법과 사업추진 내용에 대해 고민을 나눌 수 있도록 돕기를 바랐음. 자체평가에 대한 학습기회를 좀 더 갖고 만족도 조사 등 평가를 잘 할 수 있도록 지원하는 것을 희망사항으로 내기도 했음.

o 공연장 인센티브 제공

- 이 지원사업은 공연장은 예술단체를 인큐베이팅하고 공연기회를 쉽게 확보하여 발전하도록 돕고, 상주단체는 좀 더 지속적으로 공연장을 활용함으로써 공연장의 활성화를 돕는 것임. 그런데 공연장의 위치에서 잘 참여할 수 있도록 지원사업의 내용을 변화할 필요도 있음. 홍보 및 기획 지원을 잘 하는 공연장에 예산 차원의 인센티브 제공이 가능할 것임.

o 지원기간의 문제 재논의

- 상주단체를 위한 창작지원 방식 및 지원기간을 2년 이상으로 연장하여 발전을 도모하는 것이 바람직하다는 의견이 나왔음.

o 매칭제도의 개선

- 공연장과 상주단체를 따로 뽑아서 공연내용에 맞는 극장을 매칭하자든지, 민간

소극장을 매칭하는 방안, 또 상주단체가 공연장을 선택하도록 만들자는 안 등이 있었음.

o 기획과정의 지역 간 워크숍

- 기획과정부터 지역 및 재단 담당자들이 모여서 매칭방법 및 지역 여건상 적절한 사업추진방식 등을 토의하도록 제안함. 이러한 상호논의의 장을 통해 지원사업 담당자들이 지역별 특장점을 비교하고 고유한 사업철학을 갖게 되는 효과를 볼 수도 있음.

o 자체평가를 위한 학습기회 수시 제공

- 만족도 조사를 비롯한 평가방식에 대한 교육, 평가체계 모델 제공, 평가시스템 운영을 위한 가이드 필요.

제5절 레지던스프로그램지원사업

1. 작가의 창작몰입을 지원하기 위한 개선 방안

o 레지던스 프로그램에 상주할 기획 큐레이터의 역할

- 창작 결과물의 전시나 공연, 지역주민의 공공예술 교육 등의 기획뿐 아니라 작품 판매망의 구성과 판매 기회 발굴도 필요함. 주로 자기만의 사적 창작공간이 없는 작가들이 레지던스 프로그램에 의해 입주하기 때문에 그 만큼 지명도 등이 약하다는 것은 유추가 가능하고, 그렇다면 작품을 판매할 판매망 자체에도 취약한 것이 틀림없을 것임. 따라서 기획자는 입주작가의 작품이 판매될 수 있도록 소비자의 물색 등을 통해 연계작업까지 안내해주어야 할 것임. 작품이 판매되지 않을 경우, 후속 창작 작업이 불가능해질 가능성도 높기 때문임.

o 창작 몰입을 위한 창작 재료비등 지원 예산의 현실성 강화

- 서양화의 경우 재료비가 최소 60만원은 되어야 하며, 한국화의 경우 대작은 액자비 지원이 필수임.
- 1년 사업의 경우 8천만원-1억원은 되어야 함. 작가 사례비, 재료 구입비, 워크숍과 세미나, 전시 혹은 공연 발표, 도록과 팸플릿 작성, 레지던스 시설 보수와 수리, 상근 기획자와 상근 행정보조의 인건비 등을 종합적으로 고려한 결과임.
- 또한 인건비 혹은 시설비는 20% 이내(혹은 30% 이내)에서만 가능한데, 인건비 비율을 지역 사정에 따라 높일 수 있도록 융통성을 발휘해야 함. 시설비용을 50%로 늘려서 신규진입을 차단하지 말고, 장르도 다양하게 확장해야 함.
- 영상관련 작품 제작의 경우 창작 계획에 따라 비용을 합리적으로 지원해야 함.

o 레지던스 프로그램에 참여하는 작가들에 대한 지원 기간

- 2년 정도 연속으로 참여할 수 있는 방법과 절차의 고안이 필요함. 3개월, 6개월, 1년의 기간이 작품의 주제나 소재에 따라서는 충분할 수도 있으나, 연속적인 작품 창작이 필요한 경우 등은 2년 정도의 시간이 필요한 경우도 있기 때문임. 물론 2년 동안 내내 확인 작업이 없이 방치하라는 의미는 아님. 방만한 입주작가로 전락하여, 레지던스사업이 목적으로 하는 예술창작 몰두, 지역주민과의 예술

적 소통, 지역 공간의 예술화라는 본래의 취지를 잃을 가능성을 배제할 수 없으므로, 프로그램 운영위원회에서 내외부 심사위원을 구성하여 6개월 단위로 재계약 여부를 심사하고 판단하는 구체적인 절차들이 수반되어야 함.

o 레지던스 프로그램 입주작가들에 대한 창작 지원 방식

- 작가들이 6개월 이내에 1건의 창작 작업을 하도록 의무사항을 최소화할 필요가 있음. 지역주민 예술교육을 비롯하여 워크숍과 세미나 및 작가회의 등에 참여를 강제 혹은 의무로 부과하고, 작품 수도 2개 이상으로 한다면, 그러한 부담들이 창작의 자율적인 동기부여나 주제의 변환 등과 관련하여 부담을 주어 역효과가 나타날 수 있음. 제조업과 같은 단순한 제품 생산 논리를 탈피해 예술가들에게 자율성을 주는 방식의 회복과 지원이 급선무임.
- 그리고 기획자는 최종 전시 혹은 공연을 위한 작품 해설자를 1회 고용하는 수준에서 비평가 1인을 섭외하는 것에서 그칠 것이 아니라, 비평가 그룹과의 간담회를 개최한다거나 작가 1인당 맞춤형 비평가를 섭외해 3회 이상 대면하여 작품 비평을 받을 수 있도록 구상하여 창작 작품에 대한 객관적인 해석과 발전 방향에 대한 자극을 받을 수 있도록 해야 할 것임.
- 명함을 반드시 제작 제공해야 함.
- 우연발생적인 사건이나 아이디어의 작품화가 가능하도록 작품 계획의 변경을 허용하고, 그에 대한 운영위원회나 작가회의의 견해를 피드백해주는 융통성이 필요함. 파격과 파괴력이 없는 안정적인 레지던스만으로는 새로운 창작을 기대하기 어렵기 때문임. 이러한 경우 기존의 일차적인 기획에 따른 의무사항을 감축해 주어야 할 것임. 레지던스는 지역의 예술화라는 성과를 기대하고, 미래의 문화강국을 만들기 위한 장기투자 사업이므로 작가에 대한 구속은 최소화해야 할 것임. 이러한 의미에서 예술가의 창작 작품은 1개를 남기는 수준에서 최소의 의무사항이 되게 해야 함.
- 창작자가 작품에 몰입하게 될 경우 행정적인 일정에 대한 관심이 줄어들 수밖에 없으므로 6개월의 입주기간이라면 3개월 정도부터 카운트다운을 통지해주는 행정적 지원이 필수적임.

o 레지던스 프로그램 입주작가들의 창작 환경 개선

- 샤워시설과 난방비 등 창작을 하면서 최소한의 신체적인 기초를 유지할 수 있는 기본적인 물리적 환경 구축이 선결되어야 하며, 이를 재단들은 지원해야 할 것임.

2. 궁극적으로 지역의 예술화를 달성할 수 있는 예술진흥 방안

o 레지던스 프로그램에 입주하는 작가의 선정 기준

- 지역이 자랑할 수 있는 작가가 레지던스사업을 통해 배출될 수 있도록 해야 함. 즉 지역작가의 양성이라는 집중적 목표가 없이 지역문화의 발전은 요원하기 때문임. 생색내기 좋은 교류형 레지던스를 주장함으로써 이 지역과 저 지역으로 떠도는 떠돌이 작가 집단이 지역의 뿌리 없이 형성되는 것은 지역의 창작 수준을 제고하고 예술을 활성화하려는 문화예술진흥 정책과도 괴리를 낳게 될 것임.
- 외부 인사를 불러다가 행사용 혹은 성과용 작업을 하는 것도 같은 맥락에서 권장 사항은 아님. 지역의 작가들을 집중적으로 치밀하게 지원한다는 것은 그들이 창작에 몰입할 수 있도록 비평가 등의 전문인력과 빈번하게 접촉하게 하며, 작가들의 활동을 온라인이나 오프라인으로 홍보해주고, 서울이나 해외의 전시 및 공연장에서 작품을 알릴 수 있는 기회도 열어주는 것을 의미함.

o 레지던스사업 운영자들에 대한 인센티브 지원

- 가장 적은 예산으로 지역주민의 문화향수와 체험, 그리고 작가의 창작 몰입, 지역공간의 예술화에 기여하고 있는 레지던스사업에 대해 운영자 우수상, 재단 문화행정 실무자 우수상, 문화행정 공무원 우수상, 창작 예술가 우수상 등으로 다양한 포상 계획을 수립할 필요가 있음.
- 특히 레지던스 운영자들의 경우, 레지던스 시설에 대한 간접적 자료들은 많지만, 직접 해외 유명 레지던스 시설 탐방의 경험이 미약하므로 우수 사업자 등 인센티브 차원에서 해외 레지던스 탐방 기회를 제공한다면, 레지던스 운영 및 시설 구비의 방향이나 목표에 대한 직접적인 모델을 확인할 수 있게 되어, 추후 레지던스사업의 운영의 효율과 효과에 접목시키게 될 것임.

3. 레지던스 프로그램 결과물의 전국적인 향유와 문화강국 달성을 위한 홍보

o 창작 결과(성과)물의 전시 혹은 공연 방안 개선

- 지역 내부의 획일적 공간에서의 전시나 공연이 아닌 국내 지역 간 교류전 혹은 해외 지역에서의 전시나 공연이 되도록 지원하며, 레지던스 작가들의 지명도를 제고할 수 있고, 신선한 비평도 접할 수 있게 되어 창작 열기의 선순환과 발전이 모색될 수 있음.
- 레지던스사업 결과물을 전시나 공연만으로 끝날 것이 아니라, 공공 부문에 끌어내는 운동을 전개하여 각 지역의 문화재단이나 자치체에서 공공미술 혹은 공공공연사업으로 레지던스 결과물을 전시하거나 공연하는 홍보와 향유 기회를 확대해야 할 것임.

o 레지던스 프로그램 입주작가들에 대한 홍보 지원

- 레지던스사업에 대한 사업 홍보가 약하며, 외부에 대한 홍보 등 전국의 레지던스사업의 진행과정과 사업성과에 대한 전지협 차원의 홍보 시스템 구축으로 레지던스 프로그램 홈페이지 등의 준비가 필요함.
- 16개의 각각의 지역에서 각 프로그램의 기획자들의 기획에 의해 수행되는 분산된 전시나 공연이 아니라, 전국의 모든 레지던스사업의 성과물을 한 곳에서 보고 느끼며, 작가들도 서로의 작품을 알리고 감상할 수 있도록 전지협 차원에서 집중 전시 혹은 공연하는 종합적 프로그램의 구상이 요망됨. 레지던스 작가 간 연대감과 소통도 강화되고, 전국 레지던스사업의 성과를 각 지역에 전파할 수 있게 됨.
- 지자체의 관공서 홈페이지에 레지던스 성과가 탑재 되도록 전지협 차원에서 자치체에 권유하고 협력을 요청하는 조치가 의미가 있을 것임.

제6절 기타 부문 개선 사항 제안

1. 기타 사항

o 심의체계 개선을 위한 지역 담당자 워크숍 필요

- 예술위원회 심사에 참여하여 참관자로 심사과정을 지켜볼 필요가 있음
- 예술위원회 심사과정을 모델로 지역심사체계의 공정성과 객관성을 강화하도록 하기 위하여 수일간의 실제 심사진행요원으로 참여하는 워크숍을 진행함.

o 전지협에서 각 지역별 지원담당자들에 대한 정기적 교육 필요

- 재단 미설립 지역에서 특히, 예고 없이 지원사업 담당자가 변경되는 경우가 많음. 업무인수인계만으로 해결될 수 없는 역량강화 교육이 정기적으로 제공될 필요가 있음.
- 지원사업 담당자들을 위한 지원사업 업무 표준 매뉴얼 같은 자료가 제공되면 문제점을 보완해나갈 수도 있을 것으로 판단됨.
- 특히 지역재단 및 지자체 공무원들을 대상으로 지역의 고유성과 문화적 정체성에 대한 관심과 노력이 필요하다는 인식을 할 수 있도록 교육이 필요.

2. 시 · 도 담당자들의 요청을 바탕으로 한 개선 사항 제안

o 지원금 관련

- 지역협력형사업 지원금 증액이 필요하며, 지역 매칭비율을 고정하지 말고 지역 자율에 맡겨주었으면 함. 지역에 기금사용의 자율성을 부여해달라는 요구가 많음.
- 지역예산의 배정에 있어서 지역의 예술단체 수, 예술인 수 등을 토대로 하는 것은 문제가 있다고 판단됨.
- 지원사업별로 예술위원회에서 지원금액의 하한선을 정해주는 것은 필요하다는 의견도 있음.

o 전지협의 역할에 대한 의견

- 지역협력형사업 지원의 모든 것을 전지협에서 담당하여, 지역협력형사업의 소통 통로를 일원화시켰으면 함.
- 공지사항을 전지협 홈페이지에서 공지하는 것뿐만 아니라 전체 메일로 공지해주었으면 함. 충분한 정보공유가 필요함.
- 전지협이 지금도 노력하고 있지만 실질적인 지역 간 협력 네트워크 중심으로서 역할을 강화할 필요가 있음.

o 지원사업 운영 관련

- 설립초기의 재단은 일정기간 동안 정책적으로 정해진 사업보다는 지역별 여건에 맞는 사업을 지역 재량에 따라 추진하는 사업의 규모를 늘릴 수 있도록 하면 좋겠음.
- 재단 설립시, 연차별로 필수 소요인원 및 증원, 재단의 조직활성화를 위한 기본방안 등 재단운영에 대한 기본적인 가이드에 대한 연구를 통해 지역에 제시해 줄 수 있었으면 함.
- 신규사업에 대해 충분한 홍보와 안내가 필요함.
- 연말연초에 요청되는 자료가 너무 많아서 대응하기 힘듦. 요청자료 양을 줄이거나, 사전에 요청되어 미리 준비할 수 있었으면 함.

o 재단이 없는 지자체에 대한 배려

- 담당자들이 보직순환으로 계속 바뀌니, 재단 위주로 내려온 문서들을 공무원들이 이해하고 대응하기에 어려움이 있음. 좀 더 상세한 홍보와 가이드가 필요함.

부록

제1절 : 사업별 평가지표 및 작성가이드

1. 공통평가항목 부문
2. 지역문화예술육성지원사업
3. 지역문화예술기획지원사업
4. 공연장상주단체육성지원사업
5. 레지던스프로그램지원사업

제2절 : 현장평가체크리스트

제3절 : 사업별 개요

1. 지역문화예술육성지원사업
2. 지역문화예술기획지원사업
3. 공연장상주단체육성지원사업
4. 레지던스프로그램지원사업

제1절 사업별 평가지표 및 작성가이드

1. 공통평가항목 부문

1.1 공통항목 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 기초 역량 (8)	1.1. 지역문화비전 반영도	1.1.1.지역문화의 비전을 실천하고 있는가? 1.1.2.지역의 중장기정책과 연관되는가 ?	2	**〈평가목적〉** ○ 지역의 문화비전을 가지고 있는가? ○ 지역 문화 비전과 지역사업의 목표가 부합되는가? ○ 지역의 중장기 정책을 반영하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역의 문화정책 비전 관련 자료 ○ 중장기 정책 자료
	1.2. 지역사업연계 활동	1.2.1.광역자치체 (혹은 문화재단)가 전지협과 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?	3	**〈평가목적〉** ○ 전지협 활동참여여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 전체회의, 교육워크숍 등 전지협 공식행사 참여여부
	1.3 지역문화재단 설립여부	1.3.1지역에 문화재단을 설립하였는가? 1.3.2.문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는가?	3	**〈평가목적〉** ○ 지역문화재단의 설립 여부 및 실질적인 활동기능 보유여부 **〈별첨자료 예시〉** ○ 재단 소개자료 (조직, 활동, 성과 등) ○ 재단 발행자료 (연감, 정기간행물 등)
2. 사업 계획 적정성 (4)	2.1. 성과목표 유무 및 적합성	2.1.1.지역사업의 성과목표가 있는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표가 사업 목적에 부합하는가?	4	**〈평가목적〉** ○ 지역사업별 계획서(또는 지원신청 안내문)상에 성과목표가 기술되어 있는가? ○ 연차별 혹은 발전단계별 성과목표가 기술되어 있는가? ○ 실행 및 평가 결과에 따라 해마다 성과목표를 재설정하는가? ○ 지원사업목적과 지역사업별 계획서상의 성과목표를 비교 ○ 지역사업의 성과목표가 선정된 단체들에게 충분히 전달되었는가?

				〈별첨자료 예시〉 ○ 사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료 ○ 계획서, 지원신청안내문, 실적보고서(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 해당부분) ○ 성과지표가 합리적인 수준임을 설명하는 자료
3. 사업 기여도 (6)	3.1. 지역의 문화발전	3.1.1.지역사업이 지역문화발전에 얼마나 기여하였는가?	6	**〈평가목적〉** ○ 지원프로그램들에 대한 지역문화계의 반응이 좋은가? ○ 지역문화계의 좋은 반응이 실린 보도 방송과 기사 ○ 연관된 사업이 생긴 사례가 있는가? ○ 신규문화수요층이 창출된 사례가 있는가? ○ 문화예술계의 각 기관, 단체, 예술가 간의 신규 네트워크 형성사례가 있는가? **〈별첨자료 예시〉** ○ 보도자료, 객석점유율, 전문가의 관람평, 관련 동호회 등의 자료 ○ 문화예술계의 네트워크 활동 증가 및 변화 자료 ○ 본 지역사업과 연관된 사업과 단체의 증가 증빙 자료
4. 홍보 마케팅 (6)	4.1. 지역문화수요자와 소통노력	4.1.1.지역사업에 대한 통합홍보 채널을 확보, 운영하고 있는가? 4.1.2.지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가? 4.1.3.개별단체의 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는가?	6	**〈평가목적〉** ○ 지역단체들의 지원사업 홍보를 위한 홈페이지 구축 및 정간물 매체발행을 하고 있는가? ○ 지역 언론사에 지자체(또는 재단)명의로 사업안내를 위한 보도를 진행하는가? ○ 지역의 신규 문화수요자 개발을 위한 통합홍보 및 CRM방안을 마련하고 있는가? ○ 지원수혜단체의 홍보,기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육,자문,워크숍 추진여부 **〈별첨자료 예시〉** ○ 지자체(또는 재단) 홈페이지의 사업홍보 코너 소개자료, 정간물 소개자료 및 발행매체 ○ 지자체(또는 재단) 명의의 문화사업 홍보 보도자료 배포 자료 ○ 기타 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료

				○ 홍보,마케팅 역량강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료
5. 사업 집행 및 평가 적절성 (16)	5.1. 지원체계의 적절성	5.1.1.일정계획에 맞게 진행하였는가? (지원신청, 심의, 통지) 5.1.2.지원금지급이 적시에 이루어졌는가? 5.1.3.사업설명회와 지역 홍보를 추진하였는가? 5.1.4.지원금 집행의 투명성을 확보하기 위한 노력을 기울였는가?	4	**〈평가목적〉** ○ 지원사업 집행결과 보고서상에 실행일정이 정리되어 있는가? ○ 지원사업 추진계획과 실행결과 비교 ○ 지원금 지급시점이 일정계획과 일치하는가? ○ 사업설명회 추진여부 ○ 지역사업 지원 안내를 위한 지자체 차원의 매체홍보 추진여부 ○ 지원금 집행 투명성 제고를 위한 적극적인 대책마련 여부 **〈별첨자료 예시〉** ○ 지원신청 안내(매체홍보 포함) 및 지원절차 관련 자료 ○ 실적보고서(심의 및 지원금 집행내역 부분)
	5.2. 심의체계의 적절성	5.2.1.심의기준이 사업목표와 일치하는가? 5.2.2.심의기구를 구성하였는가? 5.2.3.심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가? 5.2.4.심사위원 명단 및 심의 결과 과정을 공개하였는가?	4	**〈평가목적〉** ○ 심의기준표가 작성되어 있는가? ○ 심의기준이 지역사업의 목표와 일치하는가? ○ 사업별 심의를 위한 심의기구를 구성하였는가? ○ 사업별로 심의위원 선정기준이 마련되어 있는가? ○ 심사위원이 다양한 부문의 전문가들을 포함하는가? ○ 심사위원명단과 심의결과과정의 공개여부 **〈별첨자료 예시〉** ○ 심의(선정)기준 관련 자료 ○ 심의(선정)기준과 지원대상사업과의 연관성을 나타낼 수 있는 자료
	5.3. 평가체계의 적절성	5.3.1.자체평가위원회를 구성하였는가? 5.3.2.검증 가능한 자료를 사용하였는가? 5.3.3.객관적인 평가체계를 마련하고 있는가? 5.3.4.실적보고서	4	**〈평가목적〉** ○ 자체평가위원회 구성여부 ○ 검증가능한 정량적 자료활용여부 ○ 전문가가 사업평가에 참여하고 있는가? ○ 실적보고서 및 평가보고서의 작성여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 지원사업에 대한 평가계획 ○ 사업별 종합실적보고서 및 종합평가보고서

		및 평가보고서를 작성했는가?		
	5.4. 평가내용의 환류	5.4.1.평가 결과를 적용하여 사업을 개선하기 위한 방안을 자체적으로 논의하였는가? 5.4.2.평가 결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는가? 5.4.3. 전년도 선정단체의 사업비 집행, 정산에 문제가 있었던 경우. 참여제한 및 동일 사안의 재발 방지를 위한 대책이 마련되어 있는가?	4	**〈평가목적〉** ○ 전년도 평가 결과 적용 및 사업개선방안에 대한 자체논의 여부 ○ 전년도 자체평가 및 외부평가 결과의 실제 적용여부 ○ 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 평가환류 노력 **〈별첨자료 예시〉** ○ 전년도 평가 결과 적용 및 사업개선방안 회의록 ○ 전년도 평가 결과 적용에 대한 증빙자료
6. 가산점 항목 (10)	6.1. 자체 평가제안 (예시)지원역량 강화를 위한 노력	6.1.1. (예시)지원역량강화를 위한 교육(또는 특강) 및 워크숍을 정기적으로 추진하였는가?	10	**〈평가목적〉** ○(예시)지자체(또는 재단) 직원들의 지원역량강화를 위한 교육 워크숍 추진여부 **〈별첨자료 예시〉** ○(예시) 문화예술지원에 대한 교육, 워크숍 계획 및 실행 증빙자료
※ 기존 가산점 항목 참고예시 (자체제안 항목이 없을 경우 기존 가산점 항목을 적용함)		6.1.1. 재정자립도 6.1.2. 기관장 관심도 6.1.3. 응모건수의 추이 6.1.4. 사업집행과정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 적절히 대응·해결 한 사례 유무 6.1.5. 타 지역에서 벤치마킹 해 간 사업 사례		**〈별첨자료 예시〉** ○ 재정자립도 대비 매칭비율 ○ 기관장의 관심사항이 드러난 보도기사, 기타 증명자료 ○ 3년간 지원신청 응모건수 추이와 증감율 및 그에 대한 자체분석 ○ 신종플루에 대한 축제취소 및 축소대응 등 특별한 환경변화에 대한 대응, 해결사례 제시 ○ 벤치마킹 실제 사례 자료 제시

2010년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 1

<공통 평가항목>

20OO. OO. OO

OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 지역문화비전 반영도
1.1. 지역문화의 비전을 실천하고 있는가?
1.2. 지역의 중장기정책과 연관되는가?

2. 지역사업 연계활동
2.1. 전지협과 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?

3. 지역문화재단 설립
3.1. 재단설립경과
3.2. 재단 조직 및 활동 소개

Ⅱ. 사업계획 적정성

1. 성과목표 유무 및 적합성
1.1. 지역사업의 성과목표가 있는가?
1.2. 지역사업의 성과목표가 사업목적에 부합하는가?

Ⅲ. 사업 기여도

1. 지역의 문화발전
1.1. 지역사업이 지역문화발전에 얼마나 기여하였는가?

Ⅳ. 홍보 마케팅

1. 지역문화 수요자와 소통노력
1.1. 지역사업에 대한 통합 홍보채널을 확보, 운영하고 있는가?
1.2. 지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가?

1.3. 개별단체 홍보마케팅 역량강화를 위한 활동을 하고 있는가?

Ⅴ. 사업집행 및 평가 적절성

1. 지원체계의 적절성

1.1. 일정계획에 맞게 진행하였는가?
1.2. 지원금 지급이 적시에 이루어졌는가?
1.3. 사업설명회와 지역 홍보를 추진하였는가?
1.4. 지원금 집행의 투명성 확보를 위해 노력하였는가?

2. 심의체계의 적절성

2.1. 심의기준이 사업목표와 일치하는가?
2.2. 심의기구를 구성했는가?
2.3. 심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가?
2.4. 심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가?

3. 평가체계의 적절성

3.1. 자체평가위원회를 구성하였는가?
3.2. 검증 가능한 자료를 사용하였는가?
3.3. 객관적인 평가체계를 마련하고 있는가?
3.4. 실적보고서 및 평가보고서를 충실히 작성하였는가?

4. 평가내용의 환류

4.1. 평가 결과를 적용한 사업개선 방안을 자체적으로 논의하였는가?
4.2. 평가 결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는가?
4.3. 사업비 집행,정산에 문제 단체에 대한 참여제한 등 재발 방지를 위한 대책이 마련되고 시행되고 있는가?

Ⅵ. 가산점 항목

1. 자체 평가제안

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 지역문화비전 반영도

◉ 이 항목의 목적은 지원사업이 지역의 문화비전 및 중장기 정책을 반영하고 있는지, 지역의 문화비전과 사업의 목표가 부합하는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역문화의 비전을 실천하고 있는가?

- 지역의 문화비전과 연관성 있는 지원사업 예

1.2. 지역의 중장기정책과 연관되는가?

- 지역의 중장기 정책과 연관성 있는 지원사업 예

※ [별첨1] 지역의 문화정책 비전, 중장기 정책 관련자료

2. 지역사업 연계활동

◉ 이 항목의 목적은 지역협력형사업을 주관하고 있는 전지협의 활동에 적극적으로 참여하고 있는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 전지협과 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가?

일정, 장소	행사명	참석자
9.2~3 대전	전국지역문화협의회 제2차 포럼	재단(시·도) 담당자 2인

※ [별첨2] 전체회의, 교육워크숍 등 전지협 공식행사 참여여부

3. 지역문화재단 설립여부

◉ 이 항목의 목적은 지역에 문화재단을 설립하고 문화재단이 독립적으로 제 기능을 하고 있는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

3.1. 지역에 문화재단을 설립하였는가?
3.2. 문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는가?

※ [별첨3] 재단 소개자료 및 발행자료.

Ⅱ. 사업계획 적정성

1. 성과목표 유무 및 적합성

◉ 이 항목의 목적은 각 사업의 성과목표가 적합하게 설정되어 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 각 지역에서 ①지원사업의 목표를 명확하게 설정하고, ②연차별 혹은 사업의 발전단계에 따라 목표를 설정하고, ③성과와 평가 결과에 따라 해마다 목표를 재설정할 것을 권고합니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역사업의 성과목표가 있는가?
1.2. 지역사업의 성과목표가 사업목적에 부합하는가?

구분	사업목적	성과목표
사업 1		
사업 2		
사업 3		
사업 4		

※ [별첨4] 사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료
※ [별첨5] 계획서, 지원신청 안내문, 실적보고서
(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 부분)
※ [별첨6] 성과지표가 합리적인 수준임을 설명하는 자료

Ⅲ. 사업 기여도

1. 지역의 문화발전

◉ 이 항목의 목적은 지원사업의 추진으로 지역문화의 발전에 기여한 정도를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역사업이 지역문화발전에 얼마나 기여하였는가?

※ [별첨7] 보도자료, 객석점유율, 전문가의 관람평, 관련 동호회 등의 자료
※ [별첨8] 문화예술계의 네트워크 활동 증가 및 변화자료
※ [별첨9] 본 지역사업과 연관된 사업과 단체의 증가 증빙자료
※ [별첨10] 연관된 사업이 생긴 사례, 지역의 문화예술계에 신규 네트워크가 형성된 사례 관련자료

Ⅳ. 홍보 마케팅

1. 지역문화 수요자와 소통노력

◉ 이 항목의 목적은 홍보마케팅 관련활동으로 지원사업의 홍보지원, 신규 문화수요 개발, 담당자들의 홍보마케팅 역량강화를 위해 노력하고 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역사업에 대한 통합 홍보채널을 확보, 운영하고 있는가?

1.2. 지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가?

1.3. 개별단체 홍보마케팅 역량강화를 위한 활동을 하고 있는가?

※ [별첨11] 지자체(또는 재단) 홈페이지의 사업홍보 코너 소개자료, 정간물 소개자료 및 기타 발행매체

※ [별첨12] 지자체(또는 재단) 명의의 문화사업 홍보 보도자료 및 배포자료

※ [별첨13] 기타 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료

※ [별첨14] 홍보,마케팅 역량강화를 위한 교육,자문, 워크숍 등의 활동 자료

Ⅴ. 사업집행 및 평가 적절성

1. 지원체계의 적절성

◉ 이 항목의 목적은 지원사업의 계획에 맞추어 원활한 사업추진을 위한 적절한 지원이 이루어지고 있는지, 선정 예술단체의 지원금 집행이 원칙에 맞게 투명하게 이뤄지고 있는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 일정계획에 맞게 진행하였는가?

No	구분	세부 내용	예정 일정	실행 일정
1	사업공고	홈페이지 공고	9.11 ~ 9.20	9.11 ~ 9.20
2	신청접수	방문 및 우편접수	9.15 ~ 9.30	9.15 ~ 9.30
3				

1.2. 지원금 지급이 적시에 이루어졌는가?

No	구분	사업 내용	추진 일정	지원금 지급일
1	사업 1		9.11 ~ 9.20	9.10
2				
3				

1.3. 사업설명회와 지역 홍보를 추진하였는가?

1.4. 지원금 집행의 투명성을 확보하기 위해 어떤 노력을 기울였는가?

※ [별첨15] 지원신청 안내(매체홍보 포함) 및 지원절차 관련 자료

※ [별첨16] 실적보고서(심의 및 지원금 집행내역 부분)

2. 심의체계의 적절성

◉ 이 항목의 목적은 지원사업과 관련하여 적절한 심의체계를 보유하고 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 심의기준이 사업목표와 일치하는가?

사업 목표	심의기준	세부내용

2.2. 심의기구를 구성했는가?

2.3. 심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가?

2.4. 심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가?

※ [별첨17] 심의(선정)기준 관련 자료

※ [별첨18] 심의(선정)기준과 지원대상사업과의 연관성을 나타낼 수 있는 자료

3. 평가체계의 적절성

◉ 이 항목의 목적은 지원사업 전반과 관련하여 시·도(재단) 자체적으로 적절한 평가체계를 보유하고 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

3.1. 자체평가위원회를 구성하였는가?

3.2. 검증 가능한 자료를 사용하였는가?

3.3. 객관적인 평가체계를 마련하고 있는가?

3.4. 실적보고서 및 평가보고서를 작성했는가?

※ [별첨19] 지원사업 평가계획

※ [별첨20] 사업별 평가보고서 및 종합 평가보고서

4. 평가내용의 환류

◉ 이 항목의 목적은 전년도의 평가 결과가 실제적인 사업개선을 위해 선정과정에 반영되고 있는지와 선정단체의 예산집행 투명성 평가와 평가환류 노력을 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

4.1. 평가 결과를 적용하여 사업개선 방안을 자체적으로 논의하였는가?
4.2. 평가 결과를 사업계획에 실제적으로 적용하였는가?
4.3. 지원사업의 예산집행 및 정산에 문제가 있었던 경우 재발방지 대책이 마련되었는가?

※ [별첨21] 전년도 평가 결과 적용에 대한 증빙자료(평가 결과 적용 및 사업 개선방안 관련 회의록, 평가 결과 적용계획 또는 적용사례 제시 등)

Ⅵ. 가산점 항목

1. 자체 평가제안

◉ 이 항목은 각 지역마다 가지고 있는 특징을 파악하고, 잘하고 있는 부분을 더욱 부각시키며 평가지표에서 담고 있지 못한 내용을 보완하기 위한 목적을 가지고 올해 추가된 것입니다.

◉ 아래에 제시된 예시 이외에도 각 지역의 특징을 잘 드러내며 타 지역과 차별될 만한 내용을 항목으로 자유롭게 제시하고 그것을 뒷받침할 수 있는 근거자료를 첨부하여주시기 바랍니다.

1.1. (예시1) 지원역량강화를 위한 교육, 워크숍을 정기적으로 추진

하였는가?

1.2. (예시2) 사업진행 과정에서 발생한 환경변화 대응전략, 문제해결 우수사례

1.3. (예시3) 타 지역에서 벤치마킹한 사업의 사례 등

※ [별첨22] (예시)문화예술지원에 대한 교육, 워크숍계획 및 실행 증빙자료

※ [별첨23] (예시)신종플루에 대한 축제취소 및 축소대응 등 환경변화에 대한 대응전략

※ [별첨24] (예시)벤치마킹 실제 사례자료

별첨자료 목차

구 분	내 용	비 고
별첨1		
별첨2		
별첨3		
별첨4		
별첨5		

2. 지역문화예술육성지원사업

2.1 지역문화예술육성지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진역량 (15)	1.1. 선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업 목적 달성에 적합한가? 1.1.2.충분한 전문 인력을 보유했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진단체(예술단체)인가? ○ 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업분야의 전문가인가? 〈별첨자료 예시〉 평가위원 요청에 따른 단체 내역 취합 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력 ○ 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 보유전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 예술위 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력사례
2. 사업 지원목적 달성도 (35)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행실적 ○ 지역사업별 성과목표 달성여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?	10	〈평가목적〉 ○ 당해연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사업수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도는 높은가?	15	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료
3. 사업내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화수요의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가? 3.2.2.지역 문화예술단체의 요구를 수용하고 있는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

2010년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 2

<지역문화예술육성지원>

20OO. OO. OO

OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량
1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 충분한 전문인력을 보유했는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계
2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?
2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적
1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도
2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도
3.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?
3.2. 만족도는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성도

1. 지역의 독창성
1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도
2.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
2.2. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체(개인)의 역량

◉ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체(개인)가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.

◉ 각 시·도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.

◉ 단, 지원선정 단체 중 '생활속예술지원사업' 및 '신진예술가 지원'에 해당하는 부분은 계량적인 지표로 확인하기 어려운 점이 있기 때문에 자체평가 항목에서 제외합니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 충분한 전문인력을 보유했는가?

※ [별첨1] 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력
※ [별첨2] 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율
※ [별첨3] 보유전문인력 이력사항
※ [별첨4] 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화활동

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

◉ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?
2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

※ [별첨4] 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 협조사례
※ [별첨5] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

◉ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨7] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서

2. 매칭펀드 조성 노력정도

◉ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다. 매칭목표 달성비율에 대한 평가는 지자체별 재정자립도를 고려하여 평가합니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨9] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도
※ [별첨10] 예산구성 및 집행내역 분석자료
※ [별첨11] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를위해 노력한 근거자료

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

◉ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?
1.2. 만족도는 높은가?

※ [별첨12] 만족도 조사결과 등 입증자료
※ [별첨13] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있는 조사결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

◉ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.

◉ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해주시면 됩니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

※ [별첨14] 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
※ [별첨15] 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료

2. 지역 문화수요의 반영도

◉ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
1.2. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

※ [별첨16] 지역문화수요 관련 연구, 조사 여부와 해당자료
※ [별첨17] 선정된 지역 문화예술단체, 공연장 책임자 및 담당자, 지역의 문화예술 수요자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 자료 (포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등

별첨자료 목차

구 분	내 용	비 고
별첨1		
별첨2		
별첨3		
별첨4		
별첨5		

3. 지역문화예술기획지원사업

3.1 지역문화예술기획지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (15)	1.1. 선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.충분한 전문인력을 보유했는가?	10	〈평가목적〉 ○ 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진단체(예술단체)인가? ○ 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업분야의 전문가인가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력 ○ 선정단체의 대표자 및 보유전문인력 이력사항
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 예술위 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 과의 협력사례
2. 사업 지원 목적 달성도 (15)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행실적 ○ 지역사업별 성과목표 달성여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?	5	〈평가목적〉 ○ 당해연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사업수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도는 높은가?	5	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시
3. 사업 내용 기획력 및 완성도 (30)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획사업이 추진되었는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료 ○ 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료
	3.2. 지역 문화수요의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가? 3.2.2.지역 문화예술단체의 요구를 수용하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

2010년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 3

<지역문화예술기획지원>

20OO. OO. OO

OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?

1.2. 충분한 전문인력을 보유했는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?

2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성

1. 계획대비 집행실적

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?

1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도

2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

3.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

3.2. 만족도는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성

1. 지역의 독창성

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도

2.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?

2.2. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체(개인)의 역량

◉ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체(개인)가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.

◉ 각 시·도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 충분한 전문인력을 보유했는가?

※ [별첨1] 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력
※ [별첨2] 선정단체 대표자 및 보유전문인력 이력사항

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

◉ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?
2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

※ [별첨3] 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 협조사례
※ [별첨4] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력사례

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

◉ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.
◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨5] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서

2. 매칭펀드 조성 노력정도

◉ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다.
◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨6] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도
※ [별첨7] 예산구성 및 집행내역 분석자료
※ [별첨8] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거자료

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

◉ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?
1.2. 만족도는 높은가?

※ [별첨9] 만족도 조사결과 등 입증자료
※ [별첨10] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있는 조사결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

◉ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.

◉ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해

주시면 됩니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

※ [별첨11] 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
※ [별첨12] 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료

2. 지역 문화수요의 반영도

◉ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가?
1.2. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

※ [별첨13] 지역문화수요 관련 연구, 조사 여부와 해당자료
※ [별첨14] 선정된 지역 문화예술단체, 공연장 책임자 및 담당자, 지역의 문화예술 수요자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 자료 (포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등

별첨자료 목차

구 분	내 용	비고
별첨1		
별첨2		
별첨3		
별첨4		
별첨5		

4. 공연장상주단체육성지원사업

4.1 공연장상주단체육성지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (30)	1.1. 선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.충분한 전문인력을 보유했는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진단체(예술단체)인가? ○ 선정된 단체의 대표자와 담당자가 사업분야의 전문가인가? ○ 선정된 공연장이 기획전문 담당자를 보유하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 선정예술단체의 대표 및 보유전문인력 이력사항 ○ 사업참여 공연장의 기획전문인력 보유현황 및 이력사항
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가? 1.2.3.해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력여부는? ○ 전국 문예회관연합회 가입 및 활동여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 ○ 전국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료
2. 사업 지원 목적 달성도 (20)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행실적 ○ 사업의 성과목표 달성여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서 ○ 사업의 성과목표와 달성여부 증빙자료
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?	5	〈평가목적〉 ○ 당해연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도

				○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료
	2.3. 사업수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도는 높은가?	10	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료
3. 사업내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사,문화적 특수성을 고려한 프로그램을 반영하고 있는가? ○ 공연장의 특성에 맞는 프로그램을 구성하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지원 사업 중 지역의 역사문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주 사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화수요의 반영도	3.2.1.선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는가? 3.2.2.선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는가? 3.2.3. 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역 공연장의 본 사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○ 지역 문화예술단체의 본 사업에 대한 요구를 수용하고 있는가? ○ 공연장과 상주단체에 대한 지역민들의 요구를 반영하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 ○선정된 지역 문화예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 ○선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견 수렴 활동 증빙자료

2010년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 4

<공연장상주단체육성지원>

20OO. OO. OO

OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?

1.2. 선정된 단체(개인)가 충분한 전문인력을 보유했는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?

2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

2.3. 해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?

1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도

2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

3.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

3.2. 만족도는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성도

1. 지역의 독창성

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도

2.1. 선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는가?

2.2. 선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는가?

2.3. 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체(개인)의 역량

◉ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체(개인)가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.

◉ 각 시·도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 충분한 전문인력을 보유했는가?

※ [별첨1] 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율
※ [별첨2] 선정예술단체의 대표 및 보유전문인력 이력사항
※ [별첨3] 사업참여 공연장의 기획전문인력 보유현황 및 이력사항

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

◉ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?
2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?
2.3. 해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가?

※ [별첨4] 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 협조내용
※ [별첨5] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등
※ [별첨6] 전국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

◉ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.
◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨7] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
※ [별첨8] 사업의 성과목표와 달성여부 증빙자료

2. 매칭펀드 조성 노력정도

◉ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨 9] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도
※ [별첨10] 예산구성 및 집행내역 분석자료
※ [별첨11] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거자료

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

◉ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 주민을 대상으로 하여 사업참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?
1.2. 만족도는 높은가?

※ [별첨12] 만족도 조사결과 등 입증자료
※ [별첨13] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있는 조사결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

◉ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.

◉ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해주시면 됩니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

※ [별첨14] 지원사업 중 지역의 역사문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료

※ [별첨15] 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주 사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료

2. 지역 문화수요의 반영도

◉ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 지역 공연장의 의견을 수렴하였는가?
1.2. 선정된 지역 문화예술단체의 요구를 수용하였는가?
1.3. 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를 수용하고 있는가?

※ [별첨16] 지역문화수요 관련 연구, 조사 여부와 해당자료
※ [별첨17] 선정된 지역 문화예술단체, 공연장 책임자 및 담당자, 지역의 문화예술 수요자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 자료 (포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등

별첨자료 목차

구 분	내 용	비고
별첨1		
별첨2		
별첨3		
별첨4		
별첨5		

5. 레지던스프로그램지원사업

5.1 레지던스프로그램지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가목적 및 별첨자료 예시
1. 사업 추진 역량 (20)	1.1. 선정된 단체(개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업 목적달성에 적합한가? 1.1.2.선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진 예술단체(개인 아티스트)인가? ○ 사업추진주체가 레지던스 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 시 · 도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율 제시 ○ 선정단체(개인) 대표자 및 보유전문인력 이력사항 ○ 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동
	1.2. 관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축했는가? 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? ○ 관련기관과의 협력여부는? 〈별첨자료 예시〉 ○ 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 ○ 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력사례
2. 사업 지원 목적 달성도 (30)	2.1. 계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가? 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가?	15	〈평가목적〉 ○ 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 ○ 지원예산의 최종 집행실적 ○ 지역사업별 성과목표 달성여부 〈별첨자료 예시〉 ○ 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2. 매칭펀드 조성 노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?	5	〈평가목적〉 ○ 당해연도 매칭목표 달성정도 〈별첨자료 예시〉 ○ 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 ○ 예산구성 및 집행내역 분석자료 ○ 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료

	2.3. 사업수혜대상의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가? 2.3.2.만족도는 높은가?	10	〈평가목적〉 ○ 만족도 조사 실시여부 ○ 만족도 조사 실시결과 〈별첨자료 예시〉 ○ 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 ○ 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료
3. 사업내용 기획력 완성도 (10)	3.1. 지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가? ○ 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가? ○ 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가? ○ 지역의 독창성을 반영한 기획인가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
	3.2. 지역 문화수요의 반영도	3.2.1. 지역 .문화예술단체의 요구를 수용하였는가?	5	〈평가목적〉 ○ 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가? 〈별첨자료 예시〉 ○ 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료 ○ 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

2010년 문예진흥기금
지역협력형사업 평가

자체평가보고서 5

<레지던스프로그램지원>

20OO. OO. OO

OO문화재단

목 차

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?

1.2. 선정된 단체(개인)가 사어에 대해 충분히 이해하고 있는가?

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?

2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?

1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

2. 매칭펀드 조성 노력정도

2.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

3.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?

3.2. 만족도는 높은가?

Ⅲ. 사업내용 기획력 완성도

1. 지역의 독창성

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

2. 지역 문화수요의 반영도

2.1. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

Ⅰ. 사업추진 기초역량

1. 선정된 단체의 역량

◉ 이 항목의 목적은 사업을 추진하는 주체 즉, 선정된 단체(개인)가 사업분야에 전문성을 가지고 있는지 평가하는 것이며, 지역의 전문예술법인이나 단체 육성을 권고하는 의미를 가지고 있습니다.

◉ 각 시·도별 전문예술법인의 단체 수와 지원선정 단체 중 전문예술법인의 선정비율을 제시해주시면 됩니다. 또한 지방자치단체나 재단이 예술단체와 개인에 대한 전문성을 강화하기 위한 목적으로 전문예술법인화에 대한 교육과 지원 및 단체의 기획, 운영, 마케팅 역량강화를 위한 교육추진여부를 제시해주셔도 좋습니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 선정된 단체(개인)가 사업목적 달성에 적합한가?
1.2. 선정된 단체(개인)가 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가?

※ [별첨1] 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체 중 전문예술법인 선정비율
※ [별첨2] 선정단체(개인)의 대표자 및 보유전문인력 이력사항
※ [별첨3] 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화활동

2. 관련기관과의 연계 및 협조체계

◉ 이 항목의 목적은 더욱 효과적인 지원사업의 추진이 이루어질 수 있도록 관련된 지역의 다양한 기관과의 연계 및 협력체계를 구축하고 있는지 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

2.1. 사업 관련기관과 협력체계를 구축했는가?
2.2. 실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가?

※ [별첨4] 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 협조사례
※ [별첨5] 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력사례

Ⅱ. 사업 지원목적 달성도

1. 계획대비 집행실적

◉ 이 항목의 목적은 사업의 성과목표를 달성하였는지, 사업계획에 대비하여 예산을 집행하였는지 평가하는 것입니다.
◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 사업계획에 맞게 예산을 집행했는가?
1.2. 지역사업의 성과목표를 달성했는가?

※ [별첨7] 예산집행 관련자료, 회계보고서 등 실적보고서

2. 매칭펀드 조성 노력정도

◉ 이 항목의 목적은 당해 연도의 매칭목표를 얼마나 달성하였는지 평가하는 것입니다.
◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 당해 연도 매칭목표가 달성되었는가?

※ [별첨9] 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도
※ [별첨10] 예산구성 및 집행내역 분석자료
※ [별첨11] 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거자료

3. 사업 수혜대상(주민)의 만족도

◉ 이 항목의 목적은 사업의 수혜자인 레지던스프로그램 참여 예술가와 주민대상 프로그램에 참여한 주민을 대상으로 하여 사업참여의 만족도 조사를 적절하게 실시하였는지, 높은 만족도를 얻었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 만족도 조사를 적절하게 실시하였는가?
1.2. 만족도는 높은가?

※ [별첨12] 만족도 조사결과 등 입증자료
※ [별첨13] 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있는 조사결과가 요약된 별첨자료

Ⅲ. 사업내용 기획력 및 완성도

1. 지역의 독창성

◉ 이 항목의 목적은 지역의 특성을 사업선정과 기획에 잘 활용하였는지를 평가하는 것입니다.

◉ 역사문화적 고유성, 지리적 생태적 특성, 스토리는 넓은 의미에서 지역의 '문화자원'을 의미하는 것입니다. 제시된 항목 이외에도 사업

선정과 기획에 반영된 지역의 문화적인 특성에 관한 내용을 제시해 주시면 됩니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가?

※ [별첨14] 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료

2. 지역 문화수요의 반영도

◉ 이 항목의 목적은 지역의 문화수요가 지원사업의 선정과 기획에 잘 반영되었는지를 평가하는 것입니다.

◉ 지역의 문화수요를 반영한 결과를 제시하는 것 이외에, 문화수요를 반영하기 위한 다양한 의견수렴 활동(포럼, 워크숍, 공청회, 설문조사 등)으로도 증명할 수 있습니다.

◉ 아래에 제시된 별첨자료의 예시 이외에도 관련내용을 증명할 수 있는 자료가 있다면 자유롭게 제시해주시기 바랍니다.

1.1. 지역 문화예술단체(개인)의 요구를 수용하였는가?

※ [별첨15] 지역문화수요 관련 연구, 조사 여부와 해당자료

※ [별첨16] 선정된 지역 문화예술단체, 공연장 책임자 및 담당자, 지역의 문화예술 수요자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 자료 (포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등

별첨자료 목차

구 분	내 용	비 고
별첨1		
별첨2		
별첨3		
별첨4		
별첨5		

제2절 현장평가체크리스트

□ 지역협력형사업 현장평가 표준 체크리스트 □

사업명		기관명		담당자(연락처)	
일시		장소		평가연구원	

구분	항목	기준	평가 내용
사업 기획	사업 목적	기획의도와의 부합도, 계획대비 실적	
	홍보	언론, 평론계 관심유도 지원사업의 파급효과	
	지원 효과	해당분야 발전에의 기금지원 파급효과	
	평가 환류	재참가 예술단체사업의 전년도 평가사항 적용여부 (해당단체에 한함)	
프로 그램	우수성	선정단체의 우수성 및 예술적 수월성 제고를 위한 노력	
	완성도	프로그램 기획력, 구성력 등	
	운영	프로그램 운영의 원활함	
	만족도	참여자 만족도, 호응도	
사업 관리	재단의 기획, 운영 역량	재단의 설립연도, 인원규모 및 조직구성, 연간 기획사업규모, 지자체와의 관계, 지역단체 및 지역문화계에 대한 영향력 등	
	예산 집행	지원금 사용의 적정성, 집행항목의 사업 적합성, 선정단체 예산집행의 투명성 제고를 위한 노력 등	
총평	문제점 및 개선방안 등		
비고	담당자 인터뷰내용/참고할 만한 정보		

(※작성란이 부족할 경우 별지 사용)

제3절 사업별 개요

1. 지역문화예술육성지원사업

1.1 목적

ㅇ 16개 시·도 및 시·도문화재단(이하 '시·도'로 표기)에 중앙문예진흥기금 배분을 통해 지역의 문화예술가나 단체의 각종 문화예술활동을 지원함으로써 지역의 문화예술역량을 제고하고 문화향유권 신장에 기여함.

o 2009년도까지 추진한『지역문예진흥기금지원(지역문화예술지원)』과『무대공연작품제작지원』사업을 통폐합한 것임.

1.2 개요

1) 법적근거

ㅇ 문화예술진흥법 제18조(문화예술진흥기금의 용도) 및 제19조(지방문화예술진흥기금의 조성) : 중앙문예진흥기금

ㅇ 시·도의 문화예술진흥 및 문화재단 설립운영 등 관련 조례 : 시·도

2) 사업주체 및 역할

ㅇ 총괄 : 예술위원회

- 사업운영 방침 결정, 사업 총괄, 사업 추진 지도 및 감독.
- 아래 사업심의 관련 참조자료 제공.
- 중앙문예진흥기금 미납자 현황(붙임1. 참조).
- 2009년도 중앙문예진흥기금 지원사업자로 선정되었으나, 지원사업자의 귀책사유로 사업을 수행하지 않은 지원사업자 현황(붙임2. 참조)
- 2010년도 중앙문예진흥기금 지원사업자 현황(결정되는 대로 수시 통보)
- 시·도 별 성과평가 추진
- 시·도 별 성과평가 결과 환류 조치 요청 및 인센티브 부여(2011년 중앙문예진흥

기금 배분 및 사업 편성 지침 통보 시)

ㅇ 사업 주관 및 운영 주체 : 시 · 도

- ‘지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침’ 에 의한 지방비 확보[1)]
- 본 기본계획에 의거한 시 · 도 별 세부 실행계획 수립 추진.
- 시 · 도 인터넷 홈페이지, 지방지, 소식지 등 사업 공고.
- 지원신청서 배포 및 접수(‘국가문화예술지원시스템’ 활용 가능).
- 심사위원회 구성(장르별, 연령별, 성별 등 안배) 및 운영.
- 지원신청서 심사, 지원사업자(간접보조사업자) 및 지원금액(보조금액) 결정.
- 사업 운영 등 제반사항 주관.
- 예술위원회로의 사업 지원금(보조금) 교부신청.
- 지원사업자에 대한 지원금 지급.
- 지원사업(간접보조사업)에 대한 모니터링 및 성과평가 관련 평가단 구성 운영 및 평가.
- 지원사업자로부터 사업 결과 및 정산 보고 받아 처리.
- 사업 자체평가.
- 예술위원회로의 사업 결과 및 정산 보고.
- 예술위원회로의 사업 성과평가 관련 자료 작성 및 제출.
- 예술위원회로의 사업 운영 관련 자료 제출.
  · 2010년도 지방비 확보현황(지방의회 확정 후).
  · 2009년도 (기존)사업 성과평가 관련 자료 작성 및 제출(별도 통지 예정).
  · 2009년도 (기존)사업 결과 및 정산 보고서 제출(2010.1.31까지).
  · 2010년도 사업 지원신청서 접수현황 및 심사결과(심사종료 후 즉시).

ㅇ 지원사업자(간접보조사업자) : 지원사업 수행 문화예술가나 단체

- 사업 주관 및 운영 주체에 대한 지원금 교부신청.

---

1) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)

- 지원사업 수행.
- 사업 주관 및 운영 주체에 대한 지원사업 성과(결과) 및 정산 보고서 제출.

3) 사업기간 : 단년도 계속사업

ㅇ 2010년 1월 ~ 2010년 12월

- 지원받은 문화예술가(단체)의 부득이한 사정이 인정될 경우 다음 연도 2월말까지 사업기간 연장 가능(하반기 집중된 공연장 대관문제 해소)

4) 사업추진방식

ㅇ 자치단체경상보조 : 중앙문예진흥기금

ㅇ 민간경상보조, 일반수용비(홍보, 심사, 평가 관련) 소요 등 : 시 · 도

5) 주요 사업내용

ㅇ 시 · 도 문예진흥기금사업(지역문화예술육성지원사업) 예산의 일부 보조 : 중앙문예진흥기금

ㅇ 지역의 문화예술가나 단체의 각종 문화예술활동 지원(보조) : 시 · 도

6) 사업추진 과정

ㅇ 시 · 도에 기 통보한 지침[2]에 의거, 소정 배분기준에 따른 중앙문예진흥기금을 배분하고, 각 지역은 소정 매칭기준에 따른 지방비(지역예산출연금, 지역문예진흥기금 등)를 매칭하여 사업비 확보.

ㅇ 시 · 도는 추진계획 수립 후, 정기 공모, 사업 심의 및 선정, 사업지원, 사업의 성과평가 및 환류 등 사업을 관리 운영.

- 예술위원회에서는 각 지역별 추진사업을 관리 감독함.

2) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)

2. 지역문화예술기획지원사업

2.1 목적

ㅇ 각 지역의 역사적 경험과 예술적 배경 등을 고려, 시·도별 문화예술현장을 활성화하고 문화예술발전을 위해 우선적으로 추진할 필요성이 인정되는 사업의 지원

- 2009년 추진한『시도기획지원사업지원』과『지역문화예술특화지원』사업을 통폐합한 것임.

2.2 개요

1) 법적근거

ㅇ 문화예술진흥법 제18조(문화예술진흥기금의 용도) 및 제19조(지방문화예술진흥기금의 조성) : 중앙문예진흥기금

ㅇ 시·도의 문화예술진흥 및 문화재단 설립운영 등 관련 조례 : 시·도 및 시·도 문화재단(이하 '시·도'로 표기)

2) 사업추진방향

ㅇ 기존 '시도기획지원사업지원'과 '지역문화예술특화지원' 사업을 통폐합하여 2010년 신규로 시행

ㅇ 각 시·도 및 문화재단이 자율적으로 시·도별 특성에 맞는 기획형 사업을 계획하고 시행 추진

- 단, 문화예술현장 활성화 및 문화예술발전을 위해 우선적으로 추진 필요성이 인정되는 기획형 성격의 사업이어야 하며,
- 문화시설 등 인프라 구축이나 경상운영비 지원 등은 동 사업 취지에 부적합하므로 불가
- 동 사업의 규모 및 추진방식(공모 혹은 자체기획 여부)도 자율적으로 판단하여 편성 추진

ㅇ 현 정부의 '예술지원 4대 원칙'의 지속 실현

- 2008.9.3 발표된 "새 정부 주요 예술정책"의 지속 반영

– ‘선택과 집중’ 원칙을 반영한 사업 추진

〈표 22〉 예술지원 4대원칙

예술지원 4대 원칙	해당 주요 세부사업
선택과 집중	‘지역문화예술기획지원’, ‘공연장상주단체육성지원’, ‘레지던스프로그램지원’, ‘지자체공연예술활성화지원 ‘
간접지원	‘공연장상주단체육성지원’, ‘레지던스프로그램지원’
사후지원	‘지역문화예술육성지원’
생활속 예술향유	지역여건에 맞는 현지밀착형 지원사업 발굴추진

ㅇ 당해지역의 예술장르 지형도를 고려한 기획형 사업 운영

ㅇ 국고, 시·도 예산이나 문예진흥기금으로 시행하던 기존사업과 차별성 있게 사업 추진

ㅇ 예술위원회와 각 시·도가 사업이 지역에서 효과적으로 정착되도록 사업계획 수립 단계에서 사전 협의를 거치며, 지원대상 선정, 지원방식, 평가 등 세부 운영방안을 협의함.

ㅇ 예술위원회는 사업 운영전반에 대해 협의, 모니터링 및 평가 기능을 수행하고 우수사업에 대해 인센티브를 부여하는 평가 및 환류시스템 구축

ㅇ 본 지침 외 정부의 집행지침 준수토록 조치

– 기획재정부의 “2010년 예산 및 기금운용계획 집행지침” 준수

– 문화체육관광부의 ‘민간단체 보조금의 관리에 관한 규정(훈령 제118호, 2010.1.1 시행)

– 상기 지침은 별도로 통보 예정

3) 사업주체 및 역할

ㅇ 총괄 : 예술위원회

- 기본 추진계획 수립, 사업운영 방침 결정, 사업 총괄, 사업 추진 지도 및 감독, 시·도별 지원심의 일부 참여
- 아래 사업심의 관련 참조자료 제공
- 중앙문예진흥기금 미납자 현황(붙임1-1. 참조)
- 2009년도 중앙문예진흥기금 지원사업자로 선정되었으나, 지원사업자의 귀책사유로 사업을 수행하지 않은 지원사업자 현황 등(붙임1-2. 참조)
- 2010년도 중앙문예진흥기금 지원사업자 현황(붙임1-3. 참조, 결정되는 대로 수시 통보)
- 시·도 별 성과평가의 추진, 결과 환류 조치 요청 및 인센티브 부여(2011년 6월경 2012년 지역협력형사업 기금 배분 시)

ㅇ 사업 주관 및 운영 주체 : 시·도

- '지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침' 에 의한 지방비 확보[3)]
- 본 기본계획에 의거한 시·도 별 세부 실행계획 수립 추진
- 사업 운영 등 제반사항 주관
- 시·도 인터넷 홈페이지, 지방지, 소식지 등 사업 공고
- 지원신청서 배포 및 접수(※ 국가문화예술지원시스템' 활용 가능)
- 심사위원회 구성(장르별, 연령별, 성별 등 안배) 및 운영
- 지원신청서 심사
- 지원사업자(간접보조사업자) 및 지원금액(보조금액) 결정
- 예술위원회로의 사업 지원금(보조금) 교부신청
- 지원사업자에 대한 지원금 지급
- 지원사업(간접보조사업)에 대한 모니터링 및 성과평가 관련 평가단 구성 운영 및 평가

3) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)

- 지원사업자로부터 사업 결과 및 정산 보고 받아 처리
- 사업 자체평가
- 예술위원회로의 사업 결과 및 정산 보고
- 예술위원회로의 사업 성과평가 관련 자료 작성 및 제출
- 예술위원회로의 사업 운영 관련 자료 제출
- 2010년 지방비 확보현황
- 2010년 사업 지원신청서 접수현황 및 심사결과(심사종료 후 즉시, 타 시·도 통보 포함)

ㅇ 지원사업자(간접보조사업자) : 지원사업 수행자

- 사업 주관 및 운영 주체에 대한 지원금 교부신청
- 지원사업 수행
- 사업 주관 및 운영 주체에 대한 지원사업 성과(결과) 및 정산 보고서 제출

4) 사업기간 : 단년도 계속사업

ㅇ 2010년 3월 ~ 2010년 12월

- 지원받은 문화예술가(단체)의 부득이한 사정이 인정될 경우 다음 연도 2월말까지 사업기간 연장 가능

5) 사업추진방식

ㅇ 중앙문예진흥기금 : 자치단체경상보조

ㅇ 시·도 : 민간경상보조, 일반수용비(홍보, 심사, 평가 관련) 소요 등

6) 주요 사업내용

ㅇ 시·도 지역문화예술기획지원사업 예산의 일부 보조 : 중앙문예진흥기금

ㅇ 지역의 지역문화예술기획지원사업 일부 지원(보조) : 시·도

7) 사업추진 과정

ㅇ 시·도에 기 통보한 지침[4]에 의거, 소정 배분기준에 따른 중앙문예진흥기금을 배분하고, 각 지역은 소정 매칭기준에 따른 지방비(지역예산출연금, 지역문예진흥기금

등)를 매칭하여 사업비 확보

ㅇ 시·도는 세부 추진계획 수립 후, 정기 공모, 사업 심의 및 선정, 사업지원, 사업의 성과 평가 및 환류 등 사업을 관리 운영

- 예술위원회에서는 각 지역별 추진사업을 관리 감독함.

4) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)

3. 공연장상주단체육성지원사업

3.1 배경

ㅇ 지역 공연예술단체의 경우 공연장·사무실·연습실 부족으로 안정적 창작활동 수행 어려움

ㅇ 지역 문화예술 여건을 감안한 다양한 전문 공연예술단체 육성 모델 필요

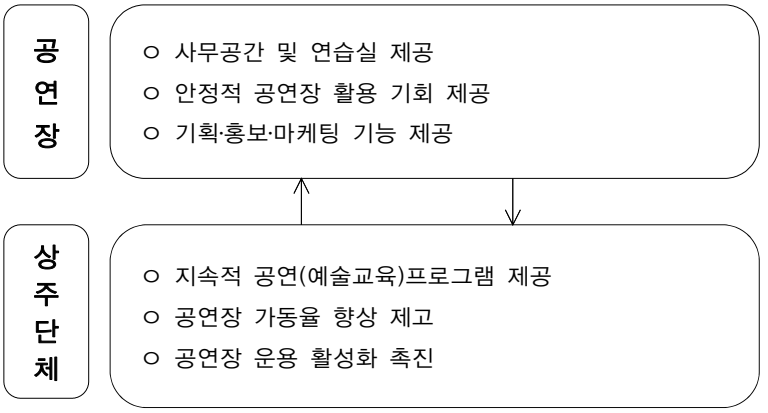
ㅇ 전국 167개 문예회관의 가동률 및 이용률을 제고하기 위한 지역단체 및 레퍼토리 개발 필요

ㅇ 예술지원 4대 원칙에 따라 공연장·전시공간 등 문화시설을 통한 간접지원형 및 선택과 집중형 사업 개발 필요

- 예술지원정책의 4대 원칙 : 선택과 집중, 간접지원, 사후지원, 생활속의 예술 확대

3.2 목적

ㅇ 공연예술단체와 문예회관·소극장 등 문화시설 간의 인적·물적 협력 관계 조성 지원을 통해 공연예술의 활성화 도모



[그림 120] 공연장과 상주단체 상관도

3.3 개요

1) 법적근거

ㅇ 문화예술진흥법 제18조(문화예술진흥기금의 용도) 및 제19조(지방문화예술진흥기금의 조성) : 중앙문예진흥기금

ㅇ 시·도의 문화예술진흥 및 문화재단 설립운영 등 관련 조례 : 시·도 및 시·도문화재단(이하 '시·도'로 표기)

2) 사업추진 방향

ㅇ 기존 '공연예술단체육성지원' 사업을 '공연장 상주단체 육성지원'으로 완전 전환 추진

- 기존 '직접단일' 지원에서 '간접종합' 지원 방식으로 전환하여 사업 효율 제고

ㅇ 2009년 수도권 시범실시를 2010년 전국적으로 확대 실시

ㅇ 해당 지역의 문화예술적 환경과 공연장의 공간적 특성 및 관객수요를 감안하여 추진

ㅇ 공연 및 협력프로그램(교육, 관객개발) 등 공연장 및 커뮤니티를 활성화할 수 있는 단체 및 공연장 우선 선정

ㅇ 예술위원회와 각 시·도가 사업이 지역에서 효과적으로 정착되도록 사업계획 수립 단계에서 사전 협의를 거치며, 지원대상 선정, 지원방식, 평가 등 세부 운영방안을 협의함.

ㅇ 예술위원회는 사업 운영전반에 대해 협의, 모니터링 및 평가 기능을 수행하고 우수사업에 대해 인센티브를 부여하는 평가 및 환류시스템 구축

ㅇ 본 지침 외 정부의 집행지침 준수토록 조치

- 기획재정부의 "2010년 예산 및 기금운용계획 집행지침" 준수
- 문화체육관광부의 '민간단체 보조금의 관리에 관한 규정(훈령 제118호, 2010.1.1 시행)
- 상기 지침은 별도로 통보 예정

3) 사업주체 및 역할

ㅇ 총괄 : 예술위원회

- 기본 추진계획 수립, 사업운영 방침 결정, 사업 총괄, 사업 추진 지도 및 감독, 시·도별 지원심의 일부 참여
- 아래 사업심의 관련 참조자료 제공
- 중앙문예진흥기금 미납자 현황(붙임1-1. 참조)
- 2009년도 중앙문예진흥기금 지원사업자로 선정되었으나, 지원사업자의 귀책사유로 사업을 수행하지 않은 지원사업자 현황 등(붙임1-2. 참조)
- 2010년도 중앙문예진흥기금 지원사업자 현황(결정되는 대로 수시 통보)
- 2006~2009 공연예술단체집중육성사업 선정현황(붙임1-4. 참조)
- 2008~2010 예술전용공간지원 지원결정현황(붙임1-5. 참조)
- 시·도 별 성과평가 추진, 결과 환류 조치 요청 및 인센티브 부여(2011년 6월경 2012년 지역협력형사업 기금 배분 시)

ㅇ 사업 주관 및 운영 주체 : 시·도

- '지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침' 에 의한 지방비 확보[5)]
- 본 기본계획에 의거한 시·도 별 세부 실행계획 수립 추진
- 사업 운영 등 제반사항 주관
- 시·도 인터넷 홈페이지, 지방지, 소식지 등 사업 공고
- 지원신청서 배포 및 접수('국가문화예술지원시스템' 활용 가능)
- 심사위원회 구성(장르별, 연령별, 성별 등 안배) 및 운영
- 지원신청서 심사, 지원사업자(간접보조사업자) 및 지원금액(보조금액) 결정
- 예술위원회로의 사업 지원금(보조금) 교부신청
- 지원사업자에 대한 지원금 지급
- 지원사업(간접보조사업)에 대한 모니터링 및 성과평가 관련 평가단 구성 운영

5) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)

및 평가

- 지원사업자로부터 사업 결과 및 정산 보고 받아 처리
- 사업 자체평가
- 예술위원회로의 사업 결과 및 정산 보고
- 예술위원회로의 사업 성과평가 관련 자료 작성 및 제출
- 예술위원회로의 사업 운영 관련 자료 제출
- 2010년도 지방비 확보현황
- 2010년 사업 지원신청서 접수현황 및 심사결과(심사종료 후 즉시, 타 시·도 통보 포함)

ㅇ 지원사업자(간접보조사업자) : 지원사업 수행 공연장(공연예술단체 포함)

- 사업 주관 및 운영 주체에 대한 지원금 교부신청
- 지원사업 수행
- 사업 주관 및 운영 주체에 대한 지원사업 성과(결과) 및 정산 보고서 제출

4) 사업기간 : 2년

ㅇ 2010년 3월~2011년 12월

- 공연장 및 예술단체 실정에 맞게 운영(2년)하되, 1년 단위의 성과평가를 통해 익년도 지원여부 및 지원금액 조정
- 지원받은 공연장 및 예술단체의 부득이한 사정이 인정될 경우 다음 연도 2월말까지 사업기간 연장 가능

5) 사업추진방식

ㅇ 중앙문예진흥기금 : 자치단체경상보조

ㅇ 시·도 : 민간경상보조, 자치단체경상보조 및 일반수용비(홍보, 심사, 평가 관련) 소요 등

6) 주요 사업내용

ㅇ 중앙문예진흥기금 : 시·도 공연장 상주예술단체 육성지원 사업 예산의 일부 보조

ㅇ 시·도 : 지역의 공연장 상주예술단체 육성지원 사업 일부 지원(보조)

7) 사업추진 과정

ㅇ 시·도에 기 통보한 지침[6]에 의거, 소정 배분기준에 따른 중앙문예진흥기금을 배분하고, 각 지역은 소정 매칭기준에 따른 지방비(지역예산출연금, 지역문예진흥기금 등)를 매칭하여 사업비 확보

ㅇ 시·도는 추진계획 수립 후, 공모, 사업 심의 및 선정, 사업지원, 사업의 성과 평가 및 환류 등 사업을 관리 운영

- 예술위원회에서는 각 지역별 추진사업을 관리 감독함.

3.4 추진효과

〈표 23〉 사업 추진효과

구분	사업효과
공연장	ㅇ 우수 레퍼토리 확보, 관객개발 증진 및 공연장 가동율 제고 ㅇ 예술교육 등 Out-Reach 프로그램을 통한 커뮤니티 활성화 ㅇ 시즌제 정착(공연장 자기색깔 찾기) 기반 마련
상주예술단체	ㅇ 안정적 단체운영 기반 확보 - 연습·행정공간 등 물적기반(H/W) 확보 - 홍보·마케팅 등 유통기반(S/W) 활용 ㅇ 우수 작품 창작 매진 및 발표기회 확대
지역주민	ㅇ 우수 공연프로그램 향유기회 증진

6) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)

4. 레지던스프로그램지원사업

4.1 추진배경

ㅇ 2006년「보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 시행령」제4조 [별표1의 2]에 의거, 그간 국고로 추진해 온 "예술창작스튜디오 조성", "예술창작공간조성" 사업 지방으로 이양

ㅇ 기존 레지던스프로그램 지원은 '작가에게 단순히 공간을 제공' 하는 차원에 머무르고 있어(예 : 생활친화적복합문화공간조성사업 등) 동 '프로그램' 의 활성화 필요

- 큐레이터 등 기획자, 입주 작가 교류 및 커뮤니티 연계 등 프로그램 활성화 지원(보조) 필요

4.2 목적

ㅇ 레지던스프로그램의 창작 – 소통 – 향유 시스템에 대한 지원으로, 지역 예술가의 창작활성화 및 예술교류 활동을 증진하고, 지역주민 연계 예술교육프로그램을 통한 지역문화예술 향유권 신장 및 커뮤니티를 활성화

4.3 개요

1) 법적근거

ㅇ 문화예술진흥법 제18조(문화예술진흥기금의 용도) 및 제19조(지방문화예술진흥기금의 조성)

- 중앙문예진흥기금(예술위)

ㅇ 시·도의 문화예술진흥 및 문화재단 설립운영 등 관련 조례 : 시·도 및 시·도문화재단(이하 '시·도' 로 표기)

2) 사업추진 방향

ㅇ 2010년 신규 사업으로서 전국적으로 시범지원 실시(서울 제외)

- 지방비 매칭에 의한 재정 확충으로 사업 효과성 제고

ㅇ『민간경상보조사업』 영역의 레지던스 “프로그램” 활성화를 위한 지원 우선

- 2006년부터「보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 시행령」제4조[별표1의 2]에 의거, 그간 국고로 추진해 온 “예술창작스튜디오 조성” , “예술창작공간조성” 사업은 지방으로 이양한 바, 레지던스 시설의 신축 및 대폭적인 리모델링 비용은 지방비로 소요
- 시 · 도에서 동 유형의 사업을 대규모로 직접적으로 시행하면서 레지던스 시설의 운영비 및 프로그램 등 사업비를 대부분 지원(보조)하고 있는 경우[7]에는 이에 대한 동 사업으로서의 지원신청은 불가
- 이는, 지원규모(예산규모)를 고려, 이와는 별도로 민간영역으로 추진하는 레지던스프로그램 운영사업이 있는 경우에는 이를 지원하고자 하는 취지임.

ㅇ 기존 전시 및 문학장르 외 공연예술, 다원예술 장르 및 동 복합장르 관련 레지던스프로그램도 지원하여 동 사업을 폭을 넓힘.

ㅇ 레지던스프로그램의 운영 및 구성에 있어, 반드시 입주 예술인과는 별도의 큐레이터 등 기획자(프로젝트 추진 및 지원 행정 담당)를 두도록 하고, 지역주민 연계 예술교육, 강좌 등 커뮤니티 활동 프로그램을 시행하도록 함. 이는 그간의 레지던스프로그램 부진성과에 대한 환류 와 공적지원금의 사회적 가치(기여) 실현 및 ‘간접종합’ 지원을 통해 동 사업의 효율 및 효과성을 제고하기 위한 차원임.

ㅇ 당해 시 · 도 관할지역에서 레지던스프로그램을 운영하고자 하는 타 시 · 도 문화예술가 및 단체도 신청 가능토록 하여 시 · 도 간 교류 활성화의 길을 틈.

ㅇ 당해 지역의 예술장르 지형도를 고려한 레지던스프로그램을 운영

ㅇ 시 · 도에서 레지던스 시설을 직접 ‘임차보증금’으로 확보하고 레지던스프로그램 운영자는 공모로 선정하여 보조하는 형태로 운영하는 경우도 인정. 단, 이 경우 반드시 사전에 예술위원회와 협의 후 추진하되, ‘임차보증금’은 향후 당해 사업이 목적을 다할 경우(폐지될 경우 포함) 예술위원회로 반납토록 조치

ㅇ 2010년 시범실시에 따른 중점 관리 및 평가환류 강화

ㅇ 본 지침 외 정부의 집행지침 준수토록 조치

---

7) 예시 : 경기창작센터, 인천 아트 플렛폼

- 기획재정부의 “2010년 예산 및 기금운용계획 집행지침” 준수
- 문화체육관광부의 ‘민간단체 보조금의 관리에 관한 규정(훈령 제118호, 2010.1.1 시행)
- 상기 지침은 별도로 통보 예정

3) 사업주체 및 역할

ㅇ 총괄 : 예술위원회

- 기본 추진계획 수립, 사업운영 방침 결정, 사업 총괄, 사업추진 지도 및 감독, 시·도별 지원 심의 일부 참여
- 아래 사업심의 관련 참조자료 제공
- 중앙문예진흥기금 미납자 현황(붙임1. 참조)
- 2009년도 중앙문예진흥기금 지원사업자로 선정되었으나, 지원사업자의 귀책사유로 사업을
- 사유로 사업을 수행하지 않은 지원사업자 현황(붙임2. 참조)
- 2010년도 중앙문예진흥기금 지원사업자 현황(결정되는 대로 수시 통보)
- 시·도별 성과평가의 추진, 결과 환류 조치 요청 및 인센티브 부여(2011년 6월경 2012년 지역협력형사업 기금 배분 시)

ㅇ 사업 주관 및 운영 주체 : 15개 시·도(서울시 제외)

- ‘지역협력형사업 기금배분 및 사업편성 지침’에 의한 지방비 확보[8)]
- 본 기본계획에 의거한 시·도 별 세부 실행계획 수립 추진
- 사업운영 등 제반사항 주관
- 시·도 인터넷 홈페이지, 지방지, 소식지 등 사업 공고
- 지원신청서 배포 및 접수(※ 국가문화예술지원시스템’ 활용 가능)
- 심사위원회 구성(장르별, 연령별, 성별 등 안배) 및 운영
- 지원신청서 심사

---

8) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)

- 지원사업자(간접보조사업자) 및 지원금액(보조금액) 결정
- 예술위원회로의 지원금(보조금) 교부신청
- 지원사업자에 대한 지원금 지급
- 지원사업(간접보조사업)에 대한 모니터링 및 성과평가 관련 평가단 구성 운영 및 평가
- 지원사업자로부터 사업 결과 및 정산 보고 받아 처리
- 사업 자체평가
- 예술위원회로의 사업 결과 및 정산 보고
- 예술위원회로의 사업 성과평가 관련 자료 작성 및 제출
- 예술위원회로의 사업 운영 관련 자료 제출
- 2010년 지방비 확보현황
- 2010년 사업 지원신청서 접수현황 및 심사결과(심사종료 후 즉시)

ㅇ 지원사업자(간접보조사업자) : 지원사업 수행자

- 사업 주관처에 대한 지원금 교부신청
- 지원사업 수행
- 사업 주관 및 운영 주체에 대한 지원사업 성과(결과) 및 정산 보고서 제출

4) 사업기간 : 단년도 계속사업

ㅇ 2010년 1월 ~ 2010년 12월

- 지원 프로그램별로 2년, 1년, 6개월 등 탄력적 지원 결정 가능
- 2년 지원 결정의 경우, 지원사업자에 대한 2010년 성과평가 결과에 따라, 다음 연도(2011년)의 지원 취소 혹은 지원금 규모 조정 가능
- 지원받은 문화예술가(단체)의 부득이한 사정이 인정될 경우 다음 연도 2월말까지 사업기간 연장 가능

5) 사업추진 방식

ㅇ 중앙문예진흥기금 : 자치단체경상보조(15개 시·도 – 서울 제외)

ㅇ 시 · 도

- 민간경상보조, 일반수용비(홍보, 심사, 평가 관련) 소요 등
- 임차보증금(단, 반드시 사전 예술위원회와 협의 후 추진)

6) 주요 사업내용 : 레지던스[9]의 프로그램 지원

ㅇ 시 · 도 레지던스프로그램지원사업 예산의 일부 보조 : 중앙문예진흥기금

ㅇ 지역의 레지던스프로그램 일부 지원(보조) : 시 · 도

7) 사업추진 과정

ㅇ 시 · 도에 기 통보한 지침[10]에 의거, 소정 배분기준에 따른 중앙문예진흥기금을 배분하고, 각 지역은 소정 매칭기준에 따른 지방비(지역예산출연금, 지역문예진흥기금 등)를 매칭하여 사업비 확보

ㅇ 시 · 도는 추진계획 수립 후, 정기 공모, 사업심의 및 선정, 사업지원, 사업의 성과평과 및 환류 등 사업 관리 운영

- 예술위원회에서는 각 지역별 추진사업을 관리 감독함.

---

9) ~스튜디오, ~예술(인)촌, ~아뜰리에, ~문학관, ~미술관, ~창작마을, ~레지던스, ~체험장, ~아트플렛폼, ~아트팩토리 등 등 명칭에 상관없이, 예술가들이 일상적인 환경에서 벗어난 일정 공간 내에서 일정 기간 거주하면서(잠을 잘 수 있느냐 여부와는 상관없음) 기본적으로는 창작 관련 활동을 하고, 기타 국내외 교류 및 소통, 지역 연계 커뮤니티(강좌 혹은 교육 등) 활동 등도 할 수 있도록(이러한 연관을 통해 예술가들은 자신들의 예술활동을 탐구하는 기회를 얻기도 함) 초청하는 공간

10) 2010년 지역협력형사업 기금 배분 및 사업 편성 지침(지역협력부 - 603, 604, 607. 2009.10.14, 2009.10.15)