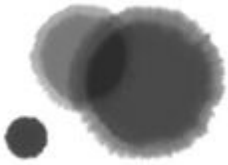
「'10년도 문화예술진흥기금사업평가」
최종결과보고

2011. 4.



문화체육관광부
Ministry of Culture, Sports and Tourism

목 차

1. 평가개요 ····· 1

2. 추진절차 ····· 3

3. 최종 점수 및 등급 ····· 4

4. 부문별 평가결과 요약 ····· 7

1) 「전략·추진체계평가」 부문 ····· 7
2) 「사업평가」 부문(종합) ····· 11
3) 「세부사업」별 평가결과 ····· 14
4) 「심층분석사업」별 분석결과 ····· 29
5) 주요이슈 분석 ····· 32

[붙임자료]

○ '11년도 문화예술진흥기금사업평가편람

'10년도「문화예술진흥기금사업평가」최종결과보고

문화예술진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 기금사업 운영의 책임성 강화와 효과성 제고를 위해 실시된 '10년도 「문예진흥기금사업평가」의 최종평가결과

1 평가개요

□ 평가목적

○ 문예진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 한국문화예술위원회의 자율성에 대응한 **책임성 강화** 및 기금지원의 **효과성 제고**

○ 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 **효율성 제고**

- 사업의 성과와 재원의 적정 배분 체계 마련

※ 법적근거 : [문화예술진흥법 제35조 성과의 평가]

① 문화체육관광부장관은 제18조 각 호의 사업 및 활동에 대한 문화예술진흥기금 지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월 말까지 위원회에 통보하여야 한다.
② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과 측정·평가를 위하여 위원회와 협의하여 성과 목표 및 평가 기준을 정하여야 한다.
③ 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과의 평가 결과에 따라 시정할 필요가 있는 사항이 있다고 인정하면 위원회에 시정을 요구할 수 있다.
④ 성과의 평가 방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

□ 평가대상 및 평가체계

○ **평가대상** : 기금운용 전략·추진체계, 5개 단위사업, 15개 세부사업, 3개 심층분석 세세부사업

○ **평가체계** : 전략·추진체계평가(5), 사업평가(12), 심층분석(3)의 3개부문 20개 평가지표

평가부문	평가지표	가중치
전략·추진체계평가 (100)	비전 및 전략개발, 주요사업 추진계획	40
	조직 및 인적자원관리, 재무예산 관리, 성과관리 체계	60
사업평가 (100)	사업계획(25), 성과계획(15)	40
	사업집행	25
	사업성과	35
심층분석 (30)	사업추진방식의 효율성(15), 성과지표의 적절성(7.5), 성과목표의 도전성(7.5)	30

[기금사업평가 대상 단위사업]　　(★ : 심층분석)

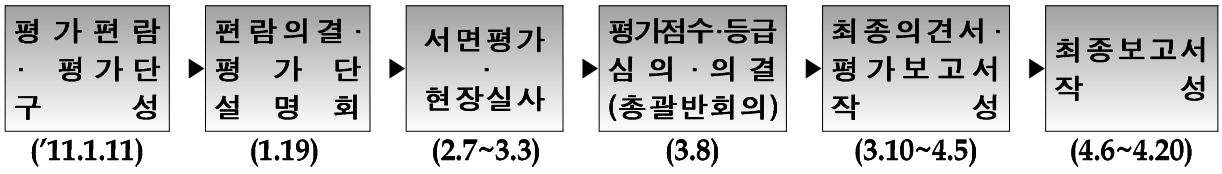
단위사업	세부사업	가중치[1]	사업예산	관리부서
[100] 예술가의 창조역량 강화 (31%)	[101] 예술창작지원	6%	6,150	지원심의실 교류협력부
	[102] 예술전용공간지원 [102-1] 임차보증금지원사업(★)	9%	9,280	
	[103] 예술활성화지원	7%	6,690	
	[104] 스토리창작및유통지원	2%	2,080	
	[105] 영아트프론티어지원	1%	1,200	
	[106] 국내외개최국제문화예술교류지원 [106-1] 해외개최국제문화예술교류지원(★)	6%	6,377	
[200] 문화예술 공간 운영 (6%)	[201] 미술관운영	1%	1,049	예술 인력개발원
	[202] 예술인력개발원운영	1%	1,201	
	[203] 대학로복합문화공간조성	4%	3,520	
[300] 생활속의 예술 활성화 (24%)	[301] 문화소외지역대상문화나눔	24%	23,700	문화나눔부
[400] 지역문화예술 진흥 (22%)	[401] 지역문화예술진흥[2] [401-1] 공연장상주단체육성지원(★)	19%	19,500	교류협력부
	[402] 지자체공연예술활성화지원	3%	3,150	
[500] 예술의 사회적 가치 제고 (17%)	[501] 문화예술홍보및간행물발간	1%	874	기금 마케팅부 사업전략부
	[502] 기초예술정책연구조사사업	1%	701	
	[503] 문화예술사회공헌지원	15%	14,569	
5개	**15개**	**100%**	**100,041**	

1) 가중치는 예산편성 기준으로 산정되었으며, 단위사업별 평가점수 환산시 고려됨

2) 예산서상 '지역문화예술지원' 및 '공연장상주단체육성지원'사업을 사업특성을 고려하여 하나의 세부사업으로 통합하여 평가함

2 추진절차

【 평가 추진절차 】



※ 간사단회의(2.7, 3.7)를 통해 평가 효율화 방안 및 분과별 쟁점 이슈 논의

○ **(평가편람·평가단 구성)** 평가체계 합리화 및 평가단 전문성 제고

- **전략·추진체계 평가지표 신설, 단위사업·세부사업 평가지표의 일원화, 외부평가지표 활용**을 통한 평가의 신뢰성·결과 활용도 제고
- 사업내용, 추진체계, 성과에 대한 입체적이고 체계적인 평가·환류를 위해 **문화예술전문가와 경영행정전문가 병행 구성**

○ **(편람의결·평가단 설명회)** '10년도 평가편람에 대한 총괄반 의결, 평가기준 및 평가방법 공유, 예술위 업무담당자와 평가위원간의 소통을 통한 평가대상 사업에 대한 이해 도모 및 자문 실시

○ **(서면평가·현장실사)** 평가대상 사업별 실적보고서를 바탕으로 평가지표별 평가기준의 충족여부 및 긍정적·부정적 평가사유를 기술하고 현장실사를 통한 확인점검 실시

※ 아르코미술관, 예술인력개발원, 대학로복합문화공간은 직접 방문

○ **(총괄반 회의)** 서면평가 및 현장실사 결과를 바탕으로 분과별 소위원장 주도의 합의판정을 실시하고 합의판정된 결과를 바탕으로 도출된 최종점수 및 등급에 대한 총괄반의 심의·의결

※ 「예술활성화지원」사업 재평가를 통한 최종점수 조정을 해당 소위원회에 위임

○ **(최종의견서·평가보고서 작성)** 소위원회별 평가위원들의 최종의견서를 바탕으로 소위원장이 해당 단위사업 및 세부사업에 대한 평가보고서 작성

○ **(최종보고서작성)** 소위원회별 평가보고서 취합·평가의견 보완, 세부사업별 개선과제 우선순위 의견수렴 등 최종보고서 작성

3 최종 점수 및 등급

□ 등급화 기준 : 평가점수 결과를 토대로 절대등급화

등급	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수구간	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

※ 기재부 「재정사업자율평가 매뉴얼」상의 등급화 기준 적용

□ 분과별 합의판정 점수 및 등급화 현황

○ 6개 단위사업 평가결과, 「지역문화예술진흥」사업이 86.3점으로 가장 높은 점수를 받았으며 「예술가의창조역량강화」사업이 64.7점으로 가장 낮은 점수를 받음

분과	단위사업명	평가점수	등급
전략·추진체계분과	전략 및 추진체계평가	74.9	보통
1분과	예술가의 창조역량강화	64.7	보통
2분과	문화예술공간 운영	74.8	보통
3분과	생활 속의 예술활성화	84.0	우수
4분과	지역문화예술진흥	86.3	우수
5분과	예술의 사회적 가치 제고	83.2	우수

□ 「전략·추진체계부문」 평가지표별 합의판정 점수 현황

평가부문	평가지표	가중치	취득점수
전략평가	비전 및 전략개발	20	15.2
	주요사업 추진계획	20	15.2
추진체계평가	조직 및 인적자원관리	20	14.4
	재무예산 관리	20	13.5
	성과관리 체계	20	16.6
전체 합계		100	74.9

□ 「사업평가부문」 세부사업별 합의판정 점수 현황

단위사업	세부사업	계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
		사업계획(25)		성과계획(15)							
		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
예술가의 창조역량 강화	예술창작지원	21	84.0	10	66.7	18	72.0	29	82.9	78.0	보통
	예술전용공간지원	21	84.0	15	100.0	18	72.0	30	85.7	84.0	우수
	예술활성화지원	21	84.0	10	66.7	15	60.0	8	22.9	55.0	미흡
	스토리창작및 유통지원	19	76.0	10	66.7	17.5	70.0	11	31.4	57.5	미흡
	영아트프론티어 지원	25	100.0	10	66.7	17.5	70.0	8	22.9	60.5	보통
	국내외개최국제 문화예술교류지원	25	100.0	7.5	50.0	12.5	50.0	8	22.9	53.0	미흡
문화예술 공간운영	미술관운영	20	80.0	12.5	83.3	18.5	74.0	28	80.0	79.0	보통
	예술인력개발원 운영	20	80.0	12.5	83.3	20	80.0	35	100.0	87.5	우수
	대학로복합문화 공간조성	20	80.0	2.5	16.7	12.5	50.0	23	65.7	58.0	미흡
생활속의 예술 활성화	문화소외지역대상 문화나눔	22	88.0	12.5	83.3	22.5	90.0	27	77.1	84.0	우수
지역문화 예술진흥	지역문화예술진흥	22	88.0	12.5	83.3	21	84.0	27	77.1	82.5	우수
	지자체공연예술 활성화지원	22	88.0	10	66.7	25	100.0	33	94.3	90.0	매우우수
예술의 사회적 가치 제고	문화예술홍보및 간행물발간	24	96.0	10	66.7	20.5	82.0	28	80.0	82.5	우수
	기초예술정책연구 조사사업	22	88.0	12.5	83.3	15	60.0	30	85.7	79.5	보통
	문화예술 사회공헌지원	22	88.0	15	100.0	22.5	90.0	28	80.0	87.5	우수
평균		21.7	86.9	10.8	72.2	18.3	73.3	23.5	67.2	74.6	보통

□ 「심층분석부문」 세세부사업별 합의판정 점수 현황

심층분석 대상 세세부사업명	사업추진방식의 효율성		성과지표의 적절성		성과목표의 도전성		총점
	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	
임차보증금지원사업	12.0	80.0	7.5	100.0	7.5	100.0	27.0
해외개최국제문화예술교류지원	15.0	100.0	5.0	66.7	2.5	33.3	22.5
공연장상주단체육성지원	15.0	100.0	5.0	66.7	7.5	100.0	27.5

□ 「사업평가부문」 세부사업별 합의판정 등급 분포

○ 15개 세부사업 평가결과, '매우우수'사업이 1개, '우수'사업이 6개, '보통'사업이 4개, '미흡'사업이 4개로 나타남

[15개 세부사업 등급화 결과]

등급	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수 구간	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만
세부 사업명	■ 지자체공연예술활성화지원	■ 예술전용공간지원 ■ 예술인력개발원운영 ■ 문화소외지역대상문화나눔 ■ 지역문화예술진흥 ■ 문화예술홍보및간행물발간 ■ 문화예술사회공헌지원	■ 예술창작지원 ■ 영아트프론티어지원 ■ 미술관운영 ■ 기초예술정책연구조사사업	■ 예술활성화지원 ■ 스토리창작및유통지원 ■ 국내외개최국제문화예술교류지원 ■ 대학로복합문화공간조성	-
개수	1	6	4	4	-

4 부문별 평가결과 요약

□「전략 및 추진체계평가」부문

○ 지표별 평가점수

- 전략·추진체계의 5개 영역 중, '성과관리체계'영역이 16.6점으로 가장 높은 점수를 획득했으며, 상대적으로 '재무예산관리'영역이 13.5점으로 가장 낮음

평가부문	평가지표	가중치	취득점수
전략평가	비전 및 전략개발	20	15.2
	주요사업 추진계획	20	15.2
추진체계평가	조직 및 인적자원관리	20	14.4
	재무예산 관리	20	13.5
	성과관리 체계	20	16.6
전체 합계		100	74.9

○ 평가의견(총평)

- **(비전 및 전략개발)** 정부의 국정방향에 부합하는 사업 운영이 돋보이고 체계적 환경분석과 고객니즈분석으로 사업을 개선하고, 설문조사를 통해 구성원의 비전공유 수준을 향상시키고, 정부정책 및 예술계의 니즈를 반영하여 핵심사업의 우선순위를 설정한 점은 긍정적이나, 비전 Statement가 모호하여 전략목표의 근거가 불분명하고, 전략실행역량 강화를 위한 조직재설계에서 혁신적 요소가 보이지 않으며, 전략공유를 위한 외부이해관계자의 대표성을 확보하지 못하고 국민과 예술인과의 소통이 다소 부족함. 이에 따라 비전전략체계와 주요사업의 정합성을 전면 재검토하고 이해관계자의 대표성을 확보하여 다양한 방식의 소통활동을 전개하는 것이 요구됨

- **(주요사업 추진계획)** 전략목표와 연계하여 주요사업별 핵심과제를 선정하고 성과지향적 조직개편을 단행하고 성과주의 예산을 편성하고 개인업적평가를 실시하고 책임심의위원 제도를 운영한 점은 긍정적이나, 조직 안정화와 업무성과 제고를 위한 노력이 미흡하고 인력, 조직, 정보시스템 등 통합적 경영시스템을 안정적으로 운영하지 못하고 성과평가지표 개발 노력이 미흡하고 ERP 시스템의 성과관리지원이 미흡함. 향후 효율적인 자원배분과 통합적인 ERP 시스템을 구축하는 것이 필요함

- **(조직 및 인적자원관리)** 핵심업무 프로세스의 모니터링 체계를 구축하고 능력과 성과중심의 조직개편을 실시하고 전문성 제고 교육훈련을 시행하고 역량평가 시스템을 구축한 점은 긍정적이나, 핵심업무 프로세스 모니터링이 미흡하고 직무급의 수용도 향상 방안이 미흡하고 핵심인재 육성을 위한 교육설계가 다소 미흡함. 따라서 인력배분과 전략과의 연계성을 강화하고 구성원의 역량을 향상시킬 수 있는 인사제도가 운영되어야 함

- **(재무예산관리)** 중장기 재무예산 계획을 수립하고 경영계획과 연계성을 강화하고 이와 연계한 단년도 예산을 성과예산으로 편성하고 핵심사업별 전략과제 중심의 성과지표를 개발한 점은 긍정적이나, 기금 감소 해소방안을 강구하지 못하고 기금운용의 엄정성과 전문성이 부족하고 시장위험 변동에 따른 자산배분 조정 매커니즘이 미흡하고 자산운용위원회 활동과 유동성 관리가 미흡함. 따라서 재원확보의 실질적인 성과창출 방안을 강구하여야 함

- **(성과관리체계)** 핵심지표 위주의 평가체계와 지표를 설계하고 평가위원수 확대와 평가단 교육을 강화하고 평가수용도 제고를 위해 구성원의 참여를 확대하고 외부 평가지표를 내부평가지표로 100% 반영한 점은 긍정적이나, 성과 진도 관리 및 모니터링체계가 없으며 전사적 지표 통합관리가 미흡하고 감사부서의 전문성·독립성·윤리성 강화 노력이 부족하고 우수성과에 대한 체계적 관리 시스템이 부재함. 향후 성과관리를 통합적 관점에서의 체계적인 관리시스템을 재검토하는 노력이 필요함

○ 개선방향

- 「전략평가부문」의 개선제안을 중심으로 개선방향을 정리하면 다음과 같음

① 개선방향 1: 비전전략 체계 재정비

- 문화예술위원회의 비전체계에 대한 명확한 목표 정립
- 비전체계와 연계되고 문화예술계가 공인하는 핵심사업 선정
- 핵심사업 범위 및 선정 평가 시 성과지표와 연계하여 검토

② 개선방향 2: 전략목표에 따른 추진 계획의 구체화

- 공공기관 최초로 직무급 성과연봉제 등을 도입하려는 의욕적인 목표 설정 대비 이를 도입·운영하는 과정에서 발생될 수 있는 환경적 제약 요소(구성원의 수용도 등) 등을 충분히 고려할 필요
- 전략실행체계를 위해 조직개편 계획 시 조직안정화 및 변화관리를 위한 과정까지 확장하여 관리계획 수립 병행할 필요
- 실질적인 성과주의 예산제도가 운영될 수 있도록 성과예산 기준 및 원칙을 구체적으로 설정하고 차등화할 필요
- 외부재원 유치를 위한 구체적이고 적극적인 활동 계획 수립 필요

③ 개선방향 3: 내실있는 성과관리체계 구축

- Output 중심의 성과지표 개발
- 핵심사업의 성과 달성을 위한 지속적인 모니터링 강화
- 성과 점검을 위한 구체적인 실행계획 수립
- 성과관리 등 통합관리를 위한 ERP 시스템 연계 및 활용

2. **「추진체계평가부문」**의 개선제안 중심으로 개선방향을 정리하면 다음과 같음

① 개선방향 1: 핵심업무에 따른 조직역량 강화

- 비전전략과 인사전략 간의 연계성 확보
- 핵심업무를 선정하기 위한 제도 마련
- 핵심업무별 핵심업무 프로세스를 개선하기 위한 모니터링 기능 강화
- 핵심인력 육성을 위한 구체적인 방안 수립
- 핵심업무 프로세스 중심으로 교육훈련 프로그램 재설계
- 경영개발제도 도입 필요

② 개선방향 2: 재무구조의 지속성·안정성 추구

- 안정적인 재원 관리 및 재원확보 방안 수립
- 기금운용 프로세스의 전문성 확립
- 상시적 위험관리체계의 점검 기능 강화
- 다양한 수익창출을 위한 연구활동 강화

③ 개선방향 3: 성과관리의 운영방식 고도화

- 전사 성과관리체계 고도화
- 내부평가와 외부평가와의 연계성 강화
- 구성원과의 성과공유 및 수용도 제고를 위한 다양한 소통 채널 구축
- 구성원의 성과평가 수용도 확대 방안 마련
- 합리적인 평가방안 수립
- 성과평가단의 전문성 확보 및 운영 기준 강화

○ 개선과제 우선순위

[전략평가부문의 개선과제 우선순위]

개선영역	개 선 과 제	우선순위
비전 및 전략 개발	**비전전략체계와 핵심사업(주요사업)의 정합성 확립**	**5**
	문화예술위원회에 특성을 고려한 분석기법 활용	12
	외부이해관계자에 대한 대표성 확보	**1**
	비전공유 공감대 조성을 위한 지속적인 활동 강화	12
	핵심사업 범위 및 선정에 대한 재정비 (성과지표와 연계성, 대내외적인 핵심사업 인정수준 등)	12
주요사업 추진계획	**전략목표에 따른 핵심사업의 구체적인 목표수립 및 산출근거 수립**	**5**
	실질적인 성과주의 예산제도 운영 방안 수립	**1**
	성과 달성을 위한 지속적인 모니터링 강화	11
	성과 점검을 위한 구체적인 실행계획 수립	5
	외부기관과의 협업 강화	**4**
	안정적인 재원 확보를 위한 적극적인 방안 마련(외부재원 유치 등)	**1**
	비재정적 지원방식 등 사업지원방식의 합리화	**5**
	통합관리를 위한 ERP 시스템의 고도화 (성과관리, 모니터링, 예산관리 등)	5
	Output 중심의 성과지표 개발	5
	직무급 성과연봉제 수용도 방안 수립	12

[추진체계평가부문의 개선과제 우선순위]

개선영역	개 선 과 제	우선순위
조직 및 인적자원 관리	**핵심업무 선정을 위한 제도 마련**	4
	비전전략과 인사전략 간의 연계성 확보	7
	핵심업무 프로세스별 모니터링 기능 강화	4
	핵심업무 프로세스를 중심으로 교육훈련 프로그램 재설계	15
	핵심인력 육성방안 수립	7
	경력개발제도 도입	12
재무예산 관리	**안정적인 재원 관리, 확보 방안 수립**	1
	기금운용프로세스의 전문성 확립	4
	다양한 수익을 창출하기 위한 연구 활동 강화	12
	상시적 위험관리체계의 점검 기능 강화	10
성과관리 체계	**전사성과관리체계 고도화** **(**전략목표와단위사업 성과지표의 연계성, ERP시스템으로 도출되는 성과지표실적의 적시성 및 완결성, 전사지표의통합관리등**)**	1
	구성원의 성과평가 수용도 확대 방안 마련	15
	합리적인 평가방안 수립 (계량평가 확대, 상대평가와 절대평가의 적절한 적용)	12
	성과평가단의 전문성 확보 및 운영 기준 강화	10
	내부평가와 외부평가와의 연계성 강화	1
	다양한 커뮤니케이션의 채널 구축	7

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

□「사업평가」부문 종합

○ **사업계획 영역**에서는 전반적으로 구체적인 목적과 대상자를 선정하고 있으나, 장기적 관점에서의 사업로드맵 설계로 개별적, 단발적 관점에서 전사적, 지속적, 리스크적 관점으로 사업계획 수립을 강구하는 것이 요구됨
○ **성과계획 영역**에서는 목표치에 대한 합리적인 설정과 사업의 합목적성을 측정할 수 있는 성과평가모델을 수립하는 것이 필요함
○ **집행 영역**에서는 보다 수혜자적 관점에서의 추진체계를 구축하고, 점검형태의 모니터링 수행이 아닌 실질적인 모니터링 체계가 될 수 있도록 재검토해야 할 것임
○ **성과 영역**에서는 혁신적 관점에서 사업의 효율성을 제고하고, 개선사항에 따른 결과를 반영·관리(사후관리 활동까지 전개)할 수 있는 방안을 수립하여야 함

○ **사업계획**

- **(긍정적 의견)** 각 분과별로 사업을 통해 달성하고자 하는 목적을 명확히 규명하고, 해결하고자 하는 문제와 사업대상자에 대한 분석이 구체적이며, 사업목적과 성과목표가 부합되고 있다는 점에서 긍정적인 평가를 받음, 또한 예술분야의 특성으로 인해 유사한 형태의 사업이 일부 존재할 수 있으나, 그 대상과 사업방식에서 차별화된 사업계획을 수립한 점 역시 긍정적으로 평가받음

- **(부정적 의견)** 개별사업으로서의 사업목적이 명확하더라도, 중장기적 관점에서 방향성이 다소미흡하고,「예술의사회적가치제고」단위사업의 경우 한 사업 내 상이한 목표를 가진 사업들이 존재하고 있어 단위사업 전체 목표달성의 장애요인으로 평가되고 있음. 따라서 중장기적 관점에서 문화예술위원회의 전략목표와의 사업방향을 부합시키고, 목적사업의 방향성에 체계화시키는 것이 필요함

- **(개선제안)** 문화예술분야의 특수성인 수요예측이 어렵다는 점으로 인해 사업대상자에 대한 추이 분석이 부족한 점은 실제로 사업계획에 따라 재원이 집행되는 원활성과 연동되는 문제점을 보이고 있음. 따라서 사업계획 수립 시 선택과 집중의 효과성을 추구할 수 있도록 수혜대상자들의 요구와 리스크를 분석하기 위한 체계적인 수요예측방안을 5개 단위사업 모두 모색할 필요가 있음

○ **성과계획**

- **(긍정적 의견)** 각 분과별로 성과지표가 결과에 초점을 맞춰지고, 내·외부평가 핵심 지적사항인 성과지표의 정의 및 측정산식을 합리적으로 개선한 노력이 긍정적인 평가를 받음
- **(부정적 의견)** 문화예술위원회가 사업주체자로서 다소 보수적인 목표치를 설정하고 있고, 단순한 결과지표로서의 성과지표가 운영되고 있어 사업목적에 따른 궁극적인 성과치를 측정하는데 한계가 있음
- **(개선제안)** 도전적인 성과목표치의 설정과 중장기적 관점에서 사업목적에 대한 성과를 명확히하고, 이를 합리적으로 측정할 수 있는 질적 지표 및 보조지표 개발이 요구됨

○ **집행**

- **(긍정적 의견)** 재원이 당초 계획된 주체에게 적정한 재원이 전달되었고, 사업의 개선사항을 사업계획에 반영하는 활동을 전개하였으며, 종합적인 사업평가를 실시하려는 노력이 긍정적으로 평가됨
- **(부정적 의견)** 사업집행과정 상에서 일부 수혜대상자의 중도포기 등의 내부적 요인과 국회일정, 임차지원취소 등 외부적 요인으로 인해 전반적으로 100%의 집행율을 달성하지 못하고 있으며, 다양한 모니터링 활동 대비 그 과정이 형식적임에 따라 궁극적인 문제해결까지 진행되지 않은 상태이며, 사업평가 시 일부 평가기준의 모호함과 자체평가로서의 객관성을 확보하는데 한계가 있음
- **(개선제안)** 기금사업운영주체로서 리스크 관리적 측면에서의 사업계획 수립이 요구되고, 모니터링과 피드백 과정을 연계할 수 있는 사후활동을 강화해야 하며, 자체평가의 객관성을 확보할 수 있는 방안 마련이 요구됨

○ **성과**

- **(긍정적 의견)** 평가결과 및 외부지적사항을 제도개선과 예산편성에 반영하려는 노력이 긍정적인 평가를 받음
- **(부정적 의견)** 집행률이 100%를 달성하지 못함에 따라 계획된 성과목표치의 달성은 과반수 이상의 세부사업이 90%에서 100% 미만의 사이로 목표치 달성에 그치고 있으며, 사업운영의 효과성 측면에서는 분과별로 목표지향적·혁신적 관점에서의 사업개선의 여지가 상당히 존재하며, 효율적 측면에서는 수혜자를 배려한 예산집행과 동일비용 대비 상대적 성과 극대화를 위해 노력이 다소 미흡한 것으로 평가됨

○ 개선방향

- 5개 단위사업의 공통 개선제안을 중심으로 개선방향을 정리하면 다음과 같음

① 개선방향 1 : 중장기 사업목표 및 방향설정에 따른 사업계획 구체화

- 사업목적에 부합하는 수혜대상자 선정기준 강화 및 표준화
  - ▪ 개별 수혜대상자 지향, 지원사업의 선정기관은 책임과 의무 준수 강화
  - ▪ 수혜자 선정기준과 절차에 대한 표준화
- 수요자 중심의 지원서비스가 될 수 있도록 수요예측체계 구축
- 사업목적의 특성을 고려한 차별화된 사업추진방식 도출
  - ▪ 지역문화 격차를 고려한 지원방식 차등화, 수요자 맞춤형 프로그램 개발

② 개선방향 2: 사업목적에 부합되는 성과관리체계 정비 및 운영

- 사업목적 제고를 위한 합리적인 성과지표 개발 및 객관적 기준· 정의 수립
- 성과지표의 명확한 산출근거 및 산출방식 마련
- 사업목적에 부합한 질적 차원의 성과지표 및 보조지표 개발·운영

③ 개선방향 3: 성과목표치 설정에 대한 구체적인 방안 모색

- 외부평가기준 반영 등 도전적이고 합리적인 목표치 산정 기준 마련

④ 개선방향 4: 기금운용주체로서의 재정집행계획 수립 및 관리 강화

- 사업특성에 적합한 합리적이고 투명한 예산 집행 체계 마련
  - ▪ 예산교부시기 및 수혜자 특성을 고려한 재원집행의 계획성 강화
  - ▪ 부당교부 및 중도포기 등을 관리하기 위한 구체적인 대책 수립

⑤ 개선방향 5 : 모니터링 체계 고도화 및 피드백에 대한 사후관리활동 강화

- 모니터링 운영방식에 대한 점검
  - ▪ 「생활속의예술활성화」 사업은 2인 이상의 평가위원 구성,「지자체공연예술활성화지원」은 모니터링 기관과 예술위의 통합된 관리·운영 필요
- 사업목적에 따른 모니터링 대상자 범위 확대
  - ▪ 「문화예술사회공헌지원」 사업은 기부금 수혜자까지,「문화예술홍보및간행물발간」 사업은 일반 국민까지 대상범위 확대
- 사업진척도 관리 및 점검방식에서 문제해결방식으로 고도화
- 사업 내 발생가능한 리스크를 관리하기 위한 사전 대응체계 구축
- 모니터링의 결과 피드백에 대한 사후 관리활동(사업예산규모 반영 등)

⑥ 개선과제 6 : 사업특성에 따른 사업운영의 효과성과 효율성 노력 추구

- 「예술전용공간지원」의 수상실적 관리, 「예술인력개발원운영」의 합리적인 고객관리, 「생활속의예술활성화」의 다양한 홍보방안 모색, 소외계층 접근을 위한 다양한 네트워크 체계 활용, 「문화예술사회공헌지원」의 전문가 활용을 통한 기부유치 전략 수립 등

□「세부사업」별 평가결과

1.「예술창작지원」

○ 평가점수

- 「예술창작지원」은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 84.0점, 성과계획 66.7점, 집행 72.0점, 성과 82.9점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 사업계획 영역과 성과 영역에서 가장 높게 평가되고, 성과계획 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
21	84.0	10	66.7	18	72.0	29	82.9	78.0	보통

○ 평가의견

- **(긍정)** 사업계획서 상의 전략목표와 성과목표 달성과 연계성이 강하고, 현장평가, 사업집행 모니터링, 분기별 실적 점검 등의 모니터링 체계가 효과적으로 갖춰져 사업 추진 상의 문제점을 파악하고 해결책을 제시하려는 노력이 양호함
- **(부정)** 창작물에 대한 성과지표가 정량적 지표만으로 측정되고, 사업평가가 세부사업·단위사업·종합평가의 사업층위별 평가분석이 제시되기보다는 개별지원사업평가 위주로 수행되고 있으며, 지원규모·지원대상 대비 가시적 성과의 폭과 규모가 미흡함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	구체적인 사업목적 수립	2
	2	중장기관점에서의 기금운영 대책 수립	2
	3	수혜자의 매칭비율 확대	8
	4	질적수준을 제고할 수 있는 합리적인 성과지표 개발	2
집행	5	사업 모니터링 결과에 대한 사후관리 활동 강화	5
	6	총괄적 관점에서의 사업층위별 평가분석 운영	5
성과	7	집행율 제고를 위한 창의적인 방안 강구	7
	8	**예산반영 등 구체적인 환류체계마련**	**1**

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

2.「예술전용공간지원」

○ 평가점수

- 「예술전용공간지원」은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 84.0점, 성과계획 100점, 집행 72.0점, 성과 85.7점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 세부사업 전체 점수와 비교할 경우, 성과계획 영역에서 가장 높게 평가되고, 집행 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
21	84.0	15	100.0	18	72.0	30	85.7	84.0	우수

○ 평가의견

- **(긍정)** 대표적인 간접지원사업으로 작품 제작 및 공간운영 예산의 일부지원과 임차보증금의 건물주 직접 지급 및 회수 후 문화예술지원 재원으로 활용할 수 있는 재원분담이 적절함
- **(부정)** 하반기에 재원집행이 집중적으로 발생되고, 임차지원과정 상에서의 취소사태 등이 발생됨에 따라 사업관리운영의 리스크에 대한 관점이 부족하고, 고객만족도가 저조함에 따라 수혜자의 필요조건을 충족한 지원형태인지에 대한 검토가 요구됨

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	**채권확보를 위한 대책 수립**	1
	2	수요예측 체계 구축	7
	3	**질적수준을 제고할 수 있는 합리적인 성과분석 체계 강화**	1
집행	4	재원집행의 계획성 강화	3
	5	만족도 제고를 위한 피드백 과정 보완	3
	6	모니터링 운영체계 고도화(수시점검 등)	3
성과	7	사업의 효과성 제고를 위한 창의적인 활동 수립	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

3.「예술활성화지원」

○ 평가점수

- 「예술활성화지원」사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 88.0점, 성과계획 66.7점, 집행 60.0점, 성과 22.9점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 사업계획 영역에서 다소 높게 평가되고, 성과 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
21	84.0	10	66.7	15	60.0	8	22.9	55.0	미흡

○ 평가의견

- **(긍정)** 지역거점 및 국제교류를 기반으로 하거나 특성화된 기획의도를 갖는 대규모 프로그램 지원을 통해 예술단체의 창작역량을 제고함과 동시에 국민의 예술향유 저변 확대를 도모하는 사업목적이 명확하고, 기타 다른 사업과 유사·중복이 발생되지 않는 차별화된 사업으로 판단됨
- **(부정)** 동 사업의 경우 이관된 사업으로 운영한계는 인정되나, 이관받기 이전의 사업 수행방식을 그대로 답습하여 사업추진의 효율성 제고를 위한 노력이 부족하고, 향후 사업 추진을 위한 수요예측과 같은 환경분석 측면이 강화되어 할 필요가 있음

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	지속적인 수혜대상 발굴 및 관리체계 보완	6
	2	수요예측분석 강화	6
	3	장기적 관점에서의 성과목표 설정의 합리성 확보	4
	4	도전적인 목표치 설정	3
집행	5	기금운용주체로서 사업계획 추진	4
	6	**모니터링의 결과 피드백에 대한 사후관리 활동 강화**	**1**
성과	**7**	**사업평가결과 활용 강화**	**1**

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

4.「스토리창작지원및유통지원」

○ 평가점수

- 「스토리창작및유통지원」 사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 76.0점, 성과계획 66.7점, 집행 70.0점, 성과 31.4점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 전 평가영역이 전체 사업평균 점수보다 낮고, 그 중 성과 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
19	76.0	10	66.7	17.5	70.0	11	31.4	57.5	미흡

○ 평가의견

- **(긍정)** 사업목적이 명확하고 기타 사업과의 유사중복이 발생되지 않으며, 수혜대상자 선정 및 운영에 있어 합리적인 운영방식이 채택됨
- **(부정)** 타 사업과 달리 스토리창작 및 유통지원에 있어 수혜자 부담에 대한 내용이 명확하지 못하고, 수혜자들에 대한 책임성 차원에서 제도적 보완이 필요한 것으로 평가됨. 또한 사업운영 및 운영결과에 대한 모니터링이 4개 유형체계로 운영되나, 이를 구체적으로 활용해서 근본적인 문제해결을 위한 접근으로까지 확장 운영되지 못함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	수혜대상자의 책임성 확보(수익자부담원칙 등)	4
	2	입주작가 시스템에 대한 공간지원 방식 검토	6
	3	수요예측분석 강화	6
	4	도적적인 목표치 설정	4
집행	**5**	**모니터링의 결과 피드백에 대한 사후관리 활동 강화**	**1**
	6	**사후점검결과의 활용방안 강화**	**1**
성과	7	효율성 제고를 위한 활동체계 보완	6
	8	**스토리창작완성에 대한 개념정의수립 후 성과목표 및 관리체계 보완**	**1**

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

5.「영아트프론티어지원」

○ 평가점수

- 「영아트프론티어지원」사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 100.0점, 성과계획 66.7점, 집행 70.0점, 성과 22.9점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 사업계획 영역에서 가장 높게 평가되고, 성과 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
25	100.0	10	66.7	17.5	70.0	8	22.9	60.5	보통

○ 평가의견

- **(긍정)** 사업의 추진 목적이 명확하고, 중복수혜를 사전에 예방하는 필터링 체계를 갖추고 있으며, 문화예술진흥기금사업 지원금 관리규정 및 문화예술진흥기금사업 보조금 운용지침에 근거하여 집행관리 되고, 전문기관을 통해 사업평가의 객관성을 확보하고 있음
- **(부정)** 도전적인 목표치 설정과 합리적 목표치 설정방법이 부족하고 사업운영 및 운영결과에 대한 모니터링, 결과분석 및 피드백에 이르는 환류 과정에서 근본적인 문제해결을 위한 접근이 미흡함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	합리적인 목표치 설정방식 강구	3
	2	지원효과에 대한 합리적인 지표 개발	7
	3	도적적인 목표치 설정	3
집행	4	재원집행의 계획성 강화	5
	5	**모니터링의 결과 피드백에 대한 사후관리 활동 강화**	**1**
	6	문제해결 수준 고도화	5
성과	**7**	**제도개선에 대한 성과환류기능 강화**	**1**

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

6.「국·내외개최국제문화예술교류지원」

○ 평가점수

- 「국·내외개최국제문화예술교류지원」 사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 100.0점, 성과계획 50.0점, 집행 50.0점, 성과 22.9점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 사업계획 영역에서 가장 높게 평가되고, 성과 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
25	100.0	7.5	50.0	12.5	50.0	8	22.9	53.0	미흡

○ 평가의견

- **(긍정)** 성과지표와 관련하여 국제교류지원사업 효과성, 신규 해외교류거점 개발 수 등을 신규지표를 도입하려는 노력 측면은 긍정적임
- **(부정)** 성과지표는 용어 및 산식에 있어 다의적 해석이 가능한 부분이 초래되고, 수혜자의 경우 지원대상 중복의 문제가 사후에도 발생될 수 있으며, 중도탈락자(포기자)가 지속적으로 발생되고 있어 사전·사후적인 사업관리체계가 미흡함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	질적차원의 지표개발	5
	2	도전적인 목표치 설정	5
집행	**3**	**중도탈락자 예방을 위한 사전적/사후적 관리 기능 강화**	**3**
	4	**모니터링의 결과 피드백에 대한 사후관리 활동 강화**	**3**
	5	**모니터링 운영체계 고도화**	**1**
성과	6	효율성 제고를 위한 활동체계 보완	7
	7	**피트백 환류과정 보완**	**1**

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

7.「미술관운영」

○ 평가점수

- 「미술관운영」 사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 80.0점, 성과계획 83.3점, 집행 74.0점, 성과 80.0점이 산출됨

- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 성과계획 영역과 성과 영역이 전체 평균보다 높고, 사업계획 영역이 전체 평균보다 낮음

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
20	80.0	12.5	83.3	18.5	74.0	28	80.0	79.0	보통

○ 평가의견

- **(긍정)** 사업수행 범위가 늘어난 것에 비해 예산이 축소되었음에도 비용절감과 효율화를 통해 전년도 실적에 준하는 사업성과를 이루는 등 전년보다 사업운영이 안정화되었음
- **(부정)** 미술관의 탁월한 접근성에도 이용자 수가 목표치에 미치지 못하고, 평가분석이 단순 실적확인에 그쳐 심층적인 평가분석이 진행되지 못함, 전문가 인큐베이팅 및 전문관객 등 미술관 미션을 반영한 보조지표 설정·관리가 요구됨

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	**중장기적 관점의 사업목적 설정**	1
	2	**사업대상자의 범위 확대(전문관객 등)**	2
	3	수요예측 체계 구축	3
	4	합리적인 성과지표 및 보조지표 개발 및 운영	4
	5	의욕적인 목표치 설정	4
집행	6	사업진척관리 측면의 모니터링체계 구축	6
	7	종합적인 평가분석모델 개발	6
성과	8	사업특성화를 위한 사업운영의 효율성 제고	6

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

8.「예술인력개발원운영」

○ 평가점수

- 「예술인력개발원운영」 사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 80.0점, 성과계획 83.3점, 집행 80.0점, 성과 100.0점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 전반적으로 전체 평균 점수보다 높게 나타남

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
20	80.0	12.5	83.3	20	80.0	35	100.0	87.5	우수

○ 평가의견

- **(긍정)** 전년도 지적·권고사항을 최대한 반영하여 무대예술인력 중심의 전문교육과정으로 재정비함으로써, 성과목표를 초과 달성하는 등 전반적으로 전년보다 사업운영이 한층 효과적이고 효율화됨
- **(부정)** 예술인력개발원의 미션에 비하여 운영 중인 사업분야가 제한적이고, 수요예측은 사업특성이 반영되는 것이 아닌 전반적인 시장흐름에 기반하고 있으며, 재원집행 계획 시 3/4분기에 과도하게 집중되어 있음

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	**사회환경 변화에 따른 사업목적 재정비**	1
	2	**수요예측 체계 구축**	2
	3	성과지표의 체계화/고도화	3
	4	의욕적인 목표치 설정	3
	5	예측기반의 재원집행계획 수립	3
집행	6	모니터링활동의 체계화	6
	7	총괄적인 평가시스템 구축	6
성과	8	사업특성에 따른 합리적인 고객관리 운영	6

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

9.「대학로복합문화공간조성」

○ 평가점수

- 「대학로복합문화공간조성」 사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 80.0점, 성과계획 16.7점, 집행 50.0점, 성과 65.7점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 대체적으로 전체 평균보다 낮고, 그 중 성과계획 영역이 가장 낮게 나타남

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
20	80.0	2.5	16.7	12.5	50.0	23	65.7	58.0	미흡

○ 평가의견

- **(긍정)** 전반적으로 평가지표에 의해 평가되기 힘든 특수성을 가진 사업임에도 본 사업의 주된 목표인 대출금 상환과 법적분쟁이 해소되고, 복합문화공간 활성화를 위하여 리모델링을 시작하는 등 사업성과가 가시화된 점은 긍정적임
- **(부정)** 그럼에도 불구하고 사업운영 및 관리측면에서 성과지표 개발 및 모니터링 운영이 전혀 이루어지지 않고, 사업목표를 달성하였더라도 그 과정에서 체계적인 운영이 부재하여 비용 절감을 비롯한 효율적인 결과가 도출되지 못하는 등 운영주체로서의 주체적인 노력이 미흡함. 특히, 공공기관의 성과관리에 대한 요구가 강화되고 있는 시점에서 계획된 성과지표 및 목표치가 없이 기금이 운용되었다는 점은 반드시 개선되어야 할 사항임

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	구체적인 사업계획 수립	5
	2	**수요예측 체계 구축**	**1**
	3	성과관리제도 도입	6
	4	의욕적인 목표치 설정	6
집행	**5**	**투명한 재원집행체계 마련**	**3**
	6	**모니터링 활동 구축**	**3**
성과	**7**	**체계적인 사업관리방안 마련**	**1**

10.「문화소외지역대상문화나눔사업」

○ 평가점수

- 「문화소외지역대상문화나눔」사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 88.0점, 성과계획 83.3점, 집행 90.0점, 성과 77.1점이 산출됨

- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 전체적으로 전체 사업평균보다 높으며, 그 중 집행 영역에서 가장 높게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
22	88.0	12.5	83.3	22.5	90.0	27	77.1	84.0	우수

○ 평가의견

- **(긍정)** 사업계획 시 사업의 목적은 대체로 명료하고, 초기 수립한 사업계획에 따라 사업수행이 적절히 이뤄졌으며, 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류한 점은 매우 적절함
- **(부정)** 사업추진방식에 있어 효율성이 다소 취약하고, 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하는 데에는 한계가 있음. 이외에도 외부자원유치를 위한 사업별 편차가 심하고, 수혜대상자 선정방식에서 편이성이 작용하며, 소외계층접근을 위한 지역자원의 활용가능성을 검토하는 노력이 미약함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	**중장기적 목표 설정**	**3**
	2	**복권기금의 특수성에 따른 안정적인 재원 확보 방안**	**3**
	3	수혜자 선정 관리(중복성, 우선순위 등) 강화	5
	4	잠재수요자 발굴	5
	5	수요자 중심의 맞춤형 프로그램 개발	5
	6	단순합계가 아닌 수혜자 기준으로 성과지표의 개선 및 고도화	5
집행	7	**회계관리에 대한 지침 및 매뉴얼화**	**1**
	8	사업비 배분을 위한 심사평가절차의 명료화	11
	9	사업모니터링 관리체계 강화	11
	10	온라인 점검시스템 확보	11
	11	**장기성과평가모델 개발**	**1**
성과	12	위기대응체계 구축	5
	13	수혜자 만족도 향상 방안	15
	14	적합한/다양한 사업 홍보방안 개발	11
	15	소외계층접근을 위한 유관기관과의 네트워크 활동체계 구축	5

11.「지역문화예술진흥사업」

○ 평가점수

- 「지역문화예술진흥사업」은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 88.0점, 성과계획 83.3점, 집행 84.0점, 성과 77.1점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우 사업계획 영역을 비롯하여 4개의 영역 모두 대체로 높게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
22	88.0	12.5	83.3	21	84.0	27	77.1	82.5	우수

○ 평가의견

- **(긍정)** 지역문화의 경우 지역편차가 존재하여 사업운영에 어려움이 있으나, 이를 오히려 효과적으로 구현하기 위한 방안을 모색하려는 노력이 엿보임. 향후 지역 행정력 강화 방안을 개발·보완하고, 문화격차 해소를 위한 사업목적의 연계성을 구체화한다면 보다 효율적인 사업 진행을 기대할 수 있을 것임
- **(부정)** 사업목적은 문화공급자 육성이나, 성과지표는 수요자 중심으로 구성되어 상호 연계성이 낮음

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	기금배분의 중장기 방향설정	6
	2	**지역 행정력 강화 프로그램 개발**	**4**
	3	지원대상 선정기준의 표준화	6
	4	소외지역 참여를 위한 수요예측모델 개발	6
	5	**소외지역에 대한 사업비 배분의 탄력적 집행**	**4**
	6	문화격차해소 지표 개발	9
	7	**보조지표에 대한 개발**	**3**
	8	누적실적관리를 통한 성과목표치 조정	9
	9	**투입비용 대비 기대효과성 검토**	**1**
집행	**10**	**예산교부에 대한 시기 조정**	**1**
	11	만족도 제고를 위한 피드백 과정 보완	9
성과	12	성과관리계획 수립 및 절차의 합리화	9

12.「지자체공연예술활성화지원」

○ 평가점수

- 「지자체공연예술활성화지원사업」은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 88.0점, 성과계획 66.7점, 집행 100.0점, 성과 94.3점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우 집행영역을 비롯하여 4개의 영역 모두 대체로 높게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
22	88.0	10	66.7	25	100.0	33	94.3	90.0	매우우수

○ 평가의견

- **(긍정)** 아르코비전 2015의 전략목표에 부합하는 명확한 목적이 설정되어 있으며, 보조금 집행관리제도 정비를 통해 비용사용성과를 시도하려고 한 점 등 구체적인 과제해결을 위한 노력을 긍정적으로 평가함
- **(부정)** 지원방식에 대한 재검토 없이 기존의 선정된 대상이 그대로 수용되고, 성과지표가 단일지표로 운영되며, 모니터링체계(예술경영지원센터)와 사업관리가 분리되어 활동의 연계성 확보에 한계가 있음

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	사업목표 체계도 구상	3
	2	1인당 투입비용절감을 위한 구체적인 실행 계획 수립	4
	3	**구체적인 목표치 수립**	**1**
	4	**적합한 보조지표 개발**	**2**
집행	5	부당 교부의 사전 방지 대책 수립	8
	6	모니터링 기관과 문화예술위원회의 통합된 관리체계 운영	4
	7	자체모니터링 체계 구축	4
성과	8	사전적 문제발견 및 처리시스템 개선	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

13.「문화예술홍보및간행물발간」

○ 평가점수

- 「문화예술홍보및간행물발간」 사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 96.0점, 성과계획 66.7점, 집행 82.0점, 성과 80.0점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업의 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 사업계획 영역에서 가장 높게 평가되고, 성과계획 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
24	96.0	10	66.7	20.5	82.0	28	80.0	82.5	우수

○ 평가의견

- **(긍정)** 사업목적이 명확하고 사업추진방식이 효율적이며, 모니터링을 적극적으로 시행한 점 등이 긍정적임
- **(부정)** 그러나 성과지표가 일부 주관적임에 따라 논리적 근거가 부족하고, 소비자에 대한 모니터링이 부족하며 독립된 기관에 의한 사업평가가 미흡함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	중장기적 관점의 사업로드맵 작성	4
	2	목적사업의 대상 구분에 따라 성과목표 운영	7
	3	홍보 및 발간물에 대한 소비자조사 및 수요조사 수행	7
	4	**사업로드맵에 따라 사업의 일관적인 효과성 측정**	**1**
	5	성과지표의 명확한 산출근거 마련	1
	6	**성과측정에 대한 객관적 기준 마련**	**1**
집행	7	외부수요자까지 모니터링대상 확대	4
	8	독립기관에의한 종합적인 진단 및 평가수행	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

14.「기초예술정책연구조사사업」

○ 평가점수

- 「기초예술정책연구조사사업」은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 88.0점, 성과계획 83.3점, 집행 60.0점, 성과 85.7점이 산출됨

- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 사업계획 영역에서 가장 높게 평가되고, 집행 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
22	88.0	12.5	83.3	15	60.0	30	85.7	79.5	보통

○ 평가의견

- **(긍정)** 정책연구용역관리규정에 의해 '기획에서 집행까지' 계획에 의해 수행되고, 공개입찰방식으로 통해 예산을 절감하며, 담당자를 지정하여 사업을 효율적으로 관리하고 있음
- **(부정)** 문화예술진흥이라는 목적과 조직사업에 대한 경영효율성이라는 두 가지 목적이 병립되어 있고, 일부 사업은 외부환경요소 등으로 인해 미집행되었으며, 사업 추진중 사업내용의 변화가 사업목표 달성의 장애요인인 됨

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	사업상의 목적과 조직목표상의 목표를 구분한 사업목표 이원화	5
	2	**연구기획기능 강화**	**1**
	3	**연구활용건수에 대한 명확한 정의 및 산출방식 마련**	**2**
집행	**4**	**진척도 위기관리를 위한 사전모니터링체계 구축**	**2**
성과	5	연구조사사업 및 토론행사의 평가결과 반영을 위한 피드백 단계 운영	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

15.「문화예술사회공헌지원」

○ 평가점수

- 「문화예술사회공헌지원」 사업은 환산점수 기준으로 4개 영역에서 사업계획 88.0점, 성과계획 100.0점, 집행 90.0점, 성과 80.0점이 산출됨
- 이를 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우, 사업계획 영역에서 가장 높게 평가되고, 성과 영역에서 가장 낮게 평가됨

계획(40)				집행(25)		성과(35)		총점	평가결과
사업계획(25)		성과계획(15)							
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
22	88.0	15	100.0	22.5	90.0	28	80.0	87.5	우수

○ 평가의견

- **(긍정)** 성과지표가 기부금 전체액수에 초점이 맞추어져 있고 사업목표 측정이 적절하며, 사업구조 상 기본적으로 투명성을 확보하여 당초 계획된 주체들에게 명확하게 전달되고 있는 점은 긍정적임
- **(부정)** 수요예측과 만족도 점수의 설정근거가 미약하고, 사업성격 상 목표치가 너무 낮게 수립됨

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	우선순위
계획	1	수혜대상자의 선정 기준 엄격화	3
	2	**집행절차의 공정성 확보(일반기부금)**	**2**
	3	만조도 조사 이원화(일반기부금/조건부기부금)	4
	4	만족도 목표 상향 조정(조건부 기부금)	4
집행	**5**	**정보관리 등 사업관리기능 강화(일반기부금)**	**2**
	6	기부금 수혜대상자까지 모니터링 대상 확대	4
성과	**7**	**기부금 성과에 대한 전략적인 대외홍보 강화**	**1**
	8	전문가 활용을 통한 효율적인 기부유치 전략 수립	2

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

□「심층분석사업」별 분석결과

1.「임차보증금지원사업사업」

○ 분석결과 요약

○ 성과지표의 적절성과 성과목표의 도전성에서는 모든 지표가 충족된 것으로 평가되었으나, 사업추진 방식의 효율성에서는 수요예측의 적절성 부분에서는 충족되지 못한 것으로 나타났음

○ 임차보증금지원사업에서의 수요예측이 초기에는 쉽지 않겠으나 첫해 사업에서 지원신청 현황이 집계될 수 있음으로 이후의 수요예측은 그다지 어렵지 않을 것으로 판단됨. 더불어 현장수요를 발굴, 반영하여 실효성 있는 수요예측을 강구하는 것이 필요함

○ 분석지표별 분석의견

① 사업추진 방식의 효율성

- **(긍정적 의견)** 자금회수를 위한 보증금 지원 방식을 취하고, 감정평가 및 자금회수성 컨설팅을 진행하며, 채권확보를 위한 각종 조치를 수행한 점
- **(부정적 의견)** 수혜자가 연극장르에 편중되고, 정성적인 수요예측과 전략적인 수요예측의 부재는 실제 발생할 수 있는 리스크를 통제하지 못하며 수혜자의 진정한 요구가 반영되어 운영되지 못하는 한계를 초래함

② 성과지표의 적절성

- **(긍정적 의견)** 사업목적 및 성과목표와의 연계성이 있으며, 지원대상 만족도·공간가동률 등 성과지표가 결과중심적이며, 측정산식이 명확한 점
- **(부정적 의견)** 공간사용단체의 성격과 우수단체 사용여부 등 질적지표의 반영을 고려하고, 지원사업의 실효성을 제고하기 위한 공간 기반의 네트워크 구축문제, 내부 창작환경 구축문제, 인적자원 운영문제 등이 동시에 고려되어 지원될 필요

③ 성과목표치의 도전성

- **(긍정적 의견)** 성과목표와 근거가 명확하고, 타 사업 대비 만족도와 가동율을 고려할 때 의욕적인 수준임
- **(부정적 의견)** 사업특성 상 투입대비 효과성을 원금회수에 대한 기대효과보다는 창작활동의 활성화를 기대효과로 측정하려는 노력이 필요함

[임차보증금지원사업 개선과제 우선순위]

개 선 영 역	연번	개 선 과 제	순위
사업추진방식의 적절성	1	다양한 수혜대상자 확보 방안 마련	4
	2	장르에 따른 입주환경 지원방식 검토	3
	3	수요예측 체계 구축	4
사업목적의 적절성	**4**	**질적차원의 지표개발**	**1**
성과목표치의 도전성	**5**	**구체적인 성과목표치 수립**	**1**

2.「해외개최국제문화예술교류지원」

○ 분석결과 요약

○ '보조금관리운영지침'에 의거 일부지원원칙을 유지하고 있으며 대부분의 심의가 3~5차에 걸쳐 이루어지며 심의항목도 구체적으로 마련되어 있어 선정과정에서도 공정성을 확보하고 있는 것으로 평가됨. 그러나 지원자들의 중도포기가 발생하고 있는 점을 고려할 때 제도적 보완이 필요하며, 사후적인 측면에서도 패널티 적용이 더욱 강화될 필요

○ 성과지표와 관련하여 지원사업의 사후적 연계성·객관성을 증명하는데 한계가 있으며, 새롭게 도입된 2개 지표의 경우도 성과를 반영하는 결과지향적 계량화 지표가 될 수 있도록 개선하는 것이 필요함

○ 분석지표별 분석의견

① 사업추진 방식의 효율성

- **(긍정적 의견)** 재원분담과 관련하여 '보조금관리운영지침'에 의거 일부지원원칙을 유지하고, 지원대상 선정을 위해 책임심의위원단을 공개적·심층적으로 운영하고, 지원방식 및 조건이 사업성격에 따라 차별화되어 진행된 점
- **(부정적 의견)** 중장기적 수요예측이 요구되며, 지원대상 대비 지원규모의 축소(선택과 집중인지, 지원대상 확대인지)는 사업의 부실화를 초래할 수 있다는 점을 고려하여 명확한 사업평가를 통해 사업추진의 지속여부를 판단해야 할 것임

② 성과지표의 적절성

- **(긍정적 의견)** 성과지표가 사업목적과 인과성을 확보하고 있고, 지표에 대한 정의 및 산식을 명확히 제시하고 설명하고 있음
- **(부정적 의견)** 국제교류사업의 파생효과인 '지속적인 유대수준'에 대해 다의적 해석을 할 수 있다는 점에서 명확한 결과지향적 지표로 보완하는 것이 필요함, '신규해외교류거점 개발수'는 결과지향적이기 보다는 거점 개발에 대한 추세를 나타내는 내용이므로 거점개발의 실질적인 성과를 나타낼 수 있는 지표로의 개선 필요

③ 성과목표치의 도전성

- '지원대상 만족도'의 경우 전년도 실적치보다 2.7% 상향한 것으로 적극성이 다소 부족하고, '국제교류지원사업 효과성' 및 '신규해외교류거점개발수'의 경우 추가로 도입된 신규 지표이나 목표 설정에 대한 근거가 부족하며, '파생효과'를 지속적 연대 수준의 개념으로 파악한다면 50% 수준보다 높은 목표 설정과 달성이 필요

[해외개최국제문화예술교류지원사업 개선과제 우선순위]

개 선 영 역	연번	개 선 과 제	순위
사업추진방식의 적절성	1	**중도포기에 대한 사전적/사후적 관리체계 강화**	1
	2	중도포기에 따른 미집행 재원에 대한 효과적 운영 방안 마련	2
사업목적의 적절성	3	중장기 관점에서의 지표개발	2
	4	명확한 결과 지향적 지표	5
성과목표치의 도전성	5	도전적인 목표치 설정	4

3.「공연장상주단체육성지원」

○ 분석결과 요약

○ 홍보·설명회·컨설팅 등 참여환경 조성으로 공연단체의 관심도가 증가되고, 지역 매칭률도 95.7%로 이전 대비 9.9%가 향상된 점과 지역 공연장의 특성을 반영하여 프로그램을 운영하고, 원가분석을 통한 평균공연횟수 증가효과로 효과성을 검증하려는 노력 한 점 등이 긍정적임

○ 문화시설과 상주단체 간의 협력관계와 만족도에 대한 성과지표는 보다 실질적인 지표로의 개선이 필요하며, 지역의 문화적 편차를 고려하여 현장에 적합한 지원을 제공하는 운영체계를 구축이 요구됨

○ 분석지표별 분석의견

① 사업추진 방식의 효율성

- **(긍정적 의견)** '선택과 집중'의 지원사업이라는 성격에 맞추어 예술발전의 파급효과가 큰 곳에 집중하고 있으며, 지역 매칭률 95.7%를 보이며, 지역공연장의 경우 상주공간을 확보하지 못해도 예술단체가 외부에 거주하고 공연장에 프로그램만 공급할 수 있는 방식을 재검토하여 지역실적에 맞게 추진방식을 변화시킴
- **(부정적 의견)** 지원방식에 있어 '상주'에 대한 개념 개발과 확장을 통해 '대안적 상주' 의미의 활성화가 필요하며, 사업집행체계가 지역별로 차이가 발생되고 있어 일관성 있고 표준화된 집행체계를 마련하는 것이 요구됨. 특히, 사업비의 집행이 콘텐츠 중심이나, 지역의 문화격차는 인프라에서 비롯된다는 점을 고려하여 하드웨어 구축에 보다 적극적인 지원이 필요함

② 성과지표의 적절성

- **(긍정적 의견)** '단체당 공연횟수'와 '고객만족도'는 공연예술단체와 문화시설 간의 협력 관계를 통해 공연예술을 활성화한다는 목적에 부합하고, 산출된 단체당 공연횟수, 공간 활용의 증가는 지역주민 문화향유권 확대(지원대상 만족도)와 공연예술의 활성화를 측정할 수 있는 계량적 지표로 인정됨
- **(부정적 의견)** 문화시설과 상주단체 간의 협력관계와 만족도 등에 대한 실질적인 결과지표로서 운영될 수 있는 성과지표로의 개발과 보완이 요구됨

③ 성과목표치의 도전성

- **(긍정적 의견)** 성과지표의 목표치는 지역적 특성을 고려하면 의욕적인 수준으로 판단됨. 원가분석을 통한 평균 공연횟수 증가효과를 분석하는 점
- **(부정적 의견)** 만족도에 대한 부정적인 평가 사유를 파악하기 위한 노력과 이에 대한 피드백 과정의 강화가 요구되고, 결과에 대한 적극적인 대응이 필요함

[공연장상주단체육성지원사업 개선과제 우선순위]

개 선 영 역	연번	개 선 과 제	순위
사업추진방식의 적절성	1	상주' 개념에 대한 개념 확장	3
	2	상주'와 '활동'의 탄력적 운영과 조화	3
사업목적의 적절성	**3**	**문화격차해소를 위한 인프라(하드웨어) 지원 강화**	**2**
	4	지역별 편차에 따른 집행체계의 표준화	6
성과목표치의 도전성	**5**	**문화시설과 상주단체 간의 협력관계 만족도 지표 개발**	**1**
	6	만족도 제고를 위한 피드백 과정 보완	3

□ 주요이슈 분석

- 문화예술진흥기금사업평가의 배경 및 목적에 부합하는 주요이슈와 관련된 평가지표를 중심으로 세부사업별 평가결과를 분석함

[주요이슈 도출 및 해당 평가지표]

평가배경 및 목적	주요이슈	해당 평가지표
기금사업지원 정책 모니터링	기금사업지원체계 전면개편을 위한 4대 원칙의 효과성 및 문제점 분석이 필요함	1-3. 추진방식의 적절성
내·외부평가지적사항에 대한 조지결과 확인	목표치의 적절성은 문화예술진흥기금사업에 대한 핵심 외부평가지적 사항으로 사업별 개선정도에 대한 모니터링이 필요함	2-2 성과목표의 적절성
	내·외부평가지적사항에 대한 전반적인 개선정도에 모니터링이 필요함	4-4 평가·외부지적사항 조치 현황

○ 이슈 1 : 추진방식의 적절성

- 세부사업별로 지원방식의 다양화 및 조건에 대한 개선, 외부재원의 확보노력 등 전반적으로 문화부 추진 정책에 부응하는 노력이 긍정적으로 평가됨

- 단, 고객의 요구사항 분석을 통한 수요예측 및 간접지원 사업에 대한 모니터링 체계가 다소 미흡하며, 세부사업에 있어서는 「문화소외지역대상문화나눔」 사업의 경우 '생활 속의 예술 향유 환경조성'원칙 수행을 위한 실행계획 수립 및 효과성 검증에 대한 구체적인 방안 마련이 다소 미흡하다고 평가됨

[세부사업별 주요 평가내용]

사업명	지원사업체계 개편 내용	주요 평가 내용
예술창작 지원	사후지원	▪ 기금 지원 방식에 대한 4대 개선 대책에 따른 지원방식 개편으로 수혜자 만족도 상승(76.5→82.0) ▪ ***정책적 수요발생에 따라 불가피하게 한정된 예산을 배분하는 실정*** ▪ ***사업목적을 지원대상자들에게 보다 명확하게 전달하기 위해 현재보다 한 단계 더 구체화 할 필요***
예술전용 공간지원	간접지원	▪ 대표적인 간접지원 사업으로 작품 제작 및 공간운영 예산의 일부 지원과 임차보증금의 건물주 직접 지급 및 회수 후 문화예술지원 재원으로 활용할 수 있는 재원분담도 적절함 ▪ 수요예측의 문제를 해결하기 위한 2차 공모 및 발굴 지원 등의 자구 노력은 높이 평가됨 ▪ ***실제 집행 시 발생할 수 있는 Risk와 수혜대상자들의 지원 니즈가 반영되지 않음*** ▪ ***원 수혜자 등 수요예측에 대한 구체적인 방안 마련이 요구됨***
국·내외개최국제문화예술교류지원	선택과 집중	▪ 사업의 성격에 따라 지원방식을 다양화하는 등 지원방식 및 조건의 적정성을 확보 ▪ 사업유형별로 재원집행체계를 마련하여 운영
미술관 운영	선택과 집중 사후지원	▪ 자체기획사업은 문화부와 예술위의 2011년도 기금지원방식에 대한 4대 개선 대책 중 하나인 '선택과 집중'에 부응 ▪ 후불금 지원제도는 '사후지원'이라는 개선 대책에 부응함 ▪ ***비중이 높은 자체기획사업의 운영 절차를 보다 명확히 하여야 함. 예를 들어, 수혜대상자 선정에 있어서 자체기획사업의 공정성을 체계화할 필요***
대학로 복합문화 공간조성	간접지원	▪ 기재부와 사전협의를 거쳐 지원방식 및 절차가 결정되어 지원절차의 적정성이 확보됨 ▪ ***문제 발생 이전에 정확한 수요예측, 적정 임대료 산정 및 공간 홍보 등의 선제 전략을 통한 임대 활성화가 되지 못한 점이 부채의 발생, 소송의 제기, 리모델링의 단초가 됨*** ▪ ***리모델링의 경우 사업추진 주체가 변경되었음에도, 그 변경에 대한 검토가 부족함***
문화소외지역대상 문화나눔	생활 속의 예술활성화	▪ 외부재원 확보를 시도하고, 외부재원활용율이 높은 사업도 존재하는 등 MOU 확대, 외부재원 유치 등의 자체 노력은 적절함 ▪ ***생활 속의 예술활성화 집중 정책에도 불구하고, 본 사업은 이에 대한 실행계획 수립 및 실행 방안 그리고 효과 검증 등에 대한 구체적 방안 마련이 미흡함*** ▪ ***예술수혜자도 예술 창작자로 전환될 수 있는 성과를 기대할 수 없음*** ▪ ***수요자 중심의 수월성과 대중성을 고려한 적합한 프로그램의 구성이 요구됨***

※'기울임꼴'로 표현된 평가의견은 부정적 의견 또는 개선제안 내용임

○ 이슈 2 : 성과목표치의 적절성

- 성과목표치의 적절성은 내·외부평가의 핵심 지적사항으로 '10년도 개선된 성과지표 및 목표치에 대한 세부사업별 평가결과를 분석함

- 총 15개 세부사업중 「예술창작지원」, 「예술전용공간지원」, 「미술관운영」, 「지역문화예술진흥」, 「지자체공연예술활성화지원」, 「문화예술홍보및간행물발간」, 「기초예술정책연구조사」, 「문화예술사회공헌지원」사업 등 8개 사업의 성과목표치 개선 및 기대효과가 수준이 양호하다고 평가됨

- 단, 「예술활성화지원」, 「스토리창작 및 유통지원」, 「영아트프론티어지원」, 「국내외개최국제문화예술교류지원」, 「문화소외지역대상문화나눔」사업 등은 목표치 설정이 보수적이라는 평가를 받았으며, 특히 「대학로복합문화공간조성」사업은 성과지표 및 목표치 설정없이 사업이 운영된 점을 부정적으로 평가함

[세부사업별 주요 평가내용]

사업명	주요 평가 내용
예술창작지원	▪ PCSI 지표의 경우 2011년 85점 달성이라는 목표 아래, 09년 결과치를 반영한 10년 목표는 의욕적이라고 판단됨 ▪ *창작작품수의 평균산출값으로 지원사업의 성과를 측정하는 것은 무의미함* *- 창작물의 양적평가가 무슨 의미가 있는지, 보다 질적인 평가지표 개발 필요.* ▪ *현장의 변화에 따라 수혜자의 매칭비율을 높이는 문제도 검토 필요(미국은 50%)*
예술전용공간지원	▪ 성과목표의 명확한 제시와 기대 효과 수준은 양호하다고 판단됨 ▪ *다만 타기관 대비 고객만족도 상대적 저하의 요인이 지원규모의 문제인지, 지원공간의 기능적 문제인지, 수혜자의 필요조건을 충족한 지원형태인지가 불분명함* ▪ *목표설정에 있어 타 평가에서 도전적 목표치 설정은 과거 실적(최근 3개년 등)의 110%로 판단하는 점을 고려할 때 현재보다 도전적인 목표 설정이 요구됨.* ▪ *만족도가 타 공공기관에 비해 낮은 점을 고려하여 보다 적극적 목표치 설정과 관리가 필요함*
예술활성화지원	▪ 성과지표의 목표치 산정이 보수적으로 판단됨 ▪ *수혜자의 만족도 80점은 재정지원을 받는 당사자의 만족도 측정으로 그 목표치가 낮다고 판단되고, 관람객수의 경우 과거 추세치의 3%가 아닌 10%수준으로 상향해야 할 것으로 판단됨* ▪ *목표설정에 있어 타 평가에서 도전적 목표치 설정은 과거 실적(최근 3개년 등)의 110%로 판단하는 점을 고려할 때 현재보다 도전적인 목표 설정이 요구됨.* ▪ *만족도가 타 공공기관에 비해 낮은 점을 고려하여 보다 적극적 목표치 설정과 관리가 필요함*

※'기울임꼴'로 표현된 평가의견은 부정적 의견 또는 개선제안 내용임

사업명	주요 평가 내용
스토리 창작 및 유통지원	▪ 성과지표의 목표치 산정이 보수적으로 판단됨 ▪ *수혜자의 만족도 80점은 재정지원을 받는 당사자의 만족도 측정으로 그 목표치가 낮다고 판단됨* ▪ *시나리오 완성화 비율은 100%로 설정하는 것이 타당한 것으로 판단됨. 이는 완성된 시나리오의 문화적, 상업적 활용이 아니므로 당연히 100%가 목표치가 되어야 할 것임* ▪ *목표설정에 있어 타 평가에서 도전적 목표치 설정은 과거 실적(최근 3개년 등)의 110%로 판단하는 점을 고려할 때 현재보다 도전적인 목표 설정이 요구됨.* ▪ *만족도가 타 공공기관에 비해 낮은 점을 고려하여 보다 적극적 목표치 설정과 관리가 필요함*
영아트 프론티어 지원	▪ 목표치와 관련하여 수혜자 만족도는 전년도 달성치 79.6점보다 0.4점 상향한 것으로 적극성이 부족한 것으로 판단됨 ▪ *수상(초대)실적 지표도 목표치 대비 실적치가 150%수준으로 나타난 점을 고려할 때 목표 수립에 있어 합리적인 예측을 통해 이루어졌다고 보기 다소 어려움* ▪ *수상(초대)실적과 같이 목표치달성도가 지나치게 높을 경우, 적극적인 성과관리가 미흡한 것으로 판단되므로 합리적 목표치 설정방법을 강구가 필요함* ▪ *목표설정에 있어 타 평가에서 도전적 목표치 설정은 과거 실적(최근 3개년 등)의 110%로 판단하는 점을 고려할 때 현재보다 도전적인 목표 설정이 요구됨* ▪ *만족도가 타 공공기관에 비해 낮은 점을 고려하여 보다 적극적 목표치 설정과 관리가 필요함*
국·내외 개최 국제 문화예술 교류지원	▪ *지원대상 만족도의 경우 전년도 실적치보다 2.7% 상향한 것으로 적극성이 인정되지 않으며, 또한 두 개의 단기지표 역시 목표치 설정에 적극적 도전성은 인정되지 않음* ▪ *목표설정에 있어 타 평가에서 도전적 목표치 설정은 과거 실적(최근 3개년 등)의 110%로 판단하는 점을 고려할 때 현재보다 도전적인 목표 설정이 요구됨* ▪ *만족도가 타 공공기관에 비해 낮은 점을 고려하여 보다 적극적 목표치 설정과 관리가 필요함*
미술관 운영	▪ 투입비용은 전년도 대비 7억원이 줄었으나, 전년도와 동일 규모의 사업을 진행하여 투입비용 대비 기대효과 수준이 양호함 ▪ *전년도 고객만족도 및 이용자수에 대한 목표달성치가 낮았던 점을 감안하더라도, 2010년 성과지표의 목표치 수준은 의욕적인 수준으로 설정되었다고 볼 수 없음* ▪ *수요예측에 있어서 적절한 근거를 제시하지 못하는 등 수요예측체계를 갖추고 있지 못함. 향후 새로운 사업을 수행할 경우에는 수요예측에 기반한 사업규모 및 예산배정 등이 이루어져야 함*
예술인력 개발원 운영	▪ 성과목표에 대한 성과지표별(이용자만족도 및 이용자수) 목표치가 제시되어 있으며, 전년보다 투입예산은 축소되었으나 성과지표는 상승하여 투입비용 대비 기대효과(성과) 수준은 양호함 ▪ *고객만족도에 있어서 공공기관 전체 평균을 근거로, 전년 대비 2.6%의 개선 목표치를 선정한 것은 의욕적인 성과목표치로 보기에는 부족함* ▪ *이용자 수의 연도별 가중치는 2008년도와 2009년도의 실적 급감으로 자연적으로 가중평균치가 낮아져 2010년도 실적이 과대평가 되나, 이를 목표치에 조정·반영하지 않음* ▪ *사업운영이 체계적인 수요예측보다는 전반적인 시장흐름에 기반하고 있어, 수요예측이 보다 객관적이고 구체화될 필요가 있음. 또한, 이러한 사전 수요예측이 예산과 연계되어 체계적으로 수행되어야 함*

사업명	주요 평가 내용
대학로 복합문화 공간조성	▪ 대출금 상환, 법적 분쟁 해소, 리모델링 지원을 당해연도 목표치로 본다면, 의욕적이라고 할 수 있음 ▪ ***구체적 성과지표가 제시되지 않는 등 사업 전반에 대하여 성과를 이뤄내고자 하는 의욕적인 목표 제시가 전혀 없음***
문화소외 지역대상 문화나눔	▪ 2010년도 업무성과관리계획의 목표치가 지나치게 보수적으로 책정되었다는 인식하에 목표치를 '09년 실적 대비 2% 상향조정함 ▪ 사업계획서에 제시된 성과에 대한 목표치는 관람객의 수와 만족도로 정의되어 있으며, 예산 투입대비 적극적인 목표수치로 해석될 수 있음. 특히 만족도의 경우는 상승시키기 어려운 지표임에도 불구하고 적극적인 개선을 시도하고 있음 ▪ 전년도 대비 목표치 2% 증가율이 적정한 것인지에 대한 논리적 근거가 미흡함 ▪ 만족도의 목표치를 85%선에서 유지하고 있으나, 이는 대체로 만족하는 수준임 -.***그러나 사업의 대부분이 무료 사업인 점을 고려할 때, 90%(만족과 매우만족) 이상 수준을 목표로 하는 것이 요구됨*** ▪ ***1인당 수해금액으로 성과를 파악하는 방식은 각 사업(프로그램)의 특수성을 고려한 평가방식으로는 미흡함*** ***- 1회 공연으로 다수의 수혜자가 가능한 프로그램과 1대1, 소수의 대상자에게 질적인 프로그램의 제공이 요구되는 사업 등 각각의 특수성을 고려한 성과(목표치)를 산정해야 함*** ▪ ***만족도의 경우 일률적으로 2%의 상향율을 제시하고 있으나 개별사업의 현재상황이나 특성을 고려하고 있지 않은 설정임*** ***- 낮은 사업은 높게 설정하고 높은 사업은 낮게 설정하는 것이 합리적임*** ▪ ***투입비용 대비 기대효과(성과)수준으로 제시된 1인당 투입한 복권기금액을 연도별로 제시되지 않고 목표대비 금액 및 근거가 제시 없이 양호하다고 주장하고 있음***
지역문화 예술진흥	▪ 전년대비 목표치를 대폭 상향 조정 ▪ 고객만족도의 경우, 2009년 실적 75%에서 6.6% 향상된 80%로 정하고 있는데, 이는 공공기관의 고객만족도 우수 기준으로, 지역문화협의회와 지역에 상주하면서 활동하는 협력관 활동을 통하여 고객들의 만족도를 향상시킬 수 있는 의욕적인 수준이며, 상승시키기 어려운 지표임에도 불구하고 적극적인 개선을 시도하고 있음 ▪ ***본 사업의 목적은 예산증액이 아닌 지역문화예술활동지원임을 감안해볼 때, 예산증액으로 인한 성과지표 향상 보다는 투입비용 대비 기대효과에 대한 검토가 필요함*** ▪ ***향후 누적 실적 관리를 통한 성과 목표치 조정이 필요함***
지자체 공연예술 활성화 지원	▪ 문화예술계의 특성과 기존의 높은 성과를 감안할 때 1%의 증가에는 많은 노력이 필요하다는 것을 인정하므로 의욕적이라 판단 - 서울에 비해 상대적으로 열악한 지역의 문화환경 속에서 동 예산을 통해 총관람객수가 50만 명에 이르고, 한 회 공연당 700여명의 공연 관람객 수를 기록하였다는 것은 큰 성과라고 판단됨 ▪ ***문화계 내부에서는 유의미할지라도 외부 정서상 비판적 의견이 도출될 수 있다는 점을 고려하여 사업에 적합한 보조지표의 활용이 필요함*** ▪ ***일인당 투입 비용을 낮추는 방향으로 사업전략 수립 및 실행에 대한 목표치 수립이 필요함***

사업명	주요 평가 내용
문화예술홍보및간행물발간	▪ 홍보및간행물 사업의 성격상 성과목표를 매우 높게 설정하는 것은 현실적으로 어려우나 가능한 범위내에서 상향조정하여 의욕적으로 성과목표를 잡았으며, 성과평가에 대한 투명성과 목표지향성을 추구한다는 점에서 긍정적으로 평가 ▪ ***성과지표 선정의 자의성으로 인해 의욕적인 성과목표가 무의미한 경우가 발생하고 있음*** ***-.성과목표에 대한 논리적인 근거가 부족하고 측정가능한 성과목표만을 중심으로 성과지표가 구성되어 있어, 성과측정의 객관성이 훼손되고 성과가 과대 측정될 수 있음*** ***- 예를들어, 웹진 배포처를 성과로 측정하여 일방적으로 배포처를 수십 배 늘릴 수 있다는 문제점이 있음*** ▪ ***조건부 기부금의 경우 목표 만족도 수준이 현재보다 높게 상향조정되어야 하고, 만족도 조사도 조건부 기부자와는 다른 척도에 의해 평가되어야 함***
기초예술정책연구조사사업	▪ 연구개발에 해당하는 연구조사사업은 성과의 객관성을 확보하기 어려움에도 불구하고 연구결과 활용률 등을 고려한 측정방법의 도입을 통해 성과목표가 명확하게 제시되어 있고, 투입대비 기대효과수준도 의욕적임
문화예술사회공헌지원	▪ 기부금 모집에 대한 목표치가 상당히 의욕적인 수준으로 제시되어 있으며 수익사업이 아닌 기부행위를 기반으로 하고 있는 사업의 속성상 일정하게 목표치를 상향시키는 다양한 방안들이 모색 중에 있음

※ '기울임꼴'로 표현된 평가의견은 부정적 의견 또는 개선제안 내용임

○ 이슈 3 : 내·외부평가 지적사항 조치현황

- 평가결과의 효과성 제고 및 지속적인 모니터링 체계 구축을 위해 내·외부평가 지적사항에 대한 조치 현황에 대한 평가결과를 분석함

- 전반적으로 내·외부평가 지적사항에 대한 조치활동이 적절하다고 평가됨

- 단, 제도개선 및 예산에의 구체적 환류 노력은 다소 미흡한 것으로 평가되었으며, 특히 「예술활성화지원」, 「스토리창작및유통지원」, 「영아트프론티어지원」, 「국내외개최국제문화예술교류지원」사업 등은 사업평가결과 반영 노력이 미흡하다고 평가됨

[세부사업별 주요 평가내용]

사업명	주요 평가 내용
예술창작지원	▪ 경영평가, 사업평가, 감사 등에서 지적한 개선 권고사항 이행 및 예산 반영이 이루어진 것으로 판단됨 - 책임심의위원제 개선, 보조금집행관리지도체계 정비, 다년간지원, 예술과 과학 연계사업, 심층평가 강화 및 심의-평가 환류연계 내실화 등 ▪ ***예산에 구체적 반영은 다소 미흡***
예술전용공간지원	▪ 경영평가, 외부감사 지적 사항에 대해서는 개선제도 방안을 수립하고 추진하여 확정하는 등 사업 구조 개선의 환류가 이뤄졌다고 판단되며, 실적으로 볼 때 일부 예산에 반영한 점도 인정됨 ▪ ***부실사업 감액조치는 비용절감의 문제와 별개의 문제이며 비용절감은 적용기술, 적용기법, 적용방식의 변환을 통해 투입대비 높은 효과를 창출하거나 효과 대비 저비용구조를 창출했을 때 적용할 수 있는 개념임을 유념해야 함***
예술활성화지원	▪ ***사업평가결과를 반영하여 차년도 계획수립에 반영하는 노력이 구체적으로 제시되지 않고 있음.*** ▪ ***제도 개선 사항을 실적으로 나타내고 있으나 이는 환류에 있어 극히 일부분으로 전반적인 성과 환류 관점에서 미흡한 것으로 판단됨***
스토리창작및유통지원	▪ ***2010년도 신규 사업으로 개별사업에 대한 평가 결과나 외부 지적사항은 없음. 그러나 사업평가결과를 반영하여 차년도 계획수립에 반영하는 등 노력 및 체계정립과 관련된 실적은 구체적으로 제시되지 않음***
영아트프론티어지원	▪ ***사업평가결과를 반영하여 차년도 계획수립에 반영하는 노력이 구체적으로 제시되지 않고 있음. 제도 개선 사항을 실적으로 나타내고 있으나 이는 환류에 있어 극히 일부분으로 전반적인 성과 환류 관점에서 미흡한 것으로 판단됨***
국·내외개최국제문화예술교류지원	▪ ***사업평가결과를 반영하여 차년도 계획수립에 반영하는 노력이 구체적으로 제시되지 않고 있음. 제도 개선 사항을 실적으로 나타내고 있으나 이는 환류에 있어 극히 일부분으로 전반적인 성과 환류 관점에서 미흡한 것으로 판단됨***
미술관운영	▪ 문화부 평가에 따라 중장기 종합운영계획 수립, 고객만족도 향상을 위한 제도 보완, 전문인력 확보 등의 개선방안에 대한 계획 및 실행을 통해 평가결과를 사업구조 내에 환류하고자 한 점이 인정됨 ▪ ***실적보고서에 기술한 평가결과를 예산편성에 반영한 실제적인 자료는 구체적으로 제시되지 않음***
대학로복합문화공간조성	▪ 대출금 상환은 국회지적 및 시정 요구에 근거하여 추진되었으며, 리모델링 지원사업은 국정감사 지적사항을 반영한 사업임. 또한, 감사원 및 국회의 지적사항을 사업에 반영하고 예산을 수립하여 수행함
예술인력개발원운영	▪ 공연예술 아카데미에 대한 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 반영하여 유사·중복 문제를 해결하고 사업의 효과성을 제고함. 또한, 사업의 개선 내용을 예산에 적절하게 반영한 것으로 판단됨

사업명	주요 평가 내용
문화소외지역대상문화나눔	▪ 다양한 기관의 지적사항과 개선을 위한 환류체계를 수립하고 있는 것으로 판단됨. 그리고 환류내용을 구체적으로 서술하고, 제도 개선에 활용하고 있음 ▪ 사업투명성 제고를 위한 노력이 이뤄지고, 개별행사에 대한 사후 평가결과를 점수화하여 세세부 사업 차기연도 지원심의시 반영하고 있음. 단위사업별 환류내용 등 제시하고 있음 ▪ 세세부 사업별 외부지적 사항에 대한 개선 및 조치와 함께 문화체육관광부 문예진흥기금사업의 평가, 지적 권고사항에 대한 조치가 이뤄지고, 감사원 감사 지적 권고사항에 대해 개선이 이뤄짐 ▪ ***각각의 지적사항에 대한 개선방안을 마련한 것으로 되어 있으나, 구체적인 제도의 개선, 사업방식의 개선, 법령, 지침의 개정, 관련제도의 보완 등에 대한 근거 자료는 미흡함***
지역문화예술진흥	▪ 신규사업 발굴 - 공연장상주단체육성지원(09년 시범, 10년 본격 시행), 레지던스프로그램지원(10년 도입) ▪ 평가시스템 보완 요청 - 전문평가단(기분좋은트랜드하우스QX)에 의한 평가 시행 ▪ 성과관리계획 수립, 심의기준 및 절차 명확화, 기금배분 중장기 방향 설정 요청 - 성과관리계획 수립 · 시행, 11년 지역협력형사업 총 배분예산 대비 서울 비율 축소 및 지방 비율 확대 ▪ 지역 간 협력체계 및 지원대상 선정기준의 표준화와 성과관리 절차의 합리화 요청 - 10년 지역협력형사업 추진단계별 세부지침 수립 ▪ 각 지역에 시달 표준화된 국가문화예술지원시스템의 이용 확산 유도 ▪ 성과관리의 과학성 및 환류의 객관성 강화 ▪ 문화향유 지역간 균형 도모 - 지원심의 위원회에 지방예술인 참여 확대, 서울 편중 지원금 배분체계 개선 등 - 심의위원 지역인사 참여 의무화 규정 마련, 11년 총 배분예산 대비 서울 비율 축소 및 지방 비율 확대 ▪ 지역협력사업 성과지표 목표치 산정 근거 합리화 - 실효적인 성과평가를 위한 '10년 평가체계 개선
지자체공연예술활성화지원	▪ 평가대상사업들에 대한 객관적인 평가체계 적용과 그 결과에 따른 실질적인 지원시스템을 통해 효율적인 지원체계 확립 - 궁극적으로 공연예술 행사의 질적 성장을 유도하고 국민의 문화향유 여건을 개선하며 예술계 소통체계 구축을 목적으로 평가를 실시하였으며, 그 결과를 사업구조개선에 반영하고자 하는 노력이 진행되었다고 판단됨 ▪ 2010년부터 국고에서 기금사업으로 이관하여 지원되고 있는 지자체 공연예술활성화 사업에 대해 그동안의 관행적 지원 · 정책적 지원 결정 등 경직된 지원 대상 선정방식에서 탈피하여 사업간 경쟁체제 강화를 위해 공모제를 전면 도입하고, 분야별 특성 및 사업별 규모에 따라 지원규모 차등화하며 전년도 개별행사 평가결과를 반영하여 지원금액을 결정하는 등 외부 지적사항에 대한 제도적 개선과 예산편성 개선 시도 ▪ 투명성과 공정성 확보를 위한 노력이 수행되고 있는 것으로 판단됨
문화예술홍보및간행물발간	▪ 문화부가 지적한 출판위원회, 편찬위원회 등의 효과적인 운영을 통해 사업의 성과와 사업방식을 개선하였으며, 외부의 평가에 대해 개선하려고 하는 의지와 노력이 엿보임 ▪ ***문화부가 지적한 해외문화활동을 상시감시할 수 있는 파트의 신설과 기관 홍보에 대한 의견이 제대로 반영되어 추진되고 있는지 파악이 어려움***
기초예술정책연구조사사업	▪ 국회에서 지적한 연구결과에 대한 피드백을 수행하였고, 문화부에서 지적한 정책연구 피드백 활성화를 위해 각종 심포지엄 및 세미나를 개최하였음
문화예술사회공헌지원	▪ 예술인사랑나눔 행사에서의 지적사항을 2010년 개선내용에 포함시킴으로써 사업을 개선했고, 자체 평가를 통해 기부금 온라인 사이트를 늘리고 내부지원시스템의 구조를 개선함

‘11년도 문화예술진흥기금사업 평가편람(안)

2011. 4

문화체육관광부
Ministry of Culture, Sports and Tourism

목 차

Ⅰ. 기금사업 평가개요 ····· 1

Ⅱ. 기금사업 평가절차 ····· 5

Ⅲ. 기금사업 평가방법 ····· 7

Ⅳ. 평가결과 활용방안 ····· 10

【붙 임】

[1] 평가지표별 세부평가내용 ····· 11

Ⅰ. 기금사업 평가개요

□ 근 거 : 「문화예술진흥법」 제35조 성과의 평가

○ 문화예술위원회가 설립·출범함에 따라 자율성 신장 및 책임성 강화를 위해 문화예술진흥법 제35조(성과의 평가)에 의하여 문화예술진흥기금 지원사업에 대한 성과평가제도를 '06년부터 실시

【문화예술진흥법 제35조 성과의 평가】

① 문화체육관광부장관은 제18조 각 호의 사업 및 활동에 대한 문화예술진흥기금 지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월 말까지 위원회에 통보하여야 한다.

②문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과 측정·평가를 위하여 위원회와 협의하여 성과 목표 및 평가 기준을 정하여야 한다.

③문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과의 평가 결과에 따라 시정할 필요가 있는 사항이 있다고 인정하면 위원회에 시정을 요구할 수 있다.

④성과의 평가 방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

□ 기금사업 평가의의

○ 문예진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 한국문화예술위원회의 자율성에 대응한 **책임성 강화** 및 기금지원의 **효과성 제고**

○ 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 **효율성 제고**

- 사업의 성과와 재원의 적정 배분 체계 마련

□ '10년도 기금사업 평가 대비 개선사항

항목	개선 의견	개선 방안
평가지표 및 기준	▪ 평가지표에 사업의 독자성·창의성 반영 필요	▪ 평가지표의 사업특성 반영 - 자율지표 설정, 질적 평가기준 마련 등 ▪ 효과성이 미흡한 평가지표 합리화
평가절차 및 방법	▪ 세부평가기준별 실적의 연계성 확보 ▪ 평가자 편의(관대화) 해소 필요 ▪ 평가위원의 사업·평가에 대한 이해도 제고 ▪ 평가위원의 평가 책임성이 확보된 추진체계 구축	▪ 평가지표 단위의 실적보고서 작성 ▪ 지표별 전문성 및 책임성이 담보된 평가위원 선정 - 계량지표 평가위원 선정 등 ▪ 평가위원 대상 심층 워크숍 실시 ▪ 사무국 간사의 소위원회별 간사 겸직

□ 평가대상 및 평가체계

○ 평가대상 : **기금운용 전략·추진체계, 5개 단위사업, 15개 세부사업 (세부사업 중 3개 사업에 대해서는 심층분석)**

※ 심층분석 대상 : 평가위원단 및 문화체육관광부가 지정한 3개 사업

[기금사업평가 대상 단위사업] ★ : 심층분석

단위사업	세부사업	가중치[3]	사업예산	관리부서
[100] 예술가의 창조역량 강화 (22%)	[101] 예술창작지원	6%	6,250	창작진흥부
	[102] 예술전용공간활성화지원	3%	2,830	
	[103] 예술행사지원	6%	5,950	
	[104] 영아트프론티어지원	1%	1,080	
	[105] 민간국제문화예술교류지원★	3%	3,100	교류협력부
	[106] 국제교류거점프로그램지원	2%	1,839	
	[107] 국제문화기관협력및정보서비스	1%	600	
[200] 문화예술 공간운영 (2%)	[201] 미술관운영	1%	1,284	아르코미술관
	[202] 예술인력개발원운영	1%	1,081	아르코예술인력개발원
[300] 생활속의 예술활성화 (47%)	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔★	47%	48,000	문화복지부
[400] 지역문화예술 진흥 (20%)	[401] 지역문화예술진흥[4]	18%	17,900	교류협력부
	[402] 지자체공연예술활성화지원★	2%	2,350	
[500] 예술의 사회적가치 제고 (9%)	[501] 문화예술홍보및간행물발간	1%	702	기금마케팅부
	[502] 기초예술정책연구조사사업	1%	551	기획예산부
	[503] 문화예술사회공헌지원	7%	7,003	예술나눔부
5개	**15개**	**100%**	**100,520**	

3) 가중치는 예산편성 기준으로 산정되었으며, 단위사업별 평가점수 환산시 고려됨

4) 예산서상 '지역문화예술지원' 및 '공연장상주단체육성지원' 사업을 사업특성을 고려, 하나의 세부사업으로 통합하여 평가함

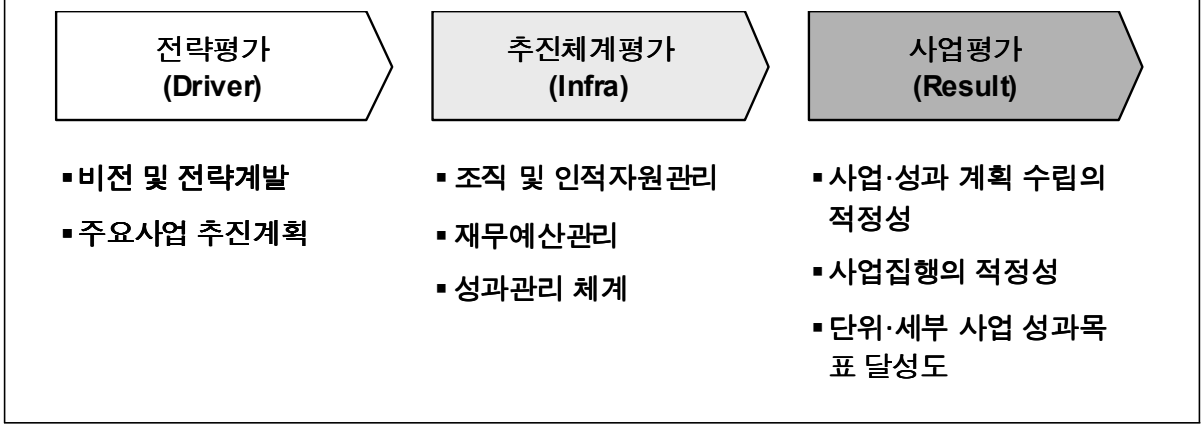
○ 평가체계 : 기금사업의 체계적 운영을 위한 Driver인 '전략평가', 경영시스템 중심의 Infra인 '추진체계평가', 사업 운영의 Result인 '사업평가'로 구성

- 평가부문의 체계적 구성을 통한 **성과 창출 활동의 연계성 확보**

- 「공공기관 경영평가」 및 「재정사업 자율평가」 등 외부평가지표 연계·활용을 통한 기관의 **평가부담 완화 및 평가결과 활용도 제고**

평 가 부 문	평 가 내 용
전 략 평 가 (Driver)	• 비전, 목표, 전략 등 조직을 이끄는 동인(動因)이 적절하게 설정되고 실행되는지 여부 ※ 「공공기관 경영평가」 지표중 '전략' 평가지표 활용
추진체계평가 (Infra)	• 조직자원의 효율적 활용체계를 갖추고 있는지 여부 ※ 「공공기관 경영평가」 지표중 '경영효율화' 평가지표 활용
사 업 평 가 (Result)	• 5개 단위사업 및 15개 세부사업에 대한 계획-집행-성과의 연계 평가를 통해 사업성과, 고객만족도 등 경영활동 성과를 제대로 창출하고 있는지 여부 **※ 단위사업 및 세부사업 평가지표를 「재정사업 자율평가」 지표로 일원화**

【평가부문별 평가지표 구성】



□ 평가부문별 평가지표 및 배점

○ 전략평가 및 추진체계평가

평가부문	평가지표	가중치
전략평가	비전 및 전략개발	50
	주요사업 추진계획	50
합계		100
추진체계평가	조직 및 인적자원관리	30
	재무예산 관리	30
	성과관리 체계	40
합계		100

※「공공기관 경영평가」지표상의 해당 평가지표별 가중치 배분율에 따름

○ 사업평가

- 평가대상인 **단위사업 및 세부사업의 평가를 위한 평가지표**이며, 기타 세부사업 실적 작성을 위한 항목
- 심층분석 대상 3개 세세부사업은 '성과계획·집행·성과'지표를 중심으로 평가
- 자율지표는 계획된 성과지표 외에 해당 사업의 성과를 나타낼 수 있는 계량 또는 비계량 지표 1개를 자율로 선정
- 우수사례 평가는 평가대상 세부사업을 대표하는 세세부사업 또는 개별 프로그램 사례의 우수성을 평가하여 최대 10점의 가점을 부여

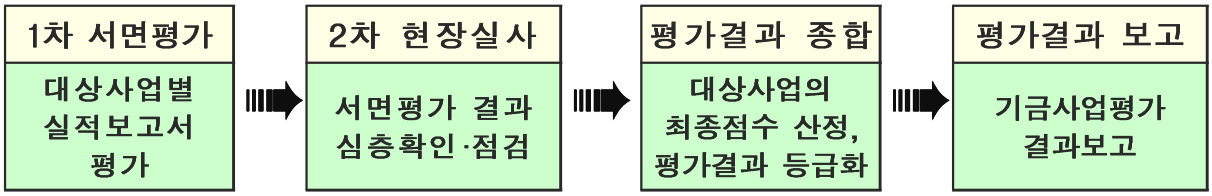
※ 「자율지표」는 기금사업의 질적평가 및 사업특성 반영, 평가결과의 활용도 제고 등 총괄반 및 평가단의 개선요구에 따라 마련됨

평가항목		평가지표	가중치
계획 (45)	사업계획 (25)	1-1. 사업목적이 명확한가?	5.0
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	5.0
		1-3. 현재 사업추진 방식이 효율적이고 적절한가?	15.0
	성과계획 (20)	2-1. 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하고 있는가?	10.0
		2-2. 성과의 목표치가 의욕적인가?	10.0
집행 (25)		3-1. 재원이 계획대로 집행되었는가?	10.0
		3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10.0
		3-3. 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하였는가?	5.0
성과 (30)		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	10.0
		4-2. 사업평가결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	5.0
		4-3. 평가결과를 제도개선·예산편성에 환류하였는가?	5.0
		4-4. 자율지표(계량 또는 비계량 1개)	10.0
전체합계			100.0

Ⅱ. 기금사업 평가절차

□ 평가절차

기금사업 평가 흐름도



① 1차 서면평가

- 평가부문별 평가위원이 **세부사업 및 심층분석사업** 실적보고서를 토대로 **1차 점수를 부여**하고 현장실사시 확인·점검 사항을 기술

  ※ 계량지표는 **사무국 및 계량지표 평가위원**에 의해 일괄 평가 실시

구분	평가결과	
	평가의견 기술	평가점수 산출
세부사업	○	○
심층분석사업	○	○

- 평가위원별 서면평가후 서면평가결과 공유를 통한 점수 조정 및 현장실사 점검 사항에 대안 논의를 위한 **소위원회 회의 의무적 실시**

② 2차 현장실사

- 1차 서면평가 결과 심층 확인 요구사항에 대한 **확인·점검 및 2차 점수 부여**

  ※ 현장실사 방법 : 문화예술위원회 또는 현장 방문을 통해 업무 설명 청취 및 심층 질의를 수행하며, 단위(세부)사업별 최대 2회로 제한

③ 평가결과 종합

- **(평가등급 산정)**단위사업·세부사업별 최종 점수 집계·평가등급 산정

  ※ 평가등급 : 세부과제별 매우우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡

- **(보고서 작성)**기금운영 사업평가 총괄 보고서, 단위사업별 평가보고서, 세부사업별 평가보고서, 심층분석사업별 결과보고서

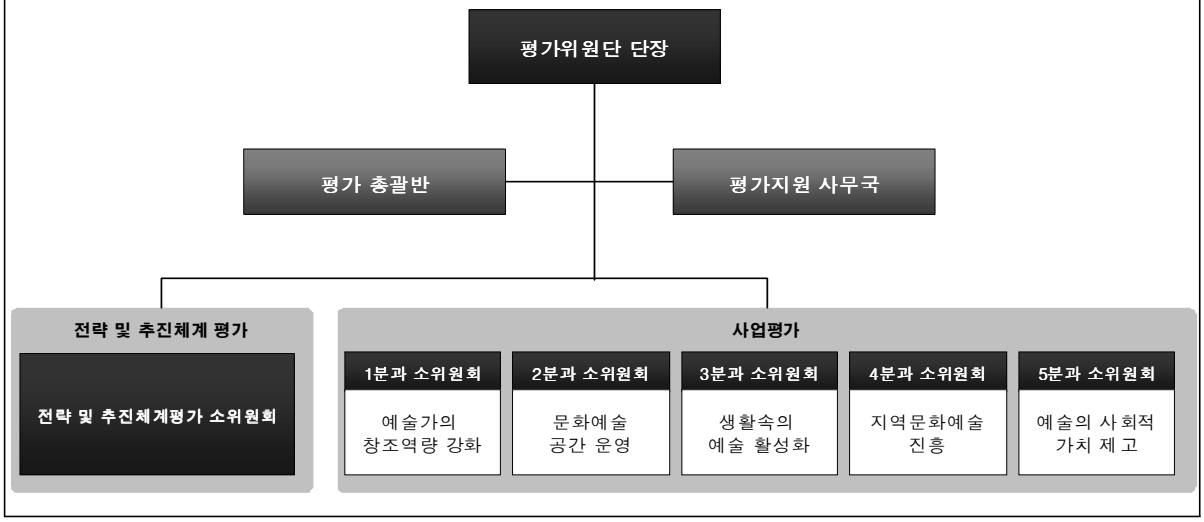
④ 평가결과 보고

- '10년도 문화예술진흥기금사업 평가결과 보고서 제출 및 보고

□ 추진체계

○ 문화체육관광부 장관이 문화예술기금사업평가를 총괄하고, 전략·추진체계평가, 예술가의 창조역량 강화, 문화예술 공간 운영, 생활 속의 예술 활성화, 지역문화예술 진흥, 예술의 사회적 제고 등 6**개 소위원회** 운영

【평가위원단 세부구성 체계】



○ 평가부문 및 평가지표별 전문가로 구성된 **평가단 구성**

○ 세부 추진체계는 6개의 소위원회별로 **심의조정(위원장)**, **세부점검(평가위원)**, **실무지원(간사)** 등의 역할을 정립하여 체계적인 평가를 수행

- **심의조정**은 평가위원이 작성한 평가결과(안)를 심의·조정하는 역할
- **세부점검**은 실적보고서 확인·점검, 근거자료 확인 및 1·2차 점수 부여, 세부사업 점검 및 심층분석 수행
- **실무지원**은 사무국 소속으로 평가권이 없으며, 소위원회별 진행상황 총괄 및 현장실사 지원

※ • 소위원회별 주요 산출물 : 단위사업, 세부사업, 심층분석사업별 최종 점수 및 보고서
• 기금사업평가 총괄보고서는 소위원회 위원장을 중심으로 평가단에서 작성

Ⅲ. 기금사업 평가방법

□ 전략평가 및 추진체계평가

○ 비계량지표로 구성된 전략평가 및 추진체계평가는 <표1>의 3가지 관점을 기준으로 하여 지표별로 평가하고, 평점은 <표2>와 같은 6등급 기준으로 부여한다.

○ 지표별 평가등급에 대응하는 <표3>의 '등급별 환산점수'가 해당 지표의 평점이 된다.

<표1> 전략평가 및 추진체계평가의 평가관점

평가관점	정의	평가관점별 세부 내용
관리 방법	▪ 평가지표의 요구사항을 충족하기 위해 기관이 사용하는 방법	▪ 프로세스를 수행하기 위해 사용하는 관리방법 ▪ 사용하는 관리방법과 지표 요구사항 및 조직 환경과의 적합성 ▪ 기관의 관리방법 사용의 효과성 ▪ 관리방법이 반복해서 사용될 수 있는 정도와 신뢰성 있는 자료나 정보에 근거하는 정도
실행	▪ 평가지표의 요구사항을 충족하는 과정에서 관리방법이 적용되는 정도	▪ 관리방법이 기관에 적합하고 중요한 평가지표 요구사항을 충족시키기 위해 적용된 정도 ▪ 기관의 관리방법이 일관성 있게 적용된 정도 ▪ 기관의 관리방법이 모든 적절한 작업단위에서 적용된 정도
학습	▪ 평가, 연구, 경험, 혁신 등을 통해 획득된 새로운 지식이나 기술 ▪ 조직과 개인 수준의 학습을 모두 포함	▪ 평가—개선 사이클을 통한 관리방법의 개선 정도 ▪ 혁신을 통해 근본적인 변화를 촉진하는 정도 ▪ 개선 및 혁신 결과를 조직 내 관련 작업단위 및 프로세스와 공유하는 정도

<표2> 전략 및 추진체계 평가지표의 평가등급

구분	E	D	C	B	A	S
관리 방법	관리방법 부재 (임의적 접근)	가장 기본적인 관리방법 적용 시작 특정 영역에서만 기본적인 관리방법 적용	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 기본적인 관리방법 적용이 방법이 체계적 효과적이라는 증거는 미약	지표에서 요구되는 일부 영역에서 적합한 관리방법 적용이 방법이 일부 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 적합한 관리방법 적용이 방법이 대부분의 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 모든 영역에서 적합한 관리방법 적용이 방법이 모든 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재
실행	관리방법을 체계적으로 실행하고 있다는 증거 없음	관리방법의 체계적 실행 시작 단계 특정 영역에서만 관리방법의 체계적 실행 시작	대부분의 영역에서 관리방법을 비교적 체계적으로 실행 실행의 효과 없음	일부 영역에서 관리방법을 체계적으로 잘 실행 일부 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	대부분의 영역에서 관리방법을 큰 차이 없이 체계적으로 잘 실행 대부분의 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	모든 영역에서 관리방법을 문제 없이 체계적으로 잘 실행 실행의 실질적 효과가 모든 영역에서 나타남
학습	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있지 않음 문제가 나타날 경우에만 대응	실행결과를 관리하기 위한 평가체계 구축의 초기단계 개선지향적 체계로 변화하는 초기 단계	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있음 지표관리를 위해 핵심 프로세스를 평가하고 개선하는 체계적인 관리 시작	핵심 프로세스의 효과성과 효율성 평가를 통해 프로세스를 개선하는 체계적인 관리 방법 실행 개선의 성과가 대부분의 영역에서 공유되기 시작	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 대부분의 영역에서 주요한 경영툴이 됨 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 대부분의 영역에서 이루어진 증거 존재	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 모든 조직 단위에 걸쳐 주요한 경영툴이 됨 전사차원의 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 모든 조직에서 광범위하게 발생

<표3> 비계량지표 평가등급별 점수표

등급	E	D	C	B	A	S
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점

□ 사업평가(단위사업 평가 및 세부사업 평가)

○ 평가지표별 세부평가기준에 따라 '기준충족형'으로 평가

※ ▪ 평가지표별 측정기준에 평가기준을 제시하고, 평가기준 충족여부를 종합적으로 판단하여 평가의견 기술 (지표별 평가기준은 붙임 참조)

▪ 자율지표는 지표의 적정성과 목표달성도를 평가하며, 지표 적정성은 '2-1'지표, 목표달성도는 '4-1지표'의 세부평가기준에 따라 평가함

□ 심층분석

- 심층분석은 3개 세세부사업에 대해 '10년도 평가결과 미흡사항 및 외부평가 지적사항을 중심으로 분석 수행

  ※ 1-3, 2-1, 2-2, 3-2, 4-2 지표만 평가 실시

- 심층분석 대상 사업별 평가의견 및 평가점수 산출

[심층분석 대상 사업 및 평가지표]

심층분석 대상 세세부사업(해당단위사업)	심층분석 대상 평가지표
▪ 해외개최국제문화예술교류지원 (민간국제문화예술교류지원) - 중도포기, 심사절차 효율화 ▪ 문화바우처사업 (문화소외지역대상문화나눔) - 예산 대폭증가에 따른 집행·성과 내실화가 요구됨 ▪ 공연장상주단체육성지원 (지역문화예술활성화지원) - 상주개념확대, 기관간 협업 기능 강화 지향(현장실사 필요)	1-3. 현재 사업추진 방식이 효율적이고 적절한가? 2-1. 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하고 있는가? 2-2. 성과의 목표치가 의욕적인가? 3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가? 4-2. 사업평가결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

□ 평가결과 등급화

○ **(최종점수)**단위사업의 성과는 해당 세부사업별 성과의 합으로 창출되므로 평가점수는 해당 세부사업별 평가점수의 평균으로 산정

※ • 산식 : 단위사업 평가지표별 점수 = (∑해당지표의 세부사업별 점수)/세부사업 수

• 기금사업평가 최종점수 = (전략·추진체계점수 + 세부사업(n개)점수)/(n+2)

• 단위사업 또는 세부사업의 가중치 적용시 조정점수 부여

○ **(등급화)**단위사업·세부사업별 평가점수 결과를 토대로 절대등급화 실시

	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
등급별 점수	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

※기재부「재정사업 자율평가 매뉴얼」상의 등급화 기준 적용

Ⅳ. 평가결과 활용방안

□ 공로 부서 및 직원에 대한 인센티브 부여

○ 해당 부서 및 개인 성과평가에 반영하여 기금사업 운영의 성과창출을 위한 동기부여 제공

□ 우수사례 공유·확산

○ 우수 세부사업의 성공요인 공유를 통해 공공기관 기금사업 운영 효율화 확산에 기여

□ 업무개선을 위한 필수 자료로 활용

○ 평가결과, 개선 요구 사항에 대한 적극적인 후속조치를 통해 기금사업 운영의 지속가능한 혁신 도모

□ 평가체계 개선

○ ‘10년 평가결과와 평가 경험을 바탕으로 기금사업 평가체계의 합리적 재설계 자료로 활용

[붙 임] 평가지표별 세부평가내용

□ 전략평가

평가지표	비전 및 전략 개발	점수	20점
지표정의	기관(기금운영)의 성과와 경쟁력 강화를 위한 전략체계(핵심전략과 목표), 전략개발 프로세스 및 핵심(주요) 사업에 관하여 평가한다.		
세부 평가내용	① 기관(기금) 설립목적에 부합하는 비전, 전략 목표, 전략과제를 도출하고 있으며, 이와 연계된 사업별/부서별 목표가 명확하게 정립되어 있는가? ② 기관(기금)운영을 위한 전략개발 방법 및 프로세스가 적정한가? - 조직의 강점/약점 등을 어떻게 분석하여 전략에 반영하는가? - 기술, 시장, 고객선호, 경쟁 또는 규제, 정책환경 등의 변화를 어떻게 파악하여 반영하고 있는가? - 전략기획에 있어 조직의 실행역량을 적정하게 고려하고 있는가? ③ 기관(기금운영)의 비전 및 중장기 전략, 추진 목표에 대해 어떻게 구성원 및 이해관계자들과 공유하는가? ④ 기관(기금운영)의 목적과 경영목표를 달성하기 위한 핵심(주요) 사업을 어떻게 선정하는가? - 기관(기금) 운영을 위한 핵심(주요) 사업이 기관(기금)의 설립목적 및 비전달성에 부합하는가?		

평가지표	주요사업 추진계획	점수	20점
지표정의	기관(기금운영)의 전략 추진을 위한 주요사업 실행계획 수립의 적정성과 계획의 추진과정상 효율성·적정성 및 주요사업 성과를 측정하기 위한 지표 설정의 타당성에 관하여 평가한다.		
세부 평가내용	① 전략목표 달성을 위한 핵심(주요) 사업별 실행계획을 어떻게 수립하고 있는가? ② 사업별 목표 및 세부 추진 계획 달성을 위한 재무·예산계획이 구체화 되어 있으며 적정한가? ③ 사업별 목표 및 세부 추진 계획 달성을 위한 인력, 조직, 정보시스템 등의 조직자원의 배분 계획이 적정하게 이루어졌는가? ④ 주요사업 추진활동의 적정성 및 효율성과 궁극적인 성과(outcome)를 합리적으로 평가할 수 있는 평가지표 및 세부평가항목이 설정되어 있는가?		

□ 추진체계평가

평가지표	조직 및 인적자원 관리	점수	20점
지표정의	기관(기금운영)의 핵심업무 수행을 위한 조직구조 및 인적자원 관리에 관하여 평가한다.		
세부 평가내용	① 기관(기금운영)의 핵심 업무 프로세스를 어떻게 정의하고 있는가? ② 전략실행 및 업무 프로세스에 적합한 효율적이고 정렬된 조직구조 및 인사전략을 갖추고 있는가? ③ 기관내 단위조직의 역할·책임 및 인력이 적절하게 구성·배분되어 있으며 사업전략과 연계되어 있는가? ④ 구성원의 역량을 지속적으로 개발·향상시키기 위해 어떠한 체계적인 노력을 하고 있는가?		

평가지표	재무예산관리	점수	20점
지표정의	지속가능하고 건전한 재무구조 및 합리적 예산운용체계를 유지하기 위한 재무예산관리 시스템에 관하여 평가한다.		
세부 평가내용	① 재무예산구조의 안전성, 건전성 유지를 위한 미래 위험 예측 및 분산, 재무예산 상태 추정 등을 위해 어떠한 시스템을 갖추고 있는가? ② 기관의 재무 관리 노력 및 예산의 합리적 사용/절감 등을 위한 계획/실행/결과 등을 어떻게 평가하고 개선에 활용하는가?		

평가지표	성과관리체계	점수	20점
지표정의	조직의 전부서와 계층에 걸쳐 성과를 어떻게 측정·분석·평가·개선하는가에 관하여 평가한다.		
세부 평가내용	① 전사목표 및 전략을 효과적으로 달성하기 위해 적정한 성과관리체계 및 평가지표를 운영하고 있는가? ② 성과관리체계가 합리적이고 공정하게 운영될 수 있도록 어떠한 노력을 하고 있는가? (인사, 보수 등 인센티브 제도와 실효성 있는 연계 등) ③ 내부 성과평가체계와 외부평가체계가 어떻게 연계되어 있는가? ④ 성과관리체계를 어떻게 지속적으로 개선하며, 성과평가결과를 적절하게 환류하고 있는가?		

□ 사업평가(단위사업 평가 및 핵심사업 심층평가)

(1) 사업계획의 타당성

평가지표	1-1. 사업목적이 명확한가?	점수	5점

측정방법

□ 사업목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서 상의 전략목표 및 성과목표 달성에 부합하는지 확인

< 배점 방법 >

기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족
배점	0점	1점	3점	5점

측정기준

기준1 : 사업을 통해 달성하고자 하는 **목적이 분명**하다.

-사업목적이 명확하게 제시되어 있지 않은 경우와 사업목적이 모호하고 다수인 경우 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함

기준2 : 사업을 통해 해결하고자 하는 **문제가 구체적이고 사업대상자 이해관계자 및 사업수요가 분명**하여 정부지원이 필요하다.

-사업대상자, 이해관계자 및 사업수요가 불분명하여 정부지원의 필요성이 미약한 경우 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함

기준3 : 사업목적이 **성과계획서 상의 전략목표 및 성과목표 달성에 부합**한다.

- 사업목적이 해당 성과목표 달성에 직접적으로 연계되는 경우
- 사업목적이 전략목표 달성에 기여하는 경우
- 기관의 미션(임무)과 비전(기대효과)을 명시하는 경우

-평가사업이 여러개의 사업으로 구성된 경우 각 사업들이 평가대상 사업의 목적에 어떻게 연계되는지를 기술하여야 함

-사업목적과 성과목표 및 전략목표가 연계성이 없는 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함

평가근거/자료

□ 근거법령, 국정과제, 대통령지시사항, 국가재정운용계획, 법령에 근거한 각종 중장기계획 및 시행계획, 성과계획서 등 사업목적 및 세부사업내역을 구체적으로 확인할 수 있는 자료

평가지표	**1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?**	**점수**	**5점**

측정방법

☐ 사업이 민간 및 공공부문의 다른 사업과 불필요하게 중복되는지를 확인

< 배점 방법 >

기준	모든기준불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	기준 세개 충족	기준 네개 충족	모든기준 충족
배점	0점	1점	2점	3점	4점	5점

-

측정기준

기준1 : 중앙정부·지자체·민간의 여타 사업과 **시행주체**가 유사·중복되지 않는다.

기준2 : 중앙정부·지자체·민간의 여타 사업과 **사업목적 및 기대효과**가 유사·중복되지 않는다.

기준3 : 중앙정부·지자체·민간의 여타 사업과 **수혜대상**이 유사·중복되지 않는다.

기준4 : 중앙정부·지자체·민간의 여타 사업과 **사업내용**이 유사·중복되지 않는다.

기준5 : 중앙정부·지자체·민간의 여타 사업과 **사업방식**이 유사·중복되지 않는다.

평가근거/자료

☐ 민간·지자체가 독자적으로 사업을 추진하기 어려운 이유 및 적정 공급이 곤란함을 설명하는 자료

☐ 중복 혹은 유사한 목적을 가지는 여타사업과 어떻게 차별화되는지를 설명할 수 있는 자료

평가지표	1-3. 현재 사업추진 방식이 효율적이고 적절한가?	점수	15점

측정방법

□ 해당 사업의 추진방식이 사업목적 달성을 위해 효율적이고 적절한지 확인

○ 사업의 외부환경* 및 내적환경**의 변화를 고려한 결과, 현재 사업추진방식이 적절하고 효율적인지 평가

** 기술발전, 사회문화적 트렌드, 법령 개정 등*

*** 수혜대상자 및 이해관계자 변화, 기대효과 변동 등*

< 배점 방법 >

기준	모든기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	기준 세개 충족	기준 네개 충족	모든 기준 충족
배점	0점	3점	6점	9점	12점	15점

측정기준

기준1 : **재원분담**이 적절하게 이루어졌다.

예) 지방비분담 및 매칭 등

기준2 : **수혜대상자 선정**이 적절하게 이루어졌다.

기준3 : **지원방식 및 조건변경 검토**가 적절하게 이루어졌다.

예) 사전지원 → 사후지원, 직접지원 → 간접지원 등

기준4 : **수요예측**이 적절하게 이루어졌다.

기준5 : 사업(재원) **집행 체계**가 명확하고 적절하다.

- 사업 추진체계의 각 주체 및 절차에 대한 법적 근거 및 제도적 설명이 명확한 경우

** 심층분석 대상 사업별 평가의견 및 평가점수 산출*

** 평가사업이 여러 개의 사업으로 구성된 경우 기준 1~5를 모두 검토*

** 각 기준별 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 불구하고 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택했을 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함*

** 문화예술위원에서는 기준별 사업추진방식이 효율적이라고 하였으나, 국회·감사원 등 외부기관에서 문제점을 지적하는 사례가 있을 경우 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함*

평가근거/자료

□ 현행 사업방식의 효율성·합리성 입증 자료

* 여타 사업방식과의 비교·분석 자료

(2) 성과계획의 적정성

평가지표	2-1. 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하고 있는가?	점수	7.5점

측정방법

□ 성과지표가 사업목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능한지 확인

< 배점 방법 >

기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족
배점	0점	2.5점	5점	7.5점

측정기준

기준1 : 성과지표가 **사업목적 및 성과목표와 적절한 인과관계**를 가진다.

-성과지표가 성과목표와 사업목적의 핵심내용을 제대로 반영하지 못하거나 일부분만 반영한 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함

기준2 : 성과지표가 **결과에 초점**이 맞춰져 있다.

* *성과지표는 사업효과 발생시기 및 정도에 따라 장기지표와 단기지표로 구분 가능함*
* *1개 이상의 장기지표를 가급적 제시해야 함*
* *장·단기지표는 로직모델(참고)의 설명흐름에 따라 설정해야 함*
* *계획대비 달성률 지표는 지양하고 실제 추진실적을 제시해야 함*

예시) 취업률 목표달성도 100% (x), 취업률 50% (o)

기준3 : 성과지표의 **정의·측정산식이 명확하고 합리적**이다.

* 측정산식이 있는 경우 분자·분모를 구체적으로 서술하고 특별한 측정산식이 없는 경우 계산방법을 구체적으로 설명해야 함

평가근거/자료

□ 사업목적과 성과목표·성과지표의 인과관계 설명 자료

□ 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 '10년 성과계획서

< 참고 >

로직모델과 장·단기지표

□ 로직모델이란?

○ 개념 : 투입과 산출, 결과간의 if-then 관계로 연결된 논리사슬로서 사업의 시작단계부터 추진과정 및 결과에 이르기까지 사업의 기대효과 및 소요기간에 대해서 사업주체가 사업을 관리하는 순서도

○ 활용 : 사업 시행주체는 사업을 시행하기에 앞서 사업활동, 산출, 초기에서 중간·최종결과로 이어지는 일련의 과정을 명시적 또는 암묵적으로 가정하게 되는데, 로직모델은 이러한 과정을 시각적으로 정리하고 각 단계별로 얻고자 하는 성과를 파악하는데 유용하게 쓰임

□ 로직모델의 구조적 틀

<table>
<tr><th rowspan="2">투입
(INPUT)</th><th rowspan="2">활동
(ACTIVITY)</th><th rowspan="2">산출
(OUTPUT)</th><th colspan="3">결과(OUTCOME)</th></tr>
<tr><th>초기</th><th>중간</th><th>최종</th></tr>
<tr><td>예산
인력
시간
기술
파트너</td><td>⇒ 워크샵/세미나
연구
교육/훈련
미디어 홍보
건설</td><td>⇒ 참가자
고객
보고서
시설</td><td>⇒ 인식
지식/기술
태도/견해
동기</td><td>행태
능력
의사결정
정책</td><td>사회적
경제적
환경적</td></tr>
</table>

□ 장기 v. 연간 성과지표

○ 장기지표 : 장기간에 걸쳐 사업이 궁극적으로 달성하고자 하는 효과를 측정하는 지표

▪ '장기'는 '단기(연간)'과 대비되는 시간적 의미로도 볼 수 있지만, 사업 활동을 통해 궁극적인 사업목적을 달성한 것인지를 측정할 수 있는 기간을 의미함

○ 단기(연간)지표 : 특정연도내 사업활동의 달성 목표와 정도를 나타내는 지표

평가지표	2-2. 성과의 목표치가 의욕적인가?	점수	7.5점

측정방법

□ 성과지표에 대한 목표치가 사업 성과목표를 달성하거나 달성하는 추세에 맞춰 의욕적인 수준인지 확인

< 배점 방법 >

기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족
배점	0점	2.5점	5점	7.5점

측정기준

기준1 : 사업계획서 또는 성과계획서에 **성과목표가 명확하게 제시**되어 있다.

기준2 : 성과지표의 목표치 수준이 전략목표·성과목표, 사업목적 달성을 위하여 **의욕적인 수준**이다.

** 장기지표는 매년 목표치가 도출되지 않을 수 있으며 이에 대한 타당한 설명이 있으면 인정함*

** 단기지표의 목표치가 장기지표의 목표치를 달성하기에 의욕적인 수준인 경우는 아래와 같음*

▪ 의욕적 수준
- 전년도 실적이 없는 경우, 사업외적 요인에 의한 영향을 배제하고, 주어진 예산과 달성 가능한 효율성 내에서 지속적으로 개선될 수 있는 수준
- 전년도 실적이 있는 경우, 상향목표인 경우 전년도 실적 x 110%, 하향목표인 경우 전년도 실적 x 90%를 의욕적인 수준으로 인정함

※ 2010년도 경영실적평가편람 참조

** 공정률 지표는 전체 공정대비 추진실적이 나타나도록 할 것*

-과거의 추세치, 유사사업 성과 등 목표치 설정 근거자료를 기초로 판단해 볼 때 목표치가 보수적으로 설정된 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함

** 매년 동일한 성과치, 단순한 추세치 연장 등 중점 검토*

기준3 : **투입비용 대비 기대효과(성과)** 수준이 양호하다.

** 과거 추세치, 정책개입이 없었을 경우의 전망치, 유사 분야 사업의 성과 등 비교·검토*

-기대효과(성과)에 비해 투입비용이 과다한 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함

평가근거/자료

□ 성과지표의 목표치가 합리적·의욕적인 수준임을 설명하는 자료 (성과지표 목표치 설정근거 포함)

□ 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 '10년 성과계획서

(3) 사업관리의 적절성

평가지표	3-1. 재원이 계획대로 집행되었는가?	점수	10점

측정방법

□ 재원이 계획된 일정에 따라 효율적으로 관리·집행되며 용도에 적합하게 활용되었는지를 확인

< 배점 방법 >

기준	모든기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	기준 세개 충족	모든 기준 충족
배점	0점	2.5점	5점	7.5점	10점

측정기준

기준1 : (목표) **집행률** 100%를 달성하였다.

- 낙찰차액·예산절감·소액의 집행잔액·자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주

기준2 : (일정) **사업 계획에 따라 재원이 집행**되었다.

- 분기별 재정집행계획에 따라 집행하지 못하고 연도 말에 집중하는 등 특정시기에 집중 집행하는 경우는 기준을 충족하지 않은 것으로 평가함

기준3 : (대상) 당초 **계획된 사업대상자**들에게 적정하게 재원이 집행되었다.

- 집행 과정상 사업수혜대상이 아닌 **부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제** 등이 없는 경우
- 간접집행 사업의 경우에 계획대로 집행되었더라도 간접집행 기관들의 실자금 수요에 대한 사전검토 없이 자금을 과다(밀어내기식) 집행한 경우는 기준을 충족하지 않은 것으로 평가함

기준4 : (추진체계) 재원이 당초 **계획된 주체에게** 명확하게 전달되었다.

- 재원의 전달 주체 및 절차가 집행계획에 따라 명확히 집행된 경우

평가근거/자료

□ 디지털 예산회계시스템상에 기록되어 있는 예산집행현황 자료
□ 회계검사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등

평가지표	3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	점수	10점

측정방법

□ 적절한 모니터링 체계를 통해 사업추진 중 발생하는 문제점, 성과데이터 관리 저해요인 및 외부지적사항 등에 적절히 대응하고 해결하였는지 확인

< 배점 방법 >

기준	모든기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	기준 세개 충족	모든 기준 충족
배점	0점	2.5점	5점	7.5점	10점

측정기준

기준1 : 국회·감사원 등 외부기관의 지적사항, 사업추진 중 발생한 문제점, 성과지표 달성 저해요인 등을 파악하는 **모니터링 체계**가 적절하다.

* *모니터링의 기준*

①최소 1년에 2회 이상 실시
②단순 집행실적만을 집계하는 것이 아니고 집행상의 문제점을 파악할 수 있는 체계
③피드백 실적이 있거나 피드백을 위한 검토과정을 거친 경우

* *간접사업은 중앙부처의 사업시행주체에 대한 모니터링 실적도 포함*

기준2 : 모니터링(**성과분석**)이 충실하게 이루어졌다.
-전반적인 관점, 성과목표 및 집행과정, 개선방안 등의 제안, 현장사업(지원대상)에 대한 모니터링 결과의 충실성 등

기준3 : 사업의 보완 및 개선사항, 시사점 등을 도출하여 사업추진방식 및 목표 재설정 등의 **개선안이 수립**되었다.

기준4 : 모니터링 체계를 운영하여 사업추진 중 발생한 문제점, 외부지적사항, 민원·이해관계자간 갈등 해소 등 **문제해결이** 적절하였다.

평가근거/자료

□ 주기적인 모니터링 체계 구축자료 및 운용 실적
□ 시행과정상 발생한 문제에 대한 대응·해결 실적 (모니터링 결과, 국회·감사원 등 지적사항 포함)

평가지표	3-3. 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하였는가?	점수	5점

측정방법

□ 성과지표 측정만으로는 사업전반에 대해 판단할 수 없으므로 독립된 기관에 의해 종합적인 분석기법을 활용하여 사업전반에 대한 평가를 실시했는지를 확인

< 배점 방법 >

기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족
배점	0점	1점	3점	5점

측정기준

기준1 : **평가방법**이 적절하다.

-전문적인 방법을 활용(평가방법의 신뢰성 및 타당성을 종합적으로 검증)해 평가가 심층적으로 수행되는지 여부

-대상사업 전체를 평가범위로 하여 종합적으로 평가한 경우에 최근 3년 이내 실시한 평가는 인정하나, 사업의 일부만을 개괄적으로 평가한 경우는 불인정

-사업평가가 사업담당부서와 독립된 기관에 의해 객관적으로 실시된 경우

* 국회, 감사원 등에 의한 평가는 불인정

기준2 : **평가기준**이 적절하다.

-평가의 목적 및 범위를 고려한 성과지표와 비교기준 설정, 평가모형의 적절성 등을 종합적으로 고려

기준3 : **평가분석**이 적절하다.

-검증가능한 자료와 전문적인 분석방법을 활용해 평가분석이 심층적으로 수행된 경우

-원점에서 사업의 존속여부 및 사업추진방식의 변경 등을 종합적으로 분석·평가한 경우

-체크리스트 방식, 단순 성과지표 달성도 측정은 본 문항에서 요구하는 사업평가로 불인정

평가근거/자료

□ 사업평가 결과 보고서

(4) 성과달성 및 사업평가결과의 환류

<table>
<tr><td>평가지표</td><td colspan="3">4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?</td><td>점수</td><td>10점</td></tr>
<tr><td>측정방법</td><td colspan="5">☐ 의욕적으로 제시된 목표치 달성 정도를 확인하여 4단계로 배점부여
< 배점 방법 >
<table><tr><td>기준</td><td>기준4 충족</td><td>기준3 충족</td><td>기준2 충족</td><td>기준1 충족</td></tr><tr><td>배점</td><td>1점</td><td>4점</td><td>7점</td><td>10점</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>측정기준</td><td colspan="5">기준1 : 모든 성과지표의 목표치를 100% 달성한 경우
* 목표달성률이 100%를 초과하는 경우도 100%로 계산

기준2 : 제시한 목표치를 90～100% 미만 사이에서 달성한 경우

기준3 : 제시한 목표치를 80～90% 미만 사이에서 달성한 경우

기준4 : 제시한 목표치의 성과달성율이 80% 미만인 경우

* 복수의 성과지표를 제시한 경우, 모든 성과지표가 해당 구간에 포함되어야 함</td></tr>
<tr><td>평가근거/
자료</td><td colspan="5">☐ 성과지표 결과치 관련 통계자료, 성과보고서 등</td></tr>
</table>

평가지표	4-2. 사업평가 결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	점수	5점

측정방법

□ 3-3의 사업평가 결과, 사업의 효과성과 운영적정성이 나타났는지를 확인하여 배점부여

< 배점 방법 >

기준	모든 기준 불충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족
배점	0점	1점	3점	5점

측정기준

기준1 : 사업의 **효과성이 검증**되고 사업의 **운영이 적정**하였다.

기준2 : 사업의 효과성이 검증되었지만 **사업운영 측면에서 개선의 여지**가 있다.

기준3 : 사업의 효과성이 있는 것으로 볼 수 있으나 효과를 측정할 수 있는 성과정보(data)의 한계로 인해 신뢰성 있는 평가결과가 도출되지 않으며 **그 효과의 크기도 작다**. 또한, 사업**운영측면에서 개선이 필요**하다.

평가근거/자료

□ 사업평가 결과 보고서

평가지표	4-3. 평가결과를 제도개선·예산편성에 환류하였는가?	점수	10점

측정방법

□ 자체평가 또는 사업평가 결과를 제도개선·예산편성 등에 활용하였는지를 확인

< 배점 방법 >

기준	모든 기준 불충족	기준5 충족	기준4 충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족
배점	0점	2점	4점	6점	8점	10점

측정기준

기준1 : 3-3의 사업평가 결과 또는 자체평가 결과를 활용해
제도를 개선하고, 예선편성에 반영하였다.

기준2 : 3-3의 사업평가 결과 또는 자체평가 결과를 활용해
제도를 개선하고, 예산편성에 반영하기 위해 **계획을 수립**하였다.

기준3 : 3-3의 사업평가 결과 또는 자체평가 결과를 활용해
제도개선안(**개선계획)을 수립**하고, **예산편성에 반영**하였다.

기준4 : 3-3의 사업평가 결과 또는 자체평가 결과를 활용해
제도개선안(**개선계획)을 수립**하였으나,
예산편성계획에 반영하지 못하였다.

기준5 : 3-3의 사업평가 결과 또는 자체평가 결과를 활용해
예산편성에 반영하기 위한 계획은 수립하였으나,
제도개선안(개선계획)을 수립하지 못하였다.

** 제도개선 범위 : 사업방식개선, 법령·지침 개정, 관련제도 보완 등.*

기타 사항은 평가단에서 판단

평가근거/자료

□ 평가결과를 활용하여 도출한 향후 보완사항, 시사점 및 제도개선 방안 등 자료

□ 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료

평가지표	4-4. 자율지표	점수	10점

측정방법

□ 계획된(성과계획) 성과지표 외에 해당 사업의 질적·양적 성과를 나타내는 자율지표에 대한 적정성 및 목표달성도를 평가

< 배점 방법 >

① 지표의 적정성(3점)

기준	기준 1개 충족	기준 2개 충족	모든 기준 충족
배점	1점	2점	3점

② 목표달성도(7점)

기준	기준4 충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족
배점	1점	3점	5점	7점

측정기준

① 지표의 적정성

- 기준1 : 성과지표가 **사업목적 및 성과목표와 적절한 인과관계**를 가진다.
  -성과지표가 성과목표와 사업목적의 핵심내용을 제대로 반영하지 못하거나 일부분만 반영한 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함

- 기준2 : 성과지표가 **결과에 초점**이 맞춰져 있다.
  * *계획대비 달성률 지표는 지양하고 실제 추진실적을 제시해야 함*
  예시) 취업률 목표달성도 100% (x), 취업률 50% (o)

- 기준3 : 성과지표의 **정의·측정산식이 명확하고 합리적**이다.
  * 측정산식이 있는 경우 분자·분모를 구체적으로 서술하고 특별한 측정산식이 없는 경우 계산방법을 구체적으로 설명해야 함

② 목표달성도

O 비계량지표 평가등급별 점수표 : 평가착안사항은 전략·추진체계평가 참조

등급	E	D	C	B	A	S
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점

O 계량지표 세부 측정기준

- 기준1 : 성과지표의 목표치를 **100%** 달성한 경우
  * *목표달성률이 100%를 초과하는 경우도 100%로 계산*
- 기준2 : 제시한 목표치를 **90~100% 미만** 사이에서 달성한 경우
- 기준3 : 제시한 목표치를 **80~90% 미만** 사이에서 달성한 경우
- 기준4 : 제시한 목표치의 성과달성율이 **80% 미만**인 경우

평가근거/자료

□ 성과지표(자율지표) 결과치 관련 통계자료, 성과보고서 등