EMBRAIN PUBLIC

2021년 통화문화이용권 (문화누리카드) 이용자 만족도 조사 결과보고서



2021-01-06

Prepared for 한국문화예술위원회

2021년 통합문화이용권(문화누리카드) 만족도 조사

1. 조사 목적

○ 기초생활수급자, 차상위계층을 대상으로 삶의 질 향상과 문화격차 완화를 위해 문화예술, 국내여행, 체육활동을 지원하는 문화누리카드 사업에 대한 이용자 만족도를 평가하고 의견을 파악하여 향후 문화누리카드 사업을 더욱 효과적으로 운영하기 위해 실시함.

2. 조사 설계

○ 통합문화이용권(문화누리카드) 발급자 중 2021년 10월 말 기준 1회 이상 이용자와 2020년 기준 전액 미사용자를 대상으로 이메일과 문자를 이용한 온라인&모바일 설문조사를 실시함.

○ 1회 이상 이용자 중 장애인의 의견 파악을 위해 전화조사를 실시함.

구분	이용자		전액 미사용자
조사대상	2021년 10월 말 기준 1회 이상 이용자	2021년 10월 말 기준 1회 이상 이용자 중 장애인	2020년 문화누리카드 발급자 중 전액미사용자
조사대상 연령대	10대~70대 남녀	10~70대 남녀	10대~70대 남녀
조사표본	1,500명	50명	845명
조사방법	이메일/문자를 이용한 온라인&모바일 설문조사	전화조사	이메일/문자를 이용한 온라인&모바일 설문조사
조사기간	2021년 11월 9일~ 12월 08일(1개월간)	2021년 11월 17일~ 11월 30일(2주간)	2021년 11월 9일~ 12월 08일(1개월간)

3. 조사 내용

○ 조사의 세부 조사 내용은 다음과 같음.

구분		내용	
1회 이상 이용자	인지도 및 부가기능	▪ 문화누리카드 최초 인지 경로 ▪ 문화누리카드를 주로 함께 사용하는 사람 ▪ 가족합산기능 이용 여부 및 합산 인원 ▪ 향후 가족합산기능 이용 의향 및 이용 이유 ▪ 본인충전기능 이용 여부 ▪ 향후 본인충전기능 이용 의향 및 이용 이유	▪ 자동재충전제도 인지 여부 및 만족도 ▪ 모바일 앱 인지 여부 및 이용 경험 ▪ 모바일 앱 이용 목적 및 만족도 ▪ 모바일 앱 추가로 제공했으면 하는 기능 ▪ 문화누리카드 추진 주체 인지 여부
	이용 현황	▪ 문화누리카드 지원금 사용 금액 ▪ 지원금 전액 소진하지 않은 이유 ▪ 문화누리카드로 이용한 분야 및 사용 이유 ▪ 지원금 증액시 이용하고 싶은 분야 및 이유	▪ 문화누리카드를 통한 할인 경험 및 만족도 ▪ 문화누리카드 할인이 확대되길 희망하는 분야 ▪ 온라인 서비스 이용 경험 및 이용한 서비스 ▪ 전화결제 이용 경험 및 도움 정도
	만족도·효과성 및 개선사항	▪ 가맹점 서비스 만족도 ▪ 문화누리카드 사용시 경험한 어려움 ▪ 문화누리카드 사업 만족도 ▪ 고객지원센터 이용 경험 및 만족도	▪ 문화누리카드 이용 전·후 비교 변화 ▪ 문화누리카드 관련 정보를 받길 원하는 경로 ▪ 문화누리카드 사업의 개선사항 ▪ 코로나19 장기화시 개선사항
전액 미사용자	미사용 현황 및 개선사항	▪ 문화누리카드를 전혀 사용하지 않은 이유 ▪ 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부	▪ 문화누리카드 관련 정보를 받길 원하는 경로 ▪ 문화누리카드 사업의 개선사항

2021 문화누리카드 만족도 조사

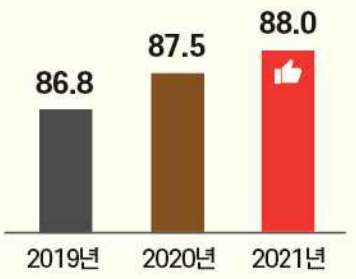
문화누리

문화누리카드 만족도

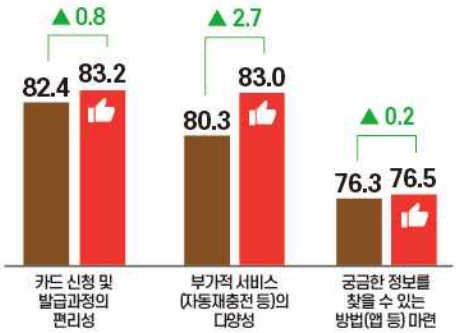
2019년 2020년 2021년

(단위: 점)

문화누리카드 사업 전반적 만족도



세부항목별 만족도



자동재충전 제도 신설 및 앱 출시로 인해 관련 항목에 대한 만족도 소폭 상승

취약계층 (60대이상, 농어촌 지역, 장애인)



전반적 만족도가 전년대비 모두 상승

문화누리카드 고객지원센터 및 가맹점 서비스 만족도

(단위: 점)





문화누리카드 효과성

전반적으로 효과성(정서적·사회적·문화적 변화)은 10대와 20대가 다른 연령대보다 높음

(단위: 점)

	10대	20대	30대	40대	50대	60대 이상
정서적 변화						
나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다	85.2	85.9	80.6	81.8	78.9	77.2
나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다	86.4	85.3	82.4	81.8	78.6	76.8
사회적 변화						
다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다	79.2	76.8	70.8	73.0	71.8	69.5
사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다	79.5	75.7	70.2	72.4	70.3	68.0
문화가 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다	85.2	85.4	80.4	83.4	79.2	77.5
소득간 문화격차를 완화하는데 도움이 된다	84.8	83.5	76.8	81.2	78.4	75.4
문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다	85.6	83.8	75.4	79.4	75.8	74.5
문화적 변화						
문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다	80.3	81.6	76.6	78.5	76.2	75.3
문화여가활동에 더 참여하고 싶다	83.7	82.7	76.4	77.2	75.0	74.6

부가서비스 만족도

* 복합장애가 있어서 거동이 불편해서 매번 직접 방문하여 신청했어야 했는데, 이제 매년 자동으로 재충전이 된다고 하니 매우 편리합니다(충남 오00)

* 직접 가지 않아도 자동 충전되었다고 문자로 연락이 오니까 너무 편리하고, 잊고 있어서 신청 못 해도 자동으로 되니까 바로 쓸 수 있어서 좋아요(경기 선00)

자동재충전

자동재충전이란 전년도 문화누리카드 발급자가 올해 수급자격 유지 시, 별도의 신청 절차 없이 자동으로 올해의 지원금이 개인의 문화누리카드로 지급되는 제도



모바일 앱

모바일 앱 주이용 목적 및 추가로 제공했으면 하는 기능 (TOP3)



문화누리카드 이용 현황

지원금 사용 금액

- 지원금 전액(10만원) 모두 사용
- 지원금 절반(5만원) 이상 사용
- 지원금 절반(5만원) 미만 사용





지원금을 절반 미만만을 사용한 이유(TOP6)

2021년 10월 말 기준



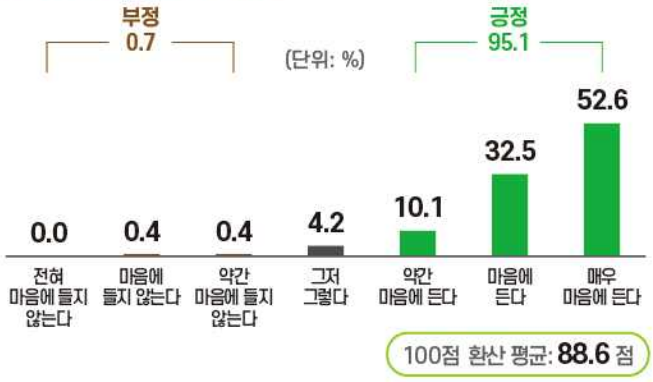
지원금을 전혀 사용하지 않은 이유(TOP6)

2020년 전액미사용자 대상 기준



문화누리카드 할인 가맹점 이용 경험 및 만족도





100점 환산 평균: **88.6** 점

문화누리카드 전화결제 서비스 이용 경험 및 도움 정도





100점 환산 평균: **82.1** 점

문화누리카드 최초 인지 경로와 안내를 받기 원하는 경로



(단위: %)

최초 인지 경로



관련 정보를 안내 받기 원하는 경로



청소년 응답현황

문화누리카드를 함께 이용하는 사람

청소년은 주로 가족과 함께 사용한다는 의견이 많음

(단위: %)



할인이 확대되길 희망하는 분야

(단위: %)



52.3 영상



47.7 도서



34.1 관광지



29.5 음악



22.7 문화체험



22.7 숙박



20.5 공연



20.5 교통수단



15.9 체육시설



13.6 여행사



9.1 미술

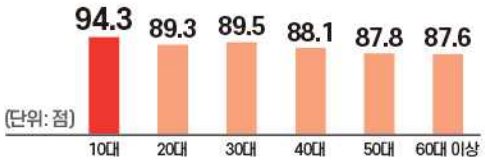


9.1 체육용품

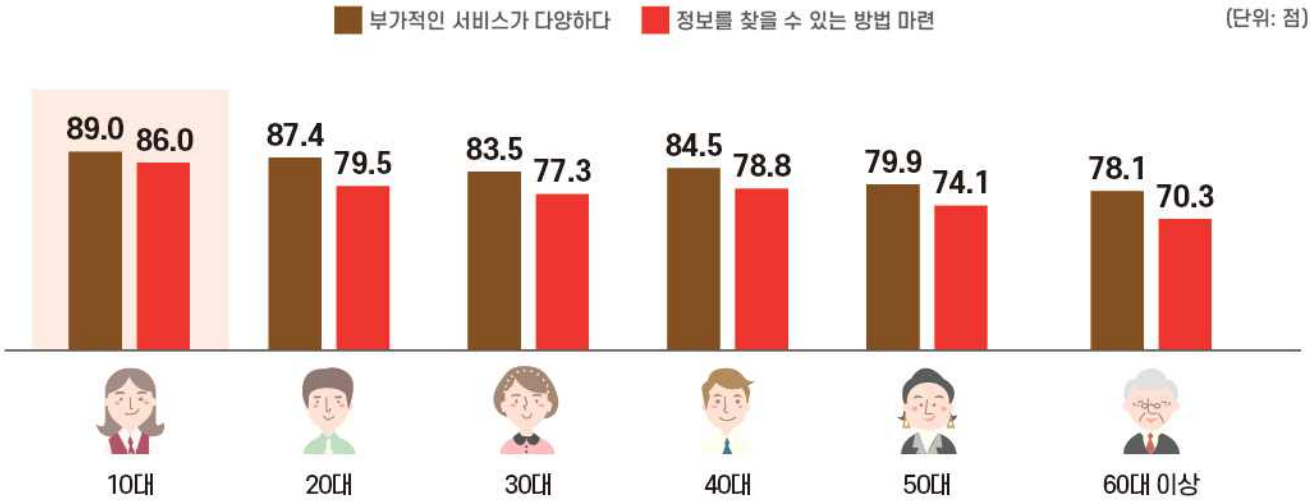


2.3 스포츠관람 입장권

가맹점 할인제도 만족도



청소년은 타 연령대에 비해 영상에 대한 할인 희망이 높으며 특히 가맹점 할인제도에 대한 만족도도 타 연령대에 비해 가장 높음



청소년은 타 연령대에 비해 '부가적인 서비스'가 다양하고, '정보를 찾을 수 있는 방법이 마련되어 있다'에 만족도가 가장 높음

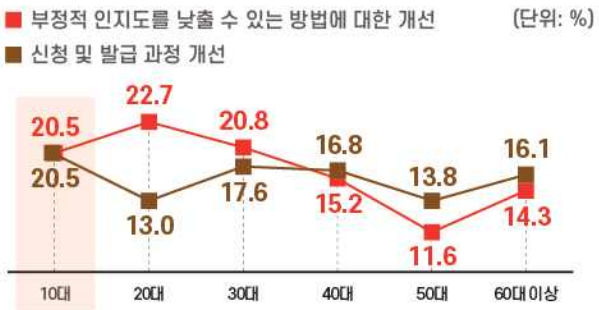
효과성

(단위: 점)

	10대	20대	30대	40대	50대	60대 이상
정서적 변화						
나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다	86.4	85.3	82.4	81.8	78.6	76.8
사회적 변화						
다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다	79.2	76.8	70.8	73.0	71.8	69.5
사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다	79.5	75.7	70.2	72.4	70.3	68.0

청소년은 타 연령대에 비해 문화누리카드 이용 후에 더 생활이 활기차졌고, 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌으며, 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다고 느낌

개선사항



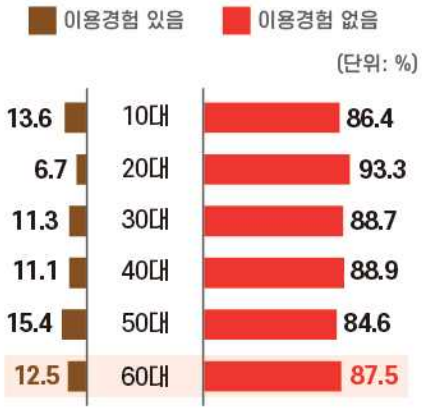
10대~20대는 신청 및 발급과정 개선과 부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법에 대한 개선사항이 타 연령대에 비해 높게 나타남

60대 이상 노인층 응답현황

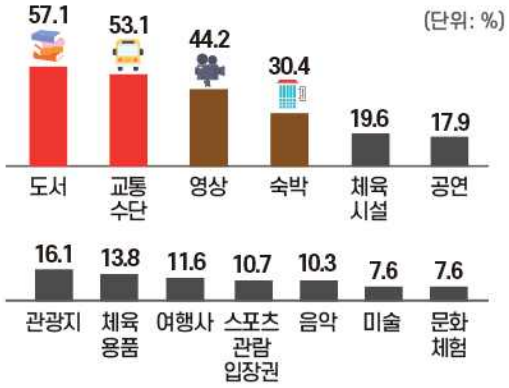
전화결제 서비스 이용 경험



60대 이상 노인층은
전화결제 서비스 이용 경험이
30대~40대보다 더 많음



할인이 확대되길 희망하는 분야



60대 이상 노인층은 올해 도서(76.3%)>교통수단(33.5%)>영상(32.1%) 순으로 가맹점을 주로 이용하였으며, 타 연령대에 비해 도서와 교통수단에 대한 할인 희망이 높음

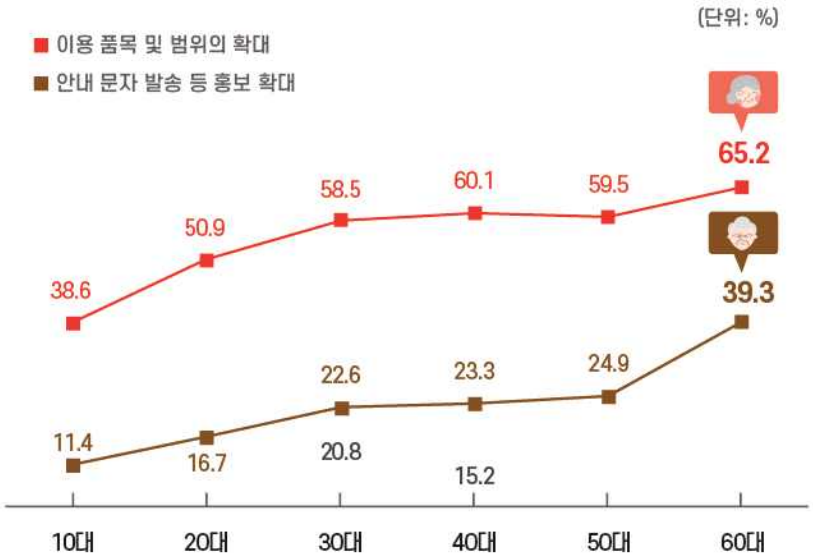
효과성

(단위: 점)

	20년	21년
정서적 변화		
나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다	75.9	76.8
사회적 변화		
다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다	63.0	69.5
사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다	63.2	68.0
소득간 문화격차를 완화하는데 도움이 된다	77.1	75.4
문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다	74.2	74.5
문화적 변화		
문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다	74.6	75.3
문화여가활동에 더 참여하고 싶다	71.7	74.6

정서적 변화, 사회적 변화, 문화적 변화 모두 전년대비 전반적 상승

개선사항



60대 이상의 경우 타 연령대에 비해 이용 품목 및 범위의 확대와 안내문자 발송 등 홍보 확대에 대한 개선요청이 높게 나타남

농어촌 거주자 응답현황

		20년	21년	GAP
정서적 변화 (단위: 점)	문화누리카드 이용 전보다 행복하다고 생각한다	81.0	82.1	▲2.4
	더 생활이 활기차진 느낌이다	78.6	81.5	▲0.6



정서적 변화(문화누리카드 이용 전보다 행복하다고 생각한다, 더 생활이 활기차진 느낌이다) 모두 전년대비 상승

효과성

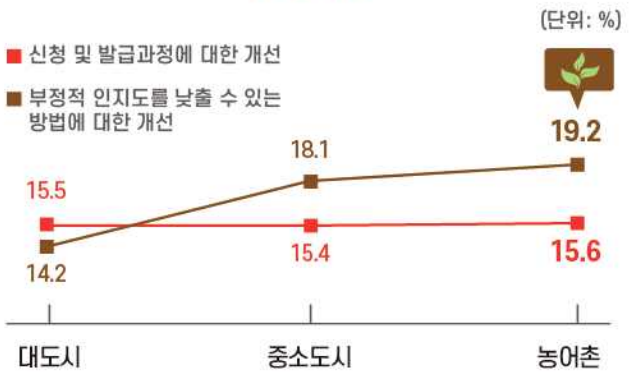
(단위: 점)

	대도시	중소도시	농어촌
사회적 변화			
다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다	72.8	72.3	74.4
사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다	71.6	72.0	72.3
소득간 문화격차를 완화하는데 도움이 된다	78.6	80.6	81.4
문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다	77.4	79.0	80.2

농어촌 거주자의 경우, 대도시와 중소도시 거주자에 비해 사회적 변화가 전반적으로 다소 높은 점수로 나타남

개선사항

(단위: %)



농어촌 거주자의 경우, 타 도시 거주자보다 신청 및 발급 과정에 대한 개선과 부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법에 대한 개선사항이 높게 나타남



장애인 응답현황



가맹점선택의 주된 이유로 장애인의 경우, 비장애인보다 '이용이 편리해서'라는 응답이 상대적으로 높게 나타남

문화누리카드 효과성

(단위: 점)

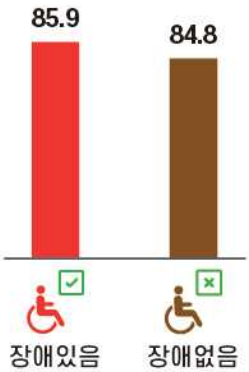
	20년	21년
정서적 변화		
나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다	79.4	80.1
나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다	78.1	79.6
문화적 변화		
문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다	76.2	78.2
문화여가활동에 더 참여하고 싶다	75.4	76.9

장애인의 경우 전년대비 정서적 변화와 문화적 변화 모두 상승

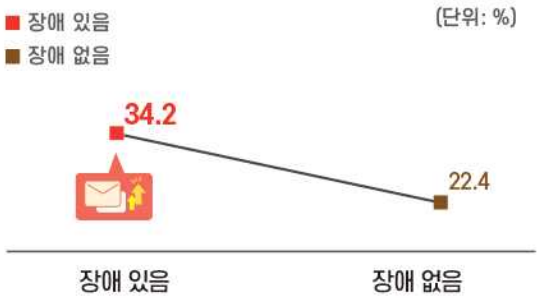
문화누리카드 고객지원센터 만족도



(단위: 점)



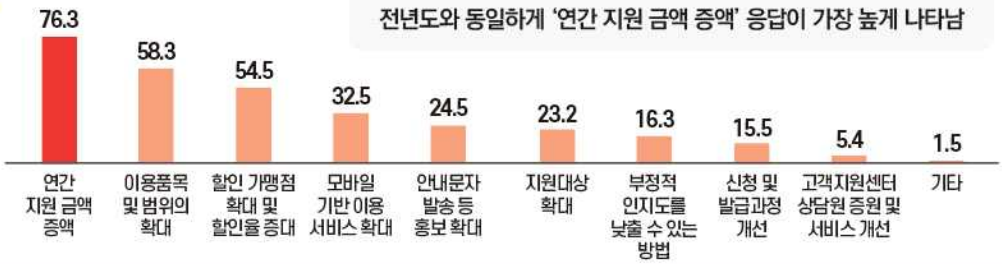
개선사항



장애가 있는 분들의 경우 장애가 없는 분들에 비해 안내 문자 발송 등 홍보 확대에 대한 개선사항이 매우 높게 나타남

문화누리카드 개선사항

(단위: %)



전년도와 동일하게 '연간 지원 금액 증액' 응답이 가장 높게 나타남

EMBRAIN PUBLIC

CONTENTS

제1장. 조사 개요 ····· 1
Ⅰ. 문화누리카드 사업 현황 ····· 3
1. 조사 배경 ····· 3
2. 문화누리카드 사업 현황 ····· 3
가. 문화누리카드 예산 및 발급 현황 ····· 3
나. 문화누리카드 발급 및 사용금액 현황 ····· 5
다. 문화누리카드 전액 사용 및 미사용 현황 ····· 6
라. 문화누리카드 이용 가맹점 현황 ····· 6
마. 문화누리카드 이용 현황 ····· 7
바. 문화누리카드 본인 충전 및 이용 현황 ····· 10

Ⅱ. 통합문화이용권(문화누리카드) 만족도 조사 ····· 11
1. 조사 목적 ····· 11
2. 조사 설계 ····· 11
3. 조사 내용 ····· 11
4. 분석 방법 ····· 12
5. 일러두기 ····· 12
6. 응답자 특성 ····· 13

제2장. 조사 요약 및 결론 ····· 17

제3장. 조사 결과 ····· 31
1. 문화누리카드 인지 현황 ····· 33
가. 문화누리카드 최초 인지 경로 ····· 33

2. 문화누리카드 이용 현황 및 선호 분야 ····· 36
가. 지원금 사용 금액 ····· 36
1) 현재까지 지원금 사용 금액 ····· 36
2) 지원금의 절반 미만만을 사용한 이유 ····· 39
3) 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유 ····· 42
나. 지원금 이용 분야 및 선호 분야 ····· 45
1) 지원금 이용 분야 ····· 45
2) 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유 ··· 48
3) 지원금액 증액시 이용하고 싶은 분야 ····· 51
4) 지원금액 증액시 분야별 이용하고 싶은 이유 ····· 56
다. 문화누리카드를 통한 할인 ····· 65
1) 문화누리카드를 통한 할인 경험 ····· 65
2) 할인이 확대되길 희망하는 분야 ····· 68

EMBRAIN PUBLIC

CONTENTS

3. 문화누리카드 부가기능 이용 현황 ····· 73
가. 문화누리카드를 함께 이용하는 사람 ····· 73
나. 가족합산기능 ····· 76
1) 가족합산기능 이용 여부 ····· 76
2) 향후 가족합산기능 이용 의향 및 이유 ····· 79
3) 가족합산기능을 이용/이용하려는 주된 이유 ····· 82
다. 본인충전기능 ····· 85
1) 본인충전기능 이용 여부 ····· 85
2) 향후 본인충전기능 이용 의향 ····· 88
3) 향후 본인충전기능을 이용/이용하려는 주된 이유 ···· 91
라. 자동재충전제도 ····· 94
1) 자동재충전제도 인지 여부 ····· 94
2) 자동재충전제도 만족도 ····· 97
마. 모바일 앱(어플리케이션) ····· 100
1) 모바일 앱 인지 여부 및 이용 경험 ····· 100
2) 모바일 앱을 이용하는 주요 목적 ····· 105
3) 모바일 앱 호감도 ····· 108
4) 모바일 앱에서 추가로 제공했으면 하는 기능 ····· 111
바. 온라인 서비스 ····· 114
1) 온라인 서비스 이용 경험 ····· 114
2) 최근 1년간 이용한 온라인 서비스 ····· 117
사. 가맹점 전화결제 ····· 120
1) 가맹점 전화결제 이용 경험 ····· 120
2) 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도 ····· 123
아. 문화누리카드 고객지원센터(콜센터) 이용 경험 ····· 126

4. 만족도 및 효과성 ····· 129
가. 가맹점 서비스 만족도 ····· 129
1) 전년도 대비 가맹점 서비스 만족도 ····· 129
2) 세부 항목별 가맹점 서비스 만족도 ····· 130
나. 문화누리카드 만족도 ····· 140
1) 전년도 대비 문화누리카드 만족도 ····· 140
2) 세부 항목별 문화누리카드 만족도 ····· 141
다. 문화누리카드 이용 전후 비교 변화 ····· 159
1) 정서적 변화 ····· 159
2) 사회적 변화 ····· 165
3) 문화적 변화 ····· 177
라. 문화누리카드 고객지원센터(콜센터) 만족도 ····· 184
마. 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도 ····· 187
바. 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도 · 190

EMBRAIN PUBLIC

CONTENTS

5. 개선사항 ····· 193
가. 어려움이나 부당한 대우 ····· 193
1) 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 ····· 193
2) 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형 ····· 196
나. 복지시설에서의 사용의 어려움 ····· 199
다. 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로 ····· 202
라. 문화누리카드 사업의 개선사항 ····· 205
마. 코로나19 장기화시 개선사항 ····· 208

6. 문화누리카드 전액 미사용자 대상 조사 결과 ····· 213
가. 문화누리카드 이용 현황 ····· 213
1) 문화누리카드를 전혀 사용하지 않은 이유 ····· 213
2) 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부 ····· 216
나. 문화누리카드 개선사항(미사용자) ····· 219
1) 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자) ····· 219
2) 중점적 개선사항 ····· 222
3) 복지시설 거주 이용자 만족도 ····· 225

7. 문화누리카드 장애인 대상 전화조사(인터뷰) 결과 ····· 228
가. 문화누리카드를 처음 알게 된 시기 및 경로 ····· 228
나. 문화누리카드 부가서비스에 대한 의견 및 인지도 ····· 229
1) 자동재충전제도 ····· 229
2) 발급 및 이용 편의성 제고를 위한 서비스 ····· 230
다. 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점 ····· 232
라. 문화누리카드 이용 이전·이후의 변화 ····· 235
마. 문화누리카드 사업 개선사항 ····· 239

8. 개선과제 도출 ····· 242

별 첨 ····· 243
부록1. 17개 시도별 조사 결과 ····· 245

부록2. 문화누리카드 이용자 대상 지역별 조사 결과 ····· 246
가. 광주광역시 ····· 319
나. 경상남도 ····· 324
다. 인천광역시 ····· 329
라. 서울특별시 ····· 340

부록3. 문화누리카드 장애인 대상 전화조사(인터뷰) 주요 내용 ·· 346

부록4. 설문지 ····· 391

그 림 목 차

[그림1] 문화누리카드 지원금 사용 금액 및 사용하지 않은 이유 ····· 19
[그림2] 올해 문화누리카드로 이용한 분야 ····· 20
[그림3] 연령대별 문화누리카드 이용 분야 ····· 20
[그림4] 향후 문화누리카드 지원금 증액시 가장 이용하고 싶은 분야(1+2+3순위) ····· 21
[그림5] 문화누리카드 사업 전반적 만족도 추이 ····· 21
[그림6] 문화누리카드 사업 만족도 ····· 22
[그림7] 응답자 특성별 문화누리카드 사업 전반적 만족도 ····· 22
[그림8] 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도 ····· 23
[그림9] 세부 항목별 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도 ····· 23
[그림10] 연령대별 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도 ····· 24
[그림11] 세부 항목별 문화누리카드 이용 전후 변화 ····· 25
[그림12] 문화누리카드 이용 전후 변화 - 삶의 질 향상도 ····· 25
[그림13] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험 및 만족도 ····· 26
[그림14] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로 ····· 27
[그림15] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(전액 미사용자) ····· 27
[그림16] 문화누리카드 사업 개선사항(중복응답) ····· 28
[그림17] 중점적 개선사항(전액 미사용자) ····· 28
[그림18] 문화누리카드 사업 추진 주체 인지 현황 ····· 29
[그림19] 연령대별 문화누리카드 사업 추진 주체 인지 현황 ····· 29
[그림20] 부가기능 이용 현황 및 향후 이용 의향 ····· 30
[그림21] 문화누리카드 최초 인지 경로 ····· 33
[그림22] 현재까지 지원금 사용 금액 ····· 36
[그림23] 지원금을 절반(5만원) 미만만을 사용한 이유 ····· 39
[그림24] 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유 ····· 42
[그림25] 올해 문화누리카드로 이용한 분야 ····· 45
[그림26] 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유 ····· 48
[그림27] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원 이상으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야 ····· 51
[그림28] 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 문화 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 ····· 56
[그림29] 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 여행 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 ····· 59
[그림30] 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 스포츠 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 ····· 62
[그림31] 문화누리카드를 통한 할인 경험 ····· 65
[그림32] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야 ····· 68
[그림33] 문화누리카드를 함께 이용하는 사람 ····· 73
[그림34] 가족합산기능 이용 여부 ····· 76
[그림35] 향후 가족합산기능 이용 의향 ····· 79
[그림36] 가족합산기능 이용하는(이용하려는) 이유 ····· 82
[그림37] 본인충전기능 이용 여부 ····· 85
[그림38] 향후 본인충전기능 이용 의향 ····· 88
[그림39] 본인충전기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유 ····· 91
[그림40] 자동재충전제도 인지 여부 ····· 94

그 림 목 차

[그림41] 자동재충전제도 만족도 ····· 97
[그림42] 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부 및 이용 경험 ····· 100
[그림43] 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적 ····· 105
[그림44] 모바일 앱(어플리케이션) 호감도 ····· 108
[그림45] 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능 ····· 111
[그림46] 온라인 서비스 이용 경험 ····· 114
[그림47] 최근 1년간 이용한 온라인 서비스 ····· 117
[그림48] 가맹점 전화결제 이용 경험 ····· 120
[그림49] 가맹점 전화결제 방식의 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도 ····· 123
[그림50] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험 ····· 126
[그림51] 가맹점 서비스 만족도 ····· 129
[그림52] 세부 항목별 가맹점 서비스 만족도 ····· 130
[그림53] 문화누리카드 만족도 ····· 140
[그림54] 세부 항목별 문화누리카드 만족도 ····· 141
[그림55] 문화누리카드 이용 후 정서적 변화 ····· 159
[그림56] 문화누리카드 이용 후 사회적 변화 ····· 165
[그림57] 문화누리카드 이용 후 문화적 변화 ····· 177
[그림58] 문화누리카드의 고객지원센터 서비스 만족도 ····· 184
[그림59] 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도 ····· 187
[그림60] 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도 ····· 190
[그림61] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 ····· 193
[그림62] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형 ····· 196
[그림63] 복지시설에서의 사용의 어려움 ····· 199
[그림64] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로 ····· 202
[그림65] 문화누리카드 사업의 개선사항 (중복응답) ····· 205
[그림66] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점 ····· 208
[그림67] 문화누리카드를 사용하지 않은 이유 ····· 213
[그림68] 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부 ····· 216
[그림69] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자) ····· 219
[그림70] 중점적 개선사항(중복응답) ····· 222
[그림71] 복지시설 거주 이용자 만족도(미사용자) ····· 225
[그림72] 최근 2년 이내 우리 지역 문화누리카드 이용자를 위한 기획 이벤트 참여 경험 - 광주광역시 ····· 319
[그림73] 기획 이벤트의 지원금 소진에 대한 직접적 도움 정도 - 광주광역시 ····· 322
[그림74] 사용인증 이벤트 참여 경험 여부 - 경상남도 ····· 324
[그림75] 사용인증 이벤트 만족도 - 경상남도 ····· 327
[그림76] 문화나눔 프로그램 참여 경험 - 인천광역시 ····· 329
[그림77] 문화나눔 프로그램 참여 횟수 - 인천광역시 ····· 332
[그림78] 사용 관련 제약 여부 및 문화누리 자판기 설치 운영시 이용 의향 - 인천광역시 ····· 335
[그림79] 온라인 문화활동 활성화를 위한 요청 사항 - 서울특별시 ····· 340
[그림80] 확충되기를 바라는 가맹 분야 - 서울특별시 ····· 343

표 목 차

[표1] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 대상자 및 발급률 ····· 4
[표2] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 매수 ····· 4
[표3] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 및 이용 현황 ····· 5
[표4] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 및 미사용 현황 ····· 5
[표5] 연도별(2017~2021년) 전액 사용 및 미사용 현황 ····· 6
[표6] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 이용 가맹점 현황 ····· 6
[표7] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 승인 건수 ····· 7
[표8] 연도별(2017~2019년) 문화누리카드 세부 결제 건수 ····· 8
[표9] 연도별(2020~2021년) 문화누리카드 세부 결제 건수 ····· 9
[표10] 연도별(2017~2021년) 전체 발급자 중 본인충전을 실시한 비율 및 이용금액 ····· 10
[표11] 조사 설계 ····· 11
[표12] 조사 내용 ····· 11
[표13] 응답자 특성 ····· 13
[표13] 응답자 특성 (계속) ····· 14
[표14] 함께 거주하고 있는 구성원 ····· 15
[표15] 문화누리카드 최초 인지 경로 ····· 34
[표16] 현재까지 지원금 사용 금액 ····· 37
[표17] 지원금을 절반(5만원) 미만만을 사용한 이유 ····· 40
[표18] 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유 ····· 43
[표18] 올해 문화누리카드로 이용한 분야 (중복응답) ····· 46
[표19] 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유 ····· 49
[표20] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1순위) ····· 52
[표21] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1+2+3순위)(중복응답) ····· 54
[표22] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 문화 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 ····· 57
[표23] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 여행 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 ····· 60
[표24] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 스포츠 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 ····· 63
[표25] 문화누리카드를 통한 할인 경험 ····· 66
[표26] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1순위) ····· 69
[표27] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1+2+3순위) ····· 71
[표28] 함께 거주하고 있는 구성원 ····· 73
[표29] 문화누리카드를 함께 이용하는 사람 ····· 74
[표30] 가족합산기능 이용 여부 ····· 77
[표31] 향후 가족합산기능 이용 의향 ····· 80
[표32] 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유 ····· 83
[표33] 본인충전기능 이용 여부 ····· 86
[표34] 향후 본인충전기능 이용 의향 ····· 89
[표35] 본인충전기능을 이용/이용하려는 주된 이유 ····· 92
[표36] 자동재충전제도 인지 여부 ····· 95
[표37] 자동재충전제도 만족도 ····· 98
[표38] 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부 ····· 101

표 목 차

[표39] 모바일 앱(어플리케이션) 이용 경험 ····· 103
[표40] 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적 ····· 106
[표41] 모바일 앱(어플리케이션) 호감도 ····· 109
[표42] 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능 ····· 112
[표43] 온라인 서비스 이용 경험 ····· 115
[표44] 최근 1년간 이용한 온라인 서비스 ····· 118
[표45] 가맹점 전화결제 이용 경험 ····· 121
[표46] 가맹점 전화결제 방식의 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도 ····· 124
[표47] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험 ····· 127
[표48] 가맹점 서비스 만족도 ····· 131
[표49] 가맹점 서비스 만족도_1) 가맹점 이용이 편리하다 ····· 132
[표50] 가맹점 서비스 만족도_2) 가맹점 서비스에 전반적으로 만족한다 ····· 134
[표51] 가맹점 서비스 만족도_3) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양하다 ····· 136
[표52] 가맹점 서비스 만족도_4) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 가격대가 적정하다 ····· 138
[표53] 문화누리카드 만족도 ····· 142
[표54] 문화누리카드 만족도_1) 나는 문화누리카드 사업에 전반적으로 만족한다 ····· 143
[표55] 문화누리카드 만족도_2) 나는 내년에도 기회가 된다면 문화누리카드를 신청할 것이다 ····· 145
[표56] 문화누리카드 만족도_3) 다른 사람에게도 이 카드를 추천할 것 같다 ····· 147
[표57] 문화누리카드 만족도_4) 이 카드는 내 문화생활에 도움이 된다 ····· 149
[표58] 문화누리카드 만족도_5) 카드신청 및 발급과정은 편리하다 ····· 151
[표59] 문화누리카드 만족도_6) 카드 이용이 편리하다 ····· 153
[표60] 문화누리카드 만족도_7) 부가적인 서비스가 다양하게 갖추어져 있다 ····· 155
[표61] 문화누리카드 만족도_8) 내가 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법이 마련되어 있다 ····· 157
[표62] 문화누리카드 정서적 변화 ····· 160
[표63] 문화누리카드 정서적 변화_1) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다 ····· 161
[표64] 문화누리카드 정서적 변화_2) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다 ····· 163
[표65] 문화누리카드 사회적 변화 ····· 166
[표66] 문화누리카드 사회적 변화_1) 이용 전보다 다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다 ····· 167
[표67] 문화누리카드 사회적 변화_2) 이용 전보다 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다 ····· 169
[표68] 문화누리카드 사회적 변화_3) 문화가 우리의 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다 ····· 171
[표69] 문화누리카드 사회적 변화_4) 소득간 문화격차를 완화하는 데에 도움이 된다고 생각한다 ····· 173
[표70] 문화누리카드 사회적 변화_5) 문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다고 생각한다 ····· 175
[표71] 문화누리카드 문화적 변화 ····· 178
[표72] 문화누리카드 문화적 변화 평균 비교 ····· 179
[표73] 문화누리카드 문화적 변화_1) 이용 전보다 문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다 ····· 180
[표74] 문화누리카드 문화적 변화_2) 나는 문화누리카드 이용 전보다 문화여가활동에 더 참여하고 있다 ····· 182
[표75] 문화누리카드의 고객지원센터 서비스 만족도 ····· 185
[표76] 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도 ····· 188
[표77] 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도 ····· 191
[표78] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 ····· 194

표 목 차

[표79] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형 ····· 197
[표80] 복지시설에서의 사용의 어려움 ····· 200
[표81] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로 ····· 203
[표82] 문화누리카드 사업의 개선사항 (중복응답) ····· 206
[표83] 연도별 온라인 가맹점 수 및 이용 건수 ····· 208
[표84] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1순위) ····· 209
[표85] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1+2순위) (중복응답) ····· 211
[표86] 문화누리카드를 사용하지 않은 이유 ····· 214
[표87] 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부 ····· 217
[표88] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자) ····· 220
[표89] 중점적 개선사항(중복응답) ····· 223
[표90] 복지시설 거주자 이용자 만족도 ····· 226
[표91] 문화누리카드를 처음 알게 된 시기 및 경로(1) ····· 228
[표92] 문화누리카드를 처음 알게 된 시기 및 경로(2) ····· 229
[표93] 자동재충전 제도 ····· 230
[표94] 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 ····· 231
[표95] 편의성 제고를 위한 서비스를 이용하지 않은 이유(1) ····· 231
[표96] 편의성 제고를 위한 서비스를 이용하지 않은 이유(2) ····· 232
[표97] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(1) ····· 233
[표98] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(2) ····· 233
[표99] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(3) ····· 234
[표100] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(4) ····· 234
[표101] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(5) ····· 235
[표102] 문화누리카드 이용 이전·이후 정서적 변화(1) ····· 236
[표103] 문화누리카드 이용 이전·이후 정서적 변화(2) ····· 236
[표104] 문화누리카드 이용 이전·이후 사회적 변화(1) ····· 237
[표105] 문화누리카드 이용 이전·이후 사회적 변화(2) ····· 238
[표106] 문화누리카드 이용 이전·이후 문화적 변화 ····· 238
[표107] 문화누리카드 관련 정보를 안내받고 싶은 경로 ····· 239
[표108] 문화누리카드 사업 개선 사항(1) ····· 240
[표109] 문화누리카드 사업 개선 사항(2) ····· 241
[표110] 문화누리카드 최초 인지 경로 - 시도별 ····· 245
[표111] 현재까지 지원금 사용 금액 - 시도별 ····· 246
[표112] 지원금을 절반(5만원) 미만만을 사용한 이유 - 시도별 ····· 247
[표113] 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유 - 시도별 ····· 248
[표114] 올해 문화누리카드로 이용한 분야 (중복응답) - 시도별 ····· 249
[표115] 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유 - 시도별 ····· 250
[표116] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1순위) - 시도별 ····· 251
[표117] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1+2+3순위) - 시도별 ····· 252
[표118] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 문화 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 - 시도별 ····· 253

표 목 차

[표119] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 여행 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 - 시도별 ····· 254
[표120] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 스포츠 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 - 시도별 ····· 255
[표121] 문화누리카드를 통한 할인 경험 - 시도별 ····· 256
[표122] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1순위) - 시도별 ····· 257
[표123] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1+2+3순위) - 시도별 ····· 258
[표124] 문화누리카드를 함께 이용하는 사람 - 시도별 ····· 259
[표125] 가족합산기능 이용 여부 - 시도별 ····· 260
[표126] 향후 가족합산기능 이용 의향 - 시도별 ····· 261
[표127] 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유 - 시도별 ····· 262
[표128] 본인충전기능 이용 여부 - 시도별 ····· 263
[표129] 향후 본인충전기능 이용 의향 - 시도별 ····· 264
[표130] 본인충전기능을 이용/이용하려는 주된 이유 - 시도별 ····· 265
[표131] 자동재충전제도 인지 여부 - 시도별 ····· 266
[표132] 자동재충전제도 만족도 - 시도별 ····· 267
[표133] 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부 - 시도별 ····· 268
[표134] 모바일 앱(어플리케이션) 이용 경험 - 시도별 ····· 269
[표135] 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적 - 시도별 ····· 270
[표136] 모바일 앱(어플리케이션) 호감도 - 시도별 ····· 271
[표137] 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능 - 시도별 ····· 272
[표138] 온라인 서비스 이용 경험 - 시도별 ····· 273
[표139] 최근 1년간 이용한 온라인 서비스 - 시도별 ····· 274
[표140] 가맹점 전화결제 이용 경험 - 시도별 ····· 275
[표141] 가맹점 전화결제 방식의 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도 - 시도별 ····· 276
[표142] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험 - 시도별 ····· 277
[표143] 가맹점 서비스 만족도 - 시도별 ····· 278
[표144] 가맹점 서비스 만족도_1) 가맹점 이용이 편리하다 - 시도별 ····· 279
[표145] 가맹점 서비스 만족도_2) 가맹점 서비스에 전반적으로 만족한다 - 시도별 ····· 280
[표146] 가맹점 서비스 만족도_3) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양하다 - 시도별 ····· 281
[표147] 가맹점 서비스 만족도_4) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 가격대가 적정하다 - 시도별 ····· 282
[표148] 문화누리카드 만족도 - 시도별 ····· 283
[표149] 문화누리카드 만족도_1) 나는 문화누리카드 사업에 전반적으로 만족한다 - 시도별 ····· 284
[표150] 문화누리카드 만족도_2) 나는 내년에도 기회가 된다면 문화누리카드를 신청할 것이다 - 시도별 ····· 285
[표151] 문화누리카드 만족도_3) 다른 사람에게도 이 카드를 추천할 것 같다 - 시도별 ····· 286
[표152] 문화누리카드 만족도_4) 이 카드는 내 문화생활에 도움이 된다 - 시도별 ····· 287
[표153] 문화누리카드 만족도_5) 카드신청 및 발급과정은 편리하다 - 시도별 ····· 288
[표154] 문화누리카드 만족도_6) 카드 이용이 편리하다 - 시도별 ····· 289
[표155] 문화누리카드 만족도_7) 부가적인 서비스가 다양하게 갖추어져 있다 - 시도별 ····· 290
[표156] 문화누리카드 만족도_8) 내가 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법이 마련되어 있다 - 시도별 ····· 291
[표157] 문화누리카드 정서적 변화 - 시도별 ····· 292
[표158] 문화누리카드 정서적 변화_1) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다 - 시도별 ····· 293

표 목 차

[표159] 문화누리카드 정서적 변화_2) 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다 - 시도별 ····· 294
[표160] 문화누리카드 사회적 변화 - 시도별 ····· 295
[표161] 문화누리카드 사회적 변화_1) 이용 전보다 다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다 - 시도별 ····· 296
[표162] 문화누리카드 사회적 변화_2) 이용 전보다 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다 - 시도별 ····· 297
[표163] 문화누리카드 사회적 변화_3) 문화가 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다 - 시도별 ····· 298
[표164] 문화누리카드 사회적 변화_4) 소득간 문화격차를 완화하는 데에 도움이 된다고 생각한다 - 시도별 ····· 299
[표165] 문화누리카드 사회적 변화_5) 문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다고 생각한다 - 시도별 ····· 300
[표166] 문화누리카드 문화적 변화 - 시도별 ····· 301
[표167] 문화누리카드 문화적 변화_1) 이용 전보다 문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다 - 시도별 ·· 302
[표168] 문화누리카드 문화적 변화_2) 이용 전보다 문화여가활동에 더 참여하고 있다 - 시도별 ····· 303
[표169] 문화누리카드의 고객지원센터 서비스 만족도 - 시도별 ····· 304
[표170] 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도 - 시도별 ····· 305
[표171] 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도 - 시도별 ····· 306
[표172] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 - 시도별 ····· 307
[표173] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형 - 시도별 ····· 308
[표174] 복지시설에서의 사용의 어려움 - 시도별 ····· 309
[표175] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로 - 시도별 ····· 310
[표176] 문화누리카드 사업의 개선사항 (중복응답) - 시도별 ····· 311
[표177] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1순위) - 시도별 ····· 312
[표178] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1+2순위) (중복응답) - 시도별 ····· 313
[표179] 문화누리카드를 사용하지 않은 이유 - 시도별 ····· 314
[표180] 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부 - 시도별 ····· 315
[표181] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자) - 시도별 ····· 316
[표182] 중점적 개선사항(중복응답) - 시도별 ····· 317
[표183] 복지시설 거주자 이용자 만족도 - 시도별 ····· 318
[표184] 최근 2년 이내 우리 지역 문화누리카드 이용자를 위한 기획 이벤트 참여 경험 - 광주광역시 ····· 320
[표185] 기획 이벤트의 지원금 소진에 대한 직접적 도움 정도 - 광주광역시 ····· 323
[표186] 사용인증 이벤트 참여 경험 여부 - 경상남도 ····· 325
[표187] 사용인증 이벤트 만족도 - 경상남도 ····· 328
[표188] 문화나눔 프로그램 참여 경험 - 인천광역시 ····· 330
[표189] 문화나눔 프로그램 참여 횟수 - 인천광역시 ····· 333
[표190] 사용 관련 제약 여부 - 인천광역시 ····· 336
[표191] 문화누리 자판기 설치 운영시 이용 의향 - 인천광역시 ····· 338
[표192] 온라인 문화활동 활성화를 위한 요청 사항 - 서울특별시 ····· 341
[표193] 확충되기를 바라는 가맹 분야 - 서울특별시 ····· 344

제1장. 조사 개요

Ⅰ. 통합문화이용권 사업 현황
1. 조사 배경
2. 통합문화이용권 사업 현황

Ⅱ. 만족도 조사
1. 조사 목적
2. 조사 설계
3. 조사 내용
4. 분석 방법
5. 일러두기
6. 응답자 특성

Ⅰ. 통합문화이용권 사업 현황

1. 조사 배경

○ 문화누리카드는 기획재정부 복권위원회의 복권기금을 지원받아 추진하고 있는 공익사업으로 문화누리카드는 삶의 질 향상과 문화 격차 완화를 위해 기초생활수급자, 차상위계층을 대상으로 문화예술, 국내 여행, 체육활동을 지원하는 카드로 2022년에는 1인당 연간 10만원 지원함.

○ 2006년에 문화바우처 예산이 책정된 이후 지속적으로 확장해 온 통합문화이용권 사업은 2022년 저소득층 청년을 포함하여 기초생활수급자 및 차상위계층 전원으로 지원대상을 확대함으로써 문화소외계층의 문화향유 지원을 강화하는 데에 많은 노력을 기울이고 있음.

○ 이에 통합문화이용권 사업의 확대 및 발급체계 등이 강화 지속적인 성장과 발전 속에서 문화누리카드의 발급 및 이용의 특성을 명확히 진단하고 문화누리카드 이용자의 이용 현황 및 만족도 분석을 통해서 문화누리카드 사업의 성과를 점검하고 차년도 추진과제를 도출할 필요가 있음.

○ 2022년도에는 사업 수혜인원이 2021년 197만명에서 263만명으로 확대됨에 따라 각 대상별 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 이용 활성화 등 방법 모색이 필요함.

2. 통합문화이용권 사업 현황

가. 통합문화이용권(문화누리카드) 예산 및 발급 현황

○ 2006년 ‘문화바우처사업’으로 시작된 ‘통합문화이용권’ 사업은 2012년 문화예술진흥법에 따른 추진근거의 법제화 및 체제화를 통해 현재의 통합문화이용권 사업으로 성장함.

○ 사업의 명칭은 2006년부터 2012년 까지 ‘문화바우처’사업으로 실시되었으며, 2013년 ‘문화이용권’ 사업으로 명칭이 변경된 이후 2014년부터는 문화 뿐만 아니라 여행, 스포츠관람 등을 포괄하는 ‘통합문화이용권’사업으로 전환되어 현재에 이름.

○ 통합문화이용권 지원 금액은 2014년에는 가구기준으로 10만원을 지급하고, 청소년(6~19세)에게는 가구당 최대 5인까지 1매씩 추가지급하고 복지시설 거주자에게는 1인당 1매를 지급하였으며, 2015년부터는 6세이상의 대상자에게 1인당 1매씩 지급하는 ‘개인지급방식’으로 1인당 연간 지급 금액은 2015~2016년 5만원, 2017년 6만원, 2018년 7만원, 2019년 8만원, 2020년 9만원으로 증액하였으며, 2021년에는 10만원으로 상향 지급됨.

○ 문화누리카드 대상자(전체 기초생활수급자+차상위계층)는 2017년에 약 263만명으로 최고치를 기록하였으며, 2019년 약 220만명으로 다소 감소세를 보이다가 2020년 238만명, 2021년 약 263만명으로 점차 다시 증가세를 보이고 있음.

○ 대상자 대비 실제 발급비율은 2017년부터 2019년까지 지속적으로 증가하다가 2020년 73.8%로 다소 줄어든 이후 2021년 75.2%로 실제 발급비율이 대폭 증가하였음.

[표1] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 대상자 및 발급률

구분	문화누리카드 대상자 (A)	예산대비 발급가능인원(명) (B)	대상자 대비 지원가능비율(%) (B/A*100)	실제 발급인원 (C)	대상자 대비 실제 발급비율(%) (C/A*100)	예산가능인원대비 실제 발급비율(%) (C/B*100)
2017년	263만명	1,610,600	61.2	1,523,506	57.9	94.6
2018년	256만명	1,645,371	64.3	1,591,777	62.2	96.7
2019년	220만명 (2,195,699명)	1,600,000	72.9	1,629,036	74.2	101.8
2020년	238만명 (2,375,985명)	1,710,000	72.0	1,752,875	73.8	102.5
2021년	263만명 (2,627,306명)	1,970,000	75.0	1,975,071	75.2	100.3

○ 연령대별 발급현황을 연도별로 살펴보면 60대 이상 연령층의 발급자 수가 지속적으로 증가하고 있는 반면 10대 및 40대의 발급수는 지속적으로 하락하고 있음. 우리나라 사회 전반적으로 고령화가 급속히 진행되고 있는 만큼 통합문화이용권 사업에서도 60대 이상 고연령층 발급자 수가 지속적으로 증가하고 있는 것으로 나타남.

○ 따라서 향후에는 10대 및 40대 연령층이 원하는 부분의 가맹점 확대 등을 통해 다양한 서비스를 제공할 필요가 있음.

[표2] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 매수

구분	2017년		2018년		2019년		2020년		2021년	
	발급매수	%	발급매수	%	발급매수	%	발급매수	%	발급매수	%
10대 미만	55,443	3.6	63,292	4.0	61,271	3.8	60,454	3.4	59,843	3.0
10대	304,021	20.0	298,670	18.8	278,460	17.1	268,357	15.3	276,836	14.0
20대	129,521	8.5	136,144	8.6	140,444	8.6	151,303	8.6	175,329	8.9
30대	82,985	5.4	84,398	5.3	83,687	5.1	90,362	5.2	99,861	5.1
40대	232,768	15.3	224,575	14.1	216,350	13.3	223,896	12.8	240,121	12.2
50대	234,908	15.4	247,651	15.6	254,352	15.6	276,585	15.8	311,085	15.7
60대 이상	483,860	31.8	537,047	33.7	594,472	36.5	681,918	38.9	811,996	41.1
합계	1,523,506	100.0	1,591,777	100.0	1,629,036	100.0	1,752,875	100.0	1,975,071	100.0

나. 통합문화이용권(문화누리카드) 발급 및 사용금액 현황

○ 문화누리카드 발급률(C/A)은 2019년 101.8%, 2020년 102.5%. 2021년 100.3%로 3년 연속 100% 이상의 높은 발급률을 보이고 있음.

[표3] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 및 이용 현황

(단위 : 백만원, 매, %)

구분	카드예산 (A)	발급매수 (B)	발급금액 (C)	사용금액 (D)	발급률 (C/A)	예산대비 이용률 (D/A*100)
2017년	96,636	1,523,506	91,410	82,900	94.6	85.8
2018년	115,176	1,591,777	111,424	101,144	96.7	87.8
2019년	128,000	1,629,036	130,323	118,159	101.8	92.3
2020년	153,900	1,752,875	157,759	141,429	102.5	91.9
2021년	197,000	1,975,071	197,507	176,884	100.3	89.8

* 2021년 시행기준 : 기초지자체(시·군·구) 기준 발급률 100%에 도달하고 잔여 예산 대비 발급 신청이 초과할 것으로 예상되는 경우에 한하여 기초지자체(시·군·구)별 발급가능 매수의 7%까지 초과발급(초과 발급 수요는 실집행률을 감안하여 상시 변경 신청을 받음)

○ 한편, 2019년 카드예산 대비 잔액률(7.7%)이 급격히 줄어들었으나 2020년부터 다시 늘기 시작하여 2021년에는 잔액률은 10.2%임.

○ 금액으로 살펴보면 카드 예산대비 잔액은 2020년 12,471백만원에서 2021년 20,116백만원으로 다소 증가한 것으로 나타남.

[표4] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 발급 및 미사용 현황

(단위 : 백만원, 매, %)

구분	카드예산 (A)	발급매수 (B)	발급금액 (C)	미발급액 (A-C)	예산대비 사용금액		카드 예산대비 잔액		발급금액 대비 잔액	
					사용금액(D)	%	잔액(A-D)	%	잔액(C-D)	%
2017년	96,636	1,523,506	91,410	5,226	82,900	85.8	13,736	14.2	8,510	9.3
2018년	115,176	1,591,777	111,424	3,752	101,144	87.8	14,032	12.2	10,280	9.2
2019년	128,000	1,629,036	130,323	-2,323	118,159	92.3	9,841	7.7	12,164	9.3
2020년	153,900	1,752,875	157,759	-3,859	141,429	91.9	12,471	8.1	16,329	10.4
2021년	197,000	1,975,071	197,507	-507	176,884	89.8	20,116	10.2	20,623	10.4

※ 2019년부터 불용액(이용잔액) 감안, 초과발급 시행으로 예산보다 발급금액이 많고, 예산대비 이용률이 발급대비 이용률보다 높을 수 있음

다. 통합문화이용권(문화누리카드) 전액 사용 및 미사용 현황

○ 통합문화이용권 전액 사용 비율이 2017년 49.4%에서 2019년까지 다소 하락하였다가 2021년 50.4%로 상승하였음.

○ 반면 2021년 전액 미사용 비율은 4.6%로 2020년 4.4%로 대비 약간 상승한 것으로 나타나 전액 미사용자가 다소 늘어난 것으로 보임.

[표5] 연도별(2017~2021년) 전액 사용 및 미사용 현황

구분	2017년		2018년		2019년		2020년		2021년	
	건수	%	건수	%	건수	%	건수	%	건수	%
전액 사용	752,528	49.4	764,867	48.1	768,885	47.2	880,201	50.2	994,541	50.4
전액 미사용	79,983	5.2	90,085	5.7	79,561	4.9	77,511	4.4	90,934*	4.6
전체(발급매수)	1,523,506	100.0	1,591,777	100.0	1,629,036	100.0	1,752,875	100.0	1,975,071	100.0

* 전액미사용 사망자 수(10,571명) 제외

라. 통합문화이용권(문화누리카드) 이용 가맹점 현황

○ 통합문화이용권(문화누리카드) 이용 가맹점 현황을 연도별로 살펴보면 2018년 이후 가맹점 수는 줄어들었다가 2021년 확대되어 전체 가맹점수는 2021년 총 24,807개임.

○ 스포츠 가맹점수는 2021년까지 지속적으로 늘어나고 있으나, 문화와 여행 가맹점 수는 2020년까지 줄어들었다가 2021년에 다소 늘어났으며, 2021년 가맹점 현황에서 살펴보면 문화와 여행 가맹점 수가 스포츠 대비 차지 비중이 줄어드는 양상을 보임.

○ 특히, 2017년 이후 이용 다양화를 위하여 기존 스포츠관람 중심에서 체육시설 가맹점을 추가 확대하면서 가맹점 수가 점차적으로 확대되어, 2021년 스포츠 부문 가맹점 수는 총 4,873개임.

[표6] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 이용 가맹점 현황

구분	문화		여행		스포츠		합계	
	가맹점수	%	가맹점수	%	가맹점수	%	가맹점수	%
2017년	12,497	46.1	11,278	41.7	3,308	12.2	27,083	100.0
2018년	11,929	43.9	11,718	43.1	3,526	13.0	27,173	100.0
2019년	11,909	47.2	9,742	38.6	3,600	14.2	25,251	100.0
2020년	10,561	47.4	7,856	35.2	3,870	17.4	22,287	100.0
2021년	11,707	47.2	8,227	33.2	4,873	19.6	24,807	100.0

마. 통합문화이용권(문화누리카드) 이용 현황

○ 문화누리카드 승인 건수(총 이용빈도)는 2021년 7,665,276건으로 2020년 6,389,220건 대비 크게 상승한 것으로 나타났으며 모든 분야에서 승인 건수가 증가한 것으로 나타남.

○ 특히 승인 건수로 살펴보면 코로나19 초반에 가장 주춤했던 여행 분야의 승인 건수가 크게 향상된 특징을 보임.

○ 2021년 승인 건수의 분야별 비중을 살펴보면 문화가 69.9%, 여행이 27.4%, 스포츠가 2.7%로 나타났으며 여행과 스포츠 분야의 이용률은 지속적으로 상승하는 것으로 나타남.

[표7] 연도별(2017~2021년) 문화누리카드 승인 건수

구분	2017년		2018년		2019년		2020년		2021년	
	이용건수	%	이용건수	%	이용건수	%	이용건수	%	이용건수	%
문화	4,014,350	80.2	4,392,234	76.3	5,038,983	74.5	4,563,948	71.4	5,359,327	69.9
여행	961,673	19.2	1,327,389	23.0	1,658,464	24.6	1,689,118	26.5	2,098,572	27.4
스포츠	29,363	0.6	40,910	0.7	63,007	0.9	136,154	2.1	207,377	2.7
합계	5,005,386	100.0	5,760,533	100.0	6,760,454	100.0	6,389,220	100.0	7,665,276	100.0

[표8] 연도별(2017~2019년) 문화누리카드 세부 결제 건수

구분		2017년		2018년		2019년	
		이용건수	%	이용건수	%	이용건수	%
문화	도서	1,850,273	37.0	2,070,945	36.0	2,238,818	33.1
	음반	95,788	1.9	110,503	1.9	86,512	1.3
	영화	1,795,490	35.9	1,899,324	33.0	1,761,003	26.0
	공연	85,977	1.7	76,023	1.3	62,380	0.9
	전시	1,065	0.0	2,325	0.0	61,990	0.9
	문화일반	149,767	3.0	177,673	3.1	143,094	2.1
	문화체험	35,990	0.7	55,441	1.0	685,186	10.2
	소계	4,014,350	80.2	4,392,234	76.3	5,038,983	74.5
여행	숙박	39,127	0.8	49,189	0.9	57,951	0.9
	철도	295,694	5.9	410,633	7.1	437,847	6.5
	교통	484,874	9.7	681,305	11.8	765,526	11.3
	여행사	11,287	0.2	11,014	0.2	26,417	0.4
	관광지	64,074	1.3	100,773	1.7	278,708	4.1
	테마파크	66,617	1.3	74,475	1.3	92,015	1.4
	소계	961,673	19.2	1,327,389	23.0	1,658,464	24.6
스포츠		29,363	0.6	40,910	0.7	63,007	0.9
합계		5,005,386	100.0	5,760,533	100.0	6,760,454	100.0

※ 문화일반 : 결제대행사(PG사)의 결제건 포함
- PG사 : 결제대행사(Payment Gateway)의 줄임말로, 주로 온라인 전자상거래(모바일결제 포함)를 대행하는 업체를 말함
※ 교통 : 항공/여객/고속버스/렌터카 등
※ 농협-문화누리 시스템 간 가맹점 정비가 완료되어 2019년도 이전과 2020년도 이후 가맹점 분류기준이 상이함에 따라, 정확한 비교가 어려울 수 있음
※ 본 통계표 비율은 소수점 둘째 자리에서 반올림되어 표기하였으므로 이용 건수가 있어도 비율이 낮아 0.0으로 표시될 수 있음

○ 2020년과 2021년 보다 구체적으로 비교해보면 2020년 대비 2021년 승인 건수가 크게 상승하였으며 문화 분야의 경우, 직업체험 및 전시부문을 제외한 모든 부분에서 이용건수는 향상됨.

○ 또한 코로나19 상황이 지속되면서 다소 주춤했던 외부활동 역시 늘어나 여행 분야의 온천을 제외한 관광지의 이용건수가 늘어난 특성을 보임.

○ 2021년 이용 비율을 살펴보면 도서부분의 이용 비중은 2020년 49.6%에서 2021년 45.1%로 다소 낮아진 반면 영화 부분은 2020년 12.8%에서 2021년 13.7%로 향상된 것이 특징임. 이는 외부활동의 영향도 있지만 온라인영상서비스인 OTT 등의 다양한 플랫폼이 활성화된 영향도 있음.

* 문화누리카드 가맹점 중 OTT 서비스는 가맹점 분류 중 [문화-영상-영화] 부문에 속함

[표9] 연도별(2020~2021년) 문화누리카드 세부 결제 건수

구분			2020년		2021년	
			이용건수	%	이용건수	%
문화	도서	도서	3,167,577	49.6	3,458,875	45.1
	음악	음악	133,278	2.1	152,185	2.0
	영상	영화	815,857	12.8	1,048,890	13.7
		TV	71,978	1.1	101,590	1.3
	공연	공연	26,130	0.4	39,852	0.5
	미술	전시	13,476	0.2	13,422	0.2
		공예	70,565	1.1	201,492	2.6
		사진관	23,325	0.3	28,601	0.4
	문화체험	문화체험	37,156	0.6	43,918	0.6
		직업체험	526	0.0	410	0.0
	문화일반	문화일반	204,080	3.2	270,092	3.5
	소계		4,563,948	71.4	5,359,327	69.9
여행	교통수단	철도	532,655	8.3	703,595	9.2
		시외/고속	813,678	12.7	938,519	12.2
		국내항공	10,417	0.2	22,628	0.3
		여객선	37,614	0.6	43,025	0.6
		렌터카	12,076	0.2	17,468	0.2
	여행사	여행사	3,890	0.1	5,197	0.1
	관광지	관광명소	9,841	0.2	18,178	0.2
		휴양림/캠핑장	1,329	0.0	1,535	0.0
		동·식물원	5,624	0.1	7,665	0.1
		온천	113,211	1.8	107,479	1.4
		체험관광	9,724	0.1	15,298	0.2
		테마파크	63,307	1.0	110,584	1.4
	숙박	숙박	75,752	1.2	107,401	1.5
	소계		1,689,118	26.5	2,098,572	27.4
체육	스포츠관람		1,125	0.0	3,143	0.0
	체육용품		95,248	1.5	144,561	1.9
	체육시설		39,781	0.6	59,673	0.8
	소계		136,154	2.1	207,377	2.7
합계			6,389,220	100	7,665,276	100

※ 문화일반 : 결제대행사(PG사)의 결제건 포함
- PG사 : 결제대행사(Payment Gateway)의 줄임말로, 주로 온라인 전자상거래(모바일결제 포함)를 대행하는 업체를 말함
※ 교통 : 항공/여객/고속버스/렌터카 등
※ 농협-문화누리 시스템 간 가맹점 정비가 완료되어 2019년도 이전과 2020년도 이후 가맹점 분류기준이 상이함에 따라, 정확한 비교가 어려울 수 있음
※ 본 통계표 비율은 소수점 둘째 자리에서 반올림되어 표기하였으므로 이용 건수가 있어도 비율이 낮아 0.0으로 표시될 수 있음

바. 통합문화이용권(문화누리카드) 본인 충전 및 이용 현황

○ 2021년 전체 카드 발급매수는 2020년 1,752,875매에서 2021년 1,975,071매로 증가하였으며, 본인 충전자 비율도 4.8%에서 5.0%로 소폭 상승함.

○ 본인 충전금액은 2020년 1,990,679천원에서 2021년 2,837,344천원으로 증가되었으며, 1인 평균 본인 충전금액 역시 2020년 23,815원에서 2021년 28,663원으로 상승함.

○ 특히 본인충전금 이용금액 및 이용비율은 2020년 대비 크게 상승하여 본인이 충전한 금액에 대해서는 적극적으로 이용하는 것으로 판단됨.

[표10] 연도별(2017~2021년) 전체 발급자 중 본인충전을 실시한 비율 및 이용금액

구분	전체 발급매수	본인 충전자수 (명)	본인 충전자 비율(%)	전체 발급금액 (천원)	본인 충전금액 (천원)	발급액 대비 본인 충전금액 비율(%)	1인 평균 본인충전금액 (원)	본인충전금 이용금액 (천원)	본인 충전금액 이용비율 (%)
2017년	1,523,506	70,764	4.6	91,410,360	2,652,723	2.9	37,487	2,549,135	96.1
2018년	1,591,777	83,826	5.3	111,424,390	3,138,435	2.8	37,440	3,059,940	97.5
2019년	1,629,036	107,556	6.6	130,322,880	4,069,188	3.1	37,833	3,801,008	93.4
2020년	1,752,875	83,590	4.8	157,758,750	1,990,679	1.3	23,815	1,692,576	85.0
2021년	1,975,071	98,990	5.0	197,507,100	2,837,344	1.4	28,663	2,537,412	89.4

Ⅱ. 통합문화이용권(문화누리카드) 만족도 조사

1. 조사 목적

○ 기초생활수급자, 차상위계층을 대상으로 삶의 질 향상과 문화격차 완화를 위해 문화예술, 국내여행, 체육활동을 지원하는 문화누리카드 사업에 대한 이용자 만족도를 평가하고 의견을 파악하여 향후 문화누리카드 사업을 더욱 효과적으로 운영하기 위해 실시함.

2. 조사 설계

○ 통합문화이용권(문화누리카드) 발급자 중 2021년 10월 말 기준 1회 이상 이용자와 2020년 기준 전액 미사용자를 대상으로 이메일과 문자를 이용한 온라인&모바일 설문조사를 실시함.

○ 1회 이상 이용자 중 장애인의 의견 파악을 위해 전화조사를 실시함.

[표11] 조사 설계

구분	이용자		전액 미사용자
조사대상	2021년 10월 말 기준 1회 이상 이용자	2021년 10월 말 기준 1회 이상 이용자 중 장애인	2020년 문화누리카드 발급자 중 전액미사용자
조사대상 연령대	10대~70대 남녀	10~70대 남녀	10대~70대 남녀
조사표본	1,500명	50명	845명
조사방법	이메일/문자를 이용한 온라인&모바일 설문조사	전화조사	이메일/문자를 이용한 온라인&모바일 설문조사
조사기간	2021년 11월 9일~ 12월 08일(1개월간)	2021년 11월 17일~ 11월 30일(2주간)	2021년 11월 9일~ 12월 08일(1개월간)

3. 조사 내용

○ 조사의 세부 조사 내용은 다음과 같음.

[표12] 조사 내용

구분		내용	
1회 이상 이용자	인지도 및 부가기능	▪ 문화누리카드 최초 인지 경로 ▪ 문화누리카드를 주로 함께 사용하는 사람 ▪ 가족합산기능 이용 여부 및 합산 인원 ▪ 향후 가족합산기능 이용 의향 및 이용 이유 ▪ 본인충전기능 이용 여부 ▪ 향후 본인충전기능 이용 의향 및 이용 이유	▪ 자동재충전제도 인지 여부 및 만족도 ▪ 모바일 앱 인지 여부 및 이용 경험 ▪ 모바일 앱 이용 목적 및 만족도 ▪ 모바일 앱 추가로 제공했으면 하는 기능 ▪ 문화누리카드 추진 주체 인지 여부

구분		내용	
1회 이상 이용자	이용 현황	▪ 문화누리카드 지원금 사용 금액 ▪ 지원금 전액 소진하지 않은 이유 ▪ 문화누리카드로 이용한 분야 및 사용 이유 ▪ 지원금 증액시 이용하고 싶은 분야 및 이유	▪ 문화누리카드를 통한 할인 경험 및 만족도 ▪ 문화누리카드 할인이 확대되길 희망하는 분야 ▪ 온라인 서비스 이용 경험 및 이용한 서비스 ▪ 전화결제 이용 경험 및 도움 정도
	만족도·효과성 및 개선사항	▪ 가맹점 서비스 만족도 ▪ 문화누리카드 사용시 경험한 어려움 ▪ 문화누리카드 사업 만족도 ▪ 고객지원센터 이용 경험 및 만족도	▪ 문화누리카드 이용 전·후 비교 변화 ▪ 문화누리카드 관련 정보를 받길 원하는 경로 ▪ 문화누리카드 사업의 개선사항 ▪ 코로나19 장기화시 개선사항
전액 미사용자	미사용 현황 및 개선사항	▪ 문화누리카드를 전혀 사용하지 않은 이유 ▪ 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부	▪ 문화누리카드 관련 정보를 받길 원하는 경로 ▪ 문화누리카드 사업의 개선사항

4. 분석 방법

○ 수집된 자료는 편집 과정을 거쳐 Microsoft office 2013을 통한 최종 전산화함.

○ 전산화된 자료는 SPSS for Win(ver. 20.0)을 이용하여 분석함.

5. 일러두기

○ 각 통계표 내 비율은 소수점 둘째 자리에서 반올림되었으므로 세목과 그 총계가 일치되지 않은 경우가 있으며, 표기된 비율로 단순 합산하여 계산할 경우 오차가 발생할 수 있음.

○ 일부 설문 문항에 따라 복수응답인 경우, 그 합계는 100.0%가 넘을 수 있음.

○ 일부 척도 문항에 대해 ①, ②, ③의 비율을 합산하여 Bottom3%로, ⑤, ⑥, ⑦의 비율을 합산하여0Top3%로 정의하였음.

척도 문항	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	▼	▼	▼	▼	▼	▼	▼
정의	Bottom3% (①+②+③)			Mid% (④)	Top3% (⑤+⑥+⑦)		

○ 만족도의 평균 점수를 알아보기 위해 아래와 같이 환산함.

- 100점 환산법 : (Xi - 1) ÷ 6 × 100
  Xi : 평가 항목별 7점 척도 평가의 평균값
  (전혀 그렇지 않다 : 0점, 그렇지 않다 : 16.7점, 약간 그렇지 않다 : 33.3점,
  보통이다 : 50점, 약간 그렇다 : 66.7점, 그렇다 : 83.3점, 매우 그렇다 : 100점)

○ 본 보고서는 응답자의 특성에 따라 교차분석을 하였지만, 통계적으로 의미를 부여하는 표본 수 30명에 못미치는 분석은 해석에 유의하여야 함.

6. 응답자 특성

[표13] 응답자 특성

		1회 이상 이용자		전액 미사용자	
		사례수	%	사례수	%
■ 전체 ■		(1,500)	100.0	(845)	100.0
성별	남성	(573)	38.2	(319)	37.8
	여성	(927)	61.8	(526)	62.2
연령	10대	(44)	2.9	(27)	3.2
	20대	(269)	17.9	(174)	20.6
	30대	(159)	10.6	(92)	10.9
	40대	(434)	28.9	(200)	23.7
	50대	(370)	24.7	(203)	24.0
	60대 이상	(224)	14.9	(149)	17.6
지역	대도시	(754)	50.3	(444)	52.5
	중소도시	(579)	38.6	(376)	44.5
	농어촌	(167)	11.1	(25)	3.0
발급 자격	기초생활수급	(841)	56.1	(490)	58.0
	차상위	(598)	39.9	(311)	36.8
	모름	(61)	4.1	(44)	5.2
장애인 등록증 보유 여부	있음	(266)	17.7	(148)	17.5
	없음	(1,234)	82.3	(697)	82.5
카드 이용기간	1년 미만	(261)	17.4	(99)	11.7
	1~3년 미만	(596)	39.7	(383)	45.3
	3년 이상	(643)	42.9	(363)	43.0
최종학력	중졸이하	(157)	10.5	(95)	11.2
	고졸	(613)	40.9	(363)	43.0
	대학 재학 이상	(730)	48.7	(387)	45.8
직업	학생	(212)	14.1	(112)	13.3
	직장인	(341)	22.7	(216)	25.6
	주부	(303)	20.2	(156)	18.5
	자영업	(90)	6.0	(39)	4.6
	퇴직자/무직자	(281)	18.7	(172)	20.4
	농어업자	(10)	0.7	(3)	0.4
	기타	(263)	17.5	(147)	17.4

[표13] 응답자 특성 (계속)

		1회 이상 이용자		전액 미사용자	
		사례수	%	사례수	%
■ 전체 ■		(1,500)	100.0	(845)	100.0
세부지역	서울	(267)	17.8	(191)	22.6
	부산	(161)	10.7	(62)	7.3
	대구	(92)	6.1	(67)	7.9
	인천	(88)	5.9	(81)	9.6
	광주	(56)	3.7	(24)	2.8
	대전	(64)	4.3	(16)	1.9
	울산	(26)	1.7	(3)	0.4
	경기	(258)	17.2	(204)	24.1
	강원	(55)	3.7	(13)	1.5
	충북	(35)	2.3	(18)	2.1
	충남	(59)	3.9	(16)	1.9
	전북	(65)	4.3	(57)	6.7
	전남	(55)	3.7	(14)	1.7
	경북	(80)	5.3	(21)	2.5
	경남	(80)	5.3	(47)	5.6
	제주	(20)	1.3	(10)	1.2
	세종	(39)	2.6	(1)	0.1
혼인여부	기혼	(443)	29.5	(208)	24.6
	미혼	(538)	35.9	(350)	41.4
	이혼 및 사별	(519)	34.6	(287)	34.0
복지시설 거주여부	거주(이용자)	(95)	6.3	(60)	7.1
	거주(담당자)	(17)	1.1	(11)	1.3
	미거주	(1,388)	92.5	(774)	91.6
가족 수 (본인 제외)	없음(혼자)	(290)	20.6	(180)	21.3
	1인	(275)	19.6	(174)	20.6
	2인	(295)	21.0	(182)	21.5
	3인	(282)	20.1	(130)	15.4
	4인	(171)	12.2	(82)	9.7
	5인	(63)	4.5	(30)	3.6
	6인 이상	(29)	2.1	(7)	0.8
다문화가족 여부	예	(39)	3.5	(20)	3.3
	아니오	(1,076)	96.5	(585)	96.7

*지역 : 카드 발급 당시 주소지 행정구역을 기준으로 구분
1) 대도시 : 서울특별시 및 광역시
2) 중소도시 : 광역도의 시(읍, 면, 동), 세종특별자치시(동), 제주특별자치도(동)
3) 농어촌 : 광역도의 군(읍, 면), 세종특별자치시(읍, 면), 제주특별자치도(읍, 면)
*다문화가족여부 Base : 함께 거주하고 있는 사람(복지시설 외)이 있는 응답자
(1회 이상 이용자 1,115명, 전액 미사용자 605명)

[표14] 함께 거주하고 있는 구성원

		1회 이상 이용자		전액 미사용자	
		사례수	%	사례수	%
■ 전체 ■		(1115)	100.0	(605)	100.0
함께 거주하고 있는 구성원	할아버지	(14)	1.3	(12)	2.0
	할머니	(36)	3.2	(24)	4.0
	아버지	(163)	14.6	(85)	14.0
	어머니	(324)	29.1	(201)	33.2
	배우자	(335)	30.0	(157)	26.0
	형제/자매	(213)	19.1	(133)	22.0
	자녀	(637)	57.1	(293)	48.4
	손자/손녀	(9)	0.8	(3)	0.5
	친구/동료/지인	(15)	1.3	(7)	1.2
	기타 친척	(12)	1.1	(11)	1.8
	기타	(45)	4.0	(41)	6.8

*Base : 함께 거주하고 있는 사람(복지시설 외)이 있는 응답자 (1회 이상 이용자 1,115명, 전액 미사용자 605명)
*전체 응답자수 대비 비율인 케이스 비율을 표기함

제2장. 요약 및 결론

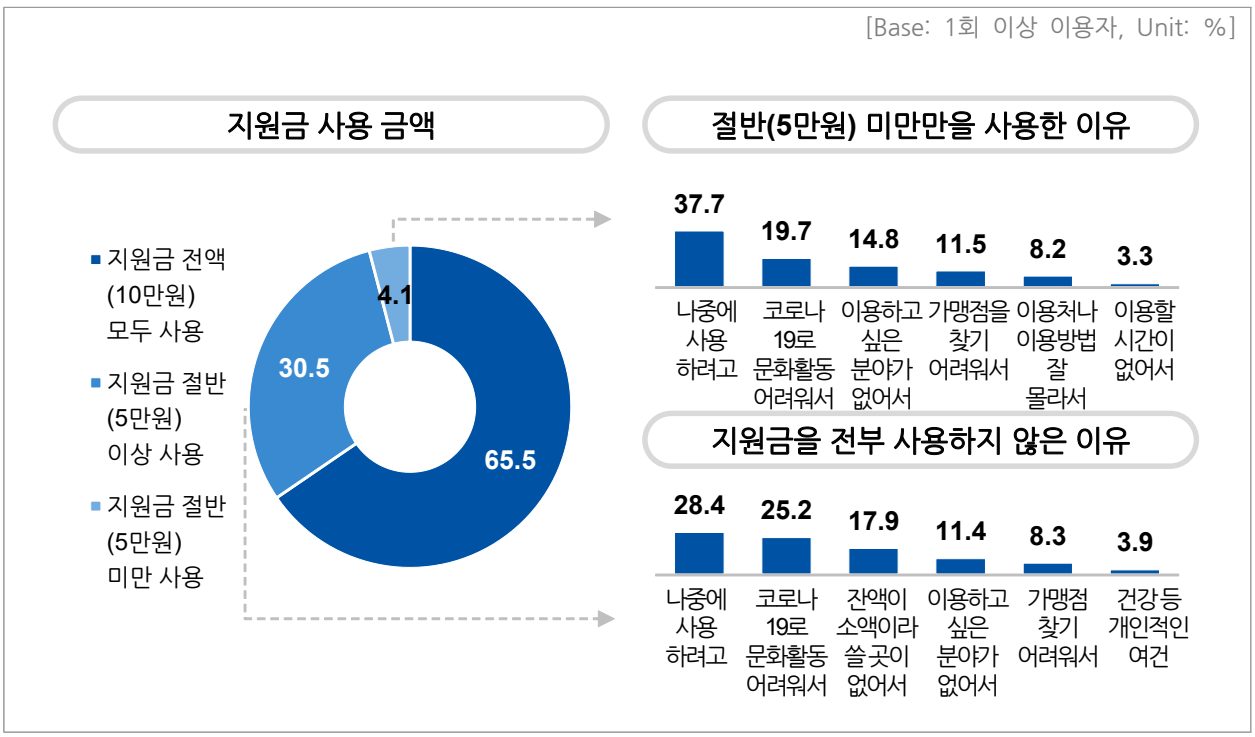
1. 문화누리카드 이용 현황

○ 문화누리카드 1회 이상 이용자 1,500명 중 조사 시점(2021년 11월 중순)까지 지원금(10만원) 전액 사용자는 65.5%이며, 절반 이상(5만원) 사용자는 30.5%, 절반 미만 사용자는 4.1%로 나타남.

○ 지원금의 절반 미만 사용자(61명)의 이유는 나중에 사용하려는 이유가 37.7%로 가장 많았고, 코로나19로 문화활동이 어려워서가 19.7%, 이용하고 싶은 분야가 없어서가 14.8%로 나타남.

○ 절반 이상 사용자(457명)들이 지원금을 전부 사용하지 않은 이유도 마찬가지로 나중에 사용하려는 이유가 28.4%로 가장 많고, 코로나19로 문화 활동이 어려워서가 25.2%, 잔액이 소액이라 쓸만한 곳이 없다는 응답도 17.9% 등의 순임.

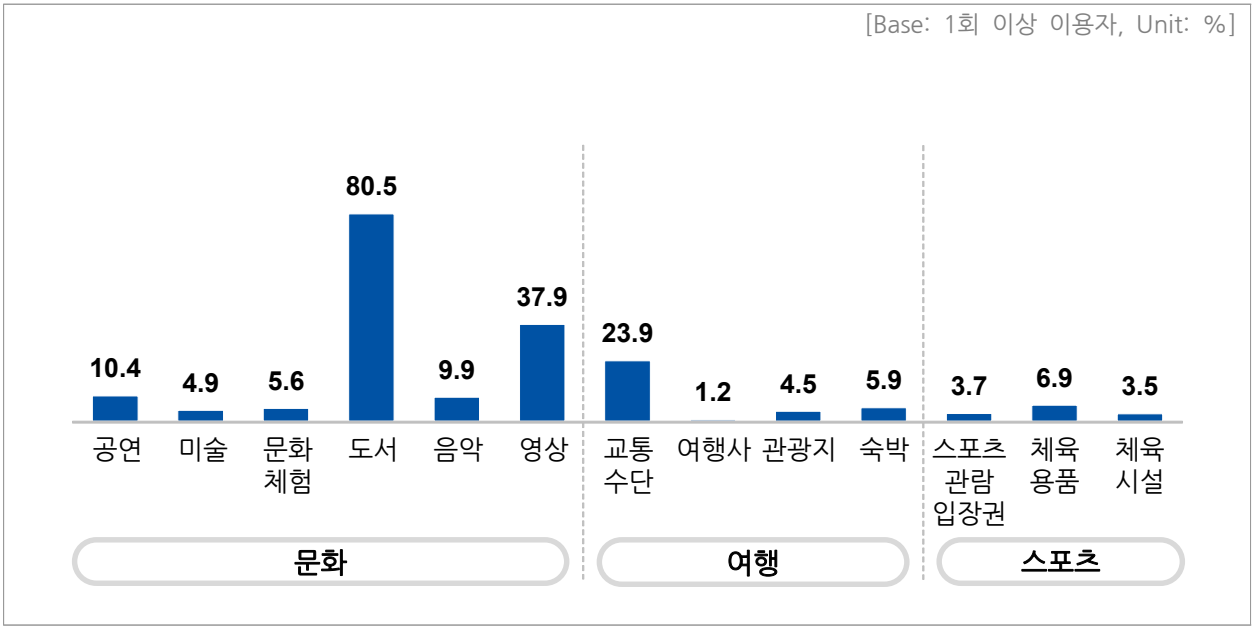
[그림1] 문화누리카드 지원금 사용 금액 및 사용하지 않은 이유



○ 올해 문화누리카드로 이용한 분야는 도서 분야(서점, 중고서점, 온라인 서점 등)가 80.5%로 가장 많았고, 다음으로 영상 분야(영화관, 케이블TV, OTT서비스 등)가 37.9%, 교통수단(철도, 항공, 렌트카 등)가 23.9% 순으로 나타남. 응답자 특성별로 모든 집단에서 도서 분야가 가장 많았음.

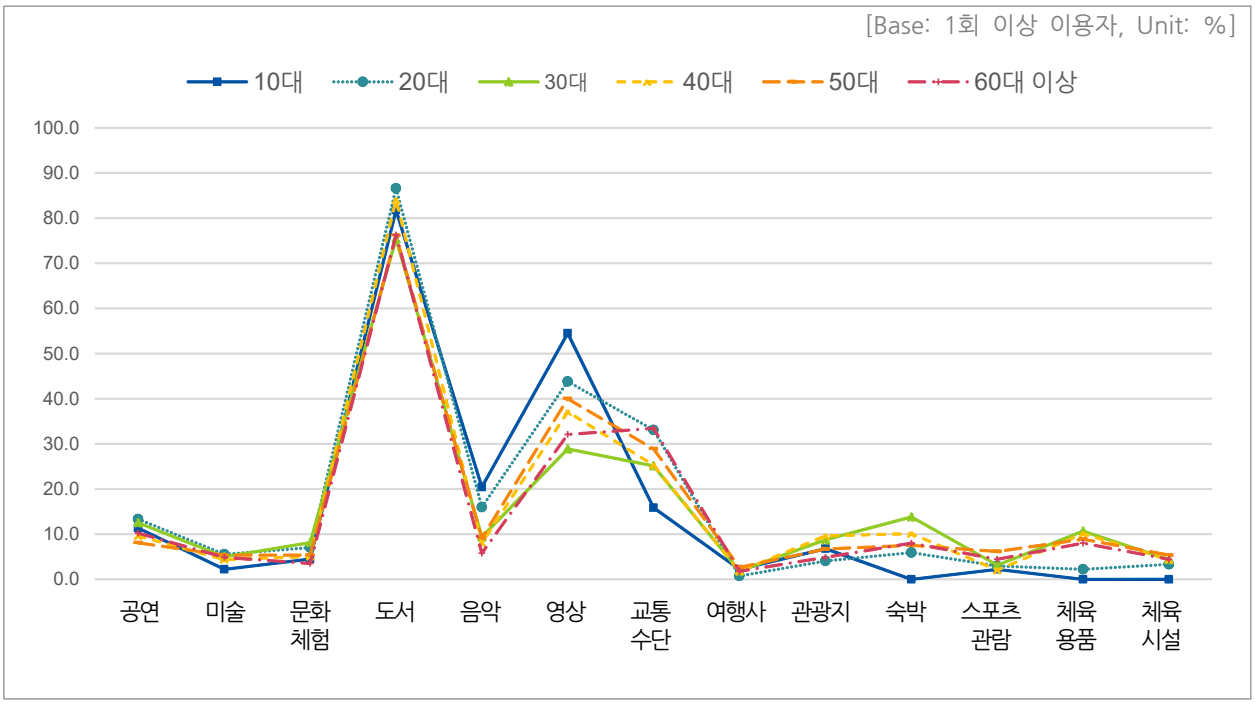
○ 연령대의 경우 10대는 음악과 영상 분야, 30대는 숙박 분야, 60대 이상은 교통수단이 다른 연령대에 비해 높게 나타남.

[그림2] 올해 문화누리카드로 이용한 분야



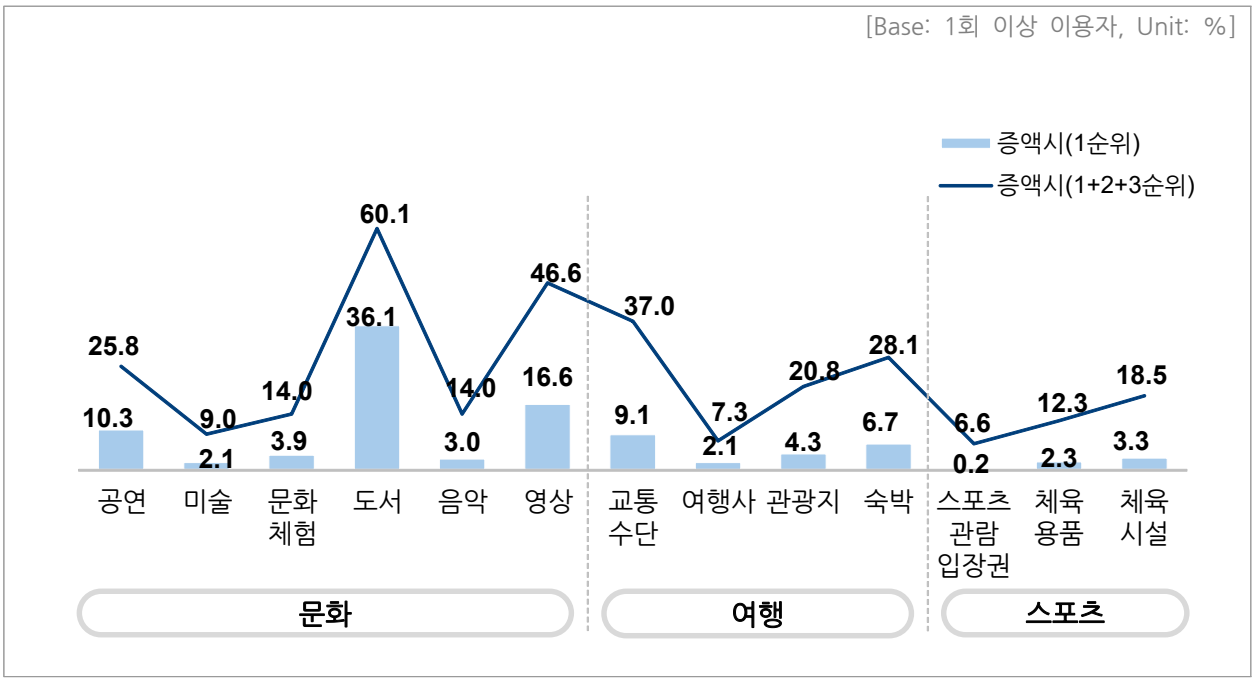
※ 본 문항에 대한 응답은 실제 문화누리카드 이용 현황과 일치하지 않을 수 있습니다.

[그림3] 연령대별 문화누리카드 이용 분야



○ 향후 문화누리카드 지원금 증액시 가장 이용하고 싶은 분야는 1+2+3순위 기준으로 도서가 60.1%로 가장 높았고, 다음으로 영상(46.6%), 교통수단(37.0%), 공연(25.8%) 순으로 나타남.

[그림4] 향후 문화누리카드 지원금 증액시 가장 이용하고 싶은 분야(1+2+3순위)



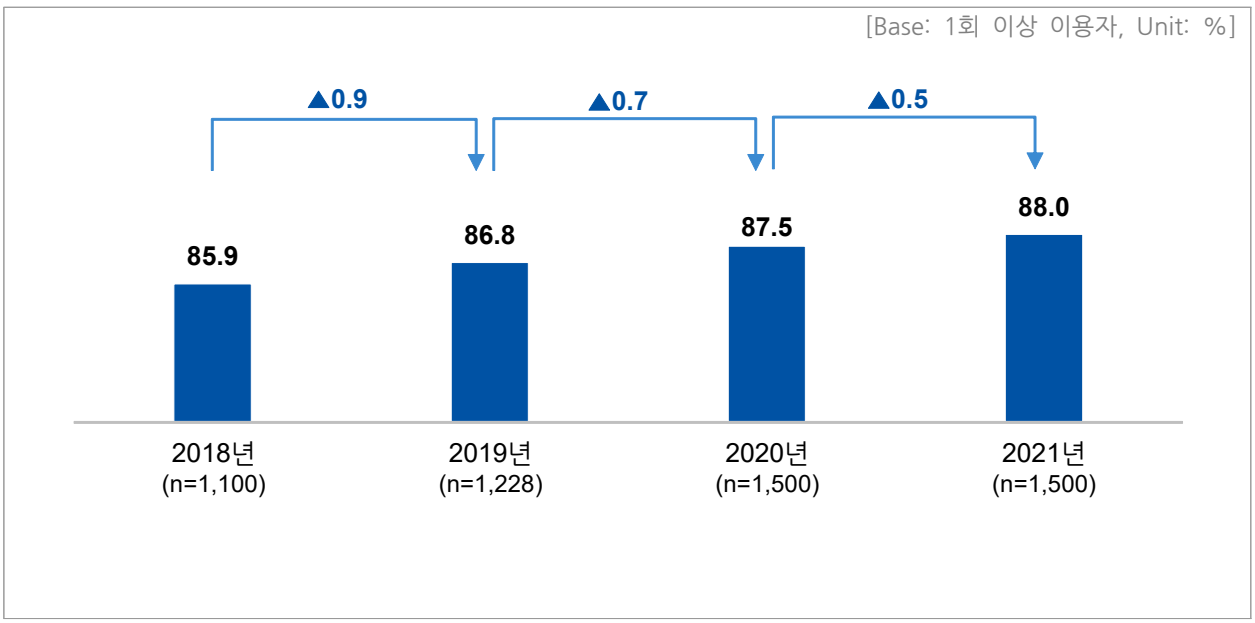
※GAP=15만원 증액시 응답값-10만원 증액시 응답값(%)

2. 문화누리카드 만족도 및 효과성

○ 문화누리카드 사업에 대한 전반적 만족도는 88.0점으로 전년도(87.5점) 대비 0.5점 상승함.

○ 최근 4년간 지속적으로 전반적 만족도는 상승하는 추세를 보임.

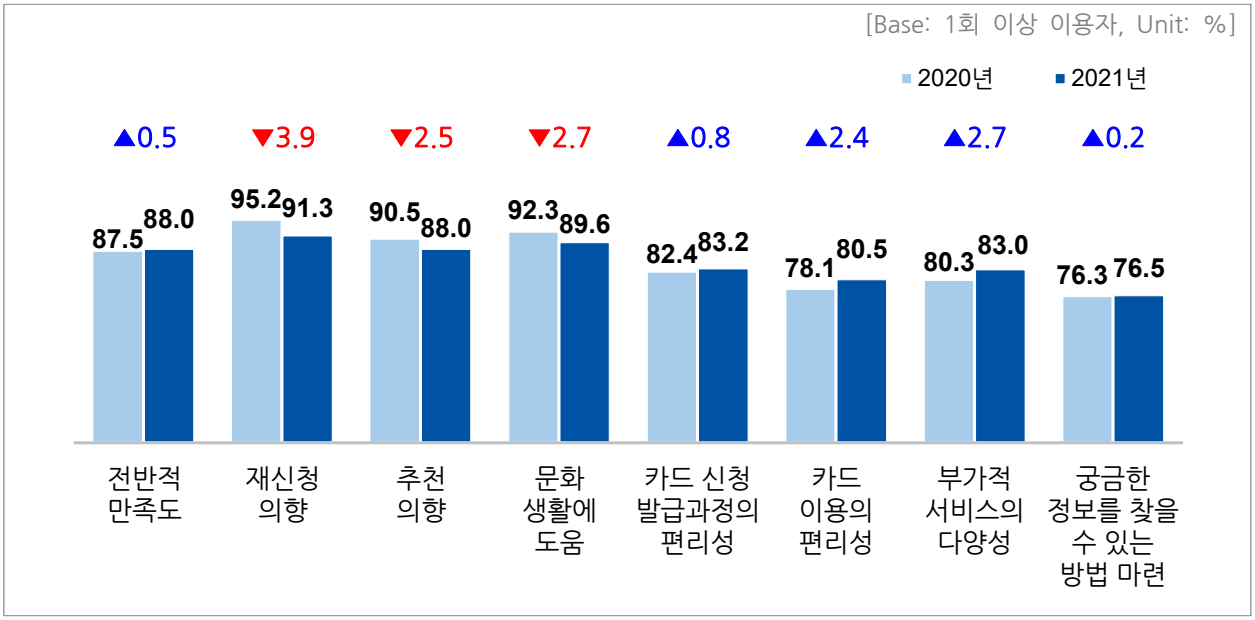
[그림5] 문화누리카드 사업 전반적 만족도 추이



○ 재신청 의향은 전년도(95.2점) 대비 3.9점 하락한 91.3점, 추천 의향은 전년도(90.5점) 대비 2.5점 하락한 88.0점, 문화 생활에 도움은 전년도(92.3점) 대비 2.7점 하락한 89.6점으로 나타남.

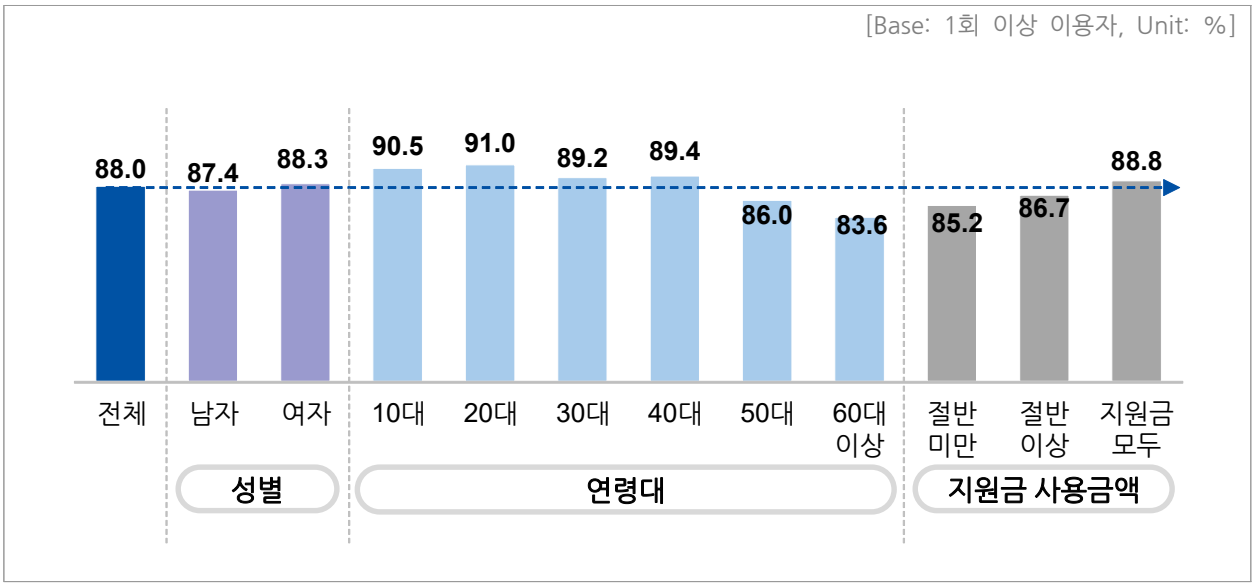
○ 일부 세부항목은 전년대비 하락하였으나 카드 신청 발급과정의 편리성(83.2점), 카드 이용의 편리성(80.5점), 부가적 서비스의 다양성(83.0점), 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법 마련(76.5점)은 전년대비 상승하여 전반적인 만족도가 상승한 것으로 보임.

[그림6] 문화누리카드 사업 만족도



○ 전반적 만족도를 응답자 특성별로 살펴보면, 상대적으로 고연령대보다는 저연령대의 만족도가 높은 특징을 보임.

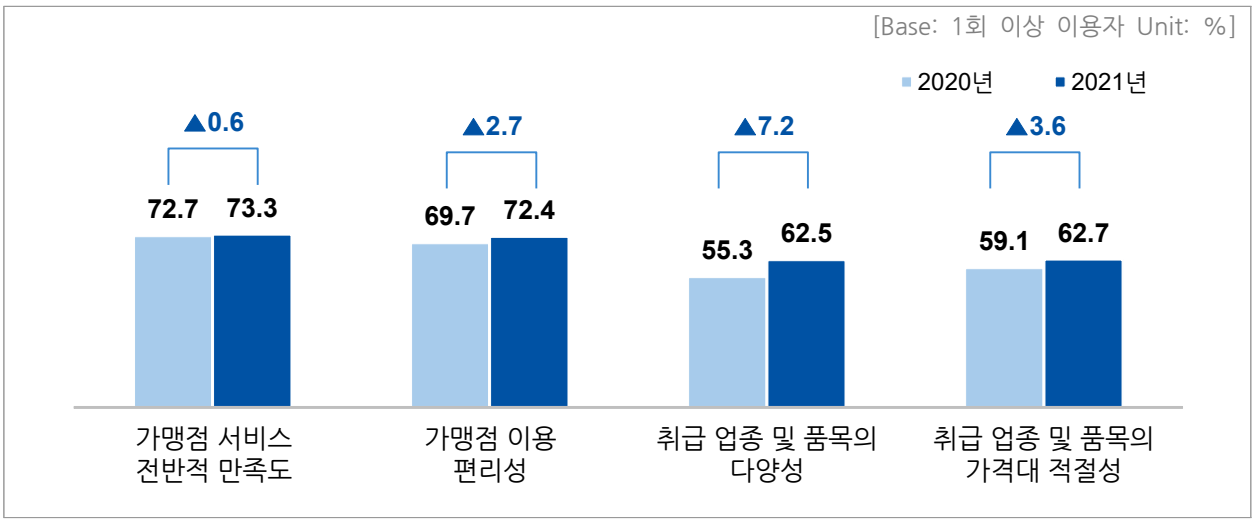
[그림7] 응답자 특성별 문화누리카드 사업 전반적 만족도



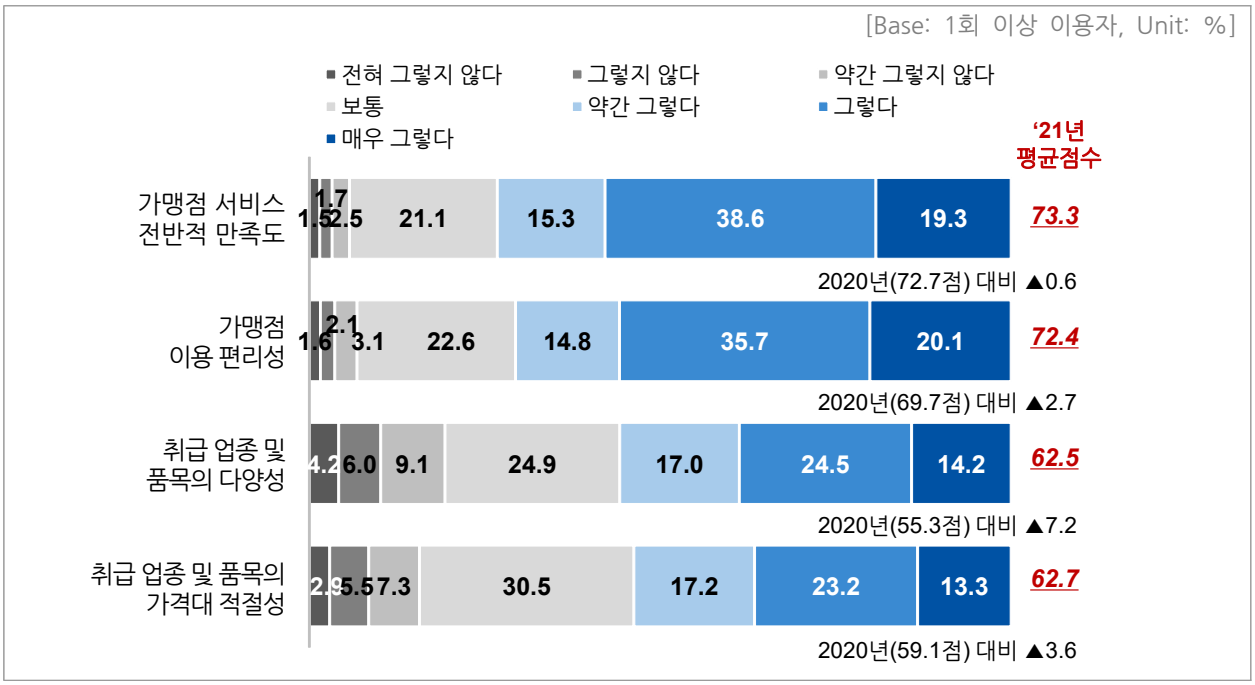
○ 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도 3문항 모두 전년도 대비 상승하였고, 취급 업종 및 품목의 다양성(62.5점)이 전년도(55.3점) 대비 가장 많이(7.2점) 상승함.

○ 가맹점 서비스 만족도는 전반적으로 사업 만족도와 효과성보다 점수가 전반적으로 낮은 수준임. 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 다양성과 가격대의 적절성은 부정적 응답(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다+약간 그렇지 않다)이 각각 19.3%, 15.7%로 다소 높은 편임.

[그림8] 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도

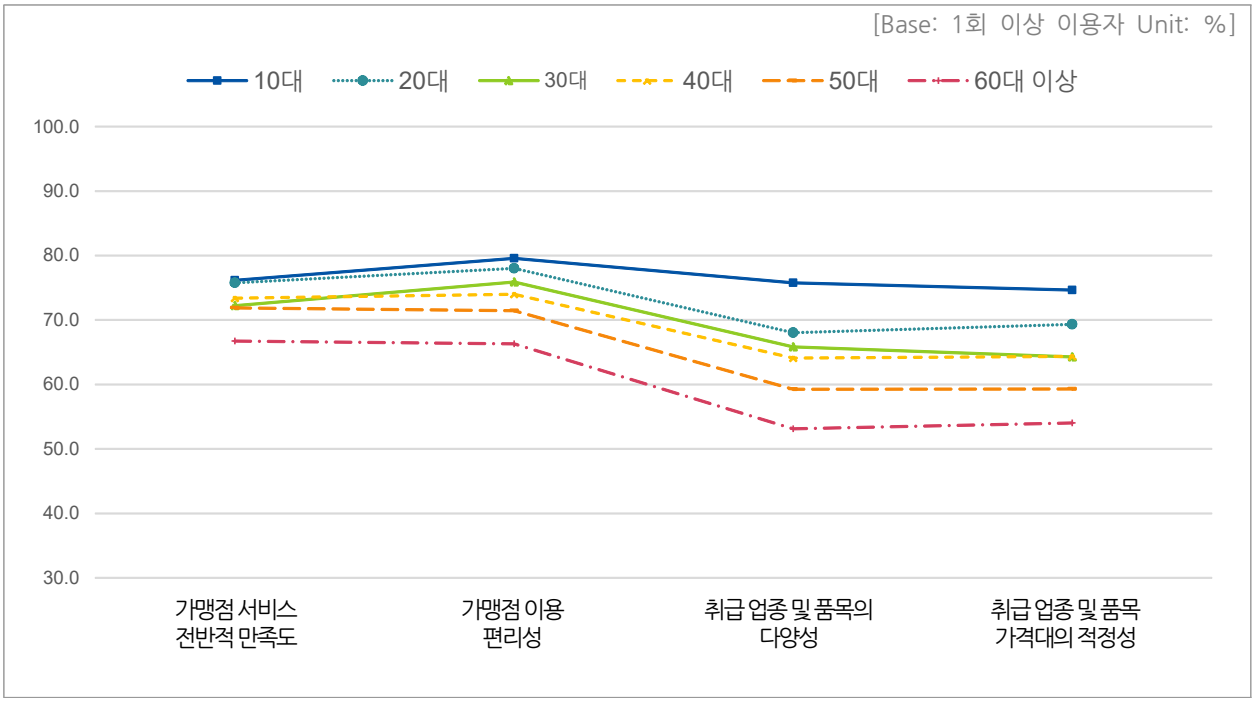


[그림9] 세부 항목별 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도



○ 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도를 연령대별로 살펴보면, 모든 항목에서 10대가 가장 높게 나타났고, 연령대가 높아질수록 만족도가 낮아지는 추세를 보임.

[그림10] 연령대별 문화누리카드 가맹점 서비스 만족도



○ 문화누리카드 이용 전후의 변화를 살펴보면, 사회적 변화의 '이용 전보다 문화가 우리의 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다'가 81.6점으로 전년도(83.5점) 대비 1.9점 하락하였고, '문화누리카드 사업은 소득간 문화격차를 완화하는 데에 도움이 된다고 생각한다'가 79.7점으로 전년도(81.6점) 대비 1.9점 하락하였으며, '이용 전보다 문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다고 생각한다'는 78.3점으로 전년도(80.1점) 대비 1.8점 하락함.

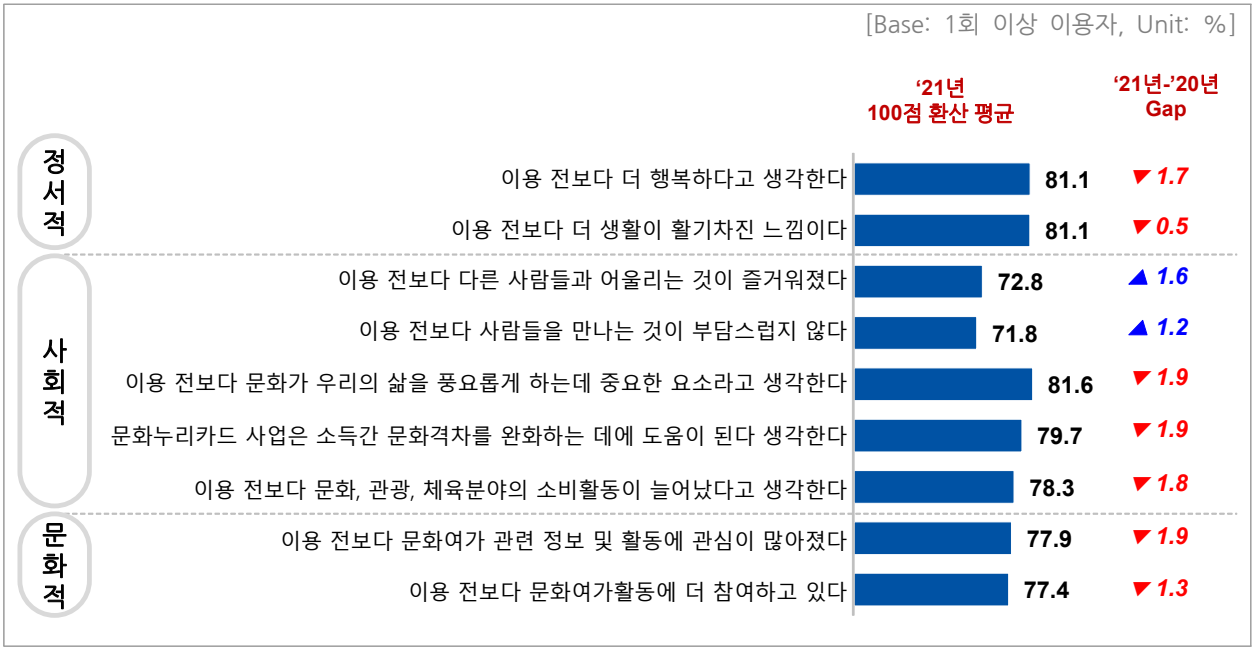
○ 사회적 변화의 '이용 전보다 다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다', '이용 전보다 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다'의 항목은 전년도 대비 상승한 것으로 나타남. 두 항목은 올해도 전년에 이어 코로나19로 인해 외부 활동 및 접촉이 적어지고, 자제하게 되면서 평가에 영향을 보인 것으로 사료됨.

○ 문화적 변화의 '이용 전보다 문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다'가 77.9점, '이용 전보다 문화여가활동에 더 참여하고 있다'가 77.4점으로 전년대비 다소 하락함.

○ 정서적 변화의 '이용 전보다 더 행복하다고 생각한다', '이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다'의 항목도 전년대비 다소 하락함.

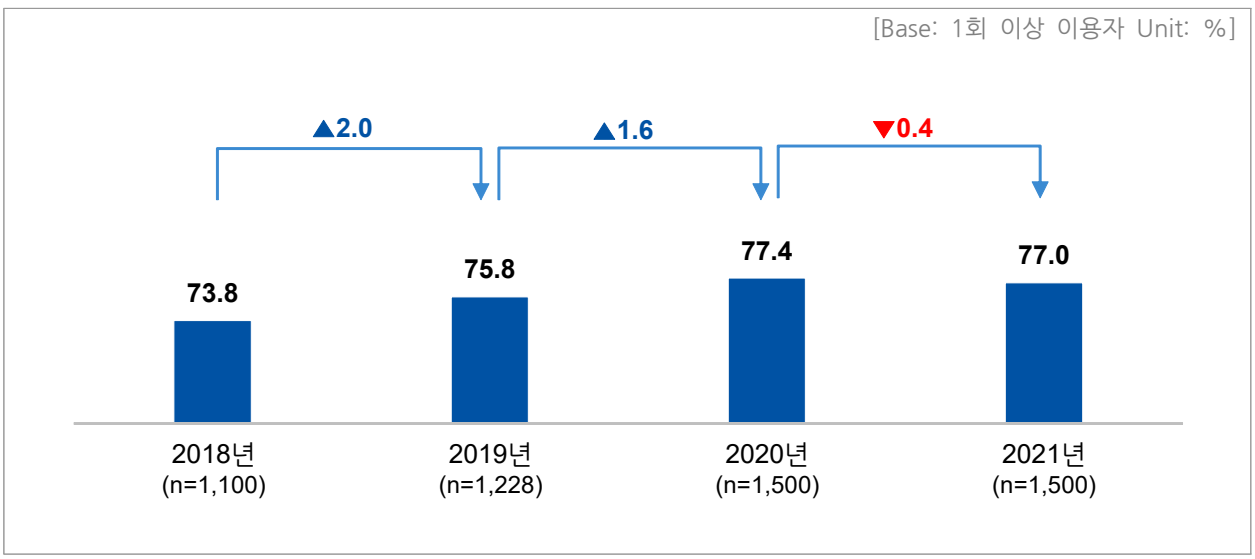
○ 문화누리카드 이용 전후의 변화는 사회적 변화의 2개 문항을 제외하고는 전년대비 모두 하락한 결과를 보이는데, 이는 문화누리카드의 영향이라기보다는 코로나19가 2년째 지속되는 사회 환경적인 영향이 더 크게 작용한 것으로 판단됨.

[그림11] 세부 항목별 문화누리카드 이용 전후 변화



○ 문화누리카드 이용 전후 비교 문항 중 삶의 질 향상도에 해당하는 문항의 평균 점수는 올해 77.0점으로 전년도(77.4점) 대비 0.4점 하락함. 최근 지속적으로 상승하던 평가 결과와 달리 '21년도 삶의 질 향상도는 정체된 결과를 보임.

[그림12] 문화누리카드 이용 전후 변화 - 삶의 질 향상도



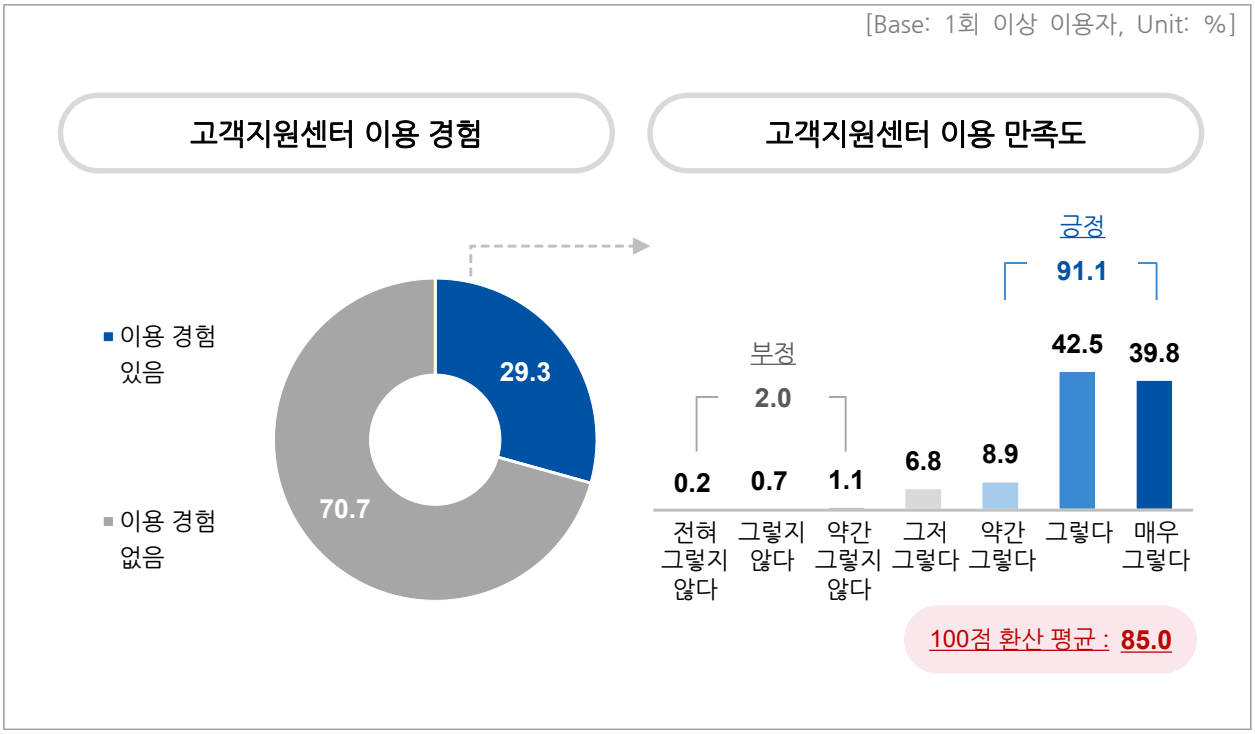
※ 삶의 질 향상도 항목 설정 근거
- 정서(행복감 증가, 생활의 활력 증진), 인간관계(타인과 어울리는 즐거움, 타인과의 교류), 문화·여가(문화예술 활동, 스포츠 및 여행 참여의향) 활동에 대한 이용자 주관적 인식의 개선 정도

※ 삶의 질 향상도는 아래 6개 항목의 평균으로 계산됨.
(정서적) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다, 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다
(사회적) 나는 문화누리카드 이용 전보다 다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다, 이용 전보다 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다
(문화적) 나는 문화누리카드 이용 전보다 문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다, 이용 전보다 문화여가활동에 더 참여하고 있다

○ 문화누리카드 고객지원센터 서비스를 이용해 본 경험이 있는 이용자는 29.3%로 나타남. 이용 경험은 연령대의 경우 30~40대가 이용 경험이 많았음.

○ 이용 경험자(440명)들의 91.1%는 고객지원센터 서비스에 대해 만족하였고, 평균 점수는 85.0점으로 나타남.

[그림13] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험 및 만족도



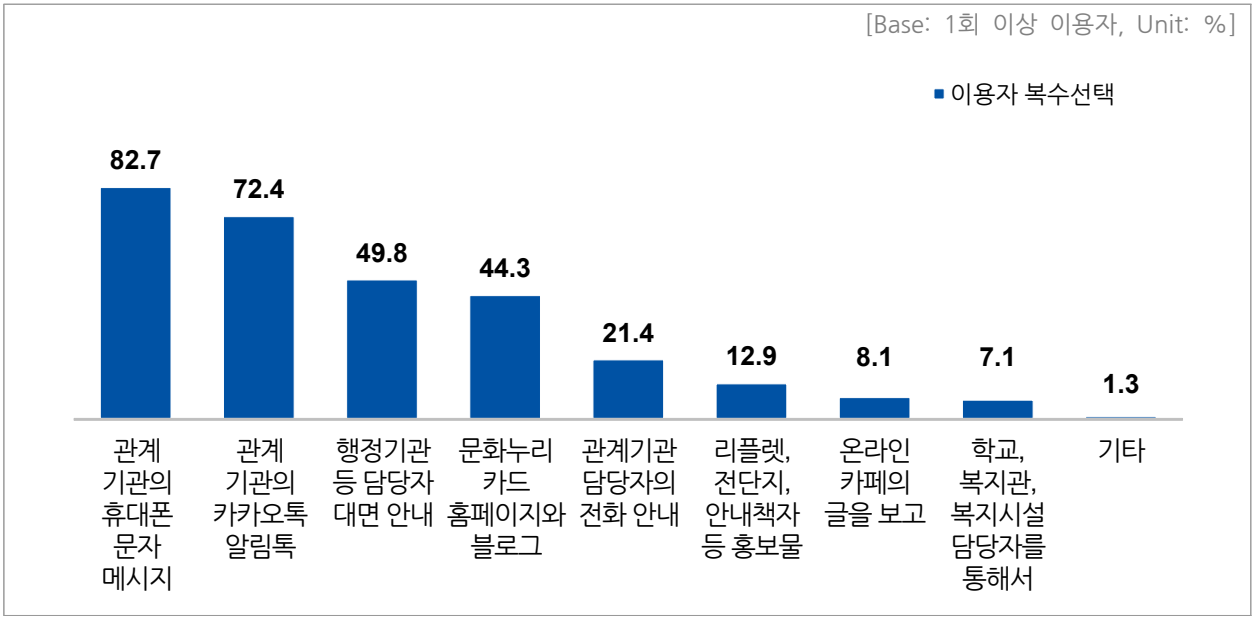
3. 문화누리카드 개선사항

○ 문화누리카드 이용자들은 문화누리카드 관련 정보를 관계기관의 휴대폰 문자 메시지로 받는 것을 선호한다는 응답이 82.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 관계기관의 카카오톡 알림톡(72.4%), 행정기관 등 대면안내 (49.8%) 순으로 높게 나타남. 대면 안내, 전화 안내 등을 통한 직접적인 전달보다 문자 메시지, 카카오톡, 홈페이지 등의 비대면 경로를 더 선호하는 것으로 나타남.

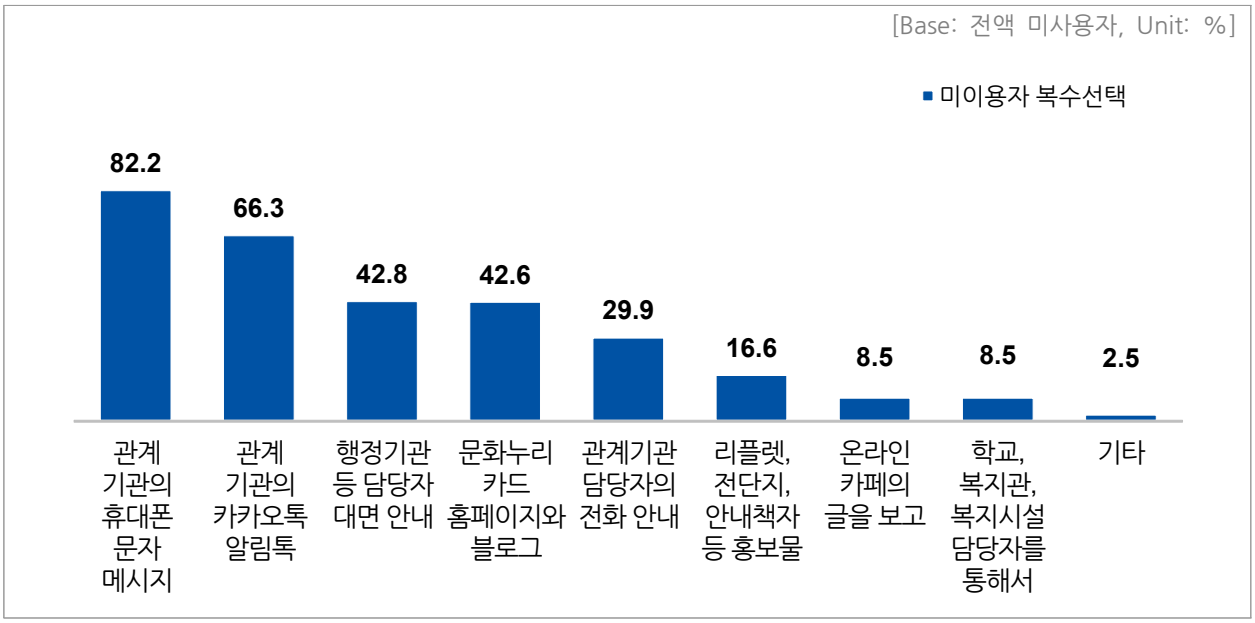
○ 연령대별로도 모든 연령대에서 관계기관의 휴대폰 문자 메시지가 가장 높게 나타났고, 50대 이하는 관계기관의 카카오톡 알림톡, 60대 이상은 행정기관 등 담당자 대면 안내를 선호한다는 응답도 비교적 높았음.

○ 전액 미사용자의 경우 문화누리카드 관련 정보를 받기 원하는 경로로 관계기관의 휴대폰 문자(82.2%)와 관계 기관의 카카오톡 알림톡(66.3%)의 비대면 방식을 선호하고 있음.

[그림14] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로



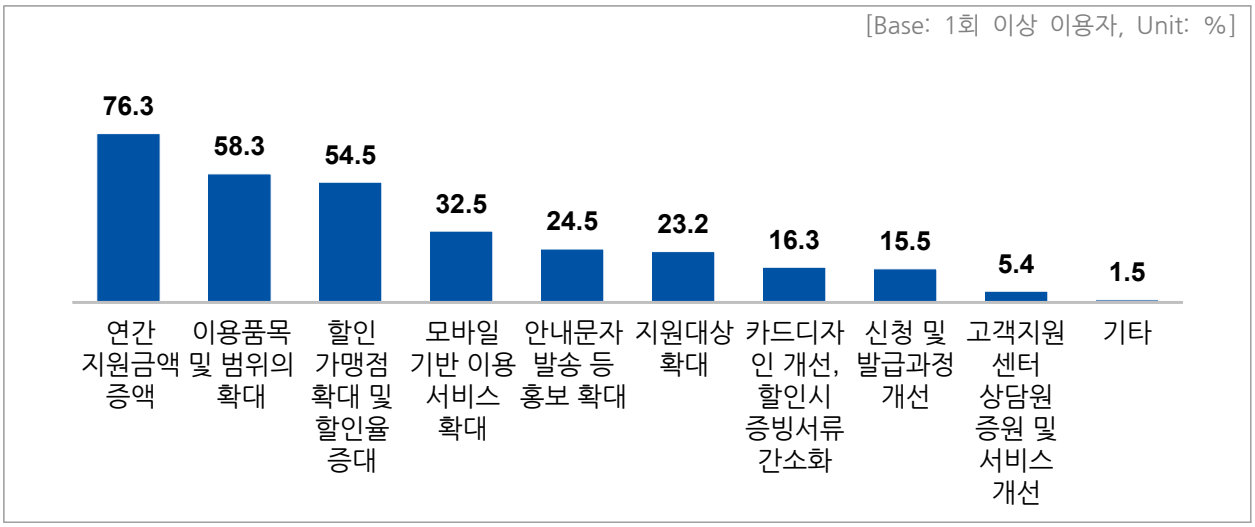
[그림15] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(전액 미사용자)



○ 문화누리카드 사업의 개선사항은 연간 지원금액 증액이 76.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 이용품목 및 범위의 확대(58.3%), 할인가맹점 확대 및 할인율 증대(54.5%), 전용 앱 개발, 간편결제, 페이 기능 도입 등 모바일 기반 이용 서비스 확대(32.5%) 순으로 높게 나타남.

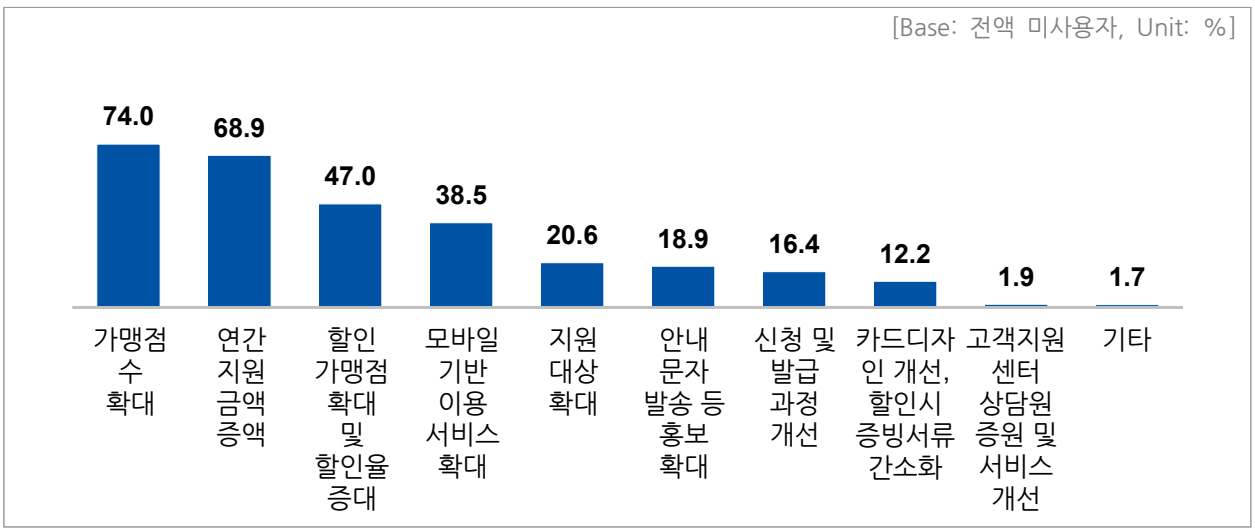
○ 신청 방법, 홍보 등 서비스 관련 개선보다는 실질적으로 도움이 되는 금액, 범위 등에 대한 개선 요청이 더 많았음.

[그림16] 문화누리카드 사업 개선사항(중복응답)



○ 문화누리카드 전액 미사용자들은 가맹점 수 확대(74.0%)를 중점적으로 개선해야 한다는 응답이 가장 많았고, 다음으로 연간 지원금액 증대(68.9%), 할인가맹점 확대 및 할인율 증대(47.0%) 순으로 나타남.

[그림17] 중점적 개선사항(전액 미사용자)

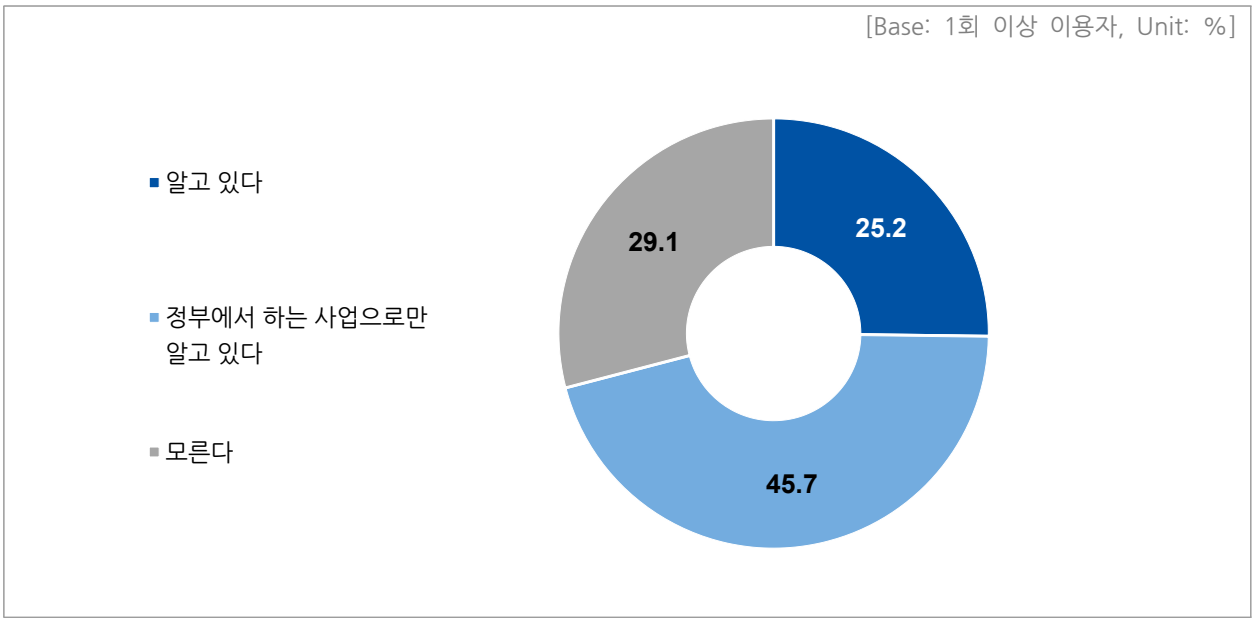


4. 문화누리카드 인지 및 부가기능

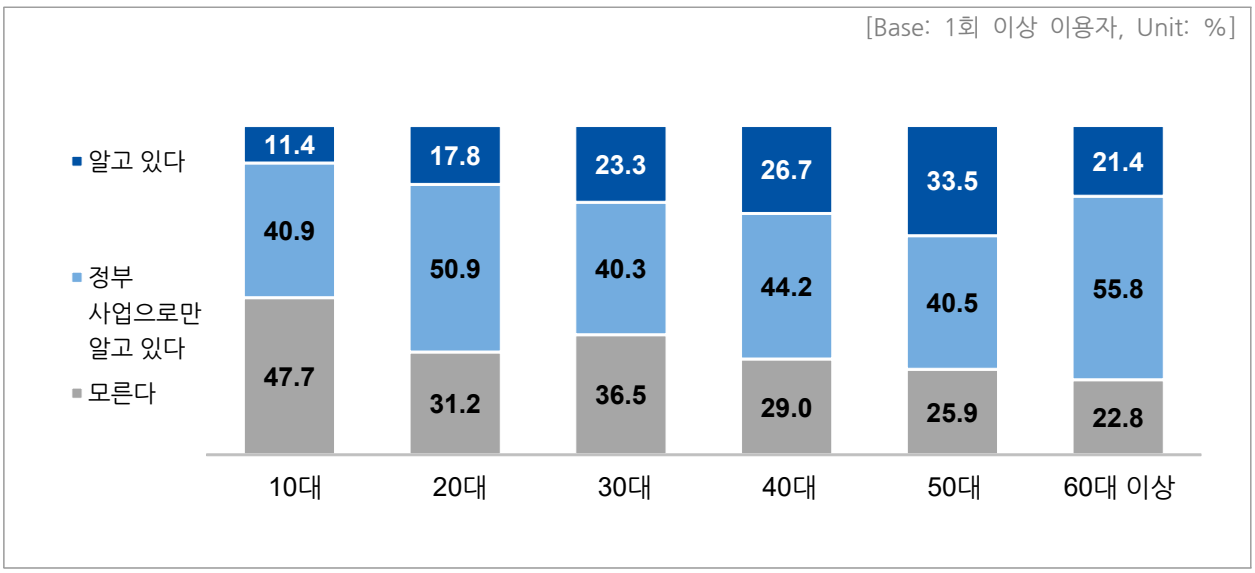
○ 문화누리카드 사업이 문화체육관광부와 한국문화예술위원회, 17개 지방자치단체가 함께 추진하고 있다는 사실을 알고 있다는 응답은 25.2%, 정부에서 하는 사업으로만 알고 있다는 응답은 45.7%로 나타남.

○ 연령대별로 추진 주체 인지도를 살펴보면, 50대의 인지도가 33.5%로 가장 높았고, 상대적으로 10대와 20대의 인지도는 낮은 수준임.

[그림18] 문화누리카드 사업 추진 주체 인지 현황



[그림19] 연령대별 문화누리카드 사업 추진 주체 인지 현황



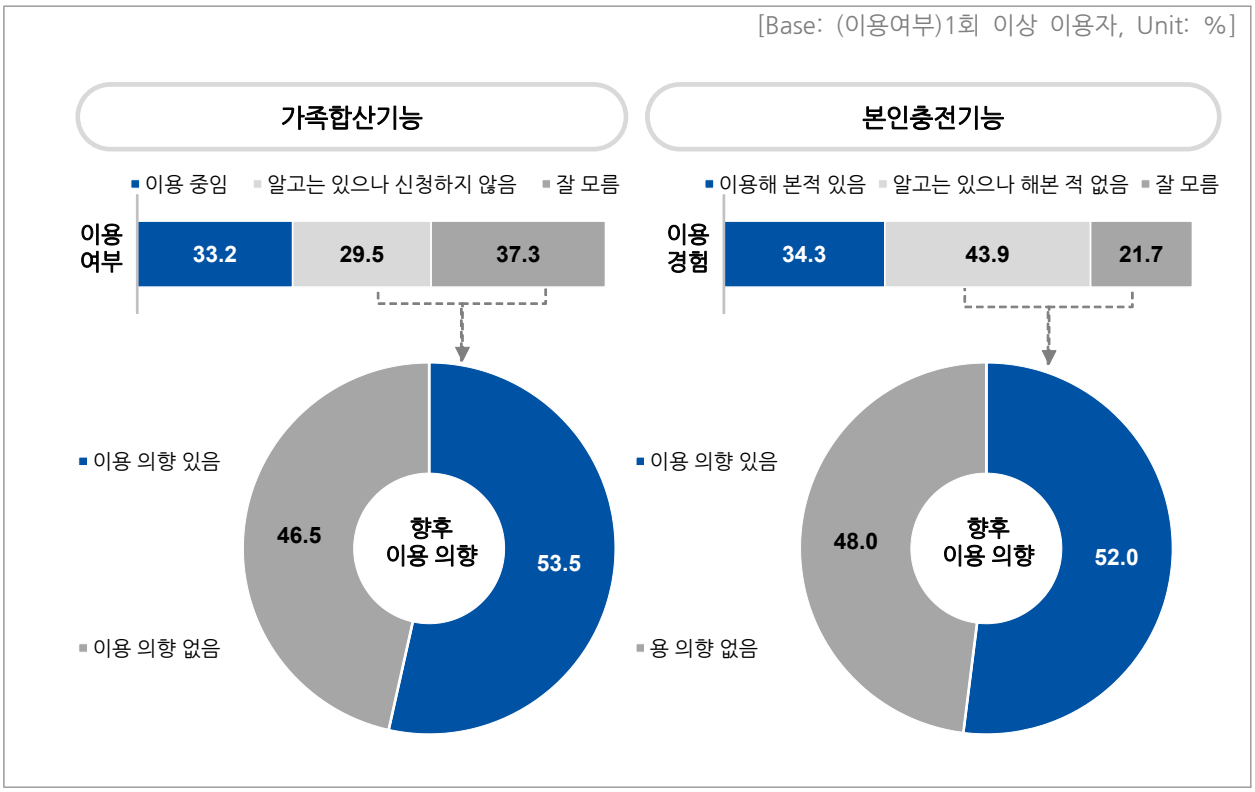
○ 세대원들의 지원금을 세대원 1장의 카드에 합산하는 기능인 가족합산기능을 이용 중인 응답자는 33.2%로 나타났고, 이용 중이 아닌 응답자들 중 53.5%가 향후 이용할 의향이 있다고 함.

○ 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 이유는 소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서가 37.2%로 가장 많았음.

○ 카드 가상계좌로 추가적으로 본인의 현금을 입금한 후 카드를 지속적으로 이용하는 본인충전기능을 이용해 본 경험이 있는 응답자는 34.3%로 나타났고, 경험이 없는 응답자들 중 52.0%가 향후 이용할 의향이 있다고 함.

○ 본인충전기능을 이용하는(이용하려는) 이유는 문화누리카드의 할인 혜택을 계속 이용하기 위해서가 52.0%로 가장 많았음.

[그림20] 부가기능 이용 현황 및 향후 이용 의향



제3장. 조사 결과

1. 문화누리카드 인지 현황
2. 문화누리카드 이용 현황 및 선호 분야
3. 문화누리카드 부가기능 이용 현황
4. 문화누리카드 만족도 및 효과성
5. 문화누리카드 개선사항
6. 문화누리카드 전액 미사용자 대상 조사 결과
7. 문화누리카드 장애인 대상 전화조사 결과
8. 문화누리카드 개선과제 도출

1. 문화누리카드 인지 현황

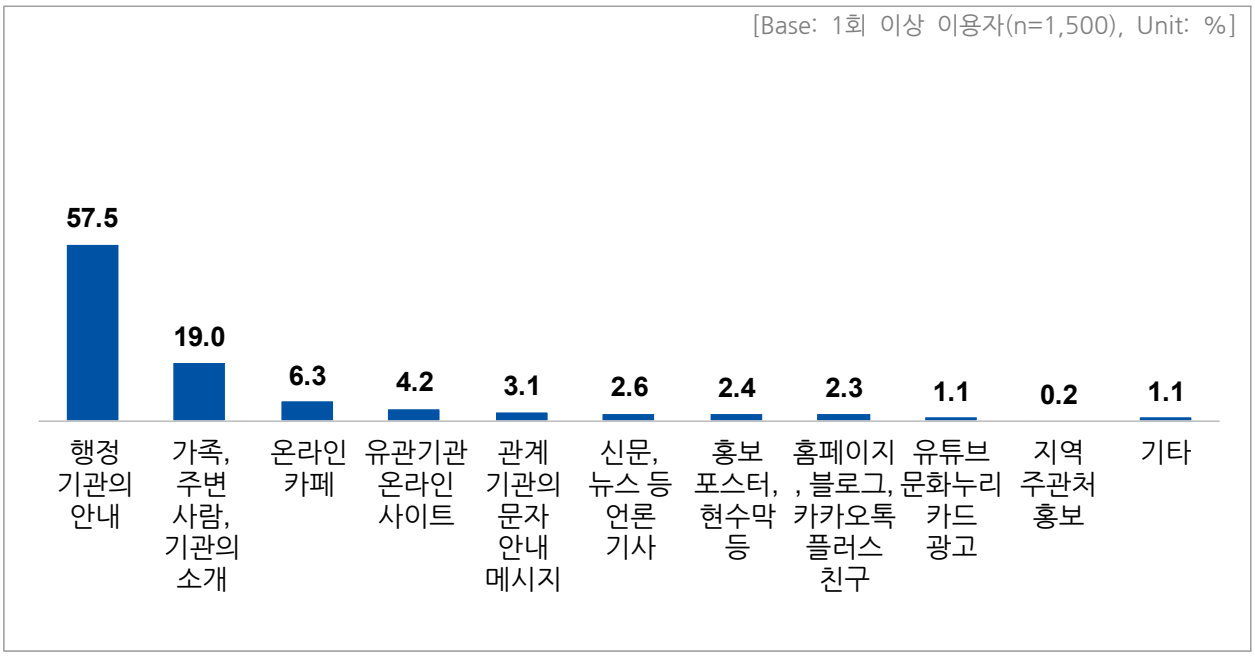
가. 문화누리카드 최초 인지 경로

○ 문화누리카드를 처음 알게 된 경로는 '행정기관의 안내(시청, 군청, 구청, 읍·면·동 주민센터 등)'가 57.5%로 가장 높게 나타남. 다음으로 '가족이나 주변사람, 기관의 안내나 소개'(19.0%)가 높았으며, 그 외 경로는 비중이 높지 않은 수준임.

○ 응답자 특성별로 보면, 연령대가 높을수록 '행정기관의 안내'를 통해 인지한 경우가 많았으며, 10대 및 학생 집단의 경우 '행정기관의 안내'보다 '가족이나 주변사람, 기관의 안내나 소개'를 통한 인지 비율이 높아 학교로부터 안내받은 비중이 반영된 것으로 보임.

○ 또한 직업별로 보면 주부, 자영업자의 경우 '행정기관의 안내'를 통해 인지한 경우가 상대적으로 높음.

[그림21] 문화누리카드 최초 인지 경로



Q1. 귀하는 문화누리카드를 처음에 어떻게 알게 되셨습니까?

[표15] 문화누리카드 최초 인지 경로

			전체	행정기관의 안내	관계기관의 문자 안내 메시지	홍보 포스터, 현수막 등	온라인 카페	홈페이지 블로그, 카카오톡 플러스친구	유튜브 내 문화누리카드 광고를 보고	유관기관의 온라인 사이트를 통해	신문, 뉴스 등 언론기사	가족, 주변 사람, 기관의 소개	지역 주관처의 홍보	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	863	47	36	95	35	17	63	39	285	3	17
		비율	100.0	57.5	3.1	2.4	6.3	2.3	1.1	4.2	2.6	19.0	0.2	1.1
성별	남성	사례수	573	327	23	14	34	16	11	39	19	84	1	5
		비율	100.0	57.1	4.0	2.4	5.9	2.8	1.9	6.8	3.3	14.7	0.2	0.9
	여성	사례수	927	536	24	22	61	19	6	24	20	201	2	12
		비율	100.0	57.8	2.6	2.4	6.6	2.0	0.6	2.6	2.2	21.7	0.2	1.3
연령대	10대	사례수	44	15	1	0	0	1	0	1	0	25	0	1
		비율	100.0	34.1	2.3	0.0	0.0	2.3	0.0	2.3	0.0	56.8	0.0	2.3
	20대	사례수	269	127	9	6	7	4	0	6	1	106	0	3
		비율	100.0	47.2	3.3	2.2	2.6	1.5	0.0	2.2	0.4	39.4	0.0	1.1
	30대	사례수	159	87	5	5	26	2	1	7	2	22	1	1
		비율	100.0	54.7	3.1	3.1	16.4	1.3	0.6	4.4	1.3	13.8	0.6	0.6
	40대	사례수	434	255	10	17	37	8	5	20	13	60	2	7
		비율	100.0	58.8	2.3	3.9	8.5	1.8	1.2	4.6	3.0	13.8	0.5	1.6
	50대	사례수	370	228	9	6	21	14	4	16	16	52	0	4
		비율	100.0	61.6	2.4	1.6	5.7	3.8	1.1	4.3	4.3	14.1	0.0	1.1
	60대 이상	사례수	224	151	13	2	4	6	7	13	7	20	0	1
		비율	100.0	67.4	5.8	0.9	1.8	2.7	3.1	5.8	3.1	8.9	0.0	0.4
지역	대도시	사례수	754	445	20	16	43	22	9	33	16	143	1	6
		비율	100.0	59.0	2.7	2.1	5.7	2.9	1.2	4.4	2.1	19.0	0.1	0.8
	중소도시	사례수	579	315	22	17	43	12	7	21	17	113	2	10
		비율	100.0	54.4	3.8	2.9	7.4	2.1	1.2	3.6	2.9	19.5	0.3	1.7
	농어촌	사례수	167	103	5	3	9	1	1	9	6	29	0	1
		비율	100.0	61.7	3.0	1.8	5.4	0.6	0.6	5.4	3.6	17.4	0.0	0.6
발급 자격	기초생활 수급	사례수	331	178	8	8	30	11	7	25	13	46	1	4
		비율	100.0	53.8	2.4	2.4	9.1	3.3	2.1	7.6	3.9	13.9	0.3	1.2
	차상위	사례수	39	20	2	3	1	2	0	1	1	9	0	0
		비율	100.0	51.3	5.1	7.7	2.6	5.1	0.0	2.6	2.6	23.1	0.0	0.0
	모름	사례수	80	42	2	2	10	3	0	4	2	13	0	2
		비율	100.0	52.5	2.5	2.5	12.5	3.8	0.0	5.0	2.5	16.3	0.0	2.5
장애 여부	있음	사례수	59	35	2	0	3	1	0	1	3	13	0	1
		비율	100.0	59.3	3.4	0.0	5.1	1.7	0.0	1.7	5.1	22.0	0.0	1.7
	없음	사례수	258	144	7	7	19	5	4	11	9	45	1	6
		비율	100.0	55.8	2.7	2.7	7.4	1.9	1.6	4.3	3.5	17.4	0.4	2.3
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	56	30	1	2	4	0	1	4	0	13	0	1
		비율	100.0	53.6	1.8	3.6	7.1	0.0	1.8	7.1	0.0	23.2	0.0	1.8
	1~3년 미만	사례수	161	87	4	7	11	4	2	12	3	30	0	1
		비율	100.0	54.0	2.5	4.3	6.8	2.5	1.2	7.5	1.9	18.6	0.0	0.6
	3년 이상	사례수	282	160	7	7	18	5	1	14	4	62	1	3
		비율	100.0	56.7	2.5	2.5	6.4	1.8	0.4	5.0	1.4	22.0	0.4	1.1

			전체	행정 기관의 안내	관계 기관의 문자 안내 메시지	홍보 포스터, 현수막 등	온라인 카페	홈페이지 블로그, 카카오톡 플러스친구	유튜브 내 문화누리 카드 광고를 보고	유관 기관의 온라인 사이트를 통해	신문, 뉴스 등 언론 기사	가족, 주변 사람, 기관의 소개	지역 주관처의 홍보	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**863**	**47**	**36**	**95**	**35**	**17**	**63**	**39**	**285**	**3**	**17**
		비율	**100.0**	**57.5**	**3.1**	**2.4**	**6.3**	**2.3**	**1.1**	**4.2**	**2.6**	**19.0**	**0.2**	**1.1**
직업	학생	사례수	212	90	5	1	9	3	0	4	2	94	0	4
		비율	100.0	42.5	2.4	0.5	4.2	1.4	0.0	1.9	0.9	44.3	0.0	1.9
	직장인	사례수	341	195	12	14	30	9	1	13	11	52	1	3
		비율	100.0	57.2	3.5	4.1	8.8	2.6	0.3	3.8	3.2	15.2	0.3	0.9
	주부	사례수	303	203	8	6	13	4	3	7	10	45	1	3
		비율	100.0	67.0	2.6	2.0	4.3	1.3	1.0	2.3	3.3	14.9	0.3	1.0
	자영업	사례수	90	56	2	1	6	2	1	6	2	12	1	1
		비율	100.0	62.2	2.2	1.1	6.7	2.2	1.1	6.7	2.2	13.3	1.1	1.1
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	167	11	5	19	9	5	15	8	40	0	2
		비율	100.0	59.4	3.9	1.8	6.8	3.2	1.8	5.3	2.8	14.2	0.0	0.7
	농어업자	사례수	10	5	1	0	2	0	0	1	0	1	0	0
		비율	100.0	50.0	10.0	0.0	20.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0
	기타	사례수	263	147	8	9	16	8	7	17	6	41	0	4
		비율	100.0	55.9	3.0	3.4	6.1	3.0	2.7	6.5	2.3	15.6	0.0	1.5
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	99	6	0	5	1	2	6	1	36	0	1
		비율	100.0	63.1	3.8	0.0	3.2	0.6	1.3	3.8	0.6	22.9	0.0	0.6
	고졸	사례수	613	384	17	13	36	16	10	18	13	98	2	6
		비율	100.0	62.6	2.8	2.1	5.9	2.6	1.6	2.9	2.1	16.0	0.3	1.0
	대학재학 이상	사례수	730	380	24	23	54	18	5	39	25	151	1	10
		비율	100.0	52.1	3.3	3.2	7.4	2.5	0.7	5.3	3.4	20.7	0.1	1.4
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	37	0	2	4	3	1	3	1	10	0	0
		비율	100.0	60.7	0.0	3.3	6.6	4.9	1.6	4.9	1.6	16.4	0.0	0.0
	절반 이상	사례수	457	260	9	13	33	11	4	20	9	93	0	5
		비율	100.0	56.9	2.0	2.8	7.2	2.4	0.9	4.4	2.0	20.4	0.0	1.1
	지원금 모두	사례수	982	566	38	21	58	21	12	40	29	182	3	12
		비율	100.0	57.6	3.9	2.1	5.9	2.1	1.2	4.1	3.0	18.5	0.3	1.2
전반적 만족도	BOT	사례수	7	5	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
		비율	100.0	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	57	34	3	0	3	1	2	3	1	9	1	0
		비율	100.0	59.6	5.3	0.0	5.3	1.8	3.5	5.3	1.8	15.8	1.8	0.0
	TOP	사례수	1,436	824	44	36	92	34	13	60	38	276	2	17
		비율	100.0	57.4	3.1	2.5	6.4	2.4	0.9	4.2	2.6	19.2	0.1	1.2

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2. 문화누리카드 이용 현황 및 선호 분야

가. 지원금 사용 금액

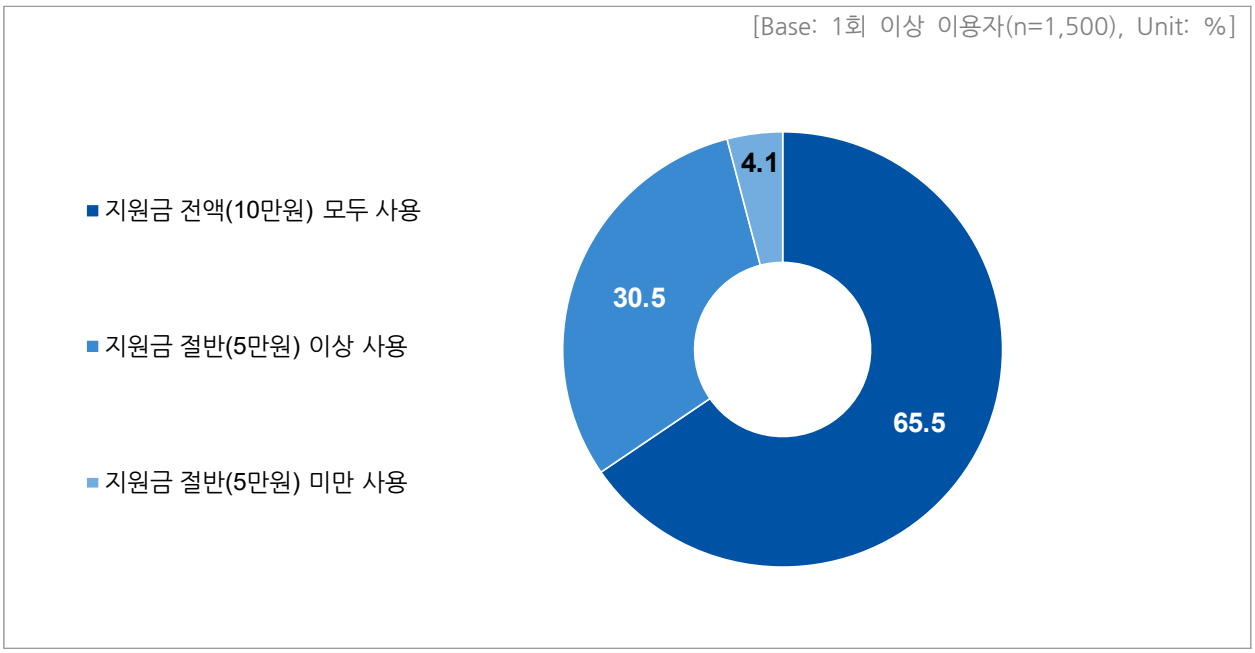
1) 현재까지 지원금 사용 금액

○ 조사 시점(2021년 11월 중순)까지 '지원금 전액(10만원)을 모두 사용'한 응답자는 65.5%였으며, '지원금 절반 이상 사용'은 30.5%, '지원금 절반 미만 사용'은 4.1%로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 40대(72.6%)와 10대(70.5%)에서 '지원금 전액 모두 사용' 비율이 높게 나타난 반면 50대(57.0%)와 60대 이상(59.4%)의 고연령대는 상대적으로 낮음.

○ 문화누리카드의 부가기능인 가족합산기능과 본인충전기능을 모두 이용하고 있는 응답자의 경우 지원금 전액을 모두 사용했다는 응답이 73.8%로 꽤 높게 나타남.

[그림22] 현재까지 지원금 사용 금액



Q19. 귀하는 현재 문화누리카드 지원금을 얼마나 사용하셨습니까?

[표16] 현재까지 지원금 사용 금액

			전체	지원금 절반(5만원) 미만 사용	지원금 절반(5만원) 이상 사용	지원금 전액(10만원) 모두 사용
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**61**	**457**	**982**
		비율	**100.0**	**4.1**	**30.5**	**65.5**
성별	남성	사례수	573	26	174	373
		비율	100.0	4.5	30.4	65.1
	여성	사례수	927	35	283	609
		비율	100.0	3.8	30.5	65.7
연령대	10대	사례수	44	2	11	31
		비율	100.0	4.5	25.0	70.5
	20대	사례수	269	11	75	183
		비율	100.0	4.1	27.9	68.0
	30대	사례수	159	6	44	109
		비율	100.0	3.8	27.7	68.6
	40대	사례수	434	11	108	315
		비율	100.0	2.5	24.9	72.6
	50대	사례수	370	22	137	211
		비율	100.0	5.9	37.0	57.0
	60대 이상	사례수	224	9	82	133
		비율	100.0	4.0	36.6	59.4
지역	대도시	사례수	754	32	240	482
		비율	100.0	4.2	31.8	63.9
	중소도시	사례수	579	25	168	386
		비율	100.0	4.3	29.0	66.7
	농어촌	사례수	167	4	49	114
		비율	100.0	2.4	29.3	68.3
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	37	257	547
		비율	100.0	4.4	30.6	65.0
	차상위	사례수	598	22	178	398
		비율	100.0	3.7	29.8	66.6
	모름	사례수	61	2	22	37
		비율	100.0	3.3	36.1	60.7
장애 여부	있음	사례수	266	13	90	163
		비율	100.0	4.9	33.8	61.3
	없음	사례수	1,234	48	367	819
		비율	100.0	3.9	29.7	66.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	12	90	159
		비율	100.0	4.6	34.5	60.9
	1~3년 미만	사례수	596	25	169	402
		비율	100.0	4.2	28.4	67.4
	3년 이상	사례수	643	24	198	421
		비율	100.0	3.7	30.8	65.5

			전체	지원금 절반(5만원) 미만 사용	지원금 절반(5만원) 이상 사용	지원금 전액(10만원) 모두 사용
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**61**	**457**	**982**
		비율	**100.0**	**4.1**	**30.5**	**65.5**
직업	학생	사례수	212	11	54	147
		비율	100.0	5.2	25.5	69.3
	직장인	사례수	341	8	109	224
		비율	100.0	2.3	32.0	65.7
	주부	사례수	303	12	84	207
		비율	100.0	4.0	27.7	68.3
	자영업	사례수	90	5	35	50
		비율	100.0	5.6	38.9	55.6
	퇴직자/무직자	사례수	281	11	95	175
		비율	100.0	3.9	33.8	62.3
	농어업자	사례수	10	0	2	8
		비율	100.0	0.0	20.0	80.0
	기타	사례수	263	14	78	171
		비율	100.0	5.3	29.7	65.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	8	53	96
		비율	100.0	5.1	33.8	61.1
	고졸	사례수	613	23	185	405
		비율	100.0	3.8	30.2	66.1
	대학재학 이상	사례수	730	30	219	481
		비율	100.0	4.1	30.0	65.9
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	6	45	144
		비율	100.0	3.1	23.1	73.8
	미이용	사례수	200	14	68	118
		비율	100.0	7.0	34.0	59.0
	그 외	사례수	1,105	41	344	720
		비율	100.0	3.7	31.1	65.2
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	61	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0
	절반 이상	사례수	457	0	457	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0
	지원금 모두	사례수	982	0	0	982
		비율	100.0	0.0	0.0	100.0
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	1	4
		비율	100.0	28.6	14.3	57.1
	MID	사례수	57	3	20	34
		비율	100.0	5.3	35.1	59.6
	TOP	사례수	1,436	56	436	944
		비율	100.0	3.9	30.4	65.7

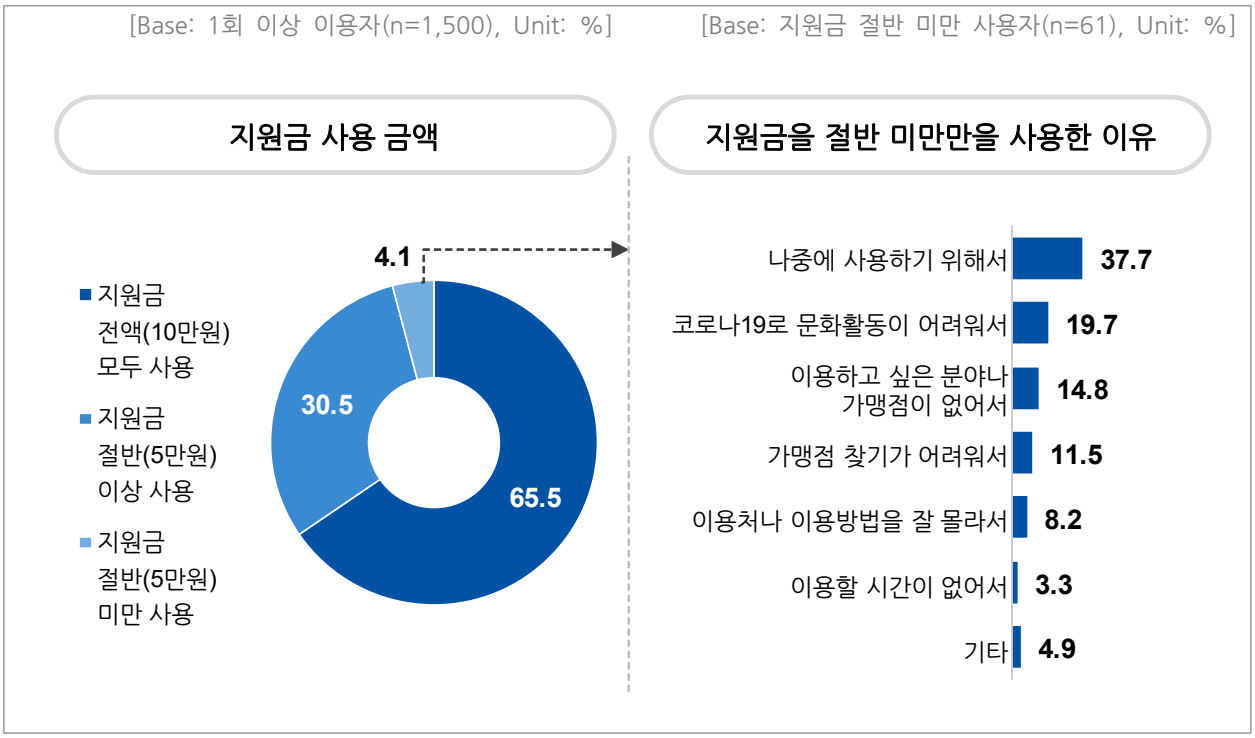
* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 지원금의 절반 미만만을 사용한 이유

○ 조사 시점(2021년 11월 중순)까지 지원금의 절반 미만을 사용한 경우 그 이유로 '나중에 사용하기 위해서'가 37.7%로 가장 높게 나타남.
다음으로 '코로나 19로 문화 활동이 어려워서'(19.7%), '이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서'(14.8%), '가맹점 찾기가 어려워서'(11.5%) 등의 순임.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 10대와 20대의 경우 '나중에 사용하기 위해서'라는 응답이 상대적으로 높게 나타난 반면 40대는 '코로나19로 문화활동이 어려워서'라고 응답함.

[그림23] 지원금을 절반(5만원) 미만만을 사용한 이유



Q19. 귀하는 현재 문화누리카드 지원금을 얼마나 사용하셨습니까?
Q20. 귀하는 아직까지 문화누리카드 지원금을 절반(5만원) 미만만을 사용하신 이유는 무엇입니까?

[표17] 지원금을 절반(5만원) 미만만을 사용한 이유

			전체	나중에 사용하기 위해서	이용처나 이용 방법을 잘 몰라서	가맹점 찾기가 어려워서	이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서	이용할 시간이 없어서	코로나 19로 문화 활동이 어려워서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**61**	**23**	**5**	**7**	**9**	**2**	**12**	**3**
		비율	**100.0**	**37.7**	**8.2**	**11.5**	**14.8**	**3.3**	**19.7**	**4.9**
성별	남성	사례수	26	10	2	3	5	2	4	0
		비율	100.0	38.5	7.7	11.5	19.2	7.7	15.4	0.0
	여성	사례수	35	13	3	4	4	0	8	3
		비율	100.0	37.1	8.6	11.4	11.4	0.0	22.9	8.6
연령대	10대	사례수	2	1	0	0	1	0	0	0
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	20대	사례수	11	7	0	0	1	0	2	1
		비율	100.0	63.6	0.0	0.0	9.1	0.0	18.2	9.1
	30대	사례수	6	1	0	2	2	1	0	0
		비율	100.0	16.7	0.0	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0
	40대	사례수	11	3	1	2	0	0	5	0
		비율	100.0	27.3	9.1	18.2	0.0	0.0	45.5	0.0
	50대	사례수	22	8	3	2	3	1	3	2
		비율	100.0	36.4	13.6	9.1	13.6	4.5	13.6	9.1
	60대 이상	사례수	9	3	1	1	2	0	2	0
		비율	100.0	33.3	11.1	11.1	22.2	0.0	22.2	0.0
지역	대도시	사례수	32	15	2	4	5	0	4	2
		비율	100.0	46.9	6.3	12.5	15.6	0.0	12.5	6.3
	중소도시	사례수	25	6	3	3	4	1	7	1
		비율	100.0	24.0	12.0	12.0	16.0	4.0	28.0	4.0
	농어촌	사례수	4	2	0	0	0	1	1	0
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	37	14	3	4	5	0	9	2
		비율	100.0	37.8	8.1	10.8	13.5	0.0	24.3	5.4
	차상위	사례수	22	8	2	3	4	2	2	1
		비율	100.0	36.4	9.1	13.6	18.2	9.1	9.1	4.5
	모름	사례수	2	1	0	0	0	0	1	0
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0
장애 여부	있음	사례수	13	6	0	1	1	1	3	1
		비율	100.0	46.2	0.0	7.7	7.7	7.7	23.1	7.7
	없음	사례수	48	17	5	6	8	1	9	2
		비율	100.0	35.4	10.4	12.5	16.7	2.1	18.8	4.2
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	12	6	1	0	1	1	3	0
		비율	100.0	50.0	8.3	0.0	8.3	8.3	25.0	0.0
	1~3년 미만	사례수	25	8	4	4	3	1	2	3
		비율	100.0	32.0	16.0	16.0	12.0	4.0	8.0	12.0
	3년 이상	사례수	24	9	0	3	5	0	7	0
		비율	100.0	37.5	0.0	12.5	20.8	0.0	29.2	0.0

			전체	나중에 사용하기 위해서	이용처나 이용 방법을 잘 몰라서	가맹점 찾기가 어려워서	이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서	이용할 시간이 없어서	코로나 19로 문화 활동이 어려워서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**61**	**23**	**5**	**7**	**9**	**2**	**12**	**3**
		비율	**100.0**	**37.7**	**8.2**	**11.5**	**14.8**	**3.3**	**19.7**	**4.9**
직업	학생	사례수	11	7	0	1	1	0	1	1
		비율	100.0	63.6	0.0	9.1	9.1	0.0	9.1	9.1
	직장인	사례수	8	1	2	1	2	0	2	0
		비율	100.0	12.5	25.0	12.5	25.0	0.0	25.0	0.0
	주부	사례수	12	4	1	2	2	0	2	1
		비율	100.0	33.3	8.3	16.7	16.7	0.0	16.7	8.3
	자영업	사례수	5	3	0	0	1	0	1	0
		비율	100.0	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0
	퇴직자/ 무직자	사례수	11	4	2	1	1	0	2	1
		비율	100.0	36.4	18.2	9.1	9.1	0.0	18.2	9.1
	기타	사례수	14	4	0	2	2	2	4	0
		비율	100.0	28.6	0.0	14.3	14.3	14.3	28.6	0.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	8	5	2	0	1	0	0	0
		비율	100.0	62.5	25.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0
	고졸	사례수	23	6	3	3	5	1	4	1
		비율	100.0	26.1	13.0	13.0	21.7	4.3	17.4	4.3
	대학재학 이상	사례수	30	12	0	4	3	1	8	2
		비율	100.0	40.0	0.0	13.3	10.0	3.3	26.7	6.7
전반적 만족도	BOT	사례수	2	1	0	1	0	0	0	0
		비율	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	3	1	1	0	1	0	0	0
		비율	100.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0
	TOP	사례수	56	21	4	6	8	2	12	3
		비율	100.0	37.5	7.1	10.7	14.3	3.6	21.4	5.4

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

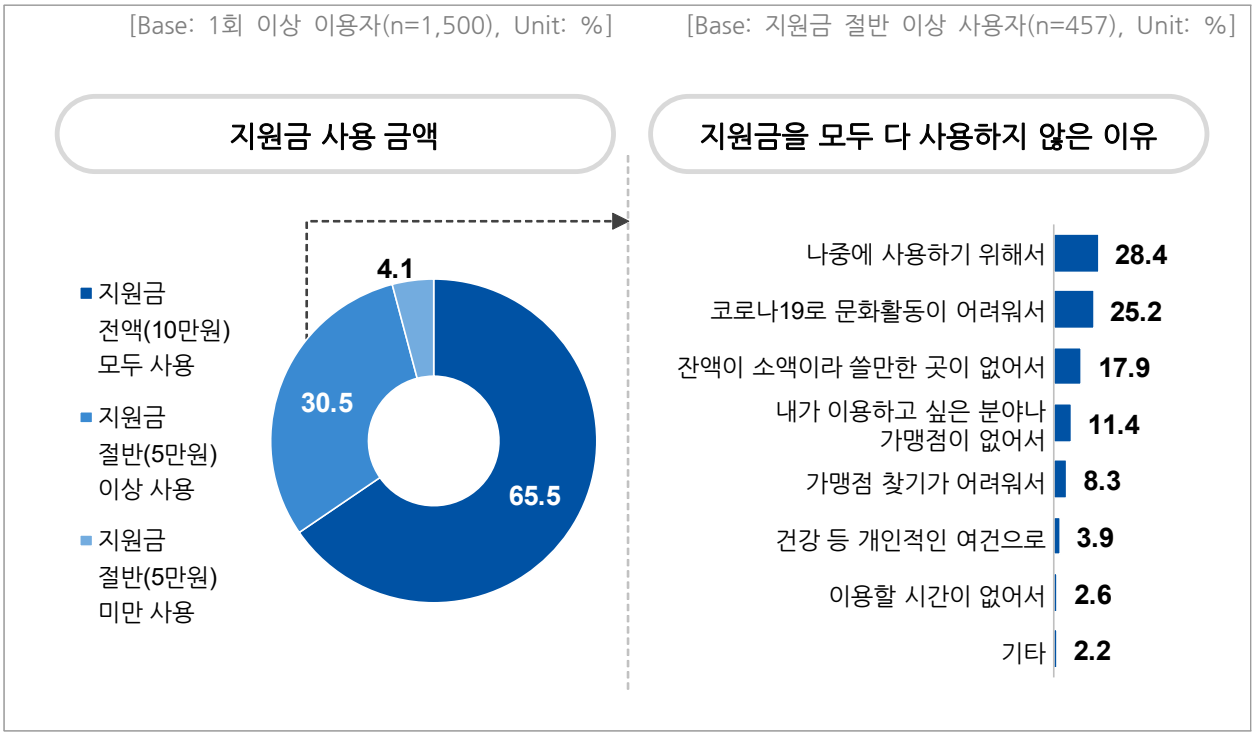
3) 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유

○ 조사 시점(2021년 11월 중순)까지 지원금의 절반 이상을 사용한 경우 전부 소진하지 않은 이유로는 역시 '나중에 사용하기 위해서'가 28.4%로 가장 높음.
다음으로 '코로나19로 문화활동이 어려워서'(25.2%), '잔액이 소액이라 쓸만한 곳이 없어서'(17.9%), '내가 이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서'(11.4%) 등의 순임.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 10대와 30대의 경우 '잔액이 소액이라 쓸만한 곳이 없어서'가 상대적으로 높게 나타났으며, 40대는 '코로나19로 문화활동이 어려워서'가 높게 나타남.

○ 전년도에는 '코로나19로 문화활동이 어려워서'라는 응답이 53.7%로 절반 이상을 차지한 반면, 올해는 '나중에 사용하기 위해서'라는 응답이 높게 나타난 것으로 보아 코로나19 2년차에 접어들어 해당 시기의 소비문화에 점차 적응 과정에 이르렀다고 보여짐.

[그림24] 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유



Q19. 귀하는 현재 문화누리카드 지원금을 얼마나 사용하셨습니까?
Q21. 귀하는 아직까지 문화누리카드 지원금을 모두 다 사용하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

[표18] 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유

			전체	나중에 사용하기 위해서	가맹점 찾기가 어려워서	이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서	잔액이 소액이라 쓸만한 곳이 없어서	이용할 시간이 없어서	코로나 19로 문화 활동이 어려워서	건강 등 개인적인 여건으로	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**457**	**130**	**38**	**52**	**82**	**12**	**115**	**18**	**10**
		비율	**100.0**	**28.4**	**8.3**	**11.4**	**17.9**	**2.6**	**25.2**	**3.9**	**2.2**
성별	남성	사례수	174	57	11	24	35	5	33	6	3
		비율	100.0	32.8	6.3	13.8	20.1	2.9	19.0	3.4	1.7
	여성	사례수	283	73	27	28	47	7	82	12	7
		비율	100.0	25.8	9.5	9.9	16.6	2.5	29.0	4.2	2.5
연령대	10대	사례수	11	2	0	3	4	0	2	0	0
		비율	100.0	18.2	0.0	27.3	36.4	0.0	18.2	0.0	0.0
	20대	사례수	75	24	2	9	18	2	19	0	1
		비율	100.0	32.0	2.7	12.0	24.0	2.7	25.3	0.0	1.3
	30대	사례수	44	10	4	2	12	3	11	1	1
		비율	100.0	22.7	9.1	4.5	27.3	6.8	25.0	2.3	2.3
	40대	사례수	108	27	8	13	14	1	37	4	4
		비율	100.0	25.0	7.4	12.0	13.0	.9	34.3	3.7	3.7
	50대	사례수	137	48	15	15	21	2	28	4	4
		비율	100.0	35.0	10.9	10.9	15.3	1.5	20.4	2.9	2.9
	60대 이상	사례수	82	19	9	10	13	4	18	9	0
		비율	100.0	23.2	11.0	12.2	15.9	4.9	22.0	11.0	0.0
지역	대도시	사례수	240	65	20	29	43	6	60	14	3
		비율	100.0	27.1	8.3	12.1	17.9	2.5	25.0	5.8	1.3
	중소도시	사례수	168	48	12	17	32	4	45	4	6
		비율	100.0	28.6	7.1	10.1	19.0	2.4	26.8	2.4	3.6
	농어촌	사례수	49	17	6	6	7	2	10	0	1
		비율	100.0	34.7	12.2	12.2	14.3	4.1	20.4	0.0	2.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	257	78	23	31	47	5	56	11	6
		비율	100.0	30.4	8.9	12.1	18.3	1.9	21.8	4.3	2.3
	차상위	사례수	178	47	15	18	32	6	50	7	3
		비율	100.0	26.4	8.4	10.1	18.0	3.4	28.1	3.9	1.7
	모름	사례수	22	5	0	3	3	1	9	0	1
		비율	100.0	22.7	0.0	13.6	13.6	4.5	40.9	0.0	4.5
장애 여부	있음	사례수	90	23	5	14	14	5	20	8	1
		비율	100.0	25.6	5.6	15.6	15.6	5.6	22.2	8.9	1.1
	없음	사례수	367	107	33	38	68	7	95	10	9
		비율	100.0	29.2	9.0	10.4	18.5	1.9	25.9	2.7	2.5
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	90	20	10	12	17	2	25	1	3
		비율	100.0	22.2	11.1	13.3	18.9	2.2	27.8	1.1	3.3
	1~3년 미만	사례수	169	44	13	21	37	5	38	7	4
		비율	100.0	26.0	7.7	12.4	21.9	3.0	22.5	4.1	2.4
	3년 이상	사례수	198	66	15	19	28	5	52	10	3
		비율	100.0	33.3	7.6	9.6	14.1	2.5	26.3	5.1	1.5

			전체	나중에 사용하기 위해서	가맹점 찾기가 어려워서	이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서	잔액이 소액이라 쓸만한 곳이 없어서	이용할 시간이 없어서	코로나 19로 문화 활동이 어려워서	건강 등 개인적인 여건으로	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**457**	**130**	**38**	**52**	**82**	**12**	**115**	**18**	**10**
		비율	**100.0**	**28.4**	**8.3**	**11.4**	**17.9**	**2.6**	**25.2**	**3.9**	**2.2**
직업	학생	사례수	54	15	1	10	15	2	10	0	1
		비율	100.0	27.8	1.9	18.5	27.8	3.7	18.5	0.0	1.9
	직장인	사례수	109	28	6	8	16	4	42	1	4
		비율	100.0	25.7	5.5	7.3	14.7	3.7	38.5	.9	3.7
	주부	사례수	84	22	12	10	8	2	21	8	1
		비율	100.0	26.2	14.3	11.9	9.5	2.4	25.0	9.5	1.2
	자영업	사례수	35	12	4	4	10	0	5	0	0
		비율	100.0	34.3	11.4	11.4	28.6	0.0	14.3	0.0	0.0
	퇴직자/ 무직자	사례수	95	28	10	13	15	1	18	7	3
		비율	100.0	29.5	10.5	13.7	15.8	1.1	18.9	7.4	3.2
	농어업자	사례수	2	1	0	1	0	0	0	0	0
		비율	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	78	24	5	6	18	3	19	2	1
		비율	100.0	30.8	6.4	7.7	23.1	3.8	24.4	2.6	1.3
최종 학력	중졸 이하	사례수	53	12	6	7	9	0	11	8	0
		비율	100.0	22.6	11.3	13.2	17.0	0.0	20.8	15.1	0.0
	고졸	사례수	185	50	20	18	27	5	56	4	5
		비율	100.0	27.0	10.8	9.7	14.6	2.7	30.3	2.2	2.7
	대학재학 이상	사례수	219	68	12	27	46	7	48	6	5
		비율	100.0	31.1	5.5	12.3	21.0	3.2	21.9	2.7	2.3
전반적 만족도	BOT	사례수	1	1	0	0	0	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	20	4	4	1	5	0	5	1	0
		비율	100.0	20.0	20.0	5.0	25.0	0.0	25.0	5.0	0.0
	TOP	사례수	436	125	34	51	77	12	110	17	10
		비율	100.0	28.7	7.8	11.7	17.7	2.8	25.2	3.9	2.3

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 지원금 이용 분야 및 선호 분야

1) 지원금 이용 분야

○ 올해 문화누리카드로 이용한 분야로는 '도서'가 80.5%로 가장 높았으며,
다음으로 '영상(영화관, 케이블TV, OTT서비스 등)' 37.9%, '교통수단(철도, 항공, 렌트카 등)' 28.5%
'공연(공연장, 공연 축제 등)' 10.4% 등의 순으로 나타남.

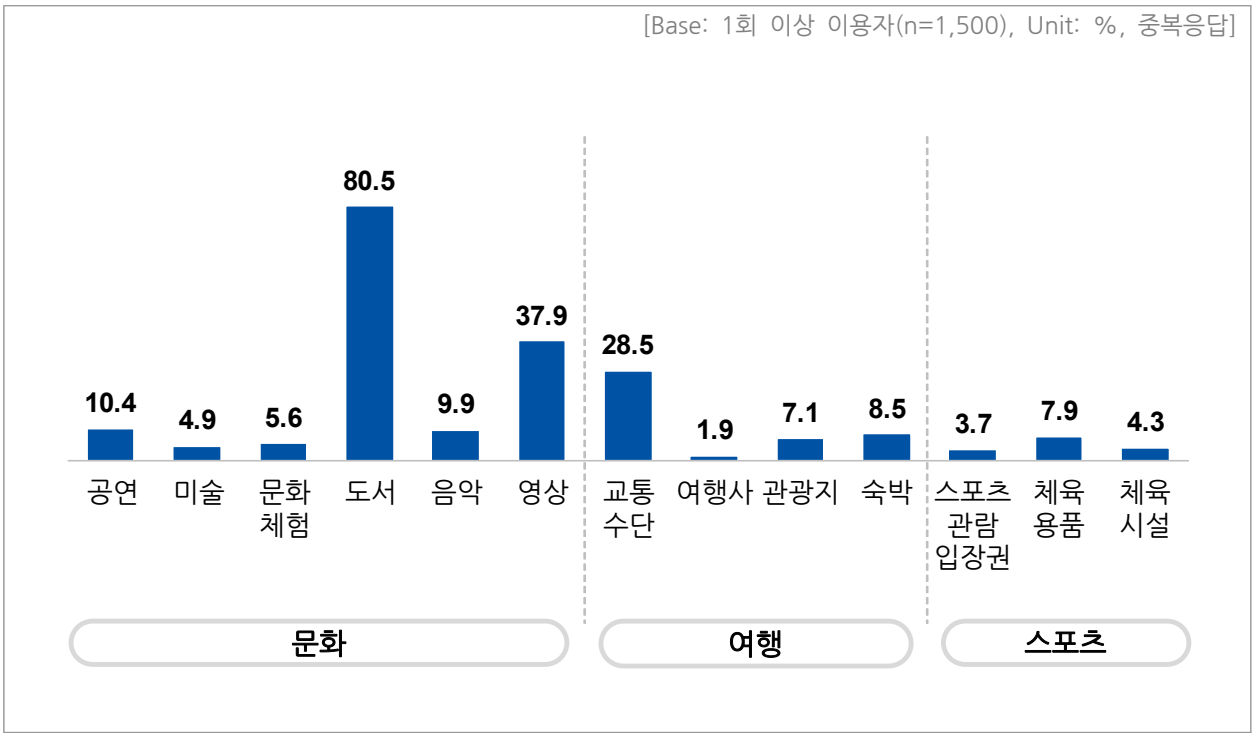
○ 연령대별로 보면 10대와 20대의 경우 영상, 음악 분야 이용이 타 연령대 대비 높았으며, 60대 이상의 경우 교통수단 분야 이용이 타 연령대 대비 높음. 연령대가 낮을수록 문화 분야 이용을 많이 하였으며, 상대적으로 연령이 높을수록 관광 및 체육 분야 이용을 많이 하는 것으로 나타남.

○ 전년 대비 문화 분야 이용이 감소하여 관광 및 체육 분야로의 이용이 상대적으로 증가하는 결과로 이어짐. 이는 2019년 이후부터 비슷한 양상으로 나타나고 있음.

○ 농어촌 지역 거주자의 경우 전년도에 도서 다음으로 교통수단 이용이 많았던 것에 비해 올해에는 도서 다음으로 영상 분야 이용이 소폭 상승하였음.

[그림25] 올해 문화누리카드로 이용한 분야

[Base: 1회 이상 이용자(n=1,500), Unit: %, 중복응답]



Q22. 다음의 분야 중 올해 문화누리카드로 이용한 분야를 모두 선택해 주십시오.
※ 본 문항에 대한 응답은 실제 문화누리카드 이용 현황과 일치하지 않을 수 있습니다.

[표18] 올해 문화누리카드로 이용한 분야 (중복응답)

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		사례수	1,500	156	74	84	1,207	149	569	428	28	106	128	56	118	65
		비율	100.0	10.4	4.9	5.6	80.5	9.9	37.9	28.5	1.9	7.1	8.5	3.7	7.9	4.3
성별	남성	사례수	573	59	30	44	420	50	213	167	20	48	68	35	65	34
		비율	100.0	10.3	5.2	7.7	73.3	8.7	37.2	29.1	3.5	8.4	11.9	6.1	11.3	5.9
	여성	사례수	927	97	44	40	787	99	356	261	8	58	60	21	53	31
		비율	100.0	10.5	4.7	4.3	84.9	10.7	38.4	28.2	.9	6.3	6.5	2.3	5.7	3.3
연령대	10대	사례수	44	5	1	2	36	9	24	7	1	3	0	1	0	0
		비율	100.0	11.4	2.3	4.5	81.8	20.5	54.5	15.9	2.3	6.8	0.0	2.3	0.0	0.0
	20대	사례수	269	36	15	19	233	43	118	89	2	11	16	8	6	9
		비율	100.0	13.4	5.6	7.1	86.6	16.0	43.9	33.1	.7	4.1	5.9	3.0	2.2	3.3
	30대	사례수	159	20	8	13	120	15	46	40	3	14	22	5	17	7
		비율	100.0	12.6	5.0	8.2	75.5	9.4	28.9	25.2	1.9	8.8	13.8	3.1	10.7	4.4
	40대	사례수	434	42	19	22	365	35	161	110	8	42	44	9	44	19
		비율	100.0	9.7	4.4	5.1	84.1	8.1	37.1	25.3	1.8	9.7	10.1	2.1	10.1	4.4
	50대	사례수	370	30	20	20	282	34	148	107	10	25	28	23	33	20
		비율	100.0	8.1	5.4	5.4	76.2	9.2	40.0	28.9	2.7	6.8	7.6	6.2	8.9	5.4
	60대 이상	사례수	224	23	11	8	171	13	72	75	4	11	18	10	18	10
		비율	100.0	10.3	4.9	3.6	76.3	5.8	32.1	33.5	1.8	4.9	8.0	4.5	8.0	4.5
지역	대도시	사례수	754	82	39	39	605	74	278	209	17	47	67	25	66	34
		비율	100.0	10.9	5.2	5.2	80.2	9.8	36.9	27.7	2.3	6.2	8.9	3.3	8.8	4.5
	중소도시	사례수	579	57	26	35	468	62	228	166	8	46	48	23	38	24
		비율	100.0	9.8	4.5	6.0	80.8	10.7	39.4	28.7	1.4	7.9	8.3	4.0	6.6	4.1
	농어촌	사례수	167	17	9	10	134	13	63	53	3	13	13	8	14	7
		비율	100.0	10.2	5.4	6.0	80.2	7.8	37.7	31.7	1.8	7.8	7.8	4.8	8.4	4.2
발급자격	기초생활수급	사례수	841	93	47	60	647	85	336	266	20	58	82	38	72	35
		비율	100.0	11.1	5.6	7.1	76.9	10.1	40.0	31.6	2.4	6.9	9.8	4.5	8.6	4.2
	차상위	사례수	598	54	25	18	509	58	210	147	5	43	42	17	42	24
		비율	100.0	9.0	4.2	3.0	85.1	9.7	35.1	24.6	.8	7.2	7.0	2.8	7.0	4.0
	모름	사례수	61	9	2	6	51	6	23	15	3	5	4	1	4	6
		비율	100.0	14.8	3.3	9.8	83.6	9.8	37.7	24.6	4.9	8.2	6.6	1.6	6.6	9.8
장애여부	있음	사례수	266	33	18	17	199	30	102	78	6	22	25	19	25	15
		비율	100.0	12.4	6.8	6.4	74.8	11.3	38.3	29.3	2.3	8.3	9.4	7.1	9.4	5.6
	없음	사례수	1,234	123	56	67	1,008	119	467	350	22	84	103	37	93	50
		비율	100.0	10.0	4.5	5.4	81.7	9.6	37.8	28.4	1.8	6.8	8.3	3.0	7.5	4.1
카드이용기간	1년 미만	사례수	261	21	13	12	201	17	80	63	2	17	19	6	15	12
		비율	100.0	8.0	5.0	4.6	77.0	6.5	30.7	24.1	.8	6.5	7.3	2.3	5.7	4.6
	1~3년 미만	사례수	596	62	24	34	481	58	219	172	12	43	57	16	54	21
		비율	100.0	10.4	4.0	5.7	80.7	9.7	36.7	28.9	2.0	7.2	9.6	2.7	9.1	3.5
	3년 이상	사례수	643	73	37	38	525	74	270	193	14	46	52	34	49	32
		비율	100.0	11.4	5.8	5.9	81.6	11.5	42.0	30.0	2.2	7.2	8.1	5.3	7.6	5.0

			전체	공연	미술	문화 체험	도서	음악	영상	교통 수단	여행 사	관광 지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육 용품	체육 시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**156**	**74**	**84**	**1,207**	**149**	**569**	**428**	**28**	**106**	**128**	**56**	**118**	**65**
		비율	**100.0**	**10.4**	**4.9**	**5.6**	**80.5**	**9.9**	**37.9**	**28.5**	**1.9**	**7.1**	**8.5**	**3.7**	**7.9**	**4.3**
직업	학생	사례수	212	26	12	12	186	36	89	63	2	11	10	8	3	5
		비율	100.0	12.3	5.7	5.7	87.7	17.0	42.0	29.7	.9	5.2	4.7	3.8	1.4	2.4
	직장인	사례수	341	40	18	25	281	31	124	84	5	36	31	8	32	17
		비율	100.0	11.7	5.3	7.3	82.4	9.1	36.4	24.6	1.5	10.6	9.1	2.3	9.4	5.0
	주부	사례수	303	26	9	12	255	23	113	79	5	14	20	5	20	13
		비율	100.0	8.6	3.0	4.0	84.2	7.6	37.3	26.1	1.7	4.6	6.6	1.7	6.6	4.3
	자영업	사례수	90	10	1	5	65	3	30	29	2	8	19	5	7	7
		비율	100.0	11.1	1.1	5.6	72.2	3.3	33.3	32.2	2.2	8.9	21.1	5.6	7.8	7.8
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	23	17	10	199	24	107	82	5	18	20	16	23	11
		비율	100.0	8.2	6.0	3.6	70.8	8.5	38.1	29.2	1.8	6.4	7.1	5.7	8.2	3.9
	농어업자	사례수	10	0	0	1	10	2	2	2	0	1	0	0	4	0
		비율	100.0	0.0	0.0	10.0	100.0	20.0	20.0	20.0	0.0	10.0	0.0	0.0	40.0	0.0
	기타	사례수	263	31	17	19	211	30	104	89	9	18	28	14	29	12
		비율	100.0	11.8	6.5	7.2	80.2	11.4	39.5	33.8	3.4	6.8	10.6	5.3	11.0	4.6
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	18	9	9	117	18	68	52	3	12	12	9	10	7
		비율	100.0	11.5	5.7	5.7	74.5	11.5	43.3	33.1	1.9	7.6	7.6	5.7	6.4	4.5
	고졸	사례수	613	65	30	38	483	61	246	173	15	46	56	26	54	31
		비율	100.0	10.6	4.9	6.2	78.8	10.0	40.1	28.2	2.4	7.5	9.1	4.2	8.8	5.1
	대학재학 이상	사례수	730	73	35	37	607	70	255	203	10	48	60	21	54	27
		비율	100.0	10.0	4.8	5.1	83.2	9.6	34.9	27.8	1.4	6.6	8.2	2.9	7.4	3.7
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	26	11	10	163	20	73	53	5	19	34	6	23	10
		비율	100.0	13.3	5.6	5.1	83.6	10.3	37.4	27.2	2.6	9.7	17.4	3.1	11.8	5.1
	미이용	사례수	200	13	13	7	157	11	58	50	5	9	6	12	13	13
		비율	100.0	6.5	6.5	3.5	78.5	5.5	29.0	25.0	2.5	4.5	3.0	6.0	6.5	6.5
	그 외	사례수	1,105	117	50	67	887	118	438	325	18	78	88	38	82	42
		비율	100.0	10.6	4.5	6.1	80.3	10.7	39.6	29.4	1.6	7.1	8.0	3.4	7.4	3.8
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	8	4	4	43	5	25	9	1	3	3	6	5	3
		비율	100.0	13.1	6.6	6.6	70.5	8.2	41.0	14.8	1.6	4.9	4.9	9.8	8.2	4.9
	절반 이상	사례수	457	47	16	23	364	32	185	131	9	38	39	22	36	25
		비율	100.0	10.3	3.5	5.0	79.6	7.0	40.5	28.7	2.0	8.3	8.5	4.8	7.9	5.5
	지원금 모두	사례수	982	101	54	57	800	112	359	288	18	65	86	28	77	37
		비율	100.0	10.3	5.5	5.8	81.5	11.4	36.6	29.3	1.8	6.6	8.8	2.9	7.8	3.8
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	2	1	6	1	2	2	1	2	1	3	3	1
		비율	100.0	42.9	28.6	14.3	85.7	14.3	28.6	28.6	14.3	28.6	14.3	42.9	42.9	14.3
	MID	사례수	57	5	3	5	42	7	17	13	2	1	4	1	3	3
		비율	100.0	8.8	5.3	8.8	73.7	12.3	29.8	22.8	3.5	1.8	7.0	1.8	5.3	5.3
	TOP	사례수	1,436	148	69	78	1,159	141	550	413	25	103	123	52	112	61
		비율	100.0	10.3	4.8	5.4	80.7	9.8	38.3	28.8	1.7	7.2	8.6	3.6	7.8	4.2

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유

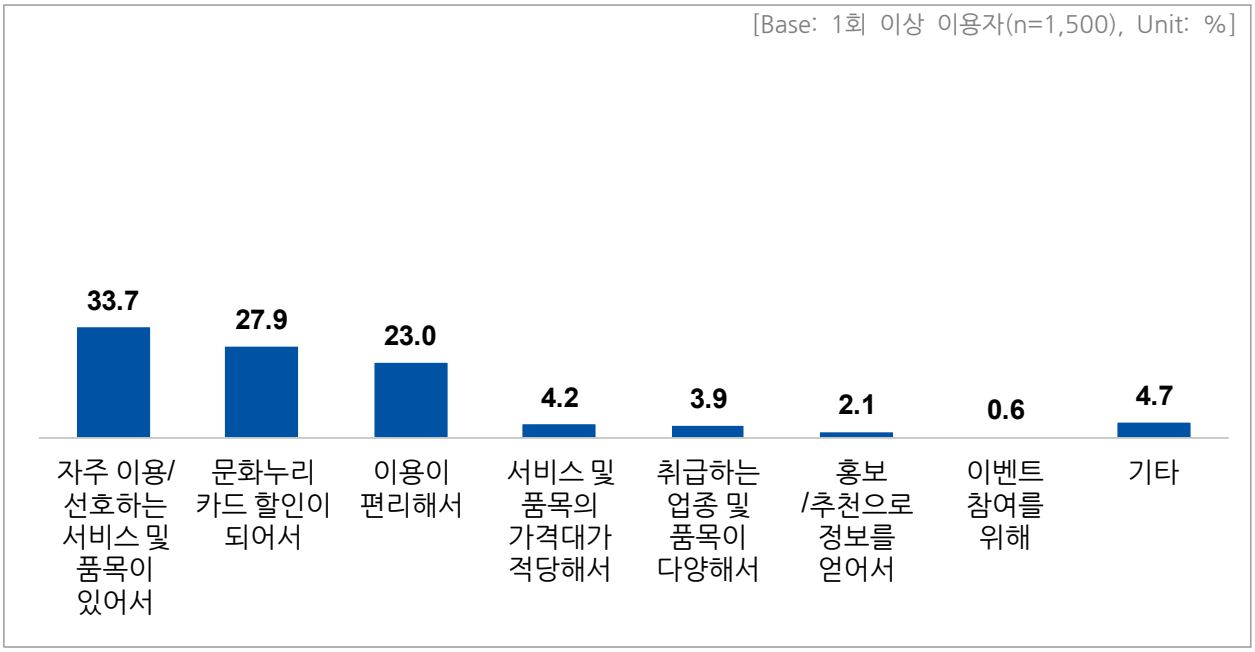
○ 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 이유로는 '평소에도 자주 이용하며 선호하는 서비스 및 품목이 있어서'가 33.7%로 가장 높게 나타남.
다음으로 '문화누리카드 할인이 되어서'(27.9%), '이용이 편리해서'(23.0%) 등의 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 보면 40대의 경우에만 '문화누리카드 할인이 되어서'가 높게 나타났으며, 타 연령대 전반적으로는 '자주 이용/선호하는 서비스 및 품목이 있어서'라는 응답이 대체적으로 높게 나타남.

○ 또한, 카드 이용 기간이 1년 미만인 경우와 지원금 사용금액이 절반 미만인 경우 '문화누리카드 할인이 되어서'라는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

○ 장애가 있는 경우, 장애가 없는 이용자보다 '이용이 편리해서'라는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

[그림26] 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유



Q23. 귀하께서 이전 문항에서 답한 가맹점(분야)에서 올해 문화누리카드를 사용하신 주된 이유는 무엇입니까?

[표19] 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유

			전체	문화누리 카드 할인이 돼서	이벤트 참여를 위해	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	취급 업종 및 품목이 다양해서	홍보/ 추천으로 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**418**	**9**	**345**	**505**	**63**	**58**	**31**	**71**
		비율	**100.0**	**27.9**	**0.6**	**23.0**	**33.7**	**4.2**	**3.9**	**2.1**	**4.7**
성별	남성	사례수	573	148	5	136	187	24	29	19	25
		비율	100.0	25.8	0.9	23.7	32.6	4.2	5.1	3.3	4.4
	여성	사례수	927	270	4	209	318	39	29	12	46
		비율	100.0	29.1	0.4	22.5	34.3	4.2	3.1	1.3	5.0
연령대	10대	사례수	44	10	0	5	22	3	0	0	4
		비율	100.0	22.7	0.0	11.4	50.0	6.8	0.0	0.0	9.1
	20대	사례수	269	88	4	47	111	4	4	3	8
		비율	100.0	32.7	1.5	17.5	41.3	1.5	1.5	1.1	3.0
	30대	사례수	159	47	0	37	53	9	6	2	5
		비율	100.0	29.6	0.0	23.3	33.3	5.7	3.8	1.3	3.1
	40대	사례수	434	130	1	111	122	21	17	8	24
		비율	100.0	30.0	0.2	25.6	28.1	4.8	3.9	1.8	5.5
	50대	사례수	370	96	1	94	127	10	20	8	14
		비율	100.0	25.9	0.3	25.4	34.3	2.7	5.4	2.2	3.8
	60대 이상	사례수	224	47	3	51	70	16	11	10	16
		비율	100.0	21.0	1.3	22.8	31.3	7.1	4.9	4.5	7.1
지역	대도시	사례수	754	205	6	172	249	32	33	19	38
		비율	100.0	27.2	0.8	22.8	33.0	4.2	4.4	2.5	5.0
	중소도시	사례수	579	174	1	130	196	23	19	10	26
		비율	100.0	30.1	0.2	22.5	33.9	4.0	3.3	1.7	4.5
	농어촌	사례수	167	39	2	43	60	8	6	2	7
		비율	100.0	23.4	1.2	25.7	35.9	4.8	3.6	1.2	4.2
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	241	4	181	276	37	38	18	46
		비율	100.0	28.7	0.5	21.5	32.8	4.4	4.5	2.1	5.5
	차상위	사례수	598	158	5	149	209	24	18	11	24
		비율	100.0	26.4	0.8	24.9	34.9	4.0	3.0	1.8	4.0
	모름	사례수	61	19	0	15	20	2	2	2	1
		비율	100.0	31.1	0.0	24.6	32.8	3.3	3.3	3.3	1.6
장애 여부	있음	사례수	266	62	1	71	79	15	18	8	12
		비율	100.0	23.3	0.4	26.7	29.7	5.6	6.8	3.0	4.5
	없음	사례수	1,234	356	8	274	426	48	40	23	59
		비율	100.0	28.8	0.6	22.2	34.5	3.9	3.2	1.9	4.8
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	76	4	68	62	19	15	5	12
		비율	100.0	29.1	1.5	26.1	23.8	7.3	5.7	1.9	4.6
	1~3년 미만	사례수	596	160	3	130	226	19	22	14	22
		비율	100.0	26.8	0.5	21.8	37.9	3.2	3.7	2.3	3.7
	3년 이상	사례수	643	182	2	147	217	25	21	12	37
		비율	100.0	28.3	0.3	22.9	33.7	3.9	3.3	1.9	5.8

			전체	문화누리 카드 할인이 돼서	이벤트 참여를 위해	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	취급 업종 및 품목이 다양해서	홍보/ 추천으로 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**418**	**9**	**345**	**505**	**63**	**58**	**31**	**71**
		비율	**100.0**	**27.9**	**0.6**	**23.0**	**33.7**	**4.2**	**3.9**	**2.1**	**4.7**
직업	학생	사례수	212	65	2	33	89	7	4	1	11
		비율	100.0	30.7	0.9	15.6	42.0	3.3	1.9	0.5	5.2
	직장인	사례수	341	108	0	76	110	9	11	7	20
		비율	100.0	31.7	0.0	22.3	32.3	2.6	3.2	2.1	5.9
	주부	사례수	303	85	2	75	95	16	14	5	11
		비율	100.0	28.1	0.7	24.8	31.4	5.3	4.6	1.7	3.6
	자영업	사례수	90	25	0	19	34	5	4	1	2
		비율	100.0	27.8	0.0	21.1	37.8	5.6	4.4	1.1	2.2
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	59	2	77	94	15	14	9	11
		비율	100.0	21.0	0.7	27.4	33.5	5.3	5.0	3.2	3.9
	농어업자	사례수	10	0	0	6	2	2	0	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	263	76	3	59	81	9	11	8	16
		비율	100.0	28.9	1.1	22.4	30.8	3.4	4.2	3.0	6.1
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	40	2	30	47	10	11	7	10
		비율	100.0	25.5	1.3	19.1	29.9	6.4	7.0	4.5	6.4
	고졸	사례수	613	187	2	144	187	28	28	12	25
		비율	100.0	30.5	0.3	23.5	30.5	4.6	4.6	2.0	4.1
	대학재학 이상	사례수	730	191	5	171	271	25	19	12	36
		비율	100.0	26.2	0.7	23.4	37.1	3.4	2.6	1.6	4.9
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	23	0	14	15	3	3	1	2
		비율	100.0	37.7	0.0	23.0	24.6	4.9	4.9	1.6	3.3
	절반 이상	사례수	457	111	1	117	170	19	15	9	15
		비율	100.0	24.3	0.2	25.6	37.2	4.2	3.3	2.0	3.3
	지원금 모두	사례수	982	284	8	214	320	41	40	21	54
		비율	100.0	28.9	0.8	21.8	32.6	4.2	4.1	2.1	5.5
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	0	1	2	0	1	1	0
		비율	100.0	28.6	0.0	14.3	28.6	0.0	14.3	14.3	0.0
	MID	사례수	57	20	0	11	12	3	5	0	6
		비율	100.0	35.1	0.0	19.3	21.1	5.3	8.8	0.0	10.5
	TOP	사례수	1,436	396	9	333	491	60	52	30	65
		비율	100.0	27.6	0.6	23.2	34.2	4.2	3.6	2.1	4.5

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

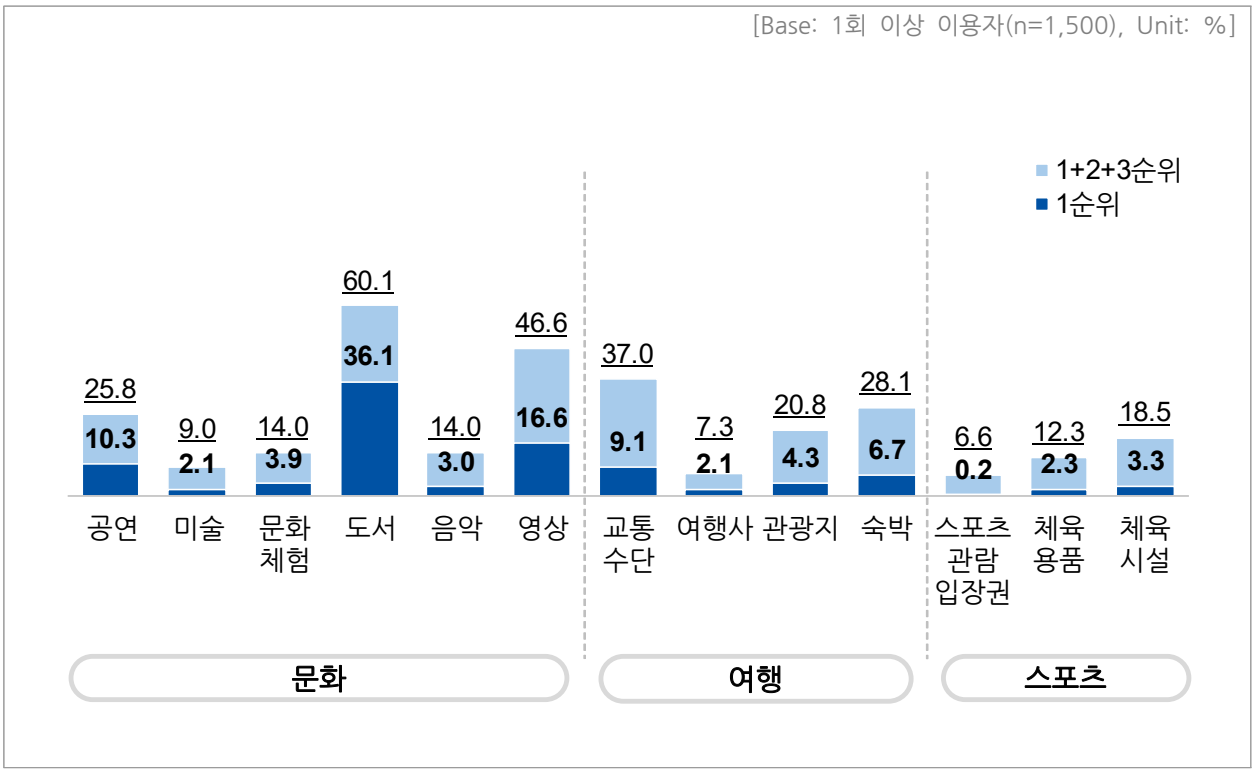
3) 지원금액 증액시 이용하고 싶은 분야

○ 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액될 경우 가장 이용하고 싶은 분야(1+2+3순위)를 살펴보면, '도서' 분야가 60.1%로 가장 높게 나타남.
다음으로 '영상'(46.6%), '교통수단'(37.0%), '숙박'(28.1%), '공연'(25.8%) 등의 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 대부분의 집단에서 도서 분야를 가장 선호하는 것으로 나타났으며, 타 연령대에 비해 10대는 '도서', '음악', '영상'을 20대는 '공연', '미술'. '문화체험'을, 30대는 '숙박'과 '체육용품'을, 60대 이상은 '교통수단'과 '여행사'의 선호도가 높은 것으로 나타남.

○ 현재 주 이용 분야와 지원금이 상향될 경우 이용희망 분야를 비교한 결과, 지원금 상향 시 '숙박', '관광지'에 이용하고 싶다는 응답이 상대적으로 높게 나타나는 것으로 보아 최근 국내 여행 및 관광 활성화 움직임에 따른 여행 관련 소비 욕구가 반영된 것으로 보임.

[그림27] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원 이상으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야



Q24. 만약 지원금액이 15만원 이상으로 증액될 경우 가장 이용하고 싶은 분야 세 가지를 순서대로 선택해주십시오.

[표20] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1순위)

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠관람입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**154**	**32**	**59**	**542**	**45**	**249**	**136**	**32**	**64**	**101**	**3**	**34**	**49**
		비율	**100.0**	**10.3**	**2.1**	**3.9**	**36.1**	**3.0**	**16.6**	**9.1**	**2.1**	**4.3**	**6.7**	**0.2**	**2.3**	**3.3**
성별	남성	사례수	573	35	6	14	228	25	114	57	10	14	35	1	21	13
		비율	100.0	6.1	1.0	2.4	39.8	4.4	19.9	9.9	1.7	2.4	6.1	0.2	3.7	2.3
	여성	사례수	927	119	26	45	314	20	135	79	22	50	66	2	13	36
		비율	100.0	12.8	2.8	4.9	33.9	2.2	14.6	8.5	2.4	5.4	7.1	0.2	1.4	3.9
연령대	10대	사례수	44	1	1	2	13	3	17	1	0	2	1	0	0	3
		비율	100.0	2.3	2.3	4.5	29.5	6.8	38.6	2.3	0.0	4.5	2.3	0.0	0.0	6.8
	20대	사례수	269	44	12	17	85	11	42	24	0	9	15	1	2	7
		비율	100.0	16.4	4.5	6.3	31.6	4.1	15.6	8.9	0.0	3.3	5.6	0.4	0.7	2.6
	30대	사례수	159	17	6	6	59	4	22	12	5	7	11	1	4	5
		비율	100.0	10.7	3.8	3.8	37.1	2.5	13.8	7.5	3.1	4.4	6.9	0.6	2.5	3.1
	40대	사례수	434	39	5	14	163	10	64	35	12	27	37	0	14	14
		비율	100.0	9.0	1.2	3.2	37.6	2.3	14.7	8.1	2.8	6.2	8.5	0.0	3.2	3.2
	50대	사례수	370	36	5	12	132	11	68	37	8	13	26	1	9	12
		비율	100.0	9.7	1.4	3.2	35.7	3.0	18.4	10.0	2.2	3.5	7.0	0.3	2.4	3.2
	60대 이상	사례수	224	17	3	8	90	6	36	27	7	6	11	0	5	8
		비율	100.0	7.6	1.3	3.6	40.2	2.7	16.1	12.1	3.1	2.7	4.9	0.0	2.2	3.6
지역	대도시	사례수	754	77	21	32	271	22	125	67	17	25	48	1	19	29
		비율	100.0	10.2	2.8	4.2	35.9	2.9	16.6	8.9	2.3	3.3	6.4	0.1	2.5	3.8
	중소도시	사례수	579	60	7	17	215	22	87	53	11	34	45	2	10	16
		비율	100.0	10.4	1.2	2.9	37.1	3.8	15.0	9.2	1.9	5.9	7.8	0.3	1.7	2.8
	농어촌	사례수	167	17	4	10	56	1	37	16	4	5	8	0	5	4
		비율	100.0	10.2	2.4	6.0	33.5	0.6	22.2	9.6	2.4	3.0	4.8	0.0	3.0	2.4
발급자격	기초생활수급	사례수	841	81	19	39	291	27	152	86	19	29	55	2	21	20
		비율	100.0	9.6	2.3	4.6	34.6	3.2	18.1	10.2	2.3	3.4	6.5	0.2	2.5	2.4
	차상위	사례수	598	66	12	14	228	17	88	47	12	32	42	1	12	27
		비율	100.0	11.0	2.0	2.3	38.1	2.8	14.7	7.9	2.0	5.4	7.0	0.2	2.0	4.5
	모름	사례수	61	7	1	6	23	1	9	3	1	3	4	0	1	2
		비율	100.0	11.5	1.6	9.8	37.7	1.6	14.8	4.9	1.6	4.9	6.6	0.0	1.6	3.3
장애여부	있음	사례수	266	20	4	9	109	14	48	25	5	6	17	0	4	5
		비율	100.0	7.5	1.5	3.4	41.0	5.3	18.0	9.4	1.9	2.3	6.4	0.0	1.5	1.9
	없음	사례수	1,234	134	28	50	433	31	201	111	27	58	84	3	30	44
		비율	100.0	10.9	2.3	4.1	35.1	2.5	16.3	9.0	2.2	4.7	6.8	0.2	2.4	3.6
카드이용기간	1년 미만	사례수	261	25	6	12	103	6	42	28	4	8	11	0	4	12
		비율	100.0	9.6	2.3	4.6	39.5	2.3	16.1	10.7	1.5	3.1	4.2	0.0	1.5	4.6
	1~3년 미만	사례수	596	59	13	23	221	22	90	45	11	31	45	1	14	21
		비율	100.0	9.9	2.2	3.9	37.1	3.7	15.1	7.6	1.8	5.2	7.6	0.2	2.3	3.5
	3년 이상	사례수	643	70	13	24	218	17	117	63	17	25	45	2	16	16
		비율	100.0	10.9	2.0	3.7	33.9	2.6	18.2	9.8	2.6	3.9	7.0	0.3	2.5	2.5

			전체	공연	미술	문화 체험	도서	음악	영상	교통 수단	여행 사	관광 지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육 용품	체육 시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**154**	**32**	**59**	**542**	**45**	**249**	**136**	**32**	**64**	**101**	**3**	**34**	**49**
		비율	**100.0**	**10.3**	**2.1**	**3.9**	**36.1**	**3.0**	**16.6**	**9.1**	**2.1**	**4.3**	**6.7**	**0.2**	**2.3**	**3.3**
직업	학생	사례수	212	29	8	8	69	8	43	24	0	6	9	0	1	7
		비율	100.0	13.7	3.8	3.8	32.5	3.8	20.3	11.3	0.0	2.8	4.2	0.0	0.5	3.3
	직장인	사례수	341	41	7	17	121	7	46	24	6	20	27	1	7	17
		비율	100.0	12.0	2.1	5.0	35.5	2.1	13.5	7.0	1.8	5.9	7.9	0.3	2.1	5.0
	주부	사례수	303	29	4	15	113	3	44	26	11	17	27	0	5	9
		비율	100.0	9.6	1.3	5.0	37.3	1.0	14.5	8.6	3.6	5.6	8.9	0.0	1.7	3.0
	자영업	사례수	90	8	0	3	35	2	16	12	0	1	6	0	3	4
		비율	100.0	8.9	0.0	3.3	38.9	2.2	17.8	13.3	0.0	1.1	6.7	0.0	3.3	4.4
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	25	7	7	108	14	55	22	3	6	20	0	9	5
		비율	100.0	8.9	2.5	2.5	38.4	5.0	19.6	7.8	1.1	2.1	7.1	0.0	3.2	1.8
	농어업자	사례수	10	0	0	0	4	0	4	0	0	0	1	0	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0
	기타	사례수	263	22	6	9	92	11	41	28	12	14	11	2	8	7
		비율	100.0	8.4	2.3	3.4	35.0	4.2	15.6	10.6	4.6	5.3	4.2	0.8	3.0	2.7
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	9	3	7	58	6	38	12	3	4	7	0	2	8
		비율	100.0	5.7	1.9	4.5	36.9	3.8	24.2	7.6	1.9	2.5	4.5	0.0	1.3	5.1
	고졸	사례수	613	59	10	27	206	18	120	47	15	31	43	1	14	22
		비율	100.0	9.6	1.6	4.4	33.6	2.9	19.6	7.7	2.4	5.1	7.0	0.2	2.3	3.6
	대학재학 이상	사례수	730	86	19	25	278	21	91	77	14	29	51	2	18	19
		비율	100.0	11.8	2.6	3.4	38.1	2.9	12.5	10.5	1.9	4.0	7.0	0.3	2.5	2.6
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	2	1	1	19	2	10	8	3	4	3	1	3	4
		비율	100.0	3.3	1.6	1.6	31.1	3.3	16.4	13.1	4.9	6.6	4.9	1.6	4.9	6.6
	절반 이상	사례수	457	60	7	18	145	15	77	44	12	22	29	1	8	19
		비율	100.0	13.1	1.5	3.9	31.7	3.3	16.8	9.6	2.6	4.8	6.3	0.2	1.8	4.2
	지원금 모두	사례수	982	92	24	40	378	28	162	84	17	38	69	1	23	26
		비율	100.0	9.4	2.4	4.1	38.5	2.9	16.5	8.6	1.7	3.9	7.0	0.1	2.3	2.6
전반적 만족도	BOT	사례수	7	0	0	0	3	0	0	2	0	1	0	0	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	42.9	0.0	0.0	28.6	0.0	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0
	MID	사례수	57	6	1	4	22	3	9	3	0	1	5	0	1	2
		비율	100.0	10.5	1.8	7.0	38.6	5.3	15.8	5.3	0.0	1.8	8.8	0.0	1.8	3.5
	TOP	사례수	1,436	148	31	55	517	42	240	131	32	62	96	3	32	47
		비율	100.0	10.3	2.2	3.8	36.0	2.9	16.7	9.1	2.2	4.3	6.7	0.2	2.2	3.3

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표21] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1+2+3순위)(중복응답)

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠관람입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		사례수	1,500	387	135	210	901	210	699	555	109	312	421	99	184	278
		비율	100.0	25.8	9.0	14.0	60.1	14.0	46.6	37.0	7.3	20.8	28.1	6.6	12.3	18.5
성별	남성	사례수	573	108	29	58	348	96	298	235	37	91	163	53	101	102
		비율	100.0	18.8	5.1	10.1	60.7	16.8	52.0	41.0	6.5	15.9	28.4	9.2	17.6	17.8
	여성	사례수	927	279	106	152	553	114	401	320	72	221	258	46	83	176
		비율	100.0	30.1	11.4	16.4	59.7	12.3	43.3	34.5	7.8	23.8	27.8	5.0	9.0	19.0
연령대	10대	사례수	44	12	5	6	30	14	32	8	1	8	6	2	2	6
		비율	100.0	27.3	11.4	13.6	68.2	31.8	72.7	18.2	2.3	18.2	13.6	4.5	4.5	13.6
	20대	사례수	269	90	35	51	162	51	135	84	14	44	68	13	19	41
		비율	100.0	33.5	13.0	19.0	60.2	19.0	50.2	31.2	5.2	16.4	25.3	4.8	7.1	15.2
	30대	사례수	159	46	20	26	96	17	64	50	8	30	64	11	25	20
		비율	100.0	28.9	12.6	16.4	60.4	10.7	40.3	31.4	5.0	18.9	40.3	6.9	15.7	12.6
	40대	사례수	434	112	30	61	255	51	197	143	28	122	124	30	60	89
		비율	100.0	25.8	6.9	14.1	58.8	11.8	45.4	32.9	6.5	28.1	28.6	6.9	13.8	20.5
	50대	사례수	370	83	31	44	217	52	180	152	32	68	101	28	48	74
		비율	100.0	22.4	8.4	11.9	58.6	14.1	48.6	41.1	8.6	18.4	27.3	7.6	13.0	20.0
	60대 이상	사례수	224	44	14	22	141	25	91	118	26	40	58	15	30	48
		비율	100.0	19.6	6.3	9.8	62.9	11.2	40.6	52.7	11.6	17.9	25.9	6.7	13.4	21.4
지역	대도시	사례수	754	196	81	112	451	113	353	281	55	138	197	47	105	133
		비율	100.0	26.0	10.7	14.9	59.8	15.0	46.8	37.3	7.3	18.3	26.1	6.2	13.9	17.6
	중소도시	사례수	579	145	37	73	356	78	265	210	39	143	177	42	59	113
		비율	100.0	25.0	6.4	12.6	61.5	13.5	45.8	36.3	6.7	24.7	30.6	7.3	10.2	19.5
	농어촌	사례수	167	46	17	25	94	19	81	64	15	31	47	10	20	32
		비율	100.0	27.5	10.2	15.0	56.3	11.4	48.5	38.3	9.0	18.6	28.1	6.0	12.0	19.2
발급자격	기초생활수급	사례수	841	204	79	111	501	129	403	321	64	163	235	62	111	140
		비율	100.0	24.3	9.4	13.2	59.6	15.3	47.9	38.2	7.6	19.4	27.9	7.4	13.2	16.6
	차상위	사례수	598	170	51	85	365	66	258	213	44	140	172	36	68	126
		비율	100.0	28.4	8.5	14.2	61.0	11.0	43.1	35.6	7.4	23.4	28.8	6.0	11.4	21.1
	모름	사례수	61	13	5	14	35	15	38	21	1	9	14	1	5	12
		비율	100.0	21.3	8.2	23.0	57.4	24.6	62.3	34.4	1.6	14.8	23.0	1.6	8.2	19.7
장애여부	있음	사례수	266	71	22	29	172	44	132	107	17	36	77	22	30	39
		비율	100.0	26.7	8.3	10.9	64.7	16.5	49.6	40.2	6.4	13.5	28.9	8.3	11.3	14.7
	없음	사례수	1,234	316	113	181	729	166	567	448	92	276	344	77	154	239
		비율	100.0	25.6	9.2	14.7	59.1	13.5	45.9	36.3	7.5	22.4	27.9	6.2	12.5	19.4
카드이용기간	1년 미만	사례수	261	65	30	44	171	30	109	91	24	56	60	14	27	62
		비율	100.0	24.9	11.5	16.9	65.5	11.5	41.8	34.9	9.2	21.5	23.0	5.4	10.3	23.8
	1~3년 미만	사례수	596	153	49	84	355	82	278	211	37	136	184	32	79	108
		비율	100.0	25.7	8.2	14.1	59.6	13.8	46.6	35.4	6.2	22.8	30.9	5.4	13.3	18.1
	3년 이상	사례수	643	169	56	82	375	98	312	253	48	120	177	53	78	108
		비율	100.0	26.3	8.7	12.8	58.3	15.2	48.5	39.3	7.5	18.7	27.5	8.2	12.1	16.8

			전체	공연	미술	문화 체험	도서	음악	영상	교통 수단	여행 사	관광 지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육 용품	체육 시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**387**	**135**	**210**	**901**	**210**	**699**	**555**	**109**	**312**	**421**	**99**	**184**	**278**
		비율	**100.0**	**25.8**	**9.0**	**14.0**	**60.1**	**14.0**	**46.6**	**37.0**	**7.3**	**20.8**	**28.1**	**6.6**	**12.3**	**18.5**
직업	학생	사례수	212	67	27	35	132	46	112	66	10	34	46	13	17	31
		비율	100.0	31.6	12.7	16.5	62.3	21.7	52.8	31.1	4.7	16.0	21.7	6.1	8.0	14.6
	직장인	사례수	341	99	27	51	195	36	155	112	23	91	107	20	37	70
		비율	100.0	29.0	7.9	15.0	57.2	10.6	45.5	32.8	6.7	26.7	31.4	5.9	10.9	20.5
	주부	사례수	303	74	23	51	186	23	127	110	30	78	90	16	34	67
		비율	100.0	24.4	7.6	16.8	61.4	7.6	41.9	36.3	9.9	25.7	29.7	5.3	11.2	22.1
	자영업	사례수	90	25	3	11	49	11	36	40	4	14	29	11	20	17
		비율	100.0	27.8	3.3	12.2	54.4	12.2	40.0	44.4	4.4	15.6	32.2	12.2	22.2	18.9
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	68	29	29	171	43	141	117	15	48	71	23	41	47
		비율	100.0	24.2	10.3	10.3	60.9	15.3	50.2	41.6	5.3	17.1	25.3	8.2	14.6	16.7
	농어업자	사례수	10	2	1	1	7	3	7	2	0	0	3	0	2	2
		비율	100.0	20.0	10.0	10.0	70.0	30.0	70.0	20.0	0.0	0.0	30.0	0.0	20.0	20.0
	기타	사례수	263	52	25	32	161	48	121	108	27	47	75	16	33	44
		비율	100.0	19.8	9.5	12.2	61.2	18.3	46.0	41.1	10.3	17.9	28.5	6.1	12.5	16.7
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	31	12	21	99	25	83	68	9	35	32	9	17	30
		비율	100.0	19.7	7.6	13.4	63.1	15.9	52.9	43.3	5.7	22.3	20.4	5.7	10.8	19.1
	고졸	사례수	613	153	53	84	348	91	290	217	50	140	178	40	80	115
		비율	100.0	25.0	8.6	13.7	56.8	14.8	47.3	35.4	8.2	22.8	29.0	6.5	13.1	18.8
	대학재학 이상	사례수	730	203	70	105	454	94	326	270	50	137	211	50	87	133
		비율	100.0	27.8	9.6	14.4	62.2	12.9	44.7	37.0	6.8	18.8	28.9	6.8	11.9	18.2
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	9	9	6	30	6	25	28	6	14	19	4	13	14
		비율	100.0	14.8	14.8	9.8	49.2	9.8	41.0	45.9	9.8	23.0	31.1	6.6	21.3	23.0
	절반 이상	사례수	457	127	33	70	255	52	217	173	28	102	131	37	50	96
		비율	100.0	27.8	7.2	15.3	55.8	11.4	47.5	37.9	6.1	22.3	28.7	8.1	10.9	21.0
	지원금 모두	사례수	982	251	93	134	616	152	457	354	75	196	271	58	121	168
		비율	100.0	25.6	9.5	13.6	62.7	15.5	46.5	36.0	7.6	20.0	27.6	5.9	12.3	17.1
전반적 만족도	BOT	사례수	7	0	0	1	3	0	2	4	0	1	5	1	3	1
		비율	100.0	0.0	0.0	14.3	42.9	0.0	28.6	57.1	0.0	14.3	71.4	14.3	42.9	14.3
	MID	사례수	57	18	6	5	37	10	28	22	5	10	14	3	4	9
		비율	100.0	31.6	10.5	8.8	64.9	17.5	49.1	38.6	8.8	17.5	24.6	5.3	7.0	15.8
	TOP	사례수	1,436	369	129	204	861	200	669	529	104	301	402	95	177	268
		비율	100.0	25.7	9.0	14.2	60.0	13.9	46.6	36.8	7.2	21.0	28.0	6.6	12.3	18.7

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

4) 지원금액 증액시 분야별 이용하고 싶은 이유

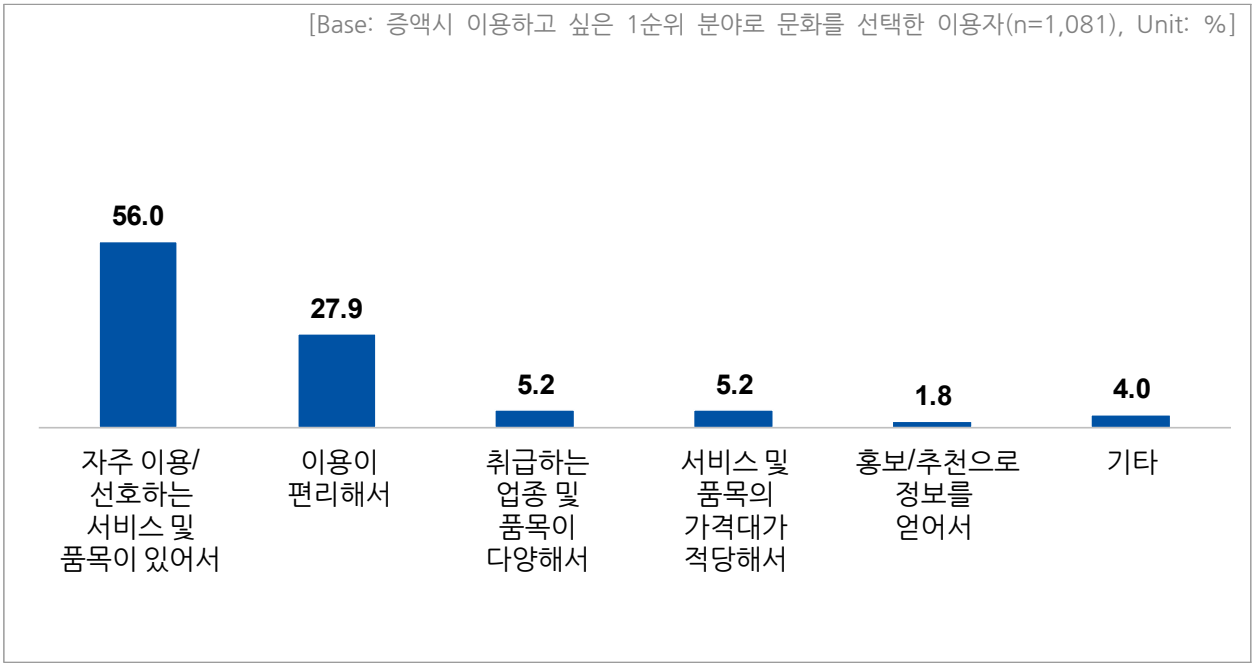
가) 지원금액 증액시 문화 분야를 이용하고 싶은 이유

○ 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 문화 분야를 가장 이용하고 싶다고 응답한 경우, 그 이유로 '자주 이용 및 선호하는 서비스 및 품목이 있어서'가 56.0%로 가장 높게 나타남.

○ 다음으로 '이용이 편리해서'(27.9%), '취급하는 업종 및 품목이 다양해서' 및 '서비스 및 품목의 가격대가 적당해서'(각 5.2%) 등의 순임.

○ 자주 이용 및 선호하는 서비스 및 품목이 있기 때문이라는 응답은 연령대가 낮을수록 상대적으로 높게 나타남.

[그림28] 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 문화 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유



Q25-1. 귀하께서 이전 문항에서 문화누리카드 가맹점 분야 중 [문화] 분야를 1순위로 선택하신 주된 이유는 무엇입니까?

[표22] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 문화 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,081**	**302**	**605**	**56**	**56**	**19**	**43**
		비율	**100.0**	**27.9**	**56.0**	**5.2**	**5.2**	**1.8**	**4.0**
성별	남성	사례수	422	132	212	24	31	13	10
		비율	100.0	31.3	50.2	5.7	7.3	3.1	2.4
	여성	사례수	659	170	393	32	25	6	33
		비율	100.0	25.8	59.6	4.9	3.8	0.9	5.0
연령대	10대	사례수	37	5	27	1	0	1	3
		비율	100.0	13.5	73.0	2.7	0.0	2.7	8.1
	20대	사례수	211	31	154	7	7	2	10
		비율	100.0	14.7	73.0	3.3	3.3	0.9	4.7
	30대	사례수	114	39	57	9	4	0	5
		비율	100.0	34.2	50.0	7.9	3.5	0.0	4.4
	40대	사례수	295	85	159	13	21	2	15
		비율	100.0	28.8	53.9	4.4	7.1	0.7	5.1
	50대	사례수	264	93	130	14	13	7	7
		비율	100.0	35.2	49.2	5.3	4.9	2.7	2.7
	60대 이상	사례수	160	49	78	12	11	7	3
		비율	100.0	30.6	48.8	7.5	6.9	4.4	1.9
지역	대도시	사례수	548	161	294	27	32	11	23
		비율	100.0	29.4	53.6	4.9	5.8	2.0	4.2
	중소도시	사례수	408	101	243	24	19	5	16
		비율	100.0	24.8	59.6	5.9	4.7	1.2	3.9
	농어촌	사례수	125	40	68	5	5	3	4
		비율	100.0	32.0	54.4	4.0	4.0	2.4	3.2
발급 자격	기초생활 수급	사례수	609	183	317	41	33	10	25
		비율	100.0	30.0	52.1	6.7	5.4	1.6	4.1
	차상위	사례수	425	107	259	14	23	7	15
		비율	100.0	25.2	60.9	3.3	5.4	1.6	3.5
	모름	사례수	47	12	29	1	0	2	3
		비율	100.0	25.5	61.7	2.1	0.0	4.3	6.4
장애 여부	있음	사례수	204	67	103	8	13	9	4
		비율	100.0	32.8	50.5	3.9	6.4	4.4	2.0
	없음	사례수	877	235	502	48	43	10	39
		비율	100.0	26.8	57.2	5.5	4.9	1.1	4.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	194	58	105	12	10	3	6
		비율	100.0	29.9	54.1	6.2	5.2	1.5	3.1
	1~3년 미만	사례수	428	117	255	16	20	2	18
		비율	100.0	27.3	59.6	3.7	4.7	0.5	4.2
	3년 이상	사례수	459	127	245	28	26	14	19
		비율	100.0	27.7	53.4	6.1	5.7	3.1	4.1

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,081**	**302**	**605**	**56**	**56**	**19**	**43**
		비율	**100.0**	**27.9**	**56.0**	**5.2**	**5.2**	**1.8**	**4.0**
직업	학생	사례수	165	22	116	9	5	3	10
		비율	100.0	13.3	70.3	5.5	3.0	1.8	6.1
	직장인	사례수	239	75	128	10	13	2	11
		비율	100.0	31.4	53.6	4.2	5.4	0.8	4.6
	주부	사례수	208	63	111	13	12	1	8
		비율	100.0	30.3	53.4	6.3	5.8	0.5	3.8
	자영업	사례수	64	14	32	7	4	7	0
		비율	100.0	21.9	50.0	10.9	6.3	10.9	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	216	72	117	7	10	5	5
		비율	100.0	33.3	54.2	3.2	4.6	2.3	2.3
	농어업자	사례수	8	4	4	0	0	0	0
		비율	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	181	52	97	10	12	1	9
		비율	100.0	28.7	53.6	5.5	6.6	0.6	5.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	121	38	60	11	5	2	5
		비율	100.0	31.4	49.6	9.1	4.1	1.7	4.1
	고졸	사례수	440	136	231	21	28	12	12
		비율	100.0	30.9	52.5	4.8	6.4	2.7	2.7
	대학재학 이상	사례수	520	128	314	24	23	5	26
		비율	100.0	24.6	60.4	4.6	4.4	1.0	5.0
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	35	15	18	0	1	0	1
		비율	100.0	42.9	51.4	0.0	2.9	0.0	2.9
	절반 이상	사례수	322	89	182	17	16	8	10
		비율	100.0	27.6	56.5	5.3	5.0	2.5	3.1
	지원금 모두	사례수	724	198	405	39	39	11	32
		비율	100.0	27.3	55.9	5.4	5.4	1.5	4.4
전반적 만족도	BOT	사례수	3	0	3	0	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	45	13	20	4	6	0	2
		비율	100.0	28.9	44.4	8.9	13.3	0.0	4.4
	TOP	사례수	1,033	289	582	52	50	19	41
		비율	100.0	28.0	56.3	5.0	4.8	1.8	4.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

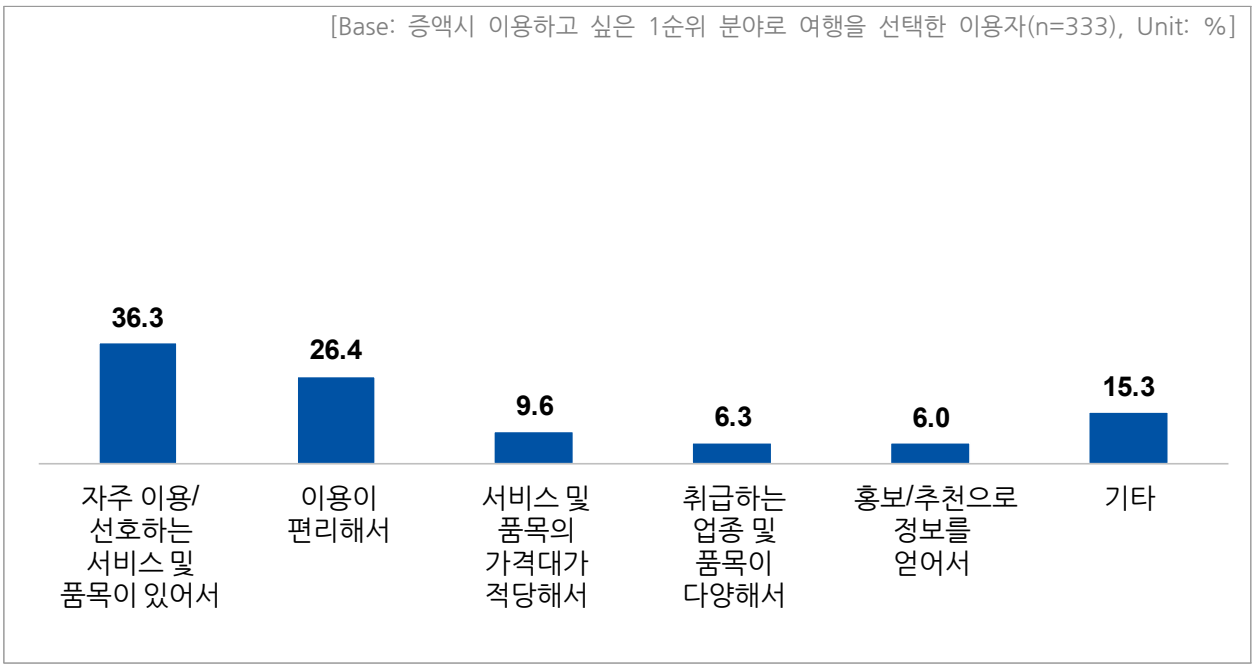
나) 지원금액 증액시 여행 분야를 이용하고 싶은 이유

○ 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 여행 분야를 가장 이용하고 싶다고 응답한 경우, 그 이유로 '자주 이용 및 선호하는 서비스 및 품목이 있어서'가 36.3%로 가장 높게 나타남.

○ 다음으로 '이용이 편리해서'(26.4%), '서비스 및 품목의 가격대가 적당해서'(9.6%), '취급하는 업종 및 품목이 다양해서'(6.3%) 등의 순임.

○ 자주 이용 및 선호하는 서비스 및 품목이 있기 때문이라는 응답은 10대 및 20대의 저연령층, 농어촌 지역에서 상대적으로 높게 나타남.

[그림29] 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 여행 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유



Q25-2. 귀하께서 이전 문항에서 문화누리카드 가맹점 분야 중 [여행] 분야를 1순위로 선택하신 주된 이유는 무엇입니까?

[표23] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 여행 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		사례수	333	88	121	21	32	20	51
		비율	100.0	26.4	36.3	6.3	9.6	6.0	15.3
성별	남성	사례수	116	40	47	6	10	4	9
		비율	100.0	34.5	40.5	5.2	8.6	3.4	7.8
	여성	사례수	217	48	74	15	22	16	42
		비율	100.0	22.1	34.1	6.9	10.1	7.4	19.4
연령대	10대	사례수	4	0	2	0	0	0	2
		비율	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	20대	사례수	48	11	23	3	2	1	8
		비율	100.0	22.9	47.9	6.3	4.2	2.1	16.7
	30대	사례수	35	10	11	3	3	3	5
		비율	100.0	28.6	31.4	8.6	8.6	8.6	14.3
	40대	사례수	111	26	39	8	9	12	17
		비율	100.0	23.4	35.1	7.2	8.1	10.8	15.3
	50대	사례수	84	27	28	4	10	2	13
		비율	100.0	32.1	33.3	4.8	11.9	2.4	15.5
	60대 이상	사례수	51	14	18	3	8	2	6
		비율	100.0	27.5	35.3	5.9	15.7	3.9	11.8
지역	대도시	사례수	157	45	55	7	16	8	26
		비율	100.0	28.7	35.0	4.5	10.2	5.1	16.6
	중소도시	사례수	143	35	48	13	15	8	24
		비율	100.0	24.5	33.6	9.1	10.5	5.6	16.8
	농어촌	사례수	33	8	18	1	1	4	1
		비율	100.0	24.2	54.5	3.0	3.0	12.1	3.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	189	49	77	16	15	5	27
		비율	100.0	25.9	40.7	8.5	7.9	2.6	14.3
	차상위	사례수	133	35	40	5	16	15	22
		비율	100.0	26.3	30.1	3.8	12.0	11.3	16.5
	모름	사례수	11	4	4	0	1	0	2
		비율	100.0	36.4	36.4	0.0	9.1	0.0	18.2
장애 여부	있음	사례수	53	17	21	2	6	2	5
		비율	100.0	32.1	39.6	3.8	11.3	3.8	9.4
	없음	사례수	280	71	100	19	26	18	46
		비율	100.0	25.4	35.7	6.8	9.3	6.4	16.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	51	11	19	7	4	3	7
		비율	100.0	21.6	37.3	13.7	7.8	5.9	13.7
	1~3년 미만	사례수	132	31	49	9	10	11	22
		비율	100.0	23.5	37.1	6.8	7.6	8.3	16.7
	3년 이상	사례수	150	46	53	5	18	6	22
		비율	100.0	30.7	35.3	3.3	12.0	4.0	14.7

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**333**	**88**	**121**	**21**	**32**	**20**	**51**
		비율	**100.0**	**26.4**	**36.3**	**6.3**	**9.6**	**6.0**	**15.3**
직업	학생	사례수	39	8	18	2	2	0	9
		비율	100.0	20.5	46.2	5.1	5.1	0.0	23.1
	직장인	사례수	77	20	27	6	7	4	13
		비율	100.0	26.0	35.1	7.8	9.1	5.2	16.9
	주부	사례수	81	20	21	7	10	11	12
		비율	100.0	24.7	25.9	8.6	12.3	13.6	14.8
	자영업	사례수	19	4	11	1	2	1	0
		비율	100.0	21.1	57.9	5.3	10.5	5.3	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	51	16	18	3	5	1	8
		비율	100.0	31.4	35.3	5.9	9.8	2.0	15.7
	농어업자	사례수	1	0	1	0	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	65	20	25	2	6	3	9
		비율	100.0	30.8	38.5	3.1	9.2	4.6	13.8
최종 학력	중졸 이하	사례수	26	6	10	2	4	1	3
		비율	100.0	23.1	38.5	7.7	15.4	3.8	11.5
	고졸	사례수	136	39	46	10	14	11	16
		비율	100.0	28.7	33.8	7.4	10.3	8.1	11.8
	대학재학 이상	사례수	171	43	65	9	14	8	32
		비율	100.0	25.1	38.0	5.3	8.2	4.7	18.7
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	18	4	6	1	2	1	4
		비율	100.0	22.2	33.3	5.6	11.1	5.6	22.2
	절반 이상	사례수	107	26	44	5	11	2	19
		비율	100.0	24.3	41.1	4.7	10.3	1.9	17.8
	지원금 모두	사례수	208	58	71	15	19	17	28
		비율	100.0	27.9	34.1	7.2	9.1	8.2	13.5
전반적 만족도	BOT	사례수	3	1	0	1	0	0	1
		비율	100.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	MID	사례수	9	3	2	1	0	1	2
		비율	100.0	33.3	22.2	11.1	0.0	11.1	22.2
	TOP	사례수	321	84	119	19	32	19	48
		비율	100.0	26.2	37.1	5.9	10.0	5.9	15.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

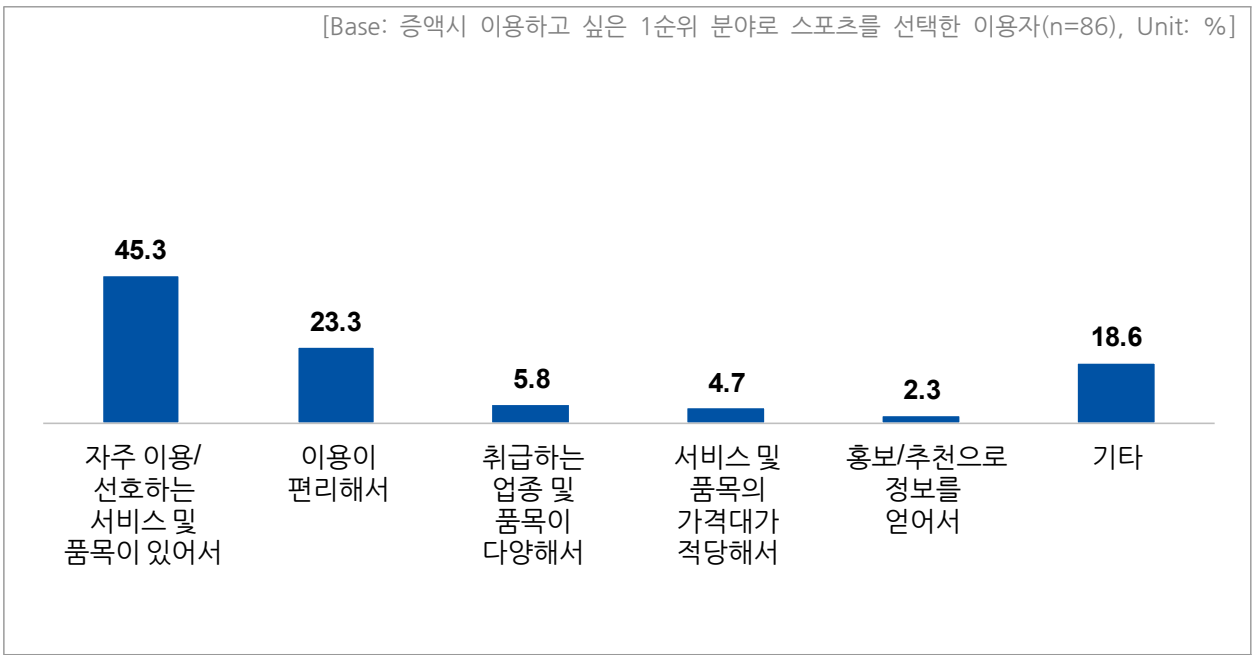
다) 지원금액 증액시 스포츠 분야를 이용하고 싶은 이유

○ 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 스포츠 분야를 가장 이용하고 싶다고 응답한 경우, 그 이유로 '자주 이용 및 선호하는 서비스 및 품목이 있어서'가 45.3%로 가장 높게 나타남.

○ 다음으로 '이용이 편리해서'(23.3%), '취급하는 업종 및 품목이 다양해서'(5.8%), '서비스 및 품목의 가격대가 적당해서'(4.7%) 등의 순임.

○ 자주 이용 및 선호하는 서비스 및 품목이 있기 때문이라는 응답은 20대, 대도시일수록 상대적으로 높게 나타남.

[그림30] 향후 문화누리카드 지원금 증액 시 스포츠 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유



Q25-3. 귀하께서 이전 문항에서 문화누리카드 가맹점 분야 중 [스포츠] 분야를 1순위로 선택하신 주된 이유는 무엇입니까?

[표24] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 스포츠 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**86**	**20**	**39**	**5**	**4**	**2**	**16**
		비율	**100.0**	**23.3**	**45.3**	**5.8**	**4.7**	**2.3**	**18.6**
성별	남성	사례수	35	11	17	3	1	2	1
		비율	100.0	31.4	48.6	8.6	2.9	5.7	2.9
	여성	사례수	51	9	22	2	3	0	15
		비율	100.0	17.6	43.1	3.9	5.9	0.0	29.4
연령대	10대	사례수	3	1	1	1	0	0	0
		비율	100.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
	20대	사례수	10	2	6	0	0	0	2
		비율	100.0	20.0	60.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	30대	사례수	10	2	5	0	0	0	3
		비율	100.0	20.0	50.0	0.0	0.0	0.0	30.0
	40대	사례수	28	4	11	2	3	1	7
		비율	100.0	14.3	39.3	7.1	10.7	3.6	25.0
	50대	사례수	22	5	11	2	1	0	3
		비율	100.0	22.7	50.0	9.1	4.5	0.0	13.6
	60대 이상	사례수	13	6	5	0	0	1	1
		비율	100.0	46.2	38.5	0.0	0.0	7.7	7.7
지역	대도시	사례수	49	10	23	1	1	2	12
		비율	100.0	20.4	46.9	2.0	2.0	4.1	24.5
	중소도시	사례수	28	8	13	3	1	0	3
		비율	100.0	28.6	46.4	10.7	3.6	0.0	10.7
	농어촌	사례수	9	2	3	1	2	0	1
		비율	100.0	22.2	33.3	11.1	22.2	0.0	11.1
발급 자격	기초생활 수급	사례수	43	10	19	5	1	1	7
		비율	100.0	23.3	44.2	11.6	2.3	2.3	16.3
	차상위	사례수	40	9	19	0	3	1	8
		비율	100.0	22.5	47.5	0.0	7.5	2.5	20.0
	모름	사례수	3	1	1	0	0	0	1
		비율	100.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
장애 여부	있음	사례수	9	3	4	1	0	1	0
		비율	100.0	33.3	44.4	11.1	0.0	11.1	0.0
	없음	사례수	77	17	35	4	4	1	16
		비율	100.0	22.1	45.5	5.2	5.2	1.3	20.8
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	16	4	7	1	2	1	1
		비율	100.0	25.0	43.8	6.3	12.5	6.3	6.3
	1~3년 미만	사례수	36	14	12	2	2	0	6
		비율	100.0	38.9	33.3	5.6	5.6	0.0	16.7
	3년 이상	사례수	34	2	20	2	0	1	9
		비율	100.0	5.9	58.8	5.9	0.0	2.9	26.5

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**86**	**20**	**39**	**5**	**4**	**2**	**16**
		비율	**100.0**	**23.3**	**45.3**	**5.8**	**4.7**	**2.3**	**18.6**
직업	학생	사례수	8	2	3	1	0	0	2
		비율	100.0	25.0	37.5	12.5	0.0	0.0	25.0
	직장인	사례수	25	3	12	0	0	1	9
		비율	100.0	12.0	48.0	0.0	0.0	4.0	36.0
	주부	사례수	14	5	5	1	0	0	3
		비율	100.0	35.7	35.7	7.1	0.0	0.0	21.4
	자영업	사례수	7	3	2	1	1	0	0
		비율	100.0	42.9	28.6	14.3	14.3	0.0	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	14	4	6	2	0	1	1
		비율	100.0	28.6	42.9	14.3	0.0	7.1	7.1
	농어업자	사례수	1	1	0	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	17	2	11	0	3	0	1
		비율	100.0	11.8	64.7	0.0	17.6	0.0	5.9
최종 학력	중졸 이하	사례수	10	5	3	1	1	0	0
		비율	100.0	50.0	30.0	10.0	10.0	0.0	0.0
	고졸	사례수	37	7	17	4	0	2	7
		비율	100.0	18.9	45.9	10.8	0.0	5.4	18.9
	대학재학 이상	사례수	39	8	19	0	3	0	9
		비율	100.0	20.5	48.7	0.0	7.7	0.0	23.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	8	3	3	0	1	0	1
		비율	100.0	37.5	37.5	0.0	12.5	0.0	12.5
	절반 이상	사례수	28	8	12	1	1	0	6
		비율	100.0	28.6	42.9	3.6	3.6	0.0	21.4
	지원금 모두	사례수	50	9	24	4	2	2	9
		비율	100.0	18.0	48.0	8.0	4.0	4.0	18.0
전반적 만족도	BOT	사례수	1	0	1	0	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	3	1	2	0	0	0	0
		비율	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	TOP	사례수	82	19	36	5	4	2	16
		비율	100.0	23.2	43.9	6.1	4.9	2.4	19.5

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

다. 문화누리카드를 통한 할인

1) 문화누리카드를 통한 할인 경험

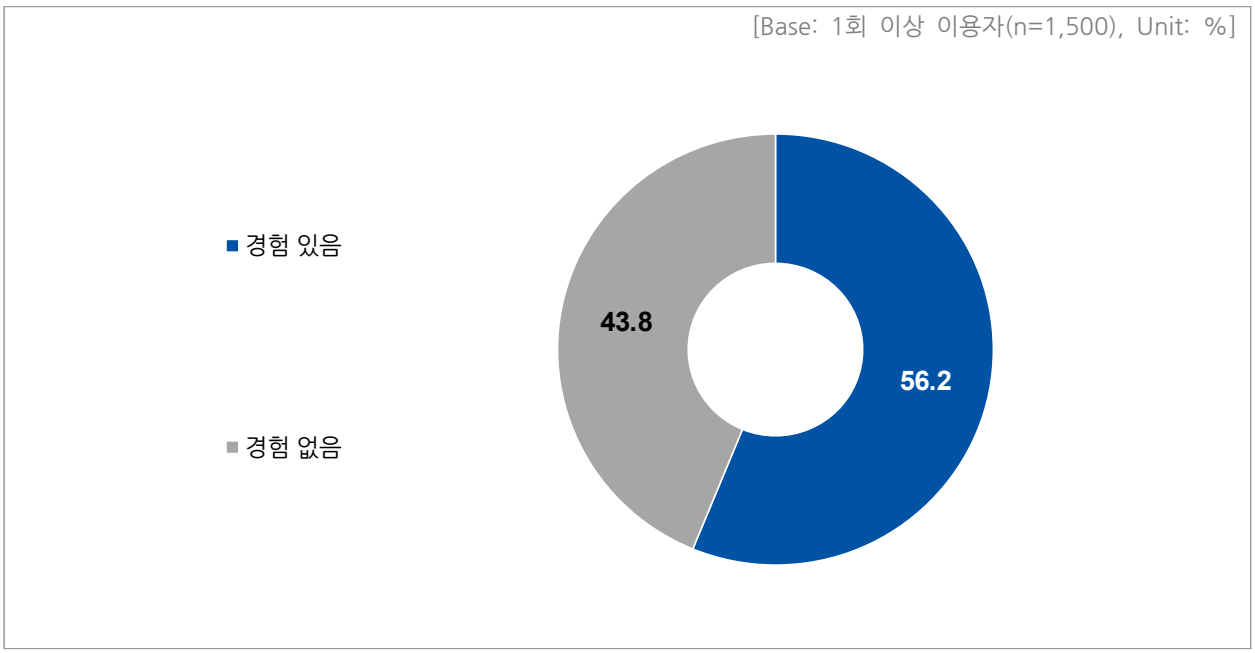
○ 가맹점에서 문화누리카드를 통해 할인을 받아본 경험이 있다는 응답은 56.2%로, 할인 경험이 없다는 응답(43.8%)보다 높게 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 10대와 20대의 저연령층일수록 할인받은 경험이 높은 반면 60대 이상은 할인받은 경험이 없는 경우가 56.3%로 더 높게 나타남.

○ 지역별로는 농어촌(57.5%)이 대도시 및 중소도시에 비해 할인을 받은 경험 비율이 더 높음.

○ 장애가 있는 경우, 부가기능을 이용하지 않는 경우 할인받은 경험이 없다는 응답이 더 높음.

[그림31] 문화누리카드를 통한 할인 경험



Q26. 문화누리카드는 다른 바우처에는 없는 가맹점 할인서비스를 제공하고 있습니다. 현재 할인된 금액으로 문화누리카드를 이용할 수 있는 가맹점은 전국에 약 1,200여곳이 있습니다. 귀하는 문화누리카드로 할인을 받아본 적이 있습니까?

[표25] 문화누리카드를 통한 할인 경험

			전체	경험 있음	경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	843	657
		비율	100.0	56.2	43.8
성별	남성	사례수	573	283	290
		비율	100.0	49.4	50.6
	여성	사례수	927	560	367
		비율	100.0	60.4	39.6
연령대	10대	사례수	44	32	12
		비율	100.0	72.7	27.3
	20대	사례수	269	200	69
		비율	100.0	74.3	25.7
	30대	사례수	159	78	81
		비율	100.0	49.1	50.9
	40대	사례수	434	239	195
		비율	100.0	55.1	44.9
	50대	사례수	370	196	174
		비율	100.0	53.0	47.0
	60대 이상	사례수	224	98	126
		비율	100.0	43.8	56.3
지역	대도시	사례수	754	430	324
		비율	100.0	57.0	43.0
	중소도시	사례수	579	317	262
		비율	100.0	54.7	45.3
	농어촌	사례수	167	96	71
		비율	100.0	57.5	42.5
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	460	381
		비율	100.0	54.7	45.3
	차상위	사례수	598	347	251
		비율	100.0	58.0	42.0
	모름	사례수	61	36	25
		비율	100.0	59.0	41.0
장애 여부	있음	사례수	266	130	136
		비율	100.0	48.9	51.1
	없음	사례수	1,234	713	521
		비율	100.0	57.8	42.2
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	135	126
		비율	100.0	51.7	48.3
	1~3년 미만	사례수	596	319	277
		비율	100.0	53.5	46.5
	3년 이상	사례수	643	389	254
		비율	100.0	60.5	39.5

			전체	경험 있음	경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**843**	**657**
		비율	**100.0**	**56.2**	**43.8**
직업	학생	사례수	212	147	65
		비율	100.0	69.3	30.7
	직장인	사례수	341	210	131
		비율	100.0	61.6	38.4
	주부	사례수	303	162	141
		비율	100.0	53.5	46.5
	자영업	사례수	90	48	42
		비율	100.0	53.3	46.7
	퇴직자/무직자	사례수	281	138	143
		비율	100.0	49.1	50.9
	농어업자	사례수	10	3	7
		비율	100.0	30.0	70.0
	기타	사례수	263	135	128
		비율	100.0	51.3	48.7
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	88	69
		비율	100.0	56.1	43.9
	고졸	사례수	613	318	295
		비율	100.0	51.9	48.1
	대학재학 이상	사례수	730	437	293
		비율	100.0	59.9	40.1
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	142	53
		비율	100.0	72.8	27.2
	미이용	사례수	200	91	109
		비율	100.0	45.5	54.5
	그 외	사례수	1,105	610	495
		비율	100.0	55.2	44.8
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	31	30
		비율	100.0	50.8	49.2
	절반 이상	사례수	457	262	195
		비율	100.0	57.3	42.7
	지원금 모두	사례수	982	550	432
		비율	100.0	56.0	44.0
전반적 만족도	BOT	사례수	7	4	3
		비율	100.0	57.1	42.9
	MID	사례수	57	21	36
		비율	100.0	36.8	63.2
	TOP	사례수	1,436	818	618
		비율	100.0	57.0	43.0

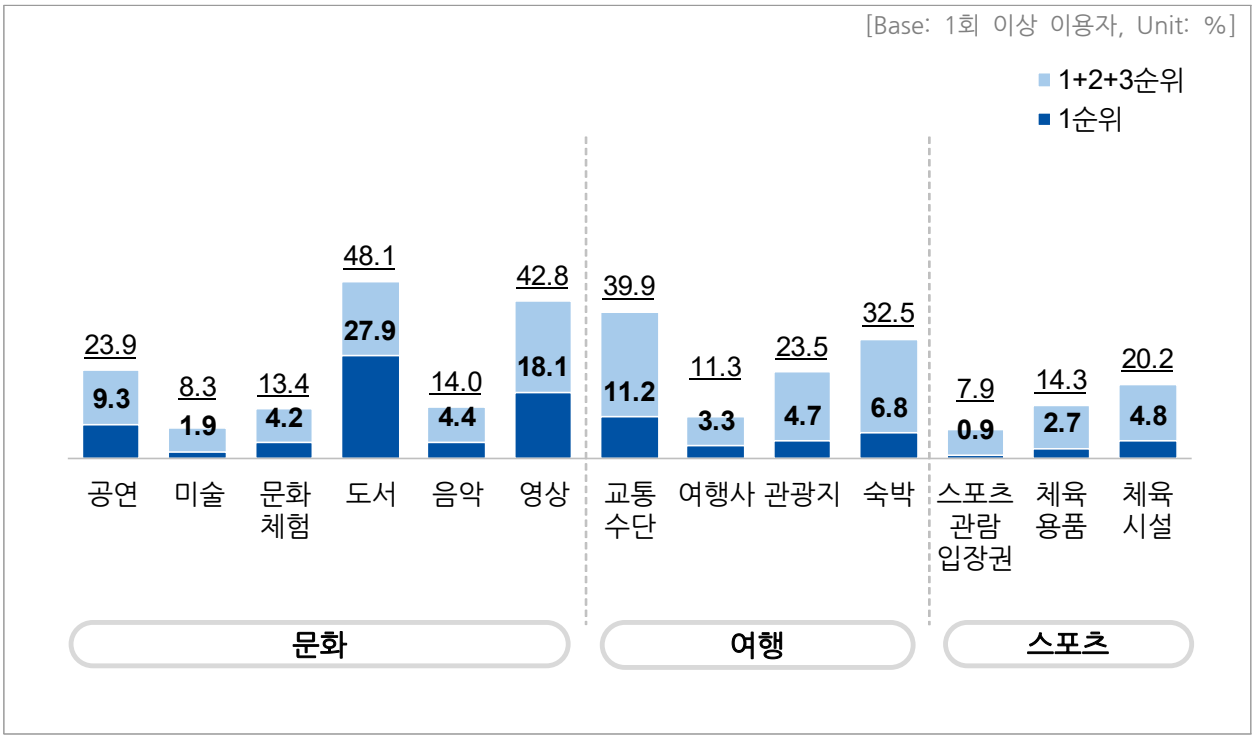
* 부가기능 이용 여부:이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 할인이 확대되길 희망하는 분야

○ 향후 문화누리카드 할인이 확대되길 희망하는 분야(1+2+3순위 기준)는 '도서' 분야가 48.1%로 가장 높게 나타남.
다음으로 '영상'(42.8%), '교통수단'(39.9%), '숙박'(32.5%) 등의 순임.

○ 연령대별로 보면 10대의 경우 '영상' 관련 할인 확대에 대한 수요가 특히 높았으며, 연령대가 높을수록 '교통수단'에 대한 확대를 희망하는 비율이 상대적으로 높음. 특히 30대는 타 연령대에 비해 숙박에 대한 희망이 높았으며, 60대 이상의 경우 '교통수단', '스포츠관람 입장권'에 대한 희망이 높음.

[그림32] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야



Q28. 향후 문화누리카드 할인이 어느 분야에서 확대되길 희망하십니까?

[표26] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1순위)

			전체	공연	미술	문화 체험	도서	음악	영상	교통 수단	여행사	관광지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육 용품	체육 시설
■ 전체 ■		사례수	1,500	139	28	63	418	66	271	168	50	70	102	13	40	72
		비율	100.0	9.3	1.9	4.2	27.9	4.4	18.1	11.2	3.3	4.7	6.8	0.9	2.7	4.8
성별	남성	사례수	573	36	8	21	172	27	127	69	15	19	37	8	17	17
		비율	100.0	6.3	1.4	3.7	30.0	4.7	22.2	12.0	2.6	3.3	6.5	1.4	3.0	3.0
	여성	사례수	927	103	20	42	246	39	144	99	35	51	65	5	23	55
		비율	100.0	11.1	2.2	4.5	26.5	4.2	15.5	10.7	3.8	5.5	7.0	0.5	2.5	5.9
연령대	10대	사례수	44	2	0	5	12	3	11	2	0	3	3	0	1	2
		비율	100.0	4.5	0.0	11.4	27.3	6.8	25.0	4.5	0.0	6.8	6.8	0.0	2.3	4.5
	20대	사례수	269	45	6	12	60	14	43	29	12	7	21	3	5	12
		비율	100.0	16.7	2.2	4.5	22.3	5.2	16.0	10.8	4.5	2.6	7.8	1.1	1.9	4.5
	30대	사례수	159	18	2	6	37	6	29	7	8	11	21	1	7	6
		비율	100.0	11.3	1.3	3.8	23.3	3.8	18.2	4.4	5.0	6.9	13.2	0.6	4.4	3.8
	40대	사례수	434	36	9	17	119	16	70	51	18	34	26	4	11	23
		비율	100.0	8.3	2.1	3.9	27.4	3.7	16.1	11.8	4.1	7.8	6.0	0.9	2.5	5.3
	50대	사례수	370	22	6	17	111	19	77	42	9	9	23	1	11	23
		비율	100.0	5.9	1.6	4.6	30.0	5.1	20.8	11.4	2.4	2.4	6.2	0.3	3.0	6.2
	60대 이상	사례수	224	16	5	6	79	8	41	37	3	6	8	4	5	6
		비율	100.0	7.1	2.2	2.7	35.3	3.6	18.3	16.5	1.3	2.7	3.6	1.8	2.2	2.7
지역	대도시	사례수	754	71	18	32	210	35	129	89	22	30	53	6	18	41
		비율	100.0	9.4	2.4	4.2	27.9	4.6	17.1	11.8	2.9	4.0	7.0	0.8	2.4	5.4
	중소도시	사례수	579	54	7	24	168	25	107	56	22	29	41	6	18	22
		비율	100.0	9.3	1.2	4.1	29.0	4.3	18.5	9.7	3.8	5.0	7.1	1.0	3.1	3.8
	농어촌	사례수	167	14	3	7	40	6	35	23	6	11	8	1	4	9
		비율	100.0	8.4	1.8	4.2	24.0	3.6	21.0	13.8	3.6	6.6	4.8	0.6	2.4	5.4
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	82	17	37	226	35	165	104	26	34	59	9	21	26
		비율	100.0	9.8	2.0	4.4	26.9	4.2	19.6	12.4	3.1	4.0	7.0	1.1	2.5	3.1
	차상위	사례수	598	52	7	23	175	30	96	55	24	33	38	4	18	43
		비율	100.0	8.7	1.2	3.8	29.3	5.0	16.1	9.2	4.0	5.5	6.4	0.7	3.0	7.2
	모름	사례수	61	5	4	3	17	1	10	9	0	3	5	0	1	3
		비율	100.0	8.2	6.6	4.9	27.9	1.6	16.4	14.8	0.0	4.9	8.2	0.0	1.6	4.9
장애 여부	있음	사례수	266	23	2	14	73	13	68	27	5	6	21	2	3	9
		비율	100.0	8.6	0.8	5.3	27.4	4.9	25.6	10.2	1.9	2.3	7.9	0.8	1.1	3.4
	없음	사례수	1,234	116	26	49	345	53	203	141	45	64	81	11	37	63
		비율	100.0	9.4	2.1	4.0	28.0	4.3	16.5	11.4	3.6	5.2	6.6	0.9	3.0	5.1
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	17	9	11	82	10	46	24	10	12	14	1	7	18
		비율	100.0	6.5	3.4	4.2	31.4	3.8	17.6	9.2	3.8	4.6	5.4	0.4	2.7	6.9
	1~3년 미만	사례수	596	53	10	22	176	22	109	60	18	28	46	5	16	31
		비율	100.0	8.9	1.7	3.7	29.5	3.7	18.3	10.1	3.0	4.7	7.7	0.8	2.7	5.2
	3년 이상	사례수	643	69	9	30	160	34	116	84	22	30	42	7	17	23
		비율	100.0	10.7	1.4	4.7	24.9	5.3	18.0	13.1	3.4	4.7	6.5	1.1	2.6	3.6

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**139**	**28**	**63**	**418**	**66**	**271**	**168**	**50**	**70**	**102**	**13**	**40**	**72**
		비율	**100.0**	**9.3**	**1.9**	**4.2**	**27.9**	**4.4**	**18.1**	**11.2**	**3.3**	**4.7**	**6.8**	**0.9**	**2.7**	**4.8**
직업	학생	사례수	212	30	3	13	56	10	36	20	6	7	13	2	4	12
		비율	100.0	14.2	1.4	6.1	26.4	4.7	17.0	9.4	2.8	3.3	6.1	0.9	1.9	5.7
	직장인	사례수	341	38	7	19	87	17	54	32	10	19	26	2	9	21
		비율	100.0	11.1	2.1	5.6	25.5	5.0	15.8	9.4	2.9	5.6	7.6	0.6	2.6	6.2
	주부	사례수	303	28	8	12	88	7	44	35	9	18	23	2	11	18
		비율	100.0	9.2	2.6	4.0	29.0	2.3	14.5	11.6	3.0	5.9	7.6	0.7	3.6	5.9
	자영업	사례수	90	8	1	2	22	4	16	16	4	1	7	1	6	2
		비율	100.0	8.9	1.1	2.2	24.4	4.4	17.8	17.8	4.4	1.1	7.8	1.1	6.7	2.2
	퇴직자/무직자	사례수	281	22	5	9	80	14	75	31	7	8	15	3	9	3
		비율	100.0	7.8	1.8	3.2	28.5	5.0	26.7	11.0	2.5	2.8	5.3	1.1	3.2	1.1
	농어업자	사례수	10	0	0	0	4	2	1	1	0	2	0	0	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	10.0	10.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	263	13	4	8	81	12	45	33	14	15	18	3	1	16
		비율	100.0	4.9	1.5	3.0	30.8	4.6	17.1	12.5	5.3	5.7	6.8	1.1	0.4	6.1
최종학력	중졸이하	사례수	157	9	2	9	39	9	35	25	3	7	7	2	4	6
		비율	100.0	5.7	1.3	5.7	24.8	5.7	22.3	15.9	1.9	4.5	4.5	1.3	2.5	3.8
	고졸	사례수	613	59	15	28	157	24	126	63	22	28	43	4	18	26
		비율	100.0	9.6	2.4	4.6	25.6	3.9	20.6	10.3	3.6	4.6	7.0	0.7	2.9	4.2
	대학재학이상	사례수	730	71	11	26	222	33	110	80	25	35	52	7	18	40
		비율	100.0	9.7	1.5	3.6	30.4	4.5	15.1	11.0	3.4	4.8	7.1	1.0	2.5	5.5
지원금사용금액	절반미만	사례수	61	5	2	2	13	2	14	7	2	1	7	0	4	2
		비율	100.0	8.2	3.3	3.3	21.3	3.3	23.0	11.5	3.3	1.6	11.5	0.0	6.6	3.3
	절반이상	사례수	457	49	8	26	110	20	87	61	10	15	28	2	11	30
		비율	100.0	10.7	1.8	5.7	24.1	4.4	19.0	13.3	2.2	3.3	6.1	0.4	2.4	6.6
	지원금모두	사례수	982	85	18	35	295	44	170	100	38	54	67	11	25	40
		비율	100.0	8.7	1.8	3.6	30.0	4.5	17.3	10.2	3.9	5.5	6.8	1.1	2.5	4.1
전반적만족도	BOT	사례수	7	0	1	1	1	0	0	2	0	0	1	0	0	1
		비율	100.0	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	28.6	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	14.3
	MID	사례수	57	8	2	3	19	3	13	3	0	2	2	0	1	1
		비율	100.0	14.0	3.5	5.3	33.3	5.3	22.8	5.3	0.0	3.5	3.5	0.0	1.8	1.8
	TOP	사례수	1,436	131	25	59	398	63	258	163	50	68	99	13	39	70
		비율	100.0	9.1	1.7	4.1	27.7	4.4	18.0	11.4	3.5	4.7	6.9	0.9	2.7	4.9

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표27] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1+2+3순위)

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**358**	**124**	**201**	**721**	**210**	**642**	**599**	**169**	**352**	**488**	**118**	**215**	**303**
		비율	**100.0**	**23.9**	**8.3**	**13.4**	**48.1**	**14.0**	**42.8**	**39.9**	**11.3**	**23.5**	**32.5**	**7.9**	**14.3**	**20.2**
성별	남성	사례수	573	92	31	56	291	99	281	242	61	101	188	68	105	104
		비율	100.0	16.1	5.4	9.8	50.8	17.3	49.0	42.2	10.6	17.6	32.8	11.9	18.3	18.2
	여성	사례수	927	266	93	145	430	111	361	357	108	251	300	50	110	199
		비율	100.0	28.7	10.0	15.6	46.4	12.0	38.9	38.5	11.7	27.1	32.4	5.4	11.9	21.5
연령대	10대	사례수	44	9	4	10	21	13	23	9	6	15	10	1	4	7
		비율	100.0	20.5	9.1	22.7	47.7	29.5	52.3	20.5	13.6	34.1	22.7	2.3	9.1	15.9
	20대	사례수	269	91	33	50	113	45	111	98	27	57	89	20	19	54
		비율	100.0	33.8	12.3	18.6	42.0	16.7	41.3	36.4	10.0	21.2	33.1	7.4	7.1	20.1
	30대	사례수	159	39	16	27	69	20	65	53	19	50	62	9	22	26
		비율	100.0	24.5	10.1	17.0	43.4	12.6	40.9	33.3	11.9	31.4	39.0	5.7	13.8	16.4
	40대	사례수	434	103	27	54	203	56	175	149	43	133	150	33	77	99
		비율	100.0	23.7	6.2	12.4	46.8	12.9	40.3	34.3	9.9	30.6	34.6	7.6	17.7	22.8
	50대	사례수	370	76	27	43	187	53	169	171	48	61	109	31	62	73
		비율	100.0	20.5	7.3	11.6	50.5	14.3	45.7	46.2	13.0	16.5	29.5	8.4	16.8	19.7
	60대 이상	사례수	224	40	17	17	128	23	99	119	26	36	68	24	31	44
		비율	100.0	17.9	7.6	7.6	57.1	10.3	44.2	53.1	11.6	16.1	30.4	10.7	13.8	19.6
지역	대도시	사례수	754	183	66	112	374	107	325	307	82	162	232	60	103	149
		비율	100.0	24.3	8.8	14.9	49.6	14.2	43.1	40.7	10.9	21.5	30.8	8.0	13.7	19.8
	중소도시	사례수	579	138	42	72	283	77	238	225	63	142	197	45	92	123
		비율	100.0	23.8	7.3	12.4	48.9	13.3	41.1	38.9	10.9	24.5	34.0	7.8	15.9	21.2
	농어촌	사례수	167	37	16	17	64	26	79	67	24	48	59	13	20	31
		비율	100.0	22.2	9.6	10.2	38.3	15.6	47.3	40.1	14.4	28.7	35.3	7.8	12.0	18.6
발급자격	기초생활수급	사례수	841	189	71	115	392	126	369	367	88	173	280	69	126	158
		비율	100.0	22.5	8.4	13.7	46.6	15.0	43.9	43.6	10.5	20.6	33.3	8.2	15.0	18.8
	차상위	사례수	598	157	40	74	300	77	240	213	73	168	193	45	82	132
		비율	100.0	26.3	6.7	12.4	50.2	12.9	40.1	35.6	12.2	28.1	32.3	7.5	13.7	22.1
	모름	사례수	61	12	13	12	29	7	33	19	8	11	15	4	7	13
		비율	100.0	19.7	21.3	19.7	47.5	11.5	54.1	31.1	13.1	18.0	24.6	6.6	11.5	21.3
장애여부	있음	사례수	266	52	17	32	140	49	135	101	25	41	85	37	35	49
		비율	100.0	19.5	6.4	12.0	52.6	18.4	50.8	38.0	9.4	15.4	32.0	13.9	13.2	18.4
	없음	사례수	1,234	306	107	169	581	161	507	498	144	311	403	81	180	254
		비율	100.0	24.8	8.7	13.7	47.1	13.0	41.1	40.4	11.7	25.2	32.7	6.6	14.6	20.6
카드이용기간	1년 미만	사례수	261	62	28	35	141	38	106	111	28	55	73	14	39	53
		비율	100.0	23.8	10.7	13.4	54.0	14.6	40.6	42.5	10.7	21.1	28.0	5.4	14.9	20.3
	1~3년 미만	사례수	596	138	42	78	288	77	269	230	56	143	214	44	86	123
		비율	100.0	23.2	7.0	13.1	48.3	12.9	45.1	38.6	9.4	24.0	35.9	7.4	14.4	20.6
	3년 이상	사례수	643	158	54	88	292	95	267	258	85	154	201	60	90	127
		비율	100.0	24.6	8.4	13.7	45.4	14.8	41.5	40.1	13.2	24.0	31.3	9.3	14.0	19.8

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**358**	**124**	**201**	**721**	**210**	**642**	**599**	**169**	**352**	**488**	**118**	**215**	**303**
		비율	**100.0**	**23.9**	**8.3**	**13.4**	**48.1**	**14.0**	**42.8**	**39.9**	**11.3**	**23.5**	**32.5**	**7.9**	**14.3**	**20.2**
직업	학생	사례수	212	70	19	37	100	44	89	75	22	44	62	15	17	42
		비율	100.0	33.0	9.0	17.5	47.2	20.8	42.0	35.4	10.4	20.8	29.2	7.1	8.0	19.8
	직장인	사례수	341	99	24	50	157	41	130	115	33	104	121	21	51	77
		비율	100.0	29.0	7.0	14.7	46.0	12.0	38.1	33.7	9.7	30.5	35.5	6.2	15.0	22.6
	주부	사례수	303	72	26	47	146	27	117	123	37	86	93	19	45	71
		비율	100.0	23.8	8.6	15.5	48.2	8.9	38.6	40.6	12.2	28.4	30.7	6.3	14.9	23.4
	자영업	사례수	90	22	5	8	42	11	41	40	10	17	32	12	14	16
		비율	100.0	24.4	5.6	8.9	46.7	12.2	45.6	44.4	11.1	18.9	35.6	13.3	15.6	17.8
	퇴직자/무직자	사례수	281	47	26	29	132	42	143	122	31	50	83	32	51	55
		비율	100.0	16.7	9.3	10.3	47.0	14.9	50.9	43.4	11.0	17.8	29.5	11.4	18.1	19.6
	농어업자	사례수	10	1	0	1	6	4	5	4	0	3	4	2	0	0
		비율	100.0	10.0	0.0	10.0	60.0	40.0	50.0	40.0	0.0	30.0	40.0	20.0	0.0	0.0
	기타	사례수	263	47	24	29	138	41	117	120	36	48	93	17	37	42
		비율	100.0	17.9	9.1	11.0	52.5	15.6	44.5	45.6	13.7	18.3	35.4	6.5	14.1	16.0
최종학력	중졸이하	사례수	157	28	11	21	82	25	72	68	14	49	38	12	22	29
		비율	100.0	17.8	7.0	13.4	52.2	15.9	45.9	43.3	8.9	31.2	24.2	7.6	14.0	18.5
	고졸	사례수	613	136	52	80	280	83	265	244	75	152	201	46	96	129
		비율	100.0	22.2	8.5	13.1	45.7	13.5	43.2	39.8	12.2	24.8	32.8	7.5	15.7	21.0
	대학재학이상	사례수	730	194	61	100	359	102	305	287	80	151	249	60	97	145
		비율	100.0	26.6	8.4	13.7	49.2	14.0	41.8	39.3	11.0	20.7	34.1	8.2	13.3	19.9
지원금사용금액	절반미만	사례수	61	13	4	11	29	4	27	26	11	11	22	5	9	11
		비율	100.0	21.3	6.6	18.0	47.5	6.6	44.3	42.6	18.0	18.0	36.1	8.2	14.8	18.0
	절반이상	사례수	457	120	36	60	202	54	193	199	45	98	161	44	66	93
		비율	100.0	26.3	7.9	13.1	44.2	11.8	42.2	43.5	9.8	21.4	35.2	9.6	14.4	20.4
	지원금모두	사례수	982	225	84	130	490	152	422	374	113	243	305	69	140	199
		비율	100.0	22.9	8.6	13.2	49.9	15.5	43.0	38.1	11.5	24.7	31.1	7.0	14.3	20.3
전반적만족도	BOT	사례수	7	1	1	3	2	0	2	3	0	2	3	1	2	1
		비율	100.0	14.3	14.3	42.9	28.6	0.0	28.6	42.9	0.0	28.6	42.9	14.3	28.6	14.3
	MID	사례수	57	19	6	9	30	9	27	21	6	9	15	3	8	9
		비율	100.0	33.3	10.5	15.8	52.6	15.8	47.4	36.8	10.5	15.8	26.3	5.3	14.0	15.8
	TOP	사례수	1,436	338	117	189	689	201	613	575	163	341	470	114	205	293
		비율	100.0	23.5	8.1	13.2	48.0	14.0	42.7	40.0	11.4	23.7	32.7	7.9	14.3	20.4

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

3. 문화누리카드 부가기능 이용 현황

가. 문화누리카드를 함께 이용하는 사람

○ 문화누리카드를 주로 가족과 함께 사용한다는 응답이 65.1%로 가장 많았고, 다음으로 혼자(29.9%), 친구, 지인과 함께(4.3%) 순으로 나타남. 특히 함께 거주하고 있는 구성원 중 자녀와 거주하고 있다는 응답이 가장 많은 것으로 보아, 가족 중에서도 주로 자녀와 함께 문화누리카드를 이용할 것으로 판단됨.

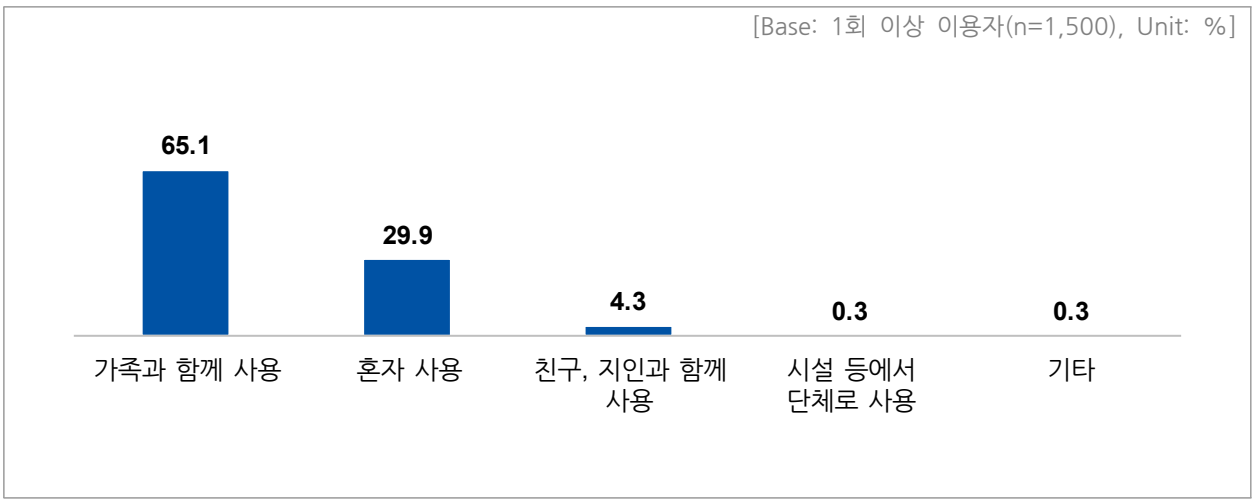
[표28] 함께 거주하고 있는 구성원

		1회 이상 이용자	전액 미사용자
■ 전체 ■		100.0	100.0
함께 거주하고 있는 구성원	할아버지	1.3	2.0
	할머니	3.2	4.0
	아버지	14.6	14.0
	어머니	29.1	33.2
	배우자	30.0	26.0
	형제/자매	19.1	22.0
	자녀	57.1	48.4
	손자/손녀	0.8	0.5
	친구/동료/지인	1.3	1.2
	기타 친척	1.1	1.8
	기타	4.0	6.8

*Base : 함께 거주하고 있는 사람이 있는 응답자 (1회 이상 이용자 1,115명, 전액 미사용자 605명) / 단위:%

○ 연령대의 경우 타 연령대에 비해 친구, 지인과 함께 사용한다는 응답이 10대가 가장 높았음. 특히 60대 이상은 혼자 사용한다는 응답이 50.4%로 다른 연령대에 비해 높았음.

[그림33] 문화누리카드를 함께 이용하는 사람



Q2. 귀하는 문화누리카드를 주로 누구와 함께 사용하십니까?

[표29] 문화누리카드를 함께 이용하는 사람

			전체	혼자 사용	가족과 함께 사용	친구, 지인과 함께 사용	시설 등에서 단체로 사용	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	449	977	65	4	5
		비율	100.0	29.9	65.1	4.3	0.3	0.3
성별	남성	사례수	573	246	292	31	3	1
		비율	100.0	42.9	51.0	5.4	0.5	0.2
	여성	사례수	927	203	685	34	1	4
		비율	100.0	21.9	73.9	3.7	0.1	0.4
연령대	10대	사례수	44	13	27	4	0	0
		비율	100.0	29.5	61.4	9.1	0.0	0.0
	20대	사례수	269	85	161	23	0	0
		비율	100.0	31.6	59.9	8.6	0.0	0.0
	30대	사례수	159	45	108	5	1	0
		비율	100.0	28.3	67.9	3.1	0.6	0.0
	40대	사례수	434	71	354	6	1	2
		비율	100.0	16.4	81.6	1.4	0.2	0.5
	50대	사례수	370	122	231	13	1	3
		비율	100.0	33.0	62.4	3.5	0.3	0.8
	60대 이상	사례수	224	113	96	14	1	0
		비율	100.0	50.4	42.9	6.3	0.4	0.0
지역	대도시	사례수	754	232	475	44	2	1
		비율	100.0	30.8	63.0	5.8	0.3	0.1
	중소도시	사례수	579	170	388	17	1	3
		비율	100.0	29.4	67.0	2.9	0.2	0.5
	농어촌	사례수	167	47	114	4	1	1
		비율	100.0	28.1	68.3	2.4	0.6	0.6
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	308	483	42	3	5
		비율	100.0	36.6	57.4	5.0	0.4	0.6
	차상위	사례수	598	124	454	19	1	0
		비율	100.0	20.7	75.9	3.2	0.2	0.0
	모름	사례수	61	17	40	4	0	0
		비율	100.0	27.9	65.6	6.6	0.0	0.0
장애 여부	있음	사례수	266	106	144	15	1	0
		비율	100.0	39.8	54.1	5.6	0.4	0.0
	없음	사례수	1,234	343	833	50	3	5
		비율	100.0	27.8	67.5	4.1	0.2	0.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	91	158	11	1	0
		비율	100.0	34.9	60.5	4.2	0.4	0.0
	1~3년 미만	사례수	596	166	395	29	3	3
		비율	100.0	27.9	66.3	4.9	0.5	0.5
	3년 이상	사례수	643	192	424	25	0	2
		비율	100.0	29.9	65.9	3.9	0.0	0.3

			전체	혼자 사용	가족과 함께 사용	친구, 지인과 함께 사용	시설 등에서 단체로 사용	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**449**	**977**	**65**	**4**	**5**
		비율	**100.0**	**29.9**	**65.1**	**4.3**	**0.3**	**0.3**
직업	학생	사례수	212	65	131	16	0	0
		비율	100.0	30.7	61.8	7.5	0.0	0.0
	직장인	사례수	341	63	264	12	2	0
		비율	100.0	18.5	77.4	3.5	0.6	0.0
	주부	사례수	303	46	247	6	0	4
		비율	100.0	15.2	81.5	2.0	0.0	1.3
	자영업	사례수	90	17	67	5	1	0
		비율	100.0	18.9	74.4	5.6	1.1	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	281	153	112	16	0	0
		비율	100.0	54.4	39.9	5.7	0.0	0.0
	농어업자	사례수	10	3	7	0	0	0
		비율	100.0	30.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	263	102	149	10	1	1
		비율	100.0	38.8	56.7	3.8	0.4	0.4
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	57	87	13	0	0
		비율	100.0	36.3	55.4	8.3	0.0	0.0
	고졸	사례수	613	171	415	22	1	4
		비율	100.0	27.9	67.7	3.6	0.2	0.7
	대학재학 이상	사례수	730	221	475	30	3	1
		비율	100.0	30.3	65.1	4.1	0.4	0.1
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	27	162	5	0	1
		비율	100.0	13.8	83.1	2.6	0.0	0.5
	미이용	사례수	200	74	112	11	1	2
		비율	100.0	37.0	56.0	5.5	0.5	1.0
	그 외	사례수	1,105	348	703	49	3	2
		비율	100.0	31.5	63.6	4.4	0.3	0.2
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	16	41	4	0	0
		비율	100.0	26.2	67.2	6.6	0.0	0.0
	절반 이상	사례수	457	143	287	24	1	2
		비율	100.0	31.3	62.8	5.3	0.2	0.4
	지원금 모두	사례수	982	290	649	37	3	3
		비율	100.0	29.5	66.1	3.8	0.3	0.3
전반적 만족도	BOT	사례수	7	4	3	0	0	0
		비율	100.0	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	57	23	30	4	0	0
		비율	100.0	40.4	52.6	7.0	0.0	0.0
	TOP	사례수	1,436	422	944	61	4	5
		비율	100.0	29.4	65.7	4.2	0.3	0.3

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 가족합산기능

1) 가족합산기능 이용 여부

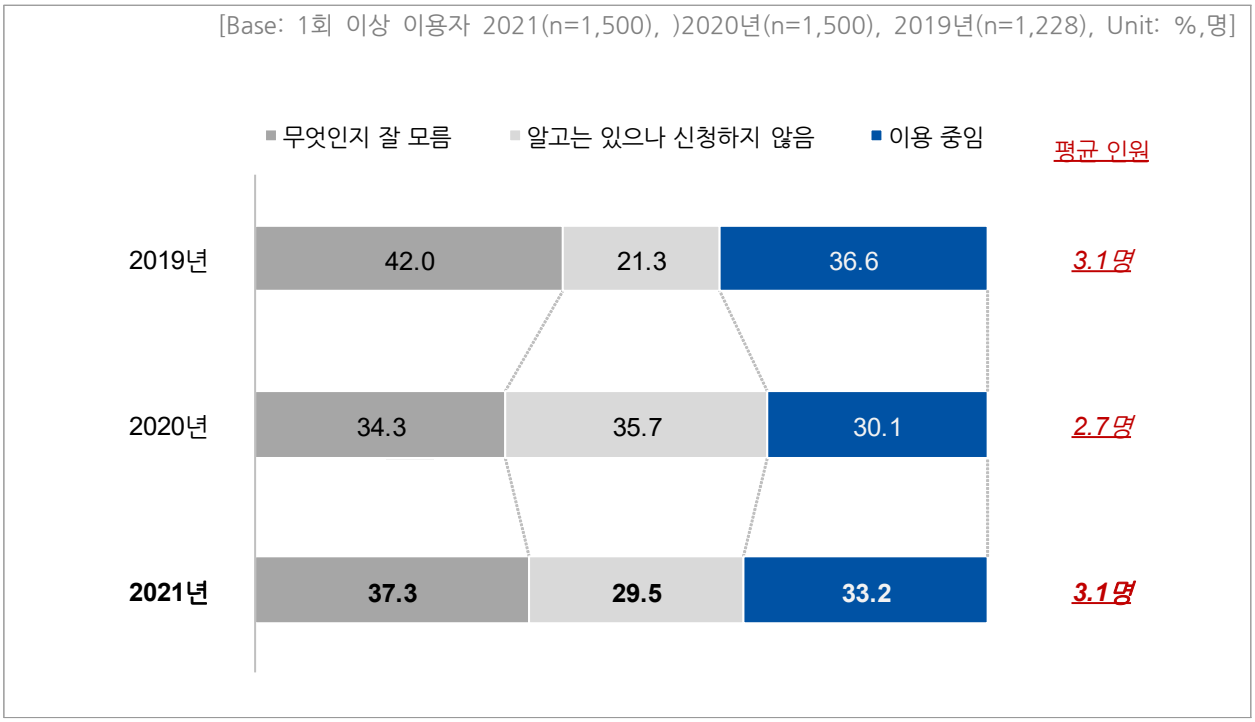
○ 현재 가족합산기능을 이용하고 있다는 응답은 33.2%로 전년도(30.1%) 대비 3.1%p 상승한 것으로 나타났고, 이용 중인 가족의 평균 합산 인원도 3.1명으로 전년도(2.7명) 대비 상승함.

○ 알고는 있으나 신청하지 않았다는 응답은 29.5%로 전년도(35.7%)대비 6.2%p 낮게 나타남.

○ 연령대별로는 10대의 경우 가족합산기능이 무엇인지 잘 모른다는 응답이 75.0%로 매우 높게 나타났고, 40대의 이용률이 높았음.

○ 지원금 사용 금액이 적은 집단일수록 무엇인지 잘 모른다는 응답이 높아지는 추세를 보임.

[그림34] 가족합산기능 이용 여부



Q3. 귀하는 가족합산기능을 이용하고 계십니까?
Q4. 가족합산기능을 이용하고 계시다면, 몇 명의 가족합산을 하셨습니까?

[표30] 가족합산기능 이용 여부

			전체	이용 중임	무엇인지 잘 모름	알고는 있으나 신청하지 않음	평균(명)
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**498**	**559**	**443**	**3.08**
		비율	**100.0**	**33.2**	**37.3**	**29.5**	
성별	남성	사례수	573	146	222	205	3.12
		비율	100.0	25.5	38.7	35.8	
	여성	사례수	927	352	337	238	3.06
		비율	100.0	38.0	36.4	25.7	
연령대	10대	사례수	44	4	33	7	4.25
		비율	100.0	9.1	75.0	15.9	
	20대	사례수	269	68	91	110	2.85
		비율	100.0	25.3	33.8	40.9	
	30대	사례수	159	60	57	42	3.05
		비율	100.0	37.7	35.8	26.4	
	40대	사례수	434	203	111	120	3.25
		비율	100.0	46.8	25.6	27.6	
	50대	사례수	370	118	146	106	3.08
		비율	100.0	31.9	39.5	28.6	
	60대 이상	사례수	224	45	121	58	2.58
		비율	100.0	20.1	54.0	25.9	
지역	대도시	사례수	754	254	286	214	3.17
		비율	100.0	33.7	37.9	28.4	
	중소도시	사례수	579	188	212	179	2.99
		비율	100.0	32.5	36.6	30.9	
	농어촌	사례수	167	56	61	50	2.93
		비율	100.0	33.5	36.5	29.9	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	233	341	267	3.03
		비율	100.0	27.7	40.5	31.7	
	차상위	사례수	598	246	190	162	3.13
		비율	100.0	41.1	31.8	27.1	
	모름	사례수	61	19	28	14	2.95
		비율	100.0	31.1	45.9	23.0	
장애 여부	있음	사례수	266	63	126	77	2.95
		비율	100.0	23.7	47.4	28.9	
	없음	사례수	1,234	435	433	366	3.09
		비율	100.0	35.3	35.1	29.7	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	73	123	65	3.03
		비율	100.0	28.0	47.1	24.9	
	1~3년 미만	사례수	596	200	231	165	3.16
		비율	100.0	33.6	38.8	27.7	
	3년 이상	사례수	643	225	205	213	3.02
		비율	100.0	35.0	31.9	33.1	

			전체	이용 중임	무엇인지 잘 모름	알고는 있으나 신청하지 않음	평균(명)
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**498**	**559**	**443**	**3.08**
		비율	**100.0**	**33.2**	**37.3**	**29.5**	
직업	학생	사례수	212	47	83	82	2.87
		비율	100.0	22.2	39.2	38.7	
	직장인	사례수	341	148	100	93	3.11
		비율	100.0	43.4	29.3	27.3	
	주부	사례수	303	132	111	60	3.15
		비율	100.0	43.6	36.6	19.8	
	자영업	사례수	90	37	33	20	3.16
		비율	100.0	41.1	36.7	22.2	
	퇴직자/무직자	사례수	281	51	128	102	3.00
		비율	100.0	18.1	45.6	36.3	
	농어업자	사례수	10	6	3	1	2.83
		비율	100.0	60.0	30.0	10.0	
	기타	사례수	263	77	101	85	3.03
		비율	100.0	29.3	38.4	32.3	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	29	96	32	3.41
		비율	100.0	18.5	61.1	20.4	
	고졸	사례수	613	203	251	159	2.99
		비율	100.0	33.1	40.9	25.9	
	대학재학 이상	사례수	730	266	212	252	3.11
		비율	100.0	36.4	29.0	34.5	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	16	29	16	2.75
		비율	100.0	26.2	47.5	26.2	
	절반 이상	사례수	457	133	182	142	2.98
		비율	100.0	29.1	39.8	31.1	
	지원금 모두	사례수	982	349	348	285	3.13
		비율	100.0	35.5	35.4	29.0	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	1	4	2.00
		비율	100.0	28.6	14.3	57.1	
	MID	사례수	57	15	28	14	2.87
		비율	100.0	26.3	49.1	24.6	
	TOP	사례수	1,436	481	530	425	3.09
		비율	100.0	33.5	36.9	29.6	

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

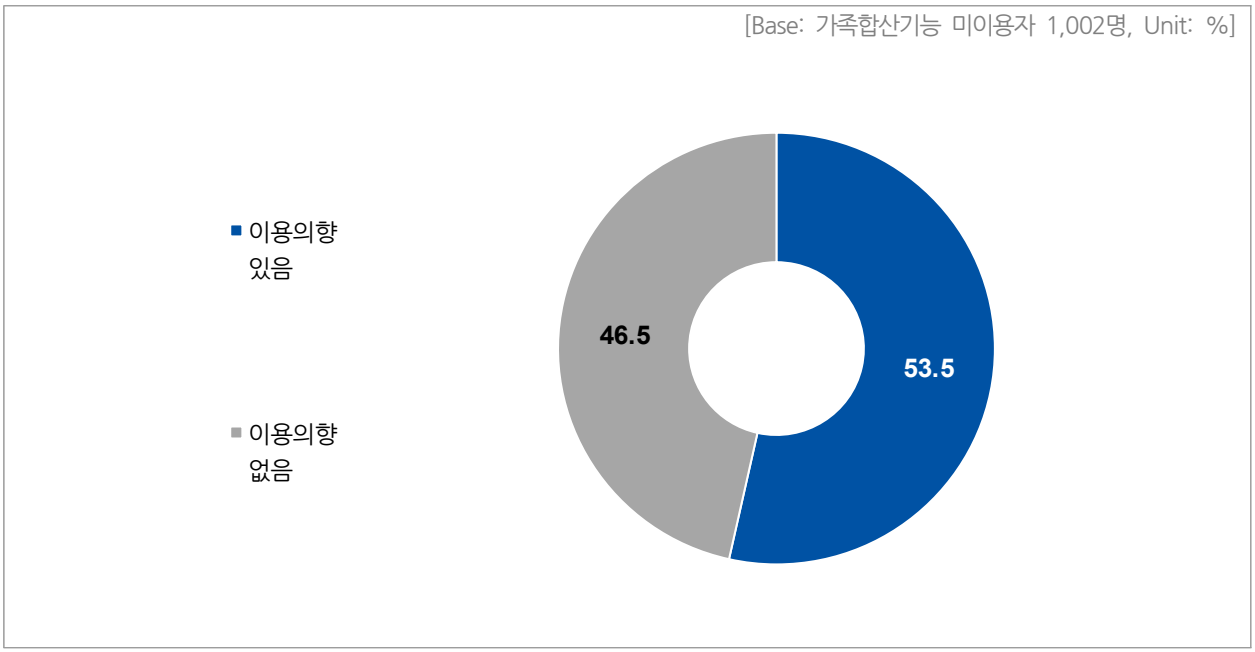
2) 향후 가족합산기능 이용 의향 및 이유

○ 현재 가족합산기능을 이용하고 있지 않은 응답자를 대상으로 향후 가족합산기능 이용 의향을 조사한 결과, 53.5%가 이용할 의향이 있다고 응답함.

○ 연령대별로는 20대와 60대의 경우 가족합산기능 이용 의향이 없다는 응답이 각각 51.7%, 53.6%로 절반 이상이 응답하였으며, 10대의 경우 가족합산기능이 무엇인지 잘 모른다는 응답이 75.0%로 매우 높게 나타났고, 40대의 이용률이 높았음.

○ 문화누리카드 발급 자격별로는 기초생활수급자의 경우는 이용 의향이 없다(51.3%), 차상위계층은 이용 의향이 있다(62.2%)는 응답이 더 높게 나타남.

[그림35] 향후 가족합산기능 이용 의향



Q5. 귀하는 향후 가족합산기능을 이용할 의향이 있습니까?

[표31] 향후 가족합산기능 이용 의향

			전체	이용할 생각이 있다	이용할 생각이 없다
■ 전체 ■		사례수	1,002	536	466
		비율	100.0	53.5	46.5
성별	남성	사례수	427	222	205
		비율	100.0	52.0	48.0
	여성	사례수	575	314	261
		비율	100.0	54.6	45.4
연령대	10대	사례수	40	20	20
		비율	100.0	50.0	50.0
	20대	사례수	201	97	104
		비율	100.0	48.3	51.7
	30대	사례수	99	62	37
		비율	100.0	62.6	37.4
	40대	사례수	231	145	86
		비율	100.0	62.8	37.2
	50대	사례수	252	129	123
		비율	100.0	51.2	48.8
	60대 이상	사례수	179	83	96
		비율	100.0	46.4	53.6
지역	대도시	사례수	500	249	251
		비율	100.0	49.8	50.2
	중소도시	사례수	391	226	165
		비율	100.0	57.8	42.2
	농어촌	사례수	111	61	50
		비율	100.0	55.0	45.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	608	296	312
		비율	100.0	48.7	51.3
	차상위	사례수	352	219	133
		비율	100.0	62.2	37.8
	모름	사례수	42	21	21
		비율	100.0	50.0	50.0
장애 여부	있음	사례수	203	112	91
		비율	100.0	55.2	44.8
	없음	사례수	799	424	375
		비율	100.0	53.1	46.9
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	188	100	88
		비율	100.0	53.2	46.8
	1~3년 미만	사례수	396	220	176
		비율	100.0	55.6	44.4
	3년 이상	사례수	418	216	202
		비율	100.0	51.7	48.3

			전체	이용할 생각이 있다	이용할 생각이 없다
■ 전체 ■		**사례수**	**1,002**	**536**	**466**
		비율	**100.0**	**53.5**	**46.5**
직업	학생	사례수	165	81	84
		비율	100.0	49.1	50.9
	직장인	사례수	193	116	77
		비율	100.0	60.1	39.9
	주부	사례수	171	102	69
		비율	100.0	59.6	40.4
	자영업	사례수	53	30	23
		비율	100.0	56.6	43.4
	퇴직자/무직자	사례수	230	95	135
		비율	100.0	41.3	58.7
	농어업자	사례수	4	3	1
		비율	100.0	75.0	25.0
	기타	사례수	186	109	77
		비율	100.0	58.6	41.4
최종 학력	중졸 이하	사례수	128	58	70
		비율	100.0	45.3	54.7
	고졸	사례수	410	232	178
		비율	100.0	56.6	43.4
	대학재학 이상	사례수	464	246	218
		비율	100.0	53.0	47.0
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	45	28	17
		비율	100.0	62.2	37.8
	절반 이상	사례수	324	175	149
		비율	100.0	54.0	46.0
	지원금 모두	사례수	633	333	300
		비율	100.0	52.6	47.4
전반적 만족도	BOT	사례수	5	4	1
		비율	100.0	80.0	20.0
	MID	사례수	42	16	26
		비율	100.0	38.1	61.9
	TOP	사례수	955	516	439
		비율	100.0	54.0	46.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 가족합산기능을 이용/이용하려는 주된 이유

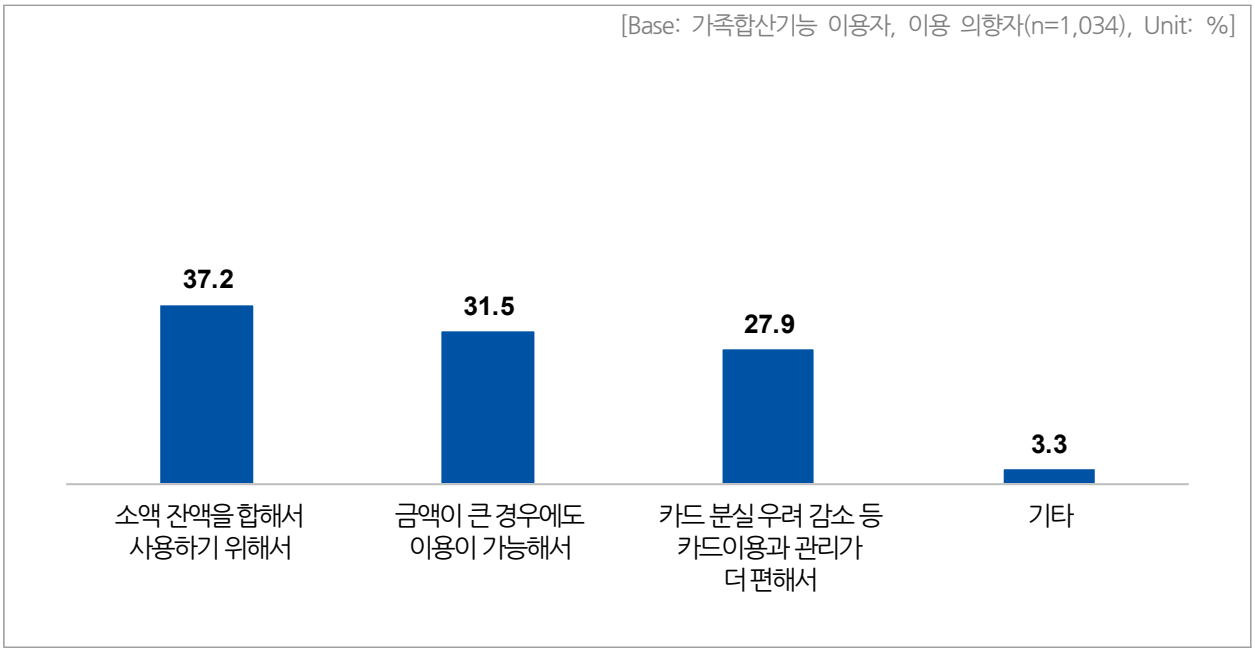
○ 현재 가족합산기능을 이용하거나 향후 이용할 의향이 있다는 응답자를 대상으로 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유를 조사한 결과, 소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서가 37.2%로 가장 많았고, 다음으로 금액이 큰 경우에도 이용이 가능해서(31.5%), 카드 분실 우려 감소 등 카드 이용과 관리가 더 편해서(27.9%) 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 지역에 상관없이 모든 집단에서 소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서가 가장 높게 나타남.

○ 연령별로는 10대(41.7%)와 40대(33.6%)는 카드 분실 우려 감소 등 카드 이용과 관리가 더 편해서 이용하는 비율이 높고, 그 외 연령대에서는 소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서가 가장 높게 나타남.

[그림36] 가족합산기능 이용하는(이용하려는) 이유

[Base: 가족합산기능 이용자, 이용 의향자(n=1,034), Unit: %]



Q6. 귀하가 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유는 무엇입니까?

[표32] 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유

			전체	금액이 큰 경우에도 이용이 가능해서	소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서	카드 분실 우려 감소 등 카드이용과 관리가 더 편해서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,034**	**326**	**385**	**289**	**34**
		비율	**100.0**	**31.5**	**37.2**	**27.9**	**3.3**
성별	남성	사례수	368	125	143	90	10
		비율	100.0	34.0	38.9	24.5	2.7
	여성	사례수	666	201	242	199	24
		비율	100.0	30.2	36.3	29.9	3.6
연령대	10대	사례수	24	8	6	10	0
		비율	100.0	33.3	25.0	41.7	0.0
	20대	사례수	165	51	81	30	3
		비율	100.0	30.9	49.1	18.2	1.8
	30대	사례수	122	42	46	32	2
		비율	100.0	34.4	37.7	26.2	1.6
	40대	사례수	348	111	108	117	12
		비율	100.0	31.9	31.0	33.6	3.4
	50대	사례수	247	80	84	72	11
		비율	100.0	32.4	34.0	29.1	4.5
	60대 이상	사례수	128	34	60	28	6
		비율	100.0	26.6	46.9	21.9	4.7
지역	대도시	사례수	503	167	186	134	16
		비율	100.0	33.2	37.0	26.6	3.2
	중소도시	사례수	414	128	153	120	13
		비율	100.0	30.9	37.0	29.0	3.1
	농어촌	사례수	117	31	46	35	5
		비율	100.0	26.5	39.3	29.9	4.3
발급 자격	기초생활 수급	사례수	529	181	172	159	17
		비율	100.0	34.2	32.5	30.1	3.2
	차상위	사례수	465	130	198	120	17
		비율	100.0	28.0	42.6	25.8	3.7
	모름	사례수	40	15	15	10	0
		비율	100.0	37.5	37.5	25.0	0.0
장애 여부	있음	사례수	175	55	65	50	5
		비율	100.0	31.4	37.1	28.6	2.9
	없음	사례수	859	271	320	239	29
		비율	100.0	31.5	37.3	27.8	3.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	173	51	63	52	7
		비율	100.0	29.5	36.4	30.1	4.0
	1~3년 미만	사례수	420	139	165	102	14
		비율	100.0	33.1	39.3	24.3	3.3
	3년 이상	사례수	441	136	157	135	13
		비율	100.0	30.8	35.6	30.6	2.9

			전체	금액이 큰 경우에도 이용이 가능해서	소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서	카드 분실 우려 감소 등 카드이용과 관리가 더 편해서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,034**	**326**	**385**	**289**	**34**
		비율	**100.0**	**31.5**	**37.2**	**27.9**	**3.3**
직업	학생	사례수	128	35	61	29	3
		비율	100.0	27.3	47.7	22.7	2.3
	직장인	사례수	264	85	93	81	5
		비율	100.0	32.2	35.2	30.7	1.9
	주부	사례수	234	67	73	86	8
		비율	100.0	28.6	31.2	36.8	3.4
	자영업	사례수	67	23	23	18	3
		비율	100.0	34.3	34.3	26.9	4.5
	퇴직자/무직자	사례수	146	49	61	33	3
		비율	100.0	33.6	41.8	22.6	2.1
	농어업자	사례수	9	2	3	2	2
		비율	100.0	22.2	33.3	22.2	22.2
	기타	사례수	186	65	71	40	10
		비율	100.0	34.9	38.2	21.5	5.4
최종 학력	중졸 이하	사례수	87	29	27	30	1
		비율	100.0	33.3	31.0	34.5	1.1
	고졸	사례수	435	134	164	120	17
		비율	100.0	30.8	37.7	27.6	3.9
	대학재학 이상	사례수	512	163	194	139	16
		비율	100.0	31.8	37.9	27.1	3.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	44	16	16	9	3
		비율	100.0	36.4	36.4	20.5	6.8
	절반 이상	사례수	308	96	109	92	11
		비율	100.0	31.2	35.4	29.9	3.6
	지원금 모두	사례수	682	214	260	188	20
		비율	100.0	31.4	38.1	27.6	2.9
전반적 만족도	BOT	사례수	6	2	2	1	1
		비율	100.0	33.3	33.3	16.7	16.7
	MID	사례수	31	12	12	6	1
		비율	100.0	38.7	38.7	19.4	3.2
	TOP	사례수	997	312	371	282	32
		비율	100.0	31.3	37.2	28.3	3.2

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

다. 본인충전기능

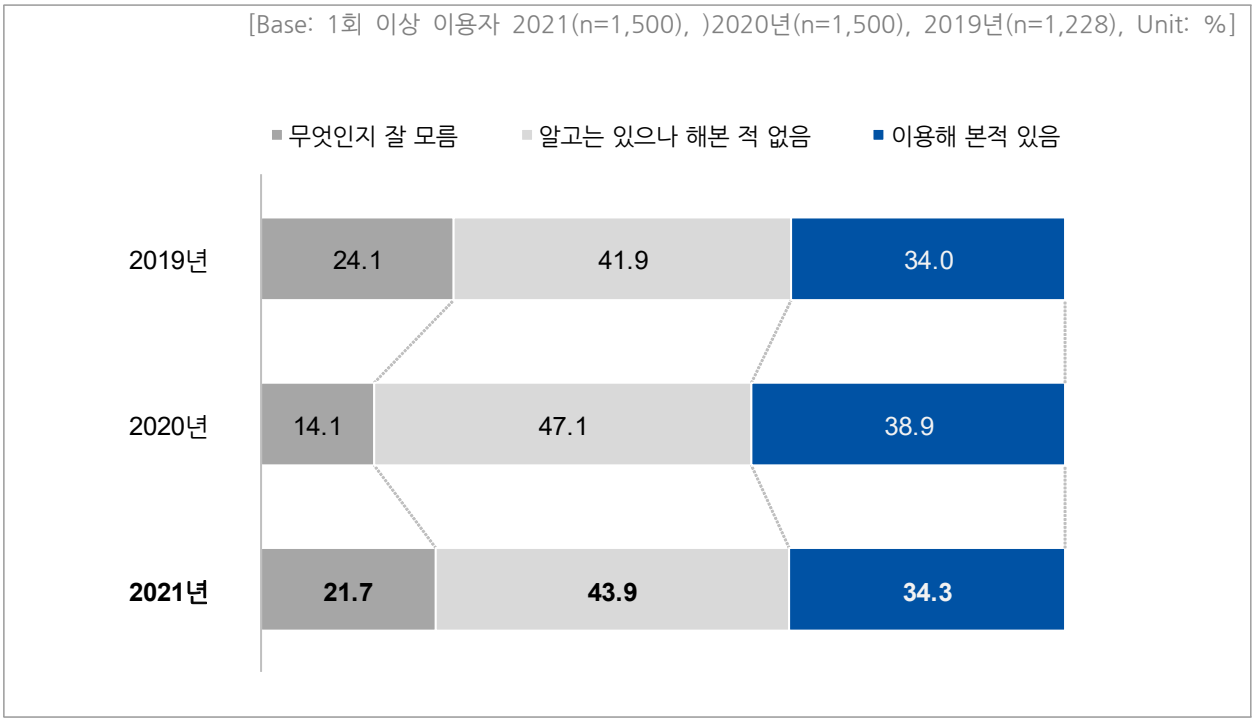
1) 본인충전기능 이용 여부

○ 본인충전기능을 이용해 본 적이 있다는 응답은 34.3%로 전년도(38.9%) 대비 4.6%p 감소함. 알고는 있으나 해본 적 없다는 응답은 43.9%로 전년도(47.1%) 대비 3.2%p 감소하였고, 무엇인지 잘 모른다는 응답은 7.6%p 상승함.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대별로는 10대의 경우 알고는 있으나 해본 적 없다는 응답이 54.5%로 가장 높았고, 충전기능을 이용해 본 적이 있다는 응답이 20대가 48.0%로 가장 높았음. 특히 충전기능이 무엇인지 잘 모른다는 응답은 60대가 28.6%로 가장 높았음.

○ 지역별로는 농어촌의 경우 충전기능이 무엇인지 잘 모른다는 응답이 28.1%로 다른 지역에 비해 높았음.

[그림37] 본인충전기능 이용 여부



Q7. 귀하는 본인충전기능을 이용하고 계십니까?
*본인충전 기능 : 카드 가상계좌로 추가적으로 본인의 현금을 입금(충전)한 후 카드 지속이용 가능(최대 200만원)

[표33] 본인충전기능 이용 여부

			전체	추가충전 해서 이용해 본적 있음	추가충전 기능이 무엇인지 잘 모름	알고는 있으나 해본 적 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**515**	**326**	**659**
		비율	**100.0**	**34.3**	**21.7**	**43.9**
성별	남성	사례수	573	179	123	271
		비율	100.0	31.2	21.5	47.3
	여성	사례수	927	336	203	388
		비율	100.0	36.2	21.9	41.9
연령대	10대	사례수	44	11	9	24
		비율	100.0	25.0	20.5	54.5
	20대	사례수	269	129	45	95
		비율	100.0	48.0	16.7	35.3
	30대	사례수	159	62	22	75
		비율	100.0	39.0	13.8	47.2
	40대	사례수	434	138	87	209
		비율	100.0	31.8	20.0	48.2
	50대	사례수	370	114	99	157
		비율	100.0	30.8	26.8	42.4
	60대 이상	사례수	224	61	64	99
		비율	100.0	27.2	28.6	44.2
지역	대도시	사례수	754	259	171	324
		비율	100.0	34.4	22.7	43.0
	중소도시	사례수	579	209	108	262
		비율	100.0	36.1	18.7	45.3
	농어촌	사례수	167	47	47	73
		비율	100.0	28.1	28.1	43.7
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	288	187	366
		비율	100.0	34.2	22.2	43.5
	차상위	사례수	598	209	123	266
		비율	100.0	34.9	20.6	44.5
	모름	사례수	61	18	16	27
		비율	100.0	29.5	26.2	44.3
장애 여부	있음	사례수	266	88	71	107
		비율	100.0	33.1	26.7	40.2
	없음	사례수	1,234	427	255	552
		비율	100.0	34.6	20.7	44.7
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	38	87	136
		비율	100.0	14.6	33.3	52.1
	1~3년 미만	사례수	596	215	125	256
		비율	100.0	36.1	21.0	43.0
	3년 이상	사례수	643	262	114	267
		비율	100.0	40.7	17.7	41.5

			전체	추가충전 해서 이용해 본적 있음	추가충전 기능이 무엇인지 잘 모름	알고는 있으나 해본 적 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**515**	**326**	**659**
		비율	**100.0**	**34.3**	**21.7**	**43.9**
직업	학생	사례수	212	82	43	87
		비율	100.0	38.7	20.3	41.0
	직장인	사례수	341	134	62	145
		비율	100.0	39.3	18.2	42.5
	주부	사례수	303	92	86	125
		비율	100.0	30.4	28.4	41.3
	자영업	사례수	90	21	18	51
		비율	100.0	23.3	20.0	56.7
	퇴직자/무직자	사례수	281	99	63	119
		비율	100.0	35.2	22.4	42.3
	농어업자	사례수	10	4	0	6
		비율	100.0	40.0	0.0	60.0
	기타	사례수	263	83	54	126
		비율	100.0	31.6	20.5	47.9
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	38	50	69
		비율	100.0	24.2	31.8	43.9
	고졸	사례수	613	196	152	265
		비율	100.0	32.0	24.8	43.2
	대학재학 이상	사례수	730	281	124	325
		비율	100.0	38.5	17.0	44.5
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	19	17	25
		비율	100.0	31.1	27.9	41.0
	절반 이상	사례수	457	134	106	217
		비율	100.0	29.3	23.2	47.5
	지원금 모두	사례수	982	362	203	417
		비율	100.0	36.9	20.7	42.5
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	2	4
		비율	100.0	14.3	28.6	57.1
	MID	사례수	57	19	18	20
		비율	100.0	33.3	31.6	35.1
	TOP	사례수	1,436	495	306	635
		비율	100.0	34.5	21.3	44.2

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

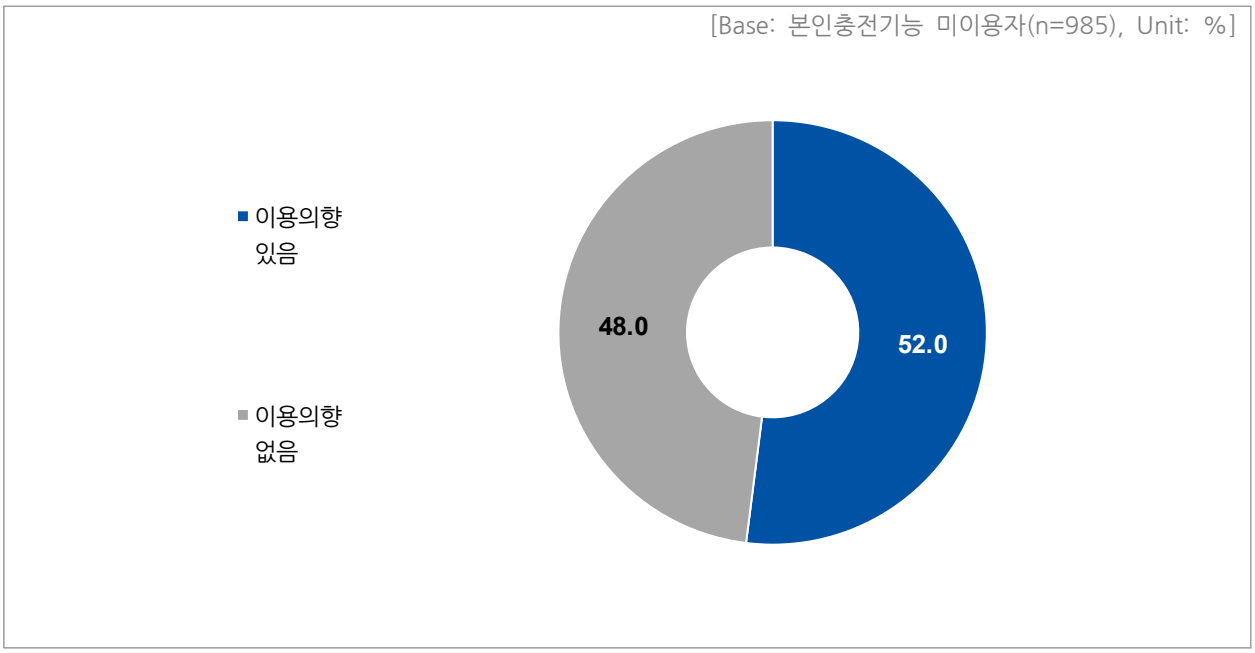
2) 향후 본인충전기능 이용 의향

○ 현재 본인충전기능을 이용하지 않는 응답자를 대상으로 향후 본인충전기능을 이용 의향을 조사한 결과, 이용 의향이 있다는 응답은 52.0%로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대별로는 50대의 경우 이용 의향이 57.0%로 가장 높았고, 10대가 39.4%로 가장 낮았음.

○ 카드 이용 기간 별로는 이용 기간이 짧을수록 향후 이용 의향이 더 높게 나타났고, 지역별로는 대도시보다 중소도시에서의 향후 이용 의향이 높게 나타남.

[그림38] 향후 본인충전기능 이용 의향



Q8. 귀하는 향후 본인충전기능을 이용할 의향이 있습니까?

[표34] 향후 본인충전기능 이용 의향

			전체	이용할 생각이 있다	이용할 생각이 없다
■ 전체 ■		사례수	985	512	473
		비율	100.0	52.0	48.0
성별	남성	사례수	394	200	194
		비율	100.0	50.8	49.2
	여성	사례수	591	312	279
		비율	100.0	52.8	47.2
연령대	10대	사례수	33	13	20
		비율	100.0	39.4	60.6
	20대	사례수	140	65	75
		비율	100.0	46.4	53.6
	30대	사례수	97	39	58
		비율	100.0	40.2	59.8
	40대	사례수	296	164	132
		비율	100.0	55.4	44.6
	50대	사례수	256	146	110
		비율	100.0	57.0	43.0
	60대 이상	사례수	163	85	78
		비율	100.0	52.1	47.9
지역	대도시	사례수	495	256	239
		비율	100.0	51.7	48.3
	중소도시	사례수	370	198	172
		비율	100.0	53.5	46.5
	농어촌	사례수	120	58	62
		비율	100.0	48.3	51.7
발급 자격	기초생활 수급	사례수	553	304	249
		비율	100.0	55.0	45.0
	차상위	사례수	389	196	193
		비율	100.0	50.4	49.6
	모름	사례수	43	12	31
		비율	100.0	27.9	72.1
장애 여부	있음	사례수	178	85	93
		비율	100.0	47.8	52.2
	없음	사례수	807	427	380
		비율	100.0	52.9	47.1
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	223	122	101
		비율	100.0	54.7	45.3
	1~3년 미만	사례수	381	206	175
		비율	100.0	54.1	45.9
	3년 이상	사례수	381	184	197
		비율	100.0	48.3	51.7

			전체	이용할 생각이 있다	이용할 생각이 없다
■ 전체 ■		**사례수**	**985**	**512**	**473**
		비율	**100.0**	**52.0**	**48.0**
직업	학생	사례수	130	54	76
		비율	100.0	41.5	58.5
	직장인	사례수	207	115	92
		비율	100.0	55.6	44.4
	주부	사례수	211	110	101
		비율	100.0	52.1	47.9
	자영업	사례수	69	41	28
		비율	100.0	59.4	40.6
	퇴직자/무직자	사례수	182	93	89
		비율	100.0	51.1	48.9
	농어업자	사례수	6	3	3
		비율	100.0	50.0	50.0
	기타	사례수	180	96	84
		비율	100.0	53.3	46.7
최종 학력	중졸 이하	사례수	119	57	62
		비율	100.0	47.9	52.1
	고졸	사례수	417	230	187
		비율	100.0	55.2	44.8
	대학재학 이상	사례수	449	225	224
		비율	100.0	50.1	49.9
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	42	23	19
		비율	100.0	54.8	45.2
	절반 이상	사례수	323	179	144
		비율	100.0	55.4	44.6
	지원금 모두	사례수	620	310	310
		비율	100.0	50.0	50.0
전반적 만족도	BOT	사례수	6	3	3
		비율	100.0	50.0	50.0
	MID	사례수	38	21	17
		비율	100.0	55.3	44.7
	TOP	사례수	941	488	453
		비율	100.0	51.9	48.1

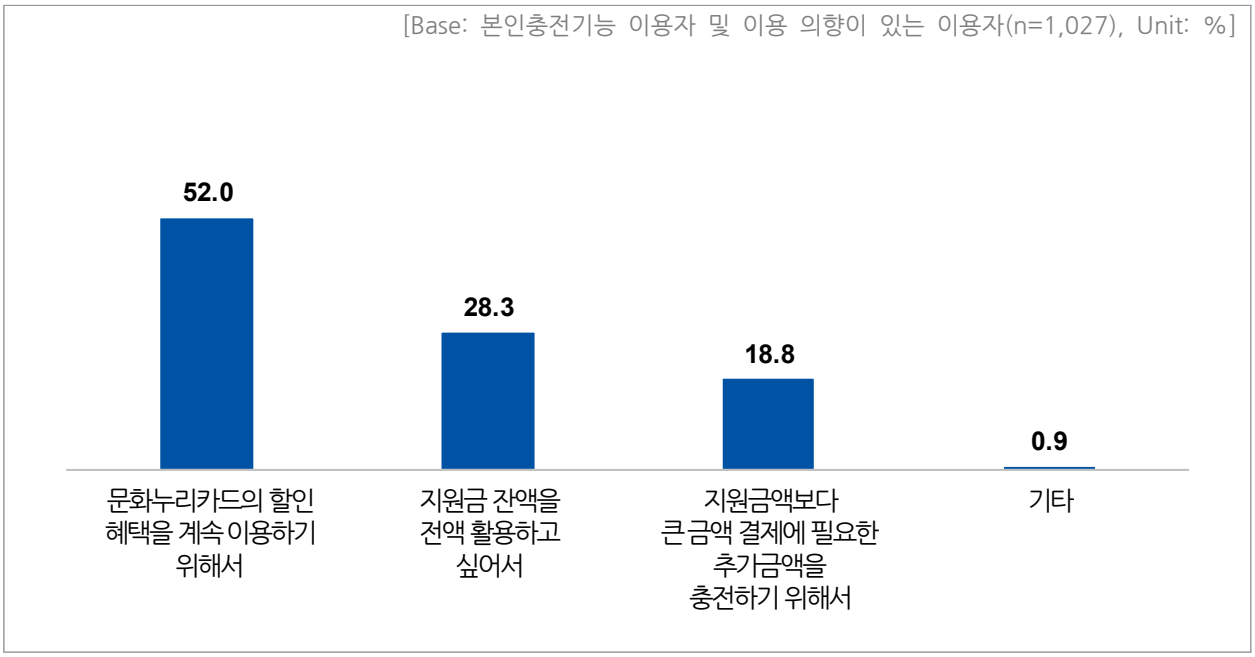
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 향후 본인충전기능을 이용/이용하려는 주된 이유

○ 현재 본인충전기능을 이용하거나 향후 이용 의향이 있다는 응답자를 대상으로 본인충전기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유를 조사한 결과, 문화누리카드의 할인 혜택을 계속 이용하기 위해서가 52.0%로 가장 많았고, 다음으로 지원금 잔액을 전액 활용하고 싶어서(28.3%), 지원금액보다 큰 금액을 결제하기 위해 필요한 추가금액을 충전하기 위해서(18.8%) 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 성별, 연령, 지역 모든 집단에서 문화누리카드의 할인 혜택을 계속 이용하기 위해서가 가장 높았음.

[그림39] 본인충전기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유



Q9. 귀하가 본인충전기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유는 무엇입니까?

[표35] 본인충전기능을 이용/이용하려는 주된 이유

			전체	문화누리카드의 할인 혜택을 계속 이용하기 위해서	지원금액보다 큰 금액을 결제하기 위해 필요한 추가금액 충전하기 위해서	지원금 잔액을 전액 활용하고 싶어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,027**	**534**	**193**	**291**	**9**
		비율	**100.0**	**52.0**	**18.8**	**28.3**	**0.9**
성별	남성	사례수	379	204	74	99	2
		비율	100.0	53.8	19.5	26.1	0.5
	여성	사례수	648	330	119	192	7
		비율	100.0	50.9	18.4	29.6	1.1
연령대	10대	사례수	24	15	4	5	0
		비율	100.0	62.5	16.7	20.8	0.0
	20대	사례수	194	94	46	54	0
		비율	100.0	48.5	23.7	27.8	0.0
	30대	사례수	101	43	27	31	0
		비율	100.0	42.6	26.7	30.7	0.0
	40대	사례수	302	172	46	81	3
		비율	100.0	57.0	15.2	26.8	1.0
	50대	사례수	260	135	46	77	2
		비율	100.0	51.9	17.7	29.6	0.8
	60대 이상	사례수	146	75	24	43	4
		비율	100.0	51.4	16.4	29.5	2.7
지역	대도시	사례수	515	277	95	136	7
		비율	100.0	53.8	18.4	26.4	1.4
	중소도시	사례수	407	194	78	133	2
		비율	100.0	47.7	19.2	32.7	0.5
	농어촌	사례수	105	63	20	22	0
		비율	100.0	60.0	19.0	21.0	0.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	592	299	117	170	6
		비율	100.0	50.5	19.8	28.7	1.0
	차상위	사례수	405	219	70	113	3
		비율	100.0	54.1	17.3	27.9	0.7
	모름	사례수	30	16	6	8	0
		비율	100.0	53.3	20.0	26.7	0.0
장애 여부	있음	사례수	173	87	35	49	2
		비율	100.0	50.3	20.2	28.3	1.2
	없음	사례수	854	447	158	242	7
		비율	100.0	52.3	18.5	28.3	0.8
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	160	95	27	36	2
		비율	100.0	59.4	16.9	22.5	1.3
	1~3년 미만	사례수	421	195	86	138	2
		비율	100.0	46.3	20.4	32.8	0.5
	3년 이상	사례수	446	244	80	117	5
		비율	100.0	54.7	17.9	26.2	1.1

			전체	문화누리카드의 할인 혜택을 계속 이용하기 위해서	지원금액보다 큰 금액을 결제하기 위해 필요한 추가금액 충전하기 위해서	지원금 잔액을 전액 활용하고 싶어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,027**	**534**	**193**	**291**	**9**
		비율	**100.0**	**52.0**	**18.8**	**28.3**	**0.9**
직업	학생	사례수	136	72	29	35	0
		비율	100.0	52.9	21.3	25.7	0.0
	직장인	사례수	249	138	46	65	0
		비율	100.0	55.4	18.5	26.1	0.0
	주부	사례수	202	111	30	57	4
		비율	100.0	55.0	14.9	28.2	2.0
	자영업	사례수	62	30	12	20	0
		비율	100.0	48.4	19.4	32.3	0.0
	퇴직자/ 무직자	사례수	192	94	39	57	2
		비율	100.0	49.0	20.3	29.7	1.0
	농어업자	사례수	7	5	0	2	0
		비율	100.0	71.4	0.0	28.6	0.0
	기타	사례수	179	84	37	55	3
		비율	100.0	46.9	20.7	30.7	1.7
최종 학력	중졸 이하	사례수	95	63	10	22	0
		비율	100.0	66.3	10.5	23.2	0.0
	고졸	사례수	426	232	69	120	5
		비율	100.0	54.5	16.2	28.2	1.2
	대학재학 이상	사례수	506	239	114	149	4
		비율	100.0	47.2	22.5	29.4	0.8
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	42	25	8	8	1
		비율	100.0	59.5	19.0	19.0	2.4
	절반 이상	사례수	313	167	53	91	2
		비율	100.0	53.4	16.9	29.1	0.6
	지원금 모두	사례수	672	342	132	192	6
		비율	100.0	50.9	19.6	28.6	0.9
전반적 만족도	BOT	사례수	4	3	1	0	0
		비율	100.0	75.0	25.0	0.0	0.0
	MID	사례수	40	18	7	13	2
		비율	100.0	45.0	17.5	32.5	5.0
	TOP	사례수	983	513	185	278	7
		비율	100.0	52.2	18.8	28.3	0.7

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

라. 자동재충전제도

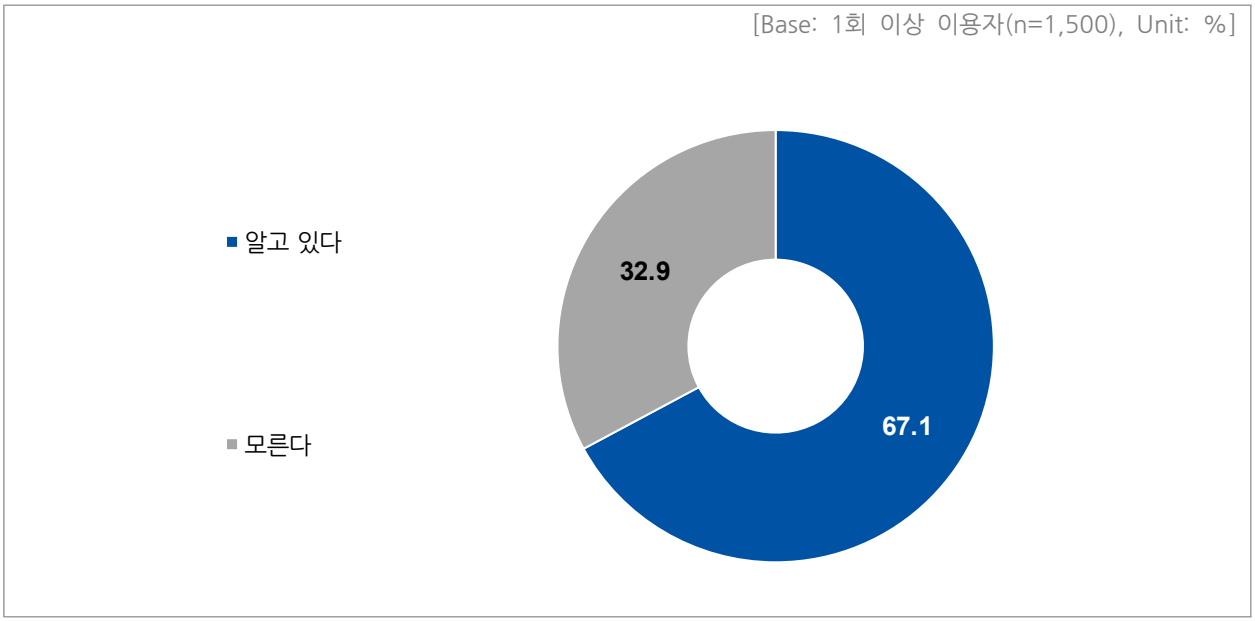
1) 자동재충전제도 인지 여부

○ 현재 자동재충전제도를 알고 있다는 응답은 67.1%로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 40대의 인지 비율이 71.7%로 가장 높고, 60대 이상의 인지 비율이 61.6%로 가장 낮게 나타남.

○ 카드 이용 기간 별로는 카드 이용 기간이 3년 이상으로 길수록 자동재충전제도를 알고 있다는 응답이 높아지는 추세를 보임.

[그림40] 자동재충전제도 인지 여부



Q10. 2021년 1월 중에 전년도 발급자 중 발급자격(기초·차상위)이 유지된 이용자를 대상으로 별도의 신청절차가 없는 '자동재충전제도'를 올해(2021년) 처음 도입하였습니다. 귀하는 이러한 제도에 대해 알고 계십니까?

[표36] 자동재충전제도 인지 여부

			전체	알고 있다	모른다
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**1,007**	**493**
		비율	**100.0**	**67.1**	**32.9**
성별	남성	사례수	573	394	179
		비율	100.0	68.8	31.2
	여성	사례수	927	613	314
		비율	100.0	66.1	33.9
연령대	10대	사례수	44	29	15
		비율	100.0	65.9	34.1
	20대	사례수	269	179	90
		비율	100.0	66.5	33.5
	30대	사례수	159	109	50
		비율	100.0	68.6	31.4
	40대	사례수	434	311	123
		비율	100.0	71.7	28.3
	50대	사례수	370	241	129
		비율	100.0	65.1	34.9
	60대 이상	사례수	224	138	86
		비율	100.0	61.6	38.4
지역	대도시	사례수	754	500	254
		비율	100.0	66.3	33.7
	중소도시	사례수	579	392	187
		비율	100.0	67.7	32.3
	농어촌	사례수	167	115	52
		비율	100.0	68.9	31.1
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	566	275
		비율	100.0	67.3	32.7
	차상위	사례수	598	409	189
		비율	100.0	68.4	31.6
	모름	사례수	61	32	29
		비율	100.0	52.5	47.5
장애 여부	있음	사례수	266	177	89
		비율	100.0	66.5	33.5
	없음	사례수	1,234	830	404
		비율	100.0	67.3	32.7
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	129	132
		비율	100.0	49.4	50.6
	1~3년 미만	사례수	596	405	191
		비율	100.0	68.0	32.0
	3년 이상	사례수	643	473	170
		비율	100.0	73.6	26.4

			전체	알고 있다	모른다
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**1,007**	**493**
		비율	**100.0**	**67.1**	**32.9**
직업	학생	사례수	212	144	68
		비율	100.0	67.9	32.1
	직장인	사례수	341	235	106
		비율	100.0	68.9	31.1
	주부	사례수	303	205	98
		비율	100.0	67.7	32.3
	자영업	사례수	90	57	33
		비율	100.0	63.3	36.7
	퇴직자/무직자	사례수	281	181	100
		비율	100.0	64.4	35.6
	농어업자	사례수	10	10	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	기타	사례수	263	175	88
		비율	100.0	66.5	33.5
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	108	49
		비율	100.0	68.8	31.2
	고졸	사례수	613	419	194
		비율	100.0	68.4	31.6
	대학재학 이상	사례수	730	480	250
		비율	100.0	65.8	34.2
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	149	46
		비율	100.0	76.4	23.6
	미이용	사례수	200	86	114
		비율	100.0	43.0	57.0
	그 외	사례수	1,105	772	333
		비율	100.0	69.9	30.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	38	23
		비율	100.0	62.3	37.7
	절반 이상	사례수	457	301	156
		비율	100.0	65.9	34.1
	지원금 모두	사례수	982	668	314
		비율	100.0	68.0	32.0
전반적 만족도	BOT	사례수	7	5	2
		비율	100.0	71.4	28.6
	MID	사례수	57	31	26
		비율	100.0	54.4	45.6
	TOP	사례수	1,436	971	465
		비율	100.0	67.6	32.4

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 자동재충전제도 만족도

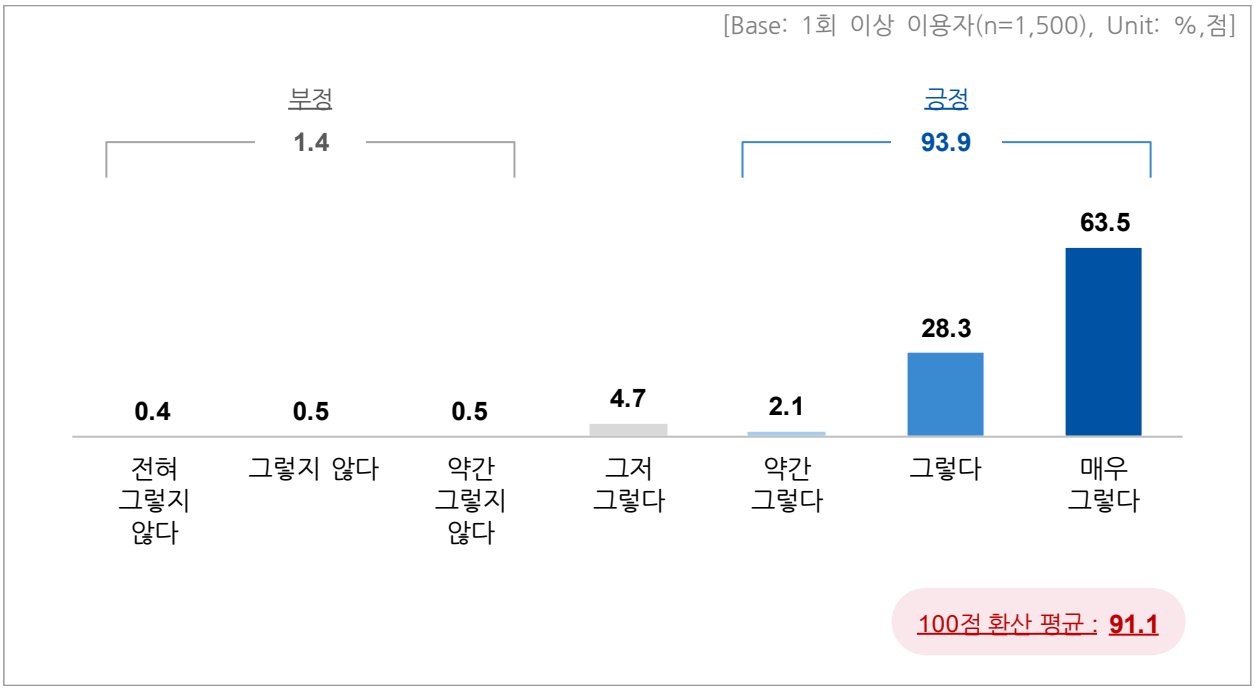
○ 자동재충전제도에 대해 전반적으로 만족한다는 응답이 93.9%(매우 그렇다 63.5%+그렇다 28.3%+약간 그렇다 2.1%)로 나타났고, 만족하지 않는다는 응답은 1.4%(전혀 그렇지 않다 0.4%+그렇지 않다 0.5%+약간 그렇지 않다 0.5%)로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 30대(89.8점)를 제외한 모든 연령대에서 자동재충전제도에 대한 만족도가 90점 이상으로 높게 나타남.

○ 카드 이용 기간 별로는 카드 이용 기간이 길수록 자동재충전제도에 대한 만족도가 높아지는 추세를 보임.

○ 자동재충전제도에 대해 만족하지 않은 이유에 대한 기타 응답으로는 잘 알지 못하는 제도라서 홍보가 필요할 것 같다는 의견이 다수 있음.

[그림41] 자동재충전제도 만족도



Q11. 2021년 1월 중에 전년도 발급자 중 발급자격(기초·차상위)이 유지된 이용자를 대상으로 별도의 신청절차가 없는 '자동재충전제도'를 올해(2021년) 처음 도입하였습니다. 귀하는 이러한 제도에 대해 만족하십니까?

[표37] 자동재충전제도 만족도

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**6**	**7**	**8**	**71**	**31**	**424**	**953**	**21**	**71**	**1,408**	**91.1**
		비율	**100.0**	**0.4**	**0.5**	**0.5**	**4.7**	**2.1**	**28.3**	**63.5**	**1.4**	**4.7**	**93.9**	
성별	남성	사례수	573	4	3	6	28	15	159	358	13	28	532	90.2
		비율	100.0	0.7	0.5	1.0	4.9	2.6	27.7	62.5	2.3	4.9	92.8	
	여성	사례수	927	2	4	2	43	16	265	595	8	43	876	91.6
		비율	100.0	0.2	0.4	0.2	4.6	1.7	28.6	64.2	0.9	4.6	94.5	
연령대	10대	사례수	44	0	0	0	2	2	14	26	0	2	42	90.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	4.5	4.5	31.8	59.1	0.0	4.5	95.5	
	20대	사례수	269	1	0	1	17	8	76	166	2	17	250	90.5
		비율	100.0	0.4	0.0	0.4	6.3	3.0	28.3	61.7	0.7	6.3	92.9	
	30대	사례수	159	2	0	1	13	1	40	102	3	13	143	89.8
		비율	100.0	1.3	0.0	0.6	8.2	0.6	25.2	64.2	1.9	8.2	89.9	
	40대	사례수	434	1	3	1	16	9	109	295	5	16	413	92.3
		비율	100.0	0.2	0.7	0.2	3.7	2.1	25.1	68.0	1.2	3.7	95.2	
	50대	사례수	370	1	2	2	16	8	108	233	5	16	349	91.2
		비율	100.0	0.3	0.5	0.5	4.3	2.2	29.2	63.0	1.4	4.3	94.3	
	60대 이상	사례수	224	1	2	3	7	3	77	131	6	7	211	90.2
		비율	100.0	0.4	0.9	1.3	3.1	1.3	34.4	58.5	2.7	3.1	94.2	
지역	대도시	사례수	754	5	6	4	43	16	212	468	15	43	696	90.1
		비율	100.0	0.7	0.8	0.5	5.7	2.1	28.1	62.1	2.0	5.7	92.3	
	중소도시	사례수	579	1	1	4	19	11	160	383	6	19	554	92.3
		비율	100.0	0.2	0.2	0.7	3.3	1.9	27.6	66.1	1.0	3.3	95.7	
	농어촌	사례수	167	0	0	0	9	4	52	102	0	9	158	91.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.4	2.4	31.1	61.1	0.0	5.4	94.6	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	4	6	7	42	19	229	534	17	42	782	90.6
		비율	100.0	0.5	0.7	0.8	5.0	2.3	27.2	63.5	2.0	5.0	93.0	
	차상위	사례수	598	1	1	0	26	9	171	390	2	26	570	92.3
		비율	100.0	0.2	0.2	0.0	4.3	1.5	28.6	65.2	0.3	4.3	95.3	
	모름	사례수	61	1	0	1	3	3	24	29	2	3	56	86.6
		비율	100.0	1.6	0.0	1.6	4.9	4.9	39.3	47.5	3.3	4.9	91.8	
장애 여부	있음	사례수	266	2	3	1	14	2	78	166	6	14	246	90.3
		비율	100.0	0.8	1.1	0.4	5.3	0.8	29.3	62.4	2.3	5.3	92.5	
	없음	사례수	1,234	4	4	7	57	29	346	787	15	57	1,162	91.3
		비율	100.0	0.3	0.3	0.6	4.6	2.4	28.0	63.8	1.2	4.6	94.2	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	1	1	2	18	9	98	132	4	18	239	87.9
		비율	100.0	0.4	0.4	0.8	6.9	3.4	37.5	50.6	1.5	6.9	91.6	
	1~3년 미만	사례수	596	5	3	3	27	15	155	388	11	27	558	91.0
		비율	100.0	0.8	0.5	0.5	4.5	2.5	26.0	65.1	1.8	4.5	93.6	
	3년 이상	사례수	643	0	3	3	26	7	171	433	6	26	611	92.5
		비율	100.0	0.0	0.5	0.5	4.0	1.1	26.6	67.3	0.9	4.0	95.0	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**6**	**7**	**8**	**71**	**31**	**424**	**953**	**21**	**71**	**1,408**	**91.1**
		비율	**100.0**	**0.4**	**0.5**	**0.5**	**4.7**	**2.1**	**28.3**	**63.5**	**1.4**	**4.7**	**93.9**	
직업	학생	사례수	212	1	0	0	11	9	65	126	1	11	200	90.4
		비율	100.0	0.5	0.0	0.0	5.2	4.2	30.7	59.4	0.5	5.2	94.3	
	직장인	사례수	341	3	1	3	11	4	88	231	7	11	323	92.0
		비율	100.0	0.9	0.3	0.9	3.2	1.2	25.8	67.7	2.1	3.2	94.7	
	주부	사례수	303	0	2	1	13	4	89	194	3	13	287	91.7
		비율	100.0	0.0	0.7	0.3	4.3	1.3	29.4	64.0	1.0	4.3	94.7	
	자영업	사례수	90	0	0	0	5	3	17	65	0	5	85	93.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.6	3.3	18.9	72.2	0.0	5.6	94.4	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	2	3	0	14	8	84	170	5	14	262	90.0
		비율	100.0	0.7	1.1	0.0	5.0	2.8	29.9	60.5	1.8	5.0	93.2	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	1	0	4	5	0	1	9	88.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	40.0	50.0	0.0	10.0	90.0	
	기타	사례수	263	0	1	4	16	3	77	162	5	16	242	90.4
		비율	100.0	0.0	0.4	1.5	6.1	1.1	29.3	61.6	1.9	6.1	92.0	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	2	1	2	4	52	95	4	2	151	90.9
		비율	100.0	0.6	1.3	0.6	1.3	2.5	33.1	60.5	2.5	1.3	96.2	
	고졸	사례수	613	1	3	5	27	13	179	385	9	27	577	91.1
		비율	100.0	0.2	0.5	0.8	4.4	2.1	29.2	62.8	1.5	4.4	94.1	
	대학재학 이상	사례수	730	4	2	2	42	14	193	473	8	42	680	91.1
		비율	100.0	0.5	0.3	0.3	5.8	1.9	26.4	64.8	1.1	5.8	93.2	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	0	0	3	3	45	143	1	3	191	94.4
		비율	100.0	0.5	0.0	0.0	1.5	1.5	23.1	73.3	0.5	1.5	97.9	
	미이용	사례수	200	1	1	0	17	5	77	99	2	17	181	87.6
		비율	100.0	0.5	0.5	0.0	8.5	2.5	38.5	49.5	1.0	8.5	90.5	
	그 외	사례수	1,105	4	6	8	51	23	302	711	18	51	1,036	91.1
		비율	100.0	0.4	0.5	0.7	4.6	2.1	27.3	64.3	1.6	4.6	93.8	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	0	0	1	4	2	14	40	1	4	56	90.7
		비율	100.0	0.0	0.0	1.6	6.6	3.3	23.0	65.6	1.6	6.6	91.8	
	절반 이상	사례수	457	2	1	2	25	11	142	274	5	25	427	90.4
		비율	100.0	0.4	0.2	0.4	5.5	2.4	31.1	60.0	1.1	5.5	93.4	
	지원금 모두	사례수	982	4	6	5	42	18	268	639	15	42	925	91.4
		비율	100.0	0.4	0.6	0.5	4.3	1.8	27.3	65.1	1.5	4.3	94.2	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	0	0	1	1	1	2	2	1	1	5	73.8
		비율	100.0	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	28.6	28.6	14.3	14.3	71.4	
	MID	사례수	57	2	1	1	13	3	27	10	4	13	40	72.8
		비율	100.0	3.5	1.8	1.8	22.8	5.3	47.4	17.5	7.0	22.8	70.2	
	TOP	사례수	1,436	4	6	6	57	27	395	941	16	57	1,363	91.9
		비율	100.0	0.3	0.4	0.4	4.0	1.9	27.5	65.5	1.1	4.0	94.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

마. 모바일 앱(어플리케이션)

1) 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부 및 이용 경험

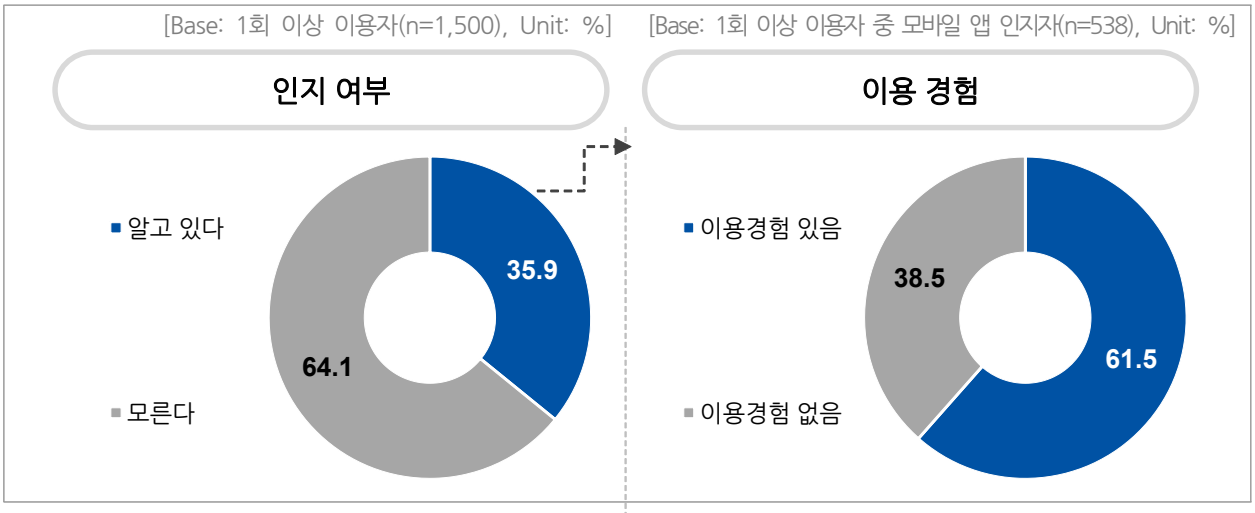
○ 모바일 앱(어플리케이션)을 알고 있다는 응답은 35.9%, 모른다는 응답은 절반 이상인 64.1%로 나타났으며, 이는 모바일 앱(어플리케이션)이 2021년 2월에 출시되어 아직 이용자들의 인지도가 낮은 것으로 판단됨.

○ 모바일 앱 인지자 중 61.5%는 실제로 모바일 앱(어플리케이션)을 이용한 것으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 인지 비율의 경우 40대는 43.5%로 가장 높고, 20대는 20.1%로 가장 낮음. 이용 경험의 경우도 40대가 65.1%로 가장 높으나 연령이 높을수록 모바일 앱(어플리케이션)에 대한 이용 경험이 낮게 나타남.

○ 농어촌 지역에서 이용하는 비율이 65.5%로 높게 나타났으며, 도시 지역에서는 도시가 클수록 이용 비율이 높게 나타남.

[그림42] 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부 및 이용 경험



Q13. 귀하는 이러한 문화누리카드 모바일 앱(어플리케이션)에 대해 알고 계십니까?

[표38] 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부

			전체	알고 있다	모른다
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**538**	**962**
		비율	**100.0**	**35.9**	**64.1**
성별	남성	사례수	573	225	348
		비율	100.0	39.3	60.7
	여성	사례수	927	313	614
		비율	100.0	33.8	66.2
연령대	10대	사례수	44	11	33
		비율	100.0	25.0	75.0
	20대	사례수	269	54	215
		비율	100.0	20.1	79.9
	30대	사례수	159	66	93
		비율	100.0	41.5	58.5
	40대	사례수	434	189	245
		비율	100.0	43.5	56.5
	50대	사례수	370	142	228
		비율	100.0	38.4	61.6
	60대 이상	사례수	224	76	148
		비율	100.0	33.9	66.1
지역	대도시	사례수	754	275	479
		비율	100.0	36.5	63.5
	중소도시	사례수	579	205	374
		비율	100.0	35.4	64.6
	농어촌	사례수	167	58	109
		비율	100.0	34.7	65.3
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	310	531
		비율	100.0	36.9	63.1
	차상위	사례수	598	214	384
		비율	100.0	35.8	64.2
	모름	사례수	61	14	47
		비율	100.0	23.0	77.0
장애 여부	있음	사례수	266	97	169
		비율	100.0	36.5	63.5
	없음	사례수	1,234	441	793
		비율	100.0	35.7	64.3
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	106	155
		비율	100.0	40.6	59.4
	1~3년 미만	사례수	596	195	401
		비율	100.0	32.7	67.3
	3년 이상	사례수	643	237	406
		비율	100.0	36.9	63.1

			전체	알고 있다	모른다
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**538**	**962**
		비율	**100.0**	**35.9**	**64.1**
직업	학생	사례수	212	42	170
		비율	100.0	19.8	80.2
	직장인	사례수	341	142	199
		비율	100.0	41.6	58.4
	주부	사례수	303	110	193
		비율	100.0	36.3	63.7
	자영업	사례수	90	35	55
		비율	100.0	38.9	61.1
	퇴직자/무직자	사례수	281	103	178
		비율	100.0	36.7	63.3
	농어업자	사례수	10	6	4
		비율	100.0	60.0	40.0
	기타	사례수	263	100	163
		비율	100.0	38.0	62.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	49	108
		비율	100.0	31.2	68.8
	고졸	사례수	613	236	377
		비율	100.0	38.5	61.5
	대학재학 이상	사례수	730	253	477
		비율	100.0	34.7	65.3
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	92	103
		비율	100.0	47.2	52.8
	미이용	사례수	200	30	170
		비율	100.0	15.0	85.0
	그 외	사례수	1,105	416	689
		비율	100.0	37.6	62.4
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	27	34
		비율	100.0	44.3	55.7
	절반 이상	사례수	457	170	287
		비율	100.0	37.2	62.8
	지원금 모두	사례수	982	341	641
		비율	100.0	34.7	65.3
전반적 만족도	BOT	사례수	7	5	2
		비율	100.0	71.4	28.6
	MID	사례수	57	24	33
		비율	100.0	42.1	57.9
	TOP	사례수	1,436	509	927
		비율	100.0	35.4	64.6

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표39] 모바일 앱(어플리케이션) 이용 경험

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**538**	**331**	**207**
		비율	**100.0**	**61.5**	**38.5**
성별	남성	사례수	225	139	86
		비율	100.0	61.8	38.2
	여성	사례수	313	192	121
		비율	100.0	61.3	38.7
연령대	10대	사례수	11	7	4
		비율	100.0	63.6	36.4
	20대	사례수	54	33	21
		비율	100.0	61.1	38.9
	30대	사례수	66	41	25
		비율	100.0	62.1	37.9
	40대	사례수	189	123	66
		비율	100.0	65.1	34.9
	50대	사례수	142	82	60
		비율	100.0	57.7	42.3
	60대 이상	사례수	76	45	31
		비율	100.0	59.2	40.8
지역	대도시	사례수	275	177	98
		비율	100.0	64.4	35.6
	중소도시	사례수	205	116	89
		비율	100.0	56.6	43.4
	농어촌	사례수	58	38	20
		비율	100.0	65.5	34.5
발급 자격	기초생활 수급	사례수	310	202	108
		비율	100.0	65.2	34.8
	차상위	사례수	214	120	94
		비율	100.0	56.1	43.9
	모름	사례수	14	9	5
		비율	100.0	64.3	35.7
장애 여부	있음	사례수	97	53	44
		비율	100.0	54.6	45.4
	없음	사례수	441	278	163
		비율	100.0	63.0	37.0
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	106	66	40
		비율	100.0	62.3	37.7
	1~3년 미만	사례수	195	129	66
		비율	100.0	66.2	33.8
	3년 이상	사례수	237	136	101
		비율	100.0	57.4	42.6

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**538**	**331**	**207**
		비율	**100.0**	**61.5**	**38.5**
직업	학생	사례수	42	24	18
		비율	100.0	57.1	42.9
	직장인	사례수	142	81	61
		비율	100.0	57.0	43.0
	주부	사례수	110	75	35
		비율	100.0	68.2	31.8
	자영업	사례수	35	19	16
		비율	100.0	54.3	45.7
	퇴직자/무직자	사례수	103	65	38
		비율	100.0	63.1	36.9
	농어업자	사례수	6	2	4
		비율	100.0	33.3	66.7
	기타	사례수	100	65	35
		비율	100.0	65.0	35.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	49	33	16
		비율	100.0	67.3	32.7
	고졸	사례수	236	145	91
		비율	100.0	61.4	38.6
	대학재학 이상	사례수	253	153	100
		비율	100.0	60.5	39.5
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	92	63	29
		비율	100.0	68.5	31.5
	미이용	사례수	30	16	14
		비율	100.0	53.3	46.7
	그 외	사례수	416	252	164
		비율	100.0	60.6	39.4
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	27	16	11
		비율	100.0	59.3	40.7
	절반 이상	사례수	170	94	76
		비율	100.0	55.3	44.7
	지원금 모두	사례수	341	221	120
		비율	100.0	64.8	35.2
전반적 만족도	BOT	사례수	5	2	3
		비율	100.0	40.0	60.0
	MID	사례수	24	15	9
		비율	100.0	62.5	37.5
	TOP	사례수	509	314	195
		비율	100.0	61.7	38.3

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

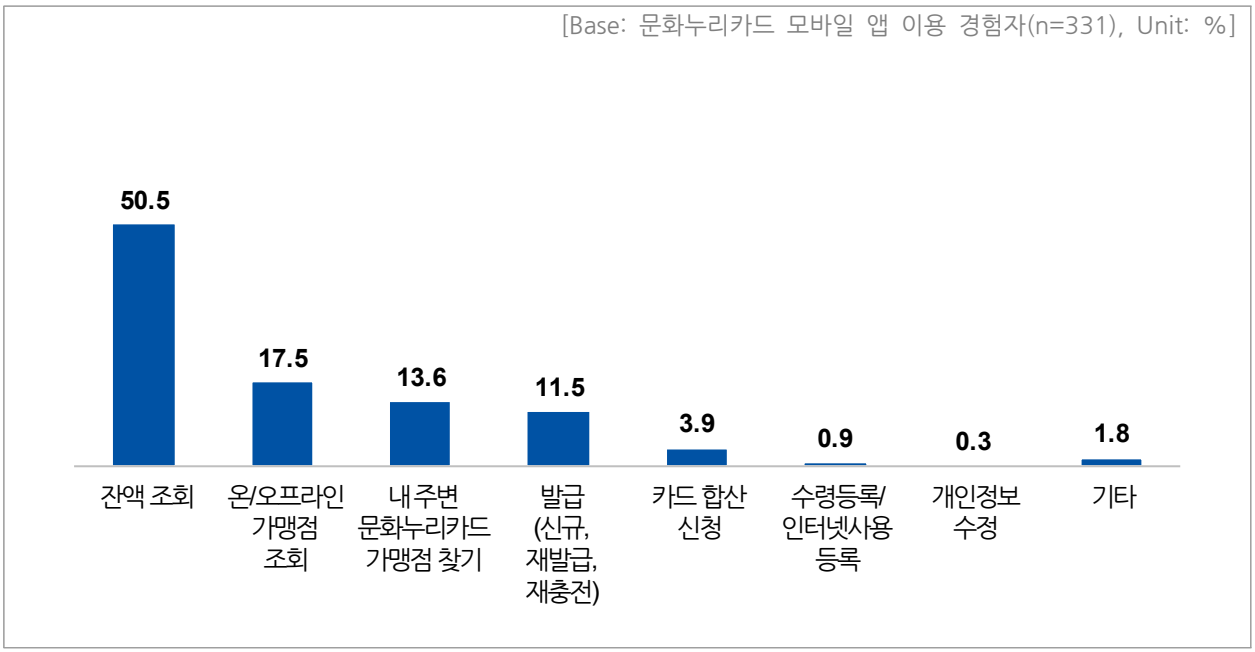
2) 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적

○ 모바일 앱(어플리케이션)을 이용해 본 경험이 있다는 응답자를 대상으로 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주된 이유를 조사한 결과, 잔액 조회가 50.5%로 가장 많았고, 다음으로 온/오프라인 가맹점 조회(17.5%), 내 주변 문화누리카드 가맹점 찾기(13.6%), 발급(11.5%) 등의 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 30대 이하의 연령에서는 잔액 조회 비율이 과반수 이상으로 높게 나타난 반면, 40대 이상의 연령에서는 연령이 높아질수록 잔액 조회를 위해 이용하는 비율이 낮아지고 있는 것으로 나타남. 특히 60대 이상의 경우 타 연령대에 비해 온/오프라인 가맹점 조회, 내 주변 가맹점 찾기에 대한 응답이 더 높은 것으로 나타남.

○ 카드 이용 기간 별로는 카드 이용 기간이 짧을수록 주로 잔액 조회를 하기 위해 이용하는 비율이 높아지고, 가맹점 조회 및 찾기 비율이 낮아지는 추세를 보임.

[그림43] 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적



Q15. 귀하께서 문화누리카드 모바일 앱(어플리케이션)을 주로 이용하는 목적은 무엇입니까?

[표40] 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적

			전체	발급	카드 합산 신청	잔액 조회	개인 정보 수정	수령등록/ 인터넷 사용 등록	온/ 오프라인 가맹점 조회	내 주변 가맹점 찾기	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**331**	**38**	**13**	**167**	**1**	**3**	**58**	**45**	**6**
		비율	**100.0**	**11.5**	**3.9**	**50.5**	**0.3**	**0.9**	**17.5**	**13.6**	**1.8**
성별	남성	사례수	139	18	5	66	0	2	27	17	4
		비율	100.0	12.9	3.6	47.5	0.0	1.4	19.4	12.2	2.9
	여성	사례수	192	20	8	101	1	1	31	28	2
		비율	100.0	10.4	4.2	52.6	0.5	0.5	16.1	14.6	1.0
연령대	10대	사례수	7	0	0	5	0	0	1	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	71.4	0.0	0.0	14.3	14.3	0.0
	20대	사례수	33	1	0	25	0	0	2	3	2
		비율	100.0	3.0	0.0	75.8	0.0	0.0	6.1	9.1	6.1
	30대	사례수	41	1	4	28	0	0	8	0	0
		비율	100.0	2.4	9.8	68.3	0.0	0.0	19.5	0.0	0.0
	40대	사례수	123	13	4	60	1	1	24	20	0
		비율	100.0	10.6	3.3	48.8	0.8	0.8	19.5	16.3	0.0
	50대	사례수	82	17	3	34	0	1	14	11	2
		비율	100.0	20.7	3.7	41.5	0.0	1.2	17.1	13.4	2.4
	60대 이상	사례수	45	6	2	15	0	1	9	10	2
		비율	100.0	13.3	4.4	33.3	0.0	2.2	20.0	22.2	4.4
지역	대도시	사례수	177	22	8	78	1	1	33	30	4
		비율	100.0	12.4	4.5	44.1	0.6	0.6	18.6	16.9	2.3
	중소도시	사례수	116	11	3	66	0	1	20	13	2
		비율	100.0	9.5	2.6	56.9	0.0	0.9	17.2	11.2	1.7
	농어촌	사례수	38	5	2	23	0	1	5	2	0
		비율	100.0	13.2	5.3	60.5	0.0	2.6	13.2	5.3	0.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	202	28	6	96	0	1	38	29	4
		비율	100.0	13.9	3.0	47.5	0.0	0.5	18.8	14.4	2.0
	차상위	사례수	120	10	7	63	1	2	20	15	2
		비율	100.0	8.3	5.8	52.5	0.8	1.7	16.7	12.5	1.7
	모름	사례수	9	0	0	8	0	0	0	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	88.9	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0
장애 여부	있음	사례수	53	13	2	18	0	0	14	5	1
		비율	100.0	24.5	3.8	34.0	0.0	0.0	26.4	9.4	1.9
	없음	사례수	278	25	11	149	1	3	44	40	5
		비율	100.0	9.0	4.0	53.6	0.4	1.1	15.8	14.4	1.8
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	66	4	2	40	0	1	12	6	1
		비율	100.0	6.1	3.0	60.6	0.0	1.5	18.2	9.1	1.5
	1~3년 미만	사례수	129	12	6	71	1	1	20	17	1
		비율	100.0	9.3	4.7	55.0	0.8	0.8	15.5	13.2	0.8
	3년 이상	사례수	136	22	5	56	0	1	26	22	4
		비율	100.0	16.2	3.7	41.2	0.0	0.7	19.1	16.2	2.9

			전체	발급	카드 합산 신청	잔액 조회	개인 정보 수정	수령등록/ 인터넷 사용 등록	온/ 오프라인 가맹점 조회	내 주변 가맹점 찾기	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**331**	**38**	**13**	**167**	**1**	**3**	**58**	**45**	**6**
		비율	**100.0**	**11.5**	**3.9**	**50.5**	**0.3**	**0.9**	**17.5**	**13.6**	**1.8**
직업	학생	사례수	24	0	0	20	0	0	1	3	0
		비율	100.0	0.0	0.0	83.3	0.0	0.0	4.2	12.5	0.0
	직장인	사례수	81	7	3	48	1	0	13	9	0
		비율	100.0	8.6	3.7	59.3	1.2	0.0	16.0	11.1	0.0
	주부	사례수	75	14	5	31	0	1	16	8	0
		비율	100.0	18.7	6.7	41.3	0.0	1.3	21.3	10.7	0.0
	자영업	사례수	19	3	0	9	0	0	4	3	0
		비율	100.0	15.8	0.0	47.4	0.0	0.0	21.1	15.8	0.0
	퇴직자/ 무직자	사례수	65	6	3	29	0	1	11	11	4
		비율	100.0	9.2	4.6	44.6	0.0	1.5	16.9	16.9	6.2
	농어업자	사례수	2	0	0	2	0	0	0	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	65	8	2	28	0	1	13	11	2
		비율	100.0	12.3	3.1	43.1	0.0	1.5	20.0	16.9	3.1
최종 학력	중졸 이하	사례수	33	3	2	12	0	1	6	7	2
		비율	100.0	9.1	6.1	36.4	0.0	3.0	18.2	21.2	6.1
	고졸	사례수	145	20	6	66	0	1	24	25	3
		비율	100.0	13.8	4.1	45.5	0.0	0.7	16.6	17.2	2.1
	대학재학 이상	사례수	153	15	5	89	1	1	28	13	1
		비율	100.0	9.8	3.3	58.2	0.7	0.7	18.3	8.5	0.7
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	63	7	3	29	1	0	14	8	1
		비율	100.0	11.1	4.8	46.0	1.6	0.0	22.2	12.7	1.6
	미이용	사례수	16	3	0	11	0	0	2	0	0
		비율	100.0	18.8	0.0	68.8	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0
	그 외	사례수	252	28	10	127	0	3	42	37	5
		비율	100.0	11.1	4.0	50.4	0.0	1.2	16.7	14.7	2.0
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	16	2	1	7	0	0	5	0	1
		비율	100.0	12.5	6.3	43.8	0.0	0.0	31.3	0.0	6.3
	절반 이상	사례수	94	9	2	46	0	1	21	14	1
		비율	100.0	9.6	2.1	48.9	0.0	1.1	22.3	14.9	1.1
	지원금 모두	사례수	221	27	10	114	1	2	32	31	4
		비율	100.0	12.2	4.5	51.6	0.5	0.9	14.5	14.0	1.8
전반적 만족도	BOT	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	MID	사례수	15	0	1	7	0	0	2	2	3
		비율	100.0	0.0	6.7	46.7	0.0	0.0	13.3	13.3	20.0
	TOP	사례수	314	38	12	160	1	3	55	42	3
		비율	100.0	12.1	3.8	51.0	0.3	1.0	17.5	13.4	1.0

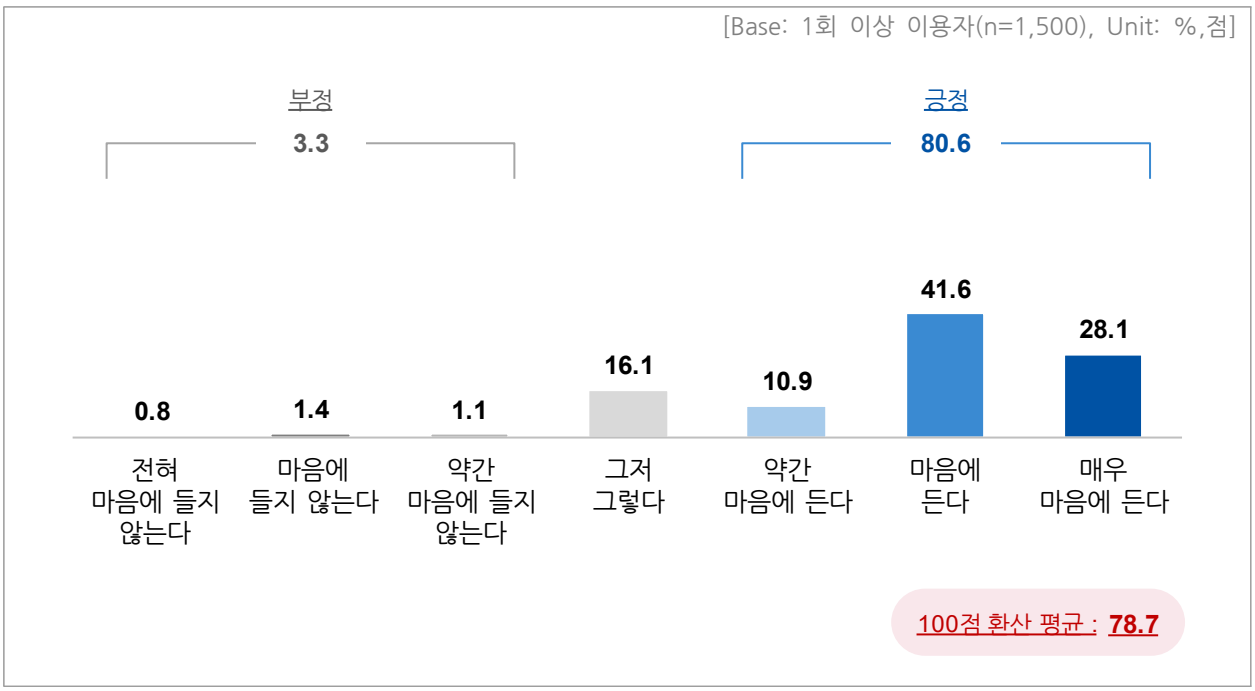
* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 모바일 앱(어플리케이션) 호감도

○ 모바일 앱(어플리케이션)에 대해 마음에 든다는 응답이 80.6%(매우 마음에 든다 28.1%+마음에 든다 41.6% +약간 마음에 든다 10.9%)로 나타났고, 마음에 들지 않는다는 응답은 3.3%(전혀 마음에 들지 않는다 0.8%+마음에 들지 않는다 1.4%+약간 마음에 들지 않다 1.1%)로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 모바일 앱(어플리케이션)에 대한 이용 비율이 상대적으로 높았던 40대의 호감도가 81.0점으로 가장 높게 나타남.

[그림44] 모바일 앱(어플리케이션) 호감도



Q14. 귀하는 이러한 문화누리카드 모바일 앱(어플리케이션)에 대해 어떻게 생각하십니까?

[표41] 모바일 앱(어플리케이션) 호감도

			전체	전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	보통이다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**12**	**21**	**17**	**241**	**163**	**624**	**422**	**50**	**241**	**1,209**	**78.7**
		비율	**100.0**	**0.8**	**1.4**	**1.1**	**16.1**	**10.9**	**41.6**	**28.1**	**3.3**	**16.1**	**80.6**	
성별	남성	사례수	573	5	9	9	98	50	234	168	23	98	452	78.5
		비율	100.0	0.9	1.6	1.6	17.1	8.7	40.8	29.3	4.0	17.1	78.9	
	여성	사례수	927	7	12	8	143	113	390	254	27	143	757	78.8
		비율	100.0	0.8	1.3	0.9	15.4	12.2	42.1	27.4	2.9	15.4	81.7	
연령대	10대	사례수	44	0	1	1	4	8	22	8	2	4	38	77.7
		비율	100.0	0.0	2.3	2.3	9.1	18.2	50.0	18.2	4.5	9.1	86.4	
	20대	사례수	269	2	1	4	56	44	93	69	7	56	206	76.3
		비율	100.0	0.7	0.4	1.5	20.8	16.4	34.6	25.7	2.6	20.8	76.6	
	30대	사례수	159	2	3	2	25	21	63	43	7	25	127	77.5
		비율	100.0	1.3	1.9	1.3	15.7	13.2	39.6	27.0	4.4	15.7	79.9	
	40대	사례수	434	2	7	4	56	39	187	139	13	56	365	81.0
		비율	100.0	0.5	1.6	0.9	12.9	9.0	43.1	32.0	3.0	12.9	84.1	
	50대	사례수	370	6	6	4	62	31	157	104	16	62	292	78.1
		비율	100.0	1.6	1.6	1.1	16.8	8.4	42.4	28.1	4.3	16.8	78.9	
	60대 이상	사례수	224	0	3	2	38	20	102	59	5	38	181	79.2
		비율	100.0	0.0	1.3	0.9	17.0	8.9	45.5	26.3	2.2	17.0	80.8	
지역	대도시	사례수	754	4	10	10	123	87	312	208	24	123	607	78.6
		비율	100.0	0.5	1.3	1.3	16.3	11.5	41.4	27.6	3.2	16.3	80.5	
	중소도시	사례수	579	7	9	7	89	61	238	168	23	89	467	78.6
		비율	100.0	1.2	1.6	1.2	15.4	10.5	41.1	29.0	4.0	15.4	80.7	
	농어촌	사례수	167	1	2	0	29	15	74	46	3	29	135	79.3
		비율	100.0	0.6	1.2	0.0	17.4	9.0	44.3	27.5	1.8	17.4	80.8	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	9	14	7	130	90	355	236	30	130	681	78.7
		비율	100.0	1.1	1.7	0.8	15.5	10.7	42.2	28.1	3.6	15.5	81.0	
	차상위	사례수	598	3	6	10	102	63	242	172	19	102	477	78.8
		비율	100.0	0.5	1.0	1.7	17.1	10.5	40.5	28.8	3.2	17.1	79.8	
	모름	사례수	61	0	1	0	9	10	27	14	1	9	51	78.4
		비율	100.0	0.0	1.6	0.0	14.8	16.4	44.3	23.0	1.6	14.8	83.6	
장애 여부	있음	사례수	266	4	6	2	43	29	108	74	12	43	211	77.6
		비율	100.0	1.5	2.3	0.8	16.2	10.9	40.6	27.8	4.5	16.2	79.3	
	없음	사례수	1,234	8	15	15	198	134	516	348	38	198	998	78.9
		비율	100.0	0.6	1.2	1.2	16.0	10.9	41.8	28.2	3.1	16.0	80.9	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	1	6	0	47	31	110	66	7	47	207	77.7
		비율	100.0	0.4	2.3	0.0	18.0	11.9	42.1	25.3	2.7	18.0	79.3	
	1~3년 미만	사례수	596	8	9	9	85	68	241	176	26	85	485	78.7
		비율	100.0	1.3	1.5	1.5	14.3	11.4	40.4	29.5	4.4	14.3	81.4	
	3년 이상	사례수	643	3	6	8	109	64	273	180	17	109	517	79.1
		비율	100.0	0.5	0.9	1.2	17.0	10.0	42.5	28.0	2.6	17.0	80.4	

			전체	전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	보통이다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**12**	**21**	**17**	**241**	**163**	**624**	**422**	**50**	**241**	**1,209**	**78.7**
		비율	**100.0**	**0.8**	**1.4**	**1.1**	**16.1**	**10.9**	**41.6**	**28.1**	**3.3**	**16.1**	**80.6**	
직업	학생	사례수	212	2	1	3	34	34	91	47	6	34	172	77.2
		비율	100.0	0.9	0.5	1.4	16.0	16.0	42.9	22.2	2.8	16.0	81.1	
	직장인	사례수	341	1	9	3	52	33	129	114	13	52	276	79.8
		비율	100.0	0.3	2.6	0.9	15.2	9.7	37.8	33.4	3.8	15.2	80.9	
	주부	사례수	303	4	3	3	41	32	136	84	10	41	252	79.4
		비율	100.0	1.3	1.0	1.0	13.5	10.6	44.9	27.7	3.3	13.5	83.2	
	자영업	사례수	90	1	1	0	13	7	35	33	2	13	75	81.7
		비율	100.0	1.1	1.1	0.0	14.4	7.8	38.9	36.7	2.2	14.4	83.3	
	퇴직자/무직자	사례수	281	3	5	6	52	28	113	74	14	52	215	76.7
		비율	100.0	1.1	1.8	2.1	18.5	10.0	40.2	26.3	5.0	18.5	76.5	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	4	0	4	2	0	4	6	73.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	
	기타	사례수	263	1	2	2	45	29	116	68	5	45	213	78.9
		비율	100.0	0.4	0.8	0.8	17.1	11.0	44.1	25.9	1.9	17.1	81.0	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	3	4	26	18	64	42	7	26	124	77.8
		비율	100.0	0.0	1.9	2.5	16.6	11.5	40.8	26.8	4.5	16.6	79.0	
	고졸	사례수	613	8	6	5	86	70	263	175	19	86	508	79.4
		비율	100.0	1.3	1.0	0.8	14.0	11.4	42.9	28.5	3.1	14.0	82.9	
	대학재학 이상	사례수	730	4	12	8	129	75	297	205	24	129	577	78.3
		비율	100.0	0.5	1.6	1.1	17.7	10.3	40.7	28.1	3.3	17.7	79.0	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	2	4	18	25	78	68	6	18	171	82.2
		비율	100.0	0.0	1.0	2.1	9.2	12.8	40.0	34.9	3.1	9.2	87.7	
	미이용	사례수	200	4	5	0	36	25	83	47	9	36	155	75.8
		비율	100.0	2.0	2.5	0.0	18.0	12.5	41.5	23.5	4.5	18.0	77.5	
	그 외	사례수	1,105	8	14	13	187	113	463	307	35	187	883	78.6
		비율	100.0	0.7	1.3	1.2	16.9	10.2	41.9	27.8	3.2	16.9	79.9	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	2	2	7	9	25	15	5	7	49	76.0
		비율	100.0	1.6	3.3	3.3	11.5	14.8	41.0	24.6	8.2	11.5	80.3	
	절반 이상	사례수	457	3	12	2	75	56	190	119	17	75	365	77.6
		비율	100.0	0.7	2.6	0.4	16.4	12.3	41.6	26.0	3.7	16.4	79.9	
	지원금 모두	사례수	982	8	7	13	159	98	409	288	28	159	795	79.3
		비율	100.0	0.8	0.7	1.3	16.2	10.0	41.6	29.3	2.9	16.2	81.0	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	0	2	1	1	2	1	0	3	1	3	47.6
		비율	100.0	0.0	28.6	14.3	14.3	28.6	14.3	0.0	42.9	14.3	42.9	
	MID	사례수	57	0	2	0	21	9	21	4	2	21	34	67.3
		비율	100.0	0.0	3.5	0.0	36.8	15.8	36.8	7.0	3.5	36.8	59.6	
	TOP	사례수	1,436	12	17	16	219	152	602	418	45	219	1,172	79.3
		비율	100.0	0.8	1.2	1.1	15.3	10.6	41.9	29.1	3.1	15.3	81.6	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

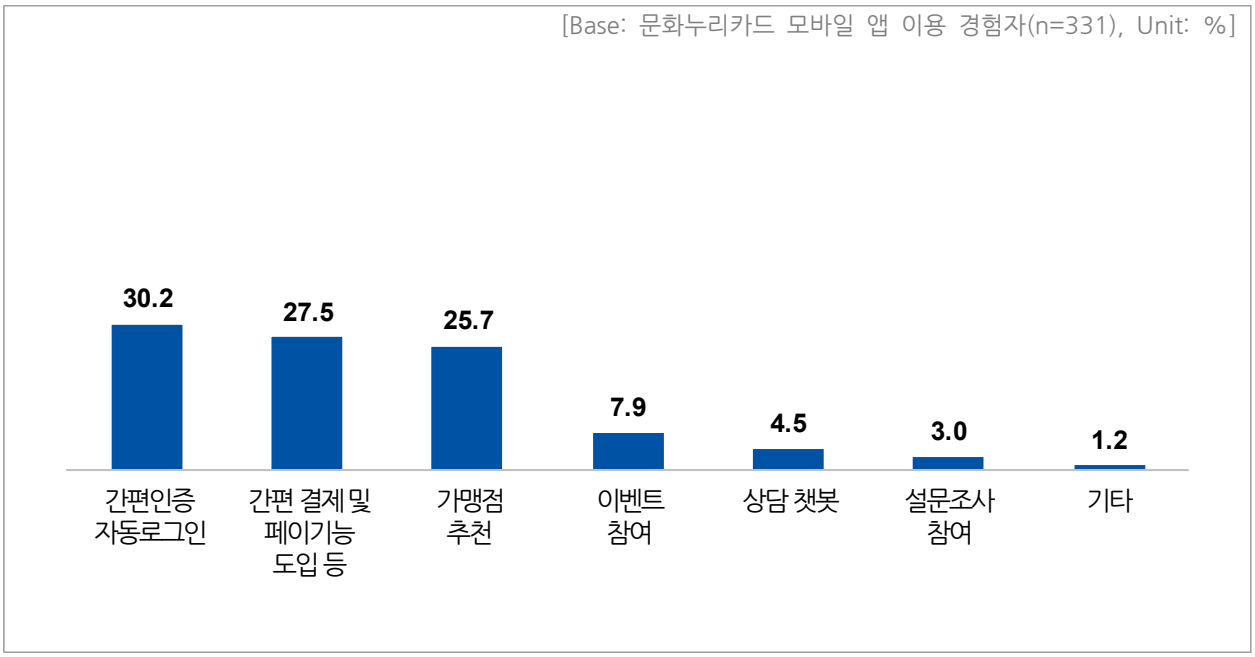
4) 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능

○ 모바일 앱(어플리케이션)을 이용해 본 경험이 있다는 응답자를 대상으로 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능을 조사한 결과, 간편 인증 자동로그인이 30.2%로 가장 많았고, 다음으로 간편 결제 및 페이 기능 도입(27.5%), 가맹점 추천(25.7%) 등의 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 30대는 간편 결제 및 페이 기능 도입이 39.0%로 가장 높고, 50대(37.8%)와 60대 이상(31.1%)은 가맹점 추천 기능에 대한 응답 비율이 가장 높게 나타남.

○ 카드 이용 기간 별로는 카드 이용 기간이 짧을수록 주로 잔액 조회를 하기 위해 이용하는 비율이 높아지고, 가맹점 조회 및 찾기 비율이 낮아지는 추세를 보임.

[그림45] 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능



Q16. 귀하께서는 문화누리카드 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능이 있습니까?

[표42] 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능

			전체	가맹점 추천	간편인증 자동 로그인	상담 챗봇	이벤트 참여	설문조사 참여	간편 결제 및 페이 기능 도입	기타
■ 전체 ■		사례수	331	85	100	15	26	10	91	4
		비율	100.0	25.7	30.2	4.5	7.9	3.0	27.5	1.2
성별	남성	사례수	139	37	43	3	11	6	37	2
		비율	100.0	26.6	30.9	2.2	7.9	4.3	26.6	1.4
	여성	사례수	192	48	57	12	15	4	54	2
		비율	100.0	25.0	29.7	6.3	7.8	2.1	28.1	1.0
연령대	10대	사례수	7	1	4	1	1	0	0	0
		비율	100.0	14.3	57.1	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0
	20대	사례수	33	4	11	2	5	2	9	0
		비율	100.0	12.1	33.3	6.1	15.2	6.1	27.3	0.0
	30대	사례수	41	6	11	3	4	0	16	1
		비율	100.0	14.6	26.8	7.3	9.8	0.0	39.0	2.4
	40대	사례수	123	29	43	4	7	3	36	1
		비율	100.0	23.6	35.0	3.3	5.7	2.4	29.3	0.8
	50대	사례수	82	31	22	3	6	3	17	0
		비율	100.0	37.8	26.8	3.7	7.3	3.7	20.7	0.0
	60대 이상	사례수	45	14	9	2	3	2	13	2
		비율	100.0	31.1	20.0	4.4	6.7	4.4	28.9	4.4
지역	대도시	사례수	177	49	49	7	15	4	53	0
		비율	100.0	27.7	27.7	4.0	8.5	2.3	29.9	0.0
	중소도시	사례수	116	30	39	6	5	5	28	3
		비율	100.0	25.9	33.6	5.2	4.3	4.3	24.1	2.6
	농어촌	사례수	38	6	12	2	6	1	10	1
		비율	100.0	15.8	31.6	5.3	15.8	2.6	26.3	2.6
발급 자격	기초생활 수급	사례수	202	48	59	9	18	9	57	2
		비율	100.0	23.8	29.2	4.5	8.9	4.5	28.2	1.0
	차상위	사례수	120	34	38	5	7	1	33	2
		비율	100.0	28.3	31.7	4.2	5.8	0.8	27.5	1.7
	모름	사례수	9	3	3	1	1	0	1	0
		비율	100.0	33.3	33.3	11.1	11.1	0.0	11.1	0.0
장애 여부	있음	사례수	53	18	11	4	6	4	10	0
		비율	100.0	34.0	20.8	7.5	11.3	7.5	18.9	0.0
	없음	사례수	278	67	89	11	20	6	81	4
		비율	100.0	24.1	32.0	4.0	7.2	2.2	29.1	1.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	66	18	18	4	4	1	21	0
		비율	100.0	27.3	27.3	6.1	6.1	1.5	31.8	0.0
	1~3년 미만	사례수	129	29	47	5	9	3	35	1
		비율	100.0	22.5	36.4	3.9	7.0	2.3	27.1	0.8
	3년 이상	사례수	136	38	35	6	13	6	35	3
		비율	100.0	27.9	25.7	4.4	9.6	4.4	25.7	2.2

			전체	가맹점 추천	간편인증 자동 로그인	상담 챗봇	이벤트 참여	설문조사 참여	간편 결제 및 페이 기능 도입	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**331**	**85**	**100**	**15**	**26**	**10**	**91**	**4**
		비율	**100.0**	**25.7**	**30.2**	**4.5**	**7.9**	**3.0**	**27.5**	**1.2**
직업	학생	사례수	24	4	11	1	3	1	4	0
		비율	100.0	16.7	45.8	4.2	12.5	4.2	16.7	0.0
	직장인	사례수	81	21	23	5	6	0	25	1
		비율	100.0	25.9	28.4	6.2	7.4	0.0	30.9	1.2
	주부	사례수	75	19	24	5	6	3	18	0
		비율	100.0	25.3	32.0	6.7	8.0	4.0	24.0	0.0
	자영업	사례수	19	6	5	1	1	1	5	0
		비율	100.0	31.6	26.3	5.3	5.3	5.3	26.3	0.0
	퇴직자/ 무직자	사례수	65	18	18	2	5	4	16	2
		비율	100.0	27.7	27.7	3.1	7.7	6.2	24.6	3.1
	농어업자	사례수	2	0	0	0	0	0	2	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	사례수	65	17	19	1	5	1	21	1
		비율	100.0	26.2	29.2	1.5	7.7	1.5	32.3	1.5
최종 학력	중졸 이하	사례수	33	8	8	5	3	1	8	0
		비율	100.0	24.2	24.2	15.2	9.1	3.0	24.2	0.0
	고졸	사례수	145	47	44	6	12	5	29	2
		비율	100.0	32.4	30.3	4.1	8.3	3.4	20.0	1.4
	대학재학 이상	사례수	153	30	48	4	11	4	54	2
		비율	100.0	19.6	31.4	2.6	7.2	2.6	35.3	1.3
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	63	13	23	5	4	2	16	0
		비율	100.0	20.6	36.5	7.9	6.3	3.2	25.4	0.0
	미이용	사례수	16	5	9	0	1	1	0	0
		비율	100.0	31.3	56.3	0.0	6.3	6.3	0.0	0.0
	그 외	사례수	252	67	68	10	21	7	75	4
		비율	100.0	26.6	27.0	4.0	8.3	2.8	29.8	1.6
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	16	5	3	1	3	0	4	0
		비율	100.0	31.3	18.8	6.3	18.8	0.0	25.0	0.0
	절반 이상	사례수	94	26	26	8	6	2	26	0
		비율	100.0	27.7	27.7	8.5	6.4	2.1	27.7	0.0
	지원금 모두	사례수	221	54	71	6	17	8	61	4
		비율	100.0	24.4	32.1	2.7	7.7	3.6	27.6	1.8
전반적 만족도	BOT	사례수	2	2	0	0	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	15	1	4	1	0	1	7	1
		비율	100.0	6.7	26.7	6.7	0.0	6.7	46.7	6.7
	TOP	사례수	314	82	96	14	26	9	84	3
		비율	100.0	26.1	30.6	4.5	8.3	2.9	26.8	1.0

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

바. 온라인 서비스

1) 온라인 서비스 이용 경험

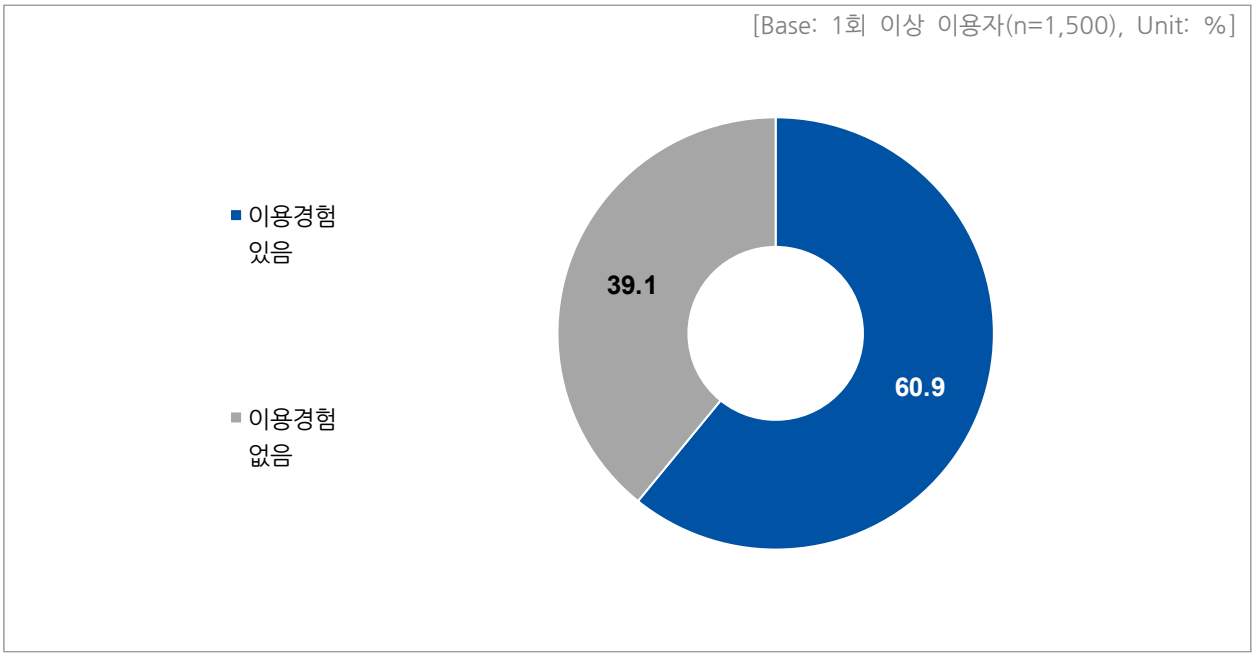
○ 온라인 서비스를 이용해 본 적이 있는 이용자는 60.9%로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 20대의 이용 경험이 71.7%로 가장 높고, 연령이 많을수록 이용 경험이 낮아지는 추세를 보임.

○ 카드 이용 기간 별로는 카드 이용 기간이 길수록 온라인 서비스 이용 경험 비율이 높아지는 추세를 보임.

○ 농어촌 지역의 경우 대도시와 중소도시에 비해 온라인 서비스 이용 경험이 63.5%로 가장 높음.

[그림46] 온라인 서비스 이용 경험



Q29. 귀하는 PC(컴퓨터) 또는 휴대전화를 통해 온라인 서비스를 이용해보신 적이 있으십니까?

[표43] 온라인 서비스 이용 경험

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1500**	**913**	**587**
		비율	**100.0**	**60.9**	**39.1**
성별	남성	사례수	573	366	207
		비율	100.0	63.9	36.1
	여성	사례수	927	547	380
		비율	100.0	59.0	41.0
연령대	10대	사례수	44	29	15
		비율	100.0	65.9	34.1
	20대	사례수	269	193	76
		비율	100.0	71.7	28.3
	30대	사례수	159	101	58
		비율	100.0	63.5	36.5
	40대	사례수	434	260	174
		비율	100.0	59.9	40.1
	50대	사례수	370	218	152
		비율	100.0	58.9	41.1
	60대 이상	사례수	224	112	112
		비율	100.0	50.0	50.0
지역	대도시	사례수	754	448	306
		비율	100.0	59.4	40.6
	중소도시	사례수	579	359	220
		비율	100.0	62.0	38.0
	농어촌	사례수	167	106	61
		비율	100.0	63.5	36.5
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	497	344
		비율	100.0	59.1	40.9
	차상위	사례수	598	379	219
		비율	100.0	63.4	36.6
	모름	사례수	61	37	24
		비율	100.0	60.7	39.3
장애 여부	있음	사례수	266	148	118
		비율	100.0	55.6	44.4
	없음	사례수	1234	765	469
		비율	100.0	62.0	38.0
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	123	138
		비율	100.0	47.1	52.9
	1~3년 미만	사례수	596	370	226
		비율	100.0	62.1	37.9
	3년 이상	사례수	643	420	223
		비율	100.0	65.3	34.7

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1500**	**913**	**587**
		비율	**100.0**	**60.9**	**39.1**
직업	학생	사례수	212	146	66
		비율	100.0	68.9	31.1
	직장인	사례수	341	224	117
		비율	100.0	65.7	34.3
	주부	사례수	303	146	157
		비율	100.0	48.2	51.8
	자영업	사례수	90	55	35
		비율	100.0	61.1	38.9
	퇴직자/무직자	사례수	281	168	113
		비율	100.0	59.8	40.2
	농어업자	사례수	10	6	4
		비율	100.0	60.0	40.0
	기타	사례수	263	168	95
		비율	100.0	63.9	36.1
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	72	85
		비율	100.0	45.9	54.1
	고졸	사례수	613	336	277
		비율	100.0	54.8	45.2
	대학재학 이상	사례수	730	505	225
		비율	100.0	69.2	30.8
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	154	41
		비율	100.0	79.0	21.0
	미이용	사례수	200	65	135
		비율	100.0	32.5	67.5
	그 외	사례수	1105	694	411
		비율	100.0	62.8	37.2
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	35	26
		비율	100.0	57.4	42.6
	절반 이상	사례수	457	270	187
		비율	100.0	59.1	40.9
	지원금 모두	사례수	982	608	374
		비율	100.0	61.9	38.1
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	4
		비율	100.0	42.9	57.1
	MID	사례수	57	28	29
		비율	100.0	49.1	50.9
	TOP	사례수	1436	882	554
		비율	100.0	61.4	38.6

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 최근 1년간 이용한 온라인 서비스

○ 온라인 서비스를 이용해 본 경험이 있다는 응답자를 대상으로 최근 1년간 이용한 서비스를 조사한 결과, 온라인 도서 구입이 73.6%로 가장 많았고, 영화 티켓 예매(45.9%), 영상 시청(34.3%), 교통 티켓 온라인 예매(28.7%), 음악감상(20.9%) 등의 순으로 나타남.

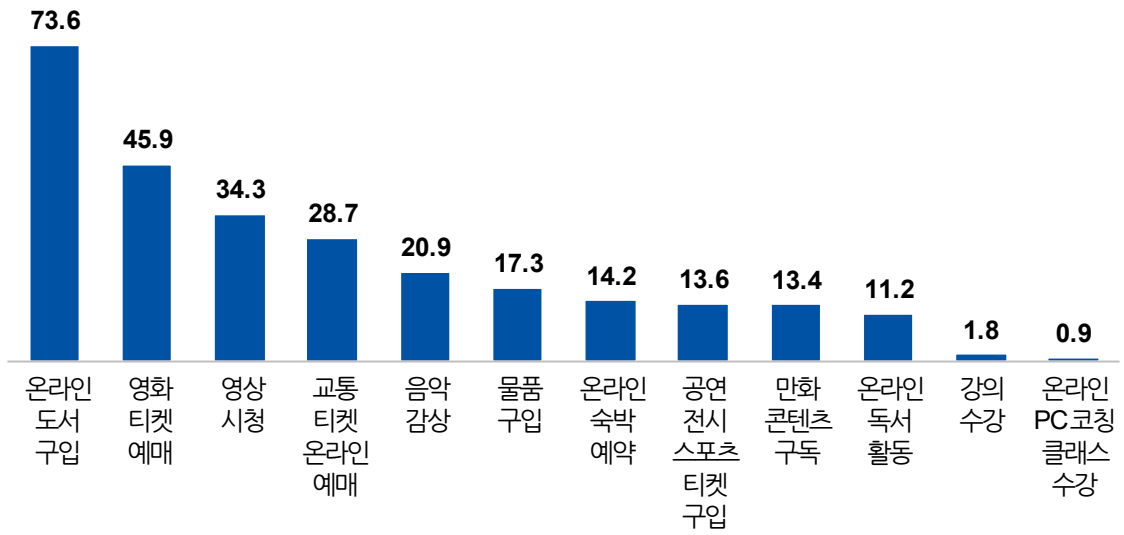
○ 응답자 특성별로 살펴보면, 모든 연령대에서 온라인 도서 구입이 가장 높게 나타났으며, 20대의 경우 영화 티켓 예매(57.5%) 뿐만 아니라 영상 시청 비율이 51.3%로 다른 연령대 대비 이용 비율이 높게 나타남.

○ 카드 이용 기간 별로는 카드 이용 기간이 길수록 온라인 도서 구입, 영화 티켓 예매, 교통 티켓 온라인 예매, 음악 감상 등 주로 이용하는 서비스를 이용하는 비율이 높아지는 추세를 보임.

○ 농어촌 거주자의 경우, 대도시와 중소도시 거주자에 비해 온라인으로 예매/예약을 하는 서비스(영화 티켓 예매, 교통 티켓 온라인 예매, 온라인 숙박 예약)를 주로 이용한 것으로 나타남.

[그림47] 최근 1년간 이용한 온라인 서비스

[Base: 온라인 서비스 이용 경험자(n=913), Unit: %, 중복응답]



Q30. 귀하께서 최근 1년간 주로 이용해 본 온라인 서비스는 무엇인지 모두 선택해 주십시오.

[표44] 최근 1년간 이용한 온라인 서비스

			전체	영상 시청	온라인 도서 구입	온라인 독서 활동	만화 콘텐츠 구독	강의 수강	음악 감상	공연, 전시, 스포츠 티켓 구입	영화 티켓 예매	교통 티켓 온라인 예매	온라인 숙박 예약	온라인 PC 코칭 클래스 수강	물품 구입
■ 전체 ■		**사례수**	**913**	**313**	**672**	**102**	**122**	**16**	**191**	**124**	**419**	**262**	**130**	**8**	**158**
		비율	**100.0**	**34.3**	**73.6**	**11.2**	**13.4**	**1.8**	**20.9**	**13.6**	**45.9**	**28.7**	**14.2**	**0.9**	**17.3**
성별	남성	사례수	366	125	245	28	40	12	74	39	145	90	52	5	76
		비율	100.0	34.2	66.9	7.7	10.9	3.3	20.2	10.7	39.6	24.6	14.2	1.4	20.8
	여성	사례수	547	188	427	74	82	4	117	85	274	172	78	3	82
		비율	100.0	34.4	78.1	13.5	15.0	0.7	21.4	15.5	50.1	31.4	14.3	0.5	15.0
연령대	10대	사례수	29	11	18	4	6	1	10	2	14	5	1	0	3
		비율	100.0	37.9	62.1	13.8	20.7	3.4	34.5	6.9	48.3	17.2	3.4	0.0	10.3
	20대	사례수	193	99	160	51	52	6	76	37	111	74	47	3	33
		비율	100.0	51.3	82.9	26.4	26.9	3.1	39.4	19.2	57.5	38.3	24.4	1.6	17.1
	30대	사례수	101	46	73	15	22	2	29	16	43	30	28	2	19
		비율	100.0	45.5	72.3	14.9	21.8	2.0	28.7	15.8	42.6	29.7	27.7	2.0	18.8
	40대	사례수	260	81	193	16	21	2	38	27	111	66	27	0	41
		비율	100.0	31.2	74.2	6.2	8.1	0.8	14.6	10.4	42.7	25.4	10.4	0.0	15.8
	50대	사례수	218	53	152	10	15	2	29	25	93	55	17	1	34
		비율	100.0	24.3	69.7	4.6	6.9	0.9	13.3	11.5	42.7	25.2	7.8	0.5	15.6
	60대 이상	사례수	112	23	76	6	6	3	9	17	47	32	10	2	28
		비율	100.0	20.5	67.9	5.4	5.4	2.7	8.0	15.2	42.0	28.6	8.9	1.8	25.0
지역	대도시	사례수	448	160	323	51	57	7	88	61	193	129	57	6	81
		비율	100.0	35.7	72.1	11.4	12.7	1.6	19.6	13.6	43.1	28.8	12.7	1.3	18.1
	중소도시	사례수	359	119	276	41	57	9	75	51	172	100	56	2	57
		비율	100.0	33.1	76.9	11.4	15.9	2.5	20.9	14.2	47.9	27.9	15.6	0.6	15.9
	농어촌	사례수	106	34	73	10	8	0	28	12	54	33	17	0	20
		비율	100.0	32.1	68.9	9.4	7.5	0.0	26.4	11.3	50.9	31.1	16.0	0.0	18.9
발급 자격	기초생활 수급	사례수	497	176	362	63	69	13	103	67	227	149	75	7	91
		비율	100.0	35.4	72.8	12.7	13.9	2.6	20.7	13.5	45.7	30.0	15.1	1.4	18.3
	차상위	사례수	379	127	286	35	46	3	78	55	178	105	52	1	62
		비율	100.0	33.5	75.5	9.2	12.1	0.8	20.6	14.5	47.0	27.7	13.7	0.3	16.4
	모름	사례수	37	10	24	4	7	0	10	2	14	8	3	0	5
		비율	100.0	27.0	64.9	10.8	18.9	0.0	27.0	5.4	37.8	21.6	8.1	0.0	13.5
장애 여부	있음	사례수	148	40	102	9	12	4	25	21	60	41	13	4	32
		비율	100.0	27.0	68.9	6.1	8.1	2.7	16.9	14.2	40.5	27.7	8.8	2.7	21.6
	없음	사례수	765	273	570	93	110	12	166	103	359	221	117	4	126
		비율	100.0	35.7	74.5	12.2	14.4	1.6	21.7	13.5	46.9	28.9	15.3	0.5	16.5
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	123	44	86	11	13	4	22	11	46	31	22	1	23
		비율	100.0	35.8	69.9	8.9	10.6	3.3	17.9	8.9	37.4	25.2	17.9	0.8	18.7
	1~3년 미만	사례수	370	124	275	43	51	4	75	46	161	106	50	1	64
		비율	100.0	33.5	74.3	11.6	13.8	1.1	20.3	12.4	43.5	28.6	13.5	0.3	17.3
	3년 이상	사례수	420	145	311	48	58	8	94	67	212	125	58	6	71
		비율	100.0	34.5	74.0	11.4	13.8	1.9	22.4	16.0	50.5	29.8	13.8	1.4	16.9

			전체	영상 시청	온라인 도서 구입	온라인 독서 활동	만화 콘텐츠 구독	강의 수강	음악 감상	공연, 전시, 스포츠 티켓 구입	영화 티켓 예매	교통 티켓 온라인 예매	온라인 숙박 예약	온라인 PC 코칭 클래스 수강	물품 구입
■ 전체 ■		**사례수**	**913**	**313**	**672**	**102**	**122**	**16**	**191**	**124**	**419**	**262**	**130**	**8**	**158**
		비율	**100.0**	**34.3**	**73.6**	**11.2**	**13.4**	**1.8**	**20.9**	**13.6**	**45.9**	**28.7**	**14.2**	**0.9**	**17.3**
직업	학생	사례수	146	77	118	34	37	5	58	23	83	53	29	2	27
		비율	100.0	52.7	80.8	23.3	25.3	3.4	39.7	15.8	56.8	36.3	19.9	1.4	18.5
	직장인	사례수	224	77	170	27	34	4	43	29	104	56	37	1	39
		비율	100.0	34.4	75.9	12.1	15.2	1.8	19.2	12.9	46.4	25.0	16.5	0.4	17.4
	주부	사례수	146	28	107	9	13	2	20	17	61	37	13	0	16
		비율	100.0	19.2	73.3	6.2	8.9	1.4	13.7	11.6	41.8	25.3	8.9	0.0	11.0
	자영업	사례수	55	21	39	4	5	0	10	7	27	16	12	0	6
		비율	100.0	38.2	70.9	7.3	9.1	0.0	18.2	12.7	49.1	29.1	21.8	0.0	10.9
	퇴직자/ 무직자	사례수	168	57	114	11	17	3	25	22	64	43	17	4	29
		비율	100.0	33.9	67.9	6.5	10.1	1.8	14.9	13.1	38.1	25.6	10.1	2.4	17.3
	농어업자	사례수	6	1	5	0	0	0	3	1	3	1	0	0	4
		비율	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	50.0	16.7	50.0	16.7	0.0	0.0	66.7
	기타	사례수	168	52	119	17	16	2	32	25	77	56	22	1	37
		비율	100.0	31.0	70.8	10.1	9.5	1.2	19.0	14.9	45.8	33.3	13.1	0.6	22.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	72	19	43	6	11	3	12	6	34	16	6	1	8
		비율	100.0	26.4	59.7	8.3	15.3	4.2	16.7	8.3	47.2	22.2	8.3	1.4	11.1
	고졸	사례수	336	98	218	29	31	4	60	40	156	88	42	3	55
		비율	100.0	29.2	64.9	8.6	9.2	1.2	17.9	11.9	46.4	26.2	12.5	0.9	16.4
	대학재학 이상	사례수	505	196	411	67	80	9	119	78	229	158	82	4	95
		비율	100.0	38.8	81.4	13.3	15.8	1.8	23.6	15.4	45.3	31.3	16.2	0.8	18.8
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	154	46	106	12	24	4	36	29	81	40	32	1	31
		비율	100.0	29.9	68.8	7.8	15.6	2.6	23.4	18.8	52.6	26.0	20.8	0.6	20.1
	미이용	사례수	65	23	36	6	10	3	11	2	23	13	3	1	8
		비율	100.0	35.4	55.4	9.2	15.4	4.6	16.9	3.1	35.4	20.0	4.6	1.5	12.3
	그 외	사례수	694	244	530	84	88	9	144	93	315	209	95	6	119
		비율	100.0	35.2	76.4	12.1	12.7	1.3	20.7	13.4	45.4	30.1	13.7	0.9	17.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	35	12	23	3	3	2	8	5	18	7	5	1	6
		비율	100.0	34.3	65.7	8.6	8.6	5.7	22.9	14.3	51.4	20.0	14.3	2.9	17.1
	절반 이상	사례수	270	82	196	26	24	5	50	35	125	71	41	3	37
		비율	100.0	30.4	72.6	9.6	8.9	1.9	18.5	13.0	46.3	26.3	15.2	1.1	13.7
	지원금 모두	사례수	608	219	453	73	95	9	133	84	276	184	84	4	115
		비율	100.0	36.0	74.5	12.0	15.6	1.5	21.9	13.8	45.4	30.3	13.8	0.7	18.9
전반적 만족도	BOT	사례수	3	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3
	MID	사례수	28	7	16	3	4	0	3	5	10	6	3	0	4
		비율	100.0	25.0	57.1	10.7	14.3	0.0	10.7	17.9	35.7	21.4	10.7	0.0	14.3
	TOP	사례수	882	305	656	99	118	16	188	119	408	255	126	8	153
		비율	100.0	34.6	74.4	11.2	13.4	1.8	21.3	13.5	46.3	28.9	14.3	0.9	17.3

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

사. 가맹점 전화결제

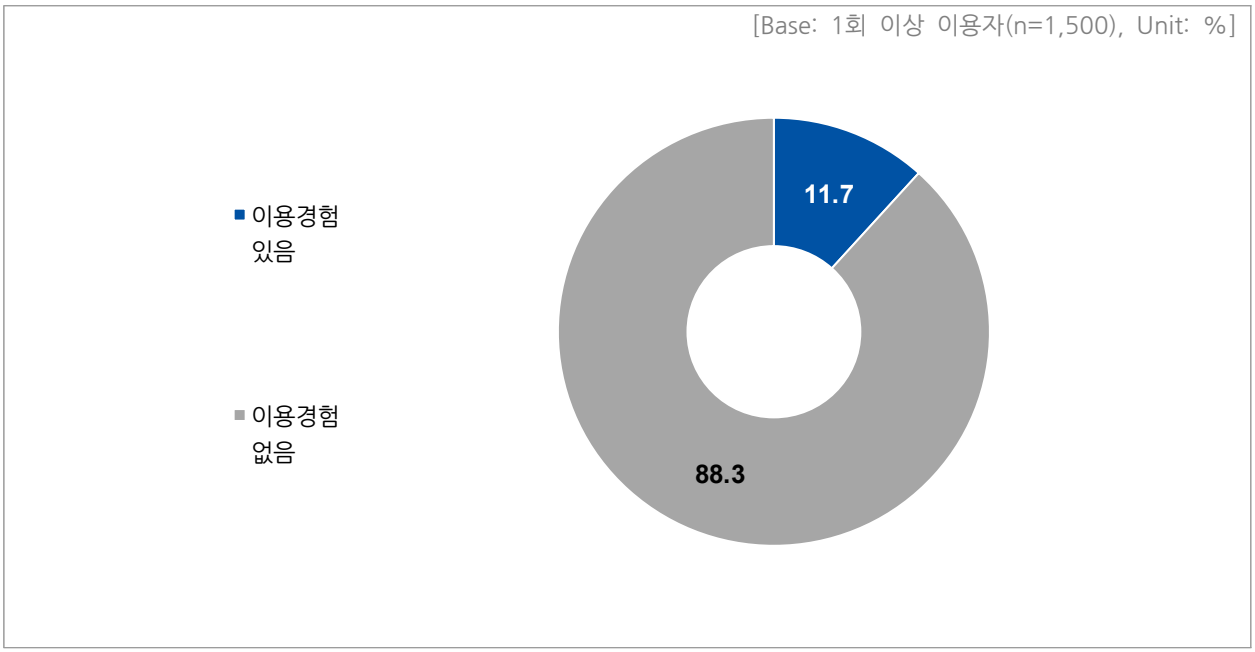
1) 가맹점 전화결제 이용 경험

○ 문화누리카드 전화결제 가맹점에서 문화누리카드로 전화결제를 이용해 본 적이 있는 이용자는 11.7%로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 20대의 이용 경험이 6.7%로 가장 낮고, 50대의 이용 경험이 15.4%로 가장 높게 나타남.

○ 카드 이용 기간 별로는 카드 이용 기간이 길수록 가맹점 전화결제 이용 경험 비율이 높아지는 추세를 보임.

[그림48] 가맹점 전화결제 이용 경험



Q31. 귀하는 아래 문화누리카드 전화결제 가맹점에서 문화누리카드로 전화결제를 이용하신 적이 있으신가요?

[표45] 가맹점 전화결제 이용 경험

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**175**	**1,325**
		비율	**100.0**	**11.7**	**88.3**
성별	남성	사례수	573	82	491
		비율	100.0	14.3	85.7
	여성	사례수	927	93	834
		비율	100.0	10.0	90.0
연령대	10대	사례수	44	6	38
		비율	100.0	13.6	86.4
	20대	사례수	269	18	251
		비율	100.0	6.7	93.3
	30대	사례수	159	18	141
		비율	100.0	11.3	88.7
	40대	사례수	434	48	386
		비율	100.0	11.1	88.9
	50대	사례수	370	57	313
		비율	100.0	15.4	84.6
	60대 이상	사례수	224	28	196
		비율	100.0	12.5	87.5
지역	대도시	사례수	754	96	658
		비율	100.0	12.7	87.3
	중소도시	사례수	579	60	519
		비율	100.0	10.4	89.6
	농어촌	사례수	167	19	148
		비율	100.0	11.4	88.6
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	113	728
		비율	100.0	13.4	86.6
	차상위	사례수	598	55	543
		비율	100.0	9.2	90.8
	모름	사례수	61	7	54
		비율	100.0	11.5	88.5
장애 여부	있음	사례수	266	43	223
		비율	100.0	16.2	83.8
	없음	사례수	1,234	132	1,102
		비율	100.0	10.7	89.3
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	28	233
		비율	100.0	10.7	89.3
	1~3년 미만	사례수	596	70	526
		비율	100.0	11.7	88.3
	3년 이상	사례수	643	77	566
		비율	100.0	12.0	88.0

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**175**	**1,325**
		비율	**100.0**	**11.7**	**88.3**
직업	학생	사례수	212	16	196
		비율	100.0	7.5	92.5
	직장인	사례수	341	37	304
		비율	100.0	10.9	89.1
	주부	사례수	303	41	262
		비율	100.0	13.5	86.5
	자영업	사례수	90	12	78
		비율	100.0	13.3	86.7
	퇴직자/무직자	사례수	281	38	243
		비율	100.0	13.5	86.5
	농어업자	사례수	10	0	10
		비율	100.0	0.0	100.0
	기타	사례수	263	31	232
		비율	100.0	11.8	88.2
최종학력	중졸이하	사례수	157	23	134
		비율	100.0	14.6	85.4
	고졸	사례수	613	94	519
		비율	100.0	15.3	84.7
	대학재학이상	사례수	730	58	672
		비율	100.0	7.9	92.1
부가기능이용여부	이용	사례수	195	18	177
		비율	100.0	9.2	90.8
	미이용	사례수	200	31	169
		비율	100.0	15.5	84.5
	그 외	사례수	1,105	126	979
		비율	100.0	11.4	88.6
지원금사용금액	절반미만	사례수	61	8	53
		비율	100.0	13.1	86.9
	절반이상	사례수	457	42	415
		비율	100.0	9.2	90.8
	지원금모두	사례수	982	125	857
		비율	100.0	12.7	87.3
전반적만족도	BOT	사례수	7	2	5
		비율	100.0	28.6	71.4
	MID	사례수	57	11	46
		비율	100.0	19.3	80.7
	TOP	사례수	1,436	162	1,274
		비율	100.0	11.3	88.7

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

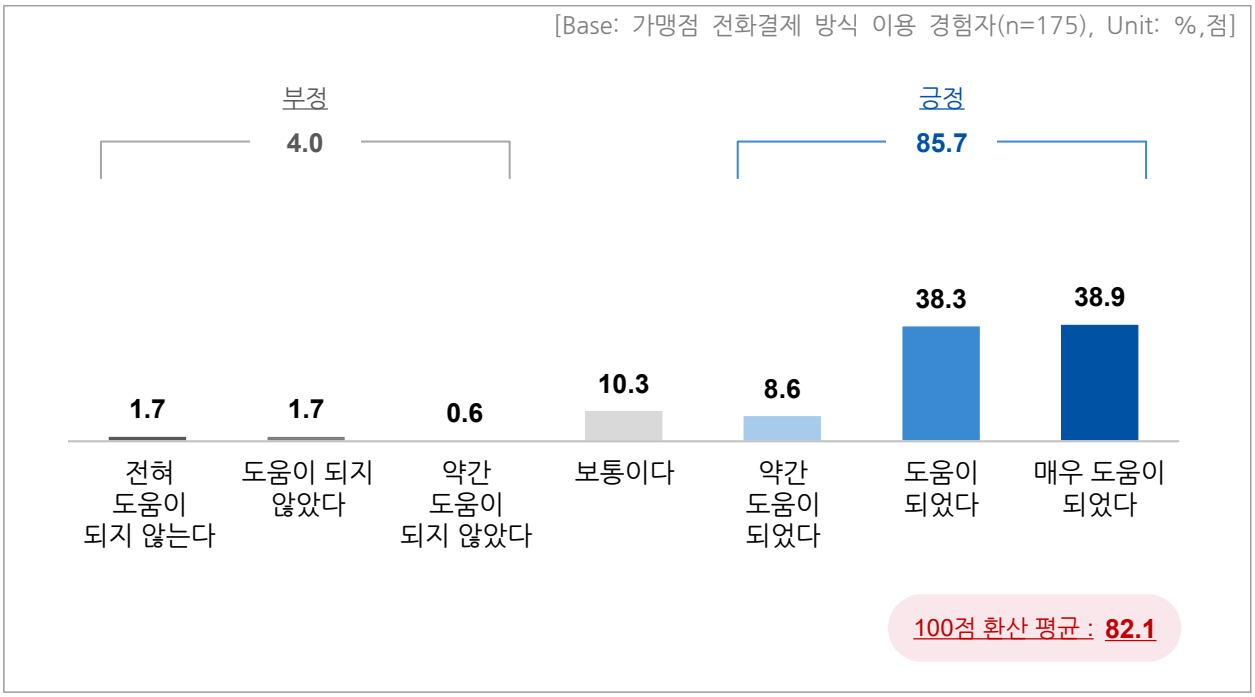
2) 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도

○ 가맹점 전화결제 방식이 문화누리카드 사용에 대해 도움이 된다는 응답이 85.7%(매우 도움이 되었다 38.9%+도움이 되었다 38.3% +약간 도움이 되었다 8.6%)로 나타났고, 도움이 되지 않는다는 응답은 4.0%(전혀 도움이 되지 않는다 1.7%+도움이 되지 않았다 1.7%+약간 도움이 되지 않았다 0.6%)로 나타남.

○ 지역별로는 중소도시 이용자가 느끼는 도움 정도가 83.9점으로 가장 높은 것으로 나타남.

○ 장애가 있는 이용자가 느끼는 도움 정도가 장애가 없는 이용자가 느끼는 도움 정도에 비해 83.7점으로 더 높게 나타남.

[그림49] 가맹점 전화결제 방식의 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도



Q32. 문화누리카드 가맹점 전화결제 방식이 귀하의 문화누리카드 사용에 얼마나 도움이 되셨다고 생각하십니까?

[표46] 가맹점 전화결제 방식의 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도

			전체	전혀 도움이 되지 않는다	도움이 되지 않는다	약간 도움이 되지 않는다	보통이다	약간 도움이 되었다	도움이 되었다	매우 도움이 되었다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**175**	**3**	**3**	**1**	**18**	**15**	**67**	**68**	**7**	**18**	**150**	**82.1**
		비율	**100.0**	**1.7**	**1.7**	**0.6**	**10.3**	**8.6**	**38.3**	**38.9**	**4.0**	**10.3**	**85.7**	
성별	남성	사례수	82	1	0	0	8	6	38	29	1	8	73	83.7
		비율	100.0	1.2	0.0	0.0	9.8	7.3	46.3	35.4	1.2	9.8	89.0	
	여성	사례수	93	2	3	1	10	9	29	39	6	10	77	80.6
		비율	100.0	2.2	3.2	1.1	10.8	9.7	31.2	41.9	6.5	10.8	82.8	
연령대	10대	사례수	6	0	0	0	1	2	3	0	0	1	5	72.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	16.7	83.3	
	20대	사례수	18	0	0	1	3	3	3	8	1	3	14	79.6
		비율	100.0	0.0	0.0	5.6	16.7	16.7	16.7	44.4	5.6	16.7	77.8	
	30대	사례수	18	0	0	0	2	1	5	10	0	2	16	88.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	11.1	5.6	27.8	55.6	0.0	11.1	88.9	
	40대	사례수	48	1	0	0	6	3	15	23	1	6	41	84.4
		비율	100.0	2.1	0.0	0.0	12.5	6.3	31.3	47.9	2.1	12.5	85.4	
	50대	사례수	57	1	0	0	5	4	27	20	1	5	51	83.6
		비율	100.0	1.8	0.0	0.0	8.8	7.0	47.4	35.1	1.8	8.8	89.5	
	60대 이상	사례수	28	1	3	0	1	2	14	7	4	1	23	75.0
		비율	100.0	3.6	10.7	0.0	3.6	7.1	50.0	25.0	14.3	3.6	82.1	
지역	대도시	사례수	96	2	1	0	11	8	38	36	3	11	82	81.9
		비율	100.0	2.1	1.0	0.0	11.5	8.3	39.6	37.5	3.1	11.5	85.4	
	중소도시	사례수	60	1	1	1	4	3	25	25	3	4	53	83.9
		비율	100.0	1.7	1.7	1.7	6.7	5.0	41.7	41.7	5.0	6.7	88.3	
	농어촌	사례수	19	0	1	0	3	4	4	7	1	3	15	77.2
		비율	100.0	0.0	5.3	0.0	15.8	21.1	21.1	36.8	5.3	15.8	78.9	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	113	1	3	1	11	8	42	47	5	11	97	82.9
		비율	100.0	.9	2.7	.9	9.7	7.1	37.2	41.6	4.4	9.7	85.8	
	차상위	사례수	55	1	0	0	5	6	24	19	1	5	49	82.7
		비율	100.0	1.8	0.0	0.0	9.1	10.9	43.6	34.5	1.8	9.1	89.1	
	모름	사례수	7	1	0	0	2	1	1	2	1	2	4	64.3
		비율	100.0	14.3	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	28.6	14.3	28.6	57.1	
장애 여부	있음	사례수	43	0	1	0	4	5	15	18	1	4	38	83.7
		비율	100.0	0.0	2.3	0.0	9.3	11.6	34.9	41.9	2.3	9.3	88.4	
	없음	사례수	132	3	2	1	14	10	52	50	6	14	112	81.6
		비율	100.0	2.3	1.5	.8	10.6	7.6	39.4	37.9	4.5	10.6	84.8	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	28	0	2	0	1	2	13	10	2	1	25	82.1
		비율	100.0	0.0	7.1	0.0	3.6	7.1	46.4	35.7	7.1	3.6	89.3	
	1~3년 미만	사례수	70	2	0	0	10	6	23	29	2	10	58	81.7
		비율	100.0	2.9	0.0	0.0	14.3	8.6	32.9	41.4	2.9	14.3	82.9	
	3년 이상	사례수	77	1	1	1	7	7	31	29	3	7	67	82.5
		비율	100.0	1.3	1.3	1.3	9.1	9.1	40.3	37.7	3.9	9.1	87.0	

			전체	전혀 도움이 되지 않는다	도움이 되지 않는다	약간 도움이 되지 않는다	보통이다	약간 도움이 되었다	도움이 되었다	매우 도움이 되었다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**175**	**3**	**3**	**1**	**18**	**15**	**67**	**68**	**7**	**18**	**150**	**82.1**
		비율	**100.0**	**1.7**	**1.7**	**0.6**	**10.3**	**8.6**	**38.3**	**38.9**	**4.0**	**10.3**	**85.7**	
직업	학생	사례수	16	0	0	0	4	3	4	5	0	4	12	77.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	18.8	25.0	31.3	0.0	25.0	75.0	
	직장인	사례수	37	1	0	0	3	2	14	17	1	3	33	85.1
		비율	100.0	2.7	0.0	0.0	8.1	5.4	37.8	45.9	2.7	8.1	89.2	
	주부	사례수	41	1	2	0	4	4	11	19	3	4	34	80.9
		비율	100.0	2.4	4.9	0.0	9.8	9.8	26.8	46.3	7.3	9.8	82.9	
	자영업	사례수	12	0	0	0	2	1	7	2	0	2	10	79.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	16.7	8.3	58.3	16.7	0.0	16.7	83.3	
	퇴직자/ 무직자	사례수	38	1	1	0	1	1	18	16	2	1	35	85.1
		비율	100.0	2.6	2.6	0.0	2.6	2.6	47.4	42.1	5.3	2.6	92.1	
	기타	사례수	31	0	0	1	4	4	13	9	1	4	26	80.1
		비율	100.0	0.0	0.0	3.2	12.9	12.9	41.9	29.0	3.2	12.9	83.9	
최종 학력	중졸 이하	사례수	23	1	1	0	0	5	9	7	2	0	21	78.3
		비율	100.0	4.3	4.3	0.0	0.0	21.7	39.1	30.4	8.7	0.0	91.3	
	고졸	사례수	94	2	2	1	10	6	36	37	5	10	79	81.6
		비율	100.0	2.1	2.1	1.1	10.6	6.4	38.3	39.4	5.3	10.6	84.0	
	대학재학 이상	사례수	58	0	0	0	8	4	22	24	0	8	50	84.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	13.8	6.9	37.9	41.4	0.0	13.8	86.2	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	18	0	1	1	1	1	3	11	2	1	15	84.3
		비율	100.0	0.0	5.6	5.6	5.6	5.6	16.7	61.1	11.1	5.6	83.3	
	미이용	사례수	31	0	0	0	5	4	12	10	0	5	26	81.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	16.1	12.9	38.7	32.3	0.0	16.1	83.9	
	그 외	사례수	126	3	2	0	12	10	52	47	5	12	109	82.0
		비율	100.0	2.4	1.6	0.0	9.5	7.9	41.3	37.3	4.0	9.5	86.5	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	8	1	0	0	2	0	3	2	1	2	5	68.8
		비율	100.0	12.5	0.0	0.0	25.0	0.0	37.5	25.0	12.5	25.0	62.5	
	절반 이상	사례수	42	1	0	1	2	3	21	14	2	2	38	82.9
		비율	100.0	2.4	0.0	2.4	4.8	7.1	50.0	33.3	4.8	4.8	90.5	
	지원금 모두	사례수	125	1	3	0	14	12	43	52	4	14	107	82.7
		비율	100.0	.8	2.4	0.0	11.2	9.6	34.4	41.6	3.2	11.2	85.6	
전반적 만족도	BOT	사례수	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	50.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	MID	사례수	11	1	0	0	4	2	4	0	1	4	6	60.6
		비율	100.0	9.1	0.0	0.0	36.4	18.2	36.4	0.0	9.1	36.4	54.5	
	TOP	사례수	162	2	3	1	12	13	63	68	6	12	144	84.0
		비율	100.0	1.2	1.9	0.6	7.4	8.0	38.9	42.0	3.7	7.4	88.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

아. 문화누리카드 고객지원센터(콜센터) 이용 경험

○ 문화누리카드의 고객지원센터 서비스(1544-3412)를 이용해 본 적이 있는 이용자는 29.3%로 나타남.

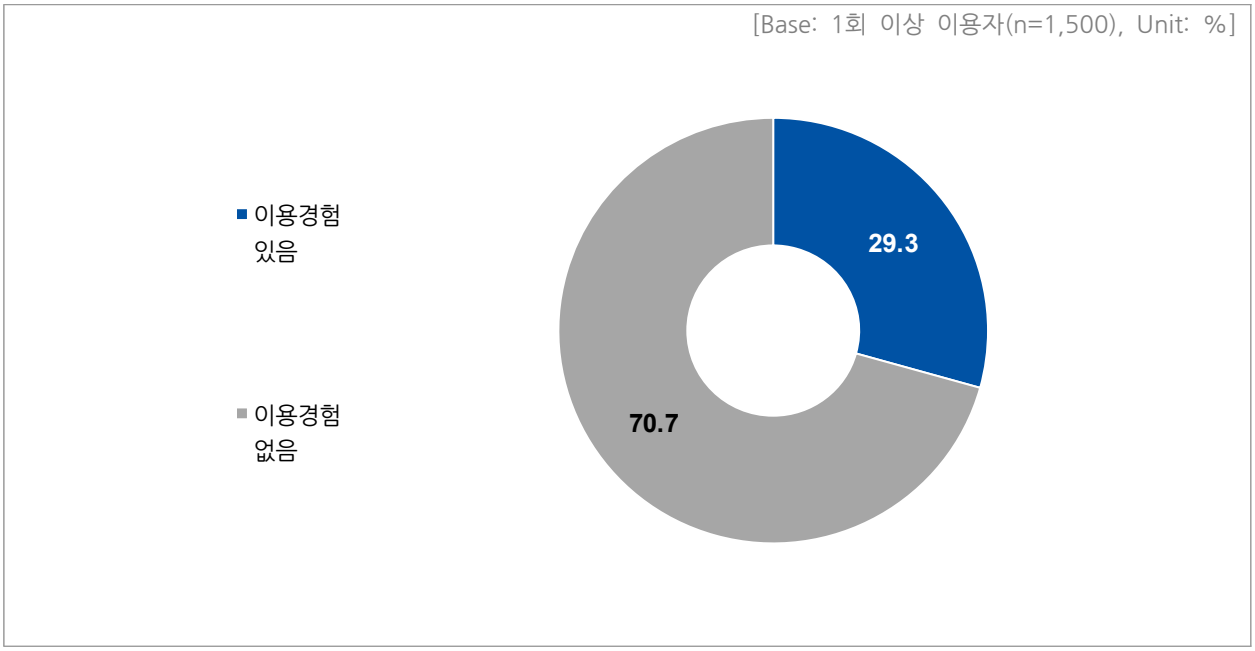
○ 연령대의 경우 40대가 36.9%로 이용 경험이 많았으며, 10대는 18.2%로 가장 낮았음.

○ 카드 이용 기간 별로는 이용 기간이 길수록 고객지원센터 이용 경험 비율이 높아지는 추세를 보임.

○ 장애가 없는 분(69.5%)들보다 장애가 있는 분(75.9%)들이 고객지원센터 이용 경험이 없는 것으로 나타남.

[그림50] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험

[Base: 1회 이상 이용자(n=1,500), Unit: %]



Q36. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드)의 콜센터(고객지원센터 1544-3412)를 이용해본 적이 있으십니까?

[표47] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	440	1,060
		비율	100.0	29.3	70.7
성별	남성	사례수	573	148	425
		비율	100.0	25.8	74.2
	여성	사례수	927	292	635
		비율	100.0	31.5	68.5
연령대	10대	사례수	44	8	36
		비율	100.0	18.2	81.8
	20대	사례수	269	74	195
		비율	100.0	27.5	72.5
	30대	사례수	159	50	109
		비율	100.0	31.4	68.6
	40대	사례수	434	160	274
		비율	100.0	36.9	63.1
	50대	사례수	370	95	275
		비율	100.0	25.7	74.3
	60대 이상	사례수	224	53	171
		비율	100.0	23.7	76.3
지역	대도시	사례수	754	222	532
		비율	100.0	29.4	70.6
	중소도시	사례수	579	173	406
		비율	100.0	29.9	70.1
	농어촌	사례수	167	45	122
		비율	100.0	26.9	73.1
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	244	597
		비율	100.0	29.0	71.0
	차상위	사례수	598	186	412
		비율	100.0	31.1	68.9
	모름	사례수	61	10	51
		비율	100.0	16.4	83.6
장애 여부	있음	사례수	266	64	202
		비율	100.0	24.1	75.9
	없음	사례수	1,234	376	858
		비율	100.0	30.5	69.5
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	63	198
		비율	100.0	24.1	75.9
	1~3년 미만	사례수	596	176	420
		비율	100.0	29.5	70.5
	3년 이상	사례수	643	201	442
		비율	100.0	31.3	68.7

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**440**	**1,060**
		비율	**100.0**	**29.3**	**70.7**
직업	학생	사례수	212	52	160
		비율	100.0	24.5	75.5
	직장인	사례수	341	107	234
		비율	100.0	31.4	68.6
	주부	사례수	303	95	208
		비율	100.0	31.4	68.6
	자영업	사례수	90	32	58
		비율	100.0	35.6	64.4
	퇴직자/무직자	사례수	281	71	210
		비율	100.0	25.3	74.7
	농어업자	사례수	10	3	7
		비율	100.0	30.0	70.0
	기타	사례수	263	80	183
		비율	100.0	30.4	69.6
최종학력	중졸이하	사례수	157	38	119
		비율	100.0	24.2	75.8
	고졸	사례수	613	186	427
		비율	100.0	30.3	69.7
	대학재학이상	사례수	730	216	514
		비율	100.0	29.6	70.4
부가기능이용여부	이용	사례수	195	83	112
		비율	100.0	42.6	57.4
	미이용	사례수	200	35	165
		비율	100.0	17.5	82.5
	그 외	사례수	1,105	322	783
		비율	100.0	29.1	70.9
지원금사용금액	절반미만	사례수	61	18	43
		비율	100.0	29.5	70.5
	절반이상	사례수	457	113	344
		비율	100.0	24.7	75.3
	지원금모두	사례수	982	309	673
		비율	100.0	31.5	68.5
전반적만족도	BOT	사례수	7	3	4
		비율	100.0	42.9	57.1
	MID	사례수	57	14	43
		비율	100.0	24.6	75.4
	TOP	사례수	1,436	423	1,013
		비율	100.0	29.5	70.5

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

4. 만족도 및 효과성

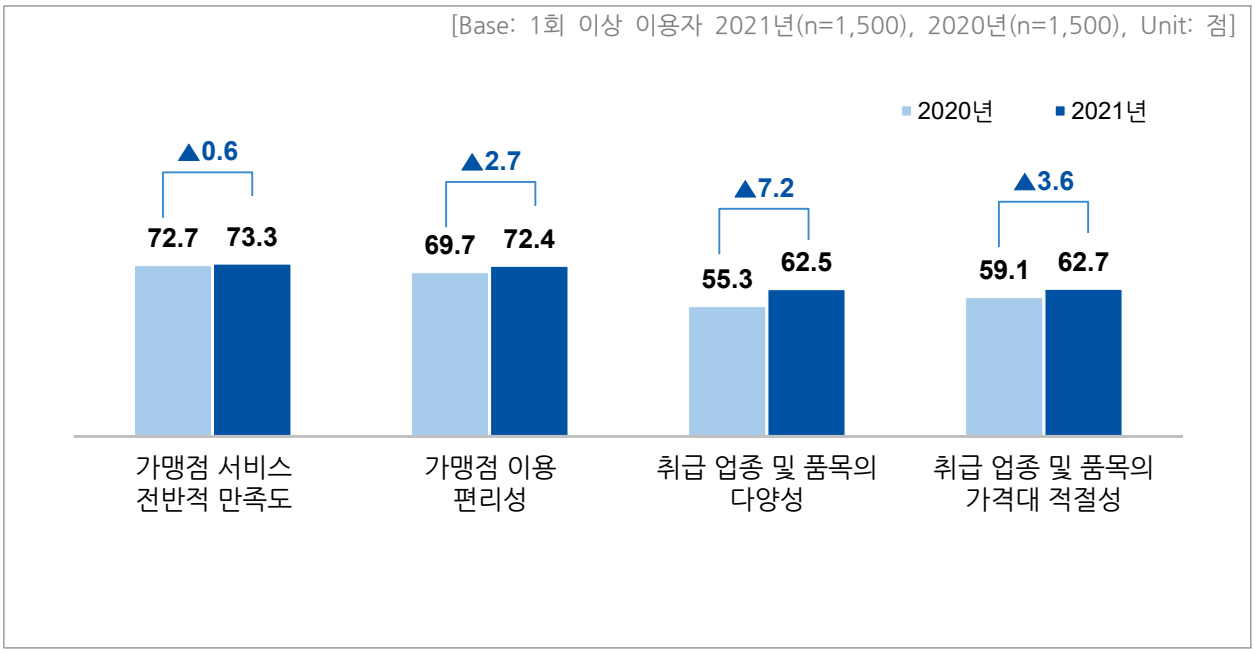
가. 가맹점 서비스 만족도

1) 전년도 대비 가맹점 서비스 만족도

○ 가맹점 서비스 만족도를 전년도와 비교하여 살펴보면, 모든 항목에서 전년도 대비 상승함.

○ 가맹점 이용 편리성은 전년도(69.7점) 대비 2.7점 상승한 72.4점으로 나타났고, 취급 업종 및 품목의 가격대 적절성도 전년도(59.1점) 대비 3.6점 상승한 62.7점으로 나타남. 취급 업종 및 품목의 다양성도 전년도(55.3점) 대비 7.2점 상승하여 올해 62.5점으로 나타남.

[그림51] 가맹점 서비스 만족도



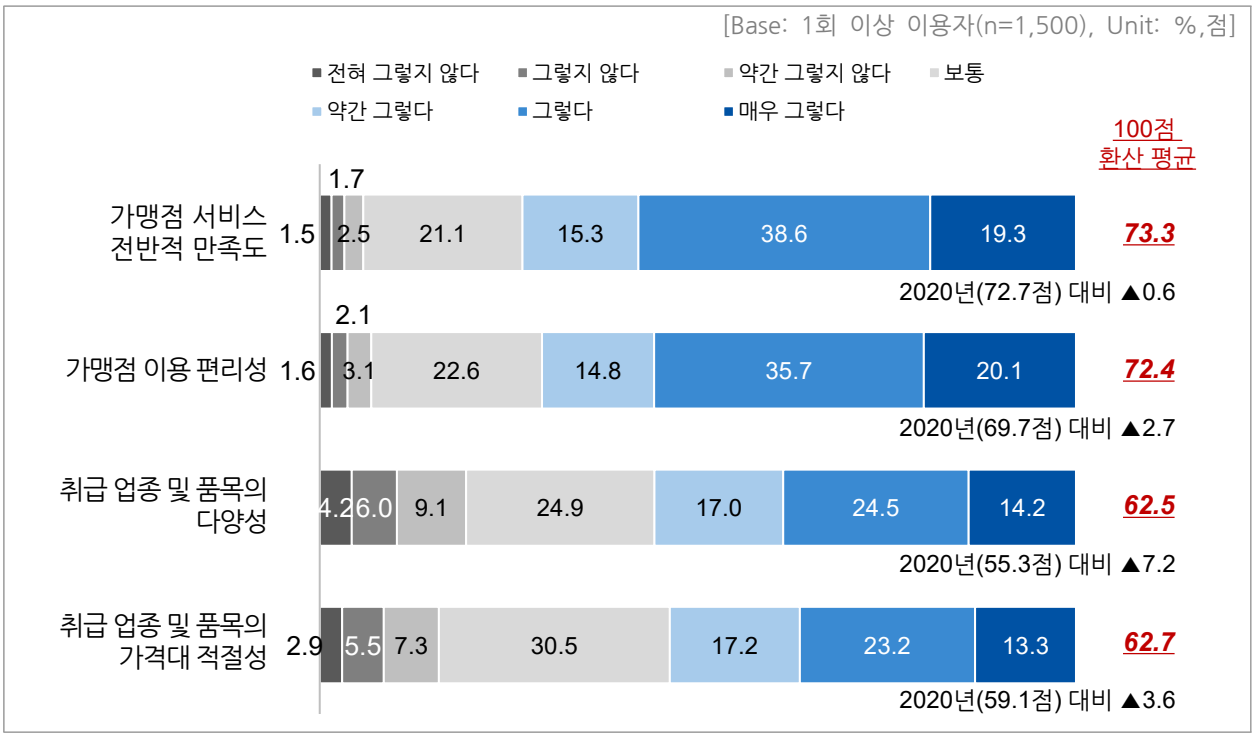
2) 세부 항목별 가맹점 서비스 만족도

○ 가맹점 서비스에 대해 전반적으로 만족한다는 응답이 73.2%(매우 그렇다 19.3%+그렇다 38.6%+약간 그렇다 15.3%)로 나타났고, 만족하지 않는다는 응답은 5.7%(전혀 그렇지 않다 1.5%+그렇지 않다 1.7%+약간 그렇지 않다 2.5%)로 나타남. 평균 점수는 73.3점으로 4개 항목 중 가장 높게 나타났지만, 전반적으로 낮은 수준으로 나타남.

○ 가맹점 서비스의 전반적 만족도를 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대가 낮을수록, 지원금 사용금액이 높을수록 전반적 만족도가 높았음.

○ 전년도와 비교하여 살펴보면, 가맹점 이용 편리성은 전년도(69.7점) 대비 2.7점 상승(72.4점)하였고, 취급 업종 및 품목의 다양성은 전년도(55.3점) 대비 7.2점(62.5점), 가격대 적절성은 전년도(59.1점) 대비 3.6점(62.7점) 상승하여 모든 항목에서 전년도 대비 상승한 것으로 나타남.

[그림52] 세부 항목별 가맹점 서비스 만족도



[표48] 가맹점 서비스 만족도

		전체	가맹점 이용이 편리하다	가맹점 서비스에 전반적으로 만족한다	가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양하다	가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 가격대가 적정하다
■ 전체 ■		1,500	72.4	73.3	62.5	62.7
성별	남성	573	71.8	72.1	60.7	60.6
	여성	927	72.8	74.0	63.6	64.1
연령	10대	44	76.1	79.5	75.8	74.6
	20대	269	75.8	78.0	68.0	69.3
	30대	159	72.2	75.9	65.8	64.3
	40대	434	73.4	74.0	64.1	64.4
	50대	370	71.9	71.4	59.2	59.3
	60대 이상	224	66.7	66.3	53.1	54.0
지역	대도시	754	71.3	72.3	60.9	61.5
	중소도시	579	73.2	73.9	64.0	64.1
	농어촌	167	74.8	75.8	64.1	64.0
발급 자격	기초생활수급	841	70.9	71.9	61.5	60.8
	차상위	598	74.3	75.1	63.6	65.1
	모름	61	73.8	74.9	64.8	66.4
장애 여부	있음	266	69.3	70.1	60.2	58.7
	없음	1,234	73.1	74.0	63.0	63.6
카드 이용기간	1년 미만	261	71.1	71.7	60.3	61.6
	1~3년 미만	596	72.5	74.0	63.5	63.1
	3년 이상	643	72.9	73.3	62.4	62.8
직업	학생	212	75.6	77.9	69.3	69.3
	직장인	341	73.9	74.8	66.2	65.6
	주부	303	71.4	71.7	62.3	61.6
	자영업	90	72.6	73.9	63.9	65.0
	퇴직자/무직자	281	70.8	70.5	55.8	58.2
	농어업자	10	66.7	70.0	56.7	51.7
	기타	263	70.9	72.4	59.4	59.6
최종학력	중졸이하	157	70.9	72.2	66.0	65.4
	고졸	613	73.1	72.9	62.7	62.1
	대학 재학 이상	730	72.1	73.8	61.6	62.7
부가기능 이용 여부	이용	195	76.4	76.3	67.9	67.8
	미이용	200	68.7	69.7	60.8	61.7
	그 외	1,105	72.4	73.4	61.9	62.1
지원금 사용 금액	절반 미만	61	66.7	66.1	57.9	56.3
	절반 이상	457	70.6	71.7	59.4	60.2
	지원금 모두	982	73.6	74.5	64.2	64.3
전반적 만족도	BOT	7	33.3	26.2	23.8	19.0
	MID	57	51.8	50.3	40.1	43.6
	TOP	1,436	73.4	74.4	63.6	63.7

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표49] 가맹점 서비스 만족도_1) 가맹점 이용이 편리하다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	24	31	47	339	222	535	302	102	339	1,059	72.4
		비율	100.0	1.6	2.1	3.1	22.6	14.8	35.7	20.1	6.8	22.6	70.6	
성별	남성	사례수	573	14	11	16	133	87	193	119	41	133	399	71.8
		비율	100.0	2.4	1.9	2.8	23.2	15.2	33.7	20.8	7.2	23.2	69.6	
	여성	사례수	927	10	20	31	206	135	342	183	61	206	660	72.8
		비율	100.0	1.1	2.2	3.3	22.2	14.6	36.9	19.7	6.6	22.2	71.2	
연령대	10대	사례수	44	0	2	1	5	8	18	10	3	5	36	76.1
		비율	100.0	0.0	4.5	2.3	11.4	18.2	40.9	22.7	6.8	11.4	81.8	
	20대	사례수	269	4	2	9	38	50	107	59	15	38	216	75.8
		비율	100.0	1.5	0.7	3.3	14.1	18.6	39.8	21.9	5.6	14.1	80.3	
	30대	사례수	159	1	4	4	42	19	59	30	9	42	108	72.2
		비율	100.0	0.6	2.5	2.5	26.4	11.9	37.1	18.9	5.7	26.4	67.9	
	40대	사례수	434	4	12	16	96	51	155	100	32	96	306	73.4
		비율	100.0	0.9	2.8	3.7	22.1	11.8	35.7	23.0	7.4	22.1	70.5	
	50대	사례수	370	8	6	7	90	64	120	75	21	90	259	71.9
		비율	100.0	2.2	1.6	1.9	24.3	17.3	32.4	20.3	5.7	24.3	70.0	
	60대 이상	사례수	224	7	5	10	68	30	76	28	22	68	134	66.7
		비율	100.0	3.1	2.2	4.5	30.4	13.4	33.9	12.5	9.8	30.4	59.8	
지역	대도시	사례수	754	12	13	27	188	114	262	138	52	188	514	71.3
		비율	100.0	1.6	1.7	3.6	24.9	15.1	34.7	18.3	6.9	24.9	68.2	
	중소도시	사례수	579	12	16	13	116	82	215	125	41	116	422	73.2
		비율	100.0	2.1	2.8	2.2	20.0	14.2	37.1	21.6	7.1	20.0	72.9	
	농어촌	사례수	167	0	2	7	35	26	58	39	9	35	123	74.8
		비율	100.0	0.0	1.2	4.2	21.0	15.6	34.7	23.4	5.4	21.0	73.7	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	15	19	30	205	135	276	161	64	205	572	70.9
		비율	100.0	1.8	2.3	3.6	24.4	16.1	32.8	19.1	7.6	24.4	68.0	
	차상위	사례수	598	7	11	15	122	81	236	126	33	122	443	74.3
		비율	100.0	1.2	1.8	2.5	20.4	13.5	39.5	21.1	5.5	20.4	74.1	
	모름	사례수	61	2	1	2	12	6	23	15	5	12	44	73.8
		비율	100.0	3.3	1.6	3.3	19.7	9.8	37.7	24.6	8.2	19.7	72.1	
장애 여부	있음	사례수	266	8	7	5	76	39	81	50	20	76	170	69.3
		비율	100.0	3.0	2.6	1.9	28.6	14.7	30.5	18.8	7.5	28.6	63.9	
	없음	사례수	1,234	16	24	42	263	183	454	252	82	263	889	73.1
		비율	100.0	1.3	1.9	3.4	21.3	14.8	36.8	20.4	6.6	21.3	72.0	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	2	5	7	70	40	97	40	14	70	177	71.1
		비율	100.0	0.8	1.9	2.7	26.8	15.3	37.2	15.3	5.4	26.8	67.8	
	1~3년 미만	사례수	596	10	12	20	138	81	209	126	42	138	416	72.5
		비율	100.0	1.7	2.0	3.4	23.2	13.6	35.1	21.1	7.0	23.2	69.8	
	3년 이상	사례수	643	12	14	20	131	101	229	136	46	131	466	72.9
		비율	100.0	1.9	2.2	3.1	20.4	15.7	35.6	21.2	7.2	20.4	72.5	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**24**	**31**	**47**	**339**	**222**	**535**	**302**	**102**	**339**	**1,059**	**72.4**
		비율	**100.0**	**1.6**	**2.1**	**3.1**	**22.6**	**14.8**	**35.7**	**20.1**	**6.8**	**22.6**	**70.6**	
직업	학생	사례수	212	1	4	8	29	42	82	46	13	29	170	75.6
		비율	100.0	0.5	1.9	3.8	13.7	19.8	38.7	21.7	6.1	13.7	80.2	
	직장인	사례수	341	6	8	9	63	50	132	73	23	63	255	73.9
		비율	100.0	1.8	2.3	2.6	18.5	14.7	38.7	21.4	6.7	18.5	74.8	
	주부	사례수	303	4	5	7	91	33	104	59	16	91	196	71.4
		비율	100.0	1.3	1.7	2.3	30.0	10.9	34.3	19.5	5.3	30.0	64.7	
	자영업	사례수	90	1	4	2	22	11	26	24	7	22	61	72.6
		비율	100.0	1.1	4.4	2.2	24.4	12.2	28.9	26.7	7.8	24.4	67.8	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	9	4	8	71	46	81	62	21	71	189	70.8
		비율	100.0	3.2	1.4	2.8	25.3	16.4	28.8	22.1	7.5	25.3	67.3	
	농어업자	사례수	10	0	1	0	4	0	3	2	1	4	5	66.7
		비율	100.0	0.0	10.0	0.0	40.0	0.0	30.0	20.0	10.0	40.0	50.0	
	기타	사례수	263	3	5	13	59	40	107	36	21	59	183	70.9
		비율	100.0	1.1	1.9	4.9	22.4	15.2	40.7	13.7	8.0	22.4	69.6	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	5	4	3	37	23	55	30	12	37	108	70.9
		비율	100.0	3.2	2.5	1.9	23.6	14.6	35.0	19.1	7.6	23.6	68.8	
	고졸	사례수	613	10	11	18	142	77	221	134	39	142	432	73.1
		비율	100.0	1.6	1.8	2.9	23.2	12.6	36.1	21.9	6.4	23.2	70.5	
	대학재학 이상	사례수	730	9	16	26	160	122	259	138	51	160	519	72.1
		비율	100.0	1.2	2.2	3.6	21.9	16.7	35.5	18.9	7.0	21.9	71.1	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	2	6	38	24	80	45	8	38	149	76.4
		비율	100.0	0.0	1.0	3.1	19.5	12.3	41.0	23.1	4.1	19.5	76.4	
	미이용	사례수	200	5	5	6	60	24	69	31	16	60	124	68.7
		비율	100.0	2.5	2.5	3.0	30.0	12.0	34.5	15.5	8.0	30.0	62.0	
	그 외	사례수	1,105	19	24	35	241	174	386	226	78	241	786	72.4
		비율	100.0	1.7	2.2	3.2	21.8	15.7	34.9	20.5	7.1	21.8	71.1	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	5	1	1	13	15	14	12	7	13	41	66.7
		비율	100.0	8.2	1.6	1.6	21.3	24.6	23.0	19.7	11.5	21.3	67.2	
	절반 이상	사례수	457	8	13	14	110	71	165	76	35	110	312	70.6
		비율	100.0	1.8	2.8	3.1	24.1	15.5	36.1	16.6	7.7	24.1	68.3	
	지원금 모두	사례수	982	11	17	32	216	136	356	214	60	216	706	73.6
		비율	100.0	1.1	1.7	3.3	22.0	13.8	36.3	21.8	6.1	22.0	71.9	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	0	2	3	2	0	0	0	5	2	0	33.3
		비율	100.0	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	
	MID	사례수	57	1	1	4	39	9	3	0	6	39	12	51.8
		비율	100.0	1.8	1.8	7.0	68.4	15.8	5.3	0.0	10.5	68.4	21.1	
	TOP	사례수	1,436	23	28	40	298	213	532	302	91	298	1,047	73.4
		비율	100.0	1.6	1.9	2.8	20.8	14.8	37.0	21.0	6.3	20.8	72.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표50] 가맹점 서비스 만족도_2) 가맹점 서비스에 전반적으로 만족한다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**23**	**26**	**37**	**316**	**230**	**579**	**289**	**86**	**316**	**1,098**	**73.3**
		비율	**100.0**	**1.5**	**1.7**	**2.5**	**21.1**	**15.3**	**38.6**	**19.3**	**5.7**	**21.1**	**73.2**	
성별	남성	사례수	573	14	9	18	125	89	204	114	41	125	407	72.1
		비율	100.0	2.4	1.6	3.1	21.8	15.5	35.6	19.9	7.2	21.8	71.0	
	여성	사례수	927	9	17	19	191	141	375	175	45	191	691	74.0
		비율	100.0	1.0	1.8	2.0	20.6	15.2	40.5	18.9	4.9	20.6	74.5	
연령대	10대	사례수	44	0	1	0	4	10	17	12	1	4	39	79.5
		비율	100.0	0.0	2.3	0.0	9.1	22.7	38.6	27.3	2.3	9.1	88.6	
	20대	사례수	269	3	1	1	42	39	124	59	5	42	222	78.0
		비율	100.0	1.1	0.4	0.4	15.6	14.5	46.1	21.9	1.9	15.6	82.5	
	30대	사례수	159	0	0	4	35	23	63	34	4	35	120	75.9
		비율	100.0	0.0	0.0	2.5	22.0	14.5	39.6	21.4	2.5	22.0	75.5	
	40대	사례수	434	2	10	14	94	58	161	95	26	94	314	74.0
		비율	100.0	0.5	2.3	3.2	21.7	13.4	37.1	21.9	6.0	21.7	72.4	
	50대	사례수	370	8	7	13	80	65	129	68	28	80	262	71.4
		비율	100.0	2.2	1.9	3.5	21.6	17.6	34.9	18.4	7.6	21.6	70.8	
	60대 이상	사례수	224	10	7	5	61	35	85	21	22	61	141	66.3
		비율	100.0	4.5	3.1	2.2	27.2	15.6	37.9	9.4	9.8	27.2	62.9	
지역	대도시	사례수	754	11	13	21	174	121	274	140	45	174	535	72.3
		비율	100.0	1.5	1.7	2.8	23.1	16.0	36.3	18.6	6.0	23.1	71.0	
	중소도시	사례수	579	12	13	11	110	78	241	114	36	110	433	73.9
		비율	100.0	2.1	2.2	1.9	19.0	13.5	41.6	19.7	6.2	19.0	74.8	
	농어촌	사례수	167	0	0	5	32	31	64	35	5	32	130	75.8
		비율	100.0	0.0	0.0	3.0	19.2	18.6	38.3	21.0	3.0	19.2	77.8	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	16	14	23	193	138	306	151	53	193	595	71.9
		비율	100.0	1.9	1.7	2.7	22.9	16.4	36.4	18.0	6.3	22.9	70.7	
	차상위	사례수	598	5	12	13	110	86	248	124	30	110	458	75.1
		비율	100.0	0.8	2.0	2.2	18.4	14.4	41.5	20.7	5.0	18.4	76.6	
	모름	사례수	61	2	0	1	13	6	25	14	3	13	45	74.9
		비율	100.0	3.3	0.0	1.6	21.3	9.8	41.0	23.0	4.9	21.3	73.8	
장애 여부	있음	사례수	266	9	6	9	60	43	91	48	24	60	182	70.1
		비율	100.0	3.4	2.3	3.4	22.6	16.2	34.2	18.0	9.0	22.6	68.4	
	없음	사례수	1,234	14	20	28	256	187	488	241	62	256	916	74.0
		비율	100.0	1.1	1.6	2.3	20.7	15.2	39.5	19.5	5.0	20.7	74.2	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	2	5	12	56	45	100	41	19	56	186	71.7
		비율	100.0	0.8	1.9	4.6	21.5	17.2	38.3	15.7	7.3	21.5	71.3	
	1~3년 미만	사례수	596	5	11	11	132	89	226	122	27	132	437	74.0
		비율	100.0	0.8	1.8	1.8	22.1	14.9	37.9	20.5	4.5	22.1	73.3	
	3년 이상	사례수	643	16	10	14	128	96	253	126	40	128	475	73.3
		비율	100.0	2.5	1.6	2.2	19.9	14.9	39.3	19.6	6.2	19.9	73.9	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**23**	**26**	**37**	**316**	**230**	**579**	**289**	**86**	**316**	**1,098**	**73.3**
		비율	**100.0**	**1.5**	**1.7**	**2.5**	**21.1**	**15.3**	**38.6**	**19.3**	**5.7**	**21.1**	**73.2**	
직업	학생	사례수	212	2	1	1	31	37	93	47	4	31	177	77.9
		비율	100.0	0.9	0.5	0.5	14.6	17.5	43.9	22.2	1.9	14.6	83.5	
	직장인	사례수	341	6	6	5	61	54	138	71	17	61	263	74.8
		비율	100.0	1.8	1.8	1.5	17.9	15.8	40.5	20.8	5.0	17.9	77.1	
	주부	사례수	303	5	8	4	76	44	113	53	17	76	210	71.7
		비율	100.0	1.7	2.6	1.3	25.1	14.5	37.3	17.5	5.6	25.1	69.3	
	자영업	사례수	90	1	2	4	17	15	28	23	7	17	66	73.9
		비율	100.0	1.1	2.2	4.4	18.9	16.7	31.1	25.6	7.8	18.9	73.3	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	8	7	10	67	42	90	57	25	67	189	70.5
		비율	100.0	2.8	2.5	3.6	23.8	14.9	32.0	20.3	8.9	23.8	67.3	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	4	1	4	1	0	4	6	70.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	10.0	40.0	10.0	0.0	40.0	60.0	
	기타	사례수	263	1	2	13	60	37	113	37	16	60	187	72.4
		비율	100.0	0.4	0.8	4.9	22.8	14.1	43.0	14.1	6.1	22.8	71.1	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	3	6	4	28	29	56	31	13	28	116	72.2
		비율	100.0	1.9	3.8	2.5	17.8	18.5	35.7	19.7	8.3	17.8	73.9	
	고졸	사례수	613	14	9	9	138	90	236	117	32	138	443	72.9
		비율	100.0	2.3	1.5	1.5	22.5	14.7	38.5	19.1	5.2	22.5	72.3	
	대학재학 이상	사례수	730	6	11	24	150	111	287	141	41	150	539	73.8
		비율	100.0	0.8	1.5	3.3	20.5	15.2	39.3	19.3	5.6	20.5	73.8	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	1	4	36	29	84	40	6	36	153	76.3
		비율	100.0	0.5	0.5	2.1	18.5	14.9	43.1	20.5	3.1	18.5	78.5	
	미이용	사례수	200	4	6	7	53	29	65	36	17	53	130	69.7
		비율	100.0	2.0	3.0	3.5	26.5	14.5	32.5	18.0	8.5	26.5	65.0	
	그 외	사례수	1,105	18	19	26	227	172	430	213	63	227	815	73.4
		비율	100.0	1.6	1.7	2.4	20.5	15.6	38.9	19.3	5.7	20.5	73.8	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	3	4	0	17	11	13	13	7	17	37	66.1
		비율	100.0	4.9	6.6	0.0	27.9	18.0	21.3	21.3	11.5	27.9	60.7	
	절반 이상	사례수	457	8	9	17	92	82	176	73	34	92	331	71.7
		비율	100.0	1.8	2.0	3.7	20.1	17.9	38.5	16.0	7.4	20.1	72.4	
	지원금 모두	사례수	982	12	13	20	207	137	390	203	45	207	730	74.5
		비율	100.0	1.2	1.3	2.0	21.1	14.0	39.7	20.7	4.6	21.1	74.3	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	2	3	1	0	0	0	6	1	0	26.2
		비율	100.0	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	
	MID	사례수	57	1	2	5	38	9	2	0	8	38	11	50.3
		비율	100.0	1.8	3.5	8.8	66.7	15.8	3.5	0.0	14.0	66.7	19.3	
	TOP	사례수	1,436	21	22	29	277	221	577	289	72	277	1,087	74.4
		비율	100.0	1.5	1.5	2.0	19.3	15.4	40.2	20.1	5.0	19.3	75.7	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표51] 가맹점 서비스 만족도_3) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양하다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**63**	**90**	**137**	**374**	**255**	**368**	**213**	**290**	**374**	**836**	**62.5**
		비율	**100.0**	**4.2**	**6.0**	**9.1**	**24.9**	**17.0**	**24.5**	**14.2**	**19.3**	**24.9**	**55.7**	
성별	남성	사례수	573	33	37	59	141	92	126	85	129	141	303	60.7
		비율	100.0	5.8	6.5	10.3	24.6	16.1	22.0	14.8	22.5	24.6	52.9	
	여성	사례수	927	30	53	78	233	163	242	128	161	233	533	63.6
		비율	100.0	3.2	5.7	8.4	25.1	17.6	26.1	13.8	17.4	25.1	57.5	
연령대	10대	사례수	44	0	1	1	7	11	12	12	2	7	35	75.8
		비율	100.0	0.0	2.3	2.3	15.9	25.0	27.3	27.3	4.5	15.9	79.5	
	20대	사례수	269	8	5	28	50	49	83	46	41	50	178	68.0
		비율	100.0	3.0	1.9	10.4	18.6	18.2	30.9	17.1	15.2	18.6	66.2	
	30대	사례수	159	4	5	13	47	22	40	28	22	47	90	65.8
		비율	100.0	2.5	3.1	8.2	29.6	13.8	25.2	17.6	13.8	29.6	56.6	
	40대	사례수	434	15	25	27	116	80	104	67	67	116	251	64.1
		비율	100.0	3.5	5.8	6.2	26.7	18.4	24.0	15.4	15.4	26.7	57.8	
	50대	사례수	370	18	25	48	94	60	78	47	91	94	185	59.2
		비율	100.0	4.9	6.8	13.0	25.4	16.2	21.1	12.7	24.6	25.4	50.0	
	60대 이상	사례수	224	18	29	20	60	33	51	13	67	60	97	53.1
		비율	100.0	8.0	12.9	8.9	26.8	14.7	22.8	5.8	29.9	26.8	43.3	
지역	대도시	사례수	754	34	49	80	194	117	182	98	163	194	397	60.9
		비율	100.0	4.5	6.5	10.6	25.7	15.5	24.1	13.0	21.6	25.7	52.7	
	중소도시	사례수	579	23	36	43	135	104	146	92	102	135	342	64.0
		비율	100.0	4.0	6.2	7.4	23.3	18.0	25.2	15.9	17.6	23.3	59.1	
	농어촌	사례수	167	6	5	14	45	34	40	23	25	45	97	64.1
		비율	100.0	3.6	3.0	8.4	26.9	20.4	24.0	13.8	15.0	26.9	58.1	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	39	52	79	213	149	195	114	170	213	458	61.5
		비율	100.0	4.6	6.2	9.4	25.3	17.7	23.2	13.6	20.2	25.3	54.5	
	차상위	사례수	598	21	36	53	145	97	158	88	110	145	343	63.6
		비율	100.0	3.5	6.0	8.9	24.2	16.2	26.4	14.7	18.4	24.2	57.4	
	모름	사례수	61	3	2	5	16	9	15	11	10	16	35	64.8
		비율	100.0	4.9	3.3	8.2	26.2	14.8	24.6	18.0	16.4	26.2	57.4	
장애 여부	있음	사례수	266	17	23	24	62	37	62	41	64	62	140	60.2
		비율	100.0	6.4	8.6	9.0	23.3	13.9	23.3	15.4	24.1	23.3	52.6	
	없음	사례수	1,234	46	67	113	312	218	306	172	226	312	696	63.0
		비율	100.0	3.7	5.4	9.2	25.3	17.7	24.8	13.9	18.3	25.3	56.4	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	10	17	27	70	53	52	32	54	70	137	60.3
		비율	100.0	3.8	6.5	10.3	26.8	20.3	19.9	12.3	20.7	26.8	52.5	
	1~3년 미만	사례수	596	28	31	55	141	92	155	94	114	141	341	63.5
		비율	100.0	4.7	5.2	9.2	23.7	15.4	26.0	15.8	19.1	23.7	57.2	
	3년 이상	사례수	643	25	42	55	163	110	161	87	122	163	358	62.4
		비율	100.0	3.9	6.5	8.6	25.3	17.1	25.0	13.5	19.0	25.3	55.7	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**63**	**90**	**137**	**374**	**255**	**368**	**213**	**290**	**374**	**836**	**62.5**
		비율	**100.0**	**4.2**	**6.0**	**9.1**	**24.9**	**17.0**	**24.5**	**14.2**	**19.3**	**24.9**	**55.7**	
직업	학생	사례수	212	3	5	22	40	39	62	41	30	40	142	69.3
		비율	100.0	1.4	2.4	10.4	18.9	18.4	29.2	19.3	14.2	18.9	67.0	
	직장인	사례수	341	10	10	30	83	65	83	60	50	83	208	66.2
		비율	100.0	2.9	2.9	8.8	24.3	19.1	24.3	17.6	14.7	24.3	61.0	
	주부	사례수	303	12	18	20	89	50	77	37	50	89	164	62.3
		비율	100.0	4.0	5.9	6.6	29.4	16.5	25.4	12.2	16.5	29.4	54.1	
	자영업	사례수	90	2	2	12	28	11	19	16	16	28	46	63.9
		비율	100.0	2.2	2.2	13.3	31.1	12.2	21.1	17.8	17.8	31.1	51.1	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	29	30	26	57	40	66	33	85	57	139	55.8
		비율	100.0	10.3	10.7	9.3	20.3	14.2	23.5	11.7	30.2	20.3	49.5	
	농어업자	사례수	10	0	1	1	3	3	2	0	2	3	5	56.7
		비율	100.0	0.0	10.0	10.0	30.0	30.0	20.0	0.0	20.0	30.0	50.0	
	기타	사례수	263	7	24	26	74	47	59	26	57	74	132	59.4
		비율	100.0	2.7	9.1	9.9	28.1	17.9	22.4	9.9	21.7	28.1	50.2	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	3	6	15	37	31	39	26	24	37	96	66.0
		비율	100.0	1.9	3.8	9.6	23.6	19.7	24.8	16.6	15.3	23.6	61.1	
	고졸	사례수	613	33	34	45	157	98	157	89	112	157	344	62.7
		비율	100.0	5.4	5.5	7.3	25.6	16.0	25.6	14.5	18.3	25.6	56.1	
	대학재학 이상	사례수	730	27	50	77	180	126	172	98	154	180	396	61.6
		비율	100.0	3.7	6.8	10.5	24.7	17.3	23.6	13.4	21.1	24.7	54.2	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	6	9	11	40	40	51	38	26	40	129	67.9
		비율	100.0	3.1	4.6	5.6	20.5	20.5	26.2	19.5	13.3	20.5	66.2	
	미이용	사례수	200	8	14	24	48	30	53	23	46	48	106	60.8
		비율	100.0	4.0	7.0	12.0	24.0	15.0	26.5	11.5	23.0	24.0	53.0	
	그 외	사례수	1,105	49	67	102	286	185	264	152	218	286	601	61.9
		비율	100.0	4.4	6.1	9.2	25.9	16.7	23.9	13.8	19.7	25.9	54.4	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	6	5	6	13	9	12	10	17	13	31	57.9
		비율	100.0	9.8	8.2	9.8	21.3	14.8	19.7	16.4	27.9	21.3	50.8	
	절반 이상	사례수	457	21	26	55	120	86	104	45	102	120	235	59.4
		비율	100.0	4.6	5.7	12.0	26.3	18.8	22.8	9.8	22.3	26.3	51.4	
	지원금 모두	사례수	982	36	59	76	241	160	252	158	171	241	570	64.2
		비율	100.0	3.7	6.0	7.7	24.5	16.3	25.7	16.1	17.4	24.5	58.0	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	1	3	1	0	0	0	6	1	0	23.8
		비율	100.0	28.6	14.3	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	
	MID	사례수	57	5	9	6	32	5	0	0	20	32	5	40.1
		비율	100.0	8.8	15.8	10.5	56.1	8.8	0.0	0.0	35.1	56.1	8.8	
	TOP	사례수	1,436	56	80	128	341	250	368	213	264	341	831	63.6
		비율	100.0	3.9	5.6	8.9	23.7	17.4	25.6	14.8	18.4	23.7	57.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표52] 가맹점 서비스 만족도_4) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 가격대가 적정하다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	44	83	109	458	258	348	200	236	458	806	62.7
		비율	100.0	2.9	5.5	7.3	30.5	17.2	23.2	13.3	15.7	30.5	53.7	
성별	남성	사례수	573	30	33	42	183	88	118	79	105	183	285	60.6
		비율	100.0	5.2	5.8	7.3	31.9	15.4	20.6	13.8	18.3	31.9	49.7	
	여성	사례수	927	14	50	67	275	170	230	121	131	275	521	64.1
		비율	100.0	1.5	5.4	7.2	29.7	18.3	24.8	13.1	14.1	29.7	56.2	
연령대	10대	사례수	44	0	0	1	10	12	9	12	1	10	33	74.6
		비율	100.0	0.0	0.0	2.3	22.7	27.3	20.5	27.3	2.3	22.7	75.0	
	20대	사례수	269	5	5	13	70	45	88	43	23	70	176	69.3
		비율	100.0	1.9	1.9	4.8	26.0	16.7	32.7	16.0	8.6	26.0	65.4	
	30대	사례수	159	1	10	13	48	27	35	25	24	48	87	64.3
		비율	100.0	0.6	6.3	8.2	30.2	17.0	22.0	15.7	15.1	30.2	54.7	
	40대	사례수	434	8	18	30	137	80	99	62	56	137	241	64.4
		비율	100.0	1.8	4.1	6.9	31.6	18.4	22.8	14.3	12.9	31.6	55.5	
	50대	사례수	370	14	28	37	113	62	69	47	79	113	178	59.3
		비율	100.0	3.8	7.6	10.0	30.5	16.8	18.6	12.7	21.4	30.5	48.1	
	60대 이상	사례수	224	16	22	15	80	32	48	11	53	80	91	54.0
		비율	100.0	7.1	9.8	6.7	35.7	14.3	21.4	4.9	23.7	35.7	40.6	
지역	대도시	사례수	754	23	45	54	249	124	170	89	122	249	383	61.5
		비율	100.0	3.1	6.0	7.2	33.0	16.4	22.5	11.8	16.2	33.0	50.8	
	중소도시	사례수	579	20	32	37	158	103	140	89	89	158	332	64.1
		비율	100.0	3.5	5.5	6.4	27.3	17.8	24.2	15.4	15.4	27.3	57.3	
	농어촌	사례수	167	1	6	18	51	31	38	22	25	51	91	64.0
		비율	100.0	0.6	3.6	10.8	30.5	18.6	22.8	13.2	15.0	30.5	54.5	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	29	49	79	260	139	184	101	157	260	424	60.8
		비율	100.0	3.4	5.8	9.4	30.9	16.5	21.9	12.0	18.7	30.9	50.4	
	차상위	사례수	598	11	33	29	179	110	149	87	73	179	346	65.1
		비율	100.0	1.8	5.5	4.8	29.9	18.4	24.9	14.5	12.2	29.9	57.9	
	모름	사례수	61	4	1	1	19	9	15	12	6	19	36	66.4
		비율	100.0	6.6	1.6	1.6	31.1	14.8	24.6	19.7	9.8	31.1	59.0	
장애 여부	있음	사례수	266	18	19	21	82	39	48	39	58	82	126	58.7
		비율	100.0	6.8	7.1	7.9	30.8	14.7	18.0	14.7	21.8	30.8	47.4	
	없음	사례수	1,234	26	64	88	376	219	300	161	178	376	680	63.6
		비율	100.0	2.1	5.2	7.1	30.5	17.7	24.3	13.0	14.4	30.5	55.1	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	6	13	19	85	56	57	25	38	85	138	61.6
		비율	100.0	2.3	5.0	7.3	32.6	21.5	21.8	9.6	14.6	32.6	52.9	
	1~3년 미만	사례수	596	17	37	53	162	98	137	92	107	162	327	63.1
		비율	100.0	2.9	6.2	8.9	27.2	16.4	23.0	15.4	18.0	27.2	54.9	
	3년 이상	사례수	643	21	33	37	211	104	154	83	91	211	341	62.8
		비율	100.0	3.3	5.1	5.8	32.8	16.2	24.0	12.9	14.2	32.8	53.0	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**44**	**83**	**109**	**458**	**258**	**348**	**200**	**236**	**458**	**806**	**62.7**
		비율	**100.0**	**2.9**	**5.5**	**7.3**	**30.5**	**17.2**	**23.2**	**13.3**	**15.7**	**30.5**	**53.7**	
직업	학생	사례수	212	2	4	11	58	40	60	37	17	58	137	69.3
		비율	100.0	0.9	1.9	5.2	27.4	18.9	28.3	17.5	8.0	27.4	64.6	
	직장인	사례수	341	9	13	16	103	67	78	55	38	103	200	65.6
		비율	100.0	2.6	3.8	4.7	30.2	19.6	22.9	16.1	11.1	30.2	58.7	
	주부	사례수	303	8	18	22	102	47	73	33	48	102	153	61.6
		비율	100.0	2.6	5.9	7.3	33.7	15.5	24.1	10.9	15.8	33.7	50.5	
	자영업	사례수	90	1	6	4	31	14	16	18	11	31	48	65.0
		비율	100.0	1.1	6.7	4.4	34.4	15.6	17.8	20.0	12.2	34.4	53.3	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	20	24	23	72	46	64	32	67	72	142	58.2
		비율	100.0	7.1	8.5	8.2	25.6	16.4	22.8	11.4	23.8	25.6	50.5	
	농어업자	사례수	10	0	2	1	3	2	2	0	3	3	4	51.7
		비율	100.0	0.0	20.0	10.0	30.0	20.0	20.0	0.0	30.0	30.0	40.0	
	기타	사례수	263	4	16	32	89	42	55	25	52	89	122	59.6
		비율	100.0	1.5	6.1	12.2	33.8	16.0	20.9	9.5	19.8	33.8	46.4	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	3	5	14	42	32	37	24	22	42	93	65.4
		비율	100.0	1.9	3.2	8.9	26.8	20.4	23.6	15.3	14.0	26.8	59.2	
	고졸	사례수	613	24	40	42	178	106	137	86	106	178	329	62.1
		비율	100.0	3.9	6.5	6.9	29.0	17.3	22.3	14.0	17.3	29.0	53.7	
	대학재학 이상	사례수	730	17	38	53	238	120	174	90	108	238	384	62.7
		비율	100.0	2.3	5.2	7.3	32.6	16.4	23.8	12.3	14.8	32.6	52.6	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	2	8	13	49	36	54	33	23	49	123	67.8
		비율	100.0	1.0	4.1	6.7	25.1	18.5	27.7	16.9	11.8	25.1	63.1	
	미이용	사례수	200	6	14	13	66	28	48	25	33	66	101	61.7
		비율	100.0	3.0	7.0	6.5	33.0	14.0	24.0	12.5	16.5	33.0	50.5	
	그 외	사례수	1,105	36	61	83	343	194	246	142	180	343	582	62.1
		비율	100.0	3.3	5.5	7.5	31.0	17.6	22.3	12.9	16.3	31.0	52.7	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	3	5	8	18	12	7	8	16	18	27	56.3
		비율	100.0	4.9	8.2	13.1	29.5	19.7	11.5	13.1	26.2	29.5	44.3	
	절반 이상	사례수	457	14	31	33	151	88	92	48	78	151	228	60.2
		비율	100.0	3.1	6.8	7.2	33.0	19.3	20.1	10.5	17.1	33.0	49.9	
	지원금 모두	사례수	982	27	47	68	289	158	249	144	142	289	551	64.3
		비율	100.0	2.7	4.8	6.9	29.4	16.1	25.4	14.7	14.5	29.4	56.1	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	3	1	1	0	0	0	6	1	0	19.0
		비율	100.0	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	
	MID	사례수	57	2	6	7	39	3	0	0	15	39	3	43.6
		비율	100.0	3.5	10.5	12.3	68.4	5.3	0.0	0.0	26.3	68.4	5.3	
	TOP	사례수	1,436	40	74	101	418	255	348	200	215	418	803	63.7
		비율	100.0	2.8	5.2	7.0	29.1	17.8	24.2	13.9	15.0	29.1	55.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 문화누리카드 만족도

1) 전년도 대비 문화누리카드 만족도

○ 문화누리카드 사업 만족도를 전년도와 비교하여 살펴보면, 카드 신청 발급과정의 편리성, 카드 이용의 편리성, 부가적 서비스의 다양성, 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법 마련 항목에서 전년도 대비 상승하였으며, 특히 장애가 있는 분들과 농어촌 거주자의 경우 모두 소폭 상승함.

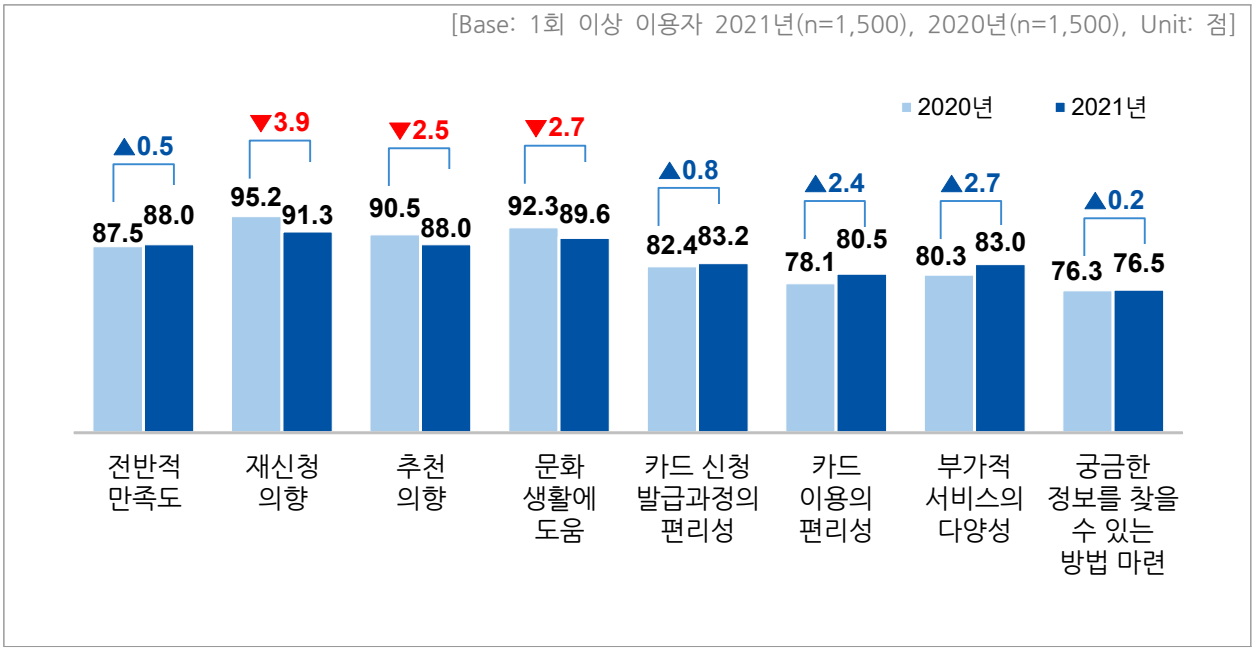
○ 전반적 만족도는 88.0점으로 전년도(87.5점) 대비 0.5점 상승함.

○ 재신청 의향은 전년도(95.2점) 대비 3.9점 하락한 91.3점, 추천 의향은 전년도(90.5점) 대비 2.5점 하락한 88.0점으로 나타남.

○ 부가적 서비스의 다양성에 대한 만족도는 전년도(80.3점) 대비 2.7점 상승한 83.0점이었고, 전년도 대비 가장 많이 상승한 항목임. 이는 2021년부터 도입된 자동재충전 제도로 인해 제도 도입 이전보다 주민센터 방문 없이 편하게 문화누리카드를 이용하게 됨에 따라 만족도가 높아진 것으로 판단됨.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 전년 대비 각각 40대 1.5점, 10대 0.9점, 50대 0.5점, 60대 0.1점 순으로 상승하였으며, 장애가 있는 분들의 경우 전반적 만족도는 전년도(86점) 대비 1점 상승한 87점, 60대 이상 노인층의 경우 전년도(83.5점) 대비 0.1점 상승한 83.6점으로 나타남.

[그림53] 문화누리카드 만족도



2) 세부 항목별 문화누리카드 만족도

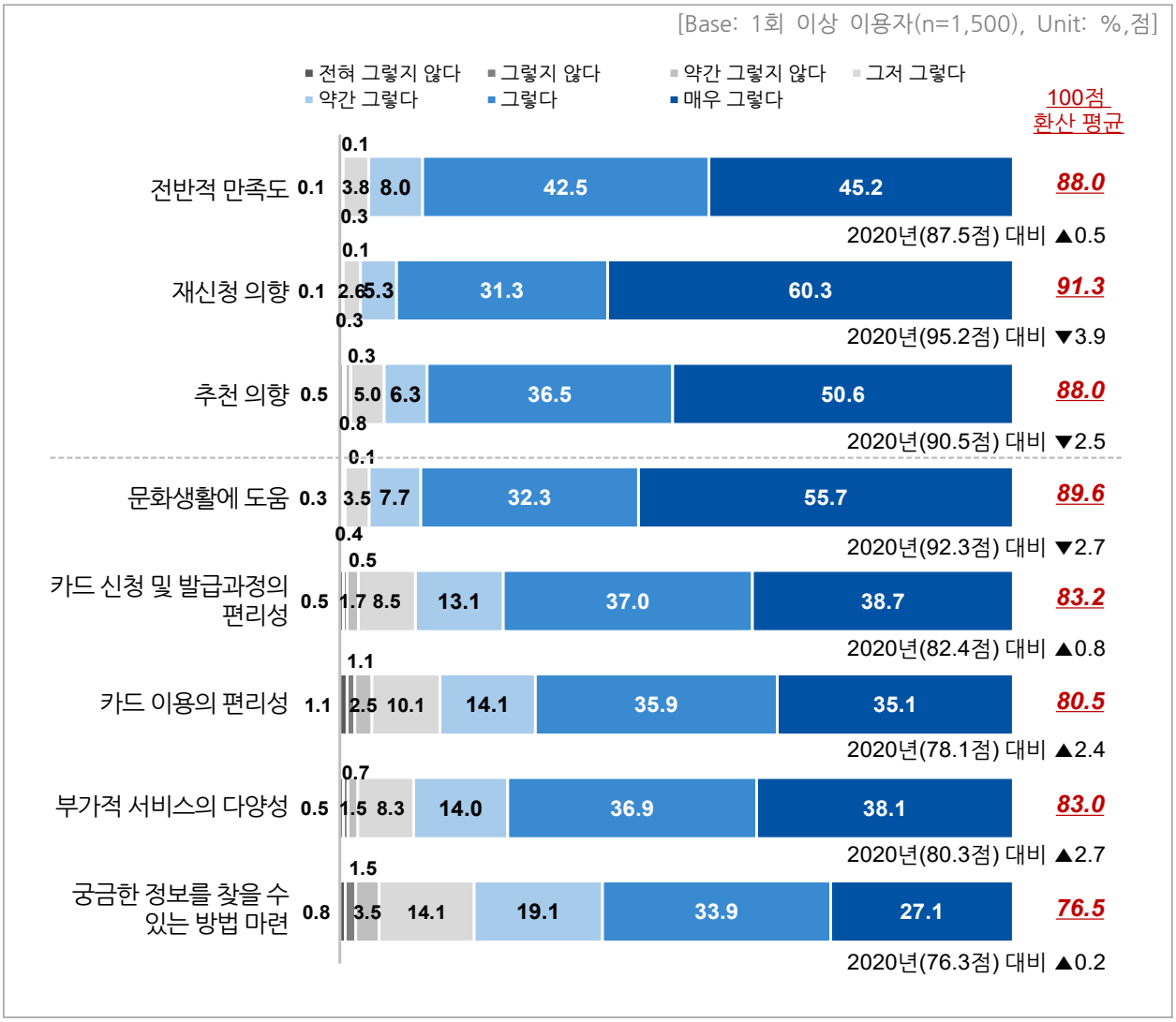
○ 재신청 의향은 91.3점으로 매우 높게 나타났고, 전반적 만족도(88.0점) 보다 높은 만족도를 보임.

○ 문화생활에 대한 도움 정도는 89.6점으로 비교적 높게 나타났지만, 발급과정의 편리성(83.2점), 이용의 편리성(80.5점), 부가적인 서비스의 다양성(83.0점), 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법 마련(76.5점) 에 대한 만족도는 낮은 수준을 보임.

○ 전반적 만족도를 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 20대가 91.0점으로 가장 높게 나타났으며, 카드 이용 기간이 길수록, 지원금 사용금액이 높을수록 전반적 만족도가 높아지는 것으로 나타남.

○ 재신청 의향과 추천 의향은 20대의 만족도가 가장 높게 나타났으며, 연령대가 높아질수록 점수가 낮아지는 추세를 보임. 60대 이상은 모든 항목에서 다른 연령대에 비해 가장 낮게 나타남.

[그림54] 세부 항목별 문화누리카드 만족도



[표53] 문화누리카드 만족도

		전체	전반적으로 만족한다	내년에도 신청할 것이다	다른 사람에게 추천할 것 같다	문화 생활에 도움이 된다	카드신청 및 발급 과정은 편리하다	카드 이용이 편리하다	부가적인 서비스가 다양하다	정보를 찾을 수 있는 방법 마련
■ 전체 ■		1,500	88.0	91.3	88.0	89.6	83.2	80.5	83.0	76.5
성별	남성	573	87.4	90.3	86.6	88.4	82.5	79.6	82.2	75.8
	여성	927	88.3	92.0	88.9	90.4	83.5	81.1	83.4	77.0
연령	10대	44	90.5	91.7	89.4	89.8	83.0	86.0	89.0	86.0
	20대	269	91.0	94.1	91.8	92.3	83.3	84.3	87.4	79.5
	30대	159	89.2	93.0	90.8	90.8	82.2	81.9	83.5	77.3
	40대	434	89.4	93.0	89.9	91.5	84.4	81.9	84.5	78.8
	50대	370	86.0	89.5	84.5	87.5	82.8	78.0	79.9	74.1
	60대 이상	224	83.6	86.8	83.7	85.6	81.7	75.5	78.1	70.3
지역	대도시	754	86.5	90.2	86.9	88.3	81.8	79.3	81.8	75.8
	중소도시	579	90.1	93.0	89.6	91.4	84.8	81.7	84.7	77.5
	농어촌	167	87.7	90.7	87.6	89.4	83.6	82.1	82.5	76.5
발급 자격	기초생활수급	841	87.4	90.8	87.0	89.0	83.2	79.8	82.1	75.5
	차상위	598	88.7	92.1	89.4	90.5	83.6	81.4	84.0	78.1
	모름	61	89.3	91.3	88.8	89.6	78.1	82.0	84.2	75.7
장애 여부	있음	266	87.0	89.3	85.5	88.3	82.9	76.9	79.8	74.1
	없음	1,234	88.2	91.8	88.6	89.9	83.2	81.3	83.7	77.1
카드 이용기간	1년 미만	261	85.0	87.8	84.4	85.6	79.2	78.1	78.4	72.6
	1~3년 미만	596	88.4	91.9	89.1	90.4	83.4	80.3	83.8	76.7
	3년 이상	643	88.8	92.2	88.5	90.5	84.5	81.7	84.1	78.0
직업	학생	212	90.7	92.9	90.9	91.6	83.8	84.4	88.2	82.4
	직장인	341	89.0	92.9	90.9	91.3	83.6	82.0	85.3	78.3
	주부	303	87.7	90.3	87.4	89.2	82.9	80.3	81.4	75.0
	자영업	90	88.7	91.5	87.4	88.9	85.6	80.4	84.1	76.9
	퇴직자/무직자	281	86.5	89.7	85.1	88.1	82.3	77.2	79.3	72.7
	농어업자	10	90.0	95.0	95.0	96.7	81.7	81.7	81.7	75.0
	기타	263	86.1	90.7	85.9	88.1	82.4	79.5	81.2	75.5
최종학력	중졸이하	157	87.9	89.1	87.0	88.2	84.1	80.0	82.7	77.1
	고졸	613	87.2	90.6	86.7	89.1	83.3	80.4	82.7	76.7
	대학 재학 이상	730	88.7	92.4	89.4	90.4	82.9	80.7	83.3	76.3
부가기능 이용 여부	이용	195	89.8	92.9	91.1	92.1	84.4	83.8	88.0	80.1
	미이용	200	85.7	87.7	84.1	86.8	80.2	77.8	77.7	71.6
	그 외	1,105	88.1	91.7	88.2	89.7	83.5	80.5	83.0	76.8
지원금 사용 금액	절반 미만	61	85.2	88.0	86.1	84.2	81.7	71.0	78.4	70.2
	절반 이상	457	86.7	90.7	86.9	88.3	81.2	77.8	80.5	74.7
	지원금 모두	982	88.8	91.9	88.7	90.6	84.2	82.4	84.4	77.8
전반적 만족도	BOT	7	26.2	57.1	33.3	33.3	47.6	14.3	45.2	21.4
	MID	57	50.0	62.9	56.1	59.6	57.0	52.0	54.1	49.4
	TOP	1,436	89.8	92.6	89.6	91.1	84.4	82.0	84.3	77.9

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표54] 문화누리카드 만족도_1) 나는 문화누리카드 사업에 전반적으로 만족한다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**1**	**1**	**5**	**57**	**120**	**638**	**678**	**7**	**57**	**1,436**	**88.0**
		비율	**100.0**	**0.1**	**0.1**	**0.3**	**3.8**	**8.0**	**42.5**	**45.2**	**0.5**	**3.8**	**95.7**	
성별	남성	사례수	573	1	1	3	25	47	240	256	5	25	543	87.4
		비율	100.0	0.2	0.2	0.5	4.4	8.2	41.9	44.7	0.9	4.4	94.8	
	여성	사례수	927	0	0	2	32	73	398	422	2	32	893	88.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.2	3.5	7.9	42.9	45.5	0.2	3.5	96.3	
연령대	10대	사례수	44	0	0	0	2	2	15	25	0	2	42	90.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	4.5	4.5	34.1	56.8	0.0	4.5	95.5	
	20대	사례수	269	0	0	0	4	8	117	140	0	4	265	91.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.5	3.0	43.5	52.0	0.0	1.5	98.5	
	30대	사례수	159	0	0	0	8	7	65	79	0	8	151	89.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.0	4.4	40.9	49.7	0.0	5.0	95.0	
	40대	사례수	434	0	0	2	16	27	165	224	2	16	416	89.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	3.7	6.2	38.0	51.6	0.5	3.7	95.9	
	50대	사례수	370	1	1	1	10	46	174	137	3	10	357	86.0
		비율	100.0	0.3	0.3	0.3	2.7	12.4	47.0	37.0	0.8	2.7	96.5	
	60대 이상	사례수	224	0	0	2	17	30	102	73	2	17	205	83.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.9	7.6	13.4	45.5	32.6	0.9	7.6	91.5	
지역	대도시	사례수	754	1	1	2	47	74	304	325	4	47	703	86.5
		비율	100.0	0.1	0.1	0.3	6.2	9.8	40.3	43.1	0.5	6.2	93.2	
	중소도시	사례수	579	0	0	3	6	25	265	280	3	6	570	90.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	1.0	4.3	45.8	48.4	0.5	1.0	98.4	
	농어촌	사례수	167	0	0	0	4	21	69	73	0	4	163	87.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.4	12.6	41.3	43.7	0.0	2.4	97.6	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	0	1	4	37	65	373	361	5	37	799	87.4
		비율	100.0	0.0	0.1	0.5	4.4	7.7	44.4	42.9	0.6	4.4	95.0	
	차상위	사례수	598	1	0	1	17	51	243	285	2	17	579	88.7
		비율	100.0	0.2	0.0	0.2	2.8	8.5	40.6	47.7	0.3	2.8	96.8	
	모름	사례수	61	0	0	0	3	4	22	32	0	3	58	89.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	4.9	6.6	36.1	52.5	0.0	4.9	95.1	
장애 여부	있음	사례수	266	1	0	1	15	22	109	118	2	15	249	87.0
		비율	100.0	0.4	0.0	0.4	5.6	8.3	41.0	44.4	0.8	5.6	93.6	
	없음	사례수	1,234	0	1	4	42	98	529	560	5	42	1,187	88.2
		비율	100.0	0.0	0.1	0.3	3.4	7.9	42.9	45.4	0.4	3.4	96.2	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	0	0	1	13	33	126	88	1	13	247	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.4	5.0	12.6	48.3	33.7	0.4	5.0	94.6	
	1~3년 미만	사례수	596	1	0	2	22	41	252	278	3	22	571	88.4
		비율	100.0	0.2	0.0	0.3	3.7	6.9	42.3	46.6	0.5	3.7	95.8	
	3년 이상	사례수	643	0	1	2	22	46	260	312	3	22	618	88.8
		비율	100.0	0.0	0.2	0.3	3.4	7.2	40.4	48.5	0.5	3.4	96.1	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**1**	**1**	**5**	**57**	**120**	**638**	**678**	**7**	**57**	**1,436**	**88.0**
		비율	**100.0**	**0.1**	**0.1**	**0.3**	**3.8**	**8.0**	**42.5**	**45.2**	**0.5**	**3.8**	**95.7**	
직업	학생	사례수	212	0	0	0	5	8	87	112	0	5	207	90.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.4	3.8	41.0	52.8	0.0	2.4	97.6	
	직장인	사례수	341	0	0	1	10	23	145	162	1	10	330	89.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.3	2.9	6.7	42.5	47.5	0.3	2.9	96.8	
	주부	사례수	303	0	0	0	10	25	143	125	0	10	293	87.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.3	8.3	47.2	41.3	0.0	3.3	96.7	
	자영업	사례수	90	0	0	0	3	10	32	45	0	3	87	88.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.3	11.1	35.6	50.0	0.0	3.3	96.7	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	0	0	1	17	32	109	122	1	17	263	86.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.4	6.0	11.4	38.8	43.4	0.4	6.0	93.6	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	1	4	5	0	0	10	90.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	1	1	3	12	21	118	107	5	12	246	86.1
		비율	100.0	0.4	0.4	1.1	4.6	8.0	44.9	40.7	1.9	4.6	93.5	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	0	1	7	15	59	75	1	7	149	87.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.6	4.5	9.6	37.6	47.8	0.6	4.5	94.9	
	고졸	사례수	613	1	0	3	26	56	263	264	4	26	583	87.2
		비율	100.0	0.2	0.0	0.5	4.2	9.1	42.9	43.1	0.7	4.2	95.1	
	대학재학 이상	사례수	730	0	1	1	24	49	316	339	2	24	704	88.7
		비율	100.0	0.0	0.1	0.1	3.3	6.7	43.3	46.4	0.3	3.3	96.4	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	0	1	7	6	82	99	1	7	187	89.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	3.6	3.1	42.1	50.8	0.5	3.6	95.9	
	미이용	사례수	200	0	0	1	11	23	89	76	1	11	188	85.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	5.5	11.5	44.5	38.0	0.5	5.5	94.0	
	그 외	사례수	1,105	1	1	3	39	91	467	503	5	39	1,061	88.1
		비율	100.0	0.1	0.1	0.3	3.5	8.2	42.3	45.5	0.5	3.5	96.0	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	0	0	2	3	7	23	26	2	3	56	85.2
		비율	100.0	0.0	0.0	3.3	4.9	11.5	37.7	42.6	3.3	4.9	91.8	
	절반 이상	사례수	457	1	0	0	20	48	202	186	1	20	436	86.7
		비율	100.0	0.2	0.0	0.0	4.4	10.5	44.2	40.7	0.2	4.4	95.4	
	지원금 모두	사례수	982	0	1	3	34	65	413	466	4	34	944	88.8
		비율	100.0	0.0	0.1	0.3	3.5	6.6	42.1	47.5	0.4	3.5	96.1	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	1	5	0	0	0	0	7	0	0	26.2
		비율	100.0	14.3	14.3	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
	MID	사례수	57	0	0	0	57	0	0	0	0	57	0	50.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	TOP	사례수	1,436	0	0	0	0	120	638	678	0	0	1,436	89.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.4	44.4	47.2	0.0	0.0	100.0	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표55] 문화누리카드 만족도_2) 나는 내년에도 기회가 된다면 문화누리카드를 신청할 것이다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**2**	**1**	**4**	**39**	**80**	**470**	**904**	**7**	**39**	**1,454**	**91.3**
		비율	**100.0**	**0.1**	**0.1**	**0.3**	**2.6**	**5.3**	**31.3**	**60.3**	**0.5**	**2.6**	**96.9**	
성별	남성	사례수	573	2	1	4	18	28	191	329	7	18	548	90.3
		비율	100.0	0.3	0.2	0.7	3.1	4.9	33.3	57.4	1.2	3.1	95.6	
	여성	사례수	927	0	0	0	21	52	279	575	0	21	906	92.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.3	5.6	30.1	62.0	0.0	2.3	97.7	
연령대	10대	사례수	44	0	0	0	1	2	15	26	0	1	43	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.3	4.5	34.1	59.1	0.0	2.3	97.7	
	20대	사례수	269	0	0	0	3	4	79	183	0	3	266	94.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.1	1.5	29.4	68.0	0.0	1.1	98.9	
	30대	사례수	159	0	0	0	5	3	46	105	0	5	154	93.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.1	1.9	28.9	66.0	0.0	3.1	96.9	
	40대	사례수	434	0	0	0	12	18	111	293	0	12	422	93.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.8	4.1	25.6	67.5	0.0	2.8	97.2	
	50대	사례수	370	2	1	1	8	31	127	200	4	8	358	89.5
		비율	100.0	0.5	0.3	0.3	2.2	8.4	34.3	54.1	1.1	2.2	96.8	
	60대 이상	사례수	224	0	0	3	10	22	92	97	3	10	211	86.8
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	4.5	9.8	41.1	43.3	1.3	4.5	94.2	
지역	대도시	사례수	754	1	1	2	33	46	233	438	4	33	717	90.2
		비율	100.0	0.1	0.1	0.3	4.4	6.1	30.9	58.1	0.5	4.4	95.1	
	중소도시	사례수	579	1	0	1	4	18	186	369	2	4	573	93.0
		비율	100.0	0.2	0.0	0.2	0.7	3.1	32.1	63.7	0.3	0.7	99.0	
	농어촌	사례수	167	0	0	1	2	16	51	97	1	2	164	90.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.6	1.2	9.6	30.5	58.1	0.6	1.2	98.2	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	1	1	3	24	44	280	488	5	24	812	90.8
		비율	100.0	0.1	0.1	0.4	2.9	5.2	33.3	58.0	0.6	2.9	96.6	
	차상위	사례수	598	1	0	1	11	34	174	377	2	11	585	92.1
		비율	100.0	0.2	0.0	0.2	1.8	5.7	29.1	63.0	0.3	1.8	97.8	
	모름	사례수	61	0	0	0	4	2	16	39	0	4	57	91.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.6	3.3	26.2	63.9	0.0	6.6	93.4	
장애 여부	있음	사례수	266	2	0	2	11	16	86	149	4	11	251	89.3
		비율	100.0	0.8	0.0	0.8	4.1	6.0	32.3	56.0	1.5	4.1	94.4	
	없음	사례수	1,234	0	1	2	28	64	384	755	3	28	1,203	91.8
		비율	100.0	0.0	0.1	0.2	2.3	5.2	31.1	61.2	0.2	2.3	97.5	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	0	0	2	11	22	106	120	2	11	248	87.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.8	4.2	8.4	40.6	46.0	0.8	4.2	95.0	
	1~3년 미만	사례수	596	1	0	0	16	24	187	368	1	16	579	91.9
		비율	100.0	0.2	0.0	0.0	2.7	4.0	31.4	61.7	0.2	2.7	97.1	
	3년 이상	사례수	643	1	1	2	12	34	177	416	4	12	627	92.2
		비율	100.0	0.2	0.2	0.3	1.9	5.3	27.5	64.7	0.6	1.9	97.5	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**2**	**1**	**4**	**39**	**80**	**470**	**904**	**7**	**39**	**1,454**	**91.3**
		비율	**100.0**	**0.1**	**0.1**	**0.3**	**2.6**	**5.3**	**31.3**	**60.3**	**0.5**	**2.6**	**96.9**	
직업	학생	사례수	212	0	0	0	3	6	69	134	0	3	209	92.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.4	2.8	32.5	63.2	0.0	1.4	98.6	
	직장인	사례수	341	0	0	1	6	15	93	226	1	6	334	92.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.3	1.8	4.4	27.3	66.3	0.3	1.8	97.9	
	주부	사례수	303	0	0	0	10	20	106	167	0	10	293	90.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.3	6.6	35.0	55.1	0.0	3.3	96.7	
	자영업	사례수	90	0	0	0	4	6	22	58	0	4	86	91.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	4.4	6.7	24.4	64.4	0.0	4.4	95.6	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	0	0	3	10	19	93	156	3	10	268	89.7
		비율	100.0	0.0	0.0	1.1	3.6	6.8	33.1	55.5	1.1	3.6	95.4	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	0	3	7	0	0	10	95.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	2	1	0	6	14	84	156	3	6	254	90.7
		비율	100.0	0.8	0.4	0.0	2.3	5.3	31.9	59.3	1.1	2.3	96.6	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	0	3	6	11	51	86	3	6	148	89.1
		비율	100.0	0.0	0.0	1.9	3.8	7.0	32.5	54.8	1.9	3.8	94.3	
	고졸	사례수	613	2	1	1	17	38	196	358	4	17	592	90.6
		비율	100.0	0.3	0.2	0.2	2.8	6.2	32.0	58.4	0.7	2.8	96.6	
	대학재학 이상	사례수	730	0	0	0	16	31	223	460	0	16	714	92.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.2	4.2	30.5	63.0	0.0	2.2	97.8	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	0	2	5	5	50	133	2	5	188	92.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.0	2.6	2.6	25.6	68.2	1.0	2.6	96.4	
	미이용	사례수	200	1	1	1	7	18	76	96	3	7	190	87.7
		비율	100.0	0.5	0.5	0.5	3.5	9.0	38.0	48.0	1.5	3.5	95.0	
	그 외	사례수	1,105	1	0	1	27	57	344	675	2	27	1,076	91.7
		비율	100.0	0.1	0.0	0.1	2.4	5.2	31.1	61.1	0.2	2.4	97.4	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	0	1	2	4	20	33	2	2	57	88.0
		비율	100.0	1.6	0.0	1.6	3.3	6.6	32.8	54.1	3.3	3.3	93.4	
	절반 이상	사례수	457	1	0	1	14	27	150	264	2	14	441	90.7
		비율	100.0	0.2	0.0	0.2	3.1	5.9	32.8	57.8	0.4	3.1	96.5	
	지원금 모두	사례수	982	0	1	2	23	49	300	607	3	23	956	91.9
		비율	100.0	0.0	0.1	0.2	2.3	5.0	30.5	61.8	0.3	2.3	97.4	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	0	1	0	0	2	2	3	0	4	57.1
		비율	100.0	28.6	0.0	14.3	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	57.1	
	MID	사례수	57	0	0	0	31	13	8	5	0	31	26	62.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	54.4	22.8	14.0	8.8	0.0	54.4	45.6	
	TOP	사례수	1,436	0	1	3	8	67	460	897	4	8	1,424	92.6
		비율	100.0	0.0	0.1	0.2	0.6	4.7	32.0	62.5	0.3	0.6	99.2	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표56] 문화누리카드 만족도_3) 다른 사람에게도 이 카드를 추천할 것 같다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**7**	**5**	**12**	**75**	**95**	**547**	**759**	**24**	**75**	**1,401**	**88.0**
		비율	**100.0**	**0.5**	**0.3**	**0.8**	**5.0**	**6.3**	**36.5**	**50.6**	**1.6**	**5.0**	**93.4**	
성별	남성	사례수	573	6	2	7	28	41	221	268	15	28	530	86.6
		비율	100.0	1.0	0.3	1.2	4.9	7.2	38.6	46.8	2.6	4.9	92.5	
	여성	사례수	927	1	3	5	47	54	326	491	9	47	871	88.9
		비율	100.0	0.1	0.3	0.5	5.1	5.8	35.2	53.0	1.0	5.1	94.0	
연령대	10대	사례수	44	0	0	0	2	2	18	22	0	2	42	89.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	4.5	4.5	40.9	50.0	0.0	4.5	95.5	
	20대	사례수	269	0	0	0	7	8	96	158	0	7	262	91.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.6	3.0	35.7	58.7	0.0	2.6	97.4	
	30대	사례수	159	0	0	2	6	5	52	94	2	6	151	90.8
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	3.8	3.1	32.7	59.1	1.3	3.8	95.0	
	40대	사례수	434	0	2	2	20	23	140	247	4	20	410	89.9
		비율	100.0	0.0	0.5	0.5	4.6	5.3	32.3	56.9	0.9	4.6	94.5	
	50대	사례수	370	7	3	5	19	33	145	158	15	19	336	84.5
		비율	100.0	1.9	0.8	1.4	5.1	8.9	39.2	42.7	4.1	5.1	90.8	
	60대 이상	사례수	224	0	0	3	21	24	96	80	3	21	200	83.7
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	9.4	10.7	42.9	35.7	1.3	9.4	89.3	
지역	대도시	사례수	754	3	3	6	51	54	274	363	12	51	691	86.9
		비율	100.0	0.4	0.4	0.8	6.8	7.2	36.3	48.1	1.6	6.8	91.6	
	중소도시	사례수	579	4	1	3	19	25	213	314	8	19	552	89.6
		비율	100.0	0.7	0.2	0.5	3.3	4.3	36.8	54.2	1.4	3.3	95.3	
	농어촌	사례수	167	0	1	3	5	16	60	82	4	5	158	87.6
		비율	100.0	0.0	0.6	1.8	3.0	9.6	35.9	49.1	2.4	3.0	94.6	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	6	3	10	44	54	325	399	19	44	778	87.0
		비율	100.0	0.7	0.4	1.2	5.2	6.4	38.6	47.4	2.3	5.2	92.5	
	차상위	사례수	598	1	2	2	26	38	202	327	5	26	567	89.4
		비율	100.0	0.2	0.3	0.3	4.3	6.4	33.8	54.7	0.8	4.3	94.8	
	모름	사례수	61	0	0	0	5	3	20	33	0	5	56	88.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	8.2	4.9	32.8	54.1	0.0	8.2	91.8	
장애 여부	있음	사례수	266	3	2	4	15	22	98	122	9	15	242	85.5
		비율	100.0	1.1	0.8	1.5	5.6	8.3	36.8	45.9	3.4	5.6	91.0	
	없음	사례수	1,234	4	3	8	60	73	449	637	15	60	1,159	88.6
		비율	100.0	0.3	0.2	0.6	4.9	5.9	36.4	51.6	1.2	4.9	93.9	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	1	1	4	18	25	114	98	6	18	237	84.4
		비율	100.0	0.4	0.4	1.5	6.9	9.6	43.7	37.5	2.3	6.9	90.8	
	1~3년 미만	사례수	596	2	1	3	28	29	217	316	6	28	562	89.1
		비율	100.0	0.3	0.2	0.5	4.7	4.9	36.4	53.0	1.0	4.7	94.3	
	3년 이상	사례수	643	4	3	5	29	41	216	345	12	29	602	88.5
		비율	100.0	0.6	0.5	0.8	4.5	6.4	33.6	53.7	1.9	4.5	93.6	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**7**	**5**	**12**	**75**	**95**	**547**	**759**	**24**	**75**	**1,401**	**88.0**
		비율	**100.0**	**0.5**	**0.3**	**0.8**	**5.0**	**6.3**	**36.5**	**50.6**	**1.6**	**5.0**	**93.4**	
직업	학생	사례수	212	0	0	0	7	8	79	118	0	7	205	90.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.3	3.8	37.3	55.7	0.0	3.3	96.7	
	직장인	사례수	341	0	0	1	10	19	115	196	1	10	330	90.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.3	2.9	5.6	33.7	57.5	0.3	2.9	96.8	
	주부	사례수	303	1	1	3	17	17	121	143	5	17	281	87.4
		비율	100.0	0.3	0.3	1.0	5.6	5.6	39.9	47.2	1.7	5.6	92.7	
	자영업	사례수	90	0	0	1	3	12	31	43	1	3	86	87.4
		비율	100.0	0.0	0.0	1.1	3.3	13.3	34.4	47.8	1.1	3.3	95.6	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	2	3	4	20	25	98	129	9	20	252	85.1
		비율	100.0	0.7	1.1	1.4	7.1	8.9	34.9	45.9	3.2	7.1	89.7	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	0	3	7	0	0	10	95.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	4	1	3	18	14	100	123	8	18	237	85.9
		비율	100.0	1.5	0.4	1.1	6.8	5.3	38.0	46.8	3.0	6.8	90.1	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	0	3	12	8	58	76	3	12	142	87.0
		비율	100.0	0.0	0.0	1.9	7.6	5.1	36.9	48.4	1.9	7.6	90.4	
	고졸	사례수	613	5	2	6	36	46	225	293	13	36	564	86.7
		비율	100.0	0.8	0.3	1.0	5.9	7.5	36.7	47.8	2.1	5.9	92.0	
	대학재학 이상	사례수	730	2	3	3	27	41	264	390	8	27	695	89.4
		비율	100.0	0.3	0.4	0.4	3.7	5.6	36.2	53.4	1.1	3.7	95.2	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	0	2	7	3	69	114	2	7	186	91.1
		비율	100.0	0.0	0.0	1.0	3.6	1.5	35.4	58.5	1.0	3.6	95.4	
	미이용	사례수	200	2	0	3	15	21	80	79	5	15	180	84.1
		비율	100.0	1.0	0.0	1.5	7.5	10.5	40.0	39.5	2.5	7.5	90.0	
	그 외	사례수	1,105	5	5	7	53	71	398	566	17	53	1,035	88.2
		비율	100.0	0.5	0.5	0.6	4.8	6.4	36.0	51.2	1.5	4.8	93.7	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	0	0	4	6	21	29	1	4	56	86.1
		비율	100.0	1.6	0.0	0.0	6.6	9.8	34.4	47.5	1.6	6.6	91.8	
	절반 이상	사례수	457	2	2	4	26	35	172	216	8	26	423	86.9
		비율	100.0	0.4	0.4	0.9	5.7	7.7	37.6	47.3	1.8	5.7	92.6	
	지원금 모두	사례수	982	4	3	8	45	54	354	514	15	45	922	88.7
		비율	100.0	0.4	0.3	0.8	4.6	5.5	36.0	52.3	1.5	4.6	93.9	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	0	1	1	1	1	0	4	1	2	33.3
		비율	100.0	42.9	0.0	14.3	14.3	14.3	14.3	0.0	57.1	14.3	28.6	
	MID	사례수	57	1	3	4	30	8	7	4	8	30	19	56.1
		비율	100.0	1.8	5.3	7.0	52.6	14.0	12.3	7.0	14.0	52.6	33.3	
	TOP	사례수	1,436	3	2	7	44	86	539	755	12	44	1,380	89.6
		비율	100.0	0.2	0.1	0.5	3.1	6.0	37.5	52.6	0.8	3.1	96.1	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표57] 문화누리카드 만족도_4) 이 카드는 내 문화생활에 도움이 된다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**5**	**1**	**6**	**53**	**115**	**485**	**835**	**12**	**53**	**1,435**	**89.6**
		비율	**100.0**	**0.3**	**0.1**	**0.4**	**3.5**	**7.7**	**32.3**	**55.7**	**0.8**	**3.5**	**95.7**	
성별	남성	사례수	573	4	1	4	26	42	192	304	9	26	538	88.4
		비율	100.0	0.7	0.2	0.7	4.5	7.3	33.5	53.1	1.6	4.5	93.9	
	여성	사례수	927	1	0	2	27	73	293	531	3	27	897	90.4
		비율	100.0	0.1	0.0	0.2	2.9	7.9	31.6	57.3	0.3	2.9	96.8	
연령대	10대	사례수	44	0	0	0	2	3	15	24	0	2	42	89.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	4.5	6.8	34.1	54.5	0.0	4.5	95.5	
	20대	사례수	269	0	0	0	5	12	86	166	0	5	264	92.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.9	4.5	32.0	61.7	0.0	1.9	98.1	
	30대	사례수	159	0	0	0	6	11	48	94	0	6	153	90.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.8	6.9	30.2	59.1	0.0	3.8	96.2	
	40대	사례수	434	0	0	1	16	24	122	271	1	16	417	91.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.2	3.7	5.5	28.1	62.4	0.2	3.7	96.1	
	50대	사례수	370	5	1	1	11	40	125	187	7	11	352	87.5
		비율	100.0	1.4	0.3	0.3	3.0	10.8	33.8	50.5	1.9	3.0	95.1	
	60대 이상	사례수	224	0	0	4	13	25	89	93	4	13	207	85.6
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	5.8	11.2	39.7	41.5	1.8	5.8	92.4	
지역	대도시	사례수	754	3	1	5	39	66	237	403	9	39	706	88.3
		비율	100.0	0.4	0.1	0.7	5.2	8.8	31.4	53.4	1.2	5.2	93.6	
	중소도시	사례수	579	2	0	1	9	31	193	343	3	9	567	91.4
		비율	100.0	0.3	0.0	0.2	1.6	5.4	33.3	59.2	0.5	1.6	97.9	
	농어촌	사례수	167	0	0	0	5	18	55	89	0	5	162	89.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.0	10.8	32.9	53.3	0.0	3.0	97.0	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	4	1	4	35	60	283	454	9	35	797	89.0
		비율	100.0	0.5	0.1	0.5	4.2	7.1	33.7	54.0	1.1	4.2	94.8	
	차상위	사례수	598	1	0	2	14	50	186	345	3	14	581	90.5
		비율	100.0	0.2	0.0	0.3	2.3	8.4	31.1	57.7	0.5	2.3	97.2	
	모름	사례수	61	0	0	0	4	5	16	36	0	4	57	89.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.6	8.2	26.2	59.0	0.0	6.6	93.4	
장애 여부	있음	사례수	266	3	0	3	12	20	81	147	6	12	248	88.3
		비율	100.0	1.1	0.0	1.1	4.5	7.5	30.5	55.3	2.3	4.5	93.2	
	없음	사례수	1,234	2	1	3	41	95	404	688	6	41	1,187	89.9
		비율	100.0	0.2	0.1	0.2	3.3	7.7	32.7	55.8	0.5	3.3	96.2	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	0	1	1	17	30	105	107	2	17	242	85.6
		비율	100.0	0.0	0.4	0.4	6.5	11.5	40.2	41.0	0.8	6.5	92.7	
	1~3년 미만	사례수	596	2	0	1	23	35	188	347	3	23	570	90.4
		비율	100.0	0.3	0.0	0.2	3.9	5.9	31.5	58.2	0.5	3.9	95.6	
	3년 이상	사례수	643	3	0	4	13	50	192	381	7	13	623	90.5
		비율	100.0	0.5	0.0	0.6	2.0	7.8	29.9	59.3	1.1	2.0	96.9	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**5**	**1**	**6**	**53**	**115**	**485**	**835**	**12**	**53**	**1,435**	**89.6**
		비율	**100.0**	**0.3**	**0.1**	**0.4**	**3.5**	**7.7**	**32.3**	**55.7**	**0.8**	**3.5**	**95.7**	
직업	학생	사례수	212	0	0	0	5	11	70	126	0	5	207	91.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.4	5.2	33.0	59.4	0.0	2.4	97.6	
	직장인	사례수	341	0	0	1	8	24	103	205	1	8	332	91.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.3	2.3	7.0	30.2	60.1	0.3	2.3	97.4	
	주부	사례수	303	1	0	0	10	22	116	154	1	10	292	89.2
		비율	100.0	0.3	0.0	0.0	3.3	7.3	38.3	50.8	0.3	3.3	96.4	
	자영업	사례수	90	0	1	0	4	9	25	51	1	4	85	88.9
		비율	100.0	0.0	1.1	0.0	4.4	10.0	27.8	56.7	1.1	4.4	94.4	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	0	0	3	14	30	87	147	3	14	264	88.1
		비율	100.0	0.0	0.0	1.1	5.0	10.7	31.0	52.3	1.1	5.0	94.0	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	0	2	8	0	0	10	96.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	4	0	2	12	19	82	144	6	12	245	88.1
		비율	100.0	1.5	0.0	0.8	4.6	7.2	31.2	54.8	2.3	4.6	93.2	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	0	1	6	16	51	82	2	6	149	88.2
		비율	100.0	0.6	0.0	0.6	3.8	10.2	32.5	52.2	1.3	3.8	94.9	
	고졸	사례수	613	3	0	4	24	51	194	337	7	24	582	89.1
		비율	100.0	0.5	0.0	0.7	3.9	8.3	31.6	55.0	1.1	3.9	94.9	
	대학재학 이상	사례수	730	1	1	1	23	48	240	416	3	23	704	90.4
		비율	100.0	0.1	0.1	0.1	3.2	6.6	32.9	57.0	0.4	3.2	96.4	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	0	1	4	7	62	121	1	4	190	92.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	2.1	3.6	31.8	62.1	0.5	2.1	97.4	
	미이용	사례수	200	2	0	1	10	18	76	93	3	10	187	86.8
		비율	100.0	1.0	0.0	0.5	5.0	9.0	38.0	46.5	1.5	5.0	93.5	
	그 외	사례수	1,105	3	1	4	39	90	347	621	8	39	1,058	89.7
		비율	100.0	0.3	0.1	0.4	3.5	8.1	31.4	56.2	0.7	3.5	95.7	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	0	0	7	6	19	28	1	7	53	84.2
		비율	100.0	1.6	0.0	0.0	11.5	9.8	31.1	45.9	1.6	11.5	86.9	
	절반 이상	사례수	457	1	1	3	19	43	156	234	5	19	433	88.3
		비율	100.0	0.2	0.2	0.7	4.2	9.4	34.1	51.2	1.1	4.2	94.7	
	지원금 모두	사례수	982	3	0	3	27	66	310	573	6	27	949	90.6
		비율	100.0	0.3	0.0	0.3	2.7	6.7	31.6	58.4	0.6	2.7	96.6	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	0	2	0	0	2	0	5	0	2	33.3
		비율	100.0	42.9	0.0	28.6	0.0	0.0	28.6	0.0	71.4	0.0	28.6	
	MID	사례수	57	0	0	2	35	9	7	4	2	35	20	59.6
		비율	100.0	0.0	0.0	3.5	61.4	15.8	12.3	7.0	3.5	61.4	35.1	
	TOP	사례수	1,436	2	1	2	18	106	476	831	5	18	1,413	91.1
		비율	100.0	0.1	0.1	0.1	1.3	7.4	33.1	57.9	0.3	1.3	98.4	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표58] 문화누리카드 만족도_5) 카드신청 및 발급과정은 편리하다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**8**	**8**	**25**	**127**	**196**	**555**	**581**	**41**	**127**	**1,332**	**83.2**
		비율	**100.0**	**0.5**	**0.5**	**1.7**	**8.5**	**13.1**	**37.0**	**38.7**	**2.7**	**8.5**	**88.8**	
성별	남성	사례수	573	3	6	13	48	72	212	219	22	48	503	82.5
		비율	100.0	0.5	1.0	2.3	8.4	12.6	37.0	38.2	3.8	8.4	87.8	
	여성	사례수	927	5	2	12	79	124	343	362	19	79	829	83.5
		비율	100.0	0.5	0.2	1.3	8.5	13.4	37.0	39.1	2.0	8.5	89.4	
연령대	10대	사례수	44	0	1	0	4	5	18	16	1	4	39	83.0
		비율	100.0	0.0	2.3	0.0	9.1	11.4	40.9	36.4	2.3	9.1	88.6	
	20대	사례수	269	0	0	4	27	37	98	103	4	27	238	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	1.5	10.0	13.8	36.4	38.3	1.5	10.0	88.5	
	30대	사례수	159	1	1	5	15	20	54	63	7	15	137	82.2
		비율	100.0	0.6	0.6	3.1	9.4	12.6	34.0	39.6	4.4	9.4	86.2	
	40대	사례수	434	2	4	3	40	45	151	189	9	40	385	84.4
		비율	100.0	0.5	0.9	0.7	9.2	10.4	34.8	43.5	2.1	9.2	88.7	
	50대	사례수	370	5	2	5	22	56	143	137	12	22	336	82.8
		비율	100.0	1.4	0.5	1.4	5.9	15.1	38.6	37.0	3.2	5.9	90.8	
	60대 이상	사례수	224	0	0	8	19	33	91	73	8	19	197	81.7
		비율	100.0	0.0	0.0	3.6	8.5	14.7	40.6	32.6	3.6	8.5	87.9	
지역	대도시	사례수	754	4	4	16	83	100	268	279	24	83	647	81.8
		비율	100.0	0.5	0.5	2.1	11.0	13.3	35.5	37.0	3.2	11.0	85.8	
	중소도시	사례수	579	4	3	7	30	70	230	235	14	30	535	84.8
		비율	100.0	0.7	0.5	1.2	5.2	12.1	39.7	40.6	2.4	5.2	92.4	
	농어촌	사례수	167	0	1	2	14	26	57	67	3	14	150	83.6
		비율	100.0	0.0	0.6	1.2	8.4	15.6	34.1	40.1	1.8	8.4	89.8	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	5	6	11	71	107	317	324	22	71	748	83.2
		비율	100.0	0.6	0.7	1.3	8.4	12.7	37.7	38.5	2.6	8.4	88.9	
	차상위	사례수	598	2	2	11	49	78	219	237	15	49	534	83.6
		비율	100.0	0.3	0.3	1.8	8.2	13.0	36.6	39.6	2.5	8.2	89.3	
	모름	사례수	61	1	0	3	7	11	19	20	4	7	50	78.1
		비율	100.0	1.6	0.0	4.9	11.5	18.0	31.1	32.8	6.6	11.5	82.0	
장애 여부	있음	사례수	266	4	2	4	25	29	90	112	10	25	231	82.9
		비율	100.0	1.5	0.8	1.5	9.4	10.9	33.8	42.1	3.8	9.4	86.8	
	없음	사례수	1,234	4	6	21	102	167	465	469	31	102	1,101	83.2
		비율	100.0	0.3	0.5	1.7	8.3	13.5	37.7	38.0	2.5	8.3	89.2	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	2	2	7	26	45	107	72	11	26	224	79.2
		비율	100.0	0.8	0.8	2.7	10.0	17.2	41.0	27.6	4.2	10.0	85.8	
	1~3년 미만	사례수	596	4	4	8	53	67	224	236	16	53	527	83.4
		비율	100.0	0.7	0.7	1.3	8.9	11.2	37.6	39.6	2.7	8.9	88.4	
	3년 이상	사례수	643	2	2	10	48	84	224	273	14	48	581	84.5
		비율	100.0	0.3	0.3	1.6	7.5	13.1	34.8	42.5	2.2	7.5	90.4	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**8**	**8**	**25**	**127**	**196**	**555**	**581**	**41**	**127**	**1,332**	**83.2**
		비율	**100.0**	**0.5**	**0.5**	**1.7**	**8.5**	**13.1**	**37.0**	**38.7**	**2.7**	**8.5**	**88.8**	
직업	학생	사례수	212	0	1	1	17	31	84	78	2	17	193	83.8
		비율	100.0	0.0	0.5	0.5	8.0	14.6	39.6	36.8	0.9	8.0	91.0	
	직장인	사례수	341	2	1	8	22	53	114	141	11	22	308	83.6
		비율	100.0	0.6	0.3	2.3	6.5	15.5	33.4	41.3	3.2	6.5	90.3	
	주부	사례수	303	3	0	2	28	37	126	107	5	28	270	82.9
		비율	100.0	1.0	0.0	0.7	9.2	12.2	41.6	35.3	1.7	9.2	89.1	
	자영업	사례수	90	0	1	0	7	11	30	41	1	7	82	85.6
		비율	100.0	0.0	1.1	0.0	7.8	12.2	33.3	45.6	1.1	7.8	91.1	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	0	2	10	27	36	96	110	12	27	242	82.3
		비율	100.0	0.0	0.7	3.6	9.6	12.8	34.2	39.1	4.3	9.6	86.1	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	1	1	6	2	0	1	9	81.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	60.0	20.0	0.0	10.0	90.0	
	기타	사례수	263	3	3	4	25	27	99	102	10	25	228	82.4
		비율	100.0	1.1	1.1	1.5	9.5	10.3	37.6	38.8	3.8	9.5	86.7	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	1	3	10	21	55	66	5	10	142	84.1
		비율	100.0	0.6	0.6	1.9	6.4	13.4	35.0	42.0	3.2	6.4	90.4	
	고졸	사례수	613	7	1	8	52	71	239	235	16	52	545	83.3
		비율	100.0	1.1	0.2	1.3	8.5	11.6	39.0	38.3	2.6	8.5	88.9	
	대학재학 이상	사례수	730	0	6	14	65	104	261	280	20	65	645	82.9
		비율	100.0	0.0	0.8	1.9	8.9	14.2	35.8	38.4	2.7	8.9	88.4	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	0	4	15	24	67	84	5	15	175	84.4
		비율	100.0	0.5	0.0	2.1	7.7	12.3	34.4	43.1	2.6	7.7	89.7	
	미이용	사례수	200	3	0	4	20	31	82	60	7	20	173	80.2
		비율	100.0	1.5	0.0	2.0	10.0	15.5	41.0	30.0	3.5	10.0	86.5	
	그 외	사례수	1,105	4	8	17	92	141	406	437	29	92	984	83.5
		비율	100.0	0.4	0.7	1.5	8.3	12.8	36.7	39.5	2.6	8.3	89.0	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	0	0	8	6	25	21	1	8	52	81.7
		비율	100.0	1.6	0.0	0.0	13.1	9.8	41.0	34.4	1.6	13.1	85.2	
	절반 이상	사례수	457	5	4	8	41	74	163	162	17	41	399	81.2
		비율	100.0	1.1	0.9	1.8	9.0	16.2	35.7	35.4	3.7	9.0	87.3	
	지원금 모두	사례수	982	2	4	17	78	116	367	398	23	78	881	84.2
		비율	100.0	0.2	0.4	1.7	7.9	11.8	37.4	40.5	2.3	7.9	89.7	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	0	2	0	0	2	1	4	0	3	47.6
		비율	100.0	28.6	0.0	28.6	0.0	0.0	28.6	14.3	57.1	0.0	42.9	
	MID	사례수	57	1	1	1	36	9	6	3	3	36	18	57.0
		비율	100.0	1.8	1.8	1.8	63.2	15.8	10.5	5.3	5.3	63.2	31.6	
	TOP	사례수	1,436	5	7	22	91	187	547	577	34	91	1,311	84.4
		비율	100.0	0.3	0.5	1.5	6.3	13.0	38.1	40.2	2.4	6.3	91.3	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표59] 문화누리카드 만족도_6) 카드 이용이 편리하다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	16	17	38	152	212	539	526	71	152	1,277	80.5
		비율	100.0	1.1	1.1	2.5	10.1	14.1	35.9	35.1	4.7	10.1	85.1	
성별	남성	사례수	573	10	8	17	59	79	197	203	35	59	479	79.6
		비율	100.0	1.7	1.4	3.0	10.3	13.8	34.4	35.4	6.1	10.3	83.6	
	여성	사례수	927	6	9	21	93	133	342	323	36	93	798	81.1
		비율	100.0	0.6	1.0	2.3	10.0	14.3	36.9	34.8	3.9	10.0	86.1	
연령대	10대	사례수	44	0	0	1	3	5	14	21	1	3	40	86.0
		비율	100.0	0.0	0.0	2.3	6.8	11.4	31.8	47.7	2.3	6.8	90.9	
	20대	사례수	269	1	1	4	21	34	96	112	6	21	242	84.3
		비율	100.0	0.4	0.4	1.5	7.8	12.6	35.7	41.6	2.2	7.8	90.0	
	30대	사례수	159	1	2	5	15	16	60	60	8	15	136	81.9
		비율	100.0	0.6	1.3	3.1	9.4	10.1	37.7	37.7	5.0	9.4	85.5	
	40대	사례수	434	4	3	8	47	51	157	164	15	47	372	81.9
		비율	100.0	0.9	0.7	1.8	10.8	11.8	36.2	37.8	3.5	10.8	85.7	
	50대	사례수	370	9	4	7	36	74	130	110	20	36	314	78.0
		비율	100.0	2.4	1.1	1.9	9.7	20.0	35.1	29.7	5.4	9.7	84.9	
	60대 이상	사례수	224	1	7	13	30	32	82	59	21	30	173	75.5
		비율	100.0	0.4	3.1	5.8	13.4	14.3	36.6	26.3	9.4	13.4	77.2	
지역	대도시	사례수	754	5	11	20	103	102	260	253	36	103	615	79.3
		비율	100.0	0.7	1.5	2.7	13.7	13.5	34.5	33.6	4.8	13.7	81.6	
	중소도시	사례수	579	9	6	15	41	73	222	213	30	41	508	81.7
		비율	100.0	1.6	1.0	2.6	7.1	12.6	38.3	36.8	5.2	7.1	87.7	
	농어촌	사례수	167	2	0	3	8	37	57	60	5	8	154	82.1
		비율	100.0	1.2	0.0	1.8	4.8	22.2	34.1	35.9	3.0	4.8	92.2	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	14	9	21	86	116	315	280	44	86	711	79.8
		비율	100.0	1.7	1.1	2.5	10.2	13.8	37.5	33.3	5.2	10.2	84.5	
	차상위	사례수	598	2	8	15	59	88	203	223	25	59	514	81.4
		비율	100.0	0.3	1.3	2.5	9.9	14.7	33.9	37.3	4.2	9.9	86.0	
	모름	사례수	61	0	0	2	7	8	21	23	2	7	52	82.0
		비율	100.0	0.0	0.0	3.3	11.5	13.1	34.4	37.7	3.3	11.5	85.2	
장애 여부	있음	사례수	266	7	6	6	40	30	92	85	19	40	207	76.9
		비율	100.0	2.6	2.3	2.3	15.0	11.3	34.6	32.0	7.1	15.0	77.8	
	없음	사례수	1,234	9	11	32	112	182	447	441	52	112	1,070	81.3
		비율	100.0	0.7	0.9	2.6	9.1	14.7	36.2	35.7	4.2	9.1	86.7	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	2	2	6	32	45	111	63	10	32	219	78.1
		비율	100.0	0.8	0.8	2.3	12.3	17.2	42.5	24.1	3.8	12.3	83.9	
	1~3년 미만	사례수	596	8	9	16	62	77	207	217	33	62	501	80.3
		비율	100.0	1.3	1.5	2.7	10.4	12.9	34.7	36.4	5.5	10.4	84.1	
	3년 이상	사례수	643	6	6	16	58	90	221	246	28	58	557	81.7
		비율	100.0	0.9	0.9	2.5	9.0	14.0	34.4	38.3	4.4	9.0	86.6	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**16**	**17**	**38**	**152**	**212**	**539**	**526**	**71**	**152**	**1,277**	**80.5**
		비율	**100.0**	**1.1**	**1.1**	**2.5**	**10.1**	**14.1**	**35.9**	**35.1**	**4.7**	**10.1**	**85.1**	
직업	학생	사례수	212	0	0	3	14	31	82	82	3	14	195	84.4
		비율	100.0	0.0	0.0	1.4	6.6	14.6	38.7	38.7	1.4	6.6	92.0	
	직장인	사례수	341	1	3	11	33	48	109	136	15	33	293	82.0
		비율	100.0	0.3	0.9	3.2	9.7	14.1	32.0	39.9	4.4	9.7	85.9	
	주부	사례수	303	2	6	6	26	49	117	97	14	26	263	80.3
		비율	100.0	0.7	2.0	2.0	8.6	16.2	38.6	32.0	4.6	8.6	86.8	
	자영업	사례수	90	0	3	0	12	15	25	35	3	12	75	80.4
		비율	100.0	0.0	3.3	0.0	13.3	16.7	27.8	38.9	3.3	13.3	83.3	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	8	4	11	34	39	93	92	23	34	224	77.2
		비율	100.0	2.8	1.4	3.9	12.1	13.9	33.1	32.7	8.2	12.1	79.7	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	1	0	8	1	0	1	9	81.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	80.0	10.0	0.0	10.0	90.0	
	기타	사례수	263	5	1	7	32	30	105	83	13	32	218	79.5
		비율	100.0	1.9	0.4	2.7	12.2	11.4	39.9	31.6	4.9	12.2	82.9	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	4	4	13	28	51	56	9	13	135	80.0
		비율	100.0	0.6	2.5	2.5	8.3	17.8	32.5	35.7	5.7	8.3	86.0	
	고졸	사례수	613	10	6	15	64	78	222	218	31	64	518	80.4
		비율	100.0	1.6	1.0	2.4	10.4	12.7	36.2	35.6	5.1	10.4	84.5	
	대학재학 이상	사례수	730	5	7	19	75	106	266	252	31	75	624	80.7
		비율	100.0	0.7	1.0	2.6	10.3	14.5	36.4	34.5	4.2	10.3	85.5	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	3	5	15	18	74	80	8	15	172	83.8
		비율	100.0	0.0	1.5	2.6	7.7	9.2	37.9	41.0	4.1	7.7	88.2	
	미이용	사례수	200	4	2	2	31	26	80	55	8	31	161	77.8
		비율	100.0	2.0	1.0	1.0	15.5	13.0	40.0	27.5	4.0	15.5	80.5	
	그 외	사례수	1,105	12	12	31	106	168	385	391	55	106	944	80.5
		비율	100.0	1.1	1.1	2.8	9.6	15.2	34.8	35.4	5.0	9.6	85.4	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	4	2	1	10	10	18	16	7	10	44	71.0
		비율	100.0	6.6	3.3	1.6	16.4	16.4	29.5	26.2	11.5	16.4	72.1	
	절반 이상	사례수	457	6	8	13	52	75	175	128	27	52	378	77.8
		비율	100.0	1.3	1.8	2.8	11.4	16.4	38.3	28.0	5.9	11.4	82.7	
	지원금 모두	사례수	982	6	7	24	90	127	346	382	37	90	855	82.4
		비율	100.0	0.6	0.7	2.4	9.2	12.9	35.2	38.9	3.8	9.2	87.1	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	4	1	1	1	0	0	0	6	1	0	14.3
		비율	100.0	57.1	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	
	MID	사례수	57	1	3	5	36	5	5	2	9	36	12	52.0
		비율	100.0	1.8	5.3	8.8	63.2	8.8	8.8	3.5	15.8	63.2	21.1	
	TOP	사례수	1,436	11	13	32	115	207	534	524	56	115	1,265	82.0
		비율	100.0	0.8	0.9	2.2	8.0	14.4	37.2	36.5	3.9	8.0	88.1	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표60] 문화누리카드 만족도_7) 부가적인 서비스가 다양하게 갖추어져 있다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**8**	**10**	**22**	**124**	**210**	**554**	**572**	**40**	**124**	**1,336**	**83.0**
		비율	**100.0**	**0.5**	**0.7**	**1.5**	**8.3**	**14.0**	**36.9**	**38.1**	**2.7**	**8.3**	**89.1**	
성별	남성	사례수	573	5	6	8	49	79	214	212	19	49	505	82.2
		비율	100.0	0.9	1.0	1.4	8.6	13.8	37.3	37.0	3.3	8.6	88.1	
	여성	사례수	927	3	4	14	75	131	340	360	21	75	831	83.4
		비율	100.0	0.3	0.4	1.5	8.1	14.1	36.7	38.8	2.3	8.1	89.6	
연령대	10대	사례수	44	0	0	0	2	2	19	21	0	2	42	89.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	4.5	4.5	43.2	47.7	0.0	4.5	95.5	
	20대	사례수	269	0	1	2	12	25	104	125	3	12	254	87.4
		비율	100.0	0.0	0.4	0.7	4.5	9.3	38.7	46.5	1.1	4.5	94.4	
	30대	사례수	159	1	1	6	10	18	56	67	8	10	141	83.5
		비율	100.0	0.6	0.6	3.8	6.3	11.3	35.2	42.1	5.0	6.3	88.7	
	40대	사례수	434	1	2	2	34	59	159	177	5	34	395	84.5
		비율	100.0	0.2	0.5	0.5	7.8	13.6	36.6	40.8	1.2	7.8	91.0	
	50대	사례수	370	5	4	3	37	70	133	118	12	37	321	79.9
		비율	100.0	1.4	1.1	0.8	10.0	18.9	35.9	31.9	3.2	10.0	86.8	
	60대 이상	사례수	224	1	2	9	29	36	83	64	12	29	183	78.1
		비율	100.0	0.4	0.9	4.0	12.9	16.1	37.1	28.6	5.4	12.9	81.7	
지역	대도시	사례수	754	5	6	12	83	98	271	279	23	83	648	81.8
		비율	100.0	0.7	0.8	1.6	11.0	13.0	35.9	37.0	3.1	11.0	85.9	
	중소도시	사례수	579	3	3	6	31	82	219	235	12	31	536	84.7
		비율	100.0	0.5	0.5	1.0	5.4	14.2	37.8	40.6	2.1	5.4	92.6	
	농어촌	사례수	167	0	1	4	10	30	64	58	5	10	152	82.5
		비율	100.0	0.0	0.6	2.4	6.0	18.0	38.3	34.7	3.0	6.0	91.0	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	5	7	14	76	116	320	303	26	76	739	82.1
		비율	100.0	0.6	0.8	1.7	9.0	13.8	38.0	36.0	3.1	9.0	87.9	
	차상위	사례수	598	3	3	7	43	87	209	246	13	43	542	84.0
		비율	100.0	0.5	0.5	1.2	7.2	14.5	34.9	41.1	2.2	7.2	90.6	
	모름	사례수	61	0	0	1	5	7	25	23	1	5	55	84.2
		비율	100.0	0.0	0.0	1.6	8.2	11.5	41.0	37.7	1.6	8.2	90.2	
장애 여부	있음	사례수	266	2	4	7	33	40	84	96	13	33	220	79.8
		비율	100.0	0.8	1.5	2.6	12.4	15.0	31.6	36.1	4.9	12.4	82.7	
	없음	사례수	1,234	6	6	15	91	170	470	476	27	91	1,116	83.7
		비율	100.0	0.5	0.5	1.2	7.4	13.8	38.1	38.6	2.2	7.4	90.4	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	1	0	6	30	57	104	63	7	30	224	78.4
		비율	100.0	0.4	0.0	2.3	11.5	21.8	39.8	24.1	2.7	11.5	85.8	
	1~3년 미만	사례수	596	4	4	6	53	65	222	242	14	53	529	83.8
		비율	100.0	0.7	0.7	1.0	8.9	10.9	37.2	40.6	2.3	8.9	88.8	
	3년 이상	사례수	643	3	6	10	41	88	228	267	19	41	583	84.1
		비율	100.0	0.5	0.9	1.6	6.4	13.7	35.5	41.5	3.0	6.4	90.7	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**8**	**10**	**22**	**124**	**210**	**554**	**572**	**40**	**124**	**1,336**	**83.0**
		비율	**100.0**	**0.5**	**0.7**	**1.5**	**8.3**	**14.0**	**36.9**	**38.1**	**2.7**	**8.3**	**89.1**	
직업	학생	사례수	212	0	0	1	9	18	83	101	1	9	202	88.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	4.2	8.5	39.2	47.6	0.5	4.2	95.3	
	직장인	사례수	341	0	2	3	21	46	124	145	5	21	315	85.3
		비율	100.0	0.0	0.6	0.9	6.2	13.5	36.4	42.5	1.5	6.2	92.4	
	주부	사례수	303	2	2	6	28	49	111	105	10	28	265	81.4
		비율	100.0	0.7	0.7	2.0	9.2	16.2	36.6	34.7	3.3	9.2	87.5	
	자영업	사례수	90	0	0	2	8	12	30	38	2	8	80	84.1
		비율	100.0	0.0	0.0	2.2	8.9	13.3	33.3	42.2	2.2	8.9	88.9	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	4	3	8	32	43	96	95	15	32	234	79.3
		비율	100.0	1.4	1.1	2.8	11.4	15.3	34.2	33.8	5.3	11.4	83.3	
	농어업자	사례수	10	0	0	1	0	1	5	3	1	0	9	81.7
		비율	100.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	50.0	30.0	10.0	0.0	90.0	
	기타	사례수	263	2	3	1	26	41	105	85	6	26	231	81.2
		비율	100.0	0.8	1.1	0.4	9.9	15.6	39.9	32.3	2.3	9.9	87.8	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	1	1	16	27	52	60	2	16	139	82.7
		비율	100.0	0.0	0.6	0.6	10.2	17.2	33.1	38.2	1.3	10.2	88.5	
	고졸	사례수	613	6	2	11	52	83	225	234	19	52	542	82.7
		비율	100.0	1.0	0.3	1.8	8.5	13.5	36.7	38.2	3.1	8.5	88.4	
	대학재학 이상	사례수	730	2	7	10	56	100	277	278	19	56	655	83.3
		비율	100.0	0.3	1.0	1.4	7.7	13.7	37.9	38.1	2.6	7.7	89.7	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	0	1	9	20	69	96	1	9	185	88.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	4.6	10.3	35.4	49.2	0.5	4.6	94.9	
	미이용	사례수	200	2	3	7	23	33	78	54	12	23	165	77.7
		비율	100.0	1.0	1.5	3.5	11.5	16.5	39.0	27.0	6.0	11.5	82.5	
	그 외	사례수	1,105	6	7	14	92	157	407	422	27	92	986	83.0
		비율	100.0	0.5	0.6	1.3	8.3	14.2	36.8	38.2	2.4	8.3	89.2	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	2	1	8	7	21	21	4	8	49	78.4
		비율	100.0	1.6	3.3	1.6	13.1	11.5	34.4	34.4	6.6	13.1	80.3	
	절반 이상	사례수	457	2	5	10	45	77	170	148	17	45	395	80.5
		비율	100.0	0.4	1.1	2.2	9.8	16.8	37.2	32.4	3.7	9.8	86.4	
	지원금 모두	사례수	982	5	3	11	71	126	363	403	19	71	892	84.4
		비율	100.0	0.5	0.3	1.1	7.2	12.8	37.0	41.0	1.9	7.2	90.8	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	2	0	2	0	1	1	3	2	2	45.2
		비율	100.0	14.3	28.6	0.0	28.6	0.0	14.3	14.3	42.9	28.6	28.6	
	MID	사례수	57	1	1	3	37	10	3	2	5	37	15	54.1
		비율	100.0	1.8	1.8	5.3	64.9	17.5	5.3	3.5	8.8	64.9	26.3	
	TOP	사례수	1,436	6	7	19	85	200	550	569	32	85	1,319	84.3
		비율	100.0	0.4	0.5	1.3	5.9	13.9	38.3	39.6	2.2	5.9	91.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표61] 문화누리카드 만족도_8) 내가 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법이 마련되어 있다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	12	23	52	212	286	508	407	87	212	1,201	76.5
		비율	100.0	0.8	1.5	3.5	14.1	19.1	33.9	27.1	5.8	14.1	80.1	
성별	남성	사례수	573	8	8	23	86	110	174	164	39	86	448	75.8
		비율	100.0	1.4	1.4	4.0	15.0	19.2	30.4	28.6	6.8	15.0	78.2	
	여성	사례수	927	4	15	29	126	176	334	243	48	126	753	77.0
		비율	100.0	0.4	1.6	3.1	13.6	19.0	36.0	26.2	5.2	13.6	81.2	
연령대	10대	사례수	44	0	0	0	3	6	16	19	0	3	41	86.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.8	13.6	36.4	43.2	0.0	6.8	93.2	
	20대	사례수	269	1	2	5	29	53	102	77	8	29	232	79.5
		비율	100.0	0.4	0.7	1.9	10.8	19.7	37.9	28.6	3.0	10.8	86.2	
	30대	사례수	159	1	2	5	23	29	54	45	8	23	128	77.3
		비율	100.0	0.6	1.3	3.1	14.5	18.2	34.0	28.3	5.0	14.5	80.5	
	40대	사례수	434	2	7	6	56	84	146	133	15	56	363	78.8
		비율	100.0	0.5	1.6	1.4	12.9	19.4	33.6	30.6	3.5	12.9	83.6	
	50대	사례수	370	5	3	16	66	75	117	88	24	66	280	74.1
		비율	100.0	1.4	0.8	4.3	17.8	20.3	31.6	23.8	6.5	17.8	75.7	
	60대 이상	사례수	224	3	9	20	35	39	73	45	32	35	157	70.3
		비율	100.0	1.3	4.0	8.9	15.6	17.4	32.6	20.1	14.3	15.6	70.1	
지역	대도시	사례수	754	5	16	24	117	139	258	195	45	117	592	75.8
		비율	100.0	0.7	2.1	3.2	15.5	18.4	34.2	25.9	6.0	15.5	78.5	
	중소도시	사례수	579	5	6	22	73	115	186	172	33	73	473	77.5
		비율	100.0	0.9	1.0	3.8	12.6	19.9	32.1	29.7	5.7	12.6	81.7	
	농어촌	사례수	167	2	1	6	22	32	64	40	9	22	136	76.5
		비율	100.0	1.2	0.6	3.6	13.2	19.2	38.3	24.0	5.4	13.2	81.4	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	9	16	34	121	159	285	217	59	121	661	75.5
		비율	100.0	1.1	1.9	4.0	14.4	18.9	33.9	25.8	7.0	14.4	78.6	
	차상위	사례수	598	3	5	16	84	113	201	176	24	84	490	78.1
		비율	100.0	0.5	0.8	2.7	14.0	18.9	33.6	29.4	4.0	14.0	81.9	
	모름	사례수	61	0	2	2	7	14	22	14	4	7	50	75.7
		비율	100.0	0.0	3.3	3.3	11.5	23.0	36.1	23.0	6.6	11.5	82.0	
장애 여부	있음	사례수	266	5	3	19	39	48	80	72	27	39	200	74.1
		비율	100.0	1.9	1.1	7.1	14.7	18.0	30.1	27.1	10.2	14.7	75.2	
	없음	사례수	1,234	7	20	33	173	238	428	335	60	173	1,001	77.1
		비율	100.0	0.6	1.6	2.7	14.0	19.3	34.7	27.1	4.9	14.0	81.1	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	2	5	14	40	61	94	45	21	40	200	72.6
		비율	100.0	0.8	1.9	5.4	15.3	23.4	36.0	17.2	8.0	15.3	76.6	
	1~3년 미만	사례수	596	5	9	17	91	108	202	164	31	91	474	76.7
		비율	100.0	0.8	1.5	2.9	15.3	18.1	33.9	27.5	5.2	15.3	79.5	
	3년 이상	사례수	643	5	9	21	81	117	212	198	35	81	527	78.0
		비율	100.0	0.8	1.4	3.3	12.6	18.2	33.0	30.8	5.4	12.6	82.0	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**12**	**23**	**52**	**212**	**286**	**508**	**407**	**87**	**212**	**1,201**	**76.5**
		비율	**100.0**	**0.8**	**1.5**	**3.5**	**14.1**	**19.1**	**33.9**	**27.1**	**5.8**	**14.1**	**80.1**	
직업	학생	사례수	212	0	1	2	20	33	85	71	3	20	189	82.4
		비율	100.0	0.0	0.5	0.9	9.4	15.6	40.1	33.5	1.4	9.4	89.2	
	직장인	사례수	341	0	8	9	41	67	112	104	17	41	283	78.3
		비율	100.0	0.0	2.3	2.6	12.0	19.6	32.8	30.5	5.0	12.0	83.0	
	주부	사례수	303	1	5	10	51	63	104	69	16	51	236	75.0
		비율	100.0	0.3	1.7	3.3	16.8	20.8	34.3	22.8	5.3	16.8	77.9	
	자영업	사례수	90	0	0	3	18	17	25	27	3	18	69	76.9
		비율	100.0	0.0	0.0	3.3	20.0	18.9	27.8	30.0	3.3	20.0	76.7	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	10	5	18	38	51	88	71	33	38	210	72.7
		비율	100.0	3.6	1.8	6.4	13.5	18.1	31.3	25.3	11.7	13.5	74.7	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	2	3	3	2	0	2	8	75.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	30.0	30.0	20.0	0.0	20.0	80.0	
	기타	사례수	263	1	4	10	42	52	91	63	15	42	206	75.5
		비율	100.0	0.4	1.5	3.8	16.0	19.8	34.6	24.0	5.7	16.0	78.3	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	2	1	9	20	29	45	51	12	20	125	77.1
		비율	100.0	1.3	0.6	5.7	12.7	18.5	28.7	32.5	7.6	12.7	79.6	
	고졸	사례수	613	8	12	17	83	110	211	172	37	83	493	76.7
		비율	100.0	1.3	2.0	2.8	13.5	17.9	34.4	28.1	6.0	13.5	80.4	
	대학재학 이상	사례수	730	2	10	26	109	147	252	184	38	109	583	76.3
		비율	100.0	0.3	1.4	3.6	14.9	20.1	34.5	25.2	5.2	14.9	79.9	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	2	4	19	38	68	63	7	19	169	80.1
		비율	100.0	0.5	1.0	2.1	9.7	19.5	34.9	32.3	3.6	9.7	86.7	
	미이용	사례수	200	3	7	11	37	32	69	41	21	37	142	71.6
		비율	100.0	1.5	3.5	5.5	18.5	16.0	34.5	20.5	10.5	18.5	71.0	
	그 외	사례수	1,105	8	14	37	156	216	371	303	59	156	890	76.8
		비율	100.0	0.7	1.3	3.3	14.1	19.5	33.6	27.4	5.3	14.1	80.5	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	2	3	2	10	16	12	16	7	10	44	70.2
		비율	100.0	3.3	4.9	3.3	16.4	26.2	19.7	26.2	11.5	16.4	72.1	
	절반 이상	사례수	457	4	7	19	72	94	156	105	30	72	355	74.7
		비율	100.0	0.9	1.5	4.2	15.8	20.6	34.1	23.0	6.6	15.8	77.7	
	지원금 모두	사례수	982	6	13	31	130	176	340	286	50	130	802	77.8
		비율	100.0	0.6	1.3	3.2	13.2	17.9	34.6	29.1	5.1	13.2	81.7	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	3	3	0	0	0	0	7	0	0	21.4
		비율	100.0	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
	MID	사례수	57	1	3	8	33	10	1	1	12	33	12	49.4
		비율	100.0	1.8	5.3	14.0	57.9	17.5	1.8	1.8	21.1	57.9	21.1	
	TOP	사례수	1,436	10	17	41	179	276	507	406	68	179	1,189	77.9
		비율	100.0	0.7	1.2	2.9	12.5	19.2	35.3	28.3	4.7	12.5	82.8	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

다. 문화누리카드 이용 전후 비교 변화

1) 정서적 변화

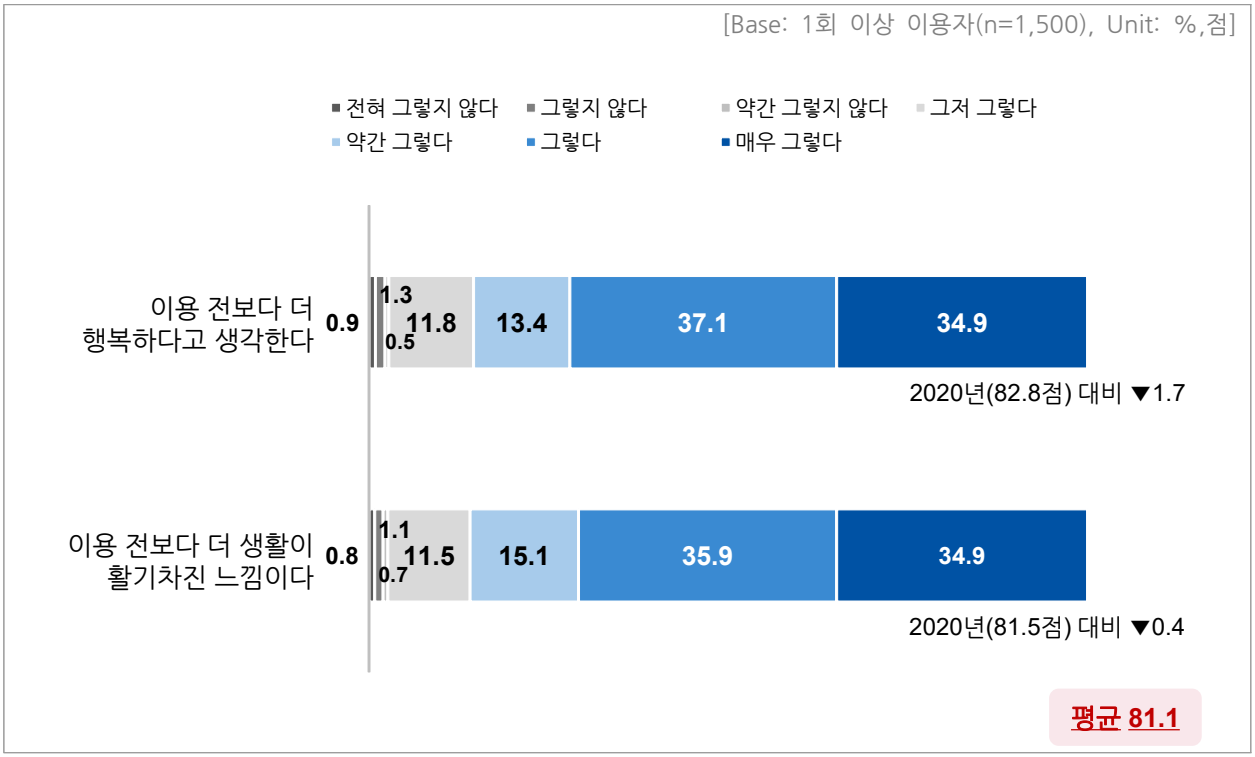
○ 문화누리카드 이용으로 인한 정서적 변화를 살펴보면, ‘이용 전보다 더 행복하다고 생각한다’와 ‘이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다’ 모두 81.1점으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 10~20대의 점수가 높게 나타났고, 연령대가 높아질수록 낮아지는 추세를 보임.

○ 전년도와 비교하여 살펴보면, ‘더 행복하다고 생각한다’는 전년도(82.8점) 대비 1.7점, ‘더 생활이 활기차진 느낌이다’는 전년도(81.5점) 대비 0.4점 하락함.

○ 특히 농어촌 지역 거주자의 경우 ‘더 행복하다고 생각한다’는 전년도(81.0점) 대비 1.1점, 장애가 있는 분들의 경우 ‘더 생활이 활기차진 느낌이다’는 전년도(78.1) 대비 1.5점 상승함.

[그림55] 문화누리카드 이용 후 정서적 변화



[표62] 문화누리카드 정서적 변화

		전체	나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다	나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다
■ 전체 ■		1,500	81.1	81.1
성별	남성	573	79.8	79.8
	여성	927	81.9	81.9
연령	10대	44	85.2	86.4
	20대	269	85.9	85.3
	30대	159	80.6	82.4
	40대	434	81.8	81.8
	50대	370	78.9	78.6
	60대 이상	224	77.2	76.8
지역	대도시	754	79.6	79.7
	중소도시	579	82.8	82.7
	농어촌	167	82.1	81.5
발급 자격	기초생활수급	841	81.1	81.0
	차상위	598	81.1	81.1
	모름	61	81.7	81.1
장애 여부	있음	266	80.1	79.6
	없음	1,234	81.3	81.4
카드 이용기간	1년 미만	261	75.2	74.8
	1~3년 미만	596	82.2	82.7
	3년 이상	643	82.5	82.1
직업	학생	212	85.1	85.2
	직장인	341	82.1	82.5
	주부	303	80.9	80.6
	자영업	90	81.9	81.7
	퇴직자/무직자	281	79.2	78.9
	농어업자	10	86.7	88.3
	기타	263	78.5	78.3
최종학력	중졸이하	157	78.9	80.4
	고졸	613	80.3	80.0
	대학 재학 이상	730	82.3	82.1
부가기능 이용 여부	이용	195	85.0	85.6
	미이용	200	77.8	78.1
	그 외	1,105	81.0	80.8
지원금 사용 금액	절반 미만	61	76.8	75.4
	절반 이상	457	78.5	78.3
	지원금 모두	982	82.6	82.7
전반적 만족도	BOT	7	35.7	33.3
	MID	57	55.0	52.0
	TOP	1,436	82.4	82.5

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표63] 문화누리카드 정서적 변화_1) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**13**	**20**	**8**	**177**	**201**	**557**	**524**	**41**	**177**	**1,282**	**81.1**
		비율	**100.0**	**0.9**	**1.3**	**0.5**	**11.8**	**13.4**	**37.1**	**34.9**	**2.7**	**11.8**	**85.5**	
성별	남성	사례수	573	4	10	4	77	83	208	187	18	77	478	79.8
		비율	100.0	0.7	1.7	0.7	13.4	14.5	36.3	32.6	3.1	13.4	83.4	
	여성	사례수	927	9	10	4	100	118	349	337	23	100	804	81.9
		비율	100.0	1.0	1.1	0.4	10.8	12.7	37.6	36.4	2.5	10.8	86.7	
연령대	10대	사례수	44	0	0	1	4	3	17	19	1	4	39	85.2
		비율	100.0	0.0	0.0	2.3	9.1	6.8	38.6	43.2	2.3	9.1	88.6	
	20대	사례수	269	1	1	0	18	33	97	119	2	18	249	85.9
		비율	100.0	0.4	0.4	0.0	6.7	12.3	36.1	44.2	0.7	6.7	92.6	
	30대	사례수	159	2	2	3	21	16	56	59	7	21	131	80.6
		비율	100.0	1.3	1.3	1.9	13.2	10.1	35.2	37.1	4.4	13.2	82.4	
	40대	사례수	434	4	10	1	52	43	153	171	15	52	367	81.8
		비율	100.0	0.9	2.3	0.2	12.0	9.9	35.3	39.4	3.5	12.0	84.6	
	50대	사례수	370	5	4	2	48	60	147	104	11	48	311	78.9
		비율	100.0	1.4	1.1	0.5	13.0	16.2	39.7	28.1	3.0	13.0	84.1	
	60대 이상	사례수	224	1	3	1	34	46	87	52	5	34	185	77.2
		비율	100.0	0.4	1.3	0.4	15.2	20.5	38.8	23.2	2.2	15.2	82.6	
지역	대도시	사례수	754	6	10	4	113	110	261	250	20	113	621	79.6
		비율	100.0	0.8	1.3	0.5	15.0	14.6	34.6	33.2	2.7	15.0	82.4	
	중소도시	사례수	579	7	10	3	47	61	232	219	20	47	512	82.8
		비율	100.0	1.2	1.7	0.5	8.1	10.5	40.1	37.8	3.5	8.1	88.4	
	농어촌	사례수	167	0	0	1	17	30	64	55	1	17	149	82.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.6	10.2	18.0	38.3	32.9	0.6	10.2	89.2	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	6	12	6	94	115	324	284	24	94	723	81.1
		비율	100.0	0.7	1.4	0.7	11.2	13.7	38.5	33.8	2.9	11.2	86.0	
	차상위	사례수	598	7	7	2	74	80	210	218	16	74	508	81.1
		비율	100.0	1.2	1.2	0.3	12.4	13.4	35.1	36.5	2.7	12.4	84.9	
	모름	사례수	61	0	1	0	9	6	23	22	1	9	51	81.7
		비율	100.0	0.0	1.6	0.0	14.8	9.8	37.7	36.1	1.6	14.8	83.6	
장애 여부	있음	사례수	266	2	4	1	43	27	98	91	7	43	216	80.1
		비율	100.0	0.8	1.5	0.4	16.2	10.2	36.8	34.2	2.6	16.2	81.2	
	없음	사례수	1,234	11	16	7	134	174	459	433	34	134	1,066	81.3
		비율	100.0	0.9	1.3	0.6	10.9	14.1	37.2	35.1	2.8	10.9	86.4	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	4	6	0	50	43	99	59	10	50	201	75.2
		비율	100.0	1.5	2.3	0.0	19.2	16.5	37.9	22.6	3.8	19.2	77.0	
	1~3년 미만	사례수	596	3	6	5	68	69	225	220	14	68	514	82.2
		비율	100.0	0.5	1.0	0.8	11.4	11.6	37.8	36.9	2.3	11.4	86.2	
	3년 이상	사례수	643	6	8	3	59	89	233	245	17	59	567	82.5
		비율	100.0	0.9	1.2	0.5	9.2	13.8	36.2	38.1	2.6	9.2	88.2	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**13**	**20**	**8**	**177**	**201**	**557**	**524**	**41**	**177**	**1,282**	**81.1**
		비율	**100.0**	**0.9**	**1.3**	**0.5**	**11.8**	**13.4**	**37.1**	**34.9**	**2.7**	**11.8**	**85.5**	
직업	학생	사례수	212	1	3	2	14	17	85	90	6	14	192	85.1
		비율	100.0	0.5	1.4	0.9	6.6	8.0	40.1	42.5	2.8	6.6	90.6	
	직장인	사례수	341	3	4	0	42	42	119	131	7	42	292	82.1
		비율	100.0	0.9	1.2	0.0	12.3	12.3	34.9	38.4	2.1	12.3	85.6	
	주부	사례수	303	2	3	0	38	43	121	96	5	38	260	80.9
		비율	100.0	0.7	1.0	0.0	12.5	14.2	39.9	31.7	1.7	12.5	85.8	
	자영업	사례수	90	2	0	1	7	16	29	35	3	7	80	81.9
		비율	100.0	2.2	0.0	1.1	7.8	17.8	32.2	38.9	3.3	7.8	88.9	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	2	6	0	41	45	95	92	8	41	232	79.2
		비율	100.0	0.7	2.1	0.0	14.6	16.0	33.8	32.7	2.8	14.6	82.6	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	1	1	3	5	0	1	9	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	30.0	50.0	0.0	10.0	90.0	
	기타	사례수	263	3	4	5	34	37	105	75	12	34	217	78.5
		비율	100.0	1.1	1.5	1.9	12.9	14.1	39.9	28.5	4.6	12.9	82.5	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	2	0	0	30	19	59	47	2	30	125	78.9
		비율	100.0	1.3	0.0	0.0	19.1	12.1	37.6	29.9	1.3	19.1	79.6	
	고졸	사례수	613	5	12	5	72	80	239	200	22	72	519	80.3
		비율	100.0	0.8	2.0	0.8	11.7	13.1	39.0	32.6	3.6	11.7	84.7	
	대학재학 이상	사례수	730	6	8	3	75	102	259	277	17	75	638	82.3
		비율	100.0	0.8	1.1	0.4	10.3	14.0	35.5	37.9	2.3	10.3	87.4	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	0	0	18	23	70	83	1	18	176	85.0
		비율	100.0	0.5	0.0	0.0	9.2	11.8	35.9	42.6	0.5	9.2	90.3	
	미이용	사례수	200	0	3	3	37	29	71	57	6	37	157	77.8
		비율	100.0	0.0	1.5	1.5	18.5	14.5	35.5	28.5	3.0	18.5	78.5	
	그 외	사례수	1,105	12	17	5	122	149	416	384	34	122	949	81.0
		비율	100.0	1.1	1.5	0.5	11.0	13.5	37.6	34.8	3.1	11.0	85.9	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	0	0	2	12	12	17	18	2	12	47	76.8
		비율	100.0	0.0	0.0	3.3	19.7	19.7	27.9	29.5	3.3	19.7	77.0	
	절반 이상	사례수	457	5	11	3	64	66	169	139	19	64	374	78.5
		비율	100.0	1.1	2.4	0.7	14.0	14.4	37.0	30.4	4.2	14.0	81.8	
	지원금 모두	사례수	982	8	9	3	101	123	371	367	20	101	861	82.6
		비율	100.0	0.8	0.9	0.3	10.3	12.5	37.8	37.4	2.0	10.3	87.7	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	0	3	3	0	0	0	4	3	0	35.7
		비율	100.0	14.3	0.0	42.9	42.9	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	
	MID	사례수	57	1	2	2	31	17	3	1	5	31	21	55.0
		비율	100.0	1.8	3.5	3.5	54.4	29.8	5.3	1.8	8.8	54.4	36.8	
	TOP	사례수	1,436	11	18	3	143	184	554	523	32	143	1,261	82.4
		비율	100.0	0.8	1.3	0.2	10.0	12.8	38.6	36.4	2.2	10.0	87.8	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표64] 문화누리카드 정서적 변화_2) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**12**	**17**	**10**	**172**	**226**	**539**	**524**	**39**	**172**	**1,289**	**81.1**
		비율	**100.0**	**0.8**	**1.1**	**0.7**	**11.5**	**15.1**	**35.9**	**34.9**	**2.6**	**11.5**	**85.9**	
성별	남성	사례수	573	5	9	3	73	95	199	189	17	73	483	79.8
		비율	100.0	0.9	1.6	0.5	12.7	16.6	34.7	33.0	3.0	12.7	84.3	
	여성	사례수	927	7	8	7	99	131	340	335	22	99	806	81.9
		비율	100.0	0.8	0.9	0.8	10.7	14.1	36.7	36.1	2.4	10.7	86.9	
연령대	10대	사례수	44	0	0	1	2	7	12	22	1	2	41	86.4
		비율	100.0	0.0	0.0	2.3	4.5	15.9	27.3	50.0	2.3	4.5	93.2	
	20대	사례수	269	1	1	1	18	37	94	117	3	18	248	85.3
		비율	100.0	0.4	0.4	0.4	6.7	13.8	34.9	43.5	1.1	6.7	92.2	
	30대	사례수	159	2	2	2	15	19	55	64	6	15	138	82.4
		비율	100.0	1.3	1.3	1.3	9.4	11.9	34.6	40.3	3.8	9.4	86.8	
	40대	사례수	434	5	7	0	51	50	157	164	12	51	371	81.8
		비율	100.0	1.2	1.6	0.0	11.8	11.5	36.2	37.8	2.8	11.8	85.5	
	50대	사례수	370	4	5	4	49	63	138	107	13	49	308	78.6
		비율	100.0	1.1	1.4	1.1	13.2	17.0	37.3	28.9	3.5	13.2	83.2	
	60대 이상	사례수	224	0	2	2	37	50	83	50	4	37	183	76.8
		비율	100.0	0.0	0.9	0.9	16.5	22.3	37.1	22.3	1.8	16.5	81.7	
지역	대도시	사례수	754	8	9	3	105	118	261	250	20	105	629	79.7
		비율	100.0	1.1	1.2	0.4	13.9	15.6	34.6	33.2	2.7	13.9	83.4	
	중소도시	사례수	579	4	8	6	49	75	217	220	18	49	512	82.7
		비율	100.0	0.7	1.4	1.0	8.5	13.0	37.5	38.0	3.1	8.5	88.4	
	농어촌	사례수	167	0	0	1	18	33	61	54	1	18	148	81.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.6	10.8	19.8	36.5	32.3	0.6	10.8	88.6	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	4	11	6	96	131	305	288	21	96	724	81.0
		비율	100.0	0.5	1.3	0.7	11.4	15.6	36.3	34.2	2.5	11.4	86.1	
	차상위	사례수	598	8	5	4	68	86	212	215	17	68	513	81.1
		비율	100.0	1.3	0.8	0.7	11.4	14.4	35.5	36.0	2.8	11.4	85.8	
	모름	사례수	61	0	1	0	8	9	22	21	1	8	52	81.1
		비율	100.0	0.0	1.6	0.0	13.1	14.8	36.1	34.4	1.6	13.1	85.2	
장애 여부	있음	사례수	266	2	4	2	43	32	92	91	8	43	215	79.6
		비율	100.0	0.8	1.5	0.8	16.2	12.0	34.6	34.2	3.0	16.2	80.8	
	없음	사례수	1,234	10	13	8	129	194	447	433	31	129	1,074	81.4
		비율	100.0	0.8	1.1	0.6	10.5	15.7	36.2	35.1	2.5	10.5	87.0	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	3	6	2	47	50	98	55	11	47	203	74.8
		비율	100.0	1.1	2.3	0.8	18.0	19.2	37.5	21.1	4.2	18.0	77.8	
	1~3년 미만	사례수	596	2	5	6	59	84	213	227	13	59	524	82.7
		비율	100.0	0.3	0.8	1.0	9.9	14.1	35.7	38.1	2.2	9.9	87.9	
	3년 이상	사례수	643	7	6	2	66	92	228	242	15	66	562	82.1
		비율	100.0	1.1	0.9	0.3	10.3	14.3	35.5	37.6	2.3	10.3	87.4	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**12**	**17**	**10**	**172**	**226**	**539**	**524**	**39**	**172**	**1,289**	**81.1**
		비율	**100.0**	**0.8**	**1.1**	**0.7**	**11.5**	**15.1**	**35.9**	**34.9**	**2.6**	**11.5**	**85.9**	
직업	학생	사례수	212	1	2	1	14	27	72	95	4	14	194	85.2
		비율	100.0	0.5	0.9	0.5	6.6	12.7	34.0	44.8	1.9	6.6	91.5	
	직장인	사례수	341	2	2	3	36	50	117	131	7	36	298	82.5
		비율	100.0	0.6	0.6	0.9	10.6	14.7	34.3	38.4	2.1	10.6	87.4	
	주부	사례수	303	2	2	2	37	46	120	94	6	37	260	80.6
		비율	100.0	0.7	0.7	0.7	12.2	15.2	39.6	31.0	2.0	12.2	85.8	
	자영업	사례수	90	1	1	1	9	13	31	34	3	9	78	81.7
		비율	100.0	1.1	1.1	1.1	10.0	14.4	34.4	37.8	3.3	10.0	86.7	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	1	6	1	44	44	95	90	8	44	229	78.9
		비율	100.0	0.4	2.1	0.4	15.7	15.7	33.8	32.0	2.8	15.7	81.5	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	1	5	4	0	0	10	88.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	5	4	2	32	45	99	76	11	32	220	78.3
		비율	100.0	1.9	1.5	0.8	12.2	17.1	37.6	28.9	4.2	12.2	83.7	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	0	1	24	25	53	53	2	24	131	80.4
		비율	100.0	0.6	0.0	0.6	15.3	15.9	33.8	33.8	1.3	15.3	83.4	
	고졸	사례수	613	7	11	5	74	85	225	206	23	74	516	80.0
		비율	100.0	1.1	1.8	0.8	12.1	13.9	36.7	33.6	3.8	12.1	84.2	
	대학재학 이상	사례수	730	4	6	4	74	116	261	265	14	74	642	82.1
		비율	100.0	0.5	0.8	0.5	10.1	15.9	35.8	36.3	1.9	10.1	87.9	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	0	1	14	25	72	83	1	14	180	85.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	7.2	12.8	36.9	42.6	0.5	7.2	92.3	
	미이용	사례수	200	0	3	3	33	33	71	57	6	33	161	78.1
		비율	100.0	0.0	1.5	1.5	16.5	16.5	35.5	28.5	3.0	16.5	80.5	
	그 외	사례수	1,105	12	14	6	125	168	396	384	32	125	948	80.8
		비율	100.0	1.1	1.3	0.5	11.3	15.2	35.8	34.8	2.9	11.3	85.8	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	0	1	1	14	12	15	18	2	14	45	75.4
		비율	100.0	0.0	1.6	1.6	23.0	19.7	24.6	29.5	3.3	23.0	73.8	
	절반 이상	사례수	457	5	7	4	68	69	171	133	16	68	373	78.3
		비율	100.0	1.1	1.5	0.9	14.9	15.1	37.4	29.1	3.5	14.9	81.6	
	지원금 모두	사례수	982	7	9	5	90	145	353	373	21	90	871	82.7
		비율	100.0	0.7	0.9	0.5	9.2	14.8	35.9	38.0	2.1	9.2	88.7	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	1	0	3	1	0	0	3	3	1	33.3
		비율	100.0	28.6	14.3	0.0	42.9	14.3	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	
	MID	사례수	57	2	2	2	36	12	2	1	6	36	15	52.0
		비율	100.0	3.5	3.5	3.5	63.2	21.1	3.5	1.8	10.5	63.2	26.3	
	TOP	사례수	1,436	8	14	8	133	213	537	523	30	133	1,273	82.5
		비율	100.0	0.6	1.0	0.6	9.3	14.8	37.4	36.4	2.1	9.3	88.6	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 사회적 변화

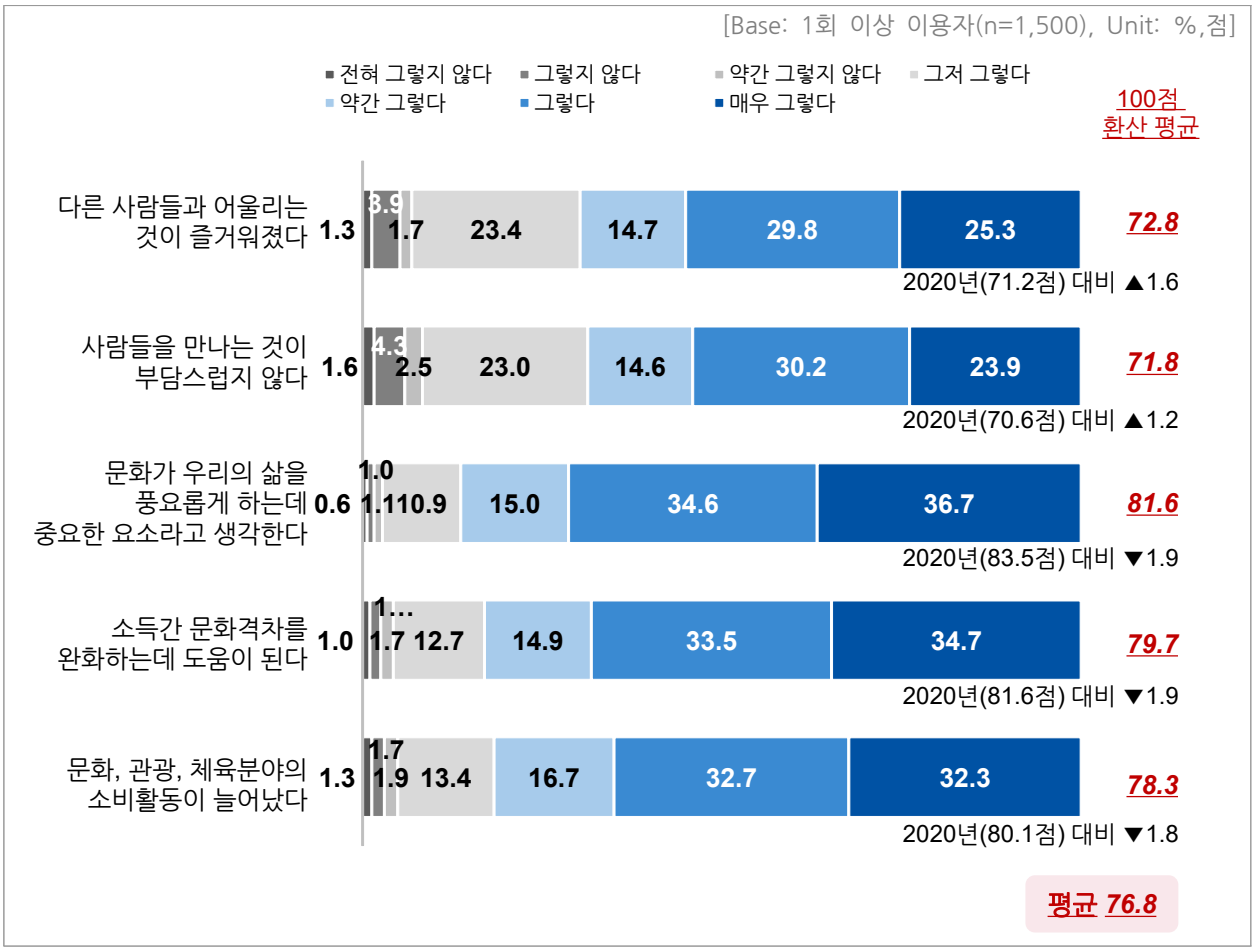
○ 문화누리카드 이용으로 인한 사회적 변화를 살펴보면, ‘문화가 우리의 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다’가 81.6점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘소득 간 문화 격차를 완화하는 데에 도움이 된다고 생각한다’(79.7점), ‘문화, 관광, 체육 분야의 소비 활동이 늘어났다고 생각한다’(78.3점) 등의 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 10대의 점수가 높게 나타났고, 60대의 점수가 가장 낮게 나타남.

○ 농어촌 거주자의 경우, 대도시와 중소도시 거주자에 비해 사회적 변화가 전반적으로 다소 높은 점수로 나타났으며, 장애가 있는 분들의 경우 ‘다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다’와 ‘사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다’가 장애가 없는 분들에 비해 높게 나타남.

○ 전년도와 비교하여 살펴보면, ‘다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다’는 전년도(71.2점) 대비 1.6점, ‘사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다’는 전년도(70.6점) 대비 1.2점 상승함. 이는 코로나19 초창기에 비해 대면 활동이 다소 늘어나고 있다고 보여짐.

[그림56] 문화누리카드 이용 후 사회적 변화



[표65] 문화누리카드 사회적 변화

		전체	다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다	사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다	문화가 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다	소득간 문화격차를 완화하는데 도움이 된다	문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다
■ 전체 ■		1,500	72.8	71.8	81.6	79.7	78.3
성별	남성	573	71.9	70.4	80.0	78.7	77.5
	여성	927	73.3	72.6	82.5	80.3	78.8
연령	10대	44	79.2	79.5	85.2	84.8	85.6
	20대	269	76.8	75.7	85.4	83.5	83.8
	30대	159	70.8	70.2	80.4	76.8	75.4
	40대	434	73.0	72.4	83.4	81.2	79.4
	50대	370	71.8	70.3	79.2	78.4	75.8
	60대 이상	224	69.5	68.0	77.5	75.4	74.5
지역	대도시	754	72.8	71.6	81.1	78.6	77.4
	중소도시	579	72.3	72.0	82.2	80.6	79.0
	농어촌	167	74.4	72.3	81.4	81.4	80.2
발급 자격	기초생활수급	841	73.1	72.2	81.6	79.4	78.4
	차상위	598	72.4	71.4	81.7	80.0	78.1
장애 여부	있음	266	73.0	71.2	80.6	78.2	76.9
	없음	1,234	72.7	71.9	81.8	80.0	78.6
직업	학생	261	68.7	67.4	76.8	75.2	73.1
	직장인	596	73.6	72.8	81.7	80.7	78.3
	주부	643	73.7	72.7	83.4	80.6	80.4
	자영업	212	76.1	76.2	85.3	85.1	84.7
	퇴직자/무직자	341	73.8	72.6	82.6	80.4	79.1
	농어업자	303	73.1	71.7	80.7	78.4	76.2
	기타	90	75.4	75.9	81.1	81.5	79.8
카드 이용기간	1년 미만	281	70.8	68.0	79.5	77.0	75.9
	1~3년 미만	10	78.3	76.7	85.0	86.7	85.0
	3년 이상	263	69.6	69.9	80.6	78.0	76.4
최종학력	중졸이하	157	74.8	73.9	80.7	79.5	78.6
	고졸	613	70.7	69.7	80.2	78.1	76.2
	대학 재학 이상	730	74.1	73.1	82.9	81.1	80.1
부가기능 이용 여부	이용	195	76.8	75.4	85.5	82.8	83.2
	미이용	200	71.1	70.5	79.1	77.2	74.0
	그 외	1,105	72.4	71.4	81.3	79.6	78.2
지원금 사용 금액	절반 미만	61	68.0	67.2	76.0	73.2	73.8
	절반 이상	457	70.9	70.4	79.4	78.5	76.3
	지원금 모두	982	74.0	72.8	82.9	80.7	79.6
전반적 만족도	BOT	7	23.8	26.2	28.6	21.4	23.8
	MID	57	50.0	49.7	56.4	54.4	51.2
	TOP	1,436	73.9	72.9	82.8	81.0	79.7

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표66] 문화누리카드 사회적 변화_1) 이용 전보다 다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**19**	**59**	**25**	**351**	**220**	**447**	**379**	**103**	**351**	**1,046**	**72.8**
		비율	**100.0**	**1.3**	**3.9**	**1.7**	**23.4**	**14.7**	**29.8**	**25.3**	**6.9**	**23.4**	**69.7**	
성별	남성	사례수	573	11	21	10	139	90	158	144	42	139	392	71.9
		비율	100.0	1.9	3.7	1.7	24.3	15.7	27.6	25.1	7.3	24.3	68.4	
	여성	사례수	927	8	38	15	212	130	289	235	61	212	654	73.3
		비율	100.0	0.9	4.1	1.6	22.9	14.0	31.2	25.4	6.6	22.9	70.6	
연령대	10대	사례수	44	0	3	1	4	6	12	18	4	4	36	79.2
		비율	100.0	0.0	6.8	2.3	9.1	13.6	27.3	40.9	9.1	9.1	81.8	
	20대	사례수	269	3	6	5	52	36	79	88	14	52	203	76.8
		비율	100.0	1.1	2.2	1.9	19.3	13.4	29.4	32.7	5.2	19.3	75.5	
	30대	사례수	159	3	7	9	36	15	52	37	19	36	104	70.8
		비율	100.0	1.9	4.4	5.7	22.6	9.4	32.7	23.3	11.9	22.6	65.4	
	40대	사례수	434	4	20	2	110	65	112	121	26	110	298	73.0
		비율	100.0	0.9	4.6	0.5	25.3	15.0	25.8	27.9	6.0	25.3	68.7	
	50대	사례수	370	7	10	4	88	68	118	75	21	88	261	71.8
		비율	100.0	1.9	2.7	1.1	23.8	18.4	31.9	20.3	5.7	23.8	70.5	
	60대 이상	사례수	224	2	13	4	61	30	74	40	19	61	144	69.5
		비율	100.0	0.9	5.8	1.8	27.2	13.4	33.0	17.9	8.5	27.2	64.3	
지역	대도시	사례수	754	8	23	12	193	114	213	191	43	193	518	72.8
		비율	100.0	1.1	3.1	1.6	25.6	15.1	28.2	25.3	5.7	25.6	68.7	
	중소도시	사례수	579	10	32	12	120	75	183	147	54	120	405	72.3
		비율	100.0	1.7	5.5	2.1	20.7	13.0	31.6	25.4	9.3	20.7	69.9	
	농어촌	사례수	167	1	4	1	38	31	51	41	6	38	123	74.4
		비율	100.0	0.6	2.4	0.6	22.8	18.6	30.5	24.6	3.6	22.8	73.7	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	16	31	14	184	115	267	214	61	184	596	73.1
		비율	100.0	1.9	3.7	1.7	21.9	13.7	31.7	25.4	7.3	21.9	70.9	
	차상위	사례수	598	3	26	8	152	97	162	150	37	152	409	72.4
		비율	100.0	0.5	4.3	1.3	25.4	16.2	27.1	25.1	6.2	25.4	68.4	
	모름	사례수	61	0	2	3	15	8	18	15	5	15	41	72.4
		비율	100.0	0.0	3.3	4.9	24.6	13.1	29.5	24.6	8.2	24.6	67.2	
장애 여부	있음	사례수	266	3	10	6	61	42	72	72	19	61	186	73.0
		비율	100.0	1.1	3.8	2.3	22.9	15.8	27.1	27.1	7.1	22.9	69.9	
	없음	사례수	1,234	16	49	19	290	178	375	307	84	290	860	72.7
		비율	100.0	1.3	4.0	1.5	23.5	14.4	30.4	24.9	6.8	23.5	69.7	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	3	15	5	74	39	77	48	23	74	164	68.7
		비율	100.0	1.1	5.7	1.9	28.4	14.9	29.5	18.4	8.8	28.4	62.8	
	1~3년 미만	사례수	596	7	22	12	133	83	180	159	41	133	422	73.6
		비율	100.0	1.2	3.7	2.0	22.3	13.9	30.2	26.7	6.9	22.3	70.8	
	3년 이상	사례수	643	9	22	8	144	98	190	172	39	144	460	73.7
		비율	100.0	1.4	3.4	1.2	22.4	15.2	29.5	26.7	6.1	22.4	71.5	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**19**	**59**	**25**	**351**	**220**	**447**	**379**	**103**	**351**	**1,046**	**72.8**
		비율	**100.0**	**1.3**	**3.9**	**1.7**	**23.4**	**14.7**	**29.8**	**25.3**	**6.9**	**23.4**	**69.7**	
직업	학생	사례수	212	2	8	4	38	32	58	70	14	38	160	76.1
		비율	100.0	0.9	3.8	1.9	17.9	15.1	27.4	33.0	6.6	17.9	75.5	
	직장인	사례수	341	2	13	9	79	48	91	99	24	79	238	73.8
		비율	100.0	0.6	3.8	2.6	23.2	14.1	26.7	29.0	7.0	23.2	69.8	
	주부	사례수	303	1	11	5	74	40	106	66	17	74	212	73.1
		비율	100.0	0.3	3.6	1.7	24.4	13.2	35.0	21.8	5.6	24.4	70.0	
	자영업	사례수	90	1	0	1	23	15	24	26	2	23	65	75.4
		비율	100.0	1.1	0.0	1.1	25.6	16.7	26.7	28.9	2.2	25.6	72.2	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	9	11	2	68	48	76	67	22	68	191	70.8
		비율	100.0	3.2	3.9	0.7	24.2	17.1	27.0	23.8	7.8	24.2	68.0	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	2	2	3	3	0	2	8	78.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	30.0	30.0	0.0	20.0	80.0	
	기타	사례수	263	4	16	4	67	35	89	48	24	67	172	69.6
		비율	100.0	1.5	6.1	1.5	25.5	13.3	33.8	18.3	9.1	25.5	65.4	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	8	2	32	23	47	45	10	32	115	74.8
		비율	100.0	0.0	5.1	1.3	20.4	14.6	29.9	28.7	6.4	20.4	73.2	
	고졸	사례수	613	13	26	9	157	89	185	134	48	157	408	70.7
		비율	100.0	2.1	4.2	1.5	25.6	14.5	30.2	21.9	7.8	25.6	66.6	
	대학재학 이상	사례수	730	6	25	14	162	108	215	200	45	162	523	74.1
		비율	100.0	0.8	3.4	1.9	22.2	14.8	29.5	27.4	6.2	22.2	71.6	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	4	2	44	24	58	62	7	44	144	76.8
		비율	100.0	0.5	2.1	1.0	22.6	12.3	29.7	31.8	3.6	22.6	73.8	
	미이용	사례수	200	1	12	1	53	27	64	42	14	53	133	71.1
		비율	100.0	0.5	6.0	0.5	26.5	13.5	32.0	21.0	7.0	26.5	66.5	
	그 외	사례수	1,105	17	43	22	254	169	325	275	82	254	769	72.4
		비율	100.0	1.5	3.9	2.0	23.0	15.3	29.4	24.9	7.4	23.0	69.6	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	4	2	14	12	17	11	7	14	40	68.0
		비율	100.0	1.6	6.6	3.3	23.0	19.7	27.9	18.0	11.5	23.0	65.6	
	절반 이상	사례수	457	7	13	10	126	76	121	104	30	126	301	70.9
		비율	100.0	1.5	2.8	2.2	27.6	16.6	26.5	22.8	6.6	27.6	65.9	
	지원금 모두	사례수	982	11	42	13	211	132	309	264	66	211	705	74.0
		비율	100.0	1.1	4.3	1.3	21.5	13.4	31.5	26.9	6.7	21.5	71.8	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	2	1	2	0	0	0	5	2	0	23.8
		비율	100.0	28.6	28.6	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	
	MID	사례수	57	2	6	2	34	7	5	1	10	34	13	50.0
		비율	100.0	3.5	10.5	3.5	59.6	12.3	8.8	1.8	17.5	59.6	22.8	
	TOP	사례수	1,436	15	51	22	315	213	442	378	88	315	1,033	73.9
		비율	100.0	1.0	3.6	1.5	21.9	14.8	30.8	26.3	6.1	21.9	71.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표67] 문화누리카드 사회적 변화_2) 이용 전보다 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**24**	**64**	**37**	**345**	**219**	**453**	**358**	**125**	**345**	**1,030**	**71.8**
		비율	**100.0**	**1.6**	**4.3**	**2.5**	**23.0**	**14.6**	**30.2**	**23.9**	**8.3**	**23.0**	**68.7**	
성별	남성	사례수	573	14	23	11	149	79	168	129	48	149	376	70.4
		비율	100.0	2.4	4.0	1.9	26.0	13.8	29.3	22.5	8.4	26.0	65.6	
	여성	사례수	927	10	41	26	196	140	285	229	77	196	654	72.6
		비율	100.0	1.1	4.4	2.8	21.1	15.1	30.7	24.7	8.3	21.1	70.6	
연령대	10대	사례수	44	0	3	1	4	5	13	18	4	4	36	79.5
		비율	100.0	0.0	6.8	2.3	9.1	11.4	29.5	40.9	9.1	9.1	81.8	
	20대	사례수	269	3	9	6	51	33	86	81	18	51	200	75.7
		비율	100.0	1.1	3.3	2.2	19.0	12.3	32.0	30.1	6.7	19.0	74.3	
	30대	사례수	159	3	6	7	42	18	46	37	16	42	101	70.2
		비율	100.0	1.9	3.8	4.4	26.4	11.3	28.9	23.3	10.1	26.4	63.5	
	40대	사례수	434	5	18	8	106	64	120	113	31	106	297	72.4
		비율	100.0	1.2	4.1	1.8	24.4	14.7	27.6	26.0	7.1	24.4	68.4	
	50대	사례수	370	9	14	10	82	68	114	73	33	82	255	70.3
		비율	100.0	2.4	3.8	2.7	22.2	18.4	30.8	19.7	8.9	22.2	68.9	
	60대 이상	사례수	224	4	14	5	60	31	74	36	23	60	141	68.0
		비율	100.0	1.8	6.3	2.2	26.8	13.8	33.0	16.1	10.3	26.8	62.9	
지역	대도시	사례수	754	11	30	18	186	110	221	178	59	186	509	71.6
		비율	100.0	1.5	4.0	2.4	24.7	14.6	29.3	23.6	7.8	24.7	67.5	
	중소도시	사례수	579	10	31	12	122	81	182	141	53	122	404	72.0
		비율	100.0	1.7	5.4	2.1	21.1	14.0	31.4	24.4	9.2	21.1	69.8	
	농어촌	사례수	167	3	3	7	37	28	50	39	13	37	117	72.3
		비율	100.0	1.8	1.8	4.2	22.2	16.8	29.9	23.4	7.8	22.2	70.1	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	20	29	20	180	123	271	198	69	180	592	72.2
		비율	100.0	2.4	3.4	2.4	21.4	14.6	32.2	23.5	8.2	21.4	70.4	
	차상위	사례수	598	4	31	14	150	89	163	147	49	150	399	71.4
		비율	100.0	0.7	5.2	2.3	25.1	14.9	27.3	24.6	8.2	25.1	66.7	
	모름	사례수	61	0	4	3	15	7	19	13	7	15	39	69.9
		비율	100.0	0.0	6.6	4.9	24.6	11.5	31.1	21.3	11.5	24.6	63.9	
장애 여부	있음	사례수	266	8	9	7	61	41	74	66	24	61	181	71.2
		비율	100.0	3.0	3.4	2.6	22.9	15.4	27.8	24.8	9.0	22.9	68.0	
	없음	사례수	1,234	16	55	30	284	178	379	292	101	284	849	71.9
		비율	100.0	1.3	4.5	2.4	23.0	14.4	30.7	23.7	8.2	23.0	68.8	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	4	16	9	72	37	81	42	29	72	160	67.4
		비율	100.0	1.5	6.1	3.4	27.6	14.2	31.0	16.1	11.1	27.6	61.3	
	1~3년 미만	사례수	596	7	23	17	135	82	180	152	47	135	414	72.8
		비율	100.0	1.2	3.9	2.9	22.7	13.8	30.2	25.5	7.9	22.7	69.5	
	3년 이상	사례수	643	13	25	11	138	100	192	164	49	138	456	72.7
		비율	100.0	2.0	3.9	1.7	21.5	15.6	29.9	25.5	7.6	21.5	70.9	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**24**	**64**	**37**	**345**	**219**	**453**	**358**	**125**	**345**	**1,030**	**71.8**
		비율	**100.0**	**1.6**	**4.3**	**2.5**	**23.0**	**14.6**	**30.2**	**23.9**	**8.3**	**23.0**	**68.7**	
직업	학생	사례수	212	1	8	5	36	33	63	66	14	36	162	76.2
		비율	100.0	0.5	3.8	2.4	17.0	15.6	29.7	31.1	6.6	17.0	76.4	
	직장인	사례수	341	3	18	11	78	38	99	94	32	78	231	72.6
		비율	100.0	0.9	5.3	3.2	22.9	11.1	29.0	27.6	9.4	22.9	67.7	
	주부	사례수	303	4	11	7	69	51	99	62	22	69	212	71.7
		비율	100.0	1.3	3.6	2.3	22.8	16.8	32.7	20.5	7.3	22.8	70.0	
	자영업	사례수	90	0	1	1	23	14	24	27	2	23	65	75.9
		비율	100.0	0.0	1.1	1.1	25.6	15.6	26.7	30.0	2.2	25.6	72.2	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	12	13	2	79	44	70	61	27	79	175	68.0
		비율	100.0	4.3	4.6	0.7	28.1	15.7	24.9	21.7	9.6	28.1	62.3	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	3	1	3	3	0	3	7	76.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	30.0	10.0	30.0	30.0	0.0	30.0	70.0	
	기타	사례수	263	4	13	11	57	38	95	45	28	57	178	69.9
		비율	100.0	1.5	4.9	4.2	21.7	14.4	36.1	17.1	10.6	21.7	67.7	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	2	9	3	27	26	44	46	14	27	116	73.9
		비율	100.0	1.3	5.7	1.9	17.2	16.6	28.0	29.3	8.9	17.2	73.9	
	고졸	사례수	613	17	24	17	149	94	188	124	58	149	406	69.7
		비율	100.0	2.8	3.9	2.8	24.3	15.3	30.7	20.2	9.5	24.3	66.2	
	대학재학 이상	사례수	730	5	31	17	169	99	221	188	53	169	508	73.1
		비율	100.0	0.7	4.2	2.3	23.2	13.6	30.3	25.8	7.3	23.2	69.6	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	6	2	47	23	57	59	9	47	139	75.4
		비율	100.0	0.5	3.1	1.0	24.1	11.8	29.2	30.3	4.6	24.1	71.3	
	미이용	사례수	200	1	12	3	50	30	66	38	16	50	134	70.5
		비율	100.0	0.5	6.0	1.5	25.0	15.0	33.0	19.0	8.0	25.0	67.0	
	그 외	사례수	1,105	22	46	32	248	166	330	261	100	248	757	71.4
		비율	100.0	2.0	4.2	2.9	22.4	15.0	29.9	23.6	9.0	22.4	68.5	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	5	2	14	12	15	12	8	14	39	67.2
		비율	100.0	1.6	8.2	3.3	23.0	19.7	24.6	19.7	13.1	23.0	63.9	
	절반 이상	사례수	457	8	13	13	129	64	133	97	34	129	294	70.4
		비율	100.0	1.8	2.8	2.8	28.2	14.0	29.1	21.2	7.4	28.2	64.3	
	지원금 모두	사례수	982	15	46	22	202	143	305	249	83	202	697	72.8
		비율	100.0	1.5	4.7	2.2	20.6	14.6	31.1	25.4	8.5	20.6	71.0	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	1	2	2	0	0	0	5	2	0	26.2
		비율	100.0	28.6	14.3	28.6	28.6	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	
	MID	사례수	57	3	4	4	32	8	6	0	11	32	14	49.7
		비율	100.0	5.3	7.0	7.0	56.1	14.0	10.5	0.0	19.3	56.1	24.6	
	TOP	사례수	1,436	19	59	31	311	211	447	358	109	311	1,016	72.9
		비율	100.0	1.3	4.1	2.2	21.7	14.7	31.1	24.9	7.6	21.7	70.8	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표68] 문화누리카드 사회적 변화_3) 문화가 우리의 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**9**	**15**	**17**	**164**	**225**	**519**	**551**	**41**	**164**	**1,295**	**81.6**
		비율	**100.0**	**0.6**	**1.0**	**1.1**	**10.9**	**15.0**	**34.6**	**36.7**	**2.7**	**10.9**	**86.3**	
성별	남성	사례수	573	6	6	7	72	86	205	191	19	72	482	80.0
		비율	100.0	1.0	1.0	1.2	12.6	15.0	35.8	33.3	3.3	12.6	84.1	
	여성	사례수	927	3	9	10	92	139	314	360	22	92	813	82.5
		비율	100.0	0.3	1.0	1.1	9.9	15.0	33.9	38.8	2.4	9.9	87.7	
연령대	10대	사례수	44	0	0	1	4	5	13	21	1	4	39	85.2
		비율	100.0	0.0	0.0	2.3	9.1	11.4	29.5	47.7	2.3	9.1	88.6	
	20대	사례수	269	0	1	2	23	32	89	122	3	23	243	85.4
		비율	100.0	0.0	0.4	0.7	8.6	11.9	33.1	45.4	1.1	8.6	90.3	
	30대	사례수	159	2	2	2	21	21	52	59	6	21	132	80.4
		비율	100.0	1.3	1.3	1.3	13.2	13.2	32.7	37.1	3.8	13.2	83.0	
	40대	사례수	434	0	2	5	47	59	144	177	7	47	380	83.4
		비율	100.0	0.0	0.5	1.2	10.8	13.6	33.2	40.8	1.6	10.8	87.6	
	50대	사례수	370	6	6	5	36	67	134	116	17	36	317	79.2
		비율	100.0	1.6	1.6	1.4	9.7	18.1	36.2	31.4	4.6	9.7	85.7	
	60대 이상	사례수	224	1	4	2	33	41	87	56	7	33	184	77.5
		비율	100.0	0.4	1.8	0.9	14.7	18.3	38.8	25.0	3.1	14.7	82.1	
지역	대도시	사례수	754	3	6	8	93	125	246	273	17	93	644	81.1
		비율	100.0	0.4	0.8	1.1	12.3	16.6	32.6	36.2	2.3	12.3	85.4	
	중소도시	사례수	579	5	8	7	57	71	206	225	20	57	502	82.2
		비율	100.0	0.9	1.4	1.2	9.8	12.3	35.6	38.9	3.5	9.8	86.7	
	농어촌	사례수	167	1	1	2	14	29	67	53	4	14	149	81.4
		비율	100.0	0.6	0.6	1.2	8.4	17.4	40.1	31.7	2.4	8.4	89.2	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	6	9	10	89	116	307	304	25	89	727	81.6
		비율	100.0	0.7	1.1	1.2	10.6	13.8	36.5	36.1	3.0	10.6	86.4	
	차상위	사례수	598	3	5	6	67	97	194	226	14	67	517	81.7
		비율	100.0	0.5	0.8	1.0	11.2	16.2	32.4	37.8	2.3	11.2	86.5	
	모름	사례수	61	0	1	1	8	12	18	21	2	8	51	79.5
		비율	100.0	0.0	1.6	1.6	13.1	19.7	29.5	34.4	3.3	13.1	83.6	
장애 여부	있음	사례수	266	3	3	4	31	40	88	97	10	31	225	80.6
		비율	100.0	1.1	1.1	1.5	11.7	15.0	33.1	36.5	3.8	11.7	84.6	
	없음	사례수	1,234	6	12	13	133	185	431	454	31	133	1,070	81.8
		비율	100.0	0.5	1.0	1.1	10.8	15.0	34.9	36.8	2.5	10.8	86.7	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	2	5	3	48	37	97	69	10	48	203	76.8
		비율	100.0	0.8	1.9	1.1	18.4	14.2	37.2	26.4	3.8	18.4	77.8	
	1~3년 미만	사례수	596	4	7	11	59	88	199	228	22	59	515	81.7
		비율	100.0	0.7	1.2	1.8	9.9	14.8	33.4	38.3	3.7	9.9	86.4	
	3년 이상	사례수	643	3	3	3	57	100	223	254	9	57	577	83.4
		비율	100.0	0.5	0.5	0.5	8.9	15.6	34.7	39.5	1.4	8.9	89.7	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**9**	**15**	**17**	**164**	**225**	**519**	**551**	**41**	**164**	**1,295**	**81.6**
		비율	**100.0**	**0.6**	**1.0**	**1.1**	**10.9**	**15.0**	**34.6**	**36.7**	**2.7**	**10.9**	**86.3**	
직업	학생	사례수	212	0	1	1	19	23	75	93	2	19	191	85.3
		비율	100.0	0.0	0.5	0.5	9.0	10.8	35.4	43.9	0.9	9.0	90.1	
	직장인	사례수	341	1	2	3	44	50	97	144	6	44	291	82.6
		비율	100.0	0.3	0.6	0.9	12.9	14.7	28.4	42.2	1.8	12.9	85.3	
	주부	사례수	303	1	3	5	33	46	119	96	9	33	261	80.7
		비율	100.0	0.3	1.0	1.7	10.9	15.2	39.3	31.7	3.0	10.9	86.1	
	자영업	사례수	90	0	1	2	10	17	25	35	3	10	77	81.1
		비율	100.0	0.0	1.1	2.2	11.1	18.9	27.8	38.9	3.3	11.1	85.6	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	5	5	3	28	51	93	96	13	28	240	79.5
		비율	100.0	1.8	1.8	1.1	10.0	18.1	33.1	34.2	4.6	10.0	85.4	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	2	5	3	0	0	10	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	2	3	3	30	36	105	84	8	30	225	80.6
		비율	100.0	0.8	1.1	1.1	11.4	13.7	39.9	31.9	3.0	11.4	85.6	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	3	1	21	21	52	58	5	21	131	80.7
		비율	100.0	0.6	1.9	0.6	13.4	13.4	33.1	36.9	3.2	13.4	83.4	
	고졸	사례수	613	6	6	10	74	97	207	213	22	74	517	80.2
		비율	100.0	1.0	1.0	1.6	12.1	15.8	33.8	34.7	3.6	12.1	84.3	
	대학재학 이상	사례수	730	2	6	6	69	107	260	280	14	69	647	82.9
		비율	100.0	0.3	0.8	0.8	9.5	14.7	35.6	38.4	1.9	9.5	88.6	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	0	0	17	31	57	90	0	17	178	85.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	8.7	15.9	29.2	46.2	0.0	8.7	91.3	
	미이용	사례수	200	0	4	3	26	36	69	62	7	26	167	79.1
		비율	100.0	0.0	2.0	1.5	13.0	18.0	34.5	31.0	3.5	13.0	83.5	
	그 외	사례수	1,105	9	11	14	121	158	393	399	34	121	950	81.3
		비율	100.0	0.8	1.0	1.3	11.0	14.3	35.6	36.1	3.1	11.0	86.0	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	0	3	2	9	10	18	19	5	9	47	76.0
		비율	100.0	0.0	4.9	3.3	14.8	16.4	29.5	31.1	8.2	14.8	77.0	
	절반 이상	사례수	457	3	6	7	58	82	151	150	16	58	383	79.4
		비율	100.0	0.7	1.3	1.5	12.7	17.9	33.0	32.8	3.5	12.7	83.8	
	지원금 모두	사례수	982	6	6	8	97	133	350	382	20	97	865	82.9
		비율	100.0	0.6	0.6	0.8	9.9	13.5	35.6	38.9	2.0	9.9	88.1	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	1	1	3	0	0	0	4	3	0	28.6
		비율	100.0	28.6	14.3	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	
	MID	사례수	57	2	1	3	29	14	5	3	6	29	22	56.4
		비율	100.0	3.5	1.8	5.3	50.9	24.6	8.8	5.3	10.5	50.9	38.6	
	TOP	사례수	1,436	5	13	13	132	211	514	548	31	132	1,273	82.8
		비율	100.0	0.3	0.9	0.9	9.2	14.7	35.8	38.2	2.2	9.2	88.6	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표69] 문화누리카드 사회적 변화_4) 소득간 문화격차를 완화하는 데에 도움이 된다고 생각한다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	15	23	26	190	223	502	521	64	190	1,246	79.7
		비율	100.0	1.0	1.5	1.7	12.7	14.9	33.5	34.7	4.3	12.7	83.1	
성별	남성	사례수	573	8	7	12	84	80	190	192	27	84	462	78.7
		비율	100.0	1.4	1.2	2.1	14.7	14.0	33.2	33.5	4.7	14.7	80.6	
	여성	사례수	927	7	16	14	106	143	312	329	37	106	784	80.3
		비율	100.0	0.8	1.7	1.5	11.4	15.4	33.7	35.5	4.0	11.4	84.6	
연령대	10대	사례수	44	0	0	1	5	3	15	20	1	5	38	84.8
		비율	100.0	0.0	0.0	2.3	11.4	6.8	34.1	45.5	2.3	11.4	86.4	
	20대	사례수	269	2	0	5	30	29	87	116	7	30	232	83.5
		비율	100.0	0.7	0.0	1.9	11.2	10.8	32.3	43.1	2.6	11.2	86.2	
	30대	사례수	159	3	6	6	20	18	53	53	15	20	124	76.8
		비율	100.0	1.9	3.8	3.8	12.6	11.3	33.3	33.3	9.4	12.6	78.0	
	40대	사례수	434	1	4	2	59	73	132	163	7	59	368	81.2
		비율	100.0	0.2	0.9	0.5	13.6	16.8	30.4	37.6	1.6	13.6	84.8	
	50대	사례수	370	7	7	4	43	64	130	115	18	43	309	78.4
		비율	100.0	1.9	1.9	1.1	11.6	17.3	35.1	31.1	4.9	11.6	83.5	
	60대 이상	사례수	224	2	6	8	33	36	85	54	16	33	175	75.4
		비율	100.0	0.9	2.7	3.6	14.7	16.1	37.9	24.1	7.1	14.7	78.1	
지역	대도시	사례수	754	9	6	19	106	123	242	249	34	106	614	78.6
		비율	100.0	1.2	0.8	2.5	14.1	16.3	32.1	33.0	4.5	14.1	81.4	
	중소도시	사례수	579	6	15	6	65	72	201	214	27	65	487	80.6
		비율	100.0	1.0	2.6	1.0	11.2	12.4	34.7	37.0	4.7	11.2	84.1	
	농어촌	사례수	167	0	2	1	19	28	59	58	3	19	145	81.4
		비율	100.0	0.0	1.2	0.6	11.4	16.8	35.3	34.7	1.8	11.4	86.8	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	9	16	14	109	108	305	280	39	109	693	79.4
		비율	100.0	1.1	1.9	1.7	13.0	12.8	36.3	33.3	4.6	13.0	82.4	
	차상위	사례수	598	6	7	10	72	105	180	218	23	72	503	80.0
		비율	100.0	1.0	1.2	1.7	12.0	17.6	30.1	36.5	3.8	12.0	84.1	
	모름	사례수	61	0	0	2	9	10	17	23	2	9	50	80.3
		비율	100.0	0.0	0.0	3.3	14.8	16.4	27.9	37.7	3.3	14.8	82.0	
장애 여부	있음	사례수	266	4	8	6	34	33	92	89	18	34	214	78.2
		비율	100.0	1.5	3.0	2.3	12.8	12.4	34.6	33.5	6.8	12.8	80.5	
	없음	사례수	1,234	11	15	20	156	190	410	432	46	156	1,032	80.0
		비율	100.0	0.9	1.2	1.6	12.6	15.4	33.2	35.0	3.7	12.6	83.6	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	3	5	5	51	42	89	66	13	51	197	75.2
		비율	100.0	1.1	1.9	1.9	19.5	16.1	34.1	25.3	5.0	19.5	75.5	
	1~3년 미만	사례수	596	7	11	11	55	91	203	218	29	55	512	80.7
		비율	100.0	1.2	1.8	1.8	9.2	15.3	34.1	36.6	4.9	9.2	85.9	
	3년 이상	사례수	643	5	7	10	84	90	210	237	22	84	537	80.6
		비율	100.0	0.8	1.1	1.6	13.1	14.0	32.7	36.9	3.4	13.1	83.5	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**15**	**23**	**26**	**190**	**223**	**502**	**521**	**64**	**190**	**1,246**	**79.7**
		비율	**100.0**	**1.0**	**1.5**	**1.7**	**12.7**	**14.9**	**33.5**	**34.7**	**4.3**	**12.7**	**83.1**	
직업	학생	사례수	212	1	0	3	16	24	75	93	4	16	192	85.1
		비율	100.0	0.5	0.0	1.4	7.5	11.3	35.4	43.9	1.9	7.5	90.6	
	직장인	사례수	341	1	5	7	47	53	96	132	13	47	281	80.4
		비율	100.0	0.3	1.5	2.1	13.8	15.5	28.2	38.7	3.8	13.8	82.4	
	주부	사례수	303	3	5	4	45	44	111	91	12	45	246	78.4
		비율	100.0	1.0	1.7	1.3	14.9	14.5	36.6	30.0	4.0	14.9	81.2	
	자영업	사례수	90	0	1	1	9	21	22	36	2	9	79	81.5
		비율	100.0	0.0	1.1	1.1	10.0	23.3	24.4	40.0	2.2	10.0	87.8	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	5	6	9	39	40	95	87	20	39	222	77.0
		비율	100.0	1.8	2.1	3.2	13.9	14.2	33.8	31.0	7.1	13.9	79.0	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	1	6	3	0	0	10	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	5	6	2	34	40	97	79	13	34	216	78.0
		비율	100.0	1.9	2.3	0.8	12.9	15.2	36.9	30.0	4.9	12.9	82.1	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	4	1	20	23	57	51	6	20	131	79.5
		비율	100.0	0.6	2.5	0.6	12.7	14.6	36.3	32.5	3.8	12.7	83.4	
	고졸	사례수	613	7	8	12	93	97	201	195	27	93	493	78.1
		비율	100.0	1.1	1.3	2.0	15.2	15.8	32.8	31.8	4.4	15.2	80.4	
	대학재학 이상	사례수	730	7	11	13	77	103	244	275	31	77	622	81.1
		비율	100.0	1.0	1.5	1.8	10.5	14.1	33.4	37.7	4.2	10.5	85.2	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	2	2	22	27	57	84	5	22	168	82.8
		비율	100.0	0.5	1.0	1.0	11.3	13.8	29.2	43.1	2.6	11.3	86.2	
	미이용	사례수	200	1	4	5	28	34	76	52	10	28	162	77.2
		비율	100.0	0.5	2.0	2.5	14.0	17.0	38.0	26.0	5.0	14.0	81.0	
	그 외	사례수	1,105	13	17	19	140	162	369	385	49	140	916	79.6
		비율	100.0	1.2	1.5	1.7	12.7	14.7	33.4	34.8	4.4	12.7	82.9	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	3	3	9	9	20	16	7	9	45	73.2
		비율	100.0	1.6	4.9	4.9	14.8	14.8	32.8	26.2	11.5	14.8	73.8	
	절반 이상	사례수	457	6	7	8	60	81	144	151	21	60	376	78.5
		비율	100.0	1.3	1.5	1.8	13.1	17.7	31.5	33.0	4.6	13.1	82.3	
	지원금 모두	사례수	982	8	13	15	121	133	338	354	36	121	825	80.7
		비율	100.0	0.8	1.3	1.5	12.3	13.5	34.4	36.0	3.7	12.3	84.0	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	1	1	2	0	0	0	5	2	0	21.4
		비율	100.0	42.9	14.3	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	
	MID	사례수	57	2	0	4	33	11	7	0	6	33	18	54.4
		비율	100.0	3.5	0.0	7.0	57.9	19.3	12.3	0.0	10.5	57.9	31.6	
	TOP	사례수	1,436	10	22	21	155	212	495	521	53	155	1,228	81.0
		비율	100.0	0.7	1.5	1.5	10.8	14.8	34.5	36.3	3.7	10.8	85.5	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표70] 문화누리카드 사회적 변화_5) 문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다고 생각한다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**19**	**26**	**28**	**201**	**251**	**490**	**485**	**73**	**201**	**1,226**	**78.3**
		비율	**100.0**	**1.3**	**1.7**	**1.9**	**13.4**	**16.7**	**32.7**	**32.3**	**4.9**	**13.4**	**81.7**	
성별	남성	사례수	573	12	6	11	85	87	199	173	29	85	459	77.5
		비율	100.0	2.1	1.0	1.9	14.8	15.2	34.7	30.2	5.1	14.8	80.1	
	여성	사례수	927	7	20	17	116	164	291	312	44	116	767	78.8
		비율	100.0	0.8	2.2	1.8	12.5	17.7	31.4	33.7	4.7	12.5	82.7	
연령대	10대	사례수	44	0	1	1	3	2	16	21	2	3	39	85.6
		비율	100.0	0.0	2.3	2.3	6.8	4.5	36.4	47.7	4.5	6.8	88.6	
	20대	사례수	269	1	0	3	27	36	90	112	4	27	238	83.8
		비율	100.0	0.4	0.0	1.1	10.0	13.4	33.5	41.6	1.5	10.0	88.5	
	30대	사례수	159	4	5	5	21	29	45	50	14	21	124	75.4
		비율	100.0	2.5	3.1	3.1	13.2	18.2	28.3	31.4	8.8	13.2	78.0	
	40대	사례수	434	5	9	4	53	79	129	155	18	53	363	79.4
		비율	100.0	1.2	2.1	0.9	12.2	18.2	29.7	35.7	4.1	12.2	83.6	
	50대	사례수	370	6	7	10	57	63	129	98	23	57	290	75.8
		비율	100.0	1.6	1.9	2.7	15.4	17.0	34.9	26.5	6.2	15.4	78.4	
	60대 이상	사례수	224	3	4	5	40	42	81	49	12	40	172	74.5
		비율	100.0	1.3	1.8	2.2	17.9	18.8	36.2	21.9	5.4	17.9	76.8	
지역	대도시	사례수	754	12	10	18	111	133	231	239	40	111	603	77.4
		비율	100.0	1.6	1.3	2.4	14.7	17.6	30.6	31.7	5.3	14.7	80.0	
	중소도시	사례수	579	7	12	10	74	84	197	195	29	74	476	79.0
		비율	100.0	1.2	2.1	1.7	12.8	14.5	34.0	33.7	5.0	12.8	82.2	
	농어촌	사례수	167	0	4	0	16	34	62	51	4	16	147	80.2
		비율	100.0	0.0	2.4	0.0	9.6	20.4	37.1	30.5	2.4	9.6	88.0	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	11	15	14	110	132	301	258	40	110	691	78.4
		비율	100.0	1.3	1.8	1.7	13.1	15.7	35.8	30.7	4.8	13.1	82.2	
	차상위	사례수	598	8	11	11	85	108	169	206	30	85	483	78.1
		비율	100.0	1.3	1.8	1.8	14.2	18.1	28.3	34.4	5.0	14.2	80.8	
	모름	사례수	61	0	0	3	6	11	20	21	3	6	52	80.3
		비율	100.0	0.0	0.0	4.9	9.8	18.0	32.8	34.4	4.9	9.8	85.2	
장애 여부	있음	사례수	266	7	5	6	36	41	88	83	18	36	212	76.9
		비율	100.0	2.6	1.9	2.3	13.5	15.4	33.1	31.2	6.8	13.5	79.7	
	없음	사례수	1,234	12	21	22	165	210	402	402	55	165	1,014	78.6
		비율	100.0	1.0	1.7	1.8	13.4	17.0	32.6	32.6	4.5	13.4	82.2	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	3	9	6	45	56	87	55	18	45	198	73.1
		비율	100.0	1.1	3.4	2.3	17.2	21.5	33.3	21.1	6.9	17.2	75.9	
	1~3년 미만	사례수	596	10	10	12	77	100	186	201	32	77	487	78.3
		비율	100.0	1.7	1.7	2.0	12.9	16.8	31.2	33.7	5.4	12.9	81.7	
	3년 이상	사례수	643	6	7	10	79	95	217	229	23	79	541	80.4
		비율	100.0	0.9	1.1	1.6	12.3	14.8	33.7	35.6	3.6	12.3	84.1	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**19**	**26**	**28**	**201**	**251**	**490**	**485**	**73**	**201**	**1,226**	**78.3**
		비율	**100.0**	**1.3**	**1.7**	**1.9**	**13.4**	**16.7**	**32.7**	**32.3**	**4.9**	**13.4**	**81.7**	
직업	학생	사례수	212	0	1	3	18	24	75	91	4	18	190	84.7
		비율	100.0	0.0	0.5	1.4	8.5	11.3	35.4	42.9	1.9	8.5	89.6	
	직장인	사례수	341	3	9	6	48	51	95	129	18	48	275	79.1
		비율	100.0	0.9	2.6	1.8	14.1	15.0	27.9	37.8	5.3	14.1	80.6	
	주부	사례수	303	3	5	6	46	63	101	79	14	46	243	76.2
		비율	100.0	1.0	1.7	2.0	15.2	20.8	33.3	26.1	4.6	15.2	80.2	
	자영업	사례수	90	1	0	4	10	15	27	33	5	10	75	79.8
		비율	100.0	1.1	0.0	4.4	11.1	16.7	30.0	36.7	5.6	11.1	83.3	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	5	7	5	43	51	91	79	17	43	221	75.9
		비율	100.0	1.8	2.5	1.8	15.3	18.1	32.4	28.1	6.0	15.3	78.6	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	2	5	3	0	0	10	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	7	4	4	36	45	96	71	15	36	212	76.4
		비율	100.0	2.7	1.5	1.5	13.7	17.1	36.5	27.0	5.7	13.7	80.6	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	1	3	4	22	23	53	51	8	22	127	78.6
		비율	100.0	0.6	1.9	2.5	14.0	14.6	33.8	32.5	5.1	14.0	80.9	
	고졸	사례수	613	14	12	11	91	106	203	176	37	91	485	76.2
		비율	100.0	2.3	2.0	1.8	14.8	17.3	33.1	28.7	6.0	14.8	79.1	
	대학재학 이상	사례수	730	4	11	13	88	122	234	258	28	88	614	80.1
		비율	100.0	0.5	1.5	1.8	12.1	16.7	32.1	35.3	3.8	12.1	84.1	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	3	2	16	36	53	85	5	16	174	83.2
		비율	100.0	0.0	1.5	1.0	8.2	18.5	27.2	43.6	2.6	8.2	89.2	
	미이용	사례수	200	3	5	5	31	45	66	45	13	31	156	74.0
		비율	100.0	1.5	2.5	2.5	15.5	22.5	33.0	22.5	6.5	15.5	78.0	
	그 외	사례수	1,105	16	18	21	154	170	371	355	55	154	896	78.2
		비율	100.0	1.4	1.6	1.9	13.9	15.4	33.6	32.1	5.0	13.9	81.1	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	4	1	8	11	20	16	6	8	47	73.8
		비율	100.0	1.6	6.6	1.6	13.1	18.0	32.8	26.2	9.8	13.1	77.0	
	절반 이상	사례수	457	8	8	13	65	83	150	130	29	65	363	76.3
		비율	100.0	1.8	1.8	2.8	14.2	18.2	32.8	28.4	6.3	14.2	79.4	
	지원금 모두	사례수	982	10	14	14	128	157	320	339	38	128	816	79.6
		비율	100.0	1.0	1.4	1.4	13.0	16.0	32.6	34.5	3.9	13.0	83.1	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	1	0	3	0	0	0	4	3	0	23.8
		비율	100.0	42.9	14.3	0.0	42.9	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	
	MID	사례수	57	4	3	2	30	13	4	1	9	30	18	51.2
		비율	100.0	7.0	5.3	3.5	52.6	22.8	7.0	1.8	15.8	52.6	31.6	
	TOP	사례수	1,436	12	22	26	168	238	486	484	60	168	1,208	79.7
		비율	100.0	0.8	1.5	1.8	11.7	16.6	33.8	33.7	4.2	11.7	84.1	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

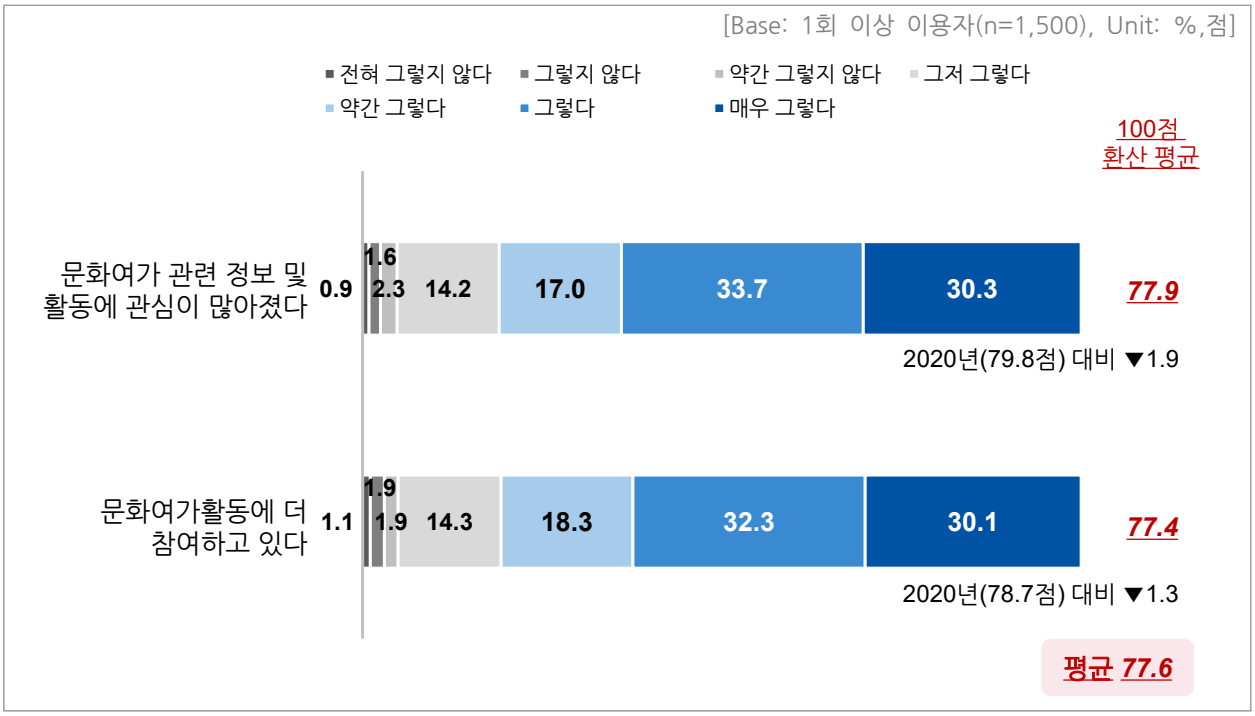
3) 문화적 변화

○ 문화누리카드 이용으로 인한 문화적 변화를 살펴보면, ‘문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다’가 77.9점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘문화여가활동에 더 참여하고 있다’(77.4점) 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 10~20대의 점수가 높고, 60대 이상은 점수가 낮아 문화누리카드 이용 전후의 변화가 가장 적은 것으로 나타남.

○ 전년도와 비교하여 살펴보면, 다른 연령대에 비해 60대 이상이, 타 지역 거주자에 비해 농어촌 거주자가, 장애가 없는 분들보다 장애가 있는 분들의 경우가 모두 전년 대비 문화적 변화의 점수가 상승한 것으로 나타남.

[그림57] 문화누리카드 이용 후 문화적 변화



[표71] 문화누리카드 문화적 변화

		전체	문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다	문화여가활동에 더 참여하고 있다
■ 전체 ■		1,500	77.9	77.4
성별	남성	573	77.2	76.1
	여성	927	78.3	78.2
연령	10대	44	80.3	83.7
	20대	269	81.6	82.7
	30대	159	76.6	76.4
	40대	434	78.5	77.2
	50대	370	76.2	75.0
	60대 이상	224	75.3	74.6
지역	대도시	754	77.0	76.3
	중소도시	579	78.9	77.9
	농어촌	167	78.1	80.0
발급 자격	기초생활수급	841	77.9	77.4
	차상위	598	78.1	77.4
	모름	61	74.9	77.0
장애 여부	있음	266	78.2	76.9
	없음	1,234	77.8	77.5
직업	학생	261	73.5	72.1
	직장인	596	78.3	77.6
	주부	643	79.3	79.3
	자영업	212	81.3	83.1
	퇴직자/무직자	341	78.7	78.0
	농어업자	303	76.6	76.7
	기타	90	79.8	79.6
카드 이용기간	1년 미만	281	75.9	75.0
	1~3년 미만	10	86.7	85.0
	3년 이상	263	76.6	74.1
최종학력	중졸이하	157	78.9	78.7
	고졸	613	76.2	75.3
	대학 재학 이상	730	79.1	78.8
부가기능 이용 여부	이용	195	82.6	83.4
	미이용	200	75.3	71.8
	그 외	1,105	77.5	77.3
지원금 사용 금액	절반 미만	61	73.0	71.0
	절반 이상	457	75.6	74.9
	지원금 모두	982	79.2	78.9
전반적 만족도	BOT	7	23.8	26.2
	MID	57	53.5	53.5
	TOP	1,436	79.1	78.6

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표72] 문화누리카드 문화적 변화 평균 비교

		2020년	2021년	GAP('21-'20)
■ 전체 ■		79.2	77.6	-1.6
성별	남성	76.1	76.7	0.6
	여성	81.8	78.2	-3.6
연령	10대	85.2	82.0	-3.2
	20대	84.9	82.2	-2.7
	30대	79.1	76.5	-2.6
	40대	77.8	77.9	0.1
	50대	77.6	75.6	-2.0
	60대 이상	73.2	75.0	1.8
지역	대도시	79.1	76.7	-2.4
	중소도시	79.9	78.4	-1.5
	농어촌	77.3	79.1	1.8
발급 자격	기초생활수급	79.1	77.6	-1.5
	차상위	79.6	77.8	-1.8
	모름	-	76.0	-
장애 여부	있음	75.8	77.5	1.7
	없음	80.0	77.6	-2.4
직업	학생	85.8	82.2	-3.6
	직장인	78.7	78.3	-0.4
	주부	81.4	76.7	-4.7
	자영업	76.8	79.7	2.9
	퇴직자/무직자	74.9	75.4	0.5
	농어업자	83.3	85.8	2.5
	기타	76.6	75.4	-1.2
카드 이용기간	1년 미만	77.3	72.8	-4.5
	1~3년 미만	79.6	77.9	-1.7
	3년 이상	79.9	79.3	-0.6

* 2020년의 경우 발급 자격 '모름' 집단은 없음

[표73] 문화누리카드 문화적 변화_1) 이용 전보다 문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	13	24	35	213	255	505	455	72	213	1,215	77.9
		비율	100.0	0.9	1.6	2.3	14.2	17.0	33.7	30.3	4.8	14.2	81.0	
성별	남성	사례수	573	7	11	14	78	102	192	169	32	78	463	77.2
		비율	100.0	1.2	1.9	2.4	13.6	17.8	33.5	29.5	5.6	13.6	80.8	
	여성	사례수	927	6	13	21	135	153	313	286	40	135	752	78.3
		비율	100.0	0.6	1.4	2.3	14.6	16.5	33.8	30.9	4.3	14.6	81.1	
연령대	10대	사례수	44	0	2	0	5	6	15	16	2	5	37	80.3
		비율	100.0	0.0	4.5	0.0	11.4	13.6	34.1	36.4	4.5	11.4	84.1	
	20대	사례수	269	2	1	5	40	29	82	110	8	40	221	81.6
		비율	100.0	0.7	0.4	1.9	14.9	10.8	30.5	40.9	3.0	14.9	82.2	
	30대	사례수	159	2	4	7	20	24	55	47	13	20	126	76.6
		비율	100.0	1.3	2.5	4.4	12.6	15.1	34.6	29.6	8.2	12.6	79.2	
	40대	사례수	434	3	7	8	59	79	139	139	18	59	357	78.5
		비율	100.0	0.7	1.6	1.8	13.6	18.2	32.0	32.0	4.1	13.6	82.3	
	50대	사례수	370	5	8	8	48	77	129	95	21	48	301	76.2
		비율	100.0	1.4	2.2	2.2	13.0	20.8	34.9	25.7	5.7	13.0	81.4	
	60대 이상	사례수	224	1	2	7	41	40	85	48	10	41	173	75.3
		비율	100.0	0.4	0.9	3.1	18.3	17.9	37.9	21.4	4.5	18.3	77.2	
지역	대도시	사례수	754	8	12	14	123	131	246	220	34	123	597	77.0
		비율	100.0	1.1	1.6	1.9	16.3	17.4	32.6	29.2	4.5	16.3	79.2	
	중소도시	사례수	579	5	10	20	67	84	203	190	35	67	477	78.9
		비율	100.0	0.9	1.7	3.5	11.6	14.5	35.1	32.8	6.0	11.6	82.4	
	농어촌	사례수	167	0	2	1	23	40	56	45	3	23	141	78.1
		비율	100.0	0.0	1.2	0.6	13.8	24.0	33.5	26.9	1.8	13.8	84.4	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	9	12	18	121	135	296	250	39	121	681	77.9
		비율	100.0	1.1	1.4	2.1	14.4	16.1	35.2	29.7	4.6	14.4	81.0	
	차상위	사례수	598	4	10	15	81	108	192	188	29	81	488	78.1
		비율	100.0	0.7	1.7	2.5	13.5	18.1	32.1	31.4	4.8	13.5	81.6	
	모름	사례수	61	0	2	2	11	12	17	17	4	11	46	74.9
		비율	100.0	0.0	3.3	3.3	18.0	19.7	27.9	27.9	6.6	18.0	75.4	
장애 여부	있음	사례수	266	5	4	6	38	34	92	87	15	38	213	78.2
		비율	100.0	1.9	1.5	2.3	14.3	12.8	34.6	32.7	5.6	14.3	80.1	
	없음	사례수	1,234	8	20	29	175	221	413	368	57	175	1,002	77.8
		비율	100.0	0.6	1.6	2.4	14.2	17.9	33.5	29.8	4.6	14.2	81.2	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	0	9	10	46	49	94	53	19	46	196	73.5
		비율	100.0	0.0	3.4	3.8	17.6	18.8	36.0	20.3	7.3	17.6	75.1	
	1~3년 미만	사례수	596	6	9	13	79	102	203	184	28	79	489	78.3
		비율	100.0	1.0	1.5	2.2	13.3	17.1	34.1	30.9	4.7	13.3	82.0	
	3년 이상	사례수	643	7	6	12	88	104	208	218	25	88	530	79.3
		비율	100.0	1.1	0.9	1.9	13.7	16.2	32.3	33.9	3.9	13.7	82.4	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**13**	**24**	**35**	**213**	**255**	**505**	**455**	**72**	**213**	**1,215**	**77.9**
		비율	**100.0**	**0.9**	**1.6**	**2.3**	**14.2**	**17.0**	**33.7**	**30.3**	**4.8**	**14.2**	**81.0**	
직업	학생	사례수	212	0	3	2	33	25	66	83	5	33	174	81.3
		비율	100.0	0.0	1.4	0.9	15.6	11.8	31.1	39.2	2.4	15.6	82.1	
	직장인	사례수	341	3	5	11	43	55	110	114	19	43	279	78.7
		비율	100.0	0.9	1.5	3.2	12.6	16.1	32.3	33.4	5.6	12.6	81.8	
	주부	사례수	303	2	3	7	47	61	107	76	12	47	244	76.6
		비율	100.0	0.7	1.0	2.3	15.5	20.1	35.3	25.1	4.0	15.5	80.5	
	자영업	사례수	90	0	1	1	11	17	33	27	2	11	77	79.8
		비율	100.0	0.0	1.1	1.1	12.2	18.9	36.7	30.0	2.2	12.2	85.6	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	5	4	7	47	52	84	82	16	47	218	75.9
		비율	100.0	1.8	1.4	2.5	16.7	18.5	29.9	29.2	5.7	16.7	77.6	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	2	4	4	0	0	10	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	3	8	7	32	43	101	69	18	32	213	76.6
		비율	100.0	1.1	3.0	2.7	12.2	16.3	38.4	26.2	6.8	12.2	81.0	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	4	2	24	22	55	50	6	24	127	78.9
		비율	100.0	0.0	2.5	1.3	15.3	14.0	35.0	31.8	3.8	15.3	80.9	
	고졸	사례수	613	9	11	15	87	115	216	160	35	87	491	76.2
		비율	100.0	1.5	1.8	2.4	14.2	18.8	35.2	26.1	5.7	14.2	80.1	
	대학재학 이상	사례수	730	4	9	18	102	118	234	245	31	102	597	79.1
		비율	100.0	0.5	1.2	2.5	14.0	16.2	32.1	33.6	4.2	14.0	81.8	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	1	3	2	19	27	64	79	6	19	170	82.6
		비율	100.0	0.5	1.5	1.0	9.7	13.8	32.8	40.5	3.1	9.7	87.2	
	미이용	사례수	200	0	2	8	36	37	73	44	10	36	154	75.3
		비율	100.0	0.0	1.0	4.0	18.0	18.5	36.5	22.0	5.0	18.0	77.0	
	그 외	사례수	1,105	12	19	25	158	191	368	332	56	158	891	77.5
		비율	100.0	1.1	1.7	2.3	14.3	17.3	33.3	30.0	5.1	14.3	80.6	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	2	0	3	12	11	17	16	5	12	44	73.0
		비율	100.0	3.3	0.0	4.9	19.7	18.0	27.9	26.2	8.2	19.7	72.1	
	절반 이상	사례수	457	4	10	10	76	91	145	121	24	76	357	75.6
		비율	100.0	0.9	2.2	2.2	16.6	19.9	31.7	26.5	5.3	16.6	78.1	
	지원금 모두	사례수	982	7	14	22	125	153	343	318	43	125	814	79.2
		비율	100.0	0.7	1.4	2.2	12.7	15.6	34.9	32.4	4.4	12.7	82.9	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	0	2	2	0	0	0	5	2	0	23.8
		비율	100.0	42.9	0.0	28.6	28.6	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	
	MID	사례수	57	1	4	5	29	10	6	2	10	29	18	53.5
		비율	100.0	1.8	7.0	8.8	50.9	17.5	10.5	3.5	17.5	50.9	31.6	
	TOP	사례수	1,436	9	20	28	182	245	499	453	57	182	1,197	79.1
		비율	100.0	0.6	1.4	1.9	12.7	17.1	34.7	31.5	4.0	12.7	83.4	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표74] 문화누리카드 문화적 변화_2) 나는 문화누리카드 이용 전보다 문화여가활동에 더 참여하고 있다

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**16**	**29**	**29**	**215**	**275**	**485**	**451**	**74**	**215**	**1,211**	**77.4**
		비율	**100.0**	**1.1**	**1.9**	**1.9**	**14.3**	**18.3**	**32.3**	**30.1**	**4.9**	**14.3**	**80.7**	
성별	남성	사례수	573	10	10	13	82	118	178	162	33	82	458	76.1
		비율	100.0	1.7	1.7	2.3	14.3	20.6	31.1	28.3	5.8	14.3	79.9	
	여성	사례수	927	6	19	16	133	157	307	289	41	133	753	78.2
		비율	100.0	0.6	2.0	1.7	14.3	16.9	33.1	31.2	4.4	14.3	81.2	
연령대	10대	사례수	44	0	1	0	5	3	17	18	1	5	38	83.7
		비율	100.0	0.0	2.3	0.0	11.4	6.8	38.6	40.9	2.3	11.4	86.4	
	20대	사례수	269	1	2	2	29	41	86	108	5	29	235	82.7
		비율	100.0	0.4	0.7	0.7	10.8	15.2	32.0	40.1	1.9	10.8	87.4	
	30대	사례수	159	3	4	4	23	27	48	50	11	23	125	76.4
		비율	100.0	1.9	2.5	2.5	14.5	17.0	30.2	31.4	6.9	14.5	78.6	
	40대	사례수	434	6	9	8	66	77	128	140	23	66	345	77.2
		비율	100.0	1.4	2.1	1.8	15.2	17.7	29.5	32.3	5.3	15.2	79.5	
	50대	사례수	370	5	10	6	57	77	127	88	21	57	292	75.0
		비율	100.0	1.4	2.7	1.6	15.4	20.8	34.3	23.8	5.7	15.4	78.9	
	60대 이상	사례수	224	1	3	9	35	50	79	47	13	35	176	74.6
		비율	100.0	0.4	1.3	4.0	15.6	22.3	35.3	21.0	5.8	15.6	78.6	
지역	대도시	사례수	754	9	12	17	125	143	227	221	38	125	591	76.3
		비율	100.0	1.2	1.6	2.3	16.6	19.0	30.1	29.3	5.0	16.6	78.4	
	중소도시	사례수	579	7	15	11	75	91	199	181	33	75	471	77.9
		비율	100.0	1.2	2.6	1.9	13.0	15.7	34.4	31.3	5.7	13.0	81.3	
	농어촌	사례수	167	0	2	1	15	41	59	49	3	15	149	80.0
		비율	100.0	0.0	1.2	0.6	9.0	24.6	35.3	29.3	1.8	9.0	89.2	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	8	18	16	118	149	288	244	42	118	681	77.4
		비율	100.0	1.0	2.1	1.9	14.0	17.7	34.2	29.0	5.0	14.0	81.0	
	차상위	사례수	598	8	9	11	88	114	182	186	28	88	482	77.4
		비율	100.0	1.3	1.5	1.8	14.7	19.1	30.4	31.1	4.7	14.7	80.6	
	모름	사례수	61	0	2	2	9	12	15	21	4	9	48	77.0
		비율	100.0	0.0	3.3	3.3	14.8	19.7	24.6	34.4	6.6	14.8	78.7	
장애 여부	있음	사례수	266	5	8	6	35	41	88	83	19	35	212	76.9
		비율	100.0	1.9	3.0	2.3	13.2	15.4	33.1	31.2	7.1	13.2	79.7	
	없음	사례수	1,234	11	21	23	180	234	397	368	55	180	999	77.5
		비율	100.0	0.9	1.7	1.9	14.6	19.0	32.2	29.8	4.5	14.6	81.0	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	2	8	7	50	62	83	49	17	50	194	72.1
		비율	100.0	0.8	3.1	2.7	19.2	23.8	31.8	18.8	6.5	19.2	74.3	
	1~3년 미만	사례수	596	8	14	11	83	100	191	189	33	83	480	77.6
		비율	100.0	1.3	2.3	1.8	13.9	16.8	32.0	31.7	5.5	13.9	80.5	
	3년 이상	사례수	643	6	7	11	82	113	211	213	24	82	537	79.3
		비율	100.0	0.9	1.1	1.7	12.8	17.6	32.8	33.1	3.7	12.8	83.5	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**16**	**29**	**29**	**215**	**275**	**485**	**451**	**74**	**215**	**1,211**	**77.4**
		비율	**100.0**	**1.1**	**1.9**	**1.9**	**14.3**	**18.3**	**32.3**	**30.1**	**4.9**	**14.3**	**80.7**	
직업	학생	사례수	212	0	2	2	23	30	68	87	4	23	185	83.1
		비율	100.0	0.0	0.9	0.9	10.8	14.2	32.1	41.0	1.9	10.8	87.3	
	직장인	사례수	341	4	5	7	47	69	94	115	16	47	278	78.0
		비율	100.0	1.2	1.5	2.1	13.8	20.2	27.6	33.7	4.7	13.8	81.5	
	주부	사례수	303	2	5	7	47	56	106	80	14	47	242	76.7
		비율	100.0	0.7	1.7	2.3	15.5	18.5	35.0	26.4	4.6	15.5	79.9	
	자영업	사례수	90	0	1	0	14	16	31	28	1	14	75	79.6
		비율	100.0	0.0	1.1	0.0	15.6	17.8	34.4	31.1	1.1	15.6	83.3	
	퇴직자/ 무직자	사례수	281	5	6	10	40	57	87	76	21	40	220	75.0
		비율	100.0	1.8	2.1	3.6	14.2	20.3	31.0	27.0	7.5	14.2	78.3	
	농어업자	사례수	10	0	0	0	0	3	3	4	0	0	10	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	263	5	10	3	44	44	96	61	18	44	201	74.1
		비율	100.0	1.9	3.8	1.1	16.7	16.7	36.5	23.2	6.8	16.7	76.4	
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	0	5	3	19	26	55	49	8	19	130	78.7
		비율	100.0	0.0	3.2	1.9	12.1	16.6	35.0	31.2	5.1	12.1	82.8	
	고졸	사례수	613	13	15	8	97	109	215	156	36	97	480	75.3
		비율	100.0	2.1	2.4	1.3	15.8	17.8	35.1	25.4	5.9	15.8	78.3	
	대학재학 이상	사례수	730	3	9	18	99	140	215	246	30	99	601	78.8
		비율	100.0	0.4	1.2	2.5	13.6	19.2	29.5	33.7	4.1	13.6	82.3	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	0	3	2	20	25	61	84	5	20	170	83.4
		비율	100.0	0.0	1.5	1.0	10.3	12.8	31.3	43.1	2.6	10.3	87.2	
	미이용	사례수	200	1	7	7	39	42	69	35	15	39	146	71.8
		비율	100.0	0.5	3.5	3.5	19.5	21.0	34.5	17.5	7.5	19.5	73.0	
	그 외	사례수	1,105	15	19	20	156	208	355	332	54	156	895	77.3
		비율	100.0	1.4	1.7	1.8	14.1	18.8	32.1	30.0	4.9	14.1	81.0	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	1	3	2	11	13	18	13	6	11	44	71.0
		비율	100.0	1.6	4.9	3.3	18.0	21.3	29.5	21.3	9.8	18.0	72.1	
	절반 이상	사례수	457	6	9	10	82	84	153	113	25	82	350	74.9
		비율	100.0	1.3	2.0	2.2	17.9	18.4	33.5	24.7	5.5	17.9	76.6	
	지원금 모두	사례수	982	9	17	17	122	178	314	325	43	122	817	78.9
		비율	100.0	0.9	1.7	1.7	12.4	18.1	32.0	33.1	4.4	12.4	83.2	
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	0	1	3	0	0	0	4	3	0	26.2
		비율	100.0	42.9	0.0	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	
	MID	사례수	57	3	2	3	31	10	6	2	8	31	18	53.5
		비율	100.0	5.3	3.5	5.3	54.4	17.5	10.5	3.5	14.0	54.4	31.6	
	TOP	사례수	1,436	10	27	25	181	265	479	449	62	181	1,193	78.6
		비율	100.0	0.7	1.9	1.7	12.6	18.5	33.4	31.3	4.3	12.6	83.1	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

라. 문화누리카드 고객지원센터(콜센터) 만족도

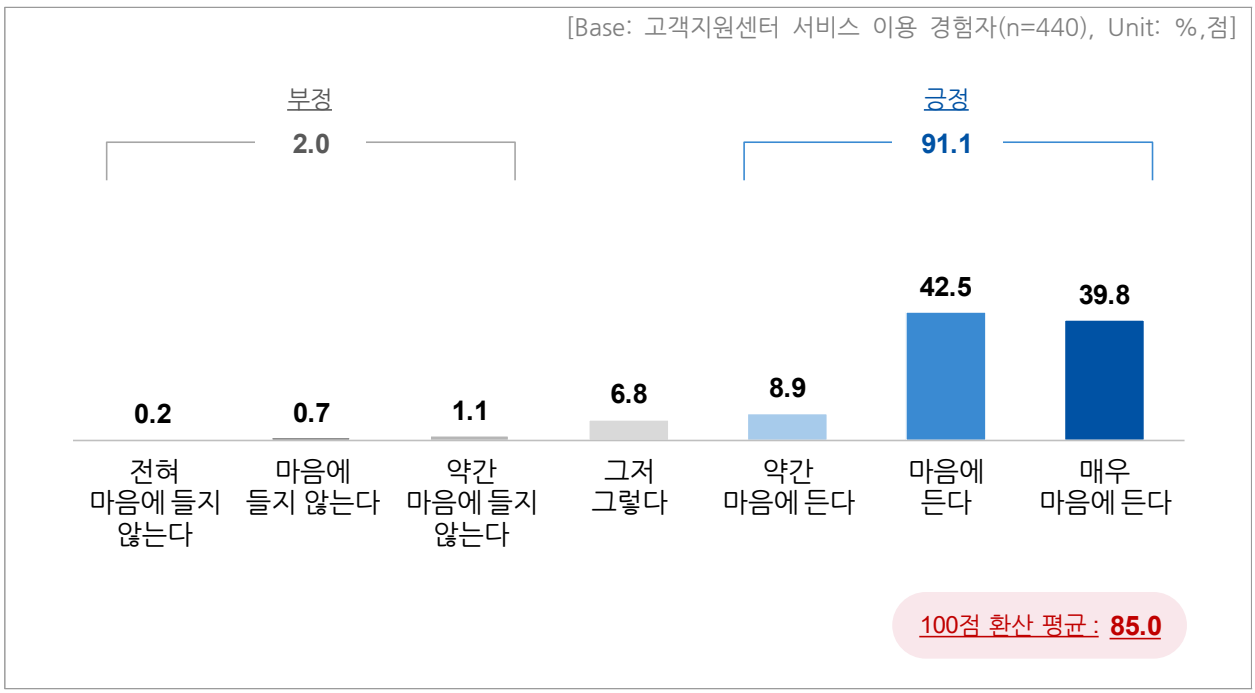
○ 문화누리카드의 고객지원센터를 이용 경험자를 대상으로 만족도를 조사한 결과, 만족도는 85.0점으로 나타남. 만족한다고 응답한 비율은 91.1%(매우 마음에 든다 39.8%+마음에 든다 42.5%+약간 마음에 든다 8.9%)로 높게 나타났고, 만족하지 않는다는 응답은 2.0%(전혀 마음에 들지 않는다 0.2%+마음에 들지 않는다 0.7%+약간 마음에 들지 않는다 1.1%)로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 10대(93.8%)와 20대(88.3%)의 긍정적 비율이 높았고, 30대가 81.3%로 비교적 낮게 나타남.

○ 고객지원센터 서비스 만족도를 평균 점수로 살펴보면, 지역별로는 농어촌에 거주하는 경우 대도시와 중소도시보다 만족도가 상대적으로 높게 나타났고, 장애가 없는 이용자보다 장애가 있는 이용자들의 만족도가 높게 나타남. 지원금 사용 금액이 클수록 만족도가 높게 나타남.

○ 전년도와 비교하여 살펴보면, 모든 연령대의 만족도가 대폭 상승하였으며, 타 지역 거주자에 비해 농어촌 거주자가, 장애가 없는 분들보다 장애가 있는 분들의 경우가 모두 전년 대비 고객지원센터(콜센터)만족도가 상승한 것으로 나타남.

[그림58] 문화누리카드의 고객지원센터 서비스 만족도



Q37. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드)의 콜센터(고객지원센터 1544-3412) 서비스에 대해서 얼마나 만족하십니까?

[표75] 문화누리카드의 고객지원센터 서비스 만족도

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**440**	**1**	**3**	**5**	**30**	**39**	**187**	**175**	**9**	**30**	**401**	**85.0**
		비율	**100.0**	**0.2**	**0.7**	**1.1**	**6.8**	**8.9**	**42.5**	**39.8**	**2.0**	**6.8**	**91.1**	
성별	남성	사례수	148	1	1	2	7	12	70	55	4	7	137	84.9
		비율	100.0	0.7	0.7	1.4	4.7	8.1	47.3	37.2	2.7	4.7	92.6	
	여성	사례수	292	0	2	3	23	27	117	120	5	23	264	85.0
		비율	100.0	0.0	0.7	1.0	7.9	9.2	40.1	41.1	1.7	7.9	90.4	
연령대	10대	사례수	8	0	0	0	0	1	1	6	0	0	8	93.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	75.0	0.0	0.0	100.0	
	20대	사례수	74	0	0	0	4	7	26	37	0	4	70	88.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.4	9.5	35.1	50.0	0.0	5.4	94.6	
	30대	사례수	50	0	0	2	3	6	27	12	2	3	45	81.3
		비율	100.0	0.0	0.0	4.0	6.0	12.0	54.0	24.0	4.0	6.0	90.0	
	40대	사례수	160	0	2	2	10	16	64	66	4	10	146	85.0
		비율	100.0	0.0	1.3	1.3	6.3	10.0	40.0	41.3	2.5	6.3	91.3	
	50대	사례수	95	1	1	1	12	7	37	36	3	12	80	82.1
		비율	100.0	1.1	1.1	1.1	12.6	7.4	38.9	37.9	3.2	12.6	84.2	
	60대 이상	사례수	53	0	0	0	1	2	32	18	0	1	52	87.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.9	3.8	60.4	34.0	0.0	1.9	98.1	
지역	대도시	사례수	222	1	2	4	18	18	90	89	7	18	197	84.1
		비율	100.0	0.5	0.9	1.8	8.1	8.1	40.5	40.1	3.2	8.1	88.7	
	중소도시	사례수	173	0	1	1	11	15	77	68	2	11	160	85.6
		비율	100.0	0.0	0.6	0.6	6.4	8.7	44.5	39.3	1.2	6.4	92.5	
	농어촌	사례수	45	0	0	0	1	6	20	18	0	1	44	87.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.2	13.3	44.4	40.0	0.0	2.2	97.8	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	244	1	1	3	11	22	112	94	5	11	228	85.5
		비율	100.0	0.4	0.4	1.2	4.5	9.0	45.9	38.5	2.0	4.5	93.4	
	차상위	사례수	186	0	2	2	18	16	69	79	4	18	164	84.5
		비율	100.0	0.0	1.1	1.1	9.7	8.6	37.1	42.5	2.2	9.7	88.2	
	모름	사례수	10	0	0	0	1	1	6	2	0	1	9	81.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	60.0	20.0	0.0	10.0	90.0	
장애 여부	있음	사례수	64	1	0	1	3	4	27	28	2	3	59	85.9
		비율	100.0	1.6	0.0	1.6	4.7	6.3	42.2	43.8	3.1	4.7	92.2	
	없음	사례수	376	0	3	4	27	35	160	147	7	27	342	84.8
		비율	100.0	0.0	0.8	1.1	7.2	9.3	42.6	39.1	1.9	7.2	91.0	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	63	0	1	0	4	5	32	21	1	4	58	84.4
		비율	100.0	0.0	1.6	0.0	6.3	7.9	50.8	33.3	1.6	6.3	92.1	
	1~3년 미만	사례수	176	0	1	2	17	18	70	68	3	17	156	83.9
		비율	100.0	0.0	0.6	1.1	9.7	10.2	39.8	38.6	1.7	9.7	88.6	
	3년 이상	사례수	201	1	1	3	9	16	85	86	5	9	187	86.2
		비율	100.0	0.5	0.5	1.5	4.5	8.0	42.3	42.8	2.5	4.5	93.0	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**440**	**1**	**3**	**5**	**30**	**39**	**187**	**175**	**9**	**30**	**401**	**85.0**
		비율	**100.0**	**0.2**	**0.7**	**1.1**	**6.8**	**8.9**	**42.5**	**39.8**	**2.0**	**6.8**	**91.1**	
직업	학생	사례수	52	0	0	2	1	5	22	22	2	1	49	86.2
		비율	100.0	0.0	0.0	3.8	1.9	9.6	42.3	42.3	3.8	1.9	94.2	
	직장인	사례수	107	0	1	0	6	6	48	46	1	6	100	87.1
		비율	100.0	0.0	0.9	0.0	5.6	5.6	44.9	43.0	0.9	5.6	93.5	
	주부	사례수	95	0	1	1	8	10	38	37	2	8	85	84.0
		비율	100.0	0.0	1.1	1.1	8.4	10.5	40.0	38.9	2.1	8.4	89.5	
	자영업	사례수	32	0	1	0	2	2	13	14	1	2	29	85.4
		비율	100.0	0.0	3.1	0.0	6.3	6.3	40.6	43.8	3.1	6.3	90.6	
	퇴직자/ 무직자	사례수	71	1	0	1	6	5	30	28	2	6	63	84.0
		비율	100.0	1.4	0.0	1.4	8.5	7.0	42.3	39.4	2.8	8.5	88.7	
	농어업자	사례수	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	80	0	0	1	7	11	35	26	1	7	72	82.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	8.8	13.8	43.8	32.5	1.3	8.8	90.0	
최종 학력	중졸 이하	사례수	38	0	0	0	0	3	18	17	0	0	38	89.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.9	47.4	44.7	0.0	0.0	100.0	
	고졸	사례수	186	0	1	2	11	12	75	85	3	11	172	87.0
		비율	100.0	0.0	0.5	1.1	5.9	6.5	40.3	45.7	1.6	5.9	92.5	
	대학재학 이상	사례수	216	1	2	3	19	24	94	73	6	19	191	82.5
		비율	100.0	0.5	0.9	1.4	8.8	11.1	43.5	33.8	2.8	8.8	88.4	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	83	0	1	1	4	9	36	32	2	4	77	84.9
		비율	100.0	0.0	1.2	1.2	4.8	10.8	43.4	38.6	2.4	4.8	92.8	
	미이용	사례수	35	0	0	1	3	3	19	9	1	3	31	81.9
		비율	100.0	0.0	0.0	2.9	8.6	8.6	54.3	25.7	2.9	8.6	88.6	
	그 외	사례수	322	1	2	3	23	27	132	134	6	23	293	85.4
		비율	100.0	0.3	0.6	0.9	7.1	8.4	41.0	41.6	1.9	7.1	91.0	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	18	0	0	2	2	3	4	7	2	2	14	77.8
		비율	100.0	0.0	0.0	11.1	11.1	16.7	22.2	38.9	11.1	11.1	77.8	
	절반 이상	사례수	113	1	2	1	8	10	51	40	4	8	101	83.0
		비율	100.0	0.9	1.8	0.9	7.1	8.8	45.1	35.4	3.5	7.1	89.4	
	지원금 모두	사례수	309	0	1	2	20	26	132	128	3	20	286	86.1
		비율	100.0	0.0	0.3	0.6	6.5	8.4	42.7	41.4	1.0	6.5	92.6	
전반적 만족도	BOT	사례수	3	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	55.6
		비율	100.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	
	MID	사례수	14	1	0	1	4	3	5	0	2	4	8	60.7
		비율	100.0	7.1	0.0	7.1	28.6	21.4	35.7	0.0	14.3	28.6	57.1	
	TOP	사례수	423	0	3	3	25	36	181	175	6	25	392	86.0
		비율	100.0	0.0	0.7	0.7	5.9	8.5	42.8	41.4	1.4	5.9	92.7	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

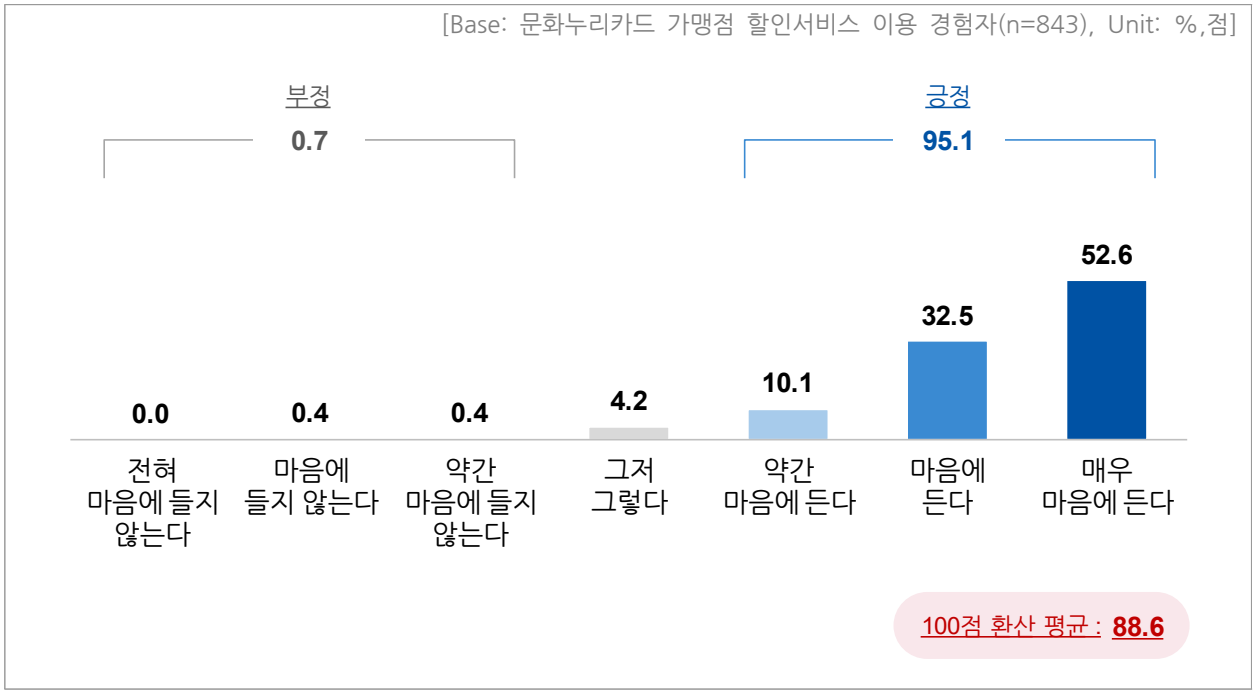
마. 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도

○ 문화누리카드의 가맹점 할인서비스를 이용 경험자를 대상으로 만족도를 조사한 결과, 만족도는 88.6점으로 나타남. 만족한다고 응답한 비율은 95.1%(매우 마음에 든다 52.6%+마음에 든다 32.5%+약간 마음에 든다 10.1%)로 높게 나타났고, 만족하지 않는다는 응답은 0.7%(마음에 들지 않는다 0.4%+약간 마음에 들지 않는다 0.4%)로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 모든 특성에서 긍정적 비율이 90% 이상으로 높게 나타남.

○ 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도를 평균 점수로 살펴보면, 카드 이용 기간이 길수록, 지원금 사용 금액이 클수록 만족도가 높게 나타남.

[그림59] 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도



Q27. 귀하는 문화누리카드 할인제도에 얼마나 만족하십니까?

[표76] 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도

			전체	전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	그저 그렇다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**843**	**0**	**3**	**3**	**35**	**85**	**274**	**443**	**6**	**35**	**802**	**88.6**
		비율	**100.0**	**0.0**	**0.4**	**0.4**	**4.2**	**10.1**	**32.5**	**52.6**	**0.7**	**4.2**	**95.1**	
성별	남성	사례수	283	0	0	1	14	30	86	152	1	14	268	88.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.4	4.9	10.6	30.4	53.7	0.4	4.9	94.7	
	여성	사례수	560	0	3	2	21	55	188	291	5	21	534	88.6
		비율	100.0	0.0	0.5	0.4	3.8	9.8	33.6	52.0	0.9	3.8	95.4	
연령대	10대	사례수	32	0	0	0	1	2	4	25	0	1	31	94.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.1	6.3	12.5	78.1	0.0	3.1	96.9	
	20대	사례수	200	0	1	1	6	24	54	114	2	6	192	89.3
		비율	100.0	0.0	0.5	0.5	3.0	12.0	27.0	57.0	1.0	3.0	96.0	
	30대	사례수	78	0	0	0	4	8	21	45	0	4	74	89.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.1	10.3	26.9	57.7	0.0	5.1	94.9	
	40대	사례수	239	0	2	1	11	20	83	122	3	11	225	88.1
		비율	100.0	0.0	0.8	0.4	4.6	8.4	34.7	51.0	1.3	4.6	94.1	
	50대	사례수	196	0	0	1	7	23	73	92	1	7	188	87.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	3.6	11.7	37.2	46.9	0.5	3.6	95.9	
	60대 이상	사례수	98	0	0	0	6	8	39	45	0	6	92	87.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.1	8.2	39.8	45.9	0.0	6.1	93.9	
지역	대도시	사례수	430	0	0	2	21	47	145	215	2	21	407	88.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	4.9	10.9	33.7	50.0	0.5	4.9	94.7	
	중소도시	사례수	317	0	2	1	12	28	98	176	3	12	302	89.3
		비율	100.0	0.0	0.6	0.3	3.8	8.8	30.9	55.5	0.9	3.8	95.3	
	농어촌	사례수	96	0	1	0	2	10	31	52	1	2	93	89.2
		비율	100.0	0.0	1.0	0.0	2.1	10.4	32.3	54.2	1.0	2.1	96.9	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	460	0	3	1	22	51	150	233	4	22	434	87.8
		비율	100.0	0.0	0.7	0.2	4.8	11.1	32.6	50.7	0.9	4.8	94.3	
	차상위	사례수	347	0	0	2	12	30	116	187	2	12	333	89.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.6	3.5	8.6	33.4	53.9	0.6	3.5	96.0	
	모름	사례수	36	0	0	0	1	4	8	23	0	1	35	91.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.8	11.1	22.2	63.9	0.0	2.8	97.2	
장애 여부	있음	사례수	130	0	0	1	5	13	43	68	1	5	124	88.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.8	3.8	10.0	33.1	52.3	0.8	3.8	95.4	
	없음	사례수	713	0	3	2	30	72	231	375	5	30	678	88.6
		비율	100.0	0.0	0.4	0.3	4.2	10.1	32.4	52.6	0.7	4.2	95.1	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	135	0	0	1	9	17	46	62	1	9	125	86.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.7	6.7	12.6	34.1	45.9	0.7	6.7	92.6	
	1~3년 미만	사례수	319	0	3	0	13	34	101	168	3	13	303	88.3
		비율	100.0	0.0	0.9	0.0	4.1	10.7	31.7	52.7	0.9	4.1	95.0	
	3년 이상	사례수	389	0	0	2	13	34	127	213	2	13	374	89.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.5	3.3	8.7	32.6	54.8	0.5	3.3	96.1	

			전체	전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	그저 그렇다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**843**	**0**	**3**	**3**	**35**	**85**	**274**	**443**	**6**	**35**	**802**	**88.6**
		비율	**100.0**	**0.0**	**0.4**	**0.4**	**4.2**	**10.1**	**32.5**	**52.6**	**0.7**	**4.2**	**95.1**	
직업	학생	사례수	147	0	1	0	6	15	36	89	1	6	140	89.9
		비율	100.0	0.0	0.7	0.0	4.1	10.2	24.5	60.5	0.7	4.1	95.2	
	직장인	사례수	210	0	1	1	8	24	69	107	2	8	200	88.1
		비율	100.0	0.0	0.5	0.5	3.8	11.4	32.9	51.0	1.0	3.8	95.2	
	주부	사례수	162	0	1	0	7	11	58	85	1	7	154	89.1
		비율	100.0	0.0	0.6	0.0	4.3	6.8	35.8	52.5	0.6	4.3	95.1	
	자영업	사례수	48	0	0	0	3	3	13	29	0	3	45	90.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.3	6.3	27.1	60.4	0.0	6.3	93.8	
	퇴직자/ 무직자	사례수	138	0	0	1	5	17	45	70	1	5	132	88.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.7	3.6	12.3	32.6	50.7	0.7	3.6	95.7	
	농어업자	사례수	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	135	0	0	1	6	15	51	62	1	6	128	87.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.7	4.4	11.1	37.8	45.9	0.7	4.4	94.8	
최종 학력	중졸 이하	사례수	88	0	0	0	2	8	25	53	0	2	86	91.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.3	9.1	28.4	60.2	0.0	2.3	97.7	
	고졸	사례수	318	0	1	2	12	25	104	174	3	12	303	89.4
		비율	100.0	0.0	0.3	0.6	3.8	7.9	32.7	54.7	0.9	3.8	95.3	
	대학재학 이상	사례수	437	0	2	1	21	52	145	216	3	21	413	87.6
		비율	100.0	0.0	0.5	0.2	4.8	11.9	33.2	49.4	0.7	4.8	94.5	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	142	0	0	0	4	20	42	76	0	4	138	89.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.8	14.1	29.6	53.5	0.0	2.8	97.2	
	미이용	사례수	91	0	0	1	1	12	28	49	1	1	89	89.2
		비율	100.0	0.0	0.0	1.1	1.1	13.2	30.8	53.8	1.1	1.1	97.8	
	그 외	사례수	610	0	3	2	30	53	204	318	5	30	575	88.4
		비율	100.0	0.0	0.5	0.3	4.9	8.7	33.4	52.1	0.8	4.9	94.3	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	31	0	1	1	0	2	11	16	2	0	29	87.1
		비율	100.0	0.0	3.2	3.2	0.0	6.5	35.5	51.6	6.5	0.0	93.5	
	절반 이상	사례수	262	0	0	0	9	34	91	128	0	9	253	88.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.4	13.0	34.7	48.9	0.0	3.4	96.6	
	지원금 모두	사례수	550	0	2	2	26	49	172	299	4	26	520	88.9
		비율	100.0	0.0	0.4	0.4	4.7	8.9	31.3	54.4	0.7	4.7	94.5	
전반적 만족도	BOT	사례수	4	0	1	1	0	1	1	0	2	0	2	50.0
		비율	100.0	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	50.0	
	MID	사례수	21	0	0	0	6	6	8	1	0	6	15	69.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	28.6	28.6	38.1	4.8	0.0	28.6	71.4	
	TOP	사례수	818	0	2	2	29	78	265	442	4	29	785	89.3
		비율	100.0	0.0	0.2	0.2	3.5	9.5	32.4	54.0	0.5	3.5	96.0	

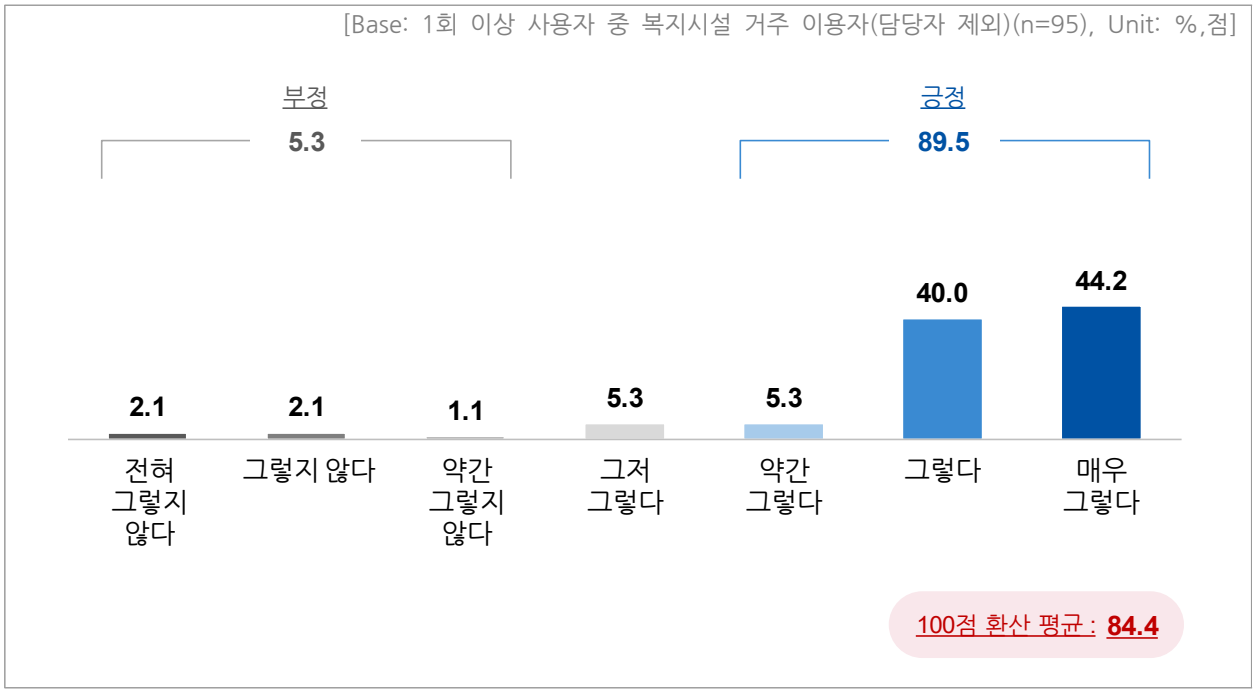
* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

바. 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도

○ 복지시설 거주 경험자를 대상으로 문화누리카드 이용 만족도를 조사한 결과, 만족도는 84.4점으로 나타남. 만족한다고 응답한 비율은 89.5%(매우 그렇다 44.2%+그렇다 40.0%+약간 그렇다 5.3%)로 높게 나타났고, 만족하지 않는다는 응답은 5.3%(전혀 그렇지 않다 2.1%+그렇지 않다 2.1%+약간 그렇지 않다 1.1%)로 나타남.

○ 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도를 평균 점수로 살펴보면, 지원금 사용금액이 클수록 만족도가 높게 나타남.

[그림60] 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도



DQ6-1. 복지시설에서 문화누리카드를 사용하는 데에 만족하십니까?

[표77] 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**95**	**2**	**2**	**1**	**5**	**5**	**38**	**42**	**5**	**5**	**85**	**84.4**
		비율	**100.0**	**2.1**	**2.1**	**1.1**	**5.3**	**5.3**	**40.0**	**44.2**	**5.3**	**5.3**	**89.5**	
성별	남성	사례수	42	0	2	0	2	3	19	16	2	2	38	83.7
		비율	100.0	0.0	4.8	0.0	4.8	7.1	45.2	38.1	4.8	4.8	90.5	
	여성	사례수	53	2	0	1	3	2	19	26	3	3	47	84.9
		비율	100.0	3.8	0.0	1.9	5.7	3.8	35.8	49.1	5.7	5.7	88.7	
연령대	10대	사례수	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	20대	사례수	10	0	0	0	2	0	3	5	0	2	8	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	30.0	50.0	0.0	20.0	80.0	
	30대	사례수	7	1	0	0	1	0	4	1	1	1	5	69.0
		비율	100.0	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0	57.1	14.3	14.3	14.3	71.4	
	40대	사례수	19	1	0	0	0	0	5	13	1	0	18	90.4
		비율	100.0	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	26.3	68.4	5.3	0.0	94.7	
	50대	사례수	29	0	0	0	1	2	12	14	0	1	28	89.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.4	6.9	41.4	48.3	0.0	3.4	96.6	
	60대 이상	사례수	28	0	2	1	1	3	14	7	3	1	24	78.0
		비율	100.0	0.0	7.1	3.6	3.6	10.7	50.0	25.0	10.7	3.6	85.7	
지역	대도시	사례수	47	2	0	0	3	4	19	19	2	3	42	83.0
		비율	100.0	4.3	0.0	0.0	6.4	8.5	40.4	40.4	4.3	6.4	89.4	
	중소도시	사례수	39	0	2	1	2	1	14	19	3	2	34	84.6
		비율	100.0	0.0	5.1	2.6	5.1	2.6	35.9	48.7	7.7	5.1	87.2	
	농어촌	사례수	9	0	0	0	0	0	5	4	0	0	9	90.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	100.0	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	72	2	1	1	4	4	29	31	4	4	64	83.8
		비율	100.0	2.8	1.4	1.4	5.6	5.6	40.3	43.1	5.6	5.6	88.9	
	차상위	사례수	23	0	1	0	1	1	9	11	1	1	21	86.2
		비율	100.0	0.0	4.3	0.0	4.3	4.3	39.1	47.8	4.3	4.3	91.3	
장애 여부	있음	사례수	32	1	2	1	0	1	13	14	4	0	28	81.8
		비율	100.0	3.1	6.3	3.1	0.0	3.1	40.6	43.8	12.5	0.0	87.5	
	없음	사례수	63	1	0	0	5	4	25	28	1	5	57	85.7
		비율	100.0	1.6	0.0	0.0	7.9	6.3	39.7	44.4	1.6	7.9	90.5	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	19	1	0	0	0	1	10	7	1	0	18	84.2
		비율	100.0	5.3	0.0	0.0	0.0	5.3	52.6	36.8	5.3	0.0	94.7	
	1~3년 미만	사례수	35	1	1	0	2	2	12	17	2	2	31	84.3
		비율	100.0	2.9	2.9	0.0	5.7	5.7	34.3	48.6	5.7	5.7	88.6	
	3년 이상	사례수	41	0	1	1	3	2	16	18	2	3	36	84.6
		비율	100.0	0.0	2.4	2.4	7.3	4.9	39.0	43.9	4.9	7.3	87.8	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**95**	**2**	**2**	**1**	**5**	**5**	**38**	**42**	**5**	**5**	**85**	**84.4**
		비율	**100.0**	**2.1**	**2.1**	**1.1**	**5.3**	**5.3**	**40.0**	**44.2**	**5.3**	**5.3**	**89.5**	
직업	학생	사례수	6	0	0	0	1	0	1	4	0	1	5	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	66.7	0.0	16.7	83.3	
	직장인	사례수	17	0	0	0	1	0	4	12	0	1	16	93.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.9	0.0	23.5	70.6	0.0	5.9	94.1	
	주부	사례수	26	0	0	1	2	1	11	11	1	2	23	85.3
		비율	100.0	0.0	0.0	3.8	7.7	3.8	42.3	42.3	3.8	7.7	88.5	
	자영업	사례수	4	0	0	0	0	0	3	1	0	0	4	87.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
	퇴직자/ 무직자	사례수	23	2	0	0	0	3	11	7	2	0	21	79.0
		비율	100.0	8.7	0.0	0.0	0.0	13.0	47.8	30.4	8.7	0.0	91.3	
	기타	사례수	19	0	2	0	1	1	8	7	2	1	16	79.8
		비율	100.0	0.0	10.5	0.0	5.3	5.3	42.1	36.8	10.5	5.3	84.2	
최종 학력	중졸 이하	사례수	15	0	0	0	1	0	9	5	0	1	14	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.7	0.0	60.0	33.3	0.0	6.7	93.3	
	고졸	사례수	57	1	1	0	3	5	19	28	2	3	52	85.7
		비율	100.0	1.8	1.8	0.0	5.3	8.8	33.3	49.1	3.5	5.3	91.2	
	대학재학 이상	사례수	23	1	1	1	1	0	10	9	3	1	19	79.7
		비율	100.0	4.3	4.3	4.3	4.3	0.0	43.5	39.1	13.0	4.3	82.6	
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	9	0	1	0	0	0	4	4	1	0	8	83.3
		비율	100.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	44.4	44.4	11.1	0.0	88.9	
	미이용	사례수	27	1	0	0	1	3	11	11	1	1	25	84.0
		비율	100.0	3.7	0.0	0.0	3.7	11.1	40.7	40.7	3.7	3.7	92.6	
	그 외	사례수	59	1	1	1	4	2	23	27	3	4	52	84.7
		비율	100.0	1.7	1.7	1.7	6.8	3.4	39.0	45.8	5.1	6.8	88.1	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	7	0	0	1	1	0	4	1	1	1	5	73.8
		비율	100.0	0.0	0.0	14.3	14.3	0.0	57.1	14.3	14.3	14.3	71.4	
	절반 이상	사례수	28	0	2	0	1	0	13	12	2	1	25	84.5
		비율	100.0	0.0	7.1	0.0	3.6	0.0	46.4	42.9	7.1	3.6	89.3	
	지원금 모두	사례수	60	2	0	0	3	5	21	29	2	3	55	85.6
		비율	100.0	3.3	0.0	0.0	5.0	8.3	35.0	48.3	3.3	5.0	91.7	
전반적 만족도	BOT	사례수	2	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	66.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	
	MID	사례수	4	0	0	0	0	2	2	0	0	0	4	75.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	TOP	사례수	89	2	2	1	4	3	35	42	5	4	80	85.2
		비율	100.0	2.2	2.2	1.1	4.5	3.4	39.3	47.2	5.6	4.5	89.9	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

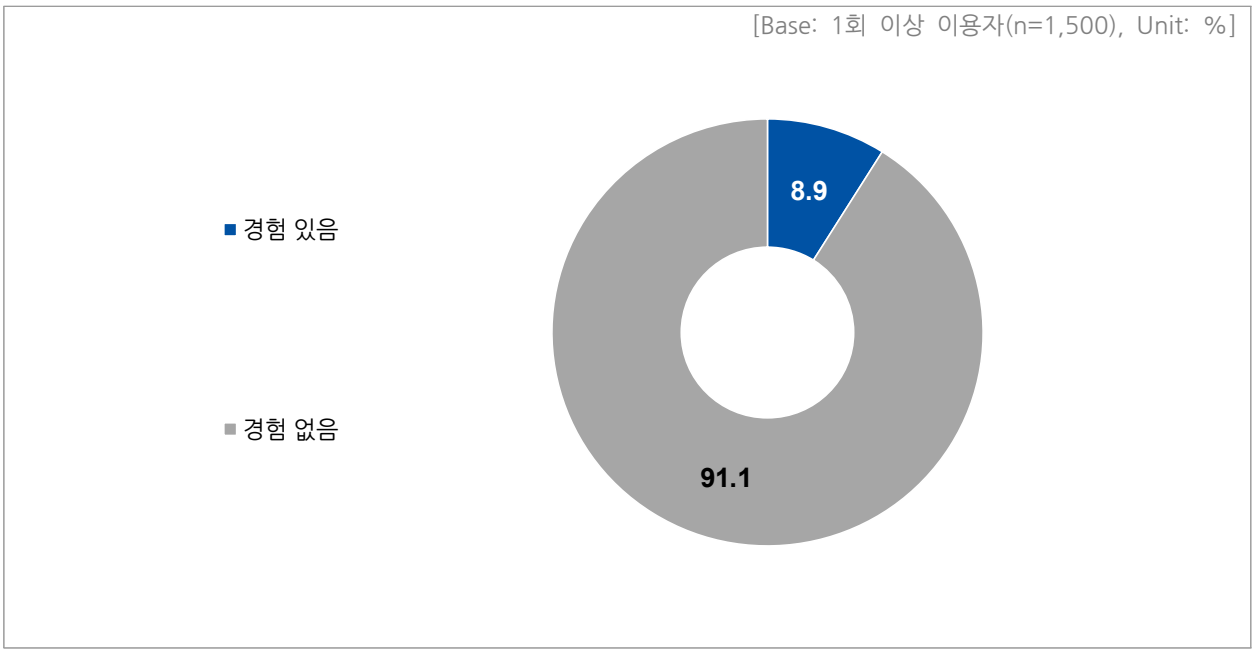
5. 개선사항

가. 어려움이나 부당한 대우

1) 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험

- 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험이 있는 이용자는 8.9%로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면, 연령별로는 10~20대 대비 30대 이상에서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 비율이 상대적으로 높게 나타남.
- 대도시에 거주하는 경우, 장애가 있을 경우, 지원금 사용 금액이 클수록 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 비율이 높게 나타남.

[그림61] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험



Q33-1. 귀하는 문화누리카드 가맹점을 이용하시면서 어려움이나 부당한 대우를 경험하신 적이 있습니까?

[표78] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험

			전체	경험 있음	경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	134	1,366
		비율	100.0	8.9	91.1
성별	남성	사례수	573	47	526
		비율	100.0	8.2	91.8
	여성	사례수	927	87	840
		비율	100.0	9.4	90.6
연령대	10대	사례수	44	2	42
		비율	100.0	4.5	95.5
	20대	사례수	269	15	254
		비율	100.0	5.6	94.4
	30대	사례수	159	16	143
		비율	100.0	10.1	89.9
	40대	사례수	434	40	394
		비율	100.0	9.2	90.8
	50대	사례수	370	39	331
		비율	100.0	10.5	89.5
	60대 이상	사례수	224	22	202
		비율	100.0	9.8	90.2
지역	대도시	사례수	754	74	680
		비율	100.0	9.8	90.2
	중소도시	사례수	579	48	531
		비율	100.0	8.3	91.7
	농어촌	사례수	167	12	155
		비율	100.0	7.2	92.8
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	85	756
		비율	100.0	10.1	89.9
	차상위	사례수	598	47	551
		비율	100.0	7.9	92.1
	모름	사례수	61	2	59
		비율	100.0	3.3	96.7
장애 여부	있음	사례수	266	31	235
		비율	100.0	11.7	88.3
	없음	사례수	1,234	103	1,131
		비율	100.0	8.3	91.7
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	18	243
		비율	100.0	6.9	93.1
	1~3년 미만	사례수	596	58	538
		비율	100.0	9.7	90.3
	3년 이상	사례수	643	58	585
		비율	100.0	9.0	91.0

			전체	경험 있음	경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**134**	**1,366**
		비율	**100.0**	**8.9**	**91.1**
직업	학생	사례수	212	13	199
		비율	100.0	6.1	93.9
	직장인	사례수	341	34	307
		비율	100.0	10.0	90.0
	주부	사례수	303	28	275
		비율	100.0	9.2	90.8
	자영업	사례수	90	7	83
		비율	100.0	7.8	92.2
	퇴직자/무직자	사례수	281	28	253
		비율	100.0	10.0	90.0
	농어업자	사례수	10	2	8
		비율	100.0	20.0	80.0
	기타	사례수	263	22	241
		비율	100.0	8.4	91.6
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	15	142
		비율	100.0	9.6	90.4
	고졸	사례수	613	59	554
		비율	100.0	9.6	90.4
	대학재학 이상	사례수	730	60	670
		비율	100.0	8.2	91.8
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	195	20	175
		비율	100.0	10.3	89.7
	미이용	사례수	200	24	176
		비율	100.0	12.0	88.0
	그 외	사례수	1,105	90	1,015
		비율	100.0	8.1	91.9
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	10	51
		비율	100.0	16.4	83.6
	절반 이상	사례수	457	43	414
		비율	100.0	9.4	90.6
	지원금 모두	사례수	982	81	901
		비율	100.0	8.2	91.8
전반적 만족도	BOT	사례수	7	3	4
		비율	100.0	42.9	57.1
	MID	사례수	57	10	47
		비율	100.0	17.5	82.5
	TOP	사례수	1,436	121	1,315
		비율	100.0	8.4	91.6

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형

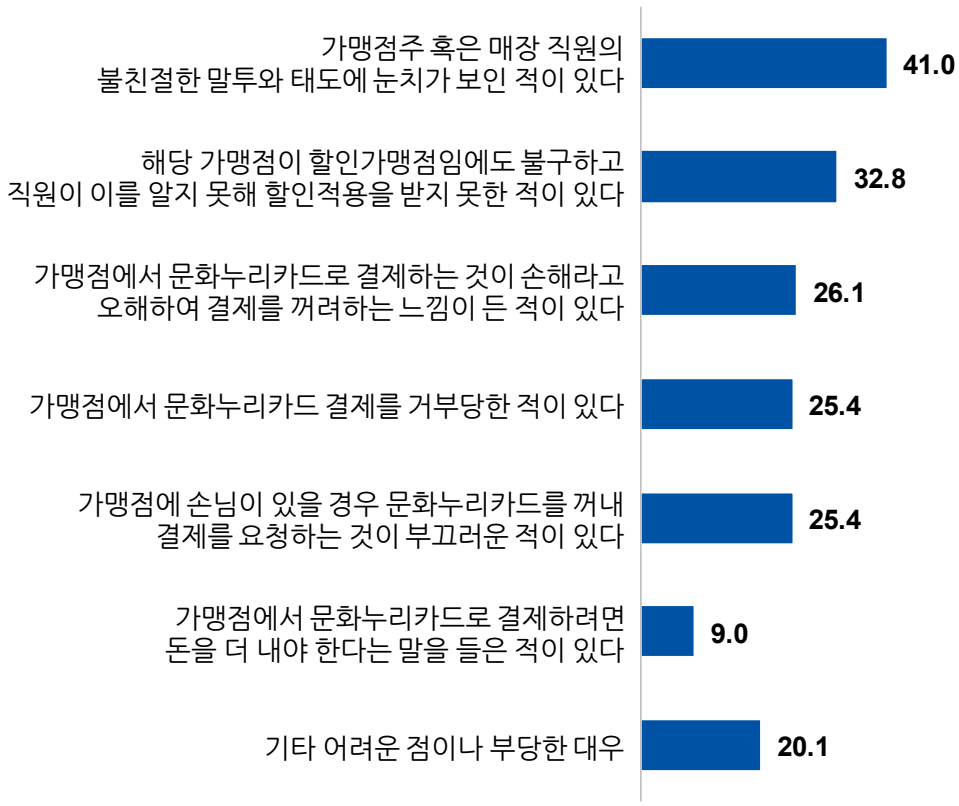
○ 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 경험한 적 있다는 응답자를 대상으로 경험 유형을 조사한 결과, 가맹점주 혹은 매장 직원의 불친절한 말투와 태도에 눈치가 보인 적이 있다가 41.0%로 가장 많았고, 해당 가맹점이 할인가맹점임에도 불구하고 직원이 이를 알지 못해 할인 적용을 받지 못한 적이 있다 32.8% 등의 순으로 나타남.

○ 기타 의견으로는 문화누리카드 홈페이지에 가맹점이라고 나와있어서 일부러 찾아갔는데, 가맹점이 아니라고 해서 결제하지 못했다', '가맹점 내 단말기 결제 오류가 나서 결제하는 데 불편함을 느꼈다' 등의 의견이 있었음.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 타 연령대에 비해 30대 이상의 경우 '가맹점주 혹은 매장 직원의 불친절한 말투와 태도에 눈치가 보인 적이 있다'로 응답한 비율이 높게 나타남.

[그림62] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형

[Base: 가맹점 이용 시 어려움/부당한 대우 경험자(n=134), Unit: %, 중복응답]



Q33-2. 귀하는 문화누리카드 가맹점을 이용하시면서 경험한 어려움이나 부당한 대우가 있으셨다면, 다음 중 무엇이었습니까?

[표79] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형

			전체	결제를 거부 당함	결제를 꺼려하는 느낌을 받음	돈을 더 내야한다는 말을 들음	할인가맹점임에도 할인 적용을 받지 못함	문화누리 카드로 결제하는 것이 부끄러웠음	직원의 말투와 태도에 눈치가 보였음	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**134**	**34**	**35**	**12**	**44**	**34**	**55**	**27**
		비율	**100.0**	**25.4**	**26.1**	**9.0**	**32.8**	**25.4**	**41.0**	**20.1**
성별	남성	사례수	47	11	14	5	15	10	16	9
		비율	100.0	23.4	29.8	10.6	31.9	21.3	34.0	19.1
	여성	사례수	87	23	21	7	29	24	39	18
		비율	100.0	26.4	24.1	8.0	33.3	27.6	44.8	20.7
연령대	10대	사례수	2	0	0	1	0	1	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	20대	사례수	15	2	2	3	7	7	4	5
		비율	100.0	13.3	13.3	20.0	46.7	46.7	26.7	33.3
	30대	사례수	16	6	4	2	6	2	7	4
		비율	100.0	37.5	25.0	12.5	37.5	12.5	43.8	25.0
	40대	사례수	40	11	12	2	12	9	19	5
		비율	100.0	27.5	30.0	5.0	30.0	22.5	47.5	12.5
	50대	사례수	39	10	13	2	11	10	15	5
		비율	100.0	25.6	33.3	5.1	28.2	25.6	38.5	12.8
	60대 이상	사례수	22	5	4	2	8	5	10	8
		비율	100.0	22.7	18.2	9.1	36.4	22.7	45.5	36.4
지역	대도시	사례수	74	21	16	8	23	17	25	14
		비율	100.0	28.4	21.6	10.8	31.1	23.0	33.8	18.9
	중소도시	사례수	48	10	16	3	15	14	24	12
		비율	100.0	20.8	33.3	6.3	31.3	29.2	50.0	25.0
	농어촌	사례수	12	3	3	1	6	3	6	1
		비율	100.0	25.0	25.0	8.3	50.0	25.0	50.0	8.3
발급 자격	기초생활 수급	사례수	85	22	20	9	29	25	39	16
		비율	100.0	25.9	23.5	10.6	34.1	29.4	45.9	18.8
	차상위	사례수	47	11	15	2	15	9	15	10
		비율	100.0	23.4	31.9	4.3	31.9	19.1	31.9	21.3
	모름	사례수	2	1	0	1	0	0	1	1
		비율	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
장애 여부	있음	사례수	31	7	12	4	13	6	12	5
		비율	100.0	22.6	38.7	12.9	41.9	19.4	38.7	16.1
	없음	사례수	103	27	23	8	31	28	43	22
		비율	100.0	26.2	22.3	7.8	30.1	27.2	41.7	21.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	18	5	5	1	8	2	4	2
		비율	100.0	27.8	27.8	5.6	44.4	11.1	22.2	11.1
	1~3년 미만	사례수	58	14	17	7	15	19	24	13
		비율	100.0	24.1	29.3	12.1	25.9	32.8	41.4	22.4
	3년 이상	사례수	58	15	13	4	21	13	27	12
		비율	100.0	25.9	22.4	6.9	36.2	22.4	46.6	20.7

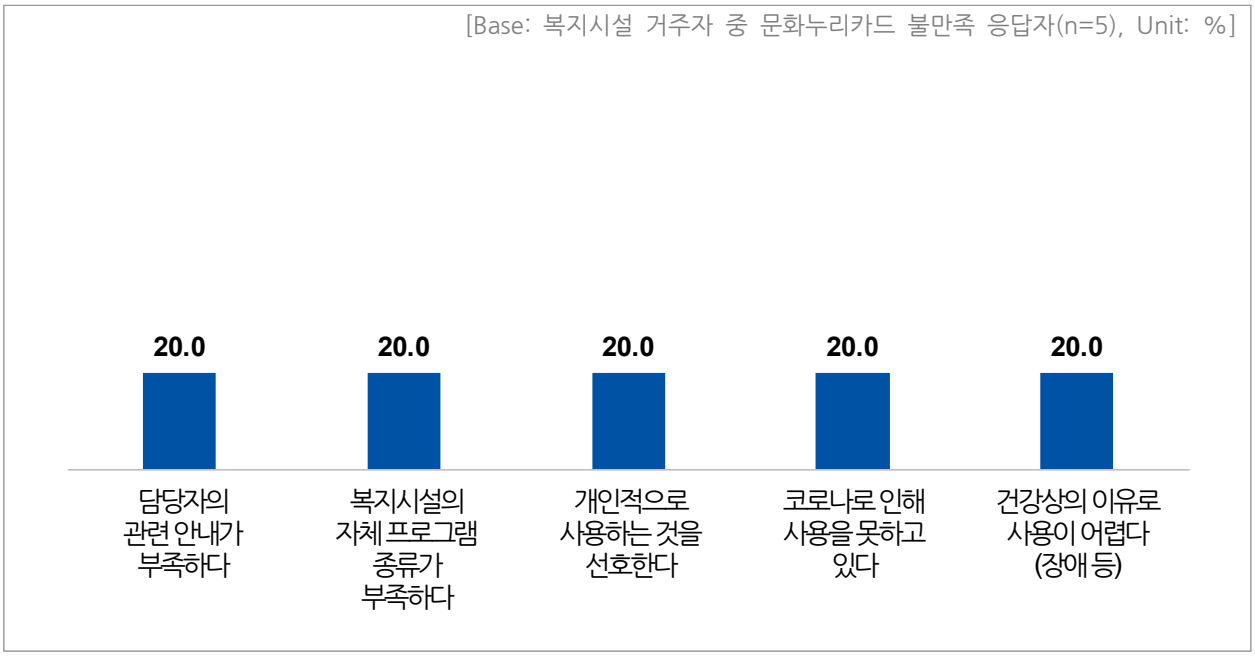
			전체	결제를 거부 당함	결제를 꺼려하는 느낌을 받음	돈을 더 내야한다는 말을 들음	할인가맹점임에도 할인 적용을 받지 못함	문화누리 카드로 결제하는 것이 부끄러웠음	직원의 말투와 태도에 눈치가 보였음	기타
■ 전체 ■		사례수	134	34	35	12	44	34	55	27
		비율	100.0	25.4	26.1	9.0	32.8	25.4	41.0	20.1
직업	학생	사례수	13	1	1	2	5	7	3	3
		비율	100.0	7.7	7.7	15.4	38.5	53.8	23.1	23.1
	직장인	사례수	34	11	5	3	9	6	11	6
		비율	100.0	32.4	14.7	8.8	26.5	17.6	32.4	17.6
	주부	사례수	28	10	8	3	10	8	13	6
		비율	100.0	35.7	28.6	10.7	35.7	28.6	46.4	21.4
	자영업	사례수	7	2	3	0	1	0	4	1
		비율	100.0	28.6	42.9	0.0	14.3	0.0	57.1	14.3
	퇴직자/무직자	사례수	28	5	9	1	12	7	13	7
		비율	100.0	17.9	32.1	3.6	42.9	25.0	46.4	25.0
	농어업자	사례수	2	1	1	0	1	0	1	0
		비율	100.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
	기타	사례수	22	4	8	3	6	6	10	4
		비율	100.0	18.2	36.4	13.6	27.3	27.3	45.5	18.2
최종 학력	중졸 이하	사례수	15	4	6	1	6	5	7	1
		비율	100.0	26.7	40.0	6.7	40.0	33.3	46.7	6.7
	고졸	사례수	59	17	16	8	19	12	26	9
		비율	100.0	28.8	27.1	13.6	32.2	20.3	44.1	15.3
	대학재학 이상	사례수	60	13	13	3	19	17	22	17
		비율	100.0	21.7	21.7	5.0	31.7	28.3	36.7	28.3
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	20	9	4	1	8	2	9	1
		비율	100.0	45.0	20.0	5.0	40.0	10.0	45.0	5.0
	미이용	사례수	24	3	8	4	5	5	9	4
		비율	100.0	12.5	33.3	16.7	20.8	20.8	37.5	16.7
	그 외	사례수	90	22	23	7	31	27	37	22
		비율	100.0	24.4	25.6	7.8	34.4	30.0	41.1	24.4
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	10	2	5	0	3	3	4	1
		비율	100.0	20.0	50.0	0.0	30.0	30.0	40.0	10.0
	절반 이상	사례수	43	14	10	2	14	11	19	10
		비율	100.0	32.6	23.3	4.7	32.6	25.6	44.2	23.3
	지원금 모두	사례수	81	18	20	10	27	20	32	16
		비율	100.0	22.2	24.7	12.3	33.3	24.7	39.5	19.8
전반적 만족도	BOT	사례수	3	0	2	0	0	2	1	0
		비율	100.0	0.0	66.7	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0
	MID	사례수	10	5	2	0	3	3	4	1
		비율	100.0	50.0	20.0	0.0	30.0	30.0	40.0	10.0
	TOP	사례수	121	29	31	12	41	29	50	26
		비율	100.0	24.0	25.6	9.9	33.9	24.0	41.3	21.5

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 복지시설에서의 사용의 어려움

○ 복지시설 거주자 중 문화누리카드 이용에 불만족 경험자를 대상으로 이유를 조사한 결과, 담당자의 안내 부족, 복지시설 자체 프로그램 부족과 같이 시설에서 느끼는 불편함이 있고, 개인적인 사용 선호, 코로나로 인해 사용 어려움, 건강상의 이유로 사용 어려움 등 사용 환경적인 부분에서 느끼는 불편함이 있는 것으로 나타남.

[그림63] 복지시설에서의 사용의 어려움



DQ6-2. 복지시설에서 문화누리카드를 사용하는 데에 어떤 어려움이 있으십니까?

[표80] 복지시설에서의 사용의 어려움

			전체	담당자의 관련 안내가 부족하다	복지시설 자체 프로그램의 종류가 부족하다	개인적으로 사용하는 것을 선호한다	코로나로 인해 사용을 못하고 있다	건강상의 이유로 사용이 어렵다
■ 전체 ■		사례수	5	1	1	1	1	1
		비율	100.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
성별	남성	사례수	2	1	1	0	0	0
		비율	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	여성	사례수	3	0	0	1	1	1
		비율	100.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3
연령대	30대	사례수	1	0	0	0	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	40대	사례수	1	0	0	1	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	60대 이상	사례수	3	1	1	0	1	0
		비율	100.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0
지역	대도시	사례수	2	0	0	1	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	중소도시	사례수	3	1	1	0	1	0
		비율	100.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	4	0	1	1	1	1
		비율	100.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0
	차상위	사례수	1	1	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애 여부	있음	사례수	4	1	1	0	1	1
		비율	100.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0
	없음	사례수	1	0	0	1	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	1	0	0	1	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	1~3년 미만	사례수	2	1	0	0	0	1
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	3년 이상	사례수	2	0	1	0	1	0
		비율	100.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
직업	주부	사례수	1	0	0	0	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	퇴직자/ 무직자	사례수	2	0	0	1	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	기타	사례수	2	1	1	0	0	0
		비율	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
최종 학력	고졸	사례수	2	0	1	1	0	0
		비율	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	대학재학 이상	사례수	3	1	0	0	1	1
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3

			전체	담당자의 관련 안내가 부족하다	복지시설 자체 프로그램의 종류가 부족하다	개인적으로 사용하는 것을 선호한다	코로나로 인해 사용을 못하고 있다	건강상의 이유로 사용이 어렵다
■ 전체 ■		**사례수**	**5**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**
		비율	**100.0**	**20.0**	**20.0**	**20.0**	**20.0**	**20.0**
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	1	0	1	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	미이용	사례수	1	0	0	0	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	그 외	사례수	3	1	0	1	1	0
		비율	100.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	1	0	0	0	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	절반 이상	사례수	2	1	1	0	0	0
		비율	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	지원금 모두	사례수	2	0	0	1	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
전반적 만족도	TOP	사례수	5	1	1	1	1	1
		비율	100.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

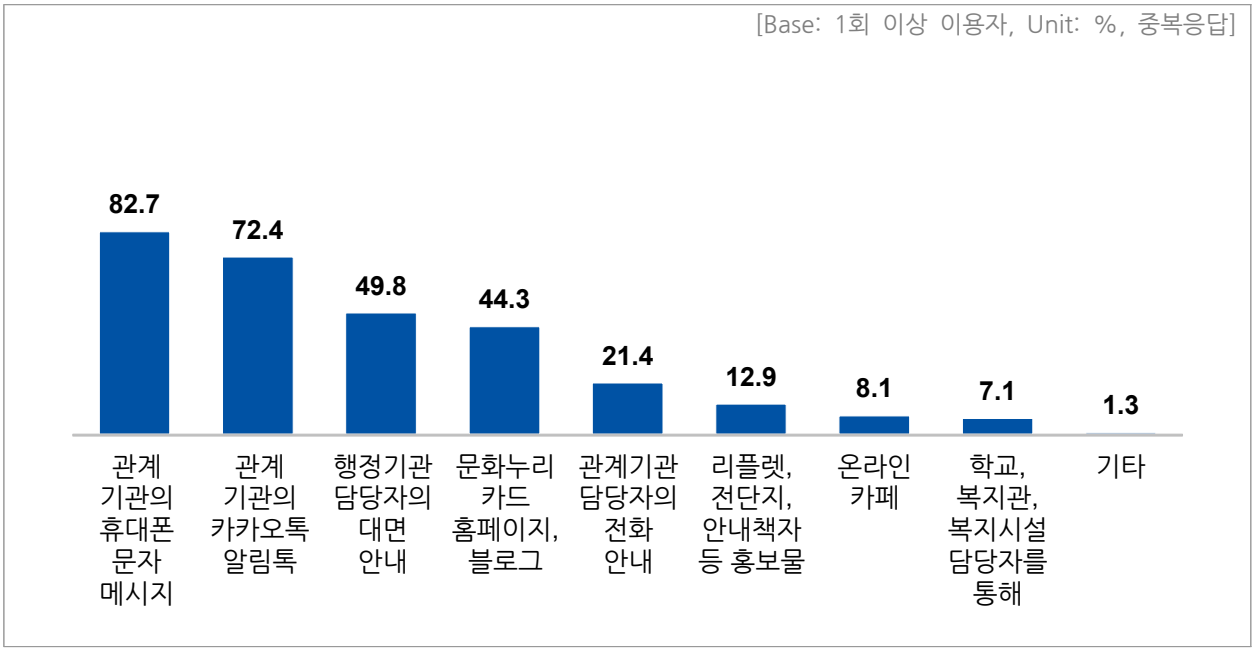
다. 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로

○ 전년도와 동일하게 문화누리카드 관련 정보를 관계기관의 휴대폰 문자메시지로 받는 것이 편하다는 응답이 82.7%로 가장 높았고, 다음으로 관계기관의 카카오톡 알림톡(72.4%), 행정기관 등 담당자 대면 안내(49.8%), 문화누리카드 홈페이지와 블로그(44.3%) 등의 순으로 높게 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 모든 집단에서 관계기관의 휴대폰 문자 메시지를 가장 선호하는 것으로 나타남. 연령대별로는 50대 이하는 관계기관의 카카오톡 알림톡, 60대 이상은 행정기관 등 담당자 대면 안내를 선호한다는 응답도 비교적 높았음.

○ 기타 응답으로는 오프라인 매체를 통한 안내, 온라인은 이메일, 언론(인터넷 포털) 등의 인터넷을 통한 안내, 문화누리카드 앱을 통한 안내에 대한 의견도 많은 것으로 보아 이용자들은 다양한 매체를 통한 안내를 선호하는 것으로 나타남.

[그림64] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로



Q35. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드) 관련 정보를 어디에서 안내받는 것이 편한지 3가지를 선택해주십시오.

[표81] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로

			전체	행정 기관 등 담당자 대면 안내	관계 기관의 휴대폰 문자 메시지	관계 기관의 카카오톡 알림톡	리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물	문화누리 카드 홈페이지 와 블로그	관계기관 담당자의 전화 안내	온라인 카페의 글을 보고	학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	747	1,241	1,086	194	665	321	121	106	19
		비율	100.0	49.8	82.7	72.4	12.9	44.3	21.4	8.1	7.1	1.3
성별	남성	사례수	573	300	465	389	61	262	128	59	45	10
		비율	100.0	52.4	81.2	67.9	10.6	45.7	22.3	10.3	7.9	1.7
	여성	사례수	927	447	776	697	133	403	193	62	61	9
		비율	100.0	48.2	83.7	75.2	14.3	43.5	20.8	6.7	6.6	1.0
연령대	10대	사례수	44	17	37	34	5	20	7	3	9	0
		비율	100.0	38.6	84.1	77.3	11.4	45.5	15.9	6.8	20.5	0.0
	20대	사례수	269	111	233	224	39	121	48	13	13	5
		비율	100.0	41.3	86.6	83.3	14.5	45.0	17.8	4.8	4.8	1.9
	30대	사례수	159	71	129	123	29	77	26	14	6	2
		비율	100.0	44.7	81.1	77.4	18.2	48.4	16.4	8.8	3.8	1.3
	40대	사례수	434	215	342	325	56	206	71	41	38	8
		비율	100.0	49.5	78.8	74.9	12.9	47.5	16.4	9.4	8.8	1.8
	50대	사례수	370	197	306	259	39	152	96	37	20	4
		비율	100.0	53.2	82.7	70.0	10.5	41.1	25.9	10.0	5.4	1.1
	60대 이상	사례수	224	136	194	121	26	89	73	13	20	0
		비율	100.0	60.7	86.6	54.0	11.6	39.7	32.6	5.8	8.9	0.0
지역	대도시	사례수	754	359	623	544	116	348	146	62	53	11
		비율	100.0	47.6	82.6	72.1	15.4	46.2	19.4	8.2	7.0	1.5
	중소도시	사례수	579	299	484	424	61	245	132	47	38	7
		비율	100.0	51.6	83.6	73.2	10.5	42.3	22.8	8.1	6.6	1.2
	농어촌	사례수	167	89	134	118	17	72	43	12	15	1
		비율	100.0	53.3	80.2	70.7	10.2	43.1	25.7	7.2	9.0	0.6
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	457	692	578	100	374	181	71	56	14
		비율	100.0	54.3	82.3	68.7	11.9	44.5	21.5	8.4	6.7	1.7
	차상위	사례수	598	266	498	458	84	264	127	44	48	5
		비율	100.0	44.5	83.3	76.6	14.0	44.1	21.2	7.4	8.0	0.8
	모름	사례수	61	24	51	50	10	27	13	6	2	0
		비율	100.0	39.3	83.6	82.0	16.4	44.3	21.3	9.8	3.3	0.0
장애 여부	있음	사례수	266	163	220	167	23	99	74	15	32	5
		비율	100.0	61.3	82.7	62.8	8.6	37.2	27.8	5.6	12.0	1.9
	없음	사례수	1,234	584	1,021	919	171	566	247	106	74	14
		비율	100.0	47.3	82.7	74.5	13.9	45.9	20.0	8.6	6.0	1.1
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	157	203	177	31	101	71	23	17	3
		비율	100.0	60.2	77.8	67.8	11.9	38.7	27.2	8.8	6.5	1.1
	1~3년 미만	사례수	596	258	508	458	73	277	116	45	47	6
		비율	100.0	43.3	85.2	76.8	12.2	46.5	19.5	7.6	7.9	1.0
	3년 이상	사례수	643	332	530	451	90	287	134	53	42	10
		비율	100.0	51.6	82.4	70.1	14.0	44.6	20.8	8.2	6.5	1.6

			전체	행정기관 등 담당자 대면 안내	관계기관의 휴대폰 문자 메시지	관계기관의 카카오톡 알림톡	리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물	문화누리카드 홈페이지와 블로그	관계기관 담당자의 전화 안내	온라인 카페의 글을 보고	학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**747**	**1,241**	**1,086**	**194**	**665**	**321**	**121**	**106**	**19**
		비율	**100.0**	**49.8**	**82.7**	**72.4**	**12.9**	**44.3**	**21.4**	**8.1**	**7.1**	**1.3**
직업	학생	사례수	212	82	190	173	31	94	39	7	18	2
		비율	100.0	38.7	89.6	81.6	14.6	44.3	18.4	3.3	8.5	0.9
	직장인	사례수	341	165	269	255	49	153	67	36	26	3
		비율	100.0	48.4	78.9	74.8	14.4	44.9	19.6	10.6	7.6	0.9
	주부	사례수	303	174	261	217	42	110	65	21	19	0
		비율	100.0	57.4	86.1	71.6	13.9	36.3	21.5	6.9	6.3	0.0
	자영업	사례수	90	42	83	65	9	44	15	9	3	0
		비율	100.0	46.7	92.2	72.2	10.0	48.9	16.7	10.0	3.3	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	281	142	224	184	29	132	78	27	22	5
		비율	100.0	50.5	79.7	65.5	10.3	47.0	27.8	9.6	7.8	1.8
	농어업자	사례수	10	6	9	8	1	3	2	1	0	0
		비율	100.0	60.0	90.0	80.0	10.0	30.0	20.0	10.0	0.0	0.0
	기타	사례수	263	136	205	184	33	129	55	20	18	9
		비율	100.0	51.7	77.9	70.0	12.5	49.0	20.9	7.6	6.8	3.4
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	98	135	97	15	50	44	13	19	0
		비율	100.0	62.4	86.0	61.8	9.6	31.8	28.0	8.3	12.1	0.0
	고졸	사례수	613	345	494	421	77	252	148	46	52	4
		비율	100.0	56.3	80.6	68.7	12.6	41.1	24.1	7.5	8.5	0.7
	대학재학 이상	사례수	730	304	612	568	102	363	129	62	35	15
		비율	100.0	41.6	83.8	77.8	14.0	49.7	17.7	8.5	4.8	2.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	25	51	41	8	30	17	4	5	2
		비율	100.0	41.0	83.6	67.2	13.1	49.2	27.9	6.6	8.2	3.3
	절반 이상	사례수	457	226	386	335	71	197	89	37	26	4
		비율	100.0	49.5	84.5	73.3	15.5	43.1	19.5	8.1	5.7	0.9
	지원금 모두	사례수	982	496	804	710	115	438	215	80	75	13
		비율	100.0	50.5	81.9	72.3	11.7	44.6	21.9	8.1	7.6	1.3
전반적 만족도	BOT	사례수	7	4	4	4	0	4	3	1	1	0
		비율	100.0	57.1	57.1	57.1	0.0	57.1	42.9	14.3	14.3	0.0
	MID	사례수	57	33	42	37	12	14	22	5	5	1
		비율	100.0	57.9	73.7	64.9	21.1	24.6	38.6	8.8	8.8	1.8
	TOP	사례수	1,436	710	1195	1045	182	647	296	115	100	18
		비율	100.0	49.4	83.2	72.8	12.7	45.1	20.6	8.0	7.0	1.3

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

라. 문화누리카드 사업의 개선사항

○ 문화누리카드 사업의 개선사항은 연간 지원금액 증액이 76.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 이용품목 및 범위의 확대(58.3%), 할인 가맹점 확대 및 할인율 증대(54.5%), 모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대(32.5%) 등의 순으로 높게 나타남.

○ 기타 의견으로는 '미성년자 발급방법 개선', '취약계층(60대 이상 고령층, 장애인, 농어촌 거주자 등)에 대한 가맹점 확대', '온라인 결제의 어려움 개선' 등이 있었음. 신청 방법, 홍보 등 서비스 관련 개선보다는 실질적으로 도움이 되는 금액, 범위 등에 대한 개선요청이 더 많았음.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 모든 집단에서 연간 지원금액 증액이 가장 높게 나타났고, 특히 40대의 경우 78.8%로 가장 높았음. 문화누리카드 사업에 대한 전반적 만족도가 낮은 경우 연간 지원금액 증액과 이용품목 및 범위의 확대 응답이 높게 나타남.

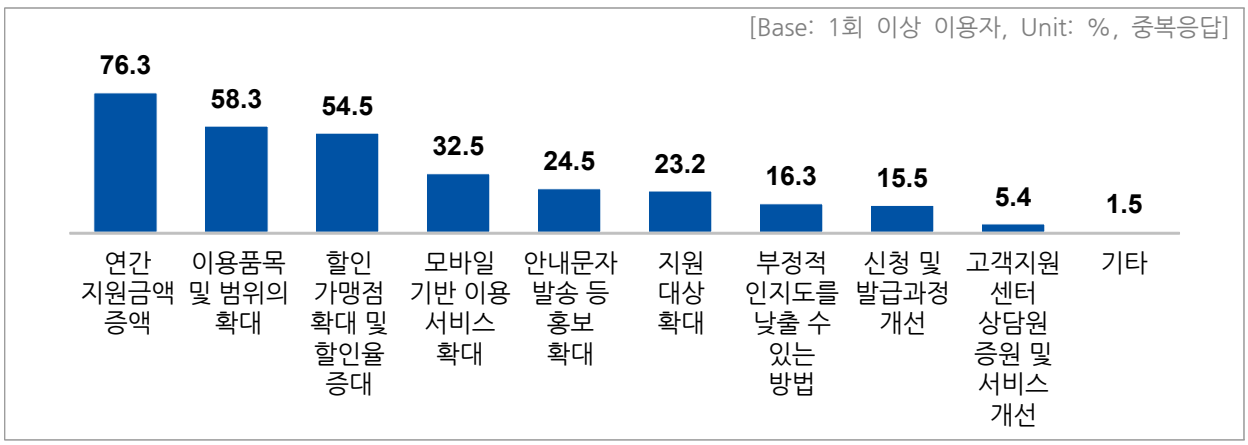
○ 연령대의 경우 연령대가 높아질수록 이용품목 및 범위의 확대, 할인가맹점 확대 및 할인율 증대 등 이용 범위에 대한 개선 요청이 높아지는 추세를 보임. 특히 60대 이상의 경우 안내 문자 발송 등 홍보 확대와 고객지원센터 서비스에 대한 개선 욕구가 많았음. 10~30대의 경우 낙인효과 등 부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법에 대한 개선요청이 상대적으로 높게 나타났으며, 청년층(19-34세)이 속하는 20대~40대 사이의 연령층에서 지원대상 확대에 대한 요구가 상대적으로 높게 나타남.

○ 장애가 있는 이용자는 장애가 없는 이용자에 비해 상대적으로 안내 문자 발송 등 홍보 확대와 고객지원센터 서비스에 대한 개선 욕구가 많았음. 농어촌 거주자의 경우 신청 및 발급 과정 개선과 낙인효과 등 부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법에 대한 개선요청이 타 지역에 비해 상대적으로 높게 나타남.

○ 카드 이용 기간 별로는 이용 기간이 짧을수록 신청 및 발급 과정 개선과 고객지원센터 서비스에 대한 개선 욕구가 많으며, 이용 기간이 길수록 이용 품목 및 범위 확대, 할인가맹점 확대 및 할인율 증대와 같이 실질적인 이용 범위에 대한 개선 욕구가 많아지는 추세를 보임.

○ 지원금 사용 금액이 적을수록 이용 품목 및 범위의 확대, 할인가맹점 확대 및 할인율 증대 등 이용 범위에 대한 개선 요청이 높으며, 모바일 기반 이용 서비스 확대에 대한 요청도 높게 나타남 반면, 지원금 사용 금액이 많을수록 이용 범위보다 연간 지원금액 증액에 대한 개선 욕구가 높게 나타남.

[그림65] 문화누리카드 사업의 개선사항 (중복응답)



Q39. 귀하가 생각하시는 통합문화이용권(문화누리카드) 사업의 개선사항은 무엇입니까?

[표82] 문화누리카드 사업의 개선사항 (중복응답)

			전체	신청 및 발급 과정 개선	이용 품목 및 범위의 확대	연간 지원금액 증액	지원 대상 확대	할인가 맹점 확대 및 할인율 증대	부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법	모바일 기반 이용 서비스 확대	안내 문자 발송 등 홍보 확대	고객 센터 상담원 증원 및 서비스 개선	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	232	874	1,145	348	817	244	487	367	81	23
		비율	100.0	15.5	58.3	76.3	23.2	54.5	16.3	32.5	24.5	5.4	1.5
성별	남성	사례수	573	97	333	457	136	303	85	188	143	42	5
		비율	100.0	16.9	58.1	79.8	23.7	52.9	14.8	32.8	25.0	7.3	0.9
	여성	사례수	927	135	541	688	212	514	159	299	224	39	18
		비율	100.0	14.6	58.4	74.2	22.9	55.4	17.2	32.3	24.2	4.2	1.9
연령대	10대	사례수	44	9	17	28	7	17	9	16	5	0	1
		비율	100.0	20.5	38.6	63.6	15.9	38.6	20.5	36.4	11.4	0.0	2.3
	20대	사례수	269	35	137	203	66	146	61	100	45	8	5
		비율	100.0	13.0	50.9	75.5	24.5	54.3	22.7	37.2	16.7	3.0	1.9
	30대	사례수	159	28	93	120	38	92	33	68	36	10	2
		비율	100.0	17.6	58.5	75.5	23.9	57.9	20.8	42.8	22.6	6.3	1.3
	40대	사례수	434	73	261	342	107	247	66	148	101	15	5
		비율	100.0	16.8	60.1	78.8	24.7	56.9	15.2	34.1	23.3	3.5	1.2
	50대	사례수	370	51	220	279	79	188	43	101	92	23	8
		비율	100.0	13.8	59.5	75.4	21.4	50.8	11.6	27.3	24.9	6.2	2.2
	60대 이상	사례수	224	36	146	173	51	127	32	54	88	25	2
		비율	100.0	16.1	65.2	77.2	22.8	56.7	14.3	24.1	39.3	11.2	0.9
지역	대도시	사례수	754	117	457	578	161	409	107	249	185	41	8
		비율	100.0	15.5	60.6	76.7	21.4	54.2	14.2	33.0	24.5	5.4	1.1
	중소도시	사례수	579	89	328	441	150	319	105	185	142	34	12
		비율	100.0	15.4	56.6	76.2	25.9	55.1	18.1	32.0	24.5	5.9	2.1
	농어촌	사례수	167	26	89	126	37	89	32	53	40	6	3
		비율	100.0	15.6	53.3	75.4	22.2	53.3	19.2	31.7	24.0	3.6	1.8
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	127	499	636	184	458	141	281	229	55	15
		비율	100.0	15.1	59.3	75.6	21.9	54.5	16.8	33.4	27.2	6.5	1.8
	차상위	사례수	598	88	343	465	147	328	91	190	123	21	8
		비율	100.0	14.7	57.4	77.8	24.6	54.8	15.2	31.8	20.6	3.5	1.3
	모름	사례수	61	17	32	44	17	31	12	16	15	5	0
		비율	100.0	27.9	52.5	72.1	27.9	50.8	19.7	26.2	24.6	8.2	0.0
장애 여부	있음	사례수	266	47	160	197	62	152	42	81	91	24	2
		비율	100.0	17.7	60.2	74.1	23.3	57.1	15.8	30.5	34.2	9.0	0.8
	없음	사례수	1,234	185	714	948	286	665	202	406	276	57	21
		비율	100.0	15.0	57.9	76.8	23.2	53.9	16.4	32.9	22.4	4.6	1.7
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	50	146	199	54	136	35	71	62	17	1
		비율	100.0	19.2	55.9	76.2	20.7	52.1	13.4	27.2	23.8	6.5	0.4
	1~3년 미만	사례수	596	95	343	456	154	315	110	205	151	35	11
		비율	100.0	15.9	57.6	76.5	25.8	52.9	18.5	34.4	25.3	5.9	1.8
	3년 이상	사례수	643	87	385	490	140	366	99	211	154	29	11
		비율	100.0	13.5	59.9	76.2	21.8	56.9	15.4	32.8	24.0	4.5	1.7

			전체	신청 및 발급 과정 개선	이용 품목 및 범위의 확대	연간 지원금액 증액	지원 대상 확대	할인가맹점 확대 및 할인율 증대	부정적인 지도를 낮출 수 있는 방법	모바일 기반 이용 서비스 확대	안내 문자 발송 등 홍보 확대	고객센터 상담원 증원 및 서비스 개선	기타
■ 전체 ■		사례수	**1,500**	**232**	**874**	**1,145**	**348**	**817**	**244**	**487**	**367**	**81**	**23**
		비율	**100.0**	**15.5**	**58.3**	**76.3**	**23.2**	**54.5**	**16.3**	**32.5**	**24.5**	**5.4**	**1.5**
직업	학생	사례수	212	31	107	158	45	107	44	76	27	6	4
		비율	100.0	14.6	50.5	74.5	21.2	50.5	20.8	35.8	12.7	2.8	1.9
	직장인	사례수	341	58	197	264	92	180	45	104	81	10	3
		비율	100.0	17.0	57.8	77.4	27.0	52.8	13.2	30.5	23.8	2.9	0.9
	주부	사례수	303	44	174	220	65	164	36	77	84	16	5
		비율	100.0	14.5	57.4	72.6	21.5	54.1	11.9	25.4	27.7	5.3	1.7
	자영업	사례수	90	19	53	67	23	48	13	28	21	9	3
		비율	100.0	21.1	58.9	74.4	25.6	53.3	14.4	31.1	23.3	10.0	3.3
	퇴직자/무직자	사례수	281	42	177	222	59	163	49	97	79	20	5
		비율	100.0	14.9	63.0	79.0	21.0	58.0	17.4	34.5	28.1	7.1	1.8
	농어업자	사례수	10	2	8	8	3	6	3	4	4	2	0
		비율	100.0	20.0	80.0	80.0	30.0	60.0	30.0	40.0	40.0	20.0	0.0
	기타	사례수	263	36	158	206	61	149	54	101	71	18	3
		비율	100.0	13.7	60.1	78.3	23.2	56.7	20.5	38.4	27.0	6.8	1.1
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	28	87	112	35	87	24	46	54	13	3
		비율	100.0	17.8	55.4	71.3	22.3	55.4	15.3	29.3	34.4	8.3	1.9
	고졸	사례수	613	101	352	448	147	320	85	187	166	35	12
		비율	100.0	16.5	57.4	73.1	24.0	52.2	13.9	30.5	27.1	5.7	2.0
	대학재학 이상	사례수	730	103	435	585	166	410	135	254	147	33	8
		비율	100.0	14.1	59.6	80.1	22.7	56.2	18.5	34.8	20.1	4.5	1.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	12	40	45	12	34	7	27	17	1	2
		비율	100.0	19.7	65.6	73.8	19.7	55.7	11.5	44.3	27.9	1.6	3.3
	절반 이상	사례수	457	64	282	331	108	254	81	149	126	29	9
		비율	100.0	14.0	61.7	72.4	23.6	55.6	17.7	32.6	27.6	6.3	2.0
	지원금 모두	사례수	982	156	552	769	228	529	156	311	224	51	12
		비율	100.0	15.9	56.2	78.3	23.2	53.9	15.9	31.7	22.8	5.2	1.2
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	5	5	2	3	2	3	1	1	1
		비율	100.0	14.3	71.4	71.4	28.6	42.9	28.6	42.9	14.3	14.3	14.3
	MID	사례수	57	8	36	43	11	31	7	14	16	5	0
		비율	100.0	14.0	63.2	75.4	19.3	54.4	12.3	24.6	28.1	8.8	0.0
	TOP	사례수	1,436	223	833	1,097	335	783	235	470	350	75	22
		비율	100.0	15.5	58.0	76.4	23.3	54.5	16.4	32.7	24.4	5.2	1.5

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

마. 코로나19 장기화시 개선사항

○ 코로나19가 장기화 된다고 가정할 경우의 개선사항(1+2순위)은 비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대가 61.1%로 가장 많았고, 다음으로 비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대(47.9%), 비대면 카드신청 및 발급방식 확대(41.9%) 등의 순으로 높게 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 모든 집단에서 비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대가 가장 높게 나타남.

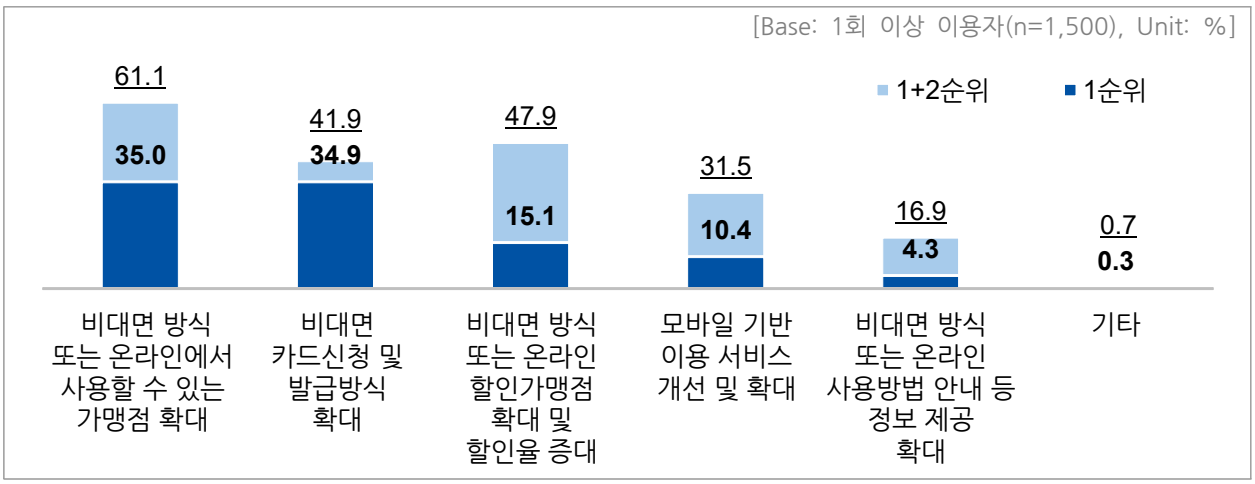
○ 연령이 높을수록, 장애가 있는 분들의 경우 모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대되어야 한다는 응답은 낮으나, 비대면 방식 또는 온라인 사용방법 안내 등 정보 제공이 필요한 것으로 나타나 취약계층을 대상으로 이용안내 홍보 등을 강화하는 것이 필요해보임.

○ 지역별로는 농어촌 지역에 거주하는 경우, 비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대가 개선되어야 한다는 응답이 높게 나타남.

○ 카드 이용 기간별로는 카드 이용 기간이 짧을수록 비대면 카드 신청 및 발급 방식 확대가 개선되어야 한다는 응답이 높게 나타남.

○ 2020년 대비 2021년의 온라인 가맹점 수와 온라인 이용 건수가 모두 증가하였음. 2022년 이후에도 코로나가 장기화 될 경우 온라인 및 전화결제 가맹점을 지속적으로 발굴하는 등 비대면 서비스 확대를 추진할 필요가 있음.

[그림66] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점



Q40. 코로나19가 장기화된다고 가정할 경우 문화누리카드와 관련하여 어떤 부분이 개선되면 좋을지 2가지만 선택해주십시오.

[표83] 연도별 온라인 가맹점 수 및 이용 건수

구분	'19	'20	'21
온라인 가맹점 수(개)	294	780(▲486)	1,000(▲220)
온라인 이용 건수(건)	373,743	1,020,807(▲647,064)	1,441,317(▲420,510)

[표84] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1순위)

			전체	비대면 카드신청 및 발급방식 확대	비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대	비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대	비대면 방식 또는 온라인 사용방법 안내 등 정보 제공 확대	모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**524**	**525**	**226**	**64**	**156**	**5**
		비율	**100.0**	**34.9**	**35.0**	**15.1**	**4.3**	**10.4**	**0.3**
성별	남성	사례수	573	213	210	81	25	42	2
		비율	100.0	37.2	36.6	14.1	4.4	7.3	0.3
	여성	사례수	927	311	315	145	39	114	3
		비율	100.0	33.5	34.0	15.6	4.2	12.3	0.3
연령대	10대	사례수	44	15	14	5	1	9	0
		비율	100.0	34.1	31.8	11.4	2.3	20.5	0.0
	20대	사례수	269	83	98	46	9	32	1
		비율	100.0	30.9	36.4	17.1	3.3	11.9	0.4
	30대	사례수	159	46	63	22	4	24	0
		비율	100.0	28.9	39.6	13.8	2.5	15.1	0.0
	40대	사례수	434	150	147	65	21	49	2
		비율	100.0	34.6	33.9	15.0	4.8	11.3	0.5
	50대	사례수	370	139	130	55	17	27	2
		비율	100.0	37.6	35.1	14.9	4.6	7.3	0.5
	60대 이상	사례수	224	91	73	33	12	15	0
		비율	100.0	40.6	32.6	14.7	5.4	6.7	0.0
지역	대도시	사례수	754	272	275	105	28	71	3
		비율	100.0	36.1	36.5	13.9	3.7	9.4	0.4
	중소도시	사례수	579	200	187	95	29	67	1
		비율	100.0	34.5	32.3	16.4	5.0	11.6	0.2
	농어촌	사례수	167	52	63	26	7	18	1
		비율	100.0	31.1	37.7	15.6	4.2	10.8	0.6
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	294	302	125	33	83	4
		비율	100.0	35.0	35.9	14.9	3.9	9.9	0.5
	차상위	사례수	598	206	204	91	28	69	0
		비율	100.0	34.4	34.1	15.2	4.7	11.5	0.0
	모름	사례수	61	24	19	10	3	4	1
		비율	100.0	39.3	31.1	16.4	4.9	6.6	1.6
장애 여부	있음	사례수	266	110	87	27	16	24	2
		비율	100.0	41.4	32.7	10.2	6.0	9.0	0.8
	없음	사례수	1,234	414	438	199	48	132	3
		비율	100.0	33.5	35.5	16.1	3.9	10.7	0.2
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	98	81	41	15	26	0
		비율	100.0	37.5	31.0	15.7	5.7	10.0	0.0
	1~3년 미만	사례수	596	209	217	75	25	67	3
		비율	100.0	35.1	36.4	12.6	4.2	11.2	0.5
	3년 이상	사례수	643	217	227	110	24	63	2
		비율	100.0	33.7	35.3	17.1	3.7	9.8	0.3

			전체	비대면 카드신청 및 발급방식 확대	비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대	비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대	비대면 방식 또는 온라인 사용방법 안내 등 정보 제공 확대	모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**524**	**525**	**226**	**64**	**156**	**5**
		비율	**100.0**	**34.9**	**35.0**	**15.1**	**4.3**	**10.4**	**0.3**
직업	학생	사례수	212	64	81	32	8	26	1
		비율	100.0	30.2	38.2	15.1	3.8	12.3	0.5
	직장인	사례수	341	131	109	50	11	40	0
		비율	100.0	38.4	32.0	14.7	3.2	11.7	0.0
	주부	사례수	303	109	95	50	13	35	1
		비율	100.0	36.0	31.4	16.5	4.3	11.6	0.3
	자영업	사례수	90	33	33	14	5	5	0
		비율	100.0	36.7	36.7	15.6	5.6	5.6	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	281	93	105	42	13	27	1
		비율	100.0	33.1	37.4	14.9	4.6	9.6	0.4
	농어업자	사례수	10	5	1	3	0	1	0
		비율	100.0	50.0	10.0	30.0	0.0	10.0	0.0
	기타	사례수	263	89	101	35	14	22	2
		비율	100.0	33.8	38.4	13.3	5.3	8.4	0.8
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	59	48	22	6	21	1
		비율	100.0	37.6	30.6	14.0	3.8	13.4	0.6
	고졸	사례수	613	223	215	84	21	67	3
		비율	100.0	36.4	35.1	13.7	3.4	10.9	0.5
	대학재학 이상	사례수	730	242	262	120	37	68	1
		비율	100.0	33.2	35.9	16.4	5.1	9.3	0.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	16	18	15	2	10	0
		비율	100.0	26.2	29.5	24.6	3.3	16.4	0.0
	절반 이상	사례수	457	140	176	71	21	49	0
		비율	100.0	30.6	38.5	15.5	4.6	10.7	0.0
	지원금 모두	사례수	982	368	331	140	41	97	5
		비율	100.0	37.5	33.7	14.3	4.2	9.9	0.5
전반적 만족도	BOT	사례수	7	1	2	3	0	1	0
		비율	100.0	14.3	28.6	42.9	0.0	14.3	0.0
	MID	사례수	57	30	15	5	0	7	0
		비율	100.0	52.6	26.3	8.8	0.0	12.3	0.0
	TOP	사례수	1,436	493	508	218	64	148	5
		비율	100.0	34.3	35.4	15.2	4.5	10.3	0.3

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표85] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1+2순위) (중복응답)

			전체	비대면 카드신청 및 발급방식 확대	비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대	비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대	비대면 방식 또는 온라인 사용방법 안내 등 정보 제공 확대	모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	628	917	718	253	473	11
		비율	100.0	41.9	61.1	47.9	16.9	31.5	0.7
성별	남성	사례수	573	247	344	292	106	155	2
		비율	100.0	43.1	60.0	51.0	18.5	27.1	0.3
	여성	사례수	927	381	573	426	147	318	9
		비율	100.0	41.1	61.8	46.0	15.9	34.3	1.0
연령대	10대	사례수	44	20	27	23	3	15	0
		비율	100.0	45.5	61.4	52.3	6.8	34.1	0.0
	20대	사례수	269	109	175	124	29	98	3
		비율	100.0	40.5	65.1	46.1	10.8	36.4	1.1
	30대	사례수	159	53	106	79	22	57	1
		비율	100.0	33.3	66.7	49.7	13.8	35.8	0.6
	40대	사례수	434	185	268	189	76	147	3
		비율	100.0	42.6	61.8	43.5	17.5	33.9	0.7
	50대	사례수	370	159	216	188	72	102	3
		비율	100.0	43.0	58.4	50.8	19.5	27.6	0.8
	60대 이상	사례수	224	102	125	115	51	54	1
		비율	100.0	45.5	55.8	51.3	22.8	24.1	0.4
지역	대도시	사례수	754	327	468	354	123	231	5
		비율	100.0	43.4	62.1	46.9	16.3	30.6	0.7
	중소도시	사례수	579	242	350	278	96	190	2
		비율	100.0	41.8	60.4	48.0	16.6	32.8	0.3
	농어촌	사례수	167	59	99	86	34	52	4
		비율	100.0	35.3	59.3	51.5	20.4	31.1	2.4
발급 자격	기초생활 수급	사례수	841	341	515	418	141	260	7
		비율	100.0	40.5	61.2	49.7	16.8	30.9	0.8
	차상위	사례수	598	256	364	276	104	193	3
		비율	100.0	42.8	60.9	46.2	17.4	32.3	0.5
	모름	사례수	61	31	38	24	8	20	1
		비율	100.0	50.8	62.3	39.3	13.1	32.8	1.6
장애 여부	있음	사례수	266	126	155	119	51	78	3
		비율	100.0	47.4	58.3	44.7	19.2	29.3	1.1
	없음	사례수	1,234	502	762	599	202	395	8
		비율	100.0	40.7	61.8	48.5	16.4	32.0	0.6
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	261	119	144	125	56	77	1
		비율	100.0	45.6	55.2	47.9	21.5	29.5	0.4
	1~3년 미만	사례수	596	251	378	265	85	208	5
		비율	100.0	42.1	63.4	44.5	14.3	34.9	0.8
	3년 이상	사례수	643	258	395	328	112	188	5
		비율	100.0	40.1	61.4	51.0	17.4	29.2	0.8

			전체	비대면 카드신청 및 발급방식 확대	비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대	비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대	비대면 방식 또는 온라인 사용방법 안내 등 정보 제공 확대	모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**628**	**917**	**718**	**253**	**473**	**11**
		비율	**100.0**	**41.9**	**61.1**	**47.9**	**16.9**	**31.5**	**0.7**
직업	학생	사례수	212	81	136	106	24	75	2
		비율	100.0	38.2	64.2	50.0	11.3	35.4	0.9
	직장인	사례수	341	153	217	154	48	109	1
		비율	100.0	44.9	63.6	45.2	14.1	32.0	0.3
	주부	사례수	303	130	174	138	58	102	4
		비율	100.0	42.9	57.4	45.5	19.1	33.7	1.3
	자영업	사례수	90	41	57	39	20	23	0
		비율	100.0	45.6	63.3	43.3	22.2	25.6	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	281	110	162	150	60	79	1
		비율	100.0	39.1	57.7	53.4	21.4	28.1	0.4
	농어업자	사례수	10	6	6	5	0	3	0
		비율	100.0	60.0	60.0	50.0	0.0	30.0	0.0
	기타	사례수	263	107	165	126	43	82	3
		비율	100.0	40.7	62.7	47.9	16.3	31.2	1.1
최종 학력	중졸 이하	사례수	157	70	83	78	29	52	2
		비율	100.0	44.6	52.9	49.7	18.5	33.1	1.3
	고졸	사례수	613	268	370	281	115	189	3
		비율	100.0	43.7	60.4	45.8	18.8	30.8	0.5
	대학재학 이상	사례수	730	290	464	359	109	232	6
		비율	100.0	39.7	63.6	49.2	14.9	31.8	0.8
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	61	21	33	30	14	24	0
		비율	100.0	34.4	54.1	49.2	23.0	39.3	0.0
	절반 이상	사례수	457	170	292	224	74	149	5
		비율	100.0	37.2	63.9	49.0	16.2	32.6	1.1
	지원금 모두	사례수	982	437	592	464	165	300	6
		비율	100.0	44.5	60.3	47.3	16.8	30.5	0.6
전반적 만족도	BOT	사례수	7	2	2	3	2	5	0
		비율	100.0	28.6	28.6	42.9	28.6	71.4	0.0
	MID	사례수	57	33	32	21	10	18	0
		비율	100.0	57.9	56.1	36.8	17.5	31.6	0.0
	TOP	사례수	1,436	593	883	694	241	450	11
		비율	100.0	41.3	61.5	48.3	16.8	31.3	0.8

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

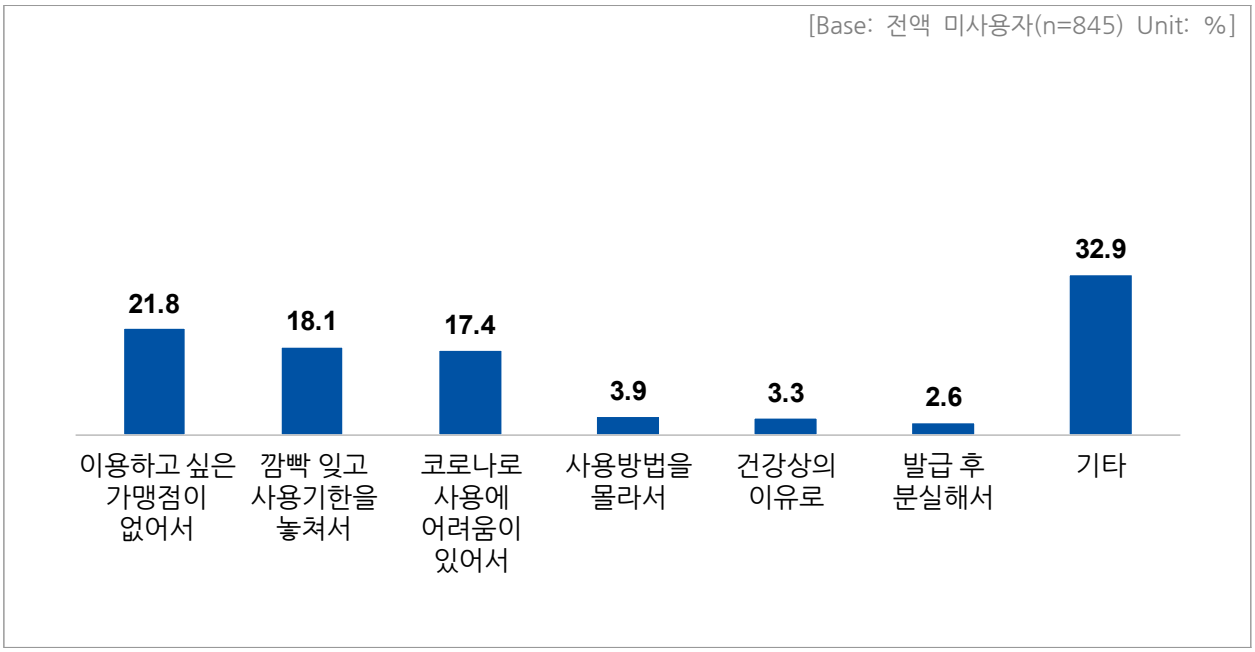
6. 문화누리카드 전액 미사용자 대상 조사 결과

가. 문화누리카드 이용 현황

1) 문화누리카드를 전혀 사용하지 않은 이유

- 문화누리카드 전액 미사용자를 대상으로 문화누리카드를 사용하지 않은 이유를 조사한 결과, '이용하고 싶은 가맹점이 없어서'가 21.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '깜빡 잊고 사용기한을 놓쳐서(18.1%)', '코로나로 사용에 어려움이 있어서(17.4%)' 등의 순으로 나타남.
- 기타 의견으로는 '문화누리카드를 몰라서', '발급 기간을 놓쳐서' 등이 있었음.
- 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 10~20대는 '깜빡 잊고 사용기한을 놓쳐서'가 가장 높았고, 30대는 '코로나로 사용에 어려움이 있어서'가 가장 높았고, 40대 이상은 '이용하고 싶은 가맹점이 없어서'가 가장 높게 나타남.
- 카드 이용 기간이 1년 미만인 경우는 '코로나로 사용에 어려움이 있어서'가 가장 높았고, 1~3년 미만과 3년 이상 등 카드 이용 기간이 상대적으로 긴 응답자들에 비해 이용하고 싶은 가맹점이 없어서 사용하지 않는 경우가 가장 많았음.
- 이용자 연령별 및 특성별로 맞춤형 가맹점을 안내하거나 코로나19와 전반적인 사회 트렌드를 반영한 가맹점을 지속적으로 발굴하는 것이 필요함. 또한 문화누리카드 지원금 사용을 잊어버리지 않도록 사용기한 등의 정보를 다양한 채널을 통해 연말뿐만 아니라 주기적인 안내가 필요함.

[그림67] 문화누리카드를 사용하지 않은 이유



Q1. 귀하는 작년 2020년도에 문화누리카드를 발급받으신 이후 전혀 사용하지 않은 이유는 무엇입니까?

[표86] 문화누리카드를 사용하지 않은 이유

			전체	깜빡 잊고 사용기한을 놓쳐서	건강상의 이유로	문화누리 카드를 발급 후 분실해서	이용하고 싶은 가맹점이 없어서	코로나로 사용에 어려움이 있어서	문화누리 카드 사용 방법을 몰라서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**845**	**153**	**28**	**22**	**184**	**147**	**33**	**278**
		비율	**100.0**	**18.1**	**3.3**	**2.6**	**21.8**	**17.4**	**3.9**	**32.9**
성별	남성	사례수	319	57	10	10	77	67	11	87
		비율	100.0	17.9	3.1	3.1	24.1	21.0	3.4	27.3
	여성	사례수	526	96	18	12	107	80	22	191
		비율	100.0	18.3	3.4	2.3	20.3	15.2	4.2	36.3
연령대	10대	사례수	27	13	0	0	1	1	2	10
		비율	100.0	48.1	0.0	0.0	3.7	3.7	7.4	37.0
	20대	사례수	174	47	2	9	29	27	7	53
		비율	100.0	27.0	1.1	5.2	16.7	15.5	4.0	30.5
	30대	사례수	92	17	3	0	15	24	4	29
		비율	100.0	18.5	3.3	0.0	16.3	26.1	4.3	31.5
	40대	사례수	200	30	7	4	43	35	12	69
		비율	100.0	15.0	3.5	2.0	21.5	17.5	6.0	34.5
	50대	사례수	203	26	8	7	47	38	4	73
		비율	100.0	12.8	3.9	3.4	23.2	18.7	2.0	36.0
	60대 이상	사례수	149	20	8	2	49	22	4	44
		비율	100.0	13.4	5.4	1.3	32.9	14.8	2.7	29.5
지역	대도시	사례수	444	83	16	10	90	82	16	147
		비율	100.0	18.7	3.6	2.3	20.3	18.5	3.6	33.1
	중소도시	사례수	376	63	12	12	89	61	16	123
		비율	100.0	16.8	3.2	3.2	23.7	16.2	4.3	32.7
	농어촌	사례수	25	7	0	0	5	4	1	8
		비율	100.0	28.0	0.0	0.0	20.0	16.0	4.0	32.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	490	81	21	15	113	89	15	156
		비율	100.0	16.5	4.3	3.1	23.1	18.2	3.1	31.8
	차상위	사례수	311	58	6	7	67	52	12	109
		비율	100.0	18.6	1.9	2.3	21.5	16.7	3.9	35.0
	모름	사례수	44	14	1	0	4	6	6	13
		비율	100.0	31.8	2.3	0.0	9.1	13.6	13.6	29.5
장애 여부	있음	사례수	148	22	6	1	33	38	3	45
		비율	100.0	14.9	4.1	.7	22.3	25.7	2.0	30.4
	없음	사례수	697	131	22	21	151	109	30	233
		비율	100.0	18.8	3.2	3.0	21.7	15.6	4.3	33.4
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	99	17	6	1	19	22	4	30
		비율	100.0	17.2	6.1	1.0	19.2	22.2	4.0	30.3
	1~3년 미만	사례수	383	69	12	9	80	65	21	127
		비율	100.0	18.0	3.1	2.3	20.9	17.0	5.5	33.2
	3년 이상	사례수	363	67	10	12	85	60	8	121
		비율	100.0	18.5	2.8	3.3	23.4	16.5	2.2	33.3

			전체	깜빡 잊고 사용기한을 놓쳐서	건강상의 이유로	문화누리 카드를 발급 후 분실해서	이용하고 싶은 가맹점이 없어서	코로나로 사용에 어려움이 있어서	문화누리 카드 사용 방법을 몰라서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**845**	**153**	**28**	**22**	**184**	**147**	**33**	**278**
		비율	**100.0**	**18.1**	**3.3**	**2.6**	**21.8**	**17.4**	**3.9**	**32.9**
직업	학생	사례수	112	32	1	4	17	13	5	40
		비율	100.0	28.6	.9	3.6	15.2	11.6	4.5	35.7
	직장인	사례수	216	46	2	6	44	42	10	66
		비율	100.0	21.3	.9	2.8	20.4	19.4	4.6	30.6
	주부	사례수	156	20	6	4	35	24	11	56
		비율	100.0	12.8	3.8	2.6	22.4	15.4	7.1	35.9
	자영업	사례수	39	4	0	3	10	11	0	11
		비율	100.0	10.3	0.0	7.7	25.6	28.2	0.0	28.2
	퇴직자/ 무직자	사례수	172	26	11	3	50	27	4	51
		비율	100.0	15.1	6.4	1.7	29.1	15.7	2.3	29.7
	농어업자	사례수	3	1	0	0	1	0	0	1
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	기타	사례수	147	24	8	2	27	30	3	53
		비율	100.0	16.3	5.4	1.4	18.4	20.4	2.0	36.1
최종 학력	중졸 이하	사례수	95	24	6	1	18	9	5	32
		비율	100.0	25.3	6.3	1.1	18.9	9.5	5.3	33.7
	고졸	사례수	363	52	17	10	87	80	11	106
		비율	100.0	14.3	4.7	2.8	24.0	22.0	3.0	29.2
	대학재학 이상	사례수	387	77	5	11	79	58	17	140
		비율	100.0	19.9	1.3	2.8	20.4	15.0	4.4	36.2
2021년 발급 여부	예	사례수	728	114	27	18	163	132	29	245
		비율	100.0	15.7	3.7	2.5	22.4	18.1	4.0	33.7
	아니오	사례수	117	39	1	4	21	15	4	33
		비율	100.0	33.3	0.9	3.4	17.9	12.8	3.4	28.2

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부

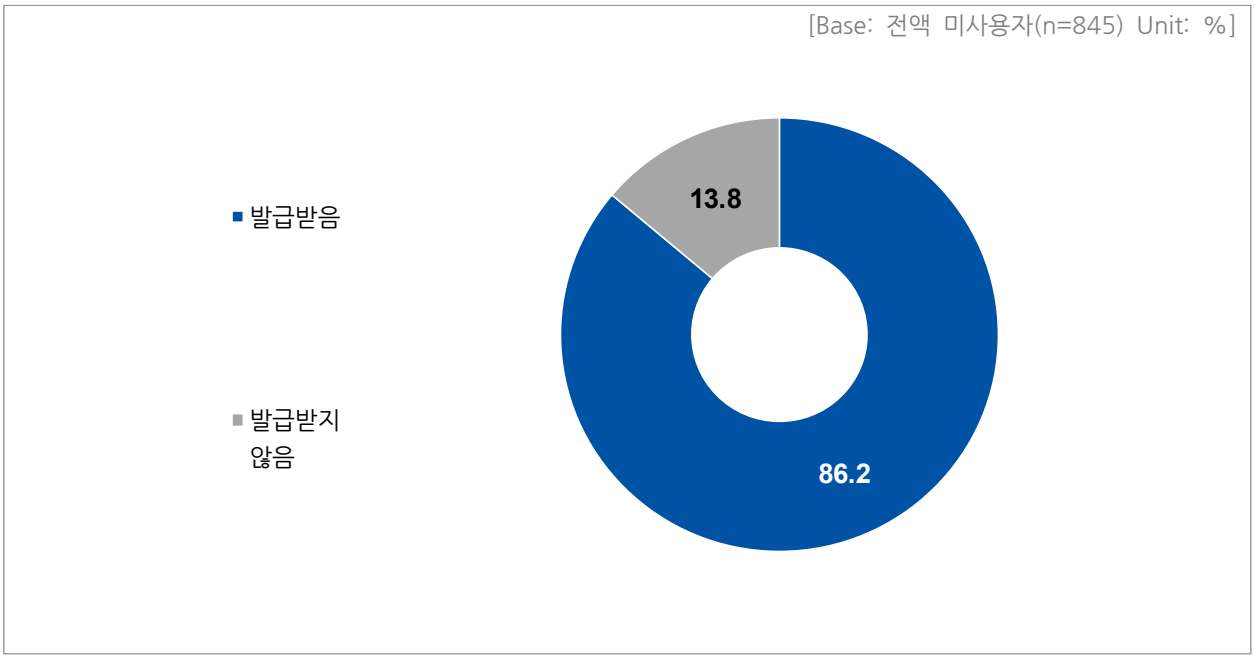
○ 문화누리카드 전액 미사용자들을 대상으로 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부를 조사한 결과, 86.2%가 발급을 받았다고 응답함.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령대의 경우 60대 이상이 95.3%로 가장 높게 나타난 반면 20대는 75.3%로 낮게 나타남.

○ 카드 이용 기간이 길수록 올해 2021년에 문화누리카드를 발급받았다는 응답이 높았음.

[그림68] 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부

[Base: 전액 미사용자(n=845) Unit: %]



Q2. 귀하는 올해 2021년도에 문화누리카드를 발급받으셨습니까?

[표87] 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부

			전체	발급받음	발급받지 않음
■ 전체 ■		사례수	845	728	117
		비율	100.0	86.2	13.8
성별	남성	사례수	319	280	39
		비율	100.0	87.8	12.2
	여성	사례수	526	448	78
		비율	100.0	85.2	14.8
연령대	10대	사례수	27	24	3
		비율	100.0	88.9	11.1
	20대	사례수	174	131	43
		비율	100.0	75.3	24.7
	30대	사례수	92	76	16
		비율	100.0	82.6	17.4
	40대	사례수	200	174	26
		비율	100.0	87.0	13.0
	50대	사례수	203	181	22
		비율	100.0	89.2	10.8
	60대 이상	사례수	149	142	7
		비율	100.0	95.3	4.7
지역	대도시	사례수	444	385	59
		비율	100.0	86.7	13.3
	중소도시	사례수	376	322	54
		비율	100.0	85.6	14.4
	농어촌	사례수	25	21	4
		비율	100.0	84.0	16.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	490	444	46
		비율	100.0	90.6	9.4
	차상위	사례수	311	258	53
		비율	100.0	83.0	17.0
	모름	사례수	44	26	18
		비율	100.0	59.1	40.9
장애 여부	있음	사례수	148	134	14
		비율	100.0	90.5	9.5
	없음	사례수	697	594	103
		비율	100.0	85.2	14.8
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	99	78	21
		비율	100.0	78.8	21.2
	1~3년 미만	사례수	383	318	65
		비율	100.0	83.0	17.0
	3년 이상	사례수	363	332	31
		비율	100.0	91.5	8.5

			전체	발급받음	발급받지 않음
■ 전체 ■		사례수	**845**	**728**	**117**
		비율	**100.0**	**86.2**	**13.8**
직업	학생	사례수	112	98	14
		비율	100.0	87.5	12.5
	직장인	사례수	216	157	59
		비율	100.0	72.7	27.3
	주부	사례수	156	145	11
		비율	100.0	92.9	7.1
	자영업	사례수	39	38	1
		비율	100.0	97.4	2.6
	퇴직자/무직자	사례수	172	157	15
		비율	100.0	91.3	8.7
	농어업자	사례수	3	2	1
		비율	100.0	66.7	33.3
	기타	사례수	147	131	16
		비율	100.0	89.1	10.9
최종 학력	중졸 이하	사례수	95	85	10
		비율	100.0	89.5	10.5
	고졸	사례수	363	315	48
		비율	100.0	86.8	13.2
	대학재학 이상	사례수	387	328	59
		비율	100.0	84.8	15.2

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 문화누리카드 개선사항(미사용자)

1) 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자)

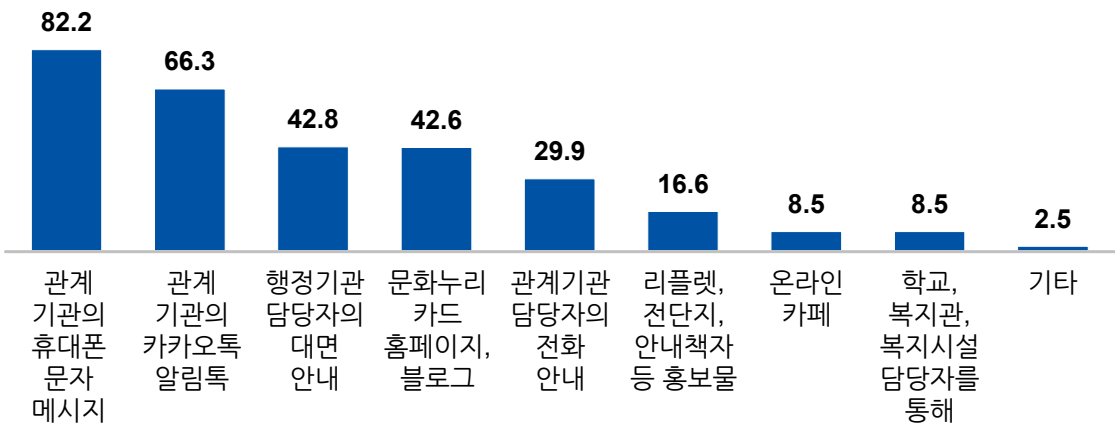
○ 문화누리카드 전액 미사용자들을 대상으로 문화누리카드 관련 정보를 받기 원하는 경로를 조사한 결과, 관계기관의 문자 안내메시지가 82.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 관계기관의 카카오톡 알림톡(66.3%), 행정기관 담당자의 대면 안내(42.8%) 순으로 높게 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 모든 집단에서 관계기관의 휴대폰 문자 메시지가 가장 높게 나타남.

○ 연령대의 경우 카카오톡을 통한 안내는 특히 20대가 다른 연령대에 비해 제일 선호하고, 온라인 카페의 글을 통한 안내는 40대가 다른 연령대 대비 제일 선호하는 것으로 나타남. 관계기관 담당자의 전화 안내와 휴대폰 문자 메시지는 60대 이상에서 다른 연령대 대비 선호하는 비율이 높게 나타남.

[그림69] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자)

[Base: 전액 미사용자(n=845), Unit: %, 중복응답]



Q3. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드) 관련 정보를 어디에서 안내받는 것이 편한지 3가지를 선택해 주십시오.

[표88] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자)

			전체	행정 기관 등 담당자 대면 안내	관계 기관의 휴대폰 문자 메시지	관계 기관의 카카오톡 알림톡	리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물	문화누리 카드 홈페이지 와 블로그	관계기관 담당자의 전화 안내	온라인 카페의 글을 보고	학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서	기타
■ 전체 ■		사례수	845	362	695	560	140	360	253	72	72	21
		비율	100.0	42.8	82.2	66.3	16.6	42.6	29.9	8.5	8.5	2.5
성별	남성	사례수	319	160	261	192	44	133	106	27	24	10
		비율	100.0	50.2	81.8	60.2	13.8	41.7	33.2	8.5	7.5	3.1
	여성	사례수	526	202	434	368	96	227	147	45	48	11
		비율	100.0	38.4	82.5	70.0	18.3	43.2	27.9	8.6	9.1	2.1
연령대	10대	사례수	27	9	22	19	7	12	6	2	4	0
		비율	100.0	33.3	81.5	70.4	25.9	44.4	22.2	7.4	14.8	0.0
	20대	사례수	174	60	148	133	29	85	38	10	12	7
		비율	100.0	34.5	85.1	76.4	16.7	48.9	21.8	5.7	6.9	4.0
	30대	사례수	92	40	75	62	10	40	25	10	11	3
		비율	100.0	43.5	81.5	67.4	10.9	43.5	27.2	10.9	12.0	3.3
	40대	사례수	200	90	154	137	33	96	43	24	19	4
		비율	100.0	45.0	77.0	68.5	16.5	48.0	21.5	12.0	9.5	2.0
	50대	사례수	203	95	167	129	29	89	62	19	15	4
		비율	100.0	46.8	82.3	63.5	14.3	43.8	30.5	9.4	7.4	2.0
	60대 이상	사례수	149	68	129	80	32	38	79	7	11	3
		비율	100.0	45.6	86.6	53.7	21.5	25.5	53.0	4.7	7.4	2.0
지역	대도시	사례수	444	182	365	294	73	192	134	39	44	9
		비율	100.0	41.0	82.2	66.2	16.4	43.2	30.2	8.8	9.9	2.0
	중소도시	사례수	376	171	310	246	61	157	114	32	26	11
		비율	100.0	45.5	82.4	65.4	16.2	41.8	30.3	8.5	6.9	2.9
	농어촌	사례수	25	9	20	20	6	11	5	1	2	1
		비율	100.0	36.0	80.0	80.0	24.0	44.0	20.0	4.0	8.0	4.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	490	207	411	318	73	215	149	46	36	15
		비율	100.0	42.2	83.9	64.9	14.9	43.9	30.4	9.4	7.3	3.1
	차상위	사례수	311	137	249	207	60	130	91	22	31	6
		비율	100.0	44.1	80.1	66.6	19.3	41.8	29.3	7.1	10.0	1.9
	모름	사례수	44	18	35	35	7	15	13	4	5	0
		비율	100.0	40.9	79.5	79.5	15.9	34.1	29.5	9.1	11.4	0.0
장애 여부	있음	사례수	148	79	116	83	24	54	53	14	16	5
		비율	100.0	53.4	78.4	56.1	16.2	36.5	35.8	9.5	10.8	3.4
	없음	사례수	697	283	579	477	116	306	200	58	56	16
		비율	100.0	40.6	83.1	68.4	16.6	43.9	28.7	8.3	8.0	2.3
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	99	51	84	62	11	34	35	9	10	1
		비율	100.0	51.5	84.8	62.6	11.1	34.3	35.4	9.1	10.1	1.0
	1~3년 미만	사례수	383	167	302	255	72	169	110	31	30	13
		비율	100.0	43.6	78.9	66.6	18.8	44.1	28.7	8.1	7.8	3.4
	3년 이상	사례수	363	144	309	243	57	157	108	32	32	7
		비율	100.0	39.7	85.1	66.9	15.7	43.3	29.8	8.8	8.8	1.9

			전체	행정 기관 등 담당자 대면 안내	관계 기관의 휴대폰 문자 메시지	관계 기관의 카카오톡 알림톡	리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물	문화누리 카드 홈페이지와 블로그	관계기관 담당자의 전화 안내	온라인 카페의 글을 보고	학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서	기타
■ 전체 ■		사례수	**845**	**362**	**695**	**560**	**140**	**360**	**253**	**72**	**72**	**21**
		비율	**100.0**	**42.8**	**82.2**	**66.3**	**16.6**	**42.6**	**29.9**	**8.5**	**8.5**	**2.5**
직업	학생	사례수	112	38	95	82	16	53	30	6	11	5
		비율	100.0	33.9	84.8	73.2	14.3	47.3	26.8	5.4	9.8	4.5
	직장인	사례수	216	92	166	152	33	107	53	24	16	5
		비율	100.0	42.6	76.9	70.4	15.3	49.5	24.5	11.1	7.4	2.3
	주부	사례수	156	72	126	100	30	55	50	16	17	2
		비율	100.0	46.2	80.8	64.1	19.2	35.3	32.1	10.3	10.9	1.3
	자영업	사례수	39	18	31	23	3	21	11	4	5	1
		비율	100.0	46.2	79.5	59.0	7.7	53.8	28.2	10.3	12.8	2.6
	퇴직자/ 무직자	사례수	172	89	148	102	33	63	61	6	10	4
		비율	100.0	51.7	86.0	59.3	19.2	36.6	35.5	3.5	5.8	2.3
	농어업자	사례수	3	2	2	2	1	1	1	0	0	0
		비율	100.0	66.7	66.7	66.7	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	147	51	127	99	24	60	47	16	13	4
		비율	100.0	34.7	86.4	67.3	16.3	40.8	32.0	10.9	8.8	2.7
최종 학력	중졸 이하	사례수	95	42	76	60	16	32	38	6	15	0
		비율	100.0	44.2	80.0	63.2	16.8	33.7	40.0	6.3	15.8	0.0
	고졸	사례수	363	169	298	231	53	160	105	33	29	11
		비율	100.0	46.6	82.1	63.6	14.6	44.1	28.9	9.1	8.0	3.0
	대학재학 이상	사례수	387	151	321	269	71	168	110	33	28	10
		비율	100.0	39.0	82.9	69.5	18.3	43.4	28.4	8.5	7.2	2.6
2021년 발급 여부	예	사례수	728	303	606	480	118	315	221	66	56	19
		비율	100.0	41.6	83.2	65.9	16.2	43.3	30.4	9.1	7.7	2.6
	아니오	사례수	117	59	89	80	22	45	32	6	16	2
		비율	100.0	50.4	76.1	68.4	18.8	38.5	27.4	5.1	13.7	1.7

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 중점적 개선사항

○ 문화누리카드 전액 미사용자들을 대상으로 문화누리카드 사업의 중점적 개선사항을 조사한 결과, 가맹점 수 확대가 74.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 연간 지원금액 증대(68.9%), 할인가맹점 확대 및 할인율 증대(47.0%), 모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대(38.5%) 등의 순으로 높게 나타남.

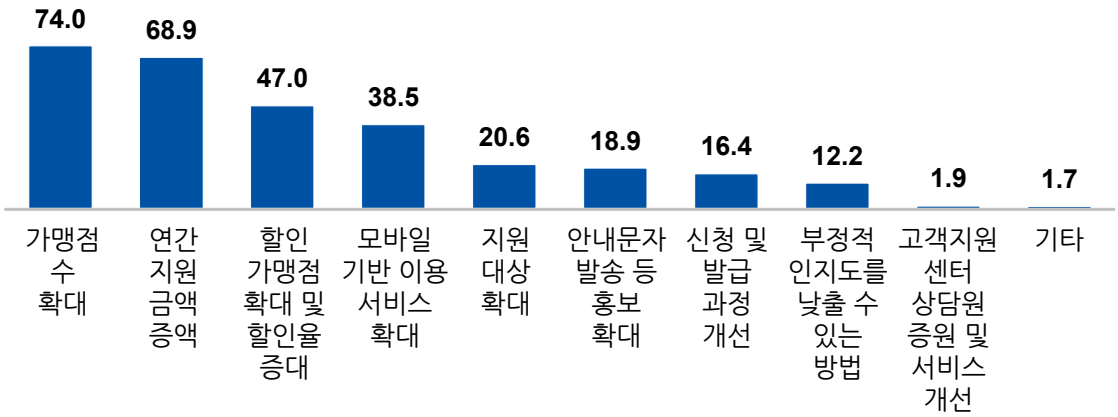
○ 응답자 특성별로 살펴보면, 연령의 경우 20대, 30대는 연간 지원 금액 증대의 응답이 가장 높고, 그 외 연령대에서는 가맹점 수 확대가 가장 높게 나타남.

○ 중점적 개선사항 중 모바일 기반 이용 서비스 확대를 살펴보면, 연령이 낮을수록 모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대에 대한 개선 요청이 높아지는 추세를 보임.

○ 전액 미사용자 개선사항 응답의 경우, 1회 이상 이용자에 비해 가맹점 확대에 대한 요구가 많으며 특히 60대 이상의 이용자, 농어촌 지역 거주자, 장애가 있는 분들의 응답이 높게 나타남. 향후 취약계층의 이용 활성화를 위한 가맹점 확대와 안내가 필요할 것으로 보임.

[그림70] 중점적 개선사항(중복응답)

[Base: 전액 미사용자(n=845), Unit: %, 중복응답]



Q4. 문화누리카드 이용자들이 문화누리카드를 더 잘 사용하려면 다음 중 어떤 부분을 중점적으로 개선해야 할지 3가지를 표기해 주십시오.

[표89] 중점적 개선사항(중복응답)

			전체	신청 및 발급 과정 개선	가맹점수 확대	연간 지원 금액 증액	지원 대상 확대	할인 가맹점 확대 및 할인율 증대	부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법	모바일 기반 이용 서비스 확대	안내 문자 발송 등 홍보 확대	상담원 증원 및 서비스 개선	기타
■ 전체 ■		사례수	845	139	625	582	174	397	103	325	160	16	14
		비율	100.0	16.4	74.0	68.9	20.6	47.0	12.2	38.5	18.9	1.9	1.7
성별	남성	사례수	319	40	245	230	62	155	33	119	61	9	3
		비율	100.0	12.5	76.8	72.1	19.4	48.6	10.3	37.3	19.1	2.8	0.9
	여성	사례수	526	99	380	352	112	242	70	206	99	7	11
		비율	100.0	18.8	72.2	66.9	21.3	46.0	13.3	39.2	18.8	1.3	2.1
연령대	10대	사례수	27	2	19	16	3	7	8	17	9	0	0
		비율	100.0	7.4	70.4	59.3	11.1	25.9	29.6	63.0	33.3	0.0	0.0
	20대	사례수	174	36	120	124	38	70	33	73	22	2	4
		비율	100.0	20.7	69.0	71.3	21.8	40.2	19.0	42.0	12.6	1.1	2.3
	30대	사례수	92	21	57	65	24	35	11	45	16	0	2
		비율	100.0	22.8	62.0	70.7	26.1	38.0	12.0	48.9	17.4	0.0	2.2
	40대	사례수	200	34	150	139	47	89	25	72	38	3	3
		비율	100.0	17.0	75.0	69.5	23.5	44.5	12.5	36.0	19.0	1.5	1.5
	50대	사례수	203	29	156	145	40	107	14	75	34	6	3
		비율	100.0	14.3	76.8	71.4	19.7	52.7	6.9	36.9	16.7	3.0	1.5
	60대 이상	사례수	149	17	123	93	22	89	12	43	41	5	2
		비율	100.0	11.4	82.6	62.4	14.8	59.7	8.1	28.9	27.5	3.4	1.3
지역	대도시	사례수	444	77	331	308	79	213	51	170	84	10	9
		비율	100.0	17.3	74.5	69.4	17.8	48.0	11.5	38.3	18.9	2.3	2.0
	중소도시	사례수	376	59	275	256	87	171	50	149	70	6	5
		비율	100.0	15.7	73.1	68.1	23.1	45.5	13.3	39.6	18.6	1.6	1.3
	농어촌	사례수	25	3	19	18	8	13	2	6	6	0	0
		비율	100.0	12.0	76.0	72.0	32.0	52.0	8.0	24.0	24.0	0.0	0.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	490	65	379	347	70	247	61	188	96	9	8
		비율	100.0	13.3	77.3	70.8	14.3	50.4	12.4	38.4	19.6	1.8	1.6
	차상위	사례수	311	62	219	211	84	136	37	116	55	7	6
		비율	100.0	19.9	70.4	67.8	27.0	43.7	11.9	37.3	17.7	2.3	1.9
	모름	사례수	44	12	27	24	20	14	5	21	9	0	0
		비율	100.0	27.3	61.4	54.5	45.5	31.8	11.4	47.7	20.5	0.0	0.0
장애 여부	있음	사례수	148	21	119	96	25	76	14	55	29	6	3
		비율	100.0	14.2	80.4	64.9	16.9	51.4	9.5	37.2	19.6	4.1	2.0
	없음	사례수	697	118	506	486	149	321	89	270	131	10	11
		비율	100.0	16.9	72.6	69.7	21.4	46.1	12.8	38.7	18.8	1.4	1.6
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	99	23	78	68	25	43	9	28	20	3	0
		비율	100.0	23.2	78.8	68.7	25.3	43.4	9.1	28.3	20.2	3.0	0.0
	1~3년 미만	사례수	383	62	278	254	92	167	53	156	72	8	7
		비율	100.0	16.2	72.6	66.3	24.0	43.6	13.8	40.7	18.8	2.1	1.8
	3년 이상	사례수	363	54	269	260	57	187	41	141	68	5	7
		비율	100.0	14.9	74.1	71.6	15.7	51.5	11.3	38.8	18.7	1.4	1.9

			전체	신청 및 발급 과정 개선	가맹점수 확대	연간 지원 금액 증액	지원 대상 확대	할인 가맹점 확대 및 할인율 증대	부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법	모바일 기반 이용 서비스 확대	안내 문자 발송 등 홍보 확대	상담원 증원 및 서비스 개선	기타
■ 전체 ■		사례수	**845**	**139**	**625**	**582**	**174**	**397**	**103**	**325**	**160**	**16**	**14**
		비율	**100.0**	**16.4**	**74.0**	**68.9**	**20.6**	**47.0**	**12.2**	**38.5**	**18.9**	**1.9**	**1.7**
직업	학생	사례수	112	14	80	78	16	43	25	57	20	1	2
		비율	100.0	12.5	71.4	69.6	14.3	38.4	22.3	50.9	17.9	0.9	1.8
	직장인	사례수	216	47	153	144	71	99	27	71	34	2	0
		비율	100.0	21.8	70.8	66.7	32.9	45.8	12.5	32.9	15.7	0.9	0.0
	주부	사례수	156	32	118	99	32	78	11	55	38	4	1
		비율	100.0	20.5	75.6	63.5	20.5	50.0	7.1	35.3	24.4	2.6	0.6
	자영업	사례수	39	4	33	24	5	21	6	17	5	1	1
		비율	100.0	10.3	84.6	61.5	12.8	53.8	15.4	43.6	12.8	2.6	2.6
	퇴직자/무직자	사례수	172	23	129	128	23	91	12	69	37	2	2
		비율	100.0	13.4	75.0	74.4	13.4	52.9	7.0	40.1	21.5	1.2	1.2
	농어업자	사례수	3	1	2	3	1	0	1	1	0	0	0
		비율	100.0	33.3	66.7	100.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
	기타	사례수	147	18	110	106	26	65	21	55	26	6	8
		비율	100.0	12.2	74.8	72.1	17.7	44.2	14.3	37.4	17.7	4.1	5.4
최종 학력	중졸 이하	사례수	95	11	72	53	17	47	14	37	26	5	3
		비율	100.0	11.6	75.8	55.8	17.9	49.5	14.7	38.9	27.4	5.3	3.2
	고졸	사례수	363	63	264	248	87	185	39	128	67	4	4
		비율	100.0	17.4	72.7	68.3	24.0	51.0	10.7	35.3	18.5	1.1	1.1
	대학재학 이상	사례수	387	65	289	281	70	165	50	160	67	7	7
		비율	100.0	16.8	74.7	72.6	18.1	42.6	12.9	41.3	17.3	1.8	1.8
2021년 발급 여부	예	사례수	728	97	547	509	117	360	90	294	143	15	12
		비율	100.0	13.3	75.1	69.9	16.1	49.5	12.4	40.4	19.6	2.1	1.6
	아니오	사례수	117	42	78	73	57	37	13	31	17	1	2
		비율	100.0	35.9	66.7	62.4	48.7	31.6	11.1	26.5	14.5	0.9	1.7

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

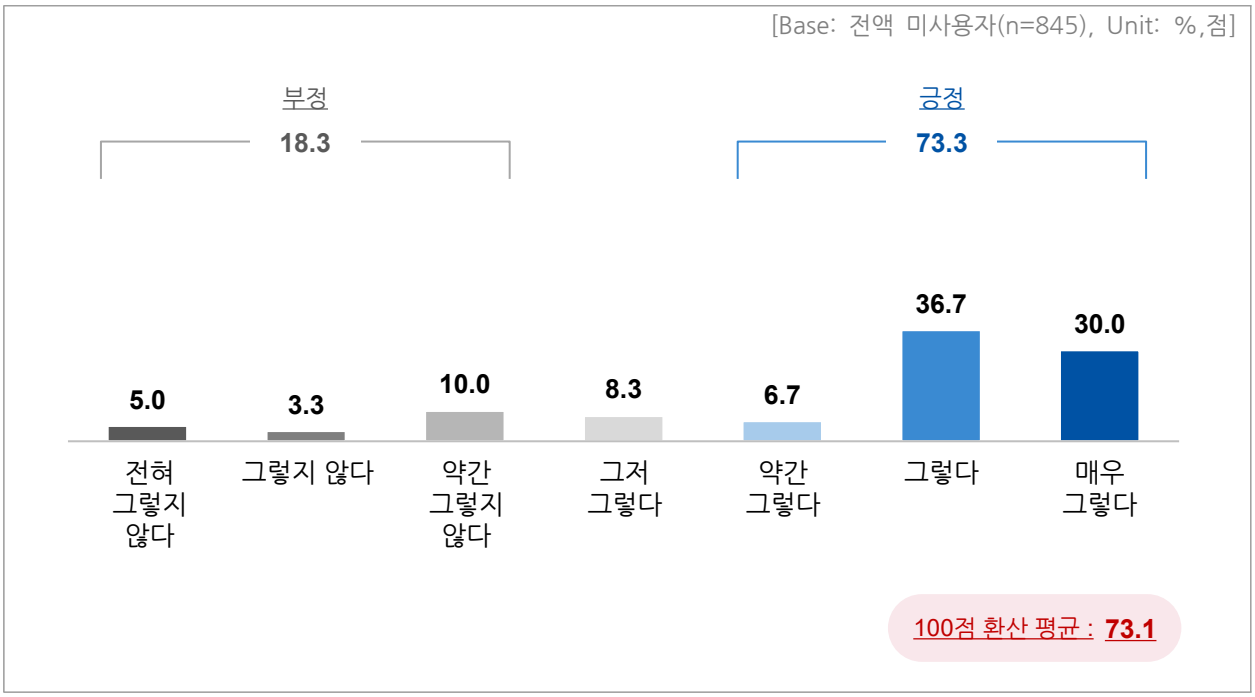
3) 복지시설 거주 이용자 만족도

○ 문화누리카드 전액 미사용자 중 복지시설 거주 경험자를 대상으로 문화누리카드 이용 만족도를 조사한 결과, 만족도는 73.1점으로 나타남. 만족한다고 응답한 비율은 73.3%(매우 그렇다 30.0%+그렇다 36.7%+약간 그렇다 6.7%)로 높게 나타났고, 만족하지 않는다는 응답은 18.3%(전혀 그렇지 않다 5.0%+그렇지 않다 3.3%+약간 그렇지 않다 10.0%)로 나타남.

○ 문화누리카드 전액 미사용자 중 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도 평균 점수를 지역별로 살펴보면, 대도시가 중소도시보다 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

○ 장애가 없는 경우의 만족도가 높고, 카드 이용 기간이 길수록 만족도가 높게 나타남.

[그림71] 복지시설 거주 이용자 만족도(미사용자)



DQ6-1. 복지시설에서 문화누리카드를 사용하는 데에 만족하십니까?

[표90] 복지시설 거주자 이용자 만족도

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	60	3	2	6	5	4	22	18	11	5	44	73.1
		비율	100.0	5.0	3.3	10.0	8.3	6.7	36.7	30.0	18.3	8.3	73.3	
성별	남성	사례수	24	1	1	3	3	3	8	5	5	3	16	68.1
		비율	100.0	4.2	4.2	12.5	12.5	12.5	33.3	20.8	20.8	12.5	66.7	
	여성	사례수	36	2	1	3	2	1	14	13	6	2	28	76.4
		비율	100.0	5.6	2.8	8.3	5.6	2.8	38.9	36.1	16.7	5.6	77.8	
연령대	10대	사례수	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
	20대	사례수	7	0	0	0	0	1	4	2	0	0	7	85.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	100.0	
	30대	사례수	5	1	0	0	0	0	2	2	1	0	4	73.3
		비율	100.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	80.0	
	40대	사례수	14	1	1	0	2	1	5	4	2	2	10	71.4
		비율	100.0	7.1	7.1	0.0	14.3	7.1	35.7	28.6	14.3	14.3	71.4	
	50대	사례수	16	1	0	2	2	1	3	7	3	2	11	74.0
		비율	100.0	6.3	0.0	12.5	12.5	6.3	18.8	43.8	18.8	12.5	68.8	
	60대 이상	사례수	15	0	1	4	1	1	6	2	5	1	9	64.4
		비율	100.0	0.0	6.7	26.7	6.7	6.7	40.0	13.3	33.3	6.7	60.0	
지역	대도시	사례수	34	0	1	4	2	4	13	10	5	2	27	76.5
		비율	100.0	0.0	2.9	11.8	5.9	11.8	38.2	29.4	14.7	5.9	79.4	
	중소도시	사례수	24	3	1	2	3	0	8	7	6	3	15	66.7
		비율	100.0	12.5	4.2	8.3	12.5	0.0	33.3	29.2	25.0	12.5	62.5	
	농어촌	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	44	3	2	4	2	3	19	11	9	2	33	71.6
		비율	100.0	6.8	4.5	9.1	4.5	6.8	43.2	25.0	20.5	4.5	75.0	
	차상위	사례수	15	0	0	2	3	1	3	6	2	3	10	75.6
		비율	100.0	0.0	0.0	13.3	20.0	6.7	20.0	40.0	13.3	20.0	66.7	
	모름	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
장애 여부	있음	사례수	13	2	1	2	1	1	3	3	5	1	7	57.7
		비율	100.0	15.4	7.7	15.4	7.7	7.7	23.1	23.1	38.5	7.7	53.8	
	없음	사례수	47	1	1	4	4	3	19	15	6	4	37	77.3
		비율	100.0	2.1	2.1	8.5	8.5	6.4	40.4	31.9	12.8	8.5	78.7	
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	14	3	1	0	0	0	8	2	4	0	10	63.1
		비율	100.0	21.4	7.1	0.0	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	0.0	71.4	
	1~3년 미만	사례수	24	0	1	3	3	1	7	9	4	3	17	75.7
		비율	100.0	0.0	4.2	12.5	12.5	4.2	29.2	37.5	16.7	12.5	70.8	
	3년 이상	사례수	22	0	0	3	2	3	7	7	3	2	17	76.5
		비율	100.0	0.0	0.0	13.6	9.1	13.6	31.8	31.8	13.6	9.1	77.3	

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**60**	**3**	**2**	**6**	**5**	**4**	**22**	**18**	**11**	**5**	**44**	**73.1**
		비율	**100.0**	**5.0**	**3.3**	**10.0**	**8.3**	**6.7**	**36.7**	**30.0**	**18.3**	**8.3**	**73.3**	
직업	학생	사례수	6	0	0	0	0	0	5	1	0	0	6	86.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	
	직장인	사례수	19	1	0	1	4	1	4	8	2	4	13	75.4
		비율	100.0	5.3	0.0	5.3	21.1	5.3	21.1	42.1	10.5	21.1	68.4	
	주부	사례수	10	1	0	1	0	1	5	2	2	0	8	71.7
		비율	100.0	10.0	0.0	10.0	0.0	10.0	50.0	20.0	20.0	0.0	80.0	
	자영업	사례수	2	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	58.3
		비율	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	
	퇴직자/ 무직자	사례수	13	0	2	2	0	1	3	5	4	0	9	70.5
		비율	100.0	0.0	15.4	15.4	0.0	7.7	23.1	38.5	30.8	0.0	69.2	
	농어업자	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	기타	사례수	10	1	0	1	1	1	4	2	2	1	7	68.3
		비율	100.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0	40.0	20.0	20.0	10.0	70.0	
최종 학력	중졸 이하	사례수	13	0	0	1	1	0	6	5	1	1	11	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	7.7	7.7	0.0	46.2	38.5	7.7	7.7	84.6	
	고졸	사례수	31	3	1	3	2	3	9	10	7	2	22	69.9
		비율	100.0	9.7	3.2	9.7	6.5	9.7	29.0	32.3	22.6	6.5	71.0	
	대학재학 이상	사례수	16	0	1	2	2	1	7	3	3	2	11	70.8
		비율	100.0	0.0	6.3	12.5	12.5	6.3	43.8	18.8	18.8	12.5	68.8	
2021년 발급 여부	예	사례수	53	3	2	6	5	4	18	15	11	5	37	70.8
		비율	100.0	5.7	3.8	11.3	9.4	7.5	34.0	28.3	20.8	9.4	69.8	
	아니오	사례수	7	0	0	0	0	0	4	3	0	0	7	90.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0	

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

7. 문화누리카드 장애인 대상 전화조사(인터뷰) 결과

가. 문화누리카드를 처음 알게 된 시기 및 경로

○ 문화누리카드를 처음 이용하게 된 경로는 동사무소나 주민센터로부터의 대면 안내나 우편, 전화 안내를 통해 발급받은 경우가 많았음. 그리고 주민센터에 직접 방문했을 때 벽에 걸려있는 포스터나 안내문을 보고 직접 신청하여 발급 받은 경우도 있었고, 장애인 등록을 하다가 문화누리카드에 대해 알게 되어 함께 신청한 경우도 종종 있었음.

○ 행정기관 안내 외에 직접 장애 혜택에 대해 검색(검색포털, 복지로 홈페이지 등)을 하다가 알게 되었거나 TV, 유튜브, 지인을 통해 문화누리카드에 대해 알게 되어 발급받은 경우도 적지 않았음.

○ 행정기관을 통해 알게 된 이용자의 경우 대부분 담당자를 통해 사업 목적이나 사용처 등에 대해 안내를 받지만, 직접 검색을 통해 문화누리카드에 대해 알게 되어 사용하고 있는 이용자의 경우 사용처 등에 대해 자세히 알고 있지 못하는 경우가 종종 있었음. 그리고 유튜브나 TV, 온라인 카페 등을 통해 문화누리카드에 대해 처음 알게 되었다는 의견도 있어 여러 가지 채널을 통한 지속적인 홍보와 안내문자 발송이 필요해 보임.

[표91] 문화누리카드를 처음 알게 된 시기 및 경로(1)

응답자 특성	분류	의견
47세 남성 /경북 /신체장애	행정 기관의 안내	✓ 3~4년 전에 동사무소에서 문화누리카드를 신청하라고 안내를 받았음. ✓ 수급자, 차상위계층을 대상으로 문화 여가 생활이나 콘도, 스포츠관람 등에 사용할 수 있도록 복권위원회에서 지원해준다는 내용으로 동사무소 담당자에게 책자로 설명을 들었음.
55세 남성 /경기 /신체장애		✓ 2년 전에 주민센터에 방문했다가 문화누리카드 관련 포스터 등을 보고 직원에게 문의해서 알게 되었음.
48세 여성 /서울 /소아마비		✓ 3~4년 전에 장애인 지원 혜택에 대해 알아보려고 동사무소에 방문했다가 장애 지원금과 같이 문화누리카드에 대해 알려줘서 처음 알게 되었고, 관련 문자나 안내문도 받아 읽어보고 사용 중임.
69세 여성 /충남 /시각장애		✓ 문화누리카드를 신청하라는 우편물을 받았고, 우편물 안의 설명 내용을 읽고, 문화적으로 이용할 부분이 많아 보여 주민센터에 방문하여 신청해서 발급받게 되었음.
67세 여성 /충북 /뇌병변장애		✓ 3~4년 전에 동사무소 직원이 직접 전화해서 안내해줘서 카드에 대해 알게 되었고, 문화생활을 지원해주는 카드라고 안내받아 신청함.
51세 남성 /충북 /시각장애	가족, 지인을 통해	✓ 아는 지인이 알려줘서 문화누리카드에 대해 알게 되었고, 알게 된 후 주민센터에 방문하여 카드 사용에 대해 안내를 받고, 신청해서 7~8년 정도 사용 중임.
39세 여성 /경기 /시각장애		✓ 동생이 문화누리카드에 대해 알려줬고 알게 된 지는 2~3년 정도 되었음. ✓ 면사무소에 방문하여 신청하였고, 신청 당시 면사무소 담당자가 문화누리카드에 대해 상세히 설명해주었음.
34세 남성 /경기 /지체장애		✓ 아들이 복지관에 다니고 있어서 복지관을 함께 다니는 다른 엄마들에게 정보를 들어 문화누리카드에 대해 알게 되어 발급받아 사용 중임.

[표92] 문화누리카드를 처음 알게 된 시기 및 경로(2)

응답자 특성	분류	의견
26세 여성 /전남 /지적장애	인터넷 검색, 온라인 카페, TV 등을 통해	✓ 작년에 네이버 카페로 알게 되었고, 문화누리카드 홈페이지에 관련 내용이 상세하게 기재되어 있어서 읽어보고 모바일 카드로 신청하여 사용 중임.
78세 여성 /전남 /뇌병변장애		✓ 2~3년 정도 전에 유튜브에 소외계층이 문화를 즐길 수 있게 만든 카드라고 알게 되어 신청하게 되었음.
54세 남성 /제주 /지체장애		✓ 3년 정도 전에 TV에서 장애인 문화카드라고 도서나 영화를 볼 수 있는 카드라고 안내가 나와서 알게 되었고, 신청하게 되었음.
51세 여성 /전북 /시각장애		✓ 5~6년 정도 전에 정부 홈페이지 '복지로'에서 직접 찾아보고 문화누리카드에 대해 알게 되었고, '복지로' 홈페이지에 문화누리카드에 대해 상세하게 적혀있어서 그 내용을 읽고, 행정기관을 직접 방문해서 신청함.
여성 71세 /경기 /신장장애		✓ 장애인 등록이 되면서 차상위 대상자는 어떤 혜택이 있는지에 대해서 직접 찾아보다가 문화누리카드 대상자가 된다는 것을 알게 되어 인터넷에서 직접 신청하여 사용 중임. 하지만 사용처에 대해서 상세하게 나와 있는 곳은 찾을 수 없었음.
57세 남성 /인천 /신체장애	기타	✓ 문화누리카드를 10년 넘게 사용 중인데, 처음에는 자녀들 학교에서 문화누리카드에 대해 알려주고 신청하라고 하여 발급받게 되었음.
63세 남성 /대전 /신체장애		✓ 동사무소에서 수급자 신청할 때 신청란에 문화누리카드에 대해 적혀있어서 처음 알게 되었고, 자동으로 신청해주는 줄 알고 신청하지 않고 있다가 따로 신청해야 한다는 것을 알게 되어 나중에 다시 직접 신청함.

나. 문화누리카드 부가서비스에 대한 의견 및 인지도

1) 자동재충전제도

○ 자동재충전제도에 대해 알고 있는 이용자보다 모르고 있는 이용자들이 다소 많았지만 대부분 제도에 대해 긍정적으로 생각하는 것으로 나타남.

○ 조사 대상자 모두 장애가 있는 이용자이다 보니 거동이 불편하거나 주민센터에 직접 방문하기 어려운 경우가 많아 자동재충전제도가 시행되기 이전에는 매번 새로 신청해야 하는 점에 대한 불편함과 번거로움이 많았지만, 전년도 발급자 중 발급자격이 유지된 이용자를 대상으로 자동으로 재충전되는 제도가 새로 시행됨으로 인해 편리함을 느끼는 이용자들이 많았고, 대부분 긍정적으로 평가함.

○ 다만, 자동재충전제도에 대해 알고 있는 이용자의 제도에 대해 매우 긍정적으로 평가한 이용자도 있었지만, 그 외의 추가적인 제도에 대해 부정적으로 평가하는 이용자도 있었음.

○ 자동재충전제도는 편리하다고 생각하지만, 카드 유효기간이 도래되면 다시 직접 신청해야 하는 점이 불편하다는 의견이 있었음.

[표93] 자동재충전 제도

응답자 특성	분류	의견
48세 남성 /광주 /정신장애	제도에 대해 몰랐음	✓ 제도에 대해 모르고 있었고, 매년 직접 방문해서 신청했는데 그러지 않아도 된다고 하니 훨씬 편하고 좋을 것 같아서 재충전 제도에 대해 긍정적임.
63세 여성 /충남 /복합장애		✓ 제도에 대해 몰랐고, 복합장애가 있어서 거동이 불편해서 매번 직접 방문하여 신청하는 것이 불편했는데, 이제 매년 자동으로 재충전된다고 하니 매우 편리할 것 같음.
34세 여성 /강원 /뇌병변장애	제도에 대해 알고 있었고, 긍정적임	✓ 제도에 대해 친구가 말해줘서 알게 되었고, 자동으로 된다고 해서 동사무소 안 가도 돼서 너무 좋았음. ✓ 장애인분들이 동사무소에 일일이 가서 문화누리카드 재발급받으러 왔다고 말하기가 힘들고, 신청하러 가는 것도 신경 쓰기가 되게 힘들었는데 자동으로 재충전 된다고 하니 너무 편리하다고 생각함.
30세 여성 /부산 /심장장애		✓ 인터넷에 제도 설명이 떠서 읽어본 경험이 있어 제도에 대해 이미 알고 있었고, 아무래도 계속 신청하는 것보다 훨씬 편한 제도라고 생각함.
67세 여성 /충북 /뇌병변장애		✓ 제도에 대해 이미 알고 있었고, 이전엔 자녀의 도움을 받아 동사무소를 방문해서 다시 재신청해야 했는데, 그러지 않아도 자동으로 재충전되니까 너무 편리하고 좋다고 생각함.
48세 여성 /서울 /소아마비		✓ 제도에 대해 문자가 와서 알고 있었고, 매번 동사무소 방문해서 신청하지 않고 자동으로 재충전되니 너무 편리하고 좋음.
77세 남성 /서울 /청각장애	제도에 대해 알고 있었지만, 부정적임	✓ 자동 재충전되는 건 알고 있었으나 유효기간이 도래하는 경우는 또다시 신청해야 하는 것이 번거로움. ✓ 본인 명의의 휴대폰이 있으신 분들은 자동 재충전이나 유효기간 연장도 인터넷에서 편하게 신청하면 되는데, 그렇지 않은 경우 굉장히 번거롭게 직접 방문하여 인증한 후 진행해야 해서 불편함.

2) 발급 및 이용 편의성 제고를 위한 서비스

○ 문화누리카드 발급 및 이용 편의성 제고를 위해 제공하는 서비스인 챗봇 채팅상담, 찾아가는 모바일발급서비스, 전화결제 가맹점 이용, 어플리케이션(앱)을 사용한 경험이 있다는 응답자는 거의 없는 것으로 나타남. 앱과 챗봇 상담을 이용해 본 경험자는 있었지만, 모바일 발급서비스와 전화결제 가맹점 이용 경험자는 없었음.

○ 대부분 서점이나 주로 이용하던 가맹점에서만 계속 사용하는 이용자들이 많아 챗봇, 어플리케이션 등의 부가서비스가 필요하지 않았던 것으로 보이고, 관련 서비스가 있다는 것을 알았다면 이용을 해봤을 것이라는 의견이 많았음.

○ 주로 이용을 하다가 궁금한 사항이 있는 경우 홈페이지나 검색 사이트를 통해 직접 알아보는 경우가 많고, 홈페이지의 내용만으로도 문의 내용 해결이 충분했기 때문에 챗봇 채팅 상담이나 앱을 설치하는 부가적인 행동까지 이어지지 않는 것으로 보임.

[표94] 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험

응답자 특성	분류	의견
47세 남성 /전남 /수술 후 장애	이용 경험 있음	✓ 다른 서비스는 이용해 본 적이 없지만, 문화누리카드 앱은 다운받아서 이용해 본 경험이 있음. ✓ 정보를 충분히 이용할만한 수준이 되어 만족했음.
37세 여성 /경북 /정신장애		✓ 앱 챗봇 상담은 안 해봤으나 문화누리카드 홈페이지에 있는 챗봇 상담은 작년에 이용해보았음. ✓ 그 외의 다른 서비스는 있는지도 몰랐고, 알고 있었어도 핸드폰 기종이 좋지 않아서 이용하지 않았을 것임.
77세 남성 서울 청각장애	이용 의향 있음	✓ 주로 영화 보는 데에만 카드를 이용하기 때문에 필요하지가 않아서 관련 서비스에 대해서는 몰라서 사용해 본 적 없음. ✓ 찾아가는 모바일 서비스는 써 볼 예정임.
48세 남성 /광주 /정신장애		✓ 서비스에 대해 전혀 아는 바나 들은 바가 없지만, 서비스에 대해 알게 되면 이용할 것 같음.

○ 관련 서비스를 이용하지 않은 이유로는 필요성을 느끼지 못해 이용하지 않았다는 의견이 많았고, 해당 서비스의 경우 홈페이지, 인터넷 검색보다 이용방법이나 절차(설치, 인증 등)가 복잡하기 때문에 고연령대의 이용자나 장애 정도가 높은 경우 이용이 어려운 것으로 보임.

○ 그리고 조사 대상자가 장애가 있는 이용자들이기 때문에 본인 명의의 휴대폰을 소지하고 있지 않은 경우가 많아 앱이나 모바일 발급 서비스 등의 모바일 기반 서비스의 이용률이 낮은 것으로 보임.

○ 대부분 챗봇 상담, 어플리케이션(앱) 등 문의 응대를 위한 서비스보다 모바일 기반 이용 서비스 등 사용 및 결제 방법이나 제도 측면에서의 개선을 바라는 이용자가 많았지만, 이런 서비스에 대한 안내 및 홍보를 확대한다면 이용해 볼 의향이 있다는 이용자도 있는 점으로 보아 제도 개선과 더불어 관련 서비스 관련 안내 및 홍보 확대도 필요해 보임.

[표95] 편의성 제고를 위한 서비스를 이용하지 않은 이유(1)

응답자 특성	분류	의견
69세 여성 /대구 /신체장애	필요성을 느끼지 못함	✓ 카드로 결제를 하면 남은 잔액이 문자로 와서 다른 서비스가 딱히 필요하지 않아서 다른 서비스는 이용한 경험이 없음.
26세 여성 /전남 /지적장애		✓ 보통 네이버 카페에서 정보를 검색하고 알아보고 사용했고, 다른 서비스가 필요하지 않은 건 아닌데 다른 정보가 궁금하지 않아서 이용하지 않았음.
63세 남성 /대전 /신체장애		✓ 홈페이지에 들어가면 필요한 정보를 볼 수 있게 잘 나와 있어서 다른 서비스가 필요하지 않아서 챗봇 등 서비스를 이용해 볼 생각을 하지 않았음.
52세 여성 /대전 /청각장애	유용하지 않거나 불편할 것 같아서	✓ 관련 서비스라 해도 가맹점 찾아보거나 잔액 조회할 때만 사용해봤음. ✓ 다른 서비스는 이용할 필요가 없어서 이용하지 않았고, 자녀들이 이용하는 걸 봤을 때 별로 유용하다고 생각하지 못했음.
22세 남성 /경기 /지체장애		✓ 관련 서비스를 이용해 본 적이 없고, 그냥 인터넷에서 검색해서 사용 중임. ✓ 앱을 깔아도 인증해야 하는 불편함이 있을 것 같아서 사용해 볼 시도를 하지 않았음.

[표96] 편의성 제고를 위한 서비스를 이용하지 않은 이유(2)

응답자 특성	분류	의견
69세 여성 /충남 /시각장애	서비스 및 휴대폰 사용이 어려움	✓ 평소에도 휴대폰으로 앱을 다운받거나 사용해 본 적이 없고, 문화누리카드 관련된 앱, 모바일 관련 서비스는 정보 자체를 전혀 알지 못했음.
51세 남성 /충북 /시각장애		✓ 시각장애라 채팅 상담 등의 핸드폰을 사용하는 서비스를 이용할 수 없고, 휴대폰을 사용하여 이용하는 서비스는 불편함.
60세 여성 /경북 /시각장애		✓ 시골에 있으니 정보도 어둡고 시각 장애인이다 보니 인터넷 검색도 어렵고 해서 서비스 이용 자체에 어려움이 있음.
77세 남성 /대전 /신체장애		✓ 챗봇이나 앱 같은 서비스가 있는지도 잘 모르고 특히 어르신들은 이용하기 어려울 것이라고 생각함. 카드 쓰는 거 자체가 불편하신 분들이라 온라인 서비스를 이용하는 것도 어려움.
68세 여성 경기 신체장애		✓ 본인의 경우 휴대폰을 개별로 사용하지 않고, 남편의 명의로 된 휴대폰을 함께 사용하고 있어서 휴대폰으로 이용하는 서비스는 사용하지 못하고 있음.
58세 여성 /서울 /정신장애	한정된 사용처에만 이용해서	✓ 사용 폭이 제한되어 있다 보니 굳이 이런 서비스가 필요한 상황이 없었음. ✓ 단순 영화관람이나 TV 시청료, 서점 이용만 해서 서비스 이용할 일이 없음.
63세 남성 /서울 /신체장애		✓ 문화누리카드를 영화 예매로만 이용하고 있어서 이런 서비스가 있는지 내용도 몰랐고, 알고 있었다면 사용을 했을 텐데, 굳이 사용할 일도 없어서 이용해보지 않았음.
36세 여성 /충북 /정신장애	서비스에 대해 전혀 알지 못해서	✓ 다른 서비스도 잘 몰랐지만, 온라인과 오프라인 가맹점이 있어서 직접 가서 써야 하는 줄로만 알았음. 그래서 전화결제 가맹점 같은 서비스도 있는지 전혀 몰라서 이용을 못 했음.

다. 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점

○ 문화누리카드를 이용하면서 따로 불편한 사항을 느끼지 못하거나 불편한 점이 있어도 서비스나 제도 마련 등 매년 개선되었다고 생각하는 이용자들도 있었지만, 사용처, 관련 정보 및 안내 부족, 결제 및 이용방법의 어려움, 지원금액 등이 불편한 점이 다소 있는 것으로 나타남.

○ 사용처의 경우 이용 가능한 품목, 범위 확인이 어렵고, 가맹점 안내가 부족하여 매번 결제시 확인해야 해서 번거롭다는 의견과 지원금액이 적어 숙박이나 교통 분야는 이용하지 못하고 도서, 영화관람 등 비교적 소소한 활동만 이용하여 사용처가 한정된다는 의견이 있었음.

○ 장애 정도가 높은 이용자의 경우 외부 활동이 힘든 경우가 종종 있었음.

[표97] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(1)

응답자 특성	분류	의견
71세 여성 /경기 /신장장애	사용처 (범위)가 한정됨	✓ 사용범위가 너무 한정되어 있음. 대부분이 도서 외엔 오프라인에서 사용해야 해서 사용처 범위가 너무 한정적이라고 생각됨. ✓ 본인도 책 구매를 하려고 쓴 게 아니라 정말 쓸 곳이 없어서 책 구매만 하고 있음.
77세 남성 /대전 /신체장애		✓ 영화를 잘 보지 않으면 사용할 수 있는 게 서점뿐이고, 야외 활동이 제한적인 사람은 더더욱 쓸 곳이 없음.
69세 여성 /충남 /시각장애		✓ 초반에는 온라인 사용이 안 되었던 점이 불편했고, 지금은 온라인 사용이 가능하지만, 온라인 가맹점을 이용할 수 있는 곳이 현저히 적어서 불편함.
50세 여성 /서울 /지체장애		✓ 뭘 배우고 싶어도 지원금액이 너무 한정돼서 쓰는 곳에만 쓰게 됨. ✓ 금액이 적어서 숙박, 교통 이용이 된다고 해도 사용할 수가 없음
39세 여성 /경기 /시각장애	사용처 (범위) 확인이 어려움	✓ 여행을 가려고 해도 숙박 업체도 안되는 곳이 많아서 그걸 일일이 다 찾아봐야 하는 게 너무 번거로움.
73세 남성 /경북 /지적장애		✓ 오프라인 매장 사용처가 적어서 결제를 못 할 때도 있어서 불편했음. ✓ 사용처를 찾아보고 방문해야 하는 점이 번거로워서 카드 사용 빈도가 좀 떨어짐.
55세 남성 /경기 /신체장애		✓ 카드 사용이 가능한 가맹점 안내 등 관련 안내를 전혀 받지 못해서 어디서 사용해야 하는지 전혀 모르고 있었음. 그래서 카드를 사용할 때마다 가능 여부를 일일이 물어보고 사용해야 해서 불편함.

○ 문화누리카드 관련 정보를 전혀 안내받지 못하거나 안내가 미흡하여 문화누리카드를 이용하는 데 불편했다는 이용자도 있었고, 잔액 조회가 번거롭다는 의견도 있었음.

○ 그리고 문화누리카드의 부정적 인식 때문에 오프라인 매장에서 이용하기 불편하고, 다른 사람들의 시선이 불편했다는 이용자도 있었고, 사용처 직원의 태도로 인해 카드 사용에 대한 편견이 느껴졌다는 의견으로 보아 문화누리 할인표시 삭제 등 카드 디자인을 개선하거나 모바일 기반 결제(페이 기능 등)를 가능하게 하여 이용자의 입장에서 사용이 꺼려지는 요소를 없애고, 편견 같은 부정적 인식을 낮추는 노력이 필요해 보임.

[표98] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(2)

응답자 특성	분류	의견
55세 남성 /경기 /신체장애	관련 안내 및 정보 제공이 부족함	✓ 앱 다운이나 전화결제 서비스 등에 대해서도 아는 바가 없고 가족합산 등의 사용 방법도 몰랐으며 이러한 문화누리카드 관련 정보들을 안내해주지 않아서 불편함.
37세 여성 /경북 /정신장애		✓ 사용 가능한 가맹점이나 온라인 결제 등에 대한 안내가 미흡해서 잘 몰라서 이용이 어려움. ✓ 만약에 카드를 잃어버리게 된다면 또 어디서 재발급을 받아야 하는지 안내가 없어서 관련 민원처리가 어려움.
55세 남성 /서울 /신체장애		✓ 관련 정보를 일일이 홈페이지에 들어가서 확인해야 해서 불편함. ✓ 잔액 같은 내용도 바로 확인이 되지 않고, 사이트에 가입해서 정보를 기입하고 조회해서 알아야 하는 그런 점이 너무 번거롭고 복잡함.

[표99] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(3)

응답자 특성	분류	의견
69세 여성 대구 신체장애	잔액 관리, 전액 소진의 어려움	✓ 애매하게 남은 잔액은 카드 결제가 안 된다고 거절을 당한 적이 있음. ✓ 남은 잔액을 다 소진하기 위해서 따로 충전해서 잔액을 마저 다 소진해야 하는 점이 불편함.
51세 여성 /전북 /시각장애		✓ 가족들이 문화누리카드를 사용 중인데, 각자 분산해서 사용하면 금액이 얼마나 남았는지 계산이 되지 않아 불편하여 현재는 가족 합산해서 사용 중임.
55세 남성 /경기 /신체장애	카드에 대한 부정적 인식	✓ 가맹점에서 사용 가능 여부를 앞에 표시를 잘 해주면 좋은데, 그렇지 않은 곳이 많아서 직접 물어볼 때 다른 사람들이 쳐다볼 때가 간혹 있음.
22세 남성 경기 지체장애		✓ 오프라인에선 편견과 시선 때문에 사용하기가 어려움. ✓ 서점에서 직접 사용할 때도 카드에 표시가 딱 되니 결제하는 직원분 태도가 좀 다르다고 느꼈음.

○ 전화 인터뷰 대상자가 모두 장애가 있는 이용자이기 때문에 장애로 인해 카드 사용이 어렵다는 의견이 있었음. 장애 유형에 따라 지체 장애의 경우 이동을 하기 어렵고, 시각장애의 경우 혼자 이동하기 어렵거나 휴대폰을 이용하는 온라인 결제에 대한 어려움을 더 많이 겪고 있는 것으로 보임. 그리고 장애 정도가 높은 이용자들은 아예 도서 구매 조차 불가능한 이용자도 있었음.

○ 장애가 있는 경우 카드 사용에 대한 한계나 어려움이 많은 것으로 보여 시각장애의 경우 오디오북, 지체 및 신체 장애의 경우 온라인 가맹점 증설 등 장애 유형에 따른 특성화된 사용처 확대가 필요하고, 이용 편의성 방면에서 방안이 필요해 보임.

○ 그리고 가족합산 제도를 이용하여 가족 구성원에게 지급된 모든 지원금액을 합산하여 관리하고, 사용하는 이용자들이 많아 그에 따른 불편함도 다소 나타남.

[표100] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(4)

응답자 특성	분류	의견
34세 남성 경기 지체장애	장애로 인해 카드 사용이 불편함	✓ 지체장애라 문화생활을 누리기가 어려워 문화생활 대신 생활용품을 사거나 온라인 쇼핑이 가능했으면 좋겠다고 생각함.
47세 남성 경북 신체장애		✓ 장애가 있는 사람은 문화생활을 즐길 때 책 구매나 미술용품 구매 외에는 영화 등은 이용하기가 어려워 신체적으로 장애가 있는 사람들을 위해 장애인 전용 영화관 등도 생기면 좋겠음.
60세 여성 경북 시각장애		✓ 현재 사는 곳이 시골이고 시각장애가 있다 보니 영화관람이나 책 구매를 할 수 있는 곳도 없음. 어찌 간다 해도 버스 타고 이동을 해야 하는데 혼자 가기가 어려워서 카드 사용 자체가 어려움.
51세 남성 /충북 /시각장애		✓ 시각장애라 앱을 이용하거나 휴대폰을 보는 게 어려워서 문화누리카드 관련해서 궁금한 사항이 있을 때 주민센터에 방문해야 하는 것이 불편함.
71세 여성 경기 신장장애	제도 및 신청절차의 번거로움	✓ 가족합산을 하려면 매번 동사무소에 방문해서 합산해야 함. ✓ 수월하게 합산이 되어야 하는데 늘 번거롭게 신청해야 함.
77세 남성 서울 청각장애		✓ 핸드폰 본인 명의가 없거나 거동이 불편해서 주민센터를 방문하지 못하는 분들을 위해 자동재충전제도처럼 대상자가 되면 카드 유효기간이 도래한 카드도 자동으로 연장한 카드를 보내주면 좋겠음.

○ 문화누리카드를 온라인으로 사용할 경우의 불편함을 느낀 이용자도 다소 있었음.

○ 휴대폰 단말기에 카드 번호 등록이 가능하거나 간편 결제 및 페이 기능을 도입하여 복잡하고 번거로운 결제 시스템을 개선한다면 온라인 사용자가 늘어나고, 더불어 이용 편의성이 높아질 것으로 예상됨.

[표101] 문화누리카드를 이용하면서 불편했던 점(5)

응답자 특성	분류	의견
17세 여성 /경기 /신체장애	인증절차가 불편함	✓ 카드 발급 과정 중에도 여러가지 구비해야 할 서류도 많고, 사용할 때도 온라인으로 인증하는 등의 절차가 많아서 불편함.
39세 여성 /경기 /시각장애		✓ 온라인 사용은 늘 회원가입을 하고 사용하게 되어있음. ✓ 매번 회원가입을 하는 것도 번거롭고 복잡해서 이용하기가 불편함.
52세 여성 /대전 /청각장애	온라인 결제 및 절차의 어려움	✓ 온라인상에서 문화누리카드로 결제가 되어 이용 중인데, 결제하는 방법이 어려움.
37세 여성 /경기 /신체장애		✓ 온라인에서 사용할 때 카드 번호를 매번 일일이 다 적어야 해서 불편함. ✓ 온라인 카드로 발급이 되면 등록만 해두고 바로바로 쓸 수가 있는데 문화누리카드는 실물 카드가 없으면 사용이 어렵다는 점이 불편함.
55세 남성 /서울 /신체장애		✓ 숙박 등을 이용할 때 미리 결제하고 예약을 해야 하는데, 카드 결제가 되지 않아서 숙박 예약이 안 되는 점이 불편했음.
55세 남성 /경기 /신체장애		✓ 온라인으로 사용할 때는 사용처가 많지 않고, 특히 번거로운 결제 시스템으로 인해서 오프라인으로 사용할 때가 더 많음.

라. 문화누리카드 이용 이전·이후의 변화

○ 문화누리카드로 문화생활을 더 많이 누리게 되어 이용 이전에 비해 정서적, 문화적, 사회적 변화를 느꼈다는 이용자도 있었지만, 비교적 소소하게 이용하고 있고, 변화를 느끼기엔 금액대가 너무 적어 변화를 느끼지 못했다는 의견도 있었음.

○ 비교적 가족들과 함께 이용하는 경우가 많아 가족들과 함께 영화를 보거나 책을 보는 활동으로 인해 소통하는 시간이 많아지면서 가족 간의 우애가 생기거나 유대감이 높아지고, 정서적으로 활기차졌다는 등의 변화를 느꼈다는 의견이 많았음. 특히 시각장애가 있는 이용자의 경우 가족들이 책을 대신 읽어 주는 경우가 많아 비교적 정서적 변화를 많이 느낀 것으로 보임.

[표102] 문화누리카드 이용 이전·이후 정서적 변화(1)

응답자 특성	분류	의견
48세 남성 /광주 /정신장애	우울함이 사라짐	✓ 평소에 우울했는데 문화누리카드를 이용하여 가족과 함께 영화 등의 문화생활을 하다 보니 우울함이 많이 사라졌음.
54세 남성 /제주 /지체장애		✓ 음악 듣고 영화를 마음 편히 보니까 경제적인 부담이 없어져서 좋고, 문화생활을 즐기니 우울감이 사라지고 생활이 활기차짐.
69세 여성 /충남 /시각장애	더 활기차고, 행복해짐	✓ 시각장애로 인해 직접 책을 읽지 못하는데, 자녀가 책을 읽어주니 정서적으로 좋고, 활기를 찾게 됨.
48세 여성 /서울 /정신장애		✓ 문화적인 혜택을 많이 받을 수 있어서 행복하고 좋고, 정서적으로 순화가 많이 되는 것 같음.
36세 여성 /충북 /정신장애	스트레스가 풀림	✓ 현실에서 문화 여가 생활을 잘 못 누리는데 카드 덕에 기회가 생겨서 스트레스도 풀리고 기분도 좋음.
47세 남성 /서울 /정신장애		✓ 나라에서 지원해줘서 위로도 받고, 스트레스도 풀림.

○ 문화누리카드 이용 후 예전에는 경제적인 부담 때문에 자유롭게 문화생활을 누리기 어려웠는데, 금전적으로 지원이 되어 심적으로 부담이 줄고, 정서적으로 안정되었다는 의견이 많았음.

○ 문화생활을 누릴 수 있어서 행복하고 정서적으로 많이 순화되었다는 의견도 있었고, 문화생활을 하면서 스트레스도 풀리고, 삶의 질이 향상되었다는 의견도 있었음.

○ 다만 지원 금액대가 낮아 한정적인 범위에서만 문화누리카드를 이용하고 있어 다른 문화 여가 생활을 이용할 계획이 있다는 이용자가 많지 않아 소액이라도 지원금액을 늘린다면 도서와 같은 정적인 활동 외에도 다양한 활동들이 가능할 것으로 보이고, 다양한 활동을 함으로써 정서적 변화 외에 사회적, 문화적 변화도 많이 느끼게 될 것으로 생각됨.

[표103] 문화누리카드 이용 이전·이후 정서적 변화(2)

응답자 특성	분류	의견
55세 남성 /경기 /신체장애	경제적 부담감이 줄어듦	✓ 문화생활을 누릴 때 기존에는 경제적인 부담 때문에 자유롭게 가기가 불편했는데, 그런 부분이 충족이 되니 심적으로 부담감이 줄어 편하고 정서적으로 좋아짐.
34세 여성 /강원 /뇌병변장애		✓ 문화생활을 즐기기 위해 본인 돈으로 사용해야 해서 금전적으로 부담이 있었는데, 지원되니까 본인 부담이 줄면서 정서적으로 안정되고 행복해지고 또 걱정도 사라짐.
53세 여성 /강원 /정신장애	심리적 안정감을 느낌	✓ 책을 읽음으로써 심리적인 안정감을 느끼고, 책을 통하여 다양한 감정을 느끼게 됨.
30세 여성 /부산 /심장장애		✓ 책을 구매하는 데 카드를 이용해서 편하게 공부할 수 있어서 심리적으로 안정감을 느낌.
63세 남성 /서울 /신체장애	삶의 질이 향상됨	✓ 영화를 혼자 보는 걸 즐기는 편인데 혼자 영화를 보면 스트레스가 풀리고 삶의 질이 향상된 것 같음.
55세 남성 /경기 /신체장애	소장 욕구가 채워짐	✓ 서점에서 서서 대충 책을 읽고, 도서관에서 빌려 읽고 했던 불편함에서 직접 책을 소유할 수 있게 되어 만족감이 생김.
37세 여성 /경기 /신체장애		✓ 사고 싶은 책을 구매할 수 있어서 마음에 여유가 생기고, 책은 소장 욕구가 있는데 그런 점이 채워 짐.

○ 문화누리카드를 다른 사람과 함께 이용하는 경우가 많았지만, 혼자서 개인적으로만 이용한다는 의견도 있어 이런 경우 사회적 변화를 느끼지 못하고, 정서적, 문화적인 변화만 느낀 것으로 나타남.

○ 문화누리카드를 친구나 가족들과 같이 이용하는 경우 함께 영화를 보거나 문화 활동을 하면서 사이가 더욱 돈독해지고, 경험을 공유하고 소통하면서 나아가 다른 사람들과의 소통하기가 더 편해지고 좋아지는 등 사회관계에 있어 큰 도움이 되었다는 의견도 많았음.

○ 하지만 문화생활을 누리는데 여유가 생기는 등 정서적으로 긍정적인 효과는 있었지만, 독서만 즐기는 편이라 사회적 변화를 느끼지 못했거나 코로나 등 외부 환경으로 문화생활을 누리기 힘들어 사회적인 변화를 느끼지 못했다는 의견도 있었음.

[표104] 문화누리카드 이용 이전·이후 사회적 변화(1)

응답자 특성	분류	의견
47세 남성 /전남 /수술 후 장애	다른 사람과의 소통이 편해짐	✓ 평소 영화를 즐겨보는데, 영화를 보고 영화 관련해서 다른 사람과 소통하는 면에 있어서 더 좋아지고 즐거워짐.
52세 여성 /대전 /청각장애		✓ 다른 사람들과 소통하기가 좋아짐.
48세 남성 /광주 /정신장애		✓ 가족과 영화를 자주 보면서 가족들이 서로 더 돈독해짐으로써 문화생활이 가족 관계나 사회관계에 있어서 큰 도움이 됨.
73세 남성 /경북 /지적장애		✓ 카드로 운동을 할 수 있게 되면서 사람들과 어울리는 게 더 쉬워졌고, 문화를 즐길 수 있는 모임 같은 곳에 활용이 많이 됨.
78세 남성 /경주 /편마비	다른 사람과의 공감대가 형성됨	✓ 영화를 보고 나서 느낀 점을 서로 공유하면서 다른 사람들과 소통하기가 좋아지고, 공감대가 형성되는 사회적 변화를 느낌.
55세 남성 /서울 /신체장애		✓ 도서 모임이 있었는데, 문화누리카드로 책을 구매해서 모임에 나갈 수 있었고, 여러 사람들과 책에 대한 의견을 나누고 방향성에 대해 토론을 할 수 있어서 좋았음.
48세 여성 /서울 /정신장애	다른 사람들과 관계가 좋아짐	✓ 영화를 보고 친구들과 함께 문화생활을 즐겨서 친구들과 어울리는 시간이 더 즐거워 짐.
56세 남성 /충남 /뇌병변장애		✓ 카드를 이용해서 친구와 여행을 다녀서 친구와의 사이가 돈독해진 변화는 느낌.
47세 남성 /서울 /정신장애		✓ 여행갈 때 숙박비를 계산할 수 있고 해서 지인들과 여행 갈 때 도움도 되고, 환영받고 관계도 좋아짐.
54세 남성 /제주 /지체장애		✓ 문화누리카드로 지인들에게 뭘 사줄 수도 있고 해서 만족감도 생겼고, 사람들과 어울리는 것도 좋아졌음.

○ 문화누리카드로 이전에는 누리지 못했던 문화생활을 하면서 사회의 일원임을 느끼고, 사회활동에 긍정적인 자극이 되었다는 의견도 있었고, 문화누리카드 이용으로 소득 간의 문화 격차를 줄이는 데 도움이 많이 되었다고 느끼는 이용자도 있었음.

○ 다양한 문화 활동으로 사회적 변화를 느끼면서 기분 전환도 하고, 다른 문화 여가 활동에 더 참여하고 싶다는 등 문화적 변화로 이어지는 경우가 많았음.

[표105] 문화누리카드 이용 이전·이후 사회적 변화(2)

응답자 특성	분류	의견
46세 여성 /전남 /뇌성마비	사회의 일원임을 느낌	✓ 사람이 북적이는 곳에서 문화 활동을 하다 보니 사회의 일원이구나 하고 느꼈고, 가족과 소통도 더 잘 되고 가족과의 관계도 더 좋아짐.
58세 여성 /서울 /정신장애		✓ 영화를 보고 토론할 수 있고 해서 사회적으로 생활하고 있다는 걸 느꼈고, 가족과도 서로 소통할 기회가 많아짐.
47세 남성 /경북 /신체장애		✓ 현재는 코로나 때문에 모임 활동이 어렵지만, 미술 관련 모임이 있었을 때는 사람들과 소통하고 교류를 할 수 있어서 좋았고, 문화생활을 즐기면서 사회활동에 긍정적인 자극이 되었음.
69세 여성 /충남 /시각장애	가족과의 유대감이 생김	✓ 시각장애로 직접 읽을 수 없어 자녀가 대신 읽어주니 그 덕에 가족의 유대감이 더 쌓이는 것을 느낌.
48세 여성 /서울 /소아마비		✓ 어떤 거에 대한 영향을 받게 되면 잠시나마 나눌 수 있는 공감대가 생기고, 가족과 함께 문화 여가 생활을 하니 가족 간에 우애도 생김.
53세 여성 /강원 /정신장애	문화 격차가 줄어듦	✓ 문화누리카드로 소득 간 문화 격차를 줄이는 데에 도움이 많이 되었다고 생각하고, 책을 읽음으로써 다른 사람들과의 이야기거리도 많아져서 소통이 좋아지는 사회적인 변화를 느낌.

○ 평소 구매하기 부담스러웠던 책을 구매하거나 영화, 취미활동을 할 수 있게 되어 문화생활에 더욱 관심이 생기고, 문화생활을 함으로써 문화에 대한 중요성을 알게 된 경우도 있었고, 정보를 더 많이 알게 된다면 체험 관광이나 여행을 해 보고 싶다는 의견도 있었음.

○ 하지만 장애 정도가 낮은 이용자들은 영화나 서점 방문 등이 가능하여 그로 인한 사회적, 문화적 변화를 느꼈다는 이용자도 많았지만, 장애 정도가 높은 이용자들은 비교적 이용이 제한되어 사회적, 문화적 변화가 많지 않았던 것으로 보임.

[표106] 문화누리카드 이용 이전·이후 문화적 변화

응답자 특성	분류	의견
37세 여성 /경기 /신체장애	소비활동이 늘어남	✓ 책을 구매함으로 문화 소비 활동이 많이 늘어났다고 생각하고, 책을 통해서 문화 쪽에 관심이 더 생김.
22세 남성 /경기 /지체장애		✓ 영화 예매할 때 할인율이 높아서 영화를 보는 등의 관련 소비 활동이 늘었음. 영화나 도서 구입 등이 한 달에 한 번 정도를 할 수 있게 되어서 소득 간 문화 격차는 좋아졌다고 생각함.
51세 여성 /전북 /시각장애	더 많은 문화생활을 누리게 됨	✓ 문화 활동 부분에서 경제적으로 많은 도움이 되어 문화생활을 더 경험하고 누리게 되었음.
62세 남성 /경기 /호흡기장애		✓ 사람이 살아가면서 문화는 참 중요하다고 생각하게 되었고, 카드로 인해 많이 누릴 수 있었다고 생각함. ✓ 이용 전보다 책을 많이 읽게 되고, 문화 여가 생활에 더 관심이 가게 됨.
17세 여성 /경기 /신체장애	문화생활에 관심이 많아짐	✓ 용돈으로 구매하기엔 부담스러웠던 책이나 영화, 취미활동을 할 수 있게 되어서 문화 활동에 더욱 관심이 가고 좋아짐.
57세 남성 /인천 /신체장애		✓ 문화누리카드 사업으로 인해 문화활동에 시도라도 해 볼 수 있는 기회가 생겨서 좋았고, 아이들과 함께 할 수 있는 문화 여가 관련 정보에 더 관심이 많아졌음.
55세 남성 /경기 /신체장애	더 많은 문화생활을 경험하고 싶어짐	✓ 문화생활을 즐김으로써 삶이 더욱 풍족해졌고, 문화 관련 정보를 더 알게 된다면 문화누리카드를 이용하여 더욱 다양한 문화생활에 참여하고 싶어짐.
67세 여성 /충북 /뇌병변장애		✓ 아이들의 경우 연극이나 여러 문화 체험을 하면서 삶의 방향이나 꿈이 달라질 수 있다고 생각하여 여건이 좋아진다면 문화예술 활동을 더 하고 싶음. ✓ 문화적인 체험으로 큰 효과나 변화를 가질 수 있다고 생각함.

마. 문화누리카드 사업 개선사항

○ 문화누리카드 홈페이지를 통해 직접 정보를 찾아 이용한다는 이용자도 다소 있었지만 대부분 카카오톡이나 문자 알림으로 문화누리카드 관련 안내를 받는 것이 편하다는 의견이 많았음.

○ 그리고 젊은 층이 주로 이용하는 카카오톡이나 알림을 통해 정보를 안내받고 싶다는 의견도 있었음.

○ 하지만 개인 휴대폰이 없는 이용자들이 다소 많고, 홈페이지나 관련 카페를 이용해 정보를 얻고 있는 이용자들도 많아 문자, 카카오톡 알림과 더불어 안내 책자, 전단지, 온라인 포스터 등의 배포도 필요해 보임.

[표107] 문화누리카드 관련 정보를 안내받고 싶은 경로

응답자 특성	분류	의견
55세 남성 /서울 /신체장애	담당자의 대면, 전화 안내	✓ 본인의 경우 관련 정보는 동사무소에서 문자로 발송해 주는 것이 좋지만, 어르신들의 경우에는 찾아가는 대면 서비스 등이 좋을 것 같다고 생각함.
55세 남성 /경기 /신체장애		✓ 안내받는 채널 중 가장 편한 건 나이가 있어서 행정기관 등의 담당자가 대면으로 안내해주는 것이 가장 편함.
38세 여성 /경기 /시각장애		✓ 요즘 대출이나 영업성 전화가 많아서 의심은 되나 관련 내용은 전화로 안내해주는 것이 제일 편함.
48세 남성 /광주 /정신장애	안내 책자 발송	✓ 사용 가능한 가맹처 정보를 정확히 알려주지 않아서 직접 사용해보면서 확인해야 하는 점이 번거로워서 이러한 부분을 책자로 만들어서 집으로 보내줬으면 함.
45세 남성 /충남 /정신장애		✓ 휴대폰이 없어서 관련 정보는 전단지나 안내 책자를 집으로 보내주는 게 좋음.
69세 여성 /충남 /시각장애	카카오톡, 문자 안내	✓ 작년보다 금액이 증액된 부분에 대해 전혀 몰랐는데, 그런 정보를 알려주지 않으면 알기가 어려워 금액이 바뀌었다는 등의 정보를 문자로 안내받았으면 함.
48세 남성 /광주 /정신장애		✓ 평소 휴대폰을 많이 사용하니 관계기관에서 따로 관련 내용을 안내해주는 문자 알림 서비스가 있으면 편할 것 같음.
69세 여성 /대구 /신체장애		✓ 종이로 된 안내문은 잘 보지 않게 되고, 카카오톡은 홍보 메시지가 너무 많이 와서 보고도 그냥 지나치게 되는 경우가 있음. 그래서 편리하게 볼 수 있는 문자가 가장 편하다고 생각함.
22세 남성 /세종 /지적장애		✓ 전화를 못 받을 상황이 있을 수 있어서 관련 정보는 전화 안내보다는 문자나 카카오톡으로 받는 것이 편하고, 집으로 안내 책자를 보내주는 것이 좋음.
37세 여성 /경북 /정신장애	홈페이지 및 온라인 카페를 통해	✓ 홈페이지를 주로 이용하는 편이라 홈페이지상에서 관련 정보를 상세하게 안내받는 게 편하고, 홈페이지가 보기 편하게 개선되길 바람.
26세 여성 /전남 /지적장애		✓ 홈페이지 활성화가 잘 되어있으면 홈페이지 이용이 더 편할 것 같음. ✓ 현재 복지카페를 이용 중인데 거기서 어디서 이용을 했고, 좋은지 후기가 잘 올라오기 때문에 카페에서 정보를 받아보는 것도 편함.
51세 남성 /충북 /시각장애	기타	✓ 문화누리카드 관련 정보를 대부분 자녀들이 알려주고 있어서 관련 정보를 받는다면, 젊은 층인 자녀들이 안내받을 때 편한 수단이 좋음.

○ 문화누리카드 사업 개선사항을 살펴보면, 사용처 및 이용품목의 확대, 지원금 증액 및 할인 확대, 편의성 개선 등 여러 가지 의견이 나타남.

○ 장애로 인해 문화생활을 누리지 못하는 경우 이용 분야나 품목이 확대되었으면 좋겠다는 의견이 많았고, 지원금액이 적어 이용하지 못하는 분야가 많아 그런 분야에서는 할인이라도 확대해 달라는 의견도 있었음. 장애 정도와 특성을 고려하여 이용 가능 품목에 대한 고민이 필요해 보임.

○ 사용처나 사용법, 관련 서비스에 대해 모르고 있는 이용자들이 많아 홍보가 필요하고, 올해는 비교적 매스컴, 온라인 카페, 홈페이지를 통해 정보를 검색하는 이용자들이 늘어난 점으로 보아 온라인 기반의 홍보 및 정보 공유를 확대가 필요해 보임.

[표108] 문화누리카드 사업 개선 사항(1)

응답자 특성	분류	의견
48세 여성 /서울 /소아마비	사용처 및 이용품목 확대	✓ 문화 여가 생활에 먹는 것도 포함이 된다고 생각하여 동네 빵집이나 카페 등 음식 품목으로 특히 확장할 필요가 있다고 봄.
71세 여성 /경기 /신장장애		✓ 대부분 대상자가 나이 많으시거나 생계가 어렵거나 거동이 힘든 장애인분들인데, 그런 분들이 한가롭게 문화생활을 즐길 수 있지 않을 거라 생각됨. 그래서 그런 분들이 사용할 수 있는 범위로 확대되길 바람.
69세 여성 /충남 /시각장애		✓ 시각장애라 영화 같은 부분을 이용하기가 어려우니 다른 가맹점 사용을 더 확대하여 생필품 구매와 더욱 다양한 문화 활동을 할 수 있으면 좋겠음.
22세 남성 /경기 /지체장애	지원금 증액	✓ 지원 금액이 크지 않아서 여행 같은걸 해 보고 싶어도 사비가 더 들게 되는 부분이라 엄두를 못 냄. 그래서 현재 금액 선에선 영화나 도서 구매 정도만 가능해서 연간 지원금액이 증액되길 바람.
48세 여성 /광주 /청각장애		✓ 문화 여가 활동에 관심은 많은데, 금액이 적어서 다 이용하지 못 하는 게 아쉽고, 할 수 있는 활동이 적어서 지원금액을 증액해주길 바람.
62세 남성 /경기 /호흡기장애	할인 확대	✓ 일반 카드와는 별개로 일반인이 구매하는 것보다 10%~20% 할인 혜택을 주고 포인트도 쌓일 수 있게 해줘야 카드 이용이 더 활성화될 것이라 생각함.
69세 남성 /서울 /신체장애		✓ 음식점 같은 곳이나 희망하는 곳을 한도 내에서 사용할 수 있게 해주거나 할인이라도 지원해주면 좋겠음. ✓ 숙박비가 많이 들어서 숙박비를 100% 사용할 수 있게는 안 되더라도 할인을 많이 해주면 좋겠음.
55세 남성 /경기 /신체장애	안내 및 홍보 확대	✓ 공연이나 여행, 교통시설, 체육시설 등 사용 가능한 사용처나 사용법, 서비스 등에 대해 몰랐던 부분이 너무 많아서 이러한 부분을 안내를 잘 해주었으면 함. ✓ 문화누리카드가 적재적소에 어려운 사람들에게 도움이 되어야 하는데, 문화누리카드 관련해서 홍보도 부족해서 모르는 사람들도 많은 것 같음.
52세 여성 /대전 /청각장애		✓ 주민센터를 방문해도 먼저 묻지 않는 이상 안내해주지 않고, 팜플렛 비치된 정도라 궁금한 점은 직접 찾아야 해서 안내문자 발송 등 홍보가 확대되길 바람.
22세 남성 /세종 /지적장애		✓ 문화누리카드로 사용할 수 있는 사용처에 대해 추천해주는 제도가 있으면 좋겠음. 어디가 좋은지 잘 모르고, 일일이 찾아봐야 하니 예를 들어 어디 숙박업체가 좋다라는 내용이 안내 책자에 기재되어 있으면 좋을 것 같음.
78세 남성 /경기 /편마비		✓ 문화누리카드 관련 팜플렛이 오기 전엔 이런 혜택이 있는지 몰랐기 때문에 안내문자 발송, 매스컴 등으로 홍보를 확대해야 함.
39세 남성 /경남 /시각장애		✓ 앱을 활성화해서 사용처에 대해 더 상세하게 안내해주던가 사용처에서도 문화누리카드 사용 가능하다고 가게 앞에 안내가 더 잘되어 있으면 좋겠음.

○ 비교적 낮은 연령대의 경우 온라인으로 결제하는 이용자들이 많았는데, 그에 따라 온라인 결제 프로세스 관련된 개선요청도 많았음. 평상시 삼성페이 같은 모바일 기반 이용 서비스를 많이 이용하기 때문에 문화누리카드만 별도로 실물 카드로 이용해야 한다는 점에 대해 불편함을 느끼는 이용자들이 많았고, 페이 기능이 되지 않아 다른 카드와는 달리 결제 절차가 복잡한 점에 대한 불편함이 컸음.

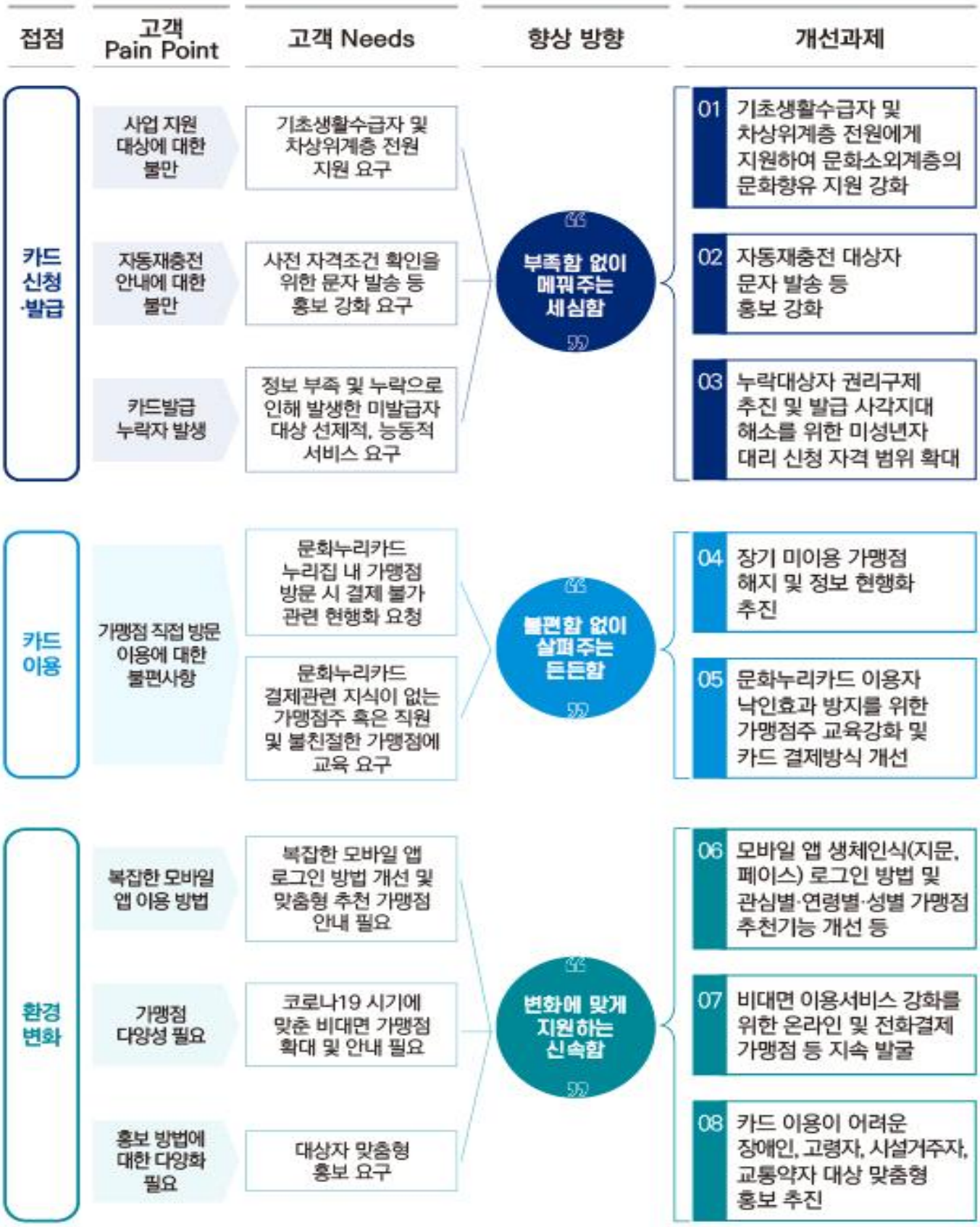
○ 여전히 문화누리카드에 대한 부정적 인식으로 인해 오프라인에서 사용하기 불편하고, 꺼려져서 일반 신용카드처럼 디자인되어 문화누리카드라는 걸 모르게끔 개선되었으면 좋겠다는 의견이 있었고, 코로나 상생지원금처럼 대상자들에게 지원금 형식으로 개인 카드로 지원되었으면 좋겠다는 의견도 있었음.

○ 그리고 이용자들끼리 사용처나 경험을 남길 수 있는 게시판이 있으면 좋겠다는 의견으로 보아 앱을 더욱 활성화하여 이용자들끼리 문화누리카드와 관련한 정보 공유를 할 수 있는 커뮤니티 마련이 필요해 보임.

[표109] 문화누리카드 사업 개선 사항(2)

응답자 특성	분류	의견
17세 여성 /경기 /신체장애	사용 및 결제 관련 편의성 개선	✓ 온라인으로 결제할 때마다 카드를 등록해야 하는 게 너무 번거로워 온라인 결제가 더 쉽게 되었으면 함.
37세 여성 /경기 /신체장애		✓ 문화누리카드를 삼성페이처럼 기기에 등록해서 쓸 수 있으면 좋을 것 같고 온라인에도 카드 등록이 되면 좋을 것 같음.
77세 남성 /대전 /신체장애		✓ 지원금에서 잔액이 남으면 남은 잔액에 부족분을 자기 본인이 가지고 있는 은행 계좌를 연동해서 계좌에서 바로 쓸 수 있게 해주길 바람.
22세 남성 /경기 /지체장애	부정적 인식 개선	✓ 카드 디자인이 일반 신용카드처럼 디자인되어서 문화누리카드라는 걸 모르게끔 더 바뀌었으면 함.
37세 남성 /경북 /지적장애		✓ 문화누리카드에 대한 좋지 않은 인식이 있어서 사용하기에 불편하니 카드에 문화누리카드라는 문구가 삭제되고, 일반 카드처럼 디자인이 되거나 일반 카드에 코로나 상생지원금처럼 지원되길 바람.
26세 여성 /전남 /지적장애	기타	✓ 후기를 남길 수 있는 게시판이 활성화가 되면 좋겠음. 어디서 어떻게 구매가 가능하고, 좋은지 남길 수 있는 게시판이 생기면 카드 활용도가 더 높아질 것 같음.
67세 여성 /충북 /뇌병변장애		✓ 1년으로 한 번에 지원금을 지급해 주는 게 아니라 상반기, 하반기를 나눠서 지급해주면 상하반기 계획을 정해서 문화생활을 더 잘할 수 있을 것 같음.
39세 남성 /경남 /시각장애		✓ 연간 지원금액은 지금처럼 서점에서 책 구매 용도로 쓰고 카드만 있으면 올해 몇 번 해서 횟수로 정해서 문화나 체육 활동을 별도로 할 수 있게 해주면 좋겠음. (예를 들어서 연간 지원금 10만원에 공연 관람권 1회)
22세 남성 /경기 /지체장애		✓ 관련 센터나 상담원이 더 늘어서 문의 사항이 있을 때 연결이 바로바로 되었으면 좋겠음.

8. 개선과제 도출


접점
고객 Pain Point
고객 Needs
향상 방향
개선과제
카드 신청·발급
사업 지원 대상에 대한 불만
기초생활수급자 및 차상위계층 전원 지원 요구
자동재충전 안내에 대한 불만
사전 자격조건 확인을 위한 문자 발송 등 홍보 강화 요구
카드발급 누락자 발생
정보 부족 및 누락으로 인해 발생한 미발급자 대상 선제적, 능동적 서비스 요구
부족함 없이 메꿔주는 세심함
01 기초생활수급자 및 차상위계층 전원에게 지원하여 문화소외계층의 문화향유 지원 강화
02 자동재충전 대상자 문자 발송 등 홍보 강화
03 누락대상자 권리구제 추진 및 발급 사각지대 해소를 위한 미성년자 대리 신청 자격 범위 확대
카드 이용
가맹점 직접 방문 이용에 대한 불편사항
문화누리카드 누리집 내 가맹점 방문 시 결제 불가 관련 현행화 요청
문화누리카드 결제관련 지식이 없는 가맹점주 혹은 직원 및 불친절한 가맹점에 교육 요구
불편함 없이 살펴주는 든든함
04 장기 미이용 가맹점 해지 및 정보 현행화 추진
05 문화누리카드 이용자 낙인효과 방지를 위한 가맹점주 교육강화 및 카드 결제방식 개선
환경 변화
복잡한 모바일 앱 이용 방법
복잡한 모바일 앱 로그인 방법 개선 및 맞춤형 추천 가맹점 안내 필요
가맹점 다양성 필요
코로나19 시기에 맞춘 비대면 가맹점 확대 및 안내 필요
홍보 방법에 대한 다양화 필요
대상자 맞춤형 홍보 요구
변화에 맞게 지원하는 신속함
06 모바일 앱 생체인식(지문, 페이스) 로그인 방법 및 관심별·연령별·성별 가맹점 추천기능 개선 등
07 비대면 이용서비스 강화를 위한 온라인 및 전화결제 가맹점 등 지속 발굴
08 카드 이용이 어려운 장애인, 고령자, 시설거주자, 교통약자 대상 맞춤형 홍보 추진

별 첨

1. 17개 시도별 조사 결과
2. 문화누리카드 이용자 대상 지역별 조사 결과
3. 문화누리카드 장애인 대상 전화조사(인터뷰) 주요 내용
4. 설문지

부록1. 17개 시도별 조사 결과

1. 문화누리카드 인지 현황

가. 문화누리카드 최초 인지 경로

[표110] 문화누리카드 최초 인지 경로 - 시도별

			전체	행정기관의 안내	관계기관의 문자 안내 메시지	홍보 포스터, 현수막 등	온라인 카페	홈페이지 블로그, 카카오톡 플러스 친구	유튜브 내 문화누리카드 광고를 보고	유관기관의 온라인 사이트를 통해	신문, 뉴스 등 언론 기사	가족, 주변 사람, 기관의 소개	지역 주관처의 홍보	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	863	47	36	95	35	17	63	39	285	3	17
		비율	100.0	57.5	3.1	2.4	6.3	2.3	1.1	4.2	2.6	19.0	0.2	1.1
지역	서울	사례수	267	167	8	2	16	8	2	8	6	47	0	3
		비율	100.0	62.5	3.0	0.7	6.0	3.0	0.7	3.0	2.2	17.6	0.0	1.1
	부산	사례수	161	87	4	7	11	4	2	12	3	30	0	1
		비율	100.0	54.0	2.5	4.3	6.8	2.5	1.2	7.5	1.9	18.6	0.0	0.6
	대구	사례수	92	51	3	2	6	4	3	3	3	17	0	0
		비율	100.0	55.4	3.3	2.2	6.5	4.3	3.3	3.3	3.3	18.5	0.0	0.0
	인천	사례수	88	53	1	3	2	4	0	3	0	21	0	1
		비율	100.0	60.2	1.1	3.4	2.3	4.5	0.0	3.4	0.0	23.9	0.0	1.1
	광주	사례수	56	30	1	2	4	0	1	4	0	13	0	1
		비율	100.0	53.6	1.8	3.6	7.1	0.0	1.8	7.1	0.0	23.2	0.0	1.8
	대전	사례수	64	40	2	0	4	2	0	3	1	11	1	0
		비율	100.0	62.5	3.1	0.0	6.3	3.1	0.0	4.7	1.6	17.2	1.6	0.0
	울산	사례수	26	17	1	0	0	0	1	0	3	4	0	0
		비율	100.0	65.4	3.8	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	11.5	15.4	0.0	0.0
	경기	사례수	258	144	7	7	19	5	4	11	9	45	1	6
		비율	100.0	55.8	2.7	2.7	7.4	1.9	1.6	4.3	3.5	17.4	0.4	2.3
	강원	사례수	55	33	3	2	2	0	0	2	2	10	0	1
		비율	100.0	60.0	5.5	3.6	3.6	0.0	0.0	3.6	3.6	18.2	0.0	1.8
	충북	사례수	35	19	2	3	1	0	1	4	0	5	0	0
		비율	100.0	54.3	5.7	8.6	2.9	0.0	2.9	11.4	0.0	14.3	0.0	0.0
	충남	사례수	59	35	2	0	3	1	0	1	3	13	0	1
		비율	100.0	59.3	3.4	0.0	5.1	1.7	0.0	1.7	5.1	22.0	0.0	1.7
	전북	사례수	65	39	3	1	2	1	1	2	2	13	0	1
		비율	100.0	60.0	4.6	1.5	3.1	1.5	1.5	3.1	3.1	20.0	0.0	1.5
	전남	사례수	55	32	1	1	3	0	0	2	2	13	1	0
		비율	100.0	58.2	1.8	1.8	5.5	0.0	0.0	3.6	3.6	23.6	1.8	0.0
	경북	사례수	80	42	2	2	10	3	0	4	2	13	0	2
		비율	100.0	52.5	2.5	2.5	12.5	3.8	0.0	5.0	2.5	16.3	0.0	2.5
	경남	사례수	80	42	3	1	10	0	2	3	1	18	0	0
		비율	100.0	52.5	3.8	1.3	12.5	0.0	2.5	3.8	1.3	22.5	0.0	0.0
	제주	사례수	20	12	2	0	1	1	0	0	1	3	0	0
		비율	100.0	60.0	10.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	5.0	15.0	0.0	0.0
	세종	사례수	39	20	2	3	1	2	0	1	1	9	0	0
		비율	100.0	51.3	5.1	7.7	2.6	5.1	0.0	2.6	2.6	23.1	0.0	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2. 문화누리카드 이용 현황 및 선호 분야

가. 지원금 사용 금액

1) 현재까지 지원금 사용 금액

[표111] 현재까지 지원금 사용 금액 - 시도별

			전체	지원금 절반(5만원) 미만 사용	지원금 절반(5만원) 이상 사용	지원금 전액(10만원) 모두 사용
■ 전체 ■		사례수	1,500	61	457	982
		비율	100.0	4.1	30.5	65.5
지역	서울	사례수	267	267	10	91
		비율	100.0	100.0	3.7	34.1
	부산	사례수	161	161	6	55
		비율	100.0	100.0	3.7	34.2
	대구	사례수	92	92	5	29
		비율	100.0	100.0	5.4	31.5
	인천	사례수	88	88	2	27
		비율	100.0	100.0	2.3	30.7
	광주	사례수	56	56	4	10
		비율	100.0	100.0	7.1	17.9
	대전	사례수	64	64	3	23
		비율	100.0	100.0	4.7	35.9
	울산	사례수	26	26	2	5
		비율	100.0	100.0	7.7	19.2
	경기	사례수	258	258	8	80
		비율	100.0	100.0	3.1	31.0
	강원	사례수	55	55	0	15
		비율	100.0	100.0	0.0	27.3
	충북	사례수	35	35	2	9
		비율	100.0	100.0	5.7	25.7
	충남	사례수	59	59	3	11
		비율	100.0	100.0	5.1	18.6
	전북	사례수	65	65	6	20
		비율	100.0	100.0	9.2	30.8
	전남	사례수	55	55	1	17
		비율	100.0	100.0	1.8	30.9
	경북	사례수	80	80	4	25
		비율	100.0	100.0	5.0	31.3
	경남	사례수	80	80	3	24
		비율	100.0	100.0	3.8	30.0
	제주	사례수	20	20	0	2
		비율	100.0	100.0	0.0	10.0
	세종	사례수	39	39	2	14
		비율	100.0	100.0	5.1	35.9

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 지원금의 절반 미만만을 사용한 이유

[표112] 지원금을 절반(5만원) 미만만을 사용한 이유 - 시도별

			전체	나중에 사용하기 위해서	이용처나 이용 방법을 잘 몰라서	가맹점 찾기가 어려워서	이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서	이용할 시간이 없어서	코로나 19로 문화 활동이 어려워서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**61**	**23**	**5**	**7**	**9**	**2**	**12**	**3**
		비율	**100.0**	**37.7**	**8.2**	**11.5**	**14.8**	**3.3**	**19.7**	**4.9**
지역	서울	사례수	10	10	4	0	2	1	0	2
		비율	100.0	100.0	40.0	0.0	20.0	10.0	0.0	20.0
	부산	사례수	6	6	3	1	1	0	0	0
		비율	100.0	100.0	50.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0
	대구	사례수	5	5	3	0	0	1	0	1
		비율	100.0	100.0	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	인천	사례수	2	2	0	0	0	2	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	광주	사례수	4	4	3	0	0	0	0	1
		비율	100.0	100.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	대전	사례수	3	3	1	1	1	0	0	0
		비율	100.0	100.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
	울산	사례수	2	2	1	0	0	1	0	0
		비율	100.0	100.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	경기	사례수	8	8	4	1	1	0	0	1
		비율	100.0	100.0	50.0	12.5	12.5	0.0	0.0	12.5
	강원	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충북	사례수	2	2	1	0	0	0	0	1
		비율	100.0	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	충남	사례수	3	3	1	1	0	0	0	1
		비율	100.0	100.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
	전북	사례수	6	6	0	0	1	3	1	1
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7
	전남	사례수	1	1	1	0	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경북	사례수	4	4	1	0	1	0	0	2
		비율	100.0	100.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	50.0
	경남	사례수	3	3	0	1	0	0	1	1
		비율	100.0	100.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3
	제주	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	세종	사례수	2	2	0	0	0	1	0	1
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유

[표113] 지원금을 모두 다 사용하지 않은 이유 - 시도별

			전체	나중에 사용하기 위해서	가맹점 찾기가 어려워서	이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서	잔액이 소액이라 쓸만한 곳이 없어서	이용할 시간이 없어서	코로나 19로 문화 활동이 어려워서	건강 등 개인적인 여건으로	기타
■ 전체 ■		사례수	457	130	38	52	82	12	115	18	10
		비율	100.0	28.4	8.3	11.4	17.9	2.6	25.2	3.9	2.2
	서울	사례수	91	24	7	14	15	3	22	4	2
		비율	100.0	26.4	7.7	15.4	16.5	3.3	24.2	4.4	2.2
	부산	사례수	55	13	5	7	11	1	16	1	1
		비율	100.0	23.6	9.1	12.7	20.0	1.8	29.1	1.8	1.8
	대구	사례수	29	11	1	3	3	1	8	2	0
		비율	100.0	37.9	3.4	10.3	10.3	3.4	27.6	6.9	0.0
	인천	사례수	27	11	4	1	6	0	2	3	0
		비율	100.0	40.7	14.8	3.7	22.2	0.0	7.4	11.1	0.0
	광주	사례수	10	3	0	0	2	0	5	0	0
		비율	100.0	30.0	0.0	0.0	20.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	대전	사례수	23	3	3	4	4	1	5	3	0
		비율	100.0	13.0	13.0	17.4	17.4	4.3	21.7	13.0	0.0
	울산	사례수	5	0	0	0	2	0	2	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0
	경기	사례수	80	25	4	7	14	1	22	2	5
		비율	100.0	31.3	5.0	8.8	17.5	1.3	27.5	2.5	6.3
	강원	사례수	15	1	1	2	4	1	5	0	1
		비율	100.0	6.7	6.7	13.3	26.7	6.7	33.3	0.0	6.7
	충북	사례수	9	2	2	1	2	1	1	0	0
		비율	100.0	22.2	22.2	11.1	22.2	11.1	11.1	0.0	0.0
	충남	사례수	11	4	0	0	3	1	3	0	0
		비율	100.0	36.4	0.0	0.0	27.3	9.1	27.3	0.0	0.0
	전북	사례수	20	8	1	3	3	0	5	0	0
		비율	100.0	40.0	5.0	15.0	15.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	전남	사례수	17	6	3	2	2	1	2	1	0
		비율	100.0	35.3	17.6	11.8	11.8	5.9	11.8	5.9	0.0
	경북	사례수	25	7	2	4	6	1	5	0	0
		비율	100.0	28.0	8.0	16.0	24.0	4.0	20.0	0.0	0.0
	경남	사례수	24	6	3	1	3	0	11	0	0
		비율	100.0	25.0	12.5	4.2	12.5	0.0	45.8	0.0	0.0
	제주	사례수	2	1	1	0	0	0	0	0	0
		비율	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	세종	사례수	14	5	1	3	2	0	1	1	1
		비율	100.0	35.7	7.1	21.4	14.3	0.0	7.1	7.1	7.1

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 지원금 이용 분야 및 선호 분야

1) 지원금 이용 분야

[표114] 올해 문화누리카드로 이용한 분야 (중복응답) - 시도별

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠관람입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**156**	**74**	**84**	**1207**	**149**	**569**	**428**	**28**	**106**	**128**	**56**	**118**	**65**
		비율	**100.0**	**10.4**	**4.9**	**5.6**	**80.5**	**9.9**	**37.9**	**28.5**	**1.9**	**7.1**	**8.5**	**3.7**	**7.9**	**4.3**
지역	서울	사례수	267	31	16	13	216	29	103	76	5	17	28	7	22	14
		비율	100.0	11.6	6.0	4.9	80.9	10.9	38.6	28.5	1.9	6.4	10.5	2.6	8.2	5.2
	부산	사례수	161	23	12	13	122	10	56	47	5	14	17	8	21	9
		비율	100.0	14.3	7.5	8.1	75.8	6.2	34.8	29.2	3.1	8.7	10.6	5.0	13.0	5.6
	대구	사례수	92	6	0	6	72	9	28	19	1	3	6	1	7	2
		비율	100.0	6.5	0.0	6.5	78.3	9.8	30.4	20.7	1.1	3.3	6.5	1.1	7.6	2.2
	인천	사례수	88	6	4	1	76	11	38	23	1	6	3	4	4	3
		비율	100.0	6.8	4.5	1.1	86.4	12.5	43.2	26.1	1.1	6.8	3.4	4.5	4.5	3.4
	광주	사례수	56	6	4	4	46	5	20	13	2	2	5	2	4	3
		비율	100.0	10.7	7.1	7.1	82.1	8.9	35.7	23.2	3.6	3.6	8.9	3.6	7.1	5.4
	대전	사례수	64	9	1	0	52	7	20	24	1	4	6	2	3	2
		비율	100.0	14.1	1.6	0.0	81.3	10.9	31.3	37.5	1.6	6.3	9.4	3.1	4.7	3.1
	울산	사례수	26	1	2	2	21	3	13	7	2	1	2	1	5	1
		비율	100.0	3.8	7.7	7.7	80.8	11.5	50.0	26.9	7.7	3.8	7.7	3.8	19.2	3.8
	경기	사례수	258	30	13	21	205	33	100	68	2	17	21	15	19	13
		비율	100.0	11.6	5.0	8.1	79.5	12.8	38.8	26.4	.8	6.6	8.1	5.8	7.4	5.0
	강원	사례수	55	4	4	3	45	6	24	17	2	6	4	3	3	4
		비율	100.0	7.3	7.3	5.5	81.8	10.9	43.6	30.9	3.6	10.9	7.3	5.5	5.5	7.3
	충북	사례수	35	4	1	1	25	2	17	11	0	5	2	0	5	1
		비율	100.0	11.4	2.9	2.9	71.4	5.7	48.6	31.4	0.0	14.3	5.7	0.0	14.3	2.9
	충남	사례수	59	8	2	4	51	5	23	18	0	6	4	2	4	1
		비율	100.0	13.6	3.4	6.8	86.4	8.5	39.0	30.5	0.0	10.2	6.8	3.4	6.8	1.7
	전북	사례수	65	6	0	1	55	9	26	21	0	6	4	1	3	0
		비율	100.0	9.2	0.0	1.5	84.6	13.8	40.0	32.3	0.0	9.2	6.2	1.5	4.6	0.0
	전남	사례수	55	5	4	3	46	5	17	15	3	3	4	3	6	4
		비율	100.0	9.1	7.3	5.5	83.6	9.1	30.9	27.3	5.5	5.5	7.3	5.5	10.9	7.3
	경북	사례수	80	6	3	3	66	8	28	18	2	6	5	2	4	2
		비율	100.0	7.5	3.8	3.8	82.5	10.0	35.0	22.5	2.5	7.5	6.3	2.5	5.0	2.5
	경남	사례수	80	7	7	5	63	6	34	27	1	7	9	5	5	3
		비율	100.0	8.8	8.8	6.3	78.8	7.5	42.5	33.8	1.3	8.8	11.3	6.3	6.3	3.8
	제주	사례수	20	1	0	2	14	1	9	5	0	1	1	0	0	3
		비율	100.0	5.0	0.0	10.0	70.0	5.0	45.0	25.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	15.0
	세종	사례수	39	3	1	2	32	0	13	19	1	2	7	0	3	0
		비율	100.0	7.7	2.6	5.1	82.1	0.0	33.3	48.7	2.6	5.1	17.9	0.0	7.7	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유

[표115] 해당 분야에서 문화누리카드를 사용한 주된 이유 - 시도별

			전체	문화누리 카드 할인이 돼서	이벤트 참여를 위해	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	취급 업종 및 품목이 다양해서	홍보/ 추천으로 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	418	9	345	505	63	58	31	71
		비율	100.0	27.9	0.6	23.0	33.7	4.2	3.9	2.1	4.7
지역	서울	사례수	267	72	3	61	94	14	9	4	10
		비율	100.0	27.0	1.1	22.8	35.2	5.2	3.4	1.5	3.7
	부산	사례수	161	56	1	27	51	5	6	5	10
		비율	100.0	34.8	0.6	16.8	31.7	3.1	3.7	3.1	6.2
	대구	사례수	92	18	1	25	30	3	7	2	6
		비율	100.0	19.6	1.1	27.2	32.6	3.3	7.6	2.2	6.5
	인천	사례수	88	26	0	18	32	5	4	0	3
		비율	100.0	29.5	0.0	20.5	36.4	5.7	4.5	0.0	3.4
	광주	사례수	56	14	1	10	19	4	4	0	4
		비율	100.0	25.0	1.8	17.9	33.9	7.1	7.1	0.0	7.1
	대전	사례수	64	10	0	24	18	0	3	7	2
		비율	100.0	15.6	0.0	37.5	28.1	0.0	4.7	10.9	3.1
	울산	사례수	26	9	0	7	5	1	0	1	3
		비율	100.0	34.6	0.0	26.9	19.2	3.8	0.0	3.8	11.5
	경기	사례수	258	70	0	64	91	7	6	5	15
		비율	100.0	27.1	0.0	24.8	35.3	2.7	2.3	1.9	5.8
	강원	사례수	55	15	1	12	14	4	4	2	3
		비율	100.0	27.3	1.8	21.8	25.5	7.3	7.3	3.6	5.5
	충북	사례수	35	10	1	7	14	1	0	0	2
		비율	100.0	28.6	2.9	20.0	40.0	2.9	0.0	0.0	5.7
	충남	사례수	59	16	0	17	20	2	3	1	0
		비율	100.0	27.1	0.0	28.8	33.9	3.4	5.1	1.7	0.0
	전북	사례수	65	17	0	7	33	2	2	1	3
		비율	100.0	26.2	0.0	10.8	50.8	3.1	3.1	1.5	4.6
	전남	사례수	55	14	0	11	21	5	1	2	1
		비율	100.0	25.5	0.0	20.0	38.2	9.1	1.8	3.6	1.8
	경북	사례수	80	27	0	23	20	4	4	0	2
		비율	100.0	33.8	0.0	28.8	25.0	5.0	5.0	0.0	2.5
	경남	사례수	80	27	0	15	29	3	2	1	3
		비율	100.0	33.8	0.0	18.8	36.3	3.8	2.5	1.3	3.8
	제주	사례수	20	5	0	8	2	2	1	0	2
		비율	100.0	25.0	0.0	40.0	10.0	10.0	5.0	0.0	10.0
	세종	사례수	39	12	1	9	12	1	2	0	2
		비율	100.0	30.8	2.6	23.1	30.8	2.6	5.1	0.0	5.1

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 지원금액 증액시 이용하고 싶은 분야

[표116] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1순위) - 시도별

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠관람입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		사례수	1,500	154	32	59	542	45	249	136	32	64	101	3	34	49
		비율	100.0	10.3	2.1	3.9	36.1	3.0	16.6	9.1	2.1	4.3	6.7	0.2	2.3	3.3
지역	서울	사례수	267	23	9	12	87	8	42	26	6	16	18	1	6	13
		비율	100.0	8.6	3.4	4.5	32.6	3.0	15.7	9.7	2.2	6.0	6.7	0.4	2.2	4.9
	부산	사례수	161	20	6	9	54	4	27	16	3	3	12	0	4	3
		비율	100.0	12.4	3.7	5.6	33.5	2.5	16.8	9.9	1.9	1.9	7.5	0.0	2.5	1.9
	대구	사례수	92	10	0	4	43	3	14	5	0	2	5	0	3	3
		비율	100.0	10.9	0.0	4.3	46.7	3.3	15.2	5.4	0.0	2.2	5.4	0.0	3.3	3.3
	인천	사례수	88	9	1	1	40	3	19	4	1	2	6	0	0	2
		비율	100.0	10.2	1.1	1.1	45.5	3.4	21.6	4.5	1.1	2.3	6.8	0.0	0.0	2.3
	광주	사례수	56	7	2	1	19	1	7	6	3	1	3	0	3	3
		비율	100.0	12.5	3.6	1.8	33.9	1.8	12.5	10.7	5.4	1.8	5.4	0.0	5.4	5.4
	대전	사례수	64	7	2	5	19	2	10	8	3	1	3	0	2	2
		비율	100.0	10.9	3.1	7.8	29.7	3.1	15.6	12.5	4.7	1.6	4.7	0.0	3.1	3.1
	울산	사례수	26	1	1	0	9	1	6	2	1	0	1	0	1	3
		비율	100.0	3.8	3.8	0.0	34.6	3.8	23.1	7.7	3.8	0.0	3.8	0.0	3.8	11.5
	경기	사례수	258	26	3	8	101	12	29	22	6	17	24	1	2	7
		비율	100.0	10.1	1.2	3.1	39.1	4.7	11.2	8.5	2.3	6.6	9.3	0.4	0.8	2.7
	강원	사례수	55	7	1	1	22	1	15	3	1	2	1	0	1	0
		비율	100.0	12.7	1.8	1.8	40.0	1.8	27.3	5.5	1.8	3.6	1.8	0.0	1.8	0.0
	충북	사례수	35	3	1	2	10	1	8	2	2	0	3	0	0	3
		비율	100.0	8.6	2.9	5.7	28.6	2.9	22.9	5.7	5.7	0.0	8.6	0.0	0.0	8.6
	충남	사례수	59	9	1	3	24	1	10	4	0	0	4	0	1	2
		비율	100.0	15.3	1.7	5.1	40.7	1.7	16.9	6.8	0.0	0.0	6.8	0.0	1.7	3.4
	전북	사례수	65	2	1	2	22	1	17	9	1	3	2	0	3	2
		비율	100.0	3.1	1.5	3.1	33.8	1.5	26.2	13.8	1.5	4.6	3.1	0.0	4.6	3.1
	전남	사례수	55	7	1	2	24	0	6	5	1	3	2	0	2	2
		비율	100.0	12.7	1.8	3.6	43.6	0.0	10.9	9.1	1.8	5.5	3.6	0.0	3.6	3.6
	경북	사례수	80	9	1	2	28	1	11	7	3	4	8	1	3	2
		비율	100.0	11.3	1.3	2.5	35.0	1.3	13.8	8.8	3.8	5.0	10.0	1.3	3.8	2.5
	경남	사례수	80	7	2	3	27	3	15	7	0	5	8	0	2	1
		비율	100.0	8.8	2.5	3.8	33.8	3.8	18.8	8.8	0.0	6.3	10.0	0.0	2.5	1.3
	제주	사례수	20	3	0	1	3	1	6	3	1	1	1	0	0	0
		비율	100.0	15.0	0.0	5.0	15.0	5.0	30.0	15.0	5.0	5.0	5.0	0.0	0.0	0.0
	세종	사례수	39	4	0	3	10	2	7	7	0	4	0	0	1	1
		비율	100.0	10.3	0.0	7.7	25.6	5.1	17.9	17.9	0.0	10.3	0.0	0.0	2.6	2.6

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표117] 향후 문화누리카드 지원금이 15만원으로 증액 시 가장 이용하고 싶은 분야(1+2+3순위)(중복응답) - 시도별

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠관람입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		사례수	1,500	387	135	210	901	210	699	555	109	312	421	99	184	278
		비율	100.0	25.8	9.0	14.0	60.1	14.0	46.6	37.0	7.3	20.8	28.1	6.6	12.3	18.5
지역	서울	사례수	267	61	25	47	146	49	131	103	18	52	75	11	33	50
		비율	100.0	22.8	9.4	17.6	54.7	18.4	49.1	38.6	6.7	19.5	28.1	4.1	12.4	18.7
	부산	사례수	161	48	17	25	95	14	66	60	12	32	41	15	26	32
		비율	100.0	29.8	10.6	15.5	59.0	8.7	41.0	37.3	7.5	19.9	25.5	9.3	16.1	19.9
	대구	사례수	92	21	10	12	62	14	42	30	4	19	21	6	19	16
		비율	100.0	22.8	10.9	13.0	67.4	15.2	45.7	32.6	4.3	20.7	22.8	6.5	20.7	17.4
	인천	사례수	88	28	9	7	58	18	54	31	6	15	18	2	8	10
		비율	100.0	31.8	10.2	8.0	65.9	20.5	61.4	35.2	6.8	17.0	20.5	2.3	9.1	11.4
	광주	사례수	56	17	11	5	35	6	23	21	6	6	17	6	6	9
		비율	100.0	30.4	19.6	8.9	62.5	10.7	41.1	37.5	10.7	10.7	30.4	10.7	10.7	16.1
	대전	사례수	64	15	5	13	39	10	28	27	6	10	17	4	10	8
		비율	100.0	23.4	7.8	20.3	60.9	15.6	43.8	42.2	9.4	15.6	26.6	6.3	15.6	12.5
	울산	사례수	26	6	4	3	16	2	9	9	3	4	8	3	3	8
		비율	100.0	23.1	15.4	11.5	61.5	7.7	34.6	34.6	11.5	15.4	30.8	11.5	11.5	30.8
	경기	사례수	258	59	13	37	163	36	112	93	20	68	74	17	28	54
		비율	100.0	22.9	5.0	14.3	63.2	14.0	43.4	36.0	7.8	26.4	28.7	6.6	10.9	20.9
	강원	사례수	55	16	5	5	38	6	33	16	1	15	13	4	4	9
		비율	100.0	29.1	9.1	9.1	69.1	10.9	60.0	29.1	1.8	27.3	23.6	7.3	7.3	16.4
	충북	사례수	35	8	2	7	17	6	19	11	6	3	11	0	5	10
		비율	100.0	22.9	5.7	20.0	48.6	17.1	54.3	31.4	17.1	8.6	31.4	0.0	14.3	28.6
	충남	사례수	59	19	4	9	39	6	23	26	4	11	16	3	6	11
		비율	100.0	32.2	6.8	15.3	66.1	10.2	39.0	44.1	6.8	18.6	27.1	5.1	10.2	18.6
	전북	사례수	65	14	1	6	38	5	32	27	6	19	21	1	10	15
		비율	100.0	21.5	1.5	9.2	58.5	7.7	49.2	41.5	9.2	29.2	32.3	1.5	15.4	23.1
	전남	사례수	55	15	6	7	36	5	24	21	2	10	15	7	6	11
		비율	100.0	27.3	10.9	12.7	65.5	9.1	43.6	38.2	3.6	18.2	27.3	12.7	10.9	20.0
	경북	사례수	80	22	11	9	40	10	44	26	6	17	28	9	7	11
		비율	100.0	27.5	13.8	11.3	50.0	12.5	55.0	32.5	7.5	21.3	35.0	11.3	8.8	13.8
	경남	사례수	80	21	9	10	50	13	31	29	5	17	25	6	7	17
		비율	100.0	26.3	11.3	12.5	62.5	16.3	38.8	36.3	6.3	21.3	31.3	7.5	8.8	21.3
	제주	사례수	20	8	0	4	8	3	9	10	2	2	8	2	2	2
		비율	100.0	40.0	0.0	20.0	40.0	15.0	45.0	50.0	10.0	10.0	40.0	10.0	10.0	10.0
	세종	사례수	39	9	3	4	21	7	19	15	2	12	13	3	4	5
		비율	100.0	23.1	7.7	10.3	53.8	17.9	48.7	38.5	5.1	30.8	33.3	7.7	10.3	12.8

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

4) 지원금액 증액시 분야별 이용하고 싶은 이유

가) 지원금액 증액시 문화 분야를 이용하고 싶은 이유

[표118] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 문화 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 - 시도별

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,081**	**302**	**605**	**56**	**56**	**19**	**43**
		비율	**100.0**	**27.9**	**56.0**	**5.2**	**5.2**	**1.8**	**4.0**
지역	서울	사례수	181	52	98	7	13	5	6
		비율	100.0	28.7	54.1	3.9	7.2	2.8	3.3
	부산	사례수	120	39	56	9	7	2	7
		비율	100.0	32.5	46.7	7.5	5.8	1.7	5.8
	대구	사례수	74	30	36	3	1	2	2
		비율	100.0	40.5	48.6	4.1	1.4	2.7	2.7
	인천	사례수	73	18	42	4	6	0	3
		비율	100.0	24.7	57.5	5.5	8.2	0.0	4.1
	광주	사례수	37	8	23	0	1	1	4
		비율	100.0	21.6	62.2	0.0	2.7	2.7	10.8
	대전	사례수	45	9	28	3	4	1	0
		비율	100.0	20.0	62.2	6.7	8.9	2.2	0.0
	울산	사례수	18	5	11	1	0	0	1
		비율	100.0	27.8	61.1	5.6	0.0	0.0	5.6
	경기	사례수	179	48	106	8	7	3	7
		비율	100.0	26.8	59.2	4.5	3.9	1.7	3.9
	강원	사례수	47	13	30	2	2	0	0
		비율	100.0	27.7	63.8	4.3	4.3	0.0	0.0
	충북	사례수	25	10	13	0	0	1	1
		비율	100.0	40.0	52.0	0.0	0.0	4.0	4.0
	충남	사례수	48	9	25	5	6	1	2
		비율	100.0	18.8	52.1	10.4	12.5	2.1	4.2
	전북	사례수	45	8	28	4	2	1	2
		비율	100.0	17.8	62.2	8.9	4.4	2.2	4.4
	전남	사례수	40	11	21	4	3	1	0
		비율	100.0	27.5	52.5	10.0	7.5	2.5	0.0
	경북	사례수	52	17	29	1	0	0	5
		비율	100.0	32.7	55.8	1.9	0.0	0.0	9.6
	경남	사례수	57	16	35	3	2	0	1
		비율	100.0	28.1	61.4	5.3	3.5	0.0	1.8
	제주	사례수	14	5	6	0	1	1	1
		비율	100.0	35.7	42.9	0.0	7.1	7.1	7.1
	세종	사례수	26	4	18	2	1	0	1
		비율	100.0	15.4	69.2	7.7	3.8	0.0	3.8

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나) 지원금액 증액시 여행 분야를 이용하고 싶은 이유

[표119] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 여행 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 - 시도별

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		사례수	333	88	121	21	32	20	51
		비율	100.0	26.4	36.3	6.3	9.6	6.0	15.3
지역	서울	사례수	66	20	21	1	7	3	14
		비율	100.0	30.3	31.8	1.5	10.6	4.5	21.2
	부산	사례수	34	7	12	2	7	1	5
		비율	100.0	20.6	35.3	5.9	20.6	2.9	14.7
	대구	사례수	12	4	3	2	0	0	3
		비율	100.0	33.3	25.0	16.7	0.0	0.0	25.0
	인천	사례수	13	4	5	2	1	1	0
		비율	100.0	30.8	38.5	15.4	7.7	7.7	0.0
	광주	사례수	13	5	5	0	1	0	2
		비율	100.0	38.5	38.5	0.0	7.7	0.0	15.4
	대전	사례수	15	3	8	0	0	3	1
		비율	100.0	20.0	53.3	0.0	0.0	20.0	6.7
	울산	사례수	4	2	1	0	0	0	1
		비율	100.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	경기	사례수	69	20	18	7	8	3	13
		비율	100.0	29.0	26.1	10.1	11.6	4.3	18.8
	강원	사례수	7	3	2	0	1	0	1
		비율	100.0	42.9	28.6	0.0	14.3	0.0	14.3
	충북	사례수	7	1	4	0	1	1	0
		비율	100.0	14.3	57.1	0.0	14.3	14.3	0.0
	충남	사례수	8	2	4	0	0	1	1
		비율	100.0	25.0	50.0	0.0	0.0	12.5	12.5
	전북	사례수	15	0	9	1	3	1	1
		비율	100.0	0.0	60.0	6.7	20.0	6.7	6.7
	전남	사례수	11	2	7	0	1	1	0
		비율	100.0	18.2	63.6	0.0	9.1	9.1	0.0
	경북	사례수	22	4	9	2	1	1	5
		비율	100.0	18.2	40.9	9.1	4.5	4.5	22.7
	경남	사례수	20	6	8	3	1	1	1
		비율	100.0	30.0	40.0	15.0	5.0	5.0	5.0
	제주	사례수	6	2	2	0	0	1	1
		비율	100.0	33.3	33.3	0.0	0.0	16.7	16.7
	세종	사례수	11	3	3	1	0	2	2
		비율	100.0	27.3	27.3	9.1	0.0	18.2	18.2

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

다) 지원금액 증액시 스포츠 분야를 이용하고 싶은 이유

[표120] 향후 문화누리카드 지원금이 증액 시 스포츠 분야를 1순위로 이용하고 싶은 주된 이유 - 시도별

			전체	이용이 편리해서	선호하는 서비스 및 품목이 있어서	취급 업종 및 품목이 다양해서	서비스 및 품목의 가격대가 적당해서	홍보 및 추천을 통해 정보를 얻어서	기타
■ 전체 ■		사례수	86	20	39	5	4	2	16
		비율	100.0	23.3	45.3	5.8	4.7	2.3	18.6
지역	서울	사례수	20	3	10	0	0	1	6
		비율	100.0	15.0	50.0	0.0	0.0	5.0	30.0
	부산	사례수	7	2	4	0	0	0	1
		비율	100.0	28.6	57.1	0.0	0.0	0.0	14.3
	대구	사례수	6	1	3	0	0	1	1
		비율	100.0	16.7	50.0	0.0	0.0	16.7	16.7
	인천	사례수	2	0	0	0	1	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	광주	사례수	6	1	4	0	0	0	1
		비율	100.0	16.7	66.7	0.0	0.0	0.0	16.7
	대전	사례수	4	2	1	1	0	0	0
		비율	100.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	울산	사례수	4	1	1	0	0	0	2
		비율	100.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	경기	사례수	10	2	5	1	0	0	2
		비율	100.0	20.0	50.0	10.0	0.0	0.0	20.0
	강원	사례수	1	0	1	0	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충북	사례수	3	0	3	0	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충남	사례수	3	0	1	0	1	0	1
		비율	100.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3
	전북	사례수	5	3	1	0	0	0	1
		비율	100.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	전남	사례수	4	2	2	0	0	0	0
		비율	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경북	사례수	6	1	2	2	1	0	0
		비율	100.0	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0
	경남	사례수	3	1	1	0	1	0	0
		비율	100.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
	제주	사례수	0	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	세종	사례수	2	1	0	1	0	0	0
		비율	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

다. 문화누리카드를 통한 할인

1) 문화누리카드를 통한 할인 경험

[표121] 문화누리카드를 통한 할인 경험 - 시도별

			전체	경험 있음	경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	843	657
		비율	100.0	56.2	43.8
지역	서울	사례수	267	153	114
		비율	100.0	57.3	42.7
	부산	사례수	161	92	69
		비율	100.0	57.1	42.9
	대구	사례수	92	45	47
		비율	100.0	48.9	51.1
	인천	사례수	88	60	28
		비율	100.0	68.2	31.8
	광주	사례수	56	31	25
		비율	100.0	55.4	44.6
	대전	사례수	64	36	28
		비율	100.0	56.3	43.8
	울산	사례수	26	13	13
		비율	100.0	50.0	50.0
	경기	사례수	258	146	112
		비율	100.0	56.6	43.4
	강원	사례수	55	34	21
		비율	100.0	61.8	38.2
	충북	사례수	35	16	19
		비율	100.0	45.7	54.3
	충남	사례수	59	36	23
		비율	100.0	61.0	39.0
	전북	사례수	65	38	27
		비율	100.0	58.5	41.5
	전남	사례수	55	27	28
		비율	100.0	49.1	50.9
	경북	사례수	80	37	43
		비율	100.0	46.3	53.8
	경남	사례수	80	49	31
		비율	100.0	61.3	38.8
	제주	사례수	20	9	11
		비율	100.0	45.0	55.0
	세종	사례수	39	21	18
		비율	100.0	53.8	46.2

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 할인이 확대되길 희망하는 분야

[표122] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1순위) - 시도별

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠관람입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		사례수	1,500	139	28	63	418	66	271	168	50	70	102	13	40	72
		비율	100.0	9.3	1.9	4.2	27.9	4.4	18.1	11.2	3.3	4.7	6.8	0.9	2.7	4.8
지역	서울	사례수	267	25	6	11	73	9	45	30	10	13	20	2	6	17
		비율	100.0	9.4	2.2	4.1	27.3	3.4	16.9	11.2	3.7	4.9	7.5	0.7	2.2	6.4
	부산	사례수	161	15	5	13	38	11	27	16	4	6	13	2	3	8
		비율	100.0	9.3	3.1	8.1	23.6	6.8	16.8	9.9	2.5	3.7	8.1	1.2	1.9	5.0
	대구	사례수	92	9	1	5	30	5	20	5	3	4	5	1	2	2
		비율	100.0	9.8	1.1	5.4	32.6	5.4	21.7	5.4	3.3	4.3	5.4	1.1	2.2	2.2
	인천	사례수	88	12	1	1	23	5	16	10	1	4	9	0	1	5
		비율	100.0	13.6	1.1	1.1	26.1	5.7	18.2	11.4	1.1	4.5	10.2	0.0	1.1	5.7
	광주	사례수	56	6	3	1	18	1	7	6	1	1	4	1	2	5
		비율	100.0	10.7	5.4	1.8	32.1	1.8	12.5	10.7	1.8	1.8	7.1	1.8	3.6	8.9
	대전	사례수	64	2	2	1	17	4	12	15	2	2	1	0	4	2
		비율	100.0	3.1	3.1	1.6	26.6	6.3	18.8	23.4	3.1	3.1	1.6	0.0	6.3	3.1
	울산	사례수	26	2	0	0	11	0	2	7	1	0	1	0	0	2
		비율	100.0	7.7	0.0	0.0	42.3	0.0	7.7	26.9	3.8	0.0	3.8	0.0	0.0	7.7
	경기	사례수	258	20	0	10	79	15	47	25	11	15	20	2	6	8
		비율	100.0	7.8	0.0	3.9	30.6	5.8	18.2	9.7	4.3	5.8	7.8	0.8	2.3	3.1
	강원	사례수	55	6	0	4	13	5	10	4	2	2	5	1	0	3
		비율	100.0	10.9	0.0	7.3	23.6	9.1	18.2	7.3	3.6	3.6	9.1	1.8	0.0	5.5
	충북	사례수	35	3	2	3	8	1	8	5	2	1	0	0	1	1
		비율	100.0	8.6	5.7	8.6	22.9	2.9	22.9	14.3	5.7	2.9	0.0	0.0	2.9	2.9
	충남	사례수	59	5	2	2	16	0	9	6	2	3	7	0	2	5
		비율	100.0	8.5	3.4	3.4	27.1	0.0	15.3	10.2	3.4	5.1	11.9	0.0	3.4	8.5
	전북	사례수	65	3	2	3	15	1	11	9	3	5	5	0	3	5
		비율	100.0	4.6	3.1	4.6	23.1	1.5	16.9	13.8	4.6	7.7	7.7	0.0	4.6	7.7
	전남	사례수	55	8	0	0	14	3	8	7	0	7	3	1	0	4
		비율	100.0	14.5	0.0	0.0	25.5	5.5	14.5	12.7	0.0	12.7	5.5	1.8	0.0	7.3
	경북	사례수	80	8	0	3	22	2	21	4	5	3	5	1	4	2
		비율	100.0	10.0	0.0	3.8	27.5	2.5	26.3	5.0	6.3	3.8	6.3	1.3	5.0	2.5
	경남	사례수	80	11	3	3	26	1	13	10	2	2	4	2	1	2
		비율	100.0	13.8	3.8	3.8	32.5	1.3	16.3	12.5	2.5	2.5	5.0	2.5	1.3	2.5
	제주	사례수	20	3	1	0	5	1	4	3	1	1	0	0	0	1
		비율	100.0	15.0	5.0	0.0	25.0	5.0	20.0	15.0	5.0	5.0	0.0	0.0	0.0	5.0
	세종	사례수	39	1	0	3	10	2	11	6	0	1	0	0	5	0
		비율	100.0	2.6	0.0	7.7	25.6	5.1	28.2	15.4	0.0	2.6	0.0	0.0	12.8	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표123] 문화누리카드로 할인이 확대되길 희망하는 분야(1+2+3순위) - 시도별

			전체	공연	미술	문화체험	도서	음악	영상	교통수단	여행사	관광지	숙박	스포츠 관람 입장권	체육용품	체육시설
■ 전체 ■		사례수	1,500	358	124	201	721	210	642	599	169	352	488	118	215	303
		비율	100.0	23.9	8.3	13.4	48.1	14.0	42.8	39.9	11.3	23.5	32.5	7.9	14.3	20.2
지역	서울	사례수	267	59	21	41	131	35	119	110	24	69	82	19	32	59
		비율	100.0	22.1	7.9	15.4	49.1	13.1	44.6	41.2	9.0	25.8	30.7	7.1	12.0	22.1
	부산	사례수	161	43	11	28	74	21	64	68	22	35	49	16	20	32
		비율	100.0	26.7	6.8	17.4	46.0	13.0	39.8	42.2	13.7	21.7	30.4	9.9	12.4	19.9
	대구	사례수	92	20	10	12	50	15	42	30	10	18	30	8	16	15
		비율	100.0	21.7	10.9	13.0	54.3	16.3	45.7	32.6	10.9	19.6	32.6	8.7	17.4	16.3
	인천	사례수	88	25	8	13	43	15	41	33	7	17	31	6	9	16
		비율	100.0	28.4	9.1	14.8	48.9	17.0	46.6	37.5	8.0	19.3	35.2	6.8	10.2	18.2
	광주	사례수	56	15	7	8	29	5	25	22	7	9	16	5	9	11
		비율	100.0	26.8	12.5	14.3	51.8	8.9	44.6	39.3	12.5	16.1	28.6	8.9	16.1	19.6
	대전	사례수	64	11	6	6	32	10	27	30	10	9	19	5	15	12
		비율	100.0	17.2	9.4	9.4	50.0	15.6	42.2	46.9	15.6	14.1	29.7	7.8	23.4	18.8
	울산	사례수	26	10	3	4	15	6	7	14	2	5	5	1	2	4
		비율	100.0	38.5	11.5	15.4	57.7	23.1	26.9	53.8	7.7	19.2	19.2	3.8	7.7	15.4
	경기	사례수	258	55	16	33	131	39	107	97	34	57	89	21	37	58
		비율	100.0	21.3	6.2	12.8	50.8	15.1	41.5	37.6	13.2	22.1	34.5	8.1	14.3	22.5
	강원	사례수	55	16	7	12	27	7	25	15	5	11	17	4	9	10
		비율	100.0	29.1	12.7	21.8	49.1	12.7	45.5	27.3	9.1	20.0	30.9	7.3	16.4	18.2
	충북	사례수	35	6	5	3	13	4	19	13	6	7	14	4	4	7
		비율	100.0	17.1	14.3	8.6	37.1	11.4	54.3	37.1	17.1	20.0	40.0	11.4	11.4	20.0
	충남	사례수	59	20	2	8	29	7	26	21	9	14	19	3	7	12
		비율	100.0	33.9	3.4	13.6	49.2	11.9	44.1	35.6	15.3	23.7	32.2	5.1	11.9	20.3
	전북	사례수	65	15	4	6	21	8	24	30	9	28	22	4	14	10
		비율	100.0	23.1	6.2	9.2	32.3	12.3	36.9	46.2	13.8	43.1	33.8	6.2	21.5	15.4
	전남	사례수	55	14	3	6	26	8	16	24	7	18	19	4	8	12
		비율	100.0	25.5	5.5	10.9	47.3	14.5	29.1	43.6	12.7	32.7	34.5	7.3	14.5	21.8
	경북	사례수	80	15	9	5	38	10	37	31	10	24	26	7	13	15
		비율	100.0	18.8	11.3	6.3	47.5	12.5	46.3	38.8	12.5	30.0	32.5	8.8	16.3	18.8
	경남	사례수	80	19	8	9	34	10	31	32	5	20	35	7	10	20
		비율	100.0	23.8	10.0	11.3	42.5	12.5	38.8	40.0	6.3	25.0	43.8	8.8	12.5	25.0
	제주	사례수	20	8	1	2	8	5	9	10	2	2	4	2	2	5
		비율	100.0	40.0	5.0	10.0	40.0	25.0	45.0	50.0	10.0	10.0	20.0	10.0	10.0	25.0
	세종	사례수	39	7	3	5	20	5	23	19	0	9	11	2	8	5
		비율	100.0	17.9	7.7	12.8	51.3	12.8	59.0	48.7	0.0	23.1	28.2	5.1	20.5	12.8

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

3. 문화누리카드 부가기능 이용 현황

가. 문화누리카드를 함께 이용하는 사람

[표124] 문화누리카드를 함께 이용하는 사람 - 시도별

			전체	혼자 사용	가족과 함께 사용	친구, 지인과 함께 사용	시설 등에서 단체로 사용	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	449	977	65	4	5
		비율	100.0	29.9	65.1	4.3	0.3	0.3
지역	서울	사례수	267	83	171	13	0	0
		비율	100.0	31.1	64.0	4.9	0.0	0.0
	부산	사례수	161	48	103	10	0	0
		비율	100.0	29.8	64.0	6.2	0.0	0.0
	대구	사례수	92	28	60	3	1	0
		비율	100.0	30.4	65.2	3.3	1.1	0.0
	인천	사례수	88	25	55	7	0	1
		비율	100.0	28.4	62.5	8.0	0.0	1.1
	광주	사례수	56	17	34	5	0	0
		비율	100.0	30.4	60.7	8.9	0.0	0.0
	대전	사례수	64	23	38	3	0	0
		비율	100.0	35.9	59.4	4.7	0.0	0.0
	울산	사례수	26	8	14	3	1	0
		비율	100.0	30.8	53.8	11.5	3.8	0.0
	경기	사례수	258	81	165	9	0	3
		비율	100.0	31.4	64.0	3.5	0.0	1.2
	강원	사례수	55	14	39	2	0	0
		비율	100.0	25.5	70.9	3.6	0.0	0.0
	충북	사례수	35	10	25	0	0	0
		비율	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0
	충남	사례수	59	12	46	1	0	0
		비율	100.0	20.3	78.0	1.7	0.0	0.0
	전북	사례수	65	23	40	2	0	0
		비율	100.0	35.4	61.5	3.1	0.0	0.0
	전남	사례수	55	14	37	3	0	1
		비율	100.0	25.5	67.3	5.5	0.0	1.8
	경북	사례수	80	23	55	1	1	0
		비율	100.0	28.8	68.8	1.3	1.3	0.0
	경남	사례수	80	26	51	3	0	0
		비율	100.0	32.5	63.8	3.8	0.0	0.0
	제주	사례수	20	7	12	0	1	0
		비율	100.0	35.0	60.0	0.0	5.0	0.0
	세종	사례수	39	7	32	0	0	0
		비율	100.0	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 가족합산기능

1) 가족합산기능 이용 여부

[표125] 가족합산기능 이용 여부 - 시도별

			전체	이용 중임	무엇인지 잘 모름	알고는 있으나 신청하지 않음	평균(명)
■ 전체 ■		사례수	1,500	498	559	443	3.08
		비율	100.0	33.2	37.3	29.5	
지역	서울	사례수	267	104	100	63	3.32
		비율	100.0	39.0	37.5	23.6	
	부산	사례수	161	56	59	46	3.20
		비율	100.0	34.8	36.6	28.6	
	대구	사례수	92	28	31	33	3.21
		비율	100.0	30.4	33.7	35.9	
	인천	사례수	88	22	37	29	2.91
		비율	100.0	25.0	42.0	33.0	
	광주	사례수	56	19	21	16	2.79
		비율	100.0	33.9	37.5	28.6	
	대전	사례수	64	19	25	20	3.00
		비율	100.0	29.7	39.1	31.3	
	울산	사례수	26	6	13	7	2.83
		비율	100.0	23.1	50.0	26.9	
	경기	사례수	258	88	91	79	2.84
		비율	100.0	34.1	35.3	30.6	
	강원	사례수	55	16	25	14	2.88
		비율	100.0	29.1	45.5	25.5	
	충북	사례수	35	13	12	10	3.08
		비율	100.0	37.1	34.3	28.6	
	충남	사례수	59	23	20	16	3.00
		비율	100.0	39.0	33.9	27.1	
	전북	사례수	65	20	24	21	3.45
		비율	100.0	30.8	36.9	32.3	
	전남	사례수	55	17	18	20	3.06
		비율	100.0	30.9	32.7	36.4	
	경북	사례수	80	27	25	28	3.15
		비율	100.0	33.8	31.3	35.0	
	경남	사례수	80	25	29	26	2.96
		비율	100.0	31.3	36.3	32.5	
	제주	사례수	20	5	12	3	3.00
		비율	100.0	25.0	60.0	15.0	
	세종	사례수	39	10	17	12	2.70
		비율	100.0	25.6	43.6	30.8	

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 향후 가족합산기능 이용 의향 및 이유

[표126] 향후 가족합산기능 이용 의향 - 시도별

			전체	이용할 생각이 있다	이용할 생각이 없다
■ 전체 ■		사례수	1,002	536	466
		비율	100.0	53.5	46.5
지역	서울	사례수	163	86	77
		비율	100.0	52.8	47.2
	부산	사례수	105	57	48
		비율	100.0	54.3	45.7
	대구	사례수	64	32	32
		비율	100.0	50.0	50.0
	인천	사례수	66	27	39
		비율	100.0	40.9	59.1
	광주	사례수	37	21	16
		비율	100.0	56.8	43.2
	대전	사례수	45	17	28
		비율	100.0	37.8	62.2
	울산	사례수	20	9	11
		비율	100.0	45.0	55.0
	경기	사례수	170	90	80
		비율	100.0	52.9	47.1
	강원	사례수	39	24	15
		비율	100.0	61.5	38.5
	충북	사례수	22	11	11
		비율	100.0	50.0	50.0
	충남	사례수	36	23	13
		비율	100.0	63.9	36.1
	전북	사례수	45	28	17
		비율	100.0	62.2	37.8
	전남	사례수	38	20	18
		비율	100.0	52.6	47.4
	경북	사례수	53	30	23
		비율	100.0	56.6	43.4
	경남	사례수	55	34	21
		비율	100.0	61.8	38.2
	제주	사례수	15	9	6
		비율	100.0	60.0	40.0
	세종	사례수	29	18	11
		비율	100.0	62.1	37.9

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 가족합산기능을 이용/이용하려는 주된 이유

[표127] 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유 - 시도별

			전체	금액이 큰 경우에도 이용이 가능해서	소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서	카드 분실 우려 감소 등 카드이용과 관리가 더 편해서	기타
■ 전체 ■		사례수	1,034	326	385	289	34
		비율	100.0	31.5	37.2	27.9	3.3
지역	서울	사례수	190	62	70	50	8
		비율	100.0	32.6	36.8	26.3	4.2
	부산	사례수	113	37	49	27	0
		비율	100.0	32.7	43.4	23.9	0.0
	대구	사례수	60	16	22	19	3
		비율	100.0	26.7	36.7	31.7	5.0
	인천	사례수	49	16	16	16	1
		비율	100.0	32.7	32.7	32.7	2.0
	광주	사례수	40	17	13	7	3
		비율	100.0	42.5	32.5	17.5	7.5
	대전	사례수	36	16	10	10	0
		비율	100.0	44.4	27.8	27.8	0.0
	울산	사례수	15	3	6	5	1
		비율	100.0	20.0	40.0	33.3	6.7
	경기	사례수	178	54	60	57	7
		비율	100.0	30.3	33.7	32.0	3.9
	강원	사례수	40	12	22	5	1
		비율	100.0	30.0	55.0	12.5	2.5
	충북	사례수	24	13	5	5	1
		비율	100.0	54.2	20.8	20.8	4.2
	충남	사례수	46	14	15	15	2
		비율	100.0	30.4	32.6	32.6	4.3
	전북	사례수	48	17	17	12	2
		비율	100.0	35.4	35.4	25.0	4.2
	전남	사례수	37	12	13	11	1
		비율	100.0	32.4	35.1	29.7	2.7
	경북	사례수	57	11	22	23	1
		비율	100.0	19.3	38.6	40.4	1.8
	경남	사례수	59	13	29	15	2
		비율	100.0	22.0	49.2	25.4	3.4
	제주	사례수	14	4	6	4	0
		비율	100.0	28.6	42.9	28.6	0.0
	세종	사례수	28	9	10	8	1
		비율	100.0	32.1	35.7	28.6	3.6

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

다. 본인충전기능

1) 본인충전기능 이용 여부

[표128] 본인충전기능 이용 여부 - 시도별

			전체	추가충전 해서 이용해 본적 있음	추가충전 기능이 무엇인지 잘 모름	알고는 있으나 해본 적 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	515	326	659
		비율	100.0	34.3	21.7	43.9
지역	서울	사례수	267	104	57	106
		비율	100.0	39.0	21.3	39.7
	부산	사례수	161	56	34	71
		비율	100.0	34.8	21.1	44.1
	대구	사례수	92	26	22	44
		비율	100.0	28.3	23.9	47.8
	인천	사례수	88	34	23	31
		비율	100.0	38.6	26.1	35.2
	광주	사례수	56	17	13	26
		비율	100.0	30.4	23.2	46.4
	대전	사례수	64	17	14	33
		비율	100.0	26.6	21.9	51.6
	울산	사례수	26	5	8	13
		비율	100.0	19.2	30.8	50.0
	경기	사례수	258	84	52	122
		비율	100.0	32.6	20.2	47.3
	강원	사례수	55	14	19	22
		비율	100.0	25.5	34.5	40.0
	충북	사례수	35	14	7	14
		비율	100.0	40.0	20.0	40.0
	충남	사례수	59	26	8	25
		비율	100.0	44.1	13.6	42.4
	전북	사례수	65	25	12	28
		비율	100.0	38.5	18.5	43.1
	전남	사례수	55	19	9	27
		비율	100.0	34.5	16.4	49.1
	경북	사례수	80	31	13	36
		비율	100.0	38.8	16.3	45.0
	경남	사례수	80	28	20	32
		비율	100.0	35.0	25.0	40.0
	제주	사례수	20	3	7	10
		비율	100.0	15.0	35.0	50.0
	세종	사례수	39	12	8	19
		비율	100.0	30.8	20.5	48.7

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 향후 본인충전기능 이용 의향

[표129] 향후 본인충전기능 이용 의향 - 시도별

			전체	이용할 생각이 있다	이용할 생각이 없다
■ 전체 ■		사례수	985	512	473
		비율	100.0	52.0	48.0
지역	서울	사례수	163	86	77
		비율	100.0	52.8	47.2
	부산	사례수	105	46	59
		비율	100.0	43.8	56.2
	대구	사례수	66	38	28
		비율	100.0	57.6	42.4
	인천	사례수	54	33	21
		비율	100.0	61.1	38.9
	광주	사례수	39	21	18
		비율	100.0	53.8	46.2
	대전	사례수	47	24	23
		비율	100.0	51.1	48.9
	울산	사례수	21	8	13
		비율	100.0	38.1	61.9
	경기	사례수	174	95	79
		비율	100.0	54.6	45.4
	강원	사례수	41	25	16
		비율	100.0	61.0	39.0
	충북	사례수	21	11	10
		비율	100.0	52.4	47.6
	충남	사례수	33	18	15
		비율	100.0	54.5	45.5
	전북	사례수	40	18	22
		비율	100.0	45.0	55.0
	전남	사례수	36	15	21
		비율	100.0	41.7	58.3
	경북	사례수	49	27	22
		비율	100.0	55.1	44.9
	경남	사례수	52	30	22
		비율	100.0	57.7	42.3
	제주	사례수	17	7	10
		비율	100.0	41.2	58.8
	세종	사례수	27	10	17
		비율	100.0	37.0	63.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 향후 본인충전기능을 이용/이용하려는 주된 이유

[표130] 본인충전기능을 이용/이용하려는 주된 이유 - 시도별

			전체	문화누리카드의 할인 혜택을 계속 이용하기 위해서	지원금액보다 큰 금액을 결제하기 위해 필요한 추가금액 충전하기 위해서	지원금 잔액을 전액 활용하고 싶어서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,027**	**534**	**193**	**291**	**9**
		비율	**100.0**	**52.0**	**18.8**	**28.3**	**0.9**
지역	서울	사례수	190	108	31	49	2
		비율	100.0	56.8	16.3	25.8	1.1
	부산	사례수	102	50	20	29	3
		비율	100.0	49.0	19.6	28.4	2.9
	대구	사례수	64	30	18	15	1
		비율	100.0	46.9	28.1	23.4	1.6
	인천	사례수	67	39	8	20	0
		비율	100.0	58.2	11.9	29.9	0.0
	광주	사례수	38	17	9	11	1
		비율	100.0	44.7	23.7	28.9	2.6
	대전	사례수	41	24	5	12	0
		비율	100.0	58.5	12.2	29.3	0.0
	울산	사례수	13	9	4	0	0
		비율	100.0	69.2	30.8	0.0	0.0
	경기	사례수	179	78	34	66	1
		비율	100.0	43.6	19.0	36.9	0.6
	강원	사례수	39	27	6	6	0
		비율	100.0	69.2	15.4	15.4	0.0
	충북	사례수	25	14	5	6	0
		비율	100.0	56.0	20.0	24.0	0.0
	충남	사례수	44	23	6	15	0
		비율	100.0	52.3	13.6	34.1	0.0
	전북	사례수	43	21	5	17	0
		비율	100.0	48.8	11.6	39.5	0.0
	전남	사례수	34	16	8	10	0
		비율	100.0	47.1	23.5	29.4	0.0
	경북	사례수	58	33	12	13	0
		비율	100.0	56.9	20.7	22.4	0.0
	경남	사례수	58	28	15	14	1
		비율	100.0	48.3	25.9	24.1	1.7
	제주	사례수	10	5	2	3	0
		비율	100.0	50.0	20.0	30.0	0.0
	세종	사례수	22	12	5	5	0
		비율	100.0	54.5	22.7	22.7	0.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

라. 자동재충전제도

1) 자동재충전제도 인지 여부

[표131] 자동재충전제도 인지 여부 - 시도별

			전체	알고 있다	모른다
■ 전체 ■		사례수	1,500	1,007	493
		비율	100.0	67.1	32.9
지역	서울	사례수	267	177	90
		비율	100.0	66.3	33.7
	부산	사례수	161	108	53
		비율	100.0	67.1	32.9
	대구	사례수	92	63	29
		비율	100.0	68.5	31.5
	인천	사례수	88	61	27
		비율	100.0	69.3	30.7
	광주	사례수	56	40	16
		비율	100.0	71.4	28.6
	대전	사례수	64	33	31
		비율	100.0	51.6	48.4
	울산	사례수	26	18	8
		비율	100.0	69.2	30.8
	경기	사례수	258	174	84
		비율	100.0	67.4	32.6
	강원	사례수	55	35	20
		비율	100.0	63.6	36.4
	충북	사례수	35	23	12
		비율	100.0	65.7	34.3
	충남	사례수	59	45	14
		비율	100.0	76.3	23.7
	전북	사례수	65	45	20
		비율	100.0	69.2	30.8
	전남	사례수	55	35	20
		비율	100.0	63.6	36.4
	경북	사례수	80	52	28
		비율	100.0	65.0	35.0
	경남	사례수	80	54	26
		비율	100.0	67.5	32.5
	제주	사례수	20	13	7
		비율	100.0	65.0	35.0
	세종	사례수	39	31	8
		비율	100.0	79.5	20.5

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 자동재충전제도 만족도

[표132] 자동재충전제도 만족도 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	6	7	8	71	31	424	953	21	71	1408	91.1
		비율	100.0	0.4	0.5	0.5	4.7	2.1	28.3	63.5	1.4	4.7	93.9	
지역	서울	사례수	267	0	3	1	11	3	70	179	4	11	252	92.0
		비율	100.0	0.0	1.1	0.4	4.1	1.1	26.2	67.0	1.5	4.1	94.4	
	부산	사례수	161	1	0	1	14	8	43	94	2	14	145	88.5
		비율	100.0	0.6	0.0	0.6	8.7	5.0	26.7	58.4	1.2	8.7	90.1	
	대구	사례수	92	3	2	0	7	3	25	52	5	7	80	85.5
		비율	100.0	3.3	2.2	0.0	7.6	3.3	27.2	56.5	5.4	7.6	87.0	
	인천	사례수	88	1	1	0	5	1	28	52	2	5	81	89.4
		비율	100.0	1.1	1.1	0.0	5.7	1.1	31.8	59.1	2.3	5.7	92.0	
	광주	사례수	56	0	0	0	1	0	18	37	0	1	55	93.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.8	0.0	32.1	66.1	0.0	1.8	98.2	
	대전	사례수	64	0	0	1	3	1	22	37	1	3	60	90.4
		비율	100.0	0.0	0.0	1.6	4.7	1.6	34.4	57.8	1.6	4.7	93.8	
	울산	사례수	26	0	0	1	2	0	6	17	1	2	23	89.7
		비율	100.0	0.0	0.0	3.8	7.7	0.0	23.1	65.4	3.8	7.7	88.5	
	경기	사례수	258	1	0	1	9	5	70	172	2	9	247	92.4
		비율	100.0	0.4	0.0	0.4	3.5	1.9	27.1	66.7	0.8	3.5	95.7	
	강원	사례수	55	0	0	0	3	1	20	31	0	3	52	90.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.5	1.8	36.4	56.4	0.0	5.5	94.5	
	충북	사례수	35	0	1	0	0	2	14	18	1	0	34	89.0
		비율	100.0	0.0	2.9	0.0	0.0	5.7	40.0	51.4	2.9	0.0	97.1	
	충남	사례수	59	0	0	1	1	2	13	42	1	1	57	93.2
		비율	100.0	0.0	0.0	1.7	1.7	3.4	22.0	71.2	1.7	1.7	96.6	
	전북	사례수	65	0	0	0	4	2	13	46	0	4	61	92.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.2	3.1	20.0	70.8	0.0	6.2	93.8	
	전남	사례수	55	0	0	0	4	0	25	26	0	4	51	88.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	7.3	0.0	45.5	47.3	0.0	7.3	92.7	
	경북	사례수	80	0	0	1	2	2	19	56	1	2	77	93.1
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	2.5	2.5	23.8	70.0	1.3	2.5	96.3	
	경남	사례수	80	0	0	1	3	1	19	56	1	3	76	92.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	3.8	1.3	23.8	70.0	1.3	3.8	95.0	
	제주	사례수	20	0	0	0	0	0	9	11	0	0	20	92.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.0	55.0	0.0	0.0	100.0	
	세종	사례수	39	0	0	0	2	0	10	27	0	2	37	93.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.1	0.0	25.6	69.2	0.0	5.1	94.9	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

마. 모바일 앱(어플리케이션)

1) 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부 및 이용 경험

[표133] 모바일 앱(어플리케이션) 인지 여부 - 시도별

			전체	알고 있다	모른다
■ 전체 ■		사례수	1,500	538	962
		비율	100.0	35.9	64.1
지역	서울	사례수	267	96	171
		비율	100.0	36.0	64.0
	부산	사례수	161	62	99
		비율	100.0	38.5	61.5
	대구	사례수	92	32	60
		비율	100.0	34.8	65.2
	인천	사례수	88	30	58
		비율	100.0	34.1	65.9
	광주	사례수	56	18	38
		비율	100.0	32.1	67.9
	대전	사례수	64	26	38
		비율	100.0	40.6	59.4
	울산	사례수	26	11	15
		비율	100.0	42.3	57.7
	경기	사례수	258	95	163
		비율	100.0	36.8	63.2
	강원	사례수	55	16	39
		비율	100.0	29.1	70.9
	충북	사례수	35	15	20
		비율	100.0	42.9	57.1
	충남	사례수	59	21	38
		비율	100.0	35.6	64.4
	전북	사례수	65	17	48
		비율	100.0	26.2	73.8
	전남	사례수	55	16	39
		비율	100.0	29.1	70.9
	경북	사례수	80	27	53
		비율	100.0	33.8	66.3
	경남	사례수	80	30	50
		비율	100.0	37.5	62.5
	제주	사례수	20	10	10
		비율	100.0	50.0	50.0
	세종	사례수	39	16	23
		비율	100.0	41.0	59.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표134] 모바일 앱(어플리케이션) 이용 경험 - 시도별

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**538**	**331**	**207**
		비율	**100.0**	**61.5**	**38.5**
지역	서울	사례수	96	65	31
		비율	100.0	67.7	32.3
	부산	사례수	62	44	18
		비율	100.0	71.0	29.0
	대구	사례수	32	20	12
		비율	100.0	62.5	37.5
	인천	사례수	30	18	12
		비율	100.0	60.0	40.0
	광주	사례수	18	10	8
		비율	100.0	55.6	44.4
	대전	사례수	26	15	11
		비율	100.0	57.7	42.3
	울산	사례수	11	5	6
		비율	100.0	45.5	54.5
	경기	사례수	95	55	40
		비율	100.0	57.9	42.1
	강원	사례수	16	7	9
		비율	100.0	43.8	56.3
	충북	사례수	15	12	3
		비율	100.0	80.0	20.0
	충남	사례수	21	10	11
		비율	100.0	47.6	52.4
	전북	사례수	17	10	7
		비율	100.0	58.8	41.2
	전남	사례수	16	10	6
		비율	100.0	62.5	37.5
	경북	사례수	27	13	14
		비율	100.0	48.1	51.9
	경남	사례수	30	21	9
		비율	100.0	70.0	30.0
	제주	사례수	10	7	3
		비율	100.0	70.0	30.0
	세종	사례수	16	9	7
		비율	100.0	56.3	43.8

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적

[표135] 모바일 앱(어플리케이션)을 이용하는 주요 목적 - 시도별

			전체	발급	카드 합산 신청	잔액 조회	개인 정보 수정	수령등록/ 인터넷 사용 등록	온/ 오프라인 가맹점 조회	내 주변 가맹점 찾기	기타
■ 전체 ■		사례수	331	38	13	167	1	3	58	45	6
		비율	100.0	11.5	3.9	50.5	0.3	0.9	17.5	13.6	1.8
지역	서울	사례수	65	9	4	33	0	1	10	8	0
		비율	100.0	13.8	6.2	50.8	0.0	1.5	15.4	12.3	0.0
	부산	사례수	44	3	0	20	0	0	9	11	1
		비율	100.0	6.8	0.0	45.5	0.0	0.0	20.5	25.0	2.3
	대구	사례수	20	4	0	8	0	0	2	4	2
		비율	100.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	10.0	20.0	10.0
	인천	사례수	18	1	1	8	0	0	3	5	0
		비율	100.0	5.6	5.6	44.4	0.0	0.0	16.7	27.8	0.0
	광주	사례수	10	1	0	5	0	0	2	1	1
		비율	100.0	10.0	0.0	50.0	0.0	0.0	20.0	10.0	10.0
	대전	사례수	15	3	3	3	1	0	5	0	0
		비율	100.0	20.0	20.0	20.0	6.7	0.0	33.3	0.0	0.0
	울산	사례수	5	1	0	1	0	0	2	1	0
		비율	100.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0
	경기	사례수	55	5	1	32	0	0	8	8	1
		비율	100.0	9.1	1.8	58.2	0.0	0.0	14.5	14.5	1.8
	강원	사례수	7	1	0	6	0	0	0	0	0
		비율	100.0	14.3	0.0	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충북	사례수	12	2	0	10	0	0	0	0	0
		비율	100.0	16.7	0.0	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충남	사례수	10	1	1	3	0	1	3	1	0
		비율	100.0	10.0	10.0	30.0	0.0	10.0	30.0	10.0	0.0
	전북	사례수	10	0	0	6	0	1	2	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	60.0	0.0	10.0	20.0	10.0	0.0
	전남	사례수	10	3	0	6	0	0	1	0	0
		비율	100.0	30.0	0.0	60.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0
	경북	사례수	13	2	1	7	0	0	2	1	0
		비율	100.0	15.4	7.7	53.8	0.0	0.0	15.4	7.7	0.0
	경남	사례수	21	2	2	10	0	0	3	4	0
		비율	100.0	9.5	9.5	47.6	0.0	0.0	14.3	19.0	0.0
	제주	사례수	7	0	0	4	0	0	2	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	57.1	0.0	0.0	28.6	0.0	14.3
	세종	사례수	9	0	0	5	0	0	4	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	55.6	0.0	0.0	44.4	0.0	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 모바일 앱(어플리케이션) 호감도

[표136] 모바일 앱(어플리케이션) 호감도 - 시도별

			전체	전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	보통이다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	12	21	17	241	163	624	422	50	241	1,209	78.7
		비율	100.0	0.8	1.4	1.1	16.1	10.9	41.6	28.1	3.3	16.1	80.6	
지역	서울	사례수	267	1	2	3	46	28	112	75	6	46	215	79.2
		비율	100.0	0.4	0.7	1.1	17.2	10.5	41.9	28.1	2.2	17.2	80.5	
	부산	사례수	161	1	0	2	32	16	62	48	3	32	126	78.9
		비율	100.0	0.6	0.0	1.2	19.9	9.9	38.5	29.8	1.9	19.9	78.3	
	대구	사례수	92	0	3	0	13	11	43	22	3	13	76	78.4
		비율	100.0	0.0	3.3	0.0	14.1	12.0	46.7	23.9	3.3	14.1	82.6	
	인천	사례수	88	1	2	1	15	16	31	22	4	15	69	75.8
		비율	100.0	1.1	2.3	1.1	17.0	18.2	35.2	25.0	4.5	17.0	78.4	
	광주	사례수	56	0	0	2	9	5	23	17	2	9	45	79.8
		비율	100.0	0.0	0.0	3.6	16.1	8.9	41.1	30.4	3.6	16.1	80.4	
	대전	사례수	64	1	2	1	5	7	29	19	4	5	55	79.7
		비율	100.0	1.6	3.1	1.6	7.8	10.9	45.3	29.7	6.3	7.8	85.9	
	울산	사례수	26	0	1	1	3	4	12	5	2	3	21	75.6
		비율	100.0	0.0	3.8	3.8	11.5	15.4	46.2	19.2	7.7	11.5	80.8	
	경기	사례수	258	4	7	2	43	23	103	76	13	43	202	77.7
		비율	100.0	1.6	2.7	0.8	16.7	8.9	39.9	29.5	5.0	16.7	78.3	
	강원	사례수	55	0	0	3	9	7	22	14	3	9	43	77.3
		비율	100.0	0.0	0.0	5.5	16.4	12.7	40.0	25.5	5.5	16.4	78.2	
	충북	사례수	35	0	1	0	5	5	12	12	1	5	29	80.0
		비율	100.0	0.0	2.9	0.0	14.3	14.3	34.3	34.3	2.9	14.3	82.9	
	충남	사례수	59	1	0	1	4	4	30	19	2	4	53	83.1
		비율	100.0	1.7	0.0	1.7	6.8	6.8	50.8	32.2	3.4	6.8	89.8	
	전북	사례수	65	1	1	1	10	9	31	12	3	10	52	75.9
		비율	100.0	1.5	1.5	1.5	15.4	13.8	47.7	18.5	4.6	15.4	80.0	
	전남	사례수	55	1	0	0	9	2	28	15	1	9	45	80.3
		비율	100.0	1.8	0.0	0.0	16.4	3.6	50.9	27.3	1.8	16.4	81.8	
	경북	사례수	80	0	1	0	18	10	29	22	1	18	61	77.5
		비율	100.0	0.0	1.3	0.0	22.5	12.5	36.3	27.5	1.3	22.5	76.3	
	경남	사례수	80	1	1	0	13	11	30	24	2	13	65	78.8
		비율	100.0	1.3	1.3	0.0	16.3	13.8	37.5	30.0	2.5	16.3	81.3	
	제주	사례수	20	0	0	0	1	2	11	6	0	1	19	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.0	10.0	55.0	30.0	0.0	5.0	95.0	
	세종	사례수	39	0	0	0	6	3	16	14	0	6	33	82.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	15.4	7.7	41.0	35.9	0.0	15.4	84.6	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

4) 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능

[표137] 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능 - 시도별

			전체	가맹점 추천	간편인증 자동 로그인	상담 챗봇	이벤트 참여	설문조사 참여	간편 결제 및 페이 기능 도입	기타
■ 전체 ■		사례수	331	85	100	15	26	10	91	4
		비율	100.0	25.7	30.2	4.5	7.9	3.0	27.5	1.2
지역	서울	사례수	65	22	20	2	8	1	12	0
		비율	100.0	33.8	30.8	3.1	12.3	1.5	18.5	0.0
	부산	사례수	44	11	16	2	2	1	12	0
		비율	100.0	25.0	36.4	4.5	4.5	2.3	27.3	0.0
	대구	사례수	20	5	0	1	1	2	11	0
		비율	100.0	25.0	0.0	5.0	5.0	10.0	55.0	0.0
	인천	사례수	18	4	4	1	1	0	8	0
		비율	100.0	22.2	22.2	5.6	5.6	0.0	44.4	0.0
	광주	사례수	10	1	3	0	3	0	3	0
		비율	100.0	10.0	30.0	0.0	30.0	0.0	30.0	0.0
	대전	사례수	15	3	6	1	0	0	5	0
		비율	100.0	20.0	40.0	6.7	0.0	0.0	33.3	0.0
	울산	사례수	5	3	0	0	0	0	2	0
		비율	100.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0
	경기	사례수	55	15	22	2	2	1	11	2
		비율	100.0	27.3	40.0	3.6	3.6	1.8	20.0	3.6
	강원	사례수	7	1	3	0	1	1	1	0
		비율	100.0	14.3	42.9	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0
	충북	사례수	12	2	5	0	3	0	2	0
		비율	100.0	16.7	41.7	0.0	25.0	0.0	16.7	0.0
	충남	사례수	10	3	2	1	1	2	1	0
		비율	100.0	30.0	20.0	10.0	10.0	20.0	10.0	0.0
	전북	사례수	10	2	1	1	0	0	6	0
		비율	100.0	20.0	10.0	10.0	0.0	0.0	60.0	0.0
	전남	사례수	10	2	3	0	1	0	3	1
		비율	100.0	20.0	30.0	0.0	10.0	0.0	30.0	10.0
	경북	사례수	13	1	4	1	0	1	6	0
		비율	100.0	7.7	30.8	7.7	0.0	7.7	46.2	0.0
	경남	사례수	21	4	7	2	2	1	4	1
		비율	100.0	19.0	33.3	9.5	9.5	4.8	19.0	4.8
	제주	사례수	7	1	2	1	0	0	3	0
		비율	100.0	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	42.9	0.0
	세종	사례수	9	5	2	0	1	0	1	0
		비율	100.0	55.6	22.2	0.0	11.1	0.0	11.1	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

바. 온라인 서비스

1) 온라인 서비스 이용 경험

[표138] 온라인 서비스 이용 경험 - 시도별

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1500	913	587
		비율	100.0	60.9	39.1
지역	서울	사례수	267	167	100
		비율	100.0	62.5	37.5
	부산	사례수	161	96	65
		비율	100.0	59.6	40.4
	대구	사례수	92	51	41
		비율	100.0	55.4	44.6
	인천	사례수	88	48	40
		비율	100.0	54.5	45.5
	광주	사례수	56	37	19
		비율	100.0	66.1	33.9
	대전	사례수	64	32	32
		비율	100.0	50.0	50.0
	울산	사례수	26	17	9
		비율	100.0	65.4	34.6
	경기	사례수	258	159	99
		비율	100.0	61.6	38.4
	강원	사례수	55	29	26
		비율	100.0	52.7	47.3
	충북	사례수	35	19	16
		비율	100.0	54.3	45.7
	충남	사례수	59	44	15
		비율	100.0	74.6	25.4
	전북	사례수	65	46	19
		비율	100.0	70.8	29.2
	전남	사례수	55	31	24
		비율	100.0	56.4	43.6
	경북	사례수	80	44	36
		비율	100.0	55.0	45.0
	경남	사례수	80	55	25
		비율	100.0	68.8	31.3
	제주	사례수	20	10	10
		비율	100.0	50.0	50.0
	세종	사례수	39	28	11
		비율	100.0	71.8	28.2

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 최근 1년간 이용한 온라인 서비스

[표139] 최근 1년간 이용한 온라인 서비스 - 시도별

			전체	영상 시청	온라인 도서 구입	온라인 독서 활동	만화 콘텐츠 구독	강의 수강	음악 감상	공연, 전시, 스포츠 티켓 구입	영화 티켓 예매	교통 티켓 온라인 예매	온라인 숙박 예약	온라인 PC 코칭 클래스 수강	물품 구입
■ 전체 ■		**사례수**	**913**	**313**	**672**	**102**	**122**	**16**	**191**	**124**	**419**	**262**	**130**	**8**	**158**
		비율	**100.0**	**34.3**	**73.6**	**11.2**	**13.4**	**1.8**	**20.9**	**13.6**	**45.9**	**28.7**	**14.2**	**0.9**	**17.3**
지역	서울	사례수	167	66	121	23	17	4	41	24	75	53	17	3	29
		비율	100.0	39.5	72.5	13.8	10.2	2.4	24.6	14.4	44.9	31.7	10.2	1.8	17.4
	부산	사례수	96	39	66	11	13	1	14	13	44	35	17	2	19
		비율	100.0	40.6	68.8	11.5	13.5	1.0	14.6	13.5	45.8	36.5	17.7	2.1	19.8
	대구	사례수	51	14	36	6	8	0	7	7	15	6	6	1	9
		비율	100.0	27.5	70.6	11.8	15.7	0.0	13.7	13.7	29.4	11.8	11.8	2.0	17.6
	인천	사례수	48	19	34	4	9	0	10	4	23	6	3	0	6
		비율	100.0	39.6	70.8	8.3	18.8	0.0	20.8	8.3	47.9	12.5	6.3	0.0	12.5
	광주	사례수	37	11	32	4	5	2	7	5	12	14	5	0	6
		비율	100.0	29.7	86.5	10.8	13.5	5.4	18.9	13.5	32.4	37.8	13.5	0.0	16.2
	대전	사례수	32	7	22	2	4	0	7	6	14	11	6	0	5
		비율	100.0	21.9	68.8	6.3	12.5	0.0	21.9	18.8	43.8	34.4	18.8	0.0	15.6
	울산	사례수	17	4	12	1	1	0	2	2	10	4	3	0	7
		비율	100.0	23.5	70.6	5.9	5.9	0.0	11.8	11.8	58.8	23.5	17.6	0.0	41.2
	경기	사례수	159	62	127	22	26	3	35	23	76	43	22	2	26
		비율	100.0	39.0	79.9	13.8	16.4	1.9	22.0	14.5	47.8	27.0	13.8	1.3	16.4
	강원	사례수	29	10	19	1	6	0	6	5	20	8	6	0	3
		비율	100.0	34.5	65.5	3.4	20.7	0.0	20.7	17.2	69.0	27.6	20.7	0.0	10.3
	충북	사례수	19	6	14	3	4	0	7	4	12	5	1	0	5
		비율	100.0	31.6	73.7	15.8	21.1	0.0	36.8	21.1	63.2	26.3	5.3	0.0	26.3
	충남	사례수	44	8	31	2	1	0	9	5	17	18	7	0	7
		비율	100.0	18.2	70.5	4.5	2.3	0.0	20.5	11.4	38.6	40.9	15.9	0.0	15.9
	전북	사례수	46	19	37	4	3	2	12	6	21	16	9	0	8
		비율	100.0	41.3	80.4	8.7	6.5	4.3	26.1	13.0	45.7	34.8	19.6	0.0	17.4
	전남	사례수	31	7	22	2	2	0	3	2	15	3	3	0	6
		비율	100.0	22.6	71.0	6.5	6.5	0.0	9.7	6.5	48.4	9.7	9.7	0.0	19.4
	경북	사례수	44	15	34	6	7	2	11	7	21	14	9	0	9
		비율	100.0	34.1	77.3	13.6	15.9	4.5	25.0	15.9	47.7	31.8	20.5	0.0	20.5
	경남	사례수	55	16	40	5	8	1	13	9	24	13	9	0	8
		비율	100.0	29.1	72.7	9.1	14.5	1.8	23.6	16.4	43.6	23.6	16.4	0.0	14.5
	제주	사례수	10	4	5	1	1	0	1	0	5	2	1	0	0
		비율	100.0	40.0	50.0	10.0	10.0	0.0	10.0	0.0	50.0	20.0	10.0	0.0	0.0
	세종	사례수	28	6	20	5	7	1	6	2	15	11	6	0	5
		비율	100.0	21.4	71.4	17.9	25.0	3.6	21.4	7.1	53.6	39.3	21.4	0.0	17.9

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

사. 가맹점 전화결제

1) 가맹점 전화결제 이용 경험

[표140] 가맹점 전화결제 이용 경험 - 시도별

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	175	1,325
		비율	100.0	11.7	88.3
지역	서울	사례수	267	34	233
		비율	100.0	12.7	87.3
	부산	사례수	161	30	131
		비율	100.0	18.6	81.4
	대구	사례수	92	10	82
		비율	100.0	10.9	89.1
	인천	사례수	88	10	78
		비율	100.0	11.4	88.6
	광주	사례수	56	5	51
		비율	100.0	8.9	91.1
	대전	사례수	64	5	59
		비율	100.0	7.8	92.2
	울산	사례수	26	2	24
		비율	100.0	7.7	92.3
	경기	사례수	258	29	229
		비율	100.0	11.2	88.8
	강원	사례수	55	5	50
		비율	100.0	9.1	90.9
	충북	사례수	35	4	31
		비율	100.0	11.4	88.6
	충남	사례수	59	5	54
		비율	100.0	8.5	91.5
	전북	사례수	65	5	60
		비율	100.0	7.7	92.3
	전남	사례수	55	10	45
		비율	100.0	18.2	81.8
	경북	사례수	80	8	72
		비율	100.0	10.0	90.0
	경남	사례수	80	8	72
		비율	100.0	10.0	90.0
	제주	사례수	20	1	19
		비율	100.0	5.0	95.0
	세종	사례수	39	4	35
		비율	100.0	10.3	89.7

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도

[표141] 가맹점 전화결제 방식의 문화누리카드 사용에 대한 도움 정도 - 시도별

			전체	전혀 도움이 되지 않는다	도움이 되지 않는다	약간 도움이 되지 않는다	보통이다	약간 도움이 되었다	도움이 되었다	매우 도움이 되었다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	175	3	3	1	18	15	67	68	7	18	150	82.1
		비율	100.0	1.7	1.7	0.6	10.3	8.6	38.3	38.9	4.0	10.3	85.7	
지역	서울	사례수	34	0	0	0	3	2	9	20	0	3	31	89.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	8.8	5.9	26.5	58.8	0.0	8.8	91.2	
	부산	사례수	30	2	1	0	2	3	16	6	3	2	25	75.0
		비율	100.0	6.7	3.3	0.0	6.7	10.0	53.3	20.0	10.0	6.7	83.3	
	대구	사례수	10	0	0	0	2	1	3	4	0	2	8	81.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	10.0	30.0	40.0	0.0	20.0	80.0	
	인천	사례수	10	0	0	0	1	0	7	2	0	1	9	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	70.0	20.0	0.0	10.0	90.0	
	광주	사례수	5	0	0	0	2	0	1	2	0	2	3	76.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	
	대전	사례수	5	0	0	0	0	2	1	2	0	0	5	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	100.0	
	울산	사례수	2	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	66.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	
	경기	사례수	29	1	1	0	2	0	13	12	2	2	25	82.8
		비율	100.0	3.4	3.4	0.0	6.9	0.0	44.8	41.4	6.9	6.9	86.2	
	강원	사례수	5	0	0	0	0	0	2	3	0	0	5	93.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	
	충북	사례수	4	0	0	0	0	1	2	1	0	0	4	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
	충남	사례수	5	0	0	0	0	0	2	3	0	0	5	93.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	
	전북	사례수	5	0	0	0	1	1	2	1	0	1	4	76.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	
	전남	사례수	10	0	1	1	0	3	1	4	2	0	8	73.3
		비율	100.0	0.0	10.0	10.0	0.0	30.0	10.0	40.0	20.0	0.0	80.0	
	경북	사례수	8	0	0	0	2	1	2	3	0	2	6	79.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	12.5	25.0	37.5	0.0	25.0	75.0	
	경남	사례수	8	0	0	0	2	1	4	1	0	2	6	75.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	12.5	50.0	12.5	0.0	25.0	75.0	
	제주	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	세종	사례수	4	0	0	0	0	0	0	4	0	0	4	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

아. 문화누리카드 고객지원센터(콜센터) 이용 경험

[표142] 문화누리카드 고객지원센터 이용 경험 - 시도별

			전체	이용경험 있음	이용경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	440	1,060
		비율	100.0	29.3	70.7
지역	서울	사례수	267	79	188
		비율	100.0	29.6	70.4
	부산	사례수	161	47	114
		비율	100.0	29.2	70.8
	대구	사례수	92	24	68
		비율	100.0	26.1	73.9
	인천	사례수	88	26	62
		비율	100.0	29.5	70.5
	광주	사례수	56	16	40
		비율	100.0	28.6	71.4
	대전	사례수	64	23	41
		비율	100.0	35.9	64.1
	울산	사례수	26	7	19
		비율	100.0	26.9	73.1
	경기	사례수	258	79	179
		비율	100.0	30.6	69.4
	강원	사례수	55	13	42
		비율	100.0	23.6	76.4
	충북	사례수	35	6	29
		비율	100.0	17.1	82.9
	충남	사례수	59	20	39
		비율	100.0	33.9	66.1
	전북	사례수	65	22	43
		비율	100.0	33.8	66.2
	전남	사례수	55	13	42
		비율	100.0	23.6	76.4
	경북	사례수	80	17	63
		비율	100.0	21.3	78.8
	경남	사례수	80	23	57
		비율	100.0	28.8	71.3
	제주	사례수	20	10	10
		비율	100.0	50.0	50.0
	세종	사례수	39	15	24
		비율	100.0	38.5	61.5

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

4. 만족도 및 효과성

가. 가맹점 서비스 만족도

[표143] 가맹점 서비스 만족도 - 시도별

		전체	가맹점 이용이 편리하다	가맹점 서비스에 전반적으로 만족한다	가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양하다	가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 가격대가 적정하다
■ 전체 ■		1,500	72.4	73.3	62.5	62.7
지역	서울	267	74.0	75.6	63.0	62.6
	부산	161	69.0	69.8	60.4	59.7
	대구	92	70.3	70.3	58.5	62.1
	인천	88	70.3	71.4	60.2	63.8
	광주	56	72.3	73.2	61.9	61.0
	대전	64	70.3	72.1	62.2	60.4
	울산	26	64.1	62.8	49.4	53.2
	경기	258	73.2	73.2	62.3	62.5
	강원	55	77.0	77.9	66.1	66.1
	충북	35	70.0	71.4	56.2	58.1
	충남	59	76.6	78.5	67.8	68.1
	전북	65	70.8	71.0	66.2	61.3
	전남	55	67.0	69.4	58.2	59.1
	경북	80	74.0	76.5	67.5	68.3
	경남	80	78.3	77.3	67.1	67.3
	제주	20	71.7	71.7	60.0	60.8
	세종	39	73.9	76.1	67.5	68.8

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표144] 가맹점 서비스 만족도_1) 가맹점 이용이 편리하다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	24	31	47	339	222	535	302	102	339	1,059	72.4
		비율	100.0	1.6	2.1	3.1	22.6	14.8	35.7	20.1	6.8	22.6	70.6	
지역	서울	사례수	267	5	4	5	57	34	107	55	14	57	196	74.0
		비율	100.0	1.9	1.5	1.9	21.3	12.7	40.1	20.6	5.2	21.3	73.4	
	부산	사례수	161	4	3	11	35	30	51	27	18	35	108	69.0
		비율	100.0	2.5	1.9	6.8	21.7	18.6	31.7	16.8	11.2	21.7	67.1	
	대구	사례수	92	1	1	3	31	9	30	17	5	31	56	70.3
		비율	100.0	1.1	1.1	3.3	33.7	9.8	32.6	18.5	5.4	33.7	60.9	
	인천	사례수	88	1	3	2	24	12	32	14	6	24	58	70.3
		비율	100.0	1.1	3.4	2.3	27.3	13.6	36.4	15.9	6.8	27.3	65.9	
	광주	사례수	56	0	0	1	17	11	16	11	1	17	38	72.3
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	30.4	19.6	28.6	19.6	1.8	30.4	67.9	
	대전	사례수	64	1	2	3	14	12	20	12	6	14	44	70.3
		비율	100.0	1.6	3.1	4.7	21.9	18.8	31.3	18.8	9.4	21.9	68.8	
	울산	사례수	26	0	0	2	10	6	6	2	2	10	14	64.1
		비율	100.0	0.0	0.0	7.7	38.5	23.1	23.1	7.7	7.7	38.5	53.8	
	경기	사례수	258	4	7	9	55	27	101	55	20	55	183	73.2
		비율	100.0	1.6	2.7	3.5	21.3	10.5	39.1	21.3	7.8	21.3	70.9	
	강원	사례수	55	0	0	0	13	9	19	14	0	13	42	77.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	23.6	16.4	34.5	25.5	0.0	23.6	76.4	
	충북	사례수	35	1	1	2	7	5	13	6	4	7	24	70.0
		비율	100.0	2.9	2.9	5.7	20.0	14.3	37.1	17.1	11.4	20.0	68.6	
	충남	사례수	59	0	1	1	9	12	23	13	2	9	48	76.6
		비율	100.0	0.0	1.7	1.7	15.3	20.3	39.0	22.0	3.4	15.3	81.4	
	전북	사례수	65	2	2	2	11	18	15	15	6	11	48	70.8
		비율	100.0	3.1	3.1	3.1	16.9	27.7	23.1	23.1	9.2	16.9	73.8	
	전남	사례수	55	2	1	4	14	8	18	8	7	14	34	67.0
		비율	100.0	3.6	1.8	7.3	25.5	14.5	32.7	14.5	12.7	25.5	61.8	
	경북	사례수	80	2	4	0	13	12	30	19	6	13	61	74.0
		비율	100.0	2.5	5.0	0.0	16.3	15.0	37.5	23.8	7.5	16.3	76.3	
	경남	사례수	80	1	0	1	11	12	37	18	2	11	67	78.3
		비율	100.0	1.3	0.0	1.3	13.8	15.0	46.3	22.5	2.5	13.8	83.8	
	제주	사례수	20	0	0	0	8	2	6	4	0	8	12	71.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	10.0	30.0	20.0	0.0	40.0	60.0	
	세종	사례수	39	0	2	1	10	3	11	12	3	10	26	73.9
		비율	100.0	0.0	5.1	2.6	25.6	7.7	28.2	30.8	7.7	25.6	66.7	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표145] 가맹점 서비스 만족도_2) 가맹점 서비스에 전반적으로 만족한다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	23	26	37	316	230	579	289	86	316	1,098	73.3
		비율	100.0	1.5	1.7	2.5	21.1	15.3	38.6	19.3	5.7	21.1	73.2	
지역	서울	사례수	267	4	1	6	51	35	115	55	11	51	205	75.6
		비율	100.0	1.5	0.4	2.2	19.1	13.1	43.1	20.6	4.1	19.1	76.8	
	부산	사례수	161	4	3	4	44	26	53	27	11	44	106	69.8
		비율	100.0	2.5	1.9	2.5	27.3	16.1	32.9	16.8	6.8	27.3	65.8	
	대구	사례수	92	2	1	4	27	11	28	19	7	27	58	70.3
		비율	100.0	2.2	1.1	4.3	29.3	12.0	30.4	20.7	7.6	29.3	63.0	
	인천	사례수	88	0	5	2	17	18	31	15	7	17	64	71.4
		비율	100.0	0.0	5.7	2.3	19.3	20.5	35.2	17.0	8.0	19.3	72.7	
	광주	사례수	56	0	0	1	16	9	20	10	1	16	39	73.2
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	28.6	16.1	35.7	17.9	1.8	28.6	69.6	
	대전	사례수	64	1	2	2	11	14	22	12	5	11	48	72.1
		비율	100.0	1.6	3.1	3.1	17.2	21.9	34.4	18.8	7.8	17.2	75.0	
	울산	사례수	26	0	1	2	8	8	5	2	3	8	15	62.8
		비율	100.0	0.0	3.8	7.7	30.8	30.8	19.2	7.7	11.5	30.8	57.7	
	경기	사례수	258	6	5	6	52	33	108	48	17	52	189	73.2
		비율	100.0	2.3	1.9	2.3	20.2	12.8	41.9	18.6	6.6	20.2	73.3	
	강원	사례수	55	0	0	0	9	13	20	13	0	9	46	77.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	16.4	23.6	36.4	23.6	0.0	16.4	83.6	
	충북	사례수	35	1	0	3	5	7	13	6	4	5	26	71.4
		비율	100.0	2.9	0.0	8.6	14.3	20.0	37.1	17.1	11.4	14.3	74.3	
	충남	사례수	59	0	1	0	6	13	27	12	1	6	52	78.5
		비율	100.0	0.0	1.7	0.0	10.2	22.0	45.8	20.3	1.7	10.2	88.1	
	전북	사례수	65	2	2	2	14	8	25	12	6	14	45	71.0
		비율	100.0	3.1	3.1	3.1	21.5	12.3	38.5	18.5	9.2	21.5	69.2	
	전남	사례수	55	1	1	2	14	12	16	9	4	14	37	69.4
		비율	100.0	1.8	1.8	3.6	25.5	21.8	29.1	16.4	7.3	25.5	67.3	
	경북	사례수	80	1	1	1	16	8	34	19	3	16	61	76.5
		비율	100.0	1.3	1.3	1.3	20.0	10.0	42.5	23.8	3.8	20.0	76.3	
	경남	사례수	80	1	2	1	9	11	40	16	4	9	67	77.3
		비율	100.0	1.3	2.5	1.3	11.3	13.8	50.0	20.0	5.0	11.3	83.8	
	제주	사례수	20	0	0	1	6	3	6	4	1	6	13	71.7
		비율	100.0	0.0	0.0	5.0	30.0	15.0	30.0	20.0	5.0	30.0	65.0	
	세종	사례수	39	0	1	0	11	1	16	10	1	11	27	76.1
		비율	100.0	0.0	2.6	0.0	28.2	2.6	41.0	25.6	2.6	28.2	69.2	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표146] 가맹점 서비스 만족도_3) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양하다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	63	90	137	374	255	368	213	290	374	836	62.5
		비율	100.0	4.2	6.0	9.1	24.9	17.0	24.5	14.2	19.3	24.9	55.7	
지역	서울	사례수	267	10	11	32	60	51	68	35	53	60	154	63.0
		비율	100.0	3.7	4.1	12.0	22.5	19.1	25.5	13.1	19.9	22.5	57.7	
	부산	사례수	161	9	10	17	45	17	42	21	36	45	80	60.4
		비율	100.0	5.6	6.2	10.6	28.0	10.6	26.1	13.0	22.4	28.0	49.7	
	대구	사례수	92	6	8	11	19	16	20	12	25	19	48	58.5
		비율	100.0	6.5	8.7	12.0	20.7	17.4	21.7	13.0	27.2	20.7	52.2	
	인천	사례수	88	4	7	6	29	10	20	12	17	29	42	60.2
		비율	100.0	4.5	8.0	6.8	33.0	11.4	22.7	13.6	19.3	33.0	47.7	
	광주	사례수	56	0	5	6	17	10	8	10	11	17	28	61.9
		비율	100.0	0.0	8.9	10.7	30.4	17.9	14.3	17.9	19.6	30.4	50.0	
	대전	사례수	64	3	6	4	13	11	20	7	13	13	38	62.2
		비율	100.0	4.7	9.4	6.3	20.3	17.2	31.3	10.9	20.3	20.3	59.4	
	울산	사례수	26	2	2	4	11	2	4	1	8	11	7	49.4
		비율	100.0	7.7	7.7	15.4	42.3	7.7	15.4	3.8	30.8	42.3	26.9	
	경기	사례수	258	9	22	24	61	36	68	38	55	61	142	62.3
		비율	100.0	3.5	8.5	9.3	23.6	14.0	26.4	14.7	21.3	23.6	55.0	
	강원	사례수	55	4	1	2	13	9	18	8	7	13	35	66.1
		비율	100.0	7.3	1.8	3.6	23.6	16.4	32.7	14.5	12.7	23.6	63.6	
	충북	사례수	35	3	2	4	8	7	10	1	9	8	18	56.2
		비율	100.0	8.6	5.7	11.4	22.9	20.0	28.6	2.9	25.7	22.9	51.4	
	충남	사례수	59	1	2	3	13	17	13	10	6	13	40	67.8
		비율	100.0	1.7	3.4	5.1	22.0	28.8	22.0	16.9	10.2	22.0	67.8	
	전북	사례수	65	4	1	3	14	19	11	13	8	14	43	66.2
		비율	100.0	6.2	1.5	4.6	21.5	29.2	16.9	20.0	12.3	21.5	66.2	
	전남	사례수	55	3	3	7	14	12	11	5	13	14	28	58.2
		비율	100.0	5.5	5.5	12.7	25.5	21.8	20.0	9.1	23.6	25.5	50.9	
	경북	사례수	80	2	4	3	21	13	23	14	9	21	50	67.5
		비율	100.0	2.5	5.0	3.8	26.3	16.3	28.8	17.5	11.3	26.3	62.5	
	경남	사례수	80	1	5	5	17	16	24	12	11	17	52	67.1
		비율	100.0	1.3	6.3	6.3	21.3	20.0	30.0	15.0	13.8	21.3	65.0	
	제주	사례수	20	1	0	2	7	5	3	2	3	7	10	60.0
		비율	100.0	5.0	0.0	10.0	35.0	25.0	15.0	10.0	15.0	35.0	50.0	
	세종	사례수	39	1	1	4	12	4	5	12	6	12	21	67.5
		비율	100.0	2.6	2.6	10.3	30.8	10.3	12.8	30.8	15.4	30.8	53.8	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표147] 가맹점 서비스 만족도_4) 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 가격대가 적정하다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	44	83	109	458	258	348	200	236	458	806	62.7
		비율	100.0	2.9	5.5	7.3	30.5	17.2	23.2	13.3	15.7	30.5	53.7	
지역	서울	사례수	267	7	16	17	81	52	62	32	40	81	146	62.6
		비율	100.0	2.6	6.0	6.4	30.3	19.5	23.2	12.0	15.0	30.3	54.7	
	부산	사례수	161	8	14	13	45	20	44	17	35	45	81	59.7
		비율	100.0	5.0	8.7	8.1	28.0	12.4	27.3	10.6	21.7	28.0	50.3	
	대구	사례수	92	2	5	5	34	14	22	10	12	34	46	62.1
		비율	100.0	2.2	5.4	5.4	37.0	15.2	23.9	10.9	13.0	37.0	50.0	
	인천	사례수	88	2	3	7	29	17	15	15	12	29	47	63.8
		비율	100.0	2.3	3.4	8.0	33.0	19.3	17.0	17.0	13.6	33.0	53.4	
	광주	사례수	56	0	2	4	27	7	10	6	6	27	23	61.0
		비율	100.0	0.0	3.6	7.1	48.2	12.5	17.9	10.7	10.7	48.2	41.1	
	대전	사례수	64	2	4	6	20	12	12	8	12	20	32	60.4
		비율	100.0	3.1	6.3	9.4	31.3	18.8	18.8	12.5	18.8	31.3	50.0	
	울산	사례수	26	2	1	2	13	2	5	1	5	13	8	53.2
		비율	100.0	7.7	3.8	7.7	50.0	7.7	19.2	3.8	19.2	50.0	30.8	
	경기	사례수	258	10	18	14	78	39	63	36	42	78	138	62.5
		비율	100.0	3.9	7.0	5.4	30.2	15.1	24.4	14.0	16.3	30.2	53.5	
	강원	사례수	55	3	3	0	14	11	15	9	6	14	35	66.1
		비율	100.0	5.5	5.5	0.0	25.5	20.0	27.3	16.4	10.9	25.5	63.6	
	충북	사례수	35	1	3	5	10	5	7	4	9	10	16	58.1
		비율	100.0	2.9	8.6	14.3	28.6	14.3	20.0	11.4	25.7	28.6	45.7	
	충남	사례수	59	0	1	5	16	12	16	9	6	16	37	68.1
		비율	100.0	0.0	1.7	8.5	27.1	20.3	27.1	15.3	10.2	27.1	62.7	
	전북	사례수	65	2	1	12	18	10	12	10	15	18	32	61.3
		비율	100.0	3.1	1.5	18.5	27.7	15.4	18.5	15.4	23.1	27.7	49.2	
	전남	사례수	55	1	2	9	16	13	9	5	12	16	27	59.1
		비율	100.0	1.8	3.6	16.4	29.1	23.6	16.4	9.1	21.8	29.1	49.1	
	경북	사례수	80	2	2	3	20	19	20	14	7	20	53	68.3
		비율	100.0	2.5	2.5	3.8	25.0	23.8	25.0	17.5	8.8	25.0	66.3	
	경남	사례수	80	1	6	5	14	17	25	12	12	14	54	67.3
		비율	100.0	1.3	7.5	6.3	17.5	21.3	31.3	15.0	15.0	17.5	67.5	
	제주	사례수	20	0	1	1	9	4	3	2	2	9	9	60.8
		비율	100.0	0.0	5.0	5.0	45.0	20.0	15.0	10.0	10.0	45.0	45.0	
	세종	사례수	39	1	1	1	14	4	8	10	3	14	22	68.8
		비율	100.0	2.6	2.6	2.6	35.9	10.3	20.5	25.6	7.7	35.9	56.4	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 문화누리카드 만족도

[표148] 문화누리카드 만족도 - 시도별

		전체	전반적으로 만족한다	내년에도 신청할 것이다	다른 사람에게 추천할 것 같다	문화생활에 도움이 된다	카드신청 및 발급 과정은 편리하다	카드 이용이 편리하다	부가적인 서비스가 다양하다	정보를 찾을 수 있는 방법 마련
■ 전체 ■		1,500	88.0	91.3	88.0	89.6	83.2	80.5	83.0	76.5
지역	서울	267	90.6	92.9	90.8	91.9	84.3	81.3	86.1	79.5
	부산	161	82.3	86.9	83.1	83.6	77.3	76.2	77.3	72.0
	대구	92	83.2	87.9	82.8	85.1	79.9	79.0	79.5	74.1
	인천	88	85.8	90.2	86.9	89.0	81.4	80.5	80.9	76.7
	광주	56	88.7	93.2	89.0	91.4	86.6	80.7	82.1	76.5
	대전	64	87.0	90.1	88.3	88.8	84.1	79.7	81.3	74.2
	울산	26	78.2	85.3	76.9	80.8	75.0	69.9	76.3	67.9
	경기	258	89.6	92.5	89.0	91.4	84.8	81.6	84.0	77.5
	강원	55	87.0	90.3	88.5	90.0	81.8	84.8	84.2	78.2
	충북	35	87.6	88.6	85.2	87.6	78.6	79.5	77.6	74.8
	충남	59	89.5	94.4	88.4	92.7	85.6	81.9	85.9	78.8
	전북	65	88.5	92.1	89.2	89.7	84.9	78.5	80.3	74.1
	전남	55	86.7	89.4	87.9	87.9	82.4	79.4	80.9	72.1
	경북	80	92.7	94.6	92.1	93.1	87.3	85.0	88.5	79.8
	경남	80	91.3	94.4	90.6	92.5	87.1	82.9	86.5	77.9
	제주	20	83.3	87.5	85.0	84.2	79.2	84.2	79.2	80.0
	세종	39	93.6	95.3	90.6	92.3	85.5	79.9	88.5	79.1

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표149] 문화누리카드 만족도_1) 나는 문화누리카드 사업에 전반적으로 만족한다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	1	1	5	57	120	638	678	7	57	1,436	88.0
		비율	100.0	0.1	0.1	0.3	3.8	8.0	42.5	45.2	0.5	3.8	95.7	
지역	서울	사례수	267	0	0	0	1	5	138	123	0	1	266	90.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.4	1.9	51.7	46.1	0.0	0.4	99.6	
	부산	사례수	161	1	0	2	17	28	50	63	3	17	141	82.3
		비율	100.0	0.6	0.0	1.2	10.6	17.4	31.1	39.1	1.9	10.6	87.6	
	대구	사례수	92	0	0	0	17	8	26	41	0	17	75	83.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	18.5	8.7	28.3	44.6	0.0	18.5	81.5	
	인천	사례수	88	0	0	0	6	12	33	37	0	6	82	85.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.8	13.6	37.5	42.0	0.0	6.8	93.2	
	광주	사례수	56	0	0	0	0	8	22	26	0	0	56	88.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	39.3	46.4	0.0	0.0	100.0	
	대전	사례수	64	0	0	0	2	10	24	28	0	2	62	87.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.1	15.6	37.5	43.8	0.0	3.1	96.9	
	울산	사례수	26	0	1	0	4	3	11	7	1	4	21	78.2
		비율	100.0	0.0	3.8	0.0	15.4	11.5	42.3	26.9	3.8	15.4	80.8	
	경기	사례수	258	0	0	3	2	6	131	116	3	2	253	89.6
		비율	100.0	0.0	0.0	1.2	0.8	2.3	50.8	45.0	1.2	0.8	98.1	
	강원	사례수	55	0	0	0	1	6	28	20	0	1	54	87.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.8	10.9	50.9	36.4	0.0	1.8	98.2	
	충북	사례수	35	0	0	0	1	4	15	15	0	1	34	87.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.9	11.4	42.9	42.9	0.0	2.9	97.1	
	충남	사례수	59	0	0	0	1	2	30	26	0	1	58	89.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.4	50.8	44.1	0.0	1.7	98.3	
	전북	사례수	65	0	0	0	1	10	22	32	0	1	64	88.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.5	15.4	33.8	49.2	0.0	1.5	98.5	
	전남	사례수	55	0	0	0	3	10	15	27	0	3	52	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.5	18.2	27.3	49.1	0.0	5.5	94.5	
	경북	사례수	80	0	0	0	0	0	35	45	0	0	80	92.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	43.8	56.3	0.0	0.0	100.0	
	경남	사례수	80	0	0	0	0	3	36	41	0	0	80	91.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	45.0	51.3	0.0	0.0	100.0	
	제주	사례수	20	0	0	0	1	5	7	7	0	1	19	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.0	25.0	35.0	35.0	0.0	5.0	95.0	
	세종	사례수	39	0	0	0	0	0	15	24	0	0	39	93.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5	0.0	0.0	100.0	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표150] 문화누리카드 만족도_2) 나는 내년에도 기회가 된다면 문화누리카드를 신청할 것이다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	2	1	4	39	80	470	904	7	39	1,454	91.3
		비율	100.0	0.1	0.1	0.3	2.6	5.3	31.3	60.3	0.5	2.6	96.9	
지역	서울	사례수	267	0	1	0	3	3	93	167	1	3	263	92.9
		비율	100.0	0.0	0.4	0.0	1.1	1.1	34.8	62.5	0.4	1.1	98.5	
	부산	사례수	161	1	0	1	12	15	51	81	2	12	147	86.9
		비율	100.0	0.6	0.0	0.6	7.5	9.3	31.7	50.3	1.2	7.5	91.3	
	대구	사례수	92	0	0	1	9	8	20	54	1	9	82	87.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.1	9.8	8.7	21.7	58.7	1.1	9.8	89.1	
	인천	사례수	88	0	0	0	5	5	27	51	0	5	83	90.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.7	5.7	30.7	58.0	0.0	5.7	94.3	
	광주	사례수	56	0	0	0	0	5	13	38	0	0	56	93.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.9	23.2	67.9	0.0	0.0	100.0	
	대전	사례수	64	0	0	0	1	6	23	34	0	1	63	90.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.6	9.4	35.9	53.1	0.0	1.6	98.4	
	울산	사례수	26	0	0	0	3	4	6	13	0	3	23	85.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	11.5	15.4	23.1	50.0	0.0	11.5	88.5	
	경기	사례수	258	1	0	0	2	5	94	156	1	2	255	92.5
		비율	100.0	0.4	0.0	0.0	0.8	1.9	36.4	60.5	0.4	0.8	98.8	
	강원	사례수	55	0	0	0	1	4	21	29	0	1	54	90.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.8	7.3	38.2	52.7	0.0	1.8	98.2	
	충북	사례수	35	0	0	1	0	5	10	19	1	0	34	88.6
		비율	100.0	0.0	0.0	2.9	0.0	14.3	28.6	54.3	2.9	0.0	97.1	
	충남	사례수	59	0	0	0	0	2	16	41	0	0	59	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4	27.1	69.5	0.0	0.0	100.0	
	전북	사례수	65	0	0	1	0	4	19	41	1	0	64	92.1
		비율	100.0	0.0	0.0	1.5	0.0	6.2	29.2	63.1	1.5	0.0	98.5	
	전남	사례수	55	0	0	0	3	6	14	32	0	3	52	89.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.5	10.9	25.5	58.2	0.0	5.5	94.5	
	경북	사례수	80	0	0	0	0	2	22	56	0	0	80	94.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	27.5	70.0	0.0	0.0	100.0	
	경남	사례수	80	0	0	0	0	2	23	55	0	0	80	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	28.8	68.8	0.0	0.0	100.0	
	제주	사례수	20	0	0	0	0	4	7	9	0	0	20	87.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	35.0	45.0	0.0	0.0	100.0	
	세종	사례수	39	0	0	0	0	0	11	28	0	0	39	95.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	28.2	71.8	0.0	0.0	100.0	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표151] 문화누리카드 만족도_3) 다른 사람에게도 이 카드를 추천할 것 같다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	7	5	12	75	95	547	759	24	75	1,401	88.0
		비율	100.0	0.5	0.3	0.8	5.0	6.3	36.5	50.6	1.6	5.0	93.4	
지역	서울	사례수	267	0	0	1	7	10	102	147	1	7	259	90.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.4	2.6	3.7	38.2	55.1	0.4	2.6	97.0	
	부산	사례수	161	2	1	1	16	18	58	65	4	16	141	83.1
		비율	100.0	1.2	0.6	0.6	9.9	11.2	36.0	40.4	2.5	9.9	87.6	
	대구	사례수	92	0	2	2	14	5	25	44	4	14	74	82.8
		비율	100.0	0.0	2.2	2.2	15.2	5.4	27.2	47.8	4.3	15.2	80.4	
	인천	사례수	88	0	0	1	7	5	34	41	1	7	80	86.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.1	8.0	5.7	38.6	46.6	1.1	8.0	90.9	
	광주	사례수	56	0	0	0	1	6	22	27	0	1	55	89.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.8	10.7	39.3	48.2	0.0	1.8	98.2	
	대전	사례수	64	0	0	1	0	8	25	30	1	0	63	88.3
		비율	100.0	0.0	0.0	1.6	0.0	12.5	39.1	46.9	1.6	0.0	98.4	
	울산	사례수	26	1	0	0	6	2	8	9	1	6	19	76.9
		비율	100.0	3.8	0.0	0.0	23.1	7.7	30.8	34.6	3.8	23.1	73.1	
	경기	사례수	258	3	0	2	10	6	102	135	5	10	243	89.0
		비율	100.0	1.2	0.0	0.8	3.9	2.3	39.5	52.3	1.9	3.9	94.2	
	강원	사례수	55	0	0	0	2	5	22	26	0	2	53	88.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.6	9.1	40.0	47.3	0.0	3.6	96.4	
	충북	사례수	35	0	0	3	1	2	12	17	3	1	31	85.2
		비율	100.0	0.0	0.0	8.6	2.9	5.7	34.3	48.6	8.6	2.9	88.6	
	충남	사례수	59	0	1	0	3	2	23	30	1	3	55	88.4
		비율	100.0	0.0	1.7	0.0	5.1	3.4	39.0	50.8	1.7	5.1	93.2	
	전북	사례수	65	1	0	0	0	7	22	35	1	0	64	89.2
		비율	100.0	1.5	0.0	0.0	0.0	10.8	33.8	53.8	1.5	0.0	98.5	
	전남	사례수	55	0	1	0	3	7	12	32	1	3	51	87.9
		비율	100.0	0.0	1.8	0.0	5.5	12.7	21.8	58.2	1.8	5.5	92.7	
	경북	사례수	80	0	0	0	1	3	29	47	0	1	79	92.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.3	3.8	36.3	58.8	0.0	1.3	98.8	
	경남	사례수	80	0	0	1	1	4	30	44	1	1	78	90.6
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	1.3	5.0	37.5	55.0	1.3	1.3	97.5	
	제주	사례수	20	0	0	0	1	5	5	9	0	1	19	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.0	25.0	25.0	45.0	0.0	5.0	95.0	
	세종	사례수	39	0	0	0	2	0	16	21	0	2	37	90.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.1	0.0	41.0	53.8	0.0	5.1	94.9	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표152] 문화누리카드 만족도_4) 이 카드는 내 문화생활에 도움이 된다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**5**	**1**	**6**	**53**	**115**	**485**	**835**	**12**	**53**	**1,435**	**89.6**
		비율	**100.0**	**0.3**	**0.1**	**0.4**	**3.5**	**7.7**	**32.3**	**55.7**	**0.8**	**3.5**	**95.7**	
지역	서울	사례수	267	0	0	1	3	13	90	160	1	3	263	91.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.4	1.1	4.9	33.7	59.9	0.4	1.1	98.5	
	부산	사례수	161	2	1	1	15	23	46	73	4	15	142	83.6
		비율	100.0	1.2	0.6	0.6	9.3	14.3	28.6	45.3	2.5	9.3	88.2	
	대구	사례수	92	0	0	3	9	10	23	47	3	9	80	85.1
		비율	100.0	0.0	0.0	3.3	9.8	10.9	25.0	51.1	3.3	9.8	87.0	
	인천	사례수	88	0	0	0	6	5	30	47	0	6	82	89.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.8	5.7	34.1	53.4	0.0	6.8	93.2	
	광주	사례수	56	0	0	0	1	4	18	33	0	1	55	91.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.8	7.1	32.1	58.9	0.0	1.8	98.2	
	대전	사례수	64	0	0	0	2	7	23	32	0	2	62	88.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	3.1	10.9	35.9	50.0	0.0	3.1	96.9	
	울산	사례수	26	1	0	0	3	4	7	11	1	3	22	80.8
		비율	100.0	3.8	0.0	0.0	11.5	15.4	26.9	42.3	3.8	11.5	84.6	
	경기	사례수	258	2	0	1	2	8	95	150	3	2	253	91.4
		비율	100.0	0.8	0.0	0.4	0.8	3.1	36.8	58.1	1.2	0.8	98.1	
	강원	사례수	55	0	0	0	1	4	22	28	0	1	54	90.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.8	7.3	40.0	50.9	0.0	1.8	98.2	
	충북	사례수	35	0	0	0	2	4	12	17	0	2	33	87.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.7	11.4	34.3	48.6	0.0	5.7	94.3	
	충남	사례수	59	0	0	0	1	3	17	38	0	1	58	92.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.7	5.1	28.8	64.4	0.0	1.7	98.3	
	전북	사례수	65	0	0	0	1	10	17	37	0	1	64	89.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.5	15.4	26.2	56.9	0.0	1.5	98.5	
	전남	사례수	55	0	0	0	3	8	15	29	0	3	52	87.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.5	14.5	27.3	52.7	0.0	5.5	94.5	
	경북	사례수	80	0	0	0	0	4	25	51	0	0	80	93.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	31.3	63.8	0.0	0.0	100.0	
	경남	사례수	80	0	0	0	2	2	26	50	0	2	78	92.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.5	2.5	32.5	62.5	0.0	2.5	97.5	
	제주	사례수	20	0	0	0	1	4	8	7	0	1	19	84.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.0	20.0	40.0	35.0	0.0	5.0	95.0	
	세종	사례수	39	0	0	0	1	2	11	25	0	1	38	92.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.6	5.1	28.2	64.1	0.0	2.6	97.4	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표153] 문화누리카드 만족도_5) 카드신청 및 발급과정은 편리하다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	8	8	25	127	196	555	581	41	127	1,332	83.2
		비율	100.0	0.5	0.5	1.7	8.5	13.1	37.0	38.7	2.7	8.5	88.8	
지역	서울	사례수	267	1	1	5	24	23	103	110	7	24	236	84.3
		비율	100.0	0.4	0.4	1.9	9.0	8.6	38.6	41.2	2.6	9.0	88.4	
	부산	사례수	161	3	1	4	22	30	54	47	8	22	131	77.3
		비율	100.0	1.9	0.6	2.5	13.7	18.6	33.5	29.2	5.0	13.7	81.4	
	대구	사례수	92	0	1	1	15	14	29	32	2	15	75	79.9
		비율	100.0	0.0	1.1	1.1	16.3	15.2	31.5	34.8	2.2	16.3	81.5	
	인천	사례수	88	0	0	1	13	11	33	30	1	13	74	81.4
		비율	100.0	0.0	0.0	1.1	14.8	12.5	37.5	34.1	1.1	14.8	84.1	
	광주	사례수	56	0	0	1	3	6	20	26	1	3	52	86.6
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	5.4	10.7	35.7	46.4	1.8	5.4	92.9	
	대전	사례수	64	0	0	3	2	11	21	27	3	2	59	84.1
		비율	100.0	0.0	0.0	4.7	3.1	17.2	32.8	42.2	4.7	3.1	92.2	
	울산	사례수	26	0	1	1	4	5	8	7	2	4	20	75.0
		비율	100.0	0.0	3.8	3.8	15.4	19.2	30.8	26.9	7.7	15.4	76.9	
	경기	사례수	258	3	1	5	10	27	109	103	9	10	239	84.8
		비율	100.0	1.2	0.4	1.9	3.9	10.5	42.2	39.9	3.5	3.9	92.6	
	강원	사례수	55	1	1	0	5	5	24	19	2	5	48	81.8
		비율	100.0	1.8	1.8	0.0	9.1	9.1	43.6	34.5	3.6	9.1	87.3	
	충북	사례수	35	0	2	1	3	6	10	13	3	3	29	78.6
		비율	100.0	0.0	5.7	2.9	8.6	17.1	28.6	37.1	8.6	8.6	82.9	
	충남	사례수	59	0	0	0	5	6	24	24	0	5	54	85.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	8.5	10.2	40.7	40.7	0.0	8.5	91.5	
	전북	사례수	65	0	0	1	2	14	21	27	1	2	62	84.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.5	3.1	21.5	32.3	41.5	1.5	3.1	95.4	
	전남	사례수	55	0	0	0	4	13	20	18	0	4	51	82.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	7.3	23.6	36.4	32.7	0.0	7.3	92.7	
	경북	사례수	80	0	0	0	4	9	31	36	0	4	76	87.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.0	11.3	38.8	45.0	0.0	5.0	95.0	
	경남	사례수	80	0	0	1	5	10	23	41	1	5	74	87.1
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	6.3	12.5	28.8	51.3	1.3	6.3	92.5	
	제주	사례수	20	0	0	0	3	4	8	5	0	3	17	79.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	15.0	20.0	40.0	25.0	0.0	15.0	85.0	
	세종	사례수	39	0	0	1	3	2	17	16	1	3	35	85.5
		비율	100.0	0.0	0.0	2.6	7.7	5.1	43.6	41.0	2.6	7.7	89.7	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표154] 문화누리카드 만족도_6) 카드 이용이 편리하다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	16	17	38	152	212	539	526	71	152	1,277	80.5
		비율	100.0	1.1	1.1	2.5	10.1	14.1	35.9	35.1	4.7	10.1	85.1	
지역	서울	사례수	267	1	4	5	28	32	105	92	10	28	229	81.3
		비율	100.0	0.4	1.5	1.9	10.5	12.0	39.3	34.5	3.7	10.5	85.8	
	부산	사례수	161	2	3	6	27	28	42	53	11	27	123	76.2
		비율	100.0	1.2	1.9	3.7	16.8	17.4	26.1	32.9	6.8	16.8	76.4	
	대구	사례수	92	0	1	2	18	9	31	31	3	18	71	79.0
		비율	100.0	0.0	1.1	2.2	19.6	9.8	33.7	33.7	3.3	19.6	77.2	
	인천	사례수	88	0	1	2	13	6	39	27	3	13	72	80.5
		비율	100.0	0.0	1.1	2.3	14.8	6.8	44.3	30.7	3.4	14.8	81.8	
	광주	사례수	56	1	0	1	7	9	16	22	2	7	47	80.7
		비율	100.0	1.8	0.0	1.8	12.5	16.1	28.6	39.3	3.6	12.5	83.9	
	대전	사례수	64	0	1	4	4	12	21	22	5	4	55	79.7
		비율	100.0	0.0	1.6	6.3	6.3	18.8	32.8	34.4	7.8	6.3	85.9	
	울산	사례수	26	1	1	0	6	6	6	6	2	6	18	69.9
		비율	100.0	3.8	3.8	0.0	23.1	23.1	23.1	23.1	7.7	23.1	69.2	
	경기	사례수	258	5	1	11	18	26	100	97	17	18	223	81.6
		비율	100.0	1.9	0.4	4.3	7.0	10.1	38.8	37.6	6.6	7.0	86.4	
	강원	사례수	55	2	0	0	2	4	24	23	2	2	51	84.8
		비율	100.0	3.6	0.0	0.0	3.6	7.3	43.6	41.8	3.6	3.6	92.7	
	충북	사례수	35	1	0	1	1	9	12	11	2	1	32	79.5
		비율	100.0	2.9	0.0	2.9	2.9	25.7	34.3	31.4	5.7	2.9	91.4	
	충남	사례수	59	0	0	1	5	12	21	20	1	5	53	81.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.7	8.5	20.3	35.6	33.9	1.7	8.5	89.8	
	전북	사례수	65	1	2	1	5	15	19	22	4	5	56	78.5
		비율	100.0	1.5	3.1	1.5	7.7	23.1	29.2	33.8	6.2	7.7	86.2	
	전남	사례수	55	0	2	1	2	13	22	15	3	2	50	79.4
		비율	100.0	0.0	3.6	1.8	3.6	23.6	40.0	27.3	5.5	3.6	90.9	
	경북	사례수	80	0	0	1	5	12	29	33	1	5	74	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	6.3	15.0	36.3	41.3	1.3	6.3	92.5	
	경남	사례수	80	2	1	1	4	9	31	32	4	4	72	82.9
		비율	100.0	2.5	1.3	1.3	5.0	11.3	38.8	40.0	5.0	5.0	90.0	
	제주	사례수	20	0	0	0	1	4	8	7	0	1	19	84.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.0	20.0	40.0	35.0	0.0	5.0	95.0	
	세종	사례수	39	0	0	1	6	6	13	13	1	6	32	79.9
		비율	100.0	0.0	0.0	2.6	15.4	15.4	33.3	33.3	2.6	15.4	82.1	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표155] 문화누리카드 만족도_7) 부가적인 서비스가 다양하게 갖추어져 있다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**8**	**10**	**22**	**124**	**210**	**554**	**572**	**40**	**124**	**1,336**	**83.0**
		비율	**100.0**	**0.5**	**0.7**	**1.5**	**8.3**	**14.0**	**36.9**	**38.1**	**2.7**	**8.3**	**89.1**	
지역	서울	사례수	267	1	1	4	16	22	103	120	6	16	245	86.1
		비율	100.0	0.4	0.4	1.5	6.0	8.2	38.6	44.9	2.2	6.0	91.8	
	부산	사례수	161	2	2	4	29	23	48	53	8	29	124	77.3
		비율	100.0	1.2	1.2	2.5	18.0	14.3	29.8	32.9	5.0	18.0	77.0	
	대구	사례수	92	0	1	0	18	11	32	30	1	18	73	79.5
		비율	100.0	0.0	1.1	0.0	19.6	12.0	34.8	32.6	1.1	19.6	79.3	
	인천	사례수	88	1	0	1	10	13	35	28	2	10	76	80.9
		비율	100.0	1.1	0.0	1.1	11.4	14.8	39.8	31.8	2.3	11.4	86.4	
	광주	사례수	56	1	0	1	4	10	18	22	2	4	50	82.1
		비율	100.0	1.8	0.0	1.8	7.1	17.9	32.1	39.3	3.6	7.1	89.3	
	대전	사례수	64	0	1	2	3	13	24	21	3	3	58	81.3
		비율	100.0	0.0	1.6	3.1	4.7	20.3	37.5	32.8	4.7	4.7	90.6	
	울산	사례수	26	0	1	0	3	6	11	5	1	3	22	76.3
		비율	100.0	0.0	3.8	0.0	11.5	23.1	42.3	19.2	3.8	11.5	84.6	
	경기	사례수	258	2	2	2	15	33	106	98	6	15	237	84.0
		비율	100.0	0.8	0.8	0.8	5.8	12.8	41.1	38.0	2.3	5.8	91.9	
	강원	사례수	55	0	0	1	4	10	16	24	1	4	50	84.2
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	7.3	18.2	29.1	43.6	1.8	7.3	90.9	
	충북	사례수	35	0	2	1	4	3	15	10	3	4	28	77.6
		비율	100.0	0.0	5.7	2.9	11.4	8.6	42.9	28.6	8.6	11.4	80.0	
	충남	사례수	59	0	0	0	3	9	23	24	0	3	56	85.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.1	15.3	39.0	40.7	0.0	5.1	94.9	
	전북	사례수	65	1	0	2	4	15	21	22	3	4	58	80.3
		비율	100.0	1.5	0.0	3.1	6.2	23.1	32.3	33.8	4.6	6.2	89.2	
	전남	사례수	55	0	0	2	4	11	21	17	2	4	49	80.9
		비율	100.0	0.0	0.0	3.6	7.3	20.0	38.2	30.9	3.6	7.3	89.1	
	경북	사례수	80	0	0	1	2	10	25	42	1	2	77	88.5
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	2.5	12.5	31.3	52.5	1.3	2.5	96.3	
	경남	사례수	80	0	0	1	3	11	30	35	1	3	76	86.5
		비율	100.0	0.0	0.0	1.3	3.8	13.8	37.5	43.8	1.3	3.8	95.0	
	제주	사례수	20	0	0	0	2	6	7	5	0	2	18	79.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	30.0	35.0	25.0	0.0	10.0	90.0	
	세종	사례수	39	0	0	0	0	4	19	16	0	0	39	88.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.3	48.7	41.0	0.0	0.0	100.0	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표156] 문화누리카드 만족도_8) 내가 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법이 마련되어 있다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**12**	**23**	**52**	**212**	**286**	**508**	**407**	**87**	**212**	**1,201**	**76.5**
		비율	**100.0**	**0.8**	**1.5**	**3.5**	**14.1**	**19.1**	**33.9**	**27.1**	**5.8**	**14.1**	**80.1**	
지역	서울	사례수	267	2	2	9	27	46	98	83	13	27	227	79.5
		비율	100.0	0.7	0.7	3.4	10.1	17.2	36.7	31.1	4.9	10.1	85.0	
	부산	사례수	161	3	9	5	24	32	51	37	17	24	120	72.0
		비율	100.0	1.9	5.6	3.1	14.9	19.9	31.7	23.0	10.6	14.9	74.5	
	대구	사례수	92	0	0	6	22	12	29	23	6	22	64	74.1
		비율	100.0	0.0	0.0	6.5	23.9	13.0	31.5	25.0	6.5	23.9	69.6	
	인천	사례수	88	0	2	0	17	14	34	21	2	17	69	76.7
		비율	100.0	0.0	2.3	0.0	19.3	15.9	38.6	23.9	2.3	19.3	78.4	
	광주	사례수	56	0	1	2	8	13	16	16	3	8	45	76.5
		비율	100.0	0.0	1.8	3.6	14.3	23.2	28.6	28.6	5.4	14.3	80.4	
	대전	사례수	64	0	2	1	10	17	21	13	3	10	51	74.2
		비율	100.0	0.0	3.1	1.6	15.6	26.6	32.8	20.3	4.7	15.6	79.7	
	울산	사례수	26	0	0	1	9	5	9	2	1	9	16	67.9
		비율	100.0	0.0	0.0	3.8	34.6	19.2	34.6	7.7	3.8	34.6	61.5	
	경기	사례수	258	3	3	9	30	48	94	71	15	30	213	77.5
		비율	100.0	1.2	1.2	3.5	11.6	18.6	36.4	27.5	5.8	11.6	82.6	
	강원	사례수	55	1	0	1	10	7	18	18	2	10	43	78.2
		비율	100.0	1.8	0.0	1.8	18.2	12.7	32.7	32.7	3.6	18.2	78.2	
	충북	사례수	35	0	1	3	5	5	11	10	4	5	26	74.8
		비율	100.0	0.0	2.9	8.6	14.3	14.3	31.4	28.6	11.4	14.3	74.3	
	충남	사례수	59	0	0	3	6	11	23	16	3	6	50	78.8
		비율	100.0	0.0	0.0	5.1	10.2	18.6	39.0	27.1	5.1	10.2	84.7	
	전북	사례수	65	1	0	2	12	19	13	18	3	12	50	74.1
		비율	100.0	1.5	0.0	3.1	18.5	29.2	20.0	27.7	4.6	18.5	76.9	
	전남	사례수	55	1	0	3	7	18	17	9	4	7	44	72.1
		비율	100.0	1.8	0.0	5.5	12.7	32.7	30.9	16.4	7.3	12.7	80.0	
	경북	사례수	80	0	3	1	7	13	31	25	4	7	69	79.8
		비율	100.0	0.0	3.8	1.3	8.8	16.3	38.8	31.3	5.0	8.8	86.3	
	경남	사례수	80	1	0	5	10	13	24	27	6	10	64	77.9
		비율	100.0	1.3	0.0	6.3	12.5	16.3	30.0	33.8	7.5	12.5	80.0	
	제주	사례수	20	0	0	0	2	5	8	5	0	2	18	80.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	25.0	40.0	25.0	0.0	10.0	90.0	
	세종	사례수	39	0	0	1	6	8	11	13	1	6	32	79.1
		비율	100.0	0.0	0.0	2.6	15.4	20.5	28.2	33.3	2.6	15.4	82.1	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

다. 문화누리카드 이용 전후 비교 변화

1) 정서적 변화

[표157] 문화누리카드 정서적 변화 - 시도별

		전체	나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다	나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다
■ 전체 ■		1,500	81.1	81.1
지역	서울	267	82.4	81.5
	부산	161	76.2	78.2
	대구	92	77.0	75.4
	인천	88	80.1	80.5
	광주	56	82.4	84.2
	대전	64	81.0	82.0
	울산	26	70.5	69.2
	경기	258	81.6	82.3
	강원	55	87.6	86.7
	충북	35	79.0	79.5
	충남	59	86.2	84.7
	전북	65	81.5	81.8
	전남	55	77.6	77.9
	경북	80	85.6	83.5
	경남	80	85.4	85.0
	제주	20	73.3	73.3
	세종	39	82.1	80.8

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표158] 문화누리카드 정서적 변화_1) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	13	20	8	177	201	557	524	41	177	1,282	81.1
		비율	100.0	0.9	1.3	0.5	11.8	13.4	37.1	34.9	2.7	11.8	85.5	
지역	서울	사례수	267	1	5	0	29	31	102	99	6	29	232	82.4
		비율	100.0	0.4	1.9	0.0	10.9	11.6	38.2	37.1	2.2	10.9	86.9	
	부산	사례수	161	3	2	1	31	30	45	49	6	31	124	76.2
		비율	100.0	1.9	1.2	0.6	19.3	18.6	28.0	30.4	3.7	19.3	77.0	
	대구	사례수	92	1	2	1	16	16	27	29	4	16	72	77.0
		비율	100.0	1.1	2.2	1.1	17.4	17.4	29.3	31.5	4.3	17.4	78.3	
	인천	사례수	88	0	0	0	18	9	33	28	0	18	70	80.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	20.5	10.2	37.5	31.8	0.0	20.5	79.5	
	광주	사례수	56	0	0	0	8	7	21	20	0	8	48	82.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3	12.5	37.5	35.7	0.0	14.3	85.7	
	대전	사례수	64	0	1	0	6	12	26	19	1	6	57	81.0
		비율	100.0	0.0	1.6	0.0	9.4	18.8	40.6	29.7	1.6	9.4	89.1	
	울산	사례수	26	1	0	2	5	5	7	6	3	5	18	70.5
		비율	100.0	3.8	0.0	7.7	19.2	19.2	26.9	23.1	11.5	19.2	69.2	
	경기	사례수	258	4	5	3	19	30	107	90	12	19	227	81.6
		비율	100.0	1.6	1.9	1.2	7.4	11.6	41.5	34.9	4.7	7.4	88.0	
	강원	사례수	55	0	0	0	1	7	24	23	0	1	54	87.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.8	12.7	43.6	41.8	0.0	1.8	98.2	
	충북	사례수	35	0	0	0	8	5	10	12	0	8	27	79.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	22.9	14.3	28.6	34.3	0.0	22.9	77.1	
	충남	사례수	59	0	0	0	3	5	30	21	0	3	56	86.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.1	8.5	50.8	35.6	0.0	5.1	94.9	
	전북	사례수	65	1	0	0	9	9	21	25	1	9	55	81.5
		비율	100.0	1.5	0.0	0.0	13.8	13.8	32.3	38.5	1.5	13.8	84.6	
	전남	사례수	55	0	1	0	11	11	14	18	1	11	43	77.6
		비율	100.0	0.0	1.8	0.0	20.0	20.0	25.5	32.7	1.8	20.0	78.2	
	경북	사례수	80	0	1	0	4	11	30	34	1	4	75	85.6
		비율	100.0	0.0	1.3	0.0	5.0	13.8	37.5	42.5	1.3	5.0	93.8	
	경남	사례수	80	1	1	0	2	8	37	31	2	2	76	85.4
		비율	100.0	1.3	1.3	0.0	2.5	10.0	46.3	38.8	2.5	2.5	95.0	
	제주	사례수	20	0	1	1	3	4	6	5	2	3	15	73.3
		비율	100.0	0.0	5.0	5.0	15.0	20.0	30.0	25.0	10.0	15.0	75.0	
	세종	사례수	39	1	1	0	4	1	17	15	2	4	33	82.1
		비율	100.0	2.6	2.6	0.0	10.3	2.6	43.6	38.5	5.1	10.3	84.6	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표159] 문화누리카드 정서적 변화_2) 나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**12**	**17**	**10**	**172**	**226**	**539**	**524**	**39**	**172**	**1,289**	**81.1**
		비율	**100.0**	**0.8**	**1.1**	**0.7**	**11.5**	**15.1**	**35.9**	**34.9**	**2.6**	**11.5**	**85.9**	
지역	서울	사례수	267	2	4	2	29	33	104	93	8	29	230	81.5
		비율	100.0	0.7	1.5	0.7	10.9	12.4	39.0	34.8	3.0	10.9	86.1	
	부산	사례수	161	3	2	0	25	28	52	51	5	25	131	78.2
		비율	100.0	1.9	1.2	0.0	15.5	17.4	32.3	31.7	3.1	15.5	81.4	
	대구	사례수	92	1	2	0	22	14	26	27	3	22	67	75.4
		비율	100.0	1.1	2.2	0.0	23.9	15.2	28.3	29.3	3.3	23.9	72.8	
	인천	사례수	88	0	0	0	15	15	28	30	0	15	73	80.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	17.0	17.0	31.8	34.1	0.0	17.0	83.0	
	광주	사례수	56	0	0	0	4	11	19	22	0	4	52	84.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	7.1	19.6	33.9	39.3	0.0	7.1	92.9	
	대전	사례수	64	0	1	0	5	12	25	21	1	5	58	82.0
		비율	100.0	0.0	1.6	0.0	7.8	18.8	39.1	32.8	1.6	7.8	90.6	
	울산	사례수	26	2	0	1	5	5	7	6	3	5	18	69.2
		비율	100.0	7.7	0.0	3.8	19.2	19.2	26.9	23.1	11.5	19.2	69.2	
	경기	사례수	258	3	4	3	23	26	103	96	10	23	225	82.3
		비율	100.0	1.2	1.6	1.2	8.9	10.1	39.9	37.2	3.9	8.9	87.2	
	강원	사례수	55	0	0	0	3	5	25	22	0	3	52	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.5	9.1	45.5	40.0	0.0	5.5	94.5	
	충북	사례수	35	0	0	0	6	7	11	11	0	6	29	79.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	17.1	20.0	31.4	31.4	0.0	17.1	82.9	
	충남	사례수	59	0	0	0	1	11	29	18	0	1	58	84.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.7	18.6	49.2	30.5	0.0	1.7	98.3	
	전북	사례수	65	0	0	1	7	14	18	25	1	7	57	81.8
		비율	100.0	0.0	0.0	1.5	10.8	21.5	27.7	38.5	1.5	10.8	87.7	
	전남	사례수	55	0	0	1	9	14	14	17	1	9	45	77.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	16.4	25.5	25.5	30.9	1.8	16.4	81.8	
	경북	사례수	80	0	1	0	7	12	29	31	1	7	72	83.5
		비율	100.0	0.0	1.3	0.0	8.8	15.0	36.3	38.8	1.3	8.8	90.0	
	경남	사례수	80	0	1	1	3	12	30	33	2	3	75	85.0
		비율	100.0	0.0	1.3	1.3	3.8	15.0	37.5	41.3	2.5	3.8	93.8	
	제주	사례수	20	0	1	1	3	4	6	5	2	3	15	73.3
		비율	100.0	0.0	5.0	5.0	15.0	20.0	30.0	25.0	10.0	15.0	75.0	
	세종	사례수	39	1	1	0	5	3	13	16	2	5	32	80.8
		비율	100.0	2.6	2.6	0.0	12.8	7.7	33.3	41.0	5.1	12.8	82.1	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 사회적 변화

[표160] 문화누리카드 사회적 변화 - 시도별

		전체	다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다	사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다	문화가 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다	소득간 문화격차를 완화하는데 도움이 된다	문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다
■ 전체 ■		1,500	72.8	71.8	81.6	79.7	78.3
지역	서울	267	74.0	74.3	84.4	82.1	79.8
	부산	161	72.8	70.6	78.9	74.7	74.8
	대구	92	68.5	67.2	78.3	76.3	75.4
	인천	88	73.7	72.3	79.0	77.3	75.9
	광주	56	74.1	72.0	82.4	81.0	83.3
	대전	64	74.5	70.1	81.0	81.0	77.1
	울산	26	65.4	64.1	75.6	69.2	67.3
	경기	258	72.1	72.2	82.4	80.6	78.1
	강원	55	77.6	78.2	84.5	83.9	82.7
	충북	35	70.0	66.2	79.0	76.2	79.5
	충남	59	73.4	70.3	83.1	83.9	81.6
	전북	65	73.1	74.6	83.1	82.8	79.0
	전남	55	72.7	67.6	79.4	77.0	75.2
	경북	80	73.1	73.3	82.5	81.3	79.8
	경남	80	73.3	73.3	82.9	82.5	82.7
	제주	20	66.7	63.3	73.3	71.7	73.3
	세종	39	73.1	71.8	81.2	78.6	79.9

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표161] 문화누리카드 사회적 변화_1) 이용 전보다 다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	19	59	25	351	220	447	379	103	351	1,046	72.8
		비율	100.0	1.3	3.9	1.7	23.4	14.7	29.8	25.3	6.9	23.4	69.7	
지역	서울	사례수	267	4	6	3	67	34	81	72	13	67	187	74.0
		비율	100.0	1.5	2.2	1.1	25.1	12.7	30.3	27.0	4.9	25.1	70.0	
	부산	사례수	161	3	4	3	41	23	44	43	10	41	110	72.8
		비율	100.0	1.9	2.5	1.9	25.5	14.3	27.3	26.7	6.2	25.5	68.3	
	대구	사례수	92	0	6	2	31	9	25	19	8	31	53	68.5
		비율	100.0	0.0	6.5	2.2	33.7	9.8	27.2	20.7	8.7	33.7	57.6	
	인천	사례수	88	0	2	1	23	18	20	24	3	23	62	73.7
		비율	100.0	0.0	2.3	1.1	26.1	20.5	22.7	27.3	3.4	26.1	70.5	
	광주	사례수	56	0	3	0	10	14	14	15	3	10	43	74.1
		비율	100.0	0.0	5.4	0.0	17.9	25.0	25.0	26.8	5.4	17.9	76.8	
	대전	사례수	64	0	1	2	14	11	21	15	3	14	47	74.5
		비율	100.0	0.0	1.6	3.1	21.9	17.2	32.8	23.4	4.7	21.9	73.4	
	울산	사례수	26	1	1	1	7	5	8	3	3	7	16	65.4
		비율	100.0	3.8	3.8	3.8	26.9	19.2	30.8	11.5	11.5	26.9	61.5	
	경기	사례수	258	5	12	6	52	36	90	57	23	52	183	72.1
		비율	100.0	1.9	4.7	2.3	20.2	14.0	34.9	22.1	8.9	20.2	70.9	
	강원	사례수	55	0	3	0	7	8	22	15	3	7	45	77.6
		비율	100.0	0.0	5.5	0.0	12.7	14.5	40.0	27.3	5.5	12.7	81.8	
	충북	사례수	35	1	3	0	9	3	9	10	4	9	22	70.0
		비율	100.0	2.9	8.6	0.0	25.7	8.6	25.7	28.6	11.4	25.7	62.9	
	충남	사례수	59	0	2	0	17	6	21	13	2	17	40	73.4
		비율	100.0	0.0	3.4	0.0	28.8	10.2	35.6	22.0	3.4	28.8	67.8	
	전북	사례수	65	1	2	2	13	12	18	17	5	13	47	73.1
		비율	100.0	1.5	3.1	3.1	20.0	18.5	27.7	26.2	7.7	20.0	72.3	
	전남	사례수	55	1	1	0	13	14	12	14	2	13	40	72.7
		비율	100.0	1.8	1.8	0.0	23.6	25.5	21.8	25.5	3.6	23.6	72.7	
	경북	사례수	80	0	5	2	18	9	24	22	7	18	55	73.1
		비율	100.0	0.0	6.3	2.5	22.5	11.3	30.0	27.5	8.8	22.5	68.8	
	경남	사례수	80	1	5	2	15	10	24	23	8	15	57	73.3
		비율	100.0	1.3	6.3	2.5	18.8	12.5	30.0	28.8	10.0	18.8	71.3	
	제주	사례수	20	0	2	1	5	2	7	3	3	5	12	66.7
		비율	100.0	0.0	10.0	5.0	25.0	10.0	35.0	15.0	15.0	25.0	60.0	
	세종	사례수	39	2	1	0	9	6	7	14	3	9	27	73.1
		비율	100.0	5.1	2.6	0.0	23.1	15.4	17.9	35.9	7.7	23.1	69.2	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표162] 문화누리카드 사회적 변화_2) 이용 전보다 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	24	64	37	345	219	453	358	125	345	1,030	71.8
		비율	100.0	1.6	4.3	2.5	23.0	14.6	30.2	23.9	8.3	23.0	68.7	
지역	서울	사례수	267	4	5	5	61	39	81	72	14	61	192	74.3
		비율	100.0	1.5	1.9	1.9	22.8	14.6	30.3	27.0	5.2	22.8	71.9	
	부산	사례수	161	2	8	4	43	20	47	37	14	43	104	70.6
		비율	100.0	1.2	5.0	2.5	26.7	12.4	29.2	23.0	8.7	26.7	64.6	
	대구	사례수	92	2	7	0	29	9	29	16	9	29	54	67.2
		비율	100.0	2.2	7.6	0.0	31.5	9.8	31.5	17.4	9.8	31.5	58.7	
	인천	사례수	88	0	3	2	24	13	25	21	5	24	59	72.3
		비율	100.0	0.0	3.4	2.3	27.3	14.8	28.4	23.9	5.7	27.3	67.0	
	광주	사례수	56	0	4	0	11	13	15	13	4	11	41	72.0
		비율	100.0	0.0	7.1	0.0	19.6	23.2	26.8	23.2	7.1	19.6	73.2	
	대전	사례수	64	2	2	5	12	9	19	15	9	12	43	70.1
		비율	100.0	3.1	3.1	7.8	18.8	14.1	29.7	23.4	14.1	18.8	67.2	
	울산	사례수	26	1	1	2	6	7	5	4	4	6	16	64.1
		비율	100.0	3.8	3.8	7.7	23.1	26.9	19.2	15.4	15.4	23.1	61.5	
	경기	사례수	258	4	11	8	59	27	89	60	23	59	176	72.2
		비율	100.0	1.6	4.3	3.1	22.9	10.5	34.5	23.3	8.9	22.9	68.2	
	강원	사례수	55	1	2	0	5	8	25	14	3	5	47	78.2
		비율	100.0	1.8	3.6	0.0	9.1	14.5	45.5	25.5	5.5	9.1	85.5	
	충북	사례수	35	1	3	2	8	5	8	8	6	8	21	66.2
		비율	100.0	2.9	8.6	5.7	22.9	14.3	22.9	22.9	17.1	22.9	60.0	
	충남	사례수	59	2	3	0	14	8	20	12	5	14	40	70.3
		비율	100.0	3.4	5.1	0.0	23.7	13.6	33.9	20.3	8.5	23.7	67.8	
	전북	사례수	65	0	1	0	15	17	15	17	1	15	49	74.6
		비율	100.0	0.0	1.5	0.0	23.1	26.2	23.1	26.2	1.5	23.1	75.4	
	전남	사례수	55	2	1	3	11	17	11	10	6	11	38	67.6
		비율	100.0	3.6	1.8	5.5	20.0	30.9	20.0	18.2	10.9	20.0	69.1	
	경북	사례수	80	0	5	4	16	7	25	23	9	16	55	73.3
		비율	100.0	0.0	6.3	5.0	20.0	8.8	31.3	28.8	11.3	20.0	68.8	
	경남	사례수	80	0	4	2	18	10	26	20	6	18	56	73.3
		비율	100.0	0.0	5.0	2.5	22.5	12.5	32.5	25.0	7.5	22.5	70.0	
	제주	사례수	20	1	3	0	4	3	5	4	4	4	12	63.3
		비율	100.0	5.0	15.0	0.0	20.0	15.0	25.0	20.0	20.0	20.0	60.0	
	세종	사례수	39	2	1	0	9	7	8	12	3	9	27	71.8
		비율	100.0	5.1	2.6	0.0	23.1	17.9	20.5	30.8	7.7	23.1	69.2	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표163] 문화누리카드 사회적 변화_3) 문화가 우리의 삶을 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	9	15	17	164	225	519	551	41	164	1,295	81.6
		비율	100.0	0.6	1.0	1.1	10.9	15.0	34.6	36.7	2.7	10.9	86.3	
지역	서울	사례수	267	0	1	1	24	37	95	109	2	24	241	84.4
		비율	100.0	0.0	0.4	0.4	9.0	13.9	35.6	40.8	0.7	9.0	90.3	
	부산	사례수	161	2	2	1	21	32	51	52	5	21	135	78.9
		비율	100.0	1.2	1.2	0.6	13.0	19.9	31.7	32.3	3.1	13.0	83.9	
	대구	사례수	92	0	1	2	14	19	27	29	3	14	75	78.3
		비율	100.0	0.0	1.1	2.2	15.2	20.7	29.3	31.5	3.3	15.2	81.5	
	인천	사례수	88	0	1	1	20	9	24	33	2	20	66	79.0
		비율	100.0	0.0	1.1	1.1	22.7	10.2	27.3	37.5	2.3	22.7	75.0	
	광주	사례수	56	0	1	0	3	14	17	21	1	3	52	82.4
		비율	100.0	0.0	1.8	0.0	5.4	25.0	30.4	37.5	1.8	5.4	92.9	
	대전	사례수	64	0	0	2	8	8	25	21	2	8	54	81.0
		비율	100.0	0.0	0.0	3.1	12.5	12.5	39.1	32.8	3.1	12.5	84.4	
	울산	사례수	26	1	0	1	3	6	7	8	2	3	21	75.6
		비율	100.0	3.8	0.0	3.8	11.5	23.1	26.9	30.8	7.7	11.5	80.8	
	경기	사례수	258	2	4	5	23	27	97	100	11	23	224	82.4
		비율	100.0	0.8	1.6	1.9	8.9	10.5	37.6	38.8	4.3	8.9	86.8	
	강원	사례수	55	1	0	0	1	9	24	20	1	1	53	84.5
		비율	100.0	1.8	0.0	0.0	1.8	16.4	43.6	36.4	1.8	1.8	96.4	
	충북	사례수	35	0	1	2	3	5	12	12	3	3	29	79.0
		비율	100.0	0.0	2.9	5.7	8.6	14.3	34.3	34.3	8.6	8.6	82.9	
	충남	사례수	59	1	0	1	4	8	22	23	2	4	53	83.1
		비율	100.0	1.7	0.0	1.7	6.8	13.6	37.3	39.0	3.4	6.8	89.8	
	전북	사례수	65	0	0	0	8	9	24	24	0	8	57	83.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	12.3	13.8	36.9	36.9	0.0	12.3	87.7	
	전남	사례수	55	1	0	1	6	12	16	19	2	6	47	79.4
		비율	100.0	1.8	0.0	1.8	10.9	21.8	29.1	34.5	3.6	10.9	85.5	
	경북	사례수	80	0	2	0	10	7	30	31	2	10	68	82.5
		비율	100.0	0.0	2.5	0.0	12.5	8.8	37.5	38.8	2.5	12.5	85.0	
	경남	사례수	80	0	0	0	8	14	30	28	0	8	72	82.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	17.5	37.5	35.0	0.0	10.0	90.0	
	제주	사례수	20	0	1	0	4	4	7	4	1	4	15	73.3
		비율	100.0	0.0	5.0	0.0	20.0	20.0	35.0	20.0	5.0	20.0	75.0	
	세종	사례수	39	1	1	0	4	5	11	17	2	4	33	81.2
		비율	100.0	2.6	2.6	0.0	10.3	12.8	28.2	43.6	5.1	10.3	84.6	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표164] 문화누리카드 사회적 변화_4) 소득간 문화격차를 완화하는 데에 도움이 된다고 생각한다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	15	23	26	190	223	502	521	64	190	1,246	79.7
		비율	100.0	1.0	1.5	1.7	12.7	14.9	33.5	34.7	4.3	12.7	83.1	
지역	서울	사례수	267	3	0	5	30	35	88	106	8	30	229	82.1
		비율	100.0	1.1	0.0	1.9	11.2	13.1	33.0	39.7	3.0	11.2	85.8	
	부산	사례수	161	4	3	5	30	23	49	47	12	30	119	74.7
		비율	100.0	2.5	1.9	3.1	18.6	14.3	30.4	29.2	7.5	18.6	73.9	
	대구	사례수	92	0	2	3	16	19	23	29	5	16	71	76.3
		비율	100.0	0.0	2.2	3.3	17.4	20.7	25.0	31.5	5.4	17.4	77.2	
	인천	사례수	88	0	1	2	16	17	25	27	3	16	69	77.3
		비율	100.0	0.0	1.1	2.3	18.2	19.3	28.4	30.7	3.4	18.2	78.4	
	광주	사례수	56	0	0	1	4	14	20	17	1	4	51	81.0
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	7.1	25.0	35.7	30.4	1.8	7.1	91.1	
	대전	사례수	64	0	0	2	5	11	28	18	2	5	57	81.0
		비율	100.0	0.0	0.0	3.1	7.8	17.2	43.8	28.1	3.1	7.8	89.1	
	울산	사례수	26	2	0	1	5	4	9	5	3	5	18	69.2
		비율	100.0	7.7	0.0	3.8	19.2	15.4	34.6	19.2	11.5	19.2	69.2	
	경기	사례수	258	5	5	4	28	26	93	97	14	28	216	80.6
		비율	100.0	1.9	1.9	1.6	10.9	10.1	36.0	37.6	5.4	10.9	83.7	
	강원	사례수	55	0	0	1	4	6	25	19	1	4	50	83.9
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	7.3	10.9	45.5	34.5	1.8	7.3	90.9	
	충북	사례수	35	0	2	0	5	6	13	9	2	5	28	76.2
		비율	100.0	0.0	5.7	0.0	14.3	17.1	37.1	25.7	5.7	14.3	80.0	
	충남	사례수	59	0	2	0	2	11	19	25	2	2	55	83.9
		비율	100.0	0.0	3.4	0.0	3.4	18.6	32.2	42.4	3.4	3.4	93.2	
	전북	사례수	65	0	1	0	7	11	19	27	1	7	57	82.8
		비율	100.0	0.0	1.5	0.0	10.8	16.9	29.2	41.5	1.5	10.8	87.7	
	전남	사례수	55	0	2	0	10	12	12	19	2	10	43	77.0
		비율	100.0	0.0	3.6	0.0	18.2	21.8	21.8	34.5	3.6	18.2	78.2	
	경북	사례수	80	0	2	1	13	4	29	31	3	13	64	81.3
		비율	100.0	0.0	2.5	1.3	16.3	5.0	36.3	38.8	3.8	16.3	80.0	
	경남	사례수	80	0	1	1	6	13	31	28	2	6	72	82.5
		비율	100.0	0.0	1.3	1.3	7.5	16.3	38.8	35.0	2.5	7.5	90.0	
	제주	사례수	20	0	1	0	4	6	5	4	1	4	15	71.7
		비율	100.0	0.0	5.0	0.0	20.0	30.0	25.0	20.0	5.0	20.0	75.0	
	세종	사례수	39	1	1	0	5	5	14	13	2	5	32	78.6
		비율	100.0	2.6	2.6	0.0	12.8	12.8	35.9	33.3	5.1	12.8	82.1	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표165] 문화누리카드 사회적 변화_5) 문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다고 생각한다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	19	26	28	201	251	490	485	73	201	1,226	78.3
		비율	100.0	1.3	1.7	1.9	13.4	16.7	32.7	32.3	4.9	13.4	81.7	
지역	서울	사례수	267	2	3	8	31	43	85	95	13	31	223	79.8
		비율	100.0	0.7	1.1	3.0	11.6	16.1	31.8	35.6	4.9	11.6	83.5	
	부산	사례수	161	5	1	5	29	28	45	48	11	29	121	74.8
		비율	100.0	3.1	0.6	3.1	18.0	17.4	28.0	29.8	6.8	18.0	75.2	
	대구	사례수	92	2	2	0	19	16	25	28	4	19	69	75.4
		비율	100.0	2.2	2.2	0.0	20.7	17.4	27.2	30.4	4.3	20.7	75.0	
	인천	사례수	88	1	2	2	15	16	26	26	5	15	68	75.9
		비율	100.0	1.1	2.3	2.3	17.0	18.2	29.5	29.5	5.7	17.0	77.3	
	광주	사례수	56	0	0	1	6	8	18	23	1	6	49	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	1.8	10.7	14.3	32.1	41.1	1.8	10.7	87.5	
	대전	사례수	64	1	0	2	6	15	26	14	3	6	55	77.1
		비율	100.0	1.6	0.0	3.1	9.4	23.4	40.6	21.9	4.7	9.4	85.9	
	울산	사례수	26	1	2	0	5	7	6	5	3	5	18	67.3
		비율	100.0	3.8	7.7	0.0	19.2	26.9	23.1	19.2	11.5	19.2	69.2	
	경기	사례수	258	4	4	6	38	32	93	81	14	38	206	78.1
		비율	100.0	1.6	1.6	2.3	14.7	12.4	36.0	31.4	5.4	14.7	79.8	
	강원	사례수	55	1	1	0	2	9	22	20	2	2	51	82.7
		비율	100.0	1.8	1.8	0.0	3.6	16.4	40.0	36.4	3.6	3.6	92.7	
	충북	사례수	35	0	1	0	3	9	11	11	1	3	31	79.5
		비율	100.0	0.0	2.9	0.0	8.6	25.7	31.4	31.4	2.9	8.6	88.6	
	충남	사례수	59	0	2	0	6	8	21	22	2	6	51	81.6
		비율	100.0	0.0	3.4	0.0	10.2	13.6	35.6	37.3	3.4	10.2	86.4	
	전북	사례수	65	0	1	1	11	10	20	22	2	11	52	79.0
		비율	100.0	0.0	1.5	1.5	16.9	15.4	30.8	33.8	3.1	16.9	80.0	
	전남	사례수	55	2	0	1	7	15	15	15	3	7	45	75.2
		비율	100.0	3.6	0.0	1.8	12.7	27.3	27.3	27.3	5.5	12.7	81.8	
	경북	사례수	80	0	3	2	11	6	29	29	5	11	64	79.8
		비율	100.0	0.0	3.8	2.5	13.8	7.5	36.3	36.3	6.3	13.8	80.0	
	경남	사례수	80	0	1	0	6	16	28	29	1	6	73	82.7
		비율	100.0	0.0	1.3	0.0	7.5	20.0	35.0	36.3	1.3	7.5	91.3	
	제주	사례수	20	0	1	0	3	6	6	4	1	3	16	73.3
		비율	100.0	0.0	5.0	0.0	15.0	30.0	30.0	20.0	5.0	15.0	80.0	
	세종	사례수	39	0	2	0	3	7	14	13	2	3	34	79.9
		비율	100.0	0.0	5.1	0.0	7.7	17.9	35.9	33.3	5.1	7.7	87.2	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 문화적 변화

[표166] 문화누리카드 문화적 변화 - 시도별

		전체	문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다	문화여가활동에 더 참여하고 있다
■ 전체 ■		1,500	77.9	77.4
지역	서울	267	80.0	79.0
	부산	161	73.8	74.1
	대구	92	74.6	74.1
	인천	88	77.8	76.9
	광주	56	78.9	78.9
	대전	64	76.0	73.7
	울산	26	69.2	70.5
	경기	258	78.9	78.4
	강원	55	78.8	78.8
	충북	35	78.6	79.0
	충남	59	83.1	82.5
	전북	65	78.2	78.2
	전남	55	75.2	76.4
	경북	80	78.8	78.1
	경남	80	81.3	79.4
	제주	20	70.8	73.3
	세종	39	76.5	75.2

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표167] 문화누리카드 문화적 변화_1) 이용 전보다 문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	13	24	35	213	255	505	455	72	213	1,215	77.9
		비율	100.0	0.9	1.6	2.3	14.2	17.0	33.7	30.3	4.8	14.2	81.0	
지역	서울	사례수	267	4	2	6	29	38	99	89	12	29	226	80.0
		비율	100.0	1.5	0.7	2.2	10.9	14.2	37.1	33.3	4.5	10.9	84.6	
	부산	사례수	161	1	5	3	31	36	45	40	9	31	121	73.8
		비율	100.0	0.6	3.1	1.9	19.3	22.4	28.0	24.8	5.6	19.3	75.2	
	대구	사례수	92	1	3	1	20	14	27	26	5	20	67	74.6
		비율	100.0	1.1	3.3	1.1	21.7	15.2	29.3	28.3	5.4	21.7	72.8	
	인천	사례수	88	0	0	2	16	16	29	25	2	16	70	77.8
		비율	100.0	0.0	0.0	2.3	18.2	18.2	33.0	28.4	2.3	18.2	79.5	
	광주	사례수	56	0	2	0	9	9	16	20	2	9	45	78.9
		비율	100.0	0.0	3.6	0.0	16.1	16.1	28.6	35.7	3.6	16.1	80.4	
	대전	사례수	64	1	0	2	10	11	26	14	3	10	51	76.0
		비율	100.0	1.6	0.0	3.1	15.6	17.2	40.6	21.9	4.7	15.6	79.7	
	울산	사례수	26	1	0	0	8	7	4	6	1	8	17	69.2
		비율	100.0	3.8	0.0	0.0	30.8	26.9	15.4	23.1	3.8	30.8	65.4	
	경기	사례수	258	2	4	9	31	34	98	80	15	31	212	78.9
		비율	100.0	0.8	1.6	3.5	12.0	13.2	38.0	31.0	5.8	12.0	82.2	
	강원	사례수	55	0	2	1	6	7	24	15	3	6	46	78.8
		비율	100.0	0.0	3.6	1.8	10.9	12.7	43.6	27.3	5.5	10.9	83.6	
	충북	사례수	35	0	1	0	5	7	11	11	1	5	29	78.6
		비율	100.0	0.0	2.9	0.0	14.3	20.0	31.4	31.4	2.9	14.3	82.9	
	충남	사례수	59	0	1	1	4	7	25	21	2	4	53	83.1
		비율	100.0	0.0	1.7	1.7	6.8	11.9	42.4	35.6	3.4	6.8	89.8	
	전북	사례수	65	0	0	4	4	19	19	19	4	4	57	78.2
		비율	100.0	0.0	0.0	6.2	6.2	29.2	29.2	29.2	6.2	6.2	87.7	
	전남	사례수	55	1	0	2	8	13	18	13	3	8	44	75.2
		비율	100.0	1.8	0.0	3.6	14.5	23.6	32.7	23.6	5.5	14.5	80.0	
	경북	사례수	80	0	3	2	13	7	26	29	5	13	62	78.8
		비율	100.0	0.0	3.8	2.5	16.3	8.8	32.5	36.3	6.3	16.3	77.5	
	경남	사례수	80	1	1	1	5	18	24	30	3	5	72	81.3
		비율	100.0	1.3	1.3	1.3	6.3	22.5	30.0	37.5	3.8	6.3	90.0	
	제주	사례수	20	0	0	1	6	4	5	4	1	6	13	70.8
		비율	100.0	0.0	0.0	5.0	30.0	20.0	25.0	20.0	5.0	30.0	65.0	
	세종	사례수	39	1	0	0	8	8	9	13	1	8	30	76.5
		비율	100.0	2.6	0.0	0.0	20.5	20.5	23.1	33.3	2.6	20.5	76.9	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표168] 문화누리카드 문화적 변화_2) 나는 문화누리카드 이용 전보다 문화여가활동에 더 참여하고 있다 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	1,500	16	29	29	215	275	485	451	74	215	1,211	77.4
		비율	100.0	1.1	1.9	1.9	14.3	18.3	32.3	30.1	4.9	14.3	80.7	
지역	서울	사례수	267	3	4	4	34	45	91	86	11	34	222	79.0
		비율	100.0	1.1	1.5	1.5	12.7	16.9	34.1	32.2	4.1	12.7	83.1	
	부산	사례수	161	3	2	3	33	36	39	45	8	33	120	74.1
		비율	100.0	1.9	1.2	1.9	20.5	22.4	24.2	28.0	5.0	20.5	74.5	
	대구	사례수	92	1	3	1	19	18	25	25	5	19	68	74.1
		비율	100.0	1.1	3.3	1.1	20.7	19.6	27.2	27.2	5.4	20.7	73.9	
	인천	사례수	88	0	1	5	14	12	31	25	6	14	68	76.9
		비율	100.0	0.0	1.1	5.7	15.9	13.6	35.2	28.4	6.8	15.9	77.3	
	광주	사례수	56	0	2	0	6	14	15	19	2	6	48	78.9
		비율	100.0	0.0	3.6	0.0	10.7	25.0	26.8	33.9	3.6	10.7	85.7	
	대전	사례수	64	1	0	3	12	13	21	14	4	12	48	73.7
		비율	100.0	1.6	0.0	4.7	18.8	20.3	32.8	21.9	6.3	18.8	75.0	
	울산	사례수	26	1	0	1	7	5	5	7	2	7	17	70.5
		비율	100.0	3.8	0.0	3.8	26.9	19.2	19.2	26.9	7.7	26.9	65.4	
	경기	사례수	258	3	5	8	29	37	98	78	16	29	213	78.4
		비율	100.0	1.2	1.9	3.1	11.2	14.3	38.0	30.2	6.2	11.2	82.6	
	강원	사례수	55	1	1	0	4	11	25	13	2	4	49	78.8
		비율	100.0	1.8	1.8	0.0	7.3	20.0	45.5	23.6	3.6	7.3	89.1	
	충북	사례수	35	0	1	0	6	5	11	12	1	6	28	79.0
		비율	100.0	0.0	2.9	0.0	17.1	14.3	31.4	34.3	2.9	17.1	80.0	
	충남	사례수	59	0	1	1	3	10	24	20	2	3	54	82.5
		비율	100.0	0.0	1.7	1.7	5.1	16.9	40.7	33.9	3.4	5.1	91.5	
	전북	사례수	65	0	1	1	10	12	22	19	2	10	53	78.2
		비율	100.0	0.0	1.5	1.5	15.4	18.5	33.8	29.2	3.1	15.4	81.5	
	전남	사례수	55	2	0	0	6	16	16	15	2	6	47	76.4
		비율	100.0	3.6	0.0	0.0	10.9	29.1	29.1	27.3	3.6	10.9	85.5	
	경북	사례수	80	0	4	1	12	10	25	28	5	12	63	78.1
		비율	100.0	0.0	5.0	1.3	15.0	12.5	31.3	35.0	6.3	15.0	78.8	
	경남	사례수	80	0	2	0	10	19	21	28	2	10	68	79.4
		비율	100.0	0.0	2.5	0.0	12.5	23.8	26.3	35.0	2.5	12.5	85.0	
	제주	사례수	20	0	0	1	4	5	6	4	1	4	15	73.3
		비율	100.0	0.0	0.0	5.0	20.0	25.0	30.0	20.0	5.0	20.0	75.0	
	세종	사례수	39	1	2	0	6	7	10	13	3	6	30	75.2
		비율	100.0	2.6	5.1	0.0	15.4	17.9	25.6	33.3	7.7	15.4	76.9	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

라. 문화누리카드 고객지원센터(콜센터) 만족도

[표169] 문화누리카드의 고객지원센터 서비스 만족도 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	440	1	3	5	30	39	187	175	9	30	401	85.0
		비율	100.0	0.2	0.7	1.1	6.8	8.9	42.5	39.8	2.0	6.8	91.1	
지역	서울	사례수	79	0	1	1	8	7	29	33	2	8	69	84.0
		비율	100.0	0.0	1.3	1.3	10.1	8.9	36.7	41.8	2.5	10.1	87.3	
	부산	사례수	47	0	1	2	3	2	20	19	3	3	41	83.7
		비율	100.0	0.0	2.1	4.3	6.4	4.3	42.6	40.4	6.4	6.4	87.2	
	대구	사례수	24	1	0	1	1	2	14	5	2	1	21	78.5
		비율	100.0	4.2	0.0	4.2	4.2	8.3	58.3	20.8	8.3	4.2	87.5	
	인천	사례수	26	0	0	0	3	4	9	10	0	3	23	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	11.5	15.4	34.6	38.5	0.0	11.5	88.5	
	광주	사례수	16	0	0	0	1	0	5	10	0	1	15	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.3	0.0	31.3	62.5	0.0	6.3	93.8	
	대전	사례수	23	0	0	0	0	2	11	10	0	0	23	89.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.7	47.8	43.5	0.0	0.0	100.0	
	울산	사례수	7	0	0	0	2	1	2	2	0	2	5	76.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	28.6	28.6	0.0	28.6	71.4	
	경기	사례수	79	0	1	1	8	4	37	28	2	8	69	83.5
		비율	100.0	0.0	1.3	1.3	10.1	5.1	46.8	35.4	2.5	10.1	87.3	
	강원	사례수	13	0	0	0	0	2	5	6	0	0	13	88.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	38.5	46.2	0.0	0.0	100.0	
	충북	사례수	6	0	0	0	1	0	2	3	0	1	5	86.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	83.3	
	충남	사례수	20	0	0	0	0	0	10	10	0	0	20	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	전북	사례수	22	0	0	0	0	3	10	9	0	0	22	87.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.6	45.5	40.9	0.0	0.0	100.0	
	전남	사례수	13	0	0	0	2	3	2	6	0	2	11	82.1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	15.4	23.1	15.4	46.2	0.0	15.4	84.6	
	경북	사례수	17	0	0	0	1	0	8	8	0	1	16	89.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.9	0.0	47.1	47.1	0.0	5.9	94.1	
	경남	사례수	23	0	0	0	0	3	12	8	0	0	23	87.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.0	52.2	34.8	0.0	0.0	100.0	
	제주	사례수	10	0	0	0	0	3	7	0	0	0	10	78.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	세종	사례수	15	0	0	0	0	3	4	8	0	0	15	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	26.7	53.3	0.0	0.0	100.0	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

마. 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도

[표170] 문화누리카드 가맹점 할인제도 만족도 - 시도별

			전체	전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	그저 그렇다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**843**	**0**	**3**	**3**	**35**	**85**	**274**	**443**	**6**	**35**	**802**	**88.6**
		비율	**100.0**	**0.0**	**0.4**	**0.4**	**4.2**	**10.1**	**32.5**	**52.6**	**0.7**	**4.2**	**95.1**	
지역	서울	사례수	153	0	0	1	6	13	54	79	154	6	146	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.7	3.9	8.5	35.3	51.6	100.7	3.9	95.4	
	부산	사례수	92	0	0	0	6	16	30	40	92	6	86	85.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.5	17.4	32.6	43.5	100.0	6.5	93.5	
	대구	사례수	45	0	0	0	3	3	21	18	45	3	42	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.7	6.7	46.7	40.0	100.0	6.7	93.3	
	인천	사례수	60	0	0	0	1	8	16	35	60	1	59	90.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	1.7	13.3	26.7	58.3	100.0	1.7	98.3	
	광주	사례수	31	0	0	1	2	2	7	19	32	2	28	88.7
		비율	100.0	0.0	0.0	3.2	6.5	6.5	22.6	61.3	103.2	6.5	90.3	
	대전	사례수	36	0	0	0	1	4	13	18	36	1	35	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.8	11.1	36.1	50.0	100.0	2.8	97.2	
	울산	사례수	13	0	0	0	2	1	4	6	13	2	11	84.6
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	15.4	7.7	30.8	46.2	100.0	15.4	84.6	
	경기	사례수	146	0	1	1	5	14	42	83	148	5	139	89.3
		비율	100.0	0.0	0.7	0.7	3.4	9.6	28.8	56.8	101.4	3.4	95.2	
	강원	사례수	34	0	0	0	2	3	11	18	34	2	32	88.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	5.9	8.8	32.4	52.9	100.0	5.9	94.1	
	충북	사례수	16	0	0	0	1	3	5	7	16	1	15	85.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	6.3	18.8	31.3	43.8	100.0	6.3	93.8	
	충남	사례수	36	0	1	0	1	2	13	19	37	1	34	88.4
		비율	100.0	0.0	2.8	0.0	2.8	5.6	36.1	52.8	102.8	2.8	94.4	
	전북	사례수	38	0	1	0	0	2	14	21	39	0	37	89.9
		비율	100.0	0.0	2.6	0.0	0.0	5.3	36.8	55.3	102.6	0.0	97.4	
	전남	사례수	27	0	0	0	0	1	7	19	27	0	27	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	25.9	70.4	100.0	0.0	100.0	
	경북	사례수	37	0	0	0	1	4	10	22	37	1	36	90.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.7	10.8	27.0	59.5	100.0	2.7	97.3	
	경남	사례수	49	0	0	0	1	8	20	20	49	1	48	86.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	2.0	16.3	40.8	40.8	100.0	2.0	98.0	
	제주	사례수	9	0	0	0	0	1	4	4	9	0	9	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	44.4	44.4	100.0	0.0	100.0	
	세종	사례수	21	0	0	0	3	0	3	15	21	3	18	90.5
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	14.3	71.4	100.0	14.3	85.7	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

바. 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도

[표171] 복지시설 거주 이용자의 문화누리카드 이용 만족도 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	95	2	2	1	5	5	38	42	5	5	85	84.4
		비율	100.0	2.1	2.1	1.1	5.3	5.3	40.0	44.2	5.3	5.3	89.5	
지역	서울	사례수	17	1	0	0	2	0	9	5	1	2	14	79.4
		비율	100.0	5.9	0.0	0.0	11.8	0.0	52.9	29.4	5.9	11.8	82.4	
	부산	사례수	11	0	0	0	1	2	1	7	0	1	10	87.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	9.1	18.2	9.1	63.6	0.0	9.1	90.9	
	대구	사례수	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	인천	사례수	4	1	0	0	0	1	1	1	1	0	3	62.5
		비율	100.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	75.0	
	광주	사례수	6	0	0	0	0	1	2	3	0	0	6	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	100.0	
	대전	사례수	4	0	0	0	0	0	2	2	0	0	4	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	울산	사례수	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
	경기	사례수	18	0	1	0	0	0	7	10	1	0	17	88.9
		비율	100.0	0.0	5.6	0.0	0.0	0.0	38.9	55.6	5.6	0.0	94.4	
	강원	사례수	4	0	0	0	0	0	1	3	0	0	4	95.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	
	충북	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	충남	사례수	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
	전북	사례수	8	0	0	0	1	0	4	3	0	1	7	85.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	50.0	37.5	0.0	12.5	87.5	
	전남	사례수	4	0	0	0	0	0	2	2	0	0	4	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	경북	사례수	4	0	1	1	0	0	0	2	2	0	2	62.5
		비율	100.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	
	경남	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	제주	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	세종	사례수	3	0	0	0	1	1	1	0	0	1	2	66.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	66.7	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

5. 개선사항

가. 어려움이나 부당한 대우

1) 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험

[표172] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 - 시도별

			전체	경험 있음	경험 없음
■ 전체 ■		사례수	1,500	134	1,366
		비율	100.0	8.9	91.1
지역	서울	사례수	267	26	241
		비율	100.0	9.7	90.3
	부산	사례수	161	18	143
		비율	100.0	11.2	88.8
	대구	사례수	92	13	79
		비율	100.0	14.1	85.9
	인천	사례수	88	4	84
		비율	100.0	4.5	95.5
	광주	사례수	56	2	54
		비율	100.0	3.6	96.4
	대전	사례수	64	5	59
		비율	100.0	7.8	92.2
	울산	사례수	26	6	20
		비율	100.0	23.1	76.9
	경기	사례수	258	21	237
		비율	100.0	8.1	91.9
	강원	사례수	55	4	51
		비율	100.0	7.3	92.7
	충북	사례수	35	1	34
		비율	100.0	2.9	97.1
	충남	사례수	59	2	57
		비율	100.0	3.4	96.6
	전북	사례수	65	9	56
		비율	100.0	13.8	86.2
	전남	사례수	55	6	49
		비율	100.0	10.9	89.1
	경북	사례수	80	7	73
		비율	100.0	8.8	91.3
	경남	사례수	80	6	74
		비율	100.0	7.5	92.5
	제주	사례수	20	0	20
		비율	100.0	0.0	100.0
	세종	사례수	39	4	35
		비율	100.0	10.3	89.7

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형

[표173] 가맹점을 이용하면서 어려움이나 부당한 대우를 당한 경험 유형 - 시도별

			전체	결제를 거부 당함	결제를 꺼려하는 느낌을 받음	돈을 더 내야한다는 말을 들음	할인가맹점임에도 할인 적용을 받지 못함	문화누리 카드로 결제하는 것이 부끄러웠음	직원의 말투와 태도에 눈치가 보였음	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**134**	**34**	**35**	**12**	**44**	**34**	**55**	**27**
		비율	**100.0**	**25.4**	**26.1**	**9.0**	**32.8**	**25.4**	**41.0**	**20.1**
지역	서울	사례수	26	9	9	2	7	4	10	4
		비율	100.0	34.6	34.6	7.7	26.9	15.4	38.5	15.4
	부산	사례수	18	4	5	2	8	5	6	5
		비율	100.0	22.2	27.8	11.1	44.4	27.8	33.3	27.8
	대구	사례수	13	1	1	2	3	4	5	1
		비율	100.0	7.7	7.7	15.4	23.1	30.8	38.5	7.7
	인천	사례수	4	2	0	2	1	0	2	1
		비율	100.0	50.0	0.0	50.0	25.0	0.0	50.0	25.0
	광주	사례수	2	0	0	0	1	1	1	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0
	대전	사례수	5	3	1	0	2	0	0	1
		비율	100.0	60.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	20.0
	울산	사례수	6	2	0	0	1	3	1	1
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7
	경기	사례수	21	6	6	1	6	8	9	5
		비율	100.0	28.6	28.6	4.8	28.6	38.1	42.9	23.8
	강원	사례수	4	1	4	0	1	0	3	1
		비율	100.0	25.0	100.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0
	충북	사례수	1	1	0	0	1	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	충남	사례수	2	0	1	0	2	1	2	0
		비율	100.0	0.0	50.0	0.0	100.0	50.0	100.0	0.0
	전북	사례수	9	0	5	0	3	5	7	1
		비율	100.0	0.0	55.6	0.0	33.3	55.6	77.8	11.1
	전남	사례수	6	1	1	0	3	2	3	2
		비율	100.0	16.7	16.7	0.0	50.0	33.3	50.0	33.3
	경북	사례수	7	0	1	3	1	0	3	2
		비율	100.0	0.0	14.3	42.9	14.3	0.0	42.9	28.6
	경남	사례수	6	2	1	0	2	1	2	2
		비율	100.0	33.3	16.7	0.0	33.3	16.7	33.3	33.3
	제주	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	세종	사례수	4	2	0	0	2	0	1	0
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 복지시설에서의 사용의 어려움

[표174] 복지시설에서의 사용의 어려움 - 시도별

			전체	담당자의 관련 안내가 부족하다	복지시설 자체 프로그램의 종류가 부족하다	개인적으로 사용하는 것을 선호한다	코로나로 인해 사용을 못하고 있다	건강상의 이유로 사용이 어렵다
■ 전체 ■		사례수	5	1	1	1	1	1
		비율	100.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
지역	서울	사례수	1	0	0	1	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	부산	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대구	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	인천	사례수	1	0	0	0	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	광주	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대전	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	울산	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경기	사례수	1	0	1	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	강원	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충북	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충남	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전북	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	전남	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경북	사례수	2	1	0	0	1	0
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0
	경남	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	제주	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	세종	사례수	0	0	0	0	0	0
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

다. 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로

[표175] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로 - 시도별

			전체	행정기관 등 담당자 대면 안내	관계기관의 휴대폰 문자 메시지	관계기관의 카카오톡 알림톡	리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물	문화누리카드 홈페이지와 블로그	관계기관 담당자의 전화 안내	온라인 카페의 글을 보고	학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	747	1,241	1,086	194	665	321	121	106	19
		비율	100.0	49.8	82.7	72.4	12.9	44.3	21.4	8.1	7.1	1.3
지역	서울	사례수	267	117	217	198	38	132	47	28	18	6
		비율	100.0	43.8	81.3	74.2	14.2	49.4	17.6	10.5	6.7	2.2
	부산	사례수	161	80	135	115	27	73	28	10	13	2
		비율	100.0	49.7	83.9	71.4	16.8	45.3	17.4	6.2	8.1	1.2
	대구	사례수	92	47	77	61	16	32	30	6	7	0
		비율	100.0	51.1	83.7	66.3	17.4	34.8	32.6	6.5	7.6	0.0
	인천	사례수	88	42	70	66	14	43	14	7	7	1
		비율	100.0	47.7	79.5	75.0	15.9	48.9	15.9	8.0	8.0	1.1
	광주	사례수	56	25	48	41	9	28	8	6	1	2
		비율	100.0	44.6	85.7	73.2	16.1	50.0	14.3	10.7	1.8	3.6
	대전	사례수	64	35	56	44	10	29	11	3	4	0
		비율	100.0	54.7	87.5	68.8	15.6	45.3	17.2	4.7	6.3	0.0
	울산	사례수	26	13	20	19	2	11	8	2	3	0
		비율	100.0	50.0	76.9	73.1	7.7	42.3	30.8	7.7	11.5	0.0
	경기	사례수	258	142	221	183	14	114	61	18	17	4
		비율	100.0	55.0	85.7	70.9	5.4	44.2	23.6	7.0	6.6	1.6
	강원	사례수	55	28	44	45	1	21	16	5	5	0
		비율	100.0	50.9	80.0	81.8	1.8	38.2	29.1	9.1	9.1	0.0
	충북	사례수	35	18	28	26	3	12	14	2	2	0
		비율	100.0	51.4	80.0	74.3	8.6	34.3	40.0	5.7	5.7	0.0
	충남	사례수	59	32	53	45	7	25	9	2	4	0
		비율	100.0	54.2	89.8	76.3	11.9	42.4	15.3	3.4	6.8	0.0
	전북	사례수	65	29	55	48	13	23	17	3	6	1
		비율	100.0	44.6	84.6	73.8	20.0	35.4	26.2	4.6	9.2	1.5
	전남	사례수	55	33	42	38	8	20	11	6	7	0
		비율	100.0	60.0	76.4	69.1	14.5	36.4	20.0	10.9	12.7	0.0
	경북	사례수	80	40	62	56	14	34	18	11	4	1
		비율	100.0	50.0	77.5	70.0	17.5	42.5	22.5	13.8	5.0	1.3
	경남	사례수	80	40	62	59	10	38	15	8	6	2
		비율	100.0	50.0	77.5	73.8	12.5	47.5	18.8	10.0	7.5	2.5
	제주	사례수	20	13	16	13	3	10	4	1	0	0
		비율	100.0	65.0	80.0	65.0	15.0	50.0	20.0	5.0	0.0	0.0
	세종	사례수	39	13	35	29	5	20	10	3	2	0
		비율	100.0	33.3	89.7	74.4	12.8	51.3	25.6	7.7	5.1	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

라. 문화누리카드 사업의 개선사항

[표176] 문화누리카드 사업의 개선사항 (중복응답) - 시도별

			전체	신청 및 발급 과정 개선	이용 품목 및 범위의 확대	연간 지원금액 증액	지원 대상 확대	할인가 맹점 확대 및 할인율 증대	부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법	모바일 기반 이용 서비스 확대	안내 문자 발송 등 홍보 확대	고객센터 상담원 증원 및 서비스 개선	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	232	874	1,145	348	817	244	487	367	81	23
		비율	100.0	15.5	58.3	76.3	23.2	54.5	16.3	32.5	24.5	5.4	1.5
	서울	사례수	267	41	166	207	62	143	30	89	55	10	5
		비율	100.0	15.4	62.2	77.5	23.2	53.6	11.2	33.3	20.6	3.7	1.9
	부산	사례수	161	21	95	120	38	90	15	54	43	11	1
		비율	100.0	13.0	59.0	74.5	23.6	55.9	9.3	33.5	26.7	6.8	0.6
	대구	사례수	92	16	54	74	16	48	19	29	25	6	0
		비율	100.0	17.4	58.7	80.4	17.4	52.2	20.7	31.5	27.2	6.5	0.0
	인천	사례수	88	17	47	63	12	48	16	32	21	3	2
		비율	100.0	19.3	53.4	71.6	13.6	54.5	18.2	36.4	23.9	3.4	2.3
	광주	사례수	56	4	34	47	12	32	11	17	9	2	0
		비율	100.0	7.1	60.7	83.9	21.4	57.1	19.6	30.4	16.1	3.6	0.0
	대전	사례수	64	14	47	51	15	33	11	24	24	7	0
		비율	100.0	21.9	73.4	79.7	23.4	51.6	17.2	37.5	37.5	10.9	0.0
	울산	사례수	26	4	14	16	6	15	5	4	8	2	0
		비율	100.0	15.4	53.8	61.5	23.1	57.7	19.2	15.4	30.8	7.7	0.0
	경기	사례수	258	43	150	193	70	142	44	83	65	19	6
		비율	100.0	16.7	58.1	74.8	27.1	55.0	17.1	32.2	25.2	7.4	2.3
	강원	사례수	55	6	29	44	12	27	7	15	14	3	1
		비율	100.0	10.9	52.7	80.0	21.8	49.1	12.7	27.3	25.5	5.5	1.8
	충북	사례수	35	4	21	25	12	14	7	15	7	3	1
		비율	100.0	11.4	60.0	71.4	34.3	40.0	20.0	42.9	20.0	8.6	2.9
	충남	사례수	59	10	37	44	10	35	15	20	16	4	1
		비율	100.0	16.9	62.7	74.6	16.9	59.3	25.4	33.9	27.1	6.8	1.7
	전북	사례수	65	10	40	53	16	45	12	23	16	2	0
		비율	100.0	15.4	61.5	81.5	24.6	69.2	18.5	35.4	24.6	3.1	0.0
	전남	사례수	55	10	26	40	12	22	14	12	12	3	1
		비율	100.0	18.2	47.3	72.7	21.8	40.0	25.5	21.8	21.8	5.5	1.8
	경북	사례수	80	14	38	61	20	40	10	19	28	1	3
		비율	100.0	17.5	47.5	76.3	25.0	50.0	12.5	23.8	35.0	1.3	3.8
	경남	사례수	80	9	42	63	20	53	17	28	16	3	1
		비율	100.0	11.3	52.5	78.8	25.0	66.3	21.3	35.0	20.0	3.8	1.3
	제주	사례수	20	2	11	15	3	10	3	6	2	0	0
		비율	100.0	10.0	55.0	75.0	15.0	50.0	15.0	30.0	10.0	0.0	0.0
	세종	사례수	39	7	23	29	12	20	8	17	6	2	1
		비율	100.0	17.9	59.0	74.4	30.8	51.3	20.5	43.6	15.4	5.1	2.6

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

마. 코로나19 장기화시 개선사항

[표177] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1순위) - 시도별

			전체	비대면 카드신청 및 발급방식 확대	비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대	비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대	비대면 방식 또는 온라인 사용방법 안내 등 정보 제공 확대	모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**1,500**	**524**	**525**	**226**	**64**	**156**	**5**
		비율	**100.0**	**34.9**	**35.0**	**15.1**	**4.3**	**10.4**	**0.3**
지역	서울	사례수	267	91	103	43	10	18	2
		비율	100.0	34.1	38.6	16.1	3.7	6.7	0.7
	부산	사례수	161	60	57	21	5	18	0
		비율	100.0	37.3	35.4	13.0	3.1	11.2	0.0
	대구	사례수	92	39	29	15	2	7	0
		비율	100.0	42.4	31.5	16.3	2.2	7.6	0.0
	인천	사례수	88	35	26	9	4	13	1
		비율	100.0	39.8	29.5	10.2	4.5	14.8	1.1
	광주	사례수	56	12	25	8	4	7	0
		비율	100.0	21.4	44.6	14.3	7.1	12.5	0.0
	대전	사례수	64	24	26	6	2	6	0
		비율	100.0	37.5	40.6	9.4	3.1	9.4	0.0
	울산	사례수	26	11	9	3	1	2	0
		비율	100.0	42.3	34.6	11.5	3.8	7.7	0.0
	경기	사례수	258	91	77	44	17	29	0
		비율	100.0	35.3	29.8	17.1	6.6	11.2	0.0
	강원	사례수	55	20	18	9	1	7	0
		비율	100.0	36.4	32.7	16.4	1.8	12.7	0.0
	충북	사례수	35	8	16	7	2	2	0
		비율	100.0	22.9	45.7	20.0	5.7	5.7	0.0
	충남	사례수	59	17	22	7	4	8	1
		비율	100.0	28.8	37.3	11.9	6.8	13.6	1.7
	전북	사례수	65	20	23	13	3	6	0
		비율	100.0	30.8	35.4	20.0	4.6	9.2	0.0
	전남	사례수	55	22	16	6	3	8	0
		비율	100.0	40.0	29.1	10.9	5.5	14.5	0.0
	경북	사례수	80	28	26	14	5	6	1
		비율	100.0	35.0	32.5	17.5	6.3	7.5	1.3
	경남	사례수	80	29	29	15	0	7	0
		비율	100.0	36.3	36.3	18.8	0.0	8.8	0.0
	제주	사례수	20	7	8	2	1	2	0
		비율	100.0	35.0	40.0	10.0	5.0	10.0	0.0
	세종	사례수	39	10	15	4	0	10	0
		비율	100.0	25.6	38.5	10.3	0.0	25.6	0.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

[표178] 코로나19 장기화 가정시 개선되면 좋을 점(1+2순위) (중복응답) - 시도별

			전체	비대면 카드신청 및 발급방식 확대	비대면 방식 또는 온라인에서 사용할 수 있는 가맹점 확대	비대면 방식 또는 온라인 할인가맹점 확대 및 할인율 증대	비대면 방식 또는 온라인 사용방법 안내 등 정보 제공 확대	모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대	기타
■ 전체 ■		사례수	1,500	628	917	718	253	473	11
		비율	100.0	41.9	61.1	47.9	16.9	31.5	0.7
지역	서울	사례수	267	109	176	135	39	72	3
		비율	100.0	40.8	65.9	50.6	14.6	27.0	1.1
	부산	사례수	161	76	88	75	32	50	1
		비율	100.0	47.2	54.7	46.6	19.9	31.1	0.6
	대구	사례수	92	46	56	43	12	27	0
		비율	100.0	50.0	60.9	46.7	13.0	29.3	0.0
	인천	사례수	88	40	53	38	13	31	1
		비율	100.0	45.5	60.2	43.2	14.8	35.2	1.1
	광주	사례수	56	17	39	27	10	19	0
		비율	100.0	30.4	69.6	48.2	17.9	33.9	0.0
	대전	사례수	64	27	41	25	13	22	0
		비율	100.0	42.2	64.1	39.1	20.3	34.4	0.0
	울산	사례수	26	12	15	11	4	10	0
		비율	100.0	46.2	57.7	42.3	15.4	38.5	0.0
	경기	사례수	258	110	156	120	48	82	0
		비율	100.0	42.6	60.5	46.5	18.6	31.8	0.0
	강원	사례수	55	23	29	28	10	19	1
		비율	100.0	41.8	52.7	50.9	18.2	34.5	1.8
	충북	사례수	35	10	21	22	7	10	0
		비율	100.0	28.6	60.0	62.9	20.0	28.6	0.0
	충남	사례수	59	19	35	32	11	20	1
		비율	100.0	32.2	59.3	54.2	18.6	33.9	1.7
	전북	사례수	65	23	40	37	10	19	1
		비율	100.0	35.4	61.5	56.9	15.4	29.2	1.5
	전남	사례수	55	26	27	25	12	20	0
		비율	100.0	47.3	49.1	45.5	21.8	36.4	0.0
	경북	사례수	80	32	52	37	17	20	2
		비율	100.0	40.0	65.0	46.3	21.3	25.0	2.5
	경남	사례수	80	36	48	41	5	29	1
		비율	100.0	45.0	60.0	51.3	6.3	36.3	1.3
	제주	사례수	20	10	12	10	3	5	0
		비율	100.0	50.0	60.0	50.0	15.0	25.0	0.0
	세종	사례수	39	12	29	12	7	18	0
		비율	100.0	30.8	74.4	30.8	17.9	46.2	0.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

2. 문화누리카드 전액 미사용자 대상 조사 결과

가. 문화누리카드 이용 현황

1) 문화누리카드를 전혀 사용하지 않은 이유

[표179] 문화누리카드를 사용하지 않은 이유 - 시도별

			전체	깜빡 잊고 사용기한을 놓쳐서	건강상의 이유로	문화누리 카드를 발급 후 분실해서	이용하고 싶은 가맹점이 없어서	코로나로 사용에 어려움이 있어서	문화누리 카드 사용 방법을 몰라서	기타
■ 전체 ■		**사례수**	**845**	**153**	**28**	**22**	**184**	**147**	**33**	**278**
		비율	**100.0**	**18.1**	**3.3**	**2.6**	**21.8**	**17.4**	**3.9**	**32.9**
지역	서울	사례수	191	31	3	3	34	43	9	68
		비율	100.0	16.2	1.6	1.6	17.8	22.5	4.7	35.6
	부산	사례수	62	7	5	1	15	9	2	23
		비율	100.0	11.3	8.1	1.6	24.2	14.5	3.2	37.1
	대구	사례수	67	14	3	1	13	11	2	23
		비율	100.0	20.9	4.5	1.5	19.4	16.4	3.0	34.3
	인천	사례수	81	19	5	2	17	12	2	24
		비율	100.0	23.5	6.2	2.5	21.0	14.8	2.5	29.6
	광주	사례수	24	9	0	0	8	3	0	4
		비율	100.0	37.5	0.0	0.0	33.3	12.5	0.0	16.7
	대전	사례수	16	3	0	2	2	3	1	5
		비율	100.0	18.8	0.0	12.5	12.5	18.8	6.3	31.3
	울산	사례수	3	0	0	1	1	1	0	0
		비율	100.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0
	경기	사례수	204	40	3	4	58	32	9	58
		비율	100.0	19.6	1.5	2.0	28.4	15.7	4.4	28.4
	강원	사례수	13	1	1	0	3	2	1	5
		비율	100.0	7.7	7.7	0.0	23.1	15.4	7.7	38.5
	충북	사례수	18	3	3	1	1	3	1	6
		비율	100.0	16.7	16.7	5.6	5.6	16.7	5.6	33.3
	충남	사례수	16	2	1	2	3	4	1	3
		비율	100.0	12.5	6.3	12.5	18.8	25.0	6.3	18.8
	전북	사례수	57	9	2	2	9	4	2	29
		비율	100.0	15.8	3.5	3.5	15.8	7.0	3.5	50.9
	전남	사례수	14	1	1	1	5	3	0	3
		비율	100.0	7.1	7.1	7.1	35.7	21.4	0.0	21.4
	경북	사례수	21	4	0	1	3	5	1	7
		비율	100.0	19.0	0.0	4.8	14.3	23.8	4.8	33.3
	경남	사례수	47	8	1	1	10	10	1	16
		비율	100.0	17.0	2.1	2.1	21.3	21.3	2.1	34.0
	제주	사례수	10	1	0	0	2	2	1	4
		비율	100.0	10.0	0.0	0.0	20.0	20.0	10.0	40.0
	세종	사례수	1	1	0	0	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부

[표180] 올해 2021년 문화누리카드 발급 여부 - 시도별

			전체	발급받음	발급받지 않음
■ 전체 ■		사례수	845	728	117
		비율	100.0	86.2	13.8
지역	서울	사례수	191	166	25
		비율	100.0	86.9	13.1
	부산	사례수	62	51	11
		비율	100.0	82.3	17.7
	대구	사례수	67	64	3
		비율	100.0	95.5	4.5
	인천	사례수	81	69	12
		비율	100.0	85.2	14.8
	광주	사례수	24	18	6
		비율	100.0	75.0	25.0
	대전	사례수	16	14	2
		비율	100.0	87.5	12.5
	울산	사례수	3	3	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	경기	사례수	204	178	26
		비율	100.0	87.3	12.7
	강원	사례수	13	10	3
		비율	100.0	76.9	23.1
	충북	사례수	18	14	4
		비율	100.0	77.8	22.2
	충남	사례수	16	11	5
		비율	100.0	68.8	31.3
	전북	사례수	57	54	3
		비율	100.0	94.7	5.3
	전남	사례수	14	10	4
		비율	100.0	71.4	28.6
	경북	사례수	21	19	2
		비율	100.0	90.5	9.5
	경남	사례수	47	38	9
		비율	100.0	80.9	19.1
	제주	사례수	10	9	1
		비율	100.0	90.0	10.0
	세종	사례수	1	0	1
		비율	100.0	0.0	100.0

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

나. 문화누리카드 개선사항(미사용자)

1) 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자)

[표181] 문화누리카드 관련 정보를 안내받기 원하는 경로(미사용자) - 시도별

			전체	행정기관 등 담당자 대면 안내	관계기관의 휴대폰 문자 메시지	관계기관의 카카오톡 알림톡	리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물	문화누리카드 홈페이지와 블로그	관계기관 담당자의 전화 안내	온라인 카페의 글을 보고	학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서	기타
■ 전체 ■		사례수	845	362	695	560	140	360	253	72	72	21
		비율	100.0	42.8	82.2	66.3	16.6	42.6	29.9	8.5	8.5	2.5
지역	서울	사례수	191	72	155	122	31	89	67	15	20	2
		비율	100.0	37.7	81.2	63.9	16.2	46.6	35.1	7.9	10.5	1.0
	부산	사례수	62	27	52	49	10	19	18	5	5	1
		비율	100.0	43.5	83.9	79.0	16.1	30.6	29.0	8.1	8.1	1.6
	대구	사례수	67	23	55	43	15	34	14	8	8	1
		비율	100.0	34.3	82.1	64.2	22.4	50.7	20.9	11.9	11.9	1.5
	인천	사례수	81	41	66	51	11	32	23	8	7	4
		비율	100.0	50.6	81.5	63.0	13.6	39.5	28.4	9.9	8.6	4.9
	광주	사례수	24	9	19	16	4	16	4	2	1	1
		비율	100.0	37.5	79.2	66.7	16.7	66.7	16.7	8.3	4.2	4.2
	대전	사례수	16	7	15	11	2	2	8	1	2	0
		비율	100.0	43.8	93.8	68.8	12.5	12.5	50.0	6.3	12.5	0.0
	울산	사례수	3	3	3	2	0	0	0	0	1	0
		비율	100.0	100.0	100.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	경기	사례수	204	92	167	138	34	86	57	20	14	4
		비율	100.0	45.1	81.9	67.6	16.7	42.2	27.9	9.8	6.9	2.0
	강원	사례수	13	5	11	8	1	5	5	2	2	0
		비율	100.0	38.5	84.6	61.5	7.7	38.5	38.5	15.4	15.4	0.0
	충북	사례수	18	11	13	10	2	6	9	1	1	1
		비율	100.0	61.1	72.2	55.6	11.1	33.3	50.0	5.6	5.6	5.6
	충남	사례수	16	9	11	11	3	5	4	1	2	2
		비율	100.0	56.3	68.8	68.8	18.8	31.3	25.0	6.3	12.5	12.5
	전북	사례수	57	21	50	41	14	28	11	3	1	2
		비율	100.0	36.8	87.7	71.9	24.6	49.1	19.3	5.3	1.8	3.5
	전남	사례수	14	5	13	11	2	3	5	0	2	1
		비율	100.0	35.7	92.9	78.6	14.3	21.4	35.7	0.0	14.3	7.1
	경북	사례수	21	8	19	13	2	11	6	4	0	0
		비율	100.0	38.1	90.5	61.9	9.5	52.4	28.6	19.0	0.0	0.0
	경남	사례수	47	23	36	28	8	21	15	2	6	2
		비율	100.0	48.9	76.6	59.6	17.0	44.7	31.9	4.3	12.8	4.3
	제주	사례수	10	6	9	5	1	3	6	0	0	0
		비율	100.0	60.0	90.0	50.0	10.0	30.0	60.0	0.0	0.0	0.0
	세종	사례수	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0
		비율	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

2) 중점적 개선사항

[표182] 중점적 개선사항(중복응답) - 시도별

			전체	신청 및 발급 과정 개선	가맹점수 확대	연간 지원 금액 증액	지원 대상 확대	할인 가맹점 확대 및 할인율 증대	부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법	모바일 기반 이용 서비스 확대	안내 문자 발송 등 홍보 확대	상담원 증원 및 서비스 개선	기타
■ 전체 ■		사례수	845	139	625	582	174	397	103	325	160	16	14
		비율	100.0	16.4	74.0	68.9	20.6	47.0	12.2	38.5	18.9	1.9	1.7
지역	서울	사례수	191	39	145	127	33	96	19	65	38	6	5
		비율	100.0	20.4	75.9	66.5	17.3	50.3	9.9	34.0	19.9	3.1	2.6
	부산	사례수	62	9	45	42	10	33	8	25	14	0	0
		비율	100.0	14.5	72.6	67.7	16.1	53.2	12.9	40.3	22.6	0.0	0.0
	대구	사례수	67	12	49	45	12	29	8	27	14	3	2
		비율	100.0	17.9	73.1	67.2	17.9	43.3	11.9	40.3	20.9	4.5	3.0
	인천	사례수	81	9	59	61	14	45	9	31	12	1	2
		비율	100.0	11.1	72.8	75.3	17.3	55.6	11.1	38.3	14.8	1.2	2.5
	광주	사례수	24	4	16	19	4	8	4	14	3	0	0
		비율	100.0	16.7	66.7	79.2	16.7	33.3	16.7	58.3	12.5	0.0	0.0
	대전	사례수	16	3	14	12	5	2	3	7	2	0	0
		비율	100.0	18.8	87.5	75.0	31.3	12.5	18.8	43.8	12.5	0.0	0.0
	울산	사례수	3	1	3	2	1	0	0	1	1	0	0
		비율	100.0	33.3	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0
	경기	사례수	204	26	154	139	43	102	28	78	35	5	2
		비율	100.0	12.7	75.5	68.1	21.1	50.0	13.7	38.2	17.2	2.5	1.0
	강원	사례수	13	3	6	7	8	3	2	9	1	0	0
		비율	100.0	23.1	46.2	53.8	61.5	23.1	15.4	69.2	7.7	0.0	0.0
	충북	사례수	18	5	16	12	1	11	1	5	2	0	1
		비율	100.0	27.8	88.9	66.7	5.6	61.1	5.6	27.8	11.1	0.0	5.6
	충남	사례수	16	1	10	12	8	6	0	8	2	0	1
		비율	100.0	6.3	62.5	75.0	50.0	37.5	0.0	50.0	12.5	0.0	6.3
	전북	사례수	57	9	42	41	8	28	9	20	14	0	0
		비율	100.0	15.8	73.7	71.9	14.0	49.1	15.8	35.1	24.6	0.0	0.0
	전남	사례수	14	5	9	8	4	6	0	5	4	0	1
		비율	100.0	35.7	64.3	57.1	28.6	42.9	0.0	35.7	28.6	0.0	7.1
	경북	사례수	21	5	16	17	5	7	0	9	4	0	0
		비율	100.0	23.8	76.2	81.0	23.8	33.3	0.0	42.9	19.0	0.0	0.0
	경남	사례수	47	6	31	30	17	17	12	16	11	1	0
		비율	100.0	12.8	66.0	63.8	36.2	36.2	25.5	34.0	23.4	2.1	0.0
	제주	사례수	10	1	9	8	0	4	0	5	3	0	0
		비율	100.0	10.0	90.0	80.0	0.0	40.0	0.0	50.0	30.0	0.0	0.0
	세종	사례수	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

*사례수(n<30)에 유의하여 해석

3) 복지시설 거주 이용자 만족도

[표183] 복지시설 거주자 이용자 만족도 - 시도별

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그저 그렇다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**60**	**3**	**2**	**6**	**5**	**4**	**22**	**18**	**11**	**5**	**44**	**73.1**
		비율	**100.0**	**5.0**	**3.3**	**10.0**	**8.3**	**6.7**	**36.7**	**30.0**	**18.3**	**8.3**	**73.3**	
지역	서울	사례수	18	0	1	3	1	2	6	5	4	1	13	72.2
		비율	100.0	0.0	5.6	16.7	5.6	11.1	33.3	27.8	22.2	5.6	72.2	
	부산	사례수	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	33.3
		비율	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
	대구	사례수	4	0	0	0	0	1	3	0	0	0	4	79.2
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	인천	사례수	10	0	0	0	1	1	4	4	0	1	9	85.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	40.0	40.0	0.0	10.0	90.0	
	광주	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	대전	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	울산	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	경기	사례수	13	3	1	0	1	0	4	4	4	1	8	61.5
		비율	100.0	23.1	7.7	0.0	7.7	0.0	30.8	30.8	30.8	7.7	61.5	
	강원	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	충북	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	충남	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	전북	사례수	5	0	0	2	0	0	1	2	2	0	3	70.0
		비율	100.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	60.0	
	전남	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	경북	사례수	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
	경남	사례수	4	0	0	0	2	0	2	0	0	2	2	66.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	
	제주	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	세종	사례수	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
		비율	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

* 사례수(n<30)에 유의하여 해석

부록2. 문화누리카드 이용자 대상 지역별 조사 결과

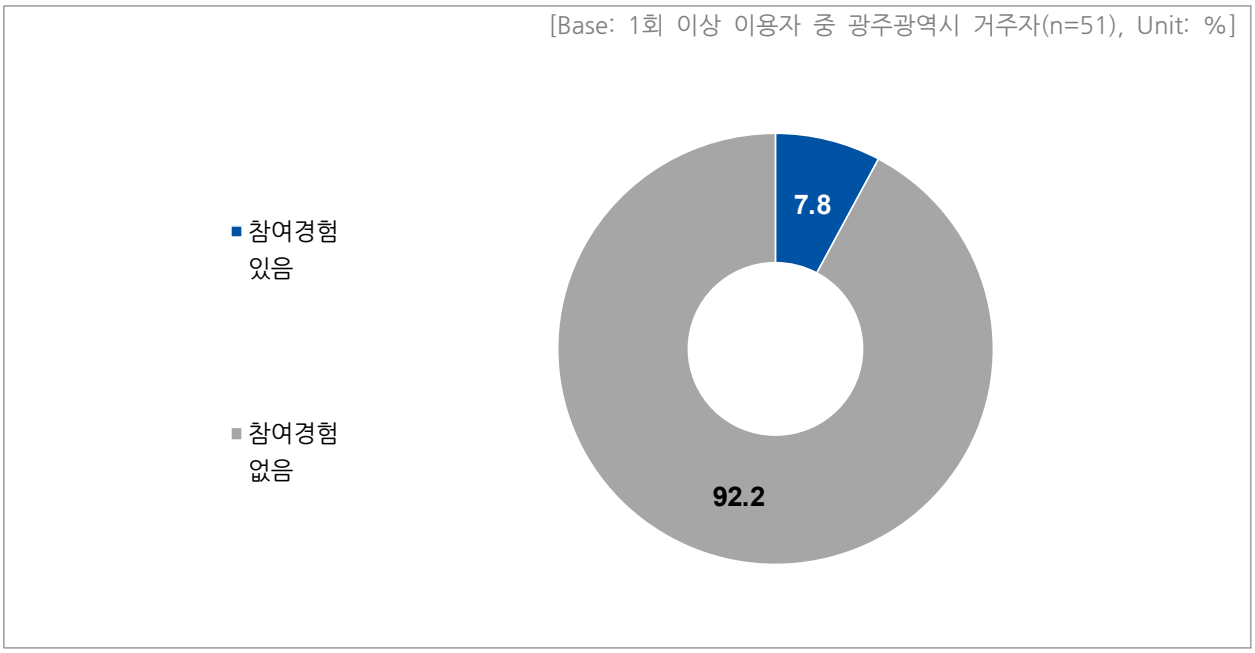
가. 광주광역시

1) 문화누리카드 이용자를 위한 기획 이벤트 참여 경험

○ 광주광역시 문화누리카드 이용자를 위해 기획한 이벤트에 참여한 경험이 있다는 비율은 7.8%로 나타남.

○ 카드 이용 기간이 3년 이상인 이용자의 경우만 참여 경험이 있으며, 참여 경험이 있는 이용자는 문화누리카드 사업에 대한 전반적 만족도가 높게 나타남.

[그림72] 최근 2년 이내 우리 지역 문화누리카드 이용자를 위한 기획 이벤트 참여 경험 - 광주광역시



SQ4-1. 최근 2년 이내 우리 지역 문화누리카드 이용자를 위해 기획한 위의 이벤트에 참여해보신 적이 있습니까?

[표184] 최근 2년 이내 우리 지역 문화누리카드 이용자를 위한 기획 이벤트 참여 경험 - 광주광역시

			전체	참여 경험 있음	참여 경험 없음
■ 전체 ■		사례수	51	4	47
		비율	100.0	7.8	92.2
성별	남성	사례수	20	1	19
		비율	100.0	5.0	95.0
	여성	사례수	31	3	28
		비율	100.0	9.7	90.3
연령대	10대	사례수	1	0	1
		비율	100.0	0.0	100.0
	20대	사례수	7	1	6
		비율	100.0	14.3	85.7
	30대	사례수	8	0	8
		비율	100.0	0.0	100.0
	40대	사례수	19	1	18
		비율	100.0	5.3	94.7
	50대	사례수	11	2	9
		비율	100.0	18.2	81.8
	60대 이상	사례수	5	0	5
		비율	100.0	0.0	100.0
지역	대도시	사례수	35	4	31
		비율	100.0	11.4	88.6
	중소도시	사례수	14	0	14
		비율	100.0	0.0	100.0
	농어촌	사례수	2	0	2
		비율	100.0	0.0	100.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	34	4	30
		비율	100.0	11.8	88.2
	차상위	사례수	16	0	16
		비율	100.0	0.0	100.0
	모름	사례수	1	0	1
		비율	100.0	0.0	100.0
장애 여부	있음	사례수	10	1	9
		비율	100.0	10.0	90.0
	없음	사례수	41	3	38
		비율	100.0	7.3	92.7
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	6	0	6
		비율	100.0	0.0	100.0
	1~3년 미만	사례수	13	0	13
		비율	100.0	0.0	100.0
	3년 이상	사례수	32	4	28
		비율	100.0	12.5	87.5

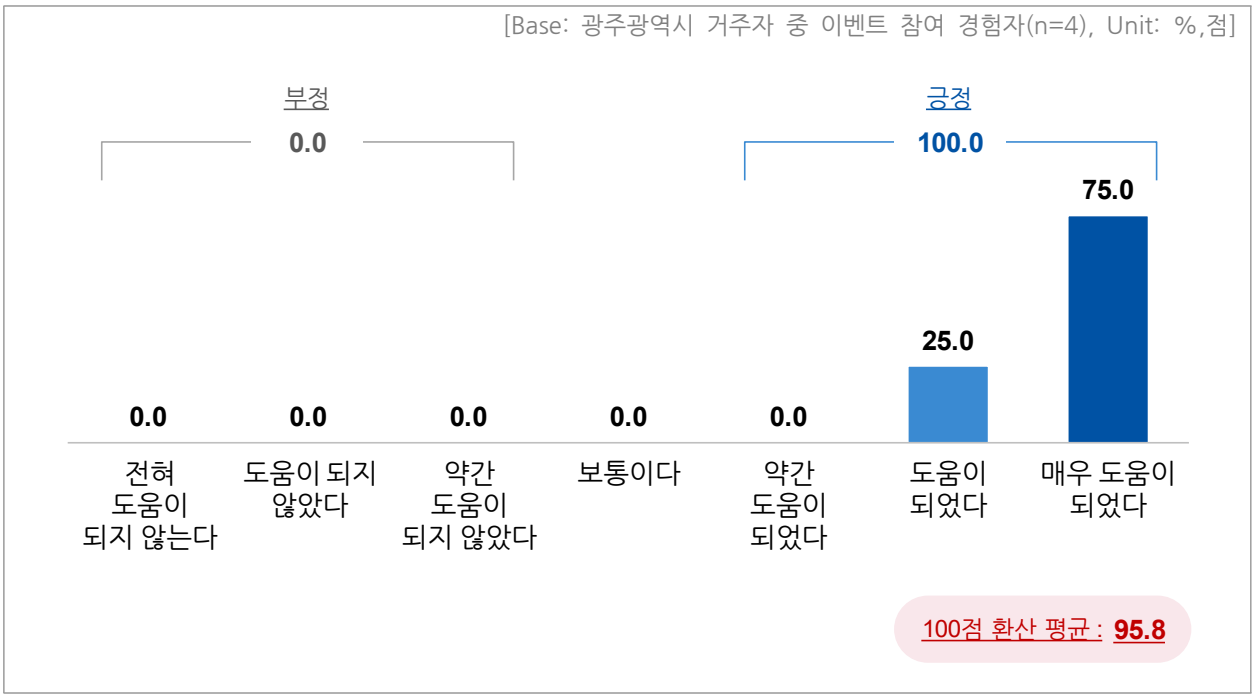
			전체	참여 경험 있음	참여 경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**51**	**4**	**47**
		비율	**100.0**	**7.8**	**92.2**
직업	학생	사례수	7	0	7
		비율	100.0	0.0	100.0
	직장인	사례수	13	1	12
		비율	100.0	7.7	92.3
	주부	사례수	9	2	7
		비율	100.0	22.2	77.8
	자영업	사례수	2	0	2
		비율	100.0	0.0	100.0
	퇴직자/무직자	사례수	10	0	10
		비율	100.0	0.0	100.0
	기타	사례수	10	1	9
		비율	100.0	10.0	90.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	6	0	6
		비율	100.0	0.0	100.0
	고졸	사례수	15	2	13
		비율	100.0	13.3	86.7
	대학재학 이상	사례수	30	2	28
		비율	100.0	6.7	93.3
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	4	0	4
		비율	100.0	0.0	100.0
	미이용	사례수	6	0	6
		비율	100.0	0.0	100.0
	그 외	사례수	41	4	37
		비율	100.0	9.8	90.2
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	3	1	2
		비율	100.0	33.3	66.7
	절반 이상	사례수	10	0	10
		비율	100.0	0.0	100.0
	지원금 모두	사례수	38	3	35
		비율	100.0	7.9	92.1
전반적 만족도	MID	사례수	2	0	2
		비율	100.0	0.0	100.0
	TOP	사례수	49	4	45
		비율	100.0	8.2	91.8

* 부가기능 이용 여부:이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

2) 지원금 소진에 대한 직접적 도움 정도

○ 광주광역시 기획 이벤트 참여 경험이 있는 이용자를 대상으로 기획 이벤트의 지원금 소진에 대한 도움 정도를 조사한 결과, 도움이 되었다는 긍정 응답 비율이 100%(매우 도움이 되었다 75.0% + 도움이 되었다 25.0%)로 나타남.

[그림73] 기획 이벤트의 지원금 소진에 대한 직접적 도움 정도 - 광주광역시



SQ4-2. 위 이벤트가 지원금 소진에 직접적인 도움이 되었습니까?

[표185] 기획 이벤트의 지원금 소진에 대한 직접적 도움 정도 - 광주광역시

			전체	전혀 도움이 되지 않았다	도움이 되지 않았다	약간 도움이 되지 않았다	보통이다	약간 도움이 되었다	도움이 되었다	매우 도움이 되었다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		**사례수**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**3**	**0**	**0**	**4**	**95.8**
		비율	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**0.0**	**0.0**	**0.0**	**25.0**	**75.0**	**0**	**0**	**100.0**	
성별	남성	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	여성	사례수	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
연령대	20대	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	40대	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	50대	사례수	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
지역	대도시	사례수	4	0	0	0	0	0	1	3	0	0	4	95.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	4	0	0	0	0	0	1	3	0	0	4	95.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	
장애 여부	있음	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	없음	사례수	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
카드 이용 기간	3년 이상	사례수	4	0	0	0	0	0	1	3	0	0	4	95.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	
직업	직장인	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	주부	사례수	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
최종 학력	중졸 이하	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	대학재학 이상	사례수	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
부가기능 이용여부	그 외	사례수	4	0	0	0	0	0	1	3	0	0	4	95.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	지원금 모두	사례수	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
전반적 만족도	TOP	사례수	4	0	0	0	0	0	1	3	0	0	4	95.8
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

나. 경상남도

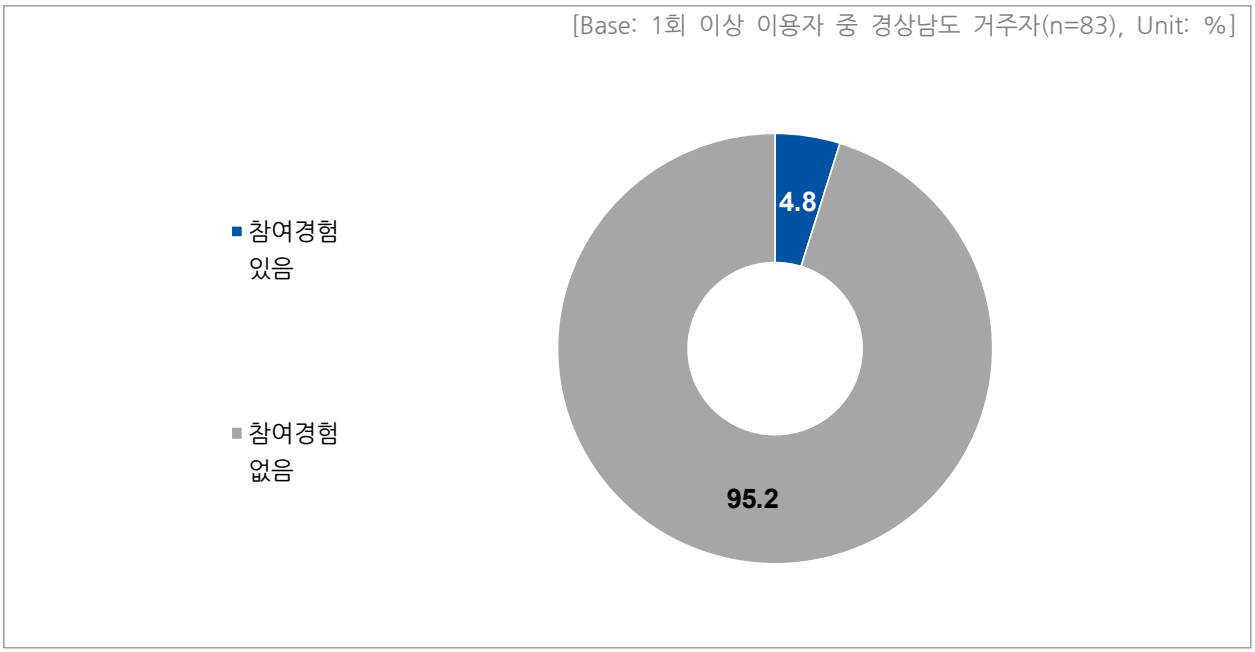
1) 사용인증 이벤트 참여 여부

○ 경상남도 문화누리카드 이용자를 위해 추진되는 사용인증 이벤트에 참여한 경험이 있다는 비율은 4.8%로 나타남.

○ 카드 이용 기간이 1년 미만 이용자의 경우 참여 경험이 없으며, 이용 기간이 길어질수록 참여 경험 비율이 높으며, 참여 경험이 있는 이용자는 문화누리카드 사업에 대한 전반적 만족도가 높게 나타남.

[그림74] 사용인증 이벤트 참여 경험 여부 - 경상남도

[Base: 1회 이상 이용자 중 경상남도 거주자(n=83), Unit: %]



SQ5-1. 최근 도내 문화누리카드 사용 독려를 위해 추진되는 사용인증 이벤트에 참여해보신 적이 있습니까?

[표186] 사용인증 이벤트 참여 경험 여부 - 경상남도

			사례수	참여 경험 있음	참여 경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**83**	**4**	**79**
		비율	**100.0**	**4.8**	**95.2**
성별	남성	사례수	31	3	28
		비율	100.0	9.7	90.3
	여성	사례수	52	1	51
		비율	100.0	1.9	98.1
연령대	10대	사례수	1	0	1
		비율	100.0	0.0	100.0
	20대	사례수	14	0	14
		비율	100.0	0.0	100.0
	30대	사례수	12	0	12
		비율	100.0	0.0	100.0
	40대	사례수	25	3	22
		비율	100.0	12.0	88.0
	50대	사례수	17	0	17
		비율	100.0	0.0	100.0
	60대 이상	사례수	14	1	13
		비율	100.0	7.1	92.9
지역	대도시	사례수	23	2	21
		비율	100.0	8.7	91.3
	중소도시	사례수	50	2	48
		비율	100.0	4.0	96.0
	농어촌	사례수	10	0	10
		비율	100.0	0.0	100.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	49	2	47
		비율	100.0	4.1	95.9
	차상위	사례수	31	2	29
		비율	100.0	6.5	93.5
	모름	사례수	3	0	3
		비율	100.0	0.0	100.0
장애 여부	있음	사례수	16	1	15
		비율	100.0	6.3	93.8
	없음	사례수	67	3	64
		비율	100.0	4.5	95.5
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	10	0	10
		비율	100.0	0.0	100.0
	1~3년 미만	사례수	34	1	33
		비율	100.0	2.9	97.1
	3년 이상	사례수	39	3	36
		비율	100.0	7.7	92.3

			사례수	참여 경험 있음	참여 경험 없음
■ 전체 ■		**사례수**	**83**	**4**	**79**
		비율	**100.0**	**4.8**	**95.2**
직업	학생	사례수	11	0	11
		비율	100.0	0.0	100.0
	직장인	사례수	21	2	19
		비율	100.0	9.5	90.5
	주부	사례수	15	0	15
		비율	100.0	0.0	100.0
	자영업	사례수	4	0	4
		비율	100.0	0.0	100.0
	퇴직자/무직자	사례수	16	2	14
		비율	100.0	12.5	87.5
	농어업자	사례수	3	0	3
		비율	100.0	0.0	100.0
	기타	사례수	13	0	13
		비율	100.0	0.0	100.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	9	0	9
		비율	100.0	0.0	100.0
	고졸	사례수	38	2	36
		비율	100.0	5.3	94.7
	대학재학 이상	사례수	36	2	34
		비율	100.0	5.6	94.4
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	5	0	5
		비율	100.0	0.0	100.0
	미이용	사례수	16	0	16
		비율	100.0	0.0	100.0
	그 외	사례수	62	4	58
		비율	100.0	6.5	93.5
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	4	0	4
		비율	100.0	0.0	100.0
	절반 이상	사례수	29	1	28
		비율	100.0	3.4	96.6
	지원금 모두	사례수	50	3	47
		비율	100.0	6.0	94.0
전반적 만족도	MID	사례수	3	0	3
		비율	100.0	0.0	100.0
	TOP	사례수	80	4	76
		비율	100.0	5.0	95.0

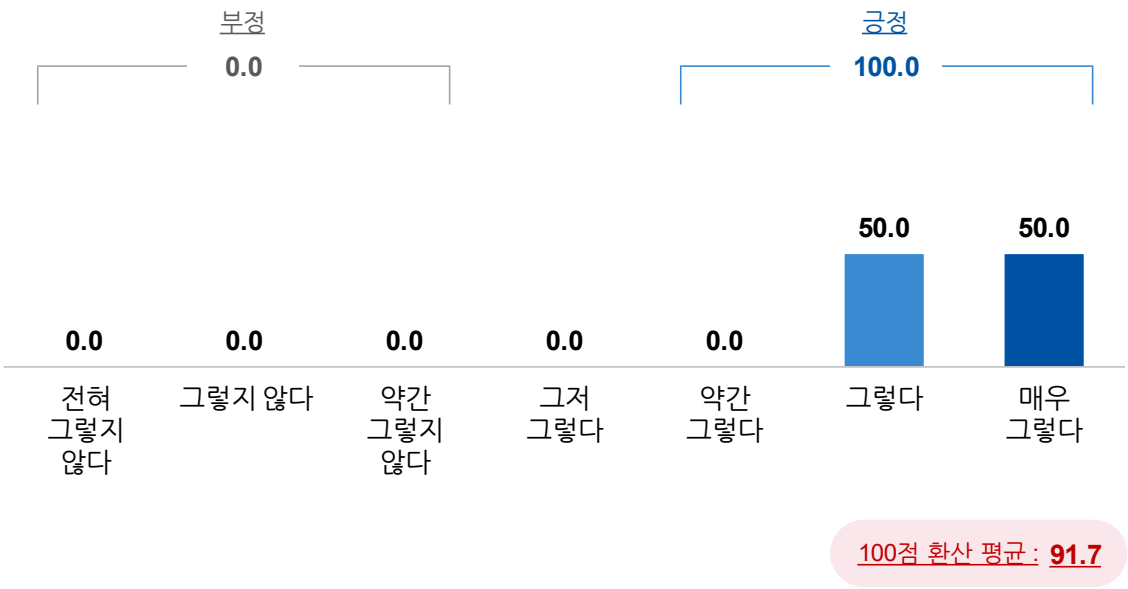
* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

2) 사용인증 이벤트 만족도

○ 경상남도 사용인증 이벤트 참여 경험이 있는 이용자를 대상으로 만족도를 조사한 결과, 만족한다는 긍정 응답 비율이 100%(매우 도움이 되었다 50.0% + 도움이 되었다 50.0%)로 나타남

[그림75] 사용인증 이벤트 만족도 - 경상남도

[Base: 경상남도 거주자 중 사용인증 이벤트 참여 경험자(n=4), Unit: %,점]



SQ5-2. 위 이벤트에 대해 만족하십니까?

[표187] 사용인증 이벤트 만족도 - 경상남도

			전체	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다	BOT3	MID	TOP3	100점 환산 평균
■ 전체 ■		사례수	4	0	0	0	0	0	2	2	0	0	4	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
성별	남성	사례수	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
	여성	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
연령대	40대	사례수	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
	60대 이상	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
지역	대도시	사례수	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	중소도시	사례수	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
발급 자격	기초생활 수급	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	차상위	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
장애 여부	있음	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	없음	사례수	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
카드 이용 기간	1~3년 미만	사례수	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	100.0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
	3년 이상	사례수	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	88.9
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
직업	직장인	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	퇴직자/ 무직자	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
최종 학력	고졸	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
	대학재학 이상	사례수	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
부가기능 이용여부	그 외	사례수	4	0	0	0	0	0	2	2	0	0	4	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
지원금 사용 금액	절반 이상	사례수	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	83.3
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	지원금 모두	사례수	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	94.4
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
전반적 만족도	TOP	사례수	4	0	0	0	0	0	2	2	0	0	4	91.7
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

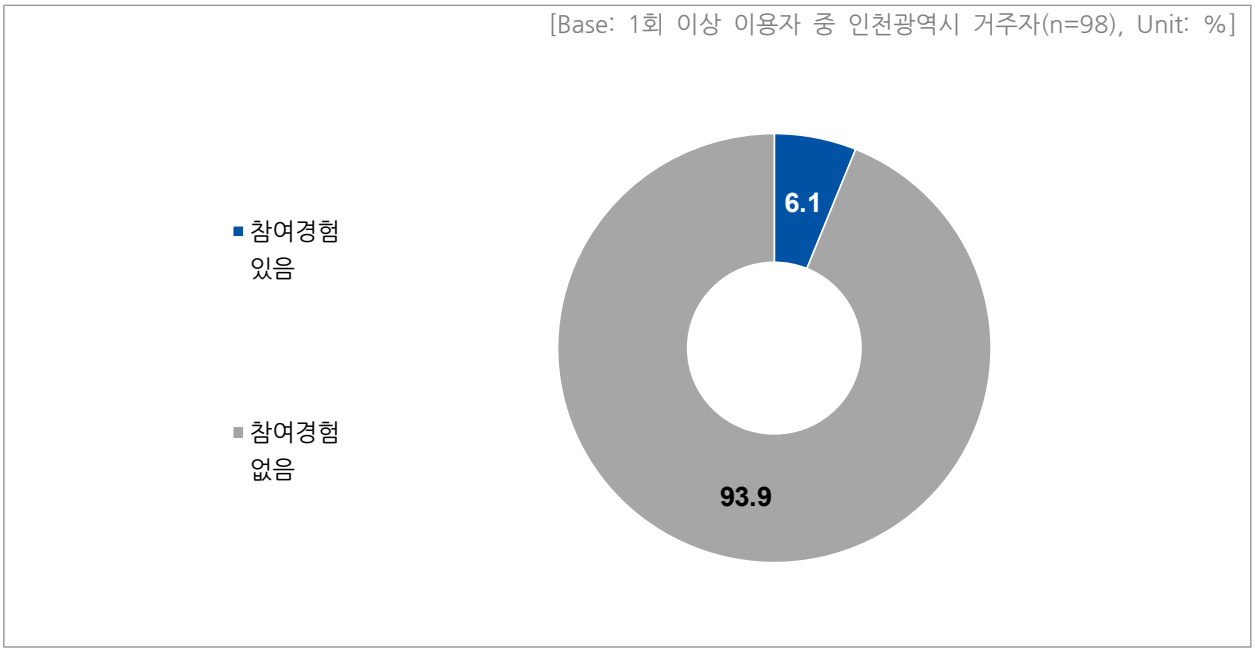
다. 인천광역시

1) 문화나눔 프로그램 참여 경험

○ 인천광역시 내 문화나눔 프로그램에 참여한 경험이 있다는 비율은 6.1%로 나타남.

○ 카드 이용 기간이 이용 기간이 길어질수록 참여 경험 비율이 높으며, 참여 경험이 있는 이용자는 문화누리카드 사업에 대한 전반적 만족도가 높게 나타남.

[그림76] 문화나눔 프로그램 참여 경험 - 인천광역시



SQ6-1. 인천 내 다음의 문화나눔 프로그램에 참여해보신 적이 있습니까?

[표188] 문화나눔 프로그램 참여 경험 - 인천광역시

			전체	참여 경험 있음	참여 경험 없음
■ 전체 ■		사례수	98	6	92
		비율	100.0	6.1	93.9
성별	남성	사례수	35	0	35
		비율	100.0	0.0	100.0
	여성	사례수	63	6	57
		비율	100.0	9.5	90.5
연령대	10대	사례수	2	0	2
		비율	100.0	0.0	100.0
	20대	사례수	18	0	18
		비율	100.0	0.0	100.0
	30대	사례수	9	0	9
		비율	100.0	0.0	100.0
	40대	사례수	35	2	33
		비율	100.0	5.7	94.3
	50대	사례수	22	3	19
		비율	100.0	13.6	86.4
	60대 이상	사례수	12	1	11
		비율	100.0	8.3	91.7
지역	대도시	사례수	61	4	57
		비율	100.0	6.6	93.4
	중소도시	사례수	30	2	28
		비율	100.0	6.7	93.3
	농어촌	사례수	7	0	7
		비율	100.0	0.0	100.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	56	4	52
		비율	100.0	7.1	92.9
	차상위	사례수	42	2	40
		비율	100.0	4.8	95.2
장애 여부	있음	사례수	13	1	12
		비율	100.0	7.7	92.3
	없음	사례수	85	5	80
		비율	100.0	5.9	94.1
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	17	1	16
		비율	100.0	5.9	94.1
	1~3년 미만	사례수	44	2	42
		비율	100.0	4.5	95.5
	3년 이상	사례수	37	3	34
		비율	100.0	8.1	91.9

			전체	참여 경험 있음	참여 경험 없음
■ 전체 ■		사례수	98	6	92
		비율	100.0	6.1	93.9
직업	학생	사례수	15	0	15
		비율	100.0	0.0	100.0
	직장인	사례수	21	0	21
		비율	100.0	0.0	100.0
	주부	사례수	21	4	17
		비율	100.0	19.0	81.0
	자영업	사례수	5	1	4
		비율	100.0	20.0	80.0
	퇴직자/무직자	사례수	23	1	22
		비율	100.0	4.3	95.7
	기타	사례수	13	0	13
		비율	100.0	0.0	100.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	6	2	4
		비율	100.0	33.3	66.7
	고졸	사례수	40	2	38
		비율	100.0	5.0	95.0
	대학재학 이상	사례수	52	2	50
		비율	100.0	3.8	96.2
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	15	1	14
		비율	100.0	6.7	93.3
	미이용	사례수	12	2	10
		비율	100.0	16.7	83.3
	그 외	사례수	71	3	68
		비율	100.0	4.2	95.8
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	6	0	6
		비율	100.0	0.0	100.0
	절반 이상	사례수	38	3	35
		비율	100.0	7.9	92.1
	지원금 모두	사례수	54	3	51
		비율	100.0	5.6	94.4
전반적 만족도	MID	사례수	3	0	3
		비율	100.0	0.0	100.0
	TOP	사례수	95	6	89
		비율	100.0	6.3	93.7

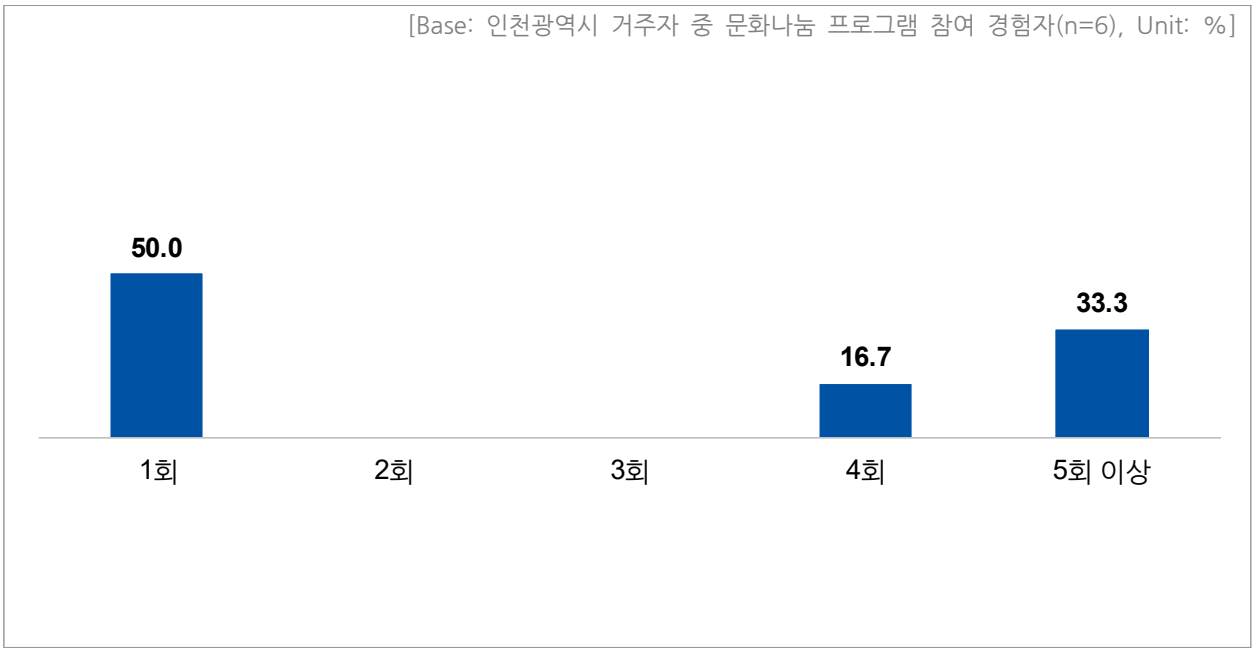
* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

2) 문화나눔 프로그램 참여 횟수

○ 인천광역시 문화나눔 프로그램 참여자를 대상으로 참여 횟수를 조사한 결과, 1회(50.0%), 5회 이상(33.3%), 4회(16.7%) 순으로 나타남.

○ 문화나눔 프로그램에 5회 이상 참여자는 카드 이용 기간이 3년 이상인 이용자인 것으로 나타남.

[그림77] 문화나눔 프로그램 참여 횟수 - 인천광역시



SQ6-2. 위 문화나눔 프로그램에 참여해보신 횟수는 어떻게 되십니까?

[표189] 문화나눔 프로그램 참여 횟수 - 인천광역시

			전체	1회	2회	3회	4회	5회 이상
■ 전체 ■		사례수	6	3	0	0	1	2
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	16.7	33.3
성별	여성	사례수	6	3	0	0	1	2
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	16.7	33.3
연령대	40대	사례수	2	1	0	0	0	1
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	50대	사례수	3	1	0	0	1	1
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3
	60대 이상	사례수	1	1	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
지역	대도시	사례수	4	2	0	0	0	2
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	중소도시	사례수	2	1	0	0	1	0
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	4	2	0	0	1	1
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0
	차상위	사례수	2	1	0	0	0	1
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
장애 여부	있음	사례수	1	1	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	없음	사례수	5	2	0	0	1	2
		비율	100.0	40.0	0.0	0.0	20.0	40.0
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	1	0	0	0	1	0
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	1~3년 미만	사례수	2	2	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3년 이상	사례수	3	1	0	0	0	2
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
직업	주부	사례수	4	2	0	0	1	1
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0
	자영업	사례수	1	0	0	0	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	퇴직자/ 무직자	사례수	1	1	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
최종 학력	중졸 이하	사례수	2	2	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	고졸	사례수	2	0	0	0	1	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	대학재학 이상	사례수	2	1	0	0	0	1
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0

			전체	1회	2회	3회	4회	5회 이상
■ 전체 ■		사례수	**6**	**3**	**0**	**0**	**1**	**2**
		비율	**100.0**	**50.0**	**0.0**	**0.0**	**16.7**	**33.3**
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	1	0	0	0	0	1
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	미이용	사례수	2	2	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	그 외	사례수	3	1	0	0	1	1
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3
지원금 사용 금액	절반 이상	사례수	3	2	0	0	0	1
		비율	100.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3
	지원금 모두	사례수	3	1	0	0	1	1
		비율	100.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3
전반적 만족도	TOP	사례수	6	3	0	0	1	2
		비율	100.0	50.0	0.0	0.0	16.7	33.3

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

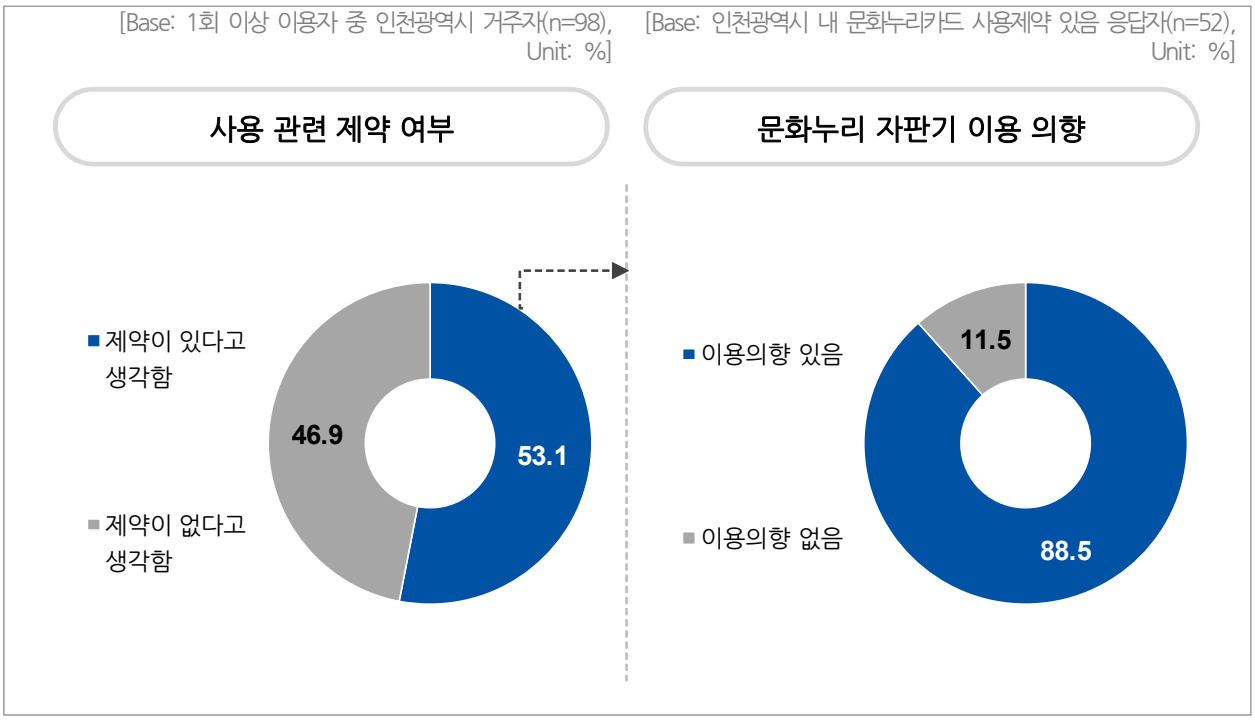
3) 사용 관련 제약 여부 및 문화누리 자판기 설치 운영시 이용 의향

○ 강화군, 옹진군 등 인천광역시 내 일부 지역은 문화누리카드를 사용하는데 많은 제약이 있다고 생각하는 비율은 인천광역시 이용자 중 53.1%로 나타남.

○ 문화누리카드 사용 제약이 있다고 응답한 이용자 중 88.5%는 사용 제약이 있는 일부 지역에 문화누리 자판기를 설치해 운영한다면 이용할 의향이 있다고 응답함.

○ 카드 이용 기간이 짧을수록 인천광역시 내 일부 지역에서 문화누리카드를 사용하는데 제약이 있다고 생각하는 비율이 높게 나타났으며, 문화누리 자판기 이용 의향이 높게 나타남.

[그림78] 사용 관련 제약 여부 및 문화누리 자판기 설치 운영시 이용 의향 - 인천광역시



SQ6-3. 인천광역시 내 일부 지역(강화군, 옹진군 등)은 인천의 타 지역과 비교하였을 때 문화누리카드를 사용하는데 많은 제약(가맹점 부족 등)이 있다고 생각하십니까?
SQ6-4. 인천광역시 내 가맹점 부족 등의 문제로 문화누리카드를 사용하는 데 많은 제약이 있는 일부 지역에 문화누리카드로 결제가 가능한 <문화누리 자판기>를 설치해 운영한다면 이용할 의향이 있습니까?

[표190] 사용 관련 제약 여부 - 인천광역시

			전체	사용 제약 있음	사용 제약 없음
■ 전체 ■		사례수	98	52	46
		비율	100.0	53.1	46.9
성별	남성	사례수	35	21	14
		비율	100.0	60.0	40.0
	여성	사례수	63	31	32
		비율	100.0	49.2	50.8
연령대	10대	사례수	2	0	2
		비율	100.0	0.0	100.0
	20대	사례수	18	7	11
		비율	100.0	38.9	61.1
	30대	사례수	9	5	4
		비율	100.0	55.6	44.4
	40대	사례수	35	21	14
		비율	100.0	60.0	40.0
	50대	사례수	22	16	6
		비율	100.0	72.7	27.3
	60대 이상	사례수	12	3	9
		비율	100.0	25.0	75.0
지역	대도시	사례수	61	28	33
		비율	100.0	45.9	54.1
	중소도시	사례수	30	21	9
		비율	100.0	70.0	30.0
	농어촌	사례수	7	3	4
		비율	100.0	42.9	57.1
발급 자격	기초생활 수급	사례수	56	35	21
		비율	100.0	62.5	37.5
	차상위	사례수	42	17	25
		비율	100.0	40.5	59.5
장애 여부	있음	사례수	13	7	6
		비율	100.0	53.8	46.2
	없음	사례수	85	45	40
		비율	100.0	52.9	47.1
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	17	11	6
		비율	100.0	64.7	35.3
	1~3년 미만	사례수	44	26	18
		비율	100.0	59.1	40.9
	3년 이상	사례수	37	15	22
		비율	100.0	40.5	59.5

			전체	사용 제약 있음	사용 제약 없음
■ 전체 ■		사례수	98	52	46
		비율	100.0	53.1	46.9
직업	학생	사례수	15	7	8
		비율	100.0	46.7	53.3
	직장인	사례수	21	12	9
		비율	100.0	57.1	42.9
	주부	사례수	21	11	10
		비율	100.0	52.4	47.6
	자영업	사례수	5	4	1
		비율	100.0	80.0	20.0
	퇴직자/무직자	사례수	23	9	14
		비율	100.0	39.1	60.9
	기타	사례수	13	9	4
		비율	100.0	69.2	30.8
최종 학력	중졸 이하	사례수	6	2	4
		비율	100.0	33.3	66.7
	고졸	사례수	40	24	16
		비율	100.0	60.0	40.0
	대학재학 이상	사례수	52	26	26
		비율	100.0	50.0	50.0
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	15	10	5
		비율	100.0	66.7	33.3
	미이용	사례수	12	6	6
		비율	100.0	50.0	50.0
	그 외	사례수	71	36	35
		비율	100.0	50.7	49.3
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	6	5	1
		비율	100.0	83.3	16.7
	절반 이상	사례수	38	18	20
		비율	100.0	47.4	52.6
	지원금 모두	사례수	54	29	25
		비율	100.0	53.7	46.3
전반적 만족도	MID	사례수	3	2	1
		비율	100.0	66.7	33.3
	TOP	사례수	95	50	45
		비율	100.0	52.6	47.4

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

[표191] 문화누리 자판기 설치 운영시 이용 의향 - 인천광역시

			전체	이용 의향 있음	이용 의향 없음
■ 전체 ■		사례수	52	46	6
		비율	100.0	88.5	11.5
성별	남성	사례수	21	19	2
		비율	100.0	90.5	9.5
	여성	사례수	31	27	4
		비율	100.0	87.1	12.9
연령대	20대	사례수	7	6	1
		비율	100.0	85.7	14.3
	30대	사례수	5	5	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	40대	사례수	21	17	4
		비율	100.0	81.0	19.0
	50대	사례수	16	15	1
		비율	100.0	93.8	6.3
	60대 이상	사례수	3	3	0
		비율	100.0	100.0	0.0
지역	대도시	사례수	28	25	3
		비율	100.0	89.3	10.7
	중소도시	사례수	21	18	3
		비율	100.0	85.7	14.3
	농어촌	사례수	3	3	0
		비율	100.0	100.0	0.0
발급 자격	기초생활 수급	사례수	35	31	4
		비율	100.0	88.6	11.4
	차상위	사례수	17	15	2
		비율	100.0	88.2	11.8
장애 여부	있음	사례수	7	5	2
		비율	100.0	71.4	28.6
	없음	사례수	45	41	4
		비율	100.0	91.1	8.9
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	11	9	2
		비율	100.0	81.8	18.2
	1~3년 미만	사례수	26	25	1
		비율	100.0	96.2	3.8
	3년 이상	사례수	15	12	3
		비율	100.0	80.0	20.0

			전체	이용 의향 있음	이용 의향 없음
■ 전체 ■		사례수	**52**	**46**	**6**
		비율	**100.0**	**88.5**	**11.5**
직업	학생	사례수	7	4	3
		비율	100.0	57.1	42.9
	직장인	사례수	12	10	2
		비율	100.0	83.3	16.7
	주부	사례수	11	11	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	자영업	사례수	4	4	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	9	8	1
		비율	100.0	88.9	11.1
	기타	사례수	9	9	0
		비율	100.0	100.0	0.0
최종학력	중졸 이하	사례수	2	2	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	고졸	사례수	24	22	2
		비율	100.0	91.7	8.3
	대학재학 이상	사례수	26	22	4
		비율	100.0	84.6	15.4
부가기능 이용 여부	이용	사례수	10	10	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	미이용	사례수	6	4	2
		비율	100.0	66.7	33.3
	그 외	사례수	36	32	4
		비율	100.0	88.9	11.1
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	5	5	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	절반 이상	사례수	18	15	3
		비율	100.0	83.3	16.7
	지원금 모두	사례수	29	26	3
		비율	100.0	89.7	10.3
전반적 만족도	MID	사례수	2	2	0
		비율	100.0	100.0	0.0
	TOP	사례수	50	44	6
		비율	100.0	88.0	12.0

* 부가기능 이용 여부: 이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

라. 서울특별시

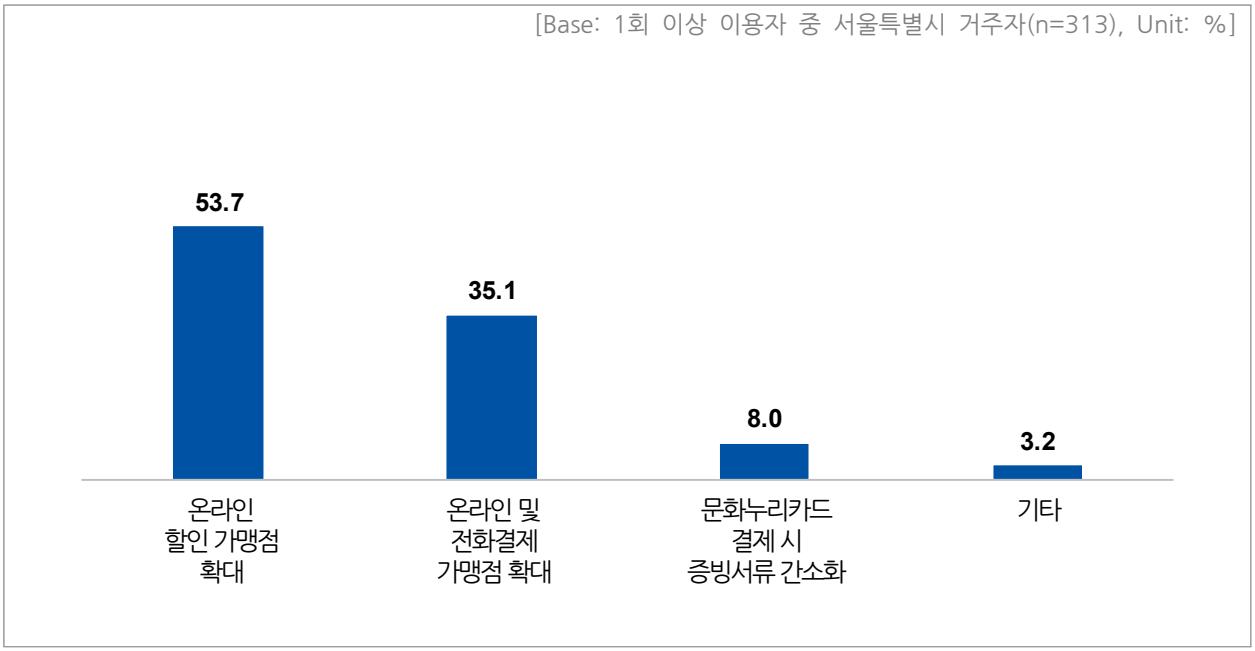
1) 온라인 문화활동 활성화를 위한 요청 사항

○ 문화누리카드의 온라인 문화활동 활성화를 위해 서울시에서 추진했으면 하는 일로 온라인 할인 가맹점 확대가 53.7%로 가장 많고, 온라인 및 전화결제 가맹점 확대(35.1%), 문화누리카드 결제 시 증빙서류 간소화(8.0%), 기타(3.2%) 순으로 나타남.

○ 응답자 특성별로 살펴보면, 10대는 온라인 및 전화결제 가맹점 확대(45.5%)해야 한다는 응답이 가장 많고, 20대 이상은 온라인 할인 가맹점 확대에 대한 응답이 높게 나타남.

○ 지원금 사용 금액이 절반 미만일수록 온라인 할인 가맹점 확대(40.0%) 보다 온라인 및 전화결제 가맹점 확대(60.0%)에 대한 응답이 높게 나타남. 반면 지원금을 절반 이상 사용하는 경우는 온라인 할인 가맹점 확대에 대한 의견이 많음.

[그림79] 온라인 문화활동 활성화를 위한 요청 사항 - 서울특별시



SQ7-1. 향후 문화누리카드의 온라인 문화활동 활성화를 위해서 서울시에서 추진했으면 하는 일이 있다면 무엇입니까?

[표192] 온라인 문화활동 활성화를 위한 요청 사항 - 서울특별시

			전체	온라인 및 전화결제 가맹점 확대	온라인 할인 가맹점 확대	문화누리카드 결제 시 증빙서류 간소화	기타
■ 전체 ■		사례수	313	110	168	25	10
		비율	100.0	35.1	53.7	8.0	3.2
성별	남성	사례수	137	48	75	10	4
		비율	100.0	35.0	54.7	7.3	2.9
	여성	사례수	176	62	93	15	6
		비율	100.0	35.2	52.8	8.5	3.4
연령대	10대	사례수	11	5	4	1	1
		비율	100.0	45.5	36.4	9.1	9.1
	20대	사례수	54	19	31	3	1
		비율	100.0	35.2	57.4	5.6	1.9
	30대	사례수	37	10	24	1	2
		비율	100.0	27.0	64.9	2.7	5.4
	40대	사례수	78	33	40	4	1
		비율	100.0	42.3	51.3	5.1	1.3
	50대	사례수	86	32	41	11	2
		비율	100.0	37.2	47.7	12.8	2.3
	60대 이상	사례수	47	11	28	5	3
		비율	100.0	23.4	59.6	10.6	6.4
지역	대도시	사례수	192	61	111	16	4
		비율	100.0	31.8	57.8	8.3	2.1
	중소도시	사례수	81	28	44	4	5
		비율	100.0	34.6	54.3	4.9	6.2
	농어촌	사례수	40	21	13	5	1
		비율	100.0	52.5	32.5	12.5	2.5
발급 자격	기초생활 수급	사례수	184	65	99	15	5
		비율	100.0	35.3	53.8	8.2	2.7
	차상위	사례수	114	39	61	9	5
		비율	100.0	34.2	53.5	7.9	4.4
	모름	사례수	15	6	8	1	0
		비율	100.0	40.0	53.3	6.7	0.0
장애 여부	있음	사례수	55	15	35	5	0
		비율	100.0	27.3	63.6	9.1	0.0
	없음	사례수	258	95	133	20	10
		비율	100.0	36.8	51.6	7.8	3.9
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	47	22	21	1	3
		비율	100.0	46.8	44.7	2.1	6.4
	1~3년 미만	사례수	120	41	64	10	5
		비율	100.0	34.2	53.3	8.3	4.2
	3년 이상	사례수	146	47	83	14	2
		비율	100.0	32.2	56.8	9.6	1.4

			전체	온라인 및 전화결제 가맹점 확대	온라인 할인 가맹점 확대	문화누리카드 결제 시 증빙서류 간소화	기타
■ 전체 ■		사례수	**313**	**110**	**168**	**25**	**10**
		비율	**100.0**	**35.1**	**53.7**	**8.0**	**3.2**
직업	학생	사례수	32	11	19	1	1
		비율	100.0	34.4	59.4	3.1	3.1
	직장인	사례수	82	32	45	3	2
		비율	100.0	39.0	54.9	3.7	2.4
	주부	사례수	57	16	32	6	3
		비율	100.0	28.1	56.1	10.5	5.3
	자영업	사례수	23	10	9	4	0
		비율	100.0	43.5	39.1	17.4	0.0
	퇴직자/무직자	사례수	53	19	30	4	0
		비율	100.0	35.8	56.6	7.5	0.0
	기타	사례수	66	22	33	7	4
		비율	100.0	33.3	50.0	10.6	6.1
최종 학력	중졸 이하	사례수	30	10	13	5	2
		비율	100.0	33.3	43.3	16.7	6.7
	고졸	사례수	132	42	77	9	4
		비율	100.0	31.8	58.3	6.8	3.0
	대학재학 이상	사례수	151	58	78	11	4
		비율	100.0	38.4	51.7	7.3	2.6
부가 기능 이용 여부	이용	사례수	45	16	26	2	1
		비율	100.0	35.6	57.8	4.4	2.2
	미이용	사례수	39	15	18	3	3
		비율	100.0	38.5	46.2	7.7	7.7
	그 외	사례수	229	79	124	20	6
		비율	100.0	34.5	54.1	8.7	2.6
지원금 사용 금액	절반 미만	사례수	15	9	6	0	0
		비율	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0
	절반 이상	사례수	105	41	54	8	2
		비율	100.0	39.0	51.4	7.6	1.9
	지원금 모두	사례수	193	60	108	17	8
		비율	100.0	31.1	56.0	8.8	4.1
전반적 만족도	BOT	사례수	1	1	0	0	0
		비율	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	8	3	5	0	0
		비율	100.0	37.5	62.5	0.0	0.0
	TOP	사례수	304	106	163	25	10
		비율	100.0	34.9	53.6	8.2	3.3

* 부가기능 이용 여부:이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

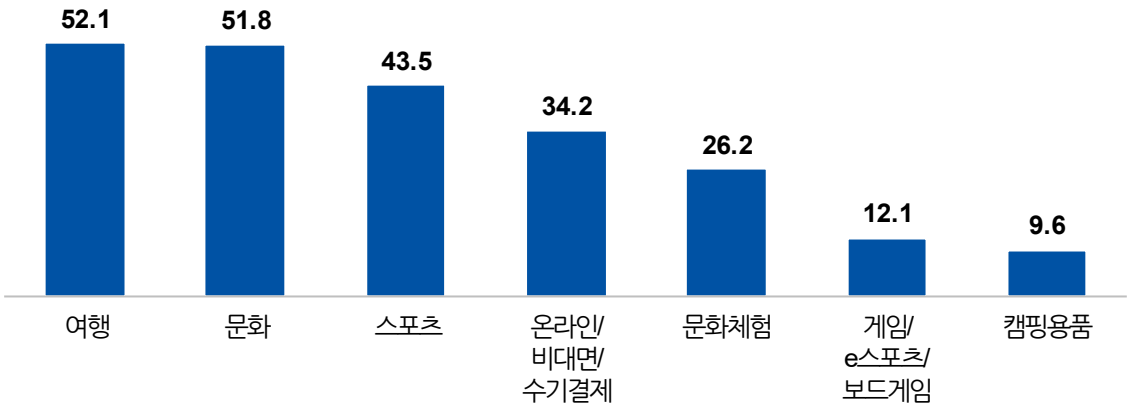
2) 확충되기를 바라는 가맹 분야

○ 서울 지역의 문화누리카드 가맹점에 확충되기를 바라는 가맹 분야로는 여행이 52.1%로 가장 높고, 문화(51.8%), 스포츠(43.5%), 온라인/비대면/수기결제(34.2%), 문화체험(26.2%), 게임/e스포츠/보드게임(12.1%), 캠핑용품(9.6%) 순으로 나타남.

○ 카드 이용 기간이 짧을수록 문화, 길수록 여행 분야의 가맹점이 확충되었으면 한다는 비율이 높게 나타남.

[그림80] 확충되기를 바라는 가맹 분야 - 서울특별시

[Base: 1회 이상 이용자 중 서울특별시 거주자(n=313), Unit: %, 중복응답]



SQ7-2. 서울 지역의 문화누리카드 가맹점의 경우, 향후 어떤 가맹 분야가 확충되기를 바라는 지 선택해 주십시오. (최대 3개)

[표193] 확충되기를 바라는 가맹 분야 - 서울특별시

			전체	문화	여행	스포츠	온라인/비대면/수기결제	게임/e스포츠/보드게임	문화체험	캠핑용품
■ 전체 ■		사례수	313	162	163	136	107	38	82	30
		비율	100.0	51.8	52.1	43.5	34.2	12.1	26.2	9.6
성별	남성	사례수	137	60	75	58	47	23	21	17
		비율	100.0	43.8	54.7	42.3	34.3	16.8	15.3	12.4
	여성	사례수	176	102	88	78	60	15	61	13
		비율	100.0	58.0	50.0	44.3	34.1	8.5	34.7	7.4
연령대	10대	사례수	11	6	5	5	2	4	3	0
		비율	100.0	54.5	45.5	45.5	18.2	36.4	27.3	0.0
	20대	사례수	54	31	23	18	27	15	17	1
		비율	100.0	57.4	42.6	33.3	50.0	27.8	31.5	1.9
	30대	사례수	37	21	22	16	18	5	8	3
		비율	100.0	56.8	59.5	43.2	48.6	13.5	21.6	8.1
	40대	사례수	78	42	37	38	24	7	19	8
		비율	100.0	53.8	47.4	48.7	30.8	9.0	24.4	10.3
	50대	사례수	86	45	47	36	27	5	21	10
		비율	100.0	52.3	54.7	41.9	31.4	5.8	24.4	11.6
	60대 이상	사례수	47	17	29	23	9	2	14	8
		비율	100.0	36.2	61.7	48.9	19.1	4.3	29.8	17.0
지역	대도시	사례수	192	98	90	84	70	24	49	18
		비율	100.0	51.0	46.9	43.8	36.5	12.5	25.5	9.4
	중소도시	사례수	81	38	48	30	26	12	24	7
		비율	100.0	46.9	59.3	37.0	32.1	14.8	29.6	8.6
	농어촌	사례수	40	26	25	22	11	2	9	5
		비율	100.0	65.0	62.5	55.0	27.5	5.0	22.5	12.5
발급 자격	기초생활 수급	사례수	184	94	103	77	65	24	52	18
		비율	100.0	51.1	56.0	41.8	35.3	13.0	28.3	9.8
	차상위	사례수	114	59	54	54	35	9	26	12
		비율	100.0	51.8	47.4	47.4	30.7	7.9	22.8	10.5
	모름	사례수	15	9	6	5	7	5	4	0
		비율	100.0	60.0	40.0	33.3	46.7	33.3	26.7	0.0
장애 여부	있음	사례수	55	31	34	26	19	4	15	8
		비율	100.0	56.4	61.8	47.3	34.5	7.3	27.3	14.5
	없음	사례수	258	131	129	110	88	34	67	22
		비율	100.0	50.8	50.0	42.6	34.1	13.2	26.0	8.5
카드 이용 기간	1년 미만	사례수	47	28	22	20	17	4	12	6
		비율	100.0	59.6	46.8	42.6	36.2	8.5	25.5	12.8
	1~3년 미만	사례수	120	62	56	55	49	20	35	10
		비율	100.0	51.7	46.7	45.8	40.8	16.7	29.2	8.3
	3년 이상	사례수	146	72	85	61	41	14	35	14
		비율	100.0	49.3	58.2	41.8	28.1	9.6	24.0	9.6

			전체	문화	여행	스포츠	온라인/비대면/수기결제	게임/e스포츠/보드게임	문화체험	캠핑용품
■ 전체 ■		사례수	**313**	**162**	**163**	**136**	**107**	**38**	**82**	**30**
		비율	**100.0**	**51.8**	**52.1**	**43.5**	**34.2**	**12.1**	**26.2**	**9.6**
직업	학생	사례수	32	19	13	11	12	11	7	1
		비율	100.0	59.4	40.6	34.4	37.5	34.4	21.9	3.1
	직장인	사례수	82	47	38	34	32	9	21	5
		비율	100.0	57.3	46.3	41.5	39.0	11.0	25.6	6.1
	주부	사례수	57	31	30	27	11	5	22	4
		비율	100.0	54.4	52.6	47.4	19.3	8.8	38.6	7.0
	자영업	사례수	23	8	11	9	8	0	5	6
		비율	100.0	34.8	47.8	39.1	34.8	0.0	21.7	26.1
	퇴직자/무직자	사례수	53	24	31	22	18	7	14	6
		비율	100.0	45.3	58.5	41.5	34.0	13.2	26.4	11.3
	기타	사례수	66	33	40	33	26	6	13	8
		비율	100.0	50.0	60.6	50.0	39.4	9.1	19.7	12.1
최종학력	중졸이하	사례수	30	17	20	16	7	4	6	2
		비율	100.0	56.7	66.7	53.3	23.3	13.3	20.0	6.7
	고졸	사례수	132	68	67	57	36	14	42	13
		비율	100.0	51.5	50.8	43.2	27.3	10.6	31.8	9.8
	대학재학이상	사례수	151	77	76	63	64	20	34	15
		비율	100.0	51.0	50.3	41.7	42.4	13.2	22.5	9.9
부가기능이용여부	이용	사례수	45	26	27	15	16	4	10	5
		비율	100.0	57.8	60.0	33.3	35.6	8.9	22.2	11.1
	미이용	사례수	39	21	20	20	13	4	11	2
		비율	100.0	53.8	51.3	51.3	33.3	10.3	28.2	5.1
	그 외	사례수	229	115	116	101	78	30	61	23
		비율	100.0	50.2	50.7	44.1	34.1	13.1	26.6	10.0
지원금사용금액	절반미만	사례수	15	10	10	7	8	4	4	0
		비율	100.0	66.7	66.7	46.7	53.3	26.7	26.7	0.0
	절반이상	사례수	105	52	57	37	39	12	34	10
		비율	100.0	49.5	54.3	35.2	37.1	11.4	32.4	9.5
	지원금모두	사례수	193	100	96	92	60	22	44	20
		비율	100.0	51.8	49.7	47.7	31.1	11.4	22.8	10.4
전반적만족도	BOT	사례수	1	1	1	1	0	0	0	0
		비율	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	MID	사례수	8	3	3	1	1	2	1	2
		비율	100.0	37.5	37.5	12.5	12.5	25.0	12.5	25.0
	TOP	사례수	304	158	159	134	106	36	81	28
		비율	100.0	52.0	52.3	44.1	34.9	11.8	26.6	9.2

* 부가기능 이용 여부:이용(가족합산기능을 이용 중이고, 본인충전기능 이용 경험이 있는 사용자), 미이용(가족합산기능과 본인충전기능 이용 경험이 없는 사용자), 그 외
* 사례수(n<30)에 유의하여 해석
* 해당 문항의 경우 응답 기준 거주지역으로 분석

부록3. 문화누리카드 장애인 대상 전화조사(인터뷰) 주요 내용

전화 인터뷰 1/50

이름	공OO	성별	여성	연령	69세
거주지역	충남 아산시	장애유형	시각장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 3~4년 전에 주민센터를 방문해서 문화누리카드에 대해 알게 되었음.
- 우편물로 문화누리카드를 신청하라고 와서 우편물 내용에 문화적으로 이용할 부분이 많아 보여 신청해서 발급받게 되었음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 초반에는 온라인 사용이 안 되었던 점이 불편했고, 지금은 온라인 사용이 가능하지만 온라인 가맹점을 이용할 수 있는 곳이 현저히 적어서 불편함.
- 문화생활 중에 시각장애인을 위한 오디오북, e-북 등이 너무 적어서 더욱 많은 분야나 정보로 활용이 되었으면 좋겠음.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 자동 재충전 제도에 대해 안내받은 사항이 없어서 전혀 몰랐고, 늘 인터넷으로 매년 신청해서 그런 줄로만 알고 있었음.
- 재충전제도를 이용하면 인터넷으로 매번 일일이 신청하지 않아도 되어서 편리할 것 같음,

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 온라인을 통한 이용은 전혀 경험이 없음.
- 평소에도 휴대폰으로 앱 다운은 전혀 이용하지 않고, 문화누리카드 관련된 앱, 모바일 관련 서비스는 정보 자체를 전혀 알지 못했고, 앱도 전혀 사용해 본 적이 없음.

■ 문화누리카드 만족도

- (90점) 온라인으로 사용할 수 있다는 점이 굉장히 만족스러움.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 시각장애로 인해 책을 읽지 못하는데, 자녀가 책을 읽어주니 정서적으로 좋고, 활기를 찾게 됨.
- 그리고 직접 읽을 수 없어 자녀가 대신 읽어주니 그 덕에 가족의 유대감이 더 쌓이는 것을 느낌.
- 책을 접하면서 다양한 정보와 특히 정치에 대해 많은 관심을 가지게 됨.

■ 문화누리카드 개선사항

- 작년보다 금액이 증액된 부분에 대해 전혀 몰랐는데, 그런 정보를 알려주지 않으면 알기가 어려워 금액이 바뀌었다는 등의 정보를 문자로 안내받았으면 함.
- 금액이 너무 한정적이라 지속적으로 연간 지원금액이 더 확대되길 바람.
- 시각장애라 영화 같은 부분을 이용하기가 어려우니 다른 가맹점 사용을 더 확대하여 생필품 구매와 더욱

다양한 문화 활동을 할 수 있으면 좋겠음.

전화 인터뷰 2/50

이름	박OO	성별	여성	연령	51세
거주지역	전북 익산시	장애유형	시각장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 5~6년 정도 전에 정부 홈페이지 '복지로'에서 직접 찾아보고 알게 됨.
- 정부 홈페이지 '복지로'에 문화누리카드에 대해 상세하게 적혀있어서 그 부분을 읽고, 행정기관을 직접 방문해서 신청함.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 사용처를 찾는 부분 관련에선 문화누리카드 홈페이지에서 찾아보고 사용해서 크게 불편함은 없음.
- 가족들이 문화누리카드를 사용 중인데, 각자 분산해서 사용하면 금액이 얼마나 남았는지 계산이 되지 않아 불편하여 현재는 가족 합산해서 사용 중임. 하지만 가족 합산해서 관리하는 게 편하지만 합산하는 방법이 번거로워서 이 부분은 불편하다고 생각함.
- 카드 금액 부분을 다 사용하라고 안내 전화가 자주 오니 독촉하는 것 같고, 조급한 마음이 들기도 해서 불편함.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 재충전제도에 대해서는 잘 알고 있어서 불편한 점은 없음.
- 그러나 가족 합산으로 신청을 할 때 직접 매번 등록하고 설정해야 하는 부분이 번거로워서 이 부분을 한번 설정해 놓으면 매년 자동으로 가족 합산될 수 있게 해주면 좋을 것 같음.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 홈페이지 이용에 불편함이 없어서 늘 홈페이지로만 확인하고 이용했고, 다른 서비스는 굳이 필요 없어서 찾게 되는 빈도수가 적음.

■ 문화누리카드 만족도

- (100점) 문화생활에 도움을 주는 제도라 책 구매 등으로 이용을 하면서 많은 도움을 받았음.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 무조건 소진해야 하는 카드라 책이나 영화 등에 꼭 필수적으로 사용해서 그러한 것들을 자주 접하고 경험하다 보니 정서적으로 많이 좋아짐.
- 문화 활동 부분에서 경제적으로 많은 도움이 되어 문화생활을 더 경험하고 누리게 되었음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 문화누리카드 관련 내용은 문자나 카카오톡으로 안내해 주는 게 가장 편할 것 같음.
- 정부 예산 안에서 측정해서 주는 걸 잘 알고 있지만, 그래도 연간 지원금액이 증액되었으면 함.

전화 인터뷰 3/50

이름	이OO	성별	남성	연령	51세
거주지역	충북 청주시	장애유형	시각장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 아는 지인이 알려줘서 문화누리카드에 대해 처음 알게 되었음.
- 알게 된 후 주민센터에 방문해서 카드 사용에 대해 문화적으로 가맹점 사용 가능한 곳 등의 안내를 받고, 신청해서 사용 중이고, 알게 된 지는 7~8년 정도 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 시각 장애라 앱을 이용하거나 휴대폰을 보는 게 어려워서 문화누리카드 관련해서 주민센터에 방문해야하는 것이 불편함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해서는 전혀 몰랐고, 주민센터에 직접 방문해서 매번 신청하였음. 올해도 직접 방문해서 신청함.
- 자동재충전제도를 이용한다면 매년 자동으로 충전이 되니 직접 방문을 하지 않아도 되니 너무 편하고 좋을 것 같음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 시각장애라 채팅 상담 등의 핸드폰을 사용하는 서비스를 이용할 수 없음.
- 휴대폰을 사용하여 이용하는 서비스는 불편함.

■ **문화누리카드 만족도**

- (80점) 문화누리카드로 도서를 구입할 수 있어서 경제적으로 큰 도움이 됨.
- 교통비로도 잘 이용하고 있어서 그런 부분이 경제적으로 도움이 되어 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 점자를 사용하지 못해서 책을 보지 못했는데, 자녀들이 책을 읽어 줌으로써 자녀들과의 소통에 많은 도움이 되고 있고, 소통으로 인해 정서적으로도 만족감이 있음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 문화누리카드 대부분 자녀들이 알아서 이용해주고 있어서 관련 정보를 받는다면, 젊은 층인 자녀들이 안내받을 때 편한 수단이 좋음.
- 지금보다 연간 지원금액이 증액되면 이용할 수 있는 부분이 더 많아지니 금액이 늘어났으면 함.

전화 인터뷰 4/50

이름	오OO	성별	남성	연령	47세
거주지역	전남 순천시	장애유형	수술 후 장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 1년 정도 전에 정부 사이트 '복지로'를 통해 알게 되었음.
- '복지로' 사이트에 문화누리카드에 대해 상세히 나와 있어서 그걸 보고 직접 주민센터에 가서 신청하게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드를 이용하면서 느꼈던 불편한 점은 전혀 없음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해 모르고 있었음.
- 제도를 이용하게 된다면 직접 신청하지 않아도 되어서 편리하고 좋을 것 같음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 다른 서비스는 이용해 본 적이 없지만, 문화누리카드 앱은 다운받아서 이용해 본 경험이 있음.
- 정보를 충분히 이용할만한 수준이 되어 만족했음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 문화누리카드 사용이 전반적으로 사용이 편리해서 계속 잘 사용할 예정임.
- 자동재충전제도로 인해 재신청이 편리해지면 더 만족할 것 같음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화생활을 경제적인 구애 없이 이용할 수 있게 되어 행복해졌음.
- 평소 영화를 즐겨보는데, 영화를 보고 영화 관련해서 다른 사람과 소통하는 면에 있어서 더 좋아지고 즐거워짐.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 문자나 전단지, 안내 책자로 문화누리카드 관련 내용을 안내받으면 도움이 될 것 같음.
- 추가적으로 개선이 필요한 사항은 없음.

전화 인터뷰 5/50

이름	이OO	성별	남성	연령	48세
거주지역	광주 서구	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 저소득층으로 대상자가 되어 대략 7년 정도 전에 동사무소로부터 연락을 받아 신청함.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 한정적으로만 사용이 가능한 점이 불편해서 사용할 수 있는 곳이 더 많았으면 함.
- 일을 하게 되면서 지원이 끊겼었는데, 소득이 생기면 대상자에 해당하지 않는다고 하는 점이 있음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해 모르고 있었음.
- 방문해서 신청하지 않아도 된다고 하니 훨씬 편하고 좋을 것 같아서 재충전 제도에 대해 긍정적임.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 서비스에 대해 전혀 아는 바나 들은 바가 없었고, 서비스에 대해 알게 되면 이용할 것 같음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (85점) 영화 예매를 자주 이용하는데 영화관 매점을 그 전엔 개인 돈으로 직접 결제해서 이용했는데 문화누리카드로 영화관 매점도 이용이 가능해서 이런 부분도 사용할 수 있는 점에 대해 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 우울했는데 문화누리카드를 이용하여 가족과 함께 영화 등의 문화생활을 하다 보니 우울함이 많이 사라졌음.
- 가족과 영화를 자주 보면서 가족들이 서로 더 돈독해짐으로써 문화생활이 가족 관계나 사회관계에 있어서 큰 도움이 됨.
- 숙박도 되고 열차 이용도 가능하니 문화 여가 활동에 더 관심이 생기고 참여하고 싶어짐.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 평소 휴대폰을 많이 사용하니 관계기관에서 따로 관련 내용을 안내해주는 문자 알림 서비스가 있으면 편할 것 같음.
- 사용이 가능한 가맹처 정보를 정확하게 알려주지 않아서 직접 사용해보면서 확인해야 하는 점이 번거로워서 이러한 부분을 책자로 만들어서 집으로 보내줬으면 함.
- 금액 부분이 한도가 적어서 더 여유롭게 사용할 수 있게 금액을 증액해줬으면 함.

전화 인터뷰 6/50

이름	김OO	성별	남성	연령	55세
거주지역	경기 용인시	장애유형	신체장애(손)		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 2년 전에 주민센터에 방문했다가 문화누리카드 관련 포스터 등을 보고 문의해서 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 카드 사용이 가능한 가맹점 안내 등 관련 안내를 전혀 받지 못해서 어디서 사용해야 하는지 전혀 모르고 있었음. 그래서 카드를 사용할 때마다 가능 여부를 일일이 물어보고 사용해야 돼서 불편함.

- 가맹점에서 사용 가능 여부를 앞에 표시를 잘 해주면 좋은데, 그렇지 않은 곳이 많아서 직접 물어볼 때 다른 사람들이 쳐다볼 때가 간혹 있음.
- 앱 다운이나 전화결제 서비스 등에 대해서도 아는 바가 없고 가족 합산 등의 사용 방법도 몰랐음. 이러한 정보들을 안내해주지 않아서 불편함.
- 사용처가 많지 않고, 특히 온라인으로 사용할 때는 번거로운 결제 시스템으로 인해서 오프라인으로 사용할 때가 더 많음. 온라인 사용도 편하게 이용할 수 있게 해주면 좋겠음.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 2년 전에 주민센터 방문해서 문화누리카드를 알아볼 때 금액을 다 소진하고 나서 충전이 언제 되는지 문의한 적이 있는데, 나중에 자동으로 들어온다고 말해줘서 자세히는 몰라도 조금은 알고 있었음.
- 정해진 기간이 지나면 자동으로 충전되는 부분이 직접 매번 신청하지 않아도 되어서 매우 편하다고 느껴짐.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 문화누리카드 관련 서비스는 전혀 들은 바나 아는 바가 없음.

■ 문화누리카드 만족도

- (85점) 문화생활을 더 누릴 수 있게 되어서 만족함.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 문화생활을 누릴 때 기존에는 경제적인 부담 때문에 자유롭게 가기가 불편했는데, 그런 부분이 충족이 되니 심적으로 부담감이 줄어 편하고 정서적으로 좋아짐.
- 서점에서 서서 대충 책을 읽고, 도서관에서 빌려 읽고 했던 불편함에서 직접 책을 소유할 수 있게 되어 만족감이 생김.
- 문화생활을 즐김으로써 삶이 더욱 풍족해졌고, 문화 관련 정보를 더 알게 된다면 문화누리카드를 이용하여 더욱 다양한 문화생활에 참여하고 싶어짐.

■ 문화누리카드 개선사항

- 안내받는 채널 중 가장 편한 건 나이가 있어서 행정기관 등의 담당자가 대면으로 안내해주는 것이 가장 편함.
- 문자 안내도 괜찮지만 문자보다는 카카오톡이 접근성이 더 좋아서 카카오톡 안내가 나은 편이고, 인터넷 사용이 어려우니 집에 두고 필요할 때마다 찾아볼 수 있게 안내 책자도 괜찮을 것 같음.
- 공연이나 여행, 교통시설, 체육시설 등 사용 가능한 사용처나 사용법, 서비스 등에 대해 몰랐던 부분이 너무 많아서 이러한 부분을 안내를 잘 해주었으면 함.
- 문화누리카드가 적재적소에 어려운 사람들에게 도움이 되어야 하는데, 문화누리카드 관련해서 홍보도 부족해서 모르는 사람들도 많은 것 같음.

전화 인터뷰 7/50

이름	조OO	성별	남성	연령	22세
거주지역	경기 수원시	장애유형	지체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 문화누리카드 관련해서 정보가 문자로 왔었고, 문화누리카드 초창기부터 알고 있었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드로 도서 구매를 많이 하는데 오프라인에선 결제가 편리한 반면 온라인에선 제한이 굉장히 많음. 오프라인보다 온라인이 더 저렴해서 온라인으로 이용하고 싶어서 온라인으로 이용을 하면 책을 구매할 수 있는 업종인데도 불구하고 결제가 되지 않음.
- 문화누리카드를 사용할 수 있는 사용처가 너무 한정적이라 딱 정해져 있는 곳만 사용해야 해서 불편함.
- 주민센터에서 문화누리카드나 다른 관련 사업 등에 관련해서 문자가 종종 오는데 그 문자들이 시기를 놓쳐서 오는 경우가 많아서 불편함.
- 문화누리카드에 잔액이 남으면 가상 계좌에 입금해서 남은 금액을 다 사용하려고 하는데, 가상 계좌는 입금이 가능한 시간에 제약이 있는데, 가상 계좌는 점검 시간이 유독 길다고 느껴져서 그런 부분이 불편함.
- 오프라인에선 편견과 시선 때문에 사용하기가 어려움. 서점에서 직접 사용할 때도 카드에 표시가 딱 되니 결제하는 직원분 태도가 좀 다름.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해 주민센터에 방문하여 직접 의견을 냈었음. 그래서 현재 자동 재충전 제도는 너무 괜찮다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스를 이용해 본 적이 없고, 그냥 인터넷에서 검색해서 사용 중임.
- 어린 아이들의 명의인 카드의 경우 앱을 깔아도 아이들 이름으로 인증해야 하는 불편함이 있을 것 같아서 사용해볼 시도를 하지 않았음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (90점) 앞서 말한 불편한 점으로 인해 100점 만점은 아니지만 대체적으로 만족하고 있음.
- 온라인에서도 업종 제한이 많이 풀리고 앱 서비스 사용도 인증 기준이 더 편해져서 앱 사용을 할 수 있게 되면 잔액 조회 등이 편리해지니 만족감이 더 높아질 것 같음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화누리카드 이용으로 인한 정서적인 변화는 잘 모르겠고, 영화 예매할 때 할인율이 높아서 영화를 보는 등의 관련 소비 활동이 늘었음. 영화나 도서 구입 등이 한 달에 한 번 정도를 할 수 있게 되어서 소득 간 문화 격차는 좋아졌다고 생각함.
- 일전에는 거의 영화를 보지 못했는데, 이젠 문화누리카드를 이용해서 영화를 볼 수 있게 되어 좋고, 여건이 더 좋아진다면 여행이나 전시회 같은 활동도 하고 싶어짐.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 안내는 카카오톡이나 앱 알림이 가장 편함.
- 지원 금액이 크지 않아서 여행 같은걸 해 보고 싶어도 사비가 더 들게 되는 부분이라 엄두를 못 냄. 그래서 현재 금액 선에선 영화나 도서 구매 정도만 가능해서 연간 지원금액이 증액되길 바람.
- 이용 품목과 범위를 확대하길 바람. 특히 온라인은 이용할 수 있는 곳이 너무 한정적임.
- 센터나 상담원이 더 늘어서 문의 사항이 있을 때 연결이 바로바로 되었으면 좋겠고, 카드 디자인이 일반 신용카드처럼 디자인되어서 문화누리카드라는 걸 모르게끔 더 바뀌었으면 함.

전화 인터뷰 8/50

이름	전OO	성별	여성	연령	69세
거주지역	대구 북구	장애유형	신체장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 대략 3~5년 정도 전에 주민센터에서 알게 되었음.
- 국내 항공이나 숙박, 온천 등 이용 가능하다는 걸 알고 있으나 거동이 어려워서 이용할 생각은 없음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 애매하게 남은 잔액은 카드 결제가 안 된다고 거절을 당한 적이 있음.
- 그래서 남은 잔액을 다 소진하기 위해서 따로 충전해서 잔액을 마저 다 소진해야 한다는 불편한 점이 있음.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 관련하여 전혀 아는 바가 없음.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 관련 서비스는 이용한 적이 없고, 가족들도 카드를 사용하는 중인데 문화누리카드 앱을 사용하고 있는지는 잘 모르겠음.
- 결제를 하면 남은 잔액이 문자로 와서 다른 서비스가 딱히 필요하지 않음.

■ 문화누리카드 만족도

- (80점) 거동을 못하시는 분들에겐 문화누리카드가 좋은 제도인 것 같음.
- 구매, 구입 같은 경우에도 요즘 책값이 비싼데 카드로 그런 문화를 누릴 수 있어서 좋음.
- 전반적으로 마음에 들고 쉽게 갈 수 없는 영화관 이용도 가능하고 문화생활을 누리는데 여유가 생김.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 문화생활을 누리는데 여유가 생기는 등 긍정적인 효과가 있었지만 독서만 즐기는 편이라 사회적인 변화는 느끼지 못함.
- 정적인 활동을 좋아해서 앞으로도 많은 책을 읽을 예정이라 문화적, 활동적인 변화는 생각해보지 않음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 종이로 된 안내문은 잘 보지 않게 되고, 카카오톡은 홍보 메시지가 너무 많이 와서 보고도 그냥 지나치게 되는 경우가 있음. 그래서 편리하게 볼 수 있는 문자가 가장 편하다고 생각함.
- 지원 금액이 많아졌으면 좋겠고, 문의가 많이 들어온다면 고객지원센터의 확장도 필요하다고 생각함.

전화 인터뷰 9/50

이름	홍OO	성별	여성	연령	68세
거주지역	경기 수원시	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 5년 전에 문화누리카드에 대해 인터넷에서 보고 좀 알게 되어서 주민센터 방문해서 카드에 대해 문의하고 문화 바우처 카드라는 내용으로 설명을 듣고 발급받게 되었음.
- 문화, 관광, 체육으로 다 사용할 수 있는 카드라는 것을 잘 알고 있지만, 금액이 크지 않아서 도서 외의 분야에서 이용할 생각은 없음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 평소 카드로 도서를 구매하는 편이어서 서점을 많이 이용하는데 간혹 카드를 이용하지 못하는 서점이 있었음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 매번 인터넷으로 카드를 신청했고, 늘 통장에서 추가 충전해서 사용했기에 제도에 대해 별다른 생각은 없음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 며느리는 카드 관련 서비스에 대해 잘 알고 있으나 본인의 경우 휴대폰을 개별로 사용하지 않고, 남편의 명의로 된 휴대폰을 함께 사용하고 있어서 휴대폰으로 이용하는 서비스는 사용하지 못하고 있음.
- 인터넷 사용은 편해서 잔액 조회 등 필요한 서비스는 인터넷을 통해 이용 중임.

■ **문화누리카드 만족도**

- (80점) 소소하게 사용하기에 만족스러운 편이라 지인들에게 추천할 만한 카드라고 느낌.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 소소하게 사용하고 있어서 문화누리카드 이용으로 인한 정서적, 사회적인 변화는 느끼지 못함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 지원금액이 적어서 물가 등을 고려했을 때 카드를 사용하는데 있어서 한계가 있다고 생각함.

전화 인터뷰 10/50

이름	이OO	성별	여성	연령	37세
거주지역	경북 문경시	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 2~3년 전에 주민센터에서 장애인 신청을 할 때 문화누리카드에 대해서도 바로 안내해줘서 신청했고, 나중에 복권기금에서 만들어 준 거라는 것을 알게 되었음.

- 휴양림이나 캠핑장, 교통수단, 온천 등에 이용이 가능하고 사용하고 있다는 걸 주변 사람들이 알려줘서 알게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 사용 가능한 가맹점이나 온라인 결제 등에 대한 안내가 미흡해서 잘 몰라서 이용이 어렵고, 만약에 카드를 잃어버리게 된다면 또 어디서 재발급을 받아야 하는지 등의 민원처리가 어려움.
- 카드를 합산할 수 있는 건 알고 있었지만, 카드 발급 이후에도 가족끼리 합산이 되는 것은 모르고 있었음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 원래부터 자동재충전제도에 대해 알고 있었음.
- 작년에 자동재충전제도가 없었을 때는 카드 결제가 되지 않을 때 직접 방문해서 해결해야 했는데, 올해는 자동으로 충전이 되어서 직접 방문하지 않아도 되어서 좋았음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 앱 챗봇 상담은 안 해봤으나 문화누리카드 홈페이지에 있는 챗봇 상담은 작년에 이용해보았음.
- 그 외의 다른 서비스는 있는지도 몰랐고, 알고 있었어도 핸드폰 기종이 좋지 않아서 이용하지 않았을 것임.

■ **문화누리카드 만족도**

- (98점) 자녀 교육할 때 학원이나 학습지 이용은 안 해서 문화누리카드로 책을 구매해서 그 책으로 공부를 시켰음. 그렇게라도 교육할 수 있어서 좋았음.
- 신학기에 금액이 다시 충전이 되니까 매년 사용할 수 있어서 좋음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 자녀에게 책을 많이 보여줄 수 있어서 정서적으로 만족했고, 자녀도 책을 많이 봐서 정서적으로 좋을 것 같음.
- 아이와 책을 보며 함께 소통하는 시간이 많아져서 좋았지만, 다른 문화 여가 생활은 이용할 생각이 없음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 홈페이지를 주로 이용하는 편이라 홈페이지상에서 관련 정보를 상세하게 안내받는 게 편하고, 홈페이지가 보기 편하게 개선되길 바람.
- 그 외의 다른 개선 요청사항은 없음.

전화 인터뷰 11/50

이름	성OO	성별	여성	연령	48세
거주지역	광주 북구	장애유형	청각장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 재작년에 주민센터에서 알려줬고, 문화누리카드 관련 팜플렛도 받아서 제도 내용에 대해 알게 되었음.
- 서점과 교통비로 주로 이용하고 있고, 온천, 숙박, 체육시설 등도 이용이 가능한 걸 알고는 있으나 지원금액이 적어서 이용할 생각은 없음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 주로 교통비로 이용하는데 버스와 기차 이용은 가능한데 택시는 이용이 되지 않아 불편함.
- 지원금액이 너무 적어서 여행목적으로 이용할 수 없는 점이 불편하고, 가맹점이 많지가 않아서 이용이 어려움.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동 재충전 제도에 대해 알고 있었고, 이 제도로 인해 카드 이용이 아주 편리해졌다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스가 있는지도 몰라서 이용해 본 적은 없음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (50점) 카드를 사용하는 게 너무 불편하고, 가맹점이 많지도 않음.
- 다양한 분야의 가맹점에서 사용할 수 있게 해주길 바람.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화누리카드 사용으로 인한 정서적인 변화는 느끼지 못함.
- 코로나 때문에 사회적으로 너무 힘들어서 문화생활을 누리기도 힘들어 사회적인 변화도 느끼지 못함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 카카오톡으로 안내받는 것이 편함.
- 지원금액이 너무 적어서 할 수 있는 문화 활동이 적어서 지원금액을 증액해주길 바람.
- 문화 여가 활동에 관심은 많은데, 금액이 적어서 다 이용하지 못하는 게 아쉬움.

전화 인터뷰 12/50

이름	이OO	성별	여성	연령	39세
거주지역	경기 평택시	장애유형	시각장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 알게 된 지는 2~3년 되었고, 동생이 알려줘서 알게 되었음.
- 신청은 면사무소에서 하게 되었고, 면사무소 담당자가 문화누리카드에 대해 상세하게 설명해주었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 지방 쪽은 오프라인으로 문화누리카드를 사용할 수 있는 곳이 한정적이고, 카드 잔액을 다 못 쓰면 자동으로 소멸되는 점이 아쉬움.
- 서점을 가려고 해도 역 근처까지 나가야 함 사용처가 다양하지 않아서 불편함.
- 온라인 사용은 늘 회원가입을 하고 사용하게 되어있어서 매번 회원가입을 하는 것도 번거롭고 복잡해서 불편함.
- 여행을 가려고 해도 숙박 업체도 안되는 곳이 많아서 그걸 일일이 다 찾아봐야 하는 게 너무 번거로움.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해서는 전혀 몰랐음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스는 알지 못했으나 알았어도 사용하지 않았을 것임.
- 서비스를 사용하는 게 어려워서 사용을 안 하기도 하지만 휴대폰으로 주로 이용하는 기능은 한정적임.

■ **문화누리카드 만족도**

- (50점) 서점 사용에서는 100점이지만 오프라인이나 온라인 사용이 번거롭고 불편하여 50점임.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 정서적으로 행복함.
- 코로나와 시각장애인을 위한 여건이 좋아진다면 영화나 뮤지컬 관람 등의 다양한 문화 여가 생활을 해 보고 싶음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 요즘 대출이나 영업성 전화가 많아서 의심은 되나 관련 내용은 전화로 안내해 주는 것이 제일 편함.
- 평택에는 사용할 수 있는 곳이 너무 한정적이라 사용처 범위가 확대되길 바람. 사용하려면 역으로 멀리 나가야 해서 불편함.

전화 인터뷰 13/50

이름	이OO	성별	여성	연령	53세
거주지역	강원 원주시	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 알게 된 지 5년 정도 된 것 같고, 면사무소에서 도서, 음악, 영화 등을 보는 등 문화 여가 생활하는데 사용하는 카드라고 알려주었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 서점으로만 이용하고, 다른 용도로 사용하지 않아서 불편한 점은 못 느낌.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해 알고 있었고, 아주 편리하다고 생각했음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련하여 다른 서비스를 이용해 본 적 없음. 결제도 늘 직접 가서 결제하는 방식으로 함.
- 그냥 직접 가서 결제하는 방식이 편해서 여태까지 그렇게 사용해 왔음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 불편함 없이 지원금액으로 문화생활을 풍족하게 이용하고 있어서 전체적으로 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 책을 읽음으로써 심리적인 안정감을 느끼고 책을 통하여 다양한 감정을 느끼게 됨.
- 문화누리카드로 소득 간 문화 격차를 줄이는 데에 도움이 많이 되었다고 생각하고, 책을 읽음으로써 다른 사람들과의 이야기 거리도 많아져서 소통이 좋아지는 사회적인 변화를 느낌.
- 책을 많이 읽음으로써 지식이 많아졌고, 문화예술 관련해서도 관심이 생겼음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 스마트폰을 많이 이용하니 관련 정보를 카카오톡이나 문자, 전화를 통해서 받는 것도 좋고, 집으로 안내 책자 같은 것을 보내주는 것도 좋을 것 같음.
- 지원금액에 만족하지만 그래도 증액을 해주면 좋을 것 같음.

전화 인터뷰 14/50

이름	이OO	성별	남성	연령	34세
거주지역	경기 구리시	장애유형	지체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 알게 된 지 6~7년 정도 되었고, 아들이 복지관에 다니고 있어서 복지관을 다니는 다른 엄마들에게 정보를 들어 문화누리카드에 대해서 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 자동재충전제도가 생기기 전에 늘 새로 신청해야하는 점이 불편하다고 생각하고 있었음.
- 직접 방문하거나 온라인으로 신청하는 방법 모두 복잡하고 불편했으나 현재는 자동재충전제도가 생겨서 불편한 점은 없음.
- 지체장애라 문화생활을 누리기가 어려워 문화생활 대신 생활용품을 사거나 온라인 쇼핑이 가능했으면 좋겠다고 생각함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도를 복지관에 같이 다니는 다른 엄마들을 통해 알게 되었고, 자동재충전제도가 생기기 전에는 매년 신청 과정이 복잡했으나 현재는 제도가 생겨서 편리함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스를 이용해 본 적 없음.
- 서비스를 이용하기 위해 관련 정보 및 방법을 일일이 찾아보는 게 더 번거로움.

■ **문화누리카드 만족도**

- (80점) 여러 가지 혜택을 주는 거라 좋지만 불편한 점이 있어서 100% 만족하지는 못함.
- 카드로 100% 활용할 수 있으면 좋을 텐데, 문화생활 외에는 제재가 있어서 불편함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화누리카드 이용으로 인한 정서적, 사회적 변화는 느끼지 못함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 문자로 안내받는 것이 가장 편하고, 집으로 안내 책자를 보내주는 것도 좋음.
- 이용 가능 품목이 확대되길 바람. 문화예술위원회에서 운영하는 곳에서 물품들을 구매하는데 금액대가 너무 비싸고 일부로 비싸게 받는 것 같다는 생각이 듦. 그래서 좋은 품질의 저렴한 가격대로 다양한 품목이 판매되길 바람.

전화 인터뷰 15/50

이름	양OO	성별	남성	연령	55세
거주지역	서울 중랑구	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 한 4~5년 정도 전에 동사무소 사회복지 담당자와 혜택에 대해서 대화를 하다가 알게 되었음.
- 영화나 도서를 구매하고 볼 수 있는 카드라고 설명 듣고 안내 팜플렛을 함께 받았음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 일일이 홈페이지에 들어가서 확인해야 하고, 잔액 같은 내용도 바로 확인이 되지 않고 가입해서 정보를 기입하고 조회해서 알아야 하는 그런 점이 너무 번거롭고 복잡함.
- 온라인으로 결제할 때 어쩔 때는 일반 카드 결제처럼 바로 결제가 바로 안 되고 확인 작업 후에 결제가 이뤄졌던 적이 있어서 불편했음.
- 숙박 등을 이용할 때 미리 결제하고 예약을 해야 하는데, 카드 결제가 되지 않아서 숙박 예약이 안 되는 점이 불편했음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해서는 모르고 있었음.
- 매년 자격이 되면 자동으로 재충전되는 제도가 있다면 너무 편리할 것 같음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스를 이용해 본 적 없음.
- 서비스에 대해 모르고 있어서 이용하지 않은 점도 있고, 필요성도 못 느꼈음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (95점) 매년 만원씩 금액을 올리는 것 같은데, 아직 충분한 지원금액은 아닌 것 같음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화누리카드를 통해 문화 여가 활동을 할 수 있어서 정서적으로 행복했고, 문화 여가 생활을 위한 경제적인 부담감이 적어져서 좋았음.
- 도서 모임이 있었는데, 문화누리카드로 책을 구매해서 모임에 나갈 수 있었고, 여러 사람들과 책에 대한 의

견을 나누고 방향성에 대해 토론을 할 수 있어서 좋았음.
- 문화 여가 활동을 할 수 있어서 여건이 좋아졌고, 관심도 많아졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 동사무소에서 문자로 발송해 주는 것이 좋음. 어르신들의 경우에는 찾아가는 대면 서비스 등이 좋을 것 같다고 생각함.
- 요즘 책 한 권을 구매해도 금액이 높기 때문에 연간 지원금액을 금방 사용하게 됨. 그래서 연간 지원 말고, 6개월 단위로 지원해주고, 지원금액도 증액되길 바람.

전화 인터뷰 16/50

이름	오OO	성별	여성	연령	63세
거주지역	충남 당진시	장애유형	복합장애(신장, 신경장애)		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 4년 전에 동사무소에서 알게 되었고, 영화도 볼 수 있고 문구와 책도 살 수 있는 카드라고 안내를 받았음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드 사용처가 한정되어 있어 불편함.
- 카드 사용처를 알아보는 방법이 어려움. 직접 가서 결제해봐야 알 수 있는 점이 불편함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해 몰랐음.
- 복합장애가 있어서 거동이 불편해서 매번 직접 방문하여 신청했어야 했는데, 이제 매년 자동으로 재충전이 된다고 하니 매우 편리할 것 같음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스에 대해 몰라서 이용을 못했음.
- 이런 서비스에 대해 알게 된다면 필요할 때 이용할 것 같음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (60점) 문화누리카드 사용처를 몰라서 매번 헤매는 경우가 많았고 불편했음.
- 나이가 있어서 인터넷 등의 사용이 어려워 그런 정보를 알아내기가 어려움.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 가족 간의 우애도 생기고, 다양한 활동을 하며 기분 전화도 하고, 문화 여가 활동에 더 참여하고 싶다고 생각함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보를 우편으로 받아보고 싶음.
- 연간 지원금액을 증액했으면 좋겠고, 외식이나 더 다양한 사용처에서 사용이 가능했으면 좋겠음.

전화 인터뷰 17/50

이름	김OO	성별	남성	연령	47세
거주지역	경북 김천시	장애유형	신체장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 3~4년 전에 동사무소에서 문화누리카드 있다고 신청하라고 안내를 받음.
- 복권위원회에서 지원해준다는 내용과 수급자, 차상위계층 대상자이고, 문화 여가 생활로 콘도나 스포츠관람 등 할 수 있는 카드라고 동사무소 담당자한테 책자로 설명을 들었음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 카드 발급을 신청하는 과정이 너무 복잡했음.
- 서적 구매할 때 해외 서적 등은 구매가 안 되는데 그러한 제재가 없어지면 좋겠음.
- 장애가 있는 사람은 문화생활을 즐길 때 책 구매나 미술용품 구매 외에는 영화 등은 이용하기가 어려움. 신체적으로 장애가 있는 사람들을 위해 장애인 전용 영화관 등도 생기면 좋겠음.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 자동재충전제도는 모르고 있었음.
- 온라인으로 신청이 가능하다는 것만 알았고, 그간 신청하는 게 복잡했는데 자동재충전제도로 따로 신청할 필요가 없으니까 너무 좋음.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 관련 서비스는 이용해 본 경험이 없음.
- 문화누리카드를 이용하면서 크게 불편한 사항은 따로 없어서 서비스가 필요하지 않았음.

■ 문화누리카드 만족도

- (99점) 문화누리카드 선정에서 탈락이 된 적이 있어서 매우 만족은 못함.
- 문화누리카드를 사용할 때에는 인터넷 사용도 가능해서 직접 찾아보고 하는 게 크게 어렵지는 않았음. 그래서 대체적으로 사용에 불편함이 없어서 만족했음.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 문화누리카드로 미술 활동을 즐기는 데 이러한 활동으로 스트레스를 풀 수 있어서 정서적으로 좋았음.
- 현재는 코로나 때문에 모임 활동이 어렵지만, 미술 관련 모임이 있었을 때는 사람들과 소통하고 교류를 할 수 있어서 좋았고, 문화생활을 즐기면서 사회활동에 긍정적인 자극이 되었음.
- 코로나가 나아진다면 문화누리카드로 문화예술 활동을 더 즐기고 싶음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보가 문자 서비스로 알림이 왔으면 좋겠음.
- 물가가 비싸서 미술 용품을 구매할 때 부담스러워서 연간 지원금액이 더 증액되길 바람.
- 문화누리카드로 결제를 하면 환급이나 다른 일반 카드처럼 카드 할인 혜택이 있으면 좋겠음.

전화 인터뷰 18/50

이름	온OO	성별	남성	연령	57세
거주지역	인천 계양구	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 문화누리카드를 10년 넘게 사용하고 있고, 처음에는 자녀들 학교에서 문화누리카드에 대해 알려주고 신청하라고 하여 발급받게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 불편한 점을 잘 모르겠음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 이전에는 자동재충전제도에 대해 몰랐고, 이런 기능이 된다면 사용에 있어서 좋을 것 같음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스가 있다는 것을 몰랐음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (80점) 지원금액이 증액되어서 혜택이 더 많아지길 바람.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 어려운 형편에 자녀들 책 한권 사주기가 부담스러웠으나 문화누리카드로 아이들 책을 사줄 수 있어서 정서적으로 행복했음.
- 영화도 보고 아이들과 공통적인 관심사가 생김으로써 아이들과 소통하는 것이 더욱 좋아짐.
- 문화누리카드 사업으로 인해 문화활동에 시도라도 해 볼 수 있는 기회가 생겨서 좋았고, 아이들과 함께 할 수 있는 문화 여가 관련 정보에 더 관심이 많아졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 카카오톡으로 보내주면 좋을 것 같음.
- 현재 금액은 너무 적은 것 같음. 여러 활동을 하려면 연간 지원금액이 2~30만원은 되어야 한다고 생각함. 그래서 연간 지원금액이 증액되길 바람.

전화 인터뷰 19/50

이름	황OO	성별	남성	연령	22세
거주지역	세종시	장애유형	지적장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 주민센터에서 담당자 설명으로 알게 되었고, 올해부터 사용하기 시작함.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드를 이용하는 데 별다른 불편한 점은 없음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 올해부터 사용하는 거라 제도에 대해 알지는 못했지만, 제도가 시행되면 되게 편리할 것 같다고 생각됨.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 다른 서비스를 이용해 본 적은 없고, 네이버에서 사용처 검색해서 사용하는 정도로만 이용함.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 문화누리카드로 문화생활을 누릴 수 있어서 매우 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화생활을 즐기면서 마음의 안정을 찾고 스트레스가 풀렸음.
- 문화누리카드를 사용하면서 다른 사람들과 어울리게 되어 사회적인 변화를 느꼈고, 더 즐거워졌음.
- 문화 여가 관련 정보 및 활동에 관심이 예전보다 더 많아졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 전화를 못 받을 상황이 있을 수 있어서 관련 정보는 전화 안내보다는 문자나 카카오톡으로 받는 것이 편하고, 집으로 안내 책자를 보내주는 것이 좋음.
- 현재 10만원 금액으로는 문화를 즐기기엔 너무 부족한 것 같고, 한 30만원 대라면 여러 가지 문화생활을 즐길 수 있을 것 같아서 연간 지원금액이 증액되길 바람.
- 기차나 항공은 된다고 알고 있는데, 일반 시내버스 등 교통비로도 사용할 수 있으면 좋겠음. 사용처에 대해 잘 몰랐기에 이러한 안내 사항을 상세하게 알려줄 안내 책자나 안내문자 발송 등 홍보가 확대되길 바람.
- 문화누리카드로 사용할 수 있는 사용처에 대해 추천해주는 제도가 있으면 좋겠음. 어디가 좋은지 잘 모르고, 일일이 찾아봐야 하니 예를 들어 어디 숙박 업체가 좋다라는 내용이 안내 책자에 기재되어 있으면 좋을 것 같음.

전화 인터뷰 20/50

이름	허OO	성별	여성	연령	26세
거주지역	전남 광양시	장애유형	지적장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 작년에 네이버 모바일 카페로 알게 되었고, 모바일로 카드를 신청했음.
- 문화누리카드 홈페이지에 내용이 상세하게 기재되어 있었고, 여행 다닐 때 기차, 숙박 이용으로 많이 사용했지만 렌터카나 온천, 체육시설에서 사용 가능하다는 것은 모르고 있었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드를 이용하면서 불편한 점은 느끼지 못함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동충전제도에 대해 잘 몰랐고, 자동재충전제도는 상당히 편리할 것이라고 생각됨.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 네이버 카페에서 정보를 검색하고 알아보고 사용했고, 다른 서비스가 필요하지 않은 건 아닌데 다른 정보가 궁금하지 않아서 이용하지 않았음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 사회에서 혜택을 준 것이기 때문에 감사하게 생각하고 있음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화누리카드 덕분에 여행도 다니고 하니 정서적으로 많이 밝아졌음.
- 가족 간의 사이가 더 좋아졌지만 문화적 측면에서의 변화는 느끼지 못함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 문화누리카드 홈페이지가 활성화가 잘 되어있으면 홈페이지 이용이 더 편할 것 같고, 현재 복지 카페를 이용 중인데 거기서 어디서 이용을 했고, 좋은지 후기가 잘 올라오기 때문에 카페에서 정보를 받아보는 것도 편함.
- 후기를 남길 수 있는 게시판이 활성화가 되면 좋겠음. 어디서 어떻게 구매가 가능하고, 좋은지 남길 수 있는 게시판이 생기면 카드 활용도가 더 높아질 것 같음.

전화 인터뷰 21/50

이름	임OO	성별	남성	연령	63세
거주지역	대전 중구	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 4~5년 정도 전에 알았고, 문화누리카드를 사용 기간은 2년 정도 되었음.
- 동사무소에서 수급자 신청할 때 수급자 신청란에 문화누리카드에 대해서 적혀있어서 알게 되었고, 자동으로 신청해주는 줄 알고 신청하지 않고 있다가 따로 신청해야 한다는 것을 알게 되어 나중에 다시 신청했음.
- 문화누리카드로 악기와 체육용품을 구매하여 이용함.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드를 이용하는데 불편한 점은 하나도 없었음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 올해 자동재충전제도로 자동 충전되어 이용하게 되었고, 편리해서 너무 좋았음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 홈페이지에 들어가면 필요한 정보를 볼 수 있게 잘 나와 있어서 다른 서비스가 필요하지 않아서 챗봇 등 서비스를 이용해 볼 생각을 하지 않았음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 문화생활에 소비할 수 있는 기회를 주셔서 매우 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 하고 싶은 걸 할 수 있게 해줘서 마음이 든든하고 활기차짐.
- 카드를 다른 사람들에게 추천도 하고, 카드 사용처에 대해서 알려주면서 사람들과 더 많은 소통을 하게 되었음.
- 기타를 치고, 배드민턴을 치면서 건강해지고, 건강해지면서 다른 다양한 문화예술 활동에 관심이 생겼고, 참여해보고 싶어졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 홈페이지에서 안내받는 것도 좋고, 카카오톡으로 알림 받는 것도 좋음.
- 만족하고 있어서 개선사항을 따로 없지만 연간 지원금액을 더 늘려줬으면 좋겠음.

전화 인터뷰 22/50

이름	유OO	성별	남성	연령	63세
거주지역	서울 강서구	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 주민센터에서 문화누리카드가 있고, 영화를 보거나 서점에서 책을 구매할 수 있다고 안내해주셔서 2년 전에 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드를 이용하면서 불편한 점은 없었음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 주민센터에 전화해보니 올해부터 자동재충전 된다고 안내를 받아서 알고 있었음.
- 이런 제도가 생겨 아주 편리하다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 문화누리카드를 영화 예매로만 이용하고 있어서 이런 서비스가 있는지 내용도 몰랐음.
- 알고 있었다면 사용을 했을 텐데, 굳이 사용할 일도 없어서 이용해보지 않았음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (90점) 일단 카드 사용이 전반적으로 편리하고 원하는 곳에서 사용할 수 있고, 제약이 없어서 만족함.
- 하지만 사용처에 대한 안내를 받은 적은 없어서 그러한 정보 제공이 부족하다는 점에서는 만족하지 못함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 영화를 혼자 보는 걸 즐기는 편임. 혼자 영화를 보면 스트레스가 풀리고 삶의 질이 향상된 것 같고, 조카들

에게 책을 선물할 수 있어서 좋았음.
- 영화를 보면서 이야기거리가 많이 생기면서 다른 사람들과 소통하기가 좋아져서 사회적인 변화를 느낌.

■ **문화누리카드 개선사항**
- 관련 정보는 문자로 안내해주면 좋을 것 같음.
- 안내문자 발송 등 정보를 안내해줬으면 좋겠고, 취미생활과 관련하여 품목이 확대되길 바람.

전화 인터뷰 23/50

이름	김OO	성별	남성	연령	56세
거주지역	충남 천안시	장애유형	뇌병변장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**
- 2~3년 정도 전에 동사무소에서 우편인지 문자인지 관련하여 연락이 와서 신청해서 사용하게 되었음.
- 문화생활, 영화나 책 보는 거에 사용할 수 있다고 안내 책자가 우편으로 와서 알았음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**
- 문화누리카드를 사용할 수 있는 가맹점의 범위가 너무 좁고, 지원 금액대도 너무 적음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**
- 매년 신청을 했어야 했는데, 올해는 자동으로 되었던 것 같음.
- 자동재충전제도는 편리해져서 좋아졌다고 생각됨.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**
- 관련 서비스를 이용한 경험은 없음.

■ **문화누리카드 만족도**
- (70점) 전체적으로 만족은 하나 사용할 수 있는 폭이 너무 적고, 운동 용품 같은 경우도 탁구 라켓 같은 것만 구매가 가능하다고 되어 있어 정작 필요한 운동복은 구매가 되지 않음. 그래서 품목이 확대되길 바람.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**
- 정서적인 변화를 느끼기엔 금액대가 너무 적어 느끼지 못했음.
- 카드를 이용해서 친구와 여행을 다녀서 친구와의 사이가 돈독해진 변화는 느낌.

■ **문화누리카드 개선사항**
- 관련 정보를 문자나 카카오톡으로 안내해주는 것이 좋음.
- 이용 품목 및 범위가 확대되면 좋겠고, 운동 용품이나 등산 용품 등으로 구매 가능 물품이 확대되길 바람.

전화 인터뷰 24/50

이름	조OO	성별	남성	연령	39세
거주지역	경남 창원시	장애유형	시각장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 작년부터 알게 되었고, 올해까지 사용한 지는 2년 정도 되었음.
- 장애가 있어서 복지 혜택에 대해 알아보다가 '복지로' 홈페이지에서 찾아보다가 알게 되었음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 연간 지원금액이 좀 작은 것 같음.
- 사용할 수 있는 곳을 일일이 다 찾아봐야 해서 너무 번거롭고 어려움.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 제도에 대해 모르고 있었고, 자동으로 되면 일일이 찾아서 신청 안 해도 되니까 편해졌다고 생각함.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 문화누리카드를 주로 오프라인 서점으로만 이용해서 다른 서비스를 사용할 이유가 없었음.

■ 문화누리카드 만족도

- (90점) 가맹점을 확대 해야할 필요성이 있음.
- 물가가 요즘 많이 올랐는데 지원금액이 너무 적어서 이용할 수 있는 곳이 너무 한정적이라 차라리 포인트로 해서 문구점 같은 곳에서 이용 가능하게 해주는 것이 차라리 나음.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 자녀들이 책을 사달라고 할 때 사줄 수 있고, 본인도 여러 책을 볼 수 있어서 정서적으로 행복도가 올라갔음.
- 책을 보면서 가족 관계가 더 좋아졌고, 더 많은 사람이 이 제도에 대해 알았으면 좋겠음.
- 문화적인 활동에 더 관심이 생기고, 다른 스포츠 관람 등 다양한 문화생활을 하고 싶어졌음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보는 앱으로 안내해 주는 것이 제일 편하고, 집으로 안내 책자를 보내주는 것도 좋음.
- 물가 상승률에 따라서 연간 지원금액이 증액되길 바람. 아니면 연간 지원금액은 지금처럼 서점에서 책 구매 용도로 쓰고 카드만 있으면 올해 몇 번 해서 횟수로 정해서 문화나 체육 활동을 별도로 할 수 있게 해주면 좋겠음. (예를 들어서 연간 지원금 10만원에 공연 관람권 1회)
- 앱을 활성화해서 사용처에 대해 더 상세하게 안내해 주던가 사용처에서도 문화누리카드 사용 가능하다고 가게 앞에 안내가 더 잘되어 있으면 좋겠음.

전화 인터뷰 25/50

이름	최OO	성별	남성	연령	73세
거주지역	경북 봉화군	장애유형	지적장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 알게 된 지는 2년 정도 되었고, 관공서를 방문했을 때 문화누리사업에 관련한 팜플렛이 벽에 걸려있어서 확인하고 신청하게 됨.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 자동재충전 제도 이전에는 직접 신청해야 해서 번거로웠음.
- 문화누리카드를 사용하는데 안 좋은 인식이 있어서 오프라인 매장 이용하기가 불편함.
- 오프라인 매장 사용처가 적어서 결제를 못 할 때도 있어서 불편했고, 오프라인 매장 사용처를 찾아보고 방문해야 하는 점이 번거로워서 카드 사용 빈도가 좀 떨어짐.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 제도 생기기 이전에는 번거로웠는데 제도가 생긴 이후 너무 좋아짐.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 관련 서비스가 있다는 것을 일일이 찾아보기가 귀찮고 힘들어서 서비스 이용을 해보지 않음.

■ 문화누리카드 만족도

- (90점) 금액이 그렇게 크지 않고 연간 10만원이 너무 적음.
- 사용처를 찾아보고 이용해야 하는 점이 너무 번거로움.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 운동을 하게 되면서 정서적으로 생활이 활기차고 스트레스가 풀림.
- 카드로 운동을 할 수 있게 되면서 사람들과 어울리는게 더 쉬워졌고, 문화를 즐길 수 있는 모임 같은 곳에 활용이 많이 됨.
- 책을 많이 읽게 되면서 지식이 쌓이고 대화할 거리도 많아졌고, 여건이 좋아진다면 스포츠 관람 및 활동을 더 하고 싶음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보는 카카오톡이나 문자 알림이 좋음.
- 금액이 더 증액되길 바람.
- 오프라인 매장이 좀 더 활성화가 되어서 쓸 수 있는 곳이 많아지면 좋겠음.
- 문화누리카드에 대한 좋지 않은 인식이 있어서 사용하기에 불편하니 카드에 문화누리카드라는 문구가 삭제되고 일반 카드처럼 디자인이 되거나 일반 카드에 코로나 상생 지원금처럼 지원되길 바람.

전화 인터뷰 26/50

이름	김OO	성별	여성	연령	60세
거주지역	경북 문경시	장애유형	시각장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 문화누리사업 시작했을 때부터 사용한 것 같음.
- 지인이 영화 관람이나 책 구매 할 수 있는 카드라고 알려줘서 신청하게 된 것 같음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 현재 사는 곳이 시골이고 시각장애가 있다 보니 영화 관람이나 책 구매를 할 수 있는 곳도 없고 어찌 간다 해도 버스 타고 이동을 해야 하는데 혼자 가기가 어려워서 카드 사용 자체가 어려움.
- 카드로 이용할 수 있는 이용 품목이 너무 적고 혼자서 하기 어려운 머리 염색 등을 이용할 수 있게 동네 미용실 같은 곳에서도 이용이 가능하길 바람.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해서는 이미 알고 있었고, 이동이 힘든데도 매번 직접 신청하러 멀리 동사무소까지 방문해야 했는데 제도가 생겨서 너무나도 편리함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스에 대해 몰라서 이용을 못 해봤음.
- 시골에 있으니 정보도 어둡고 시각 장애인이다 보니 인터넷 검색도 어렵고 해서 서비스 이용 자체가 어려움.

■ **문화누리카드 만족도**

- (60점) 문화누리카드로 문화 여가 생활을 누릴 수 있지만, 시각 장애인에다가 거주지가 시골인 경우에는 사용할 수 있는 곳이 너무 없음. 그래서 사용처를 더 늘려줬으면 함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 돈 걱정 없이 문화생활을 하니까 마음이 행복함.
- 다른 사람들과 다 같이 온천을 이용할 수 있어서 소통도 되고 좋음.
- 여건이 더 좋아진다면 문화 여가 관련 활동을 더 하고 싶음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 시각 장애인 통신망이나 문자, 카카오톡이 편함.
- 생활 용품이나 사용처 범위가 더 확대되길 바람.

전화 인터뷰 27/50

이름	정OO	성별	여성	연령	78세
거주지역	전남 나주시	장애유형	뇌병변장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 2~3년 정도 전에 유튜브에 소외계층이 문화를 즐길 수 있게 만든 카드라고 알게 되어 신청하게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 가맹점을 찾기도 어렵고 주변에 사용 가능한 사용처도 너무 없어서 사용할 곳이 없음.
- 문화 여가 생활을 하려면 대중교통을 타고 이동을 해야 하는데, 어르신분들은 이동이 어려움. 그래서 동네 마트에서 생필품 구매 등에 쓸 수 있게 해주면 좋겠음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 올해 자동재충전 되어서 알고 있었고, 일일이 전화해서 신청하는게 번거로웠는데 자동 재충전 제도로 인해 편리 해졌음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스가 있다는 것을 몰라서 이용을 못 해 보았음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (80점) 문화누리카드 사업의 취지가 좋다고 생각함.
- 하지만 사용처가 적어서 이용하는데 제약이 있다는 점은 불편함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 어디 갈 때 문화누리카드를 이용할 수 있어서 정서적으로 금전적인 부분에 안정감을 느꼈고, 문화생활을 하고 나서 기분도 행복해지고 스트레스도 풀림.
- 문화생활을 함으로써 다른 사람들과의 소통의 기회가 많아졌고, 문화적인 부분에 관심도 생겼음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 휴대폰 문자로 안내해 주는 것이 좋음.
- 시골은 도시보다 접근성도 떨어져서 가맹점을 더 많이 늘려야 한다고 생각함.
- 연 10만원 지원금은 문화생활을 누리기에 너무 적어서 연간 지원금을 확대하길 바람.
- 문화누리카드 사업에 대해 모르는 사람들도 너무 많음. 홍보가 부족한 듯해서 문화누리사업 홍보도 많이 해야 한다고 생각함.

전화 인터뷰 28/50

이름	김OO	성별	여성	연령	48세
거주지역	서울 서대문구	장애유형	소아마비		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 한 3~4년 전에 장애인 지원 혜택에 대해 알아보려고 동사무소에 방문했다가 장애 지원금과 같이 문화누리카드에 대해서도 알려줘서 알게 되었음.
- 문화누리카드 관련해서 문자와 안내문도 주셔서 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 금액이 너무 적어서 숙박, 교통 이용이 된다고 해도 사용을 할 수가 없음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해 문자가 와서 알고 있었고 매번 동사무소 방문해서 신청하지 않고 자동으로 재충전되니 너무 편리하고 좋음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 거동이 불편하지 않아서 서비스를 이용할 필요가 없어서 이용한 적이 없음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (70점) 지원금액으로 소소하게 문화 여가 생활을 누릴 수 는 있지만 그래도 금액이 너무 적다고 생각함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 스트레스도 풀리고 정서적으로 행복함.
- 어떤 거에 대한 영향을 받게 되면 잠시나마 나눌 수 있는 공감대가 생기고, 가족과 함께 문화 여가 생활을 하니 가족 간에 우애도 생김.
- 바깥 세상에서 공감을 느끼고, 볼 수 있어서 좋고, 문화를 접할 수 있게 되어 좋음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 문자나 카카오톡으로 안내해 주는 것이 좋음.
- 연 1년에 쓰기에 너무 적은 금액이라 문화 여가 생활 중에 영화도 한, 두 편 보면 끝임.
- 문화 여가 생활을 안 하는 사람들도 있을 거고 장애인이나 어르신분들 중에 이용하기가 어려운 사람도 있을 테니 마트에서도 쓸 수 있게 이용 품목을 확대하길 바람.
- 문화 여가 생활에 먹는 것도 포함이 된다고 생각함. 동네 빵집이나 카페 등 음식 품목으로 특히 확장할 필요가 있다고 봄.

전화 인터뷰 29/50

이름	윤OO	성별	여성	연령	52세
거주지역	대전 유성구	장애유형	청각장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 한 5~6년 정도 전에 인터넷을 하다가 책을 살 수 있는 문화누리카드에 대해 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 온라인상에서 이용하는 방법이 어려움.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 올해 자동으로 재충전 되어서 알고 있었음.

- 직접 주민센터로 방문이나 전화 없이 재충전 된다는 점은 편리하고 좋다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스라 해도 가맹점 찾아보거나 잔액 조회할 때만 사용해봤음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (90점) 온라인으로 결제할 때 번거로운 점이 있어서 불편함.
- 하지만 대체적으로 정해진 사용처에서 한도를 사용한다고 봤을 땐 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화여가생활을 누릴 수 있는 혜택을 줘서 감사한 마음이 듦.
- 혼자 사용하는 게 아니라 영화를 봐도 같이 결제해서 같이 볼 수 있으니 다른 사람들과 소통하기가 좋아짐.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 카카오톡으로 안내해주는 것이 좋음.
- 금액을 더 올려주는데 한도를 정해줘서 몇 프로 내에선 책을 구매해야 한다고 정해주면 좋을 것 같음.
- 주민센터를 방문해도 직접 묻지 않는 이상 안내해주지 않고, 팜플렛 비치된 정도라 궁금한 점은 직접 다 사이트에서 찾아봐야 해서 안내문자 발송 등 홍보가 확대되길 바람.

전화 인터뷰 30/50

이름	최OO	성별	여성	연령	17세
거주지역	경기 용인시	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 부모님이 알려주셔서 2년 전에 알게 되었고, 따로 문화누리카드에 대해 찾아보고 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 카드 발급 과정 중에도 여러가지 구비해야 할 서류도 많고, 사용할 때도 온라인으로 인증하는 등의 절차가 많아서 불편함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 올해 금액이 자동재충전 돼서 알고 있었음.
- 신청을 까먹고 있어도 자동으로 재충전되니 훨씬 편해지고 좋은 제도인 것 같음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스가 있다는 것을 알지 못해서 이용하지 못 했음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (90점) 사용하기가 어렵고 알아볼 때 마다 가맹점을 찾아봐야 하는 불편한 점이 있음.
- 그래도 필요한 곳에 어느 정도 사용할 수 있어서 대체적으로 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화누리카드를 이용함으로써 금전적으로 여유가 생겨서 좋고 행복함.
- 용돈으로 구매하기엔 부담스러웠던 책이나 영화, 취미활동을 할 수 있게 되어서 문화 활동에 더욱 관심이 가고 좋아짐.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 카카오톡이나 문자로 받는 게 좋음.
- 문구류나 화장품 등에도 구매가 가능했으면 함.
- 결제가 더 쉽게 되었으면 함. 결제할 때마다 카드 등록을 해야 하는 게 너무 번거로움.

전화 인터뷰 31/50

이름	홍OO	성별	여성	연령	67세
거주지역	충북 충주시	장애유형	뇌병변장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 한 3~4년 전에 동사무소 직원이 전화해줘서 알게 되었고, 문화생활을 지원해주는 카드라고 안내받아서 신청함.
- 카드 지원이 해마다 나오는 줄 모르고 있다가 작년, 올해 두 번 사용하게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리 카드 사용하면서 불편한 건 없었음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해 이미 알고 있었음.
- 이전엔 자녀의 도움을 받아 동사무소를 방문해서 다시 재신청 해야 했는데, 그러지 않아도 자동으로 재충전되니까 너무 편리하고 좋다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스가 있다는 것에 대해 몰랐음.
- 서비스에 대해 알았다면 앱 서비스는 사용했을 것 같음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 몸이 안 좋아 거동이 불편하니 직접 사용은 못 하지만 사정상 금전적으로 여건이 안 되던 분들에겐 너무나도 큰 도움이 될 것 같음.
- 그리고 문화생활을 지원해주는 취지가 너무 좋다고 생각함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 정서적으로 풍요로움을 느끼고 있고, 내 돈으로 사용하지 않아도 문화생활을 누릴 수 있어서 행복함.

- 아이들과의 소통도 더 많아졌고, 문화적인 만족도가 많이 올라갔음.
- 아이들 같은 경우에도 연극이나 여러 문화 체험을 하면서 삶의 방향이나 꿈이 달라질 수 도 있어서 좋다고 생각함.
- 여건이 좋아진다면 문화예술 활동을 더 하고 싶고, 문화적인 체험으로 큰 효과나 변화를 가질 수 있다고 생각함.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보는 카카오톡이 가장 편하고, 앱에 공지사항을 띄어주는 것도 편함.
- 1년으로 한 번에 지원금을 지급해 주는 게 아니라 상반기, 하반기를 나눠서 지급해주면 상하반기 계획을 정해서 문화생활을 더 잘 할 수 있을 것 같음.
- 뮤지컬이나 비싼 문화 체험은 할인해서 볼 수 있게 해주면 좋을 것 같음.
- 이용 가맹점 확대로 교육 측면에서 아이들이 배울 수 있는 캐드나 디자인 교육 등에도 사용이 가능하면 좋겠음.
- 어르신들 같은 경우에도 카드로 어르신들이 쓸 만한 게 너무 없음. 그래서 어르신들 다닐 수 있는 학원도 지원이 되길 바람.

전화 인터뷰 32/50

이름	박OO	성별	여성	연령	50세
거주지역	서울 양천구	장애유형	지체장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 동사무소에서도 연락이 왔고, 전단지도 와서 4~5년 전에 알게 되었음.
- 전단지에 장애인들 문화생활 즐기는데 사용할 수 있다고 안내되어 있었음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 온라인에서 카드를 사용할 때 결제하는 과정이 너무 번거롭고 불편함.
- 뭘 배우고 싶어도 지원금액이 너무 한정돼서 쓰는 곳에만 쓰게 됨.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 자동재충전제도에 대해서 알고 있었음.
- 자동재충전이 될 줄 알고 기다렸으나 안돼서 올해도 직접 인터넷에서 신청해서 재충전 받았음.
- 제도가 제대로 된다고 한다면 번거로움 없으니 편할 것 같음.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 인터넷으로 사용하는 곳에서만 사용해서 그런 서비스가 있는지 전혀 몰라서 이용을 못 했음.

■ 문화누리카드 만족도

- (50점) 본인처럼 장애 정도가 낮아서 여러 가지를 할 수 있다면 괜찮은데 그렇지 못한 사람들에겐 편리하게 사용할 수 있는 카드는 아니라고 생각됨.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 책을 좀 읽으면 기분이 안정적으로 변하게 됨.
- 친한 지인과 함께 문화생활을 함으로 더 돈독해지는 걸 느낌.

- 문화 여가 및 교육에도 관심이 많아졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 홈페이지 공지나 우편으로 보내주면 될 것 같음.
- 온라인으로 구매할 때 너무 복잡하니 결제 절차가 더 간편해지면 좋겠음.
- 이용금액이 너무 적어서 한정적으로만 사용하게 되니 금액이 증액되길 바람.
- 무언가 배울 수 있도록 이용 품목이 교육 쪽으로도 확대되길 바람.

전화 인터뷰 33/50

이름	윤OO	성별	여성	연령	30세
거주지역	부산 동래구	장애유형	심장장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 3년 전에 지인이 알려줘서 동사무소에서 신청하게 됨.
- 책이나 영화를 보는데 주로 사용했고, KTX를 탈 일이 생겨서 KTX도 되는지 알게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 문화누리카드를 서점이나 영화 예매로 주로 이용했고, 바로바로 사용이 가능해서 불편한 점은 느끼지 못함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 인터넷에 제도 설명이 떠서 읽어본 경험이 있어 제도에 대해 이미 알고 있었음.
- 아무래도 계속 신청하는 것보다 훨씬 편한 제도라고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 일전에 서비스에 대해서 몰라서 이용을 못 했는데, 이제 알게 돼서 이용할 것 같음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (90점) 좀 더 다양한 부분에 신경 써주시길 바람.
- 본인은 이용하는 데 별다른 문제가 없지만, 어르신이나 취약 계층 어린이들이 많이 사용할 수 있는 분야로 확장이 되었으면 함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 책을 구매하는 데 카드를 이용해서 편하게 공부할 수 있어서 심리적으로 안정감을 느낌.
- 다른 사람들과 어울릴 기회가 많아졌고, 문화적인 부분이나 여가 관련해서 더 관심이 많아졌고, 참여하고 싶어졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 어른신들의 경우에는 대면이나 안내 책자가 필요할 것 같고, 본인은 카카오톡이 편리함.
- 어르신들 경우엔 책을 읽으실 일이 없으니까 노인분들이 사용하실 수 있는 위주로 문화생활 사용처가 확대되길 바람.

- 취약 계층 아이들을 위해서 학원이나 교육 쪽으로도 사용이 가능하고 눈치 보지 않고, 다닐 수 있게 되면 좋겠음.

전화 인터뷰 34/50

이름	정OO	성별	여성	연령	37세
거주지역	경기 아산시	장애유형	신체장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 인터넷 검색하다가 문화누리카드에 대해 처음 알게 되었고, 이용한 지는 3년 정도 되었음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 온라인에서 사용할 때 카드 번호를 일일이 다 적어야 하고, 온라인 카드로 발급이 되면 등록만 해두고 바로바로 쓸 수가 있는데 문화누리카드는 실물 카드가 없으면 사용이 어렵다는 점이 불편함.
- 결제 범주도 넓어졌으면 좋겠음 문화 여가 생활에 있어 누릴 수 없는 어르신분들이나 거동을 아예 못하시는 분들이나 환자분들도 있을 텐데 실질적으로 필요한 걸 지원 해주면 좋겠음.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 올해 자동으로 재충전이 되어 제도에 대해 알고 있었음.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 관련 서비스가 있다는 것은 모르고 있었음.
- 챗봇, 앱 같은 온라인 서비스보다는 문화누리카드도 삼성페이 같은 결제 수단에 등록하여 쓸 수 있게 하면 더 유용할 것 같음.

■ 문화누리카드 만족도

- (70점) 주로 이용할 수 있는 문화 여가 생활이 영화나 스포츠 관람 정도인데 장애 정도에 따라서 이런 생활도 이용을 못 하시는 분들이 훨씬 많을 것 같다고 생각됨.
- 문화누리카드를 사용할 수 있는 범주 자체가 너무 한정되었다고 생각됨.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 사고 싶은 책을 구매할 수 있어서 마음에 여유가 생기고, 책은 소장 욕구가 있는데 그런 점이 채워 짐.
- 책을 구매함으로 문화 소비 활동이 많이 늘어났다고 생각하고, 책을 통해서 문화 쪽에 관심이 더 생김.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보는 보통 홈페이지에서 다 확인이 가능할 거라고 생각해서 본인은 홈페이지나 모바일을 통해 안내해주면 좋겠지만 그런 정보를 이용할 수 없는 분들은 팜플렛이나 다른 안내 방법을 통해 안내해주는 게 좋을 것 같음.
- 문화누리카드를 삼성페이처럼 기기에 등록해서 쓸 수 있으면 좋을 것 같고 온라인에도 카드 등록이 되면 좋을 것 같음.
- 결제 범주가 넓어져서 좀 더 다양한 사람들이 문화누리카드를 잘 이용할 수 있게 되면 좋을 것 같음.
- 문화 여가 생활에만 사용할 수 있는 건 모두가 이용할 수 있는 건 아니라고 생각함.

전화 인터뷰 35/50

이름	이OO	성별	여성	연령	71세
거주지역	경기 성남시	장애유형	신장장애(혈액암)		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 장애인 등록이 되면서 차상위 대상자는 무슨 혜택이 있는지에 대해서 찾아보다가 문화누리카드 대상자가 되어서 인터넷에서 직접 신청을 하게 됨.
- 문화누리카드 사용처에 대해서 상세하게 나와 있는 곳은 없었음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 사용범위가 너무 한정되어 있음. 대부분이 도서 외엔 오프라인에서 사용해야 해서 사용처 범위가 너무 한정적이라고 생각됨. 본인도 책 구매를 하려고 쓴 게 아니라 정말 쓸 곳이 없어서 책 구매만 하고 있음.
- 카드는 본인 위주로 사용하는데, 거동이 불편하니 여행을 하기에도 어렵고 코로나라 더더욱 밖에 활동하는 데 어려워서 젊은 사람 위주의 사업이라고 생각됨.
- 수월하게 합산이 되어야 하는데 늘 번거롭게 신청해야 함.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 가족 합산을 따로 또 신청해야 해서 자동 재충전 제도가 전혀 효율성이 없음.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 서비스에 대해 처음 들었음.

■ 문화누리카드 만족도

- (50점) 전반적인 문화누리카드 사업에 대해 불만족함.
- 가족 합산 제도가 너무 불편하게 되어 있음.
- 어르신들이나 몸이 불편하신 분들이 이용할 만한 문화 여가 생활이 너무 한정되어 있고, 온라인으로도 할 수 있는 것도 한정되어 있어서 카드를 이용하는데 전혀 현실적이지 못함.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 문화누리카드를 이용하면서 정서적, 사회적인 변화는 느끼지 못했지만, 카드를 이용하여 여행을 다닐 수 있게 된다면 정서적으로 도움이 될 것이라고 생각함.
- 코로나가 풀리게 되면 문화누리카드를 이용해서 여행은 해보고 싶음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보는 문자나 카카오톡으로 안내해 주는 게 좋음.
- 사용 범위가 너무 적어서 범위가 더 넓어졌으면 좋겠음.
- 대부분 대상자가 나이 많으시거나 생계가 어렵거나 거동이 힘든 장애인분들인데 그런 분들이 한가롭게 문화생활을 즐길 수 있지 않을 거라 생각됨. 그래서 그런 분들이 사용할 수 있는 범위로 확대되길 바람.
- 영화나 음악이나 대부분 젊은 사람들이 즐기는 문화 여가 생활이고, 여행 같은 경우도 혼자 어디를 간다든

지 정보도 찾아야 하고 여행사도 다양하지 않아서 직접 인터넷으로 다 찾아봐야 하기 때문에 이용할 수 없을 거라고 생각함.

전화 인터뷰 36/50

이름	신OO	성별	여성	연령	74세
거주지역	전북 전주시	장애유형	신장장애		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 2016년도에 동사무소에서 알려줘서 신청했고, 인터넷으로 찾아봐서 정보를 많이 알고 있었음.
- 문화누리카드로 영화, 예술이나 차표 끊을 때도 이용할 수 있는 것으로 알고 있었음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 문화누리카드 이용하면서 불편한 점은 전혀 없었음.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 자동재충전제도가 있는지는 모르고 있었지만, 제도는 편하다고 생각함.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 관련 서비스는 이용해 본 경험이 없음.
- 쓸 데가 많으니까 인터넷 문화바우처 홈페이지 검색해서 찾아보고, 이용이 가능하니 다른 서비스가 필요 없었음.

■ 문화누리카드 만족도

- (100점) 지원금액이 해마다 늘어나고 있어서 만족함.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 문화누리카드를 이용하여 문화생활을 누리다 보니 기분전환이 되고, 정서적으로 여유가 생김.
- 가족 간의 소통이 많이 되고, 문화나 공연 쪽으로 관심이 많이 생겼음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보는 홈페이지로 안내해 주는 게 제일 편함.
- 연간 지원금액이 해매다 늘어나서 만족하지만, 금액은 좀 더 늘려주면 좋겠음.

전화 인터뷰 37/50

이름	강OO	성별	남성	연령	45세
거주지역	충남 당진시	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 주민센터에서 4년 전에 연락이 와서 사용 중이고, 기독교 서점에서 쓸 수 있는 카드라고 안내를 받았음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 구매할 때 사용처나 방법을 찾아보고 하는 과정도 어려움.
- 영화를 예매하거나 온라인 결제는 아예 못해서 오프라인으로 이용해야 하는데 영화나 서점은 이용하지 않고, 옷이나 학용품 구매만 하는데 구매할 곳이 많지 않음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 예전에는 방문해서 지원금액을 다 썼다고 얘기했었는데, 이번에 얘기해주기로는 올해부터는 재충전을 안 해도 된다고 안내를 받았었음.
- 매년 신청하지 않아도 돼서 편하다고 느낌.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스는 할 줄 몰라서 사용한 경험이 없음.
- 본인은 휴대폰도 가지고 있지 않고, 부모님과 함께 사용함.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 지원해주지 않았으면 없었을 돈이기 때문에 10만원이라도 지원해줘서 고맙게 느끼고 있음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화 쪽으로 지원해줘서 뭐라도 살 수 있어서 기분이 좋음.
- 문화누리카드를 이용하면서 주민센터 직원과 이야기만 할 뿐이지 사회적 변화는 느끼지 못함.
- 형편이 비슷한 가정끼리 이야기를 해야 변화를 느끼지만, 주위 사람들과 소득 격차가 많이 나서 카드 관련한 공통사가 없기 때문에 변화를 느끼지 못함.
- 장애 정도가 높기 때문에 혼자 그림을 그리거나 글을 쓰거나 하는 편이기 때문에 다른 변화는 느끼지 못함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 휴대폰이 없어서 전단지나 안내 책자를 집으로 보내주는 게 좋음.
- 여건상 영화나 서점 이용은 못하고, 대신에 의류가 많이 필요해서 이용 품목이 확대되길 바람.
- 의류도 좋은 것은 바라지 않고, 속옷이나 나시 등을 대신 구매할 수 있었으면 좋겠음.

전화 인터뷰 38/50

이름	선OO	성별	남성	연령	78세
거주지역	경주 양주시	장애유형	편마비		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 동사무소에서 문화누리카드 관련해서 정보가 우편으로 와서 2년 전에 신청했음.
- 안내 우편에 문화 여가 활동을 할 수 있는 카드로 책이나 체험 시설 같은 여러 가지 여가 활동을 할 수 있

는 카드라고 안내되어 있었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 불편한 점은 없으나 어르신분들이 사용하시기에 책을 많이 읽으시는 것도 아니고 체육시설을 이용할 수 있는 것도 아니라고 생각함.
- 영화관 같은 곳도 몸이 불편해서 갈 수가 없는 상황임.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해서는 알고 있었음.
- 직접 가지 않아도 자동 충전되었다고 문자로 연락이 오니까 너무 편리하고, 잊고 있어서 신청 못 해도 자동으로 되니까 바로 쓸 수 있어서 좋음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스는 전혀 사용해 본 적이 없음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 문화 여가 생활을 가지라는 기회를 줘서 좋다고 생각함.
- 어떤 문화 여가 생활을 하고 보낼까 하고 고민하고, 문화 여가 생활에 시간을 보낼 수 있어서 좋음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 경제적으로 조금이나마 도움이 돼서 정서가 안정감 있게 되고, 생활이 행복해지고 활기차짐.
- 영화를 보고 나서 느낀 점을 서로 공유하면서 다른 사람들과 공감대가 형성되는 사회적 변화를 느낌.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 문자나 카카오톡 알림이 좋음.
- 일상에서 먹는게 더 중요한데 여가 활동에 보내는 시간보다 외식을 주로 해서 외식으로도 사용할 수 있으면 좋겠음.
- 문화누리카드 관련 팜플렛이 오기 전엔 이런 혜택이 있는지 몰랐기 때문에 안내문자 발송, 매스컴 등으로 홍보를 확대해야 함.
- 물가가 많이 올랐기 때문에 사용할 수 있는 금액이 너무 소액이라 지원금액 증액되길 바람.

전화 인터뷰 39/50

이름	김OO	성별	남성	연령	77세
거주지역	대전 서구	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 동사무소에서 문화누리카드가 있다고 쓰라고 연락 와서 2~3년 전에 신청해서 사용 중임.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 사용처가 제한되어서 사용 목적이 한정적임.

- 실질적으로 서점을 이용하거나 영화 보는 것 밖에 사용이 안 됨.
- 영화를 잘 보지 않으면 사용할 수 있는 게 서점 뿐이고, 야외 활동이 제한적인 사람은 더더욱 쓸 곳이 없음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 매년 자동 재충전 된 걸로 알고 있었음.
- 제도는 편하다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 챗봇이나 앱 같은 서비스가 있는지도 잘 모르고 특히 어르신들은 이용하기 어려울 것이라고 생각함.
- 카드 쓰는 거 자체가 불편하신 분들이라 온라인 서비스를 이용하는 것도 어려움.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 조금 불편한 사항이 있어도 본질적인 부분은 아니라서 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 소액이긴 하지만 이용을 함으로써 정서적으로 안정됨.
- 다른 사람들과 어울리는 게 좀 쉬워졌고, 문화 여가 관련 정보에 관심이 더 많아졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 문자로 주는 게 좋음.
- 금액이 너무 소액이고, 사용할 수 있는 사용처도 적어서 금액 증액과 이용 품목 확대가 필요함.
- 오프라인 사용처가 특히 많아졌으면 좋겠고 외식도 가능했으면 좋겠음.
- 지원금에서 잔액이 남으면 남은 잔액에 부족분을 자기 본인이 가지고 있는 은행 계좌를 연동해서 계좌에서 바로 쓸 수 있게 해주길 바람.

전화 인터뷰 40/50

이름	이OO	성별	남성	연령	62세
거주지역	경기 수원시	장애유형	호흡기장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 거의 5년 전에 알게 되었음.
- 장애 등급이 나오고 나서 동사무소에서 문화생활을 할 수 있는 카드라고 팜플렛과 함께 안내해줘서 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 매번 번거롭게 재신청을 해야 한다는 점이 불편했음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 그 전엔 직접 카드를 갖고 가서 재신청을 해야 해서 번거로웠는데, 이제 번거롭게 다시 신청할 필요 없이

재충전이 되니 혜택 보기가 더 편해졌음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스가 있다는 것을 몰라서 사용을 못 해봤음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (70점) 문화누리카드로 영화를 보면 할인도 되어서 더 좋음.
- 예전엔 자동재충전제도가 없어서 불편했으나 이제 자동재충전제도가 생겨서 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 가족이 다 함께 문화생활을 누릴 수 있어서 행복하고, 책을 보게 되면서 일상의 스트레스도 풀리고 좋은 책을 보니까 좋고 책도 많이 읽게 됨.
- 사람이 살아가면서 문화는 참 중요하다고 생각하게 되었고, 카드로 인해 많이 누릴 수 있었다고 생각함.
- 책을 많이 읽게 되고, 문화 여가 생활에 더 관심이 가게 됨.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 휴대폰 알림이 제일 편함.
- 이용 품목이 더 다양해 졌으면 함.
- 일반 카드와는 별개로 일반인이 끊는 것보다 10%~20% 할인 혜택을 주고 포인트도 쌓일 수 있게 해줘야 카드 이용이 더 활성화될 거라고 생각함.

전화 인터뷰 41/50

이름	주OO	성별	여성	연령	59세
거주지역	경기 고양시	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 동사무소에서 연락이 와서 5년 전부터 사용 중임.
- 영화 볼 때나 책 도서를 구입할 때, 가족들하고 휴양림 놀러 갈 때 이용 중임.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 카드를 이용하면서 딱히 불편한 점은 없었음.
- 컴퓨터를 이용할 수 있는 사람 아니면 여러 가지로 불편한 점이 있을 거라고 생각함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해 모르고 있었음.
- 제도는 직접 가지 않아도 되고, 복잡하지 않으니까 편리해서 좋다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스는 잘 몰라서 이용해 본 적은 없음.
- 카드는 온라인으로 바로 결제할 때만 주로 사용해서 그 외의 서비스 이용할 일이 없었음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (80점) 사용하기에 편리했고, 불편한 점이 간혹 있었지만 크게 불편한 점은 없어서 대체적으로 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 자연휴양림을 이용해서 휴식을 취할 수도 있고, 그 덕에 스트레스도 풀리고 기분도 좋았음. 그리고 휴양림으로 가족여행을 가면 가족 모두 화합할 수 있어서 정서적으로도 좋고 만족함.
- 휴양림 다녀와서 지인들에게도 추천할 수 있고 더 소통할 수 있어서 좋음.
- 영화나 책을 보는 것을 좋아해서 영화, 책에 관한 정보 및 활동에 더욱 관심이 많아짐.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 인터넷을 잘 사용하고 있어서 관련 정보를 인터넷 홈페이지 등에서 안내해 주는 것도 좋고, 문자나 카카오톡으로 보내주는 것도 좋음.
- 액수가 부족해서 가족여행을 위해 사용하면 금방 다 써서 금액이 더 증액되길 바람.

전화 인터뷰 42/50

이름	강OO	성별	여성	연령	36세
거주지역	충북 청주시	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 동사무소에서 3~4년 전에 문화, 공예, 스포츠 등에 쓰는 카드로 충전된 금액을 다 쓰면 된다고 안내받았음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 불편한 점은 많이 개선되었다고 생각함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해서는 잘 몰랐고, 자동으로 충전이 되니 번거롭지 않고 좋다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 다른 서비스도 잘 몰랐지만, 온라인과 오프라인 가맹점이 있어서 직접 가서 써야 하는 줄로만 알았음.
- 그래서 전화결제 가맹점 같은 서비스도 있는지 전혀 몰라서 이용을 못 했음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (90점) 자꾸 좋아지고 편리하게 계속 발전하는 것 같아서 만족함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 현실에서 문화 여가 생활을 잘 못 누리는데 카드 덕에 기회가 생겨서 스트레스도 풀리고 기분도 좋음.
- 사회적인 변화는 느끼지 못했지만, 정보를 더 잘 알게 된다면 체험 관광이나 여행을 해보고 싶음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보를 문자나 카카오톡으로 알림 메시지를 주는 것이 좋음.
- 공예품 같은 것은 별로 활성화가 안 되어있어 품목이 너무 적음. 그래서 공예품 같은 것도 사이트도 더 만들고 품목이 많아지길 바람.
- 가맹점이 더 늘어나야 된다고 생각하고, 금액이 더 증액되길 바람.

전화 인터뷰 43/50

이름	김OO	성별	여성	연령	46세
거주지역	전남 곡성군	장애유형	뇌성마비		

■ 문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로

- 대략 5년 전에 면사무소에서 연락이 와서 알게 되었음.
- CD 음반, 책 등에 쓸 수 있는 카드라고 안내받았음.

■ 문화누리카드 이용하면서 불편했던 점

- 문화누리카드를 이용하면서 따로 불편한 사항은 없었음.

■ 자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점

- 제도에 대해 몰랐고, 어디 가서 직접 등록하고 번거롭게 하는 것보다 편하다고 생각함.

■ 문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도

- 관련 서비스에 대해 잘 몰랐고, 자녀 책을 사는 걸로 자주 이용해서 서비스 필요성이 없었음.

■ 문화누리카드 만족도

- (80점) 카드를 사용하기에 편하고 좋음.
- 건강이 안 좋으니까 어디를 돌아다니기 어려운데, 그래도 카드 덕에 부담 없이 영화 같은 것도 가족과 함께 이용할 수 있어서 좋음.

■ 문화누리카드 이용 이전·이후 변화

- 영화나 음악을 들으면서 행복해지고 생활이 활기참.
- 카드가 아니었다면 영화도 못 봤을 텐데 덕분에 새로운 극장도 가보고 하면서 정서적으로 좋음.
- 사람이 북적이는 곳에서 문화 활동을 하다 보니 사회의 일원이구나 하고 느꼈고, 가족과 소통도 더 잘 되고 가족과의 관계도 더 좋아짐.
- 여건이 좋아진다면 더 많은 문화 여가 생활에 참여하고 싶음.

■ 문화누리카드 개선사항

- 관련 정보는 휴대폰 문자로 보내주는 것도 좋고, 집으로 안내 책자를 보내주는 것도 좋음.
- 물가가 많이 올라서 책값이나 앨범값도 올라서 사용할 때 금방 사용하게 됨. 그래서 물가에 따라 연간 지원금액이 더 증액되길 바람.

전화 인터뷰 44/50

이름	김OO	성별	여성	연령	58세
거주지역	서울 서대문구	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 작년부터 이용하고 있고 동사무소에 방문했더니 문화누리카드 사용하라고 팜플렛이 있어서 확인하고 신청함.
- 저소득계층에 대해서 문화를 누릴 수 있는 카드라고 안내받았음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 카드를 이용하면서 불편한 점은 없었음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해 모르고 있었고, 직접 다시 갈 필요 없이 간편하고 좋다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 사용 폭이 제한되어 있다 보니 굳이 이런 서비스가 필요한 상황이 없었음.
- 단순 영화 관람이나 TV 시청료, 서점 이용만 해서 서비스 이용할 일이 없음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (60점) 활용도가 딱히 없고, 너무 제한되어 있어서 만족스럽지는 않음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 영화 관람도 할 수 있고, 책도 사보고 하면서 그전보다 정서가 좋아짐.
- 영화를 보고 토론할 수 있고 해서 사회적으로 생활하고 있다는 걸 느꼈고, 가족과도 서로 소통할 기회가 많아짐.
- 문화적인 변화는 느끼지 못함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 동사무소 담당자 대면 상담이나 휴대폰 문자 안내도 좋음.
- 사용처가 너무 제한되어 있음. 사용 용도가 더 많아져서 활용 폭이 넓어졌으면 함.
- 금액을 더 늘려줬으면 좋겠음.

전화 인터뷰 45/50

이름	박OO	성별	여성	연령	48세
거주지역	서울 도봉구	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 2~3년 전에 전단지 같은 안내장이 와서 알게 되었음.
- 영화관이나 책, 사진관에 쓸 수 있는 카드라고 안내되어 있어서 신청하게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 가맹점이 너무 한정적이라 일반 매장에서도 쓸 수 있게 해주면 좋겠음.
- 온라인에서 결제할 때 너무 번거롭고 결제가 잘 안 돼서 불편함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해선 알고 있었고, 올해 자동으로 재충전 되어서 아주 편리하다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스에 대해서 이용을 안 해봤음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (80점) 사용처가 너무 한정되어 있고, 온라인에서 사용할 수 있는 곳이 별로 없음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화적인 혜택을 많이 받을 수 있어서 행복하고 좋고, 정서적으로 순화가 많이 되는 것 같음.
- 영화를 보고 친구들과 함께 문화생활을 즐겨서 친구들과 어울리는 시간이 더 즐거워 짐.
- 문화 여가 활동에 더 참여하고 싶어짐.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 문자나 카카오톡 알림으로 받는 게 좋음.
- 여행사도 쓸 수 있는데, 금액이 너무 적어서 사용할 수가 없음. 여행 분야에서 한 달에 3만원이라도 쓸 수 있게 금액을 늘려줬으면 좋겠음.
- 여행을 많이 할 수 있게 할인 혜택을 많이 주면 좋겠음.
- 결제 단계가 너무 복잡해서 결제 과정이 변화되면 좋겠고, 이용 품목이 확대되길 바람.

전화 인터뷰 46/50

이름	이OO	성별	남성	연령	69세
거주지역	서울 강서구	장애유형	신체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 문화누리카드 사업 시작할 때부터 알고 있었고 그때부터 계속 사용했음.
- 휴대폰 문자로 문화누리카드 관련해서 안내 문자가 와서 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 불편한 건 거의 없지만, 여행을 갈 때 관광패키지로 가면 괜찮지만 혼자 간다고 하면 교통비만 사용이 가능함. 숙박도 거의 없다시피하고 숙박 사용처를 찾기도 힘들고 해서 사용하기가 힘듦.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 매번 인터넷으로 들어가서 신청했는데 그렇게 안 해도 되니 편리하다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스가 있다는 것은 다 알고 있음.
- 문화누리카드에 대해 잘 모르는 사람들을 위해서 필요한 서비스라 본인에겐 필요가 없었음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (99점) 사용할 수 있는 사용처가 좀 한정적인 점 때문에 완전하게 만족하지는 못함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 여행 갈 수 있는 여유도 생기고 해서 정서적으로 행복하고 좋아짐.
- 친구들이나 문화누리카드 가지고 있는 지인들과 함께 여행 갈 수 있어서 소통도 되고 좋음.
- 스포츠 관람 및 활동을 해보고 싶어졌음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 문화누리 홈페이지에서도 볼 수 있게 해주면 좋고 문자 안내 서비스도 괜찮음.
- 음식점 같은 곳이나 희망하는 곳을 한도 내에서 사용할 수 있게 해주거나 할인이라도 지원해주면 좋겠음.
- 숙박비가 많이 들어서 숙박비를 100% 사용할 수 있게는 안 되더라도 할인을 많이 주면 좋겠음.

전화 인터뷰 47/50

이름	최OO	성별	여성	연령	34세
거주지역	강원 원주시	장애유형	뇌병변장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 대략 5년 정도 전에 알게 되었음.
- 복지관에서 문화누리카드를 아는 사람들도 있었고, 복지관에서도 알려줘서 알게 되었음.
- 지인에게 듣기론 영화관 할인받고 놀이동산 이런 곳도 쓸 수 있고, 문화생활 할 때 할인받고 한다고 들었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 카드를 이용하는 데에는 별로 불편한 점은 없었음.
- 매년 동사무소 가서 재충전을 했어야 했는데, 자동 재충전 제도가 생겨서 만족함.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전제도에 대해 친구가 말해줘서 알게 되었고, 자동으로 된다고 해서 동사무소 안 가도 돼서 너무 좋았음.
- 장애인분들이 동사무소에 일일이 가서 문화누리카드 재발급받으러 왔다고 말하기가 힘들고, 신청하러 가는 것도 신경 쓰기가 되게 힘들었는데 자동으로 재충전 된다고 하니 너무 편리하다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스는 굳이 쓸 일이 없어서 안 썼음.

■ **문화누리카드 만족도**

- (100점) 매우 좋은 제도라고 생각됨.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화생활을 즐기기 위해 본인 돈으로 사용해야 해서 금전적으로 부담이 있었는데, 지원이 되니까 본인 부담이 줄면서 정서적으로 안정되고 행복해지고 또 걱정도 사라짐.
- 코로나 때문에도 우울한데, 든든한 면이 있고 문화생활을 누릴 수 있어서 좋음.
- 친구들과 자주 놀 수도 있고, 문화누리카드로 뭐할지 같이 의논도 하고 소통도 많이 됨.
- 여건이 좋아진다면 문화여가활동을 더 하고 싶음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보를 핸드폰 알림으로 주면 좋을 것 같음.
- 홈페이지로 들어가는 방법은 어르신들이 정보를 받기엔 너무 어려우실 것 같음.
- 조금 더 장애인분들이 편하게 이용하실 수 있도록 해주면 좋겠음.

전화 인터뷰 48/50

이름	박OO	성별	남성	연령	54세
거주지역	제주 제주시	장애유형	지체장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 3년 정도 전에 TV에서 장애인 문화카드라고 도서나 영화를 볼 수 있는 카드라고 안내가 나와서 알게 되었음.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 잔액 조회가 번거로워서 편하게 볼 수 있게 해주면 좋겠음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해선 몰랐지만, 일일이 신청할 필요가 없어서 제도가 괜찮다고 생각함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스에 대해서 몰라서 이용을 못 했고, 잔액 조회할 때 홈페이지 들어가 본 게 끝임.

■ **문화누리카드 만족도**

- (95점) 좀 더 다양한 사용처가 생겼으면 좋겠음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 음악 듣고 영화를 마음 편히 보니까 경제적인 부담이 없어져서 좋고, 문화생활을 즐기니 우울감이 사라지고 생활이 활기차짐.
- 문화누리카드로 지인들에게 뭘 사줄 수도 있고 해서 만족감도 생겼고, 사람들과 어울리는 것도 좋아졌음.
- 문화생활에 더 관심이 생김.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 문자나 카카오톡으로 알려주는 것이 좋고, 문화누리카드 사이트에 로그인하면 볼 수 있게 알림이나 공지로 안내 해주면 좋겠음.
- 다양한 음악 사이트도 생기면 좋겠고, 음악을 듣거나 영화를 볼 수 있게 컴퓨터가 필요하니까 컴퓨터 구매도 가능했으면 좋겠음. 구매가 어려우면 할인율이라도 크게 해서 살 수 있게 해주면 좋겠음.
- 장애인용품(보조 기구, 휠체어 등)을 구입할 때 사용할 수 있게 해주면 좋겠음.

전화 인터뷰 49/50

이름	성OO	성별	남성	연령	77세
거주지역	서울 마포구	장애유형	청각장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 2~3년 정도 전에 주민센터 방문했더니 문화생활을 할 수 있는 카드라고 안내받아서 신청하게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 환불을 받으려고 하면 농협까지 가야지 환불이 가능하고, 본인이 직접 방문하여 신청해야 함. 몸이 불편한데 방문해야 해서 결제를 잘못하면 굉장히 번거로움.
- 핸드폰 본인 명의가 없거나 거동이 불편해서 주민센터를 방문하지 못하는 분들을 위해 자동재충전제도처럼 대상자면 카드 유효기간이 도래한 카드도 자동으로 연장한 카드를 보내주면 좋겠음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 자동재충전 되는 건 알고 있었음.
- 유효기간이 도래하는 경우는 또다시 신청해야 하는 것이 번거로움.
- 본인 명의의 휴대폰이 있으신 분들은 자동재충전이나 유효기간 연장도 인터넷에서 편하게 신청하면 되는데, 본인의 경우처럼 본인 명의의 휴대폰이 없는 경우에는 그것이 불가능하여, 아이핀 인증을 이용해야 하는데, 이것도 주민센터 방문해서 해야 함. 굉장히 번거롭게 진행해야 해서 불편함.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스에 대해서는 몰라서 사용해 본 적 없음.
- 주로 영화 보는 데에만 이용해서 필요하지가 않았지만, 찾아가는 모바일 서비스는 써 볼 예정임.

■ **문화누리카드 만족도**

- (90점) 다시 재신청 하는등의 불편함 때문에 완전히 만족하지는 못함.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 문화누리카드로 인한 사회적, 정서적 변화는 느끼지 못함.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 카드 재신청 및 인증 등의 과정에서 불편한 사항을 개선해 줬으면 함.

전화 인터뷰 50/50

이름	이OO	성별	남성	연령	47세
거주지역	서울 송파구	장애유형	정신장애		

■ **문화누리카드를 이용하게 된 시기 및 경로**

- 3년 전에 복지관에 아는 지인이 사용하고 있어서 카드에 대해 안내받아서 차상위계층 신청하면서 카드를 신청하게 됨.

■ **문화누리카드 이용하면서 불편했던 점**

- 정신장애라 책을 읽지 못하고, 공부를 못해서 사용할 수 있는 사용처가 별로 없음.

■ **자동재충전제도 인지 여부 및 느낀 점**

- 제도에 대해 알고 있었고, 직접 가는 번거로운 불편한 상황이 없어지고 편해지니 좋았음.

■ **문화누리카드 발급 및 이용의 편의성 제고를 위한 서비스 이용 경험 및 만족도**

- 관련 서비스는 잘 몰라서 사용해 본 적 없음.
- 기계치라 알고 있었어도 서비스를 이용하기 어려움.

■ **문화누리카드 만족도**

- (85점) 사용처가 너무 한정되어 있음.

■ **문화누리카드 이용 이전·이후 변화**

- 나라에서 지원해줘서 위로도 받고 스트레스도 풀림.
- 여행갈 때 숙박비를 계산할 수 있고 해서 지인들과 여행 갈 때 도움도 되고, 환영받고 관계도 좋아짐.
- 여건이 된다면 더 많은 스포츠 관람이나 여행을 해보고 싶음.

■ **문화누리카드 개선사항**

- 관련 정보는 카톡이나 문자로 안내해 주는 것도 좋고, 인터넷 홈페이지 등을 통한 인터넷 이용 안내도 좋음.
- 운동기구나 다양한 분야에서 사용이 가능하도록 이용 품목이 확대되길 바라고, 할인율도 올려줬으면 좋겠음.
- 여행비용으로 사용하기에 금액이 너무 적어서 금액이 더 증액되길 바람.

부록4. 설문지

2021년 문화누리카드 이용자 만족도조사 설문지

추진기관 : 한국문화예술위원회

조사기관 : ㈜엠브레인퍼블릭

2021 문화누리카드 이용자 만족도조사

안녕하십니까?
본 조사는 한국문화예술위원회의 의뢰로 2021년도 문화누리카드에 대한 이용자 의견을 수렴하기 위해 실시되는 것입니다.
귀하가 제공한 모든 정보는 향후 문화누리카드 사업을 더욱 효과적으로 운영하기 위한 귀중한 통계자료로 활용될 것입니다.

귀하께서 응답하시는 내용은 「통계법(제33조)」에 따라 비밀이 보장되며, 연구 이외의 다른 목적으로 절대 사용되지 않을 것을 약속드립니다. (※귀하의 개인정보는 연구 자료에 명시되지 않습니다.)

바쁘시더라도 잠시 시간을 내 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.
조사에 참여한 분들 중 추첨을 통해 5,000원 상당의 모바일 상품권을 귀하의 휴대폰 문자메시지로 보내드립니다.

감사합니다.

2021. 9월

주관기관 : 한국문화예술위원회
조사기관 : ㈜엠브레인퍼블릭

Ⅰ. 1회이상 이용자 대상 설문

1. 일반사항

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?
① 남성 ② 여성

SQ2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?
① 10대(10~19세) ② 20대(20~29세) ③ 30대(30~39세)
④ 40대(40~49세) ⑤ 50대(50~59세) ⑥ 60대(60~69세)
⑦ 70대(70~79세)

SQ3. 귀하의 문화누리카드 이용기간은 어떻게 되십니까?
① 1년 미만 ② 1년 이상~2년 미만 ③ 2년 이상~3년 미만
④ 3년 이상~4년 미만 ⑤ 4년 이상~5년 미만 ⑥ 5년 이상

SQ4. 귀하의 거주 지역은 어떻게 되십니까?
① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시
④ 인천광역시 ⑤ 광주광역시 ⑥ 대전광역시
⑦ 울산광역시 ⑧ 세종특별자치시 ⑨ 경기도
⑩ 강원도 ⑪ 충청북도 ⑫ 충청남도
⑬ 전라북도 ⑭ 전라남도 ⑮ 경상북도
⑯ 경상남도 ⑰ 제주특별자치도

☞ **위의 SQ4에서 지역별 응답자**

광주광역시

SQ4-1. 최근 2년이내 우리 지역 문화누리카드 이용자를 위해 기획한 다음의 이벤트에 참여해보신 적이 있습니까?
① 예, 있습니다. ② 아니오, 없습니다.

				
착한결제 챌린지 이벤트 (20년 5~6월)	여름특집 싹쓰리 이벤트 (20년 8월)	가정의 달 맞이 결제인증 이벤트 (21년 5월)	여름맞이 슬기로운 문화누리생활 이벤트 (21년 7월)	추석맞이 풍요로운 문화누리 이벤트 (21년 9월)

☞ **SQ4-1 ①응답자만**

SQ4-2. 위 이벤트가 지원금 소진에 직접적인 도움이 되었습니까?

전혀 도움이 되지 않았다	도움이 되지 않았다	약간 도움이 되지 않았다	보통이다	약간 도움이 되었다	도움이 되었다	매우 도움이 되었다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

경상남도

SQ4-1. 최근 도내 문화누리카드 사용 독려를 위해 추진되는 사용인증 이벤트에 참여해보신 적이 있습니까?

	
사용인증 이벤트 (6. 21 ~ 7. 16.)	추석맞이 사용인증 이벤트 (9. 13 ~ 10. 11.)

① 예, 있습니다. ② 아니오, 없습니다.

☞ **SQ4-1 ①응답자만**

SQ4-2. 위 이벤트에 대해 만족하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

☞ **SQ4-1 ①응답자만**

SQ4-2. 위 이벤트에 대해 개선했으면 하는 점은 무엇입니까?

인천광역시

SQ4-1. 인천 내 다음의 문화나눔 프로그램에 참여해보신 적이 있습니까?

				
문화나눔1 궁:장녹수전 (서구문화재단) (21년 5월)	문화나눔2 은밀하게위대하게 (서구문화재단) (21년 7월)	문화나눔3 오첨뮤 (트라이볼) (21년 7월)	문화나눔4 고수의콘서트 (서구문화재단) (21년 9월)	문화나눔5 십이야 (서구문화회관) (21년 10월)

① 예, 있습니다. ② 아니오, 없습니다.

☞ **SQ4-1 ①응답자만**

SQ4-2. 위 문화나눔 프로그램에 참여해보신 횟수는 어떻게 되십니까?

① 1회 ② 2회 ③ 3회
④ 4회 ⑤ 5회 이상

SQ4-3. 인천광역시 내 일부 지역(강화군, 옹진군 등)은 인천의 타 지역과 비교하였을 때 문화누리카드를 사용하는 데 많은 제약(가맹점 부족 등)이 있다고 생각하십니까?

① 예, 그렇습니다.
② 아니오, 그렇지 않습니다.

☞ **SQ4-1 ①응답자만**

SQ4-4. 인천광역시 내 가맹점 부족 등의 문제로 문화누리카드를 사용하는 데 많은 제약이 있는 일부 지역에 문화누리카드로 결제가 가능한 <문화누리 자판기>를 설치해 운영한다면 이용할 의향이 있습니까?

① 예, 이용할 의향이 있습니다.
② 아니오, 이용할 의향이 없습니다.

서울특별시

SQ4-1. 향후 문화누리카드의 온라인 문화활동 활성화를 위해서 서울시에서 추진했으면 하는 일이 있다면 무엇입니까?

① 온라인 및 전화결제 가맹점 확대
② 온라인 할인 가맹점 확대
③ 문화누리카드 결제 시 증빙서류 간소화
④ 기타 ( )

SQ4-2. 서울 지역의 문화누리카드 가맹점의 경우, 향후 어떤 가맹 분야가 확충되기를 바라는 지 선택해주십시오. (최대 3개)

① 문화(공연장/전시장 내 식음료포함)
② 여행(시내버스/택시)
③ 스포츠(운동용품/운동복/운동화)
④ 온라인/비대면/수기결제
⑤ 게임/e스포츠/보드게임
⑥ 문화체험(원예/식문화/생활소모품제조체험)
⑦ 캠핑용품

2. 인지도 및 부가기능

Q1. 귀하는 문화누리카드를 처음에 어떻게 알게 되셨습니까?

① 행정기관의 안내(시청, 군청, 구청, 읍·면·동 주민센터 등)
② 관계기관의 휴대폰 문자 안내메시지를 받고
③ 홍보 포스터, 리플렛, 현수막, 전광판 등을 보고
④ 온라인 카페(복지카페, 지역카페, 맘카페 등)의 글을 보고
⑤ 문화누리카드 홈페이지, 블로그, 카카오톡 플러스친구 방문을 통해서
⑥ 유튜브 내 문화누리카드 광고를 보고
⑦ 유관기관(정부24, 복지로, 보조금24 등)의 온라인 사이트를 통해
⑦ 신문, 뉴스 등 언론 기사 소개를 보고
⑧ 가족이나 주변사람(친구, 이웃, 이장 등), 기관(학교, 직장, 복지관, 복지시설, 복지사 등)의 안내나 소개로
⑨ 지역주관처(경기문화재단, 전남문화관광재단, 강원문화재단 등) 홍보를 통해서
⑩ 기타 ( )

Q2. 귀하는 문화누리카드를 주로 누구와 함께 사용하십니까?

① 혼자사용
② 가족과 함께 사용
③ 친구, 지인과 함께 사용
④ 시설 등에서 단체로 사용
⑤ 기타 ( )

Q3. 귀하는 가족합산기능을 이용하고 계십니까?

* 가족합산 기능 : 세대원들의 지원금을 세대원 1장의 카드에 합산 가능 (최대 15매)

① 예, 가족합산 이용 중임 ☞ Q4로 가시오

② 아니오, 가족합산이 무엇인지 잘 모름 ☞ Q5로 가시오
③ 알고는 있으나 신청하지 않음 ☞ Q5로 가시오

☞ **Q3 ①응답자만**
Q4. 가족합산기능을 이용하고 계시다면, 몇 명의 가족합산을 하셨습니까?
( )명 ☞ Q6으로 가시오

☞ **Q3 ②,③응답자만**
Q5. 귀하는 향후 가족합산기능을 이용할 의향이 있습니까?
① 예, 가족합산기능을 이용할 생각이 있다 ☞ Q6로 가시오
② 아니오, 가족합산기능을 이용할 생각이 없다 ☞ Q7으로 가시오

☞ **Q3에서 ①응답자 혹은 Q5에서 ①응답자만**
Q6. 귀하가 가족합산기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유는 무엇입니까?
① 금액이 큰 경우에도 이용이 가능해서
② 소액 잔액을 합해서 사용하기 위해서
③ 카드 분실 우려 감소 등 카드이용과 관리가 더 편해서
④ 기타 ( )

Q7. 귀하는 본인충전기능을 이용하고 계십니까?
* 본인충전 기능 : 카드 가상계좌로 추가적으로 본인의 현금을 입금(충전)한 후 카드 지속이용 가능 (최대 200만원)
① 예, 추가충전 해서 이용해 본적 있음 ☞ Q9로 가시오
② 아니오, 추가충전 기능이 무엇인지 잘 모름 ☞ Q8로 가시오
③ 알고는 있으나 해본 적 없음 ☞ Q8로 가시오

☞ 위의 Q7에서 ②,③응답자
Q8. 귀하는 향후 본인충전기능을 이용할 의향이 있습니까?
① 예, 추가충전 해서 이용할 생각이 있다 ☞ Q9로 가시오
② 아니오, 본인충전기능을 이용할 생각이 없다 ☞ Q10으로 가시오

☞ 위의 Q7에서 ①응답자 혹은 Q8에서 ①응답자
Q9. 귀하가 본인충전기능을 이용하는(이용하려는) 주된 이유는 무엇입니까?
① 문화누리카드의 할인 혜택을 계속 이용하기 위해서(영화할인 등)
② 지원금액보다 큰 금액을 결제하기 위해 필요한 추가금액 충전하기 위해서
③ 지원금 잔액을 전액 활용하고 싶어서
④ 기타 ( )

Q10. 2021년 1월 중에 전년도 발급자 중 발급자격(기초·차상위)이 유지된 이용자를 대상으로 별도의 신청절차가 없는 **'자동재충전제도'**를 올해(2021년) 처음 도입하였습니다. 귀하는 이러한 제도에 대해 알고 계십니까?
① 예
② 아니오

Q11. 2021년 1월 중에 전년도 발급자 중 발급자격(기초·차상위)이 유지된 이용자를 대상으로 별도의 신청절차가 없는 **'자동재충전제도'**를 올해(2021년) 처음 도입하였습니다. 귀하는 이러한 제도에 대해 만족하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

☞ **위의 Q11에서 ①~③ 응답자**

Q12. 응답을 선택하신 사유는 무엇인지 구체적으로 기재해주십시오.

Q13. 2021년 올해 문화누리카드 누리집을 통해 제공하고 있는 공지 및 홍보사항을 이용자가 더욱 쉽게 확인하고 적시에 정보가 제공될 수 있도록 모바일 앱(어플리케이션)을 개발하여, 카드 발급과 잔액조회, 가맹점 위치, 이벤트, 혜택 등의 정보 안내를 진행하고 있습니다.
귀하는 이러한 문화누리카드 **모바일 앱(어플리케이션)**에 대해 알고 계십니까?

① 예
② 아니오

☞ **위의 Q13에서 ①응답자**

Q13-1. 2021년 올해 문화누리카드 누리집을 통해 제공하고 있는 공지 및 홍보사항을 이용자가 더욱 쉽게 확인하고 적시에 정보가 제공될 수 있도록 모바일 앱(어플리케이션)을 개발하여, 카드 발급과 잔액조회, 가맹점 위치, 이벤트, 혜택 등의 정보 안내를 진행하고 있습니다.
귀하는 이러한 문화누리카드 **모바일 앱(어플리케이션)**을 이용해보신 적이 있습니까?

① 예
② 아니오

Q14. 2021년 올해 문화누리카드 누리집을 통해 제공하고 있는 공지 및 홍보사항을 이용자가 더욱 쉽게 확인하고 적시에 정보가 제공될 수 있도록 모바일 앱(어플리케이션)을 개발하여, 카드 발급과 잔액조회, 가맹점 위치, 이벤트, 혜택 등의 정보 안내를 진행하고 있습니다.
귀하는 이러한 문화누리카드 **모바일 앱(어플리케이션)**에 대해 어떻게 생각하십니까?

전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	그저 그렇다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

☞ **위의 Q13-1에서 ①응답자**

Q15. 귀하께서 문화누리카드 모바일 앱(어플리케이션)을 주로 이용하는 목적은 무엇입니까?

① 발급(신규, 재발급, 재충전)
② 카드 합산 신청
③ 잔액 조회
④ 개인정보 수정
⑤ 수령등록/인터넷사용등록
⑥ 온/오프라인 가맹점 조회
⑦ 내주변 문화누리카드 가맹점 찾기
⑧ 부정행위 신고
⑨ 기타 ( )

☞ **위의 Q13-1에서 ①응답자**

Q16. 귀하께서는 문화누리카드 모바일 앱(어플리케이션)에서 추가로 제공했으면 하는 기능이 있습니까?

* 현재 문화누리카드 모바일 앱(어플리케이션)에서는 다음과 같은 기능을 제공하고 있습니다.

① 발급(신규, 재발급, 재충전)
② 카드 합산 신청
③ 잔액 조회
④ 개인정보 수정
⑤ 수령등록/인터넷사용등록
⑥ 온/오프라인 가맹점 조회

⑦ 내주변 문화누리카드 가맹점 찾기
⑧ 부정행위 신고

① 가맹점 추천
② 간편인증 자동로그인(지문인식, 간편비밀번호 등)
③ 상담 챗봇
④ 이벤트 참여
⑤ 설문조사 참여
⑥ 간편 결제 및 페이기능 도입 등
⑦ 기타 ( )

Q17. 문화누리카드 사업은 문화체육관광부와 한국문화예술위원회가 17개 지방자치단체와 함께 추진하고 있습니다. 그리고 17개 광역지자체별로 지역주관처(지역문화재단)이 있습니다. 귀하는 이 사실을 알고 계셨습니까?
① 예, 알고 있습니다.
② 아니오, 모릅니다.
③ 정확히는 모르지만, 정부에서 하는 사업으로만 알고 있습니다.

Q18. 문화누리카드 사업은 「복권 및 복권기금법」에 따라 복권사업으로 조성된 재원을 투명하고 효율적으로 관리·사용하기 위해 설치한 기금인 복권기금으로 운영되고 있습니다.
귀하는 문화누리카드 사업이 기획재정부 복권위원회의 후원을 받아서 복권기금으로 운영되고 있다는 것을 알고 계십니까?
① 예 ② 아니오

3. 이용 현황

Q19. 귀하는 현재 문화누리카드 지원금을 얼마나 사용하셨습니까?
※ 2021년 문화누리카드 지원금은 총 10만원입니다.
① 지원금 절반(5만원) 미만을 사용하였습니다. ☞ Q20로 가시오
② 지원금 절반(5만원) 이상을 사용하였습니다. ☞ Q21로 가시오
③ 지원금 전액(10만원)을 모두 사용하였습니다. ☞ Q22로 가시오

☞ **위의 Q19에서 ①응답자만**
Q20. 귀하는 아직까지 문화누리카드 지원금을 **절반(5만원) 미만**만을 사용하신 이유는 무엇입니까?
① 나중에 사용하기 위해서
② 이용처나 이용방법을 잘 몰라서
③ 가맹점 찾기가 어려워서
④ 내가 이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서
⑤ 이용할 시간이 없어서
⑥ 코로나19로 문화활동이 어려워서
⑦ 건강 등 개인적인 여건으로
⑧ 최근에 카드를 발급받아 앞으로 쓸 예정이어서
⑨ 기타( )

☞ **위의 Q19에서 ②응답자만**
Q21. 귀하는 아직까지 문화누리카드 지원금을 **모두 다 사용하지 않은** 주된 이유는 무엇입니까?
① 나중에 사용하기 위해서
② 가맹점 찾기가 어려워서
③ 내가 이용하고 싶은 분야나 가맹점이 없어서
④ 잔액이 소액이라서 쓸만한 곳이 없어서
⑤ 이용할 시간이 없어서

⑥ 코로나19로 문화활동이 어려워서
⑦ 건강 등 개인적인 여건으로
⑧ 기타( )

Q22. 다음의 [보기] 중 올해 문화누리카드로 이용한 분야를 모두 선택해 주십시오. [중복선택]

문화	여행	스포츠
① 공연(공연장, 공연축제 등) ② 미술(전시, 공예품구입, 사진관) ③ 문화체험(문화센터, 한복체험, 온라인취미클래스 등) ④ 도서(서점, 중고서점, 온라인서점 등) ⑤ 음악(음원콘텐츠사이트, 음반, 악기 구입 등) ⑥ 영상(영화관, 케이블TV, OTT서비스(넷플릭스 등))	⑦ 교통수단(철도, 항공, 렌트카 등) ⑧ 여행사 ⑨ 관광지(캠핑장, 동물원, 온천 등) ⑩ 숙박(모텔, 호텔, 펜션 등)	⑪ 스포츠관람 입장권 ⑫ 체육용품(자전거, 응원용품, 공유자전거·전동킥보드 이용 등) ⑬ 체육시설(수영장, 헬스장, 탁구장 등)

Q23. 귀하께서 위 22번 문항에서 답한 가맹점(분야)에서 올해 문화누리카드를 사용하신 주된 이유는 무엇입니까?
① 해당 가맹점에서 문화누리카드 할인이 되어서
② 이벤트에 참여하기 위해서
③ 이용이 편리해서 (거리상 가깝거나 혹은 온라인 이용이 편리해서)
④ 평소에도 자주 이용하며 선호하는 서비스 및 품목이 있어서
⑤ 가맹점에서 제공하는 서비스 및 품목의 가격대가 적당해서
⑥ 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양해서
⑦ 적극적인 홍보 혹은 주변의 추천을 통해 정보를 얻어서
⑧ 기타( )

Q24. 만약 지원금액이 15만원 이상으로 증액될 경우 가장 이용하고 싶은 분야 세 가지를 순서대로 선택해주십시오. (, ,)
* 2021년 올해 문화누리카드 지원금은 10만원입니다.

문화	여행	스포츠
① 공연(공연장, 공연축제 등) ② 미술(전시, 공예품구입, 사진관) ③ 문화체험(문화센터, 한복체험, 온라인취미클래스 등) ④ 도서(서점, 중고서점, 온라인서점 등) ⑤ 음악(음원콘텐츠사이트, 음반, 악기 구입 등) ⑥ 영상(영화관, 케이블TV, OTT서비스(넷플릭스 등))	⑦ 교통수단(철도, 항공, 렌트카 등) ⑧ 여행사 ⑨ 관광지(캠핑장, 동물원, 온천 등) ⑩ 숙박(모텔, 호텔, 펜션 등)	⑪ 스포츠관람 입장권 ⑫ 체육용품(자전거, 응원용품, 공유자전거·전동킥보드 이용 등) ⑬ 체육시설(수영장, 헬스장, 탁구장 등)

☞ **위의 Q24에서 ①(세 가지 중 1순위 선택)응답자**
Q25. 귀하께서 위 24번 문항에서 문화누리카드 가맹점 분야를 선택하신 주된 이유는 무엇입니까?
① 이용이 편리해서 (거리상 가깝거나 혹은 온라인 이용이 편리해서)
② 평소에도 자주 이용하며 선호하는 서비스 및 품목이 있어서
③ 가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양해서
④ 가맹점에서 제공하는 서비스 및 품목의 가격대가 적당해서
⑤ 적극적인 홍보 혹은 주변의 추천을 통해 정보를 얻어서
⑥ 기타 ( )

Q26. 문화누리카드는 다른 바우처에는 없는 가맹점 할인서비스를 제공하고 있습니다. 현재 할인된 금액으로 문화누리카드를 이용할 수 있는 가맹점은 전국에 약 1,200여곳이 있습니다. 귀하는 문화누리카드로 할인을 받아본 적이 있습니까?

* 문화누리카드 주요 할인 가맹점
- 영화관(메가박스,CGV,롯데시네마,씨네Q 등)
- 공연(예술의전당,국립극장,국립국악원,아르코/대학로예술극장)
- 도서(교보문고, 영풍문고 등)
- 음원콘텐츠(엠넷, 지니 뮤직 등)
- 영상콘텐츠(CJ헬로비전, 티빙)
- 사진관(한국프로사진협회 회원 사진관 전국 210여개, 온라인 포토몬 등)
- 철도(코레일 문화누리레일패스)
- 숙박(금호리조트 등)
- 테마파크(에버랜드,롯데월드,캐리비안베이,서울랜드,키자니아,부산아쿠아리움,아쿠아플라넷,63빌딩 등)
- 스포츠관람(야구,농구,배구,축구 등)
- 체육용품(공유킥보드 씽씽 등)

※ 상세 할인내용은 정보가 변동될 수 있으므로 문화누리카드 누리집(www.mnuri.kr)을 참고바랍니다.

① 예　　② 아니오

☞ **위의 Q26에서 ①응답자만**

Q27. 귀하는 문화누리카드 할인제도에 얼마나 만족하십니까?

전혀 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는다	약간 마음에 들지 않는다	그저 그렇다	약간 마음에 든다	마음에 든다	매우 마음에 든다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

Q28. 향후 문화누리카드 할인이 어느분야에서 확대되길 희망하십니까? 아래 보기 중 순서대로 세 가지를 골라주십시오. (　　,　　,　　)

문화	여행	스포츠
① 공연(공연장, 공연축제 등) ② 미술(전시, 공예품구입, 사진관) ③ 문화체험(문화센터, 한복체험, 온라인취미클래스 등) ④ 도서(서점, 중고서점, 온라인서점 등) ⑤ 음악(음원콘텐츠사이트, 음반, 악기 구입 등) ⑥ 영상(영화관, 케이블TV, OTT서비스(넷플릭스 등))	⑦ 교통수단(철도, 항공, 렌트카 등) ⑧ 여행사 ⑨ 관광지(캠핑장, 동물원, 온천 등) ⑩ 숙박(모텔, 호텔, 펜션 등)	⑪ 스포츠관람 입장권 ⑫ 체육용품(자전거, 응원용품, 공유자전거·전동킥보드 이용 등) ⑬ 체육시설(수영장, 헬스장, 탁구장 등)

Q29. 귀하는 PC(컴퓨터) 또는 휴대전화를 통해 온라인 서비스를 이용해보신 적이 있으십니까?

① 예 ☞ Q30로 가시오
② 아니오 ☞ Q33으로 가시오

Q30. 귀하께서 최근 1년간 주로 이용해 본 온라인 서비스는 무엇인지 모두 선택해주십시오.[중복선택]

※ 문화누리카드 포함 모든 결제 수단을 통해 이용해 본 온라인 서비스 모두 선택

① 넷플릭스, 왓챠플레이, 티빙, 웨이브, 유튜브 등 영상 시청
② 예스24, 인터파크도서, 알라딘도서, 교보문고 등 온라인 도서 구입
③ 리디북스, 밀리의서재, 카카오페이지 등 온라인 독서 활동
④ 카카오페이지, 네이버웹툰 등 만화콘텐츠 구독
⑤ 클래스101, 도약닷컴, Vible, 클래스톡, WONDERWALL 등 강의 수강
⑥ 멜론, 지니뮤직, 벅스, 플로 등 음악 감상

⑦ 인터파크티켓, 티켓링크 등 공연·전시·스포츠경기 티켓 구입
⑧ CGV, 롯데시네마, 메가박스 등 영화티켓 예매
⑨ 비행기·기차·버스티켓 온라인 예매
⑩ 야놀자, 여기어때, 아고다 등 온라인 숙박예약
⑪ 마이다노 등 온라인 PC 코칭 클래스 수강
⑫ 물품 구입(자전거, 악기 등)

Q31. 한국문화예술위원회에서는 코로나19로 외부 문화 활동이 어렵거나 거동이 불편하여 자발적으로 카드 이용이 어려운 대상자들에게 전국 전화(수기)결제 가능 가맹점을 취합하여 효도라디오, 자전거, 체육용품(요가매트), 악기, 문화체험키트 등 수요가 높은 가맹점 우선으로 선정하여 전화결제 상품 카탈로그 제작 및 홍보를 추진하고 있습니다. **귀하는 아래 문화누리카드 전화결제 가맹점에서 문화누리카드로 전화결제를 이용하신 적이 있으신가요?**

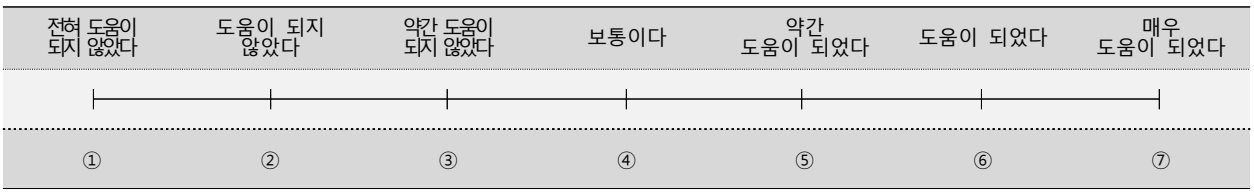
* 문화누리카드 가맹점 전화결제 방식 : 문화누리카드 전화결제가 가능한 가맹점(문화누리카드 공식 누리집과 블로그에 안내한 문화누리카드 전화주문 상품안내 카탈로그 참고) 에서 구매를 원하는 상품을 확인하고, 해당 가맹점으로 전화를 걸어 문화누리카드로 결제를 진행하여 상품을 배송받는 방식

① 예 ☞ Q32로 가시오
② 아니오 ☞ Q33으로 가시오

구분	분류		가맹점	상품
1	문화	도서	좋은생각사람들	정기구독, 큰글씨 정기구독
2		공예	국립박물관문화재단(뮤지엄샵), 한국문화재재단(KHmall)	공예품(부채, 수저, 반상기 등)
3				
4		음악	라디오스타박물관	효도라디오
			중앙악기,크로바뮤직	하모니카, 오카리나, 우쿨렐레 등
5	체육	체육용품	서울대운동용품, 배드민턴 스포츠	배드민턴, 아령, 짐볼, 킥보드 등

Q32. 한국문화예술위원회에서는 코로나19로 외부 문화 활동이 어렵거나 거동이 불편하여 자발적으로 카드 이용이 어려운 대상자들에게 전국 전화(수기)결제 가능 가맹점을 취합하여 효도라디오, 자전거, 체육용품(요가매트), 악기, 문화체험키트 등 수요가 높은 가맹점 우선으로 선정하여 카탈로그 제작 및 홍보를 추진하고 있습니다. **문화누리카드 가맹점 전화결제 방식이 귀하의 문화누리카드 사용에 얼마나 도움이 되셨다고 생각하십니까?**

* 문화누리카드 가맹점 전화결제 방식 : 문화누리카드 전화결제가 가능한 가맹점(문화누리카드 공식 누리집과 블로그에 안내한 문화누리카드 전화주문 상품안내 카탈로그 참고) 에서 구매를 원하는 상품을 확인하고, 해당 가맹점으로 전화를 걸어 문화누리카드로 결제를 진행하여 상품을 배송받는 방식



Q33. 다음 각 문항을 읽으시고 귀하가 이용하신 가맹점의 서비스에 대해서 얼마나 만족하시는지 체크해 주십시오.

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
가맹점만족도	(1)가맹점 이용이 편리하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(2)가맹점 서비스에 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(3)가맹점에서 취급하는 업종 및 품목이 다양하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(4)가맹점에서 취급하는 업종 및 품목의 가격대가 적정하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

Q33-1. 귀하는 문화누리카드 가맹점을 이용하시면서 어려움이나 부당한 대우를 경험하신 적이 있습니까?
① 예 ☞ 다음 문항으로 이동
② 아니오 ☞ Q34로 가시오

Q33-2. 귀하는 문화누리카드 가맹점을 이용하시면서 경험한 어려움이나 부당한 대우가 있으셨다면, 다음 중 무엇이었습니까? (중복선택)
① 가맹점에서 문화누리카드 결제를 거부당한 적이 있다
② 가맹점에서 문화누리카드로 결제하는 것이 손해라고 오해하여 결제를 꺼려하는 느낌이 든 적이 있다.
③ 가맹점에서 문화누리카드로 결제하려면 돈을 더 내야한다는 말을 들은 적이 있다

> ※ 매장 내 동일한 상품(서비스)을 문화누리카드로 결제 시에만 가격을 높게 받는 것은 관련 지침에 따라 가맹점의 부정행위로 간주되며, 부정행위 신고센터(www.mnuri.kr)로 신고해주시기 바랍니다. 단, 가맹점 내 상품가격 책정은 판매자의 고유권한으로, 매장의 상품가격이 타 매장과 다르거나 높은 것 자체가 부정행위가 아님에 유의하시기 바랍니다.

④ 해당 가맹점이 할인가맹점임에도 불구하고 직원이 이를 알지 못해 할인적용을 받지 못한 적이 있다
⑤ 가맹점에 손님이 있을 경우 문화누리카드를 꺼내 결제를 요청하는 것이 부끄러운 적이 있다
⑥ 가맹점주 혹은 매장 직원의 불친절한 말투와 태도에 눈치가 보인 적이 있다*(예-문화누리카드가 맞냐고 되묻거나 문화누리카드 할인적용을 큰 소리로 말하는 등)*

> ※ 문화누리카드 할인 방식은 매장여건이나 결제단말기에 따라 카드번호를 인식하여 결제 시 자동할인, 또는 직원이 카드를 보고 수동으로 할인가를 입력하는 방식 등 다양합니다. 카드디자인에 문화누리카드 표시가 전혀 나타나지 않는 경우 할인이 어려을 수 있어 현행 디자인을 유지하고 있음을 양해하여 주시기 바랍니다.

⑦ 기타 어려운 점이나 부당한 대우(구체적으로 명시)

Q34. 다음 각 문항을 읽으시고 문화누리카드에 대해 얼마나 만족하시는지 체크해주십시오.

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
문화누리카드만족도	(1) 나는 문화누리카드 사업에 전반적으로 만족한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(2) 나는 내년에도 기회가 된다면 문화누리카드를 신청할것이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(3) 다른 사람에게도 이 카드를 추천할 것 같다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(4) 이 카드는 내 문화생활에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(4) 카드신청 및 발급과정은 편리하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(5) 카드 이용이 편리하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(6) 자동재충전제도, 할인가맹점 제도, 가족합산제도, 본인충전제도등 부가적인 서비스가 다양하게 갖추어져있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	(7) 내가 궁금한 정보를 찾을 수 있는 방법이 마련되어 있다. (홈페이지, 앱, 콜센터, 문자, 카카오플러스 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

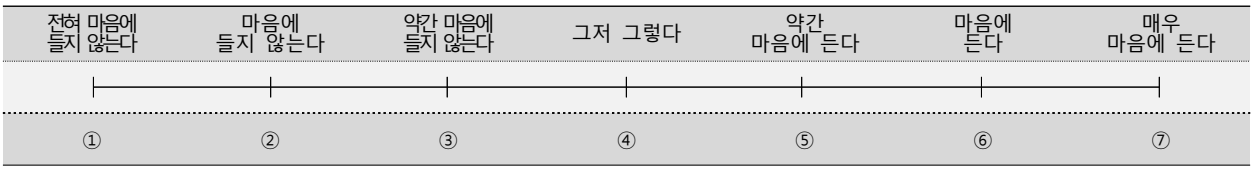
Q35. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드) 관련 정보를 어디에서 안내받는 것이 편한지 3가지를 선택해주십시오. [3가지 선택]
① 행정기관(시청, 군청, 구청, 읍·면·동 주민센터 등) 등 담당자 대면안내
② 관계기관의 휴대폰 문자 메시지
③ 관계기관의 카카오톡 알림톡
④ 리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물
⑤ 문화누리카드 홈페이지와 블로그
⑥ 관계기관 담당자의 전화안내

⑦ 온라인 카페(복지카페, 지역카페, 맘카페 등)의 글을 보고
⑧ 학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서
⑨ 기타 ( )

Q36. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드)의 콜센터(고객지원센터 1544-3412)를 이용해본 적이 있으십니까?
① 예 ☞ Q37로 가시오
② 아니오 ☞ Q38로 가시오

☞ **위의 Q36에서 ① 응답자만**

Q37. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드)의 콜센터(고객지원센터 1544-3412) 서비스에 대해서 얼마나 만족하십니까?



Q38. 다음 각 문장을 읽으시고 문화누리카드 이용 이전에 비해 이용 후 어떤 변화가 있었는지 동의하는 정도를 체크해주십시오.

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
정서적 변화	나는 문화누리카드 이용 전보다 더 행복하다고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	나는 문화누리카드 이용 전보다 더 생활이 활기차진 느낌이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
사회적 변화	나는 문화누리카드 이용 전보다 다른 사람들과 어울리는 것이 즐거워졌다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	나는 문화누리카드 이용 전보다 사람들을 만나는 것이 부담스럽지 않다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	나는 문화누리카드 이용 전보다 문화가 우리의 삶의 풍요롭게 하는데 중요한 요소라고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	나는 문화누리카드 이용 전보다 문화누리카드 사업은 소득간 문화격차를 완화하는 데에 도움이 된다고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	나는 문화누리카드 이용 전보다 문화, 관광, 체육분야의 소비활동이 늘어났다고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
문화적 변화	나는 문화누리카드 이용 전보다 문화여가 관련 정보 및 활동에 관심이 많아졌다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	나는 문화누리카드 이용 전보다 문화여가활동에 더 참여하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

Q39. 귀하가 생각하시는 통합문화이용권(문화누리카드) 사업의 개선사항은 무엇입니까? [중복선택]
① 신청 및 발급과정 개선
② 이용품목 및 범위의 확대
③ 연간 지원금액 증액
④ 지원대상 확대
⑤ 할인가맹점 확대 및 할인율 증대
⑥ 카드디자인 개선, 할인 시 증빙서류 간소화, 문화누리 할인표시 삭제 등 부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법
⑦ 모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대(앱 서비스 개선, 간편 결제 및 페이기능 도입 등)
⑧ 안내문자 발송 등 홍보 확대
⑨ 고객지원센터 상담원 증원 및 서비스 개선
⑩ 기타 ( )

4. 코로나19에 따른 문화생활 참여현황

Q40. 코로나19가 장기화된다고 가정할 경우 문화누리카드와 관련하여 어떤 부분이 개선되면 좋을지 2가지만 선택해주십시오.

① 비대면 카드신청 및 발급방식 확대
② 비대면 방식(전화결제 등) 또는 온라인(모바일, 인터넷)에서 사용할 수 있는 가맹점 확대
③ 비대면 방식(전화결제 등) 또는 온라인(모바일, 인터넷) 할인가맹점 확대 및 할인율 증대
④ 비대면 방식(전화결제 등) 또는 온라인(모바일, 인터넷) 사용방법 안내 등 정보 제공 확대
⑤ 모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대(앱 서비스 개선, 간편 결제 및 페이기능 도입 등)
⑥ 기타 ( )

5. 기타문항

DQ1. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?
① 무학 ② 초등학교졸업 ③ 중학교졸업
④ 고등학교졸업 ⑤ 대학재학이상

DQ2. 귀하의 직업은 어떻게 되십니까?
① 학생 ② 직장인 ③ 주부
④ 자영업 ⑤ 퇴직자/무직자 ⑥ 농어업자
⑦ 기타

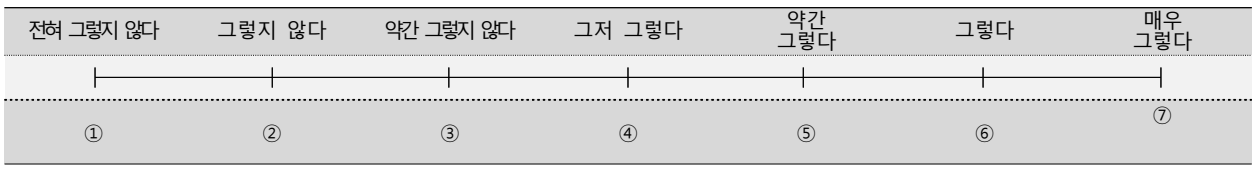
DQ3. 실례지만, 귀하의 문화누리카드 대상 유형은 무엇입니까?
① 기초생활수급자 ② 법정차상위계층 ③ 모름

DQ4. 귀하의 장애인등록증 보유여부는 어떻게 되십니까?
① 장애인 등록증 보유 ② 장애인 등록증 미보유

DQ5. 귀하의 혼인여부는 어떻게 되십니까?
① 기혼 ② 미혼 ③ 이혼 및 사별

DQ6. 귀하의 현재 복지시설에서 거주하고 계십니까?
① 예, 복지시설에 거주하고 있는 이용자입니다. ☞ SQ6-1로 이동
② 아니오. 복지시설 내 담당자입니다.
③ 아니오. 관련이 없으며, 복지시설에 거주하고 있지 않습니다. ☞ SQ7로 이동

DQ6-1. 복지시설에서 문화누리카드를 사용하는 데에 만족하십니까?



☞ **위의 DQ6-1에서 ①,②,③응답자만**
DQ6-2. 복지시설에서 문화누리카드를 사용하는 데에 어떤 어려움이 있으십니까?
① 담당자의 문화누리카드 관련 안내가 부족하다
② 복지시설에서 진행하는 자체 프로그램의 종류가 없거나 부족하다
③ 내가 참여하고 싶은 프로그램이 없다
④ 시설 단체사용보다는 개인적으로 사용하는 것을 선호한다
⑤ 코로나로 인해 사용을 못하고 있다
⑥ 건강상으로 이유로 사용이 어렵다(장애 등)
⑦ 기타 ( )

DQ7. 현재 귀하와 함께 살고 계신 가족(구성원)은 모두 몇 명입니까?
① 없음(혼자 살고 있음) ☞ 조사 종료
② 1인 ③ 2인 ④ 3인

⑤ 4인　　⑥ 5인　　⑦ 6인 이상(　　)명

DQ7-1. 현재 귀하와 함께 살고 계신 가족(구성원)을 모두 선택해주세요. (본인을 기준으로 선택해주세요.)

① 할아버지　　② 할머니　　③ 아버지
④ 어머니　　⑤ 배우자　　⑥ 형제/자매
⑦ 자녀　　⑧ 손자/손녀　　⑨ 친구/동료/지인
⑩ 기타친척　　⑪ 기타(　　)

DQ8. 귀하의 가족 형태는 다문화가족이십니까?

① 네　　② 아니오

조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다

감사의 뜻으로 추첨을 통해 5,000원 상당의 모바일상품권을 조사종료 후 귀하의 본 휴대폰 문자메시지로 보내드리겠습니다.

Ⅱ. 전액미사용자 대상 설문

1. 일반사항

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?
① 남성 ② 여성

SQ2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?
① 10대(10~19세) ② 20대(20~29세) ③ 30대(30~39세)
④ 40대(40~49세) ⑤ 50대(50~59세) ⑥ 60대(60~69세)
⑦ 70대(70~79세)

SQ3. 귀하의 문화누리카드 이용기간은 어떻게 되십니까?
① 1년 미만 ② 1년 이상~2년 미만 ③ 2년 이상~3년 미만
④ 3년 이상~4년 미만 ⑤ 4년 이상~5년 미만 ⑥ 5년 이상

SQ4. 귀하의 거주 지역은 어떻게 되십니까?
① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시
④ 인천광역시 ⑤ 광주광역시 ⑥ 대전광역시
⑦ 울산광역시 ⑧ 세종특별자치시 ⑨ 경기도
⑩ 강원도 ⑪ 충청북도 ⑫ 충청남도
⑬ 전라북도 ⑭ 전라남도 ⑮ 경상북도
⑯ 경상남도 ⑰ 제주특별자치도

2. 인지 및 미사용 현황, 개선사항

Q1. 귀하는 작년 2020년도에 문화누리카드를 발급받으신 이후 전혀 사용하지 않은 이유는 무엇입니까?
① 깜빡 잊고 사용기한을 놓쳐서(2020년 문화누리카드 사용기한은 2020.12.31.)
② 건강상의 이유로
③ 문화누리카드를 발급 후 분실해서
④ 이용하고 싶은 가맹점이 없어서
⑤ 코로나로 인해 사용에 어려움이 있어서
⑥ 문화누리카드 사용 방법을 몰라서
⑦ 기타 ( )

Q2. 귀하는 올해 2021년도에 문화누리카드를 발급받으셨습니까?
① 예 ② 아니오

Q3. 귀하는 통합문화이용권(문화누리카드) 관련 정보를 어디에서 안내받는 것이 편한지 3가지를 선택해 주십시오. [3가지 선택]
① 행정기관(시청, 군청, 구청, 읍·면·동 주민센터 등) 등 담당자 대면안내
② 관계기관의 휴대폰 문자 메시지
③ 관계기관의 카카오톡 알림톡
④ 리플렛, 전단지, 안내책자 등 홍보물
⑤ 문화누리카드 홈페이지와 블로그
⑥ 관계기관 담당자의 전화안내
⑦ 온라인 카페(복지카페, 지역카페, 맘카페 등)의 글을 보고
⑧ 학교, 복지관, 복지시설 담당자를 통해서

⑨ 기타 ( )

Q4. 문화누리카드 이용자들이 문화누리카드를 더 잘 사용하려면 다음 중 어떤 부분을 중점적으로 개선해야할지 3가지를 표기해주십시오. (, ,)
① 신청 및 발급과정 개선
② 가맹점 수 확대
③ 연간 지원금액 증액
④ 지원대상 확대
⑤ 할인가맹점 확대 및 할인율 증대
⑥ 카드디자인 개선, 할인 시 증빙서류 간소화, 문화누리 할인표시 삭제 등 부정적 인지도를 낮출 수 있는 방법
⑦ 모바일 기반 이용 서비스 개선 및 확대(앱 서비스 개선, 간편 결제 및 페이기능 도입 등)
⑧ 안내문자 발송 등 홍보 확대
⑨ 고객지원센터 상담원 증원 및 서비스 개선
⑩ 기타 ( )

3. 기타문항

DQ1. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?
① 무학 ② 초등학교졸업 ③ 중학교졸업
④ 고등학교졸업 ⑤ 대학재학이상

DQ2. 귀하의 직업은 어떻게 되십니까?
① 학생 ② 직장인 ③ 주부
④ 자영업 ⑤ 퇴직자/무직자 ⑥ 농어업자
⑦ 기타

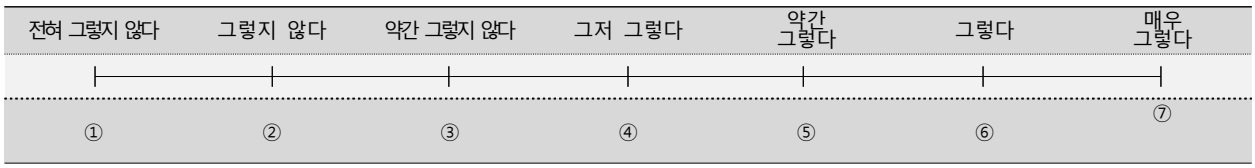
DQ3. 실례지만, 귀하의 문화누리카드 대상 유형은 무엇입니까?
① 기초생활수급자 ② 법정차상위계층 ③ 모름

DQ4. 귀하의 장애인등록증 보유여부는 어떻게 되십니까?
① 장애인 등록증 보유 ② 장애인 등록증 미보유

DQ5. 귀하의 혼인여부는 어떻게 되십니까?
① 기혼 ② 미혼 ③ 이혼 및 사별

DQ6. 귀하의 현재 복지시설에서 거주하고 계십니까?
① 예, 복지시설에 거주하고 있는 이용자입니다. ☞ SQ6-1로 이동
② 아니오. 복지시설 내 담당자입니다.
③ 아니오. 관련이 없으며, 복지시설에 거주하고 있지 않습니다. ☞ SQ7로 이동

DQ6-1. 복지시설에서 문화누리카드를 사용하는 데에 만족하십니까?



☞ **위의 DQ6-1에서 ①,②,③응답자만**
DQ6-2. 복지시설에서 문화누리카드를 사용하는 데에 어떤 어려움이 있으십니까?
① 담당자의 문화누리카드 관련 안내가 부족하다
② 복지시설에서 진행하는 자체 프로그램의 종류가 없거나 부족하다

③ 내가 참여하고 싶은 프로그램이 없다
④ 시설 단체사용보다는 개인적으로 사용하는 것을 선호한다
⑤ 코로나로 인해 사용을 못하고 있다
⑥ 건강상으로 이유로 사용이 어렵다(장애 등)
⑦ 기타 ( )

DQ7. 현재 귀하와 함께 살고 계신 가족(구성원)은 모두 몇 명입니까?
① 없음(혼자 살고 있음) ☞ 조사 종료
② 1인 ③ 2인 ④ 3인
⑤ 4인 ⑥ 5인 ⑦ 6인 이상( )명

DQ7-1. 현재 귀하와 함께 살고 계신 가족(구성원)을 모두 선택해주세요. (본인을 기준으로 선택해주세요.)
① 할아버지 ② 할머니 ③ 아버지
④ 어머니 ⑤ 배우자 ⑥ 형제/자매
⑦ 자녀 ⑧ 손자/손녀 ⑨ 친구/동료/지인
⑩ 기타친척 ⑪ 기타( )

DQ8. 귀하의 가족 형태는 다문화가족이십니까?
① 네 ② 아니오

조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다

감사의 뜻으로 추첨을 통해 5,000원 상당의 모바일상품권을 조사종료 후 귀하의 본 휴대폰 문자메시지로 보내드리겠습니다.

Copyright© EMBRAIN PUBLIC All Rights Reserved.
Address. 3~5th Fl. Tower 837 Bldg., 318, Gangnam-daero, Gangnam-gu, Seoul, Korea, (06253)
Phone. +82-2-2052-6700 | Web. public.embrain.com

당사는 한국조사협회 정회원사로서,
유럽조사협회(ESOMAR) 및 국제상공회의소(ICC)
국제규약에 의거한 조사윤리강령을 준수합니다.

KORA Korea Research Association 한국조사협회

EMBRAIN PUBLIC

Copyright© EMBRAIN PUBLIC All Rights Reserved.
Address. 3~5th Fl. Tower 837 Bldg., 318, Gangnam-daero, Gangnam-gu, Seoul, Korea, (06253)
Phone. +82-2-2052-6700 | Web. public.embrain.com

당사는 한국조사협회 정회원사로서,
유럽조사협회(ESOMAR) 및 국제상공회의소(ICC)
국제규약에 의거한 조사윤리강령을 준수합니다.

KORA Korea Research Association 한국조사협회

EMBRAIN PUBLIC

박희수 부장
패널사업부 패널사업팀
hspark@embrain.com | +82-2-3440-4012

주현애 대리
패널사업부 패널사업팀
hajoo@embrain.com | +82-2-3440-4007