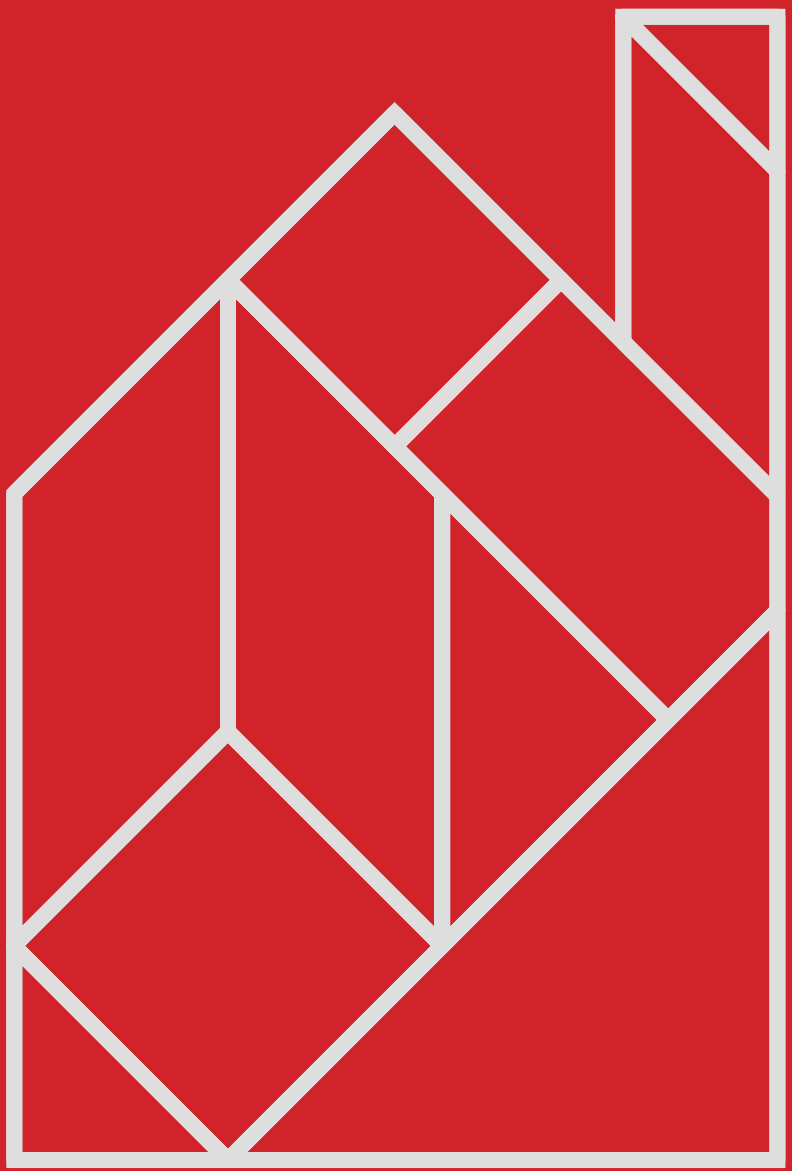
la Biennale di Venezia

15. Mostra
Internazionale
di Architettura

Partecipazioni Nazional



2016
베니스비엔날레
국제건축전
한국관 백서





목차

2016 베니스비엔날레 국제건축전 한국관 백서 발간에 부쳐
'용적률 게임' 백서를 정리하며

01: 10
베니스비엔날레 건축전 2016

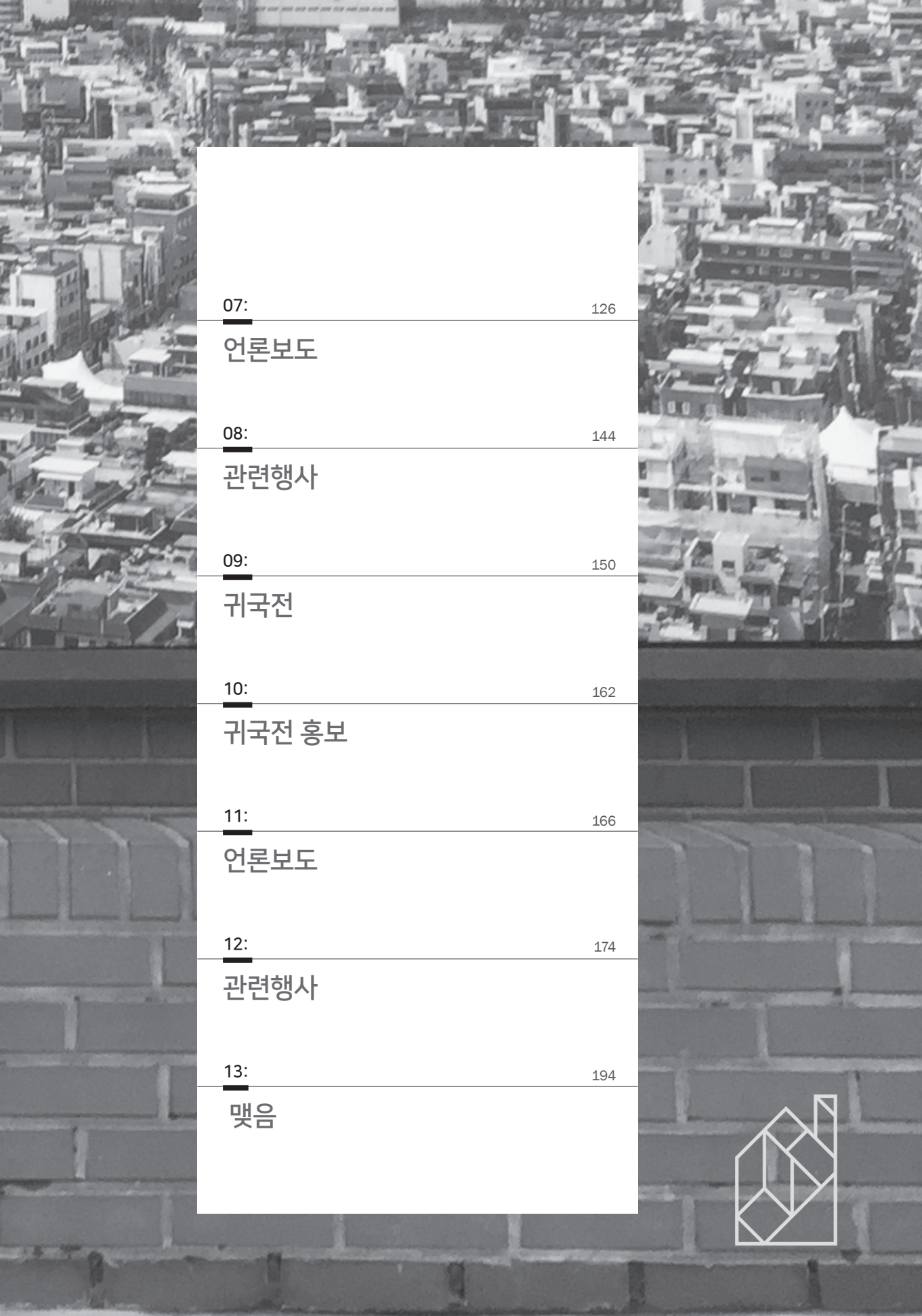
02: 18
한국관

03: 32
운영

04: 40
베니스비엔날레 전시 기획

05: 102
한국관 홍보

06: 112
한국관 개막



07: 126
언론보도

08: 144
관련행사

09: 150
귀국전

10: 162
귀국전 홍보

11: 166
언론보도

12: 174
관련행사

13: 194
맺음

2016 베니스비엔날레 국제건축전 한국관 백서 발간에 부쳐

해마다 건축전과 미술전이 번갈아 개최되는 베니스비엔날레 한국관 전시를 관람하면서, 항상 저는 신선한 충격과 자랑스러운 감정을 느낍니다. 2014년 건축전에서는 한국관 최초로 황금사자상을 수상하여 우리 건축의 위상을 한 층 드높였고, 2016년 '용적률 게임' 전시는 주요 외신매체의 주목을 받으며 한국의 건축을 세계무대에 적극적으로 알리는 계기가 되었습니다. 미국 뉴욕타임즈는 한국관에 대해 "놓쳐서는 안 될 6개 국가관 전시 중의 하나"라고 평가했고, 영국 가디언지는 "도시의 보이지 않는 힘을 보여준 우아한 전시"라고 언급했었지요.

한국관이 이러한 주목과 찬사를 받을 수 있었던 것은 김성홍 예술감독을 비롯한 5인의 공동큐레이터 모두의 노력 덕분일 것입니다. 이는 촉박한 일정 속에서 60만동에 해당하는 방대한 양의 데이터를 분석하고 촘촘하게 연결 짓는 작업을 위해 쏟은 날들이 모여 이룬 뜻깊은 성과입니다. 2016년 한국관 전시 '용적률 게임'은 한국 건축의 현상을 체계적으로 조망하며, 미래 우리 건축의 비전을 제시하는 계기가 되었습니다.

베니스비엔날레 건축전은 세계가 가장 주목하는 대표적인 건축행사 중 하나이며, 한국관은 동시대 예술의 화려한 경연장에서 한국 미술과 건축을 소개하는 주요 플랫폼으로서의 역할을 담당하고 있습니다. 한국문화예술위원회는 이 중요한 플랫폼이 우리 건축의 우수성을 세계무대에 널리 알리는 교두보로서의 역할을 충실히 해나갈 수 있도록 더욱 노력하겠습니다.

마지막으로 이번 전시를 준비해주신 김성홍 예술감독 그리고 신은기, 안기현, 정이삭, 김승범, 정다은 다섯 분의 공동큐레이터, 강성은 · 백승우 · 정연두 · 신경섭 작가, 스태프, 전시의 질을 높일 수 있도록 후원해 주신 인스파이어 IR, Duomo&Co 등 후원기업에 감사드리며, 또한 2016년 베니스비엔날레 국제건축전 한국관 전시에 관심을 기울여 주시고 힘을 쏟아주신 한 분 한 분께 깊은 감사의 마음을 전합니다. 감사합니다.

2017.5.

한국문화예술위원회 위원장 직무대행 **오 정 희**

‘용적률 게임’ 백서를 정리하며

2016년 베니스비엔날레 국제건축전 한국관 ‘용적률 게임’ 베니스전과 서울 귀국전을 모두 마치고 백서를 정리하게 되었습니다. 건축전시는 미술전과 근본적으로 다른 점이 있습니다. 미술전은 작가가 제작한 미술품 진본 자체를 전시하고, 관객은 진품을 대면할 준비와 자세를 갖습니다. 많은 경우 설명과 해석이 없어도 관객은 각자의 관점과 눈높이에서 미술품에 몰입하게 됩니다. 반면 건축전시는 실제 건축물이나 인공건조물을 표현 혹은 설명하는 2차 제작물을 전시합니다. 대부분 실제보다 작은 크기와 축척으로 만든 모형, 도면, 사진, 이미지를 전시합니다. 관객은 미술품처럼 몰입한 준비가 되어있지 않으며, 설명과 이해를 요구합니다. 결정적으로 건축전의 전시물은 전시가 끝나면 대부분 폐기됩니다. 기록이 중요한 이유입니다.

2015년 11월 18일 한국관 예술감독으로 선정된 후 2016년 5월 28일 전시를 개막하기 까지는 산술적으로는 6개월 남짓한 준비기간이 있었지만, 전시물과 도록 등 모든 제작물을 배와 항공에 부쳐야 하는 일정을 감안하면, 실제 전시준비 기간은 3달이 채 되지 않았습니다. 이 짧은 기간에 전시준비가 가능했던 것은 6명으로 구성된 큐레이터팀이 연구자와 참여작가의 역할을 동시에 했기 때문입니다. 2015년 12월부터 2016년 5월까지 토론과 작업을 병행하는 공식적 회의만도 45차례 가졌습니다.

베니스비엔날레 건축전은 세계건축의 흐름과 현안을 공유하는 대표적인 문화플랫폼입니다. 하지만 이면에는 소수의 스타건축가, 이론가, 평론가들이 모인 ‘허영의 시장(Vanity Fair)’의 속성을 가지고 있습니다. 그래서 전시에 대한 가치와 의미는 조명을 받는 지금보다, 시간이 지난 후 냉정하게 평가할 수 있을 것입니다.

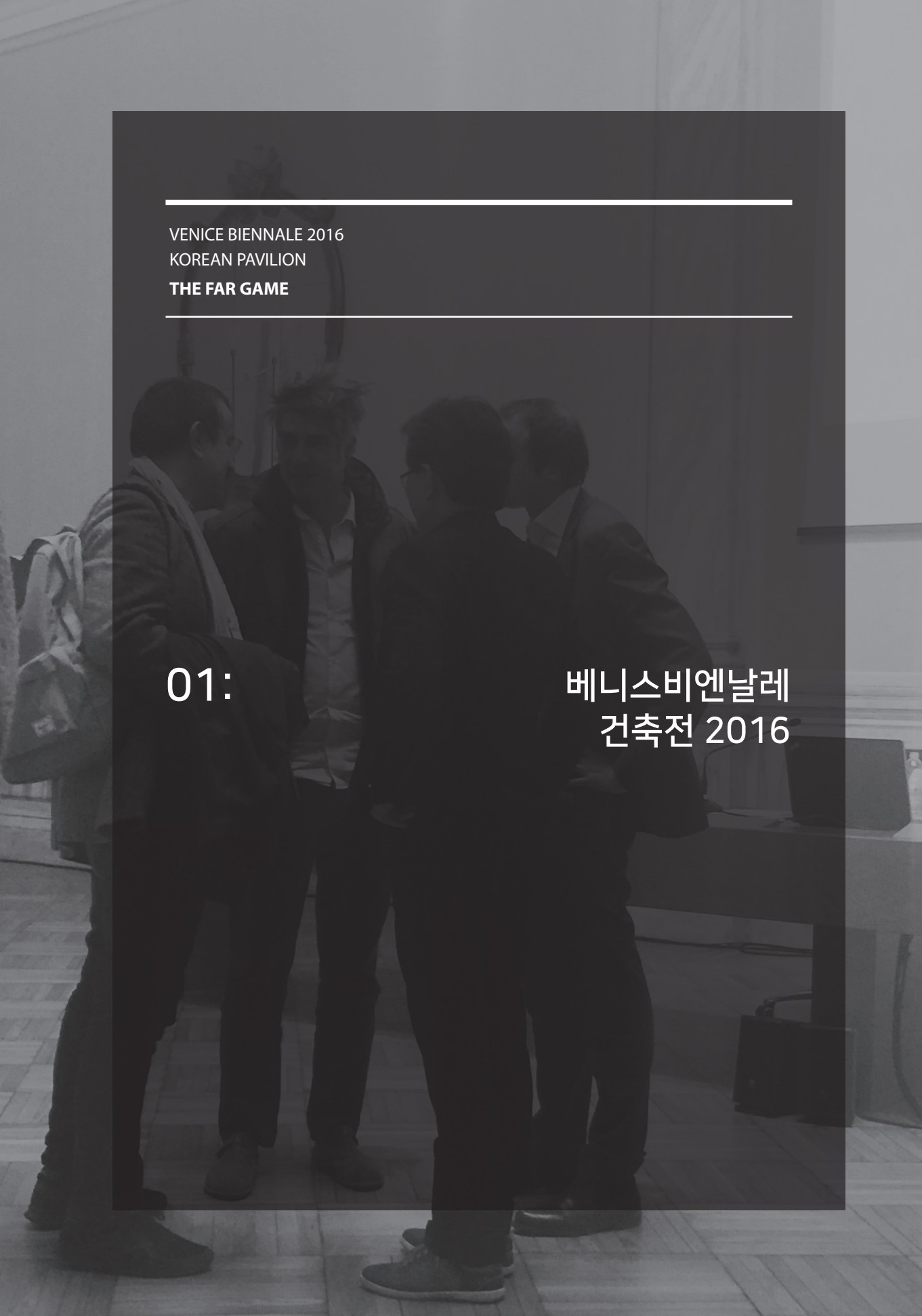
‘용적률 게임’은 한국사회, 도시, 건축에 대한 물음입니다. 전시장의 불이 꺼지고 전시물을 모두 폐기한 이후에도 이 물음과 새로운 가능성을 향한 실험이 이어지기를 기대하며 백서를 만들고자 했습니다. 제3의 분석과 평가를 위해 자료와 기록을 가공하지 않고 그대로 모으고자 했습니다.

2016년 베니스비엔날레 한국관은 한국문화예술위원회(아르코)가 국가기관으로 커미셔너의 역할을 맡고, 예술감독이 전시를 추진하는 체제로 바꾼 첫 해였습니다. 박명진 위원장, 임수연 국제교류부 부장, 변서영 대리, 아르코 미술관의 이영주 과장님을 비롯한 많은 분들의 전폭적인 지원과 열린 협력에 있었기에 전시에 전념할 수 있었습니다. 큐레이터팀을 대표하여 깊이 감사드립니다.

이 백서가 향후 한국관 건축전뿐만 아니라 한국 현대건축의 담론을 만들어 가는데 작은 밑거름이 되기를 기대합니다.

2017.5.

예술감독 **김 성 홍**



VENICE BIENNALE 2016
KOREAN PAVILION
THE FAR GAME

01: 베니스비엔날레 건축전 2016

베니스비엔날레 2016 개요 Biennale Architettura 2016

Open to the public from Saturday May 28th to Sunday November 27th 2016 at the Giardini and the Arsenale, the 15th International Architecture Exhibition, titled REPORTING FROM THE FRONT, is directed by Alejandro Aravena and organized by La Biennale di Venezia chaired by Paolo Baratta. The preview took place on May 26th and 27th, the awards ceremony and inauguration was held on Saturday May 28th 2016.

The Exhibition also includes 63 National Participations in the historic Pavilions at the Giardini, at the Arsenale and in the historic city centre of Venice. Four countries are participating for the first time: Philippines, Nigeria, Seychelles and Yemen.

The Italian Pavilion at the Tese delle Vergini in the Arsenale, sponsored and promoted by the Ministero dei Beni e delle AttivitàCulturali e del Turismo, Direzione Generale Arte e Architettura Contemporanee e Periferie Urbane, has been assigned to the curatorial team TAMassociati: Massimo Lepore, Raul Pantaleo, and Simone Sfriso.

The International Exhibition
The Exhibition REPORTING FROM THE FRONT is laid out in a unitary exhibition sequence from the Central Pavilion (Giardini) to the Arsenale, and includes 88 participants from 37 different countries. 50 of them are participating for the first time, and 33 architects are under the age of 40.

"The lady on the ladder who, climbing up onto the highest steps can gaze over a far broader horizon, and by doing so conquers an "expanded eye", announces the Biennale Architettura 2016 curated by Alejandro Aravena. We immediately loved this picture - stated President Paolo Baratta - because in a way it represents La Biennale as a whole, with our attitudes and our goals.
"It is also in part a counterpoint to the image chosen for the most recent Biennale Arte. The symbol selected last year by Okwui Enwezor - Baratta noted - was Paul Klee's famous "Angelus Novus" as interpreted by Walter Benjamin; the winged angel looking backwards in shock, seeing only the past and in the past, debris and tragedy, but also insights that could be useful some day, in a future towards which the hidden forces of providence are driving him, like a wind blowing on his wings."
"What does the lady see? I think - commented Baratta -mainly desolated land comprising immense swathes of human habitation which no human could be proud of; great disappointments representing a sad, infinite number of missed opportunities for humanity's ability to act intelligently. Much of this is tragic, much is banal, and it seems to mark the end of architecture. But she also sees signs of creativity and hope, and she sees them in the here-and-now, not in some uncertain aspirational, ideological future."
"Is this a sign of optimism? We have often deplored, in previous Biennale Exhibitions - the President recalled - that our present time seems to be characterised by increasing disconnection between architecture and civil society. Previous Exhibitions have addressed this in different ways. This time, we wish to investigate more explicitly whether and where there are any trends going in the other direction, towards renewal; we are seeking out encouraging messages."
"And we are not just interested in exhibiting concrete results for critical appraisal. We also want to see into the phenomenology of how these positive examples came about. In other words: what drives the demand for architecture; how are needs and desires identified and expressed; which logical, institutional, legal, political and administrative processes lead to demand for architecture and how they allow architecture to come up with

solutions which go beyond the banal and self-harming."
"Because this is clearly a serious impasse; not as much in architecture as a discipline, but in human organisation, in our ability to harness it, be saved by it and enter into dialogue with it."
"We feel the need to highlight how positive outcomes have been achieved through the evolution of decision-making chains which link need - awareness - opportunity - choice - execution in a way that leads to a result where "architecture makes the difference", as Aravena puts it."
"We are not interested in architecture as the manifestation of a formal style, but rather as an instrument of self-government, of humanist civilisation, and as a demonstration of the ability of humans to become masters of their own destinies."
"Architecture in action as an instrument of social and political life, challenges us to assess the public consequences of private actions at a more fundamental level."
"Presenting architecture in action is also one of the answers to the permanent question raised by La Biennale. What is an architecture exhibition? - asked Baratta. And what should an architecture biennale be? In the Biennale Arte, which is the parent of the Biennale Architettura, the works are there in front of the visitors; with an architecture exhibition, the works are elsewhere. What should there be here? And indeed, the search goes on. We must avoid turning into a magazine, a convention, a critical essay, or a place for specialists alone: an exhibition just for architects. We also need to avoid condescension and falling into the trap whereby architects are tempted to present themselves as artists."
"We need to engage with the public and with all possible stakeholders in the decisions and actions whereby our living spaces are created, both as individuals and as communities. As Architecture is the most political of all the arts - concluded the President - "the Biennale Architettura must recognise this."

"In his trip to South America - related Alejandro Aravena - Bruce Chatwin encountered an old lady walking the desert carrying an aluminium ladder on her shoulder. It was German archaeologist Maria Reiche studying the Nazca lines. Standing on the ground, the stones did not make any sense; they were just random gravel. But from the height of the stair those stones became a bird, a jaguar, a tree or a flower. "
Aravena thus expressed his hope that the Biennale Architettura 2016 might "offer a new point of view like the one Maria Reiche has on the ladder. Given the complexity and variety of challenges that architecture has to respond to, REPORTING FROM THE FRONT will be about listening to those that were able to gain some perspective and consequently are in the position to share some knowledge and experiences with those of us standing on the ground."
"We believe - explained Aravena - that the advancement of architecture is not a goal in itself but a way to improve people's quality of life. Given that life ranges from very basic physical needs to the most intangible dimensions of the human condition, consequently, improving the quality of the built environment is an endeavour that has to tackle many fronts: from guaranteeing very concrete, down-to-earth living standards to interpreting and fulfilling human desires, from respecting the single individual to taking care of the common good, from efficiently hosting daily activities to expanding the frontiers of civilization."
The curator's proposal is therefore twofold: "on the one hand we would like to widen the range of issues to which architecture is expected to respond, adding explicitly to the cultural and artistic dimensions that already belong to our scope, those that are on the social, political, economical and environmental end of the spectrum. On the other hand, we would like to highlight the fact that architecture is called to respond to more than one dimension at a time, integrating a variety of fields instead of choosing one or another."
"REPORTING FROM THE FRONT will be about sharing with a broader audience, the work of people who are scrutinizing the horizon looking for new fields of action, facing issues like segregation, inequalities, peripheries, access to sanitation, natural disasters, housing shortage, migration, informality, crime, traffic, waste,

pollution and the participation of communities. And simultaneously it will be about presenting examples where different dimensions are synthesized, integrating the pragmatic with the existential, pertinence and boldness, creativity and common sense. "

"It is not easy - concluded Aravena - to achieve such a level of expansion and synthesis; they are battles that need to be fought. The always menacing scarcity of means, the ruthless constraints, the lack of time and urgencies of all kinds are a constant threat that explain why we so often fall short in delivering quality. The forces that shape the built environment are not necessarily amicable either: the greed and impatience of capital or the single mindedness and conservatism of the bureaucracy tend to produce banal, mediocre and dull built environments. These are the frontlines from which we would like different practitioners to report, sharing success stories and exemplary cases where architecture did, is and will make a difference."

The Special Projects

The 15th International Architecture Exhibition features three Special Projects, the first promoted by La Biennale, the other two the result of agreements stipulated with other institutions, organized and realised by La Biennale itself.

The exhibition curated by architect Stefano Recalcati, titled Reporting from Marghera and Other Waterfronts, to be shown in the exhibition venues of Forte Marghera (Mestre, Venezia), examines significant projects for the urban regeneration of industrial ports, helping to fuel the debate on the conversion of production in Porto Marghera.

The collaboration agreement with the Victoria and Albert Museum of London takes its first step in the Applied Arts Pavilion at the Sale d'Armi in the Arsenale, with the exhibition entitled A World of Fragile Parts, curated by Brendan Cormier.

Finally, in view of the United Nations - Habitat III world conference, to be held in Quito, Ecuador, during the month of October 2016, and as part of the Urban Age programme, organized jointly by the London School of Economics and the Alfred Herrhausen Society, La Biennale presents, also in the Sale d'Armi, a pavilion dedicated to the themes of urbanisation - Report from Cities: Conflicts of an Urban Age – with particular attention to the relationship between public spaces and private spaces, curated by Ricky Burdett.

The programme of conversations about architecture

The Biennale Architettura 2016 is accompanied throughout its duration by a wide-ranging programme of encounters to discuss the themes and phenomena presented in the Exhibition. The Meetings on Architecture return this year with the architects and protagonists of the International Architecture Exhibition curated by Aravena, scheduled for every last weekend of the month. The "Special Projects" will also be enriched with a series of conversations and symposia to explore the issues they raise.

On July 16th and 17th, in Venice, the exhibition venues will host the annual Urban Age conference organized by the London School of Economics Cities, jointly with the Deutsche Bank's Alfred Herrhausen Society. The complete programme of events will be announced shortly.

"Biennale Sessions", the project for Universities

The Biennale Sessions project is held again for the seventh consecutive year, following the success of its previous editions. This initiative is dedicated by La Biennale di Venezia to institutions that develop research and training

in architecture, the arts and related fields, and to Universities and Fine Arts Academies. The goal is to offer favourable conditions for students and teachers to organize three-day group visits for fifty people or more, offering reduced price meals, the possibility to organize seminars free of charge at the Exhibition's venues, and assistance in organizing their journey and stay. As of today, 53 international institutions from 13 countries and every continent have signed a protocol of understanding.

Educational

Educational activities will again be offered for the year 2016, addressed to individuals and groups of students from schools of all levels and grades, from universities and fine arts academies, and to professionals, companies, experts, architecture fans and families. These initiatives aim to actively involve participants in both Guided Tours and Creative Workshops.

Publications

The official catalogue, titled REPORTING FROM THE FRONT, consists of two volumes (format 21x27 cm). Volume I is dedicated to the International Architecture Exhibition, and is edited by Alejandro Aravena. Each project is presented on specific pages within the catalogue. In individual dedicated essays, Aravena introduces the architectural design, the author's or Firm's "approach", describing the project's specificities and explaining the reasons that led him to include the project in the Exhibition. The curator's texts are accompanied by drawings, sketches, original manuscripts and repertory images by the various authors. Each section is also accompanied by short technical and biographical notes. Volume II is dedicated to the National Participations, the Collateral Events and the 3 Special Projects. Each section includes detailed texts dedicated to the individual projects, repertory images and renderings of the installations in the exhibition spaces.
The Exhibition Guide (one volume, format 10.5x27 cm) is conceived to accompany the visitor through the exhibition, thanks to its practical "pocket-sized" format. The projects and authors are published in the order in which they appear along the sequence through the spaces of the Exhibition.
The design of the graphic identity of the Biennale Architettura 2016 and the layout of the books are by Studio Elemental, Santiago de Chile. The books are published by Marsilio Editori.

The 15th International Architecture Exhibition was made possible by the support of Rolex, Partner and Official Watch for the event, Artemide, Vela-Venezia Unica, Laminam, Ferrovie dello Stato Italiane, and JTI.

We would like to thank the Ministero dei Beni e delle AttivitàCulturali e del Turismo, the regional Institutions that each in their own way support La Biennale, the City of Venice, the Regione Veneto.
Our thanks go to our Donors, who are essential to the creation of the 15th International Architecture Exhibition.
And finally we would like to thank the highly professional staff of La Biennale, who work with such great dedication on the organization and management of the Exhibition throughout its six-and-a-half month duration.

출처:http://www.labiennale.org/en/architecture/archive/15th-exhibition/15/

베니스비엔날레 2016의 심사위원과 수상국가

베니스비엔날레 심사위원

Members of jury:

- **Pippo Ciorra** (Italy), architect, critic and professor at Scuola di Ateneo di Architettura e Design di Ascoli Piceno (University of Camerino) and Venice's IUAV. He has been a curator of exhibitions both in Italy and abroad. Since 2009, he is Senior Curator for architecture at the MAXXI in Rome
- **Sergio Fajardo** (Colombia), professor of mathematics at the Universidad de los Andes, Bogotá, former mayor of Medellín and governor of the department of Antioquia, recipient of the Americas Award for Excellence in Public Service in 2007
- **Marisa Moreira Salles** (Brazil), publisher, editor, book designer and entrepreneur in the field of technology, founder of Arq.Futuro, a think-tank on architecture and the future of cities
- **Hashim Sarkis** (Lebanon, USA), Dean of the School of Architecture and Planning at MIT, architect at Hashim Sarkis Studios, former Khan Professor of Landscape Architecture and Urbanism at the Harvard University Graduate School of Design (GSD)
- **Karen Stein** (USA), architectural advisor, Executive Director of the George Nelson Foundation, and faculty member of the Design Criticism program at the School of Visual Arts in New York

출처:http://www.archdaily.com/787168/jury-members-for-the-2016-venice-biennale-revealed

베니스비엔날레 수상작

Golden Lion for Best National Participation:

SPAIN

'UNFINISHED'

Commissioner: Iñaqui Carnicero + Carlos Quintans. *Curator*: Carnicero + Quintans.

Exhibitor: Contemporary Spanish Architecture.

Golden Lion for the Best Participant in the 15th International Exhibition:

Paraguay firm Gabinete de Arquitectura

-architects Solano Benítez, Gloria Cabral, and Solanito Benítez,

Silver Lion for a promising young participant in the 15th International Exhibition:

Nigerian architect Kunlé Adeyemi and his studio NLÉ,

Special Mentions to two National Participations:

JAPAN

en : art of nexus

Commissioner: The Japan Foundation. Curator: Yoshiyuki Yamana. *Exhibitors*: Seiichi Hishikawa, mnm (Mio Tsuneyama); ondesign (Osamu Nishida); Erika Nakagawa; Naruse Inokuma Architects (Jun Inokuma, Yuri Naruse); Naka Architects' Studio (Toshiharu Naka, Yuri Uno); Nousaku Architects (Fuminori Nousaku, Junpei Nousaku); miCo. (Mizuki Imamura, Isao Shinohara); Levi Architecture (Jun Nakagawa); Shingo Masuda + Katsuhisa Otsubo Architects (Shingo Masuda, Katsuhisa Otsubo); Koji Aoki Architects (Koji

Aoki); 403architecture [dajiba] (Takuma Tsuji, Takeshi Hashimoto, Toru Yada; BUS (Satoru Ito, Kosuke Bando, Issei Suma); dot architects (Toshikatsu Ienari, Takeshi Shakushiro, Wataru Doi), teco (Chie Konno, Rie Allison).

PERU

"OUR AMAZON FRONTLINE"

Commissioner: José Orrego. *Curators*: Sandra Barclay and Jean Pierre Crousse.

Exhibitor: Ministero dell'Istruzione Peruviano, "Progetto Plan Selva" Capo Progetto Elizabeth Añaños e con Claudia Flores, Sebastian Cilloniz, Jose Luis Villanueva, Miguel Chavez, Gino Fernandez, Alvaro Echevarria, Alfonso Orbegoso, Luis Miguel Hadzich, Carlos Tamayo.

Special mentions to the participant

Italian architect Maria Giuseppina Grasso Cannizzo

Golden Lion for Lifetime Achievement: Paulo Mendes da Rocha

심사평

The **Golden Lion** for Best National Participation went to **Spain** for UNFINISHED. The jury cited Carlos Quintáns & Iñaqui Carnicero's "concisely curated selection of emerging architects whose work shows how creativity and commitment can transcend material constraints."

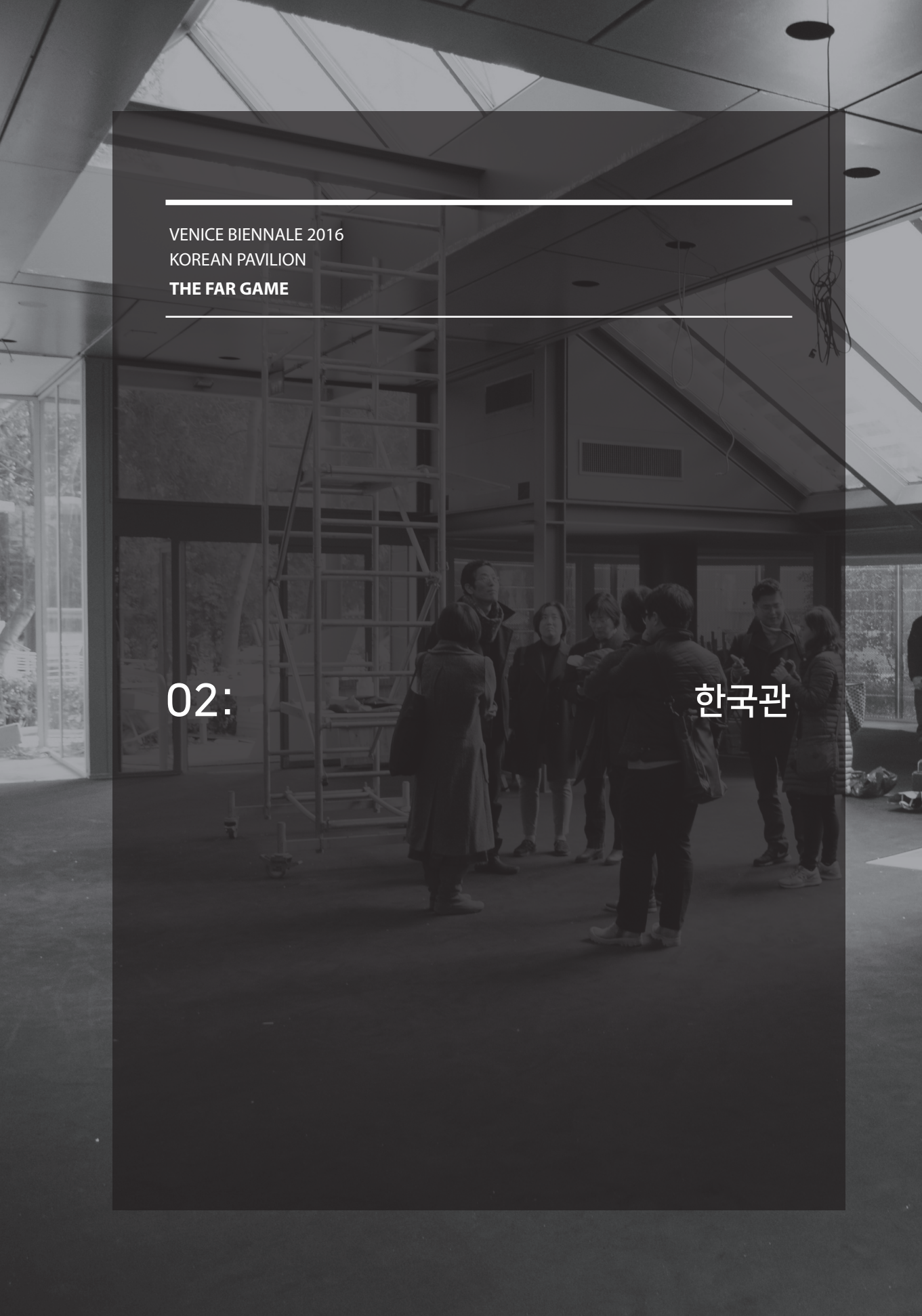
The Golden Lion for Best Participant in the International Exhibition, Reporting From the Front, went to Gabinete de Arquitectura. The award was granted to Solano Benítez, Gloria Cabral, and Solanito Benítez (all from Paraguay) for "harnessing simple materials, structural ingenuity and unskilled labour to bring architecture to underserved communities."

NLÉ received the **Silver Lion** for a Promising Young Participant in the International Exhibition *Reporting From* the Front for his Makoko Floating School. The jury cited, "a powerful demonstration, be it in Lagos or in Venice, that architecture, at once iconic and pragmatic, can amplify the importance of education."

Japan and **Peru** took home the **Special Mention** in the National Participations category. For Japan, the jury particularly appreciated "the poetry of compactness to alternative forms of collective living in a dense urban space." They congratulated Peru for bringing architecture to a remote corner of the world, making it both a venue for learning as well as a means for preserving the culture of the Amazon.

Maria Giuseppina Grasso Cannizzo of Italy received **Special Mention** for her contribution to Reporting From the Front, which demonstrated "perseverance in using the rigours of her discipline to elevate the everyday into timeless works of architecture."

출처 http://www.archdaily.com/788425/venice-biennale-2016-winners-spain-japan-peru-nle-and-gabinete-de-arquitectura



VENICE BIENNALE 2016
KOREAN PAVILION
THE FAR GAME

02: 한국관

2016 베니스비엔날레 건축전 한국관 참여자

커미셔너: 한국문화예술위원회(위원장: 박명진)
담당자 : 국제교류부 임수연, 변서영
예술감독/큐레이터: 김성홍
공동큐레이터: 신은기, 안기현, 김승범, 정이삭, 정다은

초청아티스트: 강성은, 백승우, 정연두, 신경섭
그래픽디자인: 정진열, TEXT
영문 감수: Richard Enos
스태프: 김형범, 최민정, 이우조, 도형록, 강희라, 김종울림, 곽윤재, 이정연, 박찬범, 이경재, 서정인
건축모형제작: 심현기
다큐멘터리 영상: The Docent

베니스 한국관 매니저:김은정

귀국전 전시협력: 한국문화예술위원회 시각예술부 정해영, 이영주, 임서진

참여 건축가:
ArchiWorkshop 건축공방 /심희준, 박수정
BAU Architects 바우건축 / 권형표, 김순주
designband YOAP 디자인밴드 요앞 /신현보, 류인근, 김도란
apparat − c 아파랏.체 / 이세웅, 최연웅
EU.K Architects /권경은, 지정우 + ANM/김희준
AND 에이엔디 / 정의엽
Society of Architecture건축사사무소 에스오에이 / 강예린, 이치훈, 이재원
thescape 깊은풍경 / 천경환
SAAI Architects Office 건축사사무소 SAAI /이진오, 박인영
CHAE PEREIRA Architects / 최성희, 로랑 페레이라
OBBA / 이소정, 곽상준
DIA Architecture 디아건축사사무소 / 정현아
JOHO Architecture 조호건축사사무소 / 이정훈
Archihood WxY 아키후드건축사사무소 / 강우현, 강영진
WISE Architecture / 장영철, 전숙희
Design Group OZ 디자인그룹오즈건축사사무소 / 신승수, 임상진, 최재원
SsD / 박진희
Doojin Hwang Architects 황두진건축사사무소 / 황두진
poly.m.ur / 김호민
IROJE KHM Architects 이로재김효만건축사사무소 / 김효만

UTAA 유타건축 / 김창균
Archium 아르키움 / 김인철
TRU Architects TRU 건축사사무소 / 조성익
BOUNDLESS 경계없는작업실 / 문주호, 임지환
INTERKERD Architects Inc. 건축사사무소인터커드 / 윤승현
L'EAU Design / 김동진
oddaa Architects / 오영욱
BANG by MIN / 오세민
KYWC Architects 경영위치건축사사무소 / 김승회
UnSangDong Architects 건축가그룹 운생동 / 장운규, 신창훈
Mass Studies 매스스터디스 / 조민석
THE_SYSTEM LAB 더시스템랩 / 김찬중
N.E.E.D. Architecture 엔이이디 건축사사무소 / 김성우, 김상목
AnLstudio / 안기현, 신민재, 이민수
OCA 건축사사무소OCA / 임재용
Samhyun 삼현도시건축종합건축사사무소 / 김용남

Counselor: John Peponis
Advisory Group: 최문규, 임재용, 이충기, 박철수, Richard Enos
International Public Relations: 신혜원, 한소영

Essay Contributors:
John Peponis with James Park and Chen Feng (Georgia Tech), Marc Simmons (FRONT Inc.), Rowan Moore (The Observer), Peter Winston Ferretto (The Chinese University of Hong Kong), Julian Worrall (The University of Adelaide), Meta Berghauser Pont with Lars Marcus (Chalmers University of Technology), Neville Mars (MARS Architects), Kyung-Min KIM (Seoul National University), Winy Maas (MVRDV)

도록 제작: SPACE Book / 편집-박성진, 박계현 / 디자인-최승태
도록 한글 번역: 이종우

베니스비엔날레 한국관 촬영: 신경섭, 김태윤, 이동웅
아르코미술관 귀국전 촬영: 노경
아르코미술관 귀국전 인터뷰 촬영: 메타포

자료제공: 삼아항업
후원: Inspire IR, LG 전자, 두오모, 복순도가

예술감독, 공동 큐레이터

| 예술감독 |



김성홍

–

서울시립대학교 건축학부 교수
전문분야 : 건축설계 및 이론

김성홍 교수는 2006년 워싱턴주립대 풀브라이트 연구교수, 2007~2009년 서울시립대 기획연구처장 겸 산학협력단장을 지냈다. 2004년 베니스비엔날레 국제건축전 한국관 부커미셔너를 역임했고, 2005년 한독 퍼블릭스페이스 포럼을 기획했다. 2007~2010년 3년 동안 프랑크푸르트, 베를린, 탈린, 바르셀로나, 과천 국립현대미술관에서 열린 '메가시티 네트워크 : 한국현대건축전'을 총괄기획하였다. 저서로는『Megacity Network: Contemporary Korean Architecture』(2007),『도시 건축의 새로운 상상력』, (2009),『길모퉁이 건축』(2011)을 포함하여 우리 도시와 건축에 관한 책을 국내외에 출간했다.

| 공동 큐레이터 |



신은기

–

인천대학교 도시건축학부 조교수

미국 워싱턴 디씨에서 다양한 건축설계 및 마스터플랜 실무를 하였으며, 사회 기술적 조건에 대응하여 건축 디자인의 유형화와 그 변형에 관심을 갖게 되었다. 2011년 20세기 중반 미국 대량생산 주택이 만들어낸 주거 문화와 이를 바탕으로 나타난 건축가들의 실험 주택에 관한 논문으로 박사학위를 받았다. 현재 인천대학교에서 사회적, 기술적 제도와 건축 디자인에서 공공성 확보 사이의 관계에 대해 연구 및 교육을 하고 있다.



안기현

–

한양대학교 건축학부 교수

2010년에 AnLstudio라는 디자인스튜디오를 공동설립하여, 다양한 스케일의 작업을 시도해왔으며 2013년부터 한양대학교 건축학부에 교수로 재직중이다. 주요 프로젝트로는 2010년 Red dot Award에서best of best 수상한"Oceanscope", 호주 브리스번 Asia Pacific Design Triennial "Lightwave", 종로 서촌에 극소주택 "몽당", 중국 광저우에 컨벤션홀 "The Suit", 신당동 근린생활시설"다공"이 있다. 국립현대미술관과 MOMA에서 공동주최하는 "2014 Young Architect Program"에 최종후보였다. 서울시립미술관, 대림미술관, 소마미술관, 아모레퍼시픽미술관, 아르코미술관 등에서 개인전시 및 단체전시에 작가로 참여하였으며, 설화수에서 주최하는 2014 설화문화전에서 아트디렉터 및 큐레이터로 참여하였다.



김승범

–

VW LAB 대표

서울건축과 공간건축에서 다수의 건축 설계와 프로젝트매니지먼트 업무를 수행하였으며 카이스트 미래도시연구소에서 건축과 IT를 접목하는 프로젝트에 참여하였다. 단국대학교 건축학과 연구전담교수를 거쳐 현재 VW LAB의 대표로 있다. 2014년 Berlin AEDES Gallery의 "Seoul : Towards a Meta City" 전시에 공동 큐레이터로 참여하였다.



정이삭

–

에이코랩(a.co.lab) 대표

정이삭은 2013년 에이코랩(a.co.lab)을 설립하고, 'DMZ 평화공원 마스터플랜 연구', '철원 선전마을 예술가 창작소', '연평부대 도서관', '마장동 주민센터 리모델링', '헬로우뮤지움 동네미술관', '동두천 장애인 복지관 문화공간 조성' 등의 사회적 건축과 공공 연구 작업을 진행해오고 있다. 그 외에 'REAL DMZ PROJECT 2013' 총괄 코디네이터를 맡은 바 있으며, 도시 미술 프로젝트인 '2015 서울서울서울'을 공동 기획하였다. 문화체육관광부 선정 '2015 공공디자인대상' 우수상, 산업통상자원부 선정 '2015 It-Award' 공공환경디자인상, 그리고 '2016 따듯한 공간상' 대상을 수상하였다.



정다은

–

CoRe architects 팀장

studio asylum과 massstudies에서 실무를 하였으며 지금은 CoRe architects에서 건축, 도시 리서치를 하고 있다. 도시 변화 안에서 건축물들은 각각 어떻게 대응하는지를 조사하고 이런 건축적 요소들을 어떻게 수집하고 표현할지에 대해 연구 중이다. 특히 서울에서 70년대 이전에 지어진 건축물들의 변화에 관심이 많다. 그동안 수집한 30년 이상 된 건축물 사진을 모아 'memoryscape' (2010)전시에 참여했고, 오픈하우스 서울(2014) '초기아파트를 만나다' 답사, 서울시민건축학교(2015) 건축답사 등을 진행했다. 2015년에는 서울도시건축국제비엔날레 SNS platform 구축을 위한 ' #너머도시 #citythru'를 기획하였다.

참여작가, 필진

| Substantive Editor |

Richard Enos

Richard Enos has been working as a writing teacher and substantive editor since returning to Canada from Seoul, Korea in 2003, where he was an English Professor at the University of Seoul. He is the author of a book entitled Parables for the New Conversation (2008) and also owns a production company called Pandora's Box Office for which he writes and produces works of film and theatre. Richard holds a Masters Degree in Existential Philosophy and is also certified as a life coach, yoga teacher and Reiki practitioner.

| Invited Artists |

강성은

강성은은 1982년 익산에서 태어나, 이화여자대학교에서 동양화를 전공하고 2006년에 학사학위를 받았다. 그리고 2009년 한국예술종합학교 미술원 조형예술학과에서 평면전공으로 예술전문사 과정을 졸업했다. 현재는 이화여자대학교 동양화과에서 박사과정 중이다. 2014년부터 2015년까지 익산문화재단 창작스튜디오 레지던시 프로그램에, 2016년에는 전북 도립미술관 창작 스튜디오 레지던시 프로그램에 참여했다. 2009년 가갤러리에서 〈남의 집〉으로 첫 개인전을 열었고, 이후, 2011년 아트선재센터 라운지 프로젝트#3 〈Pencil Classic〉, 2014년 갤러리 조선에서 〈밤에: 낯설지만 분명한〉, 2017년 전북도립미술관에서 〈전북 청년2017〉에 선정되어 다섯 번의 개인전을 열었다.

백승우

1973년 대전에서 출생했다. 한국에서 사진을 전공한 후 2001년 런던으로 이주하여 순수미술과 이론을 공부하였다. 이미지의 객관성, 직접성, 보편성 등에 의문을 제기하며 사진 안팎으로 감춰져 보이지 않는 이야기들, 그리고 현실과 비현실 사이의 간극을 포착하려는 작업을 진행해왔다.
뉴욕, 파리, 도쿄, 서울 등에서 개인전을 가졌으며, 대표적 개인전 〈Walking on the Line〉(센터에이, 밴쿠버, 2015), 〈틈, 실현 불가능한 일반화〉(가나아트센터, 2012), 〈판단의 보류〉(아트 선재 센터, 2011) 등이 있다. 대표적 그룹전으로는 〈Real DMZ Project〉(아루스 미술관, 덴마크, 2017), 〈Lille 3000 – Seoul vite vite〉(릴, 프랑스, 2015), 〈상대성 도시〉(토탈 미술관, 서울, 2013) 등이 있다. 국립현대미술관(MMCA) 2016년 올해의 작가로 선정되었고, 2010년 일우 사진상 (일우 문화재단)을 수상하였으며 대표적 소장처로는 시카고 현대사진미술관 (시카고, 미국), 국립현대미술관, 서울시립미술관, 아트선재센터, 샌프란시스코 현대미술관(샌프란시스코, 미국), 등이 있다.

정연두

정연두는 1969년 생으로 현재 서울에서 활동 중이다. 서울대학교 조소과와 영국 골드스미스 컬리지를 졸업하였고, 대표작으로는 〈보라매 댄스홀〉(2001–), 〈내 사랑 지니〉(2001–), 〈원더랜드〉(2004–), 〈다큐멘터리 노스텔지아〉(2007) 등이 있다. 2007년 국립현대미술관 '올해의 작가상'을 수상하였고, 2014년 서울 플라토 미술관, 대구미술관, 일본 아트타워 미토 미술관, 2015년 파리 막발 미술관(MAC/VAL)에서 개인전을 개

최하였다. 주요 참여 전시로는 2002년 상하이 비엔날레, 2005년 베니스비엔날레, 플랫폼 서울 2009, 퍼포마(Performa) 2009, 2012년 서울 국제 미디어아트 비엔날레, 2017년 퀘백 마니프 드 아트 등이 있다

신경섭

신경섭은 계원예술대학교에서 사진을, 연세대학교에서 철학을 전공했다. 그는 현대 사회의 다양성에 주목하고 드러나는 사회적 현상이나 구조를 미적 대상으로 가시화 시키는 작업을 하고 있다. 특히 자본제 사회 속의 급변하는 환경과 과열된 현대사회의 모습을 건축과 함께 탐구해왔다. 주요 전시로는 2011년 광주 디자인비엔날레《도가도비상도》, 황금사자상을 수상한 2014년 베니스비엔날레 한국관《한반도 오감도》, 2016년 베니스비엔날레 한국관《용적률 게임》등에 초대되었으며, 도시 리서치 프로젝트『확장도시 인천』(2016) 의 저자로도 참여하였다.

정진열

그래픽 디자이너, 국민대학교 시각디자인학과 조교수. 국민대학교와 예일대학원에서 그래픽디자인을 전공했으며 플랫폼2009, 광주비엔날레2010,백남준아트센터, 국립극단등과 함께 다양한 프로젝트를 진행해왔다. 개인, 그리고 집단의 정체성을 형성하는 다양한 요인들을 찾아내고 드러내는데 관심을 가지고 있으며 〈부재〉(2002), 〈이미지와의 대화〉(2003), 〈어떤 것들의 목록〉(2005), 〈창천동:기억,대화,풍경〉(2008), 〈The Sign: The hidden place of the city〉(2009), 〈City within the City〉(2011)등의 전시와 프로젝트를 통해서 발표해왔다. ADC, TDC등 국제적인 디자인 상을 수상했다. 도시문화현상에 대한 관심을 바탕으로 김형재와 공동으로 도시내의 공간과 사회적 현상들을 정보디자인적인 측면에서 다룬 책, 〈이면의 도시〉를 출간했다.

THE DOCENT

더 도슨트는 작품의 의미를 쉽게 풀어 전달하는 전시장의 도슨트처럼 사회/ 문화/ 사람을 쉽고 재미있게 소개하고 재해석하는 다큐멘터리 채널/프로덕션이다.

| Essay Contributors |

John Peponis

John Peponis was born in Athens, Greece, in 1955. He is a professor at the Georgia Institute of Technology school, Atlanta, USA. His publications address the geometric and computational foundations of space syntax; the spatial culture of buildings and cities; design formulation and design languages; spatial cognition. As a registered architect in Greece he collaborates with Kokkinou and Kourkoulas Architects.

James Park

James PARK is a Ph.D. student and researcher in the School of Architecture at the Georgia Institute of Technology.

His research focuses on generative and parametric design theories, formal specifications of architectural type and language, and software implementations of shape grammar systems. Park holds a B.S. in Architecture and an M. Arch from the Georgia Institute of Technology.

Chen Feng

Chen Feng was born in Yangzhou, China, in 1985. He is a Ph.D. student and researcher at the Georgia Institute of Technology School of Architecture. Chen received his Master's degree in Architectural History and Theory from Shenzhen University, China, and his Bachelor's degree in Architecture from Shanghai Jiao Tong University, China. His work links generative models and analytical evaluations of designs.

Marc Simmons

Marc Simmons is the Thomas W. Ventulett III distinguished chair in Architectural Design at the Georgia Institute of Technology School of Architecture and a prior faculty member of the Princeton University School of Architecture. He is also a founding principal of the multi-disciplinary design and facade engineering practice Front Inc., with over 150 built works and 50 staff located in New York, San Francisco, Seattle, Hong Kong and Verona. Simmons is a leading advocate for critical and innovative practice and has participated in the design and execution of seminal projects worldwide. He holds a bachelor of Environmental Studies and a bachelor of Architecture from the University of Waterloo, Canada.

Rowan Moore

Rowan Moore is Architecture Critic of The Observer. He was formerly director of the Architecture Foundation, architecture critic of the Evening Standard and editor of Blueprint magazine. He is the author of Why We Build (2012) and Slow Burn City: London in the 21st Century (2016), both published by Picador. In 2014 he was named Critic of the Year in the UK Press Awards, the first architectural writer to receive this award. He received the international Bruno Zevi Book Award for Why We Build.

Peter Winston Ferretto

Peter Winston Ferretto is an architect and associate professor of Architecture at the Chinese University of Hong Kong. He taught at both Seoul National University and the Architectural Association in London and since 2009 he runs his own office PWFERRETTO. He has published several books about Seoul, most recently Place/Seoul an investigation into the other forgotten Seoul. Before embarking into his solo career he worked for seven years for Herzog and de Meuron Architects in Basel, completing several international projects, most notably the CaixaForum in Madrid.

Julian Worrall

Julian Worrall is an Australian architect, scholar and critic; currently associate professor of Architecture and Urban Design at the University of Adelaide. His work, pursued through a mix of scholarly research, critical writing, and design practice, is broadly concerned with the construction of alternative modernities, particularly as seen through the lens of the East Asian metropolis. Widely published and translated, he has contributed to major institutions of architectural culture and education globally, including OMA Rotterdam; V&A Museum London; MAK Vienna; Strelka Institute Moscow; University of Tokyo; Venice Architecture Biennale; and MoMA New York.He resides in Adelaide and Tokyo.

Meta Berghauser Pont

Meta Berghauser Pont is associate professor in Urban Design and Planning at Chalmers University of Technology and leads, together with Lars Marcus, the Spatial Morphology Group (SmoG). She has authored books and papers on Urban Morphology with a special focus on the quantification of urban form. Meta Berghauser Pont developed the Spacematrix, a model to navigate between density, typologies and associated

performativity. She is member of the editorial board of the Journal of the International Seminar on Urban Form, Urban Morphology.

Lars Marcus

Lars Marcus is an architect and professor in Urban Design at Chalmers University of Technology, where he is research leader for a new research group in Spatial Morphology. The focus here is theories and methods in the analysis of spatial form but also its application in relation to social, economic and ecological urban systems and how this may generate new knowledge that can inform professional practice. He is also member of the editorial board of Journal of Space Syntax and founder and partner in the consultancy firm Spacescape, performing spatial analysis, design support and policy development in architectural and urban projects for architects, municipalities and real estate companies.

Neville Mars

Neville Mars is the principal of MARS Architects Shanghai and director of the urban research platform Dynamic City Foundation. MARS is an award winning firm focused on sustainable public buildings and ecocities across Asia, including the SinoDutch Ecocity in Shenzhen, Beijing 798, Caofeidian Ecocity, and United Mumbai for the BMW_Guggenheim. MARS has been invited by UN HABITAT to produce the masterplan for Tacloban, the city ravaged by super typhoon Haiyan. Mars is the author of the book The Chinese Dream?a Society Under Construction (010 Publishers, 2008) and the upcoming book on planning ecocities Manifesto of Mistakes.

Kyung-Min KIM

Kyung-Min KIM is a professor of Urban Planning and Real Estate Development at Seoul National University. His research covers a range of subjects, from urban development history to real estate finance and economy to sharing economy. As an active writer, he has published two books and a variety of newspaper serials. He is also a community activist; he founded a social venture that works with poor neighborhoods, and has set up multiple branches in Seoul.

Winy Maas

Winy Maas is an architect, urban designer and landscape architect and one of the co-founding directors of the globally operating architecture and urban planning firm MVRDV in Rotterdam, Netherlands.
He is professor at and director of The Why Factory, a research institute for the future city he founded in 2008 at TU Delft. He curates exhibitions, lectures throughout the world, takes part in international juries and teaches at various international universities, currently at Louvain, Belgium and IIT Chicago.

한국관 전시 주제 설명

"〈용적률 게임〉은 한국인의 자화상이자, 한국 사회의 심층을 들여다보는 렌즈이다."

"한국 건축가들은 양의 게임을 질의 게임으로, 건물의 사적 이익을 도시의 공적 가치로 바꿀 수 있다는 것을 보여주기 시작했다."

"지난 50년간 견고했던 '대단위 개발신화'가 깨지는 가운데 나타난 새로운 방식의 〈용적률 게임〉은 '소단위 도시재생'의 가능성을 보여준다."

≫ 한국관은 지난 50년간 '건설한국'의 동력이자, 한국인의 내면에 깊이 자리 잡고 있는 용적률을 향한 욕망을 사회경제적, 일상적, 창의적 관점에서 조명한 〈용적률 게임: 창의성을 촉발하는 제약/ The FAR (Floor Area Ratio) Game: Constraints Sparking Creativity〉을 선보인다. 이 전시는 2016년 베니스비엔날레 전체 주제 '전선에서 알리다(Reporting from the Front)'에 대응하여 '한국건축의 전선이 어디에 있는가?'를 되묻는 데에서 시작되었다.

≫ 예술감독을 맡은 김성홍 교수(서울시립대 건축학부)는 신은기(인천대 교수), 안기현(한양대 교수), 김승범(브이더블유랩 대표), 정이삭(에이코랩 대표), 정다은(코레건축 실장) 공동큐레이터와 함께 지난 5개월 동안 공동작업을 해왔다. 이번 전시는 작가나 작품을 부각하는 일반적 전시와 달리, 6명의 큐레이터가 기획자와 연구자이면서 동시에 참여작가인 특징을 갖고 있다. 전시팀은 용적률 게임의 대표 사례로 36개의 건축물을 선정하고 건축가들로부터 자료를 제공받아 분석과 시각화 작업을 했다. 또한 강성은, 백승우, 정연두, 신경섭, 정진열 등 시각예술작가와 그래픽 디자이너를 초대하여 주제를 다양한 관점에서 조명했다.

≫ 전시장은 크게 다섯 개의 영역으로 구분된다.

- 첫째, 용적률 게임의 정의, 선수, 규칙이 무엇인지를 설명하는 도입부, 〈게임의 규칙–What are the Rules of the Game?〉
- 둘째, 다가구, 다세대, 상가주택 등 보편적인 유형과 36개 건축물을 모형, 다이어그램, 사진으로 표현한 중앙홀의 〈게임의 양상–How is the FAR Game Played?〉
- 셋째, 초고밀도, 지가상승, 압축성장, 법과 제도, 건축물의 대형화와 양극화등 용적률 게임이 왜 한국에서 특별한지를 분석한 〈게임의 배경–What are the Forces at Play in the FAR Game?〉
- 넷째, 용적률 게임이 벌어지는 우리 도시와 거리의 풍경을 시각예술작가와 일반인의 눈으로 포착한 〈게임을 보는 관점 –Artist Perspectives on the FAR Game〉
- 마지막으로 용적률 게임의 사회, 경제, 문화적 가치를 요약한 결론부 〈게임의 의미 –Why Does the FAR Game Matter?〉 로 구성된다.

≫ 용적률 게임은 땅–법–건물 세 변수에 의해 만들어지며, 한 뼘의 공간이라도 더 요구하는 토지주, 건축주(소비자), 이에 부응해 건물을 짓는 개발업자, 건설사, 건축가 (공급자), 그리고 이를 법과 제도로 통제하는 정부 (통제자) 가 선수로 참여하여 게임을 벌인다. 용적률 게임은 초고층 오피스부터 협소 주택에게 이

르기까지 유형과 규모를 넘나들며 나타난다. 그런데 지난 수십 년간 게임을 주도한 사람들은 토지주와 개발업자였으며, 건축가들은 공급자 피라미드의 가장 아래에 자리하고 있었다.

≫ 2008년 금융위기 후 '부동산 불패 신화'가 깨지면서 작지만 의미있는 변화가 감지되고 있다. 소수의 토지주와 건축주들이 최대 면적을 짓는 것이 최고 투자수익을 담보할 수 없다는 사실에 눈을 뜨기 시작한 것이다. 주목할 만한 것은 아파트와 고층건물 사이의 중간 건축에서부터 변화가 일어나고 있다는 점이다. 이 시장은 체계적 건축설계 교육을 받지 않았던 소위 '집장사', '건축 허가방', 동네 일꾼들의 영역이었다. 서울의 경우 주거 세대의 절반이 이런 방식으로 공급되었다. 그런데 2008년 이후 홀로서기를 시작한 젊은 건축가들이 이 시장에 뛰어들기 시작한 것이다.

≫ 용적률 게임은 종상향, 용적률 인센티브와 같은 거시적 도시문제에서부터, 일상의 삶과 직결되는 발코니 확장, 방의 폭과 깊이, 인테리어, 천장고 등 미시적 건축요소에 이르기까지 전방위적(全方位的)으로 나타난다. 전시팀은 36개 건축물의 모형, 다이어그램, 수치, 사진, 항공지도를 통해 건축가들이 게임을 위해 어떤 맥락에서 어떤 디자인 전략을 구사하고 있는지 구체적으로 보여준다. 전시장 중앙에 총 72개의 모형이 놓이는데 중 36개는 건축물대장에 기재된 면적, 36개는 건축가들이 찾아낸 잉여공간을 표현한다.

≫ 〈게임의 배경〉에서는 용적률 게임이 한국의 도시에서 왜 첨예하게 일어나는지를 알기 쉬운 그래픽으로 보여준다. 서울과 세계 거대도시의 인구수, 밀도, 집중도를 비교하교, 압축성장 과정에서의 지가상승, 공사비에서 땅값이 차지하는 비율, 법과 제도의 변화에 대응한 건축규모와 유형의 변화, 서울의 필지, 블록, 지역지구제의 특징을 단계적으로 보여준다. 이를 위해 서울 전체 63만동의 건물 중 약 60만동의 건물과 130만개의 필지를 분석했다.

≫ 〈게임을 보는 관점〉에서는 4명의 시각예술가 작품을 모았다. 흔하고, 반복적이고 지루한 한 익명의 건물들을 채집하듯 먹으로 그린 강성은의 'The House', 보잘 것 없다고 우리가 지우고자 했던 다가구, 다세대 주택에서 오히려 서울스러움을 발굴하는 백승우의 '4327 시리즈', 좌우로 천천히 움직이는 영상과 기억의 모노로그가 중첩되어 나타나는 현실과 환상의 정연두의 영상 'Building Recollections' 원경에서 혹은 하늘에서 신경섭이 포착한 혼성적이고 무질서해 보이기까지 한 36개의 건물의 배경은 우리도시와 건축을 좁은 미학의 잣대만으로는 비판하기 어렵다는 사실과 함께, 한국건축가들이 대면하고 있는 조건과 제약, 그리고 숙제가 결코 녹녹치 않음을 보여준다.

≫ 한국관은 건축을 통해 한국 사회의 단면을 해부하고 이를 세계와 공유, 공감하고자 한다. 건축은 좀 더 나은 삶의 공간을, 창의적으로 만드는 지극히 당연한 공리에서 출발한다. 하지만 건축가들은 먼저 치열한 전투에서 살아남아야 한다. 그 전선의 하나가 바로 〈용적률 게임〉이다.

VENICE BIENNALE 2016
KOREAN PAVILION
THE FAR GAME

03: 운영

베니스비엔날레 한국관 운영규정

제정 2005.12.26.
개정 2008.1.11.
개정 2009.11.20.
개정 2013.1.24.
개정 2015.12.24.

제1장 총칙

제1조 (목적)
이 규정은 베니스비엔날레한국관(이하 '한국관'이라 한다)의 운영에 관한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조 (소재지)
한국관은 이태리 베니스시의 카스텔로공원(the Castello Gardens) 내에 둔다.

제3조 (사업)
한국관에서는 다음 각호의 1의 사업을 한다.
1. 베니스비엔날레 미술전에 참가하는 한국 대표 작가의 작품 전시
2. 베니스비엔날레 건축전에 참가하는 한국 대표 작가의 작품 전시
3. 국제전(본 전시) 참가 한국작가 지원, 한국관 귀국전, 전시 아카이브 사업 등 한국관 운영에 따라 필요한 사업 〈개정 2015.12.24.〉

제4조 (준수사항)
한국관은 베니스비엔날레조직위원회(The Ente Autonomo La Biennale di Venezia)의 규정을 준수한다.

제2장 예술감독선정위원회

제5조 (선정위원회)
① 한국문화예술위원회는 한국관 전시 및 운영을 총괄하는 커미셔너의 역할을 하며, 한국관의 전시를 위한 예술감독 선정을 위하여 베니스비엔날레 한국관 예술감독 선정위원회(이하 "선정위원회"라 한다)를 구성하되, 미술전과 건축전 선정위원회를 별도로 구성 운영한다. 〈개정 2015.12.24.〉
② 선정위원회는 사계 전문인사 7인 내외와 당연직 위원으로 한국문화예술위원회 사무처장, 문화체육관광부 예술정책관(또는 예술국장) 2인을 포함하여 총 9인 내외로 구성하며 담당부서장은 간사가 된다. 〈개정 2009.11.20.〉
③ 선정위원회 위원은 한국문화예술위원회 위원장(이하 '위원장'이라 한다)이 위촉한다.
④ 사계 전문인사는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 인사 중에서 위촉한다. 〈개정 2009.11.20.〉〈개정 2015.12.24.〉
1. 베니스비엔날레 한국관 커미셔너 및 예술감독, 혹은 참가작가 경력이 있는 인사 〈신설 2009.11.20.〉〈개정 2015.12.24.〉
2. 미술 · 건축 분야에서 작품 · 기획 · 비평 · 이론과 관련하여 10년 이상 활동하였으며, 해당 분야에 대한 전문성 및 문화예술 국제교류에 대한 식견이 있는 인사 〈신설 2009.11.20.〉
⑤선정위원회 위원장은 위원 중 호선한다.
⑥선정위원의 임기는 1년을 원칙으로 하며 연임할 수 있다. 다만 베니스비엔날레 개최 주기를 기준으로 하여 단축 또는 연장할 수 있다.
⑦예술감독의 정식 영문 명칭은 비엔날레 재단 규정에 따라 Artistic Director가 아닌 Curator라는 용어를 사용하기로 한다. 〈신설 2015.12.24.〉

제6조 (회의)
① 선정위원회는 위원장 또는 선정위원회 위원장이 필요하다고 인정할 때나 재적위원 3분의 1 이상의 요구가 있을 때 소집한다.
② 선정위원회에 부의할 사항은 다음 각 호의 1과 같다. 〈개정 2015.12.24.〉
1. 베니스비엔날레 미술전 및 건축전 예술감독 선정
2. 예술감독이 작성 · 보고하는 전시 기획안에 대한 자문
3. 기타 위원장이 부의하는 자문사항
③ 선정위원회는 재적위원 3분의 2 이상의 출석으로 개의하고 출석 위원 과반수의 찬성으로 의결한다. 다만, 부의 안건이 긴급을 요하는 사항일 때에는 서면으로 결의할 수 있다.
④ 선정위원회 위원장은 표결권을 가지며, 가부동수인 때에는 부결된 것으로 본다.
⑤ 사계 전문인사 선정위원은 미술, 건축 등 해당 분야 위원회에만 참석한다.
⑥ 제2항 제1호의 예술감독 선정회의는 익년도 해당 분야 전시의 총감독이 선정된 이후에 개최함을 원칙으로 한다. 〈개정 2015.12.24.〉

제7조 (사무 및 수당)
① 선정위원회의 사무는 사무기구운영규정에서 규정한 소관부서에서 관장한다. 〈개정 2008.1.11.〉
② 선정위원에게는 예산의 범위 내에서 수당을 지급할 수 있다.

제3장 한국관 관리

제8조 (관리 인원의 파견 및 고용)
한국관의 관리를 위하여 이태리 현지에 직원을 파견하거나 현지인 또는 현지 거주 한인을 일시 고용할 수 있다.

제9조 (수당)
파견 직원 또는 현지 고용직원의 경우 예산범위 내에서 소정의 수당을 지급할 수 있다.

제10조 (사무)
현지 사무는 위원장이 별도로 정하는 바에 따른다.

제4장 베니스비엔날레 참가

제11조 (예술감독) 〈개정 2015.12.24.〉
① 예술감독는 해당 연도 베니스비엔날레 주제 등을 감안하여 선정 위원회에서 선정한다.
② 선정된 예술감독는 베니스비엔날레 조직위원회의 규정에 따라 베니스비엔날레조직위원회에 통보한다.
③ 예술감독는 다음 업무를 각호의 1의 업무를 수행한다.
1. 베니스비엔날레 참가 작가 선정
2. 전시 기획 및 작품 전시와 관련한 업무
3. 참가작가들의 작품에 대한 홍보 활동
4. 베니스비엔날레 조직위원회와 관련된 업무

제12조 (작가 선정)
참가 작가는 예술감독이 선정하되, 선정위원회에 보고하여야 한다. 필요시 선정위원회는 작가의 교체를 요구할 수 있다. 〈개정 2015.12.24.〉

제13조 (전시 기획안)
예술감독은 전시 기획안을 작성하여, 선정위원회에 보고 및 자문을 거쳐 시행하여야 한다. 선정위원회는 필요시 전시 기획안의 보완을 요구할 수 있다. 〈개정 2015.12.24.〉

제14조(해촉)〈신설 2013.1.24.〉
① 한국관의 전시를 총괄하는 예술감독으로서 품위를 현저히 손상하거나, 전시운영과 관련한 공정성을 심대하게 침해한 경우 해촉할 수 있다.〈신설 2013.1.24.〉〈개정 2015.12.24.〉
② 해촉시 예술감독선정위원회의 재적위원 2/3이상의 찬성으로 해촉한다.〈신설 2013.1.24.〉〈개정 2015.12.24.〉

제15조 (사무) 〈개정 2015.12.24.〉
①베니스비엔날레 참가에 따른 업무는 커미셔너인 한국문화예술위원회와 예술감독이 협의하여 처리한다.〈개정 2015.12.24.〉
②베니스비엔날레 개최 기간 중의 현지 업무추진을 위하여 사무처 직원 약간 명을 현지에 파견할 수 있다.

부 칙
이 규정은 2005년 12월 26일부터 시행한다.

부 칙
이 규정은 2008년 1월 11일부터 시행한다.

부 칙
이 규정은 2009년 11월 20일부터 시행한다.

부 칙
이 규정은 2013년 1월 24일부터 시행한다.

부 칙
이 규정은 2015년 12월 24일부터 시행한다.

전시 계약서

한국문화예술위원회(이하 "위원회"라 한다)와 김성홍(베니스비엔날레 한국관 예술감독, 이하 "예술감독"라 한다)은 2016년도 제15회 베니스비엔날레 국제건축전 한국관 전시행사 추진을 위하여 다음과 같이 약정을 체결하고 상호 이를 성실히 이행할 것을 합의한다.

제1조(계약의 목적) 이 계약은 제15회 베니스비엔날레 국제건축전(이하 "건축전"이라 한다) 한국관 전시행사를 추진함에 있어 "위원회"와 "예술감독"의 상호 역할을 명백히 하여 업무의 효율을 제고하고 행사를 성공적으로 치르는 데 그 목적이 있다.

제2조(행사 개요)
① 행 사 명 : 제15회 베니스비엔날레 국제건축전
② 행사기간 : 2016.5.28~11.27(시사회:5.26~5.27)
③ 행사장소 : 이태리 베니스시 카스텔로 공원 및 아르세날레
④ 주　제 : Reporting from the front
⑤ 총 감 독 : 알레한드로 아라베나(1967년 생, 칠레)
⑥ 주　최 : 베니스비엔날레 재단(the Venice Biennale Foundation)
⑦ 한국관 전시행사
1. 주최 : 한국문화예술위원회 (Arts Council Korea/ ARKO)
2. 예술감독 : 김성홍 (서울시립대학교 건축학부 교수)

제3조(계약 기간) 공식 계약 기간은 "위원회"가 "예술감독"에게 한국관 예술감독으로 통보한 날로부터 건축전 행사 종료 후 한국관 참가 작품 대여인에게 작품 반환 및 사업성과보고서 제출 완료시까지로 한다.

제4조(수행 업무)
① 전시 기획 및 총괄
1. "예술감독"은 건축전 주제를 해석하여 한국관의 전시기획서를 수립하여야 한다.
2. "예술감독"은 한국관 주제, 설명, 사진자료 등 전시 관련 확정 자료를 "위원회"와 사전 협의하여 베니스비엔날레 재단에서 정한 기한까지 동 재단으로 제출하는 것을 원칙으로 한다.

② 작가 및 작품의 섭외, 선정
1. "예술감독"은 전시 기획에 따른 작가를 선정하고 전시기획서를 작성해야 한다. 또한 이에 대하여 2015년 12월까지 건축전 예술감독 선정위원회에서 자문을 받는 것을 원칙으로 한다.
2. "예술감독"은 참가작가의 작품 제작 및 전시 지원 등 제반 관련 사항을 총괄한다.

③ 도록 등 인쇄유인물 제작
1. "예술감독"은 건축전 전체 도록에 게재되는 한국관 전시 내용에 대한 각종 자료 및 원고를 건축전 주최 측의 절차와 요건에 따라 제출하여야 한다.
2. "예술감독"은 한국관 전시행사를 위한 도록 등 각종 인쇄유인물을 기획, 제작하며, 인쇄유인물에는 "위원회"가 주최임을 명시하여야 한다.
3. "예술감독"이 기획 · 제작한 각종 인쇄유인물에 대한 저작권은 "위원회"에게 귀속한다. 단, 현지 판매분 및 국내 판매분에 대한 수익 등의 사항에 대해서는 "예술감독"의 요청에 따라 상호 협의하여 결정한다. 또한 인쇄 및 출판과 관련된 사항은 "예술감독"에게 위임하되, 최종결정은 "위원회"와 "예술감독"이 상호 협의하여 결정한다.
4. "예술감독"은 저작권 문제가 발생하지 않도록 최대한 주의 의무를 다하여야 한다. 또한 초판이외에 재판을 찍을 시 반드시 "위원회"의 승인을 득한 후에 진행하여야 한다.
5. "예술감독"은 제작된 도록에서 "위원회"에게 보관용 100부를 제출하여야 하며, 그 외의 분량은 전시 기간 동안 기자용 배포분과 일반인을 위한 현지 판매 혹은 무상 배포분을 구분하여 적절히 운용하되, 현지 배포용 도록은 최소 500권으로 한다. 유무상의 결정은 "위원회"의 동의하에 진행하여야 한다.

④ 전시 디자인
1. "예술감독"은 작품의 배치 및 공간 분할, 조명, 관객의 동선 및 안전 등을 고려하여 한국관의 전시 공간을 디자인하되, 한국관 건물의 구조 및 내부변경과 관련된 작업은 "위원회"의 동의하에 이루어져야 한다.
2. "예술감독"은 전시 3개월 이전까지 베니스 현지 한국관 직원에게 완성된 전시공간 도면(디자인)을 보내 그 내용을 협의해야 한다.
3. 전시공간 조성 및 전시 종료 후의 철거 공사는 "예술감독"이 수행하며, 소요경비는 제5조 1항의 전시지원금에 포함된다.
4. "예술감독"은 전시 디자인과 관련하여 건축전 주최 측이 정한 규정을 준수토록 하고, 관련 사항 발생 시 건축전 주최 측에 최대한 협조하여야 한다.

⑤ 작품 운송

1. 작품 보관 및 운송은 “예술감독”이 수행하며, 소요경비는 제5조 1항의 전시지원금에 포함된다.

⑥ 작품 보험

1. 작품 보관, 운송, 전시 등 일체의 작품에 대한 보험은 “예술감독”이 수행하며, 소요경비는 제5조 1항의 전시지원금에 포함된다.

⑦ 전시 설치 · 철수

1. “예술감독”은 작품의 설치 및 철수에 대하여 감독 및 지휘의 의무가 있고, “위원회”는 이에 적극 협조하여야 한다.
2. “예술감독”은 작품 운송(반출 · 반입), 개막 일정 등 행사 일정을 고려하여 차질이 없도록 최대한 노력하여야 하며, “위원회”가 요구하는 사항에 대하여 적극 협조하여야 한다.

⑧ 개막식

1. “위원회”는 한국관 개막식 및 개막식 만찬을 주최하고, “예술감독”은 동 행사를 주관하되, 행사 사회 진행은 “위원회”가 하도록 한다.
2. “예술감독”은 초청대상, 개최장소 및 진행식순 등 행사내용을 “위원회”와 사전협의하여 행사를 추진하여야 한다.

⑨ 홍보

1. “위원회”와 “예술감독”은 동 행사의 국내 및 해외 홍보에 적극 노력하여야 하며, 이와 관련해 “위원회”는 최소 1회 이상의 기자회견을 개최한다.
2. “예술감독”은 “위원회”가 홍보 활동을 위해 개최하는 기자회견 및 각종 홍보 관련 행사에 참석하여야 한다.
3. “예술감독”은 건축전 현지에서 프리뷰 기간에 사용할 프레스 킷(국 · 영문, 작품사진을 담은 CD, USB 등 포함)을 제작하여 배포한다.
4. “예술감독”은 개막식, 프리뷰 기간에 방문한 기자, 이후 전시 기간 중 한국관을 방문한 주요인사 명단을 확보하여 개막식 직후 및 프리뷰 기간 직후, 폐막 이후 각 시기에 따른 명단을 “위원회”에게 제출하여야 한다.
5. “예술감독”은 건축전 한국관 전시 관련 홈페이지를 제작해야 하며, “위원회”는 이를 “위원회”의 홈페이지 서버에 업로드하여 운영한다. 단, 전시와 관련된 내용의 업데이트와 관리는 “예술감독”이 수행한다.

⑩ 전시 진행

1. “위원회”는 프리뷰 기간부터 개막식 이후 전시기간 동안 한국관을 관리하는 전시장 요원을 채용하여 운영하여야 하며 이들에 대한 임금을 부담한다.
2. “예술감독”은 1항의 요원들에게 전시기간 동안 전시장 안내를 위한 사전 교육을 실시하여야 한다.

제5조(예산)

① “위원회”는 전시지원금으로 사억원을 “예술감독”에게 지급하는 것을 원칙으로 한다.
단, 2016년 12월말 최종 예산 승인 결과에 따라 지원금이 감액 혹은 증액될 수 있다. 이러한 경우 “예술감독”에게 지원하는 지원금은 2016년 문예진흥기금 최종 승인 예산에 의거하여 지급한다.

② “위원회”는 전시지원금 사억원 중 이천만원은 2015년 “예술감독”과의 계약서 체결이후 지급하고, 나머지 삼억팔천만원은 2016년에 지급한다.

③ 전시지원금에 포함되는 항목은 다음과 같다.

- 베니스비엔날레 한국관 전시추진단 구성 및 운영경비
- 전시공간 조성 및 전시 종료 후 철거 공사비
- 작가의 작품제작비
- 도록, 포스터, 리플렛 등 홍보물 제작비 및 각종 홍보비
- 2016년 베니스비엔날레 한국관 전시 관련 홈페이지 제작
- 작품 운송경비
- 작품 운송, 보관, 전시 관련 보험경비
- 예술감독과 작가의 출장경비
- 예술감독 사례비 (삼천만원 이내)
- 통역 및 번역, 실무진 운용 등 관련 경비
- 개막식, 개막식 만찬, 기타 부대행사 경비
- 세무사 기장 및 회계사 회계감사보고서 작성 경비
- 기타 업무추진 운영경비 등 커미셔너와 작가의 제반 활동경비

④ “예술감독”은 2016년 베니스비엔날레 국제 건축전 한국관 전시를 추진하기 위하여 ‘2016년 베니스비엔날레 국제건축전 한국관 전시 추진단’을 구성하고, 고유번호증을 취득하여야 한다. 추진단의 대표는 “예술감독”이 수행하며, 사무국 내 1인 이상은 대한민국 거주자로 선임하여야 한다.

⑤ “예술감독”은 “위원회”에게 지원금 신청 시 업무의 구체적 내용과 예산안이 포함된 지원신청서를 작성 제출하여야 하며, “위원회”는 지원신청서를 검토하여 사업성과 극대화를 위해 항목별 지원금액을 조정 지급할 수 있다.

⑥ “예술감독”은 지원금 집행 시 “문예진흥기금사업 보조금 운용지침”에 따라 집행하되, 집행 잔액 및 이자발생분은 지정된 계좌로 반납한다.

⑦ “예술감독”은 전시 종료 후 3개월 이내에 관련 예산 집행 내역 및 영수증을 첨부하여 사업성과보고서를 제출하여야 한다.

⑧ “예술감독”은기업체 등의 협찬을 유치하여 건축전 경비로 집행할 수 있으며 추후 후원 및 사용내역을 사업성과보고서에 포함시켜 “위원회”에게 제출하여야 한다.

⑨ “예술감독”은 사업성과보고서 제출시 회계사의 회계감사보고서를 필히 첨부하여야 한다.

⑩ 전시지원금에 포함되는 ‘예술감독 사례비’는 전체지원금 사억원의 7.5%인 삼천만원 이내로 책정하여야 한다.

제6조(해촉) “위원회”는 “예술감독”이 한국관을 대표하는 예술감독으로서 품위를 현저히 손상하거나 전시운영과 관련한 공정성을 심대하게 침해한 경우 “예술감독”을 해촉할 수 있다.

제7조(계약 조항의 해석) 이 계약 조항에 명시되지 않거나 해석상의 이의가 있을 경우에는 “위원회”와 “예술감독”이 협의하여 결정하되, 협의가 이루어지지 않을 때는 “위원회”가 정하는 바에 따르는 것을 원칙으로 한다.

제8조(계약의 증명) 이 계약을 증명하기 위하여 계약서 2통을 한국어로 작성하여 “위원회”와 “예술감독” 쌍방이 서명 날인하고 각 1통씩 보관한다.

2015년 12월 00일

한국문화예술위원회	2016 베니스비엔날레 건축전 한국관 예술감독
전라남도 나주시 빛가람로 640	주소 : 서울시 동대문구 서울시립대로 163 서울시립대 건축학부
위원장 : 박 명 진 (인)	성명 : 김 성 홍 (인)

전시추진단 정관

제1장 총칙

제1조 (명칭) 이 단체는 '베니스비엔날레 한국관 전시추진단'이라 칭한다.
제2조 (소재지) 이 단체의 소재지는 서울시립대학교 내에 둔다
제3조 (목적) 이 단체는 한국의 문화와 예술을 해외에 소개하여 문화 강국 한국의 국가이미지를 제고하는 것을 목적으로 한다.
제4조 (사업) 이 단체는 전 조의 목적을 달성하기 위하여 다음의 비영리사업을 추진한다.
1. 해외에서의 한국 문화예술을 소개하는 전시회 개최
2. 시각예술 등 한국의 문화 콘텐츠를 해외에 소개
3. 국제 문화교류 활동
4. 해외 문화예술 단체의 베니스비엔날레 내 초청 행사 개최
5. 기타 단체의 사업 목적 달성을 위한 사업

제2장 조직 구성

제5조 본 단체는 한국문화예술위원회의 관리 감독 하에 조직을 구성하고, 임원은 한국문화예술위원회가 선임한다.
제6조 (징계) 이 단체의 임원은 다음 각 항에 해당할 때 총회의 의결을 거쳐 징계 또는 그 자격을 상실할 수 있다.
1. 단체의 명예를 훼손시키거나 의무를 이행치 않았을 때
2. 단체의 위신과 제반 질서를 혼란케 하였을 때

제3장 임원 및 조직구성

제7조 (임원) 이 단체의 이사회에는 다음의 임원을 둔다.
1. 추진단장 (대표) : 1명
2. 사무국장 : 1명
3. 자문위원 : 2명 이상
4. 감사 : 1명 (한국문화예술위원회 국제교류부장 당연직)
제8조 (임원의 임무) 임원의 임무는 다음과 같다.
1. 추진단장은 단체를 대표하여 이 단체의 모든 계획과 안건을 자문회의에 상정하고 의결된 사항을 집행한다.
2. 사무국장은 단체의 업무를 총괄 처리한다.
3. 자문위원은 단체의 사업과 관련하여 행사 방향을 제시하고 추진한다.
4. 감사는 본 단체의 회계에 관한 사항을 추진사업별로 감사한다.
제9조 (자문위원회 구성) 이 단체는 별도의 자문위원회를 구성할 수 있으며, 단체의 문화예술 행사에 대한 방향 설정과 문화콘텐츠 구성에 관한 발전적 의견을 제시한다.

제4장 회의

제10조 (총회) 총회는 본 단체의 최고 결의기관으로서 정기총회와 임시총회로 한다.
1. 정기총회는 12월 중에 추진단장이 이를 소집한다.
2. 임시총회는 임원 과반수가 필요하다고 인정할 때 회의 목적을 제시하여 추진단장이 소집한다.
3. 총회는 임원 과반 수 이사의 출석과 출석회원 과반수로 의결한다.
제11조 (의결사항) 총회는 다음 사항을 의결한다.
1. 예산 결산 및 사업계획 승인에 관한 사항
2. 규정 개정에 관한 사항
3. 기타 총회의 권한에 속한 중요한 사항
제12조 (자문회의) 자문회의는 다음과 같이 개최한다.
1. 추진사업별로 총 2회 이상의 자문회의를 개최하고 필요에 따라 수시로 추진단장이 소집한다.
2. 자문회의는 단체의 사업운영 및 사업 내용에 관한 사항을 의결한다.

제5장 재정 및 경리

제13조 (재정)
1. 본 단체의 운영은 한국문화예술위원회의 문예진흥기금 지원금을 세입으로 하여 그 세출에 충당한다.
2. 한국문화예술위원회의 지원금은 위 4조에 해당하는 사업추진비와 단체의 운영비로 사용한다.
3. 본 단체는 수익사업을 하지 않는 비영리를 원칙으로 한다.

제14조 (경리)

1. 본 단체의 문예진흥기금 지원금 교부 신청 및 정산은 한국문화예술위원회의 국가문화예술지원시스템에 의거하여 추진한다.
2. 본 단체의 사업비 집행은 문예진흥기금 사업 운용 방침에 의거하여 관리 및 집행하고 정산토록 한다.

제6장 보칙

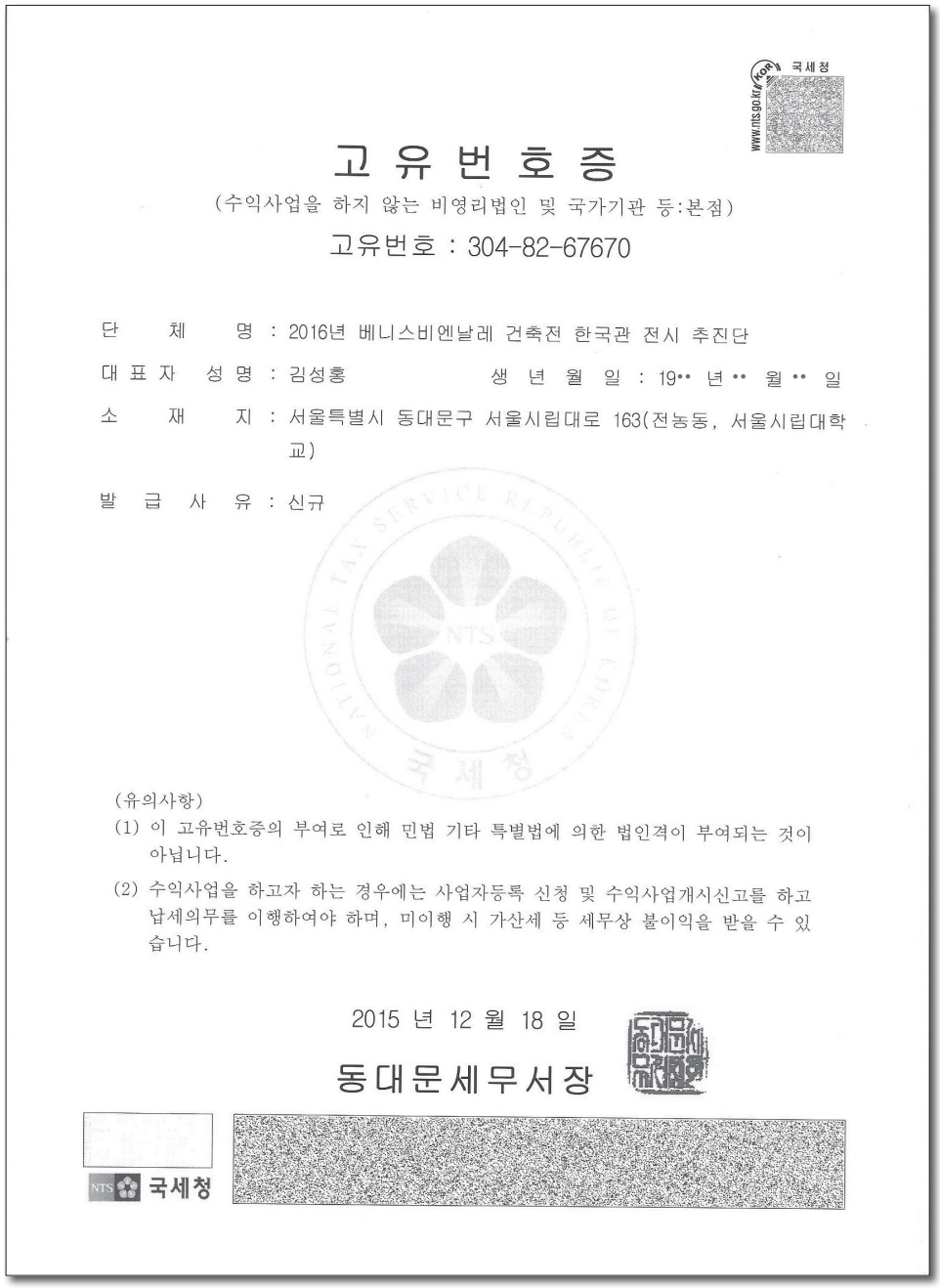
제15조 (해산) 본 단체를 해산하고자 할 때는 단체의 관리 감독기관인 한국문화예술위원회의 결정에 따르고, 관련 부서에 신고하여야 한다.

제16조 본 단체를 해산할 때에는 한국문화예술위원회에 잔여 재산을 반납한다.

제7장 부칙

1. 본 규약의 불미한 사항은 민법의 규정 관례 또는 조례에 따른다.
2. 시행일 : 본 정관은 2015년 12월 11일부터 시행한다 (제정)

고유번호증



국세청

고 유 번 호 증

(수익사업을 하지 않는 비영리법인 및 국가기관 등:본점)

고유번호 : 304-82-67670

단 체 명 : 2016년 베니스비엔날레 건축전 한국관 전시 추진단

대 표 자 성 명 : 김성홍 생 년 월 일 : 19•• 년 •• 월 •• 일

소 재 지 : 서울특별시 동대문구 서울시립대로 163(전농동, 서울시립대학교)

발 급 사 유 : 신규

(유의사항)

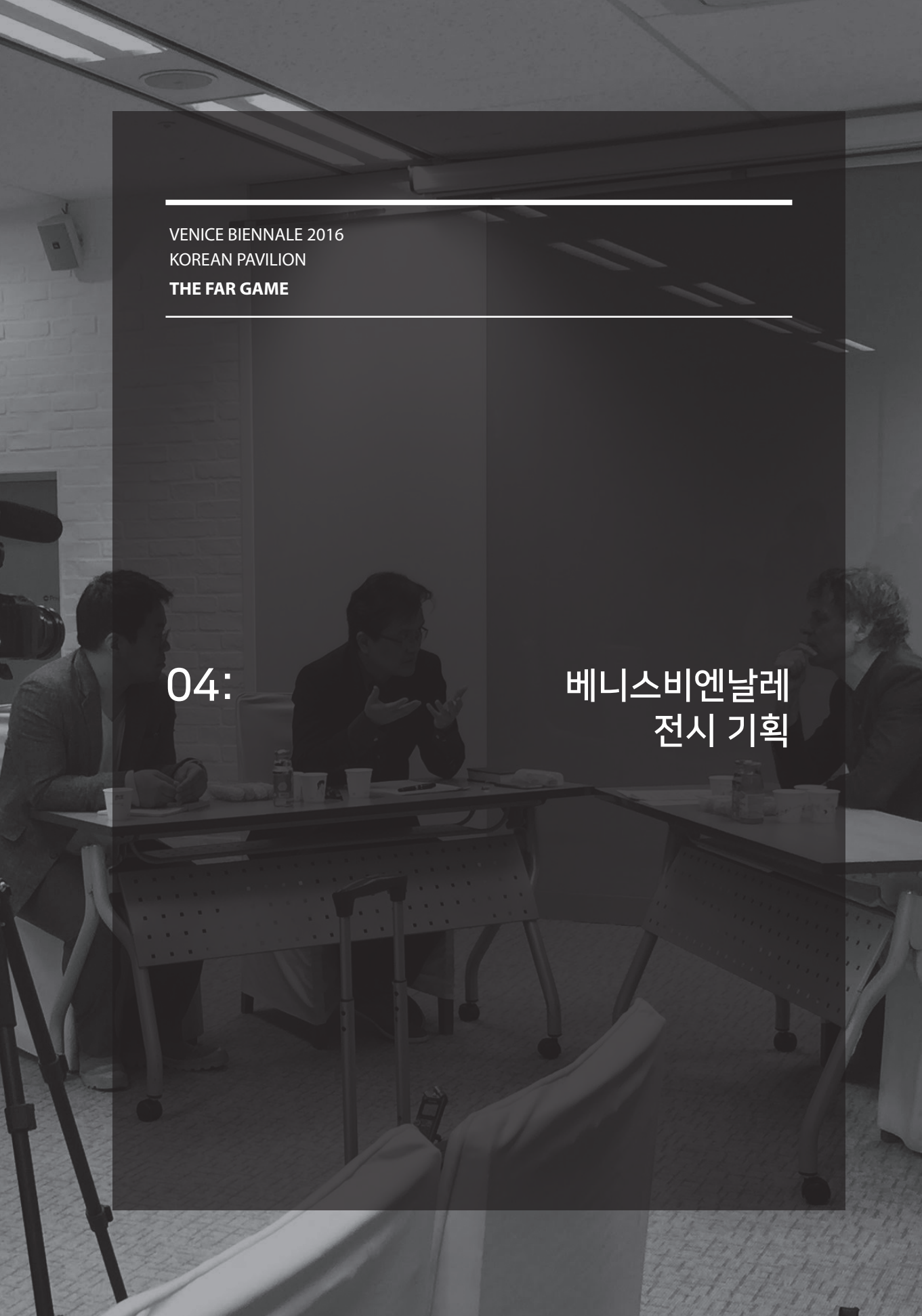
(1) 이 고유번호증의 부여로 인해 민법 기타 특별법에 의한 법인격이 부여되는 것이 아닙니다.

(2) 수익사업을 하고자 하는 경우에는 사업자등록 신청 및 수익사업개시신고를 하고 납세의무를 이행하여야 하며, 미이행 시 가산세 등 세무상 불이익을 받을 수 있습니다.

2015 년 12 월 18 일

동대문세무서장

NTS 국세청



VENICE BIENNALE 2016
KOREAN PAVILION
THE FAR GAME

04: 베니스비엔날레 전시 기획

2016 베니스비엔날레 건축전 한국관 전시기획 일정

날짜	내용	상세
2015–11–12		2016 베니스비엔날레 건축전 한국관 예술감독 선정 회의 선정위원장: 조병수 선정위원: 권문성, 박성진, 이충기, 정연심, 조민석, 이용훈
2015–11–16	간담회	베니스비엔날레 예술감독 선정 후 간담회 (세종문화회관)
2015–11–19	회의	아르코 전시 추진팀과 비엔날레 진행 과정 논의 (예술가의 집)
2015–11–26	1차 회의	전시 주제 범위 토론
2015–12–04	2차 회의	건축 표현 방법에 대한 논의 전시 진행을 위한 참여 작가 및 업체 파악
2015–12–10	3차 회의	큐레이터들의 용적률게임에 관한 발제 및 토론, 김승범 합류
2015–12–15	4차 회의 5차 회의	베니스비엔날레 한국관 현지 답사 개막식 만찬 장소 답사
2015–12–16	6차 회의	베니스비엔날레 국가관 관계자 회의 참석
2015–12–18		John Peponis 교수와 기획 회의
2015–12–19		John Peponis 교수와 기획 회의 전시추진단 사업자 등록
2015–12–22		전시추진단 통장 개설
2015–12–23	7차 회의	큐레이터들의 용적률게임에 관한 발제 및 토론 추후 작업 진행 장소 및 운송 일정 확인
2015–12–28	8차 회의	2014년 커미셔너인 조민석 소장과 베니스비엔날레에 대한 진행 회의 (매스스터디스)
2015–12–30	9차 회의	아트디렉터와 협업, 도록 제작 진행 논의 각종 기획 제작에 대한 비용 산정 주제에 대한 구체적 범위 논의
2016–01–05	10차 회의	홍보물 제작 진행 회의, 작업실 개설 전시에 필요한 건축물 40개 리스트, 데이터 파악
2016–01–06		도록 에세이 청탁 메일 발송 및 36개 건축사무소 전시 참여 의뢰 메일 발송
2016–01–07	11차 회의	아트 디렉터 선정 , 운송일정 진행 회의 도록 기고자 결정 및 기고 요청 비엔날레 전시 자료 제공요청을 위한 건축가 설문지 작성 및 배포
2016–01–09	12차 회의	한국관 공간활용 및 도장, 조명 계획 건축 전시에 활용가능한 다양한 매체 파악 전시 주제 표현에 관한 용어와 표현 방법 논의
2016–01–12	13차 회의	그래픽 디자인, 출판, 건축사진,건축 모형 제작 진행 사진작가, 영상작가 참여 논의
2016–01–14	14차 회의	36개 참여건축사무소에 도면 자료 요청 메일 발송 건축모형, 건축 다이어그램 진행 회의
2016–01–16	15차 회의	건축모형 제작팀 구성
2016–01–18	16차 회의	아트디렉터 PT
2016–01–20	17차 회의	프로젝트 진행 점검 및 업무 분장
2016–01–22	18차 회의	회의
2016–01–25	19차 회의	회의, Production Begins

2016–01–27	20차 회의	항공사진출력, 건축모형 기획 및 제작 한국관 위치를 고려한 외부조형물 제작
2016–02–01	21차 회의	베니스비엔날레 재단에 외부 구조물에 대한 계획 제출 건축모형제작을 위한 모델링 완료 건축물 사진 취합 및 정리 건축 도면 및 다이어그램 표현 논의 주제와 관련된 인터뷰 기획
2016–02–03	22차 회의	
2016–02–05	23차 회의	전시 제목 확정 운송 일정 및 품목 계획
2016–02–11	24차 회의	
2016–02–12	25차 회의	포스터 시안 협의
2016–02–15		한국관 개막식 만찬 장소 계약
2016–02–15	26차 회의	
2016–02–17	27차 회의	운송 업체 견적 의뢰
2016–02–19	28차 회의	
2016–02–20		전시 레이아웃 확정
2016–02–22	29차 회의	
2016–02–24	30차 회의	
2016–02–26	31차 회의	김승범 큐레이터와 data 분석 논의
2016–02–29	32차 회의	
2016–03–02	33차 회의	
2016–03–04		Asian Protocol Tokyo 전시, Round table 참가
2016–03–07	34차 회의	
2016–03–09	35차 회의	
2016–03–10	간담회	pre shipping party 36명의 참여건축가와의 간담회
2016–03–11		베니스비엔날레 재단에 전시 개요 및 대표 이미지 제출 건축모형 사진 촬영
2016–03–14		해상 운송
2016–03–15	36차 회의	도록 국문 내용 마감
2016–03–17	간담회	기자간담회 (아르코미술관)
2016–03–22	37차회의	도록 내용 번역 분량 파악 운송 일정과 기업 후원 내용 조율
2016–03–28	38차 회의	
2016–03–31		도록 최종 마감
2016–04–05	39차 회의	베니스비엔날레 재단에 보낼 전시 기획안 확인 구체적인 전시장 아트 디렉팅 회의 도록 편집 회의
2016–04–07		Winy Maas와 인터뷰 (서울 시청)
2016–04–08	40차 회의	구체적인 전시장 레이아웃, 도록 편집
2016–04–11		전시장 레이아웃 및 공사 계획 검토 오프닝 기간 일정 및 행사, 홍보물 제작 진행

2016–04–12	41차 회의	도록 편집 및 전시장 레이아웃 검토
2016–04–13		베니스비엔날레 재단에 개막식 기간 초청장 명단 제출
2016–04–14	도록 회의	초안 편집회의
2016–04–15		베니스비엔날레 재단에 Press Material 제출 한국관 공사 견적 산출을 위한 설계도면 송부
2016–04–19	42차 회의	전시용 출력물 재료 및 레이아웃 검토 각종 홍보물 (리플렛, 포스터, 현수막, 도록표지) 논의 전체 진행 일정 및 운송 일정 및 리스트 파악
2016–04–16	43차 회의	
2016–04–30		전시 준비 기간 출입 명단 제출
2016–05–02	44차 회의	항공운송 1차
2016–05–02		한국관 일반 공사 시작
2016–05–10	45차 회의	
2016–05–12		항공운송 2차
2016–05–11		베니스비엔날레 심사위원 명단 발표
2016–05–11		사무국장, 스태프 현지 도착
2016–05–12		작품 현지 도착
2016–05–18		예술감독, 큐레이터 현지 도착
2016–05–18		Education Staff meeting
2016–05–24		국가관 심사
2016–05–26	간담회	기자간담회,한국관 개막식(한국관 앞) 개막식 만찬 (꿰리니 스탐팔리아)
2016–05–28	개막	베니스비엔날레 개막식
2016–05–28		싱가폴 파빌리온 디자인 포럼 패널 참가
2016–05–28		홍콩 파빌리온 심포지움 패널 참가
2016–06–24	간담회	전시추진단 귀국 간담회
2016–07–07	회의	큐레이터팀 리뷰 회의
2016–07–14		베니스비엔날레 Urban Age Conference 참여
2016–08–25		Gulangyu First Creative Asia Forum 발표
2016–10–06		In the End: Architecture, AzW 전시 참가(~2017/03/20)
2016–11–25		큐레이터 철거 위해 베니스 도착
2016–11–27	폐막	비엔날레 폐막
2016–11–28		전시 철거

베니스비엔날레 건축전 한국관 전시 관련 요청문

건축가 선생님께,

베니스비엔날레 건축전 한국관 전시 관련 요청을 드립니다.

2016년 한국관 주제는 '용적률 게임'입니다. 알레한드로 아라베나 총감독이 제시한 전체 주제, '전선에서 알리다 (Reporting from the Front)' 를 "한국건축의 전선은 무엇이며 어디인가? 라고 되묻고 설정한 주제입니다.

용적률은 지난 50년간 대한민국의 건설과 건축의 숨은 동력이었으며, 지금도 대다수의 건축가가 부딪치고 있으며, 앞으로 넘어가야 할 전선입니다. 용적률 게임은 도시 안의 공간적 불균형과 같은 거시적 현상에서부터 건축물의 표피와 깊이와 같은 미시적 현상에 이르기까지 다른 스케일에서 다양한 양상으로 나타나며, 우리 모두의 일상 깊숙이 들어와 있습니다.

한국관은 용적률 게임에 편승, 순응하는 사례부터, 창의적 동력으로 삼은 건축, 주목 받지 못하는 우리 주변의 소소한 실험과 실천에 이르기까지 다양한 지형도를 분석적, 비평적, 창의적으로 보여주고, 이것이 시민의 삶에 어떤 기여를 하고 있는지, 그 사회 문화적 함의를 이야기할 것입니다.따라서 이번 한국관 전시는 개별 건축가 혹은 작가의 작품을 모은 전시가 아니라, 큐레이팅 팀이 주제에 따라 재해석, 재구성한 결과물이 될 것입니다.

저희 큐레이팅 팀은 선생님의 건축물을 한국관 전시 콘텐트로 선정하고 다음 사항을 요청 드립니다. 먼저, 선생님의 작품을 전시 콘텐트로 사용하는 것에 대해 동의해 주시기 바랍니다. 둘째, 관련 자료 (도면과 사진)을 제공해 주시고 이를 전시 콘텐트로 사용하는 데에 대하여 동의해 주시기 바랍니다. 사진 저작권과 출판에 관한 문제는 추후에 협의하도록 하겠습니다. 마지막으로, 저희 주제와 관련된 추후 질문에 응답해주시기를 요청 드립니다. 선생님의 약력과 작품은 2016년 한국관 전시장과 카탈로그(단행본)에 수록되고, "Contributors"로 명기될 것입니다.

2016년 베니스비엔날레 건축전 한국관이 한국건축의 전선을 건축계를 넘어 많은 시민들과 공유하는 기회가 되도록 선생님의 도움과 응원을 요청 드립니다.

2016년 1월 6일

2016년 베니스비엔날레 건축전 한국관 큐레이팅팀

김성홍(예술감독/큐레이터), 신은기, 안기현, 김승범, 정이삭, 정다은(큐레이터) 드림.

The FAR Game : Constraints Sparking Creativity
The Korean Pavilion, the 15th International Architecture Exhibition, 2016 Venice Biennale

The FAR Game is played on the front lines of Korean architecture.

A clear identity for Korean architecture has been blurred amid the struggle between conflicting agendas: demolition vs. regeneration, private interests vs public welfare, the aesthetics of high-end architecturevs the mediocrity of functional buildings. But underneath all of these considerations, the FAR Game always rages. It touches the everyday lives of both the rich and the poor, the white-collar and the blue-collar. It has been a driving force behind the growth and amplification of Korea and its architecture for the last 50 years.

Seoul is the capital of South Korea, but one could go so far as to say it essentially is South Korea. It holds the Triple Crown of density: the most populated, densest, and most concentrated. Half of the population of South Korea resides in the Greater Seoul Metropolitan Area, with about half of that, or over 10 million people, living in the capital city proper. It took only 45 years for Seoul's population to reach 10 million from 1 million. Compare that with London, which went from 1 million to 8 million in 150 years, or New York City which took 170 years to accomplish the same feat. Seoul's land price has grown 1,176 times over this period, and a portion land in Gangnam, site of a new commercial and business center, has risen in value by a factor of 300,000.

The average FAR of the 640,000 buildings in Seoul is only 124%. The great discrepancy between population and building density creates tremendous pressure on development. Today, 200% is expected as the minimum threshold for new development. However, the irregular and heterogeneous urban grain, coupled with plot-based building ordinances, provides very limited opportunity to increase the city's overall FAR.

Being knowledgeable about and skillful at the FAR Game is thus not only desirable for architects; it is a prerequisite for their survival. The game is played using a triad of variables (land, law, and building) through the interactions of three players: the consumer desiring maximum volume, the supplier attempting to achieve it, and the controller restricting it.

This is the background of the FAR game currently underpinning all Korean architecture. Hence the theme of the 2016 Korean Pavilion. The exhibition will explore:

1. The context of the FAR game described above.
2. The creative responses of Korean architects seeking to maximize FAR while creating a sense of spaciousness and freedom. The extraordinary geometrical and compositional inventiveness that characterizes current architecture is the outcome of this effort.
3. The distinctive, culturally inspired aims that have driven the efforts of architects, such as the extension of openly accessible and visibly connected spaces to upper floors.
4. The larger cultural trends that define the adjustment of Korea architecture urbanism and society to higher density.

None of these patterns had yet been explicitly and fully theorized. The exhibition is a contribution to understanding the front at the core of the current transformation of Korean architecture and culture. Korean architecture that gives the emerging dense city a distinctive identity. It is part of an urban culture which creatively absorbs high density and turns it into a strength. Thus the specifically architectural and the broader cultural responses to FAR offer a useful lens to better understand the current frontiers of Korean society as expressed in the architecture of the physical environment at the scale of buildings, urban areas, and cities.

The FAR Game, rooted in our past, will continue to exert itself on the development of architecture in Korea well into the future. A far game, indeed.

36명의 건축가와 건축 리스트와 설문내용

번호	건축가	사무소	작품
1	심희준/박수정	건축공방	White Cube Mangwoo
2	권형표/김순주	BAU architects	Alley House
3	김도란/류인근/신현보	EU.K Architects+ANM	Yoap White House
4	이세웅/최연웅	apparat–C	고깔집 (white cone)
5	권경은/지정우+김희준	eu.k Architect	Cheongseok Church
6	정의엽	AND	Gablepack
7	강예린/이치훈/이재원	SOA	The Rabbit
8	천경환	thescape(깊은풍경)	Chinese Boxes
9	이진오/박인영	SAAI	어쩌다집
10	최성희/ 로랑 페레이라	chae–pereira	silver shack
11	곽상준/이소정	OBBA	Beyond the Screen
12	정현아	DIA architecture	역삼동근린생활시설
13	이정훈	JOHO architecture	Marbling Office
14	강우현/강영진	archihood WXY	GAP HOUSE
15	장영철/전숙희	Wise Architecture	Y House
16	신승수/임상진/최재원	Designgroup OZ	3P House
17	박진희	SsD	Songpa Micro Housing
18	황두진	Doojin Hwang	엔터스 프로퍼티스
19	김호민	Poly.m.ur.	SH Housing
20	김효만	김효만이로재	아키피오레
21	김창균	UTAA	Sugar Lump House
22	김인철	Archium	GILMOSERY
23	조성익	TRU	능동하늘집
24	문주호 외 3인	경계없는 작업실	테트리스 하우스
25	윤승현	INTERKERD	구름정원 협동조합주택
26	김동진	L'EAU Design	논현마트료시카
27	오영욱	ODDAA	o.d.building
28	오세민	BangbyMin	Interrobang
29	김승회	경영위치(KYWC)	청담동 플레이스 J
30	장윤규/신창훈	Unsangdong	오션어스해운대사옥
31	조민석	Massstudies	stocky Bundle Matrix:EG
32	김찬중	THE_SYSTEM LAB	KHVatec Headquarter
33	김성우/김상목	N.E.E.D	SangGye 341–5
34	안기현/이민수/신민재	AnLstudio	DAGONG
35	임재용	OCA	한유그룹사옥
36	김용남	삼현도시건축	Residence L–GA

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

1. 건축공방 - 심희준, 박수정 답신

법과 제도+대지+건축물의 관계

– 대지의 면적은 38평이었으며, 평지에 위치
– 법적제도 내 가능한 건축물의 규모는 건폐율 60%/적용 59.9%인 22.2평
– 용적률 200%/적용 158.5%인 58.7평
– 1층 바닥에서 9미터 높이까지는 사선제한 없음, 이상의 높이는 사선제한을 받았음
– 사선제한은 2가지로 도로 사선제한과 정북방향 사선제한이었음
– 도로사선제한은 필로티를 적용하여 2층 바닥에서부터 1:1.5비율로 9미터 이상의 건축물에 적용받았음
– 정북방향 사선제한은 1:2비율로 9미터 이상의 건축물에 적용받았음
– 용적률은 200%였으나 사선제한으로 158.5%만 채우게 되었음
– 주차장법규 적용으로 세대당 1대, 원룸은 0.5대의 주차공간 확보가 요구되었음
– 총 4세대(원룸2세대포함)으로 1층 필로티 공간의 대부분에 3대의 주차공간이 들어갔음

디자인 영향

2–1. 정북방향 사선제한

– 정북방향 사선제한으로 남쪽면에는 정원과 테라스가 올 수 없는 상황이었음
– 처음 건축주가 가져온 집장사 도면은 남쪽에 계단실이 배치되어 있었으며, 북측으로 주요한 창들이 배치되었음/법적규제를 수치적으로 보았을 때는, 남측에 계단실이 오는 것이 사실상 합리적인 배치임
– 그러나 남측의 여유공간이 주는 환경적인 영향력을 포기할 수 없었음
– 남쪽면에 햇빛테라스(하늘테라스) 적용하여, 테라스를 확보함과 동시에 인접건물과의 프라이버시 확보하는 계획을 세웠지만,
– 1.5평의 남측 발코니를 얻기 위해 연면적에서 총3평(3층과 4층)의 공간이 희생되었음
– 건축주와 수차례 미팅을 통해 이에 대한 설득이 이루어졌고, 결과적으로 완공 후에는 건축주가 만족하는 장소가 되었음
– 집의 크기에 대한 경제적 수치는 3평이 없어졌지만 공간적 가치는 더 풍부해진 것

2–2. 필로티

– 우리는 용적율보다는 건폐율에 더 많은 영향을 받았는데, 이유는 단독주택이 아닌 다가구주택이었고, 다가구주택이다보니 주차공간의 확보가 필수적이었고, 4세대를 위해 1층의 대부분이 주차장이 되었음
– 필로티 인정의 조건으로 1층에 창고 등의 실(추후에 주거 혹은 임대를 할 수 있는 공간)을 만들지 못하게 하였음

2–3. 전체적인 볼륨

– 직사각형 대지의 형태에 따라 가장 효율적인 건폐율을 위해 큐브의 형태가 적용되었음
– 필로티를 제외한 9미터까지의 건축의 볼륨이 도로면에서 보았을 때 거의 정사각형이 될 수 있다는 것을 발견.
– 이를 최대한 이용해서, 큐브는 화이트로 다른 부분은 블랙으로 처리함

사회적, 문화적 가치

– 설계 시작과 동시에 도시적인 스카이라인이 무엇인가에 대한 고민이 심각해짐

– 용적율을 찾기 위해 사선으로 볼륨을 처리했을 때, 관리에 대한 고민

– 법규제 내에서 기본적인 미와 균형을 찾으려고 하였음

기존원고

중랑구 망우동. 서울의 가장 동쪽에 위치한 곳으로, 아름다운 망우산이 보이는 지역이다. 이 지역은 오랜 기간 동안 재개발지역으로 지정되어 있었으나, 주민들의 개발해제요구로 최근에 개발사업이 해제되었다. 재개발사업이 가지고 있는 여러 가지 문제점들이 부각되고 있다. 오랜 기간 형성된 우리 도시의 모습을 획일적인 아파트 단지로 변화시키는 것이 좋은 것일까? 좁고 낡은 골목길과 주차장 부족을 해결해줄 수 있는 대안이 아파트뿐일까? 아니다. 재개발의 본질은 주거환경의 개선이고, 이는 다양한 방법과 시도로 해결이 가능하다고 생각한다.개발해제가 된 이후에 망우동 지역은 낡은 옛집들을 다가구 혹은 다세대로 신축하는 일들이 일어나고 있다. 이러한 주거형태는 소위 '빌라'라고 하는 것인데, 대부분 건축가가 아닌 업자들에 의해 경제적 논리를 따져서만 지어지고 있다. 그런 이유로 대부분은 공사의 품질이 낮고, 사람의 주거환경을 우선시하는 것이 아니라, 이윤추구가 목적이 된다. 이는 대형 아파트단지가 가지는 문제점만큼이나 큰 사회적 문제점이다. 건축공방이 작업한 〈화이트큐브 망우〉는 38평 대지 위에 지어진 4가구를 위한 연면적이 60평인 작은 규모의 다가구주택이다. 주변이 대부분 작은 대지들로 구성되어 있다 보니, 어쩔 수 없이 생기는 옆 건물간의 좁은 간격 때문에 빛이 들어오지 않고, 창문도 제대로 열 수 없는 주거지역의 문제점에 먼저 집중하였다. 내부공간으로 빛이 반사되도록 하면서 동시에 큰 창을 낼 수 있도록 하늘 발코니를 생각했고, 내부구조는 공적인 공간과 사적인 공간들이 적절하게 분할되도록 구성했다. 또한 작은 규모라고 하더라도 모든 설비, 기계와 전기 등의 관들이 하나의 파이프 샤프트를 통해 정리되도록 하였고, 우수관까지 외부에 노출되지 않도록 설계의 초반부터 고려하였다. 그리고 기능적으로 우수하도록 외벽과 내벽의 이중단열 및 시스템창호(이건창호 3중 로이유리)의 사용하고, 외벽의 유지관리를 위한 디테일을 작용하고, 그로 인해 상승될 수 밖에 없는 공사비는 다른 부분에서 최대한 간결한 형태로 설계하며 풀어나갔다.이번 작업을 통해 아쉬웠던 점은 단독대지 내에서 해결해야 했던 필로티 주차장과 녹지공간의 부족이다. 개발의 범위가 조금 더 확대되어 몇몇 개의 대지가 연합된 블럭대지의 형태로 설계가 이루어질 수 있는 환경이 된다면, 1층(지층)의 새로운 공간, 공동주차장, 차가 없는 보행로, 놀이공간 및 녹지 등이 도입되고, 전기의 지중화 등도 충분히 검토될 수 있었을 것이다. 지층의 적극적인 활용은 사회적 공간이 되고, 건강한 보행환경을 만든다.건축공방이 추구하는 작업은 기능과 미학의 균형을 통해 좋은 건축, 일상의 건축을 만들어가는 것이다. 건축공방의 일상은 많은 사람들이 높은 수준의 건축디자인을 누리는 것이 일상이 되는 것을 의미한다. 일상이 아름다운 한국, 일상이 행복한 한국인을 기대한다. (글: 건축공방)

---

2. BAU건축 - 권형표, 김순주 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

1970년대에 지어진 건물이 있는 오래된 골목에 위치한 대지로 막다른 도로와 연결되어 있지만 이 막다른 도로와 연결되는 현황도로를 오랜 시간 주민들이 사용해왔던 이유로 대지면적의 1/5이 현황도로를 유지하여

제척하는 것을 전제로 계획되었다. 결국, 대지에 지어질 수 있는 건물의 규모가 상당 부분 축소된 셈이다.
〉이 부분의 해당 법규는 75년 12월 건축법 개정 이전을 기준으로 판단함 (대법원판례)
대지의 형태가 정북방향을 기준으로 사선의 형태로 인접대지들과 이웃하고 있으며 4M폭의 도로가 남동, 남서측에 위치한 관계로 건물의 사면이 모두 일정높이에서 사선의 형태로 제한되어질 수밖에 없는 상황이었다. 중요하게 도로에 면한 지층이 지하층이 되는 경우 용적률은 140% 정도가 되고 지상층이 되는 경우 용적률이 200%가 되는 상황이었다. 주변 대지의 높이들과 도로, 해당대지의 높이들을 검토한 결과 지층의 바닥레벨을 도로보다 1M정도 낮추게 되는 경우 지하층으로 계획이 가능했다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램등)

지층의 레벨을 1M정도 낮추어 계획하는 경우 용적률이 낮아지게 되지만 결국, 전체 건물의 규모가 동일하다고 볼 때 작업 전체에서 고민하였던 양방향으로 연결된 골목의 모퉁이에서 공공의 보행을 배려하고 시각적으로 열린 골목의 구조를 만들고자 했던 의도를 해결할 수 있는 선택이 무엇인지에 대한 고민이 중요했다. 바닥면적의 합이 다른 것은 아니었기 때문에 결과적으로 도로와 면한 층을 1M 낮추어 지하층으로 계획하게 되었는데 이는 용적률에 대한 부담없이 골목과 만나는 지층을 디자인하고 싶었던 탓이다. 아이러니하게도 도로 사선과 일조권 사선 제한으로 인하여 용적률이 불변의 상수이기보다는 선택적인 변수로 전락할 수밖에 없었던 (혹은 이를 가능하게 했던) 대지의 특별한 상황이 만들어낸 결과라고 볼 수 있다. 상수가 아닌 변수로 전락한 용적률은 200.00%가 아닌 138.36%의 결과를 가지게 되었고, 결과적으로 골목과의 마주하는 지하층의 입면을 대지경계로부터 평균 2M정도로 후퇴시킬 수 있었다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

건물을 짓는 행위가 바닥면적의 합으로 창출되는 개발이익이라는 논리로만 이해할 때 용적률은 여전히 타협하기 어려운 절대불변의 상수로 존재한다. 용적률이 건축의 전과정에서 가치우월적인 존재로 기능하고 있다는 의미다. 실제로 구체적인 형태와 프로그램, 공간의 질, 도시와 거리의 풍경, 이 모든 것들에게 구속적인 존재로 기능하고 있는 많은 사례들이 이를 반증한다. 하지만 치열한 '설계전략'이라고 일컫는 이 복잡하고 다양한 조건들을 풀어가는 설계의 전체과정이 용적률이라는 불변의 상수를 지켜내기 위하여 존재하는 것만은 아니다. 이는 대지가 위치한 주변의 상황과 거리의 밀도 등으로 드러나는 여러 맥락들이 (물리적인 맥락뿐아니라 심리, 문화적인 맥락이라는 측면에서도) 절대 균질하지 않은 도시의 상황과 관련이 있다. 대지와 도로의 고저차, 높이 제한, 도로와 면하는 지층의 공간이나 프로그램, 주차의 형식, 상업적인 가로프로그램을 활성화하기 위한 도로와 면한 저층의 구조나 형식, 이 모든 것들을 해석하고 재현하는 건축가의 의도 이 모든 것들이 그것이다. 어쩌면 현재의 용적률은 도시에서 건축이 진행되는 과정에서 만들어진 개발의 논리, 정확히는 오랜 개발의 경험에서 획득되어진 사회적인 맥락으로 이해되어야할 필요가 있는 것인지도 모른다.
'골목집'은 용적률이 건축의 여러 다른 조건들을 구속하는 가치로 기능하지 않도록 했던 의도에 주목할 필요가 있다. 용적률과 밀접하게 연관된 법과 제도에 의한 강제적인 상황이 있었던 것도 부정할 수 없지만 용적률을 중립적 가치로 두었던 설계전략이 중요했다. 폭이 4M밖에 되지 않는 도시의 미시적인 환경이지만 이런 용적률게임으로부터 자유로워진 지하층은 골목과 건축의 경계를 느슨하게 하는데 기여할 수 있게 되었고 골목으로부터 지하층 입면 전체가 조금 물러서게 되면서 지하1층의 사무소는 골목으로부터 공간적으로 편안한 여백을 가지게 되었다. 사무실의 창을 통해서 직접 골목으로 드나든다거나 지나가는 이웃과 사무소와

골목, 안팎에 선 채 인사를 나누는 풍경이 어색하지 않다. 이 간격은 서로에게 상당히 친근하고 흥미있는 심리적 거리를 제공하고 있는 셈이다.

3. 디자인밴드 요앞 - 류인근 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

'법과 제도'와 '대지'는 모두 주어진 조건이라는 점에서 크게 다르지 않은 요소라고 생각합니다. 일반적으로 실제 건축설계 과정에서 대지를 건축가가 직접 선정하여 진행하는 경우는 거의 없을 것이라고 생각합니다. 법과 제도는 더더욱 그렇고요. 따라서 '법과 제도'와 '대지' 모두, 건축주의 요구사항과 마찬가지로 주어진 조건이고, 작업의 시작점이 됩니다. 때로는 비교적 명확한 제한조건을 제시해주는 법과 제도, 대지라는 제한조건은 건축주의 상대적으로 명확하지 않은 건축주의 요구조건에 적당한 선을 그어주는 역할마저 수행하면서 최종 결과물에 긍정적인 영향을 미치기도 합니다. 이렇듯 법과 제도, 대지, 건축물은 삼각관계의 각 꼭지점에서 별개로 작용했다기보다는 전체적으로 하나로 뭉뚱그려져서 최종적으로 건축물에 반영되었다고 보는 편이 좋을 것 같습니다.

요앞 하얀집의 경우를 예를 들면, 주요 법규는 도로사선(현재 폐지), 정북일조 사선, 다세대주택 4개층 층수 제한의 법규들이 있었습니다. 현재 폐지된 도로사선은 5층을 높게 쓰고 싶어하는 건축주의 의견을 반영하면서 디자인에 적극 활용하는 하는 요소로 활용했습니다. 법규가 대지는 좁고 긴 대지였지만 2개의 면이 6M 이상의 도로에 면하는 교차로 대지라서 주차부분이나 추후 공사 난이도를 조금 높이더라도 괜찮을 것이라는 판단을 했었습니다. 결국 대지에 가장 길게 면했던 도로쪽에 이중벽을 두어 보일러 연통이나 실외기실을 설치해 설비적인 부분을 해결하면서 미적인 형태까지 고려해야 했습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

앞에서 말씀드린 것처럼 전체적인 설계진행과정은 법, 대지, 건축주의 요구조건이 하나로 합쳐지면서 이루어지지만, 유독 '용적률'이라는 개념 앞에서는 각 조건들이 극명하게 대치하게 된다고 생각합니다. 용적률 제한이라는 조건 앞에서 각 조건들이 싸움을 벌이는 형상이 됩니다. 최대한의 이익을 내고 싶은 건축주의 욕망, 그 욕망에 브레이크를 거는 법규, 이 두가지의 충돌을 물리적 조건으로 무색하게 만들어버리는 대지가 용적률 싸움 앞에서는 융합되기 어렵게 팽팽히 맞섭니다.

요앞 하얀집 대지는 175.1㎡ 에 연면적 349.42㎡ 용적률 199.55%로 법정 200%에 최대 부피를 설계했습니다. 게다가 서비스 면적(발코니) 45.79㎡ 와 피로티 하부면적 45㎡을 더하고 옥상면적을을 제외하고도 약 440㎡정도로 실제 현장에서 보이는 부피(용적률이 아닌)는 250% 정도가 됩니다.

형태는 처음부터 최대한 단순한 형태를 목표로 작업했습니다. 건물의 부피는 동네에 비해 거대하지만 단순하며 밝은 동네의 느낌을 주어야 하며 입주자들이 하나의 집으로 보이도록 형태를 단순화 시켜 층수나 주거의 개수를 짐작하기 어렵게 창을 흩뿌려 작은 원룸에 살지만 전체를 보며 소속감을 느끼는 건물이 되도록 유도했습니다.

(그리고 1층의 근생은 카페(법적 휴게음식점)를 유도한 디자인인데요 만약 1층의 근린생활시설이 없었다면

도로사선(현 폐지)법규가 이 더 완화되어 건물의 부피는 더 거대해졌을 것입니다.)

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

큐레이팅팀에서 제시해주신 이번 전시의 큰 전제조건처럼, 그리고 앞에서 말씀드린 실제 설계과정에서처럼, 용적률은 실질적인 욕망과 그 욕망을 조절하려는 굴레들이 충돌하는 치열한 전선입니다. 저희가 건축가로서 하는 일은 이 전선의 중재자로서의 작업이라고 생각합니다. 그리고 그 중재는 양쪽의 적당한 타협점을 찾아내주면서 이루어지기 보다는 미적 가치라는 제3의 요소를 제시하면서 만들어집니다.

요앞 하얀집의 경우도 주어진 조건 속에 최대한의 세대수를 찾아낸 점에서 건축주의 욕망을 건드리지만, 결국 그 결과물이 동네의 모습을 바꾸어내는 데 일조할 수 있었던 것은 이 제3의 조건이 더해졌기 때문일 것입니다. 이 과정을 통해서 용적률게임이 우리 도시를 획일화시키는 것이 아닌, 욕망을 조율하면서 적절한 결과물을 찾아내는 긍정적인 역할 또한 하고 있음을 보여주는 것에 의미가 있다고 생각합니다.

---

4. apparat-C - 이세웅, 최연웅 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해주시기 바랍니다.

"연남동고깔집"은 건축법상 공동주택 중 다세대주택에 해당하고 집이 위치한 대지는 국토의 이용 및 계획에 관한 법률에 따라 제2종 일반주거지역, 지구단위계획 구역으로 분류되어 있습니다. 제2종 일반주거지역 및 지구단위계획 구역과 다세대주택이라는 법적범주는 건물의 대지내 위치(건물을 건축선으로부터 1미터, 인접대지경계선으로부터 1미터 이상 이격), 건폐율(법정 60%)과 용적률(법정 200%), 건물의 층수(필로티 주차장 및 주택이외의 용도 1개층 + 다세대주택 4개층) 및 프로그램 제한(건물의 1층까지만 근린생활시설 허용)과 건물의 고깔형태(정북일조사선적용에 따른)라는 구체적이고 물리적인 결과로 건물의 설계에 반영되었습니다.

건물과 연관해서 설명할 만한 "연남동고깔집"의 대지의 상황은 대지의 남동쪽에 도로(폭 4m)가 위치하고 대지의 한면은 도로에, 나머지 삼면은 인접대지에 면하고 있다는 점입니다. 남쪽으로 도로가 면해 있어서 주택의 채광, 전망, 환기 모두 서로 충돌함이 없이 만족시킬 수 있는 대지였고 이는 바로 북측에 계단실을 계획하는 근거가 되었습니다. 다세대 주택설계에서 대지, 도로, 인접건물들 간의 관계는 1층에서는 출입구 및 주차장과 상업시설의 위치를, 2-5층에서 수직동선의 위치와 형태를 결정하는 중요한 고려사항이라 할 수 있습니다.

"연남동고깔집"은 1층의 근린생활시설, 2-3층 다세대내원룸형주택, 4-5층 건물주거주를 목적으로 계획된 수익형 부동산입니다. 예금금리의 하락과 고용불안, 1-2인 가구의 증대와 아파트 부동산시장의 침체, 월세 임대주택시장의 성장 등의 사회경제적인 변화를 바탕으로 생겨난 건물 유형이라고 할 수 있습니다. 질문하신 사항 중 [건축물]은 결국 앞서 언급한 사회경제적 지형과 건축주 개인의 욕망이라고 재해석할 수 있을 것 같습니다. "연남동고깔집"과 같은 도심밀집지역 내의 공동주택은 결국 최대의 수익을 기대하는 건축주의 욕망과 이를 수용가능한 형태로 도시에 안착시키려는 법과 제도의 조율과정이 대지라는 물리적 환경 내에서 만들어낸 결과물이라 하겠습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체 적수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

고깔집 대지의 용적률은 200%입니다. 도시지역에서는 대지의 용적률에 따라 지가가 달라지고 투자의 목적이 달라지고 건물의 프로그램과 유형이 달라집니다. 용적률 200%가 담보하는 지가에 어울리는 건물 유형이 근린생활시설과 다세대 또는 다가구주택이 혼합된 소위 상가주택이 아닐까 합니다. 이러한 용적률(200%) 〉 지가(1700만원/평) 〉 건물유형(근생+다세대주택) 〉 수익률(5-7%)의 연쇄관계처럼 대지밖의 고리가 있는가 하면, 용적률에 따라 자동결정되는 대지 내의 상황들도 있습니다. 건축면적과 용적률의 상관관계를 따져보면 한층의 바닥면적이 얼마여야하는지 간단한 산술적 계산을 통해 알 수 있으며 정북일조사선과 최대용적률을 동시에 고려하면 건물의형태까지 단숨에 결정됩니다. "연남동고깔집"의 경우, 고깔형태가 최대용적률과 정북일조사선의 자동결과물입니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

앞서 말씀드린 법과 제도, 보통의자 본금 (8억~15억, 큰자본이지만 사업비로서의 중규모를 뜻함), 사회경제적환경 및 인구구조의 변화 등이 만들어내는 "연남동고깔집"과 같은 건물 유형은 일반주거지역 어디서나 성립가능한 보편적 유형입니다. 상황에 따라 모델로서의 크고 작은 변화는 있을 수 있겠으나 유형으로서의 근본적 차이는 없는 건물형태라고 할 수 있습니다. 이런 소규모도 심상가주택이 활성화되면 그에 걸맞는 1-2인가구를 위한 문화상업시설들이 주거지역의 1층에 자리잡게 되고 기존의 도로와 보행로는 도심산책에 적합한 가로가 될 수 있을 것입니다. 주거/노동/상업 및 여가의 분리에서 오는 쾌적함보다는, 각 기능의 긴밀한 병치에서 오는 상호작용의 가능성에 더 집중하는 인식도 생기게 될 것입니다.

---

5. eu.k 건축 - 권경은 답신

Q1. 법과 제도, 대지, 건축물의 삼각관계가 어떻게 작동했는지

대지에는 일반적인 교회의 형식이 계획되기 어려운 한계가 있었다. 집합시설은 지하에만 가능하였고 지상은 예배당 외 부대시설 만이 가능하였다. 교회 이름의 기원이 "청석(푸른 돌)"이라는 사실에서 개념 설정이 시작되었는데 이 지역의 새로운 반석이 되고자 한다는 교회의 바램을 법규적 한계에 의한 프로그래밍과 결합하였다. "땅에 묻혀있던 푸른 돌을 캐내고 들어올려 파여진 지하에 예배당을 만들고 들어올린 돌은 지역의 상징이 되게 한다"라는 개념적 행위가 설계의 프로세스가 되어 진행되었다.

Q2. 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지

설정된 개념에서 지상부의 조형과 동선이 종교적으로나 건축적으로 의미를 가지고 있어야 했다. 설계 과정 중에 나타난 최대 용적과 법규에 의한 형태가 이미 "들어올린 돌"의 이미지를 가지고 있어 이 매스를 상당부분 건축물의 조형으로 반영하였다. 계단은 외부로 만들어 실내 가용 공간을 높히면서 건물의 매스를 360도로 감아 올라가게 하였다. 지하 예배당에서 최상층의 개인 기도실로 이어지는 이 시퀀스는 종교적 의미를 가지면서 자연스럽게 주변을 바라볼 수 있는 동선이 되었다.

Q3. 결과물의 사회, 문화적 가치

종교 건축은 상당 부분이 상징성을 매개로 한다고 생각한다. 이 프로젝트에서는 별도의 장치보다는 건축물 자체의 조형과 공간이 종교적 상징을 갖도록 하였다. 이 과정에서 프로그램과 대지에 연유한 개념을 구체화하기 위해 임의의 조형 논리보다는 대지가 가지는 한계(법규적 제한)에 의한 조형에서 그 가능성을 찾으려 하였다. 이러한 시도와 과정이 법적 한계와 최대 공간의 확보 사이에서 자칫 그 정체성을 잃고 난립되기 쉬운 소규모 교회 건축의 하나의 방향성을 제시한다고 본다.

---

6. AND - 정의엽 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

신도시 건축공식

지난 2-3년 사이에 광교신도시 점포주택단지의 텅 빈 필지들은 신축된 건물로 빽빽이 채워졌다. 신축건물에 대해 구체적으로 규제하는 지구단위계획 지침을 설계에 반영하고, 임대면적을 최대화하는 배치와 평면을 구성하고 나면 구조적으로 유사한 건물이 설계된다. 이 지역의 전형적인 설계유형은 전면에 6대를 주차를 하고, 내부의 1층은 상가, 2-3층은 소형유니트 각각2가구 , 그리고 4층에는 큰 유니트 1가구를 두는 방식이다. 규제에 따라 1층 상가는 50%이상 투명한 창을 내어야 하고, 특이하게도 지붕은 70%이상 박공모양에 경사는 1:1에서 1:3(세로:가로) 사이어야 한다. 이러한 소위 '건축설계 공식'에 따라 비슷한 형태와 내부공간에 마감재료만 다른 건물들이 이 지역의 도시적 맥락을 만들어내고 있다.

5층같은 4층집

이 지역의 일반적인 점포주택 유형과 달리 모든 가구를 66m2(20평)의 유사한 면적으로 분할하여 모든 유닛이 2개의 침실과 거실 및 부엌이 제대로 갖춰지도록 했다. 이 방식은 한 자녀를 둔 3인 가족이 많은 이 지역 주민의 수요를 반영하였을 뿐 아니라, 임대수익 면에서도 기존의 방식보다 유리했다. 기존의 평면적인 적층 방식으로는 공용공간을 제외하고 나면 층별 100m2(30평) 밖에 남지 않기 때문에 입체적인 퍼즐형태의 유닛을 고안해야 가능한 구조였다. 결과적으로 중층 또는 복층형 공간이 생겨나고 외부에서 보면 5층 같은 4층 건물이 되었다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

임대면적을 최대화하기 위해 용적율 최대치 180%에 근접하면서도, 연면적500m2 이하로 에너지관련 각종규제를 받지않게 규모를 조정했다. 용적률 : 175.55%, 연면적 : 493.57㎡

이렇게 건축주의 경제적 투자효율을 최대한 만족시키면서 용적율에 포함되지 않는 공제면적, 즉 발코니 및 내부 보이드를 어떻게 모든 유니트의 거주자를 위해 활용할지 고민하였다. 결과적으로 내부유닛의 입체적 구성과, 발코니의 다양한 변화를 만들어내도록 벽체의 각도를 조정하였고, 박공형상처럼 보이는 기울어진 벽체의 형상은 내부와 외부, 구조와 창, 마감 등의 다양한 건축요소에 일관성을 부여하는 요소가 되었다. 또한 내부공용 직통계단 주위에 거주자를 위한 여유공간/보이드를 설치하였다.

큰 박공 속 작은 박공

박공지붕을 외부형태에 소극적으로 반영하는데 그치지 않고 내부공간을 개선하는데 적극적으로 활용하였다. 지구단위계획지침에서 제시한 1:1에서 1:3 사이의 박공 단면을 다양한 방식으로 이용하여 유닛의 내부공간과 발코니 그리고 창문의 디자인에 적용하였다. 이로 인해 모든 유닛에는 박공형태의 천정을 이용한 여유있는 높이의 중심공간과 전면으로 열린 시원한 발코니가 생겨났다. 특히 2층에는 다락방을 설치하고, 3–4층은 복층형 유닛으로 계획하여 협소한 바닥면적의 한계를 공간의 부피로 보완하려했다. 정면으로 돌출한 발코니와 창들도 가구마다의 개성을 살려 다양한 크기로 디자인 되었다. 1층의 상가는 하나 또는 두 개로 나눠 쓸 수 있도록 고려하였고, 박공형태의 입구 또한 두 곳으로 돌출되어 전체 입면에 통일성을 주었다.

교감하는 공유공간

정면에서 보면 1층 상가 우측에 주택으로 진입하는 복도와 조경이 위치한다. 건물 배면에 위치한 계단실로 들어서면 어두울 것 같은 내부공간으로 천창의 빛이 1층까지 흘러들어온다. 이 빛을 따라 오르면 계단 실은 점점 넓어져 4개 층을 한눈에 볼 수 있는 수직적인 빈 공간을 만나게 된다. 단순한 흰색으로 마감되어 있지만, 매 층마다 변화하는 동선의 움직임은 가구마다 입구의 개성을 부여한다. 하루 종일 온화한 빛으로 채워질 이 공유공간은 일상 속에 잠시 머물며 이웃과 교감하는 경험으로 채워지길 기다리고 있다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

기존의 상가주택의 전형적인 구조(경제적, 법적요구사항만 충족하는)를 무시하는 것이 아니라, 수용/이용하면서 가능한 현실적/잠재적 건축방식을 제안하려고 하였다. 이런 과정에서 만들어지 GABLEPACK은 외견상 돌연변이처럼 보일지 모르나, 이 도시의 환경조건 속에서 생존/생성 가능한 하나의 건축적 대안이며, 현대 한국신도시의 거주문화와 특이성을 드러내고 있다고 본다.

---

7. SOA - 강예린, 이치훈 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

– 토끼집은 민간 주택개발사인 '새동네 연구소'의 두 번째 집이고, 이 개발사의 첫 번째 집은 토끼집 앞 남쪽에 있다. 토끼집 내부의 빛 환경을 조성하기 위해 남쪽 대지 경계로부터 이격한 공간을 앞집과 공유의 마당으로 사용할 수 있게 경계에 있는 기존 담을 헐어내고, 코어의 위치를 조정했다. 또한 동쪽의 집과 이격된 공간을 토끼집의 주 진입로이자 북쪽 막다른 길을 대신하는 새로운 골목길로도 사용할 수 있도록 했다. 이 진입로는 앞집의 필로티로 연결되어 있어서, 앞집의 필로티는 공공을 위한 보행 동선으로도 쓰이게 했다.

– '토끼집'은 2,3층은 단층 유닛 위에, 미색의 벽돌로 된 복층 유닛의 메스 두 개가 토끼의 귀처럼 솟아있다. 남북 방향으로 붙어있는 복층 유닛 가운데를 일조 사선의 각도로 벌려서 만든 발코니 때문이다. 단독주택 두 채가 나란히 공중에 올려 져있는 모습이다. 5층에는 복층 형 유닛의 라운지(거실이자 주방)가 있는데, 일조사선으로 벌린 틈을 통해서 끌어들인 빛이 높은 창을 통해 북쪽 집에 들어가거나, 벽돌에 반사돼 남쪽 집으로 들어간다. 고밀도의 주거밀집지역에서 적용되는 일조사선제한을 건축물 내부에서도 동일하게 사용함으로써, 이 법의 원래 취지를 취하려고 했다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

– 대지면적이 138.20m2, 건폐율이 50% 이하, 용적률이 250% 이하의 조건이었다. 대지면적이 협소해서 건폐율이 허용하는 한 층의 면적(69m2)으로 4개 층을 쌓는다고 해도 276m2로 용적률이 허용하는 가능 연면적(345.5m2)을 채울 수 없었다. 하지만 주차문제로 필로티를 올리고, 사선제한으로 평면이 깎여 들어가면서 실제로는 276m2 마저도 채울 수 없는 상황이었다.

설계에서 주목한 것은 일조사선 제한을 통해서 얻어지는 수직적인 볼륨의 가능성이었다. 개별 층의 층고를 다 높일 수도 있었으나, 이 방법을 택할 경우 3층부터 일조사선에 걸리면서 사용할 수 있는 바닥 면적이 더욱 줄게 된다. 따라서 2층과 3층은 2.4m 정도의 표준층고의 단층 유닛으로 정하고, 대신 9미터 정도 되는 좁고 긴 라운지+테라스를 둠으로써 대지의 장변을 한 집이 모두 접할 수 있도록 하였다. 4층과 5층은 복층의 두 개 유닛으로 나누고 5층만 층고를 높이고 다락을 걸었다. 그리고 주거의 사적인 공간이 4층에, 공적인 공간인 라운지(거실이자 주방)을 5층에 배치함으로써 수직적으로 얻게 되는 공간의 장점을 살리려고 했다.

Q3. 큐레이팅 팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

– 토끼집이 자리 잡은 서울시 남가좌동은 대개의 다가구/다세대 주택 밀집 지역처럼 원래 단독주택을 염두에 두고 만들어진 동네다.

다가구/다세대 주택의 법제화 이전에, 이 대지에는 보통 120~150m2의 연면적의 단독주택 건축물이 지어졌다 하니, 토끼집의 대지면적을 두고 셈하면 2층 정도의 주택이 들어섰던 자리다. 이런 종류의 대지가 법적 허용 최대 연면적 660m2, 이 땅의 경우 345.5m2까지 가능해진 것이니, 약 3배 정도의 밀도가 높아진 셈이다. 당연히 단독주택 밀도에서 작동하던 골목길은 그늘지게 되고, 필지마다 있었던 마당은 건축물 사이의 이격 공간으로 축소되었다. 여기에 높은 밀도를 상쇄하려고 만들어진 일조사선제한 도로사선제한 등 각종 규제가 아슬아슬하게 제몫을 하고 있다.

이 집을 계획하는데 가장 처음 고려한 것은, 이 동네의 사회문화적 밀도의 틈에 잘 스며드는 방법이었다. 단독주택부지에 때늦게 부하된 용적률의 나머지 공간인 이격거리를 '골목' 혹은 '마당'으로 바꿀 수 있도록 계획했다. 앞집과의 이격공간은 마당으로, 필로티 역시 주차공간이 아닌 보행의 공간으로 쓰일 수 있도록 코어의 위치와 방향을 조정했다.

또한 복층 유닛에 '일조사선'을 한 번 더 반복해서 사용함으로써, 일조사선을 용적률의 '제한' 사항이 아닌 밀도가 높은 지역에서 빛 조건을 만들기 위한 기재라는 원래 의미를 살리려고 했다. 주거지의 밀도는 숫자의 공학을 넘어서 모여 살기의 조건을 만들어 준다는 점에서 중요하다. 아마 도시의 밀도와 삶의 밀도는 별개 문제라고 말하고 싶은 순간에 건축이 있을 것이다.

8. 깊은풍경 - 천경환 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해주시기 바랍니다.

대지는 서쪽으로는 강남역, 남쪽으로는 테헤란로와 맞닿는 전용주거지역으로, '건폐율 50%', '용적률 100%',

‘최대지상층수 2층’이라는 제한이 있었습니다. 서울시 건축조례에 따라 다가구주택의 경우 대지 안의 공지 확보를 위해 대지경계선으로부터 건물 본체를 1미터 떨어뜨려야 한다는 조건도 있었고요. 대지면적은 160제곱미터인데, 전용주거지역 일대의 필지들이 대부분 이 정도의 면적으로 되어 있습니다.
취지는 명확합니다. 낮은 건물들로 이루어진 저밀도 고급 주택단지를 조성하려는 것이지요. 그런데 문제는, 아시다시피 대지 근처 (강남역, 테헤란로)의 땅의 가치가 무척이나 높아져서 (대한민국에서 가장 유동인구가 높은 지역이 강남역), 최대층수2층, 용적률 100%의 기준에 맞춰 계획하면 다가구, 다세대주택 등의 임대사업으로서는 사업성이 만족이 되지 않는다는 사실입니다. “여기에서는 고급 단독주택만 짓고 살아라.” 는 메시지를 법과 부동산시세가 던지고 있다고 볼 수도 있겠지요.
그런데, 유닛 일부의 천정을 두 배 가깝게 높이고, 사용승인 이후에 층을 걸어서 편법으로 연면적을 늘리고, 층을 사실상 4개 층 정도로 늘리는 식으로 진행을 하면, 다가구, 다세대주택으로서의 임대수익 사업성이 만족됩니다. 땅이 크지 않기 때문에 사업의 크기도 부담이 적어서, 아주 큰 부자가 아닌 적당한 부자가 적당한 정도의 자금을 굴려 만족할 만한 수익을 낼 수 있을 정도의 사업이 됩니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

지하에 근린생활시설, 가운데 계단실을 두고 1,2층에 각각 두 개의 유닛을 배열하면, 법정주차대수 세 대가 나옵니다. 대지 안의 공지를 적용하면, 직각주차 두 대, 평행주차 한 대 적용하면서 법정 건폐율 50퍼센트에 거의 육박하는 건축면적 확보가 가능하고, 건축면적 그대로 두 개층을 올렸을 때 100퍼센트에 육박하는 용적률이 확보됩니다.
맞닿은 두 개의 도로로부터의 일조권 사선제한과 도로 사선제한을 적용하면 건축 가능한 ‘입체 건축 가능’ 영역이 도출되는데, 이 영역 안에서 50퍼센트의 건폐율과 세 대의 주차대수 확보를 만족하면서 건물의 조형을 극적으로 조작할 만한 여유는 거의 없습니다. 2층처럼 계획하되 사용승인 이후에 사실상 층수를 4개 층 정도로 늘려야 하기에, 건물의 높이를 최대한 올립니다. 그러다 보면 건물의 덩어리가 수직으로 높아지면서 앞서 도출한 ‘입체 건축 가능 영역’ 이 또렷해지는 효과가 생깁니다. 제도가 규정하는 볼륨에 나름의 진실함이 담겨있다고 보았기에, 있는 그대로의 ‘그 것’을 최대한 살리는 방향으로 계획하기로 했습니다.
유닛 내부의 일부 층고를 두 배 가깝게 높이고, 그렇게 만들어진 유닛을 위아래로 끼워 맞추는 식으로 단면계획을 했습니다. 법정 용적률은 100퍼센트이고, 공식적인 용적률은 92.40퍼센트이지만, 사용승인 이후 편법으로 늘린 용적률까지 합하면 120퍼센트에 육박하게 됩니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

층수와 용적률을 늘리기 위한 편법에서 비롯된 계획인데, 덕분에 편법이 아니었으면 쉽게 나오지 않았을 입체적인 유닛이 나왔습니다. 이 것이 차별되는 공간을 찾는 고급 수요와 맞물려, 임대료 상승에도 도움이 된 것으로 알고 있습니다.
용적률을 편법적으로 높였지만, 그렇다고 거주인이 늘어난 것은 아닙니다. 어차피 유닛 당 한 명, 많아야 두 명이 사는 것은 마찬가지 이지요. 하지만 편법으로 가능케 된 건축주의 부에 대해서 어떻게 바라보아야 할 것인지에 관련된 비판이 가능할 것이라 생각합니다. 그리고 일반적인 이층건물이었다면 이렇게까지 높게 짓지 않았을 것이고, 결과적으로 주변 건물의 조망권이나 일조권에 악영향을 끼쳤다는 비판 또한 가능하겠습니다.
기존의 단독주택을 허물고 신축으로 올린 프로젝트인데, 편법을 동원하지 않았으면 기존 단독주택의 리모델

링으로 진행되었을 것입니다. 편법까지 동원하면서 더 활용될 수 있었던 건물을 부수고 새로운 자원을 투입했다는 측면에서 건축가로서의 죄책감도 느낍니다.
다만 앞서 언급했듯, 편법에서 도출되긴 했지만 어찌되었든 이제까지의 평면적인 유닛과는 차별되는 입체적인 유닛이 나왔다는 데에서 건축적인 의미를 찾을 수 있다고 믿고요.
건축주의 욕망과 부동산 시장의 추세를 가감 없이 보여주는 결정체로서의 의미 또한 부여할 수 있으리라 생각합니다.

---

9. SAAI건축 - 이진오 답신

- 원칙은 외부공간을 통해 독립된 세대의 집합이면서 하나의 집으로 작동할 수 있도록 한다.
- 전략은 70평 못미치는 대지에 최대 연면적, 최대한의 서비스 면적과 외부공간을 갖는 10세대의 집을 설계한다.
- 목표는 시장에서 보편적으로 통용될 수 있는 1인 가구 중심의 공동주택의 유형을 만든다.
  소위 집장사들이 복제할 수 있는 실용적인 집이라는 불가능한 임무(Mission Impossible)를 수행하려 했습니다.

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해주시기 바랍니다.

- [대지] 홍대 앞이라 불리우는 60,70년대에 개발된 주거지역-서교동, 합정동, 망원동, 연남동-에는 주로 70평 내외로 필지가 분할되어 있습니다. 204.6㎡ 의 대지, 북서측에 6m 1면도로를 둔 좌향 (당시에는 도로사선제한이 존재했으나, 전면도로 앞으로 재개발구역 9m 계획도로를 적용)에 최적화된 계획을 시작했습니다.
- [건축물] 두 동을 하나의 외부계단을 통해 연결하면서도 1층에 유효한 면적의 가게(동내부엌)를 두기 위해 계단 경로에 변주가 필요했습니다. 길과 집을 자연스럽게 연결하기 위해서도 필요한 일이었지요. 5층의 복층주거 침실을 위한 다락높이와 곡선지붕의 정서, 4,5층 복층주거에는 쉐어하우스에서 개인공간과 공용공간으로 선택적 출입과 아내 사무실의 근무시간에는 회의실로 나머지 시간에는 공동 사랑방을 만들고 싶었습니다. 4,5층 평면의 정북사선이 미치지 않는 도로쪽 작은 삼각형은 천창으로 활용합니다.
- [법과제도] 법과 제도의 틀 안에서 최대의 가용면적을 확보한다. 이를 획득하기 위해 마포구청내규 (건축가, 건축주의 잠재적 범법을 방지하려는 지자체의 자치규정과 우리가 알고 있는 건축법령이 충돌하거나, 법의 해석에도 의견차이가 있는 것: 1) 경로가 바뀌는 것을 직통계단으로 인정할 수 없다.〉 질의응답으로 해결. 2) 경사지붕의 단면형상은 삼각형이고 최대높이를 1.5m로 한다.〉 곡선지붕에 평균높이 1.5m. 3) 세대를 나누어 임대할 우려가 있으니 한 세대에 두 개의 출입구를 둘 수 없다.〉불법개조를 하지 않겠다는 각서를 쓰고 원안유지)를 무력화 시키는데 2개월을 보냈습니다. 서울시, 국토부를 찾아가고 작업의 진심을 마포구청에 설명하고 원안대로 건축허가를 받았습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

최근에 상업시설을 계획하면서 허가면적, 확장면적, 가용면적_바닥/벽/천정 중 2개가 있는 공간으로 간단한

공사로 불법증축을 할 수 있는 공간, 공사면적 등의 개념이 시장에서 통용된다는 것을 알았습니다. 이 개념으로 설명하면 법적용적률 199.99%에 공동주택 발코니확장, 다락층 규정으로 40.55㎡, 테라스 등 +공사면적 150.56㎡, 필로티하부와 건축면적에서 제외되는 1m두께의 노대등 +가용면적 82.35㎡ 으로 이 집은 용적률게임의 '끝판 왕' 입니다.
1층의 엘리베이터 앞 라운지와 필로티는 주5일의 영업시간 동안에는 1층 식당이, 나머지 시간에는 거주자가 사용합니다. 따라서 가게에 외부손님이 있으면 우리는 2층에서 엘리베이터를 탑니다. (물론 확대가족과 같은 친분이 있기에 가능하겠지요.)
이렇게 확보한 수치는 같은 평형의 주변 임대료보다 월 10만원을 더 주고도 입주를 권유할 수 있는 이성적 근거와 정서적 안정감의 원인이 됩니다.
* 구체적인 수치와 볼륨은 첨부한 문서와 3D파일을 참조하세요.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?
사회, 문화적 가치 이전에 서두에 언급한 원칙과 전략을 통해 불가능해 보이는 목표를 달성함으로써 건축가가 설계한 건물도 공간적 낭비가 아니라 실재로 작동하는 시장성의 증거를 보여주고 싶었습니다. 이 집에 살고 있는 사람들이 그 가치를 살고, 기억한다면 '꽤 괜찮은 작업'이겠지요.
붙박이가구를 포함해서 이집은 7억2천만원의 공사비용이 들었습니다. 허가면적 기준 평당600만 원, 확장면적 530만 원, 공사면적으로는 450만원입니다. 재료/제품과 디테일의 정도를 조절한다면 충분히 시장에서 경쟁력있는 공사비로 지을 수 있는 유형이라고 판단됩니다.

---

10. CHAE-PEREIRA - 최성희 답신

ALL PICTURES CREDIT PARK WANSOON

상수동은 번화한 홍대앞과 강변로 사이에 있다. 미로 같은 좁은 길에서는 철대문, 벽돌벽, 시멘트벽, 양철 지붕과 처마가 흔하게 발견된다.
대량 건설과 철거가 격한 도시 서울에서 유적을 발견하는 즐거움이 있었다. 골목길 이웃집들이 당인리 발전소와 홍대앞 풍경과 겹쳐질 때 우연과 이질성의 매력이 있었고 우리는 그 힘에 이끌리기로 했다. 동시에 화강암과 알루미늄 판넬로 덮여가는 도시에서 새로 지어지는 건물이 매우 이질적인 것이어야 한다고 생각하였다. 이렇게 궁리는 시작되었고, 폴리카보네이트로 감싸여 표피의 색과 공간의 깊이가 변화하여 모호함이 있는 건물이 생겨나게 되었다.
단순한 모양의 건물 안에는 각기 다른 평면을 가진 집들이 들어있다. 대지가 작고, 법규와 최대 면적의 경제논리가 있었고, 그래서 들어오고 나옴이 없는 덩어리진 형태를 갖게 되었다. 그리고 이 매스는 속이 빈 삼각형과 사각형의 벽체식 기둥과 캔틸레버 구조에 의해 지면에서 부유하는 듯 보인다. 전체 건축비는 흔히 거론되는 평당가 최저 수준이었기 때문에 시중의 저가 건설자재를 재조직하여 이용할 필요가 있었다. 그래서, 외벽은 콘크리트 벽체 위에 13mm 다층구조 반사단열재를 시공하고 아연도금 각파이프로 하부틀을 구성한 후, 산업건축물 지붕재로 흔히 사용되는 투명 엠보 처리 폴리카보네이트 골판넬로 마감하였다. 투명 폴리카보네이트를 통해 단열재의 알루미늄 포일 면이 그대로 드러나 은색 외벽을 완성한다. 에너지효율성 면에서는 외

단열(부분 내단열)과 각 층 슬래브간 단열 시공으로 열전이와 에너지소비가 최소화 되었다.
계단실에서는 폴리카보네이트가 비어있는 공간을 감싸고 있어서 전체가 반투명하게 비쳐진다. 그래서 그 깊이는 외부로 부터 불분명하여, 시각적 거리감이 생긴다. 흡수하는 듯한 투명함이 만들어졌다. 또한 계단과 난간의 곡선형태와 햇빛과 함께 들어오는 흐릿한 바깥 풍경은 실내의 한지 및 자작나무 마감과 함께 외형의 산업건축물적 이미지를 부드럽게 만들어준다.
발전소 연기가 구름처럼 집안에 그림자를 만들어낼 때, 자연과 인간의 경계가 풀어졌다 다시 선명해진다.

Housing in Sangsu
Mapo Gu, Seoul, Korea
completion : 2009
site area : 119㎡
total floor : 261㎡
종류: 다세대 주택
위치: 서울 마포구 상수동
대지면적 : 119㎡
연면적 : 261㎡
PICTURES BY
Park Wansoon (P.W.)
ChaePereira Architects

---

11. OBBA - 곽상준, 이소정 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

북측의 6미터 도로와 서측의 4미터 도로가 만나는 코너에 자리한 이 건물은 정북일조사선제한과 도로사선에 의해 생기는 법률적인 한계선에 의해 자연스럽게 형태가 정해졌다. 겉으로 보기에는 하나의 볼륨처럼 보이나, 실제로는 두 개의 매스가 외부 계단에 의해 연결되어 있는 H자형 평면으로 동서방향으로는 스킵플로어 구조를 취하고 있다. 1층에는 근린생활 시설과 필로티 주차장이, 2층에서 5층까지는 크기와 형태가 다른 총 14세대가 들어간다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해 주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

최대한의 용적률의 확보를 위하여 법률적 한계선의 최대치에 맞추어 건물의 볼륨이 만들어졌다. 불필요한 복도공간이 줄어들고 계단참에서 바로 세대로 진입하게 함으로써 면적적으로는 공용면적이 최소화되고 각 세대의 전용면적이 최대화되었지만, 외부계단과 연계하여 존재하는 두 매스 사이의 작은 중정공간이 볼륨적으로 극대화되는 역설적인 상황이 되어 풍부한 공간감을 확보해 줄 수 있었다.

건폐율: 59.57% (법정 60%)
용적률: 198.72% (법정 200%)

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

오래된 다세대주택들과 신축빌라가 밀집해 있는 강서구 내발산동의 주거밀집지역에 자리한 다세대주택이다. 건축주는 임대수익을 올릴 수 있는 다세대주택 설계를 의뢰했다. 우리는 프로젝트를 진행하면서 철거전공실로 남아있는 건물을 임시설계사무실로 사용하면서 대지가 있는 동네를 면밀히 관찰하는 독특한 경험을하며 작업을 진행할 수 있었다. 프로젝트는 기존 다세대주택들을 조사하고 문제점을 고찰하는 것부터 시작했다.

다세대주택은 아파트, 단독주택에 이어 한국의 도시주거유형 중 세 번째로 많은 유형임에도 불구하고, 개발업자들의 경제적 이익추구와 서민들의 자가소유욕구가 부합해법의 규제안에서 최대한의 면적을 확보하며 싸고 빠르게 짓자 식의 양적 성장에만 치중해왔다. 그 결과, 물리적 환경의 질과 건축적 완성도는 별다른 발전없이 그대로 머무르고 있는 것이 현실이다.

우리는 작지만 풍요로운 공간과 삶을 제공하는 다세대주택을 짓겠다는 목표를 가지고 작업했다. 건축주와 사용자 그리고 도시미관측면 등 모두를 만족시킬 수 있는 공간을 만들고자 했다.

북측의 6m 도로와 서측의 4m 도로가 만나는 코너에 자리한 이 건물은 정북일조사선제한과 도로사선에 의해 생기는 법률적인 한계선에 의해 자연스럽게 형태가 정해졌다. 겉으로 보기에는 하나의 볼륨처럼 보이나, 실제로는 두 개의 매스가 외부 계단에 의해 연결되어 있는 H자형 평면으로 동서방향으로는 스킵플로어 구조를 취하고있다. 1층에는 근린생활시설과 필로티 주차장이, 2층에서 5층까지는 크기와 형태가 다른 총 14세대가 들어간다.

기존의 다세대주택이 가지고 있는 전형적인 평면구성에서 벗어나, 스킵플로어 구조를 취함으로써 복도가 아닌 각각의 계단참에서 바로 세대 진입이 가능하게 하는 새로운 유형을 제시하고자 했다. 이로 인해 불필요한 공용공간을 줄이고 전용면적을 극대화할 수 있었으며, 또한 벽돌의 비워쌓기 방식을 중정공간뿐만 아니라 인접 건물과 접한 입면, 그리고 설비시설이 계획되는 곳곳에 적용해 기능적인 부분은 물론 심미적인 부분까지도 모두 만족시킬 수 있도록 했다.

어두침침한 복도를 지나 세대로 진입하는 것이 아닌 계절과 시간의 흐름에 따라 빛과 바람에 의해 다양한 표정이 연출되는 중정공간을 통해 각 세대로 진입하는 경험을 가지도록 했다. 또한 각 세대는 모두 삼면에 개구부가 생겨 적극적인 자연환기가 가능하며, 벽돌스크린은 외부의 시선으로부터 입주민의 사생활을 보호하는 역할을 한다.

수익성과 좋은 디자인을 요구한 건축주의 요구 또한 충족시킬 수 있었다. 도시 미관적 측면에서는 추후에 일어날 수 있는 상황들을 미리 예측해 초기 계획단계에서 충분히 반영해 설계함으로써, 무분별한 설비시설의 노출과 건물의 형태가 확장변질되는 사항들을 막고 인근 주민으로 하여금 아름다운 건물에 대한 관심을 불러 일으킬 수 있게 되었다.

---

12. DIA 건축 - 정현아 답신

Q1. 법과제도 / 대지 / 건축물의 삼각관계가 어떻게 작동?

소규모 필지의 경우에는 용적률을 포함하여, 일조높이제한, (지금은 없어진)도로사선제한 등의 외곽 볼륨제한 선들이 용적률과 함께 절박한 제한으로 작동한다고 생각한다.

실제로 〈역삼동근생〉의 경우에도 필지의 폭이 좁아 북쪽 일조선의 제한으로 법정용적률 200%는 다 채울 수

없었지만, 주어진 법규틀 안에서 볼륨을 최대로 키우고 가용면적을 치열하게 넓혀야했다.
대지가 위치한 곳은 강남역 안쪽 블록의 포화된 상권지역으로 개발비용 환수나 건물매각에 비교적 유리하여, 53평의 작은 대지였지만, 신축이 가능한 상황이 되었다.
지속적 상권확장은 건물을 가능한 더 크고 더 튀고 더 빠르게 짓길 요구했다.
완공과 동시에 거대 간판 설치는 물론 불법 증축공사 등이 예정되어 변화는 통제 불가능했고, 높은 임대료 덕에 공기단축은 필연적이었다.

Q2. 용적률이 디자인에 어떤 영향? (수치 공간 형태 요소 프로그램 등)

설계 초기에 먼저 건물의 구조방식을 철골조로 정하였다.
철골공사는 상대적으로 공사비를 상승시켰지만, 공기 단축으로 인한 은행이자와 임대수익 차이가 그것을 상쇄할 수 있었기 때문이다.
건물 구조를 철골조로 정하면서, 그에 따라 외피도 유리와 금속 커튼월로 정하였다.
단열유리를 외장재로 쓰면, 외벽의 두께를 최소로 만들 수 있기에 그에 따라 가용바닥면적이 늘어나는 효과가 있었다.
철골조이기에 반복적 모듈의 단순한 박스매스로 접근했고, 외피상에서 구조 부재를 의도적으로 바깥으로 드러내어 직접적인 성격이 되고자 하였다.
커튼월 외피 전면에는 지붕없는 돌출 발코니가 층마다 매달려 건물볼륨을 키웠다.
옥탑에는 일조 사선에 걸리지 않는 바깥쪽으로 얇은 매스가 올려졌다. 이는 건물외관을 크게 보이게 하기 위함과 동시에, 추후에 옥상을 내부공간으로 쉽게 증축하기 위해서였다.
계단동선은 1층에서는 주차때문에 계단실을 건물매스 안쪽으로 넣어야 했지만, 상층부에서는 계단실이 주차장상부의 건물볼륨 바깥으로 빠지면서 그만큼의 임대공간을 더 확보하였다.
이런 상황에서 건물 형태는 무겁고 진지하기 보다 가볍고 발랄하게 하려했다.
요란한 도시 풍경처럼, 통합보다는 개별의 목소리를 내도록, 구조요소와 여러 재료, 칼라를 그 팔레트로 사용하였다.
코를 세우고, 모자를 쓴, 얼굴처럼 생긴 건물이다.

Q3. 결과물의 사회 / 문화적 가치는?

공간적 가치보다 경제 논리가 우선하는 강남 골목의 소규모근생은 주변상권의 변화에 지속가능하게 대응하여야 한다.
임대공간 최대, 면적확장, 외피 설정, 도시동선 유입방식, 등등의 문제는 치열한 적자생존 속에서 건물이 살아남기 위한 해법이다.
반복되는 이 싸움 속에서 도시는 새롭게 진화한다.

---

13. JOHO건축- 이정훈 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

마블링 오피스는 철저하게 대지에 주어진 법과 대지의 상관관계속에 계획된 건물입니다. 즉 주어진 대지의 건폐율과 용적율의 조건을 극대화하여 건축주가 원하는 상업적 면적과 건축가로서 지키고자한 최소한의 건축적인 가치에 대해 고민한 결과물입니다. 즉 두개의 도로에 면한 사선제한의 한계와 북측의 일조권 제한에 의해서 본 건물은 계단식으로 검토한 결과 남측과 북측면에 과도한 테라스형 건물이 나올수 밖에 없는 구조였습니다. 건축주 또한 당시 유행하던 계단식 원룸형식으로 건물을 지을경우 상업적인 수익성과 미학적인 매력이 없다고 판단한바 기존의 인허가를 취소하고 다시 오피스형 임대건물을 의뢰하였습니다. 즉 이에 철저하게 법규에 의해 형성된 형태를 존중하되 그 자체의 볼륨이 법규 자체인 건축을 제안하게 되었습니다. 즉 일조권 및 도로 사선제한이 정해놓은 법적인 한계치와 본 대지가 지닌 용적율, 그리고 공사비 투자대비 상업적인 결과치에 대한 고려가 본 프로젝트의 본질인 것입니다.

대지의 동측에는 역삼동 성당이 위치해 있습니다. 어떻게든 건축가로서 성당이 지니는 컨택스트를 건축적인 의미속에 포함시키고자 하였습니다. 본 프로젝트의 건축주는 주변의 평범한 건축비정도로 건물을 짓고자 원하였는데 용적율이란 이런 건축주의 욕망을 잠재울 수 있는 유용한 수치였습니다. 즉 채움의 욕망이 절대적인 건축주에게 용적율을 다 채워주는 볼륨으로 디자인을 정리하는 대신에 건축적 형태와 성당 컨택스트의 모티브는 중요하게 디자인을 정제하는 도구가 되었습니다. 마블링이란 marble로 지어진 건물이라는 뜻도 있지만 동시에 고기의 주름접힘 이라는 중의적인 의미를 내포합니다. Marble은 변성암의 일종으로 시간성에 의해서 생성된 재료이며 이 대리석들의 켜들의쌓임은 성당이 지니는 시간적 초월의 장소에 의미론적으로 대응합니다. 입면의 개구부 또한 남측의 다세대 주택면을 닫아 민원을 최소화하는 동시에 동측의 성당면을 개방감있게 오픈하여 성당과의 관계성을 암시하고자 의도하였습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

본 프로젝트는 용적율, 건폐율, 그리고 설비면적, 주차대수의 수학적 조합에 의해서 구축되었습니다. 즉 대지의 특성상 도로사선제한과 북측 일조권 제한은 건축할 수 있는 최대의 용적율 한계선을 만들어놓았습니다. 다만 용적율상 최대 연면적을 맞추고자 5층 면적에서 테라스로 면적을 가감하였습니다. 이를 통하여 동측의 역삼동 성당을 향한 건축적인 요소와 더불어 덩어리로 채워진 매스에 부분적인 오픈 스페이스를 확보할 수 있었습니다. 이러한 용적율과 더불어 중요하게 고려된 부분인 설비면적입니다. 본 프로젝트의 연면적이 998sqm인 것은 설비시스템과 관련이 있습니다. 사무소와 같은 근생의 경우는 1000sqm를 기점으로 간이 스프링쿨러 설치 기준이 됩니다. 이와 더불어 전기실의 면적또한 커지게 되어 지하면적으로 더 확보할 경우 지하 1층 임대영역 이외에 지하 2층으로 기계실을 확보해야합니다. 강남의 경우 지하 1층의 층고가 높은 근생이 임대율이 높아 건축주들이 지하1층 임대영역을 선호합니다. 또한 지하 2층을 계획할 경우 CIP및 기타 토목 공사비의 상승으로 투자대비 임대효과가 미비하다는 결론을 내렸습니다. 이부분을 감안하여 지하 1층 지상 5층 연면적 998sqm 건물이 만들어지게 되었습니다. 즉 지하를 더 팔경우 총연면적이 증가하는 대신에 1층에 필요한 법정 주차대수가 늘어나게 되고 이와 동시에 설비공사비가 증대되어 사업성이 떨어지게 됩니다. 이러한 기준점이 1000sqm면적이었고 이를 기점으로 적정 주차대수와 최종연면적의 수치 및 지하층수가 결정되었습니다.

즉 본 프로젝트는 지하에 높은 층고를 요하는 사진 스튜디오나 골프연습장, 지상에는 커피숍과 치과병원, 일반 오피스, 최상층에는 주거용 오피스텔로 프로그램을 구성하는 복합 근생으로 접근하였습니다. 역설적이게도 단일하게 한 볼륨으로 계획된 외관 디자인 덕에 회사의 사옥으로 임대되었고 결과적으로 건축주는 임대료측면에서 큰 이익을 볼 수 있었습니다.

이와 동시에 가장 중요하게 고려된 사항은 주차장의 확보입니다. 강남의 오피스의 경우 임대조건중 가장 중요하게 고려되는 것이 주차장의 면수입니다. 즉 용적율에 맞게 법정주차대수를 확보하되 발렛시스템을 적용할 경우 주차장 진입을 위한 6m통로 및 대지 경계선의 여백을 최대한 활용하여 최대 몇대의 주차면을 확보할 수 있느냐가 본 프로젝트의 또다른 키워드였습니다. 즉 법정 주차대수 8대 이외에 주차통로에 6대 대지경계면에 2대등 총 16대를 주차할 수 있게끔 계획한 부분이 큰 특징입니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

한국, 특히 수도권의 땅값은 건축비에 비해 지나치게 비쌉니다. 즉 지을 수 있는 땅이 부족하기에 땅만 있으면 이에 대한 대출로서 건축비를 충당할 수가 있습니다. 실제로 마블링 오피스 또한 건축주가 땅을 대를 이어 오래 소유하고 있었고 땅값에 대한 대출만으로 건물을 완공하였습니다. 이부분은 땅에 대한 가치를 매기는 은행의 감정평가 시스템, 그리고 이에 대한 임대료의 책정과 밀접한 관련이 있습니다. 즉 한국의 건축은 건축을 질이 아닌 양의 개념, 평수와 방의 개수로 감정평가를 내리고 그것으로 건축물 담보대출이 이루어지는 평가시스템으로부터 근본적으로 벗어날 수 없는 것입니다. 또한 이러한 감정평가에 의해서 매겨진 정량화된 건물은 추후 매매가능성이 있을시 어느정도의 임대료를 받느냐에 따라서 다시 한번 재평가가 이루어지게 됩니다. 즉 같은 대지에 같은 건물을 짓더라도 어느 정도의 임대료를 받느냐에 따라서 건축물은 상업적 재평가를 받게 되는 것입니다. 한국의 모든 건축가는 이러한 땅에 이러한 건축행위를 상식이라 생각하는 건축주와 마주해야 합니다. 그것은 건축가격을 없고 땅값만 존재하는 지금 한국부동산의 단면을 보여줍니다. 마블링 오피스는 이러한 면에서 철저하게 한국식 부동산 자본주의논리를 따르되 주변의 컨택스트에서 추출할 수 있는 최소한의 건축적인 의미를 프로젝트 속에 반영하고자 하였다는 점에서 의미를 찾을 수 있을 것 같습니다.

CROSSING BRICKS_역삼동 다세대주택_2015 완공

같은 역삼동에 위치해 있지만 위 마블링 오피스와는 달리 주거가 밀집한 지역에 위치해있습니다. 건축주는 20여년전 다세대 주택을 지어서 임대를 해오고 있었지만 최근 주택의 노후화로 인하여 임대자들의 수준이 현격이 떨어지고 관리의 어려움을 겪어 신축하여 임대경쟁력을 갖추고자 의뢰하였습니다. 즉 이 프로젝트 또한 용적율 싸움의 한 양상으로 진행되었는데 형태는 마블링 오피스와 쌍둥이처럼 꼭 닮아 있습니다. 그 이유는 역삼동이라는 대지의 필지분할이 대부분 유사하고 관련 사선제한에 의해서 형성할 수 있는 건축적 문법이 유사하기 때문입니다. 다만 마블링 오피스와는 달리 원룸형 임대을 바탕으로 수익을 올리고 최상층에 건축주가 주거하고자 한 점이 큰 차이점이라 할 수 있습니다. 즉 기존의 땅을 담보로 건축비를 충당하되 2개의 투룸 전세를 통해 은행에서 대출한 건축비를 갚고 지상의 원룸과 지하의 근생을 통해 수익을 올리는 구조인 것입니다.

본 프로젝트는 두개의 도로에 면해있지만 한면이 오르막길에 위치해 있어 코아의 위치에 따라서 채울 수 있는 용적율이 달라지게 됩니다. 즉 코아가 경사면이 있는 북측면보다 남측으로 올 경우 법규적용이 용이하게 되어 하나의 원룸을 추가적으로 구성할 수 있다는 장점이 있습니다. 건축적으로는 남향에 실들을 배치하는게 유리하지만 한실의 원룸 (1000/80)의 가치는 본 프로젝트의 사업성을 결정하고 매매가를 올리는데 결정적인 기여를 하게 됩니다. 입면의 구성은 발코니 확장이라는 입면구성법에 의해 정해진 규칙대로 형성됩니다. 다만 5층의 건축주가 거주하는 공간에서 북향의 불리한 배치를 극복하고자 계단식 광창을 내어 남향빛을 북향면에 위치한 실들로 끌어들인다는 점에서 건축적인 특징을 가지게 됩니다. 즉 사선제한에 의해 형성

된 용적의 매스속에서 북측면의 매스를 최대한 올리되 높은 층고를 이용하여 남향의 채광효과를 거두고자 한 것입니다. 마블링 오피스가 대리석의 외관을 지녔다면 본 프로젝트는 세가지 무채색으로 구성된 전벽돌들의 조합으로 구성됩니다. 음과 양을 순환성을 반영하듯 벽돌은 각도가 틀어지며 깍지낀 손처럼 쌓아지게 되고 전체적인 입면을 구성하게 됩니다.

---

14. archihood WxY - 강영진 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

복정동 지역은 서울과 가까운 지리적 요인으로 거주지 수요가 높은 전형적인 주거밀집지역으로, 4층 규모의 상가주택(다가구주택+근린생활시설)들로 빼곡한 실정이었습니다. 지자체에서는 난개발을 막기 위해서인지 지구단위계획으로 여러 규제사항들을 만들어 놓았으나, 실질적으로 이 지역의 주거환경을 개선하기에는 한계가 있었고, 토지주들은 규제 안에서도 어떻게든 최대한의 효율을 찾기 위해 애를 쓰고 있는 상황이었습니다.

저희는 이런 숨쉬기도 빡빡한 동네에서 사람들이 잠시나마 하늘을 보고 여유를 가질 수 있는 공간을 만들고자하였고, 주어진 대지의 상황에서 최대한의 효율과 쾌적한 환경이라는 두 가지 목표를 만족시키려고 노력하였습니다. 건폐율이 50%로 제한되어 있었기 때문에 건물 이외에 외부 공간이 많이 생길 수 있었고, 그 공간을 건물 중앙의 중정에 집중배치함으로써 지역 주민들과 거주자들에게 공공의 쉼터를 제공할 수 있었습니다. 그리고 사람들이 모이는 공간에 면해 근린생활 시설을 배치함으로써 건물의 임대 가치를 높일 수도 있었습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

우선 건축물의 용도는 지구단위계획에 의해 단독주택, 다가구주택만 허용이 되는 지역이었고, 다가구주택은 주거용도로 3개층만 계획할 수 있는 제한 사항 때문에 1층은 주차장과 근린생활시설, 2~4층이 주거 용도로 계획하였고, 이 지역의 대부분의 건물들이 이런 구성을 갖고 있는 상황이었습니다.

그리고, 건폐율은 50%, 용적률은 200%로 제한되어 있었고, 1층 면적을 건폐율 50%로 전부 사용할 수 있다는 전제 조건하에 용적률을 전부 사용할 수 있는 실정이었습니다. 하지만, 용적률을 꽉 채우다보면 주차대수가 많이 늘어날 수밖에 없었고, 그렇게 되면 1층의 상당부분이 주차장으로 사용되어 오히려 용적률이 낮아지는 상황이었습니다. 그래서 저희는 대지 안에서 가장 효율적으로 주차장을 구성할 수 있는 7대로 주차대수를 결정지었고, 그에 맞는 최선의 건물면적을 계획하게 되었습니다. 발코니를 없앤다던지, 건물의 중정을 없애고 1층을 조금 더 키운다던지 하여 연면적을 좀 더 늘릴 수도 있었지만, 동네와 건물의 틈이 가져올 커다란 이로움에 대한 저희의 생각을 건축주께서 이해해주셔서 약간의 연면적을 희생하는 대신 훨씬 좋은 주거 환경을 만들 수 있었습니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

앞서 언급했듯이 복정동이란 지역은 서울과 수도권에서 흔히 볼 수 있는 주거밀집지역이고, 이는 저희와 비슷한 사람들이 살아가는 일반적인 삶의 공간의 모습입니다. 우리 대지에 대한 용적률만 고려하여 건물을 설계하였다면 조금이라도 더 건물을 크고 넓게 짓기 위해 노력했을지 모릅니다. 하지만, 저희는 우리 대지만이 아니라 이 지역의 밀도에 대해 고민하였고, 같은 밀도 안에서 효과적으로 공간을 사용함으로써 더 좋은 주거환경을 만들기 위해 노력하였습니다.
이런 건축물 하나하나의 작은 차이들이 모이면 결국에는 마을과 도시의 풍경이 바뀔 것이고, 그 안에 살아가는 우리 사람들의 삶도 변할 수 있을 것이라고 생각합니다.

15. WISE 건축 - 장영철, 전숙희 답신

와이 하우스

몇 해 전, 도시 속 섬 같은 동네 금호동에도 재개발의 바람이 불었다. 산 중턱을 파 헤치는 아파트 재개발 사업이 시작되었고, 얼마 남지 않은 빈 땅들 위에도 다세대 주택이 지어지고 분양되기 시작했다. "다세대 주택"의 건축적 어감은 팍팍하고도 찜찜하다. 다세대 주택이 건축법 상으로는 공동주택의 범주이나, 실제로는 공동의 삶을 담는 여유가 없는 까닭이다. 건축가라면 이러한 찜찜한 상황에 어떻게 대응을 할 것인가? 우리는 집장사들에게 세뇌된 건물주에게도 건축적 사고방식이 유용할 것이라고 생각했다. 즉, 삼차원의 공간적 사고에 익숙한 건축가는 건물주의 이익을 최대화 할 수는 가장 경제적인 볼륨을 제시할 수 있다는 것이다. 경제적인 볼륨은 그 안에 사는 사람들이 여유 있게 살 수 있는 공간을 만들어 낼 수 있다는 것 뿐만 아니라, 시장에서 요구하는 시공비로 적절한 건물을 만들어 낼 수 있다는 것을 의미한다. 이러한 경제적인 볼륨은 금호동의 번잡한 변두리성에 대응하기 위하여 심플한 형태와 재료로 표현이 되었다. Y- House의 경우에는 집장사 시장의 기준에 맞추어 4개의 주거유닛을 남쪽으로 반듯하게 배치하였고, 대신부정형의 대지 형태로 인하여 집장사 시장에서는 핸디캡을 가지는 대지의 북쪽 부분에 듀플렉스 형식의 스튜디오를 만들었다. 준공 후 건물주가 어차피 "버리는 부분"이라고 생각했던 북쪽의 로프트가 사람들이 좋아하는 공간이 되었음은 물론이다. 결과적으로 Y-House는 단순한 형태와 검소한 재료로 마감이 된 집이 되었다. 내부는 높은 층고를 가지고, 시야는 주변의 아파트들의 답답한 벽들을 피해가며, 좁지만 열려 있는 골목길들로 집의 내부를 넓게 확장 시킨다. 옹색한 담벼락 꽃밭이 아닌, 함께 채소도 심고 나무도 심는 텃밭의 공간을 동네 사람들에게 찾아 주고, 텃밭과 마주한 낙낙한 평상은 동네사람들이 쉬다가, 놀다가, 아이들이 숙제도 하는 그런 공간이 되었다.

16. 디자인그룹OZ - 신승수 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

대지의 합필과 종방향 매스 배치를 통해서 건물의 전후방 거리를 연결시키는 공공로(public pass)를 확보했습니다. 내부로는 복도공간을 줄여 불필요한 공용공간(common space)을 제거하고, 주인세대를 남측에 듀플렉스로 구성해 북측 옥상 마당은 임대 세대가 자유롭게 접근할 수 있는 공공적인 성격을 부여했습니다. 대지와

법규의 한정된 조건 속에서 공공의 공간을 확보하고 공간의 자유도를 높이려 했던 프로젝트였습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

가능한 주차대수 안에서 용적률 최대는 기본 조건이었고 디자인은 이 조건 안에서 디자인의 여지를 찾으려는 과정이었습니다. 13세대에 요구되는 주차공간 확보를 위해 전형적인 집의 형상을 거꾸로 뒤집었습니다. 1층은 근생시설이, 2층부터 5층까지 주거공간이 놓입니다. 뒤집힌 형상을 위해 공용 홀 공간을 최소화하고 내부로 기울어진 구조기둥과 함께, 엘리베이터 홀을 중심으로 십자형을 이루는 구조벽이 하중의 대부분을 받는 구조 시스템을 채택했습니다. 또한 이 십자형 구조벽에 계단실, 화장실, 보일러실, 신발장, 덕트 등의 유틸리티 공간을 최소 유효치수를 기준으로 치밀하게 집중시켜, 최대 전용면적을 확보했다. 반복된 최적화를 위한 설계 과정 중 공용공간 일부가 전용공간(exclusive private space)으로 탈바꿈되었고, 이러한 과정을 통해서 전용율(exclusive use ratio) 76%에 다다랐습니다. 이런 집중을 통해 오히려 공간의 자유도를 높일 수 있었습니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

이 프로젝트는 필지에 의해서 확정되는 용적과 법규적 제약조건 속에서 공공 공간의 확보와 공간의 자유도를 최대로 끌어올리기 위한 프로젝트였습니다. 지상과 최상층 옥상을 공공의 공간으로 전환시킴으로써 골목과 거리를 열고 일종의 도시적 투과성(permeability)을 만듦으로써 함께 사용할 수 있는 공간을 인지하고 접근할 수 있도록 했다는 것이 가치가 아닐까 싶습니다. 두 필지를 합필함으로써 작지만 공공의 공간을 확보할 수 있다면 블록단위 개발을 통해서는 더욱 넉넉한 커뮤니티 공간이나 오픈스페이스를 확보할 수 있는 여지가 생길 것입니다. 결국 공공성이나 사사성을 동시에 고려하는 선택과 집중의 전략을 통해서 저층형 고밀도 도시 공동주택으로서의 다세대 주택의 가능성이 실험하고자 했던 프로젝트였습니다.

---

17. SsD - 박진희 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해주시기 바랍니다.

도시형 생활주택: 한국에서 도시형생활주택으로 분류되는, 작은 규모의 원룸형태는 다른 도시의 마이크로 하우징개발과는 그 의미가 다릅니다. 가족주의가 강한 한국사회,결혼을 하지 않으면 부모와 같이 사는 것을 당연히 받아들이는 사회에서 원룸 즉 스튜디오형태는 정상적인 주거공간형태가 아니였습니다. 오피스텔, 고시텔 등등의 형태의 거주의개념이 아닌 숙소의 개념이였던 공간이 법적으로 주택이 되었다는 것은 사회구조, 관념이 그만큼 변했다는 것입니다. 그러므로 이번 마이크로 하우징은 기존의 아파트를 플랜하는 있는 볼륨에 최대한 많은 유닛을끼워넣는 방식으로 개발이 되어서는 안되겠다는 생각을 했습니다.

대지: 대지는 60평 장방형의 3면에 건물로 둘러싸여 있는 매우 티피컬한 대지입니다. 이런 상태에서사선제한, 이격거리 등에 의해 법적 최대 볼륨을 만들었을때 법적 용적률에 의한 면적을 다 찾기는 보통 힘듭니다. 이 건물에서도 1층이 10cm 만 높게 지어졌어도 사선제한이 걸려 2층에 최대면적을 찾기 힘들었기 때문에 층

고를 최소로 줄여야만 했습니다. 층고, 면적등을 최소한으로 했을때 느껴지는 공간의 협소함/답답함을 디자인적으로 해결하는 것이 중요했습니다. 이런 층고, 면적의 제약을 디자인의 영향을 실험할 수 있는 중요한 기회로 생각했었고 그 결과를 확인할 수 있었습니다.

주차장법:이런 다세대 주택 주변 골목 골목을 둘러보면 주택가라는 느낌보다는 마치 어마어마한 주차장을 걷는 듯한 느낌이 들 정도로 건물들의 1층은 예외 없이 모든 면적이 주차장에 할애되어 있습니다. 이로인해 골목은 삭막해지고 이웃들간에 소통할 수 있는 여유가 없어집니다. 그래서 주차장 대수에 영향을 미치는 전용 공간을 줄이는 대신 복도, 비상계단 등 공용 공간을 일상생활에서 항상 유용하게 쓸 수 있는 공간으로 만들었습니다. 줄어든 법정 주차 면적만큼 지상레벨에 프로그램을 넣으면 골목 풍경도 활성화할 수 있을 것으로 보입니다.

최소크기: 법정 최소 크기인 12㎡로 세대 크기를 정하는 대신, 세대 수를 늘림으로써 임대 수익의 균형을 맞추었다. 많은 마이크로 하우스 디자인에서 보듯이, 가구들을 접고 펴면서 여러 기능으로 전환되는 상자 공간을 만드는 것이 목적이 아니었다. 오히려 모든 것을 펼쳐 놓은 상태에서도 사는 데 불편이 없도록 공간을 구성했고 그 안에서 최소의 접고 펴는 동작으로 기능을 추가할 수 있게 하였다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

용적율 200% 건폐율 60%

보이드: 주변건물과의 거리가 짧아서 창문을 만들어도 프라이버시문제로 반투명한 스크린으로 가려야하는 문제가 있습니다. 박스사이의 공간들은 창문을 통해서 보이는 벽까지의 거리가 인접건물까지의 거리보다 더 멀어서 공간의 확장감을 가질 수 있고 창문들을 서로 비켜나가게 배치하여 프라이버시를 가질 수 있게 하였습니다.

클리어스토리: 세대 공간의 네 면을 둘러싸는 클리어스토리를 통해 들어오는 하늘과 자연채광으로 인 해 벽과 천장은 사람을 가두는 상자가 아니라 감싸 안는 스크린이 됩니다. 사방에서 들어 오는 빛은 공간을 균일하게 밝혀주어서 모서리의 그림자를 없애서 공간의 바운더리를 없애는 역활을 합니다. 용적률과 높이 제한에서 가장 고심한 것은 박스들이 쌓여 있는 듯한 기존 집합주택 프로젝트들에서 보여지는 답답한 이미지를 벗어나는 것이였는데 클리어스토리를 이용해 상자들의 사이가 떠있는 듯한 효과를 냅니다. 전체적으로 부드러운 스크린 안으로 상자들이 떠 있는 느낌을 만들어 실질적으로 굉장히 조밀한 공간이 느슨한 공간으로 보여지게끔 합니다.

사이공간: 경제적 가치로 소유하는 공간의 크기와 실제 생활에서 느껴지는 공간감은 절대적으로 비례하지 않는다.가장 중점을 둔 것은 사는 사람들이 체감하는 공간의 크기였기 때문에 박스와 박스사이의 공간, 즉 소유하지 않는 공간도 이용할 수 있도록 하였습니다. 그러므로 거주자를 둘러싼(소유한) 한계의 밖 으로 공간감과 프라이버시를 얼마나 최대한 확장시키는 시도를 많이 하였습니다.

창문: 벽면을 수납장으로 써야했기 때문에 창문은 뷰를 확보할 수 있는 곳에만 뚫었고 뷰를 확보하기 힘든 구석진 곳에 숨어있는 유닛은 창문을 연결시켜 비상계단의 창을 통해 하늘을 볼 수 있게 하였습니다.

박스의 연결성: 각각의 세대는 작은 다리나 발코니로 연결되 어 있어서 입주자가 필요에 따라 여러 세대 를 임대할 때 복도를 통하지 않고 내부에서 하나로 연결해서 쓸 수 있다.

주거공간외의 프로그램: 송파 마이크로 하우징에서 주거공간 외의 다른 프로그램의 역활이 상당히 중요합니다. 프로그램을 어떻게 큐레이팅하느냐도 중요한 과제중의 하나입니다. 여기에서는 주거가 있고 문화생활을 하는 갤러리가 있고 취식할 수 있는 카페가 있습니다. 개인의 주거공간이 작아도 다양한 공간들이 있기때문

에 활동이 제한되지 않습니다. 또한 어떤 성격의 프로그램들로 구성하느냐에 따라 서로 도와주는 역활을하게되는데 예로, 이 빌딩에서 거주자들은 모닝커피를 제공받습니다. 쉐프가 운영하는 카페에서 개발하는 매뉴는 갤러리 오프닝을 할 때 케이터링 시식음자들의 반응을 실험할 수 있는 좋은 기회입니다. 갤러리는 카페와 연결하면서

24시간 사용성: 지하의 마이크로 카페/마이크로 극장은 낮에는 카페로 밤에는 극장으로 사용되어 작은 공간이지만 활용도를 높임으로써 이렇게 작은 규모의 건물을 개발 할 때에 취약할 수 있는 경제적인 면을 보완합니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

공동체의 지속성

라이프 스타일, 가족과 주거의 개념, 사회 가치 등이 빠르게 변화하는데, 그에 맞게 선택 할 수 있는 주거 공간은 아직 제한적이다. 여러곳에 동시에 근거지를 두고 사는 사람들이 늘어난다거나, 결혼, 이혼, 재혼등이 점 점 일반화되고, 수명이 늘어남에 따라같이 거주하는 가족의 크기는 수축과 팽창을 빠르게 오가고 있다. 이런 변화에 따라 공간을 찾아다니기 때문에 이웃과 관계를 맺을 새도 없이 이사를 다니게 됩니다. 하지만 주거 공간이 그 변화에 따라 수축과 팽창을 같이 할 수 있다면 지속적인 주거가 가능하리라 생각하고 송파 마이크로 하우징은 그 해결방안의 하나가 될 수 있다고 생각합니다.

한국문화

더욱이 다양하고 빠르게 변하는 한국문화에서 마이크로 하우징은 더욱 더 잘 개발이 될 수 있으리라 생각합니다. 개인주의가 발달하였지만 동시에 거리문화, 동참하는 문화에 익숙하고 욕구도 강합니다. 또한 관계를 만들어 나가는데도 적극적입니다. 이런 성향은 한국에 국한된 것 만이 아니라 인구, 면적상으로 더 많은 비주류의 국가들중 상당부분도 이런 문화를 가지고 있습니다. 한국의 아파트형태의 주거단지가 단점에도 불구하고 많은 발전을 이루었었고 다른 나라에서 레퍼런스로 삼듯이 마이크로 하우징이 더 개발이 된다면 다양한 형태로 나올 수 있다고 생각합니다.

---

18. 황두진건축 - 황두진 답신

Q1. 법과 제도+대지+건축물의 삼각관계

: 일단 법과 제도의 측면입니다. 제2종 일반주거지역으로 건폐율 60%, 용적률 200%, 최대 7층 (높이 제한 없슴)이 한계였고, 기타 일조권과 사선제한이 있었습니다. 조경(대지면적의 5%), 주차 규정 등이 또한 있었구요.

: 보통 법과 제도가 최소의 제약이라고 하지만 설계자의 입장에서는 이것이 최대치입니다. 그래서 일단 가능한 범위(volumn, 혹은 envelope)을 그려보고 그 안에서 게임을 벌이게 되지요. (Hugh Ferris의 드로잉.) 토지가격이 건물 직접 투자 비용을 훨씬 상회하는 대한민국의 도시 환경에서 최선의 전략은 일단 그 안에서 용적률을 최대한 '찾아먹으면서' 건축적으로 가능한 해법을 찾는 것인데 이 건물 또한 예외는 아닙니다. 그래서 이 건물의 최종 용적률은 198.85%입니다. 설계하다보면 오기가 생겨서 199.99%에 맞추고 싶은 욕심도 생

기는데 허가권자의 앙심을 유발할 뿐 아니라 실제 공사과정에서 오차가 생길 수도 있어서 보통 199% 이하로 조절합니다.

: 대지는 동남-서북 방향으로 서북쪽에 15미터 전면도로가, 동남쪽에 4미터 측면도로가 있습니다. 즉 개념적으로 북향 대지입니다. 당연히 두 도로로부터 일조권이 날아옵니다. 사선제한(2014년에 폐지된, 정들었지만 아쉽지않은 사선제한.)은 두 도로 모두 15미터 전면도로 폭을 기준으로 적용됩니다. 결론적으로 사선제한은 설계에 영향이 없었고, 일조권은 측면도로 방향으로는 영향이 있어서 이 부분의 건물 높이가 낮습니다. (물론 건폐율 및 용적률을 조절하는 과정과도 관련이 있습니다.)

: 주어진 건폐율과 용적률 규정을 적용하면 200/60=3.333 해서 4층이면 해결되는 경우입니다만, 굳이 7층으로 한 것은 몇 가지 이유가 있습니다. 일단 건물의 임대용 건물로서 인지도 확보 측면에서 높이 올라가는 것이 유리하다는 것과, 주변 지역의 임대 상권을 분석한 결과 한 층의 면적을 무조건 늘리는 것 보다 현재 수준 정도로 하는 것이 좋겠다는 건축주 의견이 있었습니다.

Q2. 용적률이 디자인에 미친 영향

: 사실 용적률 자체 보다는 용적률과 건폐율의 조합, 그리고 위에서 말한 임대전략, 기타 디자인 의도 등이 복합적으로 작용했습니다.

: 가장 묘미있었다고 생각하는 부분은 건폐율이 48.08%에 불과하다는 것입니다. 게다가 ㄱ자 윙이 없는 4층 이상은 33.2% 내지는 그 이하로 뚝 떨어집니다. 즉 무조건 저층으로 용적률을 확보하기 보다는 건물 높이를 높여 인지도를 확보하고 임대에 적합한 면적을 구성하려는 의도입니다. 또한 뚱뚱하지 않고 얇은 공간을 만들어서 가급적 채광에 유리하게 하려는 의도도 있었습니다. (북향 대지라 이런 문제가 더욱 절실했습니다.) 또 다른 변수는 근린생활시설 사무소 면적 규정인데 3, 4, 5,층이 사무소로 되어 있고 그 합계를 업무시설이 되지 않는 최소한인 500제곱미터 미만으로, 즉 466.46제곱미터로 제한하는 것도 중요한 문제였습니다. 주차대수 하나나 둘 정도가 오가는 문제여서 중요했습니다.

: 이러한 용적률-건폐율 조합의 게임은 상층부에 가면 더 극명해집니다. 건축주가 한국과 미국을 오가는 사업자로서 국내 체류시 머물 주거 공간이 필요했고, 이에 따라 최소한의 주택을 넣을 정도만 용적률을 남겨놓았습니다. (그래서 법적으로 근린생활시설+단독주택입니다.)

Q3. 사회, 문화적 가치

: 일단 저층부 상업공간, 중층부, 사무공간, 상층부 주거 공간으로 구성하여 거리의 활력을 유지할 수 있었던 점을 들 수 있습니다.

: 건폐율을 낮게 잡았기 때문에 건물 규모에 비해서 외부 공간이 매우 여유있습니다. 마당은 1층 상업공간의 외부공간으로 잘 활용되고 있고 4층은 넓은 테라스도 갖고 있습니다.

: 입면 또한 3단계 구성을 해서 용도가 드러납니다. 내부 기능을 순순히 보여준다는 점에서 임대 건물의 성격이 잘 드러난다고 생각합니다.

: 꼭대기 단독주택은 규모는 작지만 자기의 바당과 비를 피할 수 있는 필로티 등을 갖춘 짜임새 있는 구성입니다. 당연히 경관이 좋고 채광이나 환기에도 유리하며 마당있는 집으로 실내와 실외의 연결도 좋습니다. 도시의 상층부를 이러한 용도로 사용하는 아이디어는 이전에도 계속 관심 갖던 주제인데 이 집에서 잘 시도해 볼 수 있었습니다.

: 결과적으로 제가 도시건축의 미래 유형으로 생각하는 무지개떡 건축의 한 사례가 되었습니다.

추가

: 향후에는 오직 건폐율과 용적률, 최고 고도 내지는 최고 층수로만 규모 규제를 할 수 있다고 생각하는데 (즉 건물을 빗면으로 잘라내거나 계단식을 만드는 일조권이나 사선제한 없이.) 다만 이 경우에 해당 용적률을 상회하는 최고 고도 내지는 층수 고정을 두어야만 적절한 다공성과 조형적 변화를 가능케 할 것이라는 것을 이 건물을 설계하면서 다시 한 번 깨닫게 되었습니다.

: 용도변경 또한 지금보다 훨씬 더 융통성이 필요합니다. 이 건물 2층은 현재는 체력단련장인데 실제로는 사무실이 될 확률이 있습니다. 이 경우 3, 4, 5층의 사무실과 합쳐져서 업무시설이 되면 큰 문제가 발생합니다. 유연하게 변하는 도시 상황에 잘 적응하는 건축이 필요한데 지나친 용도 세분화와 엄격한 용도변경 규정이 발목을 잡는 셈입니다.

---

19. poly.m.ur - 김호민 답신

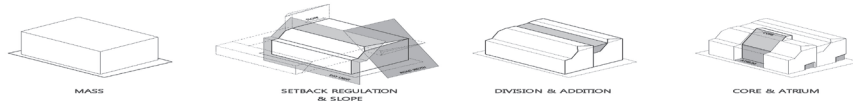
Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

설계는 궁극적으로 시스템을 구축하는 것이라 생각한다. 미분화된 상태의 매스에서 출발해 다양한 층위의 정보를 단계적으로 흡수하며 원인과 결과로 얽힌 비선형의 과정을 통해 건축이 완성된다. 이렇게 치밀하게 매핑하고 조정하는 과정에서 건축가는 우발성의 기회를 엿보고 개입한다. 논리적인 과정에서의 특이성을 관찰하고 다시 그 과정에 반영하기 위한 반응기제로서 다이어그램을 완성한다. 도시는 사적인 이익과 공익이 치열하게 대립하는 곳이다. 건축가는 두힘을 조절하고 조정하는 역할을 한다. 세대수, 면적, 경제성 등 개인의 이익을 대변하는 코드와 사선제한, 건폐율, 용적률 등 공공의 이익을 담당하는 코드사이에 균형을 찾는다.

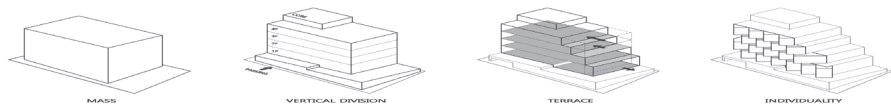
Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

이에 대해서는 설계 과정에 대해 그린 다어어그램으로 설명드리는 것으로 하겠습니다.

–사당 도시형 생활주택 다이어그램



– 성복동 다이어그램



---

20. 이로재김효만 - 김효만 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

이 아키피오레의 대지는 부정형의 삼각형자투리 공간으로서, 본 복합상업건축물의 기본적 요구조건인 토지이용효율의 극대화를 위해 건축가능한 최대의 볼륨을 달성해야하는 절대적인 용적계획이 당연히 요구되었고, 의무적인 제반관련법규들을 종합적으로 충족하는 최대 법적 용적률을 획득한 결과, 그 용적률을 만족시켜주는 건축적 볼륨은 결국 삼각형 대지의 형태 그자체를 건축화한, 부정형의 비효율성 삼각형매스로 귀결되었으며 이 원시적 매스의 수용은 피할수없는 현실적인 악조건이었으나, 이러한 비효율적이며 부정적인 건축적 악조건을, 복합상업적 프로그램을 수용하는 본 건축물의 프로그램적 특수성과 연계하여 오히려 흥미로운 비일상적 특수성이라는 긍정적 기회로서 그가치를 변환하여, 상업건축물로서의 필수요건인 상업적 효율성을 제고할 수 있는..., 즉 이용자들의 호기심과 흥미를 유발할 수 있는, 강한 식별성을 가진 건축적 성격으로 발전, 변환하여 그 공간적, 조형적 가치의 창의적 디자인을 연구, 수행하려한, 한국적 삼각형 자투리 대지의 최대용적 확보를 위한 보편적이지 않은 특정건축의 특수해로서의 이 아키피오레는 또다른 건축적 유형의 한 제안이라고 할 수 있습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

상기 1)에서 전술한 바와 같이 5층이하의 높이제한, 4대의 최대수용가능주차대수, 1M이상의 건축선후퇴, 58.38%라는 최대건폐율의 적용 등 최대용적률의 확보와 관계되는 제반법규들이 종합적으로 만들어 줄 수 있는 건축가능 최대 볼륨으로서의 물리적인 건축기본형은, 예각의 모서리를 가진 부정형의 삼각기둥형태로서..., 조형적 이질성과 공간적 비효율성을 수반하는 원시적 기본매스형으로서 귀결되었으나, 디자인의 힘을 통하여, 그 이질성과 비효율성을 흥미성의 유발과 전시적 효과를 요구하는 커피샵, 레스토랑 등의 개방적 상업성 프로그램으로 구성된 본 상업건축물의 프로그램적 특성을 강화하여 상업적 효율을 제고할 수 있는, 조형적 식별성과 공간적 희소성이라는 유용한 가치로 전환한다는 창의적 디자인 전략을 수립한 바 있습니다.

공간적으로는 양측면 삼각형 예각의 모서리를 둔화시킴으로서, 그 면적적 효율을 향상시킨 다각형으로 구성한 다면체적공간으로서 내부공간성을 발전시켜 상업적 공간으로서의 인상적인 정체성을 부여하고, 그 비일상적 공간성을 진화시켜서 다양한 시각적 초점을가진 다차원적인 공간구성체계를 통하여 사용자로하여금 호기심과 흥미를 유발하게함으로서 결과적으로, 상업공간으로서의 인식성, 고유성 등의 상업적 효율성을 배가할 수 있는 차별화된 공간적 장소성을 부여하려했습니다.

조형적으로는 도로에 면한 삼각형매스의 양단부 예각모서리가 비일상적이면서 의외성의 얇은 두께성 판넬형 매스로 인식되어, 날렵하게 비상하는 역동적 조형성을 강조하는 요소로서 작용하게하여 불특정 보행자들로하여금 긴장된 호기심을 유발시킴으로서, 본 건축물을 향해 차별화된 시각으로 주목하게하며, 이에 더하여 마주보는 기존 원형 체육관과의 맥락적 조화를 꾀함과 동시에, 본 상업건축물에 대한 고유한 건축적 정체성의 부여를 고려하여 원형체육관의 곡면과 연계하는, "한국전통건축의 오목성 처마곡면의 요소로 구성된 거대한 꽃"으로 의도된 팝아트적 설치건축물이라는 주관적 디자인개념을 부가함으로서, 상업건축물로서의 정체성있는, 고유한 이미지에대한 식별성을 강화하는 동시에, 마주보는 원형체육관과 합세하여 이 지역의 랜드마크로서 작용하게 함으로써 지역적 상징성도 함께 구사할수있는 전환적 기회로 활용하려했습니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

아키피오레는 한국적 도시 속에서 발생한 특정한 건축적 상황으로서, 일상적 요구조건인 용적률의 최대화를 득한후 필연적으로 발생하는 문제적 건축현실인, 디자인개념이 부재한 원시적 건축의 난립이라는 문제를 의식하여 문제의 원시적인 비효율성 삼각형 공간을 합리적이며 유용한 효율성과 고유한 정체성을 가진 가치있는 공간으로의 창의적 변환을 꾀한, 비일상적인 도시적 문제에대한 하나의 특수해로서의 연구결과로서, 이는 한국 도시 환경 속에서 발생된, 또한 발생될 문제이므로, 당연히 고유한 한국적 도시특성을 함유하고있는, 보편적이지 않은 공간적, 조형적 건축유형을 제안함을 의미하기때문에, 결과적으로 한국의 도시공간에 고유한 개별적 정체성을 부여하고 합리적인 건축적 정통성을 수호함에 기여함으로서 궁극적으로, 한국도시 건축문화의 진화와 발전이라는 사회문화적 가치를 득한다고 할 수 있습니다.

■ 별도의 참고적 설계설명서

건축적 꽃

팝아트적인 개념으로써, 이 거대한 금속덩어리의 꽃이 이 삼각형 대지에 설치되었고, 이는 상업건축물로서의 식별성을 제고하기위한 의도였다.

거대한 꽃과 같은 이 작은 수직도시는 이 지역의 새로운 랜드마크로 풍요롭게 피어나기 시작할 것이다.

작은 수직도시와 떠있는 길

우리는 이 건축물을 기존도시와 접속된 자유분방한 “길”로서의 외부계단들이 허공을 유람하며, 빨간 엘리베이터가 바쁘게 수직운동하는, 커피숍, 레스토랑, 사무실, 주택 등 4채의 독립적인 건축물들로 적층된, 작은 수직도시로 간주했다.

상업적 식별성과 원형체육관

상업건축물로서의 아이덴티티 확보와 동시에 기존맥락과의 관계설정을 기해야했고, 그 결과, 대지와 마주보고 있는 원형체육관과의 충돌과 조화를 통해 그 두 가지를 동시에 획득하려 했다.

플러스커브와 마이너스커브의 충돌

플러스곡면으로 구성되어있는 원형체육관과의 조화를 위해, 그리고 차별화를 위해, 유사성과 이질성을 동시에 만족시킬 수 있는 마이너스곡면을 형태공간요소로 적용함으로서, 상업건축물로서의 식별성을 획득함과 동시에 기존도시와의 친목을 도모할 수 있는 근거를 마련했다.

주택의 독립성과 본능의 충족

가장 높은 곳을 점거하고 있는 주택은 계단 길의 상승유람이 끝나는 지점에서 갑자기 등장하는 마당을 경유한 후 도달하게 하여 영역의 공간적 구분을 기하였고, 그 곳에서 옥상을 향한 계단길을 통해, 옥상마당들로 순환하게 함으로서, 주택으로서의 독립성을 확보함과 동시에, 흙을 밟으며 자연 속에 거주하려하는 주거의 본능을 충족시키고자 했다.

21. UTAA - 김창균

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

이천 프로젝트는 삼각형 형상의 대지에서 도로사선제한과 정북방향 일조권 제한이 동시에 적용되어 양방향으로 계단식이거나 상부층이 사선모양으로 완성되는 안이 대부분이었습니다. 이에 비교적 넓은 면을 적용받는 도로 사선에서는 하부 절대 이격거리가 없는것에 착안하여 (정북방향의 겨우 하부 3개층은 1.5미터를 무조건 이격해야 함) 아래쪽에 유니트를 더 넣고 상부는 자연스러운 사선 구도를 가지도록 계획하였습니다.

그리고 기존 상가주택이나 다가구주택을 분석 결과 모두 발코니를 확장하여(아니면 애초부터 발코니를 만들지 않고) 거실이나 방으로 사용함으로 인해 작더라도 마당을 가진 입체적인 모습이 아닌 박스형 건물만이 만들어 지고 있었습니다. 하지만 대다수의 사용자들은 내부형 방이나 발코니보다 작더라도 외기에 직접면한 발코니를 희망하고 있었습니다. 그리하여 모든 유니트(세대)에 한개 이상의 외부 발코니를 두기로 하고 외부로 튀어나온 유니트를 이용, 이곳을 법규 범위의 가용한 볼륨안에서 옥외 공간으로 작동하도록 제안하였습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

용적률은 결국 설계의 처음이자 끝입니다. 아무리 새로운 형태와 공간을 제안하더라고 용적률이 미달되는 것은 건축주가 원하는 것은 아닙니다. 이에 유티트가 캔틸레버로 튀어 나오는 사이즈와 갯수를 맞추어 용적률은 최대한으로 만족시키는 안을 만들고 각 세대당 용적률에 포함되지 않는 실사용 마당(발코니)를 두어 외형상 볼륨은 더 커보이도록 계획하였습니다. 법에서 발코니 확장 가능한 크기는 1.5미터인데 이보다 더 큰 발코니를 두게 되면 확장 자체가 불가능 하고 동시에 건물 외부의 형태는 그대로 유지될 것입니다. 결과적으로 본 건물은 기존 가로변(이면도로)에 활력을 주게 되고 거리에 사람들과 발코니에 나와있는 사람들 간에는 가벼운 눈맞춤이나 인사가 가능해 집니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

건축가가 본인의 컨셉을 위해 용적률에 못 미치는 건물을 설계하는 것은 어찌보면 치열하다고 보긴 힘듭니다. 결국 건축가의 컨셉위에 숫자와의 치열한 전략이 더해질때 소비자 즉 건축주가 원하는 재산으로서의 가치를 충족시키고, 입주자에겐 작은 마당을 가진 본래의 집이라고 하는 문화적 가치를 확보할 수 있습니다.

동시에 본 건물은 대로변이 아닌 이면도로에 위치한 건물로 대부분의 건물이 집장사에 의해 완성되고 있습니다. 이런 장소적 특성위에 치열함이 더해진 설계전략으로 접근하여 결과적으로 가로의 활력은 물론이고 지역주민간의 소통또한 활발해졌습니다. 나아가 건축주 입장에서는 지역내 다른 다세대주택 보다 비싼 임대료 수입이 가능해졌고 1층의 카페 또한 명소가 되었습니다. 다세대주택은 집 주인인 건축주를 포함하여 입주자 모두가 원하는 상품이면서 동시에 도시 혹은 동네에서는 공공재로서 지역사회에 이바지 해야하는 작은 시작이기 때문입니다.

말이 아닌 글로 짧게 표현하려니 쉽지가 않습니다.

참고가 되실듯 하여 용적률 확보를 위해 반영한 두개의 사선제한을 표현한 개념도 함께 보내드립니다.

22. 아르키움 - 김인철 답신

Q1. [법과 제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계

법과 제도는 도시공간에 관한 사회적 약속. 사유재이더라도 공공성을 갖추기위한 최소한의 규범.
대지는 건축에 주어진 기본적인 조건. 법제의 규제를 적용해야하는 대상.
건축물은 법제와 대지의 조건을 적절한 방법으로 공간화 한 것.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

용적율과 건폐률의 함수관계에 주목함.
주거지역의 경우 건폐율 60%와 용적률 200%를 적용하면 3층의 단면이 되나 그 이상을 만들게 되면
건폐율을 줄여 사선제한의 범위내로 층을 더하게 됨. (예- 40% x 5층 = 200%)
이 경우 20%의 건폐율을 바닥면적에 산입되지 않는 노때-발코니 또는 옥외계단을 더하면 최대 100%의 잉여공간이 더해짐.
잉여공간은 부피가 있는 경계를 형성하므로 내부공간에 간섭을 주지 않는 형태의 구성이 가능함.
아울러 공간의 여유는 휴게, 건물녹화, 실외기 설치 등으로 활용 됨.
또한 이후의 법규 변화(도시계획, 용적률 완화. 높이제한 등)에도 쉽게 대응할 수 있음.

Q3. 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치.

현대건축의 근간인 모더니즘은 조적식 구조에서 가구식 구조로 변환 된 것임.(근대건축 5원칙 참조-옥상정원만 예외)
그러나 서구의 경우는 조적식의 벽에 관한 개념이 비내력벽으로 바뀌었을 뿐 여전히 안과 밖을 이분화하고 있음.
가구조를 골격으로한 전통건축에서 벽은 주요한 요소가 아니어서 얇고 가벼우며 열고 닫음을 선택할 수 있는 형식임.
구조를 밖으로 하고 그 틀안에 내부를 형성하는 방법은 안과 밖을 합일의 상태로 운영하는 개념임.(대청, 퇴마루 등)
전통건축은 태생적으로 잉여공간을 경계부에 만들고 있음.
건폐 용적율의 함수관계에서 그런 형식을 생산할 수 있음.
그간의 현대건축이 둘러막기에 급급했다면 이제는 기술과 재료의 발달로 열린 공간을 만들수 있는 시대임.
열린 공간은 이웃과의 단절로부터 사회적인 소통의 기능을 더할 것이며
그것이 곧 건축의 문화적 정체성을 만들 수 있을 것이라 기대하고 있음.

---

23. TRU건축- 조성익 답신

1) 프로그램의 결합

단독주택 건물이 업무시설 위에 올라탄 것 같은 건물을 계획했다.
용적容積 제한 법규는 '부피'라는 원래 뜻과는 달리, 바닥면적의 최대 합계를 규제하는 법이므로

면적의 제한만 지키면 건물을 크게 지을 수 있다.
단독주택 안에 높은 천장의 거실, 복층, 테라스를 두어 제한된 면적 외의 공간과 공간감을 확보할 수 있었다.

2) 최고높이 활용

대부분의 주변 임대용 건물들은 경제성을 이유로 최소한의 층고로 계획되는데,
용적율 제한으로 인해 높게 건물을 지을 수 없다.
최고높이 제한을 최대한 활용하여, 단독주택을 높은 곳에 배치하면,
임대용 건물들 너머로 좋은 전망을 가질 수 있다.

3) 소규모 가로 상업시설

일반적 임대용 건물은 최소비용으로 주차대수를 확보하기 위해 1층에 필로티형 주차장을 설치한다.
우리 건물은 주차장을 반지층에 설치하여 넉넉한 주차를 확보하고, 그 일부에 작은 규모의 가로형 상업시설을 두었다. 상업시설의 불빛으로 밤 시간 가로변이 활성화되고, 건물 출입구의 안내소 역할도 겸한다. 건축주는 별도의 임대수익을 얻었다.

4) 건축주의 입장에서는 소규모 임대건물의 반복되는 공식을 벗어나 가족을 위한 우수한 디자인의 단독주택과 만족스런 임대수익용 공간을 동시에 얻을 수 있었다는 의의가 있다.

동네 커뮤니티의 입장에서는 필로티 주차장 반복되는 가로 경관에 커뮤니티의 역할을 할 수 있는 상업공간이 생긴 의의가 있다. 밤이 되면 어둡고 위험하던 골목이 저층부 상업공간으로 활기를 찾을 가능성을 열었다.
도시계획의 측면에서는 새로운 소규모 주거지 건축물 타이폴로지를 보여준 의의가 있다. 소규모 임대건물은 대규모 아파트와 함께 우리나라의 주거지 풍경을 장악하는 주인공이 되었다. 소규모 임대건물은 경제논리에 좌우되며 저렴하게 반복 생산되고 있는데, 경제논리를 거스르지 않는 새로운 타이폴로지 개발을 통해 주거지 경관과 공간을 개선하는 것이 시급하다.

---

24. 경계없는 작업실 - 문주호 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

제약을 동력으로 활용하기

대지의 크기와 위치에 따라 법 /대지/ 건축물 간의 긴장감은 다르다. 도심지를 벗어날수록, 그리고 대지의 규모가 커질수록 세가지 요소의 관계는 느슨해진다. 하지만 도심지에 가까워지고 대지의 면적이 작을수록 건축물은 법과 대지에 강하게 종속된다.
테트리스하우스는 법과 대지에 의한 건축적 한계를 인정하는 데에서 설계가 시작되었다.
대지는 강남구 논현동의 2종일반주거로 폭 7m 길이 13m면적113m2의 좁고 긴 형상이다. 대지의 형태과 법규의 제약을 정확하게 파악하기 위해 각각의 요소들을 분석한 뒤 건축적인 가능성을 확보할수 있는 가장 중요한 요소로서 부피를 발견하였다. 평면이 아닌 부피를 건축물의 구성의 핵심으로 이용하여 다른 원룸들과는 다른 구성원리를 개발해 내는 것이 테트리스하우스의 가장 큰 건축적인 목표이다.

결과적으로 법과 대지의 강력한 제약이 건축구성의 새로운 도전을 만들 수 있는 가장 강력한 동력이 되었다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

부피나누기

용적률확보가 어려워 남겨져 있던 113m2의 좁고 긴 모양의 땅에 건축주의 요구는 간단했다. 14m2의 마이크로주택을 최대한 많이 배치하여 최대용적률을 확보하는 것이었다. 우리는 이러한 건축주의 요구에 더해 "작지만 LDK를 가진 온전한 집"을 계획하고자 하는 목표를 세웠다.

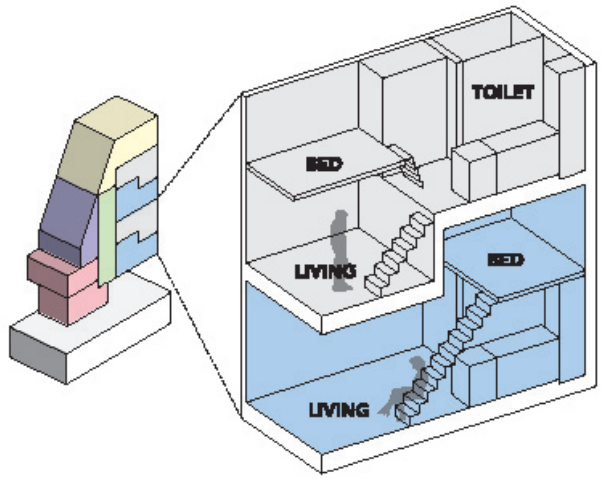
법적 면적조차 확보하기 어려운 땅에 온전한 구성의 마이크로주택을 어떻게 배치할 수 있을까. 우리는 부피나누기를 통해서 2차원의 평면에서 볼 수 없는 숨은 공간 찾기를 시도하였다.

대지에서 건축물이 활용할수 있는 5m폭을 이등분하여 하나의 유닛을 폭2.5m x 길이5.6m 크기의 직사각형 모양을 만들었다. 그리고 작은 폭의 공간을 효율적으로 활용하기 위해 마이크로주택에서 구성의 필수요소인 주방 화장실 거실(혹은 침대)을 길이방향으로 배치한 뒤 일부의 층고를 높혀 "ㄴ"모양으로 부피를 확보한다. 확보된 부피에 가구식으로 해석된 공간요소들을 배치하여 다양한 활동을 담을 수 있는 빈 공간을 만들었다. 그리고 ㄴ 모양의 집 위는 ㄱ 모양의 집이 만들어진다. 두 개의 집은 수직으로 합쳐져서 온전한 큐브형태가 되며 2차원이 아닌 3차원의 경계를 갖는다.

계단실 또한 돌림계단 형태를 이용하여 건물의 중심에 두고 각각의 집들은 스킵플로어 형식으로 계단의 양쪽 끝 참에 반층 씩 단차를 두어 배치하여 서로의 입구를 마주하지 않는다. 유닛의 "ㄱ ㄴ"형태과 스킵플로어를 통해 대지의 부피를 채워나가 결과적으로 용적률 200%을 확보하였고 단위유닛의 공간구성을 부피로 접근하여 작지만 온전한 구성을 가지게 되었다. 그와 더해서 일반적인 원룸에서 느끼지 못한 높은 층고의 공간감을 만들었다. 복잡한 수직 수평적 부피를 결합은 계단실에서 다양한 층고로 나타나 다양한 그래픽작업을 통해 역동적인 겔러리 공간으로 만들었다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

용적률확보가 어려운 도심의 대지들은 낙후된 건물로 인해 제대로 활용되지 못하거나 대규모 재개발방식을 통해 기존도시가 가진 조직을 삭제해 버린다. 건축가들이 공간의 새로운 구성을 통해 제약이 많은 대지더라도 용적률과 같은 개발의 가치을 확보할 수 있다면, 시간을 축적하는 기존의 도시조직을 유지하면도 시대의 변화에 적응하는 건강한 도시를 만들어 낼 수 있을 것이다. 또한 공간구성의 새로운 건축적 시도들이 끊임없이 생겨날 수 있다.



그리고 테트리스하우스의 또 다른 목표를 작지만 온전한 공간구성을 가진 원룸으로 설정한 것처럼, 용적률확보를 위한

실험과 함께 건축물이 기본적으로 가져야 하는 삶의 질을 위한 공간의 균형점을 항상 유지해야 한다.
법과 제도 그리고 대지조건이 만드는 현실적인 가치을 이해하고 그 틀 안에서 시도한 다양한 건축결과물들이 도시의 모습을 만들어낸다면, 그 결과의 가치판단을 떠나 우리가 사는 시대의 사회 문화적인 단편을 건축적으로 확인 해볼 수 있을 것이라 생각한다.

---

25. INTER:KERD - 윤승현 답신

Q1. [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지?

1) 적용되는 법(제1종일반주거지역, 다세대주택 및 근린생활시설의 복합시설)

– 건폐율 : 59.87%(법정 60%), 건축면적 305.93㎡

– 용적율 : 148.64%(법정 150%) 지상층연면적 759.56㎡

– 다세대주택 : 주택연면적 657.02㎡(법정 660㎡)

– 높이제한(일조권제한/사선제한) : 남북측 장변도로에 따른 높이제한으로 주거층(3개층)의 수직높이 8.1m를 3개층에 소화하되 부족한 높이 마지막층을 경사지붕으로 보완

– 주차대수 : 8대 (세대의 전용면적 60㎡로 8세대 6.4대와 근생주차포함)
(전용면적 60㎡이내일 경우 0.8대/세대, 그이상은 1대/세대(85㎡당 1대))

2) 대지 :

– 북동측은 송림숲과 북한산 조망이 가능한 개방된 시야/ 남측은 밀도높은 노후주거지, 특히 전면 4층높이의 다세대주택2동으로 시야 단절

3) 건축물 :

– 개발 수익을 수요자에게 돌려 저렴한 가격에 주택공급을 서민에게 제공하겠다는 하우징쿱주택협동조합의 1호 사업으로서 기획된 케이스
(세대당 입주대금 : 3억2천만원 계약)

* 8세대 발코니확장면적포함 전용면적 평균 87.32㎡ 과 주민공동시설, 계단 등의 공용공간 155.68㎡, 그리고 세대당 근린생활시설 24.83㎡ 소유 지분 제공

– 8세대 서민의 평생보금자리마련과 함께 주거지속력을 확보키위해 등산로입구로서 입주민 공동수입원으로 임대상가(연면적 198.66㎡) 지하 및 1층에 배치하는 것으로 전제

– 협동조합의 첫사업으로서 입주조합원들에게는 불확실함이 많았음에도 불구하고, 북동측으로 펼쳐지는 조망 경관이 우수한 측면에 매혹되어 적극적으로 입주를 결정한 측면이 많음. (입주민 대부분 기본적으로 주택의 공공성과 공동체 정신 구현이란 명제에 공감과 이해도가 높은 사람들이 자원함)

4) 삼각관계 :

– 협동조합주택 실현, 서민을 위한 저렴한 주택 공급의 목표아래 세대당 분담금을 최소화하려는 노력이 결국은 8세대의 조합원을 위한 최대면적 확보란 일정부분 프로젝트의 성격과는 사뭇 다르게 다소 탐욕스러운 목표를 설정하게된 계기,
그럼에도 불구하고, 협동조합주택의 공동체 실현을 위한 공유공간 확보 또한 중요한 전제이고, 제한적이지만 마을을 위한 장치 마련 구상 포함

– 법적으로 허용하는 최대면적을 확보하되, 세대간 형평성(규모의 형평성, 환경의 형평성, 조망과 채광의 형평성 특히 북한산등에 대한 녹색조망의 형평성 절대적!)이 실현될 수 있는 건축물 구성이 전제됨!

– 결국은 건축물의 형태 조형은 자연스럽게 최대 용적율, 최대건폐율을 확보하는 방향으로 결정되어지는 결정적 역할을 함!

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지? (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

1) 최대용적율/건폐율이 가능한 건축물의 형태는 이미 결정된 인자임!

– 건폐율60% (서비스면적으로 계산되는 발코니확장면적이 층당 약75㎡으로 건폐율의 약 15% 잠식)

– 지상4개층(그중 1개층은 근생) 용적율 150%를 확보키 위해서는 거의 층당 최대가능 면적인 약 230㎡까지 가능함 (연면적 230x4=920㎡가능, 용적율 180% →30%의 용적율 규모가 자연스럽게 주민 공유, 마을공유의 외부공간으로 구성됨, 즉 단일한 형태에서 수평적, 수직적 음각된 형상)

– 일조권/사선제한에 의해 가능한 높이가 제한적인 관계로 가급적 대지형상과 유사한 건축물의 형태 결정 및 부족한 높이를 확보키위해 4층 모임지붕으로 구성

– 이로 인해 건축물은 대지형상을 닮은 5각형 입방체이되, 모임지붕을 갖고, 주민들이 함께 모일 수 있는 외부공간 확보를 위한 음각으로 파낸 형상이 됨!

2) 3개층에 8세대 배치, 북동측의 조망권 전세대 확보, 규모의 형평성 등의 인자가 함께 작동될 수 있는 세대조합은 자연스럽게 중심코어를 둘러싼 형식으로 5세대의 단층형, 3세대의 복층형 Unit 구성이 이루어지는 계기가 됨!

3) 이는 자연스럽게 같은 규모이지만, 각기 다른 형식의 유닛을 낳는 기회가 됨!

– 형평성의 조건은 같되, 각 세대안의 공간배열과 구성이 다른 개성있는 세대유닛 조합

4) 아울러 주민공유공간도 비록 작지만, 위치와 용도에 따른 서로 다른 내외부 공유공간을 확보하는 계기가 됨!

Q3. 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치?

아직까지도 이 결과물이 어떤 건축적 가치를 가질 수 있는지 고민하는 중^^

더욱이 사회, 문화적 가치를 논하기엔 …… ???

제 머릿속엔 결과에 대한 사회,문화의 현상적 가치보다는 즉물적 가치밖에는 아직 파악이 안되는군요^^

(복잡한 조건의 순열조합, 땅의 입체적 적응, 개별성, 다양성, 즉흥성 등등)

---

26. L'EAU 디자인 - 김동진 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

[법과 제도]

건축물에 공통적으로 적용되는 법과 제도….

용적률과 건폐율이 우선, 용적률 150% 건폐율 60%.

임대형 근린생활시설의 경우, 지층을 가장 넓게 하여 사업성을 증대. 건폐율 60% 해당하는 바닥면적을 최대한 확보

용적률 또한 150%를 다 확보하기 위해서 각종 사선과 피난동선, 설비들을 적정배치

사선(일조사선, 도로사선)

본 계획이 진행 될 때에는 도로사선이 적용되던 때라, 직각으로 2개의 면이 도로에 면한 상황에 견주어 봤을 때 많은 부분 사선에 의한 규제가 많았었음

또한, 도로사선의 반대편에는 일조사선이 적용되어 결국 건물이 하부에서 상부로 갈수록 좁아지는 피라미드 형태가 될 수 밖에 없는 태생적 한계가 있었음

계단(피난동선), 설비

건축물 내부에 두는 계단은 앞에서 이야기 했던 대로, 건폐율의 상당부분의 면적을 차지하는, 사업성 측면으로 보았을 때에 최소로 줄이고 싶은 공간임.

설비 또한, 최대 축소하여 구석으로 배치. 임대공간을 제대로 된 박스 형태로 구획하길 원함.

계단을 외부계단으로 구성, 건폐율에 최소한으로 적용될 수 있도록 함

외부계단을 건폐율이 허락하는 한에서 공간적 재미를 갖는 구성을 하여 건물 각 층으로 연결되는 주 동선으로서 엘리베이터를 대체. 도시가로의 활발한 분위기를 건물로 끌어들임

설비 또한 한곳에 묶어 외부계단과 인접배치하여 공간활용성 증대

주차

법적으로 정해져 있는 주차대수를 만족과 지층의 최대공간을 마련해야 하는 사업성의 두 마리 토끼를 잡기 위한 방법으로 기계식 주차 제안. 또한, 도심지 주차난에 대한 대응방안으로 법적 주차 이상으로 주차가 가능하도록 도로에 연접한 주차가 가능하도록 계획

차면시설

타 거주민과의 프라이버시 보호를 위한 차면시설이 필요. 차면을 건축적 해결방법으로 해결하지 않고, 시설로서 해결하려는 이전까지의 소극적 방법으로서 도시미관의 저해 발생

파라펫의 벽(wall)화, 떠있는 벽을 구성하여 건물만의 내밀한 공간감과 함께 인접 주민과의 프라이버시를 보호할 수 있는 장치 마련

제도는 그대로 두고 규제만 강화한 예

[대지]

기존 건물은 3m 옹벽 위에 지어져 있고 주변도로는 옹벽높이에 대응하는 경사로로 되어있었음. 옹벽은 주변 대지와 차단될 수 밖에 없는 요소가 되었고, 그로 인해 가로에 대응하지 못해 근린생활시설을 건축하더라도 사업성 상 불리한 상황이었음

경사지 대지의 단점을 대지가중평균을 이용, 지하층을 드러나게 함으로써 1개 층을 추가로 얻을 수 있게 함

이것에 더하여, 대지 남측에 선큰을 두어 지하층도 지상층에 견줄 만한 채광이 가득한 환경을 제공하여 총 2개층을 수익형 임대공간으로 사용할 수 있게 함

[건축]

오래 전에 제1종일반주거지역이라고 명명된 이 곳이, 주거지의 조용한 분위기의 사무실을 원하는 새로운 트랜드의 바람이 불어왔지만 소극적 방법의 리모델링의 형태로 대응할 수 밖에 없던 과거를 떠나, 정면으로 맞서 새로운 방식의 풀이로 규제와 사업성의 대한 두 마리의 토끼를 잡는 해결책을 구상.

주거지에 근린생활시설이 들어오게 되는 이질감....
조용한 오래된 골목에 다가오는 외지인이 많아지는 것에 대한 거부감....
을 어떻게 극복하게 되었는지??
차면시설을 대체하는 떠있는 벽 구조, 시선차단과 사무실 이용자의 내밀한 공간 마련, 적절한 경계를 유지시켜 줌
외부계단을 통한 지역 주민들의 자연스러운 동선유도, 외지인과 거주민의 자연스러운 만남....

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

건축물이 위치한 강남구 논현동은 도시 블록의 가장자리를 지나가는 도로를 기준으로 블록 안쪽으로 들어올수록 국토의 계획 및 이용에 관한 법률(국토계획법)에 의해 일반상업지역, 제2종일반주거지역, 제1종일반주거지역의 순서대로 제도가 지정되어 있어, 그에 맞는 법적 제약사항들을 지켜야 함
대상지는 제1종일반주거지역은 주거지로 지정된 곳으로서 4층 이하의 건축만 가능하고, 용적률 또한 150%로서 다른 지역에 비해 규모제한이 더 강화되어있음.
용적률 150%라는 주거계획에 초점을 맞춘 지구단위계획은 그 지역이 더 이상 주거공간이 아닌 업무시설로 대체되는 시대적 변화에 긴밀히 변화하기 어려운 태생적 한계로 인해, 기존 주택을 리모델링하여 사무실로 쓰는 변종형 업무공간 생성.
이 곳은 사업성 측면에서 보았을 때에 용적률 150%와 4층이하 건축제한에 해당하는 바닥면적은 지가 대비 수익성이 나지 않아 신축 분위기가 위축됨. 주택의 리모델링도 건물의 노후화라는 한계점에 이르러 공실이 발생되는 현상 초래.
결국 신축을 고려한다면, 게다가 근린생활시설이라는 수익형 건축물을 구상한다면 가장 필요한 것은 용적률을 최대한으로 활용하는 것 이상으로 다른 부분에서 면적을 찾아내는 방안이 필요.
경사지 대지의 단점을 대지가중평균을 이용, 지하층을 드러나게 함으로써 1개 층을 추가로 얻을 수 있게 함
이것에 더하여, 대지 남측에 선큰을 두어 지하층도 지상층에 견줄 만한 채광이 가득한 환경을 제공하여 총 2개층을 수익형 임대공간으로 사용할 수 있게 함
앞서 이야기 한 대로, 사선(일조사선, 도로사선)의 영향으로 건축물의 형태가 피라미드 형태가 될 수 밖에 없는 바탕에, 지하층을 지층화 시키며 선큰으로 지하2층을 채광이 가득한 지하1층화 시켜 법적으로 지상 4층으로 제한되는 태생적 한계를 총 6개층으로 끌어올림
또한, 각 층 마다 테라스정원을 배치하여, 일반적인 건축물에서 바닥면적이 곧 임대면적으로 정리되는 현상을 극복, 테라스 면적도 임대공간의 일부분으로 인식될 수 있도록 한 점도 용적률로 정해진 면적의 한계를 최대한으로 끌어올린 부분임. 이는 각 층의 평면이 다양하게 구성되는 바탕이 되고 각 층의 프로그램 또한 모두 달라질 수 있는 가능성을 갖게 되어 천편일률적으로 복제되는 일반 근린생활시설과 분명한 차별성을 둠
이러한 용적률에 대한 적극적 대응은, 건물 1층을 기준으로 피라미드와 역피라미드가 만난 형태로, 차면시설에 대한 규제를 해결하려는 건축적 방법(파라펫의 확장, 떠있는 벽)과 만나 경계안에 경계를 품는 구조, 공간속의 공간이 무한히 확장되는 미장아빔을 만든다.
이러한 방법으로 구성된 형태는 마치 마트료시카(러시아인형)와 같다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

법과 제도는 국민들의 삶의 균형된 잣대로서 형평성을 기반.....

시대의 흐름에 태생적으로 적절히 대응하지 못하는 느린 속도의 법과 제도는 오히려 국민들의 삶을 더욱 척박하게 만드는 규제로만 작용할 때도 있다.
하지만 보통의 경우, 이러한 규제에 대응에 대해 소극적일 수 밖에 없는 현실을 인정할 수 밖에 없지만... 그걸로 경화되는 건축적 방법론에 대한 고민과 시도가 없이 무한 복제되는 관공서 앞의 허가방으로 불리우는 일부 건축인들의 만드는 사회적, 문화적 정체가 문제.
법과 제도에 맞서서 그것을 바꿔야 하자는 것이 아님.
그것에 순응하되 새로운 아이디어로서 극복하려는 도전이 계속되어야함
사회적 문화적인 동기부여가 될지도.....
새로운 타입의 극복방법은 또 다시 수많은 지각없는 건축인들이 무한히 복제하겠지만, 새로운 돌파구를 찾아 해매는 탐험가형 건축인들이 컨텐츠를 계속적으로 생성하는 동기부여가 앞으로 빠르게 변화하는 도시 트랜드와 국민들의 문화수준을 끌어올릴 것으로 기대

---

27. ODDAA - 오영욱 답신

250% –› 333%

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

대상지였던 신사동 대지는 비정형에 경사가 심한 비탈에 위치하고 있습니다. 다른 프로젝트와 마찬가지로 이 프로젝트는 주요 관련 제도(주차대수, 일조권 사선제한)를 충족시키며 허용용적률 250%를 '당연히' 찾아야 하는 퍼즐 맞추기 놀이와 같았습니다. 다행히도 최고높이가 지정된 구역이라 (현재는 사라진) 도로사선제한의 적용은 피할 수 있었습니다.
너무 당연한 얘기지만 1. 대지의 잠재적 이야기를 건축화하며 인근 커뮤니티에 공헌하고, 2. 법과 제도를 충족시키면서도 최대의 효율이 있는, 건물을 만들어가는 것이 처음부터 마지막 순간까지의 흔들리지 않았던 원칙이었지요. 삼각관계라기보다는 대지와 법과 제도가 뿌리가 되고 건물은 줄기라는 입장입니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

허용 용적률의 가장 큰 걸림돌은 으레 일조권 사선제한과 (지금은 사라진) 도로사선제한일 것입니다. 본 프로젝트의 경우 일조권 사선제한의 적용이 완화될 수 있도록 대지의 북쪽면에 도로가 위치해 있었습니다. 도로사선제한 대상은 아니었고요.
앞서 말씀 드렸듯 허용 용적률을 최대한 채우는 것은 옵션이 아니라 당연한 전제였습니다. 한참 떠오르고 있는 동네였기에 선 투자비에 대한 보상이 확정되어 있었고, 그렇기에 규모를 줄일 필요가 없었습니다.
오히려 관심사항은 "어떻게" 용적률을 채워가느냐는 문제였습니다. 또한 용적률에서 허용한 면적 이상의 "무형의 면적"을 찾아가고 싶었습니다. 신사동 프로젝트의 경우 "도로가 대지의 북쪽 면에 위치했기 때문에" 일반 근생 건물에서 어쩔 수 없이 수용하는 사선 형태의 입면을 취하지 않아도 되었습니다. 일조권 사선의 제약이 있기에 상층부로 갈수록 건물이 좁아져야 하는 것은 어쩔 수 없었지만 그 사선을 이용하여 건축의 형태를 잡을 수 있었습니다.

저층부(상업시설)는 일조권 사선의 제약에서 자유로웠기에 가로수길(새 동네)쪽을 정면으로 바라보는 상업적 방향성을 갖습니다. 상층부(사무소)는 일조권 사선의 제약에서 최대면적의 도출이 가능하도록 북쪽 대지경계선(옛 동네)과 평행한 방향의 입면을 갖습니다. 약 15도의 각도를 갖는 두 매스로 자연스럽게 건물의 형태가 결정되었습니다.

보통 "면적을 찾아먹기 힘든" 상층부에서 일조권 사선제한에 순응하는 방향의 매스를 배치함으로써 용적률은 손쉽게 250%를 찾을 수 있었습니다. 내부 면적이 확보되었기에 오히려 "무형의 면적"들을 찾아가는 것이 중요했습니다. 상층부로 갈수록 줄어들어야 하는 건물의 특성을 살려 최대한 베란다를 많이 두려 했고, 두 층을 연결하는 보이드(3-4층, 6-7층에 위치)를 두어 내부의 공간감과 외부의 볼륨감을 모두 확보하려 했습니다. 베란다와 바닥이 없는 보이드 공간은 "무형의 면적"입니다. 건물에 존재하는 베란다와 보이드의 가상면적을 더하면 전체 면적의 약 13%(대지면적의 33%)가 됩니다. 저는 이 건물이 허용 용적률 250%에 보너스 33%가 더해져 283%의 "자체 추가 용적률"을 갖고 있다고 생각합니다. 높이제한의 어드밴티지와 동네와 만나는 공간을 잘 꾸미고 싶었기에 계획한 1층의 필로티 주차장 역시 주차가 되지 않을 경우에는 근사한 커뮤니티 공간이 되길 원했습니다. 주차장이면서 탁구장이 될 수 있는 1층 공간의 면적까지 합치면 이 건물의 용적률은 결국 333%에 육박하게 되지요.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

작가주의와 상업주의로 거의 양분된 한국의 중소형 건축시장에서 중간 지점을 기점으로 잡아 훌륭한 작업들을 진행하시는 분들이 이미 많다는 것을 알고 있습니다. 거기에 살짝 발을 걸치며 현실적인 제도적 제약과 개인적인 건축적 이상을 함께 아우르는 작업이었다고 스스로 평가해봅니다.

---

28. Bang by Min - 오세민 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해주시기 바랍니다.

청담동 이면도로는 개개인이 느끼는 공간적인 가치보다 임대수익성의 극대화 등 경제의 논리가 우선시된다. 도심속 이면도로의 도시적 상황을 고려한 다양한 개념의 접근이 실현되기 힘든 현실의 조건 안에서 잠재적 가능성을 찾아 지역 커뮤니티를 활성화 하고 근생의 새로운 역할과 방향을 표상할 수 있는 공간을 구현하고자 하였다. 또한 일상적인 근생시설의 문제점들을 극복하고, 사업성을 충족시키는 동시에 도시 내 공공성을 바탕으로 지역주민들의 거주환경의 근린성 향상을 가능케 하고 도심속 이면도로의 변화와 환경에 대응하는 지속가능한 공간을 만들고자 하였다. 대지가 위치한 지역은 강남의 다른 이면도로 풍경과 크게 다르지 않다. 용도지역상 제 2종 일반주거지역인 한적한 주택가에 주변 상권이 침투하면서 골목마다 변모하고 있고 거대자본에 의해 전략적으로 프로그램 된 상업시설들과 그것을 표상하는 이미지들로 형성된 공간으로 채워져 있다. 블록 안쪽에 복잡한 상업시설들이 맞닿아 있어 주거와 상업이 애매한 경계를 이루는 곳에 위치한 본 대지는 폭 12m, 길이 27m의 세장한 형상이며 주변건물들로 에워싸여진 틈바구니에 끼어 사방이 가로막혀있고 외부와의 통행이 한 곳으로 고정되어 있는 속칭 자루형상의 대지이다. 인접한 6m 경사로에서 뻗어 나온 4m 도로가 막다른 골목길처럼 대지의 동측부에 접하여 있는 상황으로 일반적으로 가로에 바로 접지한 대지

는 자연스럽게 보행자의 시야에 들어오게 되고 인지되지만, 골목의 안쪽에 위치한 본 대지는 차량과 보행자들의 접근이 용이하지 않고 외부에서 대지를 인지하기 어려운 장애의 지역이다. 대지가 처해 있는 물리적 문제점들을 극복하고 막다른 골목길에 연결된 자루형 대지에 사람들을 끌어들이고, 가로와 소통시키기 위하여 도시의 길을 적극적으로 유입하여 연속시킨다. 입체화된 PROMENADE(도시의 가로, 산책로)의 수직적 확장은 사람들의 행위와 움직임에 따른 적극적인 인지성 확보와 활기찬 가로를 만들고 임대자의 내부 공간 프로그램 변화에 대해 융통성 있는 활용을 가능하게 한다. 또한 소규모 근생 건물에서 발생하는 층별 단절과 저층부에 임대 수익률이 편중되는 문제를 해결하여 임대 효율과 수익성을 높일 수 있다. '큰 길과 동네를 연결하는 작은 길'이라는 공간적 특성과 함께 거주민이 다양한 만남을 나누며 사회적 교류의 역할을 하는 동네 골목을 수직적으로 치환시킨 것으로 가로공간의 공공성을 건물 내부로 유도하여 시설 내 근린성을 확장시키고 건축물과 길, 그 사이를 연결하는 매개공간으로서 역할을 한다. 수직적으로 입체화된 가로에 매장이나 갤러리 등의 목적지가 펼쳐져 있고, 동시에 가로 자체가 목적으로서의 기능을 하며 매장으로 가기 위한 통로만이 아니라 근린 주거지와 물리적 상호 교류를 통해 지역 내의 자생적 만남의 장으로서 기능하며 끊어진 주변 맥락을 자연스럽게 엮어줄 수 있다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

인터러뱅 프로젝트 용적률 199.35%

협소한 대지와 고정되어 있는 진입로, 일조에 의한 사선제한으로 인한 코어 배치와 차량 동선, 주차장 확보의 어려움을 해결하고 법규의 테두리 안에서 최대의 바닥면적을 확보하기 위해 기존 주택의 대지레벨을 유지하여 진입레벨을 지하 1층으로 두었고, 공용면적을 축소하고 최대의 임대면적 확보와 유연한 쓰임을 위해 엘리베이터 코어를 독자적으로 배치하였다. 또한, 보행이 가능한 연속적 수직 동선을 외부의 입체화된 서비스 면적으로 편입하여 사용 면적을 최대화하였고 입체화된 수직동선은 허용하는 최대 용적률의 영역안에서 공간을 조직하는 체계이자 사용자와 건축공간간의 관계를 설정하는 디자인 개념의 중심으로 작동한다. 연속적 수직 동선은 단순히 최대 용적 확보의 장치가 아니라 가로가 단절되어 보행자의 접근성이 취약한 본 대지의 물리적 상황을 극복하기 위한 전략적 접근으로 접하고 있는 가로와의 관계성을 내부로 끌어들이고, 수직적으로 확장되며 건축물들의 모든 방향으로 연속되어 소통되는 수직적 공간 순환체이다.

Q3. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

아파트와 주택을 제외하면 우리들 일상 속에 깊숙이 자리 잡고 있는 것이 근린생활시설일 것이다. 아파트의 현재를 직시하고 앞으로의 발전적 제안이나 창조적인 주거 환경의 미래를 고민하는 노력들은 다양하게 시도되고 있으나 근생 시설에 대한 창조적 고민과 노력이 있었는지 생각해 볼만하다. 일반적으로 이면도로의 근생 건축은 건축적 이슈를 담아내기에 매우 한정적이다. 법규는 대지를 엄격하게 다스리고 있고 개념을 과시하여 공간을 아우르기에는 프로그램은 단순하고 제한적일수 밖에 없다. 하지만 현재를 사는 우리의 또 다른 삶의 공간인 이면도로의 소규모 근생 건축에 대한 깊은 통찰과 발전적 제안들을 기대해 보며 작지만 완성도 있는 건축물이 모여 동네의 일상을 풍부하게 만들고 나아가 도심 속 풍경을 조화롭고 발전적인 모습으로 변화시키는 힘을 발휘하기를 기대한다. 이렇게 건축물이 지닌 내적 가능성과 도시적 측면의 외적 조형성이 조화롭게 이루어진 건축이 도시와 소통하며 새로운 장소와 문화를 생성하기를 바라며 이 작은 동네 건축의 시작이 어려운 현실의 조건들 속에서 주변의 새로운 건축적, 공간적인 시도들에 용기와 가능성을 줄 수 있을 것이라 믿는다.

29. 경영위치 - 김승회 답신

건축을 만들어 내는 계기는 건축주, 사용자의 소망에서 비롯됩니다. 그것을 기술적으로 정리한 것을 '프로그램'이라고 합니다. 대개는 프로그램 + 대지(대지의 물리적 환경 + 대지와 관련된 법과 제도)가 건축가에게 주어지는 설계의 전제와 조건이 됩니다. 대지만큼나 프로그램도 우리 도시-건축의 생성에 중요하지만, 프로그램을 '용적률 게임' 함수에서 제외한 것은 명확한 주제 전달을 위한 예술감독의 결정이었으리라 짐작합니다. 자본주의의 체계 속에서 대지는 중요한 자본이기에, 토지 개발을 통해 경제적 이익을 추구합니다. 따라서 토지의 효율을 높이기 위해 법에서 허용하는 최대의 면적을 만들고자 하려는 경향이 있습니다. '용적률 게임'이라는 이번 전시의 주제는 그런면에서 한국의 자본주의와 법규, 건축의 관계를 통찰하고 있다고 생각합니다. '용적률게임'이 이윤추구를 목표로하는 게임이라는 것을 전제로 할 때, 세번째 질문에서 제기하신 '사회적, 문화적 가치'가 이 게임의 과정에 담겨있을 수 있는지 의문이 들었습니다. 개별건축 단위에서 벌어지는 대부분의 게임에서는 공적인 사회 문화적 '가치'보다는 사적인 경제적 '이익'이 우선되기 때문입니다. 가치을 버리고 이익을 추구하여 도시를 망치는 경우를 훨씬 더 많이 목격합니다. (저희 사무실이 위치한 동네의 건물들도 예외가 아닙니다.)

그렇지만 이 이슈와 관계하여, 사회 문화적 가치에 대한 담론을 크게 세가지 방향으로 전개할 수 있지 않을까 합니다. 첫번째 방향은 자본주의-건축의 관계에 대한 정치-경제-문화 비판입니다. '용적률게임'의 룰과 그 게임을 지배하는 정신이 토지에 대한 자본주의적 착취라면, 그 게임에 대한 담론을 통해 우리 자본주의가 도시 속에 드러나는 강퍅한 방식에 대한 진단과 '비판'을 할 수 있으리라 생각합니다.

두번째는 용적률 게임이 만들어내는 도시밀도-도시지형- 도시 형태에 관한 것입니다. 개개의 건물은 토지의 최대이용, 이익추구라는 목표로 만들어지지만, 용적률 게임의 결과로 도시가 일정한 밀도와 형태를 갖게 되고, 마침내 그 환경이 우리의 사회 문화의 '기반'을 이룬다는 관점이 되겠습니다.

세번째는 용적률 게임이라는 가혹한 조건 안에서 지극히 예외적인 건축가들이 생산해낸 다양한 결과물에 관한 것입니다. (저는 이 세번째 관점이 2016 베니스비엔날레의 전체 주제와 부합한다고 생각합니다.)

용적률 게임 속에서도 사회 문화적 가치를 만드는 건축가들은 1. 프로페션으로서 사회에서 건축이 가져야할 공공성에 대한 인식을 바탕으로 프로젝트를 통해 사회에 기여하고자 하거나 2. 작가로서 예술적 가치를 갖는 건축을 생산합니다. 물론 두 가지를 동시에 성취하는 건축가도 있습니다. 그들의 결과물에서 세번째 질문에 적혀있는 '사회적 문화적 가치'를 발견할 수 있으리라 생각합니다. 그들이 처음부터 그것을 추구했고, 그 건축물이 원래의 목표대로 사회적으로 작동하고, 문화적으로 평가되는 경우에 해당되겠지요.

그럼 , 보내주신 질문에 대한 답을 드리겠습니다.

1번과 2번은 중첩된 것 같습니다. 하나로 묶어서 답을 드리겠습니다.

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다.

(구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등) 플레이스 J의 건축주는 토지의 최대 이용을 추구하면서도, 자신의 레거시를 드러낼 수 있는 '건축적으로 특별한 외관과 내부공간'을 원했습니다. 청담동에 있는 고가의 토지를 개발하는 프로젝트인 만큼, 건축주는 이 건물의 개발을 통해 어느 정도의 임대수익을 얻고자 하는 바램

이 있었습니다. 그렇지만 임대수익은 부차적인 목표였습니다. 자신이 사용할 공간이 근사하게 만들어지고 동시에 아름다운 외관을 갖춘 건물이 되기를 원했습니다. 지하 2층 지상5층 중, 지상의 3개층을 건축주가 사용하는 것이니 임대의 비중이 상대적으로 적은 건물입니다. 건축주는 파티 공간, 파티를 준비하는 공간, 그리고 자신의 사무실로 구성되는 프로그램을 제안했습니다. 여유있는 공간을 향유하고자 했고, 그 공간을 문화적인 교류에 사용하고 싶어했습니다. 그런 점에서 건축주의 건립 의도는 개발 이익에 맞추어졌다고 하기 어렵습니다. 대지는 두 개의 필지가 합필된 572평방미터의 면적으로 5각형의 형상입니다. 이 프로젝트에 영향을 미친 건축관련 법과 규제는 용적률과 사선제한 그리고 주차장과 관련된 것입니다. 설계를 할 때 볼륨을 결정하는 것은 건폐율과 높이제한입니다. 건폐율은 60퍼센트로 일반주거지역에 일률적으로 적용되지만, 높이는 도로 사선제한과 일조권 사선제한에 의해 대지에 따라 다르게 적용이 됩니다. 플레이스 제이는 도로 사선제한과 일조권 사선제한을 5개의 면 모두 받기 때문에 5면체 뿔의 형태로 볼륨이 만들어집니다. 5면체의 뿔에 각층의 프로그램과 높이를 적용하면 건축의 등고선이 생성됩니다. 용적률은 이 단계에서 개입이 됩니다. 그 등고선이 만들어낸 바닥면적의 합이 용적률이 요구하는 바닥면적보다 컷습니다. 이 부등식은 매우 중요한데, 가능성의 바닥 면적이 용적률의 바닥면적 보다 크다는 것은 층고가 높은 내부공간을 만든다든가 흥미로운 형상을 갖는 매스를 만들 수 있다는 의미가 됩니다. 따라서 플레이스 제이의 경우 내부 공간과 매스를 다루는데 상당한 자유가 있었습니다. 그 여유의 볼륨을 이용하여 보이드를 만들고 테라스와 발코니를 만들 수 있었습니다. 특별히 4층에는 3층 높이의 개방된 공간을 만들 수 있었고, 옥상에는 건축적인 외부마당을 만들 수 있었습니다. 5면체 뿔에 만들어진 보이드와 절개된 영역은 테라스, 실외기설치 등 다양한 공간으로 작동했으며, 형태적인 특성을 만드는데 큰 역할을 했습니다. 그렇지만 플레이스 제이의 외관을 특징적으로 만든 것은 돌을 좁고 길게 켜서 루버처럼 붙인 것이 결정정이었다는 것을 강조하고 싶습니다. 주차도 집의 크기를 결정 짓는 중요한 요소입니다. 플레이스제이의 경우 지하에 기계식 주차장으로 법적 주차를 만족할 수 있었기 때문에 주차는 설계에 결정적인 영향을 주는 요소는 아니였습니다.

아래는 청담동에 대한 설계노트입니다.

‘청담동 거리는 세계적인 패션브랜드가 모여있는 전시장이자 이 시대 건축의 유행이 펼쳐있는 전시장이다. 주위 건물이 모두 특별하기에 평범한 건물도 특별하게 보이고, 아주 특별한 건물도 그저 흔한 청담동의 건물로 보인다. 청담동 패션거리 블록 뒤편에 자리 잡은 Place J를 설계 하면서, 주목했던 것은 건축의 형태가 아니라 건축을 생성하는 조건이었다. 불규칙한 대지, 복잡한 사선제한, 경사진 지형, 다양한 프로그램 등, 층위가 다른 조건을 다루면서 건물은 점점 그 모습을 드러내었고, 재료와 구법에 대한 탐구를 거쳐 형태는 가장 마지막 순간에 나타났다.

Place J는 개인이 소유한 건물이지만, 동시에 누구에게나 개방된 프로그램을 갖고 있다. 사교를 위한 공간과 판매를 위한 공간 등, 여러 종류의 프로그램이 이곳에 마련될 예정이다.프로그램과 프로그램이 관계를 맺으며, 필요에 따라 연결될 수 있는 융통성 있는 체계를 제안했다. 레벨이 다른 세 곳에 따로 마련된 독립된 입구들을 통해, 길과 건물의 내부 공간은 보다 직접적인 관계를 맺을 수 있다. 부정형의 대지와 도로 사선제한이 만들어낸 입체는 보는 위치에 따라 서로 다른 인상을 준다. 이를 다르게 설명하자면, 도시적 관계에 따라 집의 모습이 변한다고 할 수 있을 것이다. 입체의 내부에는 다양한 형상의 공간이 담겨있다. 3개 층 높이로 열린 사교 공간, 사교공간에 발코니로 걸려있는 미팅 룸, 삼각형으로 하늘을 담은 루프가든 등, 모든 레벨은 고유한 공간감을 갖는다. 석재로 마감된 외벽에 갈색 스테인리스로 절개된 부분이 존재하는데, 그 곳은 발코니나 테라스, 출입구로 도시공간과 대화하는 공간적 장치로 작동한다. 라임스톤 수직 루버로 이루어진 전체 볼륨은 덩어리가 아니라 선의 집합으로 읽혀진다. 분절된 직선이 만들어내는 가벼운 느낌과 돌의 물성이 부여하는 중량감은 의도된 패러독스이다. 최대의 용적률을 추구했지만 비워진 공간이 많다는 것, 사적으로 소

유된 공간이지만 개방된 시설인 것, 분할된 영역이 필요에 따라 서로 이어질 수 있다는 것, 이 모든 패러독스– 반대되는 것들의 공존이 Place J를 만들었다. 건축이란 엇갈린 소망과 목표를 하나의 장소 안에 품어내는 것이다.'

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

이 프로젝트의 의미는 세가지 차원에 놓여있습니다.

– 건축이 도시와 연속적인 관계를 맺는 것이 제가 생각하는 좋은 도시–건축입니다. 용적율 게임을 하면서도 도시와의 관계를 적절히 맺기 위해 노력했습니다. 도시와 만나는 진입의 포인트가 도로를 따라 세곳에 만들어졌습니다. 도시와 연속된 지점은 레벨도 다르고 접한 도로도 다르기에 각 지점은 고유한 성격을 갖습니다. 5면체의 뿔을 가다듬은 형태 안에는 도시와 대화하는 다양한 건축적 장치들이 있습니다. 발코니, 포디엄, 처마 등 건축적인 장치를 통해 도시와 적극적인 대화를 나누고자 했습니다. 이러한 장치들은 형태적 특성과 행위의 특성이 결합된 특징적인 공간을 제공합니다. 한편 5면체의 고유한 형태는 도시에 특이한 지점을 만들고 건축의 형태와 구법에 대한 관심을 환기합니다. 그 환기의 과정은 이 공간을 도시 안의 고유한 장소로 각인시킬 것니다..

– 플레이스 제이는 형태에 관련된 건축가의 실험이 담겨 있습니다. 라임 스톤 수직루버로 이루어진 외벽은 건축물을 덩어리가 아니라 선의 집합으로 읽혀지게 합니다. 분절된 직선이 만들어내는 가벼운 느낌과 '석재'의 물성이 부여하는 무거운 느낌이 중첩된 외벽의 구성은 패러독스한 것이 지만, 그렇기 때문에 특별하고 고유한 물성을 만들어냅니다.

– 플레이스 제이는 임대를 위한 공간과 건축주 자신의 이상을 실현하는 공간이 중첩되어 있습니다. 용적률 게임이 벌어지는 동시에, 용적률 게임이 내포하는 이익추구와 상반되는 개인의 꿈과 비젼이 이 건축안에 내포되어 있습니다.

위에서 언급한 바와 같이, 플레이스 제이라는 프로젝트는... 다양한 관점과 복합적 가치체계, 건축가와 건축주의 비전이 얽혀서 다층적인 사회 문화적 의미를 형성하고 있다고 생각합니다. 이상입니다.

---

30. 운생동 - 장운규, 신창훈 답신

1) 대지는 부산광역시 해운대구 중동 1502–10번지 일대로 대지의 지역지구는 제2종 일반주거지역, 일반미관지구 이며, 제1종 지구단위계획구역의 성격을 가진다.

– 대지는 두 개의 도로를 접하며 극심한 레벨차를 가진다 : 계획에서 가장 싶도 깊게 해석해야 하는 부분은 대지의 변화 레벨이다. 전면 대지남쪽은 20m도로에 접하며 레벨은 +69.9이다. 대지북쪽은 8m도로에 접하며 레벨은 +85.5이다. 대략 14.4m 급격한 레벨 변화를 가진 대지이다. 결과적으로 남측에서 보면 6층 건축물로 보이며, 북측에서 보면 3층 건축물로 보이게 된다. 대지 레벨을 적극 활용한 건축물을 계획하게 되었다. 법적으로 일반 미관지구이며, 21m이하 높이제안이 있기 때문에 건축물 높이는 20.86m로 계획하였고, 해운대 달맞이길 미관심의지구로 외관과 형태에 대한 심미적 완성도를 통해 차별화를 하였다.

2) 지상보다 지하가 큰 바닥면적 ; 대지의 법적 용적율은 200% 까지 가능한 대지이다. 그러나 건축물 높이가

21m이하, 북측도로에서 3층 이상 허용하지 않는 대지이다. 이유는 대지 북측이 주택가로 해운대쪽 바다 전망을 확보하기 위해 높이를 제한하였다. 따라서 계획의 용적율은 97.06% (1,281m2) 밖에 획득하지 못했다. 대지 제약조건상 용적율을 법적으로 획득하지 못하는 불리한 대지이다. 그러나 대지 레벨을 이용하여 지하 3층까지 계획하였으며 지하층의 전체 연면적은 지상보다 많은 1,715m2이다. 남측대지면은 도로와 접해있는 양호한 접근성으로 외부 연계성을 최대한 확보 할 수 있었다. 따라서 지하3개층은 모두 남측외기와 면하면서 디자인적으로 중요한 부분이 되었다.

바다를 보는 지상주차장 : 일반적으로 도시지역에 계획되는 연면적 900평 내외의 근생건물들을 보면 대략적으로 지하층에 기계식주차장을 계획하기 마련이다. 왜냐하면 필요한 주차대수가 대략 20대 정도이며, 이를 자주식으로 설계하게 되면 램프를 이용한 지하주자장을 계획하기 어려운 대지규모이다. 만약에 지상1층에 주차장을 계획시에는 한층전체를 주차장을 계획하여야 한다. 따라서 가장 좋은 위치인 1층 임대 전용면적을 포기 해야한다. 그러나 본 대지는 대지 레벨을 이용하여 남측전면에서 지상4층에 떠 있는 주차장을 계획함으로 북측도로에서 바로 접근되는 주차장을 계획하였다. 주차장층을 경계로 상부층은 오션어스 본사 오피스가 되고 주차장 하부층은 갤러리 및 공연장을 계획하여 프로그램의 분리를 적용하였다.

지하에 어두운 주차장이 아닌 해운대 바다를 바라보는 풍경주차장을 제안하였다.

구조와 스킨사이의 공간 : 건축 형태를 보면 익숙한 패턴과 형태를 제안하고 있지 않다. 건축주는 특별하고 독창적인 외관을 원하고 있었다. 대지의 조건과 기업을 조사하면서 형태에 대한 몇가지 아이디어를 찾게 되었다. 건축물을 감싸고 있는 불규칙한 직석과 곡선의 외부 프레임은 바람과 시간과 계절에 따라 변화하는 해운대 앞바다의 물결을 은유화 하면서도 오션어스의 미래상을 담고 있는, 창의적이며 변화에 능동적으로 대응하는 진취적인 에너지를 담으려 했다. 설계과정에서 구조와 스킨사이의 공간들은 각층마다 조금씩 다르게 계획하였고 이 공간들은 법적인 내부면적이 아닌 반내부적 공간으로 따뜻한 햇살과 바다 바람을 만끽 할 수 있는 테라스 공간으로 각층 내부공간의 성격과 교감하면서 생성된다. 건축물 전체를 감싸고 있는 구조와 스킨사이의 외부 프레임은 보는 사람으로 하여금 깊고 힘있는 입면적 성격과 독특한 형태미를 느끼게 하고 있다. 이는 단순히 외향적 입면디자인에서 출발하는 것이 아니라 내부와 외부 그사이의 중의적 공간을 건축전체에 스며들게 하기 위한 공간적 모색에서 출발하였다.

3) 주차장에 대한 편견. 이 곳은 대중교통으로 접근 가능한 곳이 아니다. 대부분 차를 이용하여야 한다. 주차장이란 공간은 대부분 기능적 목적 아래 지하층 어두운 공간에 최대한 효율적으로 주차장을 계획하려 한다. 오션어스 주차장은 이건물의 첫 만남의 장소이며, 방문하는 사람들이 만나는 로비이며, 전망대이다. 이 곳에서 새로운 경험의 장소를 제안하고 있다. 주차장은 해운대 바다를 만나는 설레는 장소이면서 어느날 차가 없는 날에는 외부환경과 교감하며 다양한 행사가 열리는 다목적공간이 되기도 한다.

이 건물은 지하층이 없다. 건물의 법적규모는 지하3층 지상3층이다 그러나 전면도로인 20m 달맞이길에서 보면 그냥 지상 6층건물이다. 대지 레벨차이를 이용하여 이 건물은 지하가 없는 건축이 된다.

프레임은 공간이며 형태이다. 전체를 둘러 싸고 있는 직선과 곡선프레임은 건축의 독특한 외형을 만들어 내면서 공간적으로는 반내부적 공간을 형성하고 있다. 프레임 공간은 법적인 용적율에는 제외되지만 사람의 활동과 다양한 자연을 만끽 할 수 있는 디자인 전략의 핵심이 된다.

건축가가 대지를 읽고 해석하고 디자인을 제안하는 것은 상당히 복합적이며 전략적이라 생각한다. 대지와 프로그램에 대한 상식적 모법답안을 만들기 보다는 건축가의 독창적인 실험과 견해들이 사회적으로 신선한 질문을 던져야 한다. 이런 질문을 던지는 건축이 많이 나올수록 적극적인 사회 문화적인 이슈에 동참하는 매체가 될 것이다.

31. 매스스터디스 - 조민석 답신

다발 전략 / Bundle Strategy:

다부진 다발 매트릭스 / Stocky Bundle Matrix

이 프로젝트는 한국에서 최근 급속히 증가한 1–2인 가구 수요에 대처하기 위해 2009년부터 정부에서 각종 기준 완화를 통해 개발을 장려시켜온 '도시형 생활 주택' 유형의 99 세대 소규모 스튜디오 아파트로서 저가의 민간 개발 프로젝트이다.

이 프로젝트가 위치한 역삼동 수퍼블럭 내부에 위치한 부지는 두 개의 도로에 면한 부위의 도로 사선(1:1.5), 부지 남측에 면한 두 면의 일조 사선과(1:2), 그리고 주변 건물과의 프라이버시 확보에 관한 두 면에서의 채광 사선(1:2), 즉 도합 6개의 사선 제한 조건을 고려해야 하는 유난히 까다로운 조건이었다. 대부분 이렇게 다양한 사선 제한이 부가된 도시적 조건에서 최대 용적률을 (이 경우 250%) 확보하기 위해서는 필연적으로 피라미드 형태가 도출되게 된다. 이러한 피라미드 형태의 건물이 오픈 플로어 형식의 사무실이나 상업 공간을 위한 근린 생활 시설일 때에는 큰 문제가 없다. 하지만, 이러한 형태의 내부에 이 프로젝트에서 요구된 전용면적 13.61m2~ 27.67m2의 소규모 스튜디오 아파트들이 채워지기에는 저층부의 평면의 깊이가 너무 깊어서 불리하고, 상층으로 갈수록 반대로 평면의 깊이가 부족해서 불리해지는 어려운 점이 있다. 이 문제 해결을 위해 유닛 내부 채광을 위해 적절한 최대 깊이 약8.5m의 세 개의 판상형 매스가 구성되고, 이 세 개의 매스는 사선 제한 선에 적응하여 북동, 남동 측의 두 개의 기울어진 매스와, 북서 측의 코어를 포함한 하나의 수직 매스가 서로 기대어 다발처럼 엮여있는 구성을 하게 된다. 이 결과로 자연스럽게 세 개의 매스들 사이에서 내, 외부의 틈새 공간들이 모든 층에 다양하게 변하면서 생겨난다. 이는 우리가 2005년 계획하여 2009년 준공된 36층 오피스텔 타워 Bundle Matrix (S–Trenue)와는 규모, 밀도 면에서는 대조되지만 '다발 전략'이 대로변, 고밀도 고층의 조건에서 골목길에 면한 중밀도, 중저층 컨텍스트에 재적용되었다는 의미에서 다부진 다발 매트릭스 (Stocky Bundle Matrix)라고 부른다. 이 전략이 우리에게 의미 있는 것은 형태 구성상의 논리에 앞서 먼저 사회적 환경 조성을 위한 전략이 출발점이라는 점이다.

일반적인 개발 프로젝트에서는 전용률, 즉 사적(분양) 공간 면적 비율의 최대화가 목표이다시피 해왔다. 이 결과로서 발생한 공용 공간은 대부분 자연광이 없고 협소하고 불쾌하며 반사회적인, 통과만을 위한 공간이었다. 이 프로젝트는 부지의 도전적인 조건을 활용해서 보기 드물게 여유있는 공용공간들이 구성되어 최소 규모의 주택에서 거주자들에게 절실히 필요한, 공간의 문제를 공유를 통해 해결할 수 있는 가능성을 모색하였다. 그 결과로 모든 층의 공용 공간에는 자연광이 유입되며, 층마다 하나의 외부 테라스들이 있고, 2층에는 북 카페라 불리우는 double height의 커뮤니티 휴식 공간을 제공할 수 있었다.

추가로 형태상에서 예외적으로 피라미드 형태 내부를 벗어나는 북서측 전면도로에 면한 기울어진 매스 부분이 주목할 만하다. 이는 주변 건물의 프라이버시 보장을 위한 취지인 채광 사선 제한이 창문이 없는 면(측벽)에는 적용하지 않을 수 있다는 규정을 근거로 건축심의 과정을 통해 도출된 형태이다. 이를 통해 최대 용적률과 동시에 풍족한 내부 공용 공간을 확보할 수 있었고, 동시에 전면에서 보다 간결한 외관을 만들어 낼 수 있었다.

후기: 완공 1년 후 방문했었다. 실제로 공용 공간들이 어떻게 사용되고 있는지 궁금해서였다. 이 건물 내부에는 다양한 단독 입주자만이 아니라 몇몇 회사에서 최대 10개의 유닛까지 임대해서 회사 기숙사로 활용하

는 기대치 않았던 경우들이 그간 생겨났다. 이로 인해 기대 이상으로 Book Cafe등의 공간들이 이용되고 있었다. 단지 문제라면 활발한 이용으로 책들이 종종 없어진다는 정도였다.
이 프로젝트의 또 하나의 의의 라면 우리가 이제까지 시도해 온 Matrix Studies라고 부르는 다양한 밀도의 거주 공간 개발에서의 각각의 전략이 하나의 장소, 시간 특정적인 특수해로 끝나는 것이 아니고, 동시에 일반해가 되어, 하나의 유형으로써 다양하게 적용되어 진화 될 수 있음을 실현한 첫 예이다.

32. 더시스템랩 - 김찬중 답신

KHVatec이 위치한 지역은 현재 용적률이 250%로 제한되어 있으나 향후 5년 이내로 지역사회 발전을 위해 지구단위조건이 변경되어 400%로 용적률이 완화된다는 전제조건을 가지고 있었습니다.
발주처 측에서는 지금 지을 것인지 아니면 완화된 후에 지을 것인지를 고민하게 되었고 제가 제시한 방향은 현재의 용적률로 짓되 추후 400%로 변경시 그에 순응할 수 있는 구조로 설계의 방향을 맞추는 것이었습니다. 이를 위해 제시한 방향은 외주부의 구조를 400% 용적률을 수용할 수 있는 범위까지 미리 확장시켜 놓는 것이었고 그 구조틀의 범위 내에서 250%에 해당하는 부분만을 실내공간으로 전용시켜 놓는 것이었습니다. 확장된 구조틀과 현재의 공간을 긴결시키고 일체화하기 위해 필요한 구조보들은 외부 발코니 부분들이 담당하게 되어 있습니다. 결과적으로 건물은 250%의 건물보다 현저히 크게 보이는 효과와 함께 구조체와 본체 사이의 새로운 경관을 만들어내게 되었으며 이 건물의 사용자들에게는 간간히 숨쉴 수 있는 외부 발코니 공간을 덤으로 제공하게 되었습니다.

위의 3개의 예시의 공통점은 누구나 제한된 용적 내에서 조금이라도 더 넓고 큰 공간을 가지고 싶어하는 일종의 욕망을 반영한다는 점입니다. 이러한 어찌보면 단순한 욕망을 법적인 그리고 건축구법의 전통적 테두리 안에서 복합적으로 접근하면 대중에게 새로운 방식과 인식의 전환을 가져올 수 있다고 봅니다. 그리고 무엇보다 용적률을 확보하기 위한 디자인 해결책의 제시는 건축주를 가장 객관적(정량적)으로 설득할 수 있는 도구가 됩니다. 정성적인 의미나 디자인 언어를 중심으로 프로젝트를 진행할 때의 비전문가인 건축주의 불특정한 개입이 작업의 일관성을 헤치는 경우가 빈번한 반면, 용적률 확보와 관련한 접근에 있어서는 건축주의 적극적 동의를 끌어내기 용이합니다. 결과적으로는 건축주가 새로운 실험에 상대적으로 관대해지며 결과에 대한 만족도도 큽니다.

소개해 드린 각각의 작업이 추구한 가치는 물론 용적률 확보가 아니었습니다. 나름의 구현하고 싶은 가치들이 있었고 그 가치를 획득하기 위해서는 건축주가가 장원하는 가치(최대 용적률의 확보)의 구현을 통해 자연스럽게 트레이드가 이루어지게 유도하는 것이 중요하다고 생각합니다.

33. N.E.E.D 건축 - 김성우 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

상계동 341-5 주거복합프로젝트의 대지는 준주거지역 및 지구단위계획구역으로 용적률제한은 있었으나 높이에 대한 규제는 다소 완화되어 있는 특성을 가지고 있었습니다. 건폐율을 꽉 채우고 그대로 건물을 올려서 용적률을 모두 채웠을 경우, 6개층 정도로 볼륨 구성이 가능하였는데 건폐율을 줄이고 위로 더 쌓아 올릴 경우 실제 건물의 높이는 10층 이상 가능한 상황이었습니다. 건축주가 저희쪽에 계획안 의뢰를 하기 전 다른 설계사무소에 규모 검토를 의뢰한 계획안들이 모두 6층 규모의 박스형 건물로 계획되었던 것을 보아도 일반적인건폐율 / 용적률을 최대화한 법칙을 따라서 풀어낼 경우 6층 건물로 만들어지는 것이 일반적인 상황이었습니다.

저희가 처음 대지를 방문했을 때 몇 가지 특징적인 대지조건들이 추가로 눈에 들어왔는데 대지북측의 간선도로 위로 대략건물 4층 높이의 지상철구조물이 가로막고 있었습니다. 그리고, 노원역 1번출구에서 10미터 밖에 떨어지지 않은 초역세권 대지로 주변이 모두 번화한 상업프로그램으로 꽉 채워진 대지였습니다. 주변 상권분석을 해보니 용적률을 모두 채워서 6층으로 올린다고 하더라도 일반적인 상업프로그램의 특성상 4층 이상으로는 임대료 수익이 떨어지는 상황이었고(주변건물들이 5층이상은 창고로 쓰거나 임대가 잘되지 않는 상황이었습니다.), 지상철이 가로막고 있어서 환경적으로도 그리 좋은 상황은 아니었습니다.

그래서, 건축주와 첫번째 미팅 때지상 4층까지만 상업시설로 채우고 그 상부는 주거용도의 프로그램을 집어넣는 것을 제안하고, 저층부 건폐율은 모두 채우지만 상층부 볼륨을 테라스형으로 만들면서 용적률을 다 채우지 않고 위로 더 쌓아 올려서 건물을 8층규모로 올렸습니다. 그리고, 용적률은 단순히 2차원적인 면적만 산정하는 것이므로 저층부의 각 층의 층고를 높이고 비워진 보이드 볼륨을 추가로 끼워넣어서 용적률에 잡히지 않는 저층부의 볼륨을 키워서 5층이상 들어가는 주거부가 주변건물의 6층이상에 자리잡도록 하여 채광이나 조망 등의 환경조건이 더 나아지도록 의도하였습니다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체 적수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

당연한 이야기겠지만, 건축주는 최대건폐율과 최대용적률을 채우기를 바랬습니다. 그래서 지구단위계획에서 허용하는 추가용적률인센티브를 받기 위하여 공사비가 허용하는 한도 내에서 신재생에너지설비(태양광설비, 15%)와 빗물이용시설(12%), 옥상녹화(5%), 대지내공지(약 7%) 등을 추가로 검토하여 기준용적률 300%에서 추가로 30~40% 정도의 용적률을 받을 수 있도록 검토하며 계획안을 진행하였습니다.

그에 따라서 지하에 빗물이용시설을 넣기 위하여 기계식주차장과 기계/전기설비 등의 레이아웃이 조정되었고, 최상층옥상정원계획과 그 위에 태양광설비가 어색하게 배치되지 않도록 건물의 볼륨을 검토하였습니다. 이 과정이 예상보다 오래 걸렸는데, 용적률 인센티브를 받기 위한 설비를 추가할 경우 공사비가 증액되어야 하므로 추가설비에 대한 초기투자비용이 과연 회수될 수 있을 정도인지 공사비검토가 같이 진행되어야 했기 때문입니다.

상계동프로젝트의 경우엔 이이디건축이 막 생겨났을 때의 초창기 프로젝트였기 때문에 용적률인센티브에 따른 공사비 검토의 경험이 많지 않아서 계획설계 초기 단계 때 최종공사비금액에 대해서 같이 검토하는 것이 예상보다는 시간이 더 많이 걸렸고 시행착오도 많았습니다. 마음대로 용적률을 최대한으로 올려서 볼륨구성을 하였다가 공사비 때문에 용적률이 10% 정도 깎여나가면 다시 볼륨구성을 해야 했고, 그에 따라서 상층부 볼륨이 계속 변형되는 과정을 여러 차례 겪었습니다. 그리고, 상층부주거볼륨을 4개층으로 구성하려 하였는데 다세대주택의 경우 3개층까지만 허용하였으므로 지상 5층은 오피스텔로 용도를 정하고, 오피스텔 관련법규에서는 발코니를 허용하지 않으므로 발코니가 없는 지상5층 오피스텔의 입면과 발코니가 딸린 지상 6~8층 입면을 통일감있게 구성하기 위한 입면검토과정도 많은 시간이 소요되었습니다.

상계동건물은, 용적률과공사비, 저층부의 상업프로그램과 상층부의 유사주거(오피스텔)+다세대주택, 테라스형주거와 일반주거, 초소형주거와 주거의 확장된 거실역할로 기능하기 바랬던 저층부 대형카페(건축주직영의 카페)의 상관관계 등이 모두 한번에 검토되어야 했던 복잡한 설계과정을 거쳤던 프로젝트입니다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

도시계획을 통해서 정비된 서울 혹은 신도시의 주거용 필지는 대략 60평~100평 대규모로 형성되어 있습니다. 이러한 도심 주거지역 대지에 지어지는 건물의 설계는 언제나 최대건폐율, 최대용적률의 조건을 만족시키기를 요구받고 있습니다. 하지만, 단순히 건폐율 혹은 용적률의 법적 기준만 만족시키며 수치적으로 접근할 경우 그 속에 담긴 삶의 질이나 다양성은 외면받기 쉽습니다.

도시와 만나는 저층부가 주차장으로 채워진 원룸건물이나, 5층이상의 상층부는 비워진 번화한 상업가로의 풍경, 밤에는 북적이다가 아침에는 텅비워져 버리는 상업지역, 도시속에 있지만 도시공간과 철저하게 단절된 원룸들로 채워진 주거지역의 풍경들. 이 모든 것들이 어쩌면 '법'이라는 테두리 안에서 정량적인 수치(건폐율, 용적률, 면적, 공사비 등)를 만족시키기 위하여 진행했던 설계의 결과물로 보여집니다.

상계동 341-5 프로젝트는, 도심 속 거주에 대해서 관심을 가지고 새로운 해석을 내려보고자 시도했던 첫 프로젝트였습니다. 건축주를 설득하여 도시인프라와 인접한 초역세권대지에 주거영역을 넣어보고자 했고, 소형주거공간과 도시공간의 새로운 관계를 만들기 위하여 작은 외부공간(테라스, 발코니 등)을 삽입하려 했으며, 제한된 용적률 안에서 볼륨을 다르게 만들고자 했던 노력과 상층부 거주공간과 저층부상업공간의 상생적 관계에 대한 고민 등 완전히 새로운 것을 만들어내지는 못하지만 단 몇 가지만이라도 '다른' 설계안을 구현할 수 있다면 좋겠다는 마음가짐으로 진행했던 프로젝트였습니다. 그 과정에서 당연하게 공사비가 상승하고, 공사과정에서 말못할 어려움들을 만나고 준공과정에서도 일반적이지 않은 설계와 프로그램의 조합 때문에 여러 문제들이 많이 발생했었습니다. 무언가 '다른' 것을 만들어내는 것이 정말로 어려운 일이라는 것을 절절하게 깨닫게해준 프로젝트이 자사무실을 만든 이후로 5년이 지났지만 여전히 초심을 잃지 않도록 해주는 고마운 프로젝트입니다.

상계동 건물이 어떤 사회적 문화적 가치를 갖는가를 말하기보다는 이런 작은 시도들이 더 많이 모였을 때 그때는 지금과는 조금 다른 도시건축적 환경이 만들어질 수 있을 것이라는 막연한 기대감이 있습니다.

---

34. AnL studio - 안기현 답신

수익창출이 최대 목적인 건축주의 눈높이에 맞추기 위해선 최대 용적률과 임대료가 상대적으로 높은 저층부의 특화계획이 건물의 가장 주요한 부분이었다. 도로에 면한 지상1층이 최대면 확보를 위해 좁고 열악한 차량통행 폭을 감수하고 기계식주차와 장애인주차를 대지의 후면으로 넣었고, 전면부에서는 출입구를 중심으로 두 개의 임대공간을 만들 수 있도록 하였다. 최대용적률을 확보하는 층수에서, 최대 높이를 만들기 위해 매스의 중간부분을 잘라내 상층부로 올리고, 더불어 매스 중간 2층높이에 외부공간을 삽입하여 총 3개층에 달하는 면적을 수직적 볼륨으로 치환시켰다. 이렇게 치환된 매스에 2개층을 연결하는 지그재그의 개구부를 연동시켜 생성된 다양한 내외부 공간을 생성할 수 있었다.

최대용적률 확보와 저층부 근린생활시설의 임대성을 높이기 위한 방안 마련.

높이확보에 대한 건축주의 요구, 그에 따른 볼륨의 조정과 보이드 생성.
주차진입과 장애인주차, 기계식주차장의 턴테이블등 기능적 치수확보에 대한 절대값등

1. SITE condition/ Program/ Process

제3종 일반주거지역 & 준주거지역
미관지구 후퇴선, 도시형생활주택 4층까지만 허용. 1층의 최대 면적확보를 통한 임대 최대수익, 높이확보에 대한 건축주의 요구. 차량진출입공간, 장애인주차와 1층 임대공간을 고려한 가장 효과적인 배치전략.
초기 상층부의 도시형생활주택(도로면 4세대 배치)를 고려한 4층 계획이 평면과 입면에 반영될수 있도록 배치
11층을 고려한 높이 확보에 필요한 볼륨조정

2. Far Game Spectrum

399.85%에 해당하는 최대 용적률 확보 두 개 지역 지구 걸친 대지의 경우 상위 용적률 적용하던 법규에서 지역지구별 면적비 평균용적률로 적용받는 법규변 경에 따라 미리 가설계로 허가진행후, 설계변경하는 과정 (기 허가받은 사항에 대해 종전법을 적용받는 관례 이용)
도시형 생활주택을 고려한 설계로 진행하던중 (용적률에 제외되는 발코니를 포함한 매스 디자인) 근린생활시설로 진행됨에 따라 볼륨이 줄어야하는 부분을 보이드/볼륨깍기로 진행하여 해결

3. Value via Architect

반복되는 층층의 공간이 아닌 층별 다양한 공간을 창출.

---

35. OCA 건축 - 임재용 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.

세계 어디를 다녀봐도 서울처럼 주유소가 많은 도시는 없다.이러한 도심의 주유소들은 서울만 가질 수 있는 독특한 풍경을 만들어 낸다.주유소 특성상 대로변에 위치해야 하고 최대 2층 정도의 높이만 필요하기 때문에 마치 이가 빠진 것처럼 거리의 풍경의 리듬을 단절시키는 주범이 되고 있다.최근에는 주유소의 영업이익이 예전 같지 않아 주유소를 폐업하고 일반 건물을 신축하는 사례가 늘어나고 있다.이런 상황에서 그래도 몫이 좋은 주유소는 영업을 포기하기 못하고 새로운 방법을 모색하다 OCA와 함께 주유소 위에 건물을 올려 짓는 시도를 하게 되었다.결국 주유소 위에 새로운 대지를 만들고 건물을 지어 올리는 서울이라는 도시상황이 만들어낸 옥내주유소라는 새로운 건축유형이 탄생한 것이다.이러한 건축유형은 주유소의 일반적인 용적률 40%~80%를 240%까지 끌어 올리면서 위에서 지적한 도시 풍경의 단절을 다시 이어내는 도시적요소가 된다.
현행 소방법에서는 주유소위에 복합화 할 수 있는 용도를 엄격히 제한하고 있어서 주거시설,노유자 시설,교육시설,병원 및 의원 등의 입주가 불가능하고 업무시설,판매시설,근린생활시설만 가능하게 되어 있다. 만약 옥내주유소 복합건물에 학원과 의원의 입주가 가능했다면 강남의 대부분의 주유소가 복합화를 시도했을 것이다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

지역지구의 건폐율과 용적률을 보면 도시를 만드는 전략을 엿 볼 수 있다.

1종 일반주거지역 건폐율60% , 용적률 150%
2종 일반주거지역 건폐율60% , 용적률 200%
3종 일반주거지역 건폐율50% , 용적률 250%
1종은 3층, 2종은 4층, 3종은 5층 정도로 지어달라는 주문이다.
대지는 3종 일반주거지역으로 건폐율 50%, 용적률 250%이다.
건폐율을 50% 다 채워서 5층을 지을 수도 있지만 대지 앞에 도로는 남부 순환로이고 주변에는 이미 7~8층 건물들이 들어서 있다.건축주는8층 건물을 원했고 8층을 짓기 위해서는 건물의 뒷면은 뒷길의 도로 사선제한선과 평행하게 경사진 모습을 하게 되었다.일반적으로 한국의 도시에서 볼 수 있는 흔한 풍경이다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?
1번에서 설명된 것 같습니다.

---

36. 삼현도시종합건축 - 김용남 답신

Q1. 선생님의 작품에서 [법과제도]+[대지]+[건축물]의 삼각관계가 어떻게 작동했는지 구체적이고 쉽게 설명해 주시기 바랍니다.
건축물의 설계과정에서 법과 제도는 대지가 가지고 있는 수많은 조건들 중 일부라고 본다. 대지를 소유하고 있는 건축주가 제시하는 조건뿐만 아니라 대지의 환경적, 인문적, 경제적 조건 등 그 탐색의 깊이에 따라 조건들은 계속 증가한다.
대지가 가지고 있는 법적인 조건은 취사선택이 불가한 태생적 조건에 속하며, 기타의 조건들은 건축물의 용도에 따라 장점이 되기도 하고 단점이 되기도 하며, 해석에 따라 적용여부를 선택할 수 있는 조건들이다.
“Residence – Lga” 의 경우 건축물의 용도가 대지와 결합하는 데 있어서 첫 번째의 출발은 법적인 조건인 건폐율과 용적률로 건축물의 체적이 결정된다.
상업지역의 건폐율, 용적률은 60% / 1,000% 이다.
건폐율 60%에 용적률 1,000% 의 체적은 17층…하지만 건축물의 높이에 대한 법적인 사항은 제한없이 열려있다. 여기에 두 번째로 대지가 가지고 있는 환경적 조건인 낙동강조망과 주거용도에 적합한 남향의 2면은 장점으로 인접건물과 근접해 있는 대지경계선 2면은 단점으로 작용한다. 이에 2면은 적극적 개방, 2면은 적극적 차폐로 나타나며, 2면의 수평적 확장은 막혀 있고 수직적 확장은 열려있다.
여기에 세 번째 수직적 확장은 경제적 조건인 공사기간과 공사비용의 증가라는 단점이 있으나 강변조망조건이라는 장점이 공존하는 상태로 적정의 교집합이 형성되는 층수는 미결정으로 남는다.
네 번째는 인문적인 요소인 건축물의 사용자에 대한 정의와 적정면적기능에 대한 탐구로, 각 세대별 마당이 있는 소형주거라는 조건이 부여된다. 이를 충족시키기 위해선 최소 30% 이상의 체적을 OPEN시켜야 한다.
결국 수직적 확장은 24층 이상 기조건들을 모두 만족할 수 있는 교집합으로 형성된다.
그리고 건축물의 마감재의 선택 또한 건축물의 체적과 경제성, 방화지구라는 법적 조건의 교집합에서 형성된다. 체적이 크고 빈공간이 많은 다공성건축물은 골조공사비용과 공사기간 및 공사난이도가 증가되는 단점 대신 공간감이나 살아있는 생물에게 건강한 환경을 제공하는 장점이 있다. 단점을 보완하는 방법은 마감을 최소화하는 다공성골조페인트 건축물이 최종결정된다. 건축물이 완성되는 과정은 결국 대지가 가지고 있는

조건과 그 선택의 결과물이며 선택의 기준은 조건을 바라보는 시각이다.

Q2. 설계를 진행하는 과정에서 용적률이 디자인에 어떤 영향을 미쳤는지 구체적으로 말씀해주시기 바랍니다. (구체적 수치, 공간, 형태, 요소, 프로그램 등)

"Residence – Lga"의 경우 용도가 소형 주거시설이지만 건축의 목적이 투자자에게 분양을 하며 수익창출을 목적으로 하는 자본주의의 극단에 있는 개발프로젝트이다. 당연히 용적률의 극대화는 사업성과 직결되어 있다.
"Residence – Lga"의 용적률은 법적으론 1,000% 이고 대지면적과 건폐율을 고려할 때 17층이면 용적률은 물론 공사기간단축, 공사비절약이 가능하다. 우리는 24층 높이의 용적률 동일 규모를 제시한다. 건축주는 장고 끝에 우리 안을 수용한다. 변화의 징후는 건축물의 최종 사용자의 입장을 대변함으로써 나타났다. 결국 자본가는 투자자와, 투자자는 최종 사용자와, 연결되어 있으며 변화는 최종 사용자의 선택에서 이루어진다.
우리가 고민한 것은 "사용자가 주거시설에서 궁극적으로 꿈꾸는 공간은 어떠한 것인가?"에 대한 부분이고 많은 선택지 중에서 우리가 선택, 제안한 것은 "작은 마당이 딸린 작은 집"이었다. 이것을 수직 주거형태로 쌓아올리며 조망과 채광, 환기에 적정하도록 증식시키는 방법으로 용적률을 채워 다공성의 MASS 형태를 갖추는 방식의 제안이다.
이 방식은 용적률에 따라 증식이 가능한 구조로 20층이든 30층이든 동일한 형태를 유지한다.
[Residence – Lga개념도]

결국 불특성 다수의 최종 사용자의 꿈이 공급자 위주의 자본주의 시장에서 사용자 위주의 시장으로 건축물을 바꾸고 궁극적으론 도시를 바꾼다. 건축가는 흐름의 설계자가 아닌 발견자이다.

Q3. 큐레이팅팀의 전제와 해석에 동의하신다면, 1), 2)와 같은 치열한 설계전략에서 얻어진 결과물은 어떤 사회, 문화적 가치가 있다고 생각하십니까?

"Residence – Lga"가 건축되고 사용되어진 것이 현시점으로 1년의 기간이 경과하였다.
개별마당은 주거사용자의 개성에 따라 다양하게 꾸며지고 있으며,식재되는 수종에 따라 계절별로 색상을 달리하며 건축물의 외관에도 다양한 변화가 시간과 함께 일어난다. 건축물은 식물이나 동물이 아닌 인간을 위한 구축물이고 이 구축물이 다시 인간에게 영향을 미친다.
우리는 질문한다. 인간의 생명력을 고양시킬 수 있는 공간은 어떤 것인가?
생명은 밀폐되고 항온항습의 집적된 공간에서는 재배될 수는 있지만 생명력은 유지할 수 없다. 육체적 생명력뿐만 아니라 정신적 생명력은 말할 나위도 없다. 아름다운 환경뿐만 아니라 혹독한 자연환경도 인간의 생활공간과 항상 함께할 때만이 육체의 환경에 대한 적응력과 정신의 건강함이 유지될 수 있다. 건강한 인간이 건강한 사회와 문화를 만들어간다.
한때 이상의 일부였던 인간에 대한 사랑 그리고 자연과의 교감이 이제는 인간의 생존에 필수적인 요소가 되는 시대에 직면해 있다. 우리가 시도한 "Residence – Lga"라는 주거용도의 건축물은 자본주의의 극단의 개발프로젝트 환경에서의 인간의 존재방식에 대한 작은 질문이며 질문에 대한 작은 대답이 형태로 구축되었다.
존재방식에 대한 다양한 질문들이 다양한 공간을 낳고 키워가리라 기대해본다.

참여 작가 작품 설명

강성은

–

강성은은 가는 세필을 사용하여 한지에 먹으로 다가구, 다세대 주택의 입면을 세밀하게 묘사한다. 그의 그림 속에서 별이나 꽃 무늬가 있는 집의 입면은 용적률 게임에 의해 만들어진 내부의 임의적 구획 공간들로부터 분리되어 보인다. 오로지 거주자들의 필요에 의해 집을 지으며, 자신의 건축물에 대해 권리를 주장하지 않는 건설업자들에 의해 반복적으로 생겨나는 '남의 집'은 그것의 흔한 생김새로 개별적 인지가 불가능하다. 그는 이러한 물리적 외관에서 드러나는 '익명성'을 포착하며, 도시의 일상 속에서 무의식적으로 패턴화되는 사고를 반영한다.

백승우

–

백승우는 한국에서 수년 동안 수천 개의 다가구, 다세대 주택을 촬영했다. 그는 종종 한국인들이 기억에서 지우려고 애써왔던 빈곤의 정서를 포착하는 이미지들을 만든다. 서울이 다른 세계적 도시들의 명성에 도달하려 애쓰는 동안에 다가구, 다세대 주택들을 구성하는 어색한 부가물들은 그러한 노력들을 비웃으면서 생활 면적을 늘리려는 절박하면서도 혼란스러운 시도들을 고스란히 담는다. 용적률 게임은 어려웠던 과거에 뿌리 내리고 있는 이러한 문화적 정체성의 연장에 그칠 수도 있다. 그러나 그의 사진들은 계속되는 용적률 게임 속에서도 도시의 모습을 바꾸는 임무를 맡은 한국의 차세대 건축가들에게 새로운 정체성에 대한 국가적 열망을 알리는 경종이 될 수 있다.

정연두

–

정연두의 '기억은 집과 함께 자란다'는 노후된 도시 속 거리풍경의 파편들을 생생하게 보여준다. 일련의 사진들로 재구성된 건물의 이미지들은 얼핏 보기에 얼어붙은 듯 하지만 좀 더 가까이 관찰하면, 건물의 빈곤한 정체성이 묵묵히 지속됨을 강조하려는 듯이 이미지들은 화면을 가로질러서 천천히 이동한다. 일상의 독백을 통해 거주자들은 자신의 집에서 정체성을 찾으며, 그 과정에서 정체된 자의식을 갖게 된다. 이곳에서 용적률 게임은 그들의 삶의 쌓여진 기억들의 바탕이고, 그 기억은 공간과 자유에 대한 충분히 실현되지 못한 욕망과 결부된다.

신경섭

–

신경섭은 때로는 멀리서 때로는 높은 곳에서 내려다본 사진을 가지고 이번에 전시된 36개 건물들 각각에 대해 거시적 조망을 제공한다. 처음에는 대부분의 건물들의 배경이 상당히 균일하고 밋밋하게 보이지만, 오래지 않아 이질적이고 혼란스러운 도시 조직이 눈에 들어온다. 여기에서 건축가들에 의해 설계된 건물들은 저마다 도시의 풍경 속에서 존재감을 드러내려 했음에도 불구하고 눈에 잘 들어오지 않는다. 이것은 도시의 정체성을 점차 바꿔가기를 희망하며 용적률 게임 속에서 한 채씩 건물을 만들어가는 오늘의 건축가들 앞에 놓인 과제가 어느 정도의 규모를 갖는지를 짐작하게 해준다.

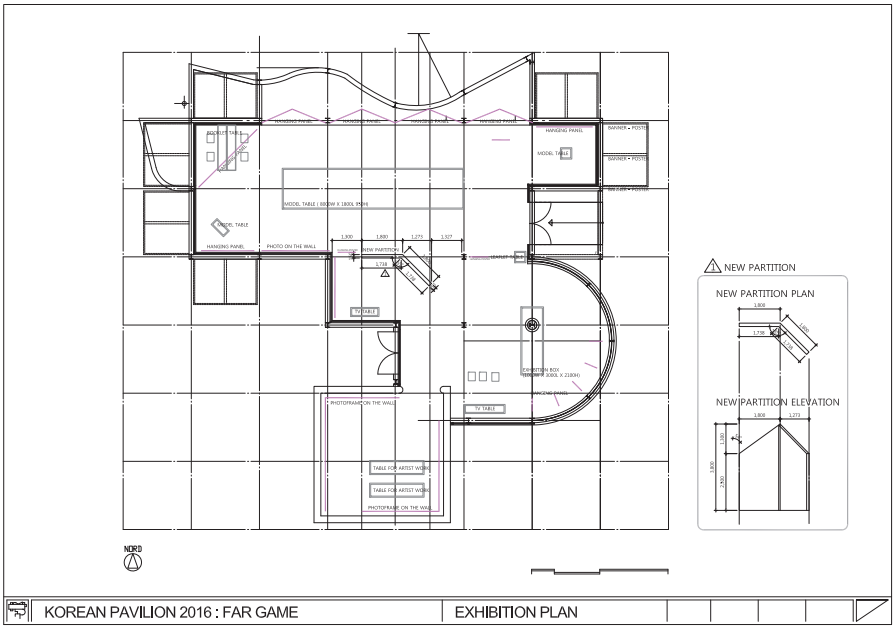
THE DOCENT

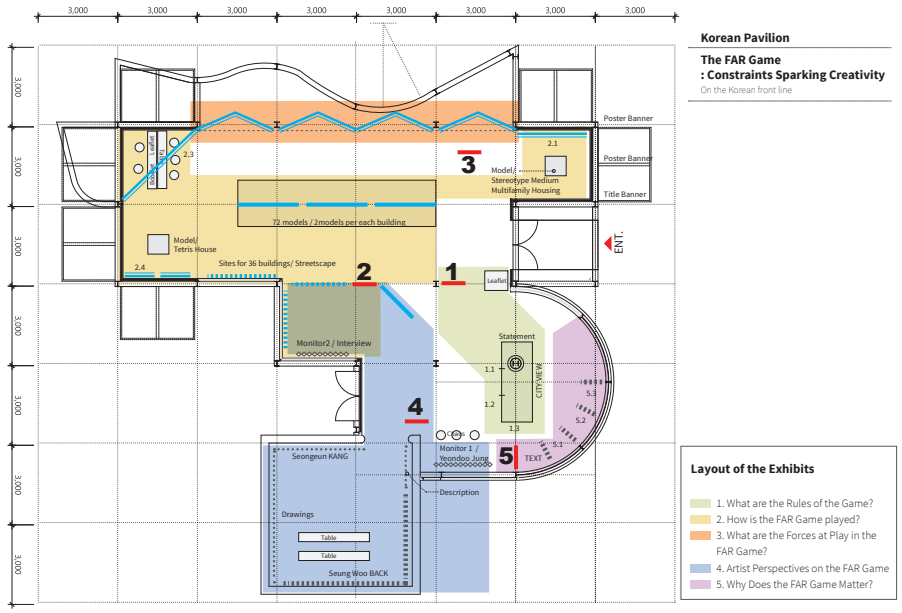
–

2016년 베니스비엔날레 건축전의 전체 주제인 '전선에서 알리다(Reporting from the Front)'에 대응하여 지난 50년 동안 서울의 변화를 가장 압축적으로 설명하는 키워드이자 집단적 욕망을 드러내는 지수(指數)인 '용적률'을 한국건축의 최전선으로 해석하였다.
용적률 게임은 종상향, 용적률 인센티브와 같은 거시적 도시문제에서부터, 일상의 삶과 직결되는 주차장, 발코니 확장, 방의 폭과 깊이, 인테리어, 천장고 등 미시적 건축요소에 이르기까지 전방위적(全方位的)으로 나타난다.

도슨트의 다큐멘터리는 용적률 게임이 벌어지는 우리 도시의 속내를 부동산 중개업자, 집수리 전문가, 집장사, 건축시공자, 건축가 인터뷰를 통해 담았다. 우리도시와 건축을 좁은 미학의 잣대만으로는 비판하기 어렵다는 사실과 함께, 한국건축가들이 대면하고 있는 조건과 제약, 그리고 남겨진 숙제가 결코 녹록지 않음을 보여준다.

한국관 평면도

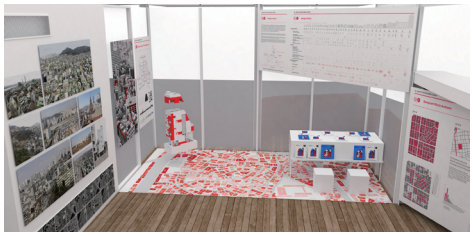

NEW PARTITION
NEW PARTITION PLAN
NEW PARTITION ELEVATION
NORD
KOREAN PAVILION 2016 : FAR GAME
EXHIBITION PLAN


Korean Pavilion
The FAR Game
: Constraints Sparking Creativity
On the Korean front line
Poster Banner
Poster Banner
Title Banner
ENT.
72 models / 2models per each building
Model/
Tetris House
Sites for 36 buildings/ Streetscape
Monitor2 / Interview
Statement
CITY VIEW
Seongeun KANG
Monitor 1 /
Yeondoo Jung
TEXT
Description
Drawings
Table
Table
Seung Woo BACK
Layout of the Exhibits
1. What are the Rules of the Game?
2. How is the FAR Game played?
3. What are the Forces at Play in the FAR Game?
4. Artist Perspectives on the FAR Game
5. Why Does the FAR Game Matter?

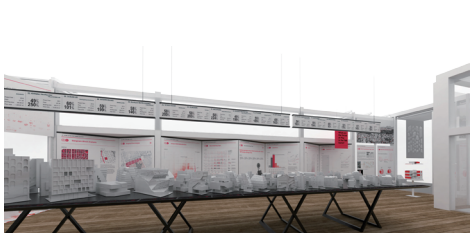






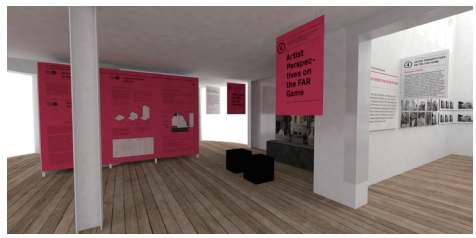









What are the Rules of the Game?


Artist Perspectives on the FAR Game


ARTIST PERSPECTIVES
his section, drawings, photographs, art
scape and bring its built structures to
collectively, to expose the
lost. Each artist
ce from their own
estigations held in
tion puts a different
resses the collective
ires of the closure


What are the Rules of the FAR Game?